

Materiál na rokovanie
Komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline

Číslo materiálu: ____/2020

K bodu programu

SPRÁVA O VÝSLEDKoch KONTROL

Materiál obsahuje:

1. Návrh na uznesenie
2. Dôvodová správa
3. Materiál – Správa o výsledkoch kontrol

Materiál sa odporúča prerokovať v komisii:

finančnej a majetkovej

Predkladá:

Ing. Vlasta Grajciarová
hlavná kontrolórka mesta

Zodpovední za vypracovanie:

Ing. Vlasta Grajciarová
hlavná kontrolórka mesta Žilina
Ing. Lenka Tomaníčková, PhD.
kontrolórka ÚHK mesta Žilina

NÁVRH NA UZNESENIE

Uznesenie č. ___/2020

Komisia odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Žiline na jeho najbližšom zasadnutí

I. zobrať na vedomie

1. Správu o výsledkoch kontrol.

DÔVODOVÁ SPRÁVA

V súlade s § 18f ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov hlavná kontrolórka mesta predkladá správu o výsledkoch kontrol priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Od predloženia predchádzajúcej správy bola ukončená jedna kontrola, výsledky ktorej sú uvedené v tejto správe.

Materiál nemá dopad na rozpočet mesta.

Správa o výsledkoch kontrol

Predložená správa obsahuje výsledky jednej ukončenej kontroly. Kontrola bola vykonaná podľa Plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Žilina na I. polrok 2020 schváleného na 10. zasadnutí mestského zastupiteľstva uznesením č. 247/2019 a upraveného uznesením č. 248/2019 zo dňa 02.12.2019, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Výstupom z kontroly je návrh správy a správa.

Kompletné materiály sú k dispozícii k nahliadnutiu na Útvare hlavného kontrolóra, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina.

1. Návrh správy a Správa č. 09/2020

Povinná osoba: Mesto Žilina – Mestský úrad, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov z kontroly č. 05/2016 Kontrola centrálnej evidencie sťažností a ich vybavovanie.

Kontrolované obdobie: Rok 2019.

Kontrolu vykonala: Ing. Ľubomíra Michalovová, kontrolórka ÚHK mesta Žilina.

Zhrnutie kontroly:

Výsledkom kontroly je 12 nedostatkov a 1 odporúčanie.

- Obsahom nedostatku č. 1 je nesplnenie povinností uložených povinnej osobe v Zápisnici č. 5/2016 z Protokolu č. 5/2016 o výsledku vykonanej kontroly centrálnej evidencie sťažností a ich vybavovania. V nadväznosti na kontrolu vykonanú v roku

2016 zameranú na vedenie centrálnej evidencie sťažností a ich vybavovanie u povinnej osoby Mesto Žilina – Mestský úrad, Námestie obetí komunizmu č. 1, 011 31 Žilina prijala povinná osoba celkom 3 opatrenia na nápravu nedostatkov. V Protokole č. 5/2016 bolo uvedených 14 kontrolných zistení, pričom povinná osoba prijala opatrenia len ku kontrolným zisteniam č. 1 – 3, ktoré sa týkali nedostatkov v centrálnej evidencii sťažností. Opatrenia ku kontrolným zisteniam č. 4 – 14, teda k 11 kontrolným zisteniam týkajúcich sa vybavovania sťažností povinná osoba neprijala, čím konala v rozpore s § 13 ods. 6 písm. a) Zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe, nakoľko nespĺnila zákonom stanovenú povinnosť.

- Obsahom nedostatku č. 2 je nesplnenie prijatých opatrení v nadväznosti na kontrolné zistenia uvedené v Protokole č. 5/2016. Povinná osoba prijala 3 opatrenia k nedostatkom týkajúcim sa vedenia centrálnej evidencie sťažností. Tieto opatrenia neboli splnené, nakoľko sa v centrálnej evidencii sťažností vyskytovali nedostatky opakovane, t. j. centrálna evidencia sťažností neobsahovala povinné údaje v zmysle zákona o sťažnostiach nasledovne: povinná osoba neevidovala sťažnosť proti vybaveniu sťažnosti vedenú v centrálnej evidencii sťažností pod poradovým číslom 1, pri sťažnostiach vedených v centrálnej evidencii sťažností pod poradovým číslom 1 – 42 neuviedla dátum zapísania sťažností, opakovanej sťažností a ďalšej opakovanej sťažnosti, 3 sťažnosti predložené pri sťažnosti pod poradovým číslom 29 neboli zapísané v centrálnej evidencii sťažností, pri 3 sťažnostiach neuviedla meno a priezvisko osôb oprávnených konať za s. r. o., pri väčšine sťažností neuvádzala predmet sťažností, t. j. na aké nedostatky sťažovateľ poukazoval a čoho sa domáhal, pri sťažnostiach č. 4 – 42 neuviedla dátum pridelenia sťažností, pri 2 sťažnostiach neuviedla výsledok prešetrenia sťažností, pri 1 sťažnosti neuviedla prijaté opatrenia a termíny ich splnenia, čím konala v rozpore s § 10 ods. 1 písm. a) – f) Zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach.
- Obsahom nedostatkov č. 3 - 12 sú zistenia v súvislosti s vybavovaním sťažností, t. j. prijímanie, evidencia, prešetrovanie, ďalej s vybavením sťažností – vrátenie, odloženie, oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti alebo oznámenie výsledku prekontrolovania správnosti vybavenia predchádzajúcej sťažnosti, zistenia súvisiace s dodržaním zákonom stanovených lehôt na vybavenie sťažností a s podpisovaním písomnosti podľa Príkazu primátora č. 1/2019 o podpisovaní písomnosti.

Konkrétny popis nedostatkov č. 3 - 12:

- povinná osoba nesprávne posúdila a vybavila ako opakovanú sťažnosť podanie, ktorým bolo odvolanie voči oznámeniu o výsledku prešetrenia predchádzajúcej sťažnosti vedenej v centrálnej evidencii sťažností, pričom išlo o novú sťažnosť, ktorú mala povinná osoba zapísať do centrálnej evidencie sťažností. Predmetné odvolanie nebolo postúpené na Úsek prednostu MsÚ za účelom zaregistrovania do centrálnej evidencie sťažností. Povinná osoba konala v rozpore s § 22 ods. 1 - 3 Zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, v rozpore s Článkom V. ods. 3 a ods. 4 Smernice primátora č. 3/2017 upravujúcej zásady postupu pri uplatňovaní zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v podmienkach mesta Žilina (*nedostatok č. 3*).
- povinná osoba postúpila jednu sťažnosť nesprávne na vybavenie Okresnému úradu v Žiline, odbor výstavby a bytovej politiky, pričom vecne a miestne príslušné na vybavenie sťažností bolo Mesto Žilina, sťažnosť teda nebola prešetrená a vybavená. Povinná osoba konala v rozpore s § 11 ods. 1 Zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v nadväznosti na Článok VII. ods. 1 Smernice primátora č. 3/2017 (*nedostatok č. 4*).
- oprávnená osoba kontrolou podpisovania písomností v súvislosti s vybavovaním sťažností zistila, že desať sťažností podpisovali vedúci odborov, pričom kompetentní na ich podpis boli primátor alebo prednosta MsÚ v Žiline, čím bol porušený Príkaz primátora č. 1/2019 o podpisovaní písomností (*nedostatok č. 5*).
- povinná osoba nesprávne vyhodnotila jeden podnet ako sťažnosť, pričom išlo o podnet smerujúci voči stavebnému povoleniu, teda rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v konaní podľa osobitného predpisu v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o sťažnostiach. Podnet bol nesprávne zapísaný do centrálnej evidencie sťažností a nebol postúpený prednostovi MsÚ v Žiline na rozhodnutie o jeho prešetrení, čím bol porušený Článok III. ods. 5 a Článok V. ods. 4 Smernice č. 3/2017 upravujúcej zásady postupu pri uplatňovaní zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach (*nedostatok č. 6*).
- oprávnená osoba zistila, že jednu sťažnosť prešetrovala spolu s vedúcim stavebného úradu aj zamestnankyňa stavebného úradu, voči ktorej táto sťažnosť smerovala. Povinná osoba tak konala v rozpore s § 12 ods. 1 Zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v

nadväznosti na článok VIII. Smernice primátora č. 3/2017 upravujúcej zásady postupu pri uplatňovaní zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v podmienkach mesta Žilina.

Oprávnená osoba ďalej konštatuje, že sťažnosť vyhodnotená ako neopodstatnená bola prešetrovaná neobjektívne, nakoľko v zápisnici nebol riešený predmet sťažnosti, teda nečinnosť zamestnanca stavebného úradu, navyše prešetrovanie vykonal práve zamestnanec, voči ktorému sťažnosť smerovala (*nedostatok č. 7*).

- povinná osoba vôbec nezaslala písomné oznámenie o výsledku prešetrovania dvoch sťažností, čím konala v rozpore s § 20 ods. 1 a 2 Zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v nadväznosti na článok XIV. ods. 1 a 2 Smernice primátora č. 3/2017 upravujúcej zásady postupu pri uplatňovaní zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v podmienkach mesta Žilina, nakoľko v zmysle uvedeného je sťažnosť vybavená práve zaslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrovania sťažovateľovi (*nedostatok č. 8*).
- obsahom nedostatku č. 9 je zistenie, že povinná osoba pri jednej sťažnosti nedodrжала zákonom stanovenú lehotu na vybavenie sťažnosti, a to 60 pracovných dní, čím konala v rozpore s § 13 ods. 1 a 3 Zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach. Sťažnosť bola vybavená dňa 31.1.2020, pričom lehota na jej vybavenie uplynula 25.10.2019 (*nedostatok č. 9*).
- oprávnená osoba tiež zistila, že povinná osoba päť sťažností neprešetrovala vôbec a pri dvoch sťažnostiach nezisťovala skutočný stav veci a jeho súlad alebo rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi a tieto vyhodnotila neobjektívne. Povinná osoba tak konala v rozpore s § 18 Zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach (*nedostatok č. 10*).
- obsahom nedostatku č. 11 je zistenie, že povinná osoba tri sťažnosti zo dňa 13.9.2019, 16.10.2019 a 23.10.2019 predložené pri už evidovanej sťažnosti, nevybavovala ako opakované sťažnosti, čím konala v rozpore s § 21 ods. 1 – 3 a ods. 6 Zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach (*nedostatok č. 11*).
- pri jednej sťažnosti povinná osoba neprijala opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku, neurčila osobu zodpovednú za zistené nedostatky, nepredložila prijaté opatrenia orgánu prešetrovávajúcemu sťažnosť, nepredložila správu o

splnení opatření a uplatnění právné zodpovědnosti a neoznámila stěžovateli, aké opatrenia prijala. Povinná osoba tak konala v rozpore s § 19 ods. 1 písm. e) a i) Zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach (*nedostatok č. 12*).

Na základe uvedených nedostatkov odporučila oprávnená osoba povinnej osobe oboznámiť vedúcich zamestnancov MsÚ Žilina s postupom vybavovania sťažností, t. j. prijímaním, evidenciou, prešetrovaním a vybavením sťažností v zmysle zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach a Smernice primátora č. 3/2017 upravujúcej zásady postupu pri uplatňovaní zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v podmienkach mesta Žilina a zároveň oboznámiť vedúcich zamestnancov s Príkazom primátora č. 1/2019 o podpisovaní písomnosti (*návrh odporúčania č. 1*).

Najzávažnejšími nedostatkami zistenými kontrolou sú:

- päť sťažností povinná osoba neprešetrovala vôbec a pri dvoch sťažnostiach nezistovala skutočný stav veci a jeho súlad alebo rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi a tieto vyhodnotila neobjektívne,
- jedna sťažnosť vyhodnotená ako neopodstatnená bola prešetrovaná neobjektívne, nakoľko v zápisnici nebol riešený predmet sťažnosti, teda nečinnosť zamestnanca stavebného úradu, navyše prešetrovanie vykonal práve zamestnanec, voči ktorému sťažnosť smerovala.