

## ZÁPISNICA

### **z 3. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 11.02.2019**

---

Tretie zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Mgr. Peter Fiabáne, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 11.02.2019 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva, hlavná kontrolórka mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, pán Peter Mišejka - poverený riadením Mestskej polície Žilina, vedúci zamestnanci mestského úradu a mestských organizácií, ktorí predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 26 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnili poslanci: Delinčák, Durmis, Maňák, Johannes a Peter Ničík. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 zápisnice z 3. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Teréziu Cibulkovú, zamestnankyňu mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Bechného a Šošku.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Ing. Danu Babalovú, poverenú riadením odboru stavebného a Ing. Andreja Vidru, vedúceho odboru životného prostredia.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení – poslanci: Hriník, Juriš, Milan, Cibulka a Pažický. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie – poslanci: Hriník, Juriš, Milan, Cibulka a Pažický. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Návrh programu:**

- 1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
- 2. Informácia o vymenovaní prednostu Mestského úradu v Žiline*
- 3. Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
- 4. Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Žilina za rok 2018*
- 5. Správa o výsledkoch kontrol*
- 6. Návrh na zmenu Plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Žilina na I. polrok 2019*
- 7. Návrh na vymenovanie náčelníka Mestskej polície Žilina*
- 8. Personálne obsadenie v orgánoch obchodných spoločností s účasťou mesta, v Nadácii Žilinský lesopark a v Nadácii mesta Žilina*

9. *Personálne zmeny v orgánoch právnických osôb s účasťou mesta Žilina (OOCR Malá Fatra, Združenie obcí Rajecká cyklotrasa, Región Beskydy)*
10. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
11. *Návrh na schválenie zámeru prenechať majetok mesta do nájmu formou obchodnej verejnej súťaže*
12. *Voľba členov – neposlancov komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline*
13. *Voľba prísediacich Okresného súdu Žilina*
14. *Návrh na poskytnutie náhrady platu za nevyčerpanú dovolenku Ing. Igorovi Chomovi*
15. *Informatívne správy o cieľoch a prioritách spoločností s majetkovou účasťou mesta na roky 2019 – 2020*
16. *Informatívna správa o počte pridelených bytov z poradovníka a o počte pridelených bytov z evidencie žiadostí o výmenu bytov za rok 2018*
17. *Návrh na určenie právomoci primátora*
18. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2019 – Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1/2019*
19. *Návrh VZN o podmienkach poskytovania dotácií z rozpočtu mesta Žilina*
20. *Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o dotáciu*
21. *Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o Nenávratný finančný príspevok*
22. *Územný plán mesta Žilina – Zmeny a doplnky číslo 6a*
23. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2012, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Žilina, v znení VZN č. 9/2013, č. 14/2015, č. 21/2016 a č. 5/2018*
24. *Dodatok k zriaďovacej listine Základnej školy s materskou školou, Školská 49, Žilina*
25. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 1/2018 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
26. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2017 o výške príspevkov na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina v znení Všeobecne záväzného nariadenia č. 8/2018*
27. *Návrh VZN, ktorým sa určujú školské obvody základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina*
28. *Návrh na odvolanie delegovaných zástupcov zriaďovateľa z rád škôl a školských zariadení, potvrdenie delegovaných zástupcov zriaďovateľa v radoch škôl a delegovanie zástupcov zriaďovateľa do rád škôl a školských zariadení*
29. *Návrh VZN o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta*
30. *Prevzatie systému zdieľania verejných bicyklov od Nadácie KIA Motors Slovakia*
31. *Informatívna správa o výsledku kontroly efektívnosti a účinnosti triedeného zberu komunálneho odpadu a o prijatých opatreniach*
32. *Návrh na prijatie nehnuteľného daru od Ruskej federácie – kamenné pamätné tabule s menami pochovaných vojakov na vojenskom cintoríne Bôrik*
33. *Návrh na začatie rokovaní s vlastníkom kaštiela v Bytčici*
34. *Návrh na poskytnutie dotácie nenávratného finančného príspevku z rozpočtu mesta Urbárskej obci Žilina – Závodie*
35. *Interpelácie*
36. *Všeobecná rozprava*
37. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Vzhľadom na to, že nikto z prítomných nevzniesol k návrhu programu žiadne návrhy a pripomienky, dal primátor mesta hlasovať o programe v znení ako bol predložený s pozvánkou. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Schválený program:**

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Informácia o vymenovaní prednostu Mestského úradu v Žiline*
3. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
4. *Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Žilina za rok 2018*
5. *Správa o výsledkoch kontrol*
6. *Návrh na zmenu Plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Žilina na I. polrok 2019*
7. *Návrh na vymenovanie náčelníka Mestskej polície Žilina*
8. *Personálne obsadenie v orgánoch obchodných spoločností s účasťou mesta, v Nadácii Žilinský lesopark a v Nadácii mesta Žilina*
9. *Personálne zmeny v orgánoch právnických osôb s účasťou mesta Žilina (OOČR Malá Fatra, Združenie obcí Rajecká cyklotrasa, Región Beskydy)*
10. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
11. *Návrh na schválenie zámeru prenechať majetok mesta do nájmu formou obchodnej verejnej súťaže*
12. *Voľba členov – neposlancov komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline*
13. *Voľba prísediacich Okresného súdu Žilina*
14. *Návrh na poskytnutie náhrady platu za nevyčerpanú dovolenku Ing. Igorovi Chomovi*
15. *Informatívne správy o cieľoch a prioritách spoločností s majetkovou účasťou mesta na roky 2019 – 2020*
16. *Informatívna správa o počte pridelených bytov z poradovníka a o počte pridelených bytov z evidencie žiadostí o výmenu bytov za rok 2018*
17. *Návrh na určenie právomoci primátora*
18. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2019 – Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1/2019*
19. *Návrh VZN o podmienkach poskytovania dotácií z rozpočtu mesta Žilina*
20. *Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o dotáciu*
21. *Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o Nenávratný finančný príspevok*
22. *Územný plán mesta Žilina – Zmeny a doplnky číslo 6a*
23. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2012, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Žilina, v znení VZN č. 9/2013, č. 14/2015, č. 21/2016 a č. 5/2018*
24. *Dodatok k zriaďovacej listine Základnej školy s materskou školou, Školská 49, Žilina*
25. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 1/2018 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
26. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2017 o výške príspevkov na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina v znení Všeobecne záväzného nariadenia č. 8/2018*
27. *Návrh VZN, ktorým sa určujú školské obvody základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina*
28. *Návrh na odvolanie delegovaných zástupcov zriaďovateľa z rád škôl a školských zariadení, potvrdenie delegovaných zástupcov zriaďovateľa v radoch škôl a delegovanie zástupcov zriaďovateľa do rád škôl a školských zariadení*

29. *Návrh VZN o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta*
30. *Prevzatie systému zdieľania verejných bicyklov od Nadácie KIA Motors Slovakia*
31. *Informatívna správa o výsledku kontroly efektívnosti a účinnosti triedeného zberu komunálneho odpadu a o prijatých opatreniach*
32. *Návrh na prijatie nehnuteľného daru od Ruskej federácie – kamenné pamätné tabule s menami pochovaných vojakov na vojenskom cintoríne Bôrik*
33. *Návrh na začatie rokovaní s vlastníkom kaštieľa v Bytčici*
34. *Návrh na poskytnutie dotácie nenávratného finančného príspevku z rozpočtu mesta Urbárskej obci Žilina – Závodie*
35. *Interpelácie*
36. *Všeobecná rozprava*
37. *Záver*

Primátor mesta: Evidujem požiadavku na vystúpenie do všeobecnej rozpravy - vystúpenie občana pána Horváta, ktorý ma požiadal o vystúpenie na dnešnom mestskom zastupiteľstve v troch témach: 1. opravu ohľadom vykonania nápravy tlačív grantového systému, 2. ohľadom prepracovania dodatku, predpokladám, že asi zmluvy grantovej a 3. žiada o vykonanie opatrení ohľadom funkcie a práce niektorých poslancov. V prípade, že požiada o možnosť vystúpiť na zasadnutí mestského zastupiteľstva občan o jeho vystúpení rozhodne na návrh predsedajúceho alebo poslanca mestského zastupiteľstva mestské zastupiteľstvo hlasovaním. Čo sa týka vystúpenia, je to umožnené vtedy, keď tento účastník informoval o záujme vystúpiť na zasadnutí Mestského zastupiteľstva predsedajúceho alebo poslanca najneskôr do ukončenia prezentácie, to sa udialo, tento účastník využil všetky možnosti riešenia jeho problému inými spôsobmi, ktoré neboli účinné, čo preukáže relevantnými dokladmi predsedajúcemu. Vystúpenie môže trvať maximálne 5 minút. Nie som si istý, či odsek b) bol splnený, ale je na vás, páni poslanci, pani poslankyne, či rozhodnete, aby pán Horvát vystúpil vo všeobecnej rozprave so svojím vystúpením.

Následne dal primátor mesta hlasovať o umožnení vystúpenia pána Horváta v rámci bodu Všeobecná rozprava. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Primátor mesta: Dámy a páni, skôr ako pristúpime k rokovaniu o jednotlivých bodoch programu, dovoľte mi zopár dôležitých informácií, ktoré, podľa môjho názoru, je potrebné povedať už teraz. Iste ste postrehli, že usporiadanie v rokovacej sále sa zmenilo tak, ako to bolo pripomienkované ešte na úvodnom našom zastupiteľstve. Naším cieľom bolo primárne reagovať na vašu požiadavku ohľadom umiestnenia kamery, takže verím, že tak, ako je to dnes nastavené, že to aj z vášho pohľadu, z hľadiska vašej prezentácie, vašich vystúpení bude v poriadku. Preto sme aj upravili celý rokovací priestor, ktorý sme trošku zmenšili s tým, že teda za mojím chrbtom je tabuľa, kde budete vidieť výsledky hlasovania. Tí pracovníci mestského úradu, ktorí majú dnes tie hlavné vystúpenia alebo viac vystúpení, tak sedia za mojím chrbtom po ľavej strane, u vás po pravej strane, ostatní pracovníci mestského úradu sedia v zadnej časti pri východe z rokovacej miestnosti. Na porade sme sa dohodli, že napriek tomu, že v minulom volebnom období bol úzus, že zastupiteľstva sa zúčastňovali len tí pracovníci mesta, ktorí predkladali materiály, dohodli sme sa, pokiaľ to nezmeníme, že budú tu aj ostatní

pracovníci - vedúci odborov a to je z toho dôvodu, aby v prípade, že budú nejaké otázky, aby sme vám tie odpovede dali čo najkvalifikovanejšie. Ďalej, chceme tým vytvoriť priestor na to, aby naozaj boli vaše otázky zodpovedané. Tým sa aj znížil trochu počet stoličiek, čiže sme upravovali aj sedenie poslaneckých klubov, dúfam, že to budete rešpektovať a vnímať bez problémov. Ďakujem vám veľmi pekne. Mám požiadavku ešte pána Kupkoviča, ktorý ak viete, robí publikácie Žilinčania po rokoch, po 800 rokov teraz pôjde štvorka, a rád by si dnes počas prestávky urobil našu spoločnú fotku, takže k tomuto mám teda ešte dva také návrhy, obednú prestávku by som navrhoval, keby sme mali niekedy medzi dvanástou a jednou, uvidíme, ako budeme v rokovaní, chcel by som potom poprosiť, po našej nejakej dohode, že by niektorý z predsedov poslaneckých klubov prišiel s návrhom na obednú prestávku tak, aby sme sa normálne stihli ísť najesť, to je jedna vec, chcem poprosiť pána Juriša, aby pred bodom rokovania číslo, pokiaľ sa nemýlim, 8 vzhľadom na to, že sú tu nejaké návrhy, čo sa týka obsadzovania tých personálnych záležitostí do mestských firiem tak, aby sme si to stihli ešte pred tým bodom odkomunikovať, takže budem vďačný, keď aj tento návrh príde na stôl.

## **Ad 2/ Informácia o vymenovaní prednostu Mestského úradu v Žiline**

Materiál č. 21/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 3 zápisnice a uviedla ho - Ing. Erika Ostrochovská, poverená riadením odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta: Predtým, ako dám priestor v diskusii k tomuto bodu rokovania programu, len za seba, ja som sa už viackrát vyjadril aj mediálne, že je to nominácia, za ktorou si aj po tom mesiaci spolupráce na mestskom úrade stojím. Pána Bergera vnímam aj z toho dôvodu z akého prostredia prichádza, ako pre mestský úrad dobrého a kvalifikovaného prednostu. Prichádza z prostredia odkiaľ si nenesie len návyky ako z riadenia veľkej firmy, ale aj odborné skúsenosti, čo sa týka stavebnej oblasti, verejného obstarávania, riadenia ľudských zdrojov, personálnej práce, finančnej oblasti, hľadiska problematiky investícií, čiže z toho, čo naše mesto čaká, čo budeme potrebovať riešiť, je to z môjho pohľadu komplexný človek, ktorý má moju dôveru. V prípade, ak by ste mali nejaké otázky, pán Berger už sedí tu, po mojej ľavici, je možné položiť mu otázky. Nech sa páči.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Barčík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Barčík: Pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia. Rešpektujem to, že pán primátor si vybral prednostu akého si vybral. Ja ho nepoznám, nemám nič proti nemu, len takú technickú pripomienku by som chcel predniesť, že aj keď Žilina je malá a väčšinou sa poznáme navzájom, tak keď budú nejaké personálne nominácie, tak by som privítal, keby bolo trochu viac informácií o tých ľuďoch, netýka sa to iba prednostu, ale napr. aj obchodných spoločností.

Primátor mesta: Ďakujem pekne za pripomienku, budeme to riešiť o chvíľu, ale beriem to samozrejme.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 23/2019. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 3/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 22/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 4 zápisnice. V nadväznosti na čl. 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline táto správa nie je predkladaná na rokovanie komisií mestského zastupiteľstva. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Michal Berger, prednosta Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík a Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Vážené kolegyne, kolegovia, pán primátor, pán prednosta. Teším sa na spoluprácu a hneď začnem trošku zhurta. Chcem iba upozorniť na schválené uznesenie 119/2018 z apríla minulého roku - Návrh opatrení na elimináciu nebezpečenstva diviačej zveri na území mesta Žilina, ktorý je pretrvávajúci problém. Diviaky nám chodia veselo medzi panelákmi. Teraz, keď je zima, tak to obyvatelia Hájika, Závodia a Bánovej a ďalších mestských častí cítia o to viac. Chcem upozorniť, že máme schválené uznesenie, ktorým je schválený zámer na umiestnenie polopodzemných kontajnerov, ako pilotný projekt na Hájiku, v Závodi a v Bánovej. Toto uznesenie som aj v médiách zaregistroval, že mesto pripravuje iné riešenie, s čím teda, chcem upozorniť, že my sa nestotožňujeme a to sú prekryté kontajnerové stanovišťa, ktoré však neriešia absolútne ten diviačí problém, lebo zápach ostane, smeti ostanú, akurát diviaky sa nedostanú priamo do kontajnera, ale budú behať okolo tých kontajnerových stanovišť s cieľom teda sa dostať do vnútra, preto chcem upozorniť na to, že za náš klub, ako poslanci trváme na tom, aby sa plnilo to uznesenie tak, ako je schválené, tzn., aby sa išlo cestou polopodzemných kontajnerov, teda hlavne na začiatku na Hájiku, potom v ďalších mestských častiach Žiliny, ako teda aj riešenie tohto problému výskytu alebo dokonca poviem nebezpečného výskytu diviačej zveri priamo v obytných štvrtiach. Počul som argument, že vraj polopodzemné kontajnery sa na Hájiku nedajú robiť, lebo sú tam inžinierske siete. Tento argument neberieme, lebo zvládli to mestá po celom Slovensku, zvládli to mestá v celej Európe na celom svete. Osobne som sa rozprával s viacerými dodávateľmi jednotlivých riešení a všetci hovoria, že ešte sa im nestalo, že by nedokázali tie kontajnery zmysluplne umiestniť. Ušetria sa parkovacie miesta, ušetrí sa zeleň, v počte stojísk vieme ísť zhruba na jednu tretinu súčasného počtu kontajnerových stojísk, je ich tam tuším 67 dnes, vieme ísť zhruba na nejakých 20 stojísk, tak chcem poprosiť nové vedenie mesta, teda aj vás, pán prednosta, aby ste sa týmto začali zaoberať, aby sme konečne pohli riešenie tohto problému dopredu, aby sme naozaj eliminovali tú vysokú mieru výskytu diviačej zveri na našom sídlisku a v našich mestských častiach, aby sa obyvatelia Žiliny konečne cítili bezpečne, teda aj pred diviakmi.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Dotýka sa to teda Hájika, ako bolo spomenuté. Viete, že Hájik je zahustené sídlisko, tak zahustené, že už ako, keď máme gulášovú polievku, tak tam stojí lyžica, také husté je to tam. Je tam ťažko nájsť miesto na parkovanie pre jedno, dve autá, parkujú na tráve, atď., a ak pán Kapitulík hovorí, že sa ušetrí zeleň a parkoviská, práve na úkor týchto parkovísk a zelene by sa tie kontajnerové stojiská museli robiť. Zoberte si, jedno stojisko prekryté má rozmer 5×7 metrov, to je 35 metrov štvorcových. Je tam 8 kontajnerov tých veľkých, tých 1 000 litrových, keby to boli také tie podzemné veľké také, tak je to rozlohou minimálne 20×30 metrov, to je 600 metrov štvorcových priestoru. Tam ten priestor nie je! Dajú sa polozapustené kontajnery stavať a navrhovať na sídliskách, ktoré sa idú budovať, áno, tam áno, hej, ale nie na Hájiku, tam nie je na to miesto. Možno jedno, dve sa nájdu miesta.

Primátor mesta: Upozorňujem pánov poslancov, kvôli disciplíne, nemali by ste reagovať na seba ako poslancov, ale reagujete na toho, kto má diskusný príspevok, čiže na Martina Kapitulíka, a poprosím vás rešpektujte čas.

Poslanec Milan s faktickou poznámkou: Ja budem reagovať na Martina Kapitulíka s tým, že vlastne my sme naozaj za to, aby na tom Hájiku sa aspoň ten pilotný projekt začal s polozapustenými kontajnermi aj vzhľadom na to, že táto situácia túto zimu bola naozaj kritická, mne volali ľudia, posielali mi pravidelne fotky, že tie diviaky sú tam okolo tých kontajnerov a to krytie naozaj, tie klievky tomu naozaj nepomôžu. Navyše, čo keď sa stane, keď sa pokazia tie dvere, tak ten odpad ostane pred tými klievkami, to nič nevyrieši. A dovoľm si predsa len trošku na pána Plešingera, 20×30 metrov, pán Plešinger, choďte sa pozrieť do Handlovej, do Košíc, do akéhokoľvek mesta, 20×30 metrov, veď to je hádzanárske ihrisko o čom vy hovoríte, a tieto polozapustené kontajnery majú rozmery, dovoľm si povedať, no keď 10×3 metre maximálne.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Stačí sa ísť pozrieť vedľa do Tepličky nad Váhom, sú tam veľmi pekné polopodzemné kontajnery a dnes je na Hájiku 67 kontajnerových stojísk, tzn., musí tam vzniknúť 67 klievkov, lebo ten počet kontajnerov, pokiaľ ostaneme pri štandardných kontajneroch neznížime, kdežto, keď prejdeme ku polozapusteným kontajnerom, tak vieme ísť počtom stojísk na zhruba tretinu, tzn., šetríme priestor, nové parkovacie miesta, nová sídlisková zeleň, okrem toho spomeniem aj fakt, že polozapustené alebo polopodzemné kontajnery sú v porovnaní s klievkovým systémom výrazne lacnejšie a efektívnejšie, čo sa týka zvozu odpadu ako súčasné kontajnerové riešenie, preto trváme na tom, aby sa išlo podľa schváleného uznesenia, schváleného zámeru na umiestnenie polopodzemných kontajnerov na Hájiku, v Závodí a v Bánovej, ako pilotný projekt pre Žilinu. Choďte sa pozrieť do Nitry, do Trnavy, do Trenčína, do Košíc, do Bratislavy, do ostatných slovenských miest, kde nebol problém s inžinierskymi sieťami.

Poslančka Chodelková: Ja nezačnem tak zhurta, ale tak jemnejšie. Ja vás chcem poprosiť, pán primátor asi aj teba, my sme schválili uznesenie 25 - Zámer na odpredaj 100 % akcií spoločnosti MsHK Žilina. Toto uznesenie nebolo naplnené, ja sa chcem spýtať, máme pripravené takéto uznesenie, že či ho máme dávať, alebo sa bude naplňať toto, ktoré je stále v platnosti?

Primátor mesta: Najprv dám slovo pánovi prednostovi, aby zareagoval on, potom zareagujem ja na obidva príspevky, dobre?

Ing. Michal Berger, prednosta mestského úradu: Čo sa týka uznesenia 119/2018, správne poznamenal pán poslanec Kapitulík, teda vie, že sa to rieši, tzn., pre nás to uznesenie je záväzné a my hľadáme technické problémy. Nerád by som tu otváral jednotlivé čiastkové technické problémy, dôležité bude to samotné riešenie, kde musíme rešpektovať aj dopravu, aj parkovanie, aj efektívnosť toho riešenia, takže ako ste poznamenali, rieši sa to.

Primátor mesta: Potvrďm len to, čo hovoril pán prednosta, tzn., keďže tam cítim aj trošku taký názorový rozdiel, takže určite si k tomu aj sadneme, ale keď to budeme riešiť, tak komplexne, tzn., nielen umiestnenie kontajnerov a opatrenia proti diviacej zveri, ale aj otázka parkovania, aj otázka toho verejného priestoru, aby sme to uchopili komplexne, súhlasím s tým, že položenie technických sietí by nemalo byť to, čo by nám malo brániť, skôr naozaj sa na to pozrieť tak, aby sme to zvládli. Uvidíme, pán poslanec, aj čo sa týka financií, to všetko jedno s druhým súvisí, čiže dajte nám trošku priestor a čas, ale ako povedal pán prednosta, uznesenie tu je a potrebujeme nájsť konsenzus na tom Hájiku, aby to fungovalo. Ja s tým nemám žiaden

problém. Čo sa týka toho uznesenia, ja všeobecne, keď som si pozeral včera uznesenia, tak je tam viacero takých kostrbatých starých uznesení, týka sa to parkovačky, týka sa to sa to prenájmu zastávok, týka sa to aj MsHK, takže sú tam také staršie, s ktorými sa musíme vysporiadať. Musím povedať, že v každom jednom sa koná, tzn., koná sa aj, čo sa týka zastávok, tam komunikujeme momentálne už asi tretí týždeň s firmou EuroAWK, pevne verím, že sa dohodneme, týka sa to aj parkovania, začali rokovania, a čo sa týka hokejového klubu tak, keďže jedna z alternatív, ktorú v tomto roku chceme vyriešiť je možnosť odpredaja hokejového klubu, je to alternatíva, tak ja len poprosím, my sa pozrieme s pani vedúcou právneho, s pani Hmirovou, na to, ako je to momentálne postavené, prípadne si môžeme krátko sadnúť, a ak sú tam návrhy nejakých zmien v znení tej zmluvy alebo teda, resp., v tom návrhu na ten odpredaj, tak sa ešte na to pozrime, že či ho treba ešte upraviť, a ak môže zostať pôvodný návrh, tak jednoducho len ho uplatníme a ponúkneme akcie MsHK na predaj. Moja otázka len znie, či tam je z pohľadu, či už vás poslancov alebo z pohľadu vedenia MsHK nejaký návrh na zmenu, lebo dnes sa ešte o MsHK budeme baviť, takže k tomu sa dostanem a hovorím, jedna z alternatív je aj odpredaj akcií hokejového klubu. Takže áno, moja otázka nie je len či ideme ešte toto zmeniť obsahovo, alebo či to môže ostať v pôvodnom znení, lebo máme tam dve uznesenia, čo sa týka MsHK. Sú tam dve uznesenia.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: My sme naformulovali dnes to uznesenie úplne jednoducho. Pokiaľ si ja pamätám, my sme nad tou zmluvu vtedy sedeli dosť tak podrobne, len naozaj už neviem, či tam bolo niečo prijateľné alebo neprijateľné, lebo s pánom Tittlom to bolo vtedy dosť také emotívne, takže neviem, čo bude lepšie. Máme dať ten návrh taký v jednoduchšej forme a potom si sadnúť v podstate k tomu a prebrať ešte tú zmluvu? Čo je z pohľadu mesta jednoduchšie? Lebo v podstate náš návrh je úplne jednoduchý - pripraviť návrh podmienok na vyhlásenie verejnej obchodnej súťaže na odpredaj 100 % akcií spoločnosti MsHK do najbližšieho mestského zastupiteľstva.

Primátor mesta: Ale také jedno uznesenie tam už máme.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Ja viem, no len tu je veľa podmienok. To uznesenie 25, tam je v podstate.

Primátor mesta: To jedno uznesenie je veľmi obširne.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Áno, áno.

Primátor mesta: A to druhé uznesenie je veľmi krátke. To druhé uznesenie, ktoré keď si pozriete je podobné, ako dnes hovoríte vy. Ale dobre, môj návrh je, aby sme sa teraz s tým zbytočne nezdržovali, keď prídeme k hokejovému klubu, tak skúsime sa k tomu ešte vrátiť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja to chcem len potvrdiť aj za náš klub, že jednoznačne trváme na tom, aby sa plnilo to pôvodné uznesenie, pokiaľ samozrejme to bude možné a budeme schopní nájsť takého partnera, aby naozaj mesto aktívne hľadalo do hokeja partnera, aby tá finančná záťaž extraligového hokeja nebola iba na pleciach mesta, a aby sme sa do toho aktívne pustili, a čo najskôr spustili a vyhlásili tú verejnú súťaž na odpredaj akcií.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, opakujem, nie je s tým žiadny problém, potrebujem sa len pozrieť na to, že tak, ako to bolo nastavené, že či je to v poriadku alebo či tam niečo neopraviť. To je jediná vec, dobre?



Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 24/2019. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 4/ Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Žilina za rok 2018**

Materiál č. 23/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a majetkovou a komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice a uviedla ho predkladateľka - Ing. Vlasta Grajciarová, hlavná kontrolórka mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka, Chodelková a Randa. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja by som sa chcel spýtať na kontrolnú činnosť v rámci Centra voľného času. Možno by som aj uviedol novších kolegov do problematiky. V minulom období, hlavne teda koncom minulého funkčného obdobia prebiehala kontrola nakladania s financiami v rámci mestského CVC, ktorú vykonávala pani kontrolórka Hellová. Za roky 2015 a 2016 narazila na závažné zistenia v tejto kontrole, naozaj to boli závažné zistenia, ktoré hraničili až teda s tunelovaním verejných zdrojov. Na základe komunikácie s prokuratúrou pani Hellová chcela dovyšetovať komplexne rok 2017, aby mohol prokurátor pokračovať vo vyšetovaní závažného trestného činu, no, ale vtedy sa niečo stalo. V roku 2018 bola teda, podľa názoru viacerých ľudí, nezákonne odvolaná z tejto pozície a vlastne začal sa sled udalostí, ktoré vyústili v to, že ešte dnes nemáme výsledky tejto kontroly. Teda naozaj, je to veľmi vážne konštatovanie, a zdá sa, že môže dôjsť až k ututlaniu trestného činu. Zároveň koncom februára veľa z nás pôjde na námestie pripomenúť si, kam vedie vlastne ututľovanie korupcie, k akým tragickým dôsledkom, preto si myslím, že by sme mali trvať na tom, aby sme sa dozvedeli pravdu o týchto udalostiach a moje otázky, ktoré s tým súvisia sú pragmatické a vlastne znejú takto: Za prvé, v akom stave je v súčasnosti táto kontrola CVC, že aký je ten momentálny stav, že kedy zhruba asi by sme mohli vedieť prvé výsledky za rok 2017 a vlastne, v akom stave je aj možno toto vyšetovanie týchto predošlých rokov z hľadiska prokuratúry, alebo aký je celý ten kontext? Za druhé, či je možné znovu pribrať do tímu týchto kontrolórov aj pani Hellovú, ktorá naozaj vlastne to robila veľmi dôkladne a určite by mohla pomôcť aj mladším kolegyniam, ktoré tým boli poverené ešte za minulého obdobia. Možno tretia otázka je, skôr na vedenie mesta. Chcem sa spýtať, či by teda nebolo možné poskytnúť kontrolórom adekvátne priestory na svoju činnosť, lebo viem, že ten chaos, ktorý vznikol, a ktorý vyústil aj vlastne v isté personálne zmeny, ten chaos vznikol aj preto, lebo boli im poskytnuté nové priestory, ktoré im podľa ich vlastných slov teda nevyhovovali. Že či je možné vlastne zabezpečiť aj nejaký poriadny chod tejto inštitúcie tým, že by sa im vrátili pôvodné priestory alebo poskytlí nové, ktoré im budú lepšie vyhovovať?

Ing. Vlasta Grajciarová, hlavná kontrolórka mesta: Čo sa týka kontroly v Centre voľného času, naozaj, ako hovoríte, pôvodne kontrolou Centra voľného času v roku 2018 bola poverená pani magistra Hellová, ale na základe podnetu na predpojatosť ju bývalý primátor mesta z kontroly odvolal a následne pán inžinier Miko, ako hlavný kontrolór, menoval novú kontrolnú skupinu. Je v nej naozaj skúsená kontrolórka inžinierka Michalovová a pani magistra Minichová. Táto kontrola je vykonávaná vlastne aj na podnet Okresného riaditeľstva Policajného zboru a trvala pomerne dlho, ale to z toho dôvodu, že kontrolórky si žiadali ešte nejaké ďalšie doklady a oslovovali aj tretie osoby o stanoviská. 01.02. bol tento návrh správy, pretože sú tam zistenia, samozrejme, bol predložený a poslaný pani Vršanskej, ktorá je momentálne poverená vedením

Centra voľného času, počas práceneschopnosti pani riaditeľky. Majú 12 pracovných dní na spracovanie námietok k tomuto návrhu správy, keď nám budú doručené, tak tieto budú vyhodnotené, tie námietky, budú teda budú uznané alebo nie a bude vyhodnotená konečná správa. Predpokladám, že do najbližšieho mestského zastupiteľstva dostanete výsledok aj konečnú správu. Jeden kus tejto správy dostane aj za zriaďovateľa pán primátor a jeden kus pôjde na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, aby mohlo pokračovať vo vyšetrovaní. Pokiaľ viem, to vyšetrovanie zastavené nebolo, ale my sme na útvary kontroly nedostali žiadne papiere ohľadne tohto, takže neviem vám povedať, v akom štádiu je vyšetrovanie. Pardon ešte, čo sa týka priestorov, ak môžem povedať, pri tomto počte zamestnancov, ktorý je, nám naozaj mesto Žilina, teda mestský úrad vyšiel v ústrety a dozariadil, aj stavebné práce dokončil, takže v súčasnom období nám priestory plne vyhovujú tam, kde sedíme.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ďakujem pekne za odpoveď, tak som fakt zvedavý na ten apríl. Ešte chcem iba podotknúť, že vlastne tá zaujatosť, ktorá bola, kvôli ktorej pani Hellová odstúpila a odvolal ju primátor, bola z veľmi zvláštneho dôvodu. Ten dôvod bol taký, že vlastne tie dotknuté osoby, ktoré boli vyšetrované sa ozvali, že pani kontrolórka je proti nim zaujatá, lebo vyšetrila pochybenia za rok 2015 a 2016. To je úplne ako absurdná vec, že proste dotknutá vyšetrovaná osoba sa teda bude hájiť tým, že vyšetrovateľ je zaujatý, lebo už prišli na nejaké podvody, hej, tak z tohto dôvodu som aj apeloval na to, že pani Hellová má určite skúsenosti s týmto a myslím, že sa na ňu môžeme spoľahnúť, ale určite aj na tie ostatné kontrolórky, ale bola by určite posilou, tak preto som na to apeloval, ale samozrejme ďakujem za vašu prácu a teším sa na ten apríl.

Ing. Vlasta Grajciarová, hlavná kontrolórka mesta: Ja ešte jednu vetu, to odvolanie sa udialo ešte pred mojím nástupom. Ja, keď som prišla, už táto kontrola pokračovala a už je ukončená, čiže prijímať nejakú ďalšiu kontrolórku do tej kontroly už by nebolo účinné, absolútne.

Poslankyňa Chodelková: Ja som sa chcela iba spýtať, že tie tri kontroly, ktoré stále tak trochu tlačíte pred sebou, že kedy budú ukončené, ale čiastočne som dostala odpoveď. Ja by som zároveň chcela poprosiť, keď sa budú prejednávať výsledky kontroly v tom Centre voľného času, či by som nemohla byť prítomná a súhlasím s týmto, čo teda Peťo povedal. A ja by som chcela upozorniť aj na to, že mi prišiel aj mail od zamestnanca Centra voľného času, ktorý mi teda na začiatku povedal, že je rád, že som v rade školy a na druhej strane popísal pár skutočností, že v podstate ten stav, ktorý tam trval, tak naďalej trvá, napr., že musela odísť pani účtovníčka, ktorá nebola ochotná plniť pokyny pani riaditeľky, ktoré neboli v súlade so zákonom, a taktiež si myslím, že rozpočet, ktorý je tam nastavený, je nastavený na oveľa vyšší počet detí ako boli prijaté, preto, lebo som bola pri tom, keď sa hovorilo o počtoch v jednotlivých zariadeniach, ale to ja si prejdem s pani vedúcou odboru, tzn., že asi to tam pokračuje tak, ako to aj bolo, čiže boli by sme asi všetci radi, keby sme sa už dozvedeli, ako tie výsledky dopadli, a keď teda hovoríte, že už je ukončená tak, asi v tom apríli sa o tom dozvieme, a takisto chcem upozorniť na to, že v športovej hale sú ľudia grátis, bez zmluvy, ktorí tam nepatria, a ktorí ju naďalej zneužívajú.

Ing. Vlasta Grajciarová, hlavná kontrolórka mesta: Ak by som ešte mohla k tým výsledkom zvyšných kontrol, dve z nich predpokladám, že budú v najbližšom zastupiteľstve, čo sa týka Žilina Invest, tam zatiaľ nemáme doklady, takže predpokladám, že Žilina Invest bude až niekedy v júnovom mestskom zastupiteľstve, ale Centrum voľného času by už malo byť na najbližšom mestskom zastupiteľstve. Môžeme celú tú správu komplet dať do správy o výsledkoch kontrol, nie iba z nej časť, teda popis, ale celú komplet, taká aká je, aby ste teda mali všetky informácie.

Poslanec Randa, prvý zástupca primátora: K tomu CVČ-ku, možno viacerí budeme teraz noví v rade školy, takže si tie informácie môžeme vypýtať a vyhodnotiť tú situáciu predtým, ako budeme robiť závery. Čo sa týka tej kontroly, alebo teda tejto správy o kontrolnej činnosti, chcel by som možno kolegov, kolegyné upozorniť na kontrolu v MsHK, kde tu máme záver, ktorý už sme debatovali aj na minulom zastupiteľstve, ten sa týka kontroly v roku 2017, kde v tej poskytnutej dotácii 160 000 neboli ani účel, ani konkrétna akcia zo strany poskytovateľa jednoznačne stanovené, a ďalej bolo zistené, že o tejto dotácii nebola uzatvorená ani zmluva o poskytnutí dotácie medzi poskytovateľom, to bolo mesto Žilina, a prijímateľom dotácie. My sme sa tu na to minulé zastupiteľstvo pýtali s ohľadom na to, že sme schvaľovali nejaký balík peňazí a chceli sme vedieť, že či pre rok 2018 existovala zmluva, a či aj pre túto dotáciu 70 000, ktorú sme schvaľovali v decembri bude existovať nejaká zmluva, ktorá bude upravovať použitie týchto peňazí. Tá odpoveď, ktorá tu zaznela, ak si správne pamätám, bola, že boli všetky nedostatky vyriešené, ale zároveň potom tá moja informácia bola, že tá zmluva neexistovala pre rok 2018. Takže je to iba, podľa mňa, administratívna záležitosť, ktorá transparentne určuje, kam tie peniaze ako pôjdu, ak sa budeme baviť aj o dotácii pre rok 2019 alebo teda pre január až apríl 2019. Len na toto som chcel upozorniť.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len budem v krátkosti reagovať, aby som vysvetlil poskytnutie tých finančných prostriedkov. Už sme si to vysvetľovali, ja som bol aj za pani Dolníkovou, kde sme spomínali, že spôsob poskytnutia dotácie pre spoločnosť alebo organizáciu subjekt, ktorý je 100 % vlastníkom mesta nejde v režime VZN, ale v podstate sa poskytuje takisto ako sa poskytuje našim školám a školským zariadeniam. V takom prípade, keby sme tu robili zmluvu o poskytnutí dotácie to by sme museli robiť zmluvy aj s každou jednou školou, s každou materskou školou, čiže dotácia pre MsHK ide v úplne inom režime ako idú dotácie pre športové kluby alebo pre iné, teda subjekty, ktoré žiadajú štandardným spôsobom túto dotáciu, to je jedna vec a druhá, samozrejme potom sme sa bavili, to bol ten bod b), či bola vyúčtovaná a vyúčtovaná teda, že bola.

Poslanec Randa, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: V tom prípade ako je na zváženie, že či finančné prostriedky, ktoré sa budú poskytovať MsHK, či ich nezaviazat' uznesením na čo budú použité.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Tu sa dá samozrejme súhlasiť, pretože tie prostriedky, ktoré idú do MsHK by mali byť aj účelovo viazané, keďže je to dotácia, ako budú poskytnuté. Ešte raz hovorím, nemusí sa na to robiť zmluva, ale v uznesení, kde budeme žiadať rozpočtové zmeny aj do budúcnosti vedia byť tieto prostriedky účelovo zaviazané na daný účel, či už to budú mzdy alebo aj iné náklady spojené s prevádzkou A-mužstva, čiže toto je vykonateľné, a myslím si, že bolo by to aj vhodné.

Primátor mesta: Dva komentáre z mojej strany, poprosil by som vás, konkrétne pán poslanec Cibulka, trochu treba vážiť slová o tých obvineniach v trestnoprávnej rovine, lebo napr. vás chcem len všetkých upozorniť, že tri osoby, ktoré boli obvinené zo subvenčného podvodu, týka sa to pani vedúcej školstva, týka sa to, pokiaľ viem, pani Bohačiakovovej a týka sa to pani bývalej vedúcej odboru školstva, pani Zapletajovej, tak všetky tieto tri obvinenia boli vyšetrovateľom alebo teda orgánom činnom v trestnom konaní proste odmietnuté ako neopodstatnené, čiže, ak sa vyjadrujete o vážnych veciach takýmto spôsobom, tak vás chcem poprosiť, aby ste sa vyjadrovali naozaj tak, že treba vážiť slová. Považoval som za dôležité povedať, že tam, kde sa vyšetrovalo, čo sa týka subvenčného podvodu, tak všetky tri osoby boli zbavené tohoto obvinenia. Čo sa týka tej správy o kontrolnej činnosti, tak je tam viacero vecí, na ktoré pani kontrolórka poukázala. Týka sa to rokovacieho poriadku, týka sa to toho, čo hovorí pán

poslanec Randa, tzn., tie dotácie. Zajtra budeme mať poradu, takže vlastne tieto veci, ktoré sú v správe o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky, tak my si na porade prejdeme, nakoľko už boli riešené alebo sú riešené.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 25/2019. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 5/ Správa o výsledkoch kontrol**

Materiál č. 24/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a majetkovou a komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice a uviedla ho predkladateľka - Ing. Vlasta Grajciarová, hlavná kontrolórka mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 26/2019. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 6/ Návrh na zmenu Plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Žilina na I. polrok 2019**

Materiál č. 25/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a majetkovou a komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice a uviedol ho Mgr. Vladimír Randa, prvý zástupca primátora, ktorý ho predložil spolu s Ing. Barborou Birnerovou, PhD, druhovú zástupkyňou primátora.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Bechný: Ja mám návrh na doplnenie len jedného malého bodu, je to aj na základe medializovanej kauzy odmeny náčelníkovi polície. Aj na základe dnešného školenia sme videli, že my nemáme právo vstupovať do zmlúv, ktoré robí Mestská polícia, takže nevieme preveriť dohodu z toho 06.08., tak dávam taký bod, nebude to celková kontrola Mestskej polície, bude to len naozaj ten proces, či bolo všetko legálne v súlade so zákonom na vyplatenie odchodného, odstupného. Takže bod c) navrhujem takto doplniť: „Predmet kontroly: kontrola postupu vyplatenia odmeny náčelníkovi Mestskej polície v Žiline na základe dohody zo dňa 06. augusta 2018. Preverí, či vyplatenie odmeny cca 25.000 EUR bolo v súlade so Zákonníkom práce a príslušnými predpismi. Jedná sa o dve zložky odmeny, odchodné a odstupné.“

Primátor mesta: Ďakujem pekne, ja len jednu pripomienku k tomu, asi sa k tomu za chvíľočku ešte dostaneme, v prípade, čo sa týka bodu rokovania o zmene rozpočtu. My to vysvetlenie, prečo mesto muselo vyplatiť tie peniaze máme, moja otázka znie, že či ideme kontrolovať mesto, ktoré už vyjadrenie v zmysle, prečo sme tie peniaze vyplatili, ideme znova kontrolovať, lebo to stanovisko mesta a stanovisko právneho oddelenia je jednoznačné. Ja sa tomu nebránim len otázka je, či ideme kontrolovať to, čo už sme raz ako stanovisko dali, a opakujem, keď budete chcieť, tak pani vedúca odboru právneho, lebo asi sa na to budete pýtať v zmene

rozpočtu, na vyplatenie tej odmeny pánovi bývalému náčelníkovi, tak ona vám to vie odargumentovať a vysvetliť, prečo mesto konalo rak ako konalo, a prečo vyplatilo, takže ale je to na vás samozrejme, že či si tento návrh osvojíte.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel povedať, že tento návrh na kontrolu je veľmi legitímny, pretože naozaj toto sú praktiky, ktoré sú umelo vytvorené na to, aby sa v podstate odliali peniaze z mestského rozpočtu. Je to podľa zákona, ale nie je to efektívne narábanie s verejnými zdrojmi a hlavne, keď to bolo urobené v auguste, predtým než vlastne niekto odstúpi z funkcie s pánom Šamajom sme mali dobrý vzťah, vždy vychádzal v ústrety poslancom a vnímal vlastne tie potreby jednotlivých obvodov, ale to neznamená, že teraz ideme začať nové obdobie, ideme začať s úplne novými pravidlami, chceme nastaviť nejaké nové etické normy, a toto je presne to, čo sa tu robilo, mám taký pocit vždy, že proste 20.000 sem alebo tam, no jednoducho naozaj to, že Ľubo dáva teraz tú kontrolu, myslím si, že je to úplne legitímne a správne.

Primátor mesta: Ja len krátka reakcia. Pán poslanec, aj ty pokiaľ viem, aj ďalší poslanci ste dostali od pána viceprimátora kompletnú informáciu, čo sa týka postupu a možností mesta vyplatenia alebo nevyplatenia. Na jednej strane povieš, že je tu zákon a na druhej strane je to morálne stanovisko. To znamená, že vy dostanete len zákonné stanovisko, my musíme zákon dodržiavať, tzn., naše vyjadrenie, vyjadrenie mesta alebo predpokladám aj vyjadrenie pani kontrolórky nebude iné, ako je to, ktoré sme dali doteraz. Ja len na to upozorňujem, že odpoveď dostanete presne tú istú ako sme dali. Žiadnu inú, lebo zákon nám jasne definuje, v tomto prípade, ako sme mali postupovať. Ak sa chceme baviť o morálnej rovine, to môžete kľudne aj celý rok, ja len upozorňujem, že iné stanovisko ako ste dostali od nás nedostanete, žiaľbohu, pretože to je také ako sme vám mohli dať, a ako nám určuje zákon v tomto prípade. Len vás na to upozorňujem.

Poslanec Randa, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Len by som chcel poopraviť tá informácia nešla všetkým poslancom, ale v mojej komunikácii vlastne s klubom ZA ZA. Takže iba, aby to bolo jednoznačné. Čo sa týka tohto návrhu, možno iba taká technická pripomienka, Ľubo, že tu nie je povinná osoba, že či kontrolovať mestskú políciu alebo mesto Žilina. Takže iba zväž, že či to nedoplniť ten návrh, aby si presne zadefinoval, že ktorú organizáciu kontrolovať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja tuto v tomto smere, viete, vyplatenie odchodného, odstupného sú vždy citlivé záležitosti a môžeme, ako povedal aj pán primátor, okolo toho tu debatovať a rozhorčovať sa a neviem čo celý rok, ale padlo tu slovo efektívnosť narábania s mestskými zdrojmi, tak nepoďme proti tomuto slovnému spojeniu, lebo opäť iba zahltíme útvar hlavného kontrolóra, aby kontroloval niečo, kde stanovisko bude presne také ako dnes pomenovalo mesto. Jednoducho je tam zákonný nárok, treba to vyplatiť na základe zákonného nároku, tak sa donekonečna okolo toho nekrúťme, proste vyčistíme si stôl a poďme ďalej robiť to, prečo sme tu a rozvíjať toto mesto a nerobme takéto zbytočné populistické kroky, lebo tie nikde nevedú.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja už len teda jednu vec. Podľa môjho názoru, kontrolór môže preskúmať kontext v akom bola jednoducho táto zmluva nastavená v tom auguste a to je dôležité, aby sa neopakoval tento precedens. Neviem čo teda konštatuje, nie som právnik, ale jednoducho treba asi preskúmať ten kontext, v ktorom bola účelovo podpísaná nejaká zmluva, aby bolo vyplatené odchodné. Podľa mojich dostupných informácií je práve toto ten bod, ktorý si myslím, že teda by sa tak nemalo konať.

Primátor mesta: Ešte raz, hlavný kontrolór nemôže posudzovať kontext. Hlavný kontrolór môže posudzovať, či to bolo v súlade alebo nebolo v súlade so zákonom. Prosím vás, naozaj skúsme sa správať ako poslanci, buď tu bol zákonný nárok alebo tu nebol zákonný nárok. V kontexte máme na to všetci svoj názor a sa s tým asi väčšina nestotožňujeme. Opakujem znova, pani kontrolórka vám nemôže dávať kontext, pani kontrolórka vám môže iba dať odpoveď, či to bolo v súlade alebo to nebolo v súlade so zákonom vyplatené a tú odpoveď dostanete presne takú ako je dnes. Ja sa stotožňujem s tým, čo povedal pán Martin Kapitulík.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja len chcem poprosiť, teda, ten mail neprišiel všetkým, čiže my asi ostatní nie sme v obraze, či by nemohla pani hlavná kontrolórka v krátkosti to povedať, aby sme vedeli zareagovať ako máme hlasovať, čo sa týka uznesenia pána Bechného, lebo ja sa fakt neviem zariadiť.

Primátor mesta: Ak dovoľíte, dal by som slovo pani Hmirevej, ktorá je poverená riadením odboru právneho, nech vám povie to, čo mesto Žilina komunikovalo navonok, prípadne aj nejaký kontext, ak ide o to.

JUDr. Mária Hmírová, vedúca odboru právneho a majetkového: Takže, čo sa týka tej samotnej dohody, asi je tu nejaká taká základná vedomosť, že tá dohoda bola podpisovaná vlastne v auguste, účinnosť nadobúdala vlastne ku koncu kalendárneho roka 2018, z nej plynuli tieto dôsledky, ktoré vlastne dnes máme na stole. Nám nárok na vyplatenie týchto mzdových nárokov bol predložený vlastne v súlade so zákonníkom práce a v súlade s kolektívnou zmluvou, tak ako je uzatvorená a nám vyplývala z nej povinnosť tieto mzdové nároky v prvom výplatnom termíne vyplatiť. Pokiaľ by sme tak neučinili, došlo by k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného. Čiže tam vlastne priestor na debatu, pochybnosť nie je. Jednoducho tak, ako to bolo uzatvorené, my sme boli v pozícii, že jednoducho sme to vyplácali. Čo sa týka vôbec pracovnoprávnej úpravy a zákonníka práce, vždy si treba uvedomiť tú jednu zásadnú vec, že pokiaľ sa ide do nejakého sporu o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, vždy ten zamestnanec je chránený viac ako zamestnávateľ, pretože to je filozofia pracovného práva. To znamená, že v prípade, ak by sme sa dostali niekde na úroveň toho, že ideme sa baviť o tom, že či žalovať alebo nežalovať takúto neplatnosť právneho úkonu, v konečnom dôsledku vlastne ten výsledok z toho procesu pre mesto Žilina by mohol byť nasledovný, že súd by síce možno, to sa bavíme teraz hypoteticky, uznal, že bolo neplatné skončenie toho pracovného pomeru, ale faktickým dôsledkom toho by bolo, že by súd povedal, že vlastne ten pracovný pomer trval a my by sme museli doplatiť vlastne za celé to obdobie trvania toho súdneho sporu tú mzdu, ktorú zákon vlastne priznáva v rozmedzí od 12 až do 36 mesiacov. Takže, tak ako tá situácia vznikla, ako nám to bolo predložené, mesto proste z hľadiska zákona trestného, zákonníka práce, kolektívnej zmluvy nebolo v pozícii nevyplatiť.

Primátor mesta: Ja ešte by som do toho kontextu. Pán Šamaj, opakujem znova, že ja teraz naozaj tu nebudem viesť nejaké populistické reči o tej výške, lebo to si každý urobíme svoj názor sami, ale pán Šamaj bol vyše 24 rokov, ak sa nemýlim, v službe. V mestskej polícii bol 8 rokov. S tým, že pán Šamaj sa rozhodol odísť do dôchodku, pričom mohol konať aj úplne inak. On nemusel odísť do dôchodku a mohol nám alebo mne ako primátorovi tú situáciu skomplikovať a mohol zostať v stave mestskej polície a to ďalšie riešenie, museli by sme sa s ním tak či tak dohodnúť. On sa rozhodol odísť k 01.01., pán primátor sa rozhodol v zmysle, tak ako povedala pani Hmírová, čo mu umožnila kolektívna zmluva, na čo mal nárok, ho vyplatiť, my môžeme polemizovať o tej výške donekonečna, ale my sme si svoju zákonnú povinnosť museli splniť. Na jednej strane všetci hovoríme, že pán Šamaj odviezol kus dobrej roboty, treba to dať takisto do kontextu, že s tou políciou niekde pohlol a my sme pokiaľ viem osem rokov nejaký problém

s mestskou políciou tu nemali. To nehovorím, že teraz obhajujem výšku len, keď už teda v kontexte, tak posudzujeme toho človeka aj s tými kladnými vecami a na druhej strane tu máme problém s výškou vyplateného odchodného a odstupného, kde opakujem znova, môžeme o tom diskutovať veľa, ale tu bol nejaký nárok, ktorý sme my ako mesto museli dodržať.

JUDr. Mária Hmirová, vedúca odboru právneho a majetkového: Čo sa týka tej výšky, tak sa tiež vlastne vychádza z tých mzdových nárokov, ktoré mu plynuli ku koncu roka a tie tiež vychádzajú zo zákonníka práce a z tej kolektívnej zmluvy.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja už teda naozaj úplne poslednú vec. Prosím ťa, nepodsúvaj poslancom, ktorých zaráža vlastne jednak výška, jednak spôsob, akým sa k nej dostalo, že si nerobia svoju prácu alebo skúsme byť poslancami alebo podobné narážky. Ako naozaj toto sú situácie, kedy dochádza k nespravodlivosti istej voči ľuďom, ktorí takisto robia ťažkú prácu a nikto tu nemá takú možnosť na takýto spôsob odstupného, na takúto výšku. Je to jednoducho nespravodlivé a my chceme vedieť, naozaj, či sa nedalo robiť nič iné, či sú všetky možnosti vyčerpané, aby sa tá výška, dajme tomu, dala nižšia, atď. Tu sa dozvedáme, že možno súd by rozhodol vlastne v tomto zmysle, aj keby sme museli doplatiť alebo ešte výsledok jednoducho ešte je neistý a nás toto zaujíma, jednoducho nechceme teraz odklepnúť niečo alebo odsúhlasiť niečo s čím nesúhlasíme, to je všetko, veď my sme poslanci a máme chrániť verejné zdroje, nič iné.

JUDr. Mária Hmirová, vedúca odboru právneho a majetkového: Čo sa týka toho nejakého potenciálu žalovateľnosti, ten výsledok by bol horší pre mesto, samozrejme, pretože súd by povedal, že dobre, tak pracovný pomer trval a za ten čas mesto doplatí mzdu a vtedy môže žiadať naspäť to odstupné a odchodné, ale v podstate akože matematicky by to nevyšlo nijak kladne vo vzťahu k mestu.

Primátor mesta: Nebolo by to lacnejšie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Chlapi, ja chápem vaše rozhorčenie, ale ak sa máme baviť vecne a zákonne a na to sme tu boli zvolení, aby sme sa tu nemotali populisticky v kruhu, tak akékoľvek iné riešenie by zrejme stálo mesto viac. Ak sa schváli táto kontrola, zbytočne naložíme pani kontrolórke zbytočnú prácu, ktorá neukáže nič nové, akurát ukáže to, že proste ten nárok tam bol, tzn., skúsme sa posunúť ďalej a tie zdroje skôr investovať do ďalšieho rozvoja mesta, lebo to nie je len o peniazoch, to je aj o čase, aj od toho, že my sa tu budeme motať proste ďalšiu pol hodinu.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja sa chcem vrátiť k podstate veci, takže nespochybňujem odchodné do dôchodku zo zákona. Hovoríte, že odstupné je v súlade so zákonom, nie je tam nič nad rámec? Zo 06.08. v tej zmluve nie je nič? Ja to považujem za zlatý padák, tak ako zabránime, aby takéto veľké pátky sa nedávali aj iným, lebo uznáte aj vy, že je to veľká suma.

JUDr. Mária Hmirová, vedúca odboru právneho a majetkového: Čo sa týka toho odstupného, tak ten nárok vychádza z tej dohody. Tak ako bola podpísaná, tak ako v nej bol deklarovaný ten dôvod a my v pozícii, keď sme boli pred tým výplatným termínom, pokiaľ nie je o tej dohode povedané nič viac, my ju musíme rešpektovať a v zmysle nej musíme vyplatiť ten nárok tak, ako bol predložený.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Bechného na doplnenie návrhu uznesenia o nové písmeno c). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslanca Bechného. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 27/2019. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 7/ Návrh na vymenovanie náčelníka Mestskej polície Žilina**

Materiál č. 26/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice a uviedla ho - JUDr. Mária Hmirová, vedúca odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta: Predtým ako pán Mišejka prednesie tú informatívnu správu, ktorú ste mali aj v materiáloch, tak za seba len toľko. Tých záujemcov o činnosť náčelníka alebo o prácu v mestskej polícii bolo samozrejme viac, ja som sa nakoniec rozhodol ísť cestou, že navrhujem človeka, ktorého ja osobne dlhodobo poznám ako poslanec, a nielen ako poslanec, keďže sme komunikovali aj v prípade iných aktivít, pri ktorých sme spolupracovali s mestskou políciou. Pána Mišejku vnímam ako človeka, ktorého navrhujem preto, lebo vyrástol v mestskej polícii, je z môjho pohľadu úplne kompetentný, odborne pripravený s takým veľmi triezvym a racionálnym pohľadom na riešenie vecí, s dobrými kontaktami na iné bezpečnostné zložky v meste Žilina, s dobrou pozíciou v samotnej mestskej polícii, čiže pre mňa ako primátora je dôležité, aby tú funkciu zastával človek, ktorému ja osobne dôverujem, a o ktorom som presvedčený, že tú funkciu zvládne, a preto aj tento materiál alebo tento návrh vám predkladám.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Peter Mišejka, poverený riadením Mestskej polície Žilina: Dovoľte, aby som sa v krátkosti predstavil. Mám 51 rokov, na mestskej polícii pracujem 27 rokov, v jej štruktúrach som prešiel v podstate všetkými úrovňami riadenia, tzn., od policajta, ktorý slúžil v hliadke, neskôr som bol operačný dôstojník, neskôr som vykonával funkciu zástupcu veliteľa smeny, veliteľa oddelenia a posledná funkcia, ktorú som zastával bol zástupca náčelníka po dobu ôsmich rokov. V tých dokumentoch, ktoré som predkladal máte informatívnu správu o stave Mestskej polície zo súčasnosti a informatívna správa, ktorou by sa mala mestská polícia uberať od roku 2019. V súčasnosti v zmysle organizačného poriadku mestská polícia má tri základné oddelenia, samozrejme tú dominantu tvorí výkon oddelenia služby so štyrmi okrskami. V súčasnosti je to okrskok mesto-centrum, Vlčince, Solinky a Hájik. Mestská polícia má v súčasnosti 79 príslušníkov mestskej polície a šesť civilných zamestnancov. S týmto počtom vieme v dennom režime určiť osem hliadok do všetkých okrskov, ale to je ten ideálny stav, samozrejme bez riadnej dovolenky, práceneschopnosti a ostatných zábran v službe, ktoré musia absolvovať policajti, ako napr., výcvik a podobne. Reálne teda môžeme postaviť v dennej zmene päť až šesť hliadok a v tom nočnom režime, v tom ideálnom stave je to päť hliadok, ale reálne sú to tri až štyri hliadky. V súčasnosti je aj trend, taký novodobý fenomén v našej polícii, že muži čerpajú príspevok na starostlivosť o dieťa. V súčasnosti sú to traja ľudia, traja policajti, takže aj s týmto sa budeme musieť vysporiadať do budúcnosti, lebo samozrejme ten výkon tej služby to



oslabuje. V ďalšej oblasti máte vypísané činnosti, ktoré okrem teda toho výkonu služby zabezpečuje mestská polícia. Mestská polícia vykonáva aj školenie príslušníkov mestských a obecných polícií, vykonáva odbornú prípravu, sme jedným zo štyroch miest, kde sa odborná príprava mestských a obecných policajtov vykonáva. Sú to Košice, Bratislava, Nitra a Žilina. Našimi bránami prešli teda už za to obdobie stovky mestských a obecných policajtov, ktorí vykonávajú službu po celom území Slovenska. Tá činnosť, ktorá by sa mala odvíjať od roku 2019 a tie priority, ktoré som si stanovil aj spolu s pánom primátorom, tak určite tú službu treba zamerať na verejný poriadok, bezpečnosť, poriadok v uliciach mesta. Vieme, kde máme tie nedostatky. Piatok, sobota a hlavne z piatka na sobotu alebo zo soboty na nedeľu sú ulice hlavne v centre mesta plné mladých ľudí, ktorí navštevujú bary, diskotéky. Premávajú sa tu autá, taxíky, takže v tomto kontexte budem žiadať navýšenie výkonu služby, ale to aj v spolupráci s policajným zborom, pretože zákon nám ukladá spoluprácu s Policajným zborom Slovenskej republiky, takže v tejto oblasti určite budem chcieť, aby sme popracovali na tejto službe. Keď hovoríme o okrskoch, tak v okrskoch momentálne sú určení ľudia, ale keď chceme docieľiť nejaký stav, tak v horizonte niekoľkých rokov by som chcel docieľiť to, aby na sídlisku Vlčince máme budovu pripravenú, je tam zázemie pre 20 - 30 policajtov. V súčasnosti je samozrejme nevyužitá, lebo nemáme dostatočný počet príslušníkov mestskej polície, ale keďže máme tento okrsok a budovu pripravenú, tak v horizonte niekoľkých rokov, ako sa nám bude dariť prijímať mestských policajtov, tak by sme chceli spustiť tento okrsok. Vieme, že to je druhé najväčšie sídlisko, resp., druhý najväčší okrsok po centre, tak tento okrsok by zastrešoval Vlčince a ďalšie mestské časti: Trnové, Rosinky, Mojšová Lúčka, a keďže tam máme aj oddychovú zónu, vodné dielo, takže aj o toto vodné dielo by sa staral tento okrsok. Ďalej jedným z tých bodov, ktoré by sa mali rozvíjať je samozrejme rozšíriť mestský kamerový systém v rizikových lokalitách a chceme ísť prvýkrát aj do mestských častí, tzn., vytipovať rizikové lokality v nejakých mestských častiach za konkrétnych podmienok a vlastne určiť kamery aj do týchto častí. Momentálne máme súťaž o finančné prostriedky na kamerový systém zhruba 53.000, ak tieto príspevky nejaké prídu do mesta, resp., do mestskej polície, tak tieto prostriedky by sa práve využili na určenie kamerového systému do mestských častí. S kamerovým systémom treba povedať aj to, že v súčasnosti tie prostriedky, ktoré máme a tá činnosť, čo je spojená s mestským kamerovým systémom, tak vyplácame tieto prostriedky my. My sme správcovia kamerového systému, ale všetky tie náklady, ktoré vznikajú s kamerovým systémom, tak idú práve z rozpočtu mestskej polície. Posledná kamera dúfam, že v tomto týždni, a uspokojím aj pani poslankyňu Martinkovú, dávame na Frambor, a len tak informatívne, aby ste vedeli koľko to zhruba stojí, nie sú to nejaké stoeurové položky, ale táto prekládka bude stáť zhruba 1.700 EUR, takže nie je to tiež lacná záležitosť, a preto budeme chcieť aj do budúca zazmluvniť nejakú firmu, ktorá by sa starala o servis kompletný, pretože prvé kamery máme už od roku 2012 a už si vyžadujú nejaký stav údržby, opravu. Ďalej, čo by som chcel urobiť je zabezpečiť periodické a systematické vzdelávanie príslušníkov mestskej polície zamerané na odbornosť a profesionalitu a výcvik zameraný na taktiku zákrokov na verejnosti, a samozrejme s policajným zborom, pretože tu máme veľký potenciál 5. pluku špeciálneho určenia, tak prečo nevyužiť tento 5. pluk a výcviky zamerať aj s nimi a spolupracovať v tomto výcviku aj s 5. plukom. Komunikácia s vami, s poslancami, to stále ostáva prioritou, pretože často predkladáte vy návrhy na zlepšenie verejného poriadku, poznáte okrsok, máte podnety od občanov, takže v tomto smere komunikácia určite ostáva, a pokiaľ máte záujem, ste pozvaní na mestskú políciu, o prácu mestskej polície sa zaujímate, takže môžem vám predstaviť, čo všetko a čím sa mestská polícia zaoberá. Zefektívniť a zjednodušiť prácu mestskej polície implementovaním nových aplikácií a zákonov, to znamená implementovať do práce mestskej polície nejaké jednoduchšie prístupy, postupy. Jednou z tých vecí je, napr., objektívna zodpovednosť. Táto otázka je momentálne otvorená aj na úrovni krajských miest, pomáhajú nám s tým páni primátori. V tomto kontexte, pokiaľ by tento zákon prešiel do mestských polícií, tak je reálny predpoklad, že mestskí policajti

by nemuseli zakladať toľko papuč na úseku statickej dopravy. Zefektívniť chod oddelenia prevencie, to je tiež jednou z mojich úloh, samozrejme oddelenie prevencie máme na sídlisku Vlčince, robia to traja policajti, ktorí prioritne vzdelávajú deti predškolskej a školskej výchovy v oblasti dopravnej výchovy, ale v tomto by sme chceli nájsť aj iný program pre seniorov, pre deti, v podstate aktuálne reagovať na tú situáciu, ktorá je z hľadiska bezpečnosti a verejného poriadku aktuálna. Nahlasovanie porúch a nedostatkov v meste to bola minule tiež dosť taká aktuálna téma, pretože keď máme policajtov 24 hodín v uliciach mesta, tak nahlasujú nedostatky, ale nie vždy to bolo efektívne vyriešené, a preto vítame aplikáciu Odkaz pre starostu, pretože tieto nedostatky budeme efektívne riešiť týmto spôsobom a policajti budú tieto priestupky, resp., tieto závady nahlasovať do tejto aplikácie.

Primátor mesta: Pán náčelník prepáčte, aj kvôli časovým dôvodom vás poprosím, keďže ten materiál poslanci dostali, skrátiť tú prezentáciu, bude aj priestor na otázky.

Peter Mišejka, poverený riadením Mestskej polície Žilina: Dobre, tak ja sa dostanem k tomu problému ako dosiahnuť uvedený stav, samozrejme, skrátim to. Potrebujeme do mestskej polície, aby sme ten verejný poriadok vedeli efektívne zabezpečovať 24 hodín denne aj v okrskoch, tak potrebujeme minimálne navýšiť stav o 10 policajtov, ktorí by vedeli efektívne pôsobiť v okrskoch, ale treba povedať aj to, že mestská polícia doteraz nemá nastavený zákonný sociálny systém, s ktorým by vedela efektívne spolupracovať. Policajti sú v uliciach 24 hodín denne, niektorí majú zdravotné problémy a na týchto policajtov vlastne zákon nemyslí. Prejdem už len k rozpočtu, rozpočet na súčasný rok máme schválený na čiastku 2.000.000 EUR, ale tento rozpočet už nie je aktuálny, pretože nezobrazuje súčasný stav. Potrebovali by sme rozpočet na sumu 2.601.490 EUR, ktorý počíta aj s desiatimi novými policajtami. Samozrejme máme v dezolátnom stave aj budovu, treba tam opravovať strechu, rekonštruovať kotolňu, rekonštruovať budovu, osvetlenie, podlahu, takže toto sú všetko veci, ktoré by sme potrebovali a sú zahrnuté v kapitálových výdavkoch, to je zhruba všetko.

Primátor mesta: Len krátka poznámka. Čiže, ak to zhrnieme, máme starý zákon o mestskej polícii, je to jeden z najstarších neaktualizovaných zákonov, ktoré máme. To je jeden problém, druhý problém je nedostatok policajtov, ak ich chceme mať viac, musíme zmeniť motivačný systém, ktorý momentálne je veľmi slabý a musíme zvýšiť rozpočet mestskej polície. Čiže to sú veci, na ktoré sa treba, páni poslanci, panie poslankyne, pripraviť. Najneskôr v ďalšom roku už určite budeme chcieť tieto veci zakomponovať. Niektoré veci v tomto roku, niektoré veci v budúcom roku.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tak ja vás chcem len privítať na tomto poste. Som veľmi rád, že ste to práve vy, a dúfam, že aj spolu nastavíme aspoň ten systém, aby bol štandardný, keď už nie je úplne ideálny, i pre občanov a pre samotných členov mestskej polície, aby boli aj oni spokojní čo najviac. Tam ten ideálny stav, to len spomeniem, určite sa stretne na nejakom pracovnom stretnutí v najbližšej dobe, vlastne z hľadiska môjho obvodu je taký, aby boli v uliciach naozaj tí policajti 24 hodín, ak sa to dá, alebo aspoň nejaký čas, čo sa k tomu čo najviac blíži, aby boli viditeľní na tých miestach, a samozrejme aj vytipovanie si kritických miest, ktoré vlastne máme možno dve u nás na Solinkách, a takisto nech sa vyrieši vlastne hlavne to jarne a letné prepadávanie občanov cez víkendy nejakými skupinkami agresívnych osôb, čo má narastajúcu tendenciu a je to už vlastne taký nebezpečný fenomén. Viem, že toto sa nedá uskutočniť bez toho, aby sa teda navýšil počet policajtov.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Teším sa na spoluprácu. Verím, že tak, ako so mnou, tak aj s ostatnými kolegami doterajšia spolupráca bola veľmi dobrá, aj komunikácia. Tie

priority, ktoré ste spomínali asi väčšina z nás vníma rovnako a v tomto budete mať našu plnú podporu. Sme nachystaní jednak na zvýšenie rozpočtu pre mestskú políciu, všetci privítame rozšírenie okrskárov, všetci privítame vyšší počet príslušníkov v uliciach, a takisto rozšírenie kamerového systému. Verím, že tou našou spoluprácou docielime to, že ľudia sa v Žiline budú cítiť bezpečne a bude tu poriadok, lebo tak to má byť a naozaj teším sa na spoluprácu.

Poslanec Cáder s faktickou poznámkou: Ja by som chcel v rámci mestskej časti povedať jednu vec. Čo sa týka kamerového systému a hlavne tej prímestskej časti, konkrétne teraz by som chcel povedať jednu vec ohľadom Závodia, kedy som už aj ja bol konfrontovaný s tým, že nám tam chodia ľudia, ktorí užívajú rôzne omamné látky. Ja som bol x-krát konfrontovaný s tým, že sme museli volať mestskú políciu, avšak z mestskej polície nám prišlo vyjadrenie, resp., od štátnych a od kriminálky, že nech mestská polícia do toho nezasahuje. A tu je potom otázka, že aby sme si možno sadli s novými poslancami, alebo vy ako mestská polícia, a dohodli sa na nejakom postupe, že čo máme robiť, ako to máme robiť, kedy sa stretneme alebo to už potom individuálne, možno potom, ako budete vymenovaný, alebo teda od tohto dňa si určíme lokality a tiež tie rizikové časti, ktoré ľudia komentujú a chcú, aby to bolo riešené nejakým spôsobom a nie to nechávané tak.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Ja sa tiež chcem veľmi pekne poďakovať za doterajšiu spoluprácu, teším sa na ďalšiu. Už sme prehrýzli spolu veľa problémov, vážim si vás a skutočne viem, že máme spoločne k dispozícii možnosť meniť veci v tomto meste. Teší ma aj to, že okrskok na Vlčincoch sa bude rozrastať, mám teda oficiálny prísľub od vás. Je to naozaj veľké sídlisko a chcela som sa spýtať alebo možno nezapočula som to v kontexte tejto vašej správy, my sme mali v plánoch predvolebných takú tézu, že „môj policajt“. Máme nádej, že by sme sa dostali do takéhoto statusu „môj policajt“?

Peter Mišejka, poverený riadením Mestskej polície Žilina: V tomto kontexte „môj policajt“, sme veľké mesto, viete, na tom okrsku pracujú momentálne ľudia čo sa striedajú. Je 10 policajtov a za tento okrskok je nejaký veliteľ zodpovedný, tzn., že tohto veliteľa treba vnímať ako „môj policajt“, lebo tento rieši všetky problémy aj s vami s poslancami, chodí na stretnutia s občanmi, takže asi takto to treba chápať, ale nie je možné, aby z každého vchodu poznali ľudia všetkých policajtov, to nie je možné, skrátka, ale v tomto kontexte to takto treba chápať.

Primátor mesta: Tam skôr asi to bolo myslené tak, že chceme zlepšiť to, aby sme mali pochôdkárov na sídliskách. Toto, ako povedal aj pán Mišejka, dosiahneme tým, že navýšime počty príslušníkov mestskej polície. Čiže prvý krok je navýšiť počty a potom vieme aj garantovať to, že ľudia budú mať pravidelne pochôdkujúcich mestských policajtov v lokalitách na sídliskách alebo v mestských častiach.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Myslím, že dobrá voľba na náčelníka mestskej polície, a že to odhlasujeme, ale mňa tu zaujali dve veci. Ten kamerový systém a chcem sa spýtať teda, viete, že my sme veľa o tom diskutovali ohľadom na vstup do pešej zóny, takže bude mestská polícia súčinná, aby sme mali ten moderný kamerový systém pri vstupe do pešej zóny, a aby vám to uľahčilo vašu prácu? A druhá otázka, mňa by iba zaujímalo, či je záujem, lebo píšete, že musíte navyšovať počty, či je záujem o mestských policajtov.

Peter Mišejka, poverený riadením Mestskej polície Žilina: Ja začnem tou druhou odpoveďou, resp., tou druhou vašou otázkou. Záujem momentálne do ozbrojených zborov je minimálny, asi to sledujete aj z médií. Nielen v Mestskej polícii Žilina, ale na celom Slovensku máme problémy dostať sem schopných ľudí, schopných mužov, ženy, a preto prvý raz, samozrejme

bude to aj komunikácia s dotknutými organizáciami, ale chceme ísť prvý raz do benefitov, tzn., ak máme prijímať ľudí, tak musíme im aj niečo ponúknuť, ale to bude na komunikáciu s pánom primátorom a s dotknutými organizáciami. Chceme ponúknuť skrátka benefity, aby sme dostali tých ľudí sem, schopných. A tá prvá otázka, čo sa týka kamerového systému. Určite sme otvorení tomu, pokiaľ sa má zlepšiť verejný poriadok aj na základe kamerového systému, ktorý bude moderný, efektívny, ale na druhej strane musím povedať, že objasnenosť priestupkov z kamerového záznamu, momentálne legislatíva nie je tak dokonale nastavená, aby sme vedeli priestupky riešiť na základe kamerového systému, ale určite sme za to, aby sa modernizoval. Či sa bude zahusťovať centrum mesta alebo sídliská, mestské časti, kamerový systém je vždy dobrý, lebo sú to oči policajta.

Poslanec Milan s faktickou poznámkou: Tak, vitajte teda, my sa ešte nepoznáme, dúfam, že sa spoznáme. Ale ja som skôr chcel kvôli Hájiku, vy ste hovorili o tom, že ja som za sídlisko Hájik poslanec a tam sú dva vypuklé problémy. Jedna je tam tá oblasť okolo tých pohostinstiev, nazvem to tak, a druhá vec je naozaj to, čo sme sa už bavili, to je tá divá zver, ktorá tam chodí. My už sme o tom aj s pánom primátorom hovorili, tak ako v náznakoch, že možno by bolo lepšie posilniť tú hliadkovú činnosť na tom Hájiku, ale na druhej strane chápem z toho, čo ste hovorili, že „nejsou lidi“. Moja otázka je teda, že v akom časovom horizonte plánujete aj pri tých všetkých problémoch, ktoré sú pri naberaní nových ľudí, že v akom časovom horizonte plánujete posilniť vlastne tie počty v mestskej polícii tak, aby sa aj na Hájiku mohla posilniť hliadková činnosť?

Peter Mišejka, poverený riadením Mestskej polície Žilina: Tak ten prvý plán je o 10 policajtov ako som povedal, ak sa nám podarí tento rok päť policajtov, tak budem veľmi rád a začiatkom budúceho roka ďalších päť policajtov, takže o tých 10 policajtov, keď vieme naplniť ten stav, tak vieme zabezpečiť aj dokonalejšiu tú službu na tých sídliskách. A čo sa týka tej diviacej zveri, už výstup bolo aj v minulom roku. Mestská polícia nemá nejaký zákonný dôvod zasahovať do tohto stavu, resp., nemôže používať zbrane alebo niečo také, ako sme už v minulosti počúvali „zastreľte tú zver“ alebo niečo také. Na toto je určené poľovnícke združenie, takže ochrana zo strany mestských policajtov je taká, pokiaľ občania nahlásia nejakú divú zver, vyšleme tam hliadku a vie aspoň upozorňovať ľudí pred týmto nebezpečenstvom a varovať, takže úloha mestskej polície je takáto.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja vám chcem, pán Mišejka, poďakovať za našu spoluprácu dlhoročnú na Solinkách a považujem túto voľbu za veľmi dobrú. Keď už mám to slovo, možno by stálo za zváženie, ale to je dlhšia debata, či je to možné právne „pomocník mestskej polície“. Kedysi to bol pomocník VB, to bolo také hanlivé, ale viem, že musí byť maturita, že? Kto sa chce prihlásiť na mestskú políciu. Možno v oblasti Bratislavskej, keby sme našli nejakú skulinku, že by takéto niečo sa vytvorilo, ale to je na potom na hľadanie.

Peter Mišejka, poverený riadením Mestskej polície Žilina: Môžem ešte reagovať na Bratislavskú ulicu, tam sú rómski špecialisti - polícia východ. Sú určení dvaja rómski špecialisti z policajného zboru, ktorí sa starajú o túto komunitu, ale samozrejme to je aj úloha mestskej polície. My tam máme aj nejakú kameru a len-tak informatívne, do tohto priestoru majú ísť ďalšie kamery z programu policajného zboru, takže myslím, že aj táto situácia by sa vedela tam nejakým spôsobom zlepšiť.

Poslanec Trnovec s faktickou poznámkou: Peťo Mišejka je dobrá voľba, rád ho podporím, spolupráca výborná. Ja by som len Peťo, aby bola aj Bytčica zaradená tiež do nových obvodov, ktoré budeš plánovať a buď to pôjde pod Trnové a Rosinky alebo Závodie, Bánová. Možno aj

tie kamerové systémy. Na každom stretnutí poslancov s občanmi dostávame podnety aj s Jozefom, aby bol aj v mestských častiach kamerový systém. Tu nechrátime len súkromný majetok, ale máme aj kultúrne domy, ktoré sú často poškodzované. Ďalší bod, ak by som mohol, Ľubo povedal, že či by nebolo možné v budúcnosti zriadiť, niekedy bol okrskár ,v každej tejto časti. Ja neviem, každý ten okrskár poznal tých mladých, ktorí robia ten neporiadok a vedel si spraviť poriadok. Takže, či by aj nebolo možné takto zriadiť jedného policajta, ktorý by bol aj v tejto mestskej časti?

Peter Mišejka, poverený riadením Mestskej polície Žilina: Momentálne nad nejakým takýmto človekom neuvažujeme, pretože ako ste počuli nemáme taký personálny stav, aby sme mohli aj toto vykonávať, ale spomeniem jeden príklad. Na sídlisku Hájik máme policajtku, ktorá je na okrsku a dáva výborné správy občanom, komunikuje s občanmi, komunikuje s poslancami, takže o tej aktuálnej bezpečnostnej situácii informuje obyvateľov a osvedčila sa nám takáto spolupráca s takouto policajtkou. Chodí napríklad na Slnčné schody, kde v minulosti chodili závadové osoby, rôzne podozrivé osoby, muži, takže aj v takejto činnosti je aktívna a vie pomôcť.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Ja by som sa tiež chcel poďakovať pánovi primátorovi, myslím, že za veľmi dobrú voľbu, a vám popriať všetko dobré, najmä veľa trpezlivosti a ako zástupca za volebný obvod číslo 8 – Budatín, Zástranie a ďalších 6 mestských častí sa chcem opýtať, teraz sa vyskytol taký problém, že postavila sa vyhliadková veža na Dubni a sú tam časté problémy. Obyvatelia sa sťažujú na parkovanie, že tam proste momentálne nie je oficiálna cesta k tej veži, autá parkujú po uliciach, obyvateľov to veľmi obmedzuje. Ďalej nedele, soboty, sviatky v Zástraní je situácia pri kostole, teraz myslím, neúnosná. Ja som si aj nejaké fotografie porobil. Tam parkuje 60 – 70 áut po súkromných pozemkoch, vznikajú tam niekedy ťukesy s autami, lebo tam je bahno teraz. Teraz sa tam aj šmykli autá do seba, či mestská polícia nejakým spôsobom nevie pomôcť? Samozrejme je to otázka aj na mesto, lebo tam sa musí aj mesto nejakým spôsobom postaviť možno aj za účasti VÚC, lebo hovorím ten Straník...

Primátor mesta: Čo sa týka toho parkovania aj v Zástraní, aj v Zádubní v súvislosti s návštevami jednej alebo druhej lokality turistickej, keď budeme podrobnejšie komunikovať na úrovni mestských častí, čo budeme komunikovať, to moje slovo platí, tak sa k tomu dostaneme, potom budeme hľadať riešenie ako zabezpečiť lepšie parkovanie v týchto lokalitách. Je to skôr možno na vytvorení podmienok zo strany mesta a potom nejakého dozorovania mestskej polície.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja už len takú poznámku, že včera akurát na ČT rozoberali podobnú situáciu v Brne, kde je veľký nedostatok mestských policajtov. Tam to riešili aj tak, že znížili ten vek vlastne možnosti nástupu na službu, neviem ako je to teda u nás, či je to limitované tým rokom 21, kto je tam. O čosi sa im zvýšilo vlastne záujemcov a ešte teraz sa mi ozvali aj občania, lebo ja som spomenul teda, že na Solinkách by sme tiež potrebovali ten typ policajtiiek ako majú na Hájiku.

Peter Mišejka, poverený riadením Mestskej polície Žilina: Keď ste si čítali ten program, tak je to v tom mojom programe obsadiť aj personálne ten okrskok na sídlisku Solinky, takže takéhoto človeka chceme dosadiť aj k vám na Solinky. A čo sa týka veku, je zo zákonných dôvodov 21 rokov zatiaľ, takže toto sa nezmenilo.

Poslanec Juriš: Ja by som chcel tiež, samozrejme, aj v mene nášho klubu Iná Žilina podporiť túto vašu nomináciu. Ja pevne verím, že toto bola zo strany pána primátora veľmi dobrá voľba,

a že nadviažete samozrejme aj na tie pozitíva, ktoré tam v minulosti v mestskej polícii boli, a samozrejme aj na reakcii poslancov je vidno, že tú podporu tu zrejme máte, a verím tomu, že o chvíľku sa táto tabuľa za vami zazelená, a preto vám chcem popriať aj teda veľa trpezlivosti a veľa energie, budete ju potrebovať, lebo len za túto pol hodinu tu bolo daných toľko podnetov, že to ani za mesiac nevyriešite, čiže aj veľa tej trpezlivosti a veľa správnych rozhodnutí, nech mestská polícia opäť naberie také iné meno pred tými našimi občanmi, nielen papučiarri, ale nech sú to hrdí mestskí policajti. Takže, ja aj ako poslanec tiež verím, že tá spolupráca bude veľmi dobrá, mal som ju predtým aj s pánom Šamajom, verím tomu, že aj tá vaša bude dobrá, a nielen teda so mnou, ale aj s ostatnými poslancami a s vedením mesta. Prečo som si zobral diskusný príspevok a nie faktickú poznámku je aj to, že ako predseda poslaneckého klubu chcem dať teraz pred ďalším bodom, po tomto hlasovaní návrh na 15 minútovú prestávku.

Primátor mesta: Za mňa možno na záver, keďže činnosť mestskej polície, resp., bezpečnosť v meste patrí medzi tie priority, ktoré sme mali aj vo volebnom programe, tak určite to čo všetko dnes tu zaznelo len svedčí o tom, že je to správna voľba, správny názor, správny postup. My keď sme rozprávali s pánom Mišejkom spolu, tak sme sa dohodli, že v mesiaci jún na zastupiteľstve by ste mali dostať materiál, ktorý by bližšie a presnejšie definoval úlohy a rozvoj mestskej polície na toto volebné obdobie. Takže, to aj mimo uznesenia. Takýto materiál dostanete, to je jedna vec, druhá vec je, opakujem znova, cieľom je naozaj, aby policajti boli viac na sídliskách, viac v mestských častiach, viac v teréne, ale musíme sa vysporiadať s tými vecami, ktoré s tým súvisia. Nie je ideálny zákon, nie je veľký záujem o prácu v mestskej polícii a momentálne nie je ideálne financovanie mestskej polície. Budeme hľadať samozrejme u vás na to podporu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 28/2019. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta vyhlásil na žiadosť predsedu poslaneckého klubu poslanca Juriša prestávku, po jej ukončení pokračovalo rokovanie mestského zastupiteľstva ďalej.

#### **Ad 8/ Personálne obsadenie v orgánoch obchodných spoločností s účasťou mesta, v Nadácii Žilinský lesopark a v Nadácii mesta Žilina**

Materiál č. 27/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a majetkovou, komisiou životného prostredia, komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, komisiou kultúry, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a komisiou športu. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice a uviedla ho - JUDr. Mária Hmírová, vedúca odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka a Randa. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja chcem len povedať, že na niektoré miesta v spoločnostiach s účasťou mesta malo byť určite urobené výberové konanie a nemali byť dosadení takto, to je všetko.

Poslanec Randa, prvý zástupca primátora: Vzhľadom na to, že prebehla aj nejaká diskusia, ktorá bola ohľadom práve obsadzovania tých výkonných postov, tak by som chcel podať návrh na

zmenu v materiáli za Spojený poslanecký klub aj za klub ZA ZA, ktorá hovorí o vypustení bodu 3 a) a vypustení bodu 6 a) z materiálu s ohľadom na to, že je vhodné spraviť tie výberové konania na tieto pozície.

Primátor mesta: Možno z mojej strany krátky komentár. Na grémiu, ktoré sme mali pred tromi týždňami, ja som zadefinoval postoj primátora, čo sa týka obsadzovania funkcií, či už konateľov, členov predstavenstiev alebo dozorných rád orgánov spoločností, kde má majetkovú účasť mesto, kde som definoval svoj pohľad ako primátora, že čo sa týka predstavenstiev dozorných rád alebo konateľov, vzhľadom na to, že to vnímam skôr manažérsky, že za výsledky týchto spoločností a v prípade nejakých problémov je samozrejme primátor zodpovedný prijímať potom aj následky, tak som navrhoval, že do týchto spoločností pripravím návrhy, ktoré budú samozrejme dopredu odkomunikované ja, ako primátor, vyplýva mi to samozrejme aj z právomoci, ktoré mám. V prípade dozorných rád sme sa dohodli, že tam samozrejme tá dozorná činnosť je v rukách poslancov, poslaneckých klubov, koho si tam nanominujú tak, aby bola plnená tá kontrolná funkcia, aby sme si teda boli istí, že na jednej strane tie jednotlivé spoločnosti sú vedené kompetentne a profesionálne, a zodpovedne, na druhej strane, že máme zabezpečenú kontrolu. Ja ten pohľad výberových konaní, samozrejme im rozumiem, akurát mohlo to zaznieť vtedy a mohli sme sa tomu vyhnúť, naozaj s tým nemám vôbec žiadny problém, preto aj očakávam potom od poslancov, aby sme zbytočne už druhýkrát sa k tomuto nevrátili, a aby sme naozaj boli v tom komfortní tak, aby sme si zadefinovali ten pohľad na prípadné výberové konania, ohľadom ktorých spoločností sa to týka, lebo znova opakujem, niekde na to vidím nárok aj možno potrebu, niekde naopak si myslím, že tie spoločnosti sú tak zabezpečené a tak idú, že tento dôvod tam nie je.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Priznám sa, že mňa prekvapil tento pozmeňujúci návrh, lebo však bavíme sa tu o tom pomerne dosť dlho, minimálne od posledného zastupiteľstva. Takéto jednanie o päť minút dvanásť na zastupiteľstve a spochybnenie návrhov od pána primátora, myslím si, že nerobí to zrovna dobré meno mestu Žilina u ostatných spoločníkov týchto spoločností, lebo jedná sa hlavne o dve firmy o SEVAK a o Žilina Invest, kde mesto Žilina nie je samo, a kde trochu aj ostatní spoločníci, ostatné obce a podobne proste spoliehajú na nejaký štandardný postup mesta Žilina v týchto nomináciách, tak preto som trochu z toho prekvapený a ja nepodporím tento návrh, určite. Ja si myslím, že primátor má právo navrhnúť mestskému zastupiteľstvu konateľov týchto firiem a je na nás, samozrejme, ako sa rozhodneme, ale my tie návrhy určite podporíme a samozrejme primátor si potom nesie aj zodpovednosť za tých ľudí, ktorých tam navrhne. A toto je podľa mňa štandardný postup. Ja rozumiem, že chcete robiť výberové konanie, ale to má zmysel pri firmách, kde máme 100, 50 a viac percent a to nie je prípad týchto dvoch firiem, napr., ktoré máme na stole.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja samozrejme rozumiem tomu, že chceme na tieto miesta urobiť výberové konanie, aby sme zaručili teda jednak aj tú transparentnosť a jednak aj možno lepší výber nejakého uchádzača, ktorý nás bude zastupovať v týchto spoločnostiach, kde teda nie sme stopercentní vlastníci, ale sme presne, ako povedal Martin Kapitulík, podieloví nejakí vlastníci alebo máme len nejaké akcie. Ja len sa vyjadrím, napr., k jednej nominácii. Ja sám som bol ešte možno v materiáli, ktorý išiel do komisie nominovaný do predstavenstva spoločnosti SEVAK, ja som sa stretol, napr., aj s pánom Štefákom, aj teda pán primátor nám sprostredkoval toto stretnutie a na základe aj tohto stretnutia som usúdil, že je to človek, ktorého si viem predstaviť, že bude v tejto spoločnosti, pretože je to odborník, je to právnik, je to sieťar, pracoval na úrade pre reguláciu sieťových odvetví, čiže má kompetencie a má znalosti také, že by vedel mesto absolútne dokonale zastupovať v tejto spoločnosti, a preto som aj súhlasil, napr., s touto výmenou.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Samozrejme je tu rozpor v tom, že niekde robíme konania, niekde priamo nasadzujeme, atď., bolo by dobré do budúcnosti nastaviť nejaké také zrkadlo transparentnosti v tom, že v tých funkciách, v ktorých mesto nejakým spôsobom má participovať, či už je to 100 %, 50 %, 25 %, by bolo dobré transparentne robiť tie výberové konania, aby to bolo jasné a zreteľné. Ja len poviem k tomu materiálu, že ja dnes hlasovať nebudem zaň v tomto bode, lebo mám pocit, že niektoré nominácie v týchto dozorných radách alebo v tých funkciách boli dosadené nie odborne, ale skôr politicky a mám s tým problém, takže ja hlasovať v tomto bode nebudem.

Primátor mesta: V tom prípade by som, pán poslanec, ťa požiadal, aby si konkretizoval, ktoré boli politicky, a ktoré neboli profesionálne alebo odborne.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tu ide len o to, keď dokázala Bratislava nastaviť systém transparentných konaní konkurzov, tak mali by sme to dokázať aj my, aby sme nestrácali krok práve s mestami ako je Bratislava, Trnava. A čo sa týka spoločnosti Žilina Invest, kde potom vznikajú aj pochybnosti práve v transparentnosti výberu konateľ'a, takže myslím si, že toto sú dôležité veci, a naozaj, ak chceme začať nové obdobie, tak by sme mali začať už tu.

Primátor mesta: Takisto by som, pán poslanec, ťa poprosil, aby si konkretizoval, v čom bola netransparentnosť výberového konania do Žilina Investu.

Poslanec Milan s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel len opýtať vo faktickej pripomienke predkladateľa tohto pozmeňujúceho návrhu, lebo nerozumiem tomu, že prečo 3 a) a 6 a) a ostatné potom zostáva, tak ako, lebo potom nerozumiem tej logike, že niekde teda musí byť výberové konanie a niekde nemusí byť výberové konanie, tak ja sa v tomto trochu strácam, že potom, kde je tá spravodlivosť alebo rovnosť prístupu. Takže toto by som požiadal a ešte len taká drobná pripomienka, no tým, že keď toto vypustíme, tak potom zostáva tento súčasný stav a bohvie dokedy. Len to som chcel povedať.

Primátor mesta: Pri tom návrhu, ktorý dáva pán poslanec Randa, nebude to súčasný stav, lebo tým návrhom dovoľíme všetky dozorné rady, čiže to je samozrejme nejaký posun, zostávajú nám potom už len spoločnosti mesta, kde volíme členov predstavenstva alebo konateľ'ov tam, kde je to potrebné.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Musím povedať, že trošku to je osobné. Mrzí ma to, že takto to dopadlo, a že teda takýmto spôsobom to riešim, ale som sa uchádzal o post v SEVAK-u, nakoľko som inžinier-vodár vyštudovaný. Predsedníčka Kvetka Štrbová je moja spolužiačka, ktorá takisto dostala funkciu predsedu predstavenstva, čiže som sa ako odborník v tejto oblasti ponúkol, že budem nejakým spôsobom riešiť veci a pomáhať mestu a dozorovať, alebo teda nejakým spôsobom tam participovať. Sú tam dosadení iní ľudia, ktorí si myslím nemajú konkrétne vzdelanie na túto funkciu a nie sú odborníci, čo sa týka smerom ku mne a v porovnaní, takže bohužiaľ, je to osobné, ale mňa to mrzí, že som vyštudoval tento odbor a ponúkol svoje služby a dostali to iní záujemci, takže v tomto duchu nebudem hlasovať, cítim to ako takú trošku krivdu voči mne, voči mojej odbornosti.

Primátor mesta: Pán poslanec, nikto nespochybňuje tvoju odbornosť, moja otázka je, koľko rokov nie si už v obore, koľko rokov sa venuješ vodarine? Ale nechajme to tak, lebo súhlasím s tým, nech je tam výberové konanie. Predpokladám, že tam sa ukáže samozrejme, že kto je plne kompetentný tento post zastávať. Hovorím za seba, znova, mojim záujmom je a ja za tými



dvoma nomináciami, ktoré dnes možno neschválite, stojím aj v prípade pána Štefáka, aj v prípade pána Kučeru. Rozhodne odmietam, aby sme podliehali nejakým anonymom, ktoré ste dostali, to je prvá moja poznámka, kde som veľmi pobúrený tým, že niektorí dokonca na takéto veci reflektujú, ale pán Kučera, pokiaľ viem, aj tu sedí, ale nemusíme to rozoberať. Pán Kučera viem, že dáva trestné oznámenie a má aj písomné vysvetlenie poslancom, ak vás to bude zaujímať, že absolútne to, čo bolo uvedené v anonyme sa nezakladá na pravde, ale toto je jednoducho klasický spôsob, ako možno niekedy veci zneistiť. Ale opakujem, ja vôbec nemám problém s výberovými konaniami, ja len mám problém, že dnes, pár hodín pred zastupiteľstvom meníme niečo, čo sa komunikuje tri týždne, to je všetko. Čiže ja vás chcem len poprosiť, že ak máme nejaké pohľady na niektoré veci, treba to povedať zavčasu tak, aby sme sa dokázali týmto veciam dnes vyhnúť. Ja sa stotožňujem s tým, čo povedal pán poslanec Juriš, aj pán poslanec Kapitulík, lebo oni na tom grémiu boli a od nich som očakával skôr iný prístup a iné spochybňovanie v nominácii a pri tej debata, jednoducho sme sa korektne dohodli a ja som to vnímal, že ak sa grémiom takto dohodlo, tak to platí, ale opakujem znova, nič sa nedeje, vieme ísť do výberových konaní tak, aby to bolo na poriadku. Pevne verím, že dokážeme spoločne potom zladit' tie záujmy, aj tie potreby tých spoločností tak, aby fungovali čo najlepšie alebo naši zástupcovia, aby v nich fungovali čo najlepšie, naozaj s tým nemám problém.

Poslanec Richter s faktickou poznámkou: Ja chcem len povedať toľko, že prečo to možno prišlo teraz. Neskoro je aj kvôli tomu, že bola tam nejaká dohoda, že v prípade Žilina Investu pôjde výberové konanie, a my sme až včera zistili, že tá nominácia, ktorá tam je, nie je dočasná, ale je stála, čiže možno tam to niekde celé začalo, čiže tam bola tá dohoda, v podstate ešte na pôde mestského úradu, kde sme sedeli úplne na začiatku tohto volebného obdobia a bolo to dohodnuté, že ale toto nie je spochybňovanie nominácii, na základe nejakého anonymu, to je len snaha, aby sme dodržali, čo sme si sľúbili, čo sa týka výberového konania na Žilina Invest, čiže naozaj to nie je spochybňovanie a nepodliehame, nejakým anonymom.

Primátor mesta: Pán poslanec, znova opakujem, ja tomu rozumiem, ale o tom, že pán Kučera je nominovaný do Žilina Investu viete tri týždne, a vy tento argument používate pár hodín pred zastupiteľstvom. Keby ste povedali pred tromi týždňami, lebo áno, máte pravdu, tá dohoda tu bola taká, že pôjde to výberovým konaním, na druhej strane tu bol tlak, aby sme to čo najviac urýchlili, ale nejdeme to rozoberať. Keby vy ste pred dvoma alebo tromi týždňami povedali, že dodržme dohodu, tak to výberové konanie urobím, ale znova, aby sme sa zbytočne už nezacyklili, ja vaše rozhodnutie a vaše videnie akceptujem plne a demokraticky aj transparentne, nemám s tým problém. Opakujem len znova, že sme sa tomu mohli vyhnúť, tejto situácii a mohli sme to mať vyriešené skôr.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Ja by som ešte tak jednu otázku chcel dať tým pánom teda, či by obidvaja nesúhlasili s dočasným vymenovaním do výberových konaní, ak sú tu prítomní pred zastupiteľstvom, a potom, že či by mali vôbec záujem sa ich zúčastniť, to je už ich vec potom, ale či by súhlasili zo spomínaným, napr., s dočasným vymenovaním, aby mesto tam malo nového zástupcu v týchto spoločnostiach. Či by to bol veľký problém?

Primátor mesta: Teraz už naozaj neviem, či to ideme ešte takto komplikovať ďalej. Prosím vás, už to nechajme, je tu nejaký návrh na uznesenie, nekomplikujme to ešte nejakým dočasným, lebo tým to celé už zamiešame. Vnímam to tak, že sú tu dva návrhy. Jeden, ktorý je ten pôvodný, druhý ten pozmeňujúci, pána poslanca Randu. Skúsme to takto uzavrieť.

Poslanec Richter s faktickou poznámkou: Ja len poviem za seba, možno aj za ten klub, my sme mali pocit, že tá dohoda platí, že to výberové konanie bude a naozaj sme to mysleli tak, že to je

dočasné kvôli tomu, že to výberové konanie je nejaký proces, aby tam nebol zafixovaný ten stav, ktorý bol predtým, tak to malo byť dočasné. Kvôli tomu to prišlo až teraz, ďakujem.

Poslanec Randa, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Iba krátko k tým veciam, samozrejme, že ma to mrzí, že to prichádza neskoro. To poznanie asi dozrievalo v čase aj tie informácie, takže asi takto to vzniklo. Myslím si, že tu nikto nespochybnuje primátorove nominácie, tu treba povedať, aj pán Kapitulík, že tu naozaj nejde o to spochybňovať, ale o to iba nastaviť iba ako keby nejaký jasný systém. To požadujú poslanci, ja komunikujem ich potreby, takže preto ten návrh je v takomto znení. A prečo niektoré áno, niektoré nie? No lebo tie, ktoré sú vlastne výkonné, tzn., tam máme štatutára, konateľ a člena predstavenstva, to je, pán Milan, odpoveď na vašu otázku.

Primátor mesta: Tri poznámky. Súhlasím s transparentným výberovým konaním, chcem upozorniť, že Bratislava je v trošku inom postavení, čo sa týka spoločností, čo sa týka odmeňovania aj členov dozorných rád, aj členov predstavenstiev. U nás v podstate platenými funkciami, momentálne, zo všetkých spoločností je len SEVAK a ŽILBYT, pokiaľ viem, žiadne iné. To je jedna vec, očakávam samozrejme od poslancov, že mi v tomto týždni jasne zdefinujú svoju predstavu, pretože tie spoločnosti jednoducho musíme dať do poriadku. Chýbajú nám tam ľudia, ktorých musíme aj vo vzťahu k partnerom v týchto spoločnostiach, čo najrýchlejšie dovoliť, resp., vymeniť. Takže, chcem vás požiadať, naozaj, ak ste sa už rozhodli ísť touto cestou, ja ju rešpektujem, ale potrebujem jednoznačný záver. Dobré?

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslaneckého klubu Spojený poslanecký klub a poslaneckého klubu ZA ZA, predloženom poslancom Random, prvým zástupcom primátora na vypustenie bodu 3a a 6a. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu predloženého poslancom Random, prvým zástupcom primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 29/2019. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Ďakujem za prítomnosť pánovi Štefákovi a pánovi Kučerovi, pevne verím, že sa ešte nevzdajú uchádzania sa o funkcie v týchto spoločnostiach, opakujem znova, myslím si, že to boli dobré a správne nominácie.

#### **Ad 9/ Personálne zmeny v orgánoch právnických osôb s účasťou mesta Žilina (OOCR Malá Fatra, Združenie obcí Rajecká cyklotrasa, Región Beskydy)**

Materiál č. 28/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a majetkovou. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice a uviedla ho JUDr. Mária Hmírová, vedúca odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta: Len krátky komentár. Okrem teda tých spoločností, ktoré boli v predchádzajúcom materiáli, tak máme zastúpenia aj v týchto spoločnostiach, všetky súvisia s výkonom primátora a je veľmi dôležité, aby primátor mesta zastupoval mesto v týchto spoločnostiach. Ešte potom tu máme aj organizácie ako je ZMOS, kde som bol nominovaný ako predseda regionálneho združenia Horné Považie a takisto aj do rady ZMOS-u, čiže to sú

veci, kde ja osobne považujem zo svojej pozície, aby som bol v týchto spoločnostiach prítomný, aby som dokázal, alebo mohol presadzovať záujmy mesta. Keďže v predchádzajúcom období bol v týchto spoločnostiach aj predtým primátor, tak vlastne dochádza len k zmene, keďže bývalý pán primátor Choma sa týchto funkcií vo všetkých spoločnostiach vzdal, tak je povinnosťou mesta dovoliť zástupcov mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 30/2019. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 10/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)**

Materiál č. 29/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a majetkovou, komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou životného prostredia a komisiou dopravy. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice a uviedla ho JUDr. Mária Hmírová, vedúca odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

JUDr. Mária Hmírová, vedúca odboru právneho a majetkového: Len na úvod uvediem, že na žiadosť vlastne predkladateľov teda žiadateľov o prejednanie boli z toho materiálu stiahnuté veci týkajúce sa plavárne žiadatelia Holienčikovci a taktiež spoločnosť EMINVEST, ktorá mala nejaké stanoviská nevyhovujúce, tak chcú si dať veci do súladu len, aby ste vedeli, že tieto dva body vypadli.

#### **k bodu 1 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja len by som chcel vysvetliť, lebo nie je tu Dušan Maňák a som súčasťou komisie územného plánovania a výstavby, ktorá síce neodporučila tento materiál schváliť a žiadala doplniť hlavne údaje o vlastníctve okolitých pozemkov a doplniť stanovisko, teda jednak aj poslancov za príslušný obvod, čo bolo doplnené, a aj prehodnotiť prípadnú nízku cenu pozemku, tomu sa bude asi niekto iný venovať, možno aj ty Patrik, neviem. Ja sa chcem hlavne venovať tomu, lebo padol na komisii názor, že v prípade schválenia tohto materiálu by to vyvolalo prípadný súdny spor, lebo sused nesúhlasí s odpredajom tohto pozemku. Keďže aj s Tonom Trnovcom sme boli v minulom období práve poslancami v Mojšovej Lúčke, oslovil som tohto pána Trpiša a mám tu od neho aj teda súhlas, aj čestné prehlásenie, že súhlasí s odpredaním tohto pozemku a je aj notársky overený, čiže nebola tá informácia, ktorú sme mali na komisii pravdivá. Pán Trpiš, ako susedná nehnuteľnosť, súhlasí s odpredajom tohto pozemku a nemá voči tomuto uzneseniu žiadne námietky.

Poslanec Groma: Ja dávam návrh na zvýšenie ceny a to v zmysle cenovej mapy na 45,03 za meter štvorcový plus znalecký posudok vo výške 114 EUR.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Gromu zvýšiť cenu na 45,03 €/m<sup>2</sup> + znalecký posudok 114 €. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili, nakoľko zaň nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 2 návrhu**

Tento bod bol stiahnutý z rokovania na podnet žiadateľa.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cáder s faktickou poznámkou: Ja iba toľko k tomu, že ja som sa na tom predmetnom mieste bol pozrieť, keďže sa to týka Závodí a môjho volebného obvodu. Boli sme na stretnutí aj s pani konateľkou tejto spoločnosti a je veľmi dobre, že oni chcú ešte dopracovať ďalšie dokumenty. Ja osobne s týmto nemám problém, ale bude ešte naozaj elegantnejšie, keď dopracujú dokumenty potrebné k tomu, aby sme mali celkovú informáciu, aby sme nespravili niečo, čo nie je vhodné možno pre budúcnosť mesta Žiliny a zároveň nechceme brániť zámene a vysporiadaniu si pozemkov pod cestou, či už ich alebo mestskou, takže viem o tomto ako poslanec za príslušný obvod a vítam to, že sa to sťahuje a dopracuje si podklady do ďalšieho zastupiteľstva.

Poslanec Kapitulík: Ja si tiež myslím, že ak sa teda preukáže to, čo tvrdia oni, že vstup na tie ostatné pozemky, resp., do tých ostatných areálov je realizovateľný cez inú komunikáciu, tak ja nemám problém s tým, aby sa zamenilo, tzn., OK stiahneme to, a keď sa to preukáže na ďalšom zastupiteľstve za to určite, pokiaľ to tak bude, určite zdvihnem ruku.

### **k bodu 3 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Kapitulík s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ako poslanec za miestnu časť Trnové by som vás chcel kolegyne, kolegovia poprosiť o podporu tohto materiálu, samozrejme, aj v mene pána Trnovca ako tiež poslanca za časť Trnové. Je potrebné, aby sme čím skôr vykonali reguláciu potoka v tejto časti, našej mestskej časti v spolupráci so Slovenským vodohospodárskym podnikom a vysporiadanie pozemkov je v podstate taká nutnosť, aby sa mohlo vydať stavebné povolenie a začal sa realizovať tento projekt. Je to úsek, na ktorom už bolo vyše 20 dopravných nehôd, je to vážne nebezpečný úsek a myslím si, že aj tá cena, dokonca ma prekvapila, že robota vyšla na 26,33 takže si myslím osobne, že je to aj pre mesto výhodné, ale hlavne aj pre ľudí z Trnového potrebné.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja za finančnú komisiu, komisia súhlasí s takýmto riešením.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, ešte informácia pre pánov poslancov, zajtra pokiaľ teda mi zdravotný stav dovoľí, sme objednaní na jednu hodinu do Banskej Štiavnice k pánovi riaditeľovi vodohospodárskeho podniku, takže pokiaľ by ste chceli ešte nejakú informáciu mu tlmočiť, tak ešte dnes počas prestávky sa môžeme k tomu vrátiť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 31/2019. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 4 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 5 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 32/2019. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 6 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 33/2019. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 7 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 34/2019. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 8 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Stanovisko finančnej komisie, komisia nesúhlasí z dôvodu nízkej ceny.

Poslanec Groma: Keďže ide o dosť lukratívny pozemok v centre mesta nedávno sme dostali, napr., od jedného podnikateľa ponuku na odpredaj pozemku a núkal nám 350 EUR za meter štvorcový v tejto lokalite, takže dávam návrh na zvýšenie ceny na 350 EUR za meter štvorcový plus znalecký posudok v hodnote 198 EUR. Taktiež prosím v tom návrhu, ktorý som doručil pánovi primátorovi bod 10 a 19 zaradiť v mojej neprítomnosti ako pozmeňovací návrh, pretože súrne musím odísť do nemocnice na asi 20 minút, takže ďakujem.

Primátor mesta: Dobre, tzn., pán poslanec, že keď budeme prerokovávať body 10 a 19 odpredaja, tak chcete, aby som tlmočil váš návrh na uznesenie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Gromu zvýšiť cenu na 350 €/m<sup>2</sup> + znalecký posudok 198 €. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Gromu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 35/2019. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 9 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Finančná a majetková komisia súhlasí.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 36/2019. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 10 návrhu**

JUDr. Mária Hmirová, vedúca odboru právneho a majetkového: Chcem len upozorniť, že v bode 3 uznesenia máme preklep v parcelných číslach len v tomto materiáli, inak to už máme opravené je tam správne parcelné číslo, čiže v tom bode 3 nemalo byť 465/87, ale 455/87.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Pažický, Kapitulík a Augustín. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Pažický: Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia. Už tu odznelo, že jedná sa o opakovaný návrh, ktorý sa skladá z troch častí, ktoré vlastne istým spôsobom súvisia, jednak už teda cez osoby, ktoré chcú daný pozemok kúpiť alebo cez nejaké tie väzby. V prvom rade, keďže bude asi problém otázka ceny, dávam procedurálny návrh, aby sa o každom podbode tohoto bodu hlasovalo samostatne.

Poslanec Kapitulík: Finančná a majetková komisia neprijala platné uznesenie a dávam návrh na stiahnutie tohto bodu a jeho ďalšie dopracovanie o zváženie vecného bremena na tento pozemok. Možno toto bude riešenie, ktoré bude schodné aj v mestskom zastupiteľstve, takže dávam návrh na stiahnutie toho bodu s tým, že sa s tým budeme zaoberať na ďalšom zastupiteľstve.

Primátor mesta: Pán poslanec, len sa chcem spýtať, lebo v materiáli máme uvedené, že komisia finančná a majetková odporúča?

JUDr. Mária Hmírová, vedúca odboru právneho a majetkového: Nie, tu neprijala uznesenie, pri tomto bode neprijala platné uznesenie.

Primátor mesta: Ja sa ospravedlňujem, asi som trochu indisponovaný. Sme? Aha, bod číslo 10. Áno, máte pravdu.

Poslanec Augustín: Ja by som v tomto bode podporil návrh pána poslanca Pažického, teda rozdeliť to na tri hlasovania samostatne. Súčasne by som chcel uviesť, že som bol zúčastnený stavebnej komisie, kde stavebná komisia tento odpredaj odporučila, ale keď som videl zápisnicu a fakt moja chyba, že som si ju všimol možno koncom minulého týždňa a zistil som, že jednodhlasne to neodporučila. Neviem, či tam bol preklep alebo nie, môžu mi to potvrdiť aj kolegovia, ktorí tam boli - poslanci pán Juriš, pán Trnovec, pán Milan, že sme fakt toto odporučili, a nechápem, prečo sa takáto vec stala, či to bol preklep alebo nejaký úmysel, a do budúcnosti by som chcel na takéto veci upozorniť.

Poslanec Milan s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len nadviazať na pána poslanca Augustína v tom zmysle, že nebola to jediná chyba alebo jediný nedostatok v zápisnici z našej komisie územného plánovania a výstavby, ja som tam namietal niektoré veci, že bolo tam zapísaných 5 ZA, pritom som bol PROTI, atď. Viem, že toto nie je to fórum, ale je mi veľmi ľúto, že tu nie je predseda našej komisie, ale chcel by som sa tiež, potom neskôr, niekde navrhnuť, vrátiť sa k tomu systému, aby menovite boli všetci poslanci vypisovaní ako hlasovali, pretože takto naozaj bol tam problém s tým, že v niektorom nás tam bolo 6, a pritom šiesti sme tam neboli a vo viacerých prípadoch som namietal, že som hlasoval inak ako bolo v zápise a konkrétne aj v tomto prípade to bolo inak ako naozaj sme hlasovali. Takže ja som bol vtedy, že proti tomuto návrhu, alebo resp., som za stiahnutie tohto návrhu z rokovania.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Tu môžem teda len potvrdiť tvrdenie pána Augustína, lebo isto sme hlasovali za odpredaj tohto pozemku, dokonca som tiež ako poslanec a člen komisie územného plánovania a výstavby komunikoval s poslancami aj s pánom Pažickým, a dokonca aj súhlasím s tým, ak by tu náhodou vznikol nejaký nesúlad alebo skôr by som povedal nesúhlas s odpredajom z dôvodu toho, že to je rozdelené, tak súhlasím s rozdelením, aby sme hlasovali o každej tejto jednej časti zvlášť tak, ako navrhol pán Pažický a takýmto spôsobom urobili rozhodnutie svoje. Takže áno, komisia súhlasila a súhlasím aj s názorom pána Pažického na rozdelenie hlasovania.

Poslanec Randa, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja ani nie vlastne k tomu bodu, ale k tomu, čo povedal pán Milan, lebo však bola taká požiadavka, aby sme zjednotili zápisy z komisií. Takže, ja som vlastne pozval všetkých predsedov komisií + sekretárov a nejak sme si prešli vlastne, ako by ten zápis mal vyzeráť. Tam sme si dohodli, že tie menné zápisy tam nebudú, a že tam budú iba čísla, teda počty ZA a počty PROTI a zároveň tam aj bola výhrada, okamžite k tomu, že sa takéto niečo môže stať a ja som, popravde, mal tú výhradu

takisto, ale keďže sa to stalo, tak ja navrhujem, aby sme sa vrátili k tomu starému spôsobu zápisu, tzn., že napriek tomu, že tá zápisnica bude dlhšia, tak tam budú menovite uvedené hlasovania všetkých členov komisií a bude jednoznačne potom jasné, že aké uznesenia tých jednotlivých komisií boli.

Primátor mesta: Ja k tomuto, ak dovoľíte, najprv, čo nám hovorí rokovací poriadok komisií v bode dva, v zápisnici sa uvedie najmä je bod e) kto hovoril v diskusii, stručný obsah jeho vystúpenia najmä, ak predložil návrh na zmenu uznesenia, výsledky hlasovania: ZA, PROTI, ZDRŽAL SA, hlasovanie ku každému bodu programu osobitne po jeho prerokovaní a hlasovaní. Čiže to by mala obsahovať zápisnica ako máme v rokovacom poriadku. Môj návrh je, vzhľadom na to, čo sa aj teraz udialo, aby naozaj boli tie hlasovania menovite, aby bolo jasné, aby sa to dalo odkontrolovať. Ja potom poprosím, aby sme sa s tým prípadne vysporiadali v rokovacom poriadku, ak je to nevyhnutné. Napriek tomu, nič nebráni komisiám, aby si takéto úzus tam dali, a aby k tomuto nedochádzalo. Každopádne sa to týka teraz stavebnej komisie. Ešte prečítam návrh na uznesenie k tomuto bodu programu rokovania od pána poslanca Gromu, ktorý navrhuje v bode 1, 2 aj 3 zvýšenie ceny na 58,88 EUR za meter štvorcový, plus hodnota znaleckého posudku. Čiže, ak to mám teraz zosumarizovať, je tu návrh na rozdelenie hlasovania na každý bod zvlášť, to je prvý návrh, druhý návrh je na stiahnutie tohto bodu z rokovania a tretí je návrh na úpravu ceny, ktorý podáva pán poslanec Groma. Hlasuje sa v poradí ako boli predložené, od prvého k poslednému. Čiže, ak súhlasíte, ako prvý dáme procedurálny návrh na stiahnutie tohto bodu z rokovania, keď sa nestiahne, tak potom pôjdeme každý bod zvlášť a pravdepodobne tam potom budeme hlasovať aj o cene.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Kapitulíka stiahnuť tento bod z rokovania. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Pažického hlasovať o každom podbode tohto bodu samostatne. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Pažický požiadal, aby sa o každom bode rokovalo samostatne.

Primátor mesta: Je to na našej dohode, ale to sme si mali povedať predtým. Dobré, myslím, že nič sa nestane, keď otvoríme diskusiu ku každému bodu rokovania, myslím, že ide o to, aby sme to nejakým spôsobom zvládli, ten materiál, takže nech sa páči – opätovné otvorenie diskusie k bodu číslo 1.

Poslanec Pažický: Ako tu už uviedol kolega Jožko Augustín, my sme boli požiadaní, ako poslanci výboru číslo 8, boli sme na mieste, vysvetlila nám o čo jej ide. Minule, keď to bolo na mestskom zastupiteľstve, tak to nebolo schválené z toho dôvodu, že tam odznelo, že sa jedná o lukratívne pozemky. Odporúčam všetkým poslancom, aby sa tam išli pozrieť. Je to areál bývalého školského majetku alebo nazvime to teda družstva v Zádubní. Keď si pozriete znalecký posudok, znalecký posudok všetky pozemky ohodnotil na 18,93, ak sa nemýlim. Je to cena, o ktorej môžeme polemizovať, častokrát sme sa tu rozprávali o znaleckých posudkoch, že dáme vypracovať dvom agentúram a pomaličky budú tri rôzne názory k tomu, ale samozrejme treba to rešpektovať. Ja chcem len to povedať, že keď sa tu budeme vždy naháňať len za cenou, aby mesto predalo, čo najdrahšie musíme očakávať aj spätný efekt. My, napr.,



v Zádubní ideme vykupovať, alebo je teraz v pláne vykupovať pozemky pod chodník v Zádubní, čiže my musíme rátať, že keď teraz predáme niečo takéto za 50 za 60 EUR sa nám to vráti ako bumerang o pol roka, keď budeme pozemky vykupovať. Občania, aj keď bude znalecký posudok nejaký, určite potom nebudú predávať za 18,93. Už otázka je, teda len výška tej ceny. Zistil som si, že napr., na chodník je znalecký posudok vypracovaný po čom mesto plánuje odkupovať od ľudí cca 22 EUR, takže pri tomto bode, čo sa týka jedničky toho spoločného vstupu dávam návrh na cenu 25 EUR za meter štvorcový.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Ja sa pripájam k argumentácii pána poslanca Pažického a tiež by som apeloval na kolegov poslancov, aby za každým odpredajom pozemku nevideli biznis a niekedy používame aj to racio.

Primátor mesta: Teraz som komunikoval ešte s pani Ostrochovskou, ako táto situácia je fakt trochu neštandardná, ako postupujeme, a je tu otázka, aby nebolo to hlasovanie napadnuté ako nie úplne v poriadku, tzn., ja by som potom poprosil návrhovú komisiu, aby sa s tým vysporiadala, lebo nie sme úplne tak, ako by sme mali ísť v zmysle rokovacieho poriadku. Ešte raz pán Augustín, tým že som počúval pani Ostrochovskú som nevenoval pozornosť vám. Dobré, ja zatiaľ postupujem tak, ako sme si povedali, mám tu dva návrhy na cenu jeden je od pána poslanca Gromu a jeden je od pána poslanca Pažického. Idem v poradí - pán poslanec Groma, ktorý navrhuje v tomto bode zvýšiť cenu na 58,88 EUR za meter štvorcový plus hodnota znaleckého posudku.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu zvýšiť cenu v uznesení v časti 1 na 58,88 €/m<sup>2</sup> + znalecký posudok. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o návrhu poslanca Pažického, ktorý navrhol cenu v podbode číslo jedna 25 €/m<sup>2</sup> + znalecký posudok. Hlasovanie č. 27 bolo vyhlásené za zmätočné.

Primátor mesta: Ja by som navrhoval teraz päť minútovú prestávku, nech sa nám návrhová komisia s tým vysporiada a nech nám dá návrh, ako postupovať ďalej pri hlasovaní v tomto bode.

Po ukončení prestávky pokračovalo rokovanie mestského zastupiteľstva ďalej.

Primátor mesta: Poprosím, aby sa pán Juriš prihlásil a dal nám k tomuto bodu nejaké usmernenia, aby sme to dotiahli do úspešného konca.

Poslanec Juriš: Ako členovia návrhovej komisie sme sa zhodli, že navrhujeme vypustiť posledné hlasovanie, ktoré sme mali, čiže o ňom ako keby sa ani nehlasovalo, a rovnako navrhujeme, aby sa nehlasovalo o návrhu, ktorý bol podaný po uzavretí diskusie, tzn., o návrhu Jána Pažického na zmenu ceny. Ja len ešte pre upresnenie, navrhujeme vypustiť návrh, ktorý bol daný po ukončení diskusie pána Pažického, tzn., bude sa hlasovať len o návrhoch, ktoré boli podané v riadnej a prvej diskusii tak, ako nám káže rokovací poriadok a ja teraz vysvetlím, ako budeme postupovať: Neschválili sme návrh Martina Kapitulíka, neschválili sme návrh Patrika Gromu, ktorý dal návrh na zvýšenie ceny, ale iba v prvom bode, lebo hlasovali sme za to, aby sme hlasovali o každom bode zvlášť, tzn., teraz budeme postupovať tak, že budeme pokračovať v hlasovaní o prvom bode v zmysle predloženého návrhu, ktorý máme pred sebou, lebo tam sme neodsúhlasili zvýšenie ceny. Keď budeme hlasovať o druhom bode, budeme

hlasovať o návrhu Patrika Gromu, ktorý navrhol zvýšenie ceny a pokiaľ ho, či už odsúhlasíme alebo neodsúhlasíme, budeme opätovne hlasovať buď o návrhu zvýšenia ceny a takisto v treťom bode.

Primátor mesta: Pochopil som, dobre, takže to posledné hlasovanie je zmätočné. Čiže neschválili sme návrh pána poslanca Gromu o tej vyššej sume a hlasujeme o pôvodnom návrhu tak, ako bol predložený v bode jedna.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o uznesení v časti 1 v pôvodnom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Gromu na zvýšenie ceny v uznesení v časti 2 na 58,88 €/m<sup>2</sup> + znalecký posudok. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o uznesení v časti 2 v pôvodnom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. o návrhu poslanca Gromu na zvýšenie ceny v uznesení v časti 3 na 58,88 €/m<sup>2</sup> + znalecký posudok. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
5. o uznesení v časti 3 v pôvodnom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Takže malou obchádzkou sme sa dostali k tomu, že sme tento bod neschválili.

### **k bodu 11 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Komisia finančná a majetková súhlasí.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 37/2019. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 12 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík a Juriš s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Komisia finančná a majetková súhlasí.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: My sme rovnako v komisii územného plánovania a výstavby odporučili tento nájom, akurát ďalej sme odporučili to, aby aj v podobných žiadostiach, ktoré budú aj do budúcnosti a boli aj v minulosti, bolo dokladované či stavby existujúce, ktoré sú na danom pozemku sú stavebne povolené, aby sme takýmto procesom zase neschvaľovali prípadné čierne stavby z minulosti. Samozrejme, či k danej stavbe je zabezpečený aj prístup, dopravná infraštruktúra, celá obsluha zverenej komunikácie, aby sme tiež nevytvárali precedensy, ale v tomto prípade súhlasíme s odpredajom.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 38/2019. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 13 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Komisia majetková a finančná súhlasí, aby som to zjednodušil, až po bod 18 vrátane je súhlasné stanovisko.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 39/2019. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 14 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 40/2019. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 15 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ako člen komisie územného plánovania a výstavby dávam stanovisko, že komisia odporučila uvedený návrh schváliť. Zároveň aj ako člen dozornej rady spoločnosti SEVAK, vás tiež žiadam o podporu tohto materiálu, nakoľko uvedené investície už sú schválené aj v investičnom pláne tejto spoločnosti. Ak chceme, aby sa teda na území mesta

Žilina, či už to bude aj v Bytčici alebo v iných častiach, tak ako máte predložené tieto investičné zámery aj realizovali, k tomu potrebujeme samozrejme majetkovoprávne vysporiadanie a zároveň vás o tú podporu žiadam aj ako poslanec spolu aj s kolegom Antonom Trnovcom za volebný obvod číslo 6 za Bytčicu, kde tiež, že má prebehnúť rekonštrukcia vodovodu, ktorá je už teraz vo fakt katastrofickom stave. Boli tam dokonca aj vyjednané podmienky, kde po tejto rekonštrukcii má prebehnúť výstavba chodníka, čiže zase si aj pomôžeme takou združenou investíciou, čiže v takom prípade vás žiadam o podporu zo všetkých týchto troch strán.

Poslanec Trnovec: Ako môj predrečník Jožko Juriš povedal, je to plánovaná rekonštrukcia, v ktorej jestvujúce siete sú na uliciach Antona Bielka, Pažite, Banicka, Bystrická, Hatalová a sú tam veľké poruchy. Toto vodovodné potrubie je staré a Severoslovenské vodárne majú veľké straty. Táto rekonštrukcia je plánovaná na dobu asi 4 roky. Nebude to za jeden rok, ale po dobu štyroch rokov.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 41/2019. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 16 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 42/2019. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 17 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 43/2019. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 18 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 44/2019. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 19 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len stanovisko za komisiu územného plánovania, ktorá nesúhlasila a neodporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť a odporúča teda ponechať pozemok aj naďalej vo vlastníctve mesta Žilina s funkciou zelene tak, ako je doteraz. Nie je tu

Martin Kapitulík, aby sme nezdržiavali, komisia finančná a majetková teda tiež neodporučila z dôvodu nízkej ceny, ale je prihlásený Patrik, takže možno to zmeníme.

Poslanec Groma: Žiadateľ bol ešte v minulom roku u nás aj na výbore mestskej časti, kde prezentoval svoj zámer odkúpiť tento pozemok. Už vtedy sme ho informovali, že tá cena nebude nízka alebo nebude taká, ak sa zhodneme, aká je uvedená v tomto materiáli. Vtedy sme ho informovali, že tá cena bude navrhnutá vo výške 150 EUR za meter štvorcový, s čím vtedy súhlasil, čiže dávam návrh 150 EUR za meter štvorcový plus hodnota znaleckého posudku k tejto cene.

Primátor mesta: Vzhľadom na to, že pán Pavlovič bol aj za mnou, že má záujem, vysvetľoval to tým poškodením toho majetku, ja sa chcem spýtať, len aby som si bol istý, tam stanovisko poslancov za Vlčince bolo aké? Opakujem, pýtam sa preto, lebo bol osobne za mnou, ja to legitímne hovorím, povedal som, že to bude na rokovaní, len chcem teda vedieť, keď sa znova na mňa obráti, aby som vedel ako to mám s ním komunikovať.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Moje stanovisko je kladné voči predaju s tou zvýšenou cenou. Tento prípad sa už dlhodobo tiahne a myslím si, že pánovi Pavlovičovi by sme mali vyjsť v ústrety, samozrejme, ale s tou vyššou cenou.

Poslanec Groma s faktickou poznámkou: Tento odpredaj sme vtedy v starom roku odsúhlasili asi jednomyseľne. Bol som osobne na obhliadke tohto objektu alebo tohto pozemku, je to úzky pás, ktorý ústi do svahu smerom na Košickú, čiže nie je ani lukratívny, nehodí sa ani na zástavbu, dokonca vedľa je ešte mestský pozemok susediaci priamo, na ktorom si niektorý z tých osadníkov, môžem povedať, postavil dokonca skleník, ale nikomu to tam neprekáža, takže ja si myslím, že odpredaj je úplne v poriadku, pretože ten pozemok je aj zanedbaný a aspoň bude oň postarané.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Gromu zvýšiť cenu na 150 €/m<sup>2</sup> + hodnota znaleckého posudku. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Gromu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 45/2019. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 20 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: V prvom momente budem teda tlmočiť názor komisie územného plánovania a potom sa k danému odpredaju alebo kúpe vyjadrím ako poslanec za danú časť. Komisia územného plánovania a výstavby odporúča prerokovať všetky predložené alternatívne riešenia v mestskom zastupiteľstve. Uvedená lokalita nie je v zmysle platného územného plánu mesta stavebným pozemkom a v súlade s jeho dlhodobou funkciou je plochou zelene a športových aktivít. Doporučuje preto riešiť výmenou za iný pozemok vo vlastníctve mesta. Zároveň upozorňuje aj, že existujúca komunikácia pod časťou pozemku je časť pozemku investora v

správe Žilinského samosprávneho kraja, čiže je to cesta tretej triedy. Čiže ja sa skúsím nejakým vyjadriť aj k tomu stanovisku komisie, ale zároveň aj k celej problematike kúpy tohto Trnovského, nazveme to parku, lebo ono to park aj je a dlhodobo to parkom bolo. Je pravda, že toto uznesenie je napísané spôsobom, že máme odkupovať v podstate od vlastníka pozemok za cenu tých 131,29 EUR za meter štvorcový, pričom žiadateľ navrhoval aj prípadné iné formy odškodnenia, ako je napr., či už ročný nájom, alebo aj prípadne zámena, lenže toto nebolo nikdy predmetom rokovania mestského zastupiteľstva a ani toto uznesenie momentálne, ktoré dnes máme pred sebou, nie je napísané tak, aby sme mohli tieto alternatívy prebrať. Pritom sám žiadateľ žiadal aj v minulosti možnú zámenu urobiť, to sa nedostalo dokonca ani na rokovanie komisií, a takisto teda žiadal aj prerokovať alternatívu prípadného nájmu tejto časti pozemku. Tak ako som spomínal, a ako poslanec za túto miestnu časť, tento park sa nachádza hneď pod Vlčincami v miestnej časti Rosinky. By som bol rád, keby sme tomuto parku vrátili tú zašlú slávu, keď sa tam konali rôzne majálesy a proste stretávali sa tam ľudia, bolo to na športové využitie, ale je aj pravda, že teda a ja viem, že u vás to rezonuje, že táto suma, ktorú tu dnes máme na stole, je fakt enormne vysoká na to, aby sa to naspäť do vlastníctva mesta dostalo. Koniec – koncov, ono to nikdy ani vo vlastníctve mesta nebolo, majiteľ len využil svoju zákonnú možnosť a dovysporiadával zvyšné podiely tejto parcely a stal sa jedným z vlastníkov, takže preto ho dnes musíme brať ako partnera a snažiť sa s ním dohodnúť, aby sme tento pozemok teda, ak ho chce mesto využívať, aby sme ho aj patrične využívali. Alebo teda začať s ním rokovať o prípadných výmenách, kde bol on predtým vcelku ústupčivý a chcel tieto zámeny porobiť alebo teda o prípadnom nájme. Alebo je tam druhá alternatíva, ktorú bude samozrejme žiadateľ, pokiaľ tento úkon a dnes tento materiál nebude schválený, tak bude žiadať možno zmeniť územný plán, lebo dnes je to park, parková zeleň a bude tam chcieť robiť individuálnu bytovú výstavbu tak, aby tento pozemok, ktorý teda nadobudol zhodnotil. Samozrejme je to tiež jeho legitímne právo a bude na poslancoch mestského zastupiteľstva, či budú schvaľovať v prípadných niekedy zmenách a doplnkoch aj takúto možnú funkciu bytovej výstavby v danej lokalite. Pán Kočiš bol aj na rokovaní komisie územného plánovania a výstavby, ako som spomínal, odkiaľ išiel tento výstup, kde sme o týchto rôznych spôsoboch vysporiadania dostali intenzívne teda komunikovali a požiadal ma nielen teda ako člena komisie, ale ako aj poslanca za obvod Bytčica a Trnové, ale hlavne teda v tomto prípade Rosinky, aby som predložil taký jeho kompromisný návrh, pozmeňujúci návrh, kde je ochotný teda zísť na sumu 100 EUR za meter štvorcový, lebo pod túto sumu, aj keby sme dnes schválili nejaký iný návrh, tak ako sme to urobili v minulosti za 25 myslím EUR, alebo koľko, tak on to akceptovať proste nebude a takúto zmluvu prípadnú by nepodpísal, čiže na druhej strane nie je vôľa. Čiže na základe práve tohto rokovania našej komisie a keďže ma o to požiadal občan, ktorý býva na Rosinkách a majiteľ pozemku, dávam teda pozmeňujúci návrh na úpravu jednotkovej ceny na cenu 100 EUR za meter štvorcový.

Poslanec Kapitulík: My sme si veľmi zoširoka, a zároveň veľmi detailne prešli celý problém aj na finančnej komisii, kde pán navrhovateľ tohto návrhu bol aj osobne. Realita je taká, že naozaj pre Trnové je potrebné, aby tam tá zeleň ostala a myslím si, že to by si nikto z nás nedovolil dopustiť niečo iné. Realita zároveň je aj to, že na to dnes nemáme, ja som to takto tlmočil aj pánovi Kočišovi. Keď to poviem úplne jednoducho, prebytok z minulého roka budeme mať niekde na úrovni medzi dvoma až tromi miliónmi EUR, odhadom, takto by sme minuli dosť veľkú časť tohto prebytku a potom v našich obvodoch by sme museli ľuďom vysvetľovať, prečo to neurobíme. Neurobíme to preto, že sme sa rozhodli uprednostniť a dať 600.000 na kúpu jedného pozemku v Trnovom, čo ja si neviem predstaviť, ako ja by som na Solinkách vysvetľoval, asi by som to nevysvetlil nijako. Zároveň sa prikláňam k tomu, aby sme komunikovali a hľadali schodné riešenie vysporiadania tohto pozemku, lebo všetci chceme, aby tam tá zeleň ostala. To znamená, ja navrhujem, aby sa tento materiál stiahol s tým, že treba

otvoriť na úrovni odboru majetkovoprávneho a s primátorom rokovanie o možno iných variantoch, ktoré spomínal aj Jozef Juriš. Ja som tieto varianty navrhol aj pánovi majiteľovi tohto pozemku s tým odôvodnením, že naozaj, ako ja by som to veľmi rád vysporiadal hneď teraz, ale proste na to nemáme. Ten mestský rozpočet nie je nafukovací a asi nikto z nás by za to nezdvihol ruku. To znamená, ale zároveň, že vysporiadať to chceme, tzn., hľadáme iné schodné riešenia a to je asi všetko k tomuto. Dávam návrh na stiahnutie tohto materiálu s tým, že sa bude ďalej rokovať na pôde mestského úradu.

Primátor mesta: Za chvíľočku dám hlasovať, možno dve veci. Jedna vec je, pán Kočiš bol aj za mnou, presne v tých intenciách som hovoril, že rozhodne hlasovanie na pôde mestského zastupiteľstva s tým, že pán Kočiš deklaroval viaceré možnosti, nielen tie, ktoré sú uvedené tu, ja som mu povedal, že vlastne tá suma, vlastne odznelo to tu, nejdem sa opakovať. A možno ešte jedna informácia, v prípade schválenia toto nie je jediné uznesenie o finančnom sa vysporiadaní, máme tu ešte minimálne dve rodiny za Vuralom, kde je platné uznesenie na vyplatenie, máme tu pána Velikého v Bánovej, máme tu ďalšie uznesenie tiež v Bánovej, čo sa týka chodníkov a ciest, čiže už dnes máme na stole schválené uznesenia, trúfam si povedať, že minimálne okolo milióna EUR, ak sa nemýlim, s ktorými sa budeme musieť vysporiadať, lebo na to už platné uznesenia máme a tie financie chceme na všetko možné. Takže, je na vás páni poslanci ako s tým naložíte, každopádne platí, že s pánom Kočišom by sme naozaj mali ďalej rokovať a hľadať cestu. Takže ideme k tým dvom návrhom, najprv by som dal teda hlasovať o návrhu pána Kapitulíka o stiahnutí tohto bodu z rokovania mestského zastupiteľstva s tým, že mimo uznesenia pokračovať v rokovaní s pánom Kočišom.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Kapitulíka stiahnuť návrh z rokovania. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša upraviť jednotkovú cenu 131,29 €/m<sup>2</sup> na cenu 100 €/m<sup>2</sup>. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 46/2019. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 21 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Komisia majetková a finančná súhlasí a asi do budúcnosti aj v súvislosti s plánovanými investíciami, ktoré tam sú sa tomu nevyhneme, tzn. asi, ak sa tá oblasť má rozvíjať, takže nám iné neostane iba to podporiť.

Primátor mesta: Takisto súhlasím vzhľadom na to, že s rekonštrukciou železničného uzla sa potrebujeme s týmito pozemkami vysporiadať, čiže toto je jedna z malých dielčích vecí, takže bolo by správne, ak by sa ten materiál podarilo schváliť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 47/2019. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 22 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tiež jednoznačne za, aj komisia majetková a finančná súhlasí.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 48/2019. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 23 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Takže opätovne dva rozmery, jeden ako člen za komisiu územného plánovania a výstavby, tak komisia odporučila, aby bol pozemok odpredaný priamo osobe, ktorá z hľadiska osobitného záujmu preukáže, že pozemok užíva viac ako 10 rokov. Vysvetlím aj situáciu, pretože teda nie som len poslanec v tomto obvode, ale dokonca táto nehnuteľnosť, a sám som nevedel, sa nachádza blízko domu, kde som sa narodil. Ja som ani do dnešného dňa netušil, že záhrada, vedľajšia, teda u susedov, bola mestská, ale na druhej strane môžem aj prehlásiť, že práve tá rodina, ktorá teda mala záujem o vysporiadanie tejto záhrady, že táto jej žiadosť bola ešte niekým iným vlastne nejakým spôsobom odopretá a tým pádom je tu návrh na verejnú obchodnú súťaž. Poviem, že je to nezmysel, lebo táto rodina užíva túto záhradu 25 rokov, iný prístup na túto záhradu ani nie je a ja nevidím ani absolútne žiaden dôvod, aby takáto verejná obchodná súťaž sa urobila, lebo tá môže byť urobená len za účelom, že chce niekto niekomu robiť zle, ináč nevidím fakt dôvod, aby sa pozemok, ktorý výlučne 25 rokov využíva vlastník, jeden, teda nehnuteľnosti, pri ktorom sa táto záhrada nachádza, tak aby sme teraz urobili verejnú obchodnú súťaž a nebudaj ju vyhrá nejaký iný uchádzač alebo iná zúčastnená osoba, preto aj môj návrh, nielen teda ako poslanca, ale ako vravím, aj ako človeka, ktorý tú situáciu v danej lokalite veľmi dobre pozná, tak dávam návrh, aby sme tiež stiahli tento bod z dnešného rokovania nakladania s majetkom a po druhé, aby sa upustilo od zámeru odpredaja formou obchodnej verejnej súťaže elektronickou aukciou.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja sa prikláňam k tomu riešeniu, ktoré navrhol Jozef Juriš s tým, že do ďalšieho zastupiteľstva by to mohlo ísť s osobitným zreteľom pre toho užívateľa, ktorý to užíva tých 25 rokov.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Juriša na vypustenie bodu č. 23 „Nakladanie s majetkom“ a upustenie od zámeru odpredaja formou verejnej obchodnej súťaže elektronickou aukciou. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento



návrh schválili a prijali uznesenie č. 49/2019. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 24 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja len teda pripomeniem, komisia územného plánovania a výstavby samozrejme odporučila tento návrh prijať a ako predseda nášho klubu tiež navrhujem v zmysle dohody prestávku obedňajšiu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 50/2019. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 11/ Návrh na schválenie zámeru prenechať majetok mesta do nájmu formou obchodnej verejnej súťaže**

Materiál č. 30/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a majetkovou, komisiou športu a komisiou životného prostredia. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice a uviedol ho predkladateľ - Mgr. Vladimír Randa, prvý zástupca primátora.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja sa chcem iba spýtať, je nejaký záujemca o to, lebo neviem si predstaviť, že kto by to zobral, lebo však to je asi veľká starostlivosť o to, aby to vôbec bolo funkčné, bezpečnosť a všetko?

Poslanec Randa, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: V princípe to môžete vnímať ako vybudované športovisko, ktoré má nejaký režim vstupu a nejaké ako keby vstupné. De facto hľadáme prevádzkovateľa športoviska a jemu z týchto príjmov, ktoré tam bude mať vlastne, bude snáď aj vychádzať nejaký ekonomický zisk, ale takých prevádzkovateľov na Slovensku je viac. Sú rôzne siete ako tarzan alebo rôzne také ako keby spoločnosti, ktoré to robia. Aj tu v regióne máme nejakých prevádzkovateľov obdobných zariadení, takže aj keď ja neevidujem, ako nikto ma nekontaktoval, myslím si, že ako keby prevádzkovatelia alebo zájemcovia budú.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 51/2019. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 12/ Voľba členov – neposlancov komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 31/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou životného prostredia, komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, komisiou dopravy, komisiou kultúry,

cestovného ruchu a miestneho rozvoja, komisiou športu a komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice a uviedla ho - Ing. Erika Ostrochovská, poverená riadením odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta: Tento materiál je výsledkom nejakých rokovaní medzi poslaneckými klubmi a ďalšími záujemcami alebo záujmovými skupinami, ktoré mali záujem pracovať v komisiách mestského zastupiteľstva. Za seba chcem len povedať, že budeme pomerne veľmi prísne pozeráť ako tie komisie pracujú, čo sa týka účasti a práce aj poslancov, aj neposlancov a v prípade, že to nebude fungovať dobre, tak sme pripravení aj prípadne po roku prehodnotiť, to zloženie komisií ako sú nastavené, aká je tam účasť, či si plnia to, čo od nich očakávame, hlavne po tej odbornej stránke ohľadom pripomienkovania a návrhov materiálov.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka, Groma, Randa a Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja len chcem povedať, že som veľmi rád, že v týchto komisiách je toľko členov neposlancov, pretože to zvyšuje šancu, že nevýhodné návrhy pre mesto a pre verejný záujem budú eliminované a bude to ešte transparentnejšie to rozhodovanie aj na základe nejakých odborných posudkov a odbornej diskusie, čo je myslím veľmi dobré.

Poslanec Groma: Keď sa kreovali tieto komisie, ja som poslal niekoľko návrhov, a neviem prečo alebo z nepochopiteľných príčin, alebo možno aj že z pochopiteľných, mi neprešiel ani jeden kandidát a dosť ma mrzí, keď navrhnem osobnosť mesta, čestného občana mesta Žilina, pána Mgr. Petra Štánskeho do komisie kultúry a v podstate nie je navrhnutý. Kto iný by tam mal sedieť? Tento človek má možnosť sa vyjadrovať na zastupiteľstvách kedykoľvek, preto som sa rozhodol, keďže neprešla ani jedna moja nominácia, takže dám ešte raz všetky nominácie, ktoré som posunul vedeniu mesta a navrhujem nech sa o každom jednom hlasuje osobitne, aby tí ľudia videli kto ako hlasuje. Takže, navrhujem do komisie kultúry, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mgr. Petra Štánskeho, do komisie finančnej a majetkovej doktora práv Ing. Juraja Jurištu, do komisie sociálnej zdravotnej a bytovej Mgr. Evu Lajčiakovú, do komisie školstva a mládeže Ing. Ľuboša Majera, doktora filozofie M.B.A., doplnenie člena neposlanca do komisie športu Ing. Dušana Dobšoviča a doplnenie člena neposlanca do komisie životného prostredia Patrika Martausa.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Nemám problém s tým, že by sa ešte niekto pridal do komisie, ale neviem, ako by som mal hlasovať o ľuďoch, niektorých nepoznám, niektorých poznám viac, niektorých len tak a o niekom vôbec nič neviem, tak preto sa mi o ňom bude ťažko hlasovať.

Poslanec Cáder s faktickou poznámkou: Ja len toľko, že tiež som posielal, mali sme nejaké nominácie v rámci klubov, tiež nejaké mená, napr., ja osobne som nominoval jedného človeka, je to Marián Žucha, ktorý dlhodobo je aktívny futbalista a chcel som, aby bol nominovaný do komisie športu, avšak nebolo to možné a to sú potom nejaké dohody a kompromisy s vedením mesta, ktoré akceptujem a pri tomto, ako si Paťo predložil návrh, nemám problém, napr., len s pánom Štánskym alebo s inými, ktorí sú odborníci, len zase na druhej strane, čo na to vedenie mesta, že aby sme to tam potom vedeli upratať alebo, aby to vedenie mesta tam vedelo nejakú vtesnať tých ľudí, keď už sú tam nominovaní. Takže teraz je otázka, že ako máme vlastne hlasovať, keď na jednej strane sú tu ľudia čo sú OK, a na druhej strane je to uzavreté, ak to je vôbec uzavreté.

Poslanec Groma s faktickou poznámkou: Uzavreté to bude až keď to odhlasujeme. A ja takisto, Martin, nepoznám 90 % tých ľudí a budem o nich hlasovať, čiže taký istý hendikep ako máš ty, mám aj ja. A takisto ja som nedostal ani spätnú väzbu od vedenia mesta, ani jeden mail, že tento človek nebude zaradený do tej komisie, do ktorej som ho navrhol. Tak navrhujem teraz na zastupiteľstve, bohužiaľ. Tak toto isté sme zažili zhruba pred štyrmi rokmi, keď sa tu robili rôzne, dá sa povedať, že politické veci, aby niektorí členovia neboli v určitých komisiách. Keď je voľný výber alebo môžeme navrhnúť kohokoľvek, tak navrhujem, nech ľudia vidia ako o nich budú hlasovať poslanci. Hlasujte.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja niektorých poznám len z počutia, ale konkrétne pán Majer, pokiaľ si dobre pamätám, bol členom komisie školstva a teda jeho účasť bola naozaj sem-tam prišiel, čiže isto nie pravidelná a nebol nejakým členom, ktorý by bol až takým prínosom. A čo sa týka pána Dobšoviča, ak môžem za seba povedať, do športu dať človeka, ktorý zneužíval Centrum voľného času a športovú halu na svoje vlastné záujmy, tak s tým naozaj ja nebudem súhlasiť v tomto konkrétnom mene.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tak komisie sú poradný orgán zastupiteľstva, kreuje ho zastupiteľstvo, tzn., hlasovať o tom nebude nikto iný iba my, čo sme tu. Ja len jedna vec, my tam máme nejak dohodnutý počet členov, tzn., ide o to, že či ideme niekoho nahradiť alebo či to ideme navýšiť o nejaké nominácie, ak teda budú schválené, aby sme v tom mali jasno.

Primátor mesta: Potom to vysvetlí pán viceprimátor Randa, ktorý to pripravoval, takže ideme ďalej.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja som chcela len povedať kolegovi Gromovi, že ja som vlastne prežila tiež taký podobný proces, že tiež som nominovala oveľa viac ľudí a máloktorých sa mi podarilo presadiť, takže nie si v tom sám, ale takto to vyšlo percentuálne zastúpenie tých ľudí. Pán Randa nám to ukazoval dokonca aj v percentách to rozloženie, nejak optimálne sa snažili nájsť. Takže nielen ty, ale napr., aj ja som svojich nominantov nedostala do komisií, ale jednoducho som sa s tým zmierila a ideme ďalej. Pokiaľ sa tí, ktorí sú tam dnes neuplatnia a neprejavia v nejakom dobrom slova zmysle, tak nastúpia ďalší.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja som tiež potreboval, napr., pána Bobeniča, ktorý chodil v minulom období ako dobrovoľne bez nároku na nejakú odmenu na dopravnú komisiu aj na iné, tak som myslel, že by mohol byť, ale rešpektujem nejaké dohody, tak pán Groma, čo dávate tie návrhy, som ochotný akceptovať ako náhradníkov, keď vypadne niekto, že nebude celý rok chodiť, potom sa môžeme k tým vašim menám vrátiť.

Poslanec Groma s faktickou poznámkou: Pán Bechný, vy rešpektujete dohody iba vtedy, kedy sa vám hodia. Pred štyrmi rokmi tiež bola dohoda koľko bude neposlancov. Peter Ničík tu prišiel s návrhom a všetky jeho návrhy boli akceptované, aj v rozpore s tou dohodou aká bola. Takisto som očakával spätnú väzbu, aspoň na ten mail. Pán Groma, ani jeden váš kandidát nebude nominovaný, preto a preto. A nemyslím si, že také eso ako Peter Štanský nemal by byť v komisii kultúry. Nechápem prečo, takže je tu chybná komunikácia zo strany vedenia mesta a potom sme sa mohli aj vyhnúť tomu, aby som tieto návrhy tu predkladal. Takže stojím si za nimi a chcem, aby tí ľudia videli ako budete hlasovať. To je všetko.

Poslanec Randa, prvý zástupca primátora: Do tých komisií mestského zastupiteľstva prišlo veľmi veľa nominácií. Veľmi veľa ľudí sa tam nedostalo z jednoduchého dôvodu, lebo sme si

na poslaneckom grémiu určili nejaké maximálne počty. Tie maximálne počty tak, ako ich máte aj v tých materiáloch sú také, že každá komisia má maximálne 13 členov, iba jedna jediná komisia, komisia sociálna má 15 členov. Aký je zámer? Zámer je taký, aby v každej komisii bol väčší počet neposlancov ako poslancov, tzn., aby tie stanoviská tých komisií boli naozaj založené na nejakej odbornosti tých ľudí, ktorí v tých komisiách sú, aby to nebolo tak, že si radíme my sami sebe, ale že nám radia nejakí tí odborníci, o ktorých toľko hovoríme. Takže to je ten dôvod, prečo tam máme tie počty 13, pretože v komisii, ak sa nemýlim, výstavby je šesť poslancov, takže tam vlastne vznikol ten počet tých 13, aby bolo tých odborníkov viac a komisia sociálna je taká trochu atypická. Ako som povedal, tých nominácií bolo veľmi veľa a prebiehali stretnutia na úrovni poslaneckých klubov, jednoducho tak, aby to malo aj nejaký výsledok to rokovanie alebo, aby sme sa dostali k nejakému záverečnému výsledku, tak sme sa naozaj stretávali poctivo a prebrali sme tie mená, a mnoho dobrých ľudí sa tam nedostalo. Ja to uznávam, je to tak, mnoho dobrých ľudí sa tam nedostalo z toho dôvodu, že sa tam dostali iní dobrí ľudia. Pretože tých odborníkov na tú danú oblasť je jednoducho v tom meste je viac. Ak sa tam teda niektorí neobjavili, tak je to tým, že sa s nimi nestotožnila väčšina, ktorú zastupujú tí predsedovia poslaneckých klubov. Takže to je moje vysvetlenie k tomu počtu, aj k tomu, prečo tam tie niektoré mená nie sú.

Primátor mesta: Nie je problém, pán poslanec Groma, o tom hlasovať. Priznám sa, že možno niekde sa v tej komunikácii stala chyba, za seba sa ospravedlňujem, ak sme to nekomunikovali späť ako túto námietku objektívne uznávam. Dobré, však skúsime sa s tým vysporiadať v hlasovaní.

Poslanec Trnovec: Ja takisto predkladám dva pozmeňujúce návrhy na doplnenie člena neposlanca - komisia dopravy Igor Liška, je to bývalý vedúci odboru dopravy a prednosta mestského úradu. Druhý na doplnenie člena - neposlanca komisia sociálna zdravotná a bytová pani Mária Žideková, je to predsedkyňa Jednoty dôchodcov a Rady seniorov. Toto sú moje dva pozmeňujúce návrhy.

Poslanec Randa, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len naspäť k tomu, ako je to regulárne právo, že dávate návrh na hlasovanie o ďalších členoch, ale tak, ako sme kreovali tie komisie, tak v tom bol nejaký systém, nejaká myšlienka a týmto sa to naburáva.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu doplniť člena neposlanca komisie kultúry, cestovného ruchu a miestneho rozvoja - Mgr. Petra Štanského. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Gromu doplniť člena neposlanca komisie finančnej a majetkovej - JUDr. Ing. Juraja Jurištu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu poslanca Gromu doplniť člena neposlanca komisie sociálnej, zdravotnej a bytovej - Mgr. Evu Lajčiakovú. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

4. o návrhu poslanca Gromu doplniť člena neposlanca komisie školstva a mládeže - Ing. Ľuboša Majera, PhD., M.B.A. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

5. o návrhu poslanca Gromu doplniť člena neposlanca komisie športu - Ing. Dušana Dobšoviča. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

6. o návrhu poslanca Gromu doplniť člena neposlanca komisie životného prostredia - Patrika Martausa. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

7. o návrhu poslanca Trnovca doplniť člena neposlanca komisie dopravy - Ing. Igora Lišku. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

8. o návrhu poslanca Trnovca doplniť člena neposlanca komisie sociálnej, zdravotnej a bytovej - Máriu Židekovú. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 52/2019. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 13/ Voľba prísediacich Okresného súdu Žilina**

Materiál č. 32/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice a uviedla ho - Ing. Erika Ostrochovská, poverená riadením odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma a Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma: Ešte na jeseň minulého roku bola doručená ešte jedna žiadosť doktorovi Ulaherovi, bolo to od pani doktorky Soni Řehákovéj, takže dávam pozmeňujúci návrh na doplnenie pani doktorky Soni Řehákovéj za prísediacu súdu, neviem, prečo nebola jej žiadosť postúpená na Okresný súd.

Ing. Erika Ostrochovská, poverená riadením odboru vnútorných vecí: Túto informáciu nemám, ale podľa môjho názoru ju v tomto momente nemôžeme zvoliť, nakoľko nemáme vyjadrenie predsedu Okresného súdu.

Primátor mesta: Čiže, ak tomu správne rozumiem, tak k tým trom ešte aj pani Soňu Řehákovú. Áno, tak?

Poslankyňa Chodelková: Ja by som sa chcela len spýtať, že či mesto nejako komunikuje so súdom, lebo napr., aj ja som ako prísediac, tiež sme tu boli schválení viacerí a ja som nebola ešte ani raz zavolaná ako prísediac, mala som záujem o to, že prečo volíme teraz ďalších, keď tí, čo sú zvolení, tak v podstate nechodia ako prísediaci? Možno nejaká komunikácia medzi súdom a mestom?

Ing. Erika Ostrochovská, poverená riadením odboru vnútorných vecí: To je v réžii Okresného súdu, takže to už je mimo mesta.

Poslankyňa Chodelková: Ja rozumiem, len možno, ak s nimi komunikujete, tak sa spýtať, lebo sme školenie, kopu času, prehliadku súdu a všetky tieto veci a nakoniec nič z toho.

Ing. Erika Ostrochovská, poverená riadením odboru vnútorných vecí: Môžeme tam zavolať a dáme vedieť, pani poslankyňa.

Poslankyňa Chodelková: Ďakujem.

Poslanec Groma s faktickou poznámkou: Ja ešte doplním, že pani doktorka Soňa Řeháková je pracovníčkou Krajského kultúrneho strediska, aby ste vedeli, že ktorá to je.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Gromu doplniť kandidáta - PhDr. Soňu Řehákovú. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslanca Gromu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 53/2019. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 14/ Návrh na poskytnutie náhrady platu za nevyčerpanú dovolenku Ing. Igorovi Chomovi**

Materiál č. 33/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a majetkovou. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice a uviedla ho - Ing. Erika Ostrochovská, poverená riadením odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 54/2019. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 15/ Informatívne správy o cieľoch a prioritách spoločností s majetkovou účasťou mesta na roky 2019 – 2020**

Materiál č. 34/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a majetkovou, komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou kultúry, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a komisiou športu. Predkladateľmi materiálu sú riaditelia a konatelia jednotlivých spoločností s účasťou mesta: Mgr. art. Anton Šulík – riaditeľ Mestského divadla Žilina, JUDr. Jarmila Beszédesová – konateľka spol. ŽILBYT, s.r.o, Ing. Stanislav Bořuta – konateľ spol. ŽILBYT, s.r.o., Vladislav Harčar – konateľ Mestskej krytej plavárne Žilina, s.r.o., Ján Nociar – generálny manažér MSHK Žilina, a.s., Ing. Daniel Rančák – konateľ MsHKM Žilina, s.r.o. a Ing. Patrik Groma, PhD. – konateľ spoločnosti Žilina INVEST, s.r.o. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice a uviedol ho primátor mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Richter a Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: My sme si veľmi podrobne, si myslím, každú informatívnu správu prešli na finančnej a majetkovej komisii, kde samozrejme na základe debaty vzišla potreba uznesení ku jednotlivým firmám kvôli tomu, aby sme do budúcnosti mali viac informácií. Ja, ako predseda finančnej komisie teda predložím tie uznesenia, ktoré schválila finančná komisia aj tu ku každému poviem aj pár slov, takže prvé uznesenie Mestské zastupiteľstvo v Žiline po prvé: žiada ŽILBYT, s.r.o. o predloženie plánu rekonštrukcie bytových domov vo vlastníctve mesta v správe ŽILBYT-tu vrátane finančného plánu a zdrojov financovania. Toto kvôli tomu, lebo práve z tej informatívnej správy vzišlo, že nás tlačí už potreba rekonštrukcie jednotlivých bytových domov a nakoľko my sami sebe nevkladáme fond opráv budeme to musieť z niečoho rekonštruovať tak ŽILBYT má na základe tohoto uznesenia nachystať podklady, o akú sumu financií sa jedná, a z čoho to budeme financovať, tzn., či sa to dá urobiť zo ŠFRB, z vlastného rozpočtu, z úveru, alebo podobne. Druhé uznesenie: žiada ŽILBYT, s.r.o. o predloženie plánu personálnej a mzdovej politiky a jej dopadu na rozpočet. Potreba tohto uznesenia vzišla z debaty o tom, že ŽILBYT dnes má vážny personálny problém, nakoľko nevieme zaplatiť tých ľudí tak, ako súkromný sektor, tzn., v krátkej dobe vedenie ŽILBYT-u plánuje zmenu personálnej a mzdovej politiky, chceme vedieť koľko ich to bude stáť. Tretie uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada ŽILBYT, s.r.o. o predloženie plánu nevyhnutných rekonštrukcií, resp., obnovy technologických zariadení na zimnom štadióne a tréningovej hale. Stará známa téma, chceme vedieť ako sa to bude týkať tohto volebného obdobia, tohto zastupiteľstva, koľko nás to bude stáť tak na štadióne, ako aj na tréningovej hale. Štvrté uznesenie sa týka už mestskej krytej plavárne, vzišlo z debaty o tom, že je potrebné rekonštruovať kúrenie, je potrebné zabezpečiť izoláciu ešte pred letnou sezónou vonkajšieho bazéna a samozrejme aj rekonštrukcie ako takej a vonkajšieho areálu, takže návrh uznesenia: Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada vedenie Mestskej krytej plavárne, s.r.o. o predloženie plánu nevyhnutnej obnovy technologických zariadení (kúrenie a pod.), za účelom zníženia energetickej náročnosti, vrátane izolácie vonkajšieho bazéna a plánu rozvoja vonkajšieho areálu kúpaliska a ich dopad na rozpočet mesta. Potom, čo sa týka Mestského divadla, Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada príspevkovú organizáciu Mestské divadlo predložiť investičný plán s určením priorít na rok 2019 a nasledujúce roky. Toto vzišlo z debaty s riaditeľom divadla o tom, že začína byť pomaličky nevyhnutné, aj v rámci teda zníženia energetickej náročnosti, vymeniť staré osvetlenie analógové za LEDkové a aj ďalšie veci, ktoré už sú, niektoré výmeny rozvodov sú už aj v tejto rozpočtovej zmene, ale chceme to mať pokope, aby sme vedeli, čo nás čaká najbližšie roky, aby sme sa vedeli na to rozpočtovo pri jednotlivých prioritách nachystať, nakoľko v každej z týchto vecí, ktoré som spomínal nejde zrovna o malé sumy.

Poslanec Richter: Aj ja sa chcem spýtať ohľadom MsHK, je to vlastne ohľadom tej ekonomickej analýzy, ktorá bola v tejto informatívnej správe a budem rozprávať už o tej upravenej verzii, ktorú vlastne poslal pán Nociar, čiže tam už je zohľadnené aj to, že tam v tej pôvodnej neboli tie odmeny za december 2018. Nakoľko v tejto analýze predpokladané náklady do konca sezóny do toho apríla prevyšujú predpokladané príjmy o 220.000 a dotácia v tom rozpočte je zatiaľ na úrovni 160.000, tak už teraz je zrejmé, že do konca sezóny by nám 60.000 chýbalo. Čiže prvá otázka, že z čoho by sa vlastne financovalo tých 60.000, ktorých tam chýba, a zároveň druhá otázka je, že v podstate v tých príjmoch už teraz je položka sponzoring vo výške 100.000 EUR, pričom sú nejaké hlasy priamo zo zákulisia, ktoré hovoria o tom, že je to nadhodnotené a nie je reálne takúto sumu vlastne získať z toho sponzoringu, tak sa chcem spýtať, že aký je terajší stav, koľko peňazí vlastne MsHK má zo sponzoringu k dnešnému dňu?

Ján Nociar, generálny manažér MšHK Žilina, a.s.: K tej otázke len jedna vec. Táto informatívna správa bola spracovávaná k 10. januáru a vtedy sme ešte nemohli predpokladať, že nebude vyplatený mesiac december a nebude vyplatený ani v mesiaci február, čiže to je k tomu navýšeniu tých 60.000, samozrejme oni boli zakomponované v tom predpoklade na január až apríl, ale vlastne tým, že teraz vlastne nemáme na to finančné zdroje, tak vlastne nám to vyskočilo v aktuálnej situácii, čo som vlastne informoval včera tým, že som posielal túto zmenu v tejto jednej tabuľke. Čo sa týka sponzoringu je tá výška samozrejme vysoká, ale zhostili sa jej členovia predstavenstva toho, že v maximálnej možnej miere zabezpečíme tie finančné zdroje na to dofinancovanie. Mne je ťažko, lebo ja som vlastne z pozície výkonného pracovníka, nie som v predstavenstve, takže na to ozaj neviem reagovať. Rozbehnuté sú akcie, zmluvne sa doťahujú, len je to vlastne zase na úkor toho, že ak máme zachrániť extraligu, tak možnože to je na úkor toho nového ročníka. Ešte jedna podotázka tam bola, ak si dobre pamätám, k čomu by som mohol ešte odpovedať. No tých 60.000 to ja naozaj nedokážem teraz prognosticky povedať, že odkiaľ ich zoberieme, vlastne je to taká kvázi požiadavka na navýšenie, ale hovorím to nie je z mojej pozície, akože to je vyložene teoretická záležitosť, ktorú ja som len napočítal, kde je reálny stav. Samozrejme, môžu sa tie čísla zmeniť, nejakých hráčov sme uvoľnili, čiže môžeme šetriť na niektorých hráčoch, napr., jeden hráč 12.000 EUR do konca sezóny, niektorí hráči, ktorí skončili skôr, ale predtým zase, čo boli ukončené zmluvy tak nás tam čakali doplatky výpovednej lehoty v dvoch mesiacoch, hej, čiže to tak korešponduje s tým, že niečo ušetríme, ale hneď sa niečo musí zase doplatiť z minulosti. Ja nechcem robiť žiadne závery, čo sa týka predchádzajúceho vedenia, alebo čo, nie je to moja parketa, ani som tam nebol na to daný, aby som niekoho hodnotil z mojich predchodcov. Robil som tam 13 rokov a ja nejaké žabomyšie vojny nebudem viesť, ja som bol postavený na to, aby sme urobili všetko preto, aby tá sezóna dopadla dobre a extraliga sa zachránila, a robíme aj teraz všetko preto.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Možno nebudete vedieť odpovedať, ale možno pán Groma by nám vedel odpovedať, alebo Tonko, teda, Trnovec. Ja by som sa chcela spýtať je tu, že treba vymalovať šatne, chodby, prezliekárne, generálna oprava sociálnych zariadení v šatniach a priestoroch pre trénerov, náklady, zámková dlažba a jednotlivé takéto veci, ale mňa zaujímajú skôr tie sprchy, šatne, preto, lebo pokiaľ si všetci dobre pamätáme, išla tam investícia 1.000.000 EUR a bolo to práve na takéto veci, že či sa to zle opravilo alebo neopravilo a iba tam tie peniaze išli a niekde odišli, keď to musíme robiť znova a je to vyčíslené 15.000, 10.000, zámková dlažba 20.000. Chcela by som odpovedať, ale zrejme od pána Gromu, ak môžem.

Primátor mesta: V pohode, len chcem upozorniť, že teraz prejednávame materiál MšHK a toto, čo teraz ty spomínaš súvisí s prevádzkou zimného štadióna, ktorá už dnes je v správe spoločnosti ŽILBYT, takže len upozorňujem na to, že toto už nie je vec, ktorá sa týka MšHK, pretože MšHK dnes už je len v prenájme a jeho náplňou nie je investovanie do majetku, do zariadení, do budovy, to už patrí pod ŽILBYT. To znamená, ak je to v správe, preto sa aj pýtam, ale však kludne páni poslanci môžu odpovedať, len upozorňujem na to, že toto je už otázka pre ŽILBYT a nie pre MšHK.

Poslanec Groma s faktickou poznámkou: Ďakujem veľmi pekne, že vás zaujíma môj názor, ale myslím si, že by bolo vhodnejšie, keby ste sa išli pozrieť na vlastné oči, ako to tam vyzerá a opýtať sa tých kompetentných, prečo to tak vyzerá. Či to niekto zničil, zdevastoval, alebo ako hovoríte, ak máte pochybnosti, treba ich preveriť v teréne na mieste, nech sa páči myslím, že pán manager vás veľmi rád doprevadí a ukáže vám celý zimný štadión.



Primátor mesta: Možnože za seba, lebo tých vyjadrení som mal už opakovane viac, to čo som povedal platí, čiže dnes máte v zmene rozpočtu návrh na schválenie nejakej sumy, tá suma je nezmenená, môj pohľad je ten a to som aj povedal predstavenstvu, že ostatné finančné prostriedky na dofinancovanie sezóny si musí vyriešiť mestský hokejový klub sám vlastnou iniciatívou, takže na tomto ja nemienim absolútne nič meniť, otázka potom samozrejme ostáva, ale to je potom predmetom rokovania aprílového zastupiteľstva, kde by sme mali okrem alternatívy predaja akcií mestského hokejového klubu sa baviť aj o iných alternatívach a to je, či mestský hokejový klub, lebo to je tiež úloha pre predstavenstvo by nás mal informovať, ako má nastavenú novú sezónu, hej, že či má finančné zdroje na to, aby v prípade udržania sa v extralige hralo extraligu alebo, ak tie peniaze nemá, čo to znamená, takže vlastne opakujem znova, tu bola požiadavka nejakým spôsobom dať poslancom objektívnu informáciu. Tá sa zahrnutím tej sumy z decembra zobjektivovala, čiže ja si myslím, že teraz sa ne bavme o stovkách, bavme sa o nejakých uzavretých číslach, čiže zhruba vy dnes máte na stole, že viete asi, že koľko ten mestský hokejový klub potrebuje na to, aby dohral sezónu, áno, aj v nákladoch, aj na príjmoch s tým, že ten rozdiel momentálne nie je predmetom nášho rokovania, lebo tá suma, ktorá je v zmene rozpočtu pokrýva len čiastočne tie potreby, ale to som už povedal. No a ja si myslím, že ani do minulosti by sme nemali ísť, viem, že ste dostali zase nejaký mail, ja to naozaj nejdem komentovať, ja sa ako nemienim vôbec pozeráť do minulosti, lebo to by sme sa mohli hrať kto, čo urobil, kto čo podpísal, aké boli zmluvy uzavreté, kto, čo vykontrahoval, kto, čo nevykontrahoval, úplne irelevantná, zbytočná debata, kde sa samozrejme každá strana snaží obhájiť. Pre nás je dôležité, že či sa vedenie MsHK dokáže pozrieť v tejto situácii tým nastaveným veciam zodpovedne a priamo. A zodpovedne a priamo znamená, že je tu požiadavka na príspevok z mestského rozpočtu vo výške 160.000 a ostatné veci si musí vyriešiť v tejto sezóne MsHK samé, plus má pripraviť pre poslancov predstavu, ako bude vyzeráť, ako bude fungovať žilinský hokej od novej sezóny.

Poslanec Pažický: Keďže vo volebnom obvode číslo 8, v každej mestskej časti viac-menej máme cintorín a dom smútku, tak som si podrobnejšie prečítal správu ŽILBYT-u a mám dve otázky. Čo sa týka Vrania sú tu rozpísané nejaké potreby – vo Vraní na cintoríne náter oplotenía a oprava vstupnej brány celkovo v sume 1.000 EUR. Ja si myslím, že aj pán Púček a už išli aj požiadavky od nás, myslím si, že vo Vraní deklaroval, že tam potrebujeme dorobiť chodníky, urnovú stenu, osvetlenie a podobné záležitosti, tak sa pýtam, prečo to nie je v tomto pláne na roky 2019 a 2020 na Vranie? To je za prvé a za ďalšie, vypadlo nám tam Zádubnie, ono ja myslím, že ani nevypadlo, lebo je tam uvedené 2-krát Závodie, takže v tej tabuľke, aj v tom prvotnom sumári medzi Vraním a Zástraním zrejme je myslené Zádubnie, ale teda je uvedené Závodie. Poprosil by som na tieto dve otázky odpovedť.

Primátor mesta: Tak v prípade, že je tá pripomienka správna, tak poprosím spoločnosť ŽILBYT alebo konateľov, aby to opravili. Za seba len toľko, že ešte ako návšteva do mestských spoločností ma iba čaká, každopádne už dnes aj niektoré uznesenia, aj to s čím prišla finančná komisia, aj naša predstava je, že si aj o týchto spoločnostiach urobíme názor na to, ako fungujú. Som za to, aby sme dostali všetky čísla, tzn., ak sa bavíme o cintorínoch, tak naozaj náklady na kompletnú rekonštrukciu cintorínov, pretože naozaj to nie je len o tom, čo je uvedené v materiáli, ale pokiaľ viem, tak bol v minulosti na ŽILBYT-e spracovaný materiál, čo sa týka investícií do cintorínov, tak budeme sa pýtať, či je tam všetko, lebo vieme, že chýbajú chodníky, oplotenie a ďalších x problémov spojených s cintorínmi aj v ostatných mestských častiach, na novom aj na starom cintoríne, čiže naozaj toho je viac. Pre nás bude otázka, či to ŽILBYT má dnes už spracované v kompletnej podobe, tzn., s fotodokumentáciou, s pomenovaním všetkých problémov, s nejakým predbežným finančným vyčíslením, to sa týka aj iných vecí a aktivít ŽILBYT-u, to je jedno, či je to správa zimného štadióna, kde je veľmi podrobne spracovaná

taká správa o aktuálnom stave zimného štadióna, čiže to, čo žiada finančná komisia nebude naozaj problém, lebo to už podľa mňa, aj čo som videl, čo mám na stole a je hotové, a opakujem, týka sa to bytového fondu. Naozaj tie veci sú legitímne. ŽILBYT ako mestská firma dostal toho naozaj z môjho pohľadu až neúrekom do svojej správy a sami vieme, že v minulosti sme sa nejak nepozerali na tú spoločnosť ako funguje, ako je nastavená, ako je personálne zabezpečená, ako fungujú procesy, čiže toto nás naozaj čaká, aby sme vedeli, že či tam tomu nepotrebuje pomôcť, atď., atď. Pristúpime k hlasovaniu o uznesení predloženom pánom poslancom Kapitulíkom. Pýtal som sa predkladateľa, že či to chce nejako časovo ohraničiť, lebo časové ohraničenie, keď nám to čítal tam nebolo. Bolo mi povedané, že požiadali tieto spoločnosti, aby to predložili k najbližšej komisii, ktorá bude zasadať, finančnej, alebo k najbližšiemu termínu. Z môjho pohľadu navrhujem, aby informatívne ste dostali tieto materiály aj vy ako poslanci k najbližšiemu zasadnutiu mestského zastupiteľstva, informatívne. Či to zaradíme do programu sa rozhodneme, ale tú informáciu, ktorú si vyžiadala finančná komisia, tak si myslím, že je aj korektné, aby ste dostali aj vy, a aby ste sa s tým zoznámili.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o dopĺňujúcom návrhu poslanca Kapitulíka v zmysle písomného návrhu (uznesenie č. 55/2019 bod II). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení ako celku v znení schváleného dopĺňujúceho návrhu poslanca Kapitulíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 55/2019. Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 16/ Informatívna správa o počte pridelených bytov z poradovníka a o počte pridelených bytov z evidencie žiadostí o výmenu bytov za rok 2018**

Materiál č. 35/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a komisiou finančnou a majetkovou. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice a uviedla ho - Mgr. Michaela Petříková, vedúca oddelenia bytového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ďakujem veľmi pekne aj za tú vypracovanú správu, ktorá potvrdzuje to, čo všetci asi vieme, že tých nájomných bytov je v Žiline naozaj zúfalo málo. Dlhodobu čaká na nájomný mestský byt viac ako 200 rodín, neviem, či teraz je to aktuálne 240. Ja chcem požiadať vedenie mesta, aby zintenzívnilo aktivity a pokračovalo v tých rozbehnutých aktivitách smerom ku výstavbe nových nájomných mestských bytov v Žiline, čo je jedna cesta, ale zároveň treba hovoriť aj o tej druhej ceste, a to je, využívať všetky nástroje podpory súkromných bytoviek s regulovaným nájomným, ktoré tiež, nakoľko súkromné subjekty tiež vedia žiadať o podporu Štátneho fondu rozvoja bývania, aby v čo najkratšom čase, a vieme, že tu sa ne bavíme o mesiacoch a poťažmo rokoch, ale naozaj, aby čo najskôr ako to bude možné sme vedeli ľuďom priniesť nové nájomné bývanie s regulovaným nájomom v Žiline.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, musím len potvrdiť, že tým, že ako primátor sa každý štvrtok už mesiac stretávam s občanmi a gro tých stretnutí je o možnosti pridelenia bytu. Tak naozaj aj z môjho pohľadu tá situácia je úplne frustrujúca, pretože tých bytov je naozaj veľmi málo, ktoré

máme možnosť pridať. Už dnes, aj po komunikácii s pani vedúcou, máme ambíciu pripraviť pre mesto materiál, čo sa týka rozvoja bytovej politiky, aké sú možnosti zvyšovať bytový fond, čiže tento materiál vám pripravíme, predpokladám, že v mesiaci jún by mohol byť k dispozícii, pretože naozaj ja to osobne vnímam ako veľmi dôležitú vec, nie jednoduchú, s ktorou sa musíme veľmi rýchlo vysporiadať. Čiže je plný súhlas, a hovorím, aj ambícia mesta je k tomu pristúpiť trochu už inak a po novom.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 56/2019. Výsledok hlasovania č. 65 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 17/ Návrh na určenie právomoci primátora**

Materiál č. 36/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a majetkovou. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice a uviedol ho predkladateľ - Mgr. Vladimír Randa, prvý zástupca primátora.

Primátor mesta: Ešte predtým ako vám dám slovo v rámci diskusie, tak niečo z mojej strany. Ja si plne uvedomujem, že niekoho to možno dráždi alebo ho to znepokojuje, opakujem znova, že nešlo o nič iné iba vyslovene o praktický a pragmatický dôvod, prečo sme to navrhli. Musím povedať, že som úplne slobodný, ak to dnes neschválite, tak to neschválite, pôjdeme v starom režime, ak to schválite, tak odo mňa máte prísľub, že to jednoducho naozaj nie je otázkou nejakého zneužívania, ale je to otázkou, aby sme vedeli prakticky, niekedy veľmi rýchlo reagovať na úrade s niektorými vecami. Som si plne vedomý, že je to otázka dôvery, opakujem, s tým, že budete spätne informovaní o tom, ak to vôbec využijeme, tak vždy máte možnosť ako zastupiteľstvo to uznesenie zmeniť, zrušiť, vrátiť späť, takže je to naozaj na vás. Opakujem znova, že budem úplne akceptovať akékoľvek rozhodnutie, čo sa tohoto týka. V prípade, že to zostane tak, ako to bolo, tak len si treba potom uvedomiť, že naozaj budem nútený zvolávať, keď to bude potrebné, to sa nevyhrážam to len proste konštatujem, že bude nutné zvolávať potom mimoriadne zastupiteľstvá aj kvôli akejkoľvek minimálnej zmene len preto, že iná možnosť nebude. Takže opakujem znova, je to na vašom zvážení a ja som v tom úplne komfortný ako sa rozhodnete.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka, Milan, Groma, Kapitulík a Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Tak ja si pamätám, ako sme minulé volebné obdobie zobrali túto kompetenciu pánovi primátorovi Chomovi, a myslím, že tam išlo aj o nejakú menšiu časť vtedy, a Peter, takisto si argumentoval tým, čím budem argumentovať dnes ja. Jednoducho mestské zastupiteľstvo je tu na to, aby kredovalo rozpočet, aby zohľadňovalo pri tomto kredovaní rôzne podnety z obvodov, z potrieb mesta, občanov, atď., a je to teda aj ich zodpovednosť. Takýmto zásahom do fungovania kredoovania rozpočtu vlastne prichádzajú poslanci aj o istú, nielen o kompetenciu, ale tak vlastne načo sme tu, načo kreujeme ten rozpočet, keď potom vlastne sa môže jednou osobou zmeniť a to dokonca v takej výške ako je pol milióna EUR. Toto je z môjho pohľadu veľmi nesystematický nástroj. A to, čo si povedal, že pokiaľ nebude niečo také schválené, tak budú mimoriadne zastupiteľstvá, to je jasné. Tak to má byť, pokiaľ jednoducho je nejaká mimoriadna situácia mali by sme s ňou byť všetci oboznámení a konkrétne aj operatívne hľadať riešenie tejto mimoriadnej situácie. To mňa ani nenapadlo, že niečo takéto budeme vôbec riešiť toto volebné obdobie. Zhruba chápem, že niektoré veci by to

možno vylepšilo z hľadiska fungovania, konkrétne ja neviem, niečo sa stane, praskne potrubie na mestskom úrade alebo ja neviem, ale jednoducho máme nejaký systém a ten systém je potrebné dodržať, aby nevznikali takto precedensy, lebo vo výsledku to môže mať naozaj veľmi negatívny dopad.

Primátor mesta: Krátka reakcia, čo to znamená negatívny dopad, čo to znamená precedens, čo to znamená nesystémový prvok, lebo zase ja mám rád, keď sme konkrétni v tomto prípade, lebo ide o konkrétne veci. Opakujem znova, ja si plne uvedomujem, že je to vaša hlavná kompetencia, ja to naopak považujem za systémový prvok, aby v niektorých veciach bol poriadok a tú väzbu jednoducho máte, ale opakujem znova, ako sa rozhodnete dnes, tak to budem akceptovať, nemám s tým vôbec žiaden problém. Z pohľadu úradu, ešte chcem zopakovať tú minulosť. Bolo to v situácii, kedy pán primátor mal šesť poslancov a mal výraznú menšinu v mestskom zastupiteľstve. Bola tam pomerne veľká nedôvera spojená s tým nástupom do posledného volebného obdobia. Tu som vnímal aj z hľadiska môjho prístupu od začiatku, od zvolenia. Svoje kroky skôr vnímam ako ústretové, konsenzuálne a veľkorysé, čiže vnímal som to, že to naozaj nemusí byť problém, a preto som tú odvahu kľudne nabral, pretože naozaj nič iné tým nesledujem, len možnosť v situácii, keď naozaj treba veľmi rýchlo reagovať na meste a bez toho, aby sme čakali. Súvisí to niekedy s eurofondami, súvisí to niekedy so školstvom, čiže ja som ten pokus urobil a som to urobil, opakujem, úplne v pohode, lebo nič, podľa mňa zle ako primátor nerobím. Vy sa rozhodnete si túto právomoc z rúk nezobrať, tak si ju nezoberiete, ale hovoriť ako tie slová, ja stále mám rád presné slová. V tomto prípade nie, alebo, ako nech sa páči, tomu nerozumiem úplne.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len v krátkosti skúsím, Peťo, reagovať. Tento materiál rovnako ako povedal predkladateľ tohto návrhu a myslím, že aj primátor to teraz zreprodukoval, je tak trošku a nie trošku, je hlavne o dôvere. My sme prišli teraz do tohto zastupiteľstva, áno, táto právomoc bola v minulosti zobrať, ale my sme sem prišli spolupracovať a ja si myslím, že keď podporíme tento návrh, tak je to hlavne o tom, že dávame jasný signál, že dôverujeme vedeniu mesta, dôverujeme primátorovi a veríme, že nezneužije túto právomoc. Osobne si myslím, že sa to nikdy nestane, a preto tú moju dôveru má. Ad 1, áno, ja súhlasím, potreboval niekedy aj bývalý primátor mať nejaké tieto systémové možnosti na rôzne presuny v položkách, či už to bolo školstvo alebo eurofondy, ale bol tam jeden veľký neuh a to bola tá nedôvera, ktorú sme voči nemu mali, a preto sme radšej povedali, že sa budeme častejšie stretávať a túto právomoc sme mu nedali. Dnes tá dôvera, aspoň možnože hovorím za našich kolegov, čo sedia po mojej ľavici, či pravici, tá dôvera tu je, a preto nevidíme problém.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Ja sa pripájam k názoru poslanca Juriša, že áno, je to o tej dôvere a tiež si myslím, že je to o mimoriadnych situáciách, nie o každodenných situáciách takých, čo sa vyskytnú fakt, ľudovo povedané, námatkovo, a neverím tomu, že každodenné situácie bude primátor riešiť, že si bude ukrajsť z rozpočtu, a že vyskladá tú sumu každý rok na pol milióna ako tu je navrhované, a je to aj v iných mestách, ako tu už bolo spomenuté, a pokiaľ sa nám to nebude páčiť, nikto tomu nebráni, aby sme to na iných zastupiteľstvách zobrali primátorovi takúto kompetenciu.

Primátor mesta: Ja len jedna poznámka, to sa nedeje na podnet primátora toto, to sa deje na podnet niektorého vedúceho odboru, ktorý príde, pán primátor, máme problém potrebujeme veľmi rýchlo zareagovať, a vtedy ten primátor tú právomoc má. To nie je ani, že primátor teraz tu každý deň listuje rozpočet a hľadá, kedy ktorý deň môže niečo presunúť, neviem, môžeme

o tom aj dlhšie debatovať. Opakujem znova, ak to neschválite, úplne som v pohode a nič sa s tým nedeje, pôjdeme podľa starého, ja s tým nemám žiaden problém.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja myslím, že tu nastala úplne nová kultúra a ja chcem veriť, a teda budem veriť tomu, že isto to bude 100-krát lepšie. My sme nie vždy mali s pánom primátorom rovnaký názor, ale vždy sme si dokázali povedať do očí, čo si myslíme a ja Peťa poznám dlho a myslím si, že nikdy nič z tohto nezneužije, dám ruku do ohňa za to, že naozaj urobí iba to, čo je správna vec, je športovec, takže isto to má v sebe. Ja som sa rozprávala aj s pani hlavnou kontrolórkou a naozaj to pomôže, keď sa bude môcť rýchlo jednať, čo sa týka, napr., v zmenách rozpočtu škôl a školských zariadení. Čiže ja si myslím, že schváliť tento návrh bude na dobro veci.

Primátor mesta: V prípade, ak chcete, aby vám k tomu povedala pani hlavná kontrolórka niečo, nech sa páči, ale je to na vás či ju vyzvete, nebudem ju vyzývať ja, aby to nevyznelo, že chcem zase využívať priestor na svoju obhajobu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Peter, hovoril si, že máš rád konkrétne definície alebo konkrétne výhrady, ale sám si nedefinoval, čo sú to mimoriadne situácie. To je predsa to najdôležitejšie o čom tu sedíme, veď nemôže teraz 31 ľudí sa pýtať na to, čo sú to mimoriadne situácie. Toto je kameň úrazu vlastne tohto bodu, čo si mám predstaviť pod pojmom mimoriadna situácia a ešte chcem povedať, že vlastne spravovanie verejných financií a vlastne pol milióna EUR z nejakého, dajme tomu, prebytku 2,5 milióna EUR nemá byť o dôvere medzi ľuďmi, má byť o fungujúcich systémoch, ktoré sú jasné, čitateľné a dopredu definované. My sa tu nemôžeme baviť teraz o osobnej dôvere, ale o systéme.

Primátor mesta: Nebudem to komentovať. Naozaj poprosím teraz, ak súhlasíte, pani Slepíčkovú a potom pani Grajciarovú. Obidve sú, pani Grajciarová je bývala šéfka ekonomického oddelenia v Martine, pani Slepíčková zastupuje naše oddelenie, tak nech vám skúsia konkrétne vysvetliť, kde by to možno im pomohlo. Nie mne ako primátorovi, ale im ako úradu.

Ing. Dagmar Slepíčková, poverená riadením ekonomického odboru: Pán Cibulka, ja by som chcela uviesť taký príklad, ako bude teraz v zmene rozpočtu, že z programu 3.1, kde máme alokované peniaze na spolufinancovanie eurofondov, tie peniaze musíme v zmene rozpočtu, ktorá pôjde cez mestské zastupiteľstvo v takej sume rozhodiť medzi iné podprogramy, ktorých sa tie eurofondy týkajú, tzn., z takého toho nášho, 3.1 sa to volá spolufinancovanie eurofondov, kde máme, napr., spolufinancovanie na zastávky MHD a na rôzne iné veci, ktoré sú rozbité v rozpočte v rôznych programoch. To je to, že musí sa čakať na zastupiteľstvo, my teda stojíme, čakáme kým to schváli zastupiteľstvo. To by bol taký príklad tej právomoci primátora, tzn., zoberieme z jednej kôpky, kde sú naalokované peniaze na spolufinancovanie, ktoré sú v jednom programe a tu kôpku rozdelíme na nejaké čiastky v iných programoch, to je taký príklad.

Primátor mesta: Ale tam je hlavne dôvod, že niekedy potrebujeme veľmi rýchlo kvôli výzve konať, to treba povedať.

Ing. Dagmar Slepíčková, poverená riadením ekonomického odboru: Áno, musíme dokladovať, že máme finančné prostriedky na spolufinancovanie. To je taký jeden závažný problém. Druhá vec sa, napr., týka presunu medzi kapitálovými a bežnými výdavkami. V rozpočte si mesto narozpočtuje nejaký výdavok, ktorý si myslíme, že bude kapitálový. Verejným obstarávaním sa zistí, že ten výdavok je bežný. Proste, môže sa stať, že verejným obstarávaním vznikne nejaká nižšia suma, tzn., preklasifikovanie, hovorím stále o tej istej sume plus mínus a jedná sa

aj o ten istý produkt, o tú istú vec, napr., nejaký prístroj si narozpočítame, že bude kapitálový a my vo verejnom obstarávaní zistíme, že ho obstaráme pod 1.700 EUR, čo už je bežný, ale nemôže sa to zaplatiť z tých bežných, pretože rozpočet je schválený na kapitálových. Musíme čakať na zastupiteľstvo, to je taký ďalší príklad. Takisto, napr., niektoré investície sa narozpočítajú ako investície, niektoré akcie sa narozpočítajú ako opravy, pretože si myslíme, že to je oprava, alebo teda odbor príslušný zistil, že to je oprava, ale nejakým hlbším skúmaním sa zistí, že sa jedná o investíciu. Proste treba urobiť normálne projekty a ide o kapitálový výdavok. V takomto prípade takisto musíme čakať dva-tri mesiace na mestské zastupiteľstvo. To sú také príklady, ktoré sa nás ako praktického života týkajú. Alebo potom sa stane to, že je, napr., november a už nie je žiadne mestské zastupiteľstvo, tak vyskytne sa takýto problém a tá vec sa proste nemôže obstaráť, zabezpečiť, kúpiť lebo už nie je žiadne zastupiteľstvo, ktoré by tento jednoduchý presun určite schválilo.

Ing. Vlasta Grajciarová, hlavná kontrolórka mesta: Ja zo svojich skúseností, aj ako členka asociácie komunálnych ekonómov sme sa neraz bavili s kolegyňami, teda ekonómkami. V mestách, teda vo väčšine miest tieto právomoci primátori majú. Skutočne je to kvôli naozaj takému promptnejšiemu reagovaniu na mnohé problémy, ktoré vznikajú. Ja som bola prekvapená, keď som prišla do Žiliny, že pán primátor nemá žiadne kompetencie na presuny. Je to presne tak, ako hovorila pani Slepíčková, ale vyskytujú sa naozaj rôzne problémy aj, napr., mzdy. Náhrada mzdy počas PN sa vypláca z položky 640, ostatné mzdy sú na 610. Ani jeden ekonóm nevie, ani personalista naplánovať koľko ľudí bude mať na PN-ke a ku koncu roku, napr., má vyššie výdavky na teda tieto náhrady a potrebuje presunúť na tú položku 640 nejaké prostriedky zo mzdových, kde sa teda šetria. Ešte aj toto musí ísť do zastupiteľstva. V prípade teda, že naozaj koncom roku už to zastupiteľstvo nie je, muselo by sa zvolať mimoriadne a sú rôzne prípady, to len jeden z tých, havarijných situácií nejaké, ktoré treba okamžite riešiť a nie sú tam finančné prostriedky, tak sa môžu presunúť týmto primátorským presunom.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja ešte len teda dodám, že najprv sme schválili, bohužiaľ, nízky počet zastupiteľstiev za rok, čo bolo teda, podľa mňa, nie dobre nastavené a potom argumentujeme tým, že je nízky počet zastupiteľstiev, že treba vlastne vytvoriť takúto kompetenciu. Čiže vlastne od začiatku sme to mohli nastaviť tak, aby bol väčší počet zastupiteľstiev z jedného dôvodu, nás ľudia volili v demokratických voľbách na to, aby sme sa vyznali v rozpočte, aby sme vedeli o každej položke čo najviac. Tak to je prirodzená kontrola v demokracii, že sú rozhodené nejaké tie sily na základe volieb a my sa týmto vzdávame istej kompetencie, ktorá vzišla aj z volieb. Neviem, toto mi jednoducho neseďí, tie modelové príklady, ktoré ste hovorili to chápem, ale ja si myslím, že radšej by sme určite mali prísť na mimoriadne zastupiteľstvo, kde sa to odkonzultuje a prijmeme adekvátne uznesenie, ako naozaj v takejto veľkej sume zobrať si kompetencie, ktoré nám vzišli z demokratických volieb, neviem, neseďí mi to.

Poslanec Randa, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len krátko, viacerí z vás sú poslancami župy, takže ako vlastne poznáte, že túto právomoc, ja by som si nikdy nedovolil vlastne brať vám právomoc, ktorá vám alebo nám, prináleží a zároveň mi príde veľmi rozumné reagovať, ak sú nejaké podnety týkajúce sa toho, že niečo znefunkční úrad. Takže to je ako jedna vec a tí, ktorí sú poslancami na župe tak vedia, že vlastne od roku 2010 tam funguje toto oprávnenie, kde ešte raz to prečítam, že pani županka môže robiť zmeny v rozpočte Žilinského samosprávneho kraja do výšky 5 % zo schváleného rozpočtu mimo prostriedkov zo štátneho rozpočtu, čiže tam ako iba, aby bola jasná tá motivácia, kde pochádza možno základ potom toho už vybrúseného riešenia.

Poslanec Milan: Pán primátor, z celej tejto diskusie mi vyplýva to, že táto kompetencia je o dôvere. Aj sám ste to povedali a ja sa len vrátim trochu na začiatok a objasním aj ten môj alebo ten plus-mínus náš postoj v klube. Na začiatku prišiel materiál s tým, že primátor môže presúvať finančné prostriedky ako sa mu zachce. Bez dôvodovej správy, bez vysvetlenia, jednoducho schváľte to a môžem si urobiť s tým rozpočtom, čo chcem, tak to bolo predložené. Následne bolo nejaké rokovanie, prijal sa nejaký kompromis s tým, že tie právomoci nebudú až také široké pretože, keby prešli tie pôvodne navrhované, tak jednoducho my tu môžeme prísť raz do roka schváliť rozpočet a ísť domov. A teraz dospelo sa k nejakému konsenzu. Ja plne chápem a absolútne rozumiem, ba priam až súhlasím s tým, že jednoducho ten primátor by mal mať nejakú voľnosť a teraz je tu otázka tej miery. Nikdy sa asi nezhodneme na tom, primátor by chcel väčšiu, resp., mestský úrad by chcel mať väčšiu tú mieru, poslanci by chceli čo najmenej, aby mohol ten primátor hýbať s tým rozpočtom, pretože keď si niekto schváli alebo vydupe si 30.000 EUR na nejakú lávku alebo čo, a teraz zrazu bude típnuť, či mu v auguste tie peniaze primátor nezoberie, tak táto miera bude asi vždy akože vecou, ktorá sa bude večne diskutovať. Ale teraz je tu nové zastupiteľstvo, nový primátor. V predchádzajúcom volebnom období, nechcem sa k tomu extra vracieť, ale tak som pochopil, že teda bola tu veľká nedôvera medzi zastupiteľstvom a primátorom. Mám takú nádej, že teraz to bude iné, a že teraz tí zastupitelia a poslanci budeme dôverovať tomu primátorovi a mestskému úradu. Ale predsa len zmluvy nie sú a dobré zmluvy, a dobré dohody, nie sú kvôli tomu pre dobré časy, ale pre zlé časy. Ja si preto dovoľím navrhnúť jeden taký drobný pozmeňujúci návrh k tomuto materiálu s tým, aby aj koza ostala celá aj vlk sýty, a preto chcel by som navrhnúť ako doplnenie bodu 3 k tomuto uzneseniu a tento bod 3 by znel veľmi jednoducho: Toto uznesenie platí do 31.12.2019. Tým pádom vlastne na konci roka toto skončí, a keď nebudeme spokojní s tým ako pán primátor narába s touto právomocou, tak mu to jednoducho neobnovíme, keď budeme spokojní, tak mu to znovu a môžeme mu to dať až do konca funkčného alebo teda bez časového obmedzenia. Je to taká ako teraz sa používa pri rokovaniach o Brexite „backstop“, je to taká poisťka, pretože môže sa aj stať tu, že tuto sa nikdy nezhodneme, že či teda robí to dobre, robí to zle, atď., jednoducho je toto prvý rok našej vzájomnej spolupráce a je to aj vlastne taký testovací rok o tom, že či toto zastupiteľstvo bude vedieť s primátorom spolupracovať, alebo primátor bude vedieť spolupracovať so zastupiteľstvom. Takže ja to beriem taký akože rozbehový prvý skúšobný rok, a preto navrhujem tento pozmeňovací návrh ako doplniť tú účinnosť toho uznesenia do konca tohto roka.

Poslančka Šuteková s faktickou poznámkou: Pán primátor, ak bude robiť nejaké pohyby v rozpočte, tak určite nám bude musieť predložiť informatívnu správu, čiže my budeme vedieť, že takéto veci sa dejú a tam chcem ešte zareagovať, že zaznelo tu teraz, že tie zmeny v rozpočte musí úrad okrem iného operatívne robiť hlavne na konci roka, takže my, keď to dáme do 31.12., kde sa dejú ako keby tie najväčšie zmeny, tak tam je trošku problém a takisto nemáme vychytaný potom január.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Ja sa stotožňujem s tým, čo povedala kolegyňa Šuteková a nevidím zmysel to určovať termínovo, lebo ako som už povedal, my to môžeme zrušiť na každom nasledujúcom zastupiteľstve a v podstate primátor bude mať termín do každého zastupiteľstva, keď sa niečo niekomu nebude ľúbiť, ten návrh môže podať každý z nás 31 čo nás tu je, a preto nevidím zmysel to obmedzovať nejako časovo.

Poslanec Milan s faktickou poznámkou: Beriem tú pripomienku, aj keď na jednej strane vždy sa v prípade dotácií, v prípade vyúčtovania, atď., vždy sa naháňa tak, aby sa to stihlo do 20 - teho, pokladňa a neviem, všetko sa uzatvára, proste ešte v priebehu decembra. To, čo ste hovorili, že primátor nás bude informovať, však áno, ale až ex post nás informuje, čo sa urobilo.

To nie je, že dostaneme dopredu informáciu, že toto idem urobiť. My sa to až na ďalšom zastupiteľstve dozvieme, a tak ako to, čo hovoril aj pán Cibulka, schválili sme si päť zastupiteľstiev do roka a dozvieme sa to o tri mesiace neskôr, že niečo sa udialo, ale ja hovorím, ja obhajujem to, jednoducho, že tú právomoc by primátor mal mať, len hovorím, len chcem doplniť tú poistku, že jednoducho to bude do konca roka, ale môžeme to zmeniť, ak súhlasíte, ja sa nebudem biť, že do 31.12. ale môžeme tam dať, že toto uznesenie platí pre rozpočtový rok 2019 a tým pádom môže byť aj v januári alebo decembri.

Poslanec Groma: Ako povedal Jožko Juriš, podľa neho je to jasný signál o dôvere, ale ja si skôr myslím, že je to jasný signál o tom, že sa tu v minulom období veľmi politikárčilo. Pamätám si pred štyrmi rokmi ako na návrh sa mi zdá, že to bol klub Siet' Nova prišiel s tým, že sa zoberie primátorovi Chomovi táto kompetencia. Ja sa vrátim do roku 2008, kedy s týmto návrhom takéhoto benefitu pre primátora prišiel primátor Harman, vtedy sa mu to schválilo, ja som dal vtedy aj pozmeňovací návrh, že s tým súhlasím, ale za podmienky, že dostaneme spätnú väzbu, pretože som chápal, že treba niektoré procesy v rámci mesta urýchliť, netreba ich spomaľovať. Stalo sa to, že vlastne pred štyrmi rokmi zastupiteľstvo, ktoré tu bolo, túto kompetenciu primátorovi odobralo a to s tým, budem citovať, napr., pána primátora Fiabáne, že napriek tomu, že primátor mesta Igor Choma túto kompetenciu nikdy nezneužil si myslí, že toto je kompetencia mestského zastupiteľstva. A to je to, že dopredu sa tu trestali ľudia za to, čo ešte nič neurobili. Trestali sa ľudia za to, že mali iný názor, sa tu robila politika. A teraz mám pocit, že sa tu veľmi zázračne prehodnocuje názorová rovina v tejto téme, a teda ja chápem úplne, že primátor chce mať nejaké kompetencie, chce byť nejaký aktívny, ale aj na základe týchto návrhov, ktoré boli predložené, v prvom návrhu absolútna moc nad rozpočtom, v druhom návrhu trošku oklieštená kde, ale aj tak si myslím, stavia poslancov do roly nejakých ovečiek, ktoré v podstate budú len informované, čo to urobí. To je to isté, ako keby primátor na zastupiteľstvo preniesol svoje kompetencie. Čo keby sme na budúce zobrali primátorovi, otvoríme štatút mesta a zoberieme mu kompetencie a dáme si to my, zastupiteľstvo. To je to isté, je to tiež o dôvere a myslím, že kolektívny orgán lepšie rozhodne ako jednotlivec, či nie? Ale som nad vecou a nechcem brzdiť teda tie procesy, o ktorých tu hovoríte, tak som pripravil taký návrh - stiahnuť tento materiál, prepracovať ho s tým, že sa jasne, vecne a taxatívne určia jednotlivé prípady, kedy bude primátor môcť robiť presuny a zmeny v rozpočte mesta a myslím, že toto je dobrý návrh, lebo to čo máme predložené je veľmi všeobecné a budeme len takí štatisti, také ovečky, ktoré dostanú nabudúce trošku sena, že toto sa urobilo. Takže nechcem byť v tejto rovine, je to naša kompetencia, zo zákona kompetencia, nechcem sa jej vzdať, a keď už chcem byť teda nejaký proaktívny, tak ale chcem dopredu vedieť, v ktorých prípadoch primátor môže robiť tieto zmeny.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tak ja dávam prísľub, že ak v apríli predloží vedenie mesta takýto návrh na uznesenie, v ktorom budú naozaj presne pomenované možnosti, za akých a aké typy vlastne presunov môžu byť akceptované, tak budem za to hlasovať, určite. Ak to teda naozaj sfunkční mestský úrad, atď., ale tento návrh je naozaj príliš všeobecný a pol milióna EUR nie je jasne vymedzených, na čo všetko sa môžu použiť, aj keď sme to teda počuli, aj keď sme počuli vlastne tie modelové situácie. Ale pokiaľ to bude naozaj v návrhu na uznesenie presne pomenované, tak myslím, že toto je asi tá cesta kompromisu a dôvery, ktorá by sa mohla ukázať ako správna.

Primátor mesta: Neviem, ale znova opakujem, fakt je to na vás. Neviem, či je schopný úrad úplne taxatívne všetky prípady, kedy treba takúto vec urobiť, či je to schopný naozaj predložiť, ale v tom prípade ja odmietam zat'azovať úradníkov mesta takýmto uznesením a v tom prípade ja sa vzdávam akýchkoľvek kompetencií a nechám to na vás. Odmietam, aby len kvôli tomuto



ste vy takýmto spôsobom úkolovali úradníkov, aby toto pripravovali, to naozaj je aj pod moju úroveň a si myslím, že aj pod úroveň pracovníkov úradu, to je jedna vec, druhá vec je, pán poslanec Groma, ten návrh, ktorý išiel zo strany pána poslanca na pána primátora Chomu bol úplne ten najvoľnejší, to si zabudol povedať. Nikto vtedy nehovoril o taxatívnosti, atď., ani nič nenavrhol. Opakujem znova, tá situácia bola vtedy v tom iná, že a ty si na tom prvom klube na sedení bol, kedy ja som upozornil pána primátora, že so šiestimi poslancami by sa malo zmeniť celé fungovanie a komunikácia s mestským zastupiteľstvom, a sa nezmenila. Čiže to bola reakcia na niektoré veci, ktoré prebiehali. Znova opakujem, ja sa k tomu nemienim vracieť, ja som dnes urobil normálne slobodný návrh, ktorý sme si dohodli, pretože ja to nemôžem predkladať, požiadal som pána poslanca Randu, aby ho predložil, vnímam to zo svojho pohľadu ako primátora, ako úplne legitímny krok, ktorý mi nemôžete uprieť, nesledujem za tým nič iné ako to, čo bolo povedané, ak vy to vyhodnocujete inak, navrhujem ukončíme túto diskusiu, lebo pripadá mi to naozaj už v tomto momente ako zbytočné. Neodsúhlaste to, nechajte to v tej polohe ako to bolo, vôbec mi to nevadí, prispôsobíme sa tomu, občas vám pripomenieme, že prečo niektoré veci sa zdržali, nemohli sme ich posunúť rýchlo ďalej, pretože nám v tom bránilo vaše rozhodnutie. Ako sa rozhodnete, naozaj, je to vaša kompetencia, ja ju budem rešpektovať.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Patrik, spomenul si vo svojom príspevku, že som povedal, že je to o dôvere a ja to ešte raz budem prízvukovať, áno je práve tento materiál presne o tej dôvere, rovnako si povedal, že práve my poslanci za Sieť Nova sme v minulosti Igorovi Chomovi túto kompetenciu zobrali. Áno, my šiesti poslanci, ktorí sme prišli ako noví do tohto zastupiteľstva sme ju primátorovi Chomovi zobrali, ale bolo to nie politikárčenie, to bolo o dôvere, resp., v tom prípade o nedôvere a my sme boli vtedy aj hrdí na to, že sme získali podporu ostatných poslancov a že sme sa mohli nejakým spôsobom aktívnejšie zapájať, či už do rozpočtových zmien a do procesu diania na mestskom úrade. Koniec – koncov my sme možno aj boli pripravení na to, ale ten návrh z vedenia mesta neprišiel, aby sme možno po roku, po dvoch prehodnotili, či nejaká výška nebude možná aj pre primátora Chomu, ale tento návrh od primátora neprišiel. Takže a my sme nemali dôvod k tomu sa nejakým spôsobom vrátiť a navrhovať mu to sami. Čakali sme, že to príde od primátora mesta, lebo vedeli sme, že takéto uznesenie je veľmi zaväzujúce pre nového primátora.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, prvé štyri roky vám nevedilo funkčné obdobie pána Chomu, vám nevedilo, že ste boli teda, ako ste vy povedali, ovečka. Preto, lebo to tak bolo. Mal neobmedzené kompetencie. Ďalšie štyri roky sa odobrali preto, lebo sa zmenilo zastupiteľstvo a mohli sme sa teda vyjadriť a nedôverovali sme. Ja si myslím, že váš návrh je nerealizovateľný preto, lebo tak, ako ste vy dali uznesenie, tak to bude absolútne neprehľadné a z môjho pohľadu nerealizovateľné. Takže, ja som za návrh, ktorý dal pán Randa a isto budem zaň hlasovať.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tak ja už teda iba poslednú vec, fakt by som to nenazval muklovaním, keď vlastne chceme len nastaviť niektoré rámce. Podľa mňa je príliš vágne, hovoríme tu o pol milióna EUR z rozpočtu, veď to je obrovská čiastka, keď zoberieme koľko vlastne reálne, s akým prebytkom alebo proste s koľkými financiami my môžeme reálne nakladať aj v rámci našich volebných programov a potrieb občanov, tak je to naozaj veľmi veľká čiastka, a keď hovoríme o tom, že ten ďalší návrh, dajme tomu, by obsahoval nejaké rámce, v ktorých je to možné použiť, za akých okolností, to Peter nie je muklovanie, to sú normálne veci, keď ide o pol milióna EUR.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem povedať, že to tých 500.000, to je maximálna čiastka, ktorá sa možno nikdy nepoužije, tak moju dôveru pán primátor má, a akonáhle ju sklame, tak môžeme samozrejme to rozhodnutie, to uznesenie zmeniť.

Poslanec Groma s faktickou poznámkou: Keď bol primátor Harman, som bol v opozícii, a som s tým súhlasil. Keď bol primátor Choma prvé volebné, som bol v opozícii, a som s tým súhlasil, nemal som s tým problém. Ani teraz s tým nemám problém, ja primátorovi dôverujem, ale ide o to, že by som chcel vedieť tie mantinely, v ktorých bude rozhodovať a tie mantinely tu nevidíme. To je všetko, a ako aj povedala pani Ing. Slepíčková a pokojne ich tu vymenovala, pri mzdových prostriedkoch, pri eurofondoch, to je úplne jednoduché, však nemáme problém ich vymenovať. Vieme, primátor Choma, aké robil zmeny, vieme primátor Harman, aké robil zmeny, veď to je úplne jednoduché, nič viac. Keď sa mám vzdať svojich kompetencie, tak chcem vedieť, v akom rozsahu sa jej zdávam, prečo sa jej mám vzdať úplne absolútne? To je celé. Dôvera moja zatiaľ k primátorovi je, len ešte raz opakujem, chcem vedieť mantinely toho, čoho sa idem vzdať, to je všetko.

Poslanec Kapitulík: Tak ja chápem tie pripomienky, ktoré sú tu, lebo to viete, že ja som asi najväčším odporcom takéto vzdávania sa kompetencií. Ja osobne som navrhoval vtedy pred štyrmi rokmi to, nie že odobratie kompetencie primátorovi, ale to je zobrať si svojej kompetencie späť, lebo rozpočtové právomoci zo zákona patria 31 člennému poslaneckému zboru, tzn., 31 poslancov sa musí dohodnúť o tom, že toto sú naše priority, na toto pôjdu peniaze, preto nás koniec-koncov ľudia volili, aby sme tieto priority v zmysle našich predvolebných sľubov potom preniesli aj do reálneho výkonu mesta, a keďže my nemáme výkonnú právomoc, ale iba rozpočtovú, tak inak ako cez rozpočet to urobiť nevieme. Je pravda, že minulé volebné obdobie bola tá dôvera úplne na inom stupni alebo na inej úrovni ako je možno dnes. Dnes by som to povedal tak, že chceme veriť. Takže preto si myslím, že má zmysel aj ten návrh kolegu Lukáša Milana dať tam také prechodné obdobie a potom si povedať, čo s tým ďalej, ale v prvom rade si treba povedať, čo tým celé sledujeme. Je pravda, kolega Cibulka hovoril o argumente, že máme iba päť zastupiteľstiev. Ja si tiež myslím, že je to málo, a ja nemám problém pri rozpočtových zmenách kedykoľvek prísť aj na mimoriadne zastupiteľstvo, keď to bude treba. Zároveň som si vedomý toho, že ak chceme, aby ten úrad fungoval efektívne, aby sa veci posúvali dopredu, aby sa plnili priority s ktorými sme my všetci išli do volieb, tak potrebujeme, aby tam nejaká tá pružnosť bola a práve, napr., pri eurofondoch je to veľmi dôležité, aby mesto vedelo reagovať. Keď viceprimátor Randa poslal ten prvý návrh, tak ja sa priznám, že skoro som spadol zo stoličky a nielen ja, ale asi aj viacerí, ktorí sedíte v tejto sále, lebo sme si vzájomne k tomu volali a asi všetci sme boli z toho zaskočení, lebo ten prvý návrh sa dá považovať za politicky odvážny, možno až mierne arogantný. Nieкто by to tak mohol označiť, čo asi aj by bola pravda, lebo ak by prešiel ten prvý návrh, tzn., toto zastupiteľstvo by sa vzdalo svojej totálnej kompetencie s rozpočtom, bolo by nás treba iba na odmävanie prvého rozpočtu a potom primátor by si mohol robiť akékoľvek zmeny v rámci roka. De facto vtedy by sme boli tie ovce a ani by sme tu nemuseli chodiť. Nech ide, ako sa hovorí, odmena na účet a môžeme sedieť doma, lebo nás nie je treba. To by sa stalo, keby prešiel ten prvý návrh. Samozrejme, tá komunikácia potom, ako ten návrh neprešiel na finančnej komisii sa posunula ďalej a určili sa práve také tie základné rámce tej kompetencie, ktorú zastupiteľstvo by mohlo byť ochotné dať práve za cenu vyššej efektivity mestského úradu do rúk primátorovi a tá kompetencia nejakou spoločnou debatou, pri ktorej ja som bol, sa stanovila na 5 % schváleného rozpočtu, ale zároveň zníženého o všetky peniaze zo štátneho rozpočtu, o granty, transfery a finančné operácie, čo je de facto mínus asi 20.000.000 EUR, ak sa bavíme o našom rozpočte, ktorý teda bude po rôznych úpravách na úrovni 70 až 80.000.000 EUR. A z tohto 5 % s tým, že sa nesmie zmeniť celková výška programu, tzn., tým sledujeme to, aby nikto nemohol siahnuť

na priority, ktoré by sme si tu v tomto zastupiteľskom zbore povedali. To znamená, ak dáme 400.000 na športové dotácie, tak tam tých 400.000 bude. Nesmie sa urobiť zmena v rámci tohto. Ale zároveň, aby tam bola tá pružnosť hlavne pri zmene kapitálových a bežných výdavkov medzi programami a práve kvôli žiadostiam na eurofondy, tak sme sa dohodli, že po vzore ostatných miest, OK, sme ochotní dať malú právomoc, ona až tak malá nie je, aj na presun medzi programami, tzn., kde sa trochu zamenia priority v prípade, že to bude nutné, keď napr., niekedy v novembri budeme žiadať o nejaké dotácie a budeme potrebovať, ja neviem, či už spolufinancovanie, či budeme potrebovať preklasifikovať výdavky kvôli tomu, aby sme o tie peniaze neprišli, čo pre mňa je veľmi dôležité, lebo to je o efektívite nakladania s mestskými prostriedkami. Tak sme sa dohodli na takejto úprave tejto kompetencie, za ktorú ja som ochotný zahlasovať, aj keď teda patrí k najväčším odporcom tohoto, lebo keď nejaká právomoc zo zákona mi patrí, tak dobrovoľne sa jej nevzdávam a ľudia ma nevolili preto, aby som túto právomoc rozhodovať o rozpočte preniesol na niekoho iného. Ale bavíme sa o tej efektívite a ešte o jednom veľmi dôležitom slove, ktoré neviem, či ste si všimli. Kolega Cibulka o ňom hovoril v tom návrhu v mimoriadnych prípadoch, tzn., že ak máme dôverovať primátorovi, že to bude normálne fungovať, tak naozaj apelujem na to slovo mimoriadne prípady. To znamená, keď sa bavíme o eurofondoch, keď sa bavíme o rozdieloch vo verejnom obstarávaní, ktoré potrebujeme niekde použiť a podobne. Za tých okolností som ochotný ja za to hlasovať a prihovám sa za to, aby sme podporili aj návrh kolegu Milana.

Poslanec Randa s faktickou poznámkou: Iba krátko. Pozrite, každý materiál má svoj vývoj. To, že na komisie neprišiel materiál v tom znení, ako ho vidíte tu, je prirodzený vývoj, pretože na to sú tie komisie. Na to, sú tie komisie, aby sme si nejako doladili veci, na to sú tie rozhovory v tom medziobdobí medzi zastupiteľstvom a aj dnes tu dávate niektorí pozmeňujúce návrhy k materiálom, tzn., ani dnes tu niektorí nie sú ešte v tej polohe ako ich chceme schváliť, až potom ako schválime pozmeňujúce návrhy. Čiže, ako vytvárať taký dojem, že materiál má byť vtedy a vtedy v takom šate, to myslím si, že nie je korektné. Ja som vám vysvetlil tú genézu aj ten vývoj a ten materiál tak, ako ho tu máme je odkomunikovaný a myslím si, že je racionálny.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja len do budúcnosti, preto som to zdôraznil. Treba aspoň ukázať, že si vedenie mesta trochu váži poslanecký zbor, lebo ten návrh hovoril, že to, ako bol dosť arogantný, keď poviete poslancom, že si vypýtate ich stopercentnú kompetenciu narábania s rozpočtom. Ten materiál, ktorý je dnes na stole je výsledkom aj našej debaty, v pohode, ja ho akceptujem. Chcem, aby sa veci posunuli dopredu, ale do budúcnosti naozaj ukážme trochu vážnosti a to, že poslanci tu nie sú iba nejaké ovečky, ktoré naozaj, ako hovoril pán poslanec Groma, odmávajú všetko, čo príde. Sme volení ľuďmi, máme kompetencie narábať s rozpočtom na to, aby sme ich využili na priority, ktoré trápia našich voličov a to budeme robiť, ja verím. Preto som tu ja, a verím, že aj vy ostatní. To znamená, že do budúcnosti neznevažujeme poslancov takýmito návrhmi, nie je to treba. Myslím si, že vieme komunikovať aj bez toho normálne.

Primátor mesta: Ďakujem pekne za politickú školu aj vysvetlenie všetkým prítomným. Pán poslanec, bolo to pre mňa inšpiratívne a budem sa z toho spamätávať asi týždeň, každopádne, viete, aj ty Martin veľmi dobre vieš, ma poznáš, že to nebolo myslené arogantne, ale v poriadku. Myslím, že ste si všetci povedali, čo ste si potrebovali povedať, ešte raz veľmi pekne ďakujem. Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Milana doplniť bod 3 k uzneseniu v znení: „3. Toto uznesenie platí pre rozpočtový rok 2019“. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 66 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o návrhu poslanca Gromu stiahnuť materiál (bod programu), prepracovať ho s tým, že sa jasne, vecne a taxatívne určia jednotlivé prípady, kedy bude primátor môcť robiť presuny (zmeny) v rozpočte mesta. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 67 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 57/2019. Výsledok hlasovania č. 68 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 18/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2019 – Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1/2019**

Materiál č. 37/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a majetkovou, komisiou školstva a mládeže, komisiou životného prostredia a komisiou dopravy. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice a uviedla ho - Ing. Dagmar Slepíčková, poverená riadením odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Chodelková, Barčík, Bechný, Cibulka, Kapitulík a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som sa chcela spýtať na pár vecí. Máme v rozpočte 30.000 pešia zóna, je to servis a údržba mechanického zabezpečenia vstupu do pešej zóny. Chcem sa spýtať, či to je ročná údržba alebo to je len nejaký jednorazový poplatok, lebo sa mi to zdá teda dosť veľká suma na to, že na údržbu dávať na systém, ktorý nám bol prezentovaný ako veľmi funkčný, 30.000 je dosť veľa. Ďalej je tam rekonštrukcia chodníkov v meste 411.800, možno by sme mohli dostať informáciu, že ktoré to sú, preto, lebo aj v rámci obvodov by sme možno chceli vedieť, ktoré chodníky sa budú rekonštruovať. Aj v predvolebných programoch bolo rozšírenie kapacít materských škôlok, čiže tiež ja by som chcela vedieť, či sa ráta s nejakým rozširovaním materských škôlok, lebo viete veľmi dobre, že je to problém a tých detí je oveľa viac ako ich môžeme zaradiť do materských škôlok. Potom je tam jedna položka park Závodie navýšenie 239.000. Ja si už presne nepamätám, koľko sme tam dávali a, ak je tam navýšenie o akú sumu to je, a z akého dôvodu, lebo denne chodím okolo toho parku, a teda tá investícia už tých 239.000 je strašne vysoká a neviem, čo sa tam ešte ide robiť, ale na to, že sa tam osadilo pár lavičiek, urobili sa chodníky, vysadilo sa pár stromov, ten park bol pekný už sám o sebe ešte pred touto rekonštrukciou a ďalších 239.000, tak to by sme mali fakt vidieť všetci občania a teda krútiť hlavou nad tým, že waw, aké to je perfektné, ale zatiaľ to teda nevidno. Ďalej sa pýtam už opakovane, my sme z pohotovostných fondov dávali dvakrát po 16.000, či sa tieto financie investovali na detské ihriská v rámci mestskej časti preto, lebo tu v tomto rozpočte som ich nevidela, takže, či sa s tými peniazmi ráta alebo proste niekde sa stratili preto, lebo to bolo 32.000 na rekonštrukciu detských v ihrisk našom volebnom obvode. A ešte, pán prednosta, mali sme tam problém s vnútroblokou na Bulvári, tam sa občania dosť sťažujú, že je tam projekt, ktorý je niekde na schválenie na ministerstve, možno by sme sa mohli kvôli tomu aj stretnúť. Ľudia sa tam sťažujú na to, že je tam veľmi zlé parkovanie. Majú pravdu, ja som sa tam bola aj pozrieť, že či by sa nedalo zasiahnuť do toho projektu a ešte nejako to tam doprojektovať preto,

lebo naozaj tam tá situácia na tom Bulvári je veľmi zlá, čo sa týka parkovania. Ja by som chcela dať teda ešte návrh na uznesenie a je to návrh na schválenie zámeru na odpredaj 100 % akcií spoločnosti MsHK Žilina, a. s. V podstate tento návrh už máme dvakrát schválený aj podpísaný, ale toto je úplne jednoduchý návrh, ktorý by nás nezaväzoval k tomu, aby sme plnili už to, čo podpísané bolo a teda návrh na uznesenie je: Mestské zastupiteľstvo schvaľuje pripraviť návrh podmienok na vyhlásenie verejnej obchodnej súťaže na odpredaj 100 % akcií spoločnosti MsHK Žilina, a. s. do najbližšieho mestského zastupiteľstva. Dôvodová správa: Predkladaný materiál je vyústením situácie, ktorá vznikla na základe dlhodobých problémov MsHK Žilina.

Poslankyňa Balogová s faktickou poznámkou: Ja by som chcela iba reagovať na ten projekt na Bulvári. Pani Chodelková, ja už som to bola riešiť na meste, aj čo sa týka investičného aj projektového. Povedali mi, že to je v takej fáze, že s najväčšou pravdepodobnosťou sa tam nedá nič zmeniť a takisto som sa dozvedela, že vlastne bol odsúhlasený tento projekt poslancami z minulého obdobia z daného obvodu, tak neviem, lebo naozaj projekt nie je dobre spracovaný, parkovanie nie je riešené a na päťdesiatich metroch sú tam tri detské ihriská, takže ja ho vidím ako úplne nezmyselný, sú tam úplne nezmyselné veci, jednoznačne.

Poslanec Randa, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja teda nebudem k tým otázkam rozpočtovým, to asi pani Slepíková určite zodpovie lepšie, ja len možno k tomu vnútrobloku. Ako úplne krátko, dnes alebo tento týždeň, minulý týždeň sme mali stretnutie s občanmi vo vnútrobloku na Tulskej. Boli tam aj poslanci za tento volebný obvod, tam sme riešili podobnú situáciu, že vlastne projekt bol v nejakom stave štúdie, ale nie ešte ako dostatočne odkomunikovaný, takže sme tam išli osobne, aby sme nejako dostali spätnú väzbu. Informácia, akú sme dostali, po nástupe na mesto bola o týchto troch ďalších vnútroblokoch, ktoré už sú vlastne v stave projektovej dokumentácie a vlastne poslané ako keby žiadosť, čiže len ten stav ako skutkový, že tá projektová dokumentácia na stavebné povolenie je hotová tam.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja ku ostatným rozpočtovým veciam vo svojom príspevku, ale teraz budem reagovať na ten návrh, ktorý dala Ľudka na odpredaj akcií MsHK. Ako som povedal aj v úvode zastupiteľstva, my trváme na tom, aby sa plnilo schválené uznesenie o odpredaji podielu alebo akcií MsHK, ako jedno z riešení stavu, dlhodobo nie veľmi komfortného stavu žilinského hokeja. Nevie, či má dnes zmysel prijímať nové uznesenie de facto rovnaké ako sme prijali, alebo by úrad konečne mohol začať riešiť a plniť tie uznesenia, ktoré sú schválené mestským zastupiteľstvom, stále platné, a kým ich nezrušíme, tak proste mali by sa plniť a bolo by dobré, keby táto kultúra sa trochu zmenila a úrad sa k tým uzneseniam, a to je hlavne apel na nového pána prednostu, aby sa jednoducho úrad zodpovedne venoval uzneseniam, ktoré schváli toto zastupiteľstvo, lebo v minulosti to fungovalo tak kadejako a výsledok je, že máme kopec nenaplnených uznesení.

Primátor mesta: Ja preto teraz chvíľočku som tak ručne komunikoval, lebo tak ako hovorí aj Martin Kapitulík, máme v súvislosti s MsHK prijaté dve uznesenia. Jedno uznesenie je číslo 25/2018, ktoré je nenaplnené, a ktoré hovorí o zámere odpredať 10 kusov istinných akcií na meno aj s nasledovnými podmienkami. A tam to uznesenie definuje úplne všetko, čo sa týka, za akých podmienok by tie akcie mali byť odpredané. Dnes, keď sme sa o tom rozprávali, tak ja som hovoril o tomto, že či ten návrh toho uznesenia je v poriadku, že či ho netreba trochu „apgrejdnúť“ a potom máme druhé uznesenie a to uznesenie je číslo 194/2018, tzn., neskoršie uznesenie, kde mestské zastupiteľstvo schvaľuje pripraviť návrh podmienok na vyhlásenie verejnej obchodnej súťaže na odpredaj 100 % akcií spoločnosti MsHK do najbližšieho mestského zastupiteľstva. To znamená, teraz len moja otázka je, možno na pani Grajciarovú? Že v tom uznesení, pani Grajciarová, nebol určený termín, ale bolo tam určené do najbližšieho

mestského zastupiteľstva, tzn., toto uznesenie už stratilo právoplatnosť? Nebol tam určený dátum, ale bolo tam určené pripraviť návrh podmienok na vyhlásenie verejnej obchodnej súťaže do najbližšieho zastupiteľstva a toto bolo 02.07.2018 na zastupiteľstve schválené. To znamená, toto uznesenie stratilo právoplatnosť, tak v tom prípade, ja som len kvôli tomu pozeral, že aby sme zbytočne neschvaľovanie niečo, čo už raz máme, čiže toto nebolo naplnené, stratilo právoplatnosť, čiže dnes prijmeme nové a podľa toho sa zariadime. Máme predtým ešte uznesenie nenaplnené ohľadom toho predaja, na to sa pozrieme, tak sme dohodnutí.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Práve preto, že to nenaplnené uznesenie bolo naozaj tak podrobné, že ak by sa stalo, že nemôžeme niečo z toho naplniť, tak preto takéto úplne jednoduché uznesenie, čo si myslím, že je pozitívne. A Vladko, ak sa môžem spýtať, veď ono je perfektné, že ten projekt je už schválený a začne sa realizovať. Ja som len chcela to, že či by v rámci toho projektu, ktorý sa zrealizuje bol tam ešte priestor aj na vybudovanie tých parkovacích miest, aby sme mohli akože pozitívne tým občanom pomôcť, čo sa týka parkovania v tom vnútrobloku. Ja som nevidela ten projekt, čiže neviem zareagovať, že v akom je on rozmedzí toho vnútrobloku.

Ing. Michal Berger, prednosta mestského úradu: Čo sa týka toho projektu Hliny, tak ja som si pozeral tú genézu. Vy ste schválili v roku 2017 žiadosť o NFP s reálnym projektom. To znamená, že pokiaľ by sme, je možné dnes meniť ten projekt, ale tým, že zahodíme celú šancu získať peniaze. Nedá sa doňho dopĺňať, tzn., dnes tak, ako je schválený, tak tak budú naň pridelené finančné prostriedky. Ak doňho pôjdeme takto zasahovať, tak pravdepodobne budeme musieť robiť novú žiadosť. Len som trochu prekvapený, že v tom 2017-om, keď hovoríme že, nevieme o tom ako ten projekt vyzerá, tak v 2017-tom už bolo jasné ako vyzeral ten projekt.

Poslanec Richter s faktickou poznámkou: Ja prenechám poradie, ja som chcel len upozorniť na to uznesenie 194, ktoré ste už spomenuli, ktoré bolo o MsHK, o tom odpredaji, takže posúvam poradie.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán prednosta, ja poprosím stretnime sa kvôli tomu, možno aj všetci poslanci, a povedzme si, lebo vtedy konkrétne ja si nepamätám, že by nám boli predložené tie projekty. V podstate tam išlo len na schválenie, že ide niečo ohľadom fondov, ale tie projekty sme nevideli. To znamená, že nemohli sme na ne zareagovať, my sme sa až neskôr dozvedeli o tom, ako vyzerajú, a ja som to konkrétne riešila v roku 2018, ale ak môžem poprosiť stretnutie, tak možno tam by sme to doriešili až tu nezdržiavame.

Ing. Michal Berger, prednosta mestského úradu: To stretnutie uvítam, pretože to nie je jediný projekt, čiže aj iné už bežia. Či pri každom si vieme povedať v akom je stave a aké riziká hrozia pokiaľ do nich začneme zasahovať.

Primátor mesta: V poriadku, dohodnite si stretnutie s pánom prednostom, bude tam pani Stillerová z eurofondov, čiže oni vám vedia kompetentne povedať, aké sú možnosti.

Ing. Dagmar Slepíčková, poverená riadením ekonomického odboru: 30.000 stĺpiky, keďže je to rozpočet na kalendárny rok, takže sú to výdavky na údržbu a servis na ten rok 2019. Čo sa týka chodníkov a parku Závodie, to sú všetko akcie, ktoré boli schválené v roku 2018, ktoré boli zapojené do rozpočtu v roku 2018, už z nejakých príčin sú zazmluvnené, prešli verejným obstarávaním, tzn., že niektoré časti z týchto projektov boli zaplatené v starom roku. Tie, čo nie, tak prešli zase presunom z rezervného fondu z roku 2018 do roku 2019, ale je to stále ten

istý starý rezervný fond, tzn., že to sú finančné prostriedky, ktoré už boli zazmluvnené, sú v nejakom štádiu rozpracovanosti a proste sa dokončujú v zmysle zmlúv. To sa týka parku Závodie, či to je veľa, to vám ja neviem odpovedať na to, či to je veľa, či málo. Čo sa týka rozšírenia kapacít materských škôlok, to budú nové akcie, ktoré sa zapoja do rozpočtu, ak teda zastupiteľstvo dá taký návrh, tak v najbližšom zastupiteľstve alebo potom v tom ďalšom, keď bude známy prebytok hospodárenia, a keď sa bude zapájať do rozpočtu nový rezervný fond za rok 2018, ktorý bol vytvorený. Tie ihriská, čo boli z pohotovostného fondu. Keďže pohotovostný fond nemá charakter rezervného fondu, ktorý prejde do budúceho roku tak, ak tie finančné prostriedky neboli na tie ihriská použité, tak bohužiaľ prepadne do prebytku v roku 2018 a ten prebytok vlastne bude zapojený ako rezervný fond do roku 2019. Takže, ale či tie ihriská boli urobené, to neviem. Neboli? Tak neboli, no neboli urobené, tzn., že tento pohotovostný fond v podstate nebol vyčerpaný, využitý. Takže prepadá akoby do prebytku hospodárenia.

Poslanec Barčík: Budem reagovať na ten nešťastný hokej a to konkrétne na tých 160.000 na športovú činnosť MsHK Žilina. Čoraz viac ľudí sa ma na to pýta, klopkajú si na čelo, ja im to už neviem vysvetľovať, že prečo stále predlžujeme túto agóniu tohto chaotického projektu. Dnes sme sa tu rozprávali o bytoch, že ich potrebujeme viac. Za 160.000 sú dva krásne byty, dve krásne nehnuteľnosti do majetku mesta, vyriešime problémy dvoch rodín, to je len pre ilustráciu. Aby som bol konkrétny, ja si myslím, že môžeme donekonečna prijímať uznesenia, koncepcie a neviem čo ešte. Pokiaľ sa nespraví nejaký radikálny rez, tak sa toto nevyrieši, lebo hovorí sa, že provizórium vydrží najdlhšie. Niekedy mi to tak pripomína, že sa častokrát prepašujú rôzne injekcie finančné a ako tak sa to vždy ustane. Keďže v tom rozpočte alebo v zmene rozpočtu je kopec užitočných vecí a ja by som veľmi rád hlasoval s čistým svedomím, tak mám taký procedurálny návrh, aby sa oddelila tá položka 160.000 na športovú činnosť MsHK Žilina.

Primátor mesta: Čiže návrh je, aby sa hlasovalo o hokeji zvlášť?

Poslanec Barčík: Áno.

Poslanec Bechný: Ja mám podobný návrh, aby sa v jednom bode hlasovalo zvlášť, a to je bod 5.1 EX 640, kde navrhujem hlasovať v položke o sume 24.659 EUR výdavky v súvislosti s ukončením prac. pomeru náčelníka mestskej polície k 31.12.2018 - odchod do starobného dôchodku. Hlasovať o tomto bode samostatne.

Poslanec Cibulka: No ja som sa chcel vyjadriť podobne k hokeju a k tomuto bodu ako Ľubo Bechný, tak som rád, že to spravili a budem môcť hlasovať za rozpočet, dúfam. Chcem sa iba spýtať jednu jednoduchú vec, tam v bode 11.4 EK 710, je taká položka, že detské ihrisko Solinky a je tam položka 300 EUR, či náhodou neviete, na čo to má byť použité?

Ing. Dagmar Slepíčková, poverená riadením ekonomického odboru: To bude možno taká nízka suma, to bude asi nejaké zádržné.

Poslanec Cibulka: Takže tam nie je chyba, tých 300 EUR?

Ing. Dagmar Slepíčková, poverená riadením ekonomického odboru: Nie, nie, to bude nejaké zádržné.

Poslanec Cáder s faktickou poznámkou: Ja by som sa iba chcel spýtať, že tá Bánová, tam je 5.000 EUR na začatie projektovej dokumentácie na chodník od križovatky Fackáreň až ku cintorínu. Ja by som sa v tomto bode rád spýtal, že tieto prostriedky boli nejako alokované v minulom roku a teraz nebudeme do toho zasahovať, ale v rámci ďalšieho vývoja roku, ako občania sa tam sťažujú na tie chodníky a môžeme to potom samozrejme riešiť. Iba sa spýtam, my sme to mali na dopravnej komisii, že vlastne ako s tým potom komunikovať k tým ľuďom, že tých 5.000 EUR je vlastne iba na projektovku, alebo na čo je vlastne tých 5.000 EUR?

Ing. Radoslav Guzma, vedúci odboru investičného: Tie prostriedky boli alokované už minulý rok. Nevyčerпали sa, čiže sa len presúvajú na tú istú projektovku, ktorú hovoríte, že sa alokovali na ňu, čiže na ten chodník od Fackárne až po Námestie mladosti a Námestie svätého Jána Bosca v Bánovej.

Ing. Dagmar Slepíčková, poverená riadením odboru ekonomického: Všetky tie finančné prostriedky, čo sú v tomto rozpočte z rezervného fondu sú tie, ktoré už sú zazmluvnené a sú z predchádzajúcich období. Sú tam nové len zo dve-tri veci, ako som povedala: Úsmev, to signalizačné zariadenie a vzduchotechnika v niektorých tých školských jedálňach, ktorá je už teda vo veľmi zlom stave, tak tie sa tam dali ako nové, ale ostatné sú tie finančné prostriedky, ktoré už sú v nejakom štádiu, či projektovej rozpracovanosti alebo tej stavebnej, kde ešte neboli vystavené faktúry, kde teda je to ešte v riešení.

Poslanec Kapitulík: Ja chcem podporiť to, čo aj hovorila pani vedúca odboru Slepíčková to, ako sa pristupovalo k tomu rozpočtu je myslím si, že taký rozumný kompromis priorit a súčasných možností a možností mesta, kde sa zapojil rezervný fond z predchádzajúcich rokov na tie veci, ktoré boli rozbehnuté v minulých rokoch, tzn., pokračuje sa v rozbehnutých investíciách, preto je tam, napr., aj ten park Závodie. Okrem toho som veľmi rád, že sa nám podarilo nájsť dohodu na podpore športu. Na šport v tomto roku ide na grantový systém 450.000, 112.000 ide na kultúru. Na grémiu sme sa dohodli, že sa vytvorí od ďalšej sezóny mechanizmus na podporu aj extraligového športu v meste, čo trochu súvisí možno aj s tým hokejom. Čo sa týka hokeja, ja chápem tej snahe vytiahnuť tú sumu 160.000 odtiaľ, ale zároveň mi nedá nepovedať jednu vec, bolo by to najkrajšie, ja by som to najradšej teraz urobil, ale neurobím to, poviem prečo. Tie peniaze nás dobehnú, lebo bavili sme sa o tom aj na poslednom zastupiteľstve, dnes schvaľujeme prostriedky na dobehnutie tejto sezóny, ktorá je nejakým spôsobom nastavená, a pokiaľ tie prostriedky tam neschválime, môžeme to urobiť, samozrejme, ale tie peniaze aj tak budeme musieť zaplatiť. To len, aby ste, keď budete hlasovať, aby ste hlasovali s tým vedomím, že proste takto to je, hej, a tak sme sa o tom bavili aj na poslednom zastupiteľstve, tzn., ja hlasujem za tých 160.000 do hokeja poslednýkrát a to pod tou podmienkou, že bude naplnené to uznesenie, ktoré budeme ešte schvaľovať, tzn., aby sa konečne spustila súťaž na odpredaj akcií MsHK alebo potom, ak sa neodpredajú akcie, lebo možno to nebude možné, možno vypadneme z extraligy a proste nikto nebude mať o to záujem a podobne, ani tak o to možno nikto nebude mať záujem, ale potom si treba povedať, či chceme mať mestský hokej, na akej úrovni chceme mať mestský hokej a prestať si klamať, že nás to stojí 5,50, ale povedať stojí nás to ročne, ak si povieme, že to chceme mať 200.000, 300.000, 400.000 alebo 500.000 a potom si tu povedať, či sme ochotní to financovať na úkor iných priorit. Toto sú podmienky, s ktorými ja budem hlasovať za tých 160.000 do hokeja. Proste, buď predat' alebo si povedať, toľkoto nás to bude stáť, takto to ideme robiť a sme ochotní tie peniaze na to dať. Alebo si môžeme povedať, že nedáme a proste ten hokej tu nebude, ale prestaňme sa točiť stále v kruhu a naháňať nejaké ježibaby, konečne to rozlúsknime. Ako prvé, Martin Barčík, treba urobiť proste raz to rozhodnutie, nie neustále tlačiť niečo pred sebou. Chcel by som poprosiť ešte úrad o jednu vec, uvoľňujeme v tomto rozpočte prostriedky v súvislosti s



výstavbou cyklotrás V6 a H2, ktoré obidve sa týkajú napojenia na Solinky. Na Solinkách je nachystaná aj cyklotrasa, ktorá je krížom cez Solinky tak, aby sme pritom mysleli. My ako pri našich poslancekých prioritách určite na to budeme myslieť pri rozpočte, lebo verím, že platí tá dohoda, že v apríli sa ideme baviť o kapitálových výdavkoch, tzn., že ideme sa baviť aj o poslancekých prioritách, lebo budeme rozhodovať o rezervnom fonde z roku 2018, ktorý som povedal, predpokladám, že bude na úrovni niekde od dvoch do troch miliónov eur. Nie je to veľa, takže otvorene, nejako veľa sa toho naozaj nespraví, o to viac budeme musieť vyberať tie priority a o to viac sa musíme sústrediť aj pri majetkoprávných rozhodnutiach, čo vlastne urobíme, to je dnes, napr. ten park v tom Trnovom a podobné veci, lebo naozaj máme tu poschvaľovaných majetkoprávných uznesení za milión EUR a musíme si povedať, že z čoho to ideme platiť. Takže ja som veľmi rád, že sa podarilo dôjsť k tomuto rozpočtu tak, ako je nastavený, považujem to za rozumný kompromis. Sú tam veci, ktoré sa nám niektoré páčia viac, niektoré menej, ale verím, že každý sa tam nájde, a hlavne teda priority jednotlivých obvodov sa tam nájdu, čo sa týka hlavne teda bežného rozpočtu a v apríli, verím, že otvoríme debatu aj smerom ku tým prioritám ako je čistota a správa zelene, čistota verejného priestoru a správa zelene, nakoľko sme sa aj na grémiu zhodli, že je to problém, ktorý asi všetkých nás veľmi výrazne trápi a musíme nájsť priestor, aby sa to odrazilo aj v rozpočte.

Poslankyňa Balogová s faktickou poznámkou: Ja by som len chcela dať do pozornosti, ako sa hovorilo, že v rozpočte sú dobre aj horšie položky, len by som chcela dať do pozornosti položku Regionálneho centra autistov, ktoré sme tu už viackrát hovorili o tom, že 2-krát, čiže opakovane dalo neskoro žiadosť napriek tomu, že vo VZN z januára 2018, myslím, že čl. 3 je napísané, že pokiaľ vlastne oneskorene podá žiadosť dochádza ku kráteniu, napriek tomu znovu je tu vlastne doplatenie danej organizácii. Nechcem, aby to znelo, že som necitlivá voči autistom, ja sama pracujem v oblasti špeciálneho školstva, dokonca vlastne venujem sa aj tejto oblasti, takže nechcem, aby to vyznelo necitlivo, ale tu ide o určitý precedens. Raz, keď ste schválili vo VZN-ku, že toto porušenie bude ako sankcionované krátením, neviem, prečo znovu platíme 20.000, doplácame pani Matušákovvej, Regionálnemu centru autistov.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcela pána Guzmu spýtať, že tých plus 413.800 rekonštrukcia chodníkov, či je to niečo, čo máme už zazmluvnené, čo sa už vykonalo, že budeme iba vyplácať? Takže nevyvstáva nám nová nádej na ďalšiu rekonštrukciu chodníkov, zatiaľ?

Ing. Dagmar Slepíková, poverená riadením odboru ekonomického: V tejto zmene rozpočtu nie.

Poslankyňa Birnerová, druhá zástupkyňa primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som chcela zareagovať na dve veci, jednak sa to týka toho centra autistov, len takú zaujímavú poznámku, že pani riaditeľka centra prehlásila, že urobila v minulosti personálne zmeny na základe toho, že jej zamestnanec dával už dva roky po sebe neskoro žiadosti, a že už tam pracovať nebude a zaujímavé je, že tento rok opätovne podávanie žiadosti na dofinancovanie je podpísané zasa presne tou istou osobou, ktorou aj v minulosti, takže naozaj je to také zaujímavé, ale ja by som ešte chcela zareagovať na ten hokej, že na začiatku, keď sme sa alebo teda už predtým, keď sme sa bavili o výške rozpočtu, tak MsHK konštatovalo, že má potrebu tento rok na dofinancovanie získať vyššie prostriedky ako je 160.000 a ono je veľmi príjemné prehlásiť, že dnes už je to naposledy a veľmi rada by som to deklarovala aj ja, ale ako vieme zaručiť, že na aprílovej zmene rozpočtu nepríde znova dofinancovanie ešte potom 60 a viac tisíc. Ono by bolo veľmi pekné si povedať, že nie už nedáme, ale aby sme potom neboli tým vydieraní, že však to musíme ešte tú sezónu dokončiť, takže tak, že ak by sa to dalo, že naozaj dajme a už dost?

Poslankyňa Šuteková s faktickou poznámkou: Ja ešte krátko k hokeju, pamätám si naše zastupiteľstvo, minulé, ktoré sme mali, obrovská debata o hokeji, a ja len proste chcem poprosiť kolegov, naozaj v dobrom, že sú to presne tie isté myšlienky, veď vieme už kto, aký má názor, všetci sme s problematikou oboznámení, všetci máme načítané materiály, všetci vieme, aká je situácia v tom klube, počuli sme primátora x-krát o tom niečo povedať, napriek tomu, stále dookola ideme s tými istými myšlienkami a nie konštruktívnymi. Pred chvíľou sme sa bavili o tom, že úrad, aby bol efektívny, že či schválime nejaký pohyb v rozpočte alebo iné možnosti v tomto, napriek tomu, my sami nie sme efektívni v rozprave, takže fakt v dobrom to myslím, len aby sme proste si toto strážili, lebo teraz je trištvrte na päť a sme, pri ktorom bode zastupiteľstva a vieme už hokeji všetko.

Poslanec Cáder s faktickou poznámkou: Ja by som rád reagoval na autistov v Bánovej, keďže minulý týždeň som mal stretnutie s pani Matušákovou-riaditeľkou a ja som chcel vedieť v princípe, kde idú peniaze, ktoré aj, minule teda, v decembri som nejakým spôsobom tu obhajoval a ide tam niekoľko bežných transferov a samozrejme, pán primátor, tam dal 20.000. Aby som vysvetlil týchto 20.000, na čo bude použitých, čo mi povedala pani riaditeľka, je pre Centrum špeciálneho poradenstva, kde ročne majú 250 až 400 klientov, kde sú logopédi, psychológovia, terapeuti, atď., kde táto pani riaditeľka povedala, že ona, keď tie peniaze nedostane, ona to zháňa aj iným spôsobom, ale je to naozaj pre nich citelné. Ja neviem, ja nie som ich klientom ani som v živote predtým ako som nastúpil do poslaneckých lavíc nebol s nimi, avšak viem, že oni sú financovaní aj zo župy, aj z mesta, aj z Okresného úradu cez Ministerstvo práce. Tieto peniaze sú nevyhnutné pre ich funkciu, ak máte iný názor alebo návrh, kľudne to zmietnite zo stola, ale ja ako poslanec za tento obvod by som vyzval k podpore, lebo tie peniaze potrebujú.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, ja len opravím, nie ja som dal ten návrh, ale prišli za nami autisti, že to potrebujú dofinancovať, čiže my sme si tú požiadavku osvojili v rozpočte a vy rozhodujete o rozpočte, či to schválite alebo nie.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja teda iba v krátkosti, ja viem, že čo sa týka hokeja už vieme všetko, len ešte chcem podotknúť, že už sa tu o tom rozprávame si dvadsiaty krát. Naozaj, táto debata tu už prebehla dvadsať krát a súhlasím s pani viceprimátorkou, pani Birnerovou, že vlastne ten hokej je naozaj problémom, ktorý sa asi dá vyriešiť len tak, keď budeme podporovať mládež a nie dospelých hokejistov.

Primátor mesta: Prosím vás, pred chvíľou tu niečo zaznelo, je fakt, trištvrte na päť. Ja pri niektorých tých faktických poznámkach neviem, čo ste chceli povedať. Prepáčte mi páni poslanci, buď naozaj skúsime byť vecní, lebo vnímam to tak, že si nevážime ani prítomnosť zamestnancov úradu, ktorí dnes sú tu už veľmi dlho a chcem vás poprosiť, aby ste, pokiaľ nemáte k veci povedať, aby ste nehovorili, ak máte k veci, tak povedzte k veci.

Poslankyňa Šuteková s faktickou poznámkou: Ja len krátko, vecne na pána Cádera, že my sa dnes asi nebavíme o tom, či tam schválime tých 20.000 alebo nie, len, aby sme možno pamätali na to, že by sa to opakovane nemalo stávať, že sa podáva žiadosť neskoro.

Primátor mesta: Upozorňujem vás, že reagujete faktické na faktické a máte reagovať na pána Kapitulíka. Ešte raz vás chcem požiadať o disciplínu, lebo je trištvrte na päť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: V zásade, keďže nikto na mňa nereagoval, tak ani ja nebudem reagovať. Ďakujem.

Poslanec Juriš: Prihlásil som sa do tejto diskusie v podstate z dvoch dôvodov. Vedel som, jednak teda, že bude otvorená samozrejme téma hokej, pretože práve tá čiastka tých 160.000 je takým trňom rozpočtu a druhá je aj to, že Martin Kapitulík alebo vlastne aj Ľudka Chodelková, u vás v pléne je aj nejaká taká výzva, aby sme už konečne predložili aj do budúca nejakú koncepciu vývoja hokeja do budúca, či už to bude extraliga alebo prvá liga, čiže mám aj taký návrh potom na uznesenie, ale skúsím nejakú trošku tak po poriadku, aby sme si vysvetlili aj tu genézu možno o tej sume. Nebudem zase taký zdĺhavý ako minulé zastupiteľstvo, sľubujem, budem sa to snažiť trošku skrátiť. Už minulé zastupiteľstvo som spomínal, že rozpočet hokejového klubu bol vyrovnaný na úrovni 750.000, či už v príjmovej alebo vo výdavkovej časti. Už vtedy som spomínal, že príjem zo zápasov, keďže nám chodí na štadión málo ľudí alebo príjem z reklám, tzn., od sponzorov nie je zatiaľ naplnený a napriek tomu, že teda som aj súčasťou teda minulého predstavenstva, kde sme sa snažili urobiť maximum a som aj súčasťou tohto vedenia, aj keď teda v dozornej rade, kde sme si tiež povedali, rozprchlí sme sa do všetkých kútov Žiliny a snažíme sa zohnať tie finančné prostriedky a budeme to robiť aj naďalej. Stále sa nám nedarí tieto položky nejakým spôsobom dostať do toho rozpočtu spoločnosti MsHK. Viem, že dostať ľudí na štadión je zdĺhavý proces, ale preto sa snažíme aspoň dostať tie finančné prostriedky od našich prípadných nových partnerov a sponzorov, ale verte, že pri tej možno aj neblahej takej mediálnej komunikácii, akú máme, je to fakt, že veľmi ťažké. Ako s problémami sa potýkajú a poviem doslova, komunikujem na všetkých úrovniach, možno všetky kluby na Slovensku, ale iba Žilina je stále na Facebooku, Žilina je stále v médiách, Žilina je stále pretrakovaná, že tu máme problémy. Majú aj v iných mestách, ale stále je to len Žilina. A toto práve robí možno hokej trošku neatraktívny pre tých ľudí a stále si hovoríme, prečo by sme do toho hokeja mali dávať peniaze. Ja súhlasím, áno, vždy sme mali nastavené, že do hokeja išlo maximálne za sezónu 160.000 EUR a zvyšné peniaze a tie rozpočty boli nastavené na vyššej úrovni ako je 750.000 EUR sa vždy nejakým spôsobom zohnali. Hlavne to bolo teda na tých reklamných plneniach, ktoré boli niekoľkonásobne vyššie, rádovo sa pohybovali na úrovni 200.000. My dnes máme problém sa dostať k tým 100.000, ktoré ste hovorili, ale budeme robiť všetko preto, aby sme sa dostali a budeme robiť nielen, aby sme sa dostali na tých 100.000, ale my musíme, keďže tu padlo aj to verejné vyhlásenie, že toto je posledná rozpočtová zmena, my musíme ďalej mazať na tom, aby sme zohnali aj tých ďalších 60.000 EUR. Koniec koncov aj tá správa, ktorú dal pán Nociar, ona trošku korešponduje s tou správou, ktorú ste dostali na tom decembrovom zastupiteľstve, kde ja už som vtedy spomínal, že nám tam vychádza zhruba okolo 185.000 plus-mínus nejaké ďalšie náklady na to, že nám táto sezóna nevychádza, čiže keby som odpočítal od toho tých 160 tak stále to je okolo 40. Dnes Janko hovoril 60. Ono je veľmi ťažko túto sumu presne určiť, pretože tie položky sú tam vážne pohyblivé, prichádzajú rôzne nové súdne spory, atď., atď., takže ale s týmto sa vážne musíme vysporiadať a na konci dňa budeme musieť, či chceme alebo nechceme, či už by toto vedenie bolo, nebolo, zostalo, nezostalo, keby sa také niečo stalo, proste musí toto zastupiteľstvo a toto mesto nejakým spôsobom túto sezónu už dofinancovať a musí sa postaviť k tomu, čo budeme robiť v tej novej sezóne, lebo povedzme si na rovínu, ten hokej, to nie je o 160.000, ten hokej bol aj o tom, že tam išli tie peniaze aj z príjmu ľadovej plochy a z iných príjmov, ktoré mohli tiecť do rozpočtu ŽILBYT-u alebo do rozpočtu mesta, čiže my sa na budúce zastupiteľstvo, a preto pôjde taký návrh, budeme baviť o tom, či sme ochotní dať na budúcu sezónou z rozpočtu mesta 400 alebo 450.000 EUR, aby sme udržali extraligu alebo tam dáme možnože len poviem, že 160 000, lebo pod túto sumu sa nedostaneme ani keď budeme hrať prvú ligu, lebo my prideme o ďalšie plnenia, či už to bude z prohokeja alebo z iných, ale nechajme to ako tému ďalšieho zastupiteľstva. Dnes len môžem povedať, že keďže tú situáciu máme ťažkú, ale budeme sa snažiť sa s ňou vysporiadať, poprosím o tú rozpočtovú zmenu podporiť tých 160.000, aj keď rozumiem, prečo dáva Martin na samostatné hlasovanie, lebo veľa z vás má s tým problém, a ja to nevyčítam nikomu z vás, ja sám by som mal v minulosti problém

zahlasovať za takúto rozpočtovú zmenu, ale dnes, keďže vidím čísla a vidím aj tú realitu v tom klube, tak proste tá vnútorná taká tá povinnosť manažérska ma tak nielenže núti, ale doslova musím vám povedať, že bol by som rád, keby ste toto schválili, aby sme vedeli ďalej nejakým spôsobom možno ten klub zastabilizovať dostať ho do nulových čísel a skúsiť tam ďalej reálne pracovať a nastaviť ďalšiu sezónu. Takže mám tu pripravené dva návrhy a jeden návrh je teda, čo sme pripravili aj s pani kolegyňu poslankyňu Chodelkovou, je návrh na schválenie uznesenia finančnej analýzy pri pokračovaní alternatívy udržania sa MsHK v extralige a tam máme návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo schvaľuje pripraviť finančnú analýzu finančnej záťaže mesta Žilina po jednotlivých položkách v alternatíve udržania sa MsHK v extralige na najbližšie Mestské zastupiteľstvo, a druhý návrh na uznesenie je: Návrh na schválenie uznesenia finančnej analýzy pri pokračovaní alternatívy udržania sa MsHK v prvej lige, takže návrh na uznesenie je, že schvaľujeme pripraviť finančnú analýzu záťaže mesta Žilina po jednotlivých položkách v alternatíve udržania sa MsHK v prvej lige na najbližšie mestské zastupiteľstvo, takto budeme mať dostatočné argumenty na to, aby sme sa vedeli rozhodnúť, čo ideme do budúcnosti s hokejom robiť a toto bremeno odnesie si toto zastupiteľstvo a aj svoju zodpovednosť.

Primátor mesta: Pán poslanec, chcem len upozorniť, že nie je tam formulované, kto ten materiál vypracuje, poprosím doplniť, kto ten materiál, ukladáme niekomu, ale potrebujeme vedieť, že komu to ukladáme. Treba sa pozrieť, lebo ak to tam nie tak by som jednoznačne definoval, že kto ten materiál, aby to nebolo, že to bude robiť pán prednosta po večeroch.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ďakujem, návrh už nemôžem dať, ale pokiaľ sa schváli to uznesenie, a pokiaľ už bude určené a kolega sa rozhodne, kto to nachystá, tak ten niekto, aby nám pripravil aj analýzu toho koľko nás bude stáť, ak skončíme s hokejom, lebo cítim aj tu v zastupiteľstve, lebo to si treba tiež porovnať, ak náhodou neschválime prostriedky na hokej, proste ten ľad budeme musieť robiť, to verejné korčuľovanie a tieto veci, tzn., koľko nás bude stáť aj ten posledný variant, ak to úplne zabalíme.

Poslanec Richter s faktickou poznámkou: Ja som tiež chcel povedať, že tam boli pôvodne štyri alternatívy, to čo pán Randa predkladal, čiže to by bolo ideálne, keby tam boli aj tie ďalšie dve. Takže v podstate, to čo pán Kapitulík hovorí, že keby sa to ukončilo, tak že aby to bolo naozaj všetko, aby sme mali podklady na rozhodnutie.

Primátor mesta: Pár poznámok k hokeju. Ja mám pocit, že v tých intenciách, ako som povedal ešte niekedy na začiatku v decembri ideme, tzn., bola tu požiadavka, aby ste dostali objektívne informácie, snažíme sa, aby ste ich mali, čiže podľa toho, čo bolo predložené tak vidíte, aký je objektívny obraz toho hokeja. To je jedna vec, druhá vec je, povedali sme, že v apríli, čiže aj bez týchto uznesení, ktoré predložil pán Juriš bolo dohodnuté, že v apríli jednoducho vám predložíme tú budúcnosť toho hokeja aj s alternatívami, ale v poriadku, môžeme kľudne tieto uznesenia prijať. Ešte mám dve poznámky. Naozaj, ono to tu aj odznelo, pred chvíľou sme sa bavili o mojich kompetenciách a ja na týchto dvoch prípadoch chcem upozorniť na jednu vec vás ako poslancov. Naozaj ten hokej vôbec nie je jednoduchý, viem, aký na to máte väčšinový názor a cítim aj tú diskusiu v Žiline, ale znova opakujem, nie sme situácii, kedy nemusíte schváliť tie peniaze v tom rozpočte, ak teda na to nájdete odvahu a spravíte to, ale tie peniaze aj tak budeme musieť niekde nájsť a dofinancovať, pretože ako inak sa to nedá, tak je to momentálne nastavené. Samozrejme, že je úplne zodpovedné, aby sme vám predložili otázku hokeja ďalej. Ja svoje stanovisko nemením ani ho nemienim korigovať. Toto je suma, ktorú aj ja žiadam ako primátor, poznajúc ten stav v tom hokeji a to, čo sme tam teda zatiaľ urobili a tá budúcnosť je v rukách hokejistov, nikoho iného, a samozrejme, že aj poslancov, ktorí sa rozhodnú, že či tam v budúcnosti vôbec nejaké peniaze na základe nejakých požiadaviek a

nejakých kritérií, a nejakých sumárnych informácií. To je jedna vec, k tomu návrhu, ktorý dal pán poslanec Bechný, k tomu hlasovaniu o tej položke odstupného, dofinancovanie rozpočtu Mestskej polície, znova sa pýtam, aký je cieľ toho hlasovania, pretože ak to neschválime, tak to mesto to bude musieť zaplatiť a zaplatí ešte viac. A teraz moja otázka znie, a poviem to natvrdo, že ak je toto, lebo budete hlasovať, ja sa len pýtam že, tzn., že niektorí poslanci, ktorí s tým máte problém nezahlasujete s vedomím, že tí ostatní, ktorí sú ochotní zobrať tú zodpovednosť, lebo to je o zodpovednosti a o odvahe, tzn., ostatní zahlasujú za, a vy alibisticky, ja som bol proti, lebo mne sa to nepáčilo, ako mne sa osobne tento prístup, nehnevajte sa, musím to povedať, lebo to tak cítim, lebo toto nie je len dnešné obdobie, toto je obdobie dlhšie. Toto je o zodpovednosti, či prijmeme ten fakt, že tu to jednoducho musíme zaplatiť aj jedno, aj druhé a potom tieto hlasovania by nemali byť o tom, že niekto spoliehajúc sa na tých ostatných, že to podporia, ako sa k tomu takto postavíte. Musel som to povedať, lebo takto to cítim, cítim tam takýto kalkul, takýto mierny populizmus a to sa netýka, pán poslanec, teraz len teba v tomto prípade, ale aj v iných prípadoch a ja hovorím, že ako od nás očakávate, že sa tvárou postavíme problémom mesta, tak ja očakávam od vás, ako od poslancov, že sa k niektorej realite, aj keď sa vám nepáči, tak sa postavíte tiež čelom. Som to musel povedať, lebo takto to momentálne vnímam, ak je to inak, tak sa vám ospravedlňujem.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o doplnujúcom návrhu poslankyne Chodelkovej v zmysle písomného návrhu (uznesenie č. 58/2019 bod I časť 1.). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 69 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Barčíka vyňať z uvedeného bodu programu v časti 10.2 Zimný štadión, časť B, EK 640 - zvýšenie objemu rozpočtovaných výdavkov (spolu 220 000 €) z toho: Bežné transfery MsHK Žilina, a.s. na športovú činnosť/ +160.000,-€ a hlasovať o tejto položke osobitne. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 70 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu poslanca Bechného v bode 5.1 EX 640 hlasovať o položke 24 659,-Eur výdavky v súvislosti s ukončením prac. pomeru náčelníka MsP k 31.12.2018 - odchod do starobného dôchodku samostatne. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 71 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. o doplnujúcom návrhu poslanca Juriša v zmysle písomného návrhu (uznesenie č. 58/2019 bod I časť 2.). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 72 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
5. o doplnujúcom návrhu poslanca Juriša v zmysle písomného návrhu (uznesenie č. 58/2019 bod I časť 3.). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 73 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

6. o uznesení ako celku v znení schválených doplnujúcich návrhov poslankyne Chodelkovej a poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 58/2019. Výsledok hlasovania č. 74 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor vyhlásil 5 minútovú prestávku. Po ukončení prestávky pokračovalo rokovanie mestského zastupiteľstva ďalej.

#### **Ad 19/ Návrh VZN o podmienkach poskytovania dotácií z rozpočtu mesta Žilina**

Materiál č. 38/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou kultúry, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, komisiou športu, komisiou finančnou a majetkovou, komisiou školstva a mládeže, komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a komisiou životného prostredia. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 23.01.2019. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice a uviedol ho predkladateľ - Ing. Ján Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja mám len jeden krátky pozmeňujúci návrh, ktorý sme si odkomunikovali aj na poslaneckom grémiu a rovnako sme ho teda odkomunikovali aj s predkladateľom tohto materiálu a to je konkrétne úprava čl. 6, kde je hodnotenie a forma poskytovania dotácií, čiže bod 4, ten navrhujeme upraviť a dať v novom znení, tzn., bod 4 - poskytnutie športovej dotácie navrhuje komisia, ktorú schvaľuje mestské zastupiteľstvo na príslušný rozpočtový rok. Úlohou komisie, a to už zostáva nezmenené, je najmä odborne a nestranne vyhodnotiť žiadosti, presne, ako je uvedené v pôvodnom texte. Takže jediná mena je, že nenavrhuje ju primátor, ale navrhuje ju komisia, ktorú schvaľuje mestské zastupiteľstvo na príslušný rozpočtový rok. Vlastne podobný systém ako je to pri grantových komisiách.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Ja len na okraj poviem, že medzi tými dvoma komisiami je trošku rozdiel, lebo grantové komisie majú rozhodovaciu funkciu, preto ich volí zastupiteľstvo a športová komisia má len kontrolnú funkciu, ona tam len kontroluje parametre, ktoré sú nastavené, ale v zásade s tým návrhom nemám problém.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Juriša v zmysle písomného návrhu (uznesenie č. 59/2019 bod I časť 1.). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 75 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 59/2019 (VZN č. 1/2019). Výsledok hlasovania č. 76 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 20/ Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o dotáciu**

Materiál č. 39/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou životného prostredia, komisiou dopravy a komisiou finančnou a majetkovou. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice a uviedla ho - Bc. Ivana Stillerová, poverená riadením odboru projektov EÚ Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 60/2019. Výsledok hlasovania č. 77 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 21/ Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o Nenávratný finančný príspevok**

Materiál č. 40/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou životného prostredia, komisiou dopravy a komisiou finančnou a majetkovou. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice a uviedla ho - Bc. Ivana Stillerová, poverená riadením odboru projektov EÚ Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta: Toto je naozaj dosť veľká vec, pretože ide o kompletnú, to sú vlastne prípravné materiály, ak to môžem tak zjednodušene povedať, pre realizáciu jedného veľkého projektu a to je kompletná rekonštrukcia trakčných tratí trolejbusového vedenia v meste Žilina. Jedná sa o veľmi veľkú investíciu, o ktorú sa ideme uchádzať, a aby sme sa o ňu mohli uchádzať je dôležité vlastne predschrátiť aj tieto materiály.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Pažický s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Uvedený materiál bol prerokovaný na komisii dopravy a vyjadrovalo sa k nemu aj množstvo odborníkov, je to naozaj veľká vec, ktorá nás čaká. Jediné hľadisko a riziko je tam čas, ktorý hrá proti nám, takže komisia odporučila prijať a schváliť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 61/2019. Výsledok hlasovania č. 78 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 22/ Územný plán mesta Žilina – Zmeny a doplnky číslo 6a**

Materiál č. 41/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou dopravy a komisiou životného prostredia. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice a uviedla ho - Ing. Dana Babalová, poverená riadením odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka, Juriš, Balogová a Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja sa len chcem spýtať, že keď sme sa dohodli vlastne, že zmena územného plánu bude v apríli, Peter, že prečo je vo februári to vieš, lebo my sme tam chceli na Solinkách ešte prediskutovať isté stavebné regulatívy, aby sa nám tam, kde chceme, aby bol parkovací dom, aby sa tam nestavali aj byty, atď., resp., chceli sme k tomu dôjsť v nejakej širokej komisii, ktorá by bola zložená z viacerých odborníkov, aby naozaj už sme sa s tým pohli ďalej, čiže moja otázka znie iba, že prečo to je vlastne teraz a nie v tom apríli, ako si to avizoval a chcem sa ešte spýtať, či je možné podať alebo, kedy najbližšie je možné podať ešte žiadosť o zmenu istých regulatívov? Že kedy budú ďalšie zmeny a doplnky územného plánu?

Ing. Dana Babalová, poverená riadením odboru stavebného: Ďalšia zmena, zmena a doplnky sa tiež spracovávajú, sú zatiaľ pod pracovným názvom 6b, hej, a kedykoľvek môžete, aj zajtra, podať návrh.

Primátor mesta: Priznám sa, že aj teraz sa ma to kolega, pán poslanec Randa pýtal, neviem na to odpovedať, lebo je možné, že som sa tak vyjadril, nakoniec sme to dali do tohto programu, aby sa to schválilo s tým, že budú aj ďalšie zmeny a doplnky, neviem, nebol na to žiaden nejaký dôvod.

Ing. Dana Babalová, poverená riadením odboru stavebného: Ja ešte teraz musím ozrejmiť, mám tu kolegynku, ktorá to všetko obstarávala a pozná tento dokument oveľa lepšie ako ja, podotkla iba, že ten dokument 6b je v takom rozsahu spracovania, že už nie je možné tam zahrnúť ten podnet, o ktorom ste teraz hovorili.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Náš podnet bude môcť ísť až do tých ďalších zmien a doplnkov, a tie odhadujete, že kedy asi tak by mohli ísť?

Ing. Dana Babalová, poverená riadením odboru stavebného: To samozrejme závisí od požiadaviek občanov, právnických osôb a od potrieb mesta z hľadiska investičného zámeru v ďalších rokoch, ale takto vám to neviem povedať hneď, že kedy.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Len to je aj o tej dôvere, že keď sa dohodneme, že aj táto naša záležitosť mala ísť do apríla už nakoniec, alebo teda ste na tom trvali, keď vlastne odborníci v komisiách nemali ten mandát hlasovať, neboli ešte schválení a teraz je to na dnešnom zastupiteľstve, tak o nič iné nejde, len som nechápal, že prečo je to takto.

Primátor mesta: Opakujem znova, momentálne fakt na to neviem odpovedať, ak sme sa na tom dohodli, fakt ten argument, že prečo, neviem na to reagovať. Priznám sa, možnože keby som si to ozrejmil, že aká bola tá komunikácia, každopádne aj tak to vnímam tak, že to, čo bolo povedané, by sa do tých materiálov už aj tak nedalo vstupovať, to je jedno, či by to išlo v apríli alebo v marci tie materiály, pochopil som, sú uzavreté.

Ing. Dana Babalová, poverená riadením odboru stavebného: A ja len ešte podotknem, že išlo to hlavne kvôli dotáciám, kvôli tomu, aby sme mohli čerpať dotácie v nejakom časovom harmonograme a termíne, ktorý je nastavený. To bol vlastne predchádzajúci bod, čo sa schvaľoval.

Primátor mesta: Čiže pokiaľ viem, ja som do toho nezasahoval, materiály, ktoré išli na zastupiteľstvo som rešpektoval a priznám sa, buď som na to pozabudol, ako neriešil som to, nebol na to žiaden dôvod. Materiály, ktoré išli do zastupiteľstva nešli s tým, že ja som teraz povedal, že toto áno, toto nie, každý, kto predložil materiál a povedal, že potrebuje, aby materiál



išiel do zastupiteľstva, tak išiel s tým, že som túto skutočnosť, že to malo ísť do aprílového zastupiteľstva opomenul. Opakujem, rešpektoval som to, že stavebný úrad a v tomto prípade aj architekti žiadali, aby to išlo do tohto zastupiteľstva.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem najviac dať na kolegu pána Cibulku. My teraz môžeme do toho vstúpiť alebo vypustiť konkrétne tam na Solinkách, o čom hovoril, parkovací dom a štartovacie byty. My sme chceli, aby tam tie štartovacie byty neboli. To je urbanistický okrsk číslo 16 Solinky 1.2.18.2,4 urbanistický obvod číslo 4. Je možné dnes do toho vstúpiť? Tu na tomto zastupiteľstve?

Ing. Dana Babalová, poverená riadením odboru stavebného: Ono je to tak, že pokiaľ poslanci by nesúhlasili s riešením niektorých podnetov môžu hlasovaním rozhodnúť o vypustení tohto riešenia, čiže tento vylúčiť z návrhu, ale nesmiete ho upravovať.

Primátor mesta: Pán poslanec má skôr záujem vložiť tam nejaký materiál, tak?

Poslanec Juriš: Ja rozumiem, Lubo aj teda Peter, tvojej otázke, pretože sám mám problémy v tomto materiáli s niektorými podnetmi, ktoré boli vyriešené, resp., nevyriešené v prospech občanov a možnože aj v neprospech nás, ako mesta, ale proste vážne stav je taký, že momentálne my do toho nevieme nijakým spôsobom zasahovať. Vieme len vypúšťať jednotlivé body tohto materiálu a aj to nie je jednoduché, ale na základe toho, čo vidíte pred sebou, pretože ten materiál to je vyhodnotenie pripomienok, len berieme na vedomie. My schvaľujeme to, čo momentálne dnes ani nevidíte to je to, čo aj na úradnej tabuli bolo zverejnené, na stránke mesta alebo je to na oddelení architektov, čiže ono dnes je veľmi ťažko naštylizovať uznesenie, kde by sa aj vypustil celý ten váš bod, lebo nevieme ako je robený vlastne v celom tom dokumente. My sme okolo toho aj s pánom Maňákom ako predsedom komisie chodili teraz dosť dlho, aby sme sanovali nejaký stav, ktorý nastal pretože, no prvý moment, čo sa stal bolo to, že sa vlastne doplnky, či už to bolo teda šestka, rozdelili na dva doplnky z časového hľadiska 6a a 6b, ktoré nakoniec budú 6b alebo sedmička, lebo nemôžu sa áčka, béčka robiť. Rovnako, keď sme schvaľovali teraz pred chvíľou uznesenie, kde pýtame o dotáciu na poskytnutie, teda, na tieto zmeny a doplnky, tak preto hovoríme o tom, že nemôžeme do 6b, resp., do sedmičky už zasahovať. My by sme možno mohli do nich zasiahnuť, ale v takom prípade nedávajme tam jeden dva podnety, ktoré teraz vypustíme, ale otvoríme to všetko, dajme tam znova ďalšie zmeny a doplnky, lenže v takom prípade zase zabudneme na uznesenie, ktoré sme schválili pred chvíľou, lebo nedostaneme ani jedno euro, lebo my meníme kompletne celú filozofiu ďalších 6b nových zmien a doplnkov. V rámci týchto zmien a doplnkov bolo vyriešených nejakých 44 podnetov fyzických a právnických osôb a tak, ako som povedal nie všetkým bolo vyhovené a niektoré sú aj v nevôli, či už poslancov alebo aj v nevôli niektorých fyzických osôb. Čo sme sa dopracovali s Dušanom, a teraz to môže byť také paradoxné, lebo aj ja, ako poslanec, som mal nejaké požiadavky na zmeny a doplnky a napriek tomu, že mi bolo vyhovené tak dnes idem dávať návrh na vyradenie bodu, ktorý mi bol vyhovený, ale požiadal ma o to predseda komisie a dal mi aj dostatočné argumenty a to je uhol tienenia. Čiže, dávam návrh na uznesenie, aby z tohto bodu, ktorý ideme teraz schvaľovať, aby sme vypustili z textovej a grafickej časti návrhu územného plánu mesta Žilina 6a riešenie podnetu, čiže vypúšťame celý podnet číslo 3.2 a to je ekvivalentný bod tienenia, čiže vypustením tohto bodu zostáva v platnosti pôvodný Územný plán mesta Žilina v platnom znení, ktorý sa otázkou zaoberal pri posudzovaní denného osvetlenia budov a bude sa postupovať podľa príslušnej STN. Aby som to previedol tiež do takej našej reči, bol tam návrh, aby centrum mesta malo uhol tienenia 42 stupňov, okolité zástavby 36 stupňov, ale pri hlbšom preskúmaní našiel práve predseda komisie budovy, ktoré pri uhle 36 stupňov by zrazu mali jedno poschodie navyše a nebol tam žiadny iný regulatív, kde

by sme nejakým spôsobom vedeli regulovať výšku okolitej zástavby, a preto z jeho strany bol ten návrh, aby sme tento bod stiahli a vypustili teda, resp., opätovne sa ním zaoberali, povedzme pri ďalších zmenách a doplnkoch, pretože on má svoje opodstatnenie. V podstate už aj v niektorých mestách aj krajských, aj okresných takéto znenie už zapracované je. Koniec koncov ono by to možno nemal ani riešiť územný plán mesta, ale územný plán zóny, ale zase to už by bola taká obširnejšia debata. Čiže to je po a), aby sme vypustili teda ekvivalentný uhol tienenia a po b) je vypustiť z textovej časti návrhu zadanie 6a riešenie podnetu číslo 3.29 zmena záväzných regulatívov 3.11 P/01, tzn., to je mestská krytá plaváreň, pristavba plavárne, kde už bola urobená štúdia a vlastne schválením tohto bodu by sme museli opäť pristúpiť nanovo k realizácii štúdie, atď., takže tam je tiež návrh od predsedu komisie územného plánovania, aby sme aj tento bod vypustili zo zadania 6a.

Poslankyňa Balogová: Ja som mala veľmi podobný návrh, tzn., vylúčiť všetky návrhy zmeny ekvivalentných uhlov tienenia, takže vlastne totožný návrh.

Poslankyňa Martinková: Ďakujem, takže ja presne tú istú šálku kávy. Na komisii životného prostredia sme si povedali, že vyššiu toleranciu uhla tienenia na ulicu Republiky nejako neakceptujeme v tomto štádiu.

Primátor mesta: Ešte raz k pánovi poslancovi Cibulkovi k tej dohode. Ja si priznám, že to bolo v období, kedy bolo toho naozaj strašne veľa, viem, že tam bola požiadavka, aby to išlo vo februári, ja som vtedy hovoril, že môžeme to dať alebo dáme to v apríli, aby bol na to dostatok času. Priznám sa, že potom som to prestal sledovať, teraz sa nevyhovám, ja to takto vnímam i keď naozaj neviem ako to mám okomentovať, čiže prestal som to sledovať, ani som nesledoval, že ktoré materiály, aké idú, ja som rešpektoval požiadavku a potrebu stavebného úradu dať tento materiál do zastupiteľstva, takže už som len reflektoval to, že to je v návrhu a k tomuto sa priznám, som na to zabudol, môžeš to zobrať ako chceš, ale navrhujem potom aj s pani Durdyovou si to prejsť, lebo podľa tých vysvetlení aj tak by už s tým, to je jedno, v ktorom termíne to ide, už by sa s tým aj tak nedalo nič urobiť, také mám stanovisko za seba. Za svoje konanie sa ospravedlňujem, ak som nekonal tak, ako sme sa dohodli, ale nebol v tom úmysel, proste nejak to vyplývalo z tej situácie. Dobré, ďakujem pekne, poďme teda k tomu pozmeňovaciemu návrhu. K tomu, len pre pánov poslancov, pani poslankyne, my sme sedeli na mestskom úrade kvôli tomu, bol tam pán Maňák, pán Juriš, pani Durdyová a myslím, že ešte vtedy pani Kremeňová, pokiaľ si pamätám dobre, áno, a riešili sme teda tieto dva body. Nakoniec teda je to konsenzuálny výsledok zainteresovaných na tom sedení, čiže vnímam to akože naozaj, že je to vec, ktorá je predkladaná s tým, že súhlasia s tým všetci, aj predkladateľ, aj šéf komisie, takže za mňa ako nemám s tým žiaden problém, aby sme to takto schválili. Dobré, takže ešte to prečítam: Mestské zastupiteľstvo schvaľuje návrh na zmenu uznesenia, ktorým požaduje z predloženého návrhu za a) vypustiť v textovej a grafickej časti návrhu ÚPN mesta Žilina ZaD číslo 6a riešenie podnetu číslo 3.2 - ekvivalentný uhol tienenia, zostala tá prísnejšia varianta, vypustením tohto podnetu zostáva v platnosti pôvodný územný plán v platnom znení, ktorý sa touto otázkou nezaoberal a pri posudzovaní denného osvetlenia budov sa bude postupovať podľa príslušnej STN. A po b) vypustiť z textovej časti návrhu ÚPN mesta Žilina ZaD číslo 6a riešenie podnetu číslo 3.29 zmena záväzných regulatívov funkčnej plochy 3.11 P/01. Vypustením tohto podnetu zostávajú v platnosti pôvodné záväzné regulatívy pre túto funkčnú plochu. Jedná sa o zmenu návrh zmeny územného plánu v priestore pri Rajčianke, tak? To nie je ono? Aha, to je plaváreň. A v tej plavárni, lebo priznám sa, lebo toto na tom sedení, ak teda ešte do toho môžem vstúpiť takýmto spôsobom, to na tom sedení na úrade nebolo, to prišlo odkiaľ toto, pán poslanec?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tak ja sa priznám, ja mám problém s takýmito ad hoc zmenami územného plánu. Tu, Dušan pošle nejaký návrh uznesenia, netušíme prečo a zrazu to tu máme odmävať. To v žiadnom prípade, to radšej podporím ten územný plán, tú zmenu tak, ako je navrhnutá ako vypúšťať takéto veci, takže, ako vy viete, o čom teraz budeme hlasovať? Vypustí sa odsek, počujeme to tu prvýkrát, ako toto v žiadnom prípade takto. Ja podporím ten pôvodný územný plán tak, ako je navrhnutý, ale určite budem proti takýmto „vypušťáčkam“ nejakých vecí, lebo ako podľa mňa nie som jediný, ktorý netuší, o čom sa tu teraz momentálne rozpráva.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len prečítam dôvod vlastne tej navrhovanej zmeny, čo sa týka areálu plavárne. V súčasnosti je tam už spracovaná projektová dokumentácia zámeru revitalizácie a rekonštrukcie. Uvedený zámer bol spracovaný teda na základe požiadavky a podmienok a pripomienok predchádzajúceho vedenia mesta. Na spracovaný zámer je už spracovaná aj súvisiaca a investorská činnosť. Na celý tento proces boli vynaložené nemalé finančné prostriedky. Realizácie v zmysle zámeru vytvoriť okrem iného predpokladajú aj pre rekonštrukciu nevyhovujúceho technického zázemia objektu mestskej krytej plavárne, ktorý bol v rámci projektu zistený statickým prieskumom skutkového stavu. V prípade ponechania tohto regulatívu alebo tohto podnetu by stavebný úrad zamietol žiadosť mesta ako investora o vydanie územného rozhodnutia a stavebného povolenia a vynechaním tohto bodu vlastne teda zostane platný záväzný regulatív v znení predchádzajúcich platných VZN, čiže akože by sa nemusela robiť nanovo štúdiá. Celý ten proces, ktorý je už momentálne zrealizovaný. Takto mi to bolo vysvetlené.

Primátor mesta: Áno už viem, a teraz k tomu bodu a) naozaj sa prihovám za to, aby sme to schválili z toho dôvodu, že to bolo aj predmetom rokovania komisie s tým, že ide o, poprosím pani Durdyovú, aby ste okomentovali aj ten ekvivalentný uhol tienenia, možno to bude lepšie, keď to vy okomentujete.

Ing. arch. Júlia Durdyová, referát územného plánovania a urbanizmu: Ďakujem za slovom príjemný dobrý deň, skúsím to tak troška dostať do tej laickej roviny, čo sa týka ekvivalentného uhlu tienenia norma 73.0.58.0 denné osvetlenie budov stanovuje osvetlenie budov v rámci celého mesta, kde je v pôvodnej norme stanovený uhol 25 stupňov, maximálne 30 stupňov. Zmena dva tejto normy umožňuje mestu vymedziť zóny so zvýšenou hustotou zástavby, pričom ekvivalentný uhol tienenia bočných osvetľovacích otvorov existujúcich alebo navrhovaných vnútorných priestorov s trvalým pobytom ľudí nesmie prekročiť 36 stupňov v súvislej radovej uličnej zástavbe v centrálnych častiach väčších miest a 42 stupňov v súvislej radovej uličnej zástavbe v mimoriadne stiesnených priestoroch v historických centrách miest. Podnet, ktorý sme obdržali bol už aj s návrhom tohto grafického vymedzenia a z urbanistického hľadiska viac-menej zaradili do toho 42 stupňového uhla historické centrum, čiže mestskú pamiatkovú rezerváciu a do toho 36 stupňového uhla súvislú radovú zástavbu vo väzbe na centrálnu mestskú pamiatkovú rezerváciu. Boli k tomuto riešeniu doručené v rámci prerokovania dve pripomienky, jedna pripomienka bola od Žilinského samosprávneho kraja, kde sa na základe rokovania dohodlo, že z tohoto budú vylúčené predškolské, školské zariadenia, zariadenia sociálnych služieb a podobne, kde by mal byť dodržaný, normou odporúčaný ekvivalentný uhol tienenia do 20 stupňov, nesmie však prekročiť 25 stupňov. Ono, treba si uvedomiť, že denné svetlo v interiéroch má v prvom rade vplyv na zdravie ľudí, preto k takejto úprave treba pristupovať len v osobitných prípadoch, hlavne v exponovaných častiach mestskej zóny, kde trvalý pobyt občanov nie je taký častý, ako na sídliskách. Skôr tam bola predstava, že historická zástavba, keď sú tam rôzne prieluky, aby bola možnosť dostavby týchto prieluk, čiže nešlo o to navyšovanie, áno vychádza z toho, že môže byť aj navyšovanie tej zástavby. Cieľom uplatnenia

tohto regulatívu by nemal byť finančný prospech zo zahusťovania výstavby, ale umožniť primeranú dostavbu prieluk v rámci jestvujúcej zástavby. Je na poslancoch mestského zastupiteľstva, či schvália tieto ekvivalentné uhly.

Primátor mesta: V pôvodnom návrhu bolo mestská pamiatková rezervácia 42 stupňov.

Ing. arch. Júlia Durdyová, referát územného plánovania a urbanizmu: MPR-ka bola 42.

Primátor mesta: To znamená, čím vyšší uhol tým, laicky, hustejšia zástavba, čiže vlastne ten návrh navrhuje toto vypustiť a zostať pri 36 stupňoch.

Ing. arch. Júlia Durdyová, referát územného plánovania a urbanizmu: 25 maximálne 30, tak ako hovorí norma teraz.

Primátor mesta: To čo hovorí norma, s tým, že sa s tým môžeme vysporiadať v budúcnosti, čiže, tzn., že sprísňujeme ten regulatív, umožňuje to nižšiu zástavbu. Nedovoľuje to vysokú zástavbu v MPR-ke, to bol ten dôvod, prečo po tej komunikácii sa to navrhlo vypustiť. A, čo sa týka mestskej krytej plavárne, to možno zjednoduším ja, keďže tam bola spracovaná štúdia už jedna, ktorú má mesto, tak to vnímam tak, že návrh vypustiť túto časť je preto, aby sa, keďže jedna štúdia už je, aby sa nerobila znova ďalšia štúdia, lebo tak hovorí o tom predmetný regulatív.

Ing. arch. Júlia Durdyová, referát územného plánovania a urbanizmu: V zmenách a doplnkoch bol doplnený typ stavebnej činnosti o prístavby a bola stanovená požiadavka - architektonické riešenie krytej plavárne musí preukázať výsledok architektonickej súťaže, čiže spracovatelia tam predpisujú architektonickú súťaž. Viedlo ich k tomu to, že krytú plaváreň máme ako vyhlásenú za jednu z mestských pamätihodností a ešte je tu návrh na zníženie indexu zelene z 0,6 na 0,3 v rámci týchto zmien a doplnkov pre funkčnú plochu, súčasťou ktorej je aj krytá plaváreň, lebo tá funkčná plocha je väčšia.

Primátor mesta: To znamená, vypustením by bol vyšší index zelene alebo nižší?

Ing. arch. Júlia Durdyová, referát územného plánovania a urbanizmu: O polovicu je zmenšený v zmenách a doplnkoch.

Primátor mesta: Čiže vypustením by sme sa vrátili k vyššiemu.

Ing. arch. Júlia Durdyová, referát územného plánovania a urbanizmu: K 0,6.

Primátor mesta: Dobré, tzn., vypustením toho bodu b) by nebolo treba robiť architektonickú súťaž, lebo jedna už je urobená, ale môže byť tam výhrada, že sa nerobila ako súťaž, kde by bolo viacero architektov alebo teda súťažiacich, čiže vznikol by z toho možno iný výsledok, ale jedna štúdia je už na svete a druhá vec je vypustením sa umožní, aby ten index zazelenenia bol vyšší. Opakujem, je to znova na vás, ako to schválite, rozumiem tomu, že to možno nebolo úplne dobre odkomunikované, že dnes sa s tým máme vysporiadať, ale tá argumentácia bola zo strany pána Juriša prezentovaná.

Poslanec Randa, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ako tiež som zaskočený, lebo sme nemali vôbec túto informáciu, a úprimne ako, prichádza na poslednú chvíľu z môjho pohľadu. Otázka, že či ako tá architektonická súťaž, ak tam je navrhovaná, či dáva zmysel alebo nie, na to ja neviem odpovedať, predpokladám, že ani kolegovia nemajú tú informáciu, tak

ťažko sa rozhoduje, čiže ja by som poprosil kolegu Juriša, ak sa teda dá, rozdeliť to hlasovanie na dve hlasovania.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Takto, ja zopakujem svoj postoj. Ja som proti tomu, aby sme takto zasahovali teraz do tohto dokumentu a, čo sa týka toho, či sa bude robiť súťaž alebo nie na plavárni, no ak máme pripraviť zmysluplný koncept rozvoja vonkajšieho areálu, tak nech sa tá súťaž urobí a nech sa do toho zapojí, čo najviac architektov a nech je naozaj, už keď máme do toho vítať a máme do toho investovať, tak nech sa jedná o pekný projekt, ktorý bude výsledkom naozaj fundovanej architektonickej súťaže. Myslím si, že s tým sme všetci išli aj do volieb, že takto sa budeme správať, tak myslím si, že práve Mestská krytá plaváreň, resp., ten vonkajší areál kúpaliska je perfektným príkladom, na ktorom to vieme ukázať.

Poslanec Milan s faktickou poznámkou: Ja som sa len chcel opýtať, nechcel som kričať, že či je nejaký problém, aby sa to rozdelilo na dve hlasovania to, čo navrhoval pán Juriš.

Primátor mesta: Teraz len procedurálne, lebo keďže pán poslanec Juriš dal tento návrh, potom sme išli do faktických. Môže niekto dať návrh na procedurálne?

Poslanec Milan s faktickou poznámkou: Ja som sa len opýtal, že ak je tu všeobecná dohoda.

Primátor mesta: Lebo v diskusii to neodznelo a vo faktických by to už nemalo odznieť, v tom je ten problém toho rozdelenia alebo nerozdelenia, tzn., tak ako je to momentálne tu, tak mali by sme schvaľovať dva návrhy, ktoré boli predložené v rámci diskusie. Jeden je pána poslanca Juriša a druhý je návrh, ktorý dáva pani poslankyňa Balogová. Poslanec Juriš navrhuje vypustiť tie dve veci, tá prvá hovorí o tom, aby zostal pôvodný návrh, ktorý hovorí o nižšom alebo prísnejšom ekvivalentnom uhle tienenia, ten druhý návrh, ktorý predkladá pán poslanec Juriš, resp., pán poslanec Maňák, hovorí o tom, že v prípade schválenia zostáva vyšší index zazelenenia a vypadáva povinnosť urobiť súťaž na krytú plaváreň. To je v prípade pána poslanca Juriša a potom ide druhý poslanecký návrh od pani Balogovej, ktorá ohľadom riešenia podnetu 3.2 navrhuje vylúčiť všetky návrhy zmeny, ekvivalentných uhlov zatienenia. To znamená, v prípade neschválenia jedného materiálu je tu ešte ten druhý.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša v zmysle písomného návrhu (vypustenie riešenia podnetu č. 3.2 a 3.29). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 79 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o pozmeňujúcom návrhu poslankyne Balogovej v zmysle písomného návrhu (uznesenie č. 62/2019 bod III časť 1.). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 80 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslankyne Balogovej. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 62/2019. Výsledok hlasovania č. 81 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 23/ Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2012, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Žilina, v znení VZN č. 9/2013, č. 14/2015, č. 21/2016 a č. 5/2018**

Materiál č. 42/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou dopravy a komisiou životného prostredia. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 23.01.2019. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice a uviedla ho - Ing. Dana Babalová, poverená riadením odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Balogová a Randa. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslančka Balogová: Ja len vlastne neviem, aby to bolo v poriadku, lebo tu sa takisto riešia tieto ekvivalentné uhly zatienenia, takže takisto dávam návrh na riešenie podnetu 3.2, čiže vylúčiť všetky zmeny ekvivalentných uhlov zatienenia tak, ako to bolo v predchádzajúcom.

Poslanec Randa, prvý zástupca primátora: Vzdal sa diskusného príspevku.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o pozmeňujúcom návrhu poslankyne Balogovej (uznesenie č. 63/2019 bod I časť 1.). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 82 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslankyne Balogovej. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 63/2019 (VZN 2/2019). Výsledok hlasovania č. 83 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 24/ Dodatok k zriaďovacej listine Základnej školy s materskou školou, Školská 49, Žilina**

Materiál č. 43/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice a uviedla ho - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenia č. 64/2019. Výsledok hlasovania č. 84 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 25/ Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 1/2018 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia**

Materiál č. 44/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a majetkovou, komisiou školstva a mládeže. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 23.01.2019. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice a uviedla ho - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Primátor mesta: Ešte možno jedna poznámka, čítal som v dôvodovej správe, že komisia finančná a majetková odporučila schváliť s pripomienkou prehodnotiť výšku dotácie pre neštátne zariadenia vzhľadom na to, že mám už na stole požiadavku aj od pána biskupa na komunikáciu, myslím, že aj pán poslanec Talapka mi to hovoril, tak chcem len povedať, že nás čaká pravdepodobne diskusia o výške finančného príspevku, čo sa týka, momentálne sme na 90 % u neštátnikov, ak viete, 100 % poskytujeme našim školám, našim školským zariadeniam, ostatné zariadenia sú na 90 %, do dnešného dňa. Myslím, že sme to v posledných rokoch nastavili dobre, lebo neevidujem nejaké zásadné požiadavky, že by to financovanie bolo zle nastavené, ale teda opakujem znova, že dnes mám na stole požiadavku komunikovať zo strany asi cirkevných školských zariadení o tejto záležitosti, tak po nejakom tom úvodnom rozhovore, aby som získal teda informácie o predstave, tak asi to prenesiem potom na pôdu školskej komisie. Myslím si, že ak chceme pristúpiť k nejakým zmenám, tak by tomu mala predchádzať zodpovedná diskusia, argumenty pre a proti, ako to funguje aj inde, ako sme schopní to zvládnuť u nás. Čiže, nerád by som to nejakým spôsobom od stola uzatváral, ale až po teda zodpovednej diskusii k tejto veci.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenia č. 65/2019 (VZN 3/2019). Výsledok hlasovania č. 85 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 26/ Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2017 o výške príspevkov na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina v znení Všeobecne záväzného nariadenia č. 8/2018**

Materiál č. 45/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a majetkovou, komisiou školstva a mládeže. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 23.01.2019. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice a uviedla ho - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Milan. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Milan: Ako som správne pochopil, teraz meníme len VZN, čo sa týka materských škôl. Ja keď som si pozrel to pôvodné VZN tú desiatku, tak tam ma zarazilo, že vlastne tam je nejaká vypočítaná cena obeda, iba pri obede ostanem, 68 centov. Tak ja neviem, mám malé dieťa a snažím sa variť a za 68 centov teda neviem, čo sa mi podarí, hej, takže v tejto veci neviem ako presne fungujú tie pravidlá, približne viem, ale ideme mi o to, že ak od štátu dostávame 1,20 EUR a štát sa tak rozhodol, že bude teda prispievať, tak predsa len, že či by sa nedalo navýšiť vlastne tá platba, ktorú doteraz aj tak platili tí rodičia a za to by sa mohlo zlepšiť vybavenie, zvýšiť platy a hlavne, ale najmä, zvýšiť kvalita toho jedla, lebo za 68 centov obed pre dieťa v materskej škole, ja si naozaj neviem predstaviť, aká to je kvalita, a že potom naozaj tie materské školy sú nútené pozeráť len na tú cenu a potom dopadneme tak, že nejaké poľské hovädzie sa tu objaví v Žiline, v Trenčíne, atď., tak tomu by som sa rád vyhol. Že či existuje nejaká cesta, ako by sa to dalo, ako hlavne tá kvalita toho jedla zlepšiť? Ďakujem.

Poslanec Cáder s faktickou poznámkou: Ja iba toľko, že mal som možnosť byť s nejakými starostami na hornej a dolnej Orave a takisto s týmto majú problém aj iné samosprávy, nielen Žilina a stretol som sa s rôznymi reakciami, ako to bude zaťažovať verejnú správu, atď., to však nevyriešime. Tu je otázka skôr ako nastaviť systém pre tieto školy, aby oni viedli evidenciu týchto detí, keď nebudú chodiť do školy alebo keď budú chodiť do školy, akým spôsobom to budú nahlasovať ku príslušným vychovávateľkám alebo učiteľkám alebo tým učiteľom a jednoducho ja som zvedavý sám, ako to bude fungovať a v tomto by som vyzýval na to, aby sa nejakým spôsobom uľahčilo, technicky, tým zriaďovateľom, resp., tým prevádzkovateľom týchto škôl.

PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva: My vychádzame z finančných pásiem, ktoré určuje Ministerstvo školstva. Teraz platné finančné pásma, na nákup potravín je 5 pásiem, je to podľa jednotlivých regiónov vypočítané pre, prakticky, Žilinský kraj je vypočítané to tretie finančné pásmo, takže my sa z toho odvíjame. Mám informáciu z Ministerstva školstva, avizovaná je zmena finančných pásiem vzhľadom k tomu, že sú zvyšované energie, sú zvyšované ceny za potraviny, takže už teraz nastáva situácia, že nedokážu z takej malej finančnej čiastky uvariť kvalitný obed, takže určite buď v júni, najneskôr v septembri, podľa toho, ako budú zverejnené tie finančné pásma, my budeme meniť VZN celé ohľadom stravovania.

Primátor mesta: Moja otázka znie alebo to bola otázka pána poslanca, či máme možnosť už dnes pýtať od rodičov viac peňazí s výsledkom, aby tá strava bola kvalitnejšia, tak sa pýtal pán poslanec.

PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva: Môžeme, ale zatiaľ vedúce v školskej jedálni neavizujú, že by nemohli uvariť za takú cenu teda.

Primátor mesta: Ako kvalitné jedlo teda.

PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva: Tak myslím, že to je individuálny prístup.

Primátor mesta: Ak je to na našom rozhodnutí, kludne to dajte ako komisii, nech sa na to pozrie, nech sa pozrie na tie možnosti. Treba si uvedomiť znova, že tým rozhodnutím navýšenia to preniesieme na tých rodičov, čiže bude to treba aj odargumentovať, že prečo k takému kroku pristupujeme.



Poslanec Milan s faktickou poznámkou: Len k tomu na vysvetlenie, ja som pôvodne aj zamýšľal podať vlastne pozmeňujúci návrh, ale potom som s pani Popluhárovou hovoril, že vlastne ešte raz sa to VZN bude otvárať, aj kvôli základným školám a po ďalšie, že keď som si uvedomil, že vlastne zvýšil by som jednu sumu teraz, tak museli by sme celú tabuľku prerábať, atď., že nebudem rozbiť nejaké VZN, ale bol by som veľmi rád, keby teda školská komisia, aj sociálna sa na to pozreli tak, že keď teraz naozaj štát prispieva 1,20 EUR, tak dobre, áno, nebudú to obedy zadarmo, lebo už ani teraz nie sú, keďže tých 1,20 EUR nestačí na uvarenie kvalitného obeda, tak jednoducho tak, aby si prispeli, ale zároveň mali aj tie deti, veď je to pre naše deti, kvalitné jedlo, a aby aj tie kuchárky mali radosť z toho chodiť do práce, a nie, že ich tam čaká minimálna mzda. Len to som chcel povedať.

Primátor mesta: Opakujem znova, môj návrh je, predtým, ako urobíme nejaké rozhodnutie smerom k navýšeniu, tak treba najprv počkať na túto zmenu a druhá vec je aj na to, že vlastne, čo v tej sume je všetko skryté, a či tá suma dnes postačuje, nepostačuje. Priznám sa momentálne neviem na to ja odpovedať. Dobré, a tá druhá poznámka, príspevok pána Cádera, ktorý sa skôr pýta na tú praktičnosť vykonania, ten dopad tej bezplatnej stravy, ako sa s tým pani riaditeľky materských škôl vysporiadajú, lebo iné je materské školy, kde ten problém nie je až taký veľký, ale to vysvetlí pani vedúca. Väčší problém nás čaká pri základných školách.

PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva: Presne tak, teraz prakticky sa učíme, je február začalo to od 01. januára, tzn., že my ešte teraz nevieme ten dopad. Zatiaľ nám neavizovali vedúce školských jedální, že niektoré také dieťa, ktoré museli preň navariť a rodič si to neprevzal, tzn., musia vymáhať od neho to 1,20 EUR, zatiaľ nie, lebo je len mesiac odvtedy. Mesiac odvtedy a naozaj pár dní, takže my nateraz ešte v tomto momente neviem povedať, ale hľadáme a určite do septembra nájdeme také riešenie, aby sme mohli vymôcť od tých rodičov, ktorí nebudú tak zodpovední. A k tej čiastke to 1,19 EUR to je čisto nákup potravín a 0,10 EUR na jeden obed, to sú režijné náklady a režijné náklady sú na hrnce, na rozbité taniere, rozbité príbory. Platy zamestnancov školských jedální a energie sa platia cez VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku.

Primátor mesta: Čiže z tejto sumy sa uhrádza len samotná strava a nejaký ten materiál, ktorý s tým súvisí.

PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva: Ale určite budeme zvyšovať, to už teraz vidíme, že len nechcela som teraz nabúrať celé, lebo čakáme na tie finančné pásma.

Poslanec Cáder s faktickou poznámkou: Ja len veľmi rýchlo, vieme o tom, že osem a pol milióna EUR sa alokovalo, vychádza to 648 EUR na každé nové pracovné miesto v kuchyni a od 01.09. sa to zavádza aj na základné školy, čo bolo povedané, a ja iba dávam takú pripomienku, čo si môžete zapísať, alebo potom, aby sa vyhodnocovalo aj to, že Okresný úrad si môže vypýtať kontrolu a tieto peniaze, ktoré od tých rodičov nedostane alebo, resp., si tí rodičia tie obedy nevyzdvihnú a podobne, tak bude to vymáhať alebo akým spôsobom bude môcť škola vymáhať tie peniaze naspäť do tých rodičov. S touto technikáliou sa už stretávame aj na iných úrovniach, preto možno vieme, že to nastavíte ako na materské školy teraz, ja iba hovorím o tom, aby sa zapodievalo mechanizmom ako uľahčiť tú situáciu pre riaditeľov základných škôl, ktorí majú v zriaďovateľskej pôsobnosti aj tieto školské jedálne.

Primátor mesta: Poznačené, s tým, že opakujem, pevne verím, že príslušná komisia si vyžiada, akým spôsobom sme pripravení na naplnenie tejto požiadavky, čo sa týka bezplatnej stravy.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenia č. 66/2019 (VZN 4/2019). Výsledok hlasovania č. 86 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 27/ Návrh VZN, ktorým sa určujú školské obvody základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina**

Materiál č. 46/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou školstva a mládeže. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 23.01.2019. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 28 zápisnice a uviedla ho - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: V tomto prípade sa dá povedať, že trpezlivosť ruže prináša, pretože sme už niekoľkokrát apelovali na to, aby tento materiál sme mali na rokovaní mestského zastupiteľstva a práve kvôli tomu, ja viem, že to nie je ľahký materiál, pretože práve sme rušili školu Hollého a ono vždy, keď sa ruší nejaká škola tak toto VZN by malo byť, dá sa povedať, hneď aj s tým, ako sa tá škola ruší alebo minimálne aspoň následne po ďalšom zastupiteľstve, čo v tomto prípade prebehlo niekoľko zastupiteľstiev, ale vravím, ja vnímam aj ten aspekt, že rušenie Hollého bolo veľmi citlivé a bolo potrebné tam komunikovať s riaditeľmi, takže ďakujem, že ste to aspoň takto po tom roku aj niečo dali dokopy, ale nabadúce už teda dúfajme, že nebudeme rušiť nejakú ďalšiu školu, ale keby, tak nech to ide rýchlejšie.

PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva: Ja som preto čakala s týmto VZN, lebo sme práveže citlivo chceli rozdeliť tie ulice, ktoré patrili pod Hollého, potrebovali sme vedieť ako sa tie deti rozdelia, ako budú chodiť, do ktorých škôl, tak preto sme čakali.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenia č. 67/2019 (VZN 5/2019). Výsledok hlasovania č. 87 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 28/ Návrh na odvolanie delegovaných zástupcov zriaďovateľa z rád škôl a školských zariadení, potvrdenie delegovaných zástupcov zriaďovateľa v radách škôl a delegovanie zástupcov zriaďovateľa do rád škôl a školských zariadení**

Materiál č. 47/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 29 zápisnice a uviedla ho - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Milan. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Milan: Ja chcem len povedať, alebo teda skôr upozorniť, nechávam to na poslancov, ako s tým narobia, mne príde, ja, keď som sem kandidoval, tak som hovoril vlastne všade, že veci by sa mali robiť inak, mali by sme pozerieť na tie veci, čo sa tu dejú, atď., a jedna z tých vecí, ktoré aj ako novinár som sledoval, tak je konflikt záujmov. Mne v tomto jednom prípade, neviem sa vyjadriť ku všetkým, a pani Chodelková, nezoberte si to osobne, ale mne príde to, že vy, keďže pôsobíte v súkromnom Centre voľného času a zároveň tu ste nominovaná do rady školského zariadenia pri CVČ Kuzmányho, čo je mestské CVČ a zároveň do rady školy na Námestí mladosti v Žiline na Hájiku, kde vlastne máte zmluvu a prenájom, atď., mne to z môjho pohľadu prichádza ako konflikt záujmov, že takémuto by sme sa mali vyhnúť, pretože niekedy či, keď sedíte v tej rade, ja, možno to dokážete oddeliť, ale existuje tu podozrenie, že či pri tom rozhodovaní jednoducho neprevážia tie záujmy vášho súkromného CVČ. Z tohto pohľadu mi to príde ako naozaj vážny záujem konfliktov a ešte navyše mne to príde, ako keby sme tu mali, použijem Ondra, dva športové kluby, dva basketbalové a teraz jeden bude mestský a Ondro bude mať ten súkromný a Ondro bude teda v správnej rade toho mestského, bude presne vedieť všetky údaje, bude mať o tom ako sa tam vyvíja, aké tam majú platy, kde sú, aké problémy, atď., takže tam ten konflikt záujmov ja vidím veľmi vážny, hovorím, nechávam to na poslancov, len povedal som si tak, ako dnes pán primátor povedal, že cítim to tak, tak aj ja to tak cítim, že chcel som na túto vec upozorniť.

Primátor mesta: Úplne super, je tu krásna atmosféra, veľmi sa z toho teším, že sme takí úprimní. Kým dám slovo pani Chodelkovej s faktickou, môj návrh je jednoduchý, pán poslanec, môžete tento podnet dať na komisiu na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií funkcionárov mesta, pánom predsedom je pán poslanec Augustín, úplne legitímne nech tento podnet preskúma, možnože to bude aj najlepšie riešenie, ako sa tu dohadovať, to je môj návrh, zväzťe to.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Nemyslím si, že je to konflikt záujmov preto, lebo mne ide naozaj iba o to, aby sa Centrum voľného času, ktoré je pod mestom, začalo správať tak ako sa správať má. Myslím si, že v tomto mestskom zastupiteľstve som, čo sa týka Centra voľného času a školských zariadení asi jediný odborník so skúsenosťami, ktoré mám a Základná škola na Hájiku ste povedali, že máme zmluvu, áno, máme zmluvu od tejto nedele, predtým sme nemali, lebo nás tam nepustili, čiže vôbec si nemyslím, že je to konflikt záujmu, a myslím si, že veľmi rýchlo tam skončíme, čo sa týka nájomnej zmluvy, preto lebo tie podmienky chcem riešiť aj s pánom viceprimátorom a pánom prednostom, lebo sú nastavené tak diskriminačne voči nášmu zariadeniu, že tam by som ja hľadala možno konflikt záujmov zo strany pani riaditeľky. Takže, ak vám stačí toto ako vysvetlenie tak, okrem toho Centrum voľného času je v mojom obvode, a pokiaľ viem, mestské, ja som za obvod číslo jedna, čiže spadá pod moju kompetenciu aj.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Ja len toľko, že ak takýto podnet príde do našej komisie, tak k tomu nejako zaujmeme stanovisko, a teraz by som sa k tomu konfliktu alebo nekonfliktu záujmov nevyjadroval. Ak máte takúto vec teda, a chcete podať ten podnet, tak jasné, že sa tým komisia bude zaoberať a budete o tom informovaní a prípadne aj pozvaní na tú komisiu ideálne, keby obidvaja prídete aj s pani Chodelkovou a tam pred tou komisiou každý obháji to svoje stanovisko a komisia zaujme nejaký verdikt, alebo nejaké odporúčanie mestskému zastupiteľstvu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenia č. 68/2019. Výsledok hlasovania č. 88 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 29/ Návrh VZN o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta**

Materiál č. 48/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou dopravy, komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou životného prostredia a komisiou finančnou a majetkovou. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 23.01.2019. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 30 zápisnice a uviedol ho - Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta: Predtým, ako otvorím diskusiu možno tri poznámky, jedna, že je to naozaj výsledok dlhotrvajúceho procesu, to je jedna vec. Dnes navrhujeme tento materiál schváliť a pôjdeme do nejakej 8-mesačnej skúšobnej lehoty, kde chceme ten systém odskúšať, doladiť, bude posilnená mestská polícia na vstupoch aj v pešej zóne, aby sme to nejakým spôsobom zvládli. Pri tých pôvodných rokovaniach v závere bola dohodnutá 6-mesačná, ale vzhľadom na to, že sme sa bavili aj o tom, že potrebujeme si vytvoriť ten priestor na to, aby sme mali dostatočný čas na vyhodnotenie ako to beží, ako to funguje v tej pešej zóne a vzhľadom na to, že ten materiál nadobudne účinnosť v nejakom termíne, tak zmena, ktorú sme potom aj komunikovali, viem, že boli k tomu aj nejaké výhrady, naozaj, nič v tom nebolo iba, aby sme naozaj dokázali dostatočný čas vyhodnocovať ten systém tak ako je nastavený, tak preto je tam tá zmena zo šesť mesiacov na osem mesiacov. Mám pocit, že aj občania a podnikatelia, ktorí tento materiál pripravovali, že to akceptovali a pevne verím, že to prinesie nejakú zmenu, alebo nie, že nejakú, že to prinesie zmenu do fungovania centrálnej pešej zóny.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Chodelková, Groma a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Ja musím povedať, že naozaj tá diskusia bola dobrá so všetkými, s ktorými sme sa počas roka a pol stretávali a asi takto by mala by vyzerat' aj tá spolupráca, aby sme pripravili dobrý a kvalitný materiál. Ja by som chcela, ale iba taký malý jeden návrh, čo sa týka na pána prednostu spolu s pánom Jurišom sme pripravili návrh na uznesenie, kde Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada prednostu Mestského úradu v Žiline, aby po šiestich mesiacoch prevádzkovania regulácie vstupu do historickej časti mesta prípadnej účinnosti príslušného VZN vyvolal stretnutie na pôde mestského úradu všetkých dotknutých strán, zástupcov mesta, poslancov, Mestskej polície a zástupcov občanov dotknutej mestskej časti z dôvodu prehodnotenia a čiastočného vyhodnotenia funkčnosti regulácie vstupu do historickej časti mesta a spoločne začali tvoriť prípadné nové znenie VZN o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta. V podstate ide len o to, aby sme si po tých šiestich mesiacoch povedali, že čo je zlé, čo je dobré a pripravili, ak by bolo treba niečo meniť vo VZN-ku po tých ôsmich mesiacoch, aby sme už na to boli pripravení a mohli potom už len odsúhlasiť všeobecne záväzné nariadenie.

Poslanec Groma: Zaujíma ma bod 2 Sadzba dane písmeno c). Vlastníci nehnuteľností majú vyššiu sadzbu dane ako tí, čo tam majú len trvalý pobyt, ale nie sú majiteľmi žiadnej

nehnutelnosti, čiže až trojnásobnú sadzbu dane a takisto je tu písmeno g), keď je povolenie na vjazd z Ministerstva vnútra ako to riešite? Čiže to je ako nadradený orgán, takže potrebujem odpoveď k otázke.

Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility: Pokiaľ sú vozidlá, ktoré sú vybavené povolením z Ministerstva vnútra, tak samozrejme akceptujeme to, ale samozrejme musí to byť vydokladované na klientskom centre. Pokiaľ sa daný užívateľ alebo záujemca preukáže, tak je oslobodený. Pokiaľ takáto SBS služba funguje bez tohto potvrdenia z Ministerstva vnútra, tak samozrejme si platí. To je majiteľ nehnuteľnosti, ktorý nemá, ale parkovacie miesta. Ten, ktorý má trvalý pobyt a nevlastní tú budovu a nemá parkovacie miesta, tak parkuje na tých verejných miestach, ktoré sú vyznačené momentálne. Ja v tejto chvíli môžem povedať, že je to výsledkom rokovaní, nielen medzi nami, ale je to pracovná skupina, členovia to tak aj navrhovali, debatovali sme o tom, čiže toto nie je len náš návrh, ale je to výsledkom rokovaní.

Poslanec Groma reagoval, ale zvukový záznam nie je zrozumiteľný, nakoľko pán Groma nehovoril do mikrofónu.

Primátor mesta: Pán poslanec, prečo ideš bez mikrofónu? Vypli ťa, normálne? Ešte raz, tým, že sme hovorili, že tam bude nejakých šesť mesiacov na možnosť zrevidovať ten systém, tak môžeme to prijať ako pripomienku pána poslanca a poprosím to prípadne možno vyhodnotiť a odkontrolovať, či sa to zneužíva, či je to dobre nastavené. Skúsme takto, alebo je nejaká konkrétna pripomienka zmeniť to nastavenie? V poriadku, lebo takto, ja očakávam, že tých pripomienok bude viac a budeme radi, keď pripomienkovať budete, čiže poprosím, aby sme zaevidovali pripomienku pána poslanca Gromu a v rámci toho vyhodnocovania v priebehu tej skúšobnej prevádzky to budeme sledovať.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Mňa by zaujímal len, napr., vjazd záchranného zboru, keď budú spustené tie závery, že ako to je ošetrované?

Primátor mesta: Závery nie, ale vysunutý stĺpik.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Vysunutý stĺpik, hej.

Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility: Máme dohodu aj s mestskou políciou, že všetky vozidlá, ktoré záchranári vlastnia si nahlásia, si zaevidujú do systému a samozrejme, pokiaľ je nejaký výjazd aj Mestská polícia bude kontaktovaná a operačný dôstojník bude mať tú možnosť na diaľku stĺpik spustiť.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: A keď to nebude fungovať? Nemôže to spôsobiť nejaké ujmy?

Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility: Stredový stĺpik je navyše odnímateľný, ktorý rozdeľuje jazdné pruhy a stredový stĺpik je aj prebúrateľný oveľa jednoduchšie.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Keď zlyhá sieť, elektrika alebo takéto veci?

Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility: Pokiaľ elektrika zlyhá, tak stĺpiky sa automaticky zasúvajú.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Ďakujem.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Keďže ideme testovať toto VZN a už registrujete aj pripomienky, chcela som vás poprosiť, či by ste nezačali registrovať aj pripomienky od pána Jozefa Moresa, ktorý sa nám všetkým poslancom ozval, asi zrejme tu býva, a podľa mňa, má dosť podstatné pripomienky. Ak vám náhodou ten mail od neho neprišiel, ja vám ho prepošlem.

Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility: Neprišiel.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Takže, ale kolegovia poslanci určite vedia o čom hovorím, však? Ja si to už presne nepamätám, ale viem, že on namietal, napr. matku, keď ide ZŤP preukaz, keď ide pre matku do tejto zóny, že nemôže vojsť, až naspäť. Boli tam tri nejaké body, ktoré namietal. Ja vám prepošlem ten mail.

Primátor mesta: Len chcem upozorniť, že či ideme teraz rozoberať celé VZN, ktoré sa dva roky rozoberalo, prepáčte, viete, lebo naozaj dva roky sa to rozoberalo, či sa idete pýtať na všetky tie veci, lebo podľa mňa ste sa mohli spýtať pred dneškom, ísť za pánom Slobodníkom a spýtať sa ho na tieto detaily nastavenia systému, ale opakujem je to vaše právo a voľba, opakujem.

Poslanec Richter s faktickou poznámkou: Ja som chcel iba reagovať na pani Martinkovú a povedať, aké boli tie pripomienky, ale tiež beriem späť.

Primátor mesta: Aby ste teda neboli tým dotknutí, ale takto, poprosím poslať pánovi Slobodníkovi, opakujem znova, dnes už schvaľujeme VZN, tzn., pokiaľ doňho nezasiahne nejakým spôsobom bude nastavené, budú tam nejaké pripomienky, budeme to vyhodnocovať, po pol roku sa k tomu budeme vracieť, bude tu nejaká správa k tomu, lebo tých podnetov určite bude oveľa, oveľa viac. Ešte jedna informácia, že vlastne počas tých prvých mesiacov Mestská polícia zabezpečí zvýšený prístup mestskej polície, tzn., pri obidvoch vstupoch, aj pri pošte, aj pri Bosse a takisto aj vo vnútri v MPR-ke bude viac policajtov, aby ľuďom sa vysvetľovalo, aby sa nestali nejaké problémy, aby čo najskôr si zvykli na to.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja ibaže som tomu pánovi Moresovi naozaj odpovedala, on sa mi odvtedy neozval, tak asi mu moje odpovede boli jasné, ale môžem to preposlať pánovi Slobodníkovi aj s tými odpoveďami. Iba jedna taká gramatická úprava, aby to bolo naozaj správne. Na strane štyri všade dávame ťažko zdravotne postihnutých ŤZP, ale v tretej vete na konci máte ZŤP, tak keď to máme schváliť, nech je to dobre. Iba to upraviť.

Poslanec Juriš: Ja teraz nechcem, aby aj to vystúpenie vyšlo nejako moc negativisticky, pretože ja vnímam kusisko roboty, pán Slobodník, ktorý ste na tom urobili, dokonca som aj dostal také pochvalné ódy na vás od podnikateľov mesta, že ste boli veľmi ústretový pri rokovaníach a dá sa povedať, že ste zapracovali a vytvorili ste také to kompromisné riešenie, to môžeme nazvať, ale vráťme sa možno k tej vete, čo ste povedali, že máme VZN, ktoré už je nastavené aj na súčasný systém stĺpikový, ktorý sme si schválili. Len chcem pripomenúť, že my sme tento systém nechceli a sme ho neschválili nikdy, ale keďže ho tu máme, tak sa snažíme samozrejme s ním nejakým spôsobom vysporiadať. To je zásadný rozdiel, pretože keby bolo na nás, tak je tu úplne iný systém regulácie vstupu do pešej zóny. My sme žiadali úplne iný systém, a žiaľ stalo sa to, čo sme hovorili, lebo hovorili sme to, že najprv urobme VZN a potom vysúťažme systém, ktorý bude vlastne dokonalý alebo bude dobrý pre všetky zúčastnené strany. Kdežto dnes zas len sanujeme situáciu, kvôli tomu, že nejaký systém tu z minulosti máme. Žiaľ, je to tak, nič nám iné neostáva len teda samozrejme odsúhlasiť toto VZN. Ja len možno tu jednu poznámku a to bola asi jediná výčitka, ktorú som vnímal zo strany obyvateľov centra mesta

alebo tých podnikateľov, ktorí tam boli alebo teda tam sú a žijú, že bolo im to sľúbené, samozrejme, tých šesť mesiacov. Mám pocit, že sa im to dobre nevysvetlilo, aké je opodstatnenie tých ôsmich mesiacov, to je teda účinnosť toho VZN, kedy nadobudne a prípadne aj ďalšie zastupiteľstvo po polroku je až tak v októbri, tzn., tak či tak je to osem mesiacov, takže možno aj taký nejaký signál im treba vyslať, že to nebolo to, že sme si to zmenili len kvôli tomu, aby sme to zase natiahli, ale práve kvôli tomu, aby sme získali čas na to, aby sme pripravili do toho októbrového zastupiteľstva nové znenie VZN, ktoré bude v podstate nejakým spôsobom už sanovať možno nejaké prípadné vady a závady, ktoré vzniknú počas tejto doby prevádzky, a preto vlastne aj sme pripravili s Ľudkou Chodlekovou ten pozmeňujúci návrh, ktorý je teraz na stole, kde už teda žiadame prednostu mestského úradu, aby to prvé stretnutie vyvolali ste už po tom polroku tak, ako bolo tým podnikateľom a občanov sľúbené, a aby sme vlastne za tie dva mesiace dokázali to VZN, ako sa povie, vyšperkovať tak, aby bolo ukážkové.

Primátor mesta: Krátka reakcia na záver, pán vedúci, k tej zmene účinnosti z tých šesť mesiacov na osem.

Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility: Dohodli sme sa samozrejme na tom stretnutí na šiestich mesiacoch, ale u nás interne sme komunikovali a bola tam pripomienka, keďže zastupiteľstvá sú v nejakom termíne, aby sa nestalo, že my ešte nebudeme mať zozbierané všetky pripomienky, viete tvorba materiálov má nejaký čas, povedzme mesiac dopredu a my by sme mali v podstate nedostatok času, takže asi rozumiete, však ste to aj povedali, takže len dovysvetľujem kvôli tomu, aby sa nestalo, že nestihneme prijať už ďalšiu verziu.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, ja som takisto komunikoval, tam len jedna pripomienka, keď takáto zmena sa udeje, tak treba to automaticky druhej strane oznámiť, že toto navrhujeme, zbytočné nedorozumenie v tomto prípade, takže nabudúce sa poučíme.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Myslím si, že všetci toto VZN vnímame ako taký kompromis, veľký kompromis a varenie polievky možno z uvareného mäsa, ktoré sme tak uvariť nechceli, ako povedal Jozef, a tu je možno dôležité aj do budúcnosti, však bavili sme sa o tom aj v debata s novým náčelníkom Mestskej polície, je dôležité, aby pán primátor vyvinul spolu s ostatnými primátormi tlak na zmenu legislatívy, aby naozaj konečne sa mohla zaviesť objektívna zodpovednosť aj v našich podmienkach, aby do budúcnosti sme vedeli tento systém zmeniť už na moderný systém kamerový, ktorý to bude vedieť vyhodnocovať aj z tej debaty, nie dnešnej, ale dvojročnej, ktorú k tomuto máme si myslím, že asi je konsenzus, že toto riešenie by bolo najlepšie a verím, že raz sa tam aj dostaneme, ale najskôr sa musí zmeniť legislatíva. A hovorím, toto VZN je kompromis, niečo sa nám môže páčiť, niečo sa nám nemusí páčiť, ale už je to dotiahnuté do takého štádia, že v zásade asi je tam všeobecný súhlas, že by to tak mohlo, minimálne, na nejaké obdobie fungovať.

Primátor mesta: Opakujem znova, presne tak, legislatíva bol hlavný dôvod, prečo sa netrvalo aj z mojej strany na kamerovom systéme, lebo tá vymožitelnosť by bola veľmi zlá. Opakujem znova, po šiestich mesiacoch budeme asi múdrejší a budeme vedieť si povedať, či ten systém prenastaviť, či ho sprísniť, či ho naopak v prospech niekoho trošku neupraviť. Ďakujem veľmi pekne aj za tú prácu aj energiu všetkých zainteresovaných a takisto aj pána vedúceho.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslankyne Chodelkovej v zmysle písomného návrhu (uznesenie č. 69/2019

bod II). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 89 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslankyne Chodelkovej s nahradením skratky „ZŤP“ skratkou „ŤZP“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 69/2019 (VZN č. 6/2019). Výsledok hlasovania č. 90 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 30/ Prevzatie systému zdieľania verejných bicyklov od Nadácie KIA Motors Slovakia**

Materiál č. 49/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 31 zápisnice a uviedol ho - Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Cáder. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Využite dnešné dni a registrujte sa, teším sa ako sa uvidíme na bicykloch v uliciach mesta. Moja otázka, pán vedúci, tie lokality sú optimálne alebo vychádzajú z majetkoprávných možností mesta? A či je perspektíva, ak nie sú optimálne, tak ich optimalizovať, čo súvisí ale asi s tým, že budeme musieť asi niektoré pozemky vysporiadať. To je moja otázka, lebo priznám sa, nemám na to odpoveď.

Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility: Tvorba siete, alebo rozmiestnenia tých staníc bola dosť náročná aj vzhľadom na to, že sme sa vopred dohodli s Nadáciou, že považujeme to za nejakú etapu, povedzme prvú etapu bikesharingu s tým, že zachytíme predovšetkým centrum mesta, širšie centrum mesta, prípadne významné inštitúcie alebo strategické body. Boli viaceré otázky, prečo nie Hájik, prečo nie mestské časti. My sme k tomu mali vypracovanú aj štúdiu uskutočniteľnosti a nechali sme si poradiť aj od cyklistických nadšencov zo združenia Mulica, čiže konfrontovali sme túto otázku na tejto odbornej úrovni s tým, že sídlisko Hájik za dnešných podmienok nie je veľmi vhodné osadiť stanicou bikesharingu a samozrejme toto budeme riešiť v ďalšej etape, pokiaľ sa rozhodneme, že ideme tento systém rozširovať. Samotné stanice nie sú fixné je možné ich presúvať, samozrejme pokiaľ tie pozemky budú k dispozícii, možno, že sa ukáže v priebehu prvej sezóny, že niektoré stanice sú málo využívané alebo niektoré sú príliš využívané, vieme tieto stojany doplniť, zväčšovať kapacitu, prípadne úplne zrušiť a presunúť to na iné miesto. Čiže doplnenie tejto siete bude predmetom ďalších rokovaní a hlavne podľa toho, čo budú chcieť občania.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja mám len taký dotaz, na Solinkách je jedna stanica niekde pri Maxe, keby som šiel z mesta na tom bicykli a bude plná tá dokovacia stanica, že nebude kde ten bicykel odstaviť, tak aký je potom postup?

Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility: Odpoviem, pokiaľ je stanica plná je možné odstaviť bicykel mimo dokovacieho stojanu s tým, že tá stanica má wifi pripojenia a vie si tie bicykle lokalizovať, a teda je možné uzamknúť ten bicykel aj bez toho, aby bol vložený do toho stojana, čiže v okruhu piatich až desiatich metrov je možné odstaviť tie bicykle. A ešte doplním tú vašu otázku, na Solinkách sme navrhovali pôvodne tri stanice, ale na dvoch lokalitách sme sa nedohodli s majiteľom.



Poslanec Cáder: My sme tento bod nejako rozobrali aj v rámci obvodu, a keďže v nedeľu som mal možnosť sa rozprávať sa s jedným z členov z OZ Mulica, kde sme sa rozprávali aj o prímestských častiach, a keď si pozerám ten materiál, tak máme 120 bicyklov a máme tu lokality Štefánikovo, Hlinkovo, Hurbanova, tri miesta skoro pri sebe. Bulvár, Aupark, NBS tiež pri sebe, čiže ako reálne tu nastáva otázka, že keď si ten človek, akýkoľvek, zoberie ten bicykel, odkiaľ sa dopraví kam, to je jedna z vecí a druhá, na ktorú apelujem, vy ste vybrali nejaké lokality v zmysle mapy, ale druhej strane možno spádovka, poviem, napr., Bánová, Závodie. V Závodí je priestor, kde sú paneláky, keď idete smerom na Hájik, je tam taká pokreslená garáž, je tam taký grafit veľký, ten pozemok je mestský. Ten pozemok sme už aj s Braňom Delinčákom riešili, že by sa tam mohli umiestniť koše, že sú podľa môjho názoru, podľa toho ako som pozeral katastrálnu mapu aj lokality, na ktoré sa dá umiestniť tento bikesharing a potom to už je na vás, vy ste ma predbehol, pán primátor o tom, čo som sa chcel vlastne spýtať, že akým kľúčom sa zostavovala tá mapa, a keď je flexibilná, vieme to v nejakej dobe, Ľuboš, ako po komunikácii s tým ako to funguje, nefunguje upraviť, tak vyzývam k tomu, aby možno mestské časti, prímestské časti, spádovkou pre Bánovú, Hájik alebo ja neviem, napr., pre Trnové a iné lokality v okolí, ďalšie miesto a takisto pre Bytčicu a iné oblasti možno aj tam sa treba zamieriť, nielen centrum mesta, pretože je to super, že tam máme vodné dielo, je super, že tam je UNIZA aj lesopark ako taká periféria, kde ja by som sa chcel dostať na vodné dielo, odstaviť bicykel, je to perfektné, ale zase, aby som si zobral bicykel na Štefánikovom dopravil sa ku mestskému úradu, nemá to zmysel. Takže ja iba toľko, že možno do budúcnosti by sme si povedali rozmiestnime inak tie sloty, kde bude možnosť tie bicykle požičovať, a aby to aj tí ľudia v tých perifériách mohli užívať.

Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility: Existujú nejaké zásady a skúsenosti z iných miest ako by mala vyzeráť tá sieť. Pravidlom alebo zo skúseností vieme, že tie stanice by mali byť v nejakej hustote tých 300 až 500 metrov od seba hlavne v tých centrálnych častiach mesta, kde sú často využívané, požičované, vracané. To, že sú niektoré stanice príliš blízko pri sebe je len kvôli tomu, že jednak buď nebol dostatočný priestor, ale zároveň aj kvôli tomu, že pokiaľ tie bicykle sa vypožičávajú, je možné si ho vypožičať aj z vedľajšej stanice, ale to je pravdivé, tá mapa bola tvorená hlavne v konzultácii so združením Mulica a oni prvotný návrh predložili, kde by mali tie stanice byť a neboli tam zahrnuté mestské časti. Považujeme to ako druhú etapu za nevyhnutné ich doplniť.

Primátor mesta: Čiže vieme o tom, že bude druhá etapa, že sa bude reflektovať na vaše požiadavky neznamena, že sa presúvajú cyklisti medzi dvoma blízkymi stanicami, proste sú to frekventované miesta, tak treba zase vnímať, že môže to ísť od človeka z Vlčiniec, ktorý si vyberá v centre možno z piatich lokalít tú najbližšiu, hej, takže rozumieme asi tomu, skúsme dôverovať, že to bolo nastavené rozumne, zase máme tu nejakú skúšobnú prevádzku.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Ja by som sa takisto priklonil k nápadu pána poslanca Cádera, určite doplniť a navrhoval by som doplniť Budatínsky hrad, tam mi to chýba. Ja by som navrhol aj Straník, ale neviem, kto by tam vyšliapal hore, okrem Sagana, takže ten Budatínsky hrad mi tam chýba akože dosť. Je to síce mestská časť, ale je to dosť navštevovaná časť, možno niekto na bicykli by ho tam nenechal, ale môže začať pršať a môže sa vrátiť naspäť MHD-čkou.

Primátor mesta: Asi aj viacerí by sme si trúfli do toho Zástrania, čo tu vnímam ako športovcov, len tak na odľahčenie, keď sme mali skúšku z turistiky tak jedna z poučiek bola, že námaha vynaložená pri jazde hore kopcom je odmena za jazdu dole kopcom, takže pokiaľ vyleziete hore, už ten zjazd dole bude ľahší.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenia č. 70/2019. Výsledok hlasovania č. 91 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 31/ Informatívna správa o výsledku kontroly efektívnosti a účinnosti triedeného zberu komunálneho odpadu a o prijatých opatreniach**

Materiál č. 50/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou životného prostredia a komisiou finančnou a majetkovou. Materiál tvorí prílohu č. 32 zápisnice a uviedol ho - Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenia č. 71/2019. Výsledok hlasovania č. 92 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 32/ Návrh na prijatie nehnuteľného daru od Ruskej federácie – kamenné pamätne table s menami pochovaných vojakov na vojenskom cintoríne Bôrik**

Materiál č. 51/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 33 zápisnice a uviedol ho - Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta: Moja otázka, table už sú osadené, či ešte nie sú osadené?

Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia: Áno, už sú osadené, hotové, skolaudované. Všetko je hotové, len teraz nám to ide formálne odovzdať.

Primátor mesta: Rozumiem.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Barčík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Barčík: Ja len taká poznámka, lebo pred týždňom asi, riešili v Košiciach, že sa objavili kosáky a kladivá. Ja som to nevidel ako vyzerajú tieto table, ale verím, že je to citlivo urobené, lebo verejnosť niekedy na to reaguje všelijako. Táto moja poznámka smeruje k tomu, že naozaj treba citlivo takéto veci vnímať. Každopádne, ja si vážim týchto ľudí, ktorí tam položili životy aj tých, ktorí na nich nezabúdajú, len aby sme vedeli, že čo prijímame do majetku.

Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia: Nie sú tam žiadne symboly, ktoré by nejakým spôsobom symbolizovali červenú armádu alebo niečo také, keďže ide o národnú kultúrnu pamiatku ako som spomínal, tak to všetko pripomienkoval Krajský pamiatkový úrad, takže je to v súlade s ich požiadavkami.

Poslanec Groma s faktickou poznámkou: Mrzí ma veľmi, že 30.04. minulý rok ste nikto neboli na odhalení týchto pamätných tabúl za účasti aj veľvyslanca Ruskej federácie, pozvánku ste všetci dostali. Mohli ste to vidieť, je to veľmi dôstojne, keď som sa aj rozprával s pozostalými niektorých tých vojakov, tak išlo o 16, 17-ročných chlapcov, takže bolo to veľmi aj také

emotívne, lebo vystupovali tam aj rôzne vojenské súbory, takže dúfam, že teraz 30.04. bude vaša účasť hojnejšia a potom sa na vlastné oči môžete presvedčiť, aký kus dobrej roboty sa urobil. Tak vidíme sa 30.04. na cintoríne.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Ja len ohľadom toho, čo povedal kolega Barčík, že citlivo, ale na druhej strane, treba si aj pamätať, že fakt tá červená armáda nepochybniteľne oslobodzovala pol Európy a na to netreba zabudnúť a ja som rád, že takúto pamätnú tabuľku budeme mať na území mesta Žiliny.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenia č. 72/2019. Výsledok hlasovania č. 93 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 33/ Návrh na začatie rokovaní s vlastníkom kaštieľa v Bytčici**

Materiál č. 52/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 34 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Mgr. Anton Trnovec, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Bechný a Birnerová. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja naozaj nechcem zdržiavať, ale veľmi si vážim tento návrh. Ten priestor poznám a som rada, že konečne sa niečo deje. Neviem, čím všetkým budeme musieť prejsť, ak chceme sa prepracovať k záchrane tohto historického kaštieľa, ale budem sa tešiť, ak sa nám to raz podarí.

Poslanec Randa, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Určite všetci chceme, aby sa takáto stavba stala výkladnou skriňou Žiliny. Ja len možno k tým, nie som síce odborník, ale tak ako vnímam, aký je trend aj v tých sociálnych službách, že skôr je taký trend rozvíjať tie terénne služby a nejak nevyčleňovať, či už seniorov alebo nejaké skupiny ako keby niekde za mesto. Tak len neviem, z akého popudu to prichádza, ale ak z tohto, tak možno treba vnímať aj túto perspektívu.

Poslanec Juriš: Tu by som chcel úvodom len takú krátku pripomienku, nie je to za mesto, ale je to do Bytčice, ktorá je súčasťou mesta a je to v krásnom parku a v krásnom prostredí, takže isto takýto priestor, keby sme tam vytvorili, či už domov sociálnych služieb, tak by to bolo veľmi dôstojné a pekné, na krásny oddych, dokonca ten priestor je tak veľký, že nám tam umožňuje možno stavbu aj iných objektov, napr. dnes sú v kurze aj detské domovy, čiže aj keď je to celé chránená pamiatková časť, tak bude to veľmi ťažký proces, ale minimálne treba nejakým spôsobom začať. V predkladanom materiáli, ja samozrejme tento materiál podporím a som rád teda, že s tým Tono prišiel, lebo on síce píše, že bola predložená v mesiaci január, ale ono to nie až tak úplne celé, lebo táto požiadavka, ja si ju pamätám, je odkedy sme poslancami. Nie ja asi jedno stretnutie na úrovni seniorov v Bytčici, pani Žideková, aby to nepripomenula, a myslím, že už aj na úrovni VÚC už bola táto požiadavka daná a ja si myslím, že vážne toto je jeden z priestorov, ktorý by sa dal týmto spôsobom využiť. Koniec koncov, tieto priestory aj v minulosti boli využívané na lekárske účely rôzne alebo bolo to ako také to nemocničné zariadenie, by som to skôr nazval, takže bolo by dobré, keby sme týmto spôsobom aj pokračovali, lebo tá budova skôr, či neskôr v podstate nám spadne a nijakým spôsobom sa

nevyužije. Rovnako ešte aj v minulosti, dokonca si pamätám, že prebiehali aj rokovania so zástupcami firmy Urpín, s.r.o., kde teda samozrejme bol stanovený aj znalecký posudok, kde sme sa snažili znižovať tú cenu, ale zároveň od nich išla aj nejaká taká snaha, že to je suma, ktorá nemusí byť zaplatená jednorazovo možno tam budú možné splátky na dva, na tri, na štyri roky aspoň takéto išli vtedy informácie, čo by Mestské zastupiteľstvo alebo mesto Žilina možno až tak nezaťažilo. Ďalšia možnosť financovania a získania tohto objektu je aj to, že by to mohla byť združená investícia práve s Vyším územným celkom, kde je dobrá spolupráca, ale hlavne prečo by to bolo dobre urobiť v tomto období je to, že je aj programové obdobie a dajú sa čerpať eurofondy, tzn., pokiaľ by sme takýto objekt dostali do majetku mesta, tak môžeme začať pokračovať aj v tom, aby sme ho možno z cudzích zdrojov dokázali zrekonštruovať a samozrejme bolo aj rokovanie na úrovni Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, kde takisto bolo aj prisľúbené, že pokiaľ by takýto objekt malo mesto alebo Vyší územný celok už vo svojom majetku, prípadne zrekonštruované, tak samozrejme financovanie takýchto objektov je plne hrazené práve z prostriedkov Ústredia práce. Takže ono treba nastaviť možno, nielenže kúpiť a potom čo s tým, ale nastaviť všetky tie podmienky, ako by sme ten objekt vedeli využívať, za čo by sme to vedeli opraviť a v takom prípade si poviem, že to je investícia, ktorú možno niekedy využijeme aj my, ako tu dnes sedíme. Takže každopádne vďaka, Tono, za tento materiál. Ja som za, dokonca teda aj budeme apelovať asi obaja ako poslanci, aby sa nielen dnes schválil tento materiál, ale aby sa aj samozrejme pokračovalo aj vo vyjednávaní, a aby sme získali ten majetok alebo tú nehnuteľnosť za čo najlepších podmienok, čo najskôr do rúk mesta Žilina, prípadne Vyšieho územného celku.

Poslanec Habánik s faktickou poznámkou: Som veľmi rád, že táto téma sa otvorila, aj predrečníci, čo povedali. Ako mladý lekár som v kaštieli, renesančnom z 18. storočia, potom prerobeným na barokový, stážoval. Pacienti, psychiatrickí hlavne - tam bola psychiatrická liečebňa, trávili krásne chvíle vonku, vnútri a je škoda, že sa to po revolúcii takýmto spôsobom zdevastovalo a chátra, vieme, kto to má, nezveľaďuje to, tak určite tento návrh podporím.

Poslanekyne Chodelková s faktickou poznámkou: Je to naozaj krásne miesto aj ja to mám prechodené, žil tam a býval aj môj ocino s mojou starkou, takže mám k tomu aj takéto vzťah. Tá cena je vysoká a treba si uvedomiť, že tam bude treba, je to úplne už ruina v podstate na spadnutie, čiže tá investícia tam bude veľmi veľká, ale teda ja tiež budem za tento návrh a možno, ak by sa dokázali získať nejaké fondy, tak spojenie seniori a malé deti, čiže materská škôlka, niečo také, zvieratká a farma a niečo také, to by bol úžasný projekt, naozaj úžasný, keby sa to pospájalo navzájom.

Poslanec Cáder s faktickou poznámkou: Ja iba, pozerám si mapku katastra akurát a vidím, že tam je 24.000 metrov štvorcových toho parku v jednej časti, potom ten park pokračuje ďalej, je tam ďalších nejakých 12.000, čiže to mi iba ukazuje to, že je tam nejakých 36.000 metrov možno do 40.000 metrov štvorcových, potom nejakých ďalších 1.500 metrov, jednoducho je tam veľký park a možno, keď bude nabudúce predložená tá analýza, to už vyzývam aj teraz Tonko, aby to bolo tak spracované, aby sme vedeli konkrétne čo, za koľko, v zmysle toho znaleckého posudku alebo v zmysle tých rokovaní, aby to bolo jednoducho nejakým spôsobom odkomunikované a možno sa tam došlo k nejakej dohode, lebo na jednej strane je super, že takýto objekt je, vidím, že tu máte rôzne väzby ku tomu, na druhej strane, mesto to musí prevziať a potom zrekonštruovať, aby to malo nejaký zmysel aj ekonomický a ja som úplne za to takýto návrh, keby bol a prešiel by potom.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja ešte na dovysvetlenie, vlastne otázku dala aj Ľudka Chodelková, myslím, že aj veľmi dobre zareagoval Denis Cáder, ktorý si to tam teraz vygooglil.

Ono sa to tam teraz zdá, že je tam 3.180.000 EUR bez DPH, že tá suma je strašne vysoká, ale tam je v skutočnosti park o rozlohe možno cez 30 alebo, ako Denis teraz povedal, 36.000 metrov štvorcových. Ja si len tak matne pamätám, že v tom znaleckom posudku tá cena pozemku bola stanovená okolo 43 EUR na meter štvorcový. My dnes vidíme, že tu kupujeme alebo mávame návrhy na vykupovanie po 80, po 100 po 120 EUR za meter štvorcový pozemky. Tento pozemok tam bol nahodnotený na nejakú sumu okolo 40 - 43 EUR a plus sú tam tri budovy, čiže v tejto sume nie je len, že odkupujeme nejakú jednu budovu, ale kupujeme 36.000 štvorcov v Bytčici, kde reálne teda hodnota pozemkov je vážne 130 štvorcov plus nejaké tri budovy k tomu, ak dobre hovorím. Ak nie, oprav ma, prípadne Tono. A samozrejme parkovisko ešte k tomu, čo je predtým ešte veľikánske.

Poslanec Bechný: Ja sa chcem pridať k predrečníkom, v podstate toto nemalo byť nikdy predané, lebo pokiaľ mám informácie, tak pán Rafael Kubelík, ktorý to predal alebo ktorý to dokonca daroval, tak dal podmienku, že má to slúžiť buď na zdravotné alebo sociálne účely. Všetci riaditelia, ktorí tam boli, tak to dodržiavali. Ja som sa poznal veľmi dobre s doktorom Chabanom, ktorý bol riaditeľom nemocnice a zároveň aj psychiatrom, a až pani Bekeová si to dovolila predáť, ale toto je minulosť tak, ale v každom prípade asi to bude finančne veľmi náročné na mesto, ale chcem ťa, pán primátor, podporiť, aby si v rámci tých rokovaní, ktoré máš s majiteľom aj s pani župankou hľadal prieniky a možnože by sa to dalo kúpiť. Ten pozemok je veľký, časť by mohla kúpiť VÚC-ka, časť mesto. Mohli by tam byť nejaké zariadenia, ktoré by navzájom sa prepojovali.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ako, rokovať samozrejme treba a ten záujem zo strany žilinských seniorov tu vnímame všetci asi už dlho, ale ako môžeme začať takto, ale neviem, či ste sa pozreli na rozpočet tohto mesta, keď sa bavíme o takýchto veciach a čaká nás tu kvantum ďalších vecí. Chceme riešiť nejakým spôsobom športoviská, veľké športoviská, chceme riešiť, bavili sme sa tu iba dnes o chodníkoch, bavili sme sa tu dnes o cyklotrasách, bavili sme sa tu dnes o riešení naozaj asi závažných problémov tohto mesta, a neviem či zrovna toto je, ja mám pocit, ako keby sme to tu už kupovali. Takže súhlasím s tým, aj podporím ten materiál, otvorene rokovania, ale nebíme sa tu do prs, že ideme kupovať kaštieľ v Bytčici, lebo tam to je vzdialené.

Poslankyňa Birnerová, druhá zástupkyňa primátora: Ja by som sa rada k tejto téme vyjadrila tým smerom, že potrebu riešiť zariadenia pre seniorov v meste naozaj silne vnímame. Rozhodne je potrebné jednak služby v teréne, ale pravdepodobne aj nejaké zariadenia bude teda potrebné hľadať, preto priestor, avšak siahnuť po historickej budove, ktorá je už veľa rokov zavretá a zanedbaná v predpokladanej cene vyše troch miliónov sa mi nezdá hneď ako prvoplánovane najjednoduchšie riešenie. Myslím, že tomu potrebuje predchádzať taká oveľa širšia diskusia o tom, aké potreby v sociálnych službách na meste máme. Rozhodne chápem aj požiadavku a už ju poznám niekoľko rokov od pani Židekovej, že je tá požiadavka oprávnená, ale otázka je, že či treba siahnuť hneď po prvej novej budove, ktorá existuje. Ja chápem, že ten areál je nádherný, že je zaujímavé tie úvahy rozvíjať, čo by v tom areáli mohlo byť, ale zdá sa, mi, že je to finančne veľmi nákladné, všetky možné financie do sociálnej oblasti investovať do kúpy tejto budovy, že by to znamenalo zmrazenie všetkých možných iných investícií v sociálnej oblasti a myslím, že mesto potrebuje riešiť službu, ja neviem, bezdomovcov, službu všelijakých rôznych sociálne slabých skupín, rodín s deťmi a aj seniorov, ale nemôžeme si, podľa mňa, dovoliť v tejto chvíli tak náročnú investíciu. Zatiaľ to nevidím úplne ako reálne, a ak, tak tomu musí predchádzať oveľa širší nejaký konsenzus, debaty sociálnej komisie a nejakých príslušných odborníkov, takže v podstate vítam túžbu riešiť sociálnu situáciu seniorov, ale nevidím ako reálnu možnosť ísť do kúpy tejto budovy.

Primátor mesta: Tu sme si tak prehodili pár slov s pánom prednostom a s pánom viceprimátorom, jedna taká poznámka, my vám dáme také porovnanie, že koľko by nás stál taký dom dôchodcov na tomto mieste v tomto kaštieli a dáme vám, koľko nás stojí napr. 50 dôchodcov, ktorým zabezpečíme dobrú opatrovateľskú starostlivosť moderným spôsobom a uvidíte tie čísla, že ako efektívne sa dá problém seniorov riešiť. Teraz hovoríme o probléme seniorov. Je jasné, že najradšej by sme boli, nejdeme sa opakovať, je jasné, že by sme boli radi, keby sme kaštieľ mali vo svojom majetku, aby bol zrekonštruovaný, park by slúžil občanom, ale reálne tu je zase poznámka pána prednostu, jedna vec je, je to pamiatka, druhá vec je zmena toho projektu na účel, o ktorom hovoríte, tzn., domov dôchodcov, ďalšia vec je všetky veci, ktoré s tým súvisia. To vážení, aj keby sme tie peniaze našli, čo si myslím teda, že to musím súhlasiť s Martinom Kapitulíkom, že keď to hodíme na stôl, vážení, o pár týždňov, možno za dva týždne, vaše požiadavky, predstavy mesta na jeden stôl, tak obávam sa, že pri všetkej úcte k seniorom, neviem, či toto bude nakoniec vaša priorita, za tie dva týždne a to sa fakt nechcem nikoho dotknúť, preto hovorím, budeme skôr hľadať ako pomôcť tým dôchodcom iným spôsobom a to vidím reálnejšie a druhá vec je, že tá realizácia nie je na toto volebné obdobie, len aby ste si uvedomili všetky náležitosti, ktoré s tým súvisia, aj keby sme na to peniaze našli. Ale v poriadku, rokovať pôjdeme, pán poslanec, to máte naše slovo, stopercentne, opakujem nebudeme to dávať do nejakého balíka, je to proste otázka na pána majiteľa, či je ochotný o tom rozprávať, či táto cena je definitívna, či sa vieme o nej baviť, atď., atď., a s touto informáciou pred vás prídeme, a prihovám sa za to, keď to zrealizujeme, aby sme na jednej strane si hľadali pomoc aj inými prostriedkami efektívnejšími a možno lacnejšími, na jednej strane, na druhej strane, aby sme zrealizovali aj tie možnosti mesta finančné, ktoré sú. Na K8 sme sa bavili, všetky krajské mestá majú jeden základný problém, napriek tomu, že majú pomerne veľké rozpočty, ani jedno krajské mesto nemá na investičný rozvoj. Ani jedno mesto nemá na investičný rozvoj, 2.000.000 EUR nás stoja posledné opatrenia, z minulého roku, vlády. 2.000.000 EUR idú z nášho rozpočtu dnes, v tomto roku na zimnú údržbu, ak by sme ju chceli poskytnúť v plnom rozsahu na bezplatné obedy, na poukazy rekreačné, na navýšenie plátov v samospráve a v školstve. 2.000.000 EUR bez žiadneho krytia, čiže my to musíme zaplatiť. Takže poviem rovno, keby Žilina chcela ísť do takýchto investícií, tak musí tento poslanecký zbor nabrat' odvahu a povedať si, že či, napr. ideme zvyšovať dane, napr., hej, čo samozrejme pochybujem, že tu niekto tú odvahu nájde, hej, ja vám len hovorím, reálne. My vám pripravíme tie podklady, aby sme zrealizovali váš pohľad na rozpočet, a aby ste tie oči nemali také veľké, lebo naozaj, priestor je na hasenie niektorých vecí, priestor je na postupné riešenie niektorých investícií, ale na veľké investície spojené s dopravou, so sociálnou, so športovou infraštruktúrou bez ďalšieho úverového zaťaženie mesta... Dnes ako to je nastavené, financovanie samosprávy bude veľmi, veľmi ťažké. Treba sa na to pripraviť. Tá diskusia v najbližších týždňoch bude veľmi ťažká, pretože zrazu zistíte, že naozaj, že tá realita je trochu iná, ale to vás nechcem strašiť, príslub, toto samozrejme treba schváliť, rokovať budeme, uvidíme, aký bude ďalší vývoj. Len som vás chcel upozorniť, zodpovedne, že nebude to až také jednoduché.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenia č. 73/2019. Výsledok hlasovania č. 94 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 34/ Návrh na poskytnutie dotácie nenávratného finančného príspevku z rozpočtu mesta Urbárskej obci Žilina – Závodie**

Materiál č. 53/2019 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a majetkovou. Materiál tvorí prílohu č. 35 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Martin Kapitulík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Materiál bol stiahnutý z rokovania na žiadosť predkladateľa.

Primátor mesta: To znamená, ak tomu správne rozumiem, očakáva sa, že mestský úrad momentálne pripraví všetko na to, aby ten výrub ešte mohol prebehnúť teraz, áno?

Poslanec Kapitulík: Presne tak, s tým, že uznesenie bolo schválené v apríli, tie činnosti, ktoré sa mali vykonať sa, žiaľ, nevykonali na úrade, tak verím, že teraz to pôde promptnejšie a naozaj úrad k tomu pristúpi zodpovedne, aby sa ten výrub mohol, čo najskôr realizovať, aby to zbytočne niekde nestálo. A v zmysle schváleného uznesenia, mesto, aby sme chránili verejné zdroje, bolo to celé nastavené tak, že vykoná svoj vlastný prieskum trhu, tzn., aby teraz hovorím o schválenom uznesení, tak aby ten prieskum trhu nevykonávala tretia strana a v tej výške sa potom podpíše aj zmluva s urbárom Závodie. S urbárikmi som ohľadom toho komunikoval, oni sú na všetko nachystaní, akurát úrad to už nevieme dotiahnuť my, úrad to musí procesne dotiahnuť, aj čo sa týka zmluvy, aj všetkých ostatných náležitostí poskytnutia tej dotácie, aby sa tie náletové kroviny mohli konečne odstrániť.

Primátor mesta: Každopádne, samozrejme pán prednosta bude konať, to je v poriadku. Moja otázka znie potom, či naozaj by zase nebol priestor, keďže sme tu nové vedenie, s tou problematikou sa možno trochu bližšie zoznámiť, lebo ten problém pretrváva, pretrváva na cintorínoch, teraz nehovorím o tom výrube, hovorím o celkovej problematike v súvislosti s diviakmi, či by nebolo na mieste znova možno urobiť nejaké širšie stretnutie aj s poľovníckym zväzom, aby sme naozaj hľadali z tých opatrení momentálne tie najúčinnnejšie, aby sme sa niekde posunuli, aby to bolo na Hájiku a v tých mestských častiach, ktorých sa to týka cítiť, lebo je to jedno opatrenie, ale obávam sa, že nebude dostatočne ešte účinné, že by som bol rád, keby sme vedeli siahnuť aj po opatreniach, ktoré možno nás toľko stáť nebudú a budú aj na tretej strane, napr., na poľovníkoch, atď. Bol by som rád, keby sme si možno k tomu urobili nejaké sedenie.

Poslanec Kapitulík: Tak ja samozrejme veľmi rád také sedenie aj zorganizujem a posunieme sa dopredu. Nemusíme vymýšľať nič nové. Tie opatrenia, pod ktoré sa podpísali poľovníci, ochranári, primátori a zástupcovia samospráv, ktoré majú s riešením tohto problému skúsenosti a množstvo ďalších odborníkov tak sú na stole, len treba ich začať plniť. Dnes sme sa rozprávali o dvoch kľúčových opatreniach, ktoré keď sa zavedú, tak zásadným spôsobom by to malo pomôcť. To je kombinácia práve eliminácie toho úkrytu, tých náletových krovín a eliminácia dostupnosti potravy, to sú tie polopodzemné kontajnery. Pokiaľ zavedieme tieto dve opatrenia a to je úplné najúčinnnejšie a zhodnú sa na tom všetci oslovení odborníci, samozrejme, ak máš na mysli lov, ten poľovníci v zmysle schválených plánov, ktoré každoročne navyšujú realizujú, akurát tu si treba úplne otvorene povedať, že to nie je také jednoduché ako to možno naoko vyzerá, lebo diviaky sú teritoriálne, tzn., aj keď zastrelíte pri Hájiku jedného tak za dva týždne je tam.

### **Ad 35/ Interpelácie**

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomne spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpelácie predložené neboli.

### **Ad 36/ Všeobecná rozprava**

Primátor mesta: O vystúpenie vo všeobecnej rozprave požiadal pán Horvát, poprosím pána Horváta, aby prišiel. Upozorňujem vás, že vystúpenie môže trvať maximálne päť minút vzhľadom na to, že už ste opakovane pred nami vystupoval, tak vás poprosím o rešpektovanie tohoto času. Žiadosť o vystúpenie tvorí prílohu č. 36 zápisnice.

Občan Marián Horvát: Vážený pán primátor, vážení páni poslanci, vážené panie poslankyne, chcem vás požiadať o riešenie troch bodov. Prvý bod, dlhé roky zápasím s mestom Žilina s nevyriešenou požiadavkou prepracovania Dodatku OKŠKRMR z roku 2015, kde nám bolo predĺžené vyúčtovanie dotácie. Samotný projekt sa konal 24. októbra a dátum vyúčtovania bol na 23. októbra, keďže s touto problematikou som vystúpil takmer 6-krát, mestské zastupiteľstvo neprijalo v tejto veci žiadne uznesenie. Nášmu združeniu to robí problém pri spracovaní účtovníctva, kde počítačové programy vyslovene vyžadujú, aby účtovná uzávierka bola vykonaná po skončení podujatia, ako bolo poskytnuté, dotácie Brodňanské slávnosti, čiže malo by to byť nastavené na 25. októbra. Chcel by som vás preto požiadať v tejto veci o vydanie uznesenia. Za ďalšie, chcem požiadať novú komisiu o vykonanie náprav tlačív grantového systému mesta Žilina, ktoré nie sú zosúladené s platnou uzatvorenou zmluvou, keďže v celom tomto procese sú nastavené dve matematické hodnoty, kde pri vypracovanom tlačive o žiadosť o priznanie grantovej dotácie sa uvádza, že žiadateľ financuje 30 % z celkového rozpočtu, kdežto pri uzatvorenej zmluve sa tvrdí niečo iné, že žiadateľ financuje 30 % od schválenej dotácie čiže, keď mesto Žilina dá niekomu 500 EUR, tak žiadateľ financuje 150 EUR, lenže treba si uvedomiť, že keď sa pôvodne žiadal vyšší objem peňazí, tak tá spoluúčasť sa znížila a tým pádom tu vznikol schodok. Na Slovensku je zavedené pravidlo, že vždy sa financuje projekt 30 % z celkového rozpočtu. Odôvodňujem to aj tým, že mal som stretnutie s právnikom, ktorý mi povedal, že pri pôvodne vypracovanej žiadosti sme sa jasne zaviazali, že budeme jednotlivé položky financovať z celkového rozpočtu. Zmluva, ktorá bola medzi nami uzatvorená je považovaná za veľmi nezodpovedné riešenie, čiže zmluva bola vypracovaná na základe veľmi zmätočného a nezodpovedného riešenia, keďže žiadatelia, ktorých od roku 2010 v tejto veci bolo okolo 3000 a tí, ktorí nedostali finančné prostriedky na svoje projekty boli podvedení preto, lebo ten kto žiadal nedostal dotáciu, ale nedostal ju na základe toho, že niekto vypracoval tlačivo a to tlačivo bolo zmätočne vypracované, čiže tá zmluva hovorí úplne niečo iné, čiže ešte raz by som chcel zdôrazniť, že žiadateľ vždy musí financovať z celkového rozpočtu 30 % a musí to byť zapísané aj v zmluve preto, lebo pri tom vyúčtovaní, keď si porovnáte tú pôvodne vypracovanú žiadosť a teda vyúčtovanie garantovej dotácie, vzniká tam schodok. Nemôžete sa odvolávať na variant, že mesto poskytne 70 % a 30 % poskytne žiadateľ. Takže ani v tejto veci nebolo vypracované uznesenie, čiže by som požadoval od tohto dnešného mestského zastupiteľstva, keby sa nejaké uznesenie vypracovalo. V súvislosti s grantovým systémom chcem sa spýtať, či je možné zaradiť do budúcnosti oblasť solidarity, chcel by som dať návrh, či je možné predajcom NotaBene z grantového systému preplácať časopisy NotaBene, aby mali trošku vyššie zárobky a trošku vyššiu motiváciu pracovať. Máme ich nejakých 15 v Žiline a treba si uvedomiť, že človek, ktorý žije na ulici a stojí, poviem príklad,



celý deň niekedy za 10 EUR tak si myslím, že to je šikan a grantový systém tiež by mohol pamätať aj na takýchto ľuďí, ktorí chcú pracovať a nemajú také možnosti v otázke predaja.

Primátor mesta: Ďakujem pekne pán Horvát, poprosím pani Dolníkovú, aby prišla k nám a vysvetlila poslancom alebo, resp., okomentovala požiadavky a námietky pána Horváta. Pán Horvát, ešte mám pre vás jednu informáciu, čo sa týka tých uznesení, vy uznesenie predkladať nemôžete a na to, aby sme prijali nejaké uznesenie na zastupiteľstve aj v minulosti alebo aj dnes, tak musíte si nájsť poslanca, ktorý za vás nejaký návrh na uznesenie predloží. Prepáčte, ale to takto nefunguje, tzn., ak vy chcete, aby dnes sme tu nejaké uznesenie prijali, nemôžem ho predložiť ja ako primátor, musí ho predložiť niektorý z poslancov a toho poslanca musíte osloviť, aby vaše uznesenie alebo návrh uznesenia predložil. Ak sa tak nestalo, tak žiaľbohu, ani dnes žiadne uznesenie nebudeme môcť schvaľovať, len vás na to upozorňujem, to je štandardný postup, ktorý ja musím dodržať. Len aby ste tomu rozumeli, prečo aj v minulosti sa tak nestalo. Ešte raz pán Horvát, ak chcete, pán Horvát poprosím vás, my sme vás počúvali, poprosím, aby ste počúvali mňa, čo hovorím. Nehovorím nič mimoriadne, vy máte legitímne právo podať cez poslanca návrh na uznesenie, ale musíte to urobiť cez poslanca. Ďakujem pekne a teraz poprosím pani Dolníkovú, aby to okomentovala.

Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja: V roku 2015 boli podané združením Broďňancov dva projekty. Jeden projekt bol nevyfinancovaný, teda nevydokladovaný, ten je v súčasnej dobe na Krajskom súde, nakoľko sa odvolal zbor Žilincov proti rozsudku Okresného súdu. Na vyplatenie, tam bol zásadný problém, v tomto prípade nevyúčtovanie grantu a teda aj nevrátenie finančných prostriedkov. Druhý projekt, o ktorom hovoril pán Horvát bol v tom znení, že teda pán Horvát si podal žiadosť o preloženie termínu projektu, my sme teda dodatok spísali, bohužiaľ, on ešte potom riešil ten projekt nejak neskôr, tam už nevieme my spraviť dodatok k zmluve, nakoľko sa jedná o rok 2015 a jednoducho tu nevieme my vyhovieť a nevieme tú zmluvu aj v zmysle platných legislatívnych pravidiel vyhotoviť. Čo sa týka financovania 30 % a 70 %, tu v tomto prípade chcem povedať, že žiadatelia si dávajú návrh na grant a v tom návrhu je podmienka, aby bolo spolufinancovanie 30 %. Samozrejme komisia, ktorá schvaľuje projekt alebo finančné prostriedky na projekt môže povedať, že toto sú pre ňu oprávnené alebo neoprávnené výdavky, teda prideli sumu danému projektu. Pre nás je smerodajná zmluva, ktorá sa spíše s prijímateľom finančných prostriedkov, tzn. tak, aby teda aj na to sa potom prihliada, na tú alikvotnú čiastku tridsiatich percent, ktorá sa odvíja od schválenej sumy. Toto je zatiaľ po celé roky zrejme všetkým žiadateľom, ktorí žiadali o grantovú dotáciu a teda každému je to zrozumiteľné, tam nevidíme nejaký problém. Čo sa týka prepracovania iba chcem oznámiť, že v súčasnej dobe pracujeme na e-grante, teda pripravuje sa elektronická podateľňa aj elektronické hodnotenie pre členov komisií. Posledná otázka bola oblasť solidarity. Takáto oblasť solidarity, ja by som povedala, že to nie je oblasť, ale je to priorita, tzn., že každá komisia si môže z daných oblastí určiť prioritu a tie prioritné záležitosti, ktoré chce riešiť v oblasti, tzn., ak poviem, že komisia pri mestskom zastupiteľstve sociálna si určí, že teda bude v tomto roku mať aj projekty zamerané na oblasť solidarity, tak potom sa môže riešiť situácia. V každom prípade, pokiaľ by chceli predajcovia NotaBene, resp., organizácia, ktorá ich zastrešuje riešiť s predajcami nejaký projekt, môže si podať žiadosť, ako každý iný žiadateľ, na projektovú dokumentáciu, samozrejme mesto Žilina nemôže kupovať časopisy NotaBene, takže ja len toľko k vysvetleniu.

Primátor mesta: Ďakujem pekne za informáciu, čiže pán Horvát, ak diecézna charita, lebo diecézna charita má aj pod sebou predaj NotaBene cez svojich predajcov a má záujem participovať na grantovom systéme, samozrejme my tomu nevieme zabrániť, naopak budeme

veľmi radi, čiže keď si dajú ku nám žiadosť, tak tá žiadosť samozrejme bude posudzovaná. A inak diecézna charita je financovaná z príspevku mesta Žilina aj v inom rozsahu.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Pán Horvát, ja som len v krátkej reakcii na vás, možno ma teda mrzí, že žiaden poslanec nepredložil tento návrh, možno sa treba obrátiť na mieste príslušných poslancov za volebný obvod číslo osem, aby takéto niečo podali, ale poviem vám na rovinu, ja by som za takýto návrh ani nehlasoval, lebo v praxi by to znamenalo dosť veľký chaos a poviem vám aj prečo. Keď ja organizujem, napr. hody, ktoré sú na začiatku dňa a mám plánovaný rozpočet na úrovni 15.000 EUR a dám na mesto žiadosť na dotáciu a v skutočnosti mi mesto potom v rámci grantovej dotácie dá 1.000 EUR na základe toho, že som dal tú žiadosť, budem mestu musieť vyúčtovať štyri a pol tisíce, čo je ďaleko viac, ako mi mesto nakoniec v nejakej zmluve poskytlo, tzn., že ten systém tak, ako je nastavený teraz je nastavený dobre, pretože v takom prípade ako hovoríte vy, bolo by to veľmi demotivujúce, aby človek nastavil tú akciu, ktorú ide konať v čo najlepšej kvalite a snažil by sa najprv lobiť a zisťovať koľko peňazí za tú akciu dostane, čo v skutočnosti ani nie je možné, lebo nevieme na začiatku dňa, koľko tam tých žiadostí bude, čiže ono to nie je také jednoduché urobiť, presne ako hovoríte vy, a myslím si, že by to bolo aj demotivujúce pre organizátorov týchto podujatí, takže tak, ako to je, tak to je, podľa mňa aj fajn.

Primátor mesta: Ešte možno k pánovi Horvátovi k tomu listu, ktorým ma oslovil, dve veci spomenul, ešte by som rád teda prečítal, že požaduje odo mňa, aby som vykonal opatrenia, aby tí poslanci, ktorí kandidujú vo voľbách do orgánov samospráv nezneužívali podujatia financované mestom Žilina pre svoju politickú kampaň. Myslím tým kampaň pred komunálnymi voľbami, v našom volebnom obvode číslo osem k takýmto zneužívaniu už dlhé roky dochádza a kompetentní s tým nič nerobia. Ja som pánovi Horvátovi vysvetlil, že neevidujem žiaden podnet, ktorý by súvisel s porušením pravidiel volebnej kampane a zákona, ale každopádne chcem vás poprosiť, aby ste si túto pripomienku pána Horváta, páni poslanci osvojili, dobre? To znamená, pán Horvát, pani Dolníková vám vysvetlila veci, ktoré ste rozporovali, ak chcete prijať platné uznesenie, poprosím vás, cez príslušných poslancov z vášho obvodu, podajte návrh na uznesenie, ktorým sa určite budeme zaoberať.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka, Pažický a Cáder. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja by som sa chcel ospravedlniť, že ešte takto fakt na záver tu mám ešte jednu tému. Chcem len oboznámiť kolegov s tým, ako sme sa snažili dosiahnuť úpravu križovatky na Borovej ulici na Solinkách, kde je pri výjazde zo sídliska veľmi krízová situácia, hej, riešime to tri roky. Jedná sa konkrétne o rozšírenie jazdného pruhu asi jeden a pol metra až dva metre a je tam jeden zákaz vjazdu doľava, čo vytvára vlastne kolízne situácie, ráno hlavne, čiže jednoduchá vec, ale ja som si pripravil iba túto taký prehľad, ako prebiehala do dnešného dňa úprava tej križovatky, ktorá do dnešného dňa ešte nie je upravená a najmä kvôli tomu, aby sa to v budúcnosti už neopakovalo, aby sme sa s tým už pohli ďalej. Chcem na to zabudnúť veľmi rýchlo, ale musím to zo seba nejako dostať. Takže, v roku 2016 sme ako poslanci za Solinky požiadali odbor dopravy o vypracovanie variantov na riešenie krízovej situácie na križovatke Borová, potom za druhé, 22.08.2016 bola podpísaná zmluva o dielo na spracovanie projektovej dokumentácie do termínu 16.10.2017 s projektantom. To bolo ešte vlastne také optimistické obdobie, potom za tretie, v júni 2017 boli v zmene rozpočtu odsúhlasené financie na úpravu križovatky. Štvrtý bod, 03.10.2017 bolo stretnutie ohľadom problematickeho riešenia križovatky, mesto informovalo projektanta o možnej zmene v koncepte návrhu križovatky aj

z toho dôvodu, že neďaleko sa plánuje veľká úprava križovatky pod Hájom, tu len dodávam, že tá pod Hájom je reálna možno za 10 rokov, lebo nie sú ešte vysporiadané pozemky, ale zasiahol som aj do tejto úpravy aj takýmto spôsobom. Piaty bod, 17.10.2017 je stretnutie s projektantom informovanie, že križovatka sa oproti pôvodnému zámeru bude riešiť len v menšom rozsahu, čiže ten jeden odbočovací pruh, rozšírenie a zákaz vjazdu doľava na súkromnú školu. Šiesty bod, 20.12.2017 bola odovzdaná projektová dokumentácia od projektanta na odbor dopravnej inšpekcie - na Okresnú dopravnú inšpekciu, potom siedmy bod, 01.02.2017 projektant informuje, že teda inšpekcia ešte nedala stanovisko a projektant musí projektovú dokumentáciu ešte upraviť. 01.03.2018 projektant odovzdal novú opravenú projektovú dokumentáciu. Deviaty bod, 16.03.2018, teda už sme v roku 2018 od 2016, konzultácia s pánom Rolkom a pani Moravčíkovou z odboru dopravy, akým konaním sa vlastne táto stavba povolí. Po konzultácii sa rozhodlo, že na stavbu bude treba vydať stavebné povolenie, tu prichádza k takému malému zvratu, 21.03.2018 sa teda zistilo, že treba dopracovať do projektovej dokumentácie projekt prekládky stĺpu trakčného vedenia a verejného osvetlenia. V poslednej variante vypracovanej projektantom sa s tým totižto neuvažovalo, že to bude potrebné, ale na základe konzultácie s odborom dopravy, je to potrebné doplniť. To sme teda v podstate dva roky potom, ako sme o tom začali uvažovať. Projektant požiadal firmu Deltas o vypracovanie cenovej ponuky a projektovej dokumentácie, prekládky trakčného vedenia a verejného osvetlenia. Tieto body sú vlastne vyjadrenia šéfa investičného oddelenia. Tento proces to som ja neformuloval v podstate. Firma Deltas je asi jediná na Slovensku, ktorá podobné projektové dokumentácie robí, podľa vyjadrenia projektanta. 10.05.2018 projektant poslal email, že Deltas poslala cenovú ponuku na prekládku trakčného vedenia, dodanie do troch týždňov po objednaní a dodaní existencií sietí v lokalite. 11.05.2018 poslanie projektantovi vyjadrenia s existenciou sietí, čo bola teda požiadavka firmy Deltas. Ak sa neorientujete, tak kľudne sa môžem vrátiť na začiatok, ale máme tu už trinásť bod a je tu tiež taký jeden zvrat menší. 07.06.2018 pripomienka mailom na projektanta, kedy bude tá projektová dokumentácia na prekládku, bolo to urgentné, ale neprišla odpoveď, podľa vyjadrenia šéfa investičného oddelenia. Štrnásť bod 26.06.2018, mail na projektanta urgencia, a nevidím tu odpoveď. 06.08.2018, to už sme v auguste, znova mail, urgencia na projektanta ohľadom projektovej dokumentácie, nevidím tu odpoveď. 16.08., ak by som mohol ešte dokončiť, nebude to už dlho, len dokončím nech pointa neujde.

Následne dal primátor mesta hlasovať o predĺžení diskusného príspevku poslanca Cibulku o ďalších 5 minút. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 95 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Cibulka: 06.08.2018 teda znovu mail, urgencia na projektanta ohľadom projektovej dokumentácie, ale nevidím tu odpoveď. 16.08.2018 pani Pačková z odboru investícií poslala email projektantovi, ale nevidím tu odpoveď, hej, čiže tu už sme naozaj dva mesiace bez odpovede, podľa vyjadrenia šéfa investičného oddelenia, neviem, toto je jeho email. 17.08.2018 telefonická žiadosť urgencia o zaslanie prekládky trakčného vedenia už firme Deltas. 21.09.2018 mail od projektanta: „Po dnešnom telefonáte a vysvetlení situácie a jej vážnosti, nám firma zabezpečujúca projekt prekládky stĺpu dodá budúci týždeň, koncom týždňa maximálne v utorok ten ďalší týždeň, tzn., že na meste bude projekt do stredy 03.10.2018, toto je maximálny hraničný termín. Nakoľko firma Deltas je jediná firma na Slovensku, ktorá spracúva daný predmet podnikania, čiže prekládky trakčných vedení. Objednávku sme posielali niekedy v máji, dnes som obdržal mail z firmy Deltas, kde nám prisľúbili projekt prekládky stĺpu trolejového vedenia budúci týždeň. 08.10.2018 projektant doniesol projektovú dokumentáciu prekládky trakčného vedenia a verejného osvetlenia. Oslovené pracovníčky na Žilinskom, teda na Krajskom úrade na konzultáciu, aké povolenie treba dať na ŽSK. Desiaty

bod, to je niekedy november, Siemens žiada prepracovať prekládku verejného osvetlenia, zadané firme Deltas, ale už 10.12.2018 projektant priniesol opravenú projektovú dokumentáciu prekládky verejného osvetlenia. Začiatok roka 2019, to už sme teda v tomto roku, poznámka autora textu - spolu s investičným odborom riešime chýbajúce podklady pre, ŽSK, aby úpravu križovatky povolil. No a už tu mám február 2019, čakáme na stanovisko všeobecného stavebného úradu, na povolenie vlastne celej tej úpravy tej križovatky, ale toto samozrejme sa odohrávalo za mojich telefonátov a e-mailov takmer každý týždeň, počas tohto obdobia a ide o jeden meter a pol, hej, a prekládku trakčného vedenia a jednu značku, čiže aby ste vedeli. Preto som to čítal, aby ste vedeli, že naozaj záleží mi na tom, aby sa tam tá križovatka upravila, aby sa tam zlepšil ten východ z tej Borovej ulice, a ja chcem za týmto spraviť hrubú čiaru, a som teda aj rád, že mám dohodnuté stretnutie s pánom prednostom vlastne, aj s dotknutými, s poslancami, aj s každým, kto bude chcieť a urýchlíme ten proces, aby sme to už konečne dokončili do toho konečného štádia. No tak, ak k tomu majú ešte čo povedať pán projektant Vonš alebo teda šéf investičného oddelenia, pán Guzma, tak môžu sa k tomu ešte vyjadriť, že čo vlastne, ja by som bol rád, keby teda povedali, čo ešte teda chýba k tomu, aby sme to finalizovali a mohli naozaj začať reálne s úpravou tejto križovatky.

Primátor mesta: Ďakujem pán poslanec, vzhľadom na to, že sa blížime k prekonaniu rekordu, čo sa týka dĺžky mestských zastupiteľstiev, netušil som, že aj v tomto volebnom období to tak bude, tak ja veľmi rád udelím teraz slovo aj pánovi projektantovi, aj pánovi Guzmovi, máme čas, je pekný večer, takže poďme sa rozprávať o tom, čo bolo, čo je a čo bude.

Ing. Radoslav Guzma, vedúci odboru investičného: Dobrý večer, ja som si pozval aj pána projektanta a ja to skúsím vysvetliť aj bez neho, ale pokiaľ bude treba podrobnejšie vysvetliť aj nejaké technické veci, dám slovo aj jemu. Skúsím reagovať na tie postupnosti, ktoré hovoril pán poslanec Cibulka. V prvom rade to, že sa to riešilo od 2015-teho roku, ako ste spomenuli, my ako odbor investičný sme nemali o tom vôbec vedomosť. Druhá vec, ktorú by som chcel opraviť je, že ste spomínali, že zmluva o dielo s pánom projektantom bola podpísaná v roku 1017, pardon v 2016-tom ale bolo to až 2017-tom, myslím, že ste tam hovorili niečo o 16-tom roku. Ja by som to zhrnul, celú problematiku, do nasledovného. Keď sme podpisovali zmluvu o dielo, mysleli sme si, že bude stačiť jednoduchá úprava tejto priesečnej križovatky, tak to aj pán projektant navrhol. Potom sa robilo kapacitné posúdenie, ktoré však nevyšlo. Každý vedel z nás, že aj také navrhnuté úpravy križovatky ako boli navrhnuté by pomohlo situácií, ktorá je tam naozaj zlá, hlavne v tých ranných hodinách, ale dopravný policajt nesúhlasil s týmto riešením a povedal, že ak sa má upravovať križovatka, tak poriadne a nielen čiastočne. Čiže potom sme vyskúšali navrhnuť okružnú križovatku, pán projektant to znova naprojektoval, znova urobil kapacitné posúdenie, a znova to kapacitné posúdenie nevyšlo, takže prišla do úvahy tretia alternatíva, poďme urobiť okružnú križovatku svetelne riadenú. Tam, ale prebehla komunikácia s pánom profesorom Čelkom, ktorý spracúva územný generel k územnému plánu a ten to odmietol. Povedal, že okružná križovatka, svetelne riadená v takýchto obytných zónach sa nerobí a hovoril, že teda s tým by on nesúhlasil. Pán projektant, ak niečo hovorím zle, tak ma kľudne opravte. Čiže nakoniec sa dohodlo, že urobíme iba minimálne nejaké úpravy, aspoň naozaj také, ktoré aspoň trochu odľahčia tú dopravu, ktorá tam panuje najmä v raňajších hodinách a komunikovalo sa neustále s pánom Ing. kapitánom Mihálikom z Okresného dopravného inšpektorátu, aké stavebné úpravy by povolil také, aby vydal kladné záväzné stanovisko, až sa nakoniec dopracovala tá verzia, ktorá je momentálne na svete - naozaj jednoduché úpravy: jeden odbočovací pruh doprava, zákaz odbočenia doľava na súkromnú školu a to je všetko. Bola tam ešte jedna alternatíva, prepojenie ulíc Borovej s Jaseňovou, ale tá sa zamietla z dôvodu, predpokladám asi, záporného stanoviska občanov a poslancov tam žijúcich. Potom najväčší priedah v tomto celom, v podstate, vznikol pri potrebe zabezpečiť

projektovú dokumentáciu prekládky trakčných vedení a to vzniklo z toho pridania jedného odbočovacieho pruhu doprava z ulice Borovej. Tu vznikla patová situácia trošku, a to je tá, že existuje na Slovensku jedna jediná firma, ktorá sa takýmito vecami zaoberá a je fakt, že pre ňu je to absolútne nezaujímavá zákazka, urobiť prekládku jedného trakčného stĺpu, čiže ona nás takto stále ako odsúvala a nemali sme to, komu inému zadať. Tam bol celý problém. Odmietam tie tvrdenia, ktoré sa ku mne dostali, že sme to my tu nejako umelo predlžovali, naozaj to nie je pravda. Možnože môžete mať taký pocit, ale naozaj to odmietam, to neviem ani motiváciu, akú by som mal k tomu, ja osobne. Takže asi takto v krátkosti.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja sa chcem poďakovať kolegovi Cibulkovi za to, že to takto predniesol a vidíte tú peripetiu, ktorej sme boli viacerí účastní. Možno vám to je niektorým na srandu, ale tí ľudia tam ozaj trpia, každé ráno tam majú veľký problém sa dostať, lebo tá ulica jediná je vlastne slepá, inak sa nedá z nej dostať, takže ja verím, že aj s novým pánom prednostom, že nájdeme cestu ako toto urýchliť. My sa stretneme a verím, že sa to pohne.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tiež si myslím, že je to problém, ktorý trápi Solinky natoľko, že naozaj oplatí sa byť tu trošku dlhšie, ak to posunie to riešenie dopredu. V preklade k tomu, čo tu bolo aj povedané, trvá to dlho, je to závažný problém, asi jeden z najzávažnejších na Solinkách, a treba to posunúť dopredu a verím, že aj takýmto spôsobom sa dostaneme k tomu, že sa to začne teraz naozaj rýchlejšie riešiť a teším sa na to stretnutie s pánom prednostom a verím, že to posunieme dopredu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja už len na záver som chcel počuť pána projektanta, že čo ešte treba urobiť, hej, úplne v krátkosti, jednu, dve vety, už nič rozoberať, preto tam aj bol, Peter, že možno, aby to tak aj uzavrel.

Primátor mesta: Ja sa celkom teším, že to znova podrobne preberiete ešte u pána prednostu, na to sa teším, som rád, že to bude dvakrát zopakované.

Ing. Peter Vonš, projektant: Ono viac-menej to, čo hovoril pán poslanec Cibulka je pravda, až na nejaké tie termíny, len problém je v tom, že v tomto časovom období sa hľadali rôzne riešenia, nakoľko predmet zmluvy bol iný ako to, čo vlastne nepovolil Okresný dopravný inšpektorát, policajti v Žiline, takže ten čas, tam neboli hluché obdobia, tam išlo o to, že sa hľadali iné riešenia ako prepojenia ulíc, ako spomínal pán Guzma, hľadali sa riešenia okružnej križovatky, svetelne riadenej križovatky, prerokovávalo sa to so spracovateľom generelu a dospelo to teda až do fázy odovzdaného projektu. Potom už bolo teda na mestskom úrade, aby vybavil povolenie a cestným správny orgánom pre prekládku stĺpov DPMŽ je Žilinský samosprávny kraj, no a tento Žilinský samosprávny kraj napísal zoznam dokladov, ktoré on potrebuje k vydaniu povolenia, a tie mu boli, myslím, v januári posledný doklad zaslaný, takže teraz to už stojí len na tom, aby cestný správny orgán pre prekládku stĺpov DPMŽ vydal Žilinský samosprávny kraj. Ostatné všetky povolenia na tú dokumentáciu sú.

Ing. Radoslav Guzma, vedúci odboru investičného: Ešte doplním, ak môžem, Žilinský samosprávny kraj dostal túto kompetenciu vydávať stavebné povolenia na tieto prekládky trakčných vedení len nedávno, vyzerá to tak, že naša požiadavka bola ako prvá a sama nevedela, čo si má vlastne žiadať, čiže ešte tam bol istý časový sklz, čiže ešte toto k tomu sa dialo.

Primátor mesta: To je neuveriteľný príbeh, chcel by som poprosiť pani Šutekovú, či by nemohla intervenovať na Žilinskom samosprávnom kraji a zapojila sa do tohoto riešenia tohoto problému, aby sme to naozaj zvládli.

Ing. Michal Berger, prednosta mestského úradu: V tomto momente poviem len to, že ja som za riešenie, tzn., ten termín bude oznámený všetkým, ktorým táto informácia bolo povedané, že bude preberaná a za seba môžem len poďakovať, lebo mne ste ušetrili čas na úkor vášho sa s tou situáciou možno podrobne oboznámiť a na tom našom stretnutí už budeme hovoriť len to, čo bude dopredu.

Poslanec Pažický: Budem teraz rozprávať o volebnom obvode číslo 8, budem sa snažiť byť stručný a zhrniem len základné fakty, ak by som na niečo zabudol, poprosím kolegu Jožka Augustína, aby ma doplnil. Volebný obvod číslo osem, ako ho poznáme toto volebné obdobie pozostáva, ako iste viete, z ôsmich mestských častí. Boli sme v ňom zvolení traja poslanci, ja, doktor Augustín a doktor Johanes. Čiže je to volebný obvod s najväčším počtom mestských častí, je to volebný obvod s najväčšou rozlohou, keď si zoberiete koľko zaberáme rozlohou, je to možno štvrtina celej Žiliny, pokiaľ nie viac, a zároveň je to volebný obvod s najväčším deficitom voči obyvateľom, čo sa týka prístupu povedzme k vodovodu, ku kanalizácii a k rôznej inej infraštruktúre. Minulé volebné obdobie tomu tak nebolo, nebol taký rozsiahly tento volebný obvod mal šesť mestských častí, predchádzajúci mestskí poslanci, ktorí ste tu aj teraz kolegovia viete, kedy sa začala táto situácia riešiť, bolo to niekedy zjari, keď sa pripravovali nové volebné obvody do komunálnych volieb. Prišlo sa s nejakou tézou, že zákon sa zmenil a ukladá, aby počty obyvateľov na jedného poslanca boli približne rovnaké, argumentovalo sa tam nejakou takou mantrou, že poslanci sa volia pomerne k počtu obyvateľov, nikto nevedel, čo to presne znamená, ale teda, aby sa to všetko nejakým spôsobom dalo na poriadok, boli dlhé rokovania, nakoniec sa prijalo také riešenie, že do starého volebného obvodu číslo osem sme dostali ešte darček v podobe Strážova a Mojšovej Lúčky. Keď si zoberieme tieto dve mestské časti z hľadiska vzdialenosti, takže asi viete, o čom hovorím. Ako istú kompenzáciu kolegovia v predošlom volebnom období teda bolo prijaté uznesenie číslo 240/2018, ktoré umožňuje predsedovi výboru navrhnúť Mestskému zastupiteľstvu v Žiline zriadenie pozície asistenta výboru. Ja využívam tento priestor, po dohode s kolegami, a predkladám návrh na uznesenie, ktoré znie: Mestské zastupiteľstvo v Žiline za prvé zriaďuje pozíciu asistenta výboru v mestskej časti - výboru číslo 8 a za druhé určuje Ing. Darinu Bobáňovú a Mgr. Evu Hellovú do funkcie asistenta výboru v mestskej časti - výboru číslo 8. Prečítam vám aj odôvodnenie, aby ste boli v obraze. Je to stručné. V nadväznosti na uznesenie Mestského zastupiteľstva v Žiline číslo 240/2018 zo dňa 24.09.2018 ako predseda výboru číslo 8 predkladám Mestskému zastupiteľstvu v Žiline návrh na zriadenie pozície asistenta výboru v mestskej časti - výboru číslo 8 a to v počte dvoch asistentov. Zároveň vám po dohode s kolegami z výboru predkladám návrh na určenie pani Bobáňovej a pani Hellovej do tejto funkcie. S týmito osobami mesto uzavrie dohodu o pracovnej činnosti, pričom odmena asistenta bude v zmysle čl. 5 Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline v nadväznosti na uznesenie Mestského zastupiteľstva v Žiline číslo 239/2018 zo dňa 24.09.2018 vo výške poslanskej odmeny teda 1/12 z mesačného platu primátora mesta Žilina k dnešnému dňu 281,50 EUR. Je február, kedy sme sa rozhodli k tomuto kroku, my sme si absolvovali stretnutia v decembri a v januári a jednoducho sme s kolegami zhodnotili, že naozaj je na nás naložené veľa. Mali sme dva týždne stretnutia, potom následne ešte po víkendoch spracovávať zápisnice a podobne, takže nie, že by sme sa báli tej roboty, aj keď sa išlo samozrejme do volieb, všetci poslanci vedeli, čo to obnáša, a aký je tento volebný obvod číslo 8, ale skutočne po porade s kolegami sme pristúpili k tomu teda, že vás žiadame, aby nám bola zriadená táto funkcia asistenta poslanca. Ide o to, že chceme týchto asistentov využívať hlavne na odbremenenie z

administratívnej záťaže. Čiže tak v stručnosti, chodili by s nami na stretnutia s občanom, spracovávali by nám zápisnice, riešili by nejakú prípadnú agendu, sledovali termíny, sledovali, ako sa jednotlivé požiadavky plnia, a naozaj v čase núdze, keby nemohol ani jeden z poslancov a bolo by treba riešiť nejakú požiadavku v niektorej mestskej časti, tak možno na základe teda pokynov predsedu, prípadne sekretára by boli vyslaní na to, aby teda, obrazne povedané, tú požiadavku zdvihli a priniesli naspäť. Takže myslím si, že som povedal všetko, čo treba, ďakujem pekne a poprosím vás o podporu toho materiálu.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Ja len toľko, že Janko Pažický povedal asi všetko. Tento obvod je taká turistická atrakcia, fakt sa človek nabehá a keď niekto má, dajme tomu, na sídlisku šesť stretnutí za rok, tak my to máme 4×8 a každý sa nejakým spôsobom chceme toho stretnutia zúčastniť, aj keď sa to asi všetkým nedá ísť na tie všetky stretnutia, ale nie je príjemné, keď vás tí obyvatelia privítajú, najmä v Strážove a v Mojšovej Lúčke, hneď s týmto, že vy tu budete na nás kašľať a pár starších ľudí v Strážove namietalo dlhodobé prepojenie so Závodím, historicky aj s Bánovou, že proste tam, aj keď si v minulosti vybavoval dajme tomu sobáš, že to riešil tam na vtedajšom miestnom úrade, proste tí ľudia nie sú z toho nadšení, že títo poslanci neprihliadli najmä na toto historické prepojenie najmä Strážova. Hovorím, Mojšová Lúčka, to už ani nebudem komentovať, nemá to logiku. Otázne je, či to potom obetovať za cenu jedného poslanca.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja sa chcem len kolegu Pažického opýtať, ak som to dobre rozumel, pani Hellová, je to pracovníčka, nie je tam nejaký konflikt? Viem, že sa aj na to peniaze našli, na túto funkciu asistenta, či to nie je problém, že to bude robiť zamestnankyňa mestského úradu?

Primátor mesta: Obidvaja sú zamestnanci.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Myslím, že predošlé vedenie, mestské zastupiteľstvo schválilo, že to bude zamestnanec mesta alebo aspoň tak sa to diskutovalo, v prípade, ak je nejaký takýto problém, tak ja očakávam v mojej komisii, aj keď možno aj ja tam budem mať konflikt reálne, keďže som z toho obvodu, ale môžeme to na tej komisii prejednať, či v tomto je konflikt záujmu alebo nie. Kľudne vítam akýkoľvek podnet v tomto smere.

Primátor mesta: Takto to bolo presne navrhnuté, že to bude zamestnanec alebo teda zamestnanci mestského úradu, čiže ide sa v zmysle plnenia uznesenia, ktoré bolo schválené, takže momentálne ja v tom nevidím problém.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja by som chcel tiež len v krátkosti. Ten proces tvorenia volebných obvodov bol nejaký a dá sa povedať tvorili sme ho na poslednú chvíľu. Tiež myšlienka tvorenia tých obvodov nebola práve tá, aby vám obvody pribudli, ale práve opačne, prioritný záujem bol, aby vám pribudol poslanec do tohto obvodu. Nakoniec sme, žiaľ, zistili, že tá legislatíva je postavená proti nám a nakoniec sme urobili takýto materiál, ktorý je samozrejme pre vás veľmi nevýhodný, ale možno teraz máme štyri roky na to, aby sme si k tomu sadli a snažili sa diskutovať a upraviť ten materiál tak, aby nebol povedzme diskriminačný pre váš volebný obvod, lebo samozrejme ja vnímam, a sme to hovorili stále, tie problémy sú nielen na počty obyvateľov, ale aj na plochu a na územie, preto ako nezávidím vám úlohu, ktorú máte vo vašom volebnom obvode a budem isto súčinný pri tom, aby sme v kľude a pohodlne nastavili do ďalšieho volebného obdobia nové prerozdelenie volebných obvodov.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Ja by som sa ešte vrátil k pánovi poslancovi Bechnému, neviem ako myslel ten konflikt záujmov, či napr. dajme tomu, že by bola kontrolovaná škôlka v našom obvode, asi tak, a bola by v tej skupine kontrolórov asi pani Hellová? Myslím, takto by som videl konflikt záujmov, lebo dajme tomu, že niečo by tam riešila na náš pokyn alebo na našu požiadavku viackrát ohľadom tej škôlky.

Primátor mesta: Pani Hellová je váš administrátor, nechápem, aký konflikt záujmov by tam mohol byť. Ona bude administrovať prácu vo vašom obvode, nebude presadzovať svoje záujmy, ani záujmy kontrolórky. Ako ja neviem momentálne.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Tak, ale môže v nejakom probléme, ktorý tam vznikne, iniciatívne ho začne komunikovať.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ak si dobre pamätám, tá funkcia sa nazýva asistent poslanca, nie administrátor.

Primátor mesta: Čo to mení na tom v zmysle konfliktu záujmov?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: No že máme tu pracovníčku, ktorá je na vrcholnom kontrolnom úrade má nejaký plat a teraz bude robiť ešte v rámci pracovnej doby, ešte aj za odmenu? Toto, tieto veci treba dotiahnuť, nemusíme teraz.

Primátor mesta: To nebude v rámci pracovnej doby. Keď si prečítate ten materiál, neviem, či bol vám doručený, ale to nie je v rámci pracovnej doby. Poprosím vás, naozaj, toto preveríme aj kvôli času, preveríme to, pokiaľ viem tak, nič také tu nehrozí, ale môžeme sa na to ešte pozrieť.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja som chcel presne ako si povedal, pán primátor, oni to robia, tí asistenti, však tie stretnutia s občanmi a všetky tie zápisnice to sú roboty na poobedia na večeri, kedy sa chodí na stretnutia s občanmi. To je ad 1 a ad 2 je to inštitút asistenta poslanca, čiže je to možno aj taký radca toho poslanca, ale taký istý radca môže byť aj pre teba. Dnes, keď prídeš na oddelenie hlavného kontrolóra, tak poradia ti rovnako, ako poradia aj im. Ja tam nevidím žiadny konflikt záujmu, ona nie je žiadny štatutár, ona nie je v rade školy, nie je nikde, nie je poslanec, neschvaľuje zákony ako my tu, čiže ja tam nevidím v žiadnom meradle možný konflikt záujmu. Proste je to poradný orgán toho poslanca, ale taký istý ako aj pre teba aj pre každého z nás.

Primátor mesta: Táto záležitosť bola komunikovaná aj s pani Grajciarovou. Pre vašu informáciu tieto dve zamestnankyne mesta majú riadny pracovný pomer s mestom a potom na túto prácu navyše, ktorú nevykonávajú v rámci svojej pracovnej doby majú dohodu o vykonaní práce. Čiže znova opakujem, naozaj nevidím v tom žiaden problém, ktorý by sme mali nejako veľmi riešiť.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja by som Ľubošovi len citoval z uznesenia, ktoré sme schválili i za teba, v čl. 3 doplniť nový odsek v znení: „V prípade, že je výbor tvorený viac ako troma mestskými časťami, predseda výboru môže navrhnúť Mestskému zastupiteľstvu v Žiline zriadenie pozície asistenta výboru, ktorý je zamestnancom mesta Žilina a to v počte jeden asistent výboru na každé 3 mestské časti tvoriace...“ Čiže toto je schválený materiál. Ja tu skutočne konflikt záujmov nevidím, lebo je to síce asistent, ale bude mať hlavne v prevažnej miere túto administratívu, bolo to samozrejme konzultované s vnútorným odborom, s vedením mesta, atď. My tie stretnutia, prvé čo začína, najskoršie je 16:30 a neskôr, čiže nehrozí, že by



to bolo v pracovnej dobe. Navyše i keby si tam niektoré záležitosti v pracovnej dobe riešili, toto bolo ošetrené, oni sa vedia odpípnuť, že riešia niečo 15 - 20 minút v rámci svojho voľna, hej, čiže kvázi ukončia pracovný pomer a potom nastupujú naspäť tak, ako som tam uviedol na tú dohodu. Takže ja osobne žiaden konflikt záujmov nevidím.

Primátor mesta: Podľa vyjadrení v tom uznesení sa hovorí, že tieto zamestnankyne zabezpečujú administratívne a organizačné veci výboru, áno, to je jedna vec. Dohoda bude uzavretá v najbližšom období, ak prijmeme platné uznesenie a opakujem znova, po preverení, ktoré už tu máme za sebou v tom nevidím žiaden problém.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu predloženom poslancom Pažickým. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenia č. 74/2019. Výsledok hlasovania č. 96 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Cáder: Nerád budem nejako zasahovať do iných vecí, ja by som vám chcel, páni poslanci, pán primátor a vedenie mesta povedať o jednej dôležitej veci, ktorá sa udiala takto presne pred dvoma týždňami na pôde župného zastupiteľstva, týka sa to letiska Žilina. Letisko je v spoločnosti Žilina. Veľmi krátko a stručne, pán primátor tam bol, bol tam pán profesor Jandačka, rektor Žilinskej univerzity, zástupcovia z Ministerstva dopravy a výstavby a o čo išlo? Išlo iba o to, že teda župa povedala, že letisko Žilina má zmysel pre región a ako kľúčový dopravný bod spojenia s celým svetom, následne je veľmi podstatný pre budúcnosť tohto regiónu, a čo som vlastne chcel povedať je, že či už pán primátor dal stanovisko na zastupiteľstve, ktoré bolo v princípe informatívne. Ja by som chcel povedať za člena dozornej rady, taktiež za radu pre rozvoj leteckej dopravy je to, že aj na vás tu je možno teraz situácia, ak budete chcieť v tomto prvom štádiu nejakým spôsobom komunikovať s nami, tak budeme veľmi radi a sme otvorení každej iniciatíve alebo akejkoľvek pomoci, no a potom do budúca si vieme tento návrh prejsť aj v rámci ekonomického, v rámci nejakého rozvoja regiónov, v rámci mesta Žiliny a ja si myslím, že je veľmi podstatné povedať, že tento príbeh mohol byť skončený, tento priestor mohol byť privatizovaný a zrušený, avšak povedali sme nie a kúpili sme si čas. A tento čas uvidíme ako bude naplnený a v stredu to prešlo na vláde, takže sme veľmi blízko k tomu, aby to župa prebrala majoritne a potom sa budeme chcieť rozprávať aj s ďalším hráčom, ktorým je mesto Žilina. Nechcem vás zat'azovať dlho, len ja som to povedal aj vo svojom preslove na župe, že teda chcem dokomunikovať, otvoriť na mestskom zastupiteľstve, takisto na meste s vedením mesta. Tento rok je veľmi unáhlený, ale možno časom, vývoj, uvidíme ako to pôjde alebo nepôjde, budete mať predložené materiály a dokumenty. Takže toľko odo mňa ohľadom letiska a ďakujem veľmi pekne za váš čas a trpezlivosť a teším sa na ďalšie rokovanie zastupiteľstva a tiež sa teším na rokovanie vo výboroch a budeme tlmočiť všetky tie veci, ktoré sme tu dostali, ktoré sme tu prebrali na stretnutí s občanmi v rámci stretnutí poslancov s občanmi mestských častí.

Poslanec Groma s faktickou poznámkou: Pán poslanec, teraz som sa normálne zľakol, keď si povedal, že potom budeš ešte rokovať s ďalším hráčom. Dúfam, že nechceš nás zatiahnuť do tohto stratového biznisu. Myslím si, že peniaze mesta vieme využiť efektívnejšie pre občanov ako do takejto hlúposti. Určite nie.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja už len v krátkosti a na odľahčenie, ja som rád, že sme rozlietali letisko a som rád, že dnes sme rozlietali aj naše mestské zastupiteľstvo, máme za sebou krásnych 12 hodín a teším sa, že práve pristávame, takže krásny večer potom páni poslanci.

Poslanec Cáder s faktickou poznámkou: Ja by som iba Paťovi chcel povedať, že nechajme tomu čas a priestor, nechajme tomu to, čo sa robí teraz, či už je to na leteckom dopravnom úrade alebo to je s pracovnou skupinou alebo hlavne z investičných peňazí na predĺženie dráhy a potom, keď to bude v nejakom bode, že uvidíte čísla, výsledky a hlavne lietanie lietadiel, ktorými sa aj my možno budeme prepravovať raz a vás potom budem pozývať k tomu, aby sme tam išli, tak potom budeme vidieť. Keď budú prvé výsledky, potom sa bavme o tom a nechajme tomu čas a priestor.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Ja dúfam, že vedenie tohto mesta aj zastupiteľstva dokáže nemožné, lebo dokázali ste nemožné už tým, že ste postavili kameru do stredu medzi nás a tam máme hlasovanie, ďakujeme veľmi pekne.

Primátor mesta: Sme tu na to, aby sme plnili vaše túžby a priania. Poprosím vás o jedno krátke hlasovanie a to je v súvislosti s ďalším našim zastupiteľstvom. Vzhľadom na to, aby sme časovo stihli niektoré veci, tzn., aby sme stihli dodržať termíny predloženia materiálov do komisií a následne do mestského zastupiteľstva, tak si dovoľujem predložiť jeden návrh a to zmena termínu mestského zastupiteľstva z 01.04., ktorý sme schvaľovali, na 15.04. Poprosím, aby ste to podporili, lebo vytvoríme si určitú rezervu, to bude najhoršie zastupiteľstvo, máme tam veľa vecí, ktoré budeme potrebovať schvaľovať, tak vás chcem poprosiť, že by sme teda prijali nasledujúci návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo schvaľuje návrh zmeny termínu zasadnutia mestského zastupiteľstva z 01.04.2019 na 15.04.2019, pričom harmonogram zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2019 bude nasledovný: 11.02., 15.04., 24.06., 16.09. a 02.12.2019. Poprosím vás dámy a páni, aby sme za chvíľočku o tomto hlasovali. Ešte jedna informácia, posledná, k platom viceprimátorov. Došlo k zmene v odmeňovaní zástupcov primátora v zmysle legislatívy platnej od 31.01.2019 boli zástupcovia primátora odmeňovaní platom, ktorého výšku schválilo mestské zastupiteľstvo v Zásadách odmeňovania. To bolo do 31.01. Novelou zákona o obecnom zriadení sa tento spôsob od 01. februára zmenil a plat zástupcu primátora určuje výlučne primátor a to maximálne do výšky 70 % z platu primátora mesta. Ja som obom zástupcom určil plat vo výške 42 % z platu primátora, čo zodpovedá platu, ktorý bol určený doteraz v Zásadách odmeňovania, čiže k žiadnej zmene nedošlo, len som povinný vás o tom informovať. Zásady odmeňovania v časti týkajúcej sa odmeňovania zástupcov primátora sú vzhľadom na platnú právnu úpravu zákona o obecnom zriadení neplatné.

Poslanec Augustín s faktickou poznámkou: Ja by som len toľko, že či by ten dátum 15-teho nemohol byť 7-meho, lebo mám dlhodobu plánovanú dovolenku v zahraničí vtedy, a to je dôležité zastupiteľstvo. Tak lebo človek si naplánoval dovolenku podľa toho ako bolo naprogramované zastupiteľstvo. Ja som o tomto nevedel.

Primátor mesta: Ja tomu, pán poslanec, rozumiem. Chcete dať hlasovať o vašom návrhu? Nie, dobre, ďakujem za pochopenie.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia týkajúceho sa úpravy termínu aprílového zasadnutia mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenia č. 75/2019. Výsledok hlasovania č. 97 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie v bode Všeobecná rozprava. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 98 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 37/ Záver**

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Juriš za návrhovú komisiu skonštatoval, že návrhovej komisii nebol doručený žiaden návrh, o ktorom sa nehlasovalo a nehlasovalo sa na celom zastupiteľstve len o návrhu pána poslanca Pažického, ktorý ho predložil po možnosti ukončenia predloženia návrhov.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 3. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 37 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 3. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

---

Mgr. Peter Fiabáne  
primátor mesta Žilina

---

Ing. Michal Berger  
prednosta mestského úradu

---

I. overovateľ – Ing. Ľubomír Bechný

---

II. overovateľ – Ondrej Šoška

Zapísala v Žiline dňa 01.03.2019 Terézia Cibulková