

Materiál na rokovanie

Komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline

Číslo materiálu: ____/2019

K bodu programu

SPRÁVA O VÝSLEDKoch KONTROL

Materiál obsahuje:

1. Návrh na uznesenie
2. Dôvodová správa
3. Materiál – Správa o výsledkoch kontrol

Materiál sa odporúča prerokovať v komisii:

finančnej a majetkovej
sociálnej, zdravotnej a bytovej
školy a mládeže

Predkladá:

Ing. Vlasta Grajciarová
hlavná kontrolórka mesta

Zodpovední za vypracovanie:

Ing. Vlasta Grajciarová
hlavná kontrolórka mesta Žilina
Ing. Lenka Tomaníčková, PhD.
vedúca oddelenia kontroly ÚHK mesta Žilina

NÁVRH NA UZNESENIE

Uznesenie č. ___/2019

Komisia odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Žiline na jeho najbližšom zasadnutí

I. zobrať na vedomie

1. Správu o výsledkoch kontrol

DÔVODOVÁ SPRÁVA

V súlade s § 18f ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov hlavná kontrolórka mesta predkladá správu o výsledkoch kontrol priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Od predloženia predchádzajúcej správy boli ukončené tri kontroly, výsledky ktorých sú uvedené v tejto správe. Okrem toho je v správe uvedené plnenie uznesenia mestského zastupiteľstva č. 189/2019 a uznesenia č. 193/2019, ktorými mestské zastupiteľstvo uložilo hlavnej kontrolórke dopracovať správu č. 6/2018 kontrola voči povinnej osobe Žilina invest, s.r.o.

Správa o výsledkoch kontrol

Predložená správa obsahuje výsledky troch ukončených kontrol. Kontroly boli vykonané podľa Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2019 schváleného uznesením č. 10/2018 na 2. zasadnutí mestského zastupiteľstva konanom dňa 10. 12. 2018 a upraveného na 3. zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline konanom dňa 11.02.2019 uznesením č. 27/2019 a na II. polrok 2019 schváleného uznesením č. 129/2019 na 6. zasadnutí mestského zastupiteľstva konanom dňa 25. 06. 2019, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Súčasťou správy je aj plnenie uznesenia mestského zastupiteľstva č. 189/2019 a uznesenia č. 193/2019, ktorými mestské zastupiteľstvo uložilo hlavnej kontrolórke dopracovať správu č. 6/2018 kontrola voči povinnej osobe Žilina invest, s.r.o.

Výstupom z kontrol sú návrhy správ a správa.

Kompletné materiály sú k dispozícii k nahliadnutiu na Útvare hlavného kontrolóra, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina.

1. Návrh správy a Správa č. 3/2019

Povinná osoba: Žilbyt, s. r. o., Nanterská 8399/29, 010 08 Žilina, IČO 46723994.

Predmet kontroly: Kontrola postupov verejného obstarávania pri zákazkách s nízkou hodnotou.

Kontrolované obdobie: Rok 2018.

Kontrolu vykonala: Ing. Ľubomíra Michalovová, kontrolórka ÚHK mesta Žilina.

Zhrnutie kontroly:

Výsledkom kontroly verejného obstarávania zákaziek s nízkou hodnotou za rok 2018 bolo 9 nedostatkov a 1 odporúčanie.

Obsahom nedostatku č. 1 bolo zistenie, že povinná osoba obstarávala zákazku v sume 15 000,00 € bez DPH, 18 000,00 € s DPH ako zákazku s nízkou hodnotou, pričom limit pre obstaranie zákazky s nízkou hodnotou platný v danom období bol menej ako 15 000,00 € bez DPH. Táto

zákazka teda spĺňala limit podlimitnej zákazky, pre ktorú v danom období platil limit rovný alebo vyšší ako suma 15 000,00 € bez DPH. Predpokladaná hodnota zákazky bola určená vo výške 15 000,00 € bez DPH, čo bol limit pre obstaranie zákazky podlimitnej. Povinná osoba konala v rozpore s § 5 ods. 3 písm. a) Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom, že predmetná zákazka spĺňala limit obstarania podlimitnej zákazky a nie zákazky s nízkou hodnotou, ako zákazku obstarávala povinná osoba. Okrem uvedeného porušenia zákona o verejnom obstarávaní povinná osoba konala pri obstarávaní zákazky v rozpore s princípom transparentnosti, s princípom hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko nebolo možné preveriť, akým spôsobom bola výzva uchádzačom zaslaná alebo či bola zverejnená na webovom sídle povinnej osoby, akým spôsobom boli ponuky doručené, vyhodnotenie ponúk predložené nebolo. Samotné vyhodnotenie predložených cenových ponúk v konečnom dôsledku ani vykonať nebolo možné z dôvodu, že z dvoch predložených ponúk nebolo možné zistiť, či uchádzači sú alebo nie sú platcami DPH, čo má zásadný vplyv na poradie úspešnosti uchádzačov v prípade, že jediným kritériom vyhodnotenia ponúk bola stanovená najnižšia cena. Dátum doručenia jednej ponuky uchádzača podľa podacej pečiatky na ponuke bol už v máji 2018, teda ešte pred obstarávaním zákazky, ktoré povinná osoba realizovala až v decembri 2018. Oprávnená osoba zistila, že predmetná zákazka bola vopred určená pre víťazného uchádzača, nakoľko objednávka bola vystavená 3.12.2018, teda skôr, ako uplynula lehota na predkladanie ponúk určená vo výzve do 4.12.2019 do 13.00 hod. a bola vystavená na dodávateľa, ktorý bol zároveň úspešným uchádzačom v prieskume trhu.

Nedostatok č. 2 - oprávnená osoba zistila, že povinná osoba pri zverejnenej zmluve Z474-2017-UNICARBACK, s. r. o., Žilina nezverejnila prílohu tejto zmluvy, ktorá tvorila neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Pri zverejnenej zmluve bola poznámka povinnej osoby, že vzhľadom na veľkosť súboru príloh tieto nebolo možné zverejniť, možnosť k nahliadnutiu je v spoločnosti ŽILBYT, s. r. o.. Nezverejnením prílohy k predmetnej zmluve konala povinná osoba v rozpore s § 5a ods. 1 v nadväznosti na § 5a ods. 9 Zákona č. 211/200 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Oprávnená osoba ďalej zistila, že povinná osoba uvádzala v Zápisniciach z prieskumu dátum, kedy boli písomné výzvy zverejnené na webovej stránke povinnej osoby. Či výzvy boli skutočne zverejnené, oprávnená osoba preveriť nemohla z toho dôvodu, že tieto sa na webovej stránke povinnej osoby v čase kontroly nenachádzali. Oprávnená osoba požiadala povinnú osobu o vyjadrenie, prečo nie sú výzvy zverejnené. Povinná osoba vo svojom vyjadrení uviedla: „výzvy na predkladanie ponúk sú zverejňované len v termíne ako sú aktuálne. Po tomto termíne sú výzvy z hlavnej stránky verejného obstarávateľa sťahované. Celá dokumentácia obstarávania

jednotlivej zákazky je v listinnej podobe archivovaná v zmysle zákona č. 343/2015 Z. z. aj keď neuzatvárame zmluvy, ale výsledkom vyhodnotenia výzvy je objednávka“. Povinná osoba výzvy na webovom sídle neuchovala a skutočnosť, že výzvy boli zverejnené nepredložila ani v listinnej podobe, čím konala v rozpore s § 117 ods. 4 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý ukladá povinnosť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi evidovať všetky doklady a dokumenty a uchovať ich päť rokov od uzavretia zmluvy (objednávky) – nedostatok č. 3. Povinná osoba tak konala v rozpore s princípom transparentnosti, ktorého naplnenie vyžaduje, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne zdokumentoval každý svoj úkon v dokumentácii z procesu verejného obstarávania z dôvodu preskúmateľnosti postupu v procese obstarávania.

Obsahom nedostatku č. 4 bolo zistenie, že povinná osoba nezverejňovala súhrnnú správu o zákazkách s nízkymi hodnotami s cenami vyššími ako 5 000,00 € za obdobie kalendárnych štvrt'rokov roka 2018, čím konala v rozpore s § 117 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom povinnosť zverejnenia takýchto zákaziek je určená verejnému obstarávateľovi v zmysle citovaného ustanovenia predmetného zákona do 30 dní po skončení kalendárneho štvrt'roka, v ktorej pre každú takúto zákazku uvedie najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu obstarávateľa.

Oprávnená osoba ďalej zistila, že povinná osoba neurčovala predpokladanú hodnotu zákazky na opravu a údržbu bytových jednotiek a nebytových priestorov na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky alebo na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom, čím konala v rozpore s § 6 ods. 1 zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Povinná osoba rozdelila zákazku na viac častí, ktoré obstarávala ako zákazky s nízkou hodnotou, čím znížila predpokladanú hodnotu zákazky pod finančné limity v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a obišla tak prísnejší postup obstarávania zákazky, čím povinná osoba konala v rozpore s § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní. Navyše toto rozdelenie zákazky a jej obstarávanie ako množstvo zákaziek s nízkou hodnotou malo za následok vysokú administratívnu náročnosť procesu verejného obstarávania spojenú s množstvom chýb a nedostatkov, ktoré sa vyskytli pri kontrole a sú popísané v textovej časti Návrhu správy č. 03/2019 – nedostatok č. 5.

Obsahom nedostatku č. 6 bolo zistenie, že povinná osoba podľa popisu v Návrhu správy č. 3/2019 pri niektorých zákazkách neurčila opis predmetu zákazky jasne, presne a jednoznačne, prípadne uviedla, že opis tvorí prílohu výzvy, ktorá k výzve priložená nebola, čím nebolo možné ponuky porovnať a ani vyhodnotiť. Závažným nedostatkom pri obstarávaní

zákaziek je, ak chýba opis zákazky v súťažných podkladoch, v tomto prípade vo výzve. Neúplne a nejednoznačne definovaný opis predmetu zákazky neumožňuje uchádzačom vypracovať porovnateľné cenové ponuky a má vplyv aj na tvorbu ceny. Nedosiahne sa takto najnižšia možná cena a to neodzrkadľuje jeden z hlavných princípov verejného obstarávania – hospodárnosť. Povinná osoba však i napriek tejto skutočnosti vybrala víťazného uchádzača, pri ktorom na základe uvedených skutočností nebolo možné určiť, či skutočne ponúkol najnižšiu cenu, ktorá bola ako jediné kritérium určené vo výzvach. Povinná osoba tak konala v rozpore s § 42 ods. 1 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Neúplným opisom vo výzvach, prípadne jeho nedefinovaním vôbec neboli technické požiadavky určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov, zabezpečená hospodárska súťaž a dodržaný princíp hospodárnosti.

Obsahom nedostatku č. 7 bolo zistenie, že z predloženej dokumentácie pri obstarávaní jednotlivých zákaziek, pri ktorých bola spracovaná písomná výzva nebolo možné určiť spôsob, akým boli ponuky doručené (e-mailom, poštou, osobne) povinnej osobe. Na ponukách bola len pečiatka povinnej osoby s dátumom doručenia ponúk, v mnohých prípadoch bol dátum doručenia pri jednotlivých zákazkách na ponukách rovnaký. Podľa písomných výziev mali byť ponuky predložené v origináli alebo ako úradne overené kópie, v mnohých prípadoch však boli predložené len kópie, bez pečiatky a podpisu uchádzača. Jednou na splnenie podmienok účasti podľa výziev bola aj podmienka týkajúca sa osobného postavenia, a to predloženie dokladu o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, prípadne zápis do Zoznamu hospodárskych subjektov, čo povinná osoba k dokumentácií ku kontrole nepredložila. Kritériom na vyhodnotenie ponúk vo výzvach bola „najnižšia cena v EUR s DPH za celý predmet zákazky“, pričom podľa výziev pokiaľ uchádzač nie je platiteľom DPH, na túto skutočnosť upozorní a v ponuke uvedie cenu celkom. Oprávnená osoba zistila, že povinná osoba túto skutočnosť vôbec neskúmala, nakoľko v niektorých cenových ponukách bola uvedená cena celkom, alebo cena s DPH, pričom DPH vyčíslená nebola a skutočnosť, či je uchádzač platcom DPH alebo nie je bolo v niektorých prípadoch možné zistiť až vo faktúrach, v ktorých dodávateľ uviedol, že nie je platcom DPH. V niektorých prípadoch dokonca túto skutočnosť nebolo možné jednoznačne zistiť ani z faktúr, nakoľko dodávateľ uviedol len cenu celkom, alebo cenu s DPH, DPH vyčíslená nebola. Tento nedostatok, ktorý povinná osoba neskúmala sa prejavil aj na nesprávnom vyhodnocovaní ponúk uchádzačov, kedy pri neplatičoch DPH povinná osoba ponuky vyhodnocovala ako u platcov DPH, taktiež nesprávne uvádzala cenu v objednávkach, v ktorých pri neplatičoch vyčísľovala DPH. Informácia o tom, či dodávateľ je alebo nie je platcom DPH je dôležitým faktorom už v samotnom štádiu

predkladania ponúk a ich hodnotenia, nakoľko táto skutočnosť môže pri vyhodnocovaní ponúk zásadne ovplyvniť poradie uchádzačov, čo sa konkrétne stalo pri zákazke č. 1.2.188, kedy boli podané dve ponuky s totožnou cenou, pričom ani z jednej ponuky nebolo možné zistiť, či uchádzač je, alebo nie je platcom DPH. Súčasťou dokumentácie bol preberací a odovzdávací protokol, podľa ktorých opravu bytovej jednotky prevzala jedna spoločnosť a odovzdala druhá spoločnosť v oboch prípadoch išlo o cenovo rovnaké ponuky, avšak ktorý uchádzač bol alebo nebol platcom DPH nebolo možné zistiť. Povinná osoba k uvedenej situácii uviedla, že išlo o zlyhanie ľudského faktora. Až z faktúry bolo možné zistiť, že uchádzač, ktorý bytovú jednotku po oprave odovzdal, nebol platcom DPH. Či uchádzač, ktorý opravu bytovej jednotky prevzal bol alebo nebol platcom DPH, z predloženej dokumentácie nebolo možné zistiť. Na základe tohto nedostatku nebolo možné ponuky vyhodnotiť a určiť, či skutočne išlo o výber takého uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytol najlepšie plnenie. Oprávnená osoba ďalej zistila, že v niektorých prípadoch, podľa popisu v návrhu správy, povinná osoba vo výzvach neuviedla miesto vykonania zákazky, objednávky vystavovala na sumy, ktoré nekorešpondovali s vysúťaženou cenou (faktúry boli uhrádzané v cene ponuky víťazného uchádzača). Oprávnená osoba ďalej zistila, že niektoré zákazky uvedené v texte návrhu správy povinná osoba neobstarávala, čím nevytvorila súťažné prostredie a nepreukázala, že vybraný dodávateľ ponúkol ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Povinná osoba uvedeným obstarávaním zákaziek konala v rozpore s § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Obsahom nedostatku č. 8 bolo zistenie, že povinná osoba predložila ku kontrole časť dokumentácie k verejnému obstarávaniu, z ktorej nebolo možné zistiť o akú zákazku išlo, konkrétne Zápisnice z prieskumu bez uvedenia ceny, s odvolávkou len na objednávky. Oprávnená osoba tak preverila objednávky patriace k týmto zákazkám z predloženej dokumentácie a objednávok zverejnených na webovej stránke povinnej osoby. Z takto zverejnených objednávok nebolo možné zistiť dátum, kedy boli jednotlivé objednávky zverejnené, dátum ich vyhotovenia, čím nebolo možné zistiť, či boli zverejnené v zákonom stanovenej lehote, a to do 10 pracovných dní odo dňa vyhotovenia objednávky. Zverejnené údaje v objednávkach neobsahovali identifikačné číslo dodávateľa (ak ho má pridelené), údaje o fyzickej osobe, ktorá objednávku podpísala (meno, priezvisko, funkciu).

Taktiež zverejňovanie faktúr vykazovalo nedostatky. Faktúry za rok 2018 zverejnila povinná osoba na svojej webovej stránke ako súbor, a to za Mesto Žilina ako „Kniha faktúr Mesto Žilina k 31.12.2018“, s uvedením dátumu 1. február 2019 a „Zoznam DF Žilbyt, s. r. o. Žilina 2018 – Kniha záväzkov k 31.12.2018“ s uvedením dátumu 29. január 2019. Z takto zverejnených faktúr nebolo možné zistiť dátum, kedy boli jednotlivé faktúry zverejnené a teda či boli

zverejnené v zákonom stanovenej lehote, a to do 30 dní odo dňa zaplataenia faktúry. Na faktúrach chýbal údaj o identifikácii objednávky, ktorá s faktúrou súvisela, adresa trvalého pobytu fyzickej osoby, miesto podnikania fyzickej osoby – podnikateľa alebo sídlo právnickej osoby a identifikačné číslo, ak ho má dodávateľ fakturovaného plnenia pridelené. Taktiež popis fakturovaného plnenia nebol uvedený jednoznačne tak, ako bol uvedený na faktúrach. Neúplným zverejňovaním objednávok a faktúr podľa popisu povinná osoba konala v rozpore s § 5b ods. 1 písm. a) body 5 a 7 a s § 5b ods. 1, písm. b), body 2, 5, 7b a 7c Zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko zverejňovať tieto údaje je zákonnou povinnosťou povinnej osoby nepretržite počas piatich rokov odo dňa ich zverejnenia.

Obsahom nedostatku č. 9 bolo zistenie, že povinná osoba uhrádzala aj faktúry (podľa popisu pri jednotlivých zákazkách v návrhu správy), ktoré nespĺňali náležitosti účtovného dokladu podľa zákona o účtovníctve, a to z dôvodu, že neobsahovali peňažnú sumu alebo údaj o cene za mernú jednotku a vyjadrenie množstva. Obsah faktúr nedokazoval skutočnosť priamo a ani nepriamo obsahom iných preukázateľných účtovných záznamov. Povinná osoba tak konala v rozpore s § 8 ods. 1 a 4 Zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v tom, že nevedla účtovníctvo preukázateľne, nakoľko faktúry ako účtovný doklad nespĺňali náležitosti účtovného dokladu v zmysle § 10 ods. 1 písm. c) zákona o účtovníctve a obsah tohto účtovného dokladu nedokazoval skutočnosť priamo a ani nepriamo obsahom iných preukázateľných účtovných dokladov v zmysle § 32 ods. 1, písm. a) a b) citovaného zákona.

Z dôvodu, že interná smernica povinnej osoby o verejnom obstarávaní nebola pri postupoch zadávania zákaziek s nízkou hodnotou zrozumiteľná v časti zadávania postupov pri zákazkách s nízkou hodnotou a vzhľadom na množstvo závažných nedostatkov pri obstarávaní zákaziek odporučila oprávnená osoba povinnej osobe vypracovať smernicu o verejnom obstarávaní, v ktorej budú definované práva a povinnosti, zodpovednosť, spôsob kontroly, postupy a pravidlá pri zadávaní zákaziek na obstaranie tovaru, poskytnutie služby a uskutočnenie stavebných prác vo verejnom obstarávaní a pri uzatváraní zmlúv, určenie zamestnancov zodpovedných za proces verejného obstarávania v podmienkach povinnej osoby, a to v súlade s platným zákonom o verejnom obstarávaní a s ohľadom na nedostatky zistené touto kontrolou. Systém činnosti vo verejnom obstarávaní upraviť tak, aby boli dodržané základné princípy verejného obstarávania, ktorými sú princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti s dôrazom na zefektívnenie verejného obstarávania v nadväznosti na hospodárnosť zabezpečovania tovarov, prác alebo služieb.

Celkový počet skontrolovaných zákaziek s nízkou hodnotou podľa dokumentácie predloženej povinnou osobou bol 203, z toho počet zákaziek týkajúcich sa bytov a nebytových priestorov predstavoval počet 164, z ktorého bol počet zákaziek týkajúcich sa opráv a údržby bytových jednotiek a nebytových priestorov 142. Množstvo zákaziek bolo obstarávaných ako havarijný stav telefonickým prieskumom trhu. Ďalšie zákazky boli obstarávané síce písomnou výzvou, ktoré mali byť zverejnené na webovom sídle povinnej osoby, avšak v čase kontroly sa na webe nenachádzali a ich zverejnenie nebolo predložené ani v listinnej podobe. V mnohých prípadoch na výzvu podľa Zápisníc nereagoval žiaden uchádzač a následne bol tak vykonaný telefonický prieskum, pričom v mnohých prípadoch ponuka predložená nebola, alebo bola predložená ponuka uchádzača, ktorý zákazku realizoval. Podľa popisu v návrhu správy nebola pri jednotlivých zákazkách predložená dokumentácia k obstaraniu zákazky, preto bol rozdiel v predloženej dokumentácii k obstarávaniu zákaziek a fakturáciou.

Celková výška finančných prostriedkov vynaložených v súvislosti s opravou a údržbou bytových jednotiek a nebytových priestorov v roku 2018 predstavovala sumu 145 357,01 €. Obstarávanie zákaziek na opravu a údržbu bytov a nebytových jednotiek ako zákaziek s nízkou hodnotou sprevádzalo množstvo nedostatkov popísaných v návrhu správy a proces obstarávania týchto zákaziek realizovala povinná osoba v rozpore s princípom transparentnosti a s princípom hospodárnosti a efektívnosti.

Rozdiel 22 zákaziek tvorili zákazky týkajúce sa bytov a nebytových priestorov:

- kontroly hasiacich prístrojov, hydrantov, hadíc, požiarnych klapiek – 8 zákaziek v celkovej výške 2 621,71 € (fakturované 4 368,29 €), odborné prehliadky a skúšky plynových regulátorov tlaku plynu – 1 zákazka vo výške 1 665,00 €, prehliadky a skúšky bleskozvodov – 1 zákazka vo výške 18 000,00 €, 4 zákazky odstránenie závad na regulátoroch, odborná prehliadka a skúška plynových zariadení, zapojenie a odskúšanie spotrebiča vo výške 5 076,60 € (fakturované 18 220,53 €), deratizácia a dezinfekcia – 7 zákaziek vo výške 8 909,75 € (obstarávanie povinná osoba nepredložila pri zákazke vo výške 6 885,90 €), kominárske služby – 1 zákazka vo výške 4 118,00 €.

Súhrn najzávažnejších nedostatkov kontroly

Povinná osoba:

- konala v rozpore s § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom, že jedna zákazka spĺňala limit obstarania podlimitnej zákazky a nie zákazky s nízkou hodnotou, ako

bola obstaraná, pričom oprávnená osoba zistila, že táto zákazka bola vopred určená pre víťazného uchádzača, nakoľko objednávka bola vystavená skôr ako uplynula lehota na predkladanie ponúk určená vo výzve a bola vystavená na dodávateľa, ktorý bol zároveň úspešným uchádzačom v prieskume trhu. Proces obstarávania zákazky tak prebiehal v rozpore s princípom transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti,

- neuchovala zverejnenie výziev zákaziek s nízkou hodnotou na svojej webovej stránke a zverejnenie nepredložila ani v listinnej podobe, konala v rozpore s § 117 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- nezverejňovala súhrnnú správu o zákazkách s nízkymi hodnotami za obdobie kalendárnych štvrtrokov 2018, čím konala v rozpore s § 117 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- rozdelila zákazky na opravu a údržbu bytových jednotiek a nebytových priestorov a tieto obstarávala ako zákazky s nízkou hodnotou, čím obišla prísnejší postup obstarávania - konala v rozpore s § 6 ods. 16 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- neúplným opisom vo výzvach, prípadne jeho nedefinovaním vôbec neboli technické požiadavky určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov, zabezpečená hospodárska súťaž a dodržaný princíp hospodárnosti, čím konala v rozpore s § 42 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní,
- proces obstarávania zákaziek s nízkymi hodnotami realizovala spôsobom, ktorý nebol prehľadný a preskúmateľný, pri niektorých zákazkách proces obstarávania nevykonala, čím nevytvorila súťažné prostredie a nepreukázala, že vybraný dodávateľ ponúkol ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, konala v rozpore s § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v tom, že obstarávanie zákaziek prebiehalo v rozpore s princípom transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti a nie vo všetkých prípadoch v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a internej smernice povinnej osoby o verejnom obstarávaní.

2. Návrh správy a Správa č. 8/2019

Povinná osoba: Materská škola, Predmestská 27, 010 01 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou v zmysle správy č. 04/2014.

Kontrolované obdobie: Rok 2018.

Kontrolu vykonal: Mgr. Eva Hellová, kontrolórka ÚHK mesta Žilina.

Zhrnutie kontroly:

Cieľom vykonania kontroly bolo preveriť, ako boli splnené opatrenia prijaté na odstránenie nedostatkov zistených pri predchádzajúcej kontrole v zmysle Správy č.04/2014.

Pri predchádzajúcej kontrole vykonanej v roku 2014 bolo u povinnej osoby zistených 21 kontrolných zistení. Pri kontrole splnenia prijatých opatrení je možné vyhodnotiť, že povinná osoba síce prijala opatrenia na nápravu nedostatkov a odstránenie ich príčin, avšak v niektorých prípadoch prijaté opatrenia neboli splnené.

Kontrolou bolo zistených celkom 9 nedostatkov a dve odporúčania.

Opis nedostatku č. 1:

Z predložených dokladov oprávnená osoba zistila, že povinná osoba prenajala nebytový priestor za dohodnuté nájomné vo výške 10% z poplatkov mesačne.

Povinná osoba v nájomnej zmluve nekonkretizovala výšku nájmu tak, ako si to sama uviedla do návrhu opatrení. Aj napriek prijatému opatreniu, konkretizovať výšku nájmu opatrenie, ktoré si prijala, nesplnila. V roku 2018 výška nájmu v tejto nájomnej zmluve bola opakovane stanovená nesprávne v tom, že dohodnuté nájomné bolo stanovené vo výške 10% z poplatkov mesačne. Vo svojej správe o splnení opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov a príčin ich vzniku oprávnená osoba uviedla, že v nájomnej zmluve je konkretizovaná výška nájmu za predmet nájmu.

Ak zákon neustanovuje inak, mesto alebo správca majetku mesta sú povinní pri prenechávaní majetku mesta do nájmu postupovať podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, a to najmenej za také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci okrem:

- a) hnutelnej veci vo vlastníctve mesta, ktorej zostatková hodnota je nižšia ako 3 500 eur,
- b) nájmu majetku mesta, ktorého trvanie s tým istým nájomcom neprekročí desať dní v kalendárnom mesiaci,

c) pri nájmoch majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých mestské zastupiteľstvo rozhodne trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený; zámer prenajať majetok týmto spôsobom je mesto povinné zverejniť najmenej 15 dní pred schvaľovaním nájmu mestským zastupiteľstvom na svojej úradnej tabuli a na svojej internetovej stránke, ak ju má mesto zriadenú, pričom zámer musí byť zverejnený po celý čas tejto doby.

Tým, že v nájomnej zmluve č. 1/2018 bola dojednaná výška nájmu 10% z poplatkov mesačne, povinná osoba porušila § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v tom, že v nájomnej zmluve nekonkretizovala, o aké mesačné poplatky sa jedná a nestanovila výšku nájomného pevnou sadzbou, aby bolo nájomné také, za aké sa v tom čase a na tom mieste prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu, alebo porovnateľné veci.

Opis nedostatku č. 2:

Povinne zverejňovaná zmluva je každá zmluva, ktorú uzatvára povinný subjekt podľa § 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov a týka sa informácie, ktorá sa získala za verejné finančné zdroje.

Kontrolou oprávnená osoba zistila, že nebola zverejnená Zmluva o odbornej a technologickej pomoci a pre výkon funkcie zodpovednej osoby, ktorá bola uzatvorená dňa 13.04.2018. Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie služieb odbornej a technologickej pomoci a pre výkon funkcie zodpovednej osoby v oblasti ochrany osobných údajov v zmysle platných právnych predpisov, predovšetkým v zmysle GDPR – Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 a Zákona 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri prevádzke informačných systémov.

Oprávnená osoba ďalej zistila, že nebola zverejnená zmluva na poskytovanie telekomunikačných služieb.

Každá zmluva, ktorá sa povinne zverejňuje, musí byť takto prístupná po celý čas existencie záväzku, ktorý ňou bol dojednaný, najmenej však po dobu piatich rokov od nadobudnutia jej účinnosti. Tak, ako aj pri iných zverejňovaných údajoch, aj pri zmluvách sa musí zabezpečiť ochrana tých údajov, ktoré sa nezverejňujú.

Tým, že povinná osoba nezverejnila zmluvu o zabezpečení služieb odbornej a technologickej pomoci pri prevádzke informačných systémov zo dňa 13.04.2018, ako aj zmluvu na poskytovanie telekomunikačných služieb, porušila § 5a ods. 9 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, v nadväznosti na § 47a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník v tom, že povinná osoba mala zmluvu zverejniť na svojom webovom sídle, pričom ak sa zmluva nezverejní ani do troch mesiacov platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo.

Opis nedostatku č. 3:

Pri predchádzajúcej kontrole bolo zistené, že povinná osoba vykonávala základnú finančnú kontrolu (predtým predbežnú finančnú kontrolu) až po uhradení faktúr, resp. v niektorých prípadoch ju nevykonávala vôbec.

Oprávnená osoba preverila vykonávanie základnej finančnej kontroly, či bola vykonávaná pred vstupom do záväzku, pred uskutočnením platby, resp. či bola vôbec vykonávaná. Kontrolou dokladov oprávnená osoba zistila, že povinná osoba v roku 2018 vôbec nevykonávala základnú finančnú kontrolu na zmluvách, súvisiacich s finančnou operáciou vo výdavkovej časti, ale aj príjmovej časti, základná finančná kontrola nebola vykonávaná ani na objednávkach.

Tým že povinná osoba nevykonávala vôbec základnú finančnú kontrolu na všetkých zmluvách, objednávkach uvedených v návrhu správy, porušila § 7 ods. 1 a 3 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, v nadväznosti na Čl. 6 ods. 5 Smernice upravujúcej systém finančného riadenia a finančnej kontroly v tom, že orgán verejnej správy je povinný overovať vždy súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 s uvedením svojho mena a priezviska, dátumu vykonania základnej finančnej kontroly a vyjadrenia, či je, alebo nie je možné finančnú operáciu, alebo jej časť vykonať.

V rámci vyhodnotenia prijatého opatrenia zo strany povinnej osoby ku kontrolnému zisteniu č. 6 z predchádzajúcej kontroly, mala povinná osoba zabezpečiť zmenu z obmedzeného, pomalého mobilného internetu na neobmedzený a výkonnejší. Povinná osoba túto zmenu vykonala, avšak uzatvorila zmluvu s tromi telekomunikačnými operátormi, ktorí jej poskytovali požadované služby. Finančný súčet za poskytované služby u týchto troch operátorov bol vyšší, ako by tieto služby mohol poskytnúť jeden operátor za výhodnejšiu sumu. Oprávnená osoba preto odporúčala povinnej osobe pravidelne prehodnocovať výšku úhrad za poskytované internetové a telefonické služby, výšku úhrad od všetkých troch poskytovateľov a uzatvoriť zmluvu o potrebnom poskytovaní služby s tým operátorom, ktorý ponúkne najvýhodnejšie podmienky pre uvedenú službu.

Opis nedostatkov č. 4 a 5 – oprava plotu:

Kontrolou faktúr oprávnená osoba zistila, že povinná osoba uhradila preddavok na nákup materiálu na opravu plotu vo výške 700,00 €. Zálohová platba podľa výpisu z účtu bola uhradená dňa 22.06.2018 na nákup a dodanie materiálu na opravu plotu. Pri faktúre však nebol priložený rozpis nakúpeného materiálu na opravu plotu a následne poskytnutá záloha nebola zúčtovaná ani do konca rozpočtového roka 2018. Súčasťou faktúry bola objednávka č. 2018019 s textom „oprava plotu do 1 200,00 €.“ Súčasťou faktúry bol platobný poukaz č. 2018056, v

ktorom boli uvedené identifikačné údaje dodávateľa, čiastka na úhradu vo výške 700,00 €, funkčná a ekonomická klasifikácia, účtovací predpis a vykonaná základná finančná kontrola. Z dokladov, ktoré mala oprávnená osoba k dispozícii je možné uviesť, že poskytnutý preddavok:

- a) nebol vyúčtovaný do troch mesiacov, ani do konca rozpočtového roka 2018
- b) nebol poskytnutý na základe zmluvne dojednaných podmienok,
- c) nebol správne zaúčtovaný,
- d) dodávateľ poskytovaných tovarov a služieb nepredložil žiadnu ponuku na vykonanie prác a tovarov.

Podľa § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, verejné prostriedky sa môžu používať na krytie nevyhnutných potrieb a opatrení vyplývajúcich z osobitných predpisov. Subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Subjekt verejnej správy je povinný pri poskytovaní preddavkov z verejných prostriedkov postupovať podľa odsekov 8 až 10 tohto zákona.

Podľa § 19 ods. 8 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, subjekt verejnej správy môže poskytovať preddavky, ak boli vopred v zmluve o dodávke výkonov a tovarov písomne dohodnuté, a to najviac na obdobie troch mesiacov v závislosti od vecného plnenia dodávok.

Podľa § 19 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy preddavky poskytnuté podľa odseku 8 musia byť finančne vysporiadané najneskôr do konca rozpočtového roka, v ktorom sa poskytnú, s výnimkou preddavkov na dodávku tepla, vody, elektrickej energie, plynu, periodickej a neperiodickej tlače, na úhradu nájomného a preddavkov na pohonné hmoty poskytované prostredníctvom platobných kariet, pri ktorých sa nevyžaduje ani splnenie podmienok podľa odseku 8.

Podľa § 31 ods. 1 písm. b) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy porušenie finančnej disciplíny je poskytnutie alebo použitie verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia, ktorým dôjde k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov, pričom rámec oprávnenia mala byť vopred uzatvorená zmluva so subjektom, ktorému bol preddavok poskytnutý.

Podľa § 31 ods. 1 písm. l) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, porušenie finančnej disciplíny je úhrada preddavku z verejných prostriedkov v rozpore s týmto zákonom, alebo v rozpore s podmienkami určenými pri poskytnutí verejných prostriedkov, napr. preddavku bez písomného dohodnutia v zmluve.

Kontrolou dokladov oprávnená osoba zistila, že preddavok bol poskytnutý bez akéhokoľvek zmluvného základu, bez objednávky na poskytnutie preddavku a následne poskytnutý preddavok nebol vyúčtovaný najneskôr do troch mesiacov a ani do konca rozpočtového roka 2018.

Tým, že povinná osoba neoprávnene poskytla preddavok dodávateľovi na opravu plota vo výške 700,00 €, porušila § 19 ods. 8 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v nadväznosti na § 31 ods. 1 písm. l) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v tom, že finančné prostriedky možno poskytovať len vtedy, ako boli vopred zmluvne o dodávke výkonov a tovarov dohodnuté, a to najviac na obdobie troch mesiacov a musia byť finančne vysporiadané najneskôr do konca rozpočtového roka, v ktorom sa poskytnú.

Tým, že povinná osoba nevyúčtovala poskytnutý preddavok vo výške 700,00 € na opravu plota, porušila § 19 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v nadväznosti na § 31 ods. 1 písm. b) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v tom, že povinná osoba poskytla verejné prostriedky mimo sektor verejnej správy ako preddavok, ktoré následne neboli vyúčtované, čím došlo k vyššiemu čerpaniu finančných prostriedkov, pričom tieto finančné prostriedky boli vyplatené ako preddavok na dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Na základe týchto zistení oprávnená osoba odporúča povinnej osobe, aby prijala opatrenie, vrátiť poskytnutý preddavok zo strany poskytovateľa tovarov a služieb do rozpočtu povinnej osoby, ktorý jej bol poskytnutý a nebol vyúčtovaný.

Opis nedostatku č. 6 – oprava plota:

Kontrolou bolo ďalej zistené, že povinná osoba poskytnutý preddavok zúčtovala ako klasickú dodávateľskú faktúru na účet 511 – opravy a udržiavanie, kde sa účtujú náklady na externé opravy bez ohľadu na to, z akého dôvodu došlo k poškodeniu majetku.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky z 8. augusta 2007, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky číslo: MF/16786 /2007-31 v účtovnej triede 3 sa účtujú dlhodobé pohľadávky a krátkodobé pohľadávky z obchodných vzťahov, napríklad voči odberateľom; poskytnuté preddavky dodávateľom účtované v účtovej skupine 31- Pohľadávky okrem preddavkov na dlhodobý majetok; rozlíšenie na dlhodobé pohľadávky a krátkodobé pohľadávky vo vzťahu k dohodnutej a zostatkovej dobe splatnosti sa vykoná na analytických účtoch k jednotlivým účtom.

Podľa § 43 ods. 4 toho istého opatrenia MF SR sa na účte 314 účtujú poskytnuté prevádzkové preddavky dodávateľom pred splnením zmluvy zo strany dodávateľa.

Oprávnená osoba pri zúčtovaní poskytnutého preddavku sa neriadila Opatrením Ministerstva financií Slovenskej republiky z 8. augusta 2007, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky číslo: MF/16786 /2007-31.

Zároveň povinná osoba porušila § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „Podrobnosti o rámcových účtovných osnovách (§ 13) pre jednotlivé skupiny účtovných jednotiek účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva, ... dni uskutočnenia účtovného prípadu, postupoch účtovania, ... vo verejnej správe a účtovných sústavách ustanoví Ministerstvo financií Slovenskej republiky ... opatrením. Opatrenie vyhlasuje ministerstvo ... a účtovná jednotka je povinná ho dodržiavať“.

Tým, že povinná osoba zúčtovala zálohovú faktúru č. 1 v celkovej výške 700,00 € na nákup a dodanie materiálu na opravu plotu na účet 511 – opravy a udržiavanie, kde sa účtujú náklady na externé opravy, porušila § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v nadväznosti na § 43 ods. 4 Opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky z 8. augusta 2007, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky číslo: MF/16786 /2007-31 v tom, že povinná osoba pri účtovaní preddavku nepostupovala podľa vydaného opatrenia MF SR a poskytnutý preddavok nezaúčtovala na účet 314 – poskytnuté prevádzkové preddavky.

Opis nedostatku č. 7 – oprava plotu:

Oprávnená osoba ďalej poukazuje na to, že mesto Žilina vydalo smernicu 3/2016 o verejnom obstarávaní. Mestský úrad v Žiline podľa tejto smernice bola centrálna obstarávacia organizácia, ako verejný obstarávateľ podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona, ktorý zabezpečuje tovary, stavebné práce alebo služby určené pre verejných obstarávateľov alebo zadáva zákazky alebo uzaviera rámcové dohody určené pre verejných obstarávateľov.

Centrálna obstarávacia organizácia vykonávala verejné obstarávanie pre všetky organizačné zložky mesta, mestské rozpočtové alebo mestské príspevkové organizácie a iné organizácie zriadené Mestom Žilina, na základe predloženia žiadanky na realizáciu procesu verejného obstarávania.

Oprávnená osoba pri zadávaní zákazky teda mala primerane postupovať podľa tejto smernice. Celková hodnota zákazky predstavovala čiastku 2 880,00 € bez DPH, z toho 700,00 bez DPH

činil poskytnutý preddavok. Povinná osoba na predmetnú zákazku predložila jednu cenovú ponuku vo výške 4 227,40 € bez DPH na požadované tovary a služby – oprava plotu.

Z predložených dokladov oprávnená osoba vyhodnocuje, že dodávateľ tovarov a služieb nepredložil žiadnu cenovú ponuku, z ktorej by bolo možné zistiť, že práve táto ponuka predstavuje hospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami, pričom následne celý predmet zákazky realizoval.

Z dokladov, ktoré mala oprávnená osoba k dispozícii nebolo možné zistiť, o aké práce sa konkrétne jednalo, aký materiál bol použitý, za aký čas boli práce vykonané.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Tým, že povinná osoba zadala predmet zákazky na opravu plotu v celkovej výške 2 880,00 € bez DPH bez toho, aby víťazný uchádzač predložil cenovú ponuku, porušila § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom, že nebol dodržaný princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Opis nedostatku č. 8 – oprava plotu:

Dodávateľ poskytovaných služieb následne povinnej osobe predložil na úhradu dve faktúry:

- 1) faktúru č. 1/7/2018 za prevedené práce na MŠ – prvá časť fakturácie v sume 1 190,00 €,
- 2) faktúru č. 2/7/2018 za opravu plotu na Materskej škole, Predmestská 27, Žilina – 2. časť opravy plotu bola vykonaná fakturácia v celkovej sume 990,00 €.

Oprávnená osoba uvádza, že z predložených faktúr nebolo možné zistiť, aké práce boli vykonané, aký materiál bol použitý, resp. v akom časovom horizonte boli práce vykonané, kto práce prevzal, nebol jasný a jednoznačný údaj o cene, vyjadrenie množstva a pod. Povinná osoba aj napriek tomu, že pri faktúre absentovali tieto základné informácie, ktoré by zakladali dôvod na úhradu faktúr, predmetné faktúry uhradila.

Odberateľ rovnako ako dodávateľ zodpovedá za preukázanie, že k dodávke skutočne došlo.

Podľa § 10 ods. 1 písm. c) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať peňažnú sumu alebo údaj o cene za mernú jednotku a vyjadrenie množstva, čo pri faktúrach nebolo možné jasne zistiť.

Podľa § 32 ods. 1 písm. a) a b) zákona o účtovníctve na účely tohto zákona sa za preukázateľný účtovný záznam považuje iba účtovný záznam, ktorého obsah priamo dokazuje skutočnosť, alebo ktorého obsah dokazuje skutočnosť nepriamo obsahom iných preukázateľných účtovných záznamov.

Tým, že povinná osoba uhradila faktúry v celkovej výške 2 880,00 € bez toho, aby bolo možné zistiť aké práce boli vykonané, aké tovary boli použité, porušila § 10 ods. 1 písm. c) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v nadväznosti na § 32 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v tom, že vo faktúre nebol údaj o cene za mernú jednotku s vyjadrením množstva za vykonané práce ani dodaný materiál, pričom tento údaj nebol vyjadrený ani v dodacom liste, resp. inom účtovnom doklade.

Opis nedostatku č. 9

Oprávnená osoba tiež preverila vykonávanie základnej finančnej kontroly na cestovných dokladoch. Kontrolou dokladov bolo zistené že povinná osoba v roku 2018 zúčtovala jednu pracovnú cestu na základe cestovného príkazu. Súčasťou cestovného príkazu bola správa z pracovnej cesty, potvrdená zamestnancom povinnej osoby. Vyhodnotením formálnej stránky oprávnená osoba uvádza, že povinná osoba na cestovnom príkaze vykonala základnú finančnú kontrolu nesprávne. Na doklade súvisiacom s finančnou operáciou, teda cestovnom príkaze nebolo uvedené:

- dátum, kedy zodpovedná osoba pracovnú cestu povolila,
- podpis pokladníka,
- kedy a ako bol cestovný príkaz zúčtovaný,
- podpis príjemcu

Podľa správy z výsledku pracovnej cesty bolo možné vyhodnotiť, že sa jedná o nulový cestovný príkaz. Oprávnená osoba uvádza, že aj takýto cestovný príkaz musí obsahovať všetky náležitosti vykonávania základnej finančnej kontroly, čo v tomto prípade nebolo možné vyhodnotiť.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, osoby podľa odseku 2 tohto zákona, vykonávajúce základnú finančnú kontrolu potvrdzujú na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4, s uvedením svojho mena a priezviska, podpisu, dátumu vykonania základnej finančnej kontroly a vyjadrenia, či je, alebo nie je možné finančnú operáciu alebo jej časť vykonať, v nej pokračovať alebo vymáhať poskytnuté plnenie, ak sa finančná operácia alebo jej časť už vykonala.

Podľa § 3 ods. 1 zákona NR SR č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov zamestnávateľ vysielajúci zamestnanca na pracovnú cestu písomne určí jej miesto nástupu, miesto výkonu práce, čas trvania, spôsob dopravy a miesto skončenia pracovnej cesty; môže určiť aj ďalšie podmienky pracovnej cesty.

Tým, že povinná osoba na cestovnom príkaze nevykonala správne základnú finančnú kontrolu, porušila § 7 ods. 3 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite v tom, že v cestovnom príkaze nebol uvedený dátum, meno, priezvisko zodpovedného zamestnanca za finančnú kontrolu a vyjadrenie, či je alebo nie je možné finančnú operáciu vykonať, v nej pokračovať alebo vymáhať poskytnuté plnenie, ak sa finančná operácia alebo jej časť už vykonala.

Aj napriek skutočnosti, že sa jednalo o kontrolu, ktorej úlohou bolo preveriť, ako boli splnené opatrenia, prijaté na odstránenie zistených nedostatkov z predchádzajúcej kontroly, opakovanou kontrolou bolo zistené, že v niektorých prípadoch sa nedostatky opakovali, pričom kontrolou boli zistené aj závažné nové nedostatky, ktorými bolo porušenie finančnej disciplíny. Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa problematike dodržiavania finančnej disciplíny venuje v ustanoveniach § 31.

Zo strany povinnej osoby bol poskytnutý preddavok subjektu mimo sektor verejnej správy vo výške 700,00 € na opravu plota, ktorý nebol vôbec vyúčtovaný a to ani najneskôr do konca rozpočtového roka, čím došlo k vyššiemu čerpaniu finančných prostriedkov.

Takéto porušenie finančnej disciplíny z pohľadu oprávnenej osoby je možné vyhodnotiť za najzávažnejší nedostatok tejto kontroly.

3. Správa č. 12/2019

Povinná osoba: Mesto Žilina – Mestský úrad v Žiline, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina.

Predmet kontroly: Kontrola plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Kontrolované obdobie: II. polrok 2018.

Kontrolu vykonala: Ing. Vlasta Grajciarová, hlavná kontrolórka mesta Žilina.

Zhrnutie kontroly:

V II. polroku 2018 bolo mestským zastupiteľstvom schválených celkom 82 uznesení, z ktorých 41 uznesení sa týkalo prevodov majetku, prenájmu a vyradenia majetku.

Z kontrolovaných uznesení bolo:

- 29 uznesení bolo splnených
- 3 uzneseniami mestské zastupiteľstvo „neschválilo“ prebytočnosť nehnuteľného majetku mesta a prenájom majetku mesta.

Sú to uznesenia č. 196/2018, 204/2018 a 208/2018.

- 1 uznesením č. 212/2018 mestské zastupiteľstvo neschválilo prenájom nehnuteľného majetku mesta
- 3 uznesenia boli splnené čiastočne

Jedná sa o:

uznesenie č. 206/2018, bod 2, kde odplatná zámena majetku je v riešení. Na základe žiadosti p. Potočeka s manželkou mesto preveruje možnosť zmeny umiestnenia chodníka. Uznesenie je potrebné preschváliť.

uznesenie č. 223/2018, kde Zmluva o zriadení vecného bremena č. 879/2018 bola uzatvorená v súlade s uznesením MZ dňa 06.12.2018 a zverejnená dňa 07.02.2019.

Vklad vecného bremena do katastra nehnuteľností nebol vykonaný, Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor rozhodnutím č. 1195/2019 prerušil konanie až do skončenia konania pod č. 3460/2017 (na LV je plomba a táto časovo predchádzala návrhu na vklad podanému Mestom Žilina, konanie sa prerušuje až do výmazu plomby z predmetného LV).

uznesenie č. 224/2018, ktoré je splnené v bodoch 1 a 2, ale v bode 3 nedošlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, pretože prebieha dedičské konanie.

- 4 uznesenia neboli splnené

Jedná sa o:

uznesenie č. 210/2018 - kúpna zmluva s p. Muráňovou nemohla byť uzatvorená, pretože menovaná je iba menšinový vlastník pozemku (5/39). Nakoľko sa pozemky kupovali podľa geometrického plánu, ku zápisu kataster vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny vlastníkov. Väčšinový vlastník však zomrel, preto bude potrebné uznesenie opätovne preschváliť.

uznesenie č. 222/2018 – kde zmluvu o zriadení vecného bremena nebolo možné uzatvoriť, nakoľko sa na odsúhlasenom liste vlastníctva menil vlastník.

uznesenie č. 228/2018 – návrh dohody bol zaslaný Slovenskej správe ciest, ktorá reagovala negatívne, preto nedošlo k uzatvoreniu dohody o urovnaní.

uznesenie č. 229/2018 - pán Kočiš s manželkou nesúhlasil s cenou za odkupované nehnuteľnosti, opätovne požiadal o prerokovanie svojej žiadosti v mestskom zastupiteľstve, nakoľko podľa jeho názoru nebolo prijaté právoplatne schválené

uznesenie k jeho žiadosti, k uzatvoreniu kúpnej zmluvy preto nedošlo. Následne dňa 23.11.2018 p. Kočiš mestu doručil prostredníctvom svojho advokáta výzvu na pokus o mimosúdnu dohodu a súčasne navrhol alternatívne riešenie vzniknutého stavu, a to prenájom za ročné nájomné vo výške 38.249,49 €. Žiadosť menovaného bola opätovne predložená na rokovanie mestského zastupiteľstva dňa 11.02.2019, ktoré uznesenie ohľadom kúpy pozemkov neschválilo.

- 1 uznesenie č. 227/2018 bolo zrušené

Vyhodnotenie kontrolovaných uznesení je uvedené v nasledujúcej tabuľke:

splnené	čiastočne splnené	nesplnené	zrušené	Neschválený prevod/prenájom	spolu
29	3	4	1	4	41

Plnenie uznesenia mestského zastupiteľstva č. 189/2019,

ktorým mestské zastupiteľstvo uložilo hlavnej kontrolórke dopracovať Správu č. 6/2018 – Kontrola voči povinnej osobe: Žilina Invest, s.r.o, nasledovne: doplniť mestskému zastupiteľstvu odpovede na konkrétne otázky, ktoré boli schválené uznesením MZ v Žiline 252/2017 a na ktoré v uvedenej Správe č. 6/2018 nebolo zodpovedané:

Boli vynaložené finančné prostriedky Žilina invest v rokoch 2015 - 2017 adekvátne hlavným cieľom spoločnosti, ktorými sú: kolaudácia cesty II/583A, jej zaradenie do cestnej siete a likvidácia spoločnosti?

Vláda SR uznesením č. 213 zo dňa 04. 03. 2004 súhlasila s uzatvorením Investičných zmlúv týkajúcich sa navrhovanej výstavby závodu na montáž automobilov a výrobu automobilových súčiastok a modulov medzi Slovenskou republikou (v zastúpení MH SR) a Mestom Žilina.

Spoločnosť Žilina Invest s. r. o. bola založená za účelom naplnenia týchto investičných zmlúv, a teda získania pozemkov, ich prípravy a úpravy, vybudovania inžinierskych sietí a z dôvodu zabezpečenia potrebnej infraštruktúry v danej lokalite, na realizáciu výstavby závodov KIA Motors Corporation resp. HYUNDAI Mobils. Na základe týchto skutočností sa oprávnená osoba nemôže stotožniť s tvrdením, že hlavným cieľom spoločnosti je uvedená kolaudácia cesty II/583A, jej zaradenie do cestnej siete a likvidácia spoločnosti.

Povinná osoba činnosť v súvislosti s predmetnými investičnými zmluvami v kontrolovanom období stále vykonávala, aj keď v podstatne menšom rozsahu (vyvlastňovacie konania, majetkoprávne vysporiadania pozemkov, údržba nadobudnutej infraštruktúry a pod....).

Povinnej osobe zároveň ako vlastníkovi nadobudnutého majetku (na získanie ktorého aj bola prioritne založená, spolu s už neexistujúcimi spoločnosťami GOVINVEST I. a GOVINVEST II.) vznikla zákonná povinnosť tento majetok spravovať a udržiavať, čo predstavuje ďalšie, nemalé a pravidelné náklady. Výdavky na správu tohto majetku sa javia ako adekvátne, najmä s prihliadnutím na to, že mnohé náklady vychádzajú priamo z legislatívnych povinností (napr., úhrada daní v súvislosti s majetkom, ktorá ročne predstavuje významnú položku – priemerne 40 000,- € ročne).

V súvislosti s výdavkami na bežný chod spoločnosti oprávnená osoba uvádza, že už v minulosti boli zodpovedné osoby opakovane upozornené na možnosť zníženia paušálnych nákladov formou zmeny sídla spoločnosti, nakoľko mesačný náklad za prenájom priestorov v centre mesta spolu s parkovacími miestami je vysoký. S týmto tvrdením sa však zodpovedné osoby nikdy nestotožnili, na základe argumentov, že v priestoroch sa nachádza množstvo dokumentov a teda sú vhodné.

Podľa dostupných informácií oprávnenej osoby spoločnosť nevykonáva dlhodobo iný typ podnikateľskej činnosti, ktorým by zabezpečila príjem a teda nemá relevantný pravidelný príjem, nakoľko dotácie od štátu už nedostáva (príjem z prenájmu pozemkov za účelom umiestnenia reklamných zariadení je vzhľadom k pomeru k výdavkom spoločnosti zanedbateľný).

Oprávnená osoba nemala k dispozícii, vzhľadom na rozsah kontrolovaného obdobia a predmet kontroly, všetky potrebné informácie (spomínané investičné zmluvy napr.), aby mohla posúdiť možnosť prípadného ukončenia obchodnej spoločnosti formou likvidácie, prípadne posúdiť možnosť a mieru efektivity prechodu povinností na základe týchto zmlúv na iný subjekt. Zároveň je potrebné opätovne v tejto súvislosti uviesť, že mesto Žilina nie je jediným spoločníkom a teda tieto úvahy by mali smerovať najmä k valnému zhromaždeniu. Oprávnená osoba konštatuje, že pokiaľ nedôjde k zásadným úkonom zo strany valného zhromaždenia, nie je možné riešiť aktuálny negatívny vývoj tejto obchodnej spoločnosti.

Je hospodárne keď si spoločnosť Žilina invest v rokoch 2016-2017 požičiava peniaze a zároveň vynakladá veľké finančné prostriedky na odmeny konateľov, neprimerane financované ekonomické služby a pod.?

Nie je. Vzhľadom na skutočnosť, že odmeny konateľov schvaľuje valné zhromaždenie a bolo tomu tak aj v čase kontrolovaného obdobia, aj v minulosti, aj v súčasnosti, oprávnená osoba odporúča túto skutočnosť komunikovať na úrovni valného zhromaždenia. Mesto Žilina má v spoločnosti 51%-ný podiel, ostatná časť je rozdelená medzi ďalších 4 spoločníkov. Mesto Žilina má taktiež počas celého trvania obchodnej spoločnosti voleného zástupcu v dozornej rade, prostredníctvom ktorého je taktiež možné riešiť otázku odmien v obchodnej spoločnosti.

Sú vynaložené náklady Spoločnosti Žilina invest v rokoch 2015 - 2017 za ekonomické služby (vedenie podvojného účtovníctva, PaM, mzdy a ekonomické práce s tým spojené), ktoré vykonávali firmy M. Kaľavský - STEP a IustitiaOmnibus adekvátne naozaj vykonanej práci

V súvislosti s poskytnutými službami týkajúcimi sa účtovnej agendy oprávnená osoba uvádza, že dodávatelia boli výsledkom verejného obstarávania. Toto obstarávanie prebehlo v súlade so zákonom, o čom svedčí aj skutočnosť, že proces verejného obstarávania nebol nijakým zákonným spôsobom spochybnený. Ku kvalite poskytnutých služieb oprávnená osoba uvádza, že tak, ako je popísané v Návrhu správy č. 06/2018, účtovníctvo povinnej osoby vykazovalo vážne nedostatky a preto nie je možné považovať vykonané práce za kvalitné.

Sú vynaložené náklady Spoločnosti Žilina invest v rokoch 2015 - 2017 za položky „dažďová kanalizácia - údržba (kontrolu poklopov)“ adekvátne naozaj vykonanej práci?

Kontrola stavu dažďovej kanalizácie tak ako v minulosti, bola vykonávaná aj v kontrolovanom období rokov v katastri obcí Teplička nad Váhom, Gbeľany a Mojš v dĺžke 12 km, počet kontrolovaných šácht a poklopov bol celkom 323 s cyklom kontroly 1x týždenne. Vykonanie prác bolo v súlade s požiadavkou povinnej osoby preukazované fotodokumentáciou, zasielanou v elektronickej podobe.

Podľa vyjadrenia zamestnankyne povinnej osoby k periodickej kontrole šácht bolo v minulosti pristúpené v dôsledku ich častého poškodzovania vandalmi a krádeží poklopov, čo predstavovalo nebezpečenstvo pádu. Povinná osoba má predmetnú kanalizáciu v majetku a tak, ako vlastník, zodpovedá za prípadné škody na majetku a zdraví osôb. Zároveň jej ako vlastníčkovi vyplýva zákonná povinnosť majetok udržiavať.

Je hospodárne, keď si spoločnosť Žilina invest požičiavala peniaze od firmy, ktorá patrí bratovi viceprimátora a konateľ'a Patrika Gromu, keď mohla takéto peniaze získať navýšením základného imania Mestom Žilina v spoločnosti? Žilina invest za poplatky a úroky

pôžičky (faktoringu) zaplatila firme viceprimátorovho brata Alberta Gromu sumu 16 910,10 eur. Je hospodárne keď si teraz požičiava od firmy JK Building?

Kontrolou bolo preukázané, že povinná osoba v čase uzatvárania faktoringových zmlúv nedisponovala dostatočnými finančnými prostriedkami na krytie základných výdavkov.

Z hľadiska hospodárnosti oprávnená osoba konštatuje, že vzhľadom na dlhodobý negatívny vývoj spoločnosti (zrejmy minimálne od roku 2013 – zverejnené údaje) sa takýto vývoj dal objektívne predpokladať. O finančnej situácii v spoločnosti zakladateľa – valné zhromaždenie, ako aj dozorná rada mali (alebo mali mať) vedomosť.

Povinná osoba pri rozhodovaní o riešení vzniknutej situácie vychádzala aj z porovnania ponuky kontokorentného úveru od banky.

Oprávnená osoba nezistila pri výkone kontroly skutočnosti, ktoré by preukazovali, že valné zhromaždenie alebo dozorná rada akýmkoľvek spôsobom riešili možnosť dofinancovania, či už vkladom alebo poskytnutím pôžičky. Podľa názoru oprávnenej osoby existujú aj iné spôsoby financovania, napríklad spôsob uvedený v kontrole, a to krátkodobá pôžičku od niektorého zo spoločníkov v súlade s § 10 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého obec môže poskytnúť návratnú finančnú výpomoc zo svojho rozpočtu právnickej osobe, ktorej je zakladateľom, pričom na tento účel nemôže použiť návratné zdroje financovania. Návratná finančná výpomoc je finančná operácia, na ktorú môže obec použiť len prostriedky peňažných fondov, ak boli v rozpočte obce na tento účel v príslušnom rozpočtovom roku schválené obecným zastupiteľstvom.

Došlo k porušeniam zákona o verejnom obstarávaní kvôli klientelizmu pri obstarávaní reklamy, grafických prác, ekonomických služieb a pod.?

Porušenie zákona o verejnom obstarávaní nebolo kontrolou klasifikované.

Je transparentné keď spoločnosť Žilina invest zverejňuje výzvy a výsledky svojho verejného obstarávania na svojej web stránke len do marca 2015 a potom už nie?

V čase konania kontroly boli na stránke Žilina Invest s. r. o. – povinnej osoby zverejnené všetky výzvy aj výsledky verejného obstarávania za kontrolované obdobie rokov 2015 – 2017, ktoré boli podľa predložených dokladov realizované. Spisové zložky s originálmi dokladov ku obstarávaniam boli ku kontrole predložené. Oprávnená osoba dáva do pozornosti skutočnosť, že aj keď zrejme došlo k úprave web stránky pred začatím kontroly, oprávnená osoba môže porovnať len stav v čase konania kontroly. Navyše obstarávané boli zákazky s nízkou hodnotou, kde legislatívny rámec neukladá povinnosť zverejňovania výziev na webovom sídle,

ani ich uchovávanie na webe. Obstarávateľ má povinnosť evidovať doklady a dokumenty týkajúce sa obstarávania päť rokov od uzatvorenia zmluvy. Povinná osoba mala tiež povinnosť zverejňovať súhrnnú správu (legislatívna úprava za kontrolované obdobie rokov 2015 až 2017 bola viackrát zmenená), podľa ktorej je povinnosť zverejniť pre každú zákazku iba hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa. Táto povinnosť dodržaná bola.

Prečo nie sú na web stránke mesta Žilina zverejnené všetky obstarávania spoločnosti Žilina invest a prečo sú vo viacerých prípadoch zverejnené len výzvy a výsledky nie? "

Povinná osoba ako samostatný právny subjekt – obchodná spoločnosť nemá zákonnú povinnosť zverejňovať tieto informácie na stránke mesta Žilina.

Plnenie uznesenia č. 193/2019,

ktorým mestské zastupiteľstvo uložilo hlavnej kontrolórke **dopracovať správu č. 6/2018 -** Kontrola voči povinnej osobe Žilina invest, s.r.o.,

a to doplniť a poskytnúť mestskému zastupiteľstvu informácie a skutočnosti zistené v priebehu výkonu kontroly, ktoré Správa neobsahuje a neposkytla dostatok podkladov vzhľadom na skutočnosť, že je dôvodná obava, že práve tieto môžu mať rozhodujúci vplyv pre ďalšie možné konanie vo veci, s poukazom **na dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu Skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie, Prekročenie povinnosti pri správe cudzieho majetku a Zneužitie právomocí verejného činiteľa**, s dôrazom na skutočnosť, že konateľ spoločnosti zároveň zastával vysokú verejnú funkciu na úrovni mesta, to 1. zástupca primátora, **prípadne iných správnych deliktov**, v dôsledku ktorých boli poškodené právom chránené záujmy mesta.

Rozsah požadovaných informácií odznel v celom rozsahu v diskusii k bodu rokovania, z čoho najmä žiadame doplniť:

„Aké opravy boli vykonávané v účtovníctve povinnej osoby – rozsah, opodstatnenie, vplyv ako aj nevyhnutnosť vykonania týchto opráv podľa jednotlivých účtovných období? "

Ak kontrola umožnila vrátiť už prevzaté doklady (za rok 2016), aký vplyv mali opravy DP, ale aj úkony s tým spojené, na ochranu právom chránených záujmov mesta? "

Aký dôvod uviedla externá spoločnosť, keď odmieta vydať účtovné doklady za rok 2015? "

Vyjadrenie:

Rozsah vykonaných opráv

Na základe požiadavky na uvedenie rozsahu vykonaných opráv oprávnená osoba uvádza, že presný rozsah vykonaných opráv u povinnej osoby Žilina Invest s. r. o. je uvedený v Návrhu správy č. 06/2018. Materiál predložený na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Žiline – Správa o výsledkoch kontrol obsahovala štandardne len zhrnutie výsledkov kontroly z dôvodu rozsahu výstupu kontroly, a preto oprávnená osoba ako doplnenie informácie nižšie uvádza popis vykonaných opráv povinnej osoby. V súvislosti s konkrétnym technickým prevedením opráv oprávnená osoba konštatuje, že počas výkonu kontroly a ani v súčasnosti nedisponuje (a podľa dostupných informácií ani samotná povinná osoba) informáciami o presnom prevedení zmien. Nakoľko tieto boli vykonané až v roku 2019, oprávnená osoba odporúčala zástupcom povinnej osoby preveriť aktuálny stav účtovníctva v roku 2019 a následne zvoliť vhodný spôsob nápravy. Je však potrebné uviesť, že v danej veci sa v rámci prijímania opatrení aktuálne po celý čas od ukončenia kontroly koná, v spolupráci so súčasnou účtovnou firmou a novými konateľmi spoločnosti. Útvar hlavného kontrolóra poskytuje plnú súčinnosť v záujme nápravy zisteného stavu. Kontrolou bolo nad rámec kontrolovaných skutočností (nakoľko kontrole, ako aj auditujúcej spoločnosti boli predložené pôvodné účtovné doklady) upozornené na zmeny v účtovníctve vykonané v roku 2019, a to vložением nových – opravených závierok do registra. Kontrole však do dnešného dňa neboli predložené samotné účtovné doklady, ktoré by tieto zmeny preukazovali.

Tab. 1 Prehľad vykonaných zmien - aktíva /€/

	<i>2016- opravené</i>	<i>2016-pôvodné</i>	<i>2017-opravené</i>	<i>2017-pôvodné</i>	<i>Rozsah 2016</i>	<i>Rozsah 2017</i>
Neobežný majetok spolu	60 530 418	60 516 683	58 985 501	58 970 437	13 735	15 064
Dlhodobý nehmotný majetok	54 072	47 087	55 401	47 087	6 985	8 314
Dlhodobý hmotný majetok	60 476 346	60 469 596	58 930 100	58 923 350	6 750	6 750
Dlhodobý finančný majetok	0	0	0	0	0	0
Obežný majetok spolu	238 891	242 103	939 666	942 893	-3 212	-3 227
Zásoby	0	0	0	0	0	0
Dlhodobé pohľadávky	0	0	0	0	0	0
Krátkodobé pohľadávky	225 539	223 751	907 739	905 966	1 788	1 773
Finančný majetok	13 352	18 352	31 927	36 927	-5 000	-5 000
Peniaze a účty v bankách	13 352	18 352	31 927	36 927	-5 000	-5 000
Majetok spolu	60 769 309	60 758 786	59 925 167	59 913 330	10 523	11 837

Tab. 2 Prehľad vykonaných zmien - pasíva /€/

	2016-opravené	2016 - pôvodné	2017- opravené	2017- pôvodné	Rozdiel 2016	Rozdiel 2017
Vlastné imanie a záväzky spolu	60 769 309	60 758 786	59 925 167	59 913 330	10 523	11 837
Vlastné imanie	45 204 763	45 032 343	44 074 602	43 854 446	172 420	220 156
Kapitálové fondy	114 066 366	114 066 366	114 066 366	114 066 366	0	0
Záväzky spolu	15 564 546	15 726 443	15 850 565	16 058 884	-161 897	-208 319
Krátkodobé záväzky	15 563 682	15 725 579	15 849 194	16 057 513	-161 897	-208 319
Bankové úvery	0	0	0	0	0	0
Dlhodobé záväzky	864	864	1 371	1 371	0	0

Tab. 3 Prehľad vykonaných zmien - náklady a výnosy /€/

	2016-opravené	2016-pôvodné	2017-opravené	2017-pôvodné	Rozdiel 2016	Rozdiel 2017
Výnos z hospodárskej činnosti	9 737	7 948,00	787 120	787 120	1 789	0
Náklad na hospodársku činnosť	1 830 300	1 957 077,00	1 913 047	1 960 782	-126 777	-47 735
Výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti	-1 820 563	-1 949 129,00	-1 125 927	-1 173 662	128 566	47 735
Výnos z finančnej činnosti	31	31,00	0	0	0	0
Náklad na finančnú činnosť	656	44 513,00	1 354	1 352	-43 857	2
Výsledok hospodárenia z finančnej činnosti	-625	-44 482,00	-1 354	-1 352	43 857	-2
Výsledok hospodárenia po zdanení	-1 822 148	-1 994 571,00	-1 130 161	-1 177 894	172 423	47 733
Neuhradená strata z minulých období	-67 049 415	-67 049 412,00	-68 871 563	-69 043 986	-3	172 423

Opodstatnenie vykonaných opráv

V súvislosti s uvádzaním konkrétnych údajov, resp. účtovného prevedenia vykonaných opráv v účtovnej závierke za rok 2016 a 2017 oprávnená osoba konštatuje, že povinnou osobou bola obchodná spoločnosť, ktorej nie sú poskytované verejné prostriedky. Vo vzťahu k oprávnenej osobe sa jedná o právnickú osobu založenú mestom Žilina, v ktorej však nemá 100 % majetkovú účasť. Z uvedeného dôvodu oprávnená osoba v správe o výsledku kontroly neuvádzala konkrétne účtovné zápisy v podrobnejšej forme, ako v tej, v ktorej je zákonom povinné tieto údaje zverejňovať pre právnické osoby. Oprávnená osoba nedisponuje súhlasom ani štatutárnych zástupcov a ani ostatných dotknutých spoločníkov spoločnosti so zverejňovaním podrobností vedených v účtovníctve. Podstatným momentom je aj fakt, že významné množstvo kontrolovaných skutočností (vzhľadom na povahu činnosti povinnej osoby – výkup pozemkov) sa týkalo fyzických osôb.

V časti dlhodobý nehmotný a hmotný majetok bolo predmetom opravy nesprávne zatriedenie výdavkov týkajúcich sa nadobudnutia pozemkov (za znalecké posudky, geodetické práce, poplatky za vyvlastnenie a k nim prislúchajúce poštovné) sa účtovali priamo na stranu nákladov spoločnosti. Po účtovnej oprave boli tieto náklady zatriedené ako súčasť obstarávacej ceny

pozemkov. V tejto časti bolo vykonanie opráv možné jednoznačne posúdiť aj s dostupnými dokladmi v priebehu kontroly.

Vykonanou kontrolou bolo preukázané, že opravený rozdiel predstavoval sumu, tak ako je uvedené v tabuľkách. Následne však bolo kontrolou zistené, že povinná osoba nesprávne účtovala obstaranie pozemkov (a neskôr doučtovala aj náklady súvisiace s ich obstaraním – teda opravu) na účte 041 – dlhodobý nehmotný majetok, čo bolo aj predmetom klasifikovaného Nedostatku č. 2.

Predmetom opravy v časti finančný majetok bola vykonaná oprava v súvislosti s účtom 211 - pokladňa. V tomto prípade sa oprávnená osoba môže len domnievať, že cieľom opravy bolo zosúladiť rozdiel medzi dokladovým a účtovým stavom. Chyby pri účtovaní predmetného účtu sú obsahom klasifikovaných Nedostatkov č. 10, 11, 12 a 13. Oprávnená osoba konštatuje, že v tejto časti je potrebné venovať pri prijímaní opatrení zvýšenú pozornosť, o čom boli upovedomené aj zodpovedné osoby.

Ostatné opravy:

- chybný postup účtovania na účte 321, uvedené účtovné prípady boli chybné zaúčtované na účte 500
- opravy pri zaúčtovaní troch odberateľských faktúr, ktoré boli zaúčtované v chybnom časovom období
- chybné zúčtovaná položka za doplnenie kanalizačných poklopov na účte 518 (511)
- chybné zúčtovaná položka odmena z vysporiadania pozemkov na účte 518
- splátka istiny vo výške 202 655,07 € za rok 2016 a 2017 zaúčtovaná na nesprávnom účte 379
- oprava účtovania faktúry č. 716185
- úprava v položke dane a poplatky, kde bola preúčtovaná daň z nehnuteľností.

Nevyhnutnosť

Podľa predložených dokladov je možné konštatovať, že vykonané opravy vznikli na základe zistených a preukázaných chýb v účtovníctve povinnej osoby. Z tohto dôvodu oprávnená osoba hodnotí identifikované vykonané opravy ako opodstatnené, resp. uvádza, že niektoré chyby bolo potrebné odstrániť. Ďalej sa však uvádza, že spôsob vykonaných opráv nebol v súlade s platnými zákonmi, čo je detailne uvedené v Návrhu správy č. 06/2018 a výsledkom sú klasifikované Nedostatky č. 5 a 6. Vykonané opravy boli realizované až v roku 2019, a teda oprávnená osoba nemala možnosť detailnejšie posudzovať správnosť ich účtovného prevedenia. Porovnaním údajov vo zverejnených opravených účtovných závierkach a jej

dostupných informácií však dospela k presvedčeniu, že minimálne v časti finančný majetok tieto neboli vykonané správne. O podrobnostiach tohto účtovného prípadu boli informovaní aj noví konatelia s odporúčaním posúdiť správnosť vykonaných opráv a vykonať riadne usporiadanie účtu 211 a 042. Taktiež je potrebné uviesť do súladu ostatné účtovné skutočnosti uvedené v Návrhu správy č. 06/2018.

Vplyv

Pokiaľ ide o vplyv preukázateľne zistených chýb v účtovníctve, bez ohľadu na povahu následne vykonaných opráv, oprávnená osoba pri posudzovaní ich závažnosti vychádzala zo všeobecne platných metodických postupov. Významnou skutočnosťou bol fakt, že uvedené chyby boli v účtovníctve zrejmé a teda nevznikli spôsobom, ktorý by nasvedčoval úmyselné zatajovanie, či skresľovanie údajov. Oprávnená osoba tiež považuje za potrebné uviesť, že zistené skutočnosti neboli kontrolou hodnotené z pohľadu daňových zákonov (Zákon o dani z príjmu, Zákon o DPH), nakoľko kontrola správnosti vykazovania a odvedenia dane v žiadnom prípade nepatrí do kompetencie Útvoru hlavného kontrolóra.

Pokiaľ ide o určenie hranice významnosti vykonaných opráv je podstatné, že v žiadnej legislatíve nie je táto hranica stanovená a jej určenie je preto v kompetencii účtovnej jednotky. Stanovovanie hranice významnosti by účtovná jednotka mala posudzovať vo vzťahu k objemu majetku, ktorý vlastní, resp. spravuje, príp. vo väzbe na dopad tejto položky na výsledok hospodárenia.

Všeobecnú definíciu významnosti stanovuje § 17 ods. 9 zákona o účtovníctve. Na základe tohto ustanovenia sa informácia v účtovnej závierke považuje za významnú, ak by jej neuvedenie v účtovnej závierke alebo jej chybné uvedenie v účtovnej závierke mohlo ovplyvniť úsudok alebo rozhodovanie používateľa účtovnej závierky.

Prepočet hladiny významnosti opravovaných skutočností v pomere k hodnote majetku, obratu a k hodnote vlastného imania je k nahliadnutiu na Útvare hlavného kontrolóra.

V prípade povinnej osoby s prihliadnutím na charakter jej činností a spôsob jej financovania je bezpredmetné určovať hranice s ohľadom na zisk, nakoľko táto spoločnosť má už zo svojej podstaty primárne výdavky, čo súvisí priamo s účelom jej založenia v zmysle uzatvorených investičných zmlúv so Slovenskou republikou.

V súvislosti s vykonanými opravami je potrebné podotknúť, že opravy boli výsledkom nesprávneho spôsobu účtovania, a teda nejednalo sa o objavené nové, doposiaľ nepredložené skutočnosti. Oprávnená osoba pri posudzovaní týchto opráv prihliadala aj na skutočnosť, že tieto účtovné prípady sa v účtovníctve povinnej osoby nachádzali, spolu s príslušnými záznamami. Ako príklad slúži posúdenie obstarávaného majetku, prípadne splátka istiny

faktoringu, ktorá na základe svojej výšky predstavovala pravdepodobne najmarkantnejšiu opravu. Povinná osoba nezohľadnila pri nadobúdaní majetku: výkupe pozemkov obstarávaciu cenu podľa účtovných predpisov, nakoľko do nej zahrnula len samotnú kúpnu cenu. Do obstarávacej ceny hmotného majetku však mali byť započítané aj náklady súvisiace s jeho nadobudnutím – napr. cena znaleckého posudku. Úhrada za obstaranie znaleckého posudku však bola v účtovníctve uvedená, len nebola zahrnutá do obstarávacej ceny majetku. Oprávnená osoba konštatuje, že chyby z dôvodu nesprávneho oceňovania nadobudnutého majetku vo všeobecnosti patria medzi časté chyby účtovných jednotiek, v dôsledku, že sa jedná o pomerne komplexnú oblasť a je nutné k posúdeniu pristupovať nielen s prihliadaním na povahu obstarávaného majetku, ale aj spôsob obstarania.

Oprávnená osoba ďalej konštatuje, že u povinnej osoby bol vykonaný aj odborný audit účtovnej závierky zostavenej k 31. 12. 2016 a k 31. 12. 2017 podľa zákona o účtovníctve a vykonaný v súlade so zákonom o štatutárnom audite, štatutárny audit súladu výročnej správy s auditovanou účtovnou závierkou za rok 2016 a rok 2017 zostavenej podľa § 20 zákona o účtovníctve. V prípade oboch účtovných období (2016 aj 2017) znel výrok audítora cit. *„Podľa nášho názoru, priložená účtovná závierka poskytuje pravdivý a verný obraz finančnej situácie Spoločnosti k 31. decembru (príslušný rok) a výsledku jej hospodárenia za rok končiaci sa k uvedenému dátumu podľa zákona č. 431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“*

Okrem zásadného slovného spojenia „pravdivý a verný“ obraz finančnej situácie je dôležité ešte ďalšie a síce, že audítor získal tzv. primerané uistenie. Audítor vo svojej správe deklaruje, že vykonal príslušné postupy (v súlade s medzinárodnými audítorskými štandardmi) a získal potrebné dôkazy na to, aby dané uistenie mohol poskytnúť. Oprávnená osoba samozrejme pripúšťa aj určité detekčné riziko audítora, avšak nepredpokladá, že by akýkoľvek audítor odobril účtovnú závierku v prípade podozrenia z trestného činu.

Oprávnená osoba rovnako ako audítor pri výkone kontroly nenadobudla dôvodné podozrenie, že došlo k trestnému činu tak, ako je uvedené v prijatom uznesení 193/2019.

K otázke „Aký dôvod uviedla externá spoločnosť, keď odmieta vydať účtovné doklady za rok 2015“

oprávnená osoba uvádza stanovisko povinnej osoby:

„Uvedenej spoločnosti sme v tom čase dlžili čiastku 15 000 eur a zároveň sme im vypovedali všetky 3 zmluvy vo výške 4 500 eur/mesačne v októbri 2015 s výpovednými lehotami 3 až 6 mesiacov podľa špecifikácií uvedených v zmluvách. Spoločnosť nám odmietla urobiť uzávierky účtov s odôvodnením, že zmluvy sme vypovedali pred ich uplynutím a dlžíme im peniaze. My sme argumentovali tým, že zmluva skončila až 31. 1. 2016 a zároveň, že je štandard

odovzdať účtovníctvo s uzatvorenými účtami čo sa však nestalo. Spoločnosť nám ponúkla uzatvorenie účtov s tým, že sadzba sa pohybuje v rozmedzí 4 000 - 5 000 eur, ale budú rokovať o možnosti dohody až po zaplatení dlžnej čiastky 15 000 eur a zároveň nás upozornili, že môžu podať návrh na konkurz, keď nedokážeme splácať naše záväzky. Peniaze sme im neskôr uhradili z faktoringu v apríli 2016. V tom čase sme súťažili nového dodávateľa za cca 1/3 pôvodne platenej služby.“

„Dozorná rada si plnila alebo neplnila úlohy vyplývajúce zo svojho postavenia u povinnej osoby? – v správe nie je vyhodnotené a neuvádza sa“

Vyjadrenie:

Postavenie a oprávnenia dozornej rady sú upravené v § 138 Obchodného zákonníka. Dozorná rada by v zmysle tohto ustanovenia predovšetkým mala dohliadať na činnosť konateľov, má právo nahliadať do obchodných a účtovných kníh a iných dokladov a kontrolovať tam obsiahnuté údaje, má povinnosť preskúmať účtovné závierky, ktoré je spoločnosť povinná vyhotovovať podľa osobitného predpisu a návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát a predkladať svoje vyjadrenie valnému zhromaždeniu.

Pôsobnosť dozornej rady v oblasti kontrolnej činnosti predstavuje predovšetkým dozor nad činnosťou konateľov spoločnosti, a to najmä v oblasti účtovníctva, daňových povinností, vedenia zoznamu spoločníkov, plnenia odvodových povinností a pod., s čím súvisí aj právo členov dozornej rady požadovať od konateľov informácie a vysvetlenia o všetkých záležitostiach spoločnosti a nahliadať do všetkých obchodných a účtovných kníh a iných dokladov spoločnosti. Právu členov dozornej rady na informácie korešponduje povinnosť konateľov vyžiadané informácie poskytnúť. Povinná osoba nemala v spoločenskej zmluve upravené podmienky zvolávania a zasadnutia dozornej rady. Ku kontrole neboli predložené iné dokumenty, ktoré by preukazovali, že členovia dozornej rady prejavili záujem o informácie, prípadne kontrolu u povinnej osoby.

V kontrolovanom období rokov 2015, 2016 a 2017 bola dozorná rada podľa údajov v obchodnom registri v nasledujúcom zložení:

Ing. Ján Pažický - Vznik funkcie: 30.07.2015 do 04.07.2019

Ing. Peter Rolka - Vznik funkcie: od 28.02.2011

Ing. Peter Janíček - Vznik funkcie: 04.03.2004

Mgr. Marián Cesnek - Vznik funkcie: 03.05.2004

Ing. Peter Bagin - Vznik funkcie: 28.02.2011

Vyhodnotenie činnosti dozornej rady v kontrolovanom období rokov 2015, 2016 a 2017:

- zasadnutie dňa 30. 06. 2016 – program: schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2015 – bez pripomienok v zápise, v zápise nie je uvedené hlasovanie, len prijaté uznesenia. Podľa prezenčnej listiny sa zúčastnili všetci členovia DR, okrem Ing. Petra Bagina, ktorý bol ospravedlnený. Zápisnicu overil JUDr. Marián Cesnek.
- zasadnutie dňa 07. 11. 2017 – program: prerokovanie informácie o vstupe spoločnosti do likvidácie – bez pripomienok v zápise. Zasadnutia sa zúčastnili dvaja členovia DR – Ing. Peter Rolko a Ing. Ján Pažický. Ing. Peter Janíček podľa prezenčnej listiny ospravedlnený. K bodu 3 hlasovanie nie je uvedené vôbec. Zápisnicu overil Ing. Ján Pažický.
- zasadnutie dňa 27. 08. 2018 - schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2017 – bez pripomienok.

Z pohľadu plnenia taxatívne zákonom daných povinností (povinnosť preskúmavať účtovné závierky, návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát a predkladať stanovisko VZ) tieto úlohy plnila dozorná rada v kontrolovanom období čiastočne.

Legislatívna úprava činnosti dozornej rady predpokladá aktívny záujem členov, čo však nebolo u povinnej osoby preukázané.

Oprávnená osoba konštatuje, že v kontrolovanom období dozorná rada neplnila svoju úlohu, resp. nebol predložený zo strany povinnej osoby žiadny doklad, ktorý by preukazoval plnenie úloh, s výnimkou vyššie uvedených zápisov.

„Odstrániť rozpor v tvrdení na strane 5, kde sa konštatuje, že bolo zistených 15 nedostatkov týkajúce sa hospodárenia spoločnosti a nakladania s majetkom, ktoré vo svojej podstate „nepredstavujú porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov“ a následne pri klasifikovaní jednotlivých nedostatkoch je jasne a nespochybniteľne uvedené, že boli porušené konkrétne ustanovenia všeobecne záväzných a platných právnych predpisov SR.“

Vyjadrenie:

Oprávnená osoba uvádza, že v predkladanom materiáli bolo na str. 5 uvedené presná cit. „Vykonanou kontrolou **bolo zistených celkom 15 nedostatkov**. V návrhu správy sú **tiež popísané** dôležité skutočnosti týkajúce sa hospodárenia spoločnosti a nakladania s majetkom, ktoré vo svojej podstate nepredstavujú porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, napriek tomu ich však nemožno považovať za optimálne pri posudzovaní hospodárenia spoločnosti.“

Z uvedeného je zrejmé, že oprávnená osoba klasifikovala 15 porušení zákona, o čom svedčí aj ich zoznam na str. 5 a 6, kde sú uvedené jednoznačne spojením „porušenie §.....“. Až následne bolo uvedené, že v správe sú popísané **aj ďalšie skutočnosti**, ktoré síce neboli priamym porušením konkrétneho §, a teda nebolo možné ich klasifikovať ako porušenie právneho predpisu, ale oprávnená osoba ich vyhodnotila ako negatívne, vo vzťahu k hospodáreniu spoločnosti.

Nedorozumenie v terminológii je pravdepodobne spôsobené nahradením pojmu „kontrolné zistenie“ za pojem „nedostatok“. Táto skutočnosť vyplýva priamo zo zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, nakoľko termín „kontrolné zistenie“ tento zákon neudáva. Útvar hlavného kontrolóra pristúpil na **zmenu terminológie v označení zistených porušení** po tom, ako mu bolo v minulosti pri kontrolách niekoľkokrát zo strany mestského úradu namietané, že pojem kontrolné zistenie neexistuje.

Pre odstránenie interpretačného rozporu výsledku kontroly oprávnená osoba jednoznačne uvádza, že **kontrolou bolo klasifikovaných 15 porušení zákona**.

„Uviesť konkrétne skutočnosti – rozsah, obsah, výšku ako aj dopad na hospodárenie spoločnosti pri porušení podľa bodu 10. a 11. na strane 6 predkladaného materiálu.“

Vyjadrenie:

Skutočnosti týkajúce sa nesprávneho účtovania povinnej osoby na účte 211, resp. 211 000 a 211 001 (pokladne), sú podrobne popísané v Návrhu správy č. 6/2018 na str. 25 až 30. Výsledkom boli kontrolou klasifikované nedostatky č. 10, 11, 12 a 13. Podľa predložených dokladov ku kontrole je možné konštatovať, že medzi uvedenými porušeniami existuje príčinná súvislosť, preto nižšie uvádza celý podrobný popis.

Oprávnenej osobe boli ku kontrole predložené dve pokladničné knihy vedené v písomnej podobe, spolu s originálnymi pokladničnými dokladmi (potvrdenky z registračných pokladní, poštové poukážky k výkupu pozemkov) evidovanými chronologicky. Oprávnená osoba opakovane konštatuje, že tieto pokladničné knihy boli vedené prehľadne, zrozumiteľne, čitateľne a úplne. Neprehľadnosť a nesprávnosť bola objektívne klasifikovaná **pri účtovnom zápise týchto dokladov v hlavnej knihe**.

Povinná osoba v kontrolovanom období roku 2016 viedla finančnú hotovosť vo svojom účtovníctve zápismi na účte 211 000 – prevádzková pokladňa a 211 001 – investičná pokladňa (označenie z písanej pokladničnej knihy a inventarizačných zápisov).

V účtovníctve povinnej osoby vedenom softwarovým programom – Hlavná kniha za obdobie od 01. 01. 2016 do 31. 12. 2016 bol účet 211 v analytickom členení: 211 000 a 211 001. Na

účte 211 001 nebolo účtované za toto obdobie o žiadnom pohybe, napriek tomu, že v predchádzajúcom období (2015) bolo zachovávané zhodné členenie aj v písomnej, aj v účtovnej podobe. Napriek zachovanému analytickému členeniu v písomnej podobe (pokladničné knihy) o pohybe finančných prostriedkov v hotovosti bolo v kontrolovanom roku 2016 účtované len na jednom účte, a to 211 000.

Povinná osoba realizovala celkom tri výdavkové operácie s účelom uvedeným na dokladoch ako „prevod finančných prostriedkov do druhej prevádzkovej pokladne“ VD 3162008 zo dňa 07. 04. 2016 – 50,00 €, VD 3162024 zo dňa 30. 09. 2016 – 100,00 €, VD 3162025 zo dňa 07. 11. 2016 – 200,00 €.

Z prevádzkovej pokladne naopak do „pokladne investičnej“ boli vystavené celkom dva výdavkové doklady o prevode prostriedkov (VD 3161023 zo dňa 1. 07. 2016 – 300,00 €, VD 3161049 zo dňa 22. 11. 2016 – 18 100,00 €). Ku každej výdavkovej operácii bol zodpovednou pracovníčkou vystavený príjmový doklad v písomnej pokladničnej knihe:

VD 3162008 – PD 3161011 (50,00 €)

VD 3162024 – PD 3161036 (100,00 €)

VD 3162025 – PD 3161041 (200,00 €)

VD 3161023 – PD 3162017 (300,00 €)

VD 3161049 – PD 3162026 (18 100,00 €)

V predloženej hlavnej knihe je však o týchto pohyboch účtované len na jednom spoločnom účte 211 000 (označenie z hlavnej knihy).

Oprávnená osoba konštatuje, že systém vedenia pokladne v písomnej podobe, ktorá obsahovala aj vystavovanie pokladničných dokladov a samotné reálne nakladanie s peniazmi nekorešpondoval v roku 2016 so systémom zvolených účtovných zápisov.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že účtovné zostatky k 31. 12. 2016 sú rozdielne v písomnej knihe, ktorá bola vedená zodpovednou pracovníčkou a v hlavnej knihe. Porovnanie stavov v pokladni je uvedené v nasledujúcej tabuľke:

Tab. 4 Stavý pokladničnej hotovosti roky 2015, 2016

	Počiatočný stav 2015	Koncový stav 2015	Počiatočný stav 2016	Koncový stav 2016
Prevádzková pokladňa				
Predložené doklady	1,03	276,05	276,05	254,58
Hlavná kniha 211 000	?	276,05*	276,05	4 822,81
Rozdiel	?	0	0	-4 568,23
Investičná pokladňa				
Predložené doklady	0	515,21	515,21	188,07
Hlavná kniha 211 001	?	515,21*	515,21	515,21
Rozdiel	?	0	0	-327,14

**predpoklad, že koncový stav z roku 2015 bol prenesený ako počiatkový 2016 v HK, HK za rok 2015 nebola kontrola predložená*

Oprávnená osoba konštatuje, že zostatky v písomnej pokladničnej knihe sú podložené dokladmi preukazujúcimi vykonanie finančnej operácie a tiež inventarizačnými zápismi, ktoré vyhotovovala pracovníčka zodpovedná za vedenie pokladnice a boli overené aj štatutármi spoločnosti (kontrolou nebolo zistené manko v pokladni).

Podľa § 8 ods. 1 Zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov. Preukázateľnosť účtovného záznamu je upravená v § 32 zákona o účtovníctve, pričom za preukázateľný účtovný záznam považuje iba účtovný záznam:

- a) ktorého obsah priamo dokazuje skutočnosť,
- b) ktorého obsah dokazuje skutočnosť nepriamo obsahom iných preukázateľných účtovných záznamov,
- c) prenesený spôsobom podľa § 33, ak spĺňa požiadavky podľa písmena a) alebo písmena b).

Situácia týkajúca sa nesprávneho účtovania pokladničnej hotovosti pokračovala aj v kontrolovanom roku 2017. Povinná osoba aj v kontrolovanom období roku 2017 viedla finančnú hotovosť na účte 211 000 – prevádzková pokladňa a 211 001 – investičná pokladňa (označenie z písanej pokladničnej knihy a inventarizačných zápisov).

Oprávnenej osobe boli predložené dve pokladničné knihy vedené v písomnej podobe, spolu s pokladničnými dokladmi evidovanými chronologicky. Oprávnená osoba konštatuje, že pokladničné knihy boli vedené prehľadne, zrozumiteľne, čitateľne a úplne.

V účtovníctve povinnej osoby vedenom softwarovým programom – Hlavná kniha za obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2017 bol účet 211 v členení: 211 000 a 211 001. Na účte 211 001 nebolo účtované za toto obdobie o žiadnom pohybe. Napriek analytickému členeniu v písomnej podobe, o pohybe finančných prostriedkov v hotovosti bolo aj v kontrolovanom roku 2017 účtované len na jednom účte, a to 211 000. Na otvorenom účte 211 001 bol vedený počiatkový aj koncový stav 515,21.

Porovnaním účtovného stavu v hlavnej knihe a predloženými dokladmi bolo zistené, že počiatkové ani koncové stavy nie sú zhodné. Rozdiel v uvádzaných stavoch je uvedený v nasledujúcej tabuľke:

Tab. 5 Stav pokladničnej hotovosti rok 2017

Prevádzková pokladňa	Koncový stav 2016	Počiatkový stav 2017	Koncový stav 2017

Predložené doklady	254,58	254,58	149,54
Hlavná kniha 211 000	4822,81	4822,81	4529,7
Rozdiel	-4568,23	-4568,23	-4380,16
Investičná pokladňa	Koncový stav 2016	Počiatkový stav 2017	Koncový stav 2017
Predložené doklady	188,07	188,07	0
Hlavná kniha 211 001	515,21	515,21	515,21
Rozdiel	-327,14	-327,14	-515,21

Oprávnená osoba konštatuje, že systém vedenia pokladne rozdielne v písomnej podobe, ktorá obsahovala aj vystavovanie pokladničných dokladov a samotné reálne nakladanie s peniazmi nekorešpondoval ani v roku 2017 so systémom zvolených účtovných zápisov. Kontrolou bolo preukázané, že aj v roku 2017 boli realizované prevody z „jednej pokladne do druhej“, označené ako dotácia pokladne, pričom o týchto pohyboch boli vystavené riadne pokladničné doklady, tak výdavkové ako aj príjmové na druhej strane. Povinná osoba však účtovné zápisy vykonala len jednom účte, a to 211 000.

Povinná osoba realizovala celkom tri výdavkové operácie s účelom uvedeným na dokladoch ako „prevod finančných prostriedkov do druhej prevádzkovej pokladne“.

Ku každej výdavkovej operácii z investičnej pokladne bol zodpovednou pracovníčkou vystavený príjmový doklad v prevádzkovej pokladni:

VD 3172006 – PD 3171018 zo dňa 29. 09. 2017 (100,00 €)

VD 3172007 – PD 3171021 zo dňa 23. 10. 2017 (150,00 €)

VD 3172008 – PD 3171038 zo dňa 22. 12. 2017 (43,87 €)

V predloženej knihe je o týchto pohyboch účtované len na jednom spoločnom účte 211 000 (označenie v hlavnej knihe).

Tým, že povinná osoba v hlavnej knihe uviedla rozdielne zostatky oproti predloženým účtovným dokladom, došlo k porušeniu § 8 ods. 1 v nadväznosti na § 32 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v tom, že povinná osoba nevedla účtovníctvo preukázateľne.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že zápis uvedený v hlavnej knihe ako „PD 3162027 – dotácie pokladne podľa hlavnej knihy“ nebol evidovaný v písomnej pokladničnej knihe a nebol ani doložený účtovným dokladom. Oprávnená osoba konštatuje, že ani podľa predložených bankových výpisov nebol uskutočnený takýto výber do pokladne.

Podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona o účtovníctve účtovná jednotka je povinná doložiť účtovné prípady účtovnými dokladmi a účtovanie účtovných prípadov v účtovných knihách vykoná účtovná jednotka účtovným zápisom iba na základe účtovných dokladov.

Tým, že povinná osoba vykonala účtovný zápis bez toho, aby bol účtovný prípad doložený účtovnými dokladmi, došlo k porušeniu § 6 ods. 1 v nadväznosti na ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v tom, že účtovná jednotka je povinná doložiť účtovné prípady účtovnými

doklady a účtovanie účtovných prípadov v účtovných knihách môže vykonať účtovná jednotka účtovným zápisom iba na základe účtovných dokladov.

Štruktúra výdavkov v roku 2016 a 2017 bola podobná ako v predchádzajúcom roku 2015, z prevádzkovej pokladne povinná osoba hradila drobné prevádzkové výdavky, najmä poštovné, nákup kancelárskeho tovaru a administratívne poplatky a z investičnej pokladne boli hradené platby fyzickým osobám na základe uzatvorených kúpnopredajných zmlúv za výkup pozemkov a rozhodnutí o vyvlastnení.

Vykonanou kontrolou boli preverené všetky predložené pokladničné doklady. Zistené nedostatky sú popísané nižšie:

Vykonanou kontrolou bolo zistené, povinná osoba na väčšine dokladov neuvádzala označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje v účtovných jednotkách účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva, a toto nevyplývalo z programového vybavenia, keďže pokladničné doklady boli vystavované v písomnej forme (napr. aj VD 3161051, VD 3161054, VD 3161051) na niektorých dokladoch bolo uvedenie účtov dopísané nesprávne, prípadne neúplne – chýba účet pre zúčtovanie DPH napr. aj (VD 316053, VD 3161047)

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že povinná osoba v kontrolovanom období roku 2016 realizovala výkup pozemkov na základe uzatvorených zmlúv a rozhodnutí príslušného orgánu o vyvlastnení. Tieto platby za výkup pozemkov boli realizované cez pokladňu prostredníctvom poštových poukázok a povinná osoba účtovala na účte 518 - Ostatné služby, kde sa účtuje napríklad nájomné, poštovné a poradenstvo. Účtuje sa tu tiež nehmotný majetok, ktorý nebol zaradený do dlhodobého nehmotného majetku (VD 31622002, VD 31622004, VD 31622006, VD 31622007, VD 31622027).

Dotácia pokladne konateľom

PD 3161031 – príjmový doklad zo dňa 31. 08. 2016, prijaté od Ing. Patrika Gromu, účel uvedený vklad konateľa, suma 5 000,00 € - účtovný prípad je v hlavnej knihe nesprávne vedený ako vklad do pokladne z BÚ.

VD 3161046 – výdavkový doklad zo dňa 09. 11. 2016, vyplatené Ing. Groma - suma 5 000,00 € - vrátenie vkladu konateľa – na doklade uvedená predkontácia 261. Účtovný prípad je v hlavnej knihe vedený ako výber z pokladne – účet 261.

Oprávnená osoba konštatuje, že ustanovenie § 121 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník s účinnosťou od 29. 4. 2015 hovorí, že spoločník alebo osoba podľa § 67c ods. 2 môže poskytnúť spoločnosti úver alebo obdobné plnenie, ktoré mu hospodársky zodpovedá, ak ho poskytne inak ako finančnými prostriedkami v hotovosti.

Účtovná jednotka, ak prijme pôžičku od spoločníka, zúčtuje ju účtovným zápisom 221/365 (479 v prípade dlhodobej pôžičky), v prípade úrokov pôjde o účtovný zápis 562/365 (479).

Kontrolne neboli predložené iné doklady týkajúce sa poskytnutia pôžičky (návratný bezúročný vklad konateľ'a do pokladne).

Tým, že povinná osoba prijala vklad do pokladne od konateľ'a vo výške 5 000,00 €, došlo k porušeniu § 121 ods. 2 zákona č. 513/199 Zb. Obchodný zákonník v tom, že štatutárny orgán môže poskytnúť spoločnosti úver alebo obdobné plnenie, ktoré mu hospodársky zodpovedá, ak ho poskytne inak ako finančnými prostriedkami v hotovosti.

Tým, že povinná osoba neučtovala o vklade konateľ'a do pokladne ako o poskytnutí pôžičky, napriek tomu, že plnenie tomu hospodársky zodpovedalo, došlo k porušeniu § 54 ods. 3 Oznámenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 740/2002 Z. z. o vydaní opatrenia, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre podnikateľ'ov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že povinná osoba nesprávne zúčtovala úhradu dane za vjazd motorového vozidla do historického centra vo výške 200,00 € (VD3171028) na účte 518 – ostatné služby. Výdavok mal byť zúčtovaný na účte 538 – ostatné dane a poplatky, nakoľko na ťarchu tohto účtu sa účtujú spotrebné dane, daň za psa, daň za užívanie verejného priestranstva, daň za ubytovanie, daň za predajné automaty, daň za nevýherné hracie prístroje, daň za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta a poplatky, ktoré majú charakter daní, tzn. ich platenie je povinné, napríklad správne poplatky, súdne poplatky, poplatky za uloženie odpadu, poplatky za znečisťovanie ovzdušia.

„Bližšie špecifikovať a objasniť aké služby a bližší popis skutočností a voči komu boli uhradené v roku 2015 v sume 16 500,-€ - uvedené na str. 9“

Povinná osoba uzatvorila zmluvu so spoločnosťou BDO, spol. s r. o., Zochová 6-8, Bratislava 811 03, ako poskytovateľ'om služieb. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie služieb v oblasti ekonomického, organizačného a podnikateľ'ského poradenstva v rámci projektu, pričom projekt bol v zmluve definovaný ako: pravidelné mesačné spracovanie a poradenstvo pri príprave vyúčtovania čerpania vnútro podnikových rozpočtov, a to v súlade s požiadavkami Ministerstva hospodárstva SR a Mesta Žilina v období od 1. 4. 2014 do 31. 3. 2015, spracovanie a poradenstvo pri príprave koncoročného vyúčtovania čerpania vnútro podnikových rozpočtov, a to v súlade s požiadavkami Ministerstva hospodárstva SR a Mesta Žilina za obdobie kalendárneho roka končiaceho 31. 12. 2014, priebežné poskytovanie služieb súvisiacich s činnosťou ekonomických poradcov v maximálnom rozsahu 6 človekohodín mesačne, a to na

základe požiadavky povinnej osoby a iných slovenských strán (Ministerstva financií SR, Mesta Žilina, Ministerstva hospodárstva a iných) v súvislosti s plnením záväzkov vyplývajúcich pre povinnú osobu, resp. Slovenskú republiku z právoplatne uzatvorených zmlúv týkajúcich sa projektu KIA, kvantifikáciou jednotlivých nárokov pôvodných vlastníkov na kompenzačné doplatky za vyvlastnené pozemky pod príľahlou infraštruktúrou projektu KIA a poradenstvo súvisiace s výkupom pozemkov pod príľahlú infraštruktúru projektu KIA. Odmena za poskytnutie služieb bola dohodnutá v sume 1 250,00 € bez DPH mesačne, teda 1 500,00 € s DPH mesačne.

Povinná osoba uzatvorila opakovane zmluvu dňa 09. 03. 2015 so spoločnosťou BDO, spol. s r. o., Zochová 6-8, Bratislava 811 03, ako poskytovateľom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie služieb v oblasti ekonomického a organizačného poradenstva a v oblasti podnikateľského poradenstva. *Oprávnená osoba konštatuje, že sa jedná o nezmenené predĺženie zmluvy zo dňa 31. 03. 2014 uvedenej vyššie.*

Predmetom zmluvy bolo pravidelné mesačné spracovanie a poradenstvo pri príprave vyúčtovania čerpania vnútropodnikových rozpočtov, a to v súlade s požiadavkami Ministerstva hospodárstva SR a Mesta Žilina v období od 1. 4. 2015 do 31. 3. 2016, spracovanie a poradenstvo pri príprave koncoročného vyúčtovania čerpania vnútropodnikových rozpočtov, a to v súlade s požiadavkami Ministerstva hospodárstva SR a Mesta Žilina za obdobie kalendárneho roka končiaceho 31. 12. 2015, priebežné poskytovanie služieb súvisiacich s činnosťou ekonomických poradcov v maximálnom rozsahu 6 človekohodín mesačne, a to na základe požiadavky povinnej osoby a iných slovenských strán (Ministerstva financií SR, Mesta Žilina, Ministerstva hospodárstva a iných) v súvislosti s plnením záväzkov vyplývajúcich pre povinnú osobu, resp. Slovenskú republiku z právoplatne uzatvorených zmlúv týkajúcich sa projektu KIA, kvantifikáciou jednotlivých nárokov pôvodných vlastníkov na kompenzačné doplatky za vyvlastnené pozemky pod príľahlou infraštruktúrou projektu KIA a poradenstvo súvisiace s výkupom pozemkov pod príľahlú infraštruktúru projektu KIA.

Odmena za poskytnutie služieb bola dohodnutá v sume 1 250,00 € bez DPH mesačne, teda 1 500,00 € s DPH mesačne.

Spôsob obstarania služieb nebol predložený.

Oprávnená osoba konštatuje, že spoločnosť Žilina Invest, s. r. o. od roku 2011 neprijala žiadne finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu, ani priamo od Mesta Žilina, ktoré by podliehali zúčtovaniu. Na základe uvedeného si oprávnená osoba žiadala vyjadrenie, čo konkrétne bolo fakturované v kontrolovanom období na základe tejto zmluvy, keďže povinná osoba už nevyúčtovala žiadne finančné prostriedky a netvorila rozpočet. Na doručených faktúrach je

uvedená len textácia (napr. faktúra zo dňa 6. 3. 2015 č. 715021, každý mesiac sa opakuje rovnaká textácia za príslušné obdobie) „na základe zmluvy zo dňa 31. marca 2014 Vám zasielame faktúru zahŕňajúcu pevnú odmenu za naše ekonomické a účtovno-poradenské služby (spracovanie a poradenstvo pri príprave vyúčtovania čerpania rozpočtov – február 2015)“.

Na základe tejto zmluvy bolo za vyššie uvedené služby fakturované v roku 2015 celkom v sume 16 500,00 € s DPH (DF 715124, DF 715111, DF 715101, 715088, DF 715078, DF 715087, DF 715056, DF 715047, DF 715034, DF 715021, DF 715012). Na základe zistených skutočností oprávnená osoba žiadala predložiť presnú a preukázateľnú špecifikáciu dodaných služieb na základe predmetnej zmluvy, keďže povinná osoba už nevyúčtovala žiadne finančné prostriedky a netvorila rozpočet. Povinná osoba vo svojom vyjadrení uviedla cit. „Z uvedeného dôvodu, ktorý popisujete som predmetnú zmluvu po nástupe do funkcie konateľa spoločnosti a overenia skutkového stavu vypovedal.“ Oprávnená osoba konštatuje, že povinná osoba predložila doklad o vypovedaní predmetnej zmluvy zo dňa 26. 10. 2015.

Povinná osoba v roku 2015 uhradila dodávateľské faktúry na základe Zmlúv o poskytovaní služieb zo dňa 31. 03. 2014 a 09. 03. 2015, ktorej predmet nemal v danom období opodstatnenie, keďže povinná osoba už nevyúčtovala žiadne finančné prostriedky a netvorila rozpočet.

Povinná osoba takto uhradila v roku 2015 sumu 16 500,00 € **bez preukázania rozsahu** skutočne dodaných služieb.

„Doplniť vyhodnotenie miery opodstatnenosti a nevyhnutnosti objednania služieb faktoringu v rozsahu, ako sa v správe uvádza s dôrazom na ochranu záujmov mesta a právom chránených záujmov mesta“

Oprávnená osoba má za to, že v predloženej správe o výsledku kontrol bolo jednoznačne uvedené, že podľa zistených skutočností povinná osoba nemala dostatok finančných prostriedkov na krytie bežnej prevádzky a z tohto dôvodu pristúpila na formu nákupného faktoringu. Dôvod tohto stavu je popísaný v časti týkajúcej sa hospodárenia spoločnosti. Posúdenie zvolenej formy je v zásade individuálne, nakoľko k porušeniu zákona objektívne nedošlo. Je nevyhnutné uviesť, že v prípade povinnej osoby sa jedná o obchodnú spoločnosť, ktorá nemá bližšie špecifikované oprávnenia týkajúce sa napr. aj prijímania úverov v spoločenskej zmluve, a preto je možné toto rozhodnutie posúdiť len na základe dostupných informácií a vlastného názoru, nakoľko rozhodnutie, resp. uzatvorenie faktoringových zmlúv bolo v súlade s zákonom. Povinná osoba pri rozhodovaní o riešení vzniknutej situácie vychádzala aj z porovnania ponuky kontokorentného úveru od banky. Oprávnená osoba

nezistila pri výkone kontroly skutočnosti, ktoré by preukazovali, že valné zhromaždenie alebo dozorná rada akýmkoľvek spôsobom riešili možnosť dofinancovania, či už vkladom alebo poskytnutím pôžičky.

K zvolenej forme financovania oprávnená osoba uvádza, že podľa jej názoru boli aj možnosti iných spôsobov financovania, okrem iného aj spôsob uvedený aj v kontrole, a to krátkodobá pôžička aj od niektorého zo spoločníkov v súlade s § 10 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého obec môže poskytnúť návratnú finančnú výpomoc zo svojho rozpočtu právnickej osobe, ktorej je zakladateľom, pričom na tento účel nemôže použiť návratné zdroje financovania. Návratná finančná výpomoc je finančná operácia, na ktorú môže obec použiť len prostriedky peňažných fondov, ak boli v rozpočte obce na tento účel v príslušnom rozpočtovom roku schválené obecným zastupiteľstvom.

Oprávnená osoba v súvislosti s hospodárením povinnej osoby uvádza, že povinná osoba má pravidelný príjem iba z prenájmu nehnuteľností za účelom umiestnenia reklamných zariadení. Príjem z predaja pozemkov je ovplyvnený najmä špecifickosťou týchto nehnuteľností (jedná sa o pozemky súvisiace minimálne lokalitou s investíciou KIA), a preto ich ponuka na trhu sa stretáva s obmedzeným dopytom. V budúcnosti je preto potrebné uvažovať o spôsobe financovania, nakoľko podľa predložených dokladov výdavky značne prekračujú pravidelný príjem povinnej osoby.

„Doplniť vysvetlenie konateľ a spoločnosti, za akým účelom a s akým zámerom prenechal hnutel'né veci v hodnote 4 239,43 € do bezplatnej výpožičky Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre.“

Doplniť vyhodnotenie takéhoto konania konateľ a spoločnosti zo strany kontrolného orgánu s dôrazom na ochranu ako záujmov mesta, tak aj jeho spoločnosti.“

Vyjadrenie:

Podľa vyjadrenia konateľ a sa jednalo o pomoc verejnej štátnej inštitúcií.

Oprávnená osoba konštatuje, že tak, ako bolo uvedené v správe, povinná osoba v čase zakúpenia tovarov a ich poskytnutia do bezplatnej výpožičky univerzite sama hospodárila s výraznou stratou a svoje vlastné záväzky uhrádzala prostredníctvom cudzích zdrojov (nákupný faktoring). Podľa predložených dokladov medzi Slovenskou poľnohospodárskou univerzitou v Nitre nebol nijaký obchodný, partnerský ani iný podobný vzťah, ktorý by zakladal dôvod na zakúpenie tovarov a následnú výpožičku tejto inštitúcií. Z uvedeného je zrejmé, že takéto konanie nemožno považovať za konanie v záujme spoločnosti, ani mesta Žilina. Majetok

však nebol zakúpený z prostriedkov mesta Žilina, ale z prostriedkov obchodnej spoločnosti, v ktorej má mesto Žilina len podiel. Z tohto dôvodu by sa týmto konaním malo zaoberať valné zhromaždenie, ktoré by malo následne konať na základe objektívnych skutočností uvedených vo výstupe z kontroly.

„Spracovať a predložiť analýzu efektívnosti, hospodárnosti, účelnosti a účinnosti vynaložených nákladov za roky 2015, 2016 a 2017 uvádzaných na strane 11 – 13 predkladaného materiálu vrátane zverejnenia výnosov za uvádzané obdobie.“

Vyjadrenie:

Pre lepšiu predstavu o charaktere výdavkov oprávnená osoba zvolila systém ich zatriedenia podľa jednotlivých okruhov ich účelu. Pri kategorizácii výdavkov povinnej osoby bola zohľadnená najmä ich výška a pravidelnosť.

Náklady na činnosť povinnej osoby

Služby:

Rok 2015 – 83 557,00 €

Rok 2016 – 114 729,00 €

Rok 2017 – 206 291,00 €

Oprávnená osoba pri výkone kontroly neposudzovala výdavky na investičnú činnosť a právne služby v súvislosti s výhradne obchodnou činnosťou (napríklad znalecké posudky, vypracované geometrické plány, súdne konania, výkup pozemkov na základe investičných zmlúv a pod.) z pohľadu ich nevyhnutnosti. Tieto výdavky síce tvoria podstatnú časť nákladov povinnej osoby, ale nakoľko napr. procesy výkupu pozemkov majú dlhodobý charakter, nie je v kapacitných možnostiach oprávnenej osoby posudzovať celý proces investičných akcií. Oprávnená osoba v tejto časti vykonala kontrolu formálnej, vecnej a účtovnej správnosti výdavkov.

Nižšie sú uvedené výdavky povinnej osoby, ktoré majú paušálny charakter a boli predmetom záujmu pri zadávaní kontroly.

- výdavky za vedenie účtovníctva, ekonomické a daňové poradenstvo:
 - rok 2015 sumu 51 996,00 €,
 - rok 2016 sumu 35 616 €,
 - rok 2017 sumu 24 975,4 €,

Je zrejмый klesajúci charakter výdavkov, avšak vo vzťahu k zisteným skutočnostiam, nie je možné považovať zníženie týchto výdavkov za efektívne a účinné, nakoľko kvalita

ekonomických prác bola v období roku 2016 a 2017 výrazne nižšia. Je možné uvažovať o priamom dopade zníženia ceny na kvalitu poskytnutých služieb.

- na prenájom kancelárie a parkovacieho miesta:

rok 2015 sumu 8 992,80 €,

rok 2016 sumu 11 368,8 €,

rok 2017 sumu 1 343,4 €.

Nárast výdavkov za prenájom kancelárskych priestorov a parkovacích miest v roku 2016 bol spôsobený zmenou podmienok nájomnej zmluvy z dôvodu prechodu správy predmetných priestorov zo spoločnosti Žilina Real s. r. o. na spoločnosť Žilbyť s. r. o.. Naopak pokles v roku 2017 bol spôsobený tým, že povinná osoba neuhrádzala v roku 2017 predpísané nájomné, toto bolo doplatené na základe uzatvorenej dohody o urovnaní dlhu až v roku 2018. K 31. 10. 2017 predstavoval dlh voči spoločnosti Žilbyť s. r. o. čiastku 11 001,26 €. Dlžná suma bola uhradená až dňa 30. 01. 2018. Mesačný náklad za prenájom priestorov v centre mesta spolu s parkovacími miestami je podľa názoru oprávnenej osoby vysoký. S týmto tvrdením sa však zodpovedné osoby nikdy nestotožnili, na základe argumentov, že v priestoroch sa nachádza množstvo archívnych dokumentov a teda sú vhodné. Je však na posúdení zodpovedných osôb, či by nebolo vhodnejšie nájsť adekvátne skladové priestory a prípadnú kancelársku miestnosť. Ani prípadné zníženie týchto nákladov však nebude mať významný vplyv v pomere k celkovým nákladom tejto spoločnosti.

- výdavky za telefóny, internet, údržbu webovej stránky a výpočtovej techniky:

v roku 2015 sumu 8 751,96 €,

v roku 2016 sumu 4 953,16 €,

v roku 2017 sumu 4 188,53 €.

Z uvedených hodnôt je viditeľný trend znižovania týchto výdavkov. Oproti predchádzajúcemu obdobiu došlo v roku 2016 k takmer polovičnej úspore, v roku 2017 ostali tieto výdavky takmer bez zmeny, len s miernym poklesom. Pravidelný paušálny náklad za telefóny a internet predstavoval priemerne 180,00 € mesačne, táto suma bola v roku 2015 vyššia. K najvýraznejšej úspore došlo práve pri pravidelných výdavkoch za tel., internet a správu webu. Pravidelná údržba webovej stránky a správa domény predstavuje náklady cca 100,00 € mesačne. Ďalej boli v tejto kategórii hradené náklady na opravu poškodených dát a aktualizáciu web stránky.

Osobné náklady:

Rok 2015 – 122 057,00 €

Rok 2016 – 120 854,00 €

Rok 2017 – 121 589,00 €

Povinná osoba v kontrolovanom období roku 2015 zamestnávala troch zamestnancov, v roku 2016 štyroch a v roku 2017 opäť troch zamestnancov. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o obchodnú spoločnosť, oprávnená osoba odporúča otázky personálnej politiky komunikovať na úrovni valného zhromaždenia. Mesto Žilina má v spoločnosti 51 % podiel, ostatná časť je rozdelená medzi ďalších 4 spoločníkov. Mesto Žilina má taktiež počas celého trvania obchodnej spoločnosti voleného zástupcu v dozornej rade, prostredníctvom ktorého je taktiež možné riešiť otázku odmien v obchodnej spoločnosti.

Dane a poplatky:

V kontrolovanom období predstavovali významnejšiu položku v nákladoch dane z nehnuteľností.

Rok 2015 – 46 303,00 €

Rok 2016 – 43 857,00 €

Rok 2017 – 38 482,00 €

Odpisy a opravné položky:

Pri posudzovaní je potrebné spomenúť aj nepeňažné operácie (bezhotovostné náklady), ktoré výrazne ovplyvnili výsledok hospodárenia povinnej osoby.

Rok 2015 – 2 684 948,00 €

Rok 2016 – 1 546 246,00 €

Rok 2017 – 1 546 246,00 €

Výnosy spoločnosti za kontrolované obdobie a celkové náklady sú uvedené nižšie pri výsledku hospodárenia (tabuľka č. 8).

„Spracovať a predložiť výsledky hospodárenia povinnej osoby za roky 2015, 2016 a 2017“

Vyjadrenie:

Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnenej osobe boli ku kontrole predložené doklady, preukazujúce účtovný stav pred vykonaním opráv a tieto boli posudzované (aj auditom), bude z nich povinná osoba vychádzať pri analýze z predloženého stavu. Posúdenie vykonaných opráv a ich vplyv na hospodárenie je popísaný v texte vyššie.

Tab. 6 Prehľad vybraných aktív /€/

	2015	2016- opravené	2016-pôvodné	2017-opravené	2017-pôvodné
Neobežný majetok spolu	62 348 845	60 530 418	60 516 683	58 985 501	58 970 437
Dlhodobý nehmotný majetok	0	54 072	47 087	55 401	47 087
Dlhodobý hmotný majetok	62 348 845	60 476 346	60 469 596	58 930 100	58 923 350

Dlhodobý finančný majetok	0	0	0	0	0
Obežný majetok spolu	285 006	238 891	242 103	939 666	942 893
Zásoby	0	0	0	0	0
Dlhodobé pohľadávky	0	0	0	0	0
Krátkodobé pohľadávky	221 621	225 539	223 751	907 739	905 966
Finančný majetok	63 385	13 352	18 352	31 927	36 927
Peniaze a účty v bankách	63 385	13 352	18 352	31 927	36 927
Majetok spolu	62 633 851	60 769 309	60 758 786	59 925 167	59 913 330

Kontrolou bolo zistené, že nehmotný majetok nadobudnutý v roku 2016 predstavoval podľa predložených dokladov „výkup pozemkov 2016“ a bol v obstarávacej cene 47 086,73 €. V roku 2017 na účte 041 k zmene nedošlo. Na základe uvedeného si oprávnená osoba žiadala vyjadrenie ku konkrétnym položkám na účte 041 – nehmotný dlhodobý majetok. Povinná osoba predložila obraty na účte 041 za obdobie účtovného roku 2016. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že na účte 041 000 boli účtované znalecké posudky, znalečné, geometrické plány a geodetické práce v celkovej sume 6 985,00 €. Na účte 041 001 boli účtované platby na základe kúpnych zmlúv na obstaranie pozemkov v celkovej sume 47 086,73 €. Podľa § 35 ods. 1 oznámenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 740/2002 Z. z. sa účtuje obstarávaný dlhodobý hmotný majetok a jeho technické zhodnotenie do času jeho uvedenia do užívania vrátane nákladov súvisiacich s jeho obstaraním na účte 042. Táto skutočnosť bola predmetom Nedostatku č. 2 uvedenom v Návrhu správy č. 06/2018.

Tým, že povinná osoba zaúčtovala v roku 2016 obstaranie pozemkov (a neskôr doúčtovala aj náklady súvisiace s ich obstaraním) na účte 041 – dlhodobý nehmotný majetok, došlo k porušeniu § 34 ods. 1 Oznámenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 740/2002 Z. z. o vydaní opatrenia, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva v tom, že na účte 041 sa účtuje obstarávaný dlhodobý nehmotný majetok do času jeho uvedenia do užívania vrátane nákladov súvisiacich s jeho obstaraním.

Dlhodobý hmotný majetok povinnej osoby v kontrolovanom období v súlade s jej obchodným zameraním predstavovali pozemky a stavby, investície a hnutelné veci, súvisiace s výstavbou cestnej a obslužnej infraštruktúry za účelom vybudovania závodu KIA. Berúc do úvahy charakter dlhodobého majetku povinná osoba zvolila spôsob odpisovania metódou rovnomerného odpisu po dobu stanovenej životnosti majetku. Obdobia predpokladanej životnosti samostatných hnutelných vecí a súborov hnutelných vecí boli stanovené v rozmedzí od 4 do 12 rokov v závislosti od charakteru odpisovaného majetku. Predpokladaná životnosť

investičných diel bola určená na dobu 20 rokov. Povinná osoba odpisuje dlhodobý nehmotný majetok podľa predpokladanej doby jeho použitia, maximálne však po dobu 5 rokov.

Krátkodobé pohľadávky boli tvorené zväčša pohľadávkami z obchodného styku. Krátkodobé pohľadávky po lehote splatnosti predstavovali:

- v roku 2015 sumu 157 552,00 €,
- v roku 2016 sumu 156 906,00 €,
- v roku 2017 sumu 841 830,00 €.

Jednalo sa najmä o pohľadávky voči známym vlastníkom pozemkov z titulu zrušenia rozhodnutí o vyvlastnení pozemkov, kde náhrada za vyvlastnené pozemky už bola týmto pôvodným vlastníkom vyplatená, z titulu predaja nehnuteľnosti, voči pôvodným vlastníkom pozemkov z titulu zastavenia konaní o povolení vkladu správou katastra, odstúpení od zmluvy a pod.

Tab. 7 Prehľad vybraných pasív /€/

	2015	2016-opravené	2016 - pôvodné	2017- opravené	2017- pôvodné
Vlastné imanie a záväzky spolu	62 633 851	60 769 309	60 758 786	59 925 167	59 913 330
Vlastné imanie	47 026 913	45 204 763	45 032 343	44 074 602	43 854 446
Kapitálové fondy	114 066 366	114 066 366	114 066 366	114 066 366	114 066 366
Záväzky spolu	15 606 938	15 564 546	15 726 443	15 850 565	16 058 884
Krátkodobé záväzky	15 606 579	15 563 682	15 725 579	15 849 194	16 057 513
Bankové úvery	0	0	0	0	0
Dlhodobé záväzky	359	864	864	1 371	1 371

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že povinná osoba počas celého kontrolovaného obdobia vykazovala v súlade s predloženými rozhodnutiami spoločníka na ostatných kapitálových fondoch, účte 413 sumu 114 066 366,00 €.

K poslednému zvýšeniu peňažných prostriedkov na účte 413 došlo rozhodnutím spoločníka – Mesto Žilina zo dňa 17. 05. 2011, ktorý vložil sumu 84 423 625,96 €, ktorá bola ku dňu rozhodnutia plne splatená na účet spoločnosti, do vlastného imania spoločnosti, a to na účet ostatných kapitálových fondov.

Krátkodobé záväzky po lehote splatnosti predstavovali:

- v roku 2015 sumu 247 824,00 €,
- v roku 2016 sumu 315 203,00 €,
- v roku 2017 sumu 542 097,00 €.

Štruktúra záväzkov predstavovala záväzky za vykúpené a vyvlastnené pozemky, ktoré vyplývajú z právoplatne uzatvorených kúpno-predajných zmlúv a rozhodnutí o vyvlastnení

a záväzkov voči dodávateľom. Z ceny pozemkov nadobudnutých kúpou je 25 % prostriedkov uhradených pri podpise zmluvy a zvyšná časť do 30 dní po zapísaní vlastníckeho práva k pozemkom katastrom nehnuteľností. Náhrada za vyvlastnené pozemky je splatná do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení.

Ostatné krátkodobé záväzky predstavujú ostatné záväzky v rámci konsolidovaného celku - záväzky voči ostatným spoločníkom – v roku 2015, 2016 a 2017 sa jednalo o 15 345 605,00 €.

Tab. 8 Prehľad nákladov a výnosov /€/

	2015	2016- opravené	2016- pôvodné	2017- opravené	2017- pôvodné
Výnos z hospodárskej činnosti	32 170	9 737	7 948	787 120	787 120
Náklad na hospodársku činnosť	2 976 766	1 830 300	1 957 077	1 913 047	1 960 782
Výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti	-2 944 596	-1 820 563	-1 949 129	-1 125 927	-1 173 662
Výnos z finančnej činnosti	21	31	31	0	0
Náklad na finančnú činnosť	18 781	656	44 513	1 354	1 352
Výsledok hospodárenia z finančnej činnosti	-18 760	-625	-44 482	-1 354	-1 352
Výsledok hospodárenia po zdanení	-2 964 320	-1 822 148	-1 994 571	-1 130 161	-1 177 894
Neuhradená strata z minulých období	-64 085 093	-67 049 415	-67 049 412	-68 871 563	-69 043 986

V kontrolovanom období roku 2015 dosiahla spoločnosť Žilina Invest, s. r. o. hospodársky výsledok po zdanení stratu vo výške - **2 964 320,00 €**.

V kontrolovanom období roku 2016 dosiahla spoločnosť Žilina Invest, s. r. o. hospodársky výsledok po zdanení stratu vo výške - **1 994 571,00 €**.

V kontrolovanom období roku 2017 dosiahla spoločnosť Žilina Invest, s. r. o. hospodársky výsledok po zdanení stratu vo výške - **1 177 894,00 €**.

Na financovanie investičnej výstavby a prevádzku spoločnosti do roku 2011 poskytovalo finančné prostriedky výhradne Mesto Žilina na základe zmlúv o poskytnutí finančných prostriedkov (prostriedky zo štátneho rozpočtu). Všetky poskytnuté prostriedky boli účelovo viazané a vyúčtované v príslušnom období. Záväzky voči Mestu Žilina sa v uvedenom období na základe rozhodnutia spoločníka s 51 % podielom priebežne kapitalizovali do ostatných kapitálových fondov.

Výnosy z hospodárskej činnosti v roku 2016 a 2017 predstavovali najmä príjmy za predaj pozemkov (významná hodnota - spoločnosti KIA Motors Slovakia s. r. o. a Mobis s. r. o.). Okrem toho do výnosov boli zaúčtované aj príjmy z prenájmu pozemkov za účelom umiestnenia reklamných zariadení.

Z charakteru činnosti spoločnosti je zrejmé, že výsledok hospodárenia spoločnosti je výrazne ovplyvnený účtovnými odpismi a opravnými položkami. Odpismi došlo k postupnému

preúčtovaniu nákladov súvisiacich s obstaraním dlhodobého majetku do výsledovky, a tým sa prejavilo zníženie hodnoty dlhodobého majetku. Tvorbou opravných položiek sa zrealnila hodnota aktív a vlastného imania.

Záver

Oprávnená osoba záverom konštatuje, že za najzávažnejšie nedostatky možno považovať:

- viacnásobné nedodržanie ustanovení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, najmä v súvislosti s povinnosťami ukladania príslušných listín do registra a spôsob vykonania opráv účtovných závierok,
- povinná osoba v roku 2015 uhradza dodávateľské faktúry na základe Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 31. 03. 2014, ktorej predmet nemal v danom období opodstatnenie, keďže povinná osoba už nevyúčtovala žiadne finančné prostriedky a netvorila rozpočet,
- uzatvorenú Zmluvu o výpožičke č. 01/2016 s vypožičiavateľom – Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, predmetom ktorej bolo prenechanie hnuiteľných vecí do výpožičky na dobu neurčitú. V kontrole bolo konštatované, že predmetné veci boli povinnou osobou zakúpené za účelom ich poskytnutia Slovenskej poľnohospodárskej univerzite. Oprávnená osoba tiež uviedla, že povinná osoba v čase zakúpenia tovarov a ich poskytnutia do bezplatnej výpožičky univerzite sama hospodárila s výraznou stratou a svoje vlastné záväzky uhradza prostredníctvom cudzích zdrojov (nákupný faktoring). V rámci predložených opatrení ku kontrole sa v predmetnej veci už koná v súlade s platnou legislatívou,
- porušenie Obchodného zákonníka v tom, že valné zhromaždenie neschválilo zmluvu o výkone funkcie konateľa spoločnosti a účtovná závierka za rok 2017 nebola predložená na schválenie valnému zhromaždeniu do 6 mesiacov po uplynutí účtovného obdobia.

Na základe zistených skutočností oprávnená osoba odporúča, vzhľadom na majetkový pomer v spoločnosti, predložiť výsledky kontroly aj na rokovanie valného zhromaždenia za účelom ich prerokovania všetkými spoločníkmi.