

ZÁPISNICA

z 39. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 25.06.2018

Tridsiate deviate zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 25.06.2018 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline a mestských organizácií, ktorí dnes predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 22 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Počet prítomných poslancov sa v priebehu zasadnutia zvýšil na 28. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnili poslanci: Bechný, Kolenčíak a Zelník. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 zápisnice z 39. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Teréziu Cibulkovú, zamestnankyňu mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Januška a Zrníka.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Mgr. Ingrid Dolníkovú, vedúcu odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a Evu Kremeňovú, vedúcu odboru stavebného.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení – poslanci: Fiabáne, Maňák, Trnovec, Juriš a Delinčák. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Poslanec Sokol upozornil, že poslanec Delinčák nie je prítomný.

Primátor mesta teda navrhol, že namiesto poslanca Delinčáka bude členom návrhovej komisie poslanec Sokol.

Na to už nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie – poslanci: Fiabáne, Maňák, Trnovec, Juriš a Sokol. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Návrh programu:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
4. *Návrh na schválenie mandátnej zmluvy so spoločnosťou ŽILBYT, s.r.o. na prevádzkovanie zimného štadióna*
5. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 9/2017 Prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Žilina*
6. *Informatívna správa o stave pohrebísk v meste Žilina*
7. *Správa o činnosti Mestskej polície Žilina za rok 2017*
8. *Určenie rozsahu výkonu funkcie primátora mesta Žilina*
9. *Určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy obcí v roku 2018*
10. *Investičný plán na roky 2018-2020*
11. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2018*
12. *Návrh VZN o dani z nehnuteľností, dani za psa, dani za predajné automaty a dani za nevýherné hracie prístroje*
13. *Návrh VZN o miestnom poplatku za rozvoj*
14. *Návrh VZN o poplatku*
15. *Vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi mestom a Stredoslovenskou distribučnou, a.s. pri prevode a výstavbe trafostaníc*
16. *Schválenie investičného zámeru spolufinancovania II. etapy kanalizácie v Považskom Chlmcí*
17. *Investičný zámer mesta Žilina zaviesť bezplatnú mestskú hromadnú dopravu v Žiline pre všetkých obyvateľov mesta Žilina*
18. *Založenie Združenia obcí Cyklotrasa Ochodnica – Žilina Budatín*
19. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
20. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Žilina č. 14/2011*
21. *VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 23/2016, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Žilina, IBV Hájik – Bradová*
22. *Urbanisticko-krajinárska štúdia Námestie Andreja Hlinku s parkom – Informatívna správa*
23. *Návrh na schválenie delegovaných zástupcov zriaďovateľa do rád škôl*
24. *Dodatky k zriaďovacím listinám škôl a školských zariadení*
25. *Prevod správy majetku mesta zo ZŠ, V. Javorku 32, Žilina do správy majetku CVČ, Kuzmányho 105, Žilina*
26. *Uzatváranie dohôd o urovaní so súčasnými vlastníkmi parciel v k.ú. Bánová*
27. *Návrh na definovanie spôsobu financovania výdavkov v systéme bezodplatného poskytovania výkonov medzi rozpočtovými organizáciami zriadenými mestom Žilina*
28. *Návrh na zrušenie uznesenia č. 74/2015 a Návrh na odplatné poskytovanie výkonov medzi príspevkovými a rozpočtovými organizáciami zriadenými mestom Žilina*
29. *Pamätné tabule mesta Žilina*
30. *Návrh na schválenie dotácie – nenávratného finančného príspevku Basketbal Žilina*

31. *Návrh na schválenie dotácie – nenávratného finančného príspevku SC SAILOR*
32. *Návrh na schválenie metodickej pomôcky na predaj nehnuteľností (pozemkov) v majetku mesta Žilina*
33. *Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline*
34. *Návrh na možnosť realizácie bytovej výstavby*
35. *Návrh na VZN o umiestňovaní, výstavbe a modernizácii telekomunikačných stavieb a meraní intenzity elektromagnetického vyžarovania týchto stavieb a zariadení, ktorých intenzita žiarenia v prevádzke týchto zariadení ohrozuje zdravie ľudí*
36. *Podpora mnohodedných rodín*
37. *Návrh na schválenie Žiadosti o nenávratný finančný príspevok*
38. *Nakladanie s majetkom*
39. *Interpelácie*
40. *Všeobecná rozprava*
41. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu pripomienky, pozmeňujúce alebo dopĺňujúce návrhy.

Poslanec Kapitulík: Na základe požiadavky pána poslanca a predsedu predstavenstva spoločnosti MsHK Žilina, a.s., Petra Durmisa si dovoľujem navrhnúť do programu, doplnenie programu 39. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline o bod Informatívna správa o stave spoločnosti MsHK Žilina, a.s., ktorý sa doplní za bod Návrh na schválenie mandátnej zmluvy so spoločnosťou ŽILBYT, s.r.o. na prevádzkovanie zimného štadióna.

Poslanec Púček: Ja navrhujem, aby bod číslo 32 bol zaradený ako bod číslo 3. Jedná sa o návrh na schválenie metodickej pomôcky na predaj nehnuteľností. To mám jednu vec a ďalej sťahujem bod číslo 34 - Návrh na možnosť realizácie bytovej výstavby, pretože ako som si prečítal jednotlivé správy komisií, síce väčšinou sa nezaoberali týmto bodom, pretože som sa nezúčastnil ako predkladateľ. Môj zámer tam bol len upozorniť na plochu, ktorá v tejto oblasti je a možnosť realizovať do budúcnosti. Úplne mi bolo jasné, že územný plán momentálne toto nepovoľuje, ale myslím si, že pri ďalšej zmene nie je problém, aby sme s takýmto návrhom počítali, pretože sa jedná o 256 bytových jednotiek, 42 z toho bytov by bolo pre ťažko postihnutých.

Poslanec Juriš: Ja mám len takú malú technickú, tiež, zmenu, a to je len presunutie jedného bodu, a to je konkrétne momentálne bod číslo 28, ktorý sa týka Návrhu na zrušenie uznesenia 74/2015 na odplatné poskytovanie výkonov medzi príspevkovými a rozpočtovými organizáciami a zaradiť ho ako bod číslo 23, to znamená, že za Urbanisticko-krajinársku štúdiu. Dôvod tohto presunu je jednoduchý, keďže bod číslo 28 sa týka školských vecí a body číslo 23, 24, 25 sa tiež týkajú školských vecí, tak bolo by dobré, keby sme všetky tieto školské veci prebrali, ako sa povie, za sebou, aj kvôli možnože rýchlosti dnešného rokovania. A takisto aj bod číslo 28 sa konkrétne týka aj prípadných ďalších schvaľovacích procesov v ďalších bodoch, takže preto navrhujem tento bod číslo 28 presunúť a zaradiť ho ako bod číslo 23.

Poslanec Sokol: Ja chcem stiahnuť bod číslo 38 - Nakladanie s majetkom, pretože nebol vyvesený 15 dní pred rokovaním na tabuli mesta a navrhujem presunúť bod číslo 36 - Podpora

mnohodesiatich rodín a bod číslo 37 - Návrh na schválenie Žiadosti o nenávratný finančný príspevok pred bodom Nakladanie s majetkom. Ide o to, že tieto body už boli prerokované, všetci máme o nich informácie a podľa môjho názoru dávať ich úplne na koniec aj z nejakých dôvodov, potom je nás tu málo, aby sme ich dokázali prerokovať.

Primátor mesta: Prečo by nás tu malo byť málo, pán poslanec? Všetci budeme rokovať, predpokladám. Tak všetky body presuňme na začiatok teraz, a ktorý zostane na konci? Budem veľmi zvedavý dnes, ako sa bude vyvíjať rokovanie, dámy a páni, a aká bude účasť na dnešnom rokovaní, budem to pozorne sledovať a samozrejme aj nejakým spôsobom komentovať. Takže, pán poslanec navrhuje body 36 a 37 presunúť, dokonca, pred majetok, tak som to pochopil, čiže za body 3 a 4, tak tomu rozumiem, pán poslanec?

Poslanec Sokol: Pred bodom Nakladanie s majetkom, čiže ako bod 3 a 4.

Poslanec Maňák: Aj keď nie som predkladateľom toho bodu, ale k bodu 35, navrhujem jeho stiahnutie, nakoľko ako sme si vysvetlili s vedením mesta, tento bod je už súčasťou problematiky Zmeny a doplnku číslo 6, táto problematika je riešená. Prešlo to síce komisiami, ale máme veľa bodov, takže bod číslo 35, to je to VZN o vysielačoch, je súčasťou riešenia Zmeny a doplnkov územného plánu č. 6, čiže predkladateľ je Janko Púček, Janko o tom vie, takže dávam návrh na stiahnutie tohto materiálu so súhlasom pána Púčka.

Poslanec Dobšovič: Ja by som chcel, aby bod 27 súčasného programu bol presunutý na začiatok rokovania o záležitostiach predkladaných komisiou školstva a mládeže a určite ho ponechať pred bodom 28, ktorý sa navrhuje presunúť za bod 22, ako výsledok rokovania komisie školstva.

Primátor mesta: Čiže bod 27 predradíť pred pôvodný bod 28, čiže keď je 28 teraz 23, tak toto by malo byť 22.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Chcem upozorniť na to, že pán Dobšovič nebol prihlásený do rozpravy riadne a v riadnom termíne, prihlásil sa až dodatočne.

Primátor mesta: Ja som neukončil rozpravu, pani poslankyňa, ak ste si všimli.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Vždy sa ukončuje rozprava.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, pozorne sledujte rozpravu a pozorne sledujte predsedajúceho.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pozorne sledujem.

Primátor mesta: A reagujte potom na základe toho.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Zase bol porušený rokovací poriadok.

Primátor mesta: Ešte raz, prosím pekne?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Čiže keď nebola ukončená rozprava, môžeme ...

Primátor mesta: Ja rozhodujem o tom, kedy je ukončená rozprava. To je celé, pani poslankyňa.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ďakujem veľmi pekne za kompetentnú odpoveď.

Primátor mesta: Máte k tomu nejakú výhradu?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Nie, samozrejme, nie.

Primátor mesta: Ďakujem pekne. Budeme pokračovať v hlasovaní o jednotlivých návrhoch. Takže prvý tu bol návrh pána Kapitulíka, ktorý chce, aby bol do programu ako bod číslo 5 vložená Informatívna správa o stave MsHK. Nevie, čo v tom návrhu je, ja som ho samozrejme nemal možnosť prečítať. Dúfam, že tam nie je nič o financiách, lebo takýto podpazuchový zákon by bol ako zásadne problematický. Mohol by som ešte vidieť ten materiál, lebo som bol upozornený, pán Kapitulík, ten materiál, ktorý chcete vložiť. Chcem sa len ubezpečiť jednoducho, že nejde o všeobecne záväzné nariadenie, že sa nejedná o základný predpis mesta, alebo schvaľovanie úkonov podľa zásad hospodárenia a nakladania s majetkom, a že je tam vyznačený prípad osobitného zreteľa. V opačnom prípade ani len nemôže byť zaradený na hlasovanie takýto bod programu. Takže, aký je stav, pán poslanec? Či? Netušíte? Ale keď vy ste to predkladal. Čiže to dá pán Durmis? V prípadoch hodných osobitného zreteľa môže byť so súhlasom mestského zastupiteľstva výnimočne na začiatku zasadnutia do programu rokovania zaradený materiál, ktorý nebol spracovaný, prerokovaný a predložený v súlade s ods. 2 tohto článku, avšak len v prípade, ak sa nejedná o VZN, čo sa nejedná, to je v poriadku, základný predpis mesta, to nie je základný predpis mesta, alebo sa nejedná o schvaľovanie úkonov podľa Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom, čo predpokladám, že nie, keď je to informatívna správa, ale prípad hodný osobitného zreteľa musí byť jednoznačne uvedený, čo tu nie je. Čiže v tomto prípade tento materiál nespĺňa náležitosti materiálu, ktorý môže byť zaradený takýmto spôsobom do rokovania dnešného zastupiteľstva. Pred chvíľou ma pani Chodelková upozornila, aby som dôsledne dodržiaval rokovací poriadok.

Poslanec Kapitulík: Je to informatívna správa.

Vzhľadom na to, že už nikto z prítomných nevzniesol k návrhu programu žiadne návrhy a pripomienky, dal primátor mesta hlasovať o:

1. návrhu poslanca Kapitulíka doplniť do programu za bod č. 4 návrhu programu nový bod - Informatívna správa o stave spoločnosti MsHK Žilina, a.s. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: I napriek tomu ale zdôrazňujem, že tento materiál by nemal byť zaradený do tohto rokovania. Na druhej strane musím dať hlasovať o každom návrhu, takže máme v tom rokovanom poriadku nejaké nezrovnalosti. Pán Sokol by sa mohol niekedy, ak bude mať dobrú vôľu, na to pozrieť. Takže, je to informatívna správa a bude zaradená zatiaľ ako bod 5, čo sa isto ešte za chvíľočku zmení.

Následne dal primátor mesta hlasovať o:

2. návrhu poslanca Púčeka zaradiť bod č. 32 návrhu programu ako bod č. 3. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. návrhu poslanca Juriša presunúť bod č. 28 návrhu programu za bod č. 22. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. návrhu poslanca Sokola presunúť body č. 36, 37 návrhu programu pred bod č. 3. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
5. návrhu poslanca Dobšoviča presunúť bod č. 27 návrhu programu za bod č. 22 pred presunutý bod č. 28. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
6. programe ako celku v znení schválených pozmeňujúcich návrhov s vypustením bodov č. 34, č. 35 a č. 38 na návrh predkladateľov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline schválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Body vypustené z programu na žiadosť predkladateľov:

Bod č. 34 – Návrh na možnosť realizácie bytovej výstavby – **mat. č. 98/2018** – tvorí prílohu č. 3 zápisnice

Bod č. 35 – Návrh na VZN o umiestňovaní, výstavbe a modernizácii telekomunikačných stavieb a meraní intenzity elektromagnetického vyžarovania týchto stavieb a zariadení, ktorých intenzita žiarenia v prevádzke týchto zariadení ohrozuje zdravie ľudí – **mat. č. 99/2018** – tvorí prílohu č. 4 zápisnice)

Bod č. 38 – Nakladanie s majetkom – **mat. č. 102/2018** – tvorí prílohu č. 5 zápisnice)

Schválený program:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Podpora mnohodedných rodín*
4. *Návrh na schválenie Žiadosti o nenávratný finančný príspevok*
5. *Návrh na schválenie metodickej pomôcky na predaj nehnuteľností (pozemkov) v majetku mesta Žilina*
6. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
7. *Návrh na schválenie mandátnej zmluvy so spoločnosťou ŽILBYT, s.r.o. na prevádzkovanie zimného štadióna*
8. *Informatívna správa o stave spoločnosti MsHK Žilina, a.s.*
9. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 9/2017 Prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Žilina*

10. *Informatívna správa o stave pohrebísk v meste Žilina*
11. *Správa o činnosti Mestskej polície Žilina za rok 2017*
12. *Určenie rozsahu výkonu funkcie primátora mesta Žilina*
13. *Určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy obcí v roku 2018*
14. *Investičný plán na roky 2018-2020*
15. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2018*
16. *Návrh VZN o dani z nehnuteľností, dani za psa, dani za predajné automaty a dani za nevýherné hracie prístroje*
17. *Návrh VZN o miestnom poplatku za rozvoj*
18. *Návrh VZN o poplatku*
19. *Vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi mestom a Stredoslovenskou distribučnou, a.s. pri prevode a výstavbe trafostaníc*
20. *Schválenie investičného zámeru spolufinancovania II. etapy kanalizácie v Považskom Chlmcí*
21. *Investičný zámer mesta Žilina zaviesť bezplatnú mestskú hromadnú dopravu v Žiline pre všetkých obyvateľov mesta Žilina*
22. *Založenie Združenia obcí Cyklotrasa Ochodnica – Žilina Budatín*
23. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
24. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Žilina č. 14/2011*
25. *VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 23/2016, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Žilina, IBV Hájik – Bradová*
26. *Urbanisticko-krajinárska štúdia Námestie Andreja Hlinku s parkom – Informatívna správa*
27. *Návrh na zrušenie uznesenia č. 74/2015 a Návrh na odplatné poskytovanie výkonov medzi príspevkovými a rozpočtovými organizáciami zriadenými mestom Žilina*
28. *Návrh na schválenie delegovaných zástupcov zriaďovateľa do rád škôl*
29. *Dodatky k zriaďovacím listinám škôl a školských zariadení*
30. *Prevod správy majetku mesta zo ZŠ, V. Javoroku 32, Žilina do správy majetku CVČ, Kuzmányho 105, Žilina*
31. *Uzatváranie dohôd o urovnaní so súčasnými vlastníkmi parciel v k.ú. Bánová*
32. *Návrh na definovanie spôsobu financovania výdavkov v systéme bezodplatného poskytovania výkonov medzi rozpočtovými organizáciami zriadenými mestom Žilina*
33. *Pamätné tabule mesta Žilina*
34. *Návrh na schválenie dotácie – nenávratného finančného príspevku Basketbal Žilina*
35. *Návrh na schválenie dotácie – nenávratného finančného príspevku SC SAILOR*
36. *Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline*
37. *Interpelácie*
38. *Všeobecná rozprava*
39. *Záver*

Primátor mesta: Predtým, ako pristúpime k programu, chcem vás ešte informovať o požiadavke troch občanov, ktorí by radi vystúpili na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva. Prvá žiadosť sa týka pani Dagmar Kocúrkovej, ktorá požiadala o vystúpenie na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva, a to k bodu programu Nakladanie s majetkom, bod číslo 39, ktorý sa jej týka. Ďalej o vystúpenie požiadal aj pán Veliký, a to takisto v bode programu Nakladanie s majetkom, v bode číslo 19 a požiadal o vystúpenie aj pán Horvát ako štatutárny zástupca združenia Brodňanov.

Následne dal primátor mesta hlasovať o umožnení vystúpenia:

1. občianky Dagmar Kocúrkovej na zasadnutí mestského zastupiteľstva v bode Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena) – bod č. 39. Písomná žiadosť tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. občana Ing. Milana Velikého na zasadnutí mestského zastupiteľstva v bode Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena) – bod č. 19. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. občana Mariana Horváta na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 66/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 7 zápisnice. V nadväznosti na čl. 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline táto správa nie je predkladaná na rokovanie komisií mestského zastupiteľstva. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 126/2018. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 3/ Podpora mnohodesných rodín

Materiál č. 100/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou školstva a mládeže a komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu Ing. Miroslav Sokol, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma a Barčík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Na základe vyjadrenia predkladateľa tohto bodu môžem povedať, že ide o absolútne jeho nevedomosť, pretože je síce pravda, že môžeme konať to, čo nám zákon nezakazuje, ale pre občana, pre mesto, pre samosprávu, pre štát platí to, že môže konať iba to, čo mu zákon ustanovuje. Takže Miro, prosím ťa, treba si rozšíriť trošku svoje právne povedomie a potom treba prísť s nejakým materiálom na zastupiteľstvo. V takejto podobe, i keď veľmi rád, to nemôžem podporiť, pretože je to protizákonné.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: No materiál som skopíroval z podkladov hlavného mesta Bratislavy, kde to funguje, tak nepredpokladám, že by bol protizákonný.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: To je presne to, čo hovorím svojim študentom - prosím vás, nekopírujte to z internetu všetko. Však otvorte si zákony, naštudujte si predpisy a tvorte zo zákona. Presne aj sa potvrdilo staré známe, ako si ľudia zľahčujú svoju prácu, čo nájdu niekde na internete, tak to považujú za pravdu. Aj toto sa stalo. Miro, naštuduj si zákon.

Poslanec Barčík: Tento materiál, ako už bolo povedané, sme v sociálnej, zdravotnej a bytovej komisii opätovne prerokovali a opätovne schválili. Myslím si, že nie je to žiadny výstrel do tmy, netreba objavovať teplú vodu, keď niečo niekde funguje, tak by sme sa mali inšpirovať v dobrých veciach a chcem ešte povedať aj to, že stále sa hovorí, ako treba rodinu podporovať, aká je dôležitá v spoločnosti, ale tých praktických krokov je strašne málo, tak preto ja vítam tento návrh a tento materiál podporím.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mňa zaujíma, v akej komisii to bolo prerokované a aké je stanovisko odborníkov. V tých zápisniciach z komisií sa to nedočítam. Aké stanovisko, prečo, aký to má význam, nevieme, či sa niekto zdržal hlasovania, prečo sa zdržal. V ostatných komisiách sa to preberalo a nič. Skutočne tieto komisie sú nefunkčné a teraz to vidíme.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Janko, v materiáli je jasne povedané aj napísané, v ktorých komisiách to bolo a ako bolo hlasované. Takže stačí len čítať, nič iné.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal slovo spracovateľovi materiálu.

Poslanec Sokol: Situácia je taká, že táto záležitosť tohto typu funguje už v Bratislave. Keby som si ju teraz vymyslel sám, tak určite by to bolo celé zle pripravené a nikde to nefunguje, tak to nemôže fungovať ani u nás. Teraz, keď som to prevzal z Bratislavy, tak nie som schopný si to samozrejme pripraviť sám. Nedokážem už žiadnu inú možnosť nájsť medzi týmito dvoma, ktorá by bola lepšia a páčila sa aj páňovi viceprimátorovi. Žiaľ, situácia je taká, každý si musíte utvoriť vlastný názor. Už ako sa podarí, tak sa podarí.

Primátor mesta: Budeme teda hlasovať o tomto návrhu, ktorý paušálne bude rozdávať peniaze všetkým, aj tým, ktorí to možno nepotrebujú, aj bohatým rodinám.

Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 127/2018. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta, v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavil výkon uznesenia č. 127/2018 tým, že ho nepodpísal v lehote do 10 dní od jeho schválenia Mestským zastupiteľstvom v Žiline.

Ad 4/ Návrh na schválenie Žiadosti o nenávratný finančný príspevok

Materiál č. 101/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu Ing. Miroslav Sokol, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Len na pripomenutie toho, pretože už na poslednom zastupiteľstve, keď sme o tom rokovali, už bola neskoro nočná hodina a mnoho z vás nebolo prítomných. Chcem len pripomenúť niektoré udalosti alebo niektoré komentáre k pánovi Koníkovi a k jeho žiadosti. Za prvé, v každom prípade treba povedať, že pán Koník sa tvári, že poskytuje sociálne služby v nejakom zariadení. Možno ich aj naozaj poskytuje, ale poskytuje ich zatiaľ nezákonne, to poprvé, pretože takéto služby môže poskytovať len na základe zápisu do registra, ktorý vedie územný celok. Týchto 5 000 by malo byť akoby na to, aby dokončil úpravy nehnuteľnosti, ktorá ale takisto nie je v jeho vlastníctve, a aby teda mohol byť zapísaný do takéhoto registra. Čiže, to je prvá zásadná vec, vykonávanie služby nezákonným spôsobom. Po druhé, je tam viacero otázok v súvislosti s pánom Koníkom. Čítal som aj vyjadrenie občianskeho združenia, že pán Koník sa netají tým, že teda vyberá peniaze na to, aby mohol vykonávať nejakú charitatívnu činnosť. Stanovisko Biskupského úradu v Žiline jednoznačne hovorí, že na vykonávanie zbierok na území našej diecézy nemá potrebné povolenie od kompetentnej cirkevnej autority a nie je nám známe, že by jeho činnosť mala nejaký súvis s katolíckou cirkvou. Preto mi príde veľmi zvláštne, že práve pán Sokol neberie do úvahy takéto stanovisko svojej vlastnej cirkvi. Ale dobre, je to návrh poslanca. V každom prípade ešte jednu vec potrebujem zmieniť. Zhodou okolností a môžete mi veriť, nemusíte, overte si to u mojich asistentiek, bol včera u mňa medzi občanmi jeden človek, ktorý práve konkrétne ku pánovi Koníkovi sa vyjadroval, len to zhrniem. Je to občan, ktorý je takisto bezdomovec, pána Koníka veľmi dobre pozná a povedal mi, že pán Koník v priemere, a má to veľmi dobre odsledované, zarába zhruba alebo teda vypýta okolo 200 € za deň, čo je zhruba 4 000 € za ľudí, ktorých má v tom domčeku. Nie je ich 5, ale je ich 9, vyberá 150 €, to už bolo zmienené aj v tých materiáloch, takže nie je to človek, ktorý by trpel nejakou núdzou a dokonca povedal, že tie peniaze nejakým spôsobom používa na úplne niečo iné ako na to, na čo ich vyberá. Ja som takéto nejaké pripomienky dával už v minulosti, aj tu na rokovaní, neboli zobraňované do úvahy, ale je to na vás, dámy a páni. V každom prípade ja len chcem ešte

podotknúť, že pokiaľ by ste schválili dotáciu takémuto človekovi, nebude to z môjho pohľadu absolútne morálne, to po prvé a po druhé urobím všetko pre to, aby sa tých 5 000, ktorých mu bude pridelených, aj odkontrolovalo, kam a presne, na aké účely odišli a ako boli minuté.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcela trošku zastat' tohto občianskeho združenia, pretože som sa tam bola osobne pozrieť a videla som naozaj, ako to tam funguje. Chcela by som sa skôr opýtať pána Barčíka ako predsedu sociálnej komisie, prečo v apríli 2018 komisia súhlasila a teraz v júni 2018 nie. Aký bol veľký dôvod a čo sa tam udialo na tej komisii?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len zase zopakujem tú istú vec, že my máme poskytnúť peniaze niekomu, kto si potom požiada samosprávny kraj, aby ho zaradil do svojej siete, čo je absolútne hlúpe, neekonomické. Nech si požiada samosprávny kraj o dotáciu, aby ho on zaradil. Prečo my máme podporovať iný subjekt, ktorý bude brať potom od inej štátnej správy dotácie? Takže ja tento návrh nepodporím, pretože ho pokladám za nesystémový, neekonomický, neefektívny.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Vzhľadom na to, že na charitatívnu činnosť treba peniaze, tak pán Koník určite žiada aj inde. Odmietam absolútne fabulácie a výmysly, že niekto niekoho pozná a aj vie, koľko zarába, koľko vyberie, atď., atď. K tomu sa vyjadrovať už ani ďalej nejdem. A samozrejme, cirkevné vyjadrenie bolo také, že biskupský úrad a diecéza korigovali svoje vyjadrenia a poslali ďalší list, kde už takéto informácie neboli. A ohľadom toho vyberania, pán Koník nie je kňazom ani ničím, čiže tým pádom on nepodlieha nejakému povoľovaniu a vyberaniu týchto príspevkov. Takisto ako žobráci v meste nepodliehajú povoľovaniu diecézy, takže nepodlieha ani pán Koník.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Tak najprv na otázku pani kolegyně Filipovej, aj keby som nemal, lebo faktickou sa nemá faktickou reagovať podľa rokovacieho poriadku. Čo sa týka rozhodnutia komisie, tak sú tam nezávislí odborníci. Janka, poznáš tých ľudí, niektorí môžu zmeniť názor, a preto to raz prešlo, a raz to neprešlo. Niečo sa vyvíja, prišli nejaké nové argumenty, ale nebolo to nejaké vyhranené, že by veľa ľudí otočilo. Jednoducho tá matematika nepustila a to rozhodnutie bolo také, že komisia neprijala uznesenie. Ale ja by som tú otázku poslal ďalej. Tak je taká neoficiálna informácia, že mesto požiadalo pána Koníka o umiestnenie nejakého občana.

Primátor mesta: Určite nie. Kam? Do zariadenia, ktoré nie je oficiálne? Kam sme to mali požiadať?

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Hovorím, že je to neoficiálna informácia.

Primátor mesta: Ja vám oficiálne odpovedám, že určite nie.

Poslanec Púček: Chcem upozorniť kolegyně Chodelkovú, že ja dobre čítam zápisnice a bol by som rád, keby nečítala zápisnicu svoju, ale aby čítala všetky zápisnice. Teraz ste počuli, aký význam majú komisie, aký majú význam naši odborníci a za čo ich vôbec, aj keď almužnu, platíme. Dobře to povedala Janka Filipová a mne trošku nahrála. Prečítajte si zápisnicu, kde odborníci piati hlasovali proti, prosím vás, ako mám ja hlasovať? Ja mám podporiť návrh Sokola, ktorý to možno myslí úprimne, dobre a odborníci hovoria, že nie. Tak načo sú nám tí odborníci,

povedzte, načo sú nám, keď raz hlasujú „haťa“, raz „čihi“. Ja sa nerozčuľujem, rozčuľuješ sa možno ty trochu a možno zbytočne, počúvaj iný názor. Ja rád počúvam každý názor. Vážení, ešte raz opakujem, keď si pozriete zápisnice, mám tu každú zápisnicu z minulých komisií, je to katastrofa prečítať. Z toho sa neviem rozhodnúť, 40 odborníkov rozhodne ináč ako poslanci alebo opačne, alebo jedenkrát tak, druhýkrát tak. Ako sa má poslanec rozhodnúť od tých odborníkov? Načo sú mám? Načo ich platíme? Stoja nás možno 30 000 za volebné obdobie, načo? Je to almužna, opakujem, čo dostávajú, ale načo sú tu? Tak som nespokojný s tým, čo tu tvrdí aj pani Chodelková, aby som len čítal. Nech číta ona, čo sa tu dočíta zo zdrapu papiera? Prečo hlasujú proti, prečo sa zdržali hlasovania, kde sa to dočítam? Ako sa mám potom, ako poslanec, rozhodnúť, z akej odbornosti? Z nijakej, len zo svojej hlavičky a zo sedliackeho rozumu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len v krátkosti. Pán Koník robí z môjho pohľadu pre mesto prospešnú službu, lebo mesto potrebuje takých, ako je on a jemu podobní, ako je cirkevná diecéza, ktorá sa stará o tých, ktorí pomoc potrebujú. Možno áno, má niektoré veci nedotiahnuté, ale ja by som navrhol, skúsme mu pomôcť, aby tú službu robil legitímne, správne a dobre, lebo je v prospech tohto mesta a v prospech tých ľudí, ktorí tú pomoc potrebujú. A my sa tu handrkujeme o peniaze namiesto toho, aby sme im pomohli a snažili sa to nejak vyriešiť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja si vážim každého, kto robí takúto činnosť, kto má takú silnú vnútornú silu, aby dokázal sa plne venovať takýmto ľuďom, ktorí možno nemali toľko šťastia ako my všetci ostatní. Len by som chcel pripomenúť ešte jednu vec, my sme zriadili Nadáciu mesta Žilina práve za účelom pomoci rôznym sociálnym prípadom, ktorí majú možnosť požiadať si o príspevok a mne by sa najviac páčilo, a myslím si, že by to bolo aj najviac korektné, ak by mesto adresne pomohlo tým ľuďom, ktorí to naozaj potrebujú, ktorí sa ocitli na tej ulici, a to by bolo podľa mňa najprehľadnejšie a najlepšie riešenie, ak by priamo títo ľudia požiadali o príspevok z Nadácie mesta Žilina a verím, že nadácia by im bola schopná pomôcť v tej ich ťažkej životnej situácii a zabezpečila by im nejaké prostriedky, buď či už priamo na to ubytovanie, alebo na niečo podobné. Takže, toto je podľa mňa najlepšia cesta, ako by mali títo ľudia postupovať tak, aby sa im reálne vedelo pomôcť a adresne každému konkrétnemu jednému.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja viem, že všetci tu pomáhame radi, ale z daní daňových poplatníkov. Jednoduchý návrh dajte, ja už ho nemôžem vo faktickej dať, že dajme jednomesačnú odmenu poslancov pánovi Koníkovi, ja to podporím, takže je to jednoduché. Kľudne si obetujte jednomesačnú odmenu zo svojho, nie z daní daňových poplatníkov. My potrebujeme v obvodoch niečo iné robiť a už to tu bolo vysvetlené.

Primátor mesta: Mne sa tento návrh veľmi páči, pán poslanec. Veď keď vieme sa poskladať pani kontrolórke, tak prečo by sme sa nemohli aj pánovi Koníkovi. Ja by som tiež prispel, kľudne. Som zvedavý, ako poslanci zareagujú na potreby občanov.

Poslančka Filipová s faktickou poznámkou: Ako vidíme, takýchto občianskych združení, ktoré sa venujú sociálnym službám, je na území mesta Žiliny strašne veľa, len o nich nevieme. Každý sa snaží financovať to združenie podľa toho, ako sa im podarí peniaze získať. Tu by bola dobrá otázka otvoriť to, že by sme financovali aj takéto združenia, nie len športové kluby alebo takých ľudí, ktorí tu prezentujú Žilinu. Ďalšia vec, čo sa týka nadácie, nadácia bola zriadená hlavne kvôli tomu, že mesto Žilina nemôže dávať príspevky fyzickým osobám. To znamená, ako Janko Púček alebo pán Kapitulík povedal, že bolo by dobre týmto fyzickým osobám dávať peniaze. Áno, my

to môžeme urobiť, ale musíme nastaviť poriadny grantový systém, ktorý bude takúto službu zabezpečovať. Pretože tých ľudí, ktorí nemajú peniaze, nie sú to len zdravotne postihnutí, sú to aj takéto mladé mamičky, ktoré majú...

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ďakujem veľmi pekne Janke Filipovej, povedala to ešte raz, že mesto Žilina nemôže dávať dotácie fyzickým osobám. Predtým, čo sme schválili bod pomoci mnohohodným rodinám, je teda bod, ktorý sme schválili protizákonne. Pokojne, nech sa páči, ak máte aj nejaké vedomosti o tom, že treba podporiť tieto rodiny, nech sa obrátia na nadáciu. Čiže zas sa tu schvaľujú protizákonné veci a zas poslanci nezávislí, ktorí chcú hovoriť o tom, aké má byť mesto transparentné, čisté, zákonné a robia presný opak - nezákonné veci, nečisté, neekonomické, neefektívne, a sme doma.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Presne, Janka, ďakujem veľmi pekne a ako si povedala, nadácia vznikla za účelom toho, aby sa dalo pomôcť a verím, že hlavným cieľom by mala byť tá adrešná pomoc tým, ktorí to naozaj potrebujú, a myslím si, že ak takíto ľudia, ktorí sa ocitli na ulici, potrebujú pomoc od mesta, tak by to nemalo riešiť mestské zastupiteľstvo, ale mala by to riešiť táto nadácia. Ja verím, že sa nám s tým do budúcnosti podarí vysporiadať.

Primátor mesta: Ja ešte znova nejaké poznámky k tomu, čo tu bolo povedané. Vy chcete dať 5 000 € niekomu, aby zhodnotil nejakú nehnuteľnosť, lebo o tomto to tu teraz je, aby zhodnotil nehnuteľnosť, aby tá nehnuteľnosť bola vyhodnotená VÚC-kou alebo žilinským samosprávnym, že je to nehnuteľnosť, ktorá môže poskytovať takéto služby, ale nemáme žiadne garancie, kde tých 5 000 € skončí. O mesiac mu skončí zmluva, 5 000 bude investované do domu. Potom čo, páni poslanci? Niekomu sme zhodnotili dom za 5 000. Aký logický a pragmatický a praktický, nejaké to rúco mi tam absolútne chýba. Vy sa rozhodnete, dáme Koníkovi 5 000, lebo ich potrebuje, má dobrý dôvod, pomôžeme ľuďom. Ale komu reálne pomôžeme? Kde tých 5 000 reálne pôjde? Veď ja nechcem zle nikomu, ale som tu na to, aby som strážil a vy takisto, aby ste strážili verejné zdroje. Ale rozhádať ich krížom-krážom len tak a potom čo budeme robiť, keď zistíme o tri mesiace, že to bola neoprávnene vydaná nejaká dotácia? Nemáme žiadny podklad, nemáme žiadne papiere. Vieme len, že to ideme dať na zhodnotenie nehnuteľnosti, katastrofa.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Zhodnoťte, bude ako uznáte za vhodné. Je pravda, že sa tu bavíme o 5 000 €, chceme zásadné garancie na 5 000 €. Keď sme dávali státisíce do žilinského hokeja, tam žiadne garancie neboli, keď sme spomenuli, pán primátor, že chceme garancie, kde sa tie peniaze minú, nič ste neobhajovali. Pri takýchto drobných sumách výrazne chránite financie, pri väčších sumách to nebolo až také dôležité, nech si každý urobí vlastný názor.

Primátor mesta: Ale nemáte absolútne pravdu, pán Sokol, lebo hovoríte opäť klamstvá. Vôbec nie je pravda, že ja neslídím za tým, kde idú peniaze do hokeja. Sa tam koná kontrola práve, kde je každé jedno euro veľmi dobre zdokladované. Takže nerozprávajte o tom, že ja neslídím za tým, kam ide 100 000 do hokeja. A o hokeji tu ešte dnes bude diskusia, tak som zvedavý, aké budú potom vaše pripomienky.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 128/2018. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 5/ Návrh na schválenie metodickej pomôcky na predaj nehnuteľností (pozemkov) v majetku mesta Žilina

Materiál č. 96/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou územného plánovania a výstavby. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: No Janko, ja chápem tvoj ušľachtilý zámer, vôbec ho nespochybňujem. Ale zober to, že nasadiť paušálnu cenu na pozemky, niekto kúpi pozemok a zistí, že na tom pozemku má sieť a ten pozemok je nezastaviteľný. Kúpi pozemok za túto cenu a zistí, že z indexu zelene na tom pozemku nemôže nič stavať, čiže tu musia byť aj iné ukazovatele, nielen paušálna cena stanovená na tento pozemok. Vieš, tie pozemky sa kedysi predávali takýmto spôsobom ad hoc, ako hovoríš, to som zažil to obdobie. Dnes je jediným možným spôsobom, ja chápem, že to je asi pokus o cenovú mapu, ale ten znalecký posudok by mal tiež vyjadriť hodnotu toho pozemku z titulu týchto funkcií a daností. Ja som zažil, že kúpil investor od mesta pozemok za ťažké peniaze ako stavebný a zistil, že je tam optický kábel, kde preložka ho stála 1,7 milióna a ten pozemok si mohol dať za klobúk. Čiže jednoducho tu nemáme údaje o tých pozemkoch také komplexné, aby sme vedeli, že či táto pozemková mapa skutočne vyjadruje reálnu hodnotu toho pozemku. Chápem ušľachtilý zámer, ale v súčasnej legislatíve nemáme inú možnosť len opierať sa o znalecký posudok, ktorý môže byť pre nás vodítkom ako minimálna cena. A poviem ti aj inú vec. Sú ľudia, čo skupujú pozemky v okrajových častiach pod zastavanými cestami, pod komunikáciami, aby potom jednoducho vypaľovali mesto. Kúpia to od dedičov, od vlastníkov za haliere a vypaľujú mesto, aby im dalo za to stavebný pozemok. Čiže toto musí legislatíva riešiť, to my nevyriešime ako poslanci. Čiže ja chápem ten ušľachtilý zámer, ale z tohto dôvodu po diskusii, ty si nebol, sme sa na komisii dohodli, že nemôžeme takýto návrh podporiť, na vysvetlenie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja ten návrh podporím. Myslím si, že nám uľahčí prácu, lebo metodická pomôcka sa týka pozemkov o malej v rozlohe, tzn. pozemkov, kde sa v zásade nerobia nejaké významné znalecké posudky. Sú to všetko také tie garáže, sú to tie plochy okolo 20 m² a podobne, a kde už dnes dostávame odporúčanú cenu do zastupiteľstva na základe starej metodickej pomôcky. Myslím si, že táto metodická pomôcka to dáva trošku do reálnejších čísel a uľahčí nám to trošku ten prehľad a nebudeme tu od buka do buka pri týchto malých pozemkoch hádzať ceny, každý z brucha, ako to cíti a myslím si, že je to celkom reálny pohľad na to, ako by to mohlo vyzeráť a uľahčí to prácu aj tomuto zastupiteľstvu. Samozrejme, nie je to záväzná, môžeme to vždy zmeniť, ale východisko je dobré.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ohľadom finančnej komisie, finančná komisia stiahla tento materiál z toho dôvodu, lebo nevedela dostať odpoveď na nejaké otázky, ktoré vyvstali. Ja chcem spomenúť jednu vec, že my sme si už metodickú pomôcku schválili, tá je schválená a funguje a toto je len navýšenie cien, a musíme si aj uvedomiť, že my sme sa dostali síce do nejakých cenníkových cien, čo sa bežne používajú, ale za pozemky, ktoré majú viac ako 50 m², toto sú pozemky, ktoré sú pod 50 m² a sú to väčšinou iba také malé časti alebo švýky, ktoré si

chcú ľudia odkúpiť. Takže, nie som si úplne istý, či by mala byť táto cena taká, ako keď by som kupoval 100 m² v kuse, alebo, to som ešte povedal málo, alebo 1000 a viac napríklad. Tak z tohto dôvodu to bolo stiahnuté, lebo na tieto otázky sme nedostali odpovede.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja tento návrh podporím. Ďakujem pánovi poslancovi Púčkovi za to, že pripravil túto cenovú mapu, túto vlastne metodickú pomôcku a môžem ešte povedať, že tieto ceny oproti trhovým sú dosť nízke, ale je to určite veľký posun, pretože my sa musíme správať hospodárne. Musíme čo najviac peňazí dostať do mestskej kasy, a keď niekto nechce kúpiť, nech nekupuje. Takisto na Dušana, ja asi nepoznám investora, ktorý si dopredu nepozrie, aký ten pozemok je, či má siete, či nemá siete, aké sú tam prekážky a potom sa rozhodne kúpiť. Ja nepoznám človeka, ktorý kúpi pozemok a potom rozmýšľa, a ja tu mám nejaký kábel, to bude asi problematické. Však žijeme v realite. Čo vy tu rozdáвате cudzie peniaze? Vy tu máte jednu osemdesiatpäť tisícinu, a vy tu zastupujete nejakých ľudí.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som v prvom rade reagoval na kolegu Maňáka. Vôbec som nenavrhol paušálnu cenu. Paušálna cena je tá, ktorá by mala byť pevne stanovená. Je to len vodičko na pomoc, a počuli ste aj viceprimátora Gromu, ktorý povedal, že tá cena oproti cenám, ktoré sú tržné, a reality predávajú, je úplne iná. Takže žiadna paušálna cena, a teda keď to bolo v komisii, Dušan, u vás, aj vy ste mohli navrhnúť niečo iné, dať nejaký podnet iný. Ja neviem, prečo ste to neurobili, nič vás nezaväzuje. A to, čo tvrdí pán Sokol, to je absolútna lož. Veď oni neprejednávali v komisii nič. Tam keď neprídete ako navrhovateľ, tak nejednajú vo finančnej komisii, lebo oni, neviem, čo chcú dávať za otázky. Návrh bol jasný, ale bohužiaľ odpovede...

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tak ja tiež podporím tento návrh, lebo si myslím, že mesto by sa nemalo zbavovať pozemkov za nízke ceny a malo by sa prispôbiť tomu trhu, aký existuje a myslím si, že aj pred predajom majetku v tomto nie je problém iba cena, ale aj to, že predávame príliš veľa mestského majetku a potom nemáme, keď chceme stavať športoviská alebo parkoviská, nemáme kde to stavať. Len by som chcel na to upozorniť. Máme problém vytvoriť parkovacie plochy aj na našom sídlisku a minule sme predali 2 000 m² súkromnému vlastníkovi na Oravskej ceste. Sťažovali sa mi občania, že vlastne akým spôsobom sme to predali, keďže sme to nepredávali zriaďovateľovi, ale prenajímateľovi pozemkov, ktorý je Hlava s.r.o., ktorý nie je zriaďovateľ školy, napríklad. Čiže mesto sa takto zbavuje pozemkov.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Janko, však na komisii bolo povedané, že máme metodickú pomôcku, a začali sme sa baviť o týchto veciach a napríklad tieto sieťari, pokiaľ si ťahajú verejnou vyhláškou siete po pozemkoch a nezaložia si vecné bremeno, ty zistíš až v podstate, keď s pozemkom začneš nakladať, že tam máš Telekom, máš tam iné siete. Jednoducho je povinnosť, aby si zaviedli vecné bremeno, zažil som situácie, že človek vlastní 20 rokov pozemok a zrazu zistí, že tam má sieť takúto. Čiže toto sú veci, ktoré sú z praxe, čiže my sme povedali, že metodickú pomôcku máme, tak držíme sa tej a nedošlo sa k dohode na to, aby sme podporili toto. To len na vysvetlenie, ale ja som povedal, ja chápem tento dôvod. Len hovorím, že ten znalecký posudok by mal vyjadriť všetky faktory na tom pozemku a mal by byť tou minimálnou cenou, od ktorej by sme sa mali odvíjať s poznaním toho stavu na pozemku.

Primátor mesta: Ja len jednu zmienku. Ja vnímam tento návrh, ktorý je tu predložený, ako návrh, ktorý upravuje metodicky nejakým spôsobom pozemky nad 50 štvorcov. V apríli sme si schválili do 50 štvorcov v tomto zastupiteľstve a toto je pomôcka, ktorá je nad 50 štvorcov, takže je tu vodičko pre každého jedného poslanca. V prípade, že to bude schválené, kde s tými cenami by sme sa mali hýbať, alebo vy, pri schvaľovaní narábania a nakladania s majetkom.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a odovzdal slovo predkladateľovi materiálu.

Poslanec Púček: Ďakujem za vysvetlenie teda, že myslel som tým, že je to metodická nad 50, pretože do 50 máme. A Dušan, dobre vieš a si určite v tom odborník, že pokiaľ niekto zavedie nejakú sieť do pozemkov a nie je tam vecné bremeno a nemá to vybavené do budúca, tak ho môže vlastník žalovať alebo ho požiadať o to, aby urobil prekládku na vlastné náklady, alebo sa potom ináč s ním dohodol. Takže toto by nemala byť prekážka, aby táto metodická bola prijatá, je to len pre nás také malé zrkadielko, asi kde by sme sa mali na akých cenách pohybovať, nič viac. A určite budú naši občania spokojní, nie Jano Púček, naši občania budú spokojní a možno aj kasa mesta.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 129/2018. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 6/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)

Materiál č. 67/2018 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou životného prostredia, komisiou dopravy a komunálnych služieb a poslancami za príslušný volebný obvod. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

k bodu 1 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja by som bol poprosil pána Ulahera, keď bude prezentovať jednotlivé predaje, aby aj povedal cenu, viete, rýchlo reagovať na množstvo toho, čo tu je, tak zhruba aspoň cenu, na Bôriku predávame 118 m² podľa geometrického plánu, čo ja viem, všetko ku tomu, suma tam je, lebo ja to nemôžem mať v pamäti, treba mi to nájsť, takže by som rád túto cenu počul, ale ja navrhujem cenu 150 €/m².

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pokiaľ pozerám do materiálu, ide už o zníženie schválenej kúpnej ceny, áno?

Spracovateľ materiálu: Nie, zvýšenie. Predtým bola nižšia a v zastupiteľstve boli vtedy nejaké šumy, že aspoň stovku, tak žiadateľ prišiel s tým, že so 100 € súhlasí.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ale my sme to schvaľovali.

Spracovateľ materiálu: Toto nebolo schválené, lebo sa nenašla požadovaná väčšina.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Dobre.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Kto pozná ten pozemok, je to svah nad cestou, ktorý je nezastaviteľný, za to sme si hovorili, že tá stovka. A keď on súhlasil, tento žiadateľ, tak je primeraná povaha a charakteru tohto pozemku podľa stanoviska našej komisie.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Vzhľadom na to, že už raz zastupiteľstvo navrhlo cenu, za ktorú je to ochotné odpredať a odsúhlasilo ju, a záujemca ju akceptoval, tak mi príde také nevhodné opäť tú cenu zvyšovať. Príde mi to detinské, keď už sme sa raz rozhodli, mali by sme za tým stáť. Či už to je tak, alebo tak.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ide o najlukratívnejšiu štvrť v meste, je to medzi Solinkami a Vlčincami, po ľavej strane, sa mi zdá, že to je spojnica na Svätoplukovu ulicu. To je taký paradox, nájde si niekto nejaký malý pozemček, kúpi ho od mesta za 100 €, potom si kúpi druhý, tretí a nakoniec má z toho krásnu parcelu na vybudovanie svojho rodinného domu v tej najlepšej štvrti. Myslím si, že návrh pána Púčka je adekvátny, keď chce kúpiť, nech kúpi, keď nechce kúpiť, nech nekúpi. Proste on si potrebuje doceliť pozemok a postupne takto skupuje mestské pozemky, ktoré by sme my ako jednu parcelu predali minimálne za 200 € meter, kebyže to ide cez súťaž. My to predávame za 100? Za 100 kúpi každý v tejto zóne ten pozemok. Však minimálne 150, to je minimum, ak nie viac. Pokojne, ak bude ďalej takto niekto špekulovať, môžeme urobiť súťaž a môžeme predávať ako parcely pre bytovú výstavbu, individuálnu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ak tomu správne rozumiem, tak je tam schválených už dnes 150, však?

Spracovateľ materiálu: Schválené nie je, pretože tento návrh nebol schválený, ale v rámci debaty sa táto suma spomínala, ale je to tu preto, lebo návrh nebol schválený, inak by sme ho sem ani nedávali.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Dobre, O.k., čiže, ak je vlastník ochotný akceptovať tých 100 € a my sme v minulosti, pred rokom a pol, predali rovnaký, približne rovnaký pozemok v tej istej zóne za 100 €, tak ja sa prihováram a tiež poznám ten pozemok - je to svah, kde treba urobiť naozaj oporný múr, aby sme to podporili a tak ako v minulosti aj teraz zachovali rovnaký meter a predali tento pozemok tomuto záujemcovi.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: No vidíte, a už je tu tá hra a ťahačka, lebo asi tu budeme do 12-tej v noci. Už vieme, kde, kto, koho má, kto, kde, za kým chodí a čo chce dohodnúť. Ak to niekedy bolo schválené a dostal to ten pán za 100 € niekedy, no tak si to mal nechať. Pozrite sa, prečo to nekúpil niekedy v minulosti, keď to mal schválené? Vidíme cenu znaleckého posudku za

19 €/m², veď to je na hanbu. A dnes sme schválili teda metodickú, ja sa už toho aj držím. Tá realita je teda tých 150. Ináč na Bôriku, myslím, Ničíkovci by mohli potvrdiť, kolegovia, teda Ničíkovci, že tam beží cena 300 €/m². Prosím vás, nezjednávajte. Predávajme tak, ako sa patrí, a ten, kto to kúpi, bude šťastný, že to kúpil tak, ako to je.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčeka upraviť cenu na 150 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 2 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja sa chcem znova spýtať a požiadal som teda, aby sme takto rýchlo neleteli, pretože fakt z tých materiálov nedá sa to pamätať a je to zámena 453 m², ak dobre rozumiem?

Spracovateľ materiálu: Nie, je to viac. V tom uznesení sú vypísané tie parcely a ich odplatnú zámenu za pozemky, a tam zase je ďalších 149 a 27. Je to tam aj v tom materiáli uvedené, ako v tom sumári.

Poslanec Púček: Ja súhlasím so zámenou, ale ak teda mesto robí zámenu so Žilinskou univerzitou, ja navrhujem znova v tej lokalite 150 €/m². Viete, také predĺženie, proste ako dostaneme tu, je ťažko sa hneď orientovať, reagovať na to, lebo je to treba študovať.

Spracovateľ materiálu: Však to je už naštudované doma, čiže teraz už stačí na to len pozrieť.

Poslanec Púček: Navrhujem zámenu, ale vo výške 150 €/m², jednej aj druhej strane.

Primátor mesta: Ja by som chcel v tomto prípade obrátiť vašu pozornosť na to, že Žilinská univerzita je partner mesta dlhé, dlhé roky a predpokladám, že dlhé, dlhé roky bude partnerom mesta a je veľmi vhodné, aby sme si navzájom vychádzali v ústrety. Tu nepredávame majetok súkromnej osobe, ani nikomu inému, ale Žilinskej univerzite, ktorá má pre mesto obrovský význam. Tie podmienky sú dohodnuté, ja si myslím, že absolútne korektne, pán poslanec, a preto chcem požiadať všetkých, aby schválili to, čo je navrhnuté v tomto materiáli.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Plne s vami súhlasím, pán primátor, že Žilinská univerzita a mesto sú si vzájomne partnerom, vždy si budú partnerom, a ak sa máme rozvíjať, tak sa musíme rozvíjať ruka v ruke a aj Žilinská univerzita bude tvoriť budúcnosť tohto mesta z

hľadiska rôznych inovácií a pokroku Žiliny, a preto vás prosím, podporme tento materiál konečne. Na rovnakých debatách sa to zastavilo minulé zastupiteľstvo, neopakujme túto chybu. Mesto Žilina tam chce robiť cyklotrasu, ktorá je veľmi dôležitá pre bezpečnosť ľudí na tomto úseku. Žilinská univerzita tam chce urobiť bezpečné parkovisko pre svojich študentov. Je to vzájomne výhodné, táto zámena, a bude to znamenať rozvoj tak mesta Žilina, ako aj univerzity a prosím vás, podporme to, nezablokujme to ako minule, lebo zablokujeme aj svoju cyklotrasu, ak toto zablokujeme, to treba povedať, lebo to je realita.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Áno, aj my by sme boli radšej, keby sa parkovisko realizovalo niekde na spevnených plochách, v ich areáli, ale keďže nemajú možnosť, takže ja to chcem rovnako podporiť a chcem ešte povedať, ja nie som právnik, ale univerzita je pod Ministerstvom školstva ako štátna organizácia, ona nemôže trhovo, ona musí sa riadiť znaleckým posudkom, keď kupuje alebo predáva majetok, čiže to je ďalší argument na to, že my nemôžeme im nejakú cenu vymyslenú dať, ale musíme vychádzať zo znaleckého posudku a tiež sa prihovám za to aj z toho titulu tej cyklotrasy, ktorú skutočne je potrebné realizovať a kým nedôjde k tejto výmene, mesto nemôže realizovať tú cyklotrasu.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja sa v podstate pripojím k tomu peletónu predrečníkov a takisto chcem apelovať na všetkých poslancov, aby sme to schválili. Tu sa bavíme o univerzite, ktorá láka talenty a mozgy z celého Slovenska sem do Žiliny a v podstate je pýchou slovenských vysokých škôl a myslím si, že my môžeme byť hrdí a pyšní, že takúto inštitúciu máme v našom meste a mali by sme urobiť nielen toto, ale ďaleko viac, aby sme ju podporili akokoľvek môžeme, takže ja určite budem hlasovať za.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja, ako poslanec za obvod, sa tiež chcem prihovoriť za pôvodný návrh. Bola som na tom mieste osobne, je to dosť zdevastované miesto, verím, že Žilinská univerzita to dá aj na poriadok a tým pádom budeme mať o jedno pekné miesto v našom obvode a celkovo v Žiline viac.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Aj ja som hrdý a pyšný, že univerzitu tu máme, ale držím sa jednej veci. Kamaráti bud'me, dlhy plaťme. A nehrajme sa tu na rovných a rovnejších. Univerzita je aj pre mňa taký partner ako cirkev, ako každý iný. Bohužiaľ, máte to tu už predpripravené, odsúhlasené, videl som tu zápisnice z komisií, ako predáte, tak je. Týmto pádom v podstate viacej nebudem diskutovať, nebudem hlasovať o predaji majetku mesta. Ja sa do takýchto akcií rozkrádania majetku mesta nebudem zapájať.

Poslanec Fiabáne: Ja chcem upozorniť na list od pána dekana Kršáka, ktorý nám poslal zo 14. mája. Tam si myslím, že všetky tie veci a argumenty sú veľmi jednoducho pospájané dokopy s tým, že aj materiál, ktorý dostávame z mesta, potvrdzuje ten obojstranný pohľad na uvedenú problematiku, takže tak ako všetci predrečníci, bolo by veľkou chybou, keby sme k tomuto nepristúpili. Naozaj pohľadom dvoch dôležitých partnerov, ktorí toto mesto rozvíjajú a budú rozvíjať a musia spolupracovať. Tento materiál určite podporím.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som zvýraznil ešte to, čo je tu podľa mňa najdôležitejšie. Ak nepodporíme tento materiál, a ja vás prosím, aby sme ho podporili, tak mesto neurobí cyklotrasu, na ktorú sme dostali peniaze z eurofondov, ktorá spája Vlčince a Solinky a

univerzita neurobí parkovanie pre svojich študentov. Obe tieto aktivity sú prínosom pre mesto Žilina a prosím vás, podperme tento materiál.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vy tu používate, Martin, rôzne argumenty, že univerzita nepodporí cyklotrasu. Tak urobíme náhradnú cyklotrasu, snáď univerzita nemôže dirigovať mestu. Veď my sme univerzite už dali ako partnerovi dostatok nehnuteľností, ktoré následne už v častiach odpredali za ťažké tisíce, dobre o tom viete. Aj na minulom zastupiteľstve tu bolo o tom hovorené. Mesto to dalo za korunu, nedostalo z tých tisícov eur ani 10 centov, ono sa tak správa. Len rozdávat, však nerozdávat zo svojho. Ja chránim majetok občanov, nie je váš, ani môj.

Primátor mesta: Tu nerozkrádame, ani nič iné, tu zamieňame pozemky, pán poslanec.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Janko, možno sa nechápeme, ale nielen univerzita niečo chce od nás, ale aj my chceme niečo od univerzity a chceme od nej pozemky, na ktorých ideme stavať cyklotrasu, na ktorú máme schválené peniaze z eurofondov. Ak tieto pozemky nebudeme mať, to znamená, ak neprejde tento materiál, tak môžeme rovno zabudnúť na túto cyklotrasu, ktorá má schválený projekt, schválené trasovanie na pozemkoch, ktoré sú dnes vo vlastníctve Žilinskej univerzity. To znamená, ak chceme mať cyklotrasu, podperme tento materiál. Ak ho nepodporíš, tak hlasuješ de facto proti cyklotrase medzi Solinkami a Vlčincami, je to úplne jednoduché.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že keď mesto Žilina chce byť seriózne, malo by seriózne rokovať so strategickými partnermi a mesto Žilina, to je aj Žilinská univerzita, to sme my, to je tiež naše a mesto Žilina by malo byť veľmi seriózne, či už k cirkvi, ktorej za korunu predávali pozemky pod školy alebo školy, ja sa za to hlásim, či už ku školstvu, čo je Žilinská univerzita a podobne. Teraz sa nejedná o to, že mesto stráca peniaze, teraz sa jedná o to, že tu bude viac vzdelanosti, lepší know-how bude mať tá Žilina, lepšie meno, keď podporí svojich strategických partnerov v oblasti vzdelávania a to je Žilinská univerzita, čiže ja sa prihovám za to, aby sme to podporili.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ešte raz, ja nie som voči zámene, ja zámenu podporujem, len upraviť cenu pri zámene na 150 €/m², a teda my, keď dávame univerzite viac, tak nám trochu viacej doplatí a nebráňte sa tu len s tým, že univerzita vychováva len Žilinu a robí pre Žilinu. Robí pre celé Slovensko, tak nech štát vyplatí z toho, to nie je súkromná osoba, to je štát. Strašne, strašne to zjednodušujete a zavádzate tu aj verejnosť týmto.

Primátor mesta: Pán poslanec, v tomto prípade naozaj s vami sa nedá súhlasiť. Pretože, ak my zvýšime cenu, tak aj univerzita si zvýši cenu, pretože my chceme pozemky, nielen univerzita chce. Hovoríme o vzájomne výhodnej zámene v tomto prípade. Mali by ste absolútne pravdu, pokiaľ by ste hovorili možno o tom, že chceme predat' nejaký pozemok univerzite, ale my chceme zameniť za pozemky, ktoré potrebujeme ako mesto.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčka upraviť cenu na zámenu na 150 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 130/2018. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 3 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 131/2018. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 4 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Fiabáne a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Pri tomto bode na komisii sme chceli v podstate, pokiaľ tento človek by tam obnovil tú vyhňu a fungovala by tá vyhňa v území ako istá prevádzka, ktorá by sa vrátila späť k tým koreňom, tak by som bol za to, aby sme mu pomohli. Ale pokiaľ to chce na kšeft a robiť z toho nejakú dielňu alebo čo, tak nie. Útvar hlavného architekta dal nesúhlasné stanovisko, ale pokiaľ, čo ja viem, ak poslanci z obvodu potvrdia, že tam bude vyhňa výhľadovo, aj keď na to nemáme dosah, ale bianco šek a džentlmenská dohoda, tak my by sme boli za to, aby sme tomuto človeku k tej vyhni pomohli, ako komisia.

Poslanec Fiabáne: Ja by som sa veľmi prihováral, aby sme tento návrh schválili napriek tomu, čo Dušan povedal, ale vlastne to zodpovedá aj tomu jeho vyhláseniu. Nevie, je to možno 2 roky, som sedel na meste, bol tam aj Braňo Delinčák, kde som sa práve na tú vyhňu pýtal, že či by ju nebolo možné dať do pôvodného stavu, lebo je to, neviem, či ste to videli, je to veľmi pekná, zaujímavá stavba, ktorá by mohla doplniť kolorit toho priestoru v Bánovej. A pokiaľ naozaj ten súčasný majiteľ to chce vrátiť do pôvodného stavu a plnilo by to dobrú funkciu, tak naozaj stojí za to zabojsť, lebo naozaj by to tam fakt veľmi dobre vyzeralo. Vrátilo by to takú tú pôvodnú historickú hodnotu tomu priestoru, ja sa za to hrozne prihovám.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja som sedel s pánom Almášim a on v podstate cíti takú silnú väzbu k tej budove ako takej, veľmi sa mu páči tá história. Chcel by ju dobovo zrekonštruovať, chce tam urobiť predajničku, on chová prepelice. Chce tam urobiť predajničku prepeličích vajec, domácich lokálnych syrov, nejakých možno mäsových výrobkov. Chce tomu vrátiť taký ten vizuálny ráz, taký, ako tá budova kedysi mala a ja osobne som mal z neho pocit, že to je naozaj čistý a dobrý úmysel a takisto ja toto podporím a chcem aj vás poprosiť, aby ste to podporili.

Poslanec Púček: Toto je moja posledná diskusia, čo sa týka k nakladaniu majetku mesta, pretože nebudem sa podieľať na žiadnych odpredajoch, výmenách, zámenách, ale chcem pripomenúť aj v tomto prípade, ako vraví predseda komisie stavebnej, že sa urobí džentlmenská dohoda. Vážení, ak raz kúpim ja pozemok, tak ja si tam budem robiť to, čo ja chcem, nie to, čo sa bude páčiť vám. Počúvate, že by sa tam mohli aj vajíčka prepeličie robiť. Nakoniec si tam môže postaviť rodinný dom ešte, alebo čo. A neviem, hovorím, myslím si, že oddelenie architektov mesta Žiliny nesúhlasilo, myslím, s týmto odpredajom, ale v podstate to nás ani nezaujíma. Chcete predať, poslanec sa vyjadril z toho obvodu, nech to predajú, tak to predajte a mne to je jedno, pretože ja hlasovať nebudem za žiaden odpredaj. Zmenu v takom systéme, ako to tu my robíme, lebo my sa dívame len na možnosť zisku niekoho, nie je pre mesto. Niekomu chceme pomôcť a dobre viete, a určite mi dáte za pravdu, však vás pár ľudí obehlo pred týmto zastupiteľstvom, lebo aj za mnou boli takí ľudia, ktorí boli aj za vami. Takto sa to tu robí, takto sa to tu predáva, tak predávajúte.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Janko, ten pozemok je nevyužitelný, je tam len bordel a druhá vec je tá, budova je už v takom stave, že keď prejde nejaké ťažšie nákladné auto, tak je možnosť, že spadne. Čiže je najvyšší čas, aby sa s tým niečo robilo, a vravím, ten pozemok na iné nedá sa tam odkúpiť. Z jednej strany je potok, z druhej strany je cesta a tá cesta je dôležitá. Tam nemá jednoducho kde stavať nejakú chalupu alebo čo. Ja som plne za to, a by som vás poprosil, keby ste ten návrh prijali.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som súhlasil s pánom Púčekom, keď je nejaký pozemok, v ktorom sa nachádza nejaký objekt s pridanou historickou hodnotou, asi by sme sa nemali spoliehať na džentlmenskú dohodu. Nie Ježiš-Mária, toto sú dôležité veci, pretože my dochádzame do takého stavu, že nebudeme vlastniť absolútne nič v tomto meste. Každopádne súhlasím s Janom Púčekom, mali by sme si dávať pozor na odpredaje aj takýchto pozemkov.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ešte raz chcem poprosiť, neviem, či ste sa tam boli pozrieť. Opakujem znova, pred dvoma rokmi sme sedeli, neviem, kto vtedy na tom mestskom úrade v tej kancelárii u pána prednostu sedel, keď sme to riešili, lebo ja tadiaľ občas idem na bicykli. Je to úžasná vec, ktorá chátra a je zanedbaná, hrozne by pomohla tej časti Bánovej, keby sa zrekonštruovala. Nie je to náš majetok, ten človek to vlastní, tú budovu, tak buď sa zrúti a nebude tam vôbec nič, alebo mu umožníme to zrekonštruovať, nejakú aktivitu vyvíjať, pre Boha, však sme modernou krajinou, choďte sa pozrieť vonku, čo sa s takýmito vecami robí, ako si to ľudia vážia, ako tomu pomáhajú a my tu znova hľadáme prečo nie, hľadáme, ako pomôcť tomu človeku, aby to fungovalo, aby sa to zrekonštruovalo.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja trošku odbočím. Pán Púček, za tri a pol roka existencie mňa ako poslancu mestského zastupiteľstva nikto neoslovil v zmysle, že by mi pchal nejaký úplatok, aby som za niečo hlasovala. Takže by som vás poprosila, aby ste takéto výrazy už viac nepoužívali alebo neviem. Možnože ma navštívilo alebo ma oslovilo telefonicky pár ľudí, to priznávam, ale nikto ma nenútil hlasovať a nikto mi žiadne provízie nenúkal.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja sa ospravedlňujem, že som zabehol do tej kresťanskej terminológie len ma trošku zdvihlo zo stoličky, a pán Almáši vlastní dnes budovu a podľa svojho uváženia v nej urobí, čo uzná za vhodné, my mu v tom nevieme zabrániť. Pán Almáši si chce kúpiť 85 m² pozemku okolo. Všetci, čo máte aký-taký prehľad o pozemkoch, viete koľko je 85 m², to je nič. Z jednej strany je cesta, z druhej potok, z tretej zastávka. On sa len

potrebuje dostať k svojej nehnuteľnosti. Keď mu to nepredáme, požiada o zriadenie vecného bremena, to ho nebude stáť nič a mesto bude kosiť, vyrezávať náletové buriny a starať sa o ten pozemok. Tu o nič iné nejde, len že chce ten pozemok skultivovať a udržiavať, aby bol pekný. Tak tu, prosím vás, nerátajte kto koľko zarobí a čo my z toho môžeme mať. Ten človek dá dokopy jednu budovu, ktorá má obrovský potenciál.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja sa tiež prihovám za to, aby sme podporili tento návrh. Ja budem veľmi rád, keď sa tá budova zrekonštruje a som rád, že ten zámer je taký dať ju dokopy, dať dokopy túto historickú budovu, ktorá bude pridanou hodnotou celej tejto mestskej časti a aj celej Žiliny. Je to úplne jednoduché, ak mu ten pozemok nepredáme, on to nezrekonštruje, lebo nedostane povolenie - nemá prístup. On si potrebuje dnes zriadiť prístup k tejto nehnuteľnosti, ak mu to nepredáme, nezískame my absolútne nič, ak mu to predáme, tak získame prostriedky za predaj a získame to, že sa zrekonštruje táto veľmi pekná stavba. Tak preto vás prosím, nešpekulujte tu okolo toho, aj tak s tým my nevieme nič robiť, je nám to na dve veci. Pokiaľ mu to predáme, naopak mesto Žilina tým vie iba získať. Preto vás prosím, podporte to.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja zastávam názor kolegov, v podstate budova je majiteľa, pána Almášiho, a ten, keď bude chcieť, tak si tam tak či tak to raz vybuduje. Čiže my ho nemôžeme zaviazať, či tam má byť vyhňa, alebo rodinný dom, alebo nejaká predajňa na predaj prepeličích vajčiek, lebo túto možnosť my teraz momentálne nemáme. Jedinú čo máme možnosť je odpredať mu pozemok a jediné, s čím ja nesúhlasím, a tu sa asi aj Janko so mnou stotožní, je to, že aj naša komisia odporučila síce odpredaj, ale nie za 20 €/m², ale 100 €/m². Akurát s cenou sme mali teda problém, a keďže Dušan bol v diskusii, ja neviem, či už ten návrh podal alebo nepodal, ak nie, tak by som ho poprosil, keďže v diskusii bol prihlásený, aby tento návrh podal za našu komisiu na zvýšenie ceny na 100 €/m².

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Podporujem názor kolegov z príslušného obvodu Ferka Kosu, Braňa Delinčáka a samozrejme aj ostatných, ktorí boli za tento návrh, lebo sa mi zdá, že to je prínos pre mesto Žilina, keď sa to takto udeje, ako to je navrhnuté.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Aj na základe tých informácií, ktoré tu odzneli, budem korigovať teda svoj postoj a budem podporovať aj ten pozmeňovák pána Juriša.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Kolegovia, kolegyně, niektorí ste ma zle pochopili. Ja nehovorím, že nepredať, ale nerobiť žiadne džentlmenské dohody. Pretože on, keď si to kúpi, si tam ten vlastník môže urobiť, čo chce a mne je úplne jasné, že keď tam má stavbu, prístup mu tam musíme umožniť, ako hovoril aj pán Delinčák. Keď nie, si ju vymôže súdom, lebo tá nehnuteľnosť tá mu sedí. Ja nie som proti predaju a 100 € je pre mňa moc. Ak v Bánovej dáme 100 €, na Bôriku ste chceli dať 100, tam 50 alebo 39, moc je v tej Bánovej. Toto zvažujte, čo je. Ja nie som proti predaju a pani Martinková, ja vám odporúčam ísť na ušné, vy slabo počujete. Ja som nepovedal, že vás niekto upláca, alebo že beriete. Ani jedného z vás som tu nepovedal. Nesedzte si na ušiach a počúvajte, čo som povedal a nehovorte, že nechodil. Musí každý kolega povedať, že chodia po nás.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského

zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 132/2018. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 5 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 133/2018. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 6 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Tento predaj beriem ako účelový, pretože už dvakrát sme tento pozemok neschválili na inú spoločnosť, teraz to žiada ďalšia spoločnosť. Tento návrh ja osobne nepodporím.

Poslanec Maňák: Ako si pamätáte, toto je opakovaný návrh. My sme sa tiež na komisii obávali, že týmto odpredajom tam dôjde k nejakým ďalším sporom majetkovým, čiže naša komisia nedala odporúčenie na odpredaj tohto pozemku.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 7 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Je to nonsens, aby sme sa zbavili takéhoto pozemku. Jednoducho je to vstup do štadióna, ktorý má nedostatok okolitých priestorov pre parkovanie, čiže naopak, ešte by nám mali ponúkať okolité pozemky a nie, aby sme ešte takéto pozemky predávali. Ja chápem, že mesto to muselo zaradiť, ale jednoznačne nie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 134/2018. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 8 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 135/2018. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 9 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 10 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Komisia súhlasila, len žiadala upraviť na 100 €/m², čiže dávam aj takýto návrh písomný.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Maňáka upraviť cenu na 100 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Maňáka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 136/2018. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 11 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 137/2018. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 12 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 138/2018. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 13 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 139/2018. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 14 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: No, keďže na komisii sme si to podrobne rozobrali tento problém a naše nesúhlasné stanovisko vyplynulo z toho, že dnes mesto má pozemky v areáli Dubňa alebo tohto Manhattanu, ktoré by mohlo využiť v špičkových obdobiach, keď funguje letná plaváreň so súhlasom majiteľa na parkovanie pre plaváreň, jedná sa o nejaké mesiace v lete. Na základe tohto sme my dali nesúhlasné stanovisko, že žiadali sme, aby vlastne sa táto podmienka dohodla osobne som jednal s človekom, ktorý zastupuje Kiku, vyvolal jednanie, my sme chceli vecné bremeno na tento pozemok, oni odmietli toto vecné bremeno. Dá sa povedať, že tento Manhattan je mimo toho, je to vzťah medzi Kikou a mestom a výmena pozemkov, čiže ja, aj keď sme dali nesúhlasné stanovisko, vzhľadom na tie benefity, ktoré mesto by z toho získalo, že získa za 2 000 000 okružnú križovatku, ktorú tak, či tak by mesto muselo robiť, tak si myslím, že nemáme inú možnosť len podporiť túto výmenu. To, čo pán doktor hovoril, to isté napísali, že pokiaľ sa nedohodneme, Manhattan bude žiadať nájmy dva roky alebo tri roky dozadu za pozemky, ktoré mesto užíva. To všetko sú nášľapné míny z minulosti, čo mesto zdedilo ako problém a teraz z toho problému sa nedá asi nijak inak vyjsť, len tak, že súhlasí s touto výmenou za podmienok, ktoré si diktuje Manhattan s tým, že mesto bude mať ten benefit, že získa za 2 000 000 okružnú križovatku, ktorú by muselo realizovať z vlastných nákladov a nebude musieť platiť nájom Manhattanu za pozemky, ktoré užívalo. Čiže, z tohto dôvodu žiadam toto zastupiteľstvo, aby súhlasilo s touto výmenou.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja tento návrh nepodporím. Nie som síce odborník v stavebnej oblasti, ale mňa tam stále niekoľko vecí ruší. Prvá vec je, Kika, keď žiadala o stavebné povolenie, kľudne ma opravte, ak som nepresný, tak musela mať v prvom rade vyriešené dopravné veci. Musela v prvom rade mať vyriešené dopravné veci. To znamená, ja to stále vnímam, že tu je mesto rukojemníkom niekoho alebo stále mi vadí, že prečo toto nerieši Kika priamo s OC Dubeň alebo teda so súčasným majiteľom, prečo je mesto v tomto rukojemníkom kvôli chodníkom, čo sa týka cyklotrás, stále mi tam vadí, však Obchodné centrum Dubeň využíva naše pozemky na parkovanie pri plavárni. O.k., znova sa pýtam, kde bolo mesto, alebo kde je Kika v tom všetkom, keď oni museli mať v prvom rade, predtým ako dostali povolenie, tak museli mať vyriešené dopravné veci.

Spracovateľ materiálu: Pokiaľ ide o to, že prečo Mesto – Manhattan – Kika. Jednoducho, je to podmienka Manhattanu. Samozrejme, že my sme ako mesto tlačili na Kiku, nech si toto vyriešia vo vlastnej réžii s Manhattanom a nech sme mimo toho, ale postoj Manhattanu je taký, že keď už sa tieto veci otvárajú, chce si touto zámenou vyriešiť svoje veci. Pokiaľ viem, stavebné povolenie ešte nemajú a pokiaľ ide o to, že užívajú mestský pozemok, áno, užívajú, ale je tam dlhodobá nájomná zmluva ešte z minulosti. Takže vlastne oni právny titul na užívanie pozemkov majú, kdežto paradoxne my nemáme.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Na vysvetlenie toľko, oni dostali územné rozhodnutie a v územnom rozhodnutí dostali podmienku budovať toto dopravné napojenie. Tam je vôbec problém dlhodobý, že všetky tieto investície, ktoré mesto bude musieť z vlastných peňazí, ak sa to neurobí za peniaze Kiky, robíť jedného dňa. Čiže, tam ja by som skutočne, keby v minulosti tam boli tie dohody platili, že všetci čo išli do tohto územia, by sa mali podieľať na týchto vyvolaných investíciách ako spoločným dielom. Tak Manhattan, tak všetci. Takto to zlízne Kika aj za Manhattan, kde jednoducho vidíte, že dnes čo sa tam deje, tam už celý týždeň sú zápchy, a ak tú dopravnú situáciu nebudeme tam riešiť, dotkne sa to Vlčínčiarov. Takto za peniaze Kiky získame križovatku-okružnú, ktorú by muselo mesto za vlastné peniaze realizovať. Za to si myslím, že keď plusy, mínusy si dáme na jeden stôl, skutočne nikoho neobhajujem, za nikoho nelobujem, ale jednoducho pamätám si, keď som upozorňoval, prvá škatuľa keď išla do toho územia, čo sa v tom území bude diať a dnes to zlízne všetko Vlčínčiarom. Ak sa tam neurobí dopravné napojenie, kapacitné, tak Vlčínčiarom budú chodiť domov helikoptérmi.

Primátor mesta: Ja si dovoľím súhlasiť absolútne s pánom poslancom Maňákom v tejto chvíli, pretože na to pozerám veľmi pragmaticky, ak to vie niekto spraviť, a musí, a my ho donútime týmto spraviť to z jeho peňazí, tak nemusíme do budúcnosti stavať z našich peňazí. A 1 milión eur je naozaj čiastka, ktorá stojí za to, aby sme týmto spôsobom tie pozemky zamenili. Urobíme rozhodne lepší biznis ako ktokoľvek iný v tejto chvíli.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Dušan, aj pán primátor, pokiaľ viem, tak keď túto križovatku Kika urobí, svoj problém nevyriešime, pretože stále nám chýba vyriešenie ďalších dvoch vecí, a to je zrušenie križovatky pri Lidli a postavenie kruhovej križovatky pri nemocnici. To znamená, zápchy tam budú aj naďalej, lebo križovatka pri Lidli zostane ešte dlho, až kým mesto nebude mať investície, to je prvá vec, že ten problém tam bude dlho trvať. Ďalšia vec je, kde sme boli všetci my, mesto, stavebný úrad, Dušan tvoja komisia, keď sme dovolili to, čo sa deje na ulici Vysokoškolákov? Prečo sme dopustili takúto mohutnú výstavbu? Ja viem, že územný plán to umožňuje, ale my sme mohli predísť týmto veciam, čo momentálne na ulici Vysokoškolákov a na Vlčincoch sa deje. Je to obrovský problém pre budúcnosť tohto mesta a mohli sme to ovplyvniť, neovplyvnili sme to.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja sa prikláňam k tomu, čo hovorí Dušan Maňák. My sa nevyhneme tomu dopravnému riešeniu, ktoré teraz bude platiť Kika a tá situácia dopravná smerom na Vlčince je dnes katastrofálna. Proste bez ohľadu na to, čo bolo v minulosti, toto je dnes elegantné a rýchle riešenie ako v podstate si nejakým spôsobom vytrhnúť trň z päty, alebo Vlčínčiarom vytrhnúť trň z päty. Buď Kika alebo mesto, na konci dňa sa to zredukujú na toto rozhodnutie a určite je lepšie, keď to zaplatí niekto iný a my ten 1 000 000 €, môžeme sa tu oňho pohádať, že kam bude smerovať, ako keď to dáme do tohto dopravného riešenia. Ja určite podporím tento návrh.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Ja chcem ako poslanec za Vlčince dať k tomu vyjadrenie. Som presvedčená, že táto križovatka nevyrieši problém Vlčinčiarov, lebo tá cestná infraštruktúra, ktorá tam je, je katastrofálna a pribúdajú nám tam rapidne budovy, nielen na ulici Vysokoškolačkov, ale aj na Obchodnej a bude to stále horšie. Takže myslím, že ak budeme uvažovať dopredu, tak musíme nejakým iným spôsobom tam ďalej rozširovať tú cestu. To je jedna vec, druhá vec, ja tam vidím ešte takú anomáliu, že oni chcú, že pre nás tam je bonus 359 m² a je to v cene 29 €/m². Ak by sme išli podľa cenovej mapy, ktorú tu máme už schválenú, minimálne teda 100 €, tak ten doplatok...

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne sa najviac páčilo to, čo povedal pán Fiabáne, keď sa pýtal, že kde sme boli, no, vážení kolegovia? Väčšina vás bola tu, tu v tejto miestnosti, odtiaľto sa rozhodovalo a ste tie škatule tam schválili. A prečo teraz je tu takýto dohad? No pretože my máme komisie nefunkčné, preto som sa prihlásil, aby som vám pripomenul, že naše komisie sú nefunkčné. Jedna komisia nevie o druhej, v jednej povedia „hat’a“, druhí povedia „čihi“, a preto tu sme a budeme tu asi do tej desiatej alebo do dvanástej ako predpokladám.

Primátor mesta: Dovoľte, aby som zareagoval na pána Fiabáneho. Pochopiteľne, že my na úrade to máme prelúskané od začiatku do konca. To, že je tu predložený tento návrh už druhýkrát, je preto, lebo naozaj mestu záleží na tom, to nie je o mne, to je o meste a my samozrejme počítame s tým, že akonáhle bude vydané stavebné povolenie, ktoré nemôže byť vydané bez toho, aby nebolo majetkovoprávne vysporiadané to, čo treba vysporiadať. Akonáhle bude vydané stavebné povolenie, vtedy mesto prichádza s návrhom investičného plánu o oprave alebo odstránení tej kruhovej križovatky, ktorá je pred plavárňou. Tak, aby sme od nemocnice mali celý pruh prakticky až po vysokú školu v štvôr pruhu, v kompletnom štvôr pruhu. A toto je už jedna z malých vecí, ktorá pomôže tej doprave zásadným spôsobom. Takže, ja si dovoľím poprosiť vás o schválenie tohto návrhu, pretože to má absolútnu logiku a opakujem, že takýmto spôsobom 1 000 000 € ušetríme ako mesto, pretože tieto peniaze musí do toho vložiť týmto pádom investor stavby a my môžeme náš 1 000 000 využiť teda na ostatné križovatky, ktoré súhlasím s tým, v budúcnosti takisto treba rekonštruovať.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Keby sme mali nefunkčnú komisiu, tak sa tým nezaobráame. Myslím si, že my sme vyvinuli dostatok úsilia o to, aby sme sa s celou tou problematikou zoznámili, to je záverom. Ak to neschválime, mesto čakajú dve okružné križovatky, milión, dva. Ak to schválime, jednu okružnú križovatku máme od investora, toto je jednoduchá matematika, čiže nemusíme sa tu hádať. Tu bola komisia. Však ja som robil petíciu proti tým „Auparkom“, keď to začalo, ešte za minulého režimu, a bol som tu vysmievaný v zastupiteľstve, že bojujem proti tomu. Jednoducho tam boli športové areály, kde bolo prestavaných 120 miliónov slovenských korún, urobil sa posudok na 40, zbúralo sa a išli hentie škatule. To tam nemalo čo robiť, ale už je to tam, bohužiaľ.

Poslanec Kapitulík: Realita je taká, že v rámci územného plánu a všetkých schválených dokumentov tie obchodné centrá sú tam legitímne, nemusíme s tým súhlasiť, môže nám to vadiť, ale stavajú sa tam legitímne. A dnes, keď sa pýtate, že kde sme vtedy boli, no my sme tu vtedy neboli, no ale tí, ktorí tu sedíte 16 a viac rokov, tak ste to ovplyvniť mohli. Ale realita je teraz jednoznačná. Ak chceme koncepčne riešiť dopravu v tomto území smerom na Vlčince, tak vychádzajme z toho, čo sme schválili aj v územnom dopravnom genereli, tzn. rozšírenie tejto cesty na štvorpruh, to je jediné možné riešenie, ktoré schválila aj Žilinská univerzita, odporučila

ho ako autor generelu a poďme týmto systémom a nezdržujeme to, lebo už sme to zdržali na poslednom zastupiteľstve, už sa to mohlo riešiť, keby sme to schválili vtedy, stratili sme zase nejaké dva mesiace a dnes využime to, a ja chcem poďakovať teraz mestskému úradu, že v rámci rokovania s investorom dohodol túto vynútenú investíciu zo strany Kiky, aby na vlastné náklady takúto investíciu urobila, lebo čaká nás to, neminie nás to, budeme to musieť urobiť a začneme už teraz a nie za naše peniaze. Takže ja vás chcem poprosiť schváľme to, aby sa Vlčinčiarci a všetci ľudia, ktorí prechádzajú dennodenne v tých zápchach v tomto priestore, čo najskôr dočkali toho riešenia. Vieme, že to nejaký čas potrvá, bude to stáť obrovské peniaze a teraz túto jednu križovatku nemusíme platiť z nášho, ale vďaka tomu, že sa podarilo vyrokovať, za čo chcem ešte raz poďakovať, vynútenú investíciu v súvislosti s výstavbou obchodného domu Kika, niekto iný za nás túto križovatku zaplatí. Nám ostane viac peňazí na to, aby sme mohli ďalej riešiť štvorpruh na ulici Vysokoškolákov a ďalšie okružné križovatky, ktoré sú tam v zmysle platného územného dopravného generelu naplánované. Takže, nehľadajme teraz, prečo sa niečo nedá urobiť, ale naozaj zahlasujme za to, aby sa táto križovatka začala robiť, aby sa začala robiť čo najskôr. Pôvodný zámer, ešte ak som správne pochopil, hovoril pán primátor, že sa urobí už v lete. Je mi jasné, že sa to nestíha, práve kvôli tomu sa to zablokovalo na poslednom zastupiteľstve, takže zahlasujme za, neblokujme tento projekt a začneme riešiť dopravu na ulici Vysokoškolákov čo najskôr, ideálne hneď. A dnes máme na to príležitosť tak, aby to mesto nestálo ani korunu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Chcem ťa len Martin upozorniť, že to nie je vynútená investícia, to by museli urobiť tak či tak.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 140/2018. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 15 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 141/2018. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 16 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 142/2018. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 17 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 143/2018. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 18 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Doba, kedy sme získali takto pozemky na Hájiku, skončila, dnes ich musíme kupovať. Pokiaľ je to takáto cena, je to slušná cena a doporučuje komisia, aby mesto šlo do tejto kúpy. Len bola debata taká, že ďalší rozvoj tohto územia je podmienený, realizácia výstavby v tomto území je podmienená nejakým ďalším dopravným napojením, aby sa riešila z tejto časti mesta. Pretože celá táto časť mesta chodí na jedno dopravné napojenie, a v územnom pláne máme dve dopravné napojenia. Čiže samozrejme, pozemky kúpiť, ale akonáhle by sme išli do investície, mala by byť vyvolaná investícia ďalšie dopravné napojenie, čiže my sme doporučovali stavebnú uzáveru v tomto území, kým sa to druhé dopravné napojenie neurobí, ale túto kúpu pozemkov podporujeme.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja tiež jednoznačne podporujem túto kúpu aj v rámci budúceho využitia tohto územia, ale aj v rámci toho, že si vysporiadame časť pozemkov, ktoré sú dnes pod našimi stavbami, pod našimi komunikáciami a čiastočne aj pod panelákmi.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Ja som tiež za to, aby sa to odkúpilo, len veľmi by ma zaujímalo, aké bude dopravné napojenie Hájik – centrum? Lebo už teraz sú veľké problémy, keď chodia obyvatelia z Hájika cez Hôreckú, ako budú napojení na Kvačalovu a z Kvačalovej kam?

Primátor mesta: Tam sa plánuje s prepojením na Jánošíkovu ulicu, čiže samozrejme, že pri projektovom riešení výstavby ďalších bytoviek sa bude musieť riešiť aj celá doprava okolo toho, takže isto áno.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 144/2018. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 19 návrhu

Občan Ing. Milan Veliký: Vážený pán primátor, vážené poslankyne, vážení poslanci. Máte pred sebou návrh uznesenia, ktorý bol na mestskom zastupiteľstve 23. apríla stiahnutý z rokovania MZ, nakoľko sa vraj objavili materiály, ktoré mohli spochybniť vlastnícke práva spolumajiteľov k uvedeným pozemkom. Nič z toho sa nepotvrdilo, naše vlastnícke práva k predmetným pozemkom sú potvrdené aj doktorkou Pikorovou, ktorá zastupuje v plnej moci mesto Žilina pri zisťovaní skutkového stavu vyvlastnení v katastrálnom území Bánová. Pokiaľ ide o plombu na pozemku 515/4, tá už nie je opodstatnená, nakoľko sme ako spolumajitelia uznali nárok mesta Žilina na vlastníctvo 813 m², ktoré boli z pôvodnej výmery 8 041 m² z tejto parcely vyňaté a zmluvne s mestom Žilina sme to aj oficiálne potvrdili. Pokiaľ ide o cenu za odkúpenie

predmetných pozemkov, ktoré v súčasnosti už 25 rokov neoprávnene využíva TJ Bánová, rozhodol som sa v zastúpení ostatných dvoch spolujemajiteľiek súhlasiť s návrhom poslanca pána Juriša, ktorý predniesol na minulom mestskom zastupiteľstve, a síce súhlasiť s ponížením celkovej sumy uvedenej v súdnoznaleckom posudku Ing. Lehotskej z roku 2015 o 30 %. Mesto v tom prípade, že sa toto uznesenie schváli s týmto návrhom, ušetrí voči pôvodne navrhovanej sume 532 072 € podľa tohoto súdnoznaleckého posudku až 159 621 €, tzn. výsledná suma za nákup by bola 372 450 €. Domnievam sa, že tento náš návrh je voči mestu veľmi ústretový. Dovolím si ale na záver ešte zopár poznámok v porovnaní nášho prípadu a prípadu odkúpenia pozemkov v Bytčici. Uznesením mestského zastupiteľstva číslo 133/2016 bolo mestským zastupiteľstvom zo dňa 28.06.2016 odsúhlasené odkúpenie pozemkov nehnuteľností v katastrálnom území Bytčica pod ihriskom v cenách stanovených znaleckým posudkom číslo 30/2016 Ing. Blahovcovej, vtedy ste s cenami z posudku súhlasili bez námietok. V našom prípade odzneli na minulom mestskom zastupiteľstve názory, že načo sú nám súdnoznalecké posudky, keď sú v nich také rozdielne sumy, ba dokonca, že by si mesto Žilina malo stanoviť maximálne sumy pre vykupovanie pozemkov samo. Neobstojí ani názor, že Bytčica a Bánová sú rovnocenné mestské časti a teda ceny za pozemky v nich by mali byť rovnaké. Inštitút znalca bol zadaný zákonom č. 282/2004 o znalcoch a znalci sú viazaní pri stanovení všeobecnej hodnoty pozemkov postupmi uvedenými v prílohe číslo 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 492/2004 o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Rozdiel v hodnote pozemkov v Bytčici a Bánovej je v ich kvalite, ktorú znalkyňa Ing. Lehotská vo svojom znaleckom posudku z roku 2015, a dala ho vypracovať mesto Žilina a nie my spoluvlastníci, aj ohodnotila podľa vyššie uvedených platných postupov. Pred minulým mestským zastupiteľstvom som vám rozdal materiál, kde som jasne uviedol, aký je rozdiel v bonite pozemkov v Bytčici a v Bánovej. Nevieť, či si dal niekto z poslancov tú prácu a bol sa pozrieť na pozemky a porovnal to. Pokiaľ ide o súčasné ceny pozemkov, tie by boli v novom aktuálnom znaleckom posudku minimálne o 15 % vyššie. Pokiaľ ide o našu finančnú stratu treba si uvedomiť, že sme prišli za uvedených 25 rokov aj o zisk z prenájmu a to iba preto, že sme sa vždy chceli s telovýchovnou jednotou dohodnúť, čo ale zo strany telovýchovnej jednoty nebolo v minulosti akceptované. Vážení poslanci, je jednoduché vyhlásiť, že predávať treba za najvyššie ceny a nakupovať za ceny najnižšie a nebrať do úvahy znalecké posudky. Zmluva je vtedy dobrá, keď sú s ňou spokojné obe zmluvné strany. V našom prípade to tak nie je, ale dali sme napriek tomu vyššie uvedený ústretový návrh na zníženie ceny o 30 %, ktorý je veľmi výhodný pre mesto. Boli sme k nemu dotlačení, ale nechceme poškodiť šport v Bánovej, k čomu by mohlo dôjsť, ak by sme žiadali oficiálne stanovenú výšku nájmu za uvedené pozemky aj späťne, tak ako to žiadala spoločnosť NBG od Tatranu Bytčica listom v roku 2017. Spoločnosť NBG vtedy za ročný prenájom pod ihriskom vo výmere 3 704 m² žiadala ročný prenájom 15 000 €. Páni poslanci, ja viem, že nie sú peniaze na tento rok, ale navrhujem, aby ak schválite toto uznesenie, dali ste do podmienok aj to, aby mestské zastupiteľstvo zahrnulo túto požiadavku do rozpočtu na budúci rok. Možno v dvoch splátkach, ale túto situáciu treba riešiť. Na záver ešte dodávam, že uvedené pozemky sme zdedili po našich starých rodičoch, nezískali sme ich so špekulatívnym zámerom, ani so špekulatívnym zámerom ich nepredávame.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len v krátkosti, lebo bolo v príspevku pána Velikého spomenuté aj moje meno. Áno, je pravda, že na minulom zastupiteľstve sme tento materiál odmietli a ja som vyzval vlastne vlastníkov, aby prehodnotili svoje stanovisko, čo sa týka práve

ceny, pretože v Bytčici sme prijali nejaký precedens, kde tá cena vychádzala zhruba okolo 43 €/m² a my sme aj v minulosti prijali uznesenie, kde sme deklarovali záujem vysporiadať funkčné športové areály, nachádzajúce sa na území mesta Žilina. Tých 30 % čo som vtedy povedal na minulom mestskom zastupiteľstve, vychádzalo zo sumy práve, ktorá bola určená v Bytčici, a keďže tam je určená, tak gro pozemku vychádzalo v jednotkovej cene 68,84 €/m², tak 30 % poníženie vychádza zhruba nejakých 48 €, čo už v podstate vychádza približne v rovnakej jednotkovej cene ako v Bytčici, preto bol tento môj návrh na minulom zastupiteľstve takto prezentovaný a myslím, že takto asi aj ten návrh podporím, keďže je to v súlade s tým, čo som hovoril na minulom mestskom zastupiteľstve.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Chcel by som vás poprosiť, aby ste podporili tento návrh z toho dôvodu, aby sa ten šport v tej Bánovej, a verte, že sú to dobrovoľní funkcionári, ktorí majú tam okolo 200 detí, a to sú nielen deti z Bánovej, zo Závodia, to sú deti z Hájika, sú to deti z Hlín, zo Solíniek, dokonca z Vlčiniec, z mesta a myslím si, že tí ľudia zadarmo v podstate robia záslužnú prácu. To je jedna vec a druhá vec, čiastočne sa vyriešia aj pozemky školy. Tá škola má potenciál a nemôže sa rozvíjať kvôli tomu, že tie pozemky nie sú mestské.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja som rád, že je tento materiál dnes zastupiteľstve. Faktom je, že je tu preto, lebo sme odsúhlasili vysporiadanie ihriska v Bytčici. Ja som bol proti tomu a vravel som to aj pánovi Velikému, ale povedal som, že ak sa vysporiada, alebo teda ak odsúhlasíme Bytčicu, tak ja budem iniciovať, aby sme rovnako pristúpili ku všetkým ihriskám v meste, s čím ja mám trochu problém, ale nejdem dávať nejaký návrh ani nič. Faktom je, že Bytčicu sme kupovali za nejakých 41,30, Bánová ide za 48,50 a ja neviem, akože nehýbam sa v realitách, ja neviem posúdiť tú bonitu, že či je to teda hodnotnejšie alebo nie. Každopádne som rád, že vlastníci, pán Veliký aj zvyšné dve panie akceptovali, že nie sú vlastníčkami 800 m, ktoré v pôvodnej žiadosti boli a uvidíme, čo ďalej. Pán Veliký, mne sa trochu nepáčia tie vyhrážky.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto už neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 145/2018. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 20 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 146/2018. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 21 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ja len tu chcem ukázať, že naozaj sa mi ten prístup žiadateľa páči, naozaj je to seriózny, zodpovedný prístup a veľmi ústretový voči mestu, má moje sympatie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 22 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 147/2018. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 23 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Je to v Trnovom, takže sa ako príslušný poslanec k tomuto materiálu aj vyjadrím. Ja som vám posielal 19. júna všetkým poslancom aj vedeniu mesta materiál, kde som chcel predložiť ako samostatný bod programu nakladanie s majetkom a zriadenie vecného bremena pre ostatných účastníkov. Totižto, na minulom mestskom zastupiteľstve sme schválili aj práve na základe požiadavky Dušana Maňáka, to je tá časť Záhumnie v Žiline - Trnovom, kde sme schvaľovali odpredaj pozemkov k prístupu k nehnuteľnostiam troch žiadateľov. Vtedy sme si ale povedali, že to môže byť cesta, kde do budúca môže vzniknúť chodník alebo rozšírenie komunikácie a bolo by dobré, aby sme si túto parcelu nechali a maximálne dali majiteľom zriadenie vecného bremena. Na minulom mestskom zastupiteľstve sme aj na základe teda uznesenia č. 64/2018 schválili zriadenie vecného bremena pre všetkých troch žiadateľov, či už to bol pán Remek, tak ako je dnes napísaný v materiáli, aj pani Szendreiiová a aj pán Klec. Žiaľ, nestihlo sa vyhotoviť znalecký posudok pre dvoch žiadateľov ale iba pre pána Remeka, a preto mesto dalo do tohto materiálu len žiadateľa pána Jozefa Remeka na schválenie vecného bremena, a preto ja tento materiál nedávam ako samostatný materiál, ale ako len doplňujúci materiál, aby sme vyhovelí vlastne všetkým trom účastníkom alebo žiadateľom, aby tam neboli také susedské vzťahy, čiže aby vecné bremeno nedostal len pán Remek, tak ako sme sa na minulom zastupiteľstve uzniesli, k čomu máme aj platné uznesenie, len tam nebola stanovená výška odplaty za zriadenie vecného bremena. Dnes túto výšku už vieme, čiže môj doplňujúci návrh je, aby bol nielen pán Remek, ale aj zvyšní dvaja žiadatelia, a aby bolo zriadené teda vecné bremeno v prospech aj týchto vlastníkov. To je všetko, čiže tým pádom môžeme zrušiť komplet celé minulé uznesenie, ktoré nemalo výšku odplaty stanovenú a na základe znaleckých posudkov, ktoré prišli na mesto môžeme zriadiť vecné bremeno pre všetkých troch žiadateľov. Tak, ako sme to vlastne schválili už na minulom mestskom zastupiteľstve, ale teraz už aj so sumou.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. doplňujúcom návrhu poslanca Juriša v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

- uznesení ako celku v znení schváleného dopĺňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 148/2018. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 24 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 149/2018. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 25 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 150/2018. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 26 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 151/2018. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 27 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 152/2018. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 28 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 153/2018. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 29 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 154/2018. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 30 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 155/2018. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 31 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Pažický: Poprosím o podporu tohoto materiálu ako je tam uvedené. Občania žijúci v hornej časti Brodnianskej ulice majú dlhé roky problémy s tlakom vody, najmä cez letné obdobie a týmto sa ich problémy vyriešia, čo myslím si, že uvítajú a budú veľmi radi. Takže, poprosím o podporu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 156/2018. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 32 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 157/2018. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 33 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 158/2018. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 34 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková: Ja by som chcela veľmi pekne poprosiť o stiahnutie tohto návrhu. Ja v podstate som rozhodnutá, že navštívim pána Štrengera a že sa s ním chcem porozprávať a pokúsiť sa nejakým iným spôsobom mu zlepšiť životné podmienky, lebo nemám pocit, že postavenie plechového boxu na našom sídlisku je tým optimálnym riešením. Ja zistím, či má možnosť na bezbariérový vstup do jeho domu, videla som, že tam je len jeden schod. Zistím, aký je stav ich výťahu, opýtam sa správcu domu, že či by mohol mať priestor v pivničných priestoroch. V tom zmysle by to mal aj viac chránené proti krádeži alebo proti nejakým iným poškodeniam. Takže ja by som mu navrhla možnože lepší spôsob, ak by sa to dalo. Pretože aj z estetického hľadiska mám pocit, že nejaký plechový box na našom sídlisku, že by nevyzeralo to príliš pekne a snažím sa tie verejné priestory upravovať. Teraz budeme dávať plechovú bídu preč od obchodu Libex, ktorá tam hrozne vyzerá a snažím sa teda, aby tie Vĺčince boli krajšie a porozprávala by som sa s týmto pánom, či nenájdem nejakú optimálnejšiu cestu, ktorá by bola aj pre neho lepším a príjemnejším riešením.

Primátor mesta: Ak dovoľíte pani poslankyňa, ja by som predsa len bol za to, keby sme hlasovali a snažili sa doriešiť tento bod. Napokon mali ste mesiac na to, aby ste to s ním prešli, lebo mesiac tento materiál máte k dispozícii. Keď ho aj schválime, nikde nie je napísané, že ak nájdete iné riešenie, že teda musíme ísť týmto spôsobom, on nemusí pristúpiť potom k tomu prenájmu ale bol by som v tejto chvíli za to, aby sme urobili to, čo treba. Pretože urobili v tejto chvíli to, čo treba, je to invalid a v tejto chvíli nepozerám tak veľmi na to, ako to bude vyzeráť na tom sídlisku, ako to, že mu urobíme dobre, neviem to inak povedať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán primátor, povedal si to, čo som chcel povedať ja a trochu sa čudujem, že kolegyňa už dávno neprevertila a nedohodla nejakú inú cestu, ktorá by bola ešte výhodnejšia a presne ako bolo povedané, nebude rozhodnuté, či to bude zajtra pozreté, či to nemôže byť lepšie a ja si myslím, že pomôcť treba a treba hlasovať za to, aby sme tejto postihnutej osobe pomohli.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Rovnako v našej komisii bolo povedané, že nemáme nič proti tomu, ale keby to bol nejaký objektív ako, ktorý by dotváral, bojíme sa, aby to nebola nejaká plechová bída, ale jednoducho si myslíme, že za tejto konštelácie, že to schválime, a to definitívne riešenie dohodne pani kolegyňa Martinková tak, aby to nebolo nejakým tým výkričníkom tam. Tak si myslím, že môžeme o tom hlasovať.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Pán primátor, súhlasím s vami. Samozrejme, musíme byť naladení a chceme byť naladení pomáhať, takže akceptujem to v plnej miere a skúsím potom vymyslieť niečo za spolupráce s tým pánom, čo by bolo aj preňho lepším riešením, aj pre mesto.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 159/2018. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 35 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 160/2018. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 36 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 161/2018. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 37 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 162/2018. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 38 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 163/2018. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 39 návrhu

Občianka Dagmar Kocúrková: Volám sa Dagmar Kocúrková a bývam na Štefánikovom námestí v bytovom dome, ktorý je na katastri zapísaný podielovo. V tomto istom bytovom dome má taktiež mesto podiel a máme tam dosť veľa problémov, ktoré nám tieto podiely robia. Tak, už ako pán Ulaher povedal, v tomto bytovom dome sú podiely napísané úplne ináč, ako skutočne byty máme a ako byty užívame. Na liste vlastníctva je zapísaných 12 spolumajiteľov a v skutočnosti je tam len 11 bytov. Vzniklo to tak, že niekto na meste niekedy v dávnejšej minulosti nevedel presne vypočítať zlomky a nevedel, že za lomítkom 426 šestiny, nevedel to presne vypočítať na bytové jednotky a pomiešal podiely, ktoré boli takto zapísané na katastri. Mesto predalo v

skutočnosti viacej bytov, ako mu ostalo v podieloch. Podľa listu vlastníctva mesto má dnes 145/852 podielov, a pritom takýto podiel mu neprináleží. Mesto dnes prenajíma dve bytové jednotky, a pritom v jednom byte mu prináleží polovička bytu a v inom byte mu prináleží 1/4 bytu. K tomuto sme sa dostali a dopracovali tým, že sme dali vypracovať znalecký posudok Ing. Vyparinom, zadávalo sa to v roku 2015, veľmi dlho to trvalo, pretože sa nedokázali ľudia dohodnúť, aby sa sprístupnili byty. No keď sa nám to už konečne podarilo, znalecky posudok je na svete a výsledok je tam presne tak, ako som teda už spomínala, že mesto má v jednom byte na 1. poschodí jednu polovicu bytu a v byte na 3. poschodí jednu štvrtinu bytu, skutočne však prenajíma dva byty. Kvôli týmto nejasnostiam vznikajú problémy medzi nájomníkmi mesta a inými vlastníkami a taktiež medzi spoluvlastníkmi bytov. Aby sme toto všetko spoločne nejako upratali aj v skutočnosti, ale aj na katastri, musíme podpísať všetci dohodu o vysporiadaní podielového spoluvlastníctva domu. Jedným z podielnikov je aj mesto, a preto vás všetkých prosím, aby nám to pán primátor mohol podpísať, tak vás prosíme, aby ste súhlasili.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Filipová a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja z toho, čo tu predniesol hosť, som porozumel, o čo ide, ale nepáčila sa mi poznámka, že niekto tu nevedel vypočítať zlomky, atď., tak nehovorím o tom, že nemohla nastať chyba, ale teda sa pýtam aj ja, proste teda, kde boli doteraz, keď túto chybu neodstránili. Takže táto poznámka tam sa mi nepáčila. Pokiaľ to tak je, a uvidíme, aká bude k tomu diskusia, ja nemám problém, aby sme to odstránili, napravili a môže sa to stať aj v iných prípadoch, tak chybu treba odstrániť, ale netreba zas tu niečo urážať, znevažovať.

Poslankyňa Filipová: Ja by som chcela podotknúť ohľadom tejto problematiky aj na jeden dosť závažný problém. Týka sa to bytu č. 1 na prízemí. Ide tu o to, že tu majú uvedené, že sa stane vlastníkom pán Baláž. Oslovili ma ľudia, ktorí tam bývajú v tomto byte 54 rokov. Nemali možnosť sa zapojiť ani len do domovej schôdze, nikde. Títo ľudia tam bývajú už 54 rokov, riadne platia nájomné ŽILBYTU, takisto predpis je napísaný na nich, platia ho vo výške skoro 200 €, nemajú žiadne nedoplatky a súdia sa už 11 rokov s týmto pánom Balážom. Ide tu o veľký problém, pretože oni prišli za mnou iba vo štvrtok, takže nemala som dosť veľa času na to, aby som si všetko pozrela, ale všetky súdne spory mám tu, takže keby ste ich chceli vidieť, nie je problém. Ide tu aj o to, že ako ma oni oboznámili s tou problematikou, tak od roku 1964 tam býva pán Kapolka. Tento pán tam býval vlastne ešte keď mal 9 rokov, po jeho rodičoch vlastne sa dostal k tomuto bytu. Vtedy to bola ešte výmenná zmluva. Potom druhý zápis bol o dohode a odovzdaní bytu. Vtedy ešte nefungovali nájomné zmluvy. Až v roku 1993 všetky doterajšie vzťahy sa transformovali na nájomné zmluvy. Nevieme z akého dôvodu Kapolkovci neboli oslovení. Títo ľudia žiaľ sú už na dôchodku, pani je zdravotne postihnutá. Nevedia čo s nimi bude, pretože ak ich dajú odtiaľ preč, tak stanú sa bezdomovcami, nebudú mať tam trvalý pobyt, takže prosím zohľadniť aj tieto skutočnosti. Zároveň sa chcem poďakovať vedeniu mesta, pánovi Ulaherovi aj pani Brezovskej, že mi maximálne ponúkli všetky informácie, ale ako hovorím, prebieha tam súdny spor. Takže, aby sme zohľadnili aj túto skutočnosť.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Janka, poznáme tento problém, len opakujem, teraz v podstate riešime podiely. Pokiaľ Kapolkovci majú problém, že ich niekto vynechal alebo čo, tak v podstate by sa mohli domáhať nájomníckych práv súdom, ale dnes platí ten stav, aký tam je. Ja

chápem, o čo sa tu jedná, ale pokiaľ ten majetkový vzťah neusporiadame takýmto spôsobom, že budú tam reálni vlastníci, tak tí ľudia sú v pasci všetci a nemôžu sa o svoj majetok starať a nemôžu s tým majetkom nič robiť. Čiže, ja jednoducho viem, že pred mnohými rokmi sme sa s tým zaoberali. Tu by bolo riešenie také, že Kapolkovci by mali prísľub náhradného bývania, neviem od koho, od mesta alebo tých spoluvlastníkov a riešenie, aby neostali na ulici. Ale hovorím, tá zmena tých podielov nerieši tento problém.

Primátor mesta: Tu treba isto povedať, že ani mne tento problém nie je neznámy. Ja som sa stretol aj s Kapolkovcami, aj s Balázom, aj s pani Kocúrkovou na túto tému, je to dlhodobý problém. Faktom je, pokiaľ nebudú vysporiadané podiely tak, ako je to dnes navrhnuté, tak veľmi ťažko sa bude dať do budúcnosti nejakým spôsobom tento problém vyriešiť. Okrem toho, keď hovoríš, Dušan, spomínal si teraz náhradný byt. Trikrát sme ponúkali Kapolkovcom iné bývanie, slušné, normálne, bez akýchkoľvek problémov, zatiaľ ho vždy odmietli. Tak potom je otázka, dokedy a ako to dať na poriadok, lebo faktom je, že mesto tam má svoj podiel a má čo do toho povedať, ale bez toho, aby to nebolo upratané, tak naozaj veľmi ťažko je aj nám rozhodnúť o tom, či sa toho vzdať, či to odpredať, či čo s tým vlastne urobiť, a máme s tým naozaj veľký problém.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Áno, pán primátor, máte v tomto pravdu, ale ide tu o to, že títo ľudia tam bývajú 54 rokov a automaticky očakávali, že ten byt dostanú. Ponúkli im náhradné bývanie iba s tým, že tam môžu byť iba jeden rok, čo rázne odmietli. Nevieam, aký tam bol problém, preto hovorím, že vo štvrtok mi doniesli tieto materiály a naozaj teraz nevieme, kde je pravda. Ak tam niekto býva 54 rokov, tak by mal mať to predkupné právo ako prvonájomník. Nevieame akým spôsobom sa to obišlo.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, my vieme presne aká je pravda, takže ak budete mať záujem a prídete aj ku nám sa spýtať alebo na bytové, tak vám presne povedia, čo sme im ponúkali, za akých podmienok a určite nie je pravda, že na nejakú dobu jedného roka, to je nezmysel.

Poslanec Kapitulík: Ja jednoznačne podporujem toto vysporiadanie, lebo treba tam raz a navždy urobiť poriadok. Je pravda, tak ako aj vo veľa iných prípadoch, aj tu vznikli historicky rôzne krivdy, s ktorými sa treba vysporiadať a podľa mňa by sme sa s nimi mali vysporiadať. Ja jednoznačne ale podporujem to, aby sa tam konečne raz a navždy urobil poriadok, aby sa tie podiely porozdeľovali. Zároveň súhlasím s Jankou Filipovou, treba sa vysporiadať aj s tými starými krivdami, preto si dovoľujem dávať návrh samostatného uznesenia k tomuto bodu. Myslím si, že sa s ním vieme vysporiadať a ide aj v intenciách toho, čo hovoril pán primátor, ja si vážim, že mesto sa snaží hľadať adekvátne riešenie. Znenie toho uznesenia je: „Mestské zastupiteľstvo schvaľuje zámer vysporiadania nájomníkov mestských bytov v bytovom dome na ulici M. R. Štefánika 830/4 v Žiline, Kapolka Imrich, Kapolková Marta staršia a Kapolková Marta mladšia, trojizbový byt a Zaprihačová Zlatica, jednoizbový byt a to zabezpečením adekvátnych náhradných nájomných bytov.“ Myslím si, že toto nebráni tomu, aby sme schválili to uznesenie a myslím si, že to je korektný prístup, aby sme pomohli jednak tým ľuďom, ktorí majú záujem urobiť v tom bytovom dome poriadok a zároveň, aby sme sa snažili nájsť cestu pomoci aj pre tých ľudí, ktorí tam bývajú v mestských nájomných bytoch, aby neskončili na ulici.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Podľa týchto materiálov, ktoré sú tu, tak mám to vnímať tak, že pán Kocúrek vlastní polovicu bytu, teda mesto Žilina, pán Kocúrek polovicu bytu

číslo 3 a pani Kocúrková Dagmar byt číslo 4, aj byt číslo 5. A tu sa bavíme, že niekto byt nemá. Tak ja neviem potom ako sa to rozdeľuje, aké sú tu pomery.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja sa chcem spýtať, zrejme z nás, čo tu sedíme, máte najviac informácií, že ak teda tí Kapolkovci, tí, ktorí tam bývajú tých viac ako 50 rokov sa dostanú do nejakej núdze týmto našim riešením, že čo myslíte, že čo by bolo dobré urobiť, čo navrhujete, aby aj pre nich to bolo spravodlivé do budúcnosti, aby neostali na ulici?

Primátor mesta: Veď to, že neostanú na ulici to už som povedal niekoľkokrát. My sme trikrát im ponúkli iný byt tak v záujme toho, aby sa to doriešilo konečne, pretože je tam naozaj ten obrovský tlak a každý si nejakým spôsobom robí nárok. Je fakt, že ten byt je lukratívny alebo tá bytovka je lukratívna. Je na námestí Štefánika, je to v centre mesta, čiže ten boj tam prirodzene nejakým spôsobom je, ale naozaj bez toho, aby sme nezadefinovali jasne tie podiely, my nevieme sa s tým vysporiadať. Ja teraz nehovorím o tom, že my nechceme poriešiť a pomôcť pánovi, to vôbec nie, to nie je o tom, že my nechceme niekomu pomôcť. My dáme návrh a môžeme dať jeden, dva a ďalšie tri návrhy Kapolkovcom alebo Balážovcom, mne je to jedno komu, kto bude musieť odísť, aby si vybral z nejakého iného bytu, pokiaľ ho budeme mať k dispozícii, pochopiteľne. Ale inou cestou sa tento problém nedá vyriešiť, a verte, že už sedem rokov to riešime nejakým spôsobom a teraz je tu konkrétne na stole nejaký návrh, ktorý by mohol túto situáciu doriešiť. Ako ďalej odpredávať majetkové podiely mesta, ktoré mesto má, o tom budete rozhodovať vy, nikto iný, hej, za akých podmienok atď., atď., čiže aby to bolo absolútne čisté a v poriadku. Tu ide len o to, aby sa jednoducho tie podiely vyčistili tak, aby bolo jasné, čo je koho a kde kto býva.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Kapitulíka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. (uznesenie č. 164/2018 bod I. časť 1.)
2. uznesení ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslanca Kapitulíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 164/2018. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 40 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 165/2018. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 7/ Návrh na schválenie mandátnej zmluvy so spoločnosťou ŽILBYT, s.r.o. na prevádzkovanie zimného štadióna

Materiál č. 68/2018 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a komisiou územného plánovania a výstavby. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline, ktorý ho vypracoval spolu s JUDr. Jarmilou Beszédesovou a Ing. Stanislavom Bořutom, konateľmi spoločnosti ŽILBYT, s.r.o.

Primátor mesta: Ešte predtým, ako otvorím rozpravu, rád by som ešte pripomenul alebo zmienil možno veľmi v krátkosti, ale to podstatné z tej histórie. Tento návrh zmluvy, alebo vôbec filozofia prechodu správy majetku zimného štadióna pod ŽILBYT bola teda predovšetkým na základe vás, poslancov, predovšetkým nezávislých, aby sa toto takýmto spôsobom udialo. Ja, aj my na úrade sme uznali, že to má svoju logiku, pretože spoločnosť ŽILBYT bola vytvorená práve na to, aby spravovala mestský majetok a celkom oprávnená logika k návrhu tejto zmluvy je taká, že športová časť ostane pod športovcami, nájom a prevádzka pod ŽILBYT-om. Na túto tému sa uskutočnilo niekoľko stretnutí. Dobre viete, že sme chceli a pôvodný zámer bol prijať alebo podpísať túto zmluvu k 01.01.2018. Vzhľadom na to, že ten proces naozaj nebol jednoduchý a nie je jednoduchý, bolo treba veľmi podrobne prezrieť všetky priestory a viac-menej zinventovať stav, aký tam je, dať si do poriadku filozofiu ako by to tam malo prejsť. Týmto celým procesom sme prešli a ku dnešnému dňu je naozaj pripravená spoločnosť ŽILBYT od 01.07. prevziať správu tohto majetku a bol by som rád, keby ste túto zmluvu podporili, aby sme konečne, teda aj na základe vašich požiadaviek a žiadostí, vbehli do tohto systému a spravovali tento mestský majetok spoločnosťou ŽILBYT.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Durmis, Fiabáne a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: No, nechcel som byť prvý v tejto diskusii. Ja som myslel, že sa nikto neprihlási. Ja nemám problém s touto zmluvou, len chcem poukázať opäť na výstupy z komisií a určite, keď tu budeme prejednávať môj návrh, ktorý už je v podstate zamietnutý o zlúčení komisií, to som mieril a cielil, že my žiaden výstup z komisií nemáme. Jedna hovorí to, druhá ono, tretia ono. Tak ak raz by spolu zasadali, tak ten výstup by mal byť konečný a dnes by sme stlačili tlačítka a koniec, nemáme čo sa tu dohadovať. Takže, ja nemám problém, ja s týmto návrhom súhlasím. Ešte uvidím, čo predstavitelia hokeja povedia k tomu bližšie a podľa toho sa aj rozhodnem, ale viac-menej som naklonený podporiť tento zámer.

Poslanec Durmis: Kvitujeme zmluvu, ktorá nám bola predložená a je to zmluva, ktorá bola vypracovaná na základe našej požiadavky. Vidíme však niektoré problémy, ktoré pred prijatím zmluvy treba doriešiť. Zásadným problémom je prechod zamestnancov v tejto zmluve, keďže podľa nej dnešným rozhodnutím a schválením by došlo k tomu, že zajtra zamestnanci dostanú výpovede. To nesie so sebou to, že im musíme vyplatiť odstupné, preplatiť dovolenky, atď. Ďalšou dôležitou vecou je to, že nikde nie je istota, že títo zamestnanci podpíšu s novým zamestnávateľom zmluvu, čo môže znamenať ohrozenie prevádzky štadióna v zmysle toho, že za dva týždne potrebujeme začať mraziť a zamestnancov so špecializáciou na chladenie a podobne

asi za dva týždne nenájdeme. Druhým vážnym problémom, ktorý v tej zmluve vidíme, je to, že je veľmi nevýhodná pre mužský hokej. Je to dané tým, že reklamné plochy v tejto zmluve, že mantinely, ľadová plocha sú vyhradené pre správcovskú spoločnosť ŽILBYT alebo mesto, a vlastne hokejový klub nemá nárok na uplatnenie si reklamy, respektíve na výnos z tejto reklamy. Myslím si, že bez tejto položky žiaden športový klub, nielen hokejový, nemôže fungovať. A ak ju, teda, tú zmluvu, schválime v tomto znení, tak automaticky sa už tu podpisujeme pod to, že hokej skončí.

Poslanec Fiabáne: Ja sa chcem spýtať práve na ten bod 19 v článku 3, a to je to, čo Peter Durmis hovoril, a to je o prenájme reklamných plôch na zimnom štadióne, lebo ja to naozaj považujem v tej zmluve za asi kľúčovú vec. Vzhľadom na to, že viem športový klub 20 rokov, tak si myslím, že tomu rozumiem. Naozaj je strašne dôležité pre manažment toho športového klubu mať jasne stanovené podmienky, za akých bude môcť uvažovať v tej časti príjmy o príjmoch z reklamy. A obávam sa, že tak, ako je to nastavené, tak tí reklamní partneri a sponzori MsHK, ale nielen MsHK, ale aj MsHKM, to znamená mládežníkov, sa moc do tej spolupráce a reklamnej podpory cez nosiče reklamy, to znamená, či už je to ľadová plocha, či už sú to mantinely, alebo iné plochy na zimnom štadióne, moc hrnúť nebudú. Čiže, ja by som chcel poprosiť pána Ulahera, aby mi trochu ozrejmil ten bod 19, aký bude ten praktický výkon, alebo tá činnosť, čo sa týka poskytovania reklamného priestoru, a akým spôsobom to bude riešené vo vzťahu práve k MsHK a MsHKM ako dvom kľúčovým subjektom, ktoré tú reklamu, ten výtazok budú jednoznačne potrebovať. Druhá vec, ktorá tam je, ale to predpokladám, že sa vyrieši v zmluvách medzi ŽILBYT-om ako správcom zimného štadióna a užívateľom zimného štadióna, to znamená hokejovými klubmi, je prenájom priestorov a tam predpokladám, že prenájom bude za 1 €, lebo to by naozaj bola ďalšia vec v stabilizácii celého fungovania toho hokeja, ktorá by im veľmi skomplikovala život. Ja sa celkovo na to dívam tak, že naozaj to, čo povedal aj pán primátor, aj Peter Durmis, že dochádza k nejakému prečisteniu fungovania žilinského hokeja, pretože doteraz tá situácia naozaj nebola prehľadná, tým, že mestský hokejový klub aj prenajímal a spravoval zimný štadión, čiže ja toto rozhodnutie vítam. Teraz je naozaj veľmi dôležité nastaviť tie vzťahy tak, aby mestský hokejový klub, či už Áčko, alebo mládežníci, mohli ako-tak zdravo fungovať. My sa k tomu dostaneme v tom ďalšom bode, kde bude informatívna správa o mestskom hokejovom klube, ale ten bod 19 vidím ako veľmi problémový.

Primátor mesta: Kým pán doktor odpovie, v každom prípade chcem zdôrazniť jednu vec. Ja si dobre pamätám na to, akí ste boli zjezení, a teda hlavne tí, ktorí neboli v predstavenstve v minulom období alebo aj tí, ktorí boli, keď sme hovorili o tom, že nechajme teda reklamu klubu a všetko ostatné nech si zoberie ŽILBYT. Tam bolo povedané, nie, všetko musí ísť na ŽILBYT, nemôžeme predsa nič nechať v rukách klubu. Ale my s tým nemáme v zásade problém, ale je dôležité a korektné, ak je zmluvný vzťah medzi mestom a ŽILBYT-om, lebo je to majetok mesta, aby to bolo medzi mestom a ŽILBYT-om. A môže si potom dohodnúť ŽILBYT s MsHK, akým spôsobom tú reklamu budú poskytovať a vyberať z nej peniaze, akým spôsobom tieto peniaze môžu ísť do ďalšieho použitia. Ja s týmto nemám najmenší problém, ale toto si musia dohodnúť jedni a druhí. My nechceme byť tí, ako mesto, alebo kto sem príde politicky a bude rozhodovať o tom, toto áno, túto reklamu nie. Načo? Bude to mať raz kompletne celé v rukách ŽILBYT a v zmysle článku je jasne povedané, že dohodli sa zmluvné strany, že plochu mantinelov, ľadovej plochy, plochy na multimedialnom zobrazovači môže na umiestnenie reklamy využívať mandant prostredníctvom mandatára v rozsahu, ako sa vzájomne dohodnú. Čiže, ak sa dohodnú, nech si to užívajú ako chcú. Veď nikto nemá záujem poškodiť jeden druhého, ale preto to celé robíme, aby

to bolo pod správou jedného, rozumieme sa? O toto nám celé ide, aby sme neurobili zase nejaké zvláštnosti, keď už sme tým celým prešli, pripravili to, urobili tak, aby to naozaj bolo pod správou jednej organizácie a tá si urobí zmluvu s MsHK teraz na takú reklamu, na takú plochu, na takú, vybavené. Viete, o čo mi ide. Veď toto sme chceli, veď toto ste kričali, aby bol konečne poriadok v tom, aby to nebolo MsHK, aby sme nemali obrovské otázky, kam idú peniaze z reklamy, keď je to majetok mesta. Takto to stopercentná mestská organizácia spravuje kompletne celé a s MsHK sa dohodne - ty dostaneš túto plochu a rob si s peniazmi za túto plochu čo chceš, alebo nedostaneš, a my to bude prenajímať a dáme ti toľkoto. To už je všetko naozaj na nich, len bude v tom poriadok raz a navždy. Ak teraz začneme špekulovať, toto dajme do zmluvy a toto nedajme do zmluvy, bude otázka. Kto to teda bude o tom rozhodovať? Mesto stále o tom bude rozhodovať? MsHK o tom bude rozhodovať? Budú v tom obrovské pochybnosti. Ja si myslím, že pokiaľ sme prešli už touto celou cestou, a naozaj nebola jednoduchá, pretože tých rokovaní s konateľmi ŽILBYT-u, s naším ekonomickým oddelením, so všetkými, dokonca s predstavenstvom MsHK, bolo niekoľko. Tam sme si to dovysvetľovali, tam sme sa dohádali koľkokrát, ale máme koncepciu, ktorá je naozaj relatívne čistá a zreteľná a bol by som rád, keby sme v tomto nejakým spôsobom mohli pokračovať. Ak hovoríme o prechode zamestnancov, dobre si pamätáme plaváreň, z rozpočtovky na s.r.o. Tiež bol problém odstupné, ale to je všetko vec komunikácie, dohody s tými ľuďmi, buď chcú alebo nechcú. Oni nie sú hlúpi, oni pochopia, že budú mať zamestnanie aj ďalej, možno za lepších podmienok ako doteraz. A netreba teraz robiť paniku z toho, že oni nám teraz ujdú a nebudeme mať mrazičov, nuž ako ste s nimi vychádzali, ako ste s nimi rokovali, však už mesiac ste tam, tak predpokladám, že už máte podohodované nejaké veci s nimi, takže hádam ste to zvládli. Ináč tam, podľa mňa, potom nemáte čo robiť v tom predstavenstve, ak nevíete zvládnuť takéto veci.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja som teda sa prihlásil s faktickou ešte predtým, ale ja by som chcel oceniť mesto aj ŽILBYT, že pristúpili k tejto zmluve a chcem povedať, že ŽILBYT má moju stopercentnú dôveru, že to zvládne. Málokto v tomto zastupiteľstve si našiel čas, aby im poďakoval za tú robotu, ktorú doteraz urobili, lebo ju robia dobre pri správe mestského majetku a mňa tiež trochu, nie že vyrušilo, ale mal som v pozornosti ten bod s reklamou, ale takisto zase mám stopercentnú istotu, že so ŽILBYT-om sa bude dať dohodnúť, že tie peniaze z reklamy pôjdu do Á-čka, pretože Á-čko generuje tie peniaze z reklamy. Kvôli tomu tam tí sponzori tú reklamu dávajú, lebo sú v televízii, keď sa hrajú Á-čkové zápasy. Takže, ja túto zmluvu určite podpíriam.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja som na tých rokovaníach bola, ja sa chcem spýtať ešte raz to, čo Peťo videl ako problém. Ako bude dodržaný Zákonník práce, a či teda je vyrátané, ak budeme vyplácať odstupné, že koľko by to bolo, lebo nie je istota, že všetci prejdú zo štadiónu do ŽILBYT-u. A čo sa týka tej reklamy, nie je až tak pravda, pán primátor, čo si povedal, lebo takáto dohoda, ja si na ňu nepamätám, a mňa by zaujímalo teda, sponzor bude ohľadom reklamy rokovať so ŽILBYT-om a nie v podstate s hokejovým klubom? Lebo to je také zvláštne, neviem, či sa takí sponzori nájdu. A okrem toho, kto ich bude hľadať, tých sponzorov? ŽILBYT alebo hokejový klub, to sú také veľké otázky pre mňa.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, pred chvíľou som zdôraznil, že je dôležité mať to pod jednou strechou, a že ŽILBYT sa dohodne s MsHK, akým spôsobom budú postupovať ďalej. Pani Beszédosová mi pred rokovaním mestského zastupiteľstva povedala, že ak má byť problém, tak oni uzatvoria zmluvu na 1/3 alebo na 2/3 reklamných plôch bez akýchkoľvek problémov. Tak my

ho tu zbytočne nevnášajme, ten problém, lebo on tu nie je. A sponzorské má zháňať predstavenstvo, nebudem teraz hovoriť, koľko predchádzajúce predstavenstvo zohňalo sponzorského, ja to viem, koľko to je, pán Durmis, vy isto viete, koľko to je, takže môžeme na tú tému rozprávať. Ale tu je spoločná snaha, musí byť aj mesta, a to je jedno, kto tu bude, aj predstavenstva, aj všetkých, ktorí môžu nejakým spôsobom pomôcť, aby čo najviac sponzorov do toho hokeja dostali, ak má hokej fungovať ďalej. Ste ho chceli predať, neviem, či ešte filozofia pokračuje ďalej, alebo nie, pán Durmis, ale na tú tému, ešte hádam, nám dnes niečo povieť.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Nebudem reagovať na to, čo hovoríte, lebo to nemá zmysel žiadny. Treba si ale dobre prečítať ten bod o reklame, ktorý hovorí to, že mesto do týchto vzťahov môže vstúpiť tým, že si určí, že tú reklamu tam bude mať, tým pádom nárok na reklamu reklamného partnera zaniká. Neviem, načo je tam táto formulácia, keď ja zožením reklamného partnera a potom seriózny partner, mesto povie, že on si tam dá Žilinské noviny, a tento reklamný sponzor odíde. Načo je to takto formulované? Keď je to také čisté, jasné, ako prečo je tam takýto problém? A druhá vec, odpoviem na to, koľko bude treba na zamestnancov. Odstupné na zamestnancov je zhruba 50 000 €.

Primátor mesta: Pán Durmis, a znova sa vrátim k tomu istému. Nie ja som prišiel s návrhom, aby sa to riešilo cez ŽILBYT. S takým návrhom ste prišli vy, ako poslanci. Opakujem, nie ja, ani vedenie mesta, ale dobre. Rešpektovali sme, akceptovali sme, urobili sme a teraz to je zlé? Prečo je to zlé?

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: ...

Primátor mesta: Aha, nikdy ste nedali návrh. Vy ste doteraz nikdy nedali žiadne návrhy, len hovoríte, že všetko je zlé, zlé, zlé. A keď konečne urobíme to, čo chcete, aby sme urobili, tak teraz je to zlé. A zle je to preto, lebo prečo? Lebo ste prišli do vedenia hokeja? Zrazu? Ste zistili nejaké iné skutočnosti? Ja si myslím, že je to nastavené dobre, ale samozrejme, že je to na vás, však môžete kľudne diskutovať na túto tému aj naďalej, ale bolo by dobré, aby sa vyjadrili konatelia ŽILBYT-u. Veď ja nemám záujem robiť nič zlé proti hokeju, ešte raz to zdôrazňujem. Naopak, nie za to som sa sedem rokov bil za hokej, aby sme ho teraz zvalili? Nie za to, a je mi jedno, kto tam sedí, len chcem od toho, kto tam sedí, aby to robil dobre, aby to robil minimálne tak dobre ako ten jeho predchodca, alebo lepšie. To je celé. Ako si to nastavíte ku dnešnému dňu, mne je to úplne jedno, len musí to fungovať, musí to byť priehľadné, zreteľné, transparentné.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ďakujem za slovo, aj za to vysvetlenie. Ešte raz zopakujem, ja som bol ten, ktorý tvrdil, že treba MsHK oddeliť od prevádzky, lebo vieme, čo to spôsobovalo, čiže tento krok ja vítam. Na druhej strane rozumiem obavám súčasného vedenia. Potrebujú mať tú istotu, akým spôsobom budú môcť ponúkať reklamné plochy svojím partnerom, je to strašne kľúčová položka. Ja verím, som ochotný veriť aj vám, pán primátor, že nie je za tým absolútne nič, ale je strašne kľúčové potom pri dohode medzi ŽILBYT-om a to nielen MsHK, ale aj MsHKM jasne zadefinovať tie plochy úplne presne. Kto čo bude prenajímať, je dôležité, aby ten partner vedel, kam tú plochu umiestni a bude veľmi dôležité, aby sa to nemenilo podľa toho, aká bude situácia medzi vedením mesta, poslancami, predstavenstvom, lebo naozaj vtedy to môže spôsobiť v tom hokeji veľké problémy.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že ešte príde nejaký návrh, proste, aby čo sa týka tej reklamy, sme sa tu dohodli a nemusíme už o tom t viac rozprávať. A presne ako povedal pán Delinčák, ja si myslím, tiež, že so ŽILBYT-om sa dá dohodnúť, však sme presvedčení o tom, že ŽILBYT sa dohodol aj s jednou nemenovanou pani, napriek tomu, že si aj neplnila dlhy, tak on sa dohodol vždy. Takže, ja si myslím, že sa musí s klubom mestským dohodnúť tiež.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Predstavenstvo vždy hľadalo reklamných partnerov, t.j. sponzorov, to je pravda. A-mužstvo je odkázané na tieto peniaze, dá sa povedať, a je logické, ak zoženiem sponzora, ktorý dá peniaze na ľadovú plochu, tak tie peniaze ostanú predsa v Á-čku. Ja si myslím, že to je vec dohody medzi ŽILBYT-om a MsHK a MsHKM. A ešte na tej ľadovej ploche, myslím, že má určené miesto aj Pro-hokej, Peter ak sa nemýlim, takže o to tam je menej tej reklamnej plochy, ale ja myslím, že nové vedenie sa dohodne určite so ŽILBYT-om a nastaví všetky tie zmluvy tak, ako bude treba. A ešte raz, tie peniaze MsHK ako muži potrebujú, z tej reklamy.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja všetkými desiatimi vítam to, aby prevádzka, však rozprávame sa tu o tom už vyslovene roky, prevádzka štadiónu sa oddelila od Á-čka, aby prešla na ŽILBYT. Akurát vidím v tom, ako je dnes nastavená tá zmluva, a tu aj chápem nové predstavenstvo, lebo sú tam aj s topánkami od 01. júna, že do toho procesu vstúpili relatívne neskoro, že sú tu isté zádrhly a tie zádrhly vnímam v tom, že nie sú podľa mňa úplne presne a dobre nastavené tie prechody zamestnancov z MsHK do ŽILBYT-u, kde naozaj vzniká riziko toho, že niektorí zamestnanci nenastúpia, respektíve budú tam vysoké náklady na odstúpné, zbytočne, lebo dá sa to riešiť aj prevodom práv a povinností medzi jednotlivými spoločnosťami, čo je podľa mňa čistejšie riešenie a druhá vec, jednoznačne treba zadefinovať tú istotu toho, že príjmy z reklamy pôjdu do MsHK, to je veľmi dôležité.

Primátor mesta: Len malá poznámka, pán poslanec. Pán Durmis tu isto nie je mesiac aj s topánkami, ako ste povedali, ale dva roky je predsedom dozornej rady. Čiže veľmi podrobne pozná problematiku toho hokeja a všetkého, čo s tým súvisí. Opakujem, že ja nemám vnútorne žiadny problém s tým, aby peniaze z reklamy išli do hokeja, veď to tak vždy bolo, a tak to aj má byť. Veď ak si vybaví sponzorov, tak nech ich tam majú. Len to treba korektne, právne ošetriť, to je celé, nič iné ja nechcem.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že je tu konečne prakticky, vynikajúco nachystaná zmluva na to, aby ten prechod sa dal zrealizovať. K tomu, k tej reklame atď. Veď treba si prečítať celú tú zmluvu. Nie je to len o tom samotnom bode 19, tam máte v článku 7 - Osobitné dohody, odsek č. 6, že rozsah a spôsob využitia priestorov vedľajšieho účastníka, tzn. MsHK a MsHKM, bude upravený v zmluvnom vzťahu s mandatórom formou odplatného nájomného vzťahu, ktorého výšku určí mestské zastupiteľstvo. Čiže dokonca tu je možnosť ovplyvňovať aj tie reklamné priestory a všetko. Takže, ja v tom vôbec nevidím žiadny problém, momentálne. Možno sú tam nejaké veci dátumové, ale ešte kým sa podpíše zmluva, tak tie sa dajú asi doriešiť.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Mne príde divné, že bavíme sa rok a pol o zmluve a za ten rok a pol sme sa nikde nepohli. Máme tu zmluvu a sme presne tam, kde sme boli aj v januári. Pýtam sa teda, keď na mňa útočíte, pán primátor, prečo staré vedenie nevytvorilo zmluvy so

zamestnancami, prečo to nechávame na nové vedenie a na tri posledné dni, ako je to takto urobené a možné? Prečo tá zmluva nie je dotiahnutá do detailov? Však tu sme mohli si iba sadnúť a odhlasovať, a nemať problémy s tým, že prečo je to tak, a prečo je to tak.

Primátor mesta: Pán Durmis, nemyslíte, keď nútíte niekoho odísť, a vy ste to niekoľkokrát zdeklarovali, pamätáte si naše stretnutie decembrové, kde ste jasne povedali, že Tittl musí odísť a ja som vám povedal, dobre, tak odíde. Nech dokončí sezónu a odíde, takáto bola dohoda. Vy ste o tej dohode vedeli, vedeli ste, že Tittl odíde, vedeli ste dokonca, že odíde k 31. máju a teraz ste tam mesiac, mi nehovorte o troch dňoch. Vy ste tam už mesiac, a vedeli ste, že toto všetko tam bude nasledovať. Teraz nehádzte vinu na niekoho iného. Vy tam nie ste od včera. Opakujem, ste dva roky tam a všetky veci ste si korektne mohli pripraviť. Ale ja vás nechcem dávať do zlého svetla, ani do zlej pozície, ale celkom prirodzene nemôžete očakávať od toho minulého, ktorého už ste vyprášili preč, lebo tak to doslova bolo, O. k., rešpektovali sme, zastupiteľstvo schválilo, a že vám teraz bude nejakým spôsobom pripravovať ako nejakú dlažbu, cestu, nech sa páči, pán Durmis, tu máte všetko pripravené, kľudne nastúpte a pracujte. To tak nechodí v živote. Chceli ste, aby odišiel a on odišiel. Snažil sa to dotiahnuť do takého konca, aby ten klub vyzeral dobre, aby bol ekonomicky v poriadku. Dnes si pozrieme nejaké čísla, ale vy nehádzte teraz vinu niekam inam. Ste od 01. júna tam, a ja sa pýtam, aké kroky ste spravili na to, aby tento prechod, korektne, od 1. júla, tak ako bolo dlhodobo avizované, prebehol? Ja ešte poprosím, samozrejme, pani Beszédesová, aby vstúpila do rozpravy a povedala možno aj k týmto pracovnoprávnym vzťahom, kvôli ostatným, aby každý mal jasno v tom, čo je pripravené a ako by to mohlo prebiehať.

JUDr. Jarmila Beszédesová, konateľka spoločnosti ŽILBYT: Čo sa týka obsahu zmluvy, my sme naozaj sa snažili pristúpiť, čo najkorektnejšie v tom zmysle, že naše ambície boli v tom, aby zmluva obsahovala všetky podstatné náležitosti, ktoré by zmluva o prechode správy mala mať. Keď sme hovorili o pracovnoprávných vzťahoch zamestnancov, áno, je pravdou, že ešte minulý rok, okolo marca, sme sa bavili o tom, akou formou títo zamestnanci prejdú. Pravdou je, že majú všetci uzatvorený pracovnoprávny vzťah alebo obchodnoprávny vzťah z titulu mandátnej zmluvy alebo samostatne zárobkovo činných osôb s klubom MsHK, a.s. My sme povedali, že my korektne pripravíme zmluvy v podmienkach, v akých sa finančne nachádzajú zamestnanci v príslušnom čase v právnych vzťahoch s MsHK, a.s. Ja nemôžem, a to hovorím aj za kolegov, ako konateľ firmy sľúbiť niekomu alebo nejakou zmluvou sa zaviazat', že budeme niekomu my platiť odstupné. Nemám na to mandát, nemáme na to finančné prostriedky, a hlavne ide o korektné ukončenie pracovnoprávneho vzťahu úplne inej organizácie. To znamená, my nevieme, ani nemôžeme teraz povedať, že všetci tí pracovníci, ktorí majú uzatvorenú pracovnú zmluvu s MsHK a.s., budú mať sumu vyššiu ako majú na rozhodnutí o plate, ktorý majú, alebo akým iným spôsobom je im vyplácaná odmena v rámci mandátu alebo fakturácie SZČO. My sme povedali, že v súvislosti s pripravovanou aj realizovanou organizačnou štruktúrou spoločnosti prijmeme všetkých zamestnancov tak, ktorí súvisia bezprostredne s prevádzkou zimného štadióna. To znamená, hovoríme teraz o rolbistoch, strojníkoch, vrátnikoch, ja neviem, prepáčte, nebudem tu teraz všetky tie profesie vymenovávať, ktoré súvisia aj so zabezpečením tej prevádzky, ktorá súvisí s hokejom, ale aj tej prevádzky, ktorá súvisí s prenájmom plôch súkromným alebo mestským organizáciám, ktoré tam pôsobia alebo prípadne s verejným korčuľovaním. To znamená, my sme ochotní, aj schopní prevziať všetkých zamestnancov súvisiacich so správou zimného štadiónu. My sme v podstate už minulý rok, ako pán primátor povedal, v novembri nejak mali pripravený scenár prijatia a prípravy pracovných zmlúv pre týchto ľudí. Celý proces

sa zastavil, chápem, boli tu nejaké dohody, ktoré boli podstatné pre to, aby sa niektoré veci riešili iným spôsobom. Ale každopádne tu môžem povedať len toľko, že minimálna suma tá, ktorú majú na rozhodnutí o príjme v tejto chvíli na MsHK a.s., sme ochotní v celom rozsahu garantovať a prijať. Nič viac v tejto súvislosti nemôžem povedať. Možno, ak by som mohla, pripomeniem transformáciu rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej, presne neviem, ktorá pracovala pre školy a školské zariadenia. Tam sme preberali zhruba asi 15 ľudí, ktorí na základe nášho spoločného stretnutia korektne ukončili pracovný pomer s mestom dohodou a okamžite sme podpísali s nimi pracovnoprávnú zmluvu v rozsahu platovej triedy a finančného ohodnotenia, také ako mali. Dnes môžem povedať, nemôžem hovoriť za všetkých, ale poviem to, myslím, že celkom korektne, ľudia sa obávali v tom čase, čo bude s nimi, ako budú fungovať a dnes si myslím, že môžu povedať, že sú radi, že prišli k nám do firmy. Majú viac finančných prostriedkov ako mali predtým a celkovo si myslím, že ten spôsob, či už komunikácie odbornej alebo právnej, či už so zamestnancami alebo s tými subjektami, pre ktorých pracujem, je veľmi korektný a ľudia, môžem povedať, že s mierou, ktorá existuje, sú v našej spoločnosti spokojní. Nevie, čo viac by som k tejto téme povedala, ak vás niečo zaujíma konkrétne, nech sa páči, rada zodpoviem. Možno ešte, ak môžem k tým prenájmom ľadovej plochy. Pristupovali sme k tomu, ako som povedala, neutrálne, tzn., ani sme sa nesnažili extrémne kontaktovať, poviem tak ako je, pracovníkov MsHK a.s. Snažili sme sa korektne pristúpiť na informácie, ktoré sme mali od vlastníka, od mesta Žilina a našou snahou nebolo pripraviť materiál, ktorý by mal byť problémom pri schválení, ale materiál, ktorý by bol korektne právny a správny na to, aby hokej mohol fungovať v rozsahu takom, ako by mal, a aby správa zimného štadióna sa možno posunula trochu ďalej, ako je tomu doteraz.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ak sa smiem spýtať, trochu v číslach. Koľko teda by to bolo zamestnancov, o ktorých viete, ktorí sa reálne podieľajú na tej údržbe celého toho štadióna, ktorí by prešli pod ŽILBYT, a koľko by bolo takých, ktorí nie, a teda treba sa s nimi nejako vysporiadať podľa Zákonníka práce?

JUDr. Jarmila Beszédesová, konateľka spoločnosti ŽILBYT: Vzhľadom na kompetentnosť jednotlivých zamestnancov, v tejto chvíli môžeme povedať, že by to bolo približne asi 11-12 ľudí, ktorí by prešli v rámci celej transformácie, ak tomu tak môžeme hovoriť, pod našu spoločnosť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: A koľkí zostanú?

JUDr. Jarmila Beszédesová, konateľka spoločnosti ŽILBYT: Zostanú tam možno nejakí traja, štyria ľudia. Teraz prepáčte, hovorím veľmi obrazne, nemám tu tú tabuľku. Sú to ľudia, ktorí nie preto, že by sme ich nechceli, ale spoločnosť má na to vytvorené organizačné štruktúry v rámci fungovania, to znamená, máme svoje ekonomické oddelenie, máme svojich ľudí, ktorí riešia ekonomiku, takže napríklad ľudia, ktorí boli na dohodu alebo pani, ktorá bola na dohodu o vykonaní práce pre oblasť účtovníctva, tak tá aj korektne o tom vedela, že samozrejme máme na to svoje oddelenie, to znamená, že tá zmluva ako keby, myslím si, že plynule k nejakému termínu ako keby skončí s MsHK a.s.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: My v podstate to, čo hovoríte, nespochybňujeme, a to všetko je pravda. Ja sa snažím len povedať, že tí zamestnanci si uplatnia nárok na odstupné a na vyplatenie dovolenky, bavíme sa o tom. Boli by hlúpi, keď to poviem takto sprost, keby dnes

podpísali výpoveď a zajtra za nových podmienok nastúpili, aj keď tie platové podmienky zostanú zachované. Menia sa im iné veci. Všetci o tom vieme. Čiže ako prinútime zamestnanca, aby dnes dal výpoveď bez odstúpeného, bez vyplatenia dovolenky a zajtra nastúpil za tie isté peniaze v novej organizácii? Ved' to je iluzórne. Čiže, bavíme sa o tom, že potrebujeme 50 000 na to, aby sme ich vyplatili. To je tá časť, o ktorej hovorím. Keby sme to robili tak, že my sa dnes dohodneme, že od 01.10., teraz si úplne vymýšľam čísla, bude takáto zmluva prijatá, s tým, že zamestnanci prejdú k 01.01., tak v podstate týchto 50 000 my vieme ušetriť.

JUDr. Jarmila Beszédesová, konateľka spoločnosti ŽILBYT: Áno, môžem povedať, že čiastočne to môže byť pravda, ale treba povedať aj ďalšiu vec, a to je taká, že i napriek tomu, že títo zamestnanci by prešli pod nás, teraz berieme do úvahy ideálny stav, že ukončia dohodou o ukončení pracovného vzťahu dohodu s MsHK a.s. Ale tak, ako aj v minulosti s manažermi a s predstavenstvom sme sa bavili, zamestnanci, ktorí prejdú pod nás, nebudú vykonávať práce výlučne len pre ŽILBYT, ako pre správcu. Hovorili sme o tom, že sú tam nejaké časové úseky, ktoré budú, ja neviem, od veľmi skoro rána do dlhšieho časového úseku večera, do 23. – 24. hodiny, teraz to neviem presne povedať. To znamená, že nám nastáva situácia, že do určitej miery aj vy, ako predstavenstvo, budete musieť riešiť s týmito ľuďmi ten pracovnoprávny vzťah, ktorý teraz vznikne. Predsa nebudeme my platiť, poviem príklad, niektorú profesiu, ktorá bude pre vás, pre komerčné alebo pre iné záležitosti robiť práce, ktoré budú u nás. To znamená, my tam, či sa nám to páči alebo nie, budeme musieť tak, ako sme sa s nimi rozprávali minulý rok v novembri, budeme musieť sa s nimi rozprávať opätovne, ale prepáčte, pre mňa to bol absolútne nekompetentný krok, aby som sa pred schválením mandátnej zmluvy, ako zástupca spoločnosti, rozprávala o pracovnoprávných vzťahoch s ľuďmi, o ktorých som vôbec netušila, že ako to celé dopadne.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Je pravdou, že máme za sebou jeden prípad, a to je, ako spomínal pán primátor, krytú plaváreň, kedy musím povedať, že naozaj tam nejaký veľký problém nebol, len si nepamätám, že kedy sa to udialo. Či sa to neudialo k januáru, to je pravda, ale je fakt, že nebol problém. Tak ako sa rozviazalo a nastúpili do eseročky, tak nebol problém. To je jedna vec, druhá vec je, moc som nerozumel, pani Beszédesová, tomu, čo ste povedala. Ja stále vidím tú plaváreň, ja nerozumiem moc prevádzke zimného štadióna, kompletne, ale vidím to tak, ak vy máte za úlohu prevádzku, to znamená, ak sa začne o šiestej a končí sa o desiatej, tak tak, ako je to na plavárni, tak, keď je to eseročka, a jednoducho sú tí prevádzkoví zamestnanci tam v nejakých smenách, funguje to, robia ten servis, proste zodpovedajú za to, aby tá plaváreň fungovala, poskytovala servis nájomcom. Tak ja vidím tento obraz, presne taký istý by mal byť aj na zimnom štadióne. A veci, ktoré patria pod MsHK, jednoznačne by si malo platiť MsHK.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: V podstate som chcel zareagovať na to isté, čo Peter. Je pravda, že ten zamestnanec tam príde o piatej ráno, bavíme sa ale o iných subjektoch, ako sú krasokorčuľovanie večer a v noci, sú to komerčné využitia ľadu pre firmy alebo jednotlivcov, čiže z toho výťažok bude brať ŽILBYT, čo je logické, že aj ŽILBYT bude toho človeka zamestnávať, nie MsHK. MsHK v týchto obdobiach ľad nevyužíva.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ešte k tým zamestnancom, takže dobre tomu rozumiem, že ak oni ostanú, v podstate ukončia pracovný pomer, pôjdu pod ŽILBYT, bude im vytvorený nový pracovný pomer, to znamená, v tom starom oni prídu o roky, ktoré mali

odpracované, čiže aj o možnosť troj-štvor-päťmesačného odstupného a tuto im v podstate začína ako keby prvý deň pracovnej zmluvy, čiže ako keby začali.

JUDr. Jarmila Beszédesová, konateľka spoločnosti ŽILBYT: V podstate áno, oni nastúpia do úplne novej firmy.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Takže oni sú úplne znevýhodnení, a teda to, čo povedal Peťo Durmis, že by sa čudoval, keby na toto pristúpili, preto lebo to je fakt nespravodlivé voči nim.

Primátor mesta: Faktom je a je úplne jedno, či sa zrušia pracovné miesta v polovici roka, alebo na začiatku roka, to je úplne jedno. Lebo tak, či tak je povinnosť zo zákona nejaká, ktorú treba splniť. Na druhej strane je to stále vec dohody, a je to o zamestnancoch, ktorých máme, a o tom, či chcú alebo nechcú pokračovať. Ved' my im nerušíme pracovné miesto. Oficiálne áno, ale oni normálne pokračujú v práci ďalej. Ak sú normálni, slušní ľudia, ktorí chcú robiť ďalej a nie sú „vychcaní“, neviem to povedať inak, tak samozrejme, že budú pokračovať a majú vytvorené všetky podmienky a dokonca si myslím, že lepšie ako majú teraz. Ak budú „vychcaní“, a takí boli aj na plavárni, a vedenie si povie, no tak vieš čo, ty s tvojim charakterom, nepočítame s tebou ďalej, dostane odstupné a vybavené, hľadáme iného. Ved' my sa tu nehrajme na nejaký sociálny ústav. Bud' chceme robiť s ľuďmi, ktorí tam robia a oni chcú robiť ďalej, majú vytvorené podmienky, priebežne pokračujú a vecou dohody je, ako sa dohodnú na ďalšom postupe, na ďalšom plate a na všetkom ostatnom, alebo budú chcieť z mesta vyžmýkať všetko, ale v takom prípade asi treba aj predstavenstvu povedať - vážení, ale dobre, tak ty sa takto správaš k nášmu klubu, my ti to musíme zaplatiť z našich peňazí, no tak nebudeme s tebou počítať ďalej, a chceme tu niekoho iného, kto si tú prácu bude vážiť. Je to už na manažérskych rozhodnutiach, ja neviem, aké sú vaše, pán Durmis, ja nepoznám, ja viem, že ste gynekológ, ale s dlhoročnými skúsenosťami v hokeji, takže verím, že budete zvládať. Na druhej strane máte tu jednak ŽILBYT a vedenie ŽILBYT-tu a stále je tu mesto. Ak poviete, že my nevieme zohnať, ja neviem, ste povedali, niekoho kto chladí, nejakého chladiara, teraz to nedeonestujem, niekoho, kto sa stará o tú technológiu, no tak budeme hľadať aj my, v rámci našich možností, ktoré máme ako mesto, aby sme takého človeka zohnali. Pomôžeme urobiť výberové konanie, všetko čo treba, ja by som sa neobával toho procesu. Samozrejme v nejakom čase to môže byť problém, ale ten problém musíme prekonať. Tittl sám chodil, ak si dobre pamätám, Tittl sám chodil s hadicou a striekal ľad na plochu Ja prídem vám pomôcť. Nepreháňam. Povedzte, spýtajte sa Trnovca. Chodil tam a sám striekal vodu a verím, že aj vy ste takto nastavení, ale ja vám prídem pomôcť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Faktom je, že tieto riziká z týchto pracovných pomerov, ktoré sa budú rušiť v MsHK, tu sú. To znamená, ak to máme robiť takto, tak potom mesto musí byť nachystané na to, že bude sanovať tie náklady, ktoré z tohto vzniknú. Ja si myslím, že najkorektnejšie by bolo naozaj urobiť to prevodom práv a povinností tak, aby sa v tej novej spoločnosti, respektíve v ŽILBYT-e, tým zamestnancom započítali všetky tie odpracované roky, prešla dovolenka, všetko to je podľa mňa korektný prístup, čo sa týka mestských firiem voči zamestnancom, ktorých verím, že si všetci vážime, a takto by to podľa mňa bolo korektné a bez akýchkoľvek rizík, ktoré dnes z nastavenia tejto zmluvy vychádzajú.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len chcem povedať jednu vec, že tí zamestnanci, ktorí teda chcú prestúpiť a pokračovať ďalej, tak je to len v rámci dohody. Predstavte si, že by ste mali

svoju firmu, budete ju odovzdávať, trebárs, manželke, a zamestnancov, čo? Prepustíte, dáte im odchodné, alebo ich len presuniete s tým, že prejdú so všetkými výhodami ako mali doteraz? Tak ja by som sa tiež nehral na sociálny ústav, ten, ktorý chce robiť ďalej, nech pokračuje, a ktorý nie, nie. Ja som toho názoru, a chcem len pripomenúť, zas tu sedíme hodinu, v komisiách to bolo, aké výstupy boli, aké máme funkčné komisie a na čo ich máme? Toto malo byť už dávno doriešené, dnes sme už mohli byť na obede.

Primátor mesta: Súhlasím. Ja sa v tejto súvislosti chcem spýtať, či sa predstavenstvo už stretlo so ŽILBYT-om, a či to už prerokovali, tieto veci, a tu sa to len utriasa, alebo tuná riešime len to, čo sa malo riešiť s predstavenstvom? Teraz mi pani Beszédesová povedala, že ste sa nestretli. Tak neviem, s kým ste sa stretli.

JUDr. Jarmila Beszédesová, konateľka spoločnosti ŽILBYT: My sme sa stretli s tým, že sme sa bavili o tom, ale nevedeli sme k tomu povedať nejaké zásadné stanovisko, lebo naozaj my na to finančné zdroje nemáme, aby sme cudziemu subjektu mohli vyplácať finančné prostriedky, čo je celkom logické.

Primátor mesta: Dobre, ja som len chcel vedieť či ste sa stretli.

JUDr. Jarmila Beszédesová, konateľka spoločnosti ŽILBYT: Áno, stretli sme sa.

Primátor mesta: Ak je to tak, tak je to potom v poriadku.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pani Beszédesová, opravte ma, ak sa mýlim. Peťo, čo sa týka plavárne, tam bola iná situácia, preto, lebo tam z jednej právnej formy plavárne prešla na inú právnu formu – eseročku, čiže to bol rozdiel. Tuto z jednej organizácie sa prechádza na úplne inú organizáciu, to znamená, že tu je ten rozdiel. Tam bol prevod práv a povinností, kdežto tuto, ukončuje sa pracovnoprávny vzťah a začína sa úplne nový pracovnoprávny vzťah. Čiže, to je ten základný rozdiel medzi týmito dvoma subjektami.

JUDr. Jarmila Beszédesová, konateľka spoločnosti ŽILBYT: Ak dovolíte, k tomuto len by som krátko povedala. Ja, keď som končila v pozícii na bytovom odbore mestského úradu, vznikla spoločnosť ŽILBYT, ktorú sme zakladali. Ukončila som dohodou pracovný pomer s mestom Žilina a nastúpila som do nového pracovného pomeru, i napriek tomu, že v podstate mi neboli vtedy úplne zjavné všetky okolnosti, ktoré boli, a len kvôli tomu, že budovala som niečo s kolegami, čo malo nejaký význam, malo to pre mesto význam, malo to môj súkromný význam tým, že som do toho veľa času investovala, samozrejme. Naozaj musím povedať, že vtedy som naozaj neriešila to, či mesto mi dá nejaké odstupné alebo nedá. Nehovorím, že to má byť nejaká paralela nejakého precedensu, len to hovorím za seba.

Primátor mesta: Ja by som mal výhradu aj k tomu, čo hovoríte pani poslankyňa, o tých spoločnostiach, pretože prejsť z rozpočtovky na eseročku, to je úplne iná právna organizácia. Čiže tu sa netvárim, že, to je presne to isté. Tí zamestnanci prechádzajú z jednej firmy do druhej. Takisto ako tu prechádzajú z jednej firmy do druhej. To je celé. To je presne to isté.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja chcem na to zareagovať. Keď hovoríte, že ste prešla, ale vy ste prešla vlastným rozhodnutím. My dnes dáme výpovede ľuďom s tým, že od 01.07. nie

sú zamestnancami MsHK. Bavíme sa o niečom úplne odlišnom. A ako to tu hovoríme, akákoľvek lojalita, ja nechápem, prečo ten zamestnanec by mal stratiť dovolenku, prečo by mal stratiť odpracované roky, len preto, že je lojálny, že sa mení firma? Ved' ako kto tu z nás je taký lojálny, že by to takto urobil? Ja si myslím, že nikto.

Primátor mesta: Pán Durmis, ale vy zastupujete predovšetkým MsHK, a.s., a nie ste tu teraz odborár nejakých ľudí. Ja by som vás chcel upozorniť, že vy ste zástupca firmy a opakujem, ste 25 dní vo funkcii. Už ešte predkovali so všetkými zamestnancami? Už viete ako kto bude reagovať, kto chce odísť, kto nechce odísť, aké sú podmienky, už to máte prejednené s nimi? No výborne, takže presne nám viete povedať, kto chce, kto nechce, a ak nám dáte dnes zoznam, kto nebude pokračovať od 01.07. v ŽILBYT-e, no tak my vám pomôžeme rýchlo tých ľudí prostredníctvom výberového konania zohnať. My vám pomôžeme, s radosťou. Vy ste tu načo? Vy ste tu na to, aby ste viedol spoločnosť. Tak potom načo tu vedíme túto diskusiu, pán Durmis? My tu pripravujeme rok a pol niečo, na základe, opakujem, predovšetkým aj vašej iniciatívy a veľmi intenzívnej iniciatívy, rok a pol. A teraz to smeruje, a to tak čítam, začínam to čítať tak, že my tu nechceme schváliť tento materiál, lebo nemáme dohodnuté odstúpné pre zamestnancov? O tomto to celé je? Na tom spadne celá dohoda so ŽILBYT-om? Na tomto? Dobré, však uvidím ako zahlasujete, ale opakujem, že toto sú veci, ktoré sú procesné, štandardné pracovnoprávne vzťahy, ktoré sa dajú normálnym spôsobom riešiť. Takýchto riešime na úrade denne niekoľko, a vy máte s tým problém, že čo ideme urobiť? Vysporiadal sa s tým riaditeľ plavárne, vysporiadate sa s tým aj vy, aký je problém? Ale bude, ved' aké mesto nemá problém s tým, ak sú to zákonné požiadavky, tak sa s nimi zákonne vysporiada. No, vy ste akciová spoločnosť, ak máte zákonné požiadavky, tak sa s nimi vysporiadajte, žiadajte od mesta, to všetko sa schváli tu, ved' nikde inde sa to nerobí, len tu, medzi týmito ľuďmi a všetci chceme ten istý cieľ. Všetci máme ten istý cieľ, nikto nemá iný. Chceme, aby to prešlo na ŽILBYT, všetko aby fungovalo, aby fungoval hokej, aby ste boli druhí alebo aj prví, ak sa zadarí, atď. Ved' to sú ciele, ktoré sú prirodzené, však očakávam, že ich dnes ešte zmienite teda, akú tú stratégiu máte. Prepáčte, že som trochu odišiel, ale len chcem zdôrazniť, že tu naozaj máme všetci spoločný cieľ, a len forma, akou to urobíme a utrasíme, je na nás.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Mne to tak príde, ako keby tu bola zase nejaká snaha to niekde posúvať, brániť tomu, aby sa tá zmluva uzatvorila. Opakujem, že tá zmluva je nachystaná dobre, čo sa týka prechodu práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov, jednoznačne § 28 Zákonníka práce hovorí niečo, že to je možné urobiť medzi tými dvoma subjektami. Takže ja v tom nevidím problém. Ešte aj 5 dní je na to, aby sa to stihlo do konca mesiaca. Keď si sadnú, či už o detailoch tej zmluvy, či už so zamestnancami, tak sa to všetko dá stihnúť. A navyše, ak túto zmluvu neuzavrieme, tak sa potom ani nebavme o tom ďalšom bode, pretože priamo súvisia spolu tie body. Súvisia strašne silno.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nemá to zmysel ďalej jednať. Ja dávam návrh na ukončenie tejto debaty a hlasujeme o tom, čo máme predložené.

Primátor mesta: Ale to bolo na ukončenie faktických poznámok a tie už máme ukončené, takže do rozpravy pán Juriš.

Poslanec Juriš: Ja už budem stručný, lebo veľa tu bolo povedaného. Máme pred sebou materiál, ktorý má veľmi veľa otáznikov, vo veľa veciach môžeme aj nemusíme súhlasiť. Ja súhlasím aj

s tým, čo hovoríš, pán primátor, aj nesúhlasím. Súhlasím s tým, že iniciatíva, aby správa štadióna napríklad prešla pod spoločnosť ŽILBYT, bola hlavne poslanceckou, našou iniciatívou. Jednoznačne sme chceli, aby financovanie hokejového A-mužstva sa nejakým spôsobom transparentnilo, aby sa sprehládnilo, aby tam nebolo nejaké skryté financovanie, proste naša žilinská spoločnosť bola týmto, dlhodobo, nejakým spôsobom, takto to vnímala, a nerobilo to dobre meno ani vedeniu mesta, ani vedeniu MsHK. Tu chcem dať ale do pozornosti to, čo ste hovorili, že v komisiách sme sa tomu nevenovali. Venovali sme sa tomu v našej komisii, venovali sme sa tomu dosť pozorne, a napríklad aj preto, ako si čítal, pán primátor, na začiatku sme povedali, že táto zmluva O. k., v poriadku, sú tam náležitosti, ktoré sme žiadali, aby táto zmluva obsahovala, ale takisto s touto zmluvou mali nám byť predstreté aj dielčie zmluvy. Dielčie zmluvy, ktoré budú následne robené, možno, medzi spoločnosťou ŽILBYT, ako mandatárom a ďalšími vedľajšími účastníkmi, či už to bude spoločnosť MsHK a MsHKM. Keby sme mali dnes tieto dielčie zmluvy pred sebou a mali ich schválené, ja si myslím, že nebol by dnes absolútne žiadny problém schváliť aj túto zmluvu tak, ako je predložená. Toto sme hovorili na našej komisii a za týmto názorom si aj stojím, pretože dnes, ako sa povie - trošku aj varíme na vode. Je to o dôvere. Dnes tento materiál je o dôvere. Pretože aj ty, pán primátor, ako si spomínal, a keď ja prečítam ešte raz ten bod číslo 19, čo sa týka napríklad len samotnej reklamy, keď odhliadnem od tých miezd a odstupnom, a dovolenkách, atď., ktoré sú vážne aj na takom svojom osobnom presvedčení, či chcem pomáhať tomu hokeju, či prejdem, neprejdem, ako sa povie, odtrhnem si nejaké tie peniažky, ktoré som mohol zákonne dostať, ale pre mňa je dôležitý hokej a tí ľudia prejdú bez toho, aby si pýtali teda to odstupné. Vrátim sa predsa len tej reklame, ktorá je spomenutá v tom bode 19 a tam je vyslovene napísané, ja to len zopakujem, ako si to presne povedal – zmluvné strany sa dohodli, že plochu mantinelov, ľadovej plochy a plochy na mediálnom zobrazovači zimného štadióna môže na umiestnenie reklamy využiť mandant prostredníctvom mandatára v rozsahu, ako sa vzájomne dohodnú. Mandatár je povinný mu umiestnenie takejto reklamy umožniť. Takéto umiestnenie bude vykonané na náklady mandanta. V celom tomto bode sa spomínajú dva subjekty, mandant – mesto Žilina a mandatár – spoločnosť ŽILBYT, ale už v samotnej preambule je napísané, a minimálne, keby sa tam nespomínalo možnože mandant, mandatár a bol tam vsunutý aj vedľajší účastník číslo 1 a 2, čo je spoločnosť MsHKM a MsHK, tak možno tejto debate, búrlivej, sme sa mohli vyhnúť a bolo by to celé čisté, bolo by to transparentné, ale je to presne o tom. O tejto zmluve sme sa začali baviť pred rokom a pol, bola to naša poslancecká iniciatíva, mesto dnes k tejto zmluve pristúpilo, čo sme aj radi, že pristúpilo, lebo ten náš záujem stále trvá, aby toto prešlo pod spoločnosť ŽILBYT. Len rok a pol bol priestor na to, aby sme si túto zmluvu vydiskutovali a dnes sme sa mohli o nej baviť 5 minút. Takže, mňa mrzí, že dnes ideme narýchlo schvaľovať materiál, je dvadsiateho piateho, od 01.07., čiže od nedele majú všetci zamestnanci a celá správa štadióna prejsť pod spoločnosť ŽILBYT. Ty sám, pán primátor, máš na podpísanie uznesenia 10 dní, čo môže byť až nejakého tretieho alebo piateho, alebo ako to vychádza, čiže dnes, a ja ho chápem, pána Durmisa, z pohľadu štatutára tejto spoločnosti, on má do tridsiateho potvrdiť, či ide, alebo nejde, či má splnené všetky podmienky, či má čisté všetky vzájomné vzťahy, má potvrdiť, či sa ide v Žiline robiť hokej, a on pritom ešte nevie, či stihneš to uznesenie podpísať. Je tu len rúško, nejakej takej možnože vzájomnej nedôvery, ktorá tu prebieha v tejto miestnosti. Toto nie je o tom, či chceme túto zmluvu alebo tento materiál prijať, alebo neprijať, len nebol za ten rok a pol dostatočne vykomunikovaný. To je to, o čom hovorím, a možno sme mohli tejto celej debate, ako tu dnes bola prednesená, predísť. Možno aj tým, keby bol ten výstup z komisie, ktorý sme dávali, vypočutý a boli by tu dnes k tomuto materiálu urobené ešte dva dodatky, to sú vzťahy medzi MsHK a MsHKM. Aj pán Dobšovič sám povedal, že však budú sa následne riešiť, za akých

podmienok bude fungovať MsHK voči mandátarovi, čiže spoločnosti ŽILBYT, čiže sú tu ďalšie a ďalšie otázky, ktoré podľa mňa mali byť vydiskutované. Len o tomto bol môj príspevok. Ináč, ako ja s tým nemám problém, ja som rád, že takáto zmluva je tu, a ďakujem aj ŽILBYT-u aj všetkým, čo sa na tom podieľali, samozrejme.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja si myslím, že na tvorbe tejto zmluvy to nebola otázka pol hodiny, ani hodiny, na tej sa pracovalo už opakujem, naozaj už takmer pol roka. A to, že to nemá vykomunikované predstavenstvo, to ja za to nemôžem v tejto chvíli, ja som tiež prekvapený, že tu prichádzajú teraz s takýmito vecami, tu na zastupiteľstvo. Toto mala byť záležitosť piatich minút, dámy a páni, piatich minút, ale pán Durmis tu má stále nejaký problém s niečím. Prečo už nie je vyriešený predtým? Prečo? Prečo to riešia tu? Keď to vôbec nezaujímá tu niekoho, žiadny hokej, oprávnené. Ale vy neviete vyriešiť so ŽILBYT-om to, čo treba vyriešiť? Ja si myslím, že to už dávno malo byť prehryzené, odkomunikované, atď., viete už tri mesiace alebo koľko že budete predsedom predstavenstva. Ja neviem, ak niekto vie o takejto vážnej veci, že bol schválený zastupiteľstvom, tak hádam má prípravu nejakú, má urobené všetko, čo treba. Ja to nechcem teraz dávať iba na vás, ale netvárame sa tu, že Ježiš-Mária, teraz, čo ideme robiť? Z tých jedenástich, či dvanástich zamestnancov, koľko je živnostníkov? Koľko reálne je zamestnancov, pani Beszédosová? Koľko je reálne zamestnancov zamestnaných na stopercentný úväzok v MsHK? Viete mi povedať? Alebo hovoríme o dvoch a zvyšok sú živnostníci, ktorí ma nezaujímajú z pohľadu nejakého odstupného?

JUDr. Jarmila Beszédosová, konateľka spoločnosti ŽILBYT: Nevieťm teraz presne, možno 12 je celkovo a na zmluvu asi 7...

Primátor mesta: Takže z pätnástich už ideme na dvanásť a už sme na siedmych, čiže zase sme niekde inde už. Takže mám pocit, neviem, že ste nejaký vyľakaný z toho, pán Durmis. Možno oprávnené, lebo nie je to jednoduchá vec, riadiť takýchto klub, ale išli ste do toho s plnou hlavou, máte ale podporu týchto ľudí, máte podporu tohto zastupiteľstva, máte podporu mesta, vy stále ju máte, len prosím vás nerobme krok späť teraz, lebo konečne to môže dostať tú úroveň, o ktorej všetci snívate už rok a pol, najmä vy.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Párkrát tu padlo, že táto zmluva, po tom, ako sa schváli sa môže prepracovať, zmeniť sa tam dátumy a podobné veci, ale však to nemôže byť. Keď raz tú zmluvu schválime, tak musí byť schválená v takej podobe, ako je.

Primátor mesta: Súhlas.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Okrem toho, čiže také veci tu ani nemôžu padnúť na tejto pôde. Okrem toho na komisii športu, predsa, bolo povedané, že táto zmluva je zlá a likvidačná pre hokej, pán Dobšovič. No veď práve preto, že ste tam boli. Nepamätáte si na takéto výrazy, ktoré tam padli, a teraz ju obhajujete, ako tú úžasnú a perfektnú zmluvu. Takže, kde je tá pravda, a aké sú naozaj fakty?

Primátor mesta: Ja neviem, no ono tých komisií bolo veľa a pani poslankyňa vy ste povedali, že ste sa zúčastnili na všetkých tých rokovaníach, ktoré súviseli so ŽILBYT-om, atď., ja som bol na troch zásadných. Vás som tam nevidel, ale možno sme boli každý na inom, však to je v poriadku, možno tých stretnutí bolo viac. V tejto chvíli nie je dôležité, kto na akom stretnutí, a kde sa to

prejednálo. Je tu materiál, ktorý bol v komisiách a komisie povedali nejaké pripomienky. Kde je nejaký pozmeňujúci návrh zo strany akéhokoľvek poslanca v tejto chvíli k tejto zmluve, ktorú ideme schvaľovať? Je? Alebo nie je? Nie je, no tak rozprávame o tom, čo bolo pripravené, o tom čo bolo predrokované, odrokované, o tom, čo všetci hovoria, že je v poriadku, len nevieme sa vysporiadať s platmi. A keď ja tu dávam verejný prísľub, že my sa vysporiadame so záväzkami, ktoré vyplynú zo zákona tým, ktorí odídu, tak v čom je problém, iný? Pán poslanec? Uznesenie, nemajte pochybnosti, ak schválite túto zmluvu, tak ju podpíšem. Ak chcete, špeciálne, toto jedno uznesenie do troch dní. Teraz ma nepočúva nikto, pre istotu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Už 57 minút tu mlátime prázdnu slamu, predsa boli komisie a z komisií neprišiel žiaden pozmeňujúci návrh. Takisto poslanci, keď hovoria, že to je dobrý materiál, treba zmeniť pár drobností, neprišiel žiadny pozmeňujúci návrh. Tak o čo tu ide, o nejakú obštrukciu? Tak to schváľme tak, ako to je, alebo teda predložte tie pozmeňujúce návrhy a vyšperkujme tú zmluvu. Čo ste robili mesiac od komisií? Nič, bohužiaľ.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja tu mám v postate zápisnicu, to čo teraz hovorila pani Chodelková. Výstup je s tým, že je zlá, ale žiadne návrhy konkrétne neprišli, však ste ju mali na komisii upraviť, máte tam takého odborníka, Čepca, ktorý všetko vie, všade bol, všetko videl, všetko počul. Je tu v komisii, hlasoval proti. Jeden sa zdržal z odborníkov, všetci ste boli ostatní proti. Tak ste mali prijať nejaké opatrenie, dať to tu. Dnes sme už mali mať návrh a mohli sme ísť domov, prosím vás pekne. A budeme tu sedieť okolo toho, dávam návrh na ukončenie diskusie.

Vzhľadom na to dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Na záver, ako predkladateľ, si dovoľím povedať záverečné slovo, veľmi krátko. Obidve spoločnosti aj ŽILBYT aj MsHK a.s. sú stopercentnými spoločnosťami mesta. Mesto nemá záujem robiť samo seba zle a pripravilo tú zmluvu tak, aby mesto chránilo seba, aj akciovú spoločnosť, v tejto chvíli. ŽILBYT detto, je stopercentná organizácia mesta. Takže, ja neviem a nechápem proste ten obrovský strach z niečoho, čo tu máme, chceme robiť biznis a máme strach, že nevieme ako to dopadne? Tu sú jasne zadané pravidlá a týmto pravidlám sa dá ďalšími zmluvami veľmi elegantne nastaviť to, ako bude fungovať reklama, ako budú fungovať platy. To všetko je už ale na rokovaní medzi MsHK a ŽILBYT-om. Tak sa toho nebojte, a už ani nemusia predkladať zmluvu do zastupiteľstva, to sú 100 % dcéry, ktoré nepodliehajú schvaľovaniu zastupiteľstva. Takže, pán Durmis, počúvate ma? Nepočúvate ma pravdepodobne, furt sa rozprávate kristom-krážom. Navrhujem vám niečo, tak vy jednoducho skúste urobiť to, že máte rámcovú zmluvu urobenú, teraz si sadnite so ŽILBYT-om, ako nemusíte schvaľovať ani v zastupiteľstve a dohodnite sa na pravidlách hry. Jasne zafinovala pani Beszédesová, ako konateľka, že je naklonená úplne vám odstúpiť jednu tretinu, dve tretiny celých reklám alebo tých plôch, len si to musíte zmluvne zafinovať, to je celé. A podľa mňa, tu o nič iné v tejto diskusii nejde.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 166/2018. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta vyhlásil prestávku do 13:15. Po jej ukončení pokračovalo rokovanie mestského zastupiteľstva ďalším bodom programu.

Ad 8/ Informatívna správa o stave spoločnosti MsHK Žilina, a.s.

Materiál bol doplnený do programu mestského zastupiteľstva na začiatku rokovania. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu MUDr. Peter Durmis, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Predkladateľ materiálu predniesol v rámci uvádzania materiálu návrh na uznesenie v znení: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline, za prvé schvaľuje: zámer poskytnúť dotáciu z rozpočtu mesta Žilina pre spoločnosť MsHK Žilina, a.s. ako 100 % dcérsku spoločnosť mesta Žilina, vo výške 540 000 € a to v záujme plynulého spustenia sezóny 2018/2019, za druhé žiada predstavenstvo MsHK Žilina, aby v záujme plynulého spustenia sezóny 2018/2019 do termínu 29.06. zazmluvnilo hráčov a vyhotovilo splátkový kalendár uznaných záväzkov.“

Primátor mesta: Nuž, vážený pán poslanec, neviem, čo má znamenať toto, čo tu predkladáte, lebo vy ste predložili úplne iný materiál, ako ste teraz prečítali, ale úplne iný. Pokiaľ by ste takýto materiál predložili na začiatku dnešného rokovania, tak by nemohol byť schválený, ani vôbec prerokovávaný, pretože sa jedná o financie mesta. Vy tu pýtate 700 000 €, tu pýtate teraz od tohto zastupiteľstva bez toho, aby to bolo čo len akýmkoľvek spôsobom prejednané, kdekolvek. Vy netušíte, kde idete zobrať 700 000, lebo vy tu navrhujete dať 700 000, čiže už vôbec tento materiál, v takomto znení, v akom ste ho predložili, nemôže byť prerokovaný. Po prvé, predložili ste niečo, to bolo schválené. To je úplne iné uznesenie ako toto, čo tu predkladáte, nejaký pozmeňujúci návrh. Hovoríme o rozpočte mesta, čiže my tu schvaľujeme teraz nejaký dopad na rozpočet. Zásadný, to nie je 7 000, to je 700 000, pán poslanec, 700 000, o ktorých tu vy hovoríte. Teraz nehovorím o tom, o tých číslach, na čom sa zakladajú, atď. Vy chcete 700 000. Takže, s týmto mám zásadný problém, pochopiteľne, dám hlasovať o tom, čo ste predložili a to, čo bolo schválené na rokovanie dnešného dňa. Toto nebolo schválené na rokovanie, to, čo ste tu predložili, ak je to tu teda napísané. Alebo to je nejaké iné uznesenie, ktoré nemôže byť ani zaradené, lebo sa jedná o financie mesta. Zo zákona, z rokovacieho poriadku, nemôžeme rokovať, ani dávať hlasovať dnes, o takomto materiáli, i keď hlasovať o ňom musím dať, pretože musím dať hlasovať o každej veci, ktorú tu predložíte. Ale teraz poďme k tomu, čo ste tu porozprávali, k tej dôvodovej správe. Toto neviem, či takto má vyzerat' dôvodová správa a čo si máme z nej vybrať? Nevie, či ju poslanci majú k dispozícii, asi ju poslanci dostali včera mailom, možno ju našťudovali, možno všetkému rozumejú, ale ja nerozumiem prakticky ani jednému číslu, ktoré tam je, pán poslanec, ani jednému, ale ku každému mám otáznik. Ak zoberieme tú vašu pôvodnú správu, ktorú sme dnes ráno schválili, že budeme o nej rokovať. Tu píšete o výdavkoch, prevádzka A-mužstva, personálne náklady hráči a zamestnanci, akí hráči? Platy predstavenstva sú tam zahrnuté? Predchádzajúce predstavenstvo išlo bez nároku na mzdu, to je vám isto známe. Je tam generálny manažér? Kto všetko je v týchto platoch 200 000, ste tu len tak strelili sumu, 200 000 na platy. Materiálne zabezpečenie aké? Čo ideme im kúpiť teraz? Hokejky, korčule nové, puky, prilby, čo im ideme kúpiť? Materiálne zabezpečenie, cestovné, stravné, ubytovanie 30 000, strážna služba ŽILBYT. Všetko to bude financovať ŽILBYT, nie? Ale už to nemáte odrátané tu, ak to bude robiť ŽILBYT. Personálne náklady, rozhodcovia, lekár, pokladničky. Turnikety, kamerový systém, to sú asi splátky, ostatné náklady 22 000. My tu

hádzeme 22 000 kristom-krážom, len tak. A poslanci, nikto s tým nemá žiadny problém. Nikto sa neprihlásil ani len do diskusie, síce som ešte neotvoril rozpravu. Dlhy z minulých období. Uznané záväzky hráči, vážení, nesmejte sa, toto sú tak vážne veci, ktoré sú tu teraz na stole, že ja ani neviem, čo s tým spravím. Pánovi Sokolovi je úplne jedno a je smiešne, že sa tu predkladá 700 000 len tak, však dnes už vyfasoval svoje. Uznané záväzky hráči 50 000. Aké uznané záväzky? Kto ich uznal? Ja mám informáciu, že nie je uznaný ani jeden záväzok hráčom, ani jeden. Sú tu nejaké súdne spory, potrebujem stanovisko právnik. Sú vyhrané? Na koľko percent, atď., ale vy už tu máte nejakých 50 000 ďalších sporných záväzkov v súdnom procese, zrážková daň 7 200, DPH podľa mojich informácií je 9 000 už na účte, takže nemá čo už figurovať tu. Otáznik za otáznikom. Príjmy, naplánovali ste príjmy 90 000, to je čo? To je Pro-Hokej? To je čo? To je to čo sme už dostali alebo to, čo máme dostať? Lebo máme dostať, keďže vstúpilo Maďarsko a Maďari dali 900 000, mali ďalších 90 000 dostať. Máme ich tu zarátaných? Čiže toto je tých 90 000, čo máme dostať od nich? Dobré. Vstupné 20 000. Viete, kto zdehonestoval hokej, a prečo ho nechodia ľudia pozerat? Lebo ste napísali toľko článkov negatívnych o hokeji, že ľudia naň prestali chodiť. Narátali ste si 20 000 do konca roka. Prenájom ľadovej plochy 60, hádam. Kultúrne podujatia 8 000, sponzorské a reklama otáznik. To je akože čo, otáznik? Stovky tisíc eur vedenie mesta, stovky tisíc eur, a nepreháňam, vedenie mesta a vedenie hokeja v minulom období zohnalo sponzorských príspevkov. Vy tu máte otáznik, akože nič? Vy ste povedali, vážené mesto, ja predsa nebudem zhaňat', ja nebudem manažér, keď mi nedáte 700 000. To je čo za prístup, pán predseda predstavenstva? Čo je toto za prístup? Už ste povedali, však všetko ste povedali v tej svojej reči. Už dopredu ste povedali, nemôžem garantovať výsledky, keď nedáte 700 000, ja odchádzam. To je čo za manažérsky prístup toto? Ako si to vôbec predstavujete? Ja som zhrozený z tohto, ja dopredu hovorím, že akákoľvek bude diskusia, nemôžem podpísať uznesenie, ak nejaké aj schválite, čo sa týka tých financií, pretože je to absolútne nad rámec zákona, ale tú diskusiu samozrejme môžeme odvieť, ale pokladám ju za neserióznú minimálne preto, že ak by sme vedeli, že takýto zásadný materiál vy tu budete dnes predkladať, nie v nedeľu poobede, keby ste to aspoň v piatok dali vedieť, tak zorganizujem nech tu je niekto, nech tu je niekto, niekto, kto sa tomu rozumie, nech tu je právnik, nech tu je Tittl, nech sú tu tí ľudia, o ktorých tu hovoríte, že tu urobili dlžobu. 700 000 bola dlžoba, ak si dobre pamätám v roku 2000, pred štyrmi rokmi, keď nastupoval Tittl, bol dlh 770 000. Dnes je na úrovni 15 000. Ja tu nežartujem, ale vy tu vytvárate nejakú chiméru, že ježišikriste tu máme dlh ako sviňa v tomto meste a bez toho, aby ste ho okamžite vyrovnali a nedali mi ďalších 700 000 na ruku, tak nemôže hokej fungovať. Môže, len ho musí viesť niekto, kto tomu rozumie. To je celé. Sponzorov máte kde? Kde máte sponzorov? Otáznik. Všetk pán Juriš vám isto prvý pomôže, prispeje 5 000. On je vážny sponzor celého mesta Žilina a myslím to v dobrom teraz. Nič tu nie je, nič, nič, nič. To je strašné tento materiál, to je zlé. Pán predseda predstavenstva, nehnevajte sa, ale toto je zlé. Minimálne, ak ste tu chceli prísť s tým, minimálna slušnosť je prísť a povedať, vážení, toto je zlé, prosím vás na finančnej komisii, na športovej komisii, poďme urobiť nejaké veci, rozhodnutia, poďme na túto tému diskutovať, ale nie, vy strčíte pod nos poslancom, že dajte mi 700 000. A oni teraz čo s tým majú spraviť? Majú vám naozaj dať 700 000? Z čoho? 350 sme rozdali takto, všelijakým súkromným športovým klubom, že pán Kapitulík? Len takto. Nemohli sme ich radšej dať do žilinského stopercentného hokeja? Ale súkromným športovým organizáciám? Keď sme už pri tom. Toto je stratégia športu, ktorú tu my vytvárame? To je hanebné, toto čo sa tu deje so športom, s hokejom, to je hanebné. Už nehovorím o rozpočte. Opakujem, materiál neprejednaný nikým, zásadný, závažný materiál, kde sa tu hovorí o 692 000, dajte mi 692 000. Dobré, však vytiahnite z vaku a dajte. Lebo čo nejdeme teraz financovať? Školstvo nejdeme financovať, alebo sociál nejdeme financovať? Zrušíme všetky dotácie, granty,

tie sú už vlastne rozdané, tak čo nejdeme financovať, keď chceme 700 000? Ale povie Durmis, nedalo mi mesto, musíme hokej položiť. A Choma je ten, kto ho položil, ale nie ja ho položím, vy, ak nebudete vedieť zohnať na to peniaze.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Kapitulík a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Pán primátor, všetko, čo ste tu povedal, je jedno veľké klamstvo. Prosili sme vás rok o to, aby ste vymenil vedenie klubu. Rok ste túto požiadavku neakceptoval. Sedeli sme s vami opakovane, opakovane bolo prisľúbené zo strany starého vedenia, že sezóna skončí na nule. Čísla, ktoré tam máte, sú reálne, a dnes sa baví o tom, že 15 000 je dlžoba, je iluzórne, keď len platy hráčov, ktoré sú nevyplatené za marec, predstavujú skoro 50 000. To, že ich nevyplatím, neznamená, že neexistujú. V marci sa normálne hrala sezóna, čiže ťažko tým hráčom my teraz povieme, že je to neoprávnený záväzok a nie je vyplatený. Bohužiaľ, to je pravda. Môžeme sa baví o tom, že nám chýba na prevádzku 220 000.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, spomeňte si na minulý rok, keď tu stáli zástupcovia mestského klubu hokejového a žiadali 160 000 € a nie tak, ako materiál Petra Durmisa, ktorý je rozpoložovaný. Bez akejkolvek položky žiadali 160 000 € a sľúbili, že už nebudú pýtať ďalšie peniaze. Toto považujem za škandál.

Primátor mesta: Však oni ani ďalšie peniaze nepýtali, ak sa dobre pamätám.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne sa páčila myšlienka, pán primátor, keď si hovoril, že prioritou by mal byť predsa mestský klub, pretože rozhadzujeme niekedy na ten šport, ako sa nám zachce a ja sa toho držím, že by to malo byť prioritou, to je jedna vec. Druhá vec, vidíme, že sa to, ako hovoril pán Durmis, že sa to tu tlačí, tento balík nejakých financií okolo 500 000 dlhé roky, tak čo robia kontrolóri ÚHK? Ja som sa to nikde nedopočul, že by tam niečo také bolo, všetko je O. k.. A myslím, že škoda, že dnes tu nie sú aj nejakí ekonómovia z MsHK, ktorí by boli ešte podrobne zdôvodnili, že na čo, ako a kde, čo treba. Ja by som bol rád, keby žilinský hokej, ak sa nepredá, aby pokračoval.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Pokiaľ sa ja dobre pamätám, hokej sme riešili už dávno. V tomto roku aj s pánom Tittlom sme ho riešili dvakrát, kde bolo garantované, že keď dostane 160 000, tak hokej bude na nule, nebudú tam žiadne záväzky, bude všetko vysporiadané a pán Tittl odíde skončením sezóny. Toto sme sa dohodli a teraz, pán primátor, nehnevaj sa, ale sa tu rozčuľuješ nad niečím, na čo sme upozorňovali už dávno. Čiže, pán Tittl nás všetkých oklamal a nepovedal pravdu. Tak aká je potom pravda, keď ten dlh je taký, ako povedal Peťo?

Primátor mesta: Pani poslankyňa, pán Tittl tvrdí, že splnil to, čo bolo požadované, 160 000 a nula. Prečo ste nezavolali pána Tittla sem? Prečo ste to urobili potajomky, pod pazuchu materiál? Však nech tu povie, nech zdôvodní. Ja neviem povedať, ja nie som konateľ v hokejovom klube. Nie som to ja, ale on bol, vy ste to prevzali po ňom, tak nech on povie svoje, vy poviete svoje a niekde sa hádam nájdeme, kde je pravda. Buď to, alebo to. Jedno tvrdenie musí byť nepravdivé. Ale ja mám o tom rozhodovať? Alebo poslanci majú o tom rozhodovať? Ved' nemajú tie informácie k dispozícii. Ale je tu zásadný rozpor, pani Chodelková, zásadný.

Opakujem, prečo ste nezavolali pána Tittla sem dnes? Nech zdôvodní, ak je tam dlžoba, nech to zdôvodní, nech povie. Ja neviem, či hráči majú, alebo nemajú nárok za marec. Za apríl isto nie, keď nehrali nič, tak asi nemajú nárok, keď niekto nehraje, nechodí do práce. O tom musí rozhodnúť asi súd, ak sa niekto súdi, alebo to je jedno, právnik. Ale je to nekorektné, ak my tu hovoríme o tom a hádzeme tu nejaké dlhy, my ani nevieme vlastne presne, koľko je ten dlh, ale je zodpovedný Tittl. A Tittl tvrdí, že nie je. Pozor, ešte 70 000 je vysúdených na Najvyššom súde. Tie tam máte zarátané sem? Od toho pána Sluka, je tu zarátaných plus 70, Najvyšší súd? Kopa vecí, kopa otáznikov ma teraz napadá, ale ja som nemal čas, ani poslanci sa na to pripraviť regulérne a prejsť si položku za položkou a sadnúť si aj s vami, sadnúť si aj s Tittlom a urobiť reálny obraz toho hokeja, ako to dnes je. Reálny obraz. Veď nič iné nepotrebujeme, aj kvôli poslancom, aj kvôli občanom, ktorí toto sledujú. Však im dajme možnosť, aby mali reálne čísla na stole. A Tittl povie, áno, je to tak, vy poviete áno, je to tak. Ale o čom sa tu ideme teraz naťahovať? Jeden bude hovoriť to, druhý bude hovoriť to. Ja ho musím zastupovať, lebo nie je tu nikto, kto by ho zastúpil v tejto chvíli. Keby tu bol, tak sa bude obhajovať sám, ja ho mám obhajovať? To je nefér, absolútne nefér.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Pán primátor, vy ste povedal, že Tittl bude odvolaný na konci sezóny. Koniec sezóny ste posunul na 31.05., čiže dal ste mesiac na to, aby sa všetky tieto veci vyriešili. Teraz hovoríte niečo, že je tu narychlo. Tak vám musím povedať, že máme na to tri dni, aby sme proklamovali splátkové kalendáre s hráčmi, lebo keď ich nebudeme proklamovať, tak nedostaneme na konci tohto týždňa licenciu na extraligu. Čiže, bavíme sa reálne o tom, že môžete teda povedať všetkým Žilinčanom, že vzhľadom na to, čo sa tu naťahovalo, a kde to dospelo, ste napriek tomu, že ste sľuboval, že kým budete vo funkcii, tu hokej bude, tak tu hokej nebude. A vy sa ma pýtate, prečo ja som predložil teraz tento návrh? Lebo nemám žiadny čas. Ste ma pritlačil do situácie, ktorú ste chcel a chcete teraz hodiť na mňa, to, čo ja som nespôsobil. Ja len hľadám riešenie, preto som predložil zastupiteľstvu návrh.

Primátor mesta: Riešenie je také, že hodím tu mestu 700 000, chlapani dajte, vybavené a hokej môže fungovať. A doteraz fungoval inak a nepotreboval tieto peniaze. Platí to, čo bolo povedané, Tittl do konca sezóny, sezóna skončila, vy ste boli predseda stále predsedom dozornej rady, ste predsedom dozornej rady. To nie je o tom, že vy ste tam prišli dnes a máte tri dni. Vy ste tam stále a už mesiac ste tam. Okrem toho, pán Durmis, ja sedím tu, na tomto úrade, ani raz som nezapočul, že chlapi potrebujeme riešiť túto sezónu, hrozí nám strata licencie, poďme si sadnúť. Tak ja zavolám Kruteka, zavolám Tittla, zavolám Durmisa, kohokoľvek chcete, Fiabáneho, športová komisia, všetci. A nájdeme riešenie, ale vy sa tu netvárate, že čakám na zastupiteľstvo, a keď mi nedajú 700 000, tak to takto hodím do kúta, hokej zlikvidujem a Choma bude zodpovedný. Toto nemôže byť o tom, pán Durmis, veď to sa takto nerobí. My tu hovoríme o vážnych veciach. My tu hovoríme o histórii toho hokeja a vy chcete teraz povedať, ak nedáte 700 000, tak hokej končí. To aký je toto prístup? Ani raz ste sa nestretli, ani raz ste nekomunikovali, nie so mnou, s nikým na tomto úrade. Možno tam so svojimi v Hokejke. To sa takto nerobí hokej, ani sa takto nenarába s hodnotami, ktoré toto mesto má. Ak nechcete, tak sa vzdajte, veď dobre, tak sa vzdáte, no tak niekoho zvolíme. Niekoho, kto sa bude chcieť do toho pustiť a sa s tým popasovať. Ale netvárate sa, že ježišmaria, Choma nedá 700 000. To nie je o mne, to je o vás, na konci dňa. Ale urobte to konkrétnym, štandardným a korektným spôsobom. Dajte návrh na zmenu rozpočtu, lebo takáto je tu hrozba a všetci poslanci si možno uvedomia, pozor treba niečo robiť, zachránime hokej, ale podľa mňa ho netreba zachraňovať, podľa mňa ho treba manažovať, to je celé.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Sú tu poslanci, ktorí boli aj v minulosti alebo aj sú v dozornej rade, alebo v predstavenstve, tak vedia dobre, že hokej je to neľahká robota. To skôr do hokeja treba nosiť peniaze, odtiaľ nemôže človek očakávať. Ja by som len, Peťo, povedal ti, že my, keď sme prišli do predstavenstva alebo do dozornej, tak sme zdedili tiež niekoľkostotisícové dlžoby, to dobre vieš. Boli tam Trulík a 100 000 a ja neviem, dopravný podnik nevyplatené autobusy, Jančoška 56 000, dokonca na tomto súdnom spore som bol ako jediný, som nabral odvalu a som tam bol, keď tento súdny spor prebiehal na Okresnom súde. Sluka 70 000, z 10 000 už je 70 000. Tieto peniaze prídu, ja neviem kedy, ale prídu, boli vyplatené. Takisto DOXXbet, keď sme prešli na Tipsport Arénu, pod Tipsport Aréna a takisto DOXXbet znížil tieto sponzorské dávky, takže tiež sme...

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Nie je vina na poslancoch, tak ako sa to tu snažíš všetkým povedať, nie je to pravda. Už len výstup z kontroly hlavného kontrolóra ukázal, že v hokeji je niečo zlé, skazené, a že tam treba robiť nápravu. Vtedy sme odhlasovali odvolanie, teda boli sme za to, aby si posúdil odvolanie pána Tittla z jeho funkcie. Ako štatutár mesta si tak neurobil, takže nie vina bola na nás, ale na niekom úplne inom a my sme už dávno, tá kontrola bola v 2016 alebo v 2017, túto situáciu riešiť chceli a sme ju aktívne riešili.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja zareagujem. Vždy boli nejaké dlžoby, je to pravda. Dnes máme štyri dni na to, aby sme schválili splátkový kalendár, ináč nemáme extraligu. To je dôvod, prečo sa tu dnes o tom bavíme. Nemáme žiadny čas. A ak my do piatku neschválime a nedohodneme, každý hráč musí súhlasiť so splátkovým kalendárom, ak my to neurobíme, nemáme nárok na extraligovú licenciu. O tom to tu celé je. Dnes na účte, ak prišli nejaké peniaze, je možno 9 000, lebo včera peniaze, ktoré boli na účte, nestačili ani na vyplatenie DPH. Čiže, pýtam sa, dnes je dvadsiateho piateho, ako to takto môže ďalej fungovať? Prvé peniaze z Pro-Hokeja prídu v septembri. Ako dotedy ideme čo robiť? Nie sú vyplatení zamestnanci z minulej sezóny stále, ako o čom to tu hovoríme? Nehovoríme už len o hráčoch, ani len zamestnanci, nie sú vyplatení dodávatelia.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ak takto to pôjde ďalej, tak tu budeme ozaj do tej 12-tej, a ja by som viac-menej chcel poprosiť práve tých, ktorí dobre rozumejú hokeju, ja sa netajím tým, že som bol členom dozornej rady. Viete dobre, že som aj odstúpil z nej, a viete prečo. Preto, že sa tam dalo ťažko niekedy čo kontrolovať, ale to nebudem rozoberať. Navrhujeme riešenie, nejaký spôsob, nehľadáme, neobviňujeme sa a preto, aby ten hokej ďalej bežal. Navrhujeme riešenia a už nehľadáme chyby jeden na druhom zbytočne.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja som len chcel poprosiť, aby sme sa vrátili ku konštruktívnemu riešeniu, lebo áno, tabuľka hovorí o nejakých číslach, ktoré potrebujeme rozmeniť úplne na detaily, na drobné. Hovoríme, že za tri dni treba splátkový kalendár predložiť Pro-Hokej, atď., ale ten nepoznáme, aká je to suma, akí hráči, koľko. Toto by sme potrebovali teraz. Poďme sa baviť o tom, čo naozaj treba urobiť, lebo tuto ideme si rozprávať, dlh taký, onaký, taká informácia, onaká informácia, celé zle.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Neviem, či ste zachytili, moja správa nebola konfrontačná a popísala len stav a navrhla možné riešenie. Je na každom, ako bude hlasovať. Ja som len popísal možné situácie, ktoré z toho vyplývajú. Odpoviem aj na teba, Dušan, sú tam rozpísané čísla, uznané záväzky hráčov sú záväzky hráčov za marec, ktorý odohrali. Čiže tam je

nespochybniteľné, keďže ho odohrali, že tie peniaze dostať musia. Všetko ostatné, máme ako neuznané a každý deň prichádzajú na klub dva, tri listy od právnikov, ktorí sa chcú mimosúdne dohodnúť na iných záväzkoch, ktoré nie sú uznané a budeme sa musieť okolo nich súdiť. 200 000-ová položka je položka, ktorá je rátaná na platy do konca roka. Je to položka 200 000 na 6 mesiacov.

Poslanec Fiabáne: Prvá moja otázka, prihováram za to, čo povedal aj Dušan, dokonca aj čo povedal Jano Púček, že poďme to riešiť naozaj vecne, lebo to nemá zmysel si teraz pingpongovat' kto za čo je zodpovedný. To si môžeme povedať niekde inde. Je to veľmi vážna vec, lebo ak nejakým spôsobom sa dnes nerozhodneme, tak ten hokej naozaj môže skončiť, a to asi nechce z nás nikto, si to zobrať na triko. Ja čo mám informácie, nie je to ani dobrá cesta, lebo neboli sme jediní, ani prví, ani poslední, ktorí by museli zostúpiť do nižšej súťaže, atď., atď., ale ten návrat naspäť do extraligy je vždy drahší, ako nejakým spôsobom snažiť sa to zachrániť. Pre mňa je dôležitých niekoľko procesných vecí. Čo musíme urobiť teraz, aj v nadväznosti na rozpočet, lebo samozrejme tá suma je šialená, je to proste obrovský problém, ale moja otázka znie, ja tu navrhujem, poďme naozaj konštruktívne odhodiť také nejaké vzájomné obviňovania. Čo musíme urobiť teraz, aby sme mohli urobiť ďalšie procesné veci, tzn., ja navrhujem, urobme kľudne aj mimoriadne zastupiteľstvo v júli, ktoré sa bude venovať hokeju a financovaniu hokeja. Moja otázka je v nadväznosti na rozpočet, čo musíme urobiť teraz, aby 29. júna, respektíve 01. júla Žilina stále bola v hre ako extraligové mužstvo. Toto mňa teraz zaujíma, finančne čo musíme urobiť a poďme sa potom niekde mimo na pôde baviť všetci zainteresovaní, čo s tým vieme urobiť, lebo tá suma je obrovská a nemôžeme len teraz tak povedať 600 000 len tak, to naozaj je, neviem si predstaviť, že či sme schopní za to takýmto spôsobom... Pán primátor povedal, že má s tým problém aj iný, procesný a zákonný. Čo musíme urobiť, aby sme ten stav zatiaľ udržali a vyriešili to oficiálnym spôsobom.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Tá situácia je taká, ako som ju popísal. My do konca týždňa musíme mať schválené splátkové kalendáre. Dnešné zastupiteľstvo pozerá každý jeden hokejista, ktorý tu minulú sezónu hral. Každý jeden z tých hokejistov čaká na svoje peniaze a tí ľudia a ich agenti čakajú len, či budú nejaké peniaze schválené, lebo keď nebudú, tak vyjadrenie na Pro-Hokej je, že nemáme s nimi splátkový kalendár a tým pádom nemáme nárok na extraligovú licenciu. Čiže k tomuto sme my dospeli, že sme úplne zatlačení k múru a je to aj vďaka tomu, že pán primátor povedal, že je dosť času, sezóna začína v auguste.

Primátor mesta: Ako v auguste, sezóna začína v júni.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ešte raz, mám v jednej tabuľke, že momentálne to už je jedno, že či je to vysúdené, nevysúdené, priznané, nepriznané. Záväzky na hráčov sú vo výške 97 359 €? Takú tabuľku som dostal. 97 359 € sú nevyplatené mesačné odmeny, atď., hej? Ja sa pýtam znova, o tejto sume sa bavíme, keď garantujeme, že túto sumu hráči dostanú, tak sa preklopíme do mesiaca júl, aby sme ďalej rokovali o tom, čo s hokejom ďalej?

Primátor mesta: Toto nie je korektné číslo, pozor, toto nie sú korektné čísla, ja to opakujem. Pri všetkej úcte ku komukoľvek, kto ich robil, toto nie sú korektné čísla. Preto má byť tá komisia, preto majú sa k tomu vyjadriť tí, čo sa majú vyjadriť, aby povedali, áno, tento materiál, ktorý predkladá pán Durmis do zastupiteľstva, je korektný, toto sú čísla, o tomto sa rozprávajme. Ale čo vy s tým urobíte, vy ako poslanci, keď nemáte istotu, že tie čísla sú korektné? Ako s tým

chcete naložiť? Veď prosím vás, požiadajte pána Durmisa, tak nech do týždňa predloží korektnú správu, alebo do zajtra, keď sú štyri dni. Od zajtra môže rokovať s hráčmi, veď tu zase pozor, štyri dni je dosť času na to, aby sa vedelo všeličo dohodnúť, pán Durmis. Ale nemôžete prísť sem s číslami, ktoré sú tu nahádzané, nechcem povedať od brucha, ale neviem, akým spôsobom a máme tu dva materiály, teraz o ktorom idem dať hlasovať? Veď mi porad'te.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Zareagujem, v momentálnej situácii my nepotrebujeme platiť to, čo sú právne spory, my ale jednoznačne potrebujeme zaplatiť uznané záväzky.

Primátor mesta: Komu?

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Hráčom. Patrilo by sa aj zamestnancom.

Primátor mesta: Kto ich uznal, tie záväzky? Vy ste ich uznali, všetky tie záväzky?

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Pán primátor, keď sa budeme baviť o tom, či ich uznávame, alebo neuznávame, nemáme licenciu. Sú to peniaze za odrobenú činnosť, hráči nedostali vyplatený marec. Ja neviem, ako to mám nazvať, že aký to je záväzok, keď oni v tom marci hrali?

Primátor mesta: Tak prosím vás, zavolajte sem Tittla. Odložme to na ôsmu hodinu, nech sem dakto príde, nech povie, sú uznané, nie sú uznané, nech tu hovoríme o konkrétnych veciach. Veď niekto musí povedať, čo je reálny záväzok MsHK ku dnešnému dňu.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ale my hovoríme o reálnych záväzkoch. Doteraz sa nikto nikdy nepostavil k tým číslam...

Primátor mesta: Ešte raz. Kto uznal tie záväzky, pán poslanec? Ak ste ich uznali vy, však povedzte, ja som ich uznal. Čiže vy ste ich písomne uznal? Alebo akým spôsobom? Nevie.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Nevie, odkiaľ si zobral to číslo, lebo ja vidím tam 147 976 záväzkov. O hráčoch, ja hovorím tiež len o hráčoch, len o hráčoch. Peťo, povedz tu všetkým, čo je potrebné urobiť pre to, aby nová sezóna bola v extralige, a čo nie je potrebné, aby sme hrali x-tú ligu, alebo aby sme to zlikvidovali. Asi to je treba jednoznačne povedať, lebo z 31 ľudí to 30 nevie, netuší a je to normálne a logické.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Návrh ja nemôžem dať, ale ja by som vás chcel skutočne poprosiť, tých, ktorí návrh môžete dať, rozhodnime teda, to, čo povedal teraz kolega Dobšovič. Môžeme schváliť, dajme tomu napríklad 100 000, aby sme mohli na sezónu nabehnúť, ale aby sa tam urobil nejaký prieskum za účasti predsedu športovej komisie, vedúceho finančného odboru, možno aj zástupcu ÚHK, predsedu predstavenstva, proste celého manažmentu a nájsť spôsob, či teda je možné do toho ísť ďalej a pokračovať alebo to nechať padnúť, lebo nedostaneme sa nikde a budeme sa tu tri hodiny dohadovať. Tak vás prosím, ak môžete dať niektorí teraz, buď Martin, no jedine Martin Kapitulík alebo pán Groma, dajte taký návrh, zbytočne sa tu budeme takto dohadovať.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Mali by sme si povedať, či chceme, alebo nechceme zachrániť žilinský hokej A-mužstvo. Ja si myslím, že kvôli tým chlapcom mladým, pre ktorých je motivácia hrať v A-mužstve, by sme ten hokej zachrániť mali. To je Ad 1. a Ad 2., čo nám bráni získať licenciú? No musíme mať všetky záväzky voči hráčom, a podľa mňa, slušné je zaplatiť aj zamestnancom mzdu, ktorú nedostali, lebo sme potom na úrovni všelijakých podnikov, ktorých zamestnanci živia rodiny a nedostali peniaze. Čiže tieto dve sumy by sme mali dnes odsúhlasiť, dať ich mestskému hokejovému klubu, a či už sú tie záväzky uznané, alebo neuznané, no tak to môže zistiť s Petrom Durmisom ďalšia komisia, ktorá už, ale už ich má na účte a už si povie áno, toto uznávame, toto nie. Tak, aby tie záväzky hráčom boli vyplatené, aby sme mohli získať licenciú.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: My máme dnes dva problémy, jeden problém je tá cca 50 000 suma uznaných záväzkov. Nechcem rozoberať, čo znamená uznaný a neuznaný, skrátka je to suma, ktorú keď my nevyplatíme, tí hráči na zväze povedia, že ju nemajú vyplatenú a nedostaneme licenciú. To je za a), za b) musíme povedať, keďže všetky mužstvá na Slovensku už bežia a my tu máme chlapcov, väčšina z nich sú Žilincania a mladí chlapci, ktorí tu trénujú, sú tu zadarmo, dochádzajú sem zadarmo, stravujú sa zadarmo, atď. My, ako zastupiteľstvo musíme povedať dnes, že o ten hokej máme záujem, aby sa ďalej hral, lebo to sú všetko ľudia, ktorí nám dôverujú, ale potrebujú vedieť, či sa ten hokej tu bude hrať, alebo si majú hľadať iné angažmá. My ich blokujeme bez toho, aby mali oni zmluvy.

Poslanec Kapitulík: Ďakujem, Peťo, za tú správu, ja si veľmi vážim, že Peťo mohol k tomu pristúpiť tak, ako sa k tomu pristupovalo doteraz. Povedal by, že potrebujem 160 000, ale pri vedomí, že bude končiť rok so stratou a zase budeme vykrývať a tváriť sa že, že fungujeme normálne, ale vieme, že produkujeme dlhy a potom ich bude riešiť ďalšie zastupiteľstvo a tento kolobeh tu funguje asi od vzniku MsHK a žilinského hokeja. Ja si veľmi vážim, že Peťo pomenoval presne, že hokej sa nedá robiť za 5,50, a ak chceme, aby bol hokej mestský a chceme mať A-mužstvo, naše mestské, ktoré bude nosiť žilinské značky, tak to niečo stojí. A ja si veľmi vážim, že povedal, že áno, do konca roka nás to bude stáť 540 000. Zároveň povedal jednu vec, ono to nemusí byť 540 000, lebo my ideme zháňať sponzorov a podobné veci, tzn., že tá čiastka sa ešte zníži, ale povedal, že ak máme ísť naplno do sezóny, tak potrebujeme istotu, že toto zastupiteľstvo chce, aby bol hokej mestský. Preto predložil návrh, ktorým by toto zastupiteľstvo schválilo zámer poskytnúť MsHK dotáciu vo výške 540, tzn. celej tej sumy, ktorú potrebuje hokej na to, aby mohol ísť do sezóny, s tým, že tá suma sa bude postupne korigovať a znižovať, napríklad o nové sponzorské a o podobné veci. Možno niektoré tie sporné záväzky nakoniec sa ukážu ako neopodstatnené, aj o to sa to zníži a podobne. To znamená, ak to chápem správne, na to, aby sme mohli vykročiť smelo do tejto sezóny, tak MsHK potrebuje od nás prejav vôle, že chceme ísť do tej sezóny, tzn. schválenie toho zámeru na 540 000 a ja sa nečudujem Peťovi, že tu predkladá návrh na 540, lebo keby ho predložil na 200, už možno v septembri by vedel, že ale potrebuje aj ďalších 100 alebo 200 a príde tu druhýkrát pýtať peniaze. Práve toto je korektné jednanie, že povedal, dámy a páni, ak chceme hrať hokej, tak nás to bude stáť 540. Možno to znížime o sponzorské, ale možno nie, ale ak chceme, aby hokejisti nosili na drese žilinský erb, tak potrebujeme 540 000. A toto je podľa mňa korektné jednanie, lebo vieme, že toto je suma, za ktorú to do konca roka vieme normálne a seriózne uhrat'. Samozrejme teraz treba urobiť konkrétne kroky. Preto aj druhou časťou, ak som správne pochopil z toho uznesenia, je práve prejav tej vôle, že áno, poskytneme vám potrebné peniaze na to, aby ste mohli vy, ako predstavenstvo, podpísať zmluvy s hráčmi do ďalšej sezóny a podpísať splátkové kalendáre s

tými hráčmi, ktorí nemajú vyplatenú mzdu za svoju prácu a za to, čo odohrali za Žilinu. A toto sú všetky kroky, ktoré potrebujeme urobiť, ak som to správne pochopil, lebo ak ich neurobíme, tak asi nám neostáva nič iné iba si povedať, že O.k., tak potom asi nechceme, aby bol hokej mestský, aby mesto financovalo takýto extraligový šport, ale potom to treba aj pomenovať. Ja si myslím, že to stojí za to, aby sme zachránili žilinský hokej, ale zároveň hovorím to b), poďme robiť na tom, aby sa pre ten hokej našiel strategický partner, ktorému ten klub do budúcnosti predáme. Ak by sa realizovalo to uznesenie, ktoré sme tu už v minulosti schválili, to znamená, bola by vyhlásená súťaž na predaj, možno by sme tu vôbec dnes sedeli a nebavili sa o tom, že treba nejaké peniaze. Lebo hokej by už nebol mestský, ale mal by strategického partnera, ktorý by doňho peniaze vedel naliať. Dnes sa to nestalo, nakoľko toto uznesenie sa nerealizovalo, tzn., neostáva nám nič iné, iba povedať si, áno, stojí nám to za to, aby sme zachránili žilinský hokej, aby sme mu dali druhú šancu s tým, že ale ako povedal aj predseda predstavenstva, ideme hľadať pre hokej strategického partnera, alebo si povedzme otvorene, nie, nechceme, aby sme mali mestský hokej a potom zbytočne sa tu budeme naťahovať a dajme ho do likvidácie. Ja hovorím, že stojí mi za to, aby sme ho zachránili.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja k tomu Martinovi a zároveň sa vrátim k tomu predchádzajúcemu bodu rokovania. Nevieme my dnes, preto sú sponzori s otáznikom, lebo nevieme my dnes povedať, až po dnešnom zastupiteľstve bude jasné, či hokej v Žiline vôbec ide pokračovať. Keďže celá verejnosť vie, že hokej je nahutý, je ťažko zháňať sponzorov. Preto aj v zmluve so ŽILBYT-om znenie o reklamných plochách, ktoré bolo minimálne vágne, nepriláka ďalších sponzorov. Čiže tak, ako Martin povedal, táto suma je rátaná bez sponzorov. Je samozrejmé, že keď sa tu normálne dohodneme, tak nejakí sponzori prídu a bude na nás akí to budú. Tiež to ale nemôže byť tak, že posledný deň 30. mája príde veľký sponzor z energetiky, ale je zazmluvnená sezóna 2018/2019, ale tie peniaze, bohužiaľ, sú minuté v minulej sezóne.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: No Martin, ja sa úplne s tebou nestotožňujem. Je úplne jasné, že tu si nikto nelajzne s likvidáciou hokeja. To je naozaj pravda, na druhej strane, ja mám problém s tými garanciami, lebo 540 000 nie je malá suma, na tej príjmovej stránke je tých príjmov strašne málo, a to nie je len hokejový klub. Ty sám obhajuješ a staviaš šport na nohy, kde jednoducho, tu dnes pozerá okrem hráčov aj ďalších „x“ Žilinčanov, športovcov, ktorí sa pozerajú, a ty vieš veľmi dobre, že nie sú úplne stotožnení so spôsobom, ako je v Žiline hokej financovaný, že tých peňazí ide do toho hokeja neúmerne veľa a veľa ľudí to vníma, že je to na úkor iného športu. A zase povedzme si, že ten rozpočet nie je úplne teda rozťahovateľný tak, že uspokojíme všetkých. Dnes tu máme žiadosti basketbalistov, zajtra prídu volejbalisti, pozajtra príde päť futbalových miestnych častí klubov, ktorí budú chcieť peniaze.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: My sa ale bavíme o sume, ktorá prvý raz bola povedaná a vyzerá hrozne. Bavíme sa ale o sume, ktorá v zásade je ďaleko nižšia ako sumy, ktoré stáli sezóny minulé. My od tejto sumy musíme odrátať to, čo zaplatiť musíme. Keď to odrátame, musíme od tejto sumy odrátať 160 000, tzv. tipsportovú dotáciu, musíme odrátať výnos zo ŽILBYT-u, teda alebo teda z prenájmu ľadovej plochy, ktorý pôjde ŽILBYT-u a zrazu zistíme, že sa bavíme ale o úplne iných peniazoch, ako sme sa bavili iné roky. Akurát neboli povedané v jednej sume, ale sme ich pravidelne dávali. V tom je jediný rozdiel, že tu to bolo zosumarizované raz a naraz.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Súhlasím s tebou, Peťo, však preto som bol jeden z tých, ktorí sme sa tu bili za podporu všetkých športových klubov a nikomu z nás sa nepáči, aké veľké peniaze idú do hokeja, preto sme sa zhodli už v minulosti všetci, alebo väčšina, čo tu sedíme na tom, poďme hľadať hokeju strategického partnera, a poďme Áčko predať, aby sme ho nemuseli financovať z mesta. Nakoľko sa ale toto uznesenie nerealizovalo, tak je, myslím si, že úplne prirodzené, že stojíme opäť pred tým, že hokej si pýta ďalšie peniaze. A dnes je iba na nás, ako sa k tomu postavíme. Ja by som bol najradšej, keby sa Áčko predalo silnému partnerovi, tak ako futbal, ktorý bude schopný to financovať. Nevie, či je to reálne. Naozaj neviem, či je to reálne, ale toto je cesta. A skúsme hľadať túto cestu, ale nedá sa to urobiť bez toho, aby sme dnes hokej nepodržali, lebo ak ho nepodržime, tak ak pôjde do likvidácie, tak ho nepredáme.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Nadvižem na predrečníka. Hokeju ste mohli pomôcť pred dvoma rokmi, bola veľká príležitosť. Vtedy bol pripravený návrh na odpredaj klubu, no a Peter Durmis, ty si zmagoril všetkých poslancov a nakoniec ste sa rozhodli, že ho nepredáte. Už dávno mohol byť predaný, mohol byť pokoj, mohlo to byť zabezpečené. Sám si vtedy tvrdil, že to ideš rozbehnúť no a dnes sme videli, ako si to pekne rozbehol. Hokej je v katastrofálnom stave aj твоjim pričinením. Na margo týchto vyjadrení, Peter, tí, čo ti radia, ti veľmi zle radia. Akurát urobili z teba riadneho hlupáka a na základe toho, čo si tu predložil, sám pod sebou si piliš konár a myslím si, že za chvíľu aj s tým konárom spadneš dole. Mesiac šéfuješ hokeju, už sa nám prezentujú v médiách tréneri, hráči, už si podpísal s nimi zmluvy? Áno či nie? Sú zverejnené tie zmluvy? Takže vykonávajú nelegálnu prácu, alebo čo? Mňa zaráža to, že tu pozerám, ideme k tomu rozpočtu, hej? Máme tu uznané záväzky hráčov. Sám si povedal, že si uznal záväzky hráčov, ktoré predchádzajúci management klubu neuznal. Sú to sporné záväzky s hráčmi, sporné záväzky v súdnom procese, kde nevieme, či vyhráme, či nevyhráme. A to je 150 000 €. Čiže, ten rozpočet v tejto časti je úplne zlý. Zase si tu dal do výdajov 220 000 ŽILBYT. Ale to sú náklady ŽILBYT-u, tak čo tu pletieš do rozpočtu MSHK náklady ŽILBYT-u, absolútna hlúposť. Dal si tu turnikety, kamerový systém. Turnikety sa platia z toho, že máte zmluvu s predpredajom a za to, že beriete cez nich alebo predávate lístky, tak on vám platí turnikety. Zase si tu dal niečo, čo sa nemá platiť. Ďalej, úplne, ten kto ti robil ten rozpočet, nevie, čo je účtovníctvo. Sú tu popletené výdavky s nákladmi, so záväzkami. Dal si do výdavkov, ktoré treba zaplatiť, odpisy. Komu ich treba zaplatiť? Všetky odpisy sú zdroje príjmov, to ty nevieš? Ten kto ti to robil, tak by o tom mal vedieť, a nemôže dať 80 000 odpisy za kamerový systém, turnikety, ďalej tu máš aplikáciu, atď., atď., čo je úplná hlúposť. To nemôžeš dať a tam máš 80 000 ďalších. To máme 300 až 450 000, ktoré tu lietajú niekde vo vzduchoprázdne. Zase, účelove sú ponížené príjmy, máš 60 000 prenájom ľadovej plochy. Minulý rok bolo koľko? 110 - 115 000. Ako na jednej strane sa umelo znižujú príjmy, na druhej sa umelo zvyšujú výdavky a náklady. Takže celý tento rozpočet, ktorý si tu predložil, je absolútne postavený na vode. Očakával som, že keď sa jedná o takúto vysokú sumu, že využiješ všetky možnosti, že zvoláš nejakú mimoriadnu finančnú komisiu a ty večer pošleš materiál o štvrt' na osem? Takýto závažný, kde poslanci majú rozhodnúť o 600 000 €? Ja radšej by som ich dal na výstavbu bytov, to potrebujú viac, ako takto vyhodit' do vzduchoprázdna. My, keď sme robili ozdravný proces pred šiestimi rokmi, tak sme hráčov zazmluvnili až od septembra. Do konca roka sme ušetrili 240 000 €. Zrušili sme strážnu službu, zrušili sme všelijakých kľučiarov, čo tam pobehovali. Urobili sme maximum pre to, aby sa ten klub ozdravil. A ty prvé povieš, treba budovať špičkový tím, ktorý ide hrať o titul a treba už teraz uzatvoriť zmluvy s hráčmi. My sme maximálne rokovali aj s hráčmi a všetky záväzky, ktoré oni mali, sme neuznávali, sme tvrdo bojovali proti tomu, aby sme čo najviac ušetrili. Ja osobne som napríklad požičal peniaze, aby vtedy klub mal na septembrové výplaty. Ja som zohnal sponzorov

za 30 000 €. Som zvedavý, koľko zoženieš ty túto sezónu. Ty si torpédoval dva roky ten hokej vo všetkých médiách, ty si mu podkopával nohy. Miesto toho, aby sme to my urobili v zastupiteľstve, dohodli sa na nejakej komisii, na nejakom výbore, nebolo cesty. Nebola tu komunikácia, dnes ju tu máme, dnes tu prídeš, že chceš 580 000 a ešte to predložíš v rozpore s rokovacím poriadkom. Takto predložený materiál nemôže byť schválený, lebo si prečítal iný a predložil si iný. Takže, absolútne, aj toto ukazuje ten chaos, ktorý máš v tom. Nemôžem to podporiť, je to v rozpore so zákonom. Tabuľka a rozpočet je zlý, nie je urobený so základnými štandardmi v účtovníctve, je zmätočný a klamlivý. Bohužiaľ, nemôžem to podporiť.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Mne pripadá, ako keby sme hovorili o dvoch rôznych veciach. Vôbec nechápem veci, ktoré hovoríš, splietaš minulú sezónu s touto sezónou, hovoríš mi tu, ako hráči vykonávajú nelegálnu prácu. Nikto tu nie je zazmluvnený. Hovoríš, že vy ste ušetrili, lebo ste zazmluvnili, ja neviem, v septembri. Tu nie je jeden človek v Žiline zazmluvnený. Celé MsHK dnes je jedna jediná sekretárka. Ako pýtam sa, je ešte možné kdesi viac ušetriť? Ale nie je to vecou šetrenia, je to to, že na účte je nula. A že je na účte nula, nie je moja robota, ale je to robota predchádzajúceho vedenia. Upozorňoval som na to, mám maily, opakované stretnutia boli, nebolo to brané v potaz. Pán primátor povedal, že verí prechádzajúcemu predstavenstvu a máme tu výsledok. Prečo teraz, po troch týždňoch, ja som zodpovedný za to, že na účte je nula?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som tiež chcel zvýrazniť to, že Peter Durmis je predsedom predstavenstva od 01. júna, tzn. tri týždne a za tie tri týždne nám predložil možno prvýkrát, čo tu sedíme, korektný pohľad na to, koľko nás ten hokej vlastne stojí a je asi teraz iba na nás, že či prejavíme vôľu a schválime ten zámer dať do toho hokeja peniaze v tej maximálnej výške, ktorú tam uviedol a nemusí to byť toľko, lebo tam sa budú musieť urobiť rozpočtové zmeny, ale či prejavíme tú vôľu, že chceme, aby to Áčko ostalo mestské, alebo povieme, že nie a ideme, tým pádom, ho zlikvidovať. To je dnes voľba, ktorú, podľa mňa, pred sebou my všetci máme.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor Groma, skúsme hrať raz fér hru. Fakt, skúsme hrať raz fér hru. Ten Peter, naozaj, mal veľmi málo času na to, aby sa vysporiadal s tak vážnou situáciou, ako je. A to, že tá vážna situácia je taká, aká je, naozaj, nie je len jeho zodpovednosť, alebo skoro vôbec to nie je jeho zodpovednosť, ale toho predchádzajúceho vedenia. Ja som hovoril, že bude veľmi neskoro riešiť túto vec na júnovom zastupiteľstve, navrhol som marcové zastupiteľstvo, lebo som hovoril, že už budeme musieť byť rozhodnutí o tom, ako sezóna, kto ju bude viesť, atď. Nebolo to vypočítané, dnes to riešime. Nie je to voči nemu fér, nerobme to tak, že niekomu ten Čierny Peter zostane a my sa zbavíme zodpovednosti. Toto je výsledok dlhodobého procesu, na ktorom máš podiel viny aj ty, ako viceprimátor, možno aj my poslanci, že sme sa mali viac starať, aj dozorná rada. Nehrajme nefér, buďme slušní voči sebe a skúsme si pomôcť. Peter predložil návrh, je to veľmi nepríjemná situácia, veľmi bolestivá, riešme to normálne.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pred dvoma rokmi som dal tú možnosť, aby sme sa toho klubu zbavili a ste to zamietli, čiže ja som pre to urobil maximum, aby sa to, aby to tak nebolo. Ale chcem povedať, Peter, že keď sa naposledy hlasovalo, Peter Durmis, o 160 000, tak ty si bol proti, ty si to nepodporil. Čiže, aby sa ti teraz ten tvoj nesúhlas vtedy, nestal osudným. A ešte tu mám ohľadne tej sezóny. Sezóna sa dá urobiť za 400 000 €. V žiadnom

prípade nemôžte do toho dávať nejaké veci v spojitosti so ŽILBYT-om. Hráči, vlastne iba hovorím to, čo si hovoril ty kedysi, hráči budú dostávať mzdu po 8 mesiacov. Treba uprednostniť odchovancov tak, ako si to hovoril ty, Peter, stačí nám potom na A-mužstvo 200 000 €, aby sme vlastne mali na platy hráčov, brankári 20 000, prvá päťka 70, druhá 50, tretia 40, posledná 20 000 a takisto treba, čo hovoríš, treba intenzívnejšie hľadať sponzorov, zatiaľ nemáš žiadnych.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Patrik Groma, jednej veci nerozumiem, tak sa chcem spýtať. Vravel si, že ste zrušili strážnu službu. Tu je sezóna 2015/2016 - strážna služba 15 000 €, sezóna 2016/2017 - strážna služba 30 000 €, sezóna 2017/2018 - strážna služba 20 000 €. Chcem sa spýtať, či to je tá strážna služba, ktorú máš ty alebo tvoj brat?

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja tiež budem, Patrik, reagovať. Už viackrát si tu povedal dnes, že sme odmietli odpredaj MsHK. Nie je tomu tak. Ten tvoj návrh bol prijatý, ak si spomenieš dozadu. Návrh na odpredaj, ktorý si dával tu, bol prijatý mestským zastupiteľstvom, ale na ďalšom zastupiteľstve bol zrušený z toho dôvodu, že prišiel ďalší strategický sponzor, to bolo Tipsport, ktorý si podmienil dotáciou 160 000 € do hokeja, a vtedy sme to uznesenie zrušili. Čiže tvoj návrh bol prijatý. A keď som potom ten tvoj návrh, ktorý si ty dával, dával následne na ďalšom zastupiteľstve ja, tak sám si ho odmietol potom, lebo už bol opozičný a pritom to bol ten istý návrh, ktorý si predtým predkladal ty. Čiže ono to nie je úplne tak, ako hovoríš, treba to tiež pomenovať v časovej návaznosti tak, ako boli aj predkladané. A ja chcem ešte povedať, ja si aj vážim robotu Petra, že takto pomenoval možno tie problémy, ako v skutočnosti sú, a nezávidím mu tú situáciu, v ktorej sa teraz nachádza, pretože 3 týždne je fakt malá doba na to, aby sa k tomu postavil.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja odpoviem, keď sa bavíme dnes o tom, za koľko sa dá urobiť sezóna, to je to, čo som proklamoval, že sa urobí sezóna na odchovancoch, ja sa ťa spýtam, prečo si nereagoval minulý rok, keď tu hrali Američania, Kanadčania, keď mesiac platov hráčov stál 70 000 €? Ja som na to poukazoval, mám tie materiály odložené, sú z dozorných rád. Prečo vtedy nikto nereagoval? Keď som to hovoril na stretnutí s primátorom, že tá sezóna nemôže skončiť, že my nemôžeme tu Ovečkina zazmluvniť. Teraz hovoríte, že sa to dá urobiť ináč? Tá sezóna stála viac ako 1 000 000 €. Bola to najdrahšia sezóna v histórii hokeja.

Primátor mesta: Nebola.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Bola.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pamätám si aj sezóny za 2 000 000 €. Na otázku Petra Ničíka, zrušila sa strážna služba ostrahy zimného štadióna, čiže poobede a v noci tam nebol strážnik, ale bolo tam dohľadové centrum elektronického zabezpečovacieho systému. Nikto nerozporuje poriadkovú službu počas zápasov.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, pred chvíľou ste povedali, že sezóna sa dá urobiť za 400 000. Ja sa pýtam, prečo sa takto nedali urobiť sezóny, odkedy ste viceprimátorom, keď teraz to hovoríte, ako jasnú vec. Prečo sme na sezónu potrebovali 900 alebo 900 000, alebo 1 000 000, keď teraz tvrdíte, že sa to dá urobiť za 400 000?

Vzhľadom na to, že do diskusie už nebol nikto prihlásený, primátor mesta diskusiu ukončil a uviedol: Máme pred sebou, ja mám pred sebou dva materiály. Jeden materiál je Informatívna správa o stave spoločnosti MsHK, ktorá bola zaradená do dnešného rokovania s tým, že uznesenie je zadefinované nasledovne: „Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie ústne podanú informatívnu správu o spoločnosti MsHK Žilina, a.s.“. Okrem toho bol doplnený ďalší návrh, ktorý hovorí, že: „Mestské zastupiteľstvo po prvé schvaľuje zámer poskytnúť dotáciu z rozpočtu mesta pre spoločnosť MsHK vo výške 540 000 €, a to v záujme plynulého spustenia sezóny 2018/2019 a po druhé, žiada predstavenstvo MsHK, aby v záujme plynulého spustenia sezóny v termíne do 29.06. zazmluvnilo hráčov a vyhotovilo splátkový kalendár uznaných záväzkov.“ Zároveň mám pred sebou rokovací poriadok, ktorý hovorí nasledovne, v čl. 10 v bode 7 - Materiál, ktorý je predložený na rokovanie mestského zastupiteľstva, v ktorom je uvedený návrh na uznesenie berie na vedomie, má len informatívny charakter. Nie je možné si ho zamieňať so schvaľovacím procesom. Z takto prijatého uznesenia, ako aj prerokovaného materiálu nie je možné, aby vyplynuli aktivity s nárokom na finančné plnenie bez prijatia následného schvaľovacieho uznesenia s návrhom finančného krytia. Keďže je situácia taká, aká je, ja teraz poprosím návrhovú komisiu, aby mi pripravila podklad k tomu, ako mám dať ďalej hlasovať o týchto uzneseniach. Vyhlasujem prestávku 5 minút, aby mohla návrhová komisia mi predložiť návrh. Návrhová komisia je pán Fiabáne, pán Maňák, pán Trnovec, pán Juriš a pán Sokol.

Po prestávke primátor mesta poprosil, aby niekto z návrhovej komisie prečítal návrh návrhovej komisie, ako ďalej pokračovať v tomto prípade.

Za návrhovú komisiu – poslanec Juriš: Je to taká situácia, kde bol predložený jeden materiál, v ktorom, teda na začiatku, kde sme brali informatívnu správu na vedomie, a tak ako si čítal aj bod 7 rokovacieho poriadku. Je, že materiál, ktorý je predložený na rokovanie mestského zastupiteľstva, v ktorom je uvedený návrh na uznesenie, že berie na vedomie, má len informatívny charakter, čo tá prvá časť pána Durmisa vlastne spĺňala, lebo to bolo informatívneho charakteru. Nie je možné si ho zamieňať so schvaľovacím uznesením, čiže nič sme ani neschvaľovali a z takto prijatého uznesenia, ako aj prerokovaného materiálu nie je možné, aby vyplynuli aktivity s nárokom na finančné plnenie bez prijatia, to je dôležité, následného schvaľovacieho uznesenia s návrhom finančného krytia. Čiže v takom prípade máme návrh, aby sme zobrali na vedomie informatívnu správu, tak ako bola predložená, plus k tomu berieme na vedomie, nie, že schvaľujeme, ale berieme na vedomie zámer poskytnúť dotáciu z rozpočtu mesta pre spoločnosť MsHK ako stopercentnú dcérsku spoločnosť mesta Žilina vo výške tých 540 000, ako nám bolo predložené, a to v záujme plynulého spustenia sezóny 2008/2019. To znamená, keď zoberieme na vedomie, že je potrebné do MsHK vložiť 540 000, neznamená teraz, že ich tam ideme dať, čiže momentálne toto bez ďalšieho finančného, finančnej zmeny nebude tak či tak prevedené. To znamená, my sa potom o sume, ktorá pôjde z rozpočtu, budeme musieť tak či tak baviť na ďalšom rokovaní mestského zastupiteľstva. Týmto je zadosťučinené, myslím, že aj rokovaciemu poriadku, a aj v záujme predkladateľa je, aby takýto materiál bol schválený. Má pre neho taký deklaratívny charakter.

Primátor mesta: Čiže budeme hlasovať o, moment, čiže upravíme ten doplňujúci návrh pána poslanca Durmisa tak, že mestské zastupiteľstvo nie schvaľuje, ale berie na vedomie, ten bod jedna, áno, pán poslanec? Čiže nie schvaľuje, ale berie na vedomie a bod dva žiada predstavenstvo. A tu žiada, to nie je informatívny charakter. Ďalšia vec, my nemôžeme, ako prepáčte, ale vy nemôžete ako mestské zastupiteľstvo žiadať predstavenstvo, aby robilo nejaké

úkony, veď to je nezmysel. No, ale teraz hovorí Jozef, že to tam chce dať. Takže čo vlastne ideme dať? Dohodli sme sa zatiaľ, že schvaľuje úplne prvý pôvodný návrh, že berieme na vedomie správu, za druhé, že berieme z tej druhej doplňujúcej, z doplňujúceho materiálu, meníme schvaľuje na berie na vedomie, a ešte nemáme doriešený teda ten druhý bod, kde žiada predstavenstvo, aby zazmluvnilo hráčov. Lebo takú kompetenciu mestské zastupiteľstvo nemá. Čiže, berie na vedomie, že MsHK bude zazmluvňovať hráčov.

Diskusia v pléne – mimo mikrofónov.

Primátor mesta: Dobre, čiže tak potom ten bod 2 musíme zrušiť. Však vy už môžete zazmluvňovať, to je váš problém, vy ste predstavenstvo, orgán aj všetko, čo s tým súvisí.

Z pléna: My nemáme kompetenciu ...

Primátor mesta: Vy sa potom budete vyhovárať, ale však predstavenstvo mi kázalo uzatvoriť zmluvy. Vy musíte uzatvárať zmluvy. Ešte raz, ja by som potreboval, aby komisia, nechcem, aby to ostalo v polohe, že Choma niečo navrhol. Takže ešte raz, poprosím návrhovú komisiu, nech mi zreteľne zadefinuje, o čom idem dať hlasovať a poprosím, keby to teda prečítal pán Juriš, presné znenie uznesenia, o ktorom mám dať hlasovať.

Poslanec Juriš za návrhovú komisiu: Takže presné znenie uznesenia bude: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline berie na vedomie po prvé, ústne podanú informáciu správu o spoločnosti MsHK Žilina, a.s. a po druhé, zámer poskytnúť dotáciu z rozpočtu mesta Žilina pre spoločnosť MsHK Žilina a.s., ako stopercentnú dcérsku spoločnosť mesta Žilina vo výške 540 000 € a to v záujme plynulého spustenia sezóny 2018/2019.“

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia ako ho predniesol poslanec Juriš. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 167/2018. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: V tejto súvislosti, keďže tu zaznelo mnoho informácií, mnoho pochybností o tom, či materiál bol spracovaný korektne, alebo nebol, zvolávam na 10. hodinu na mestský úrad do zasadačky primátora stretnutie, zajtra o 10. hodine, lebo nie je čas. Hej? Chápem to tak, že nie je čas, za účasti pána Durmisa, pána Tittla, pána Jána Ničíka ako šéfa komisie športovej, pána Kolenčiaka ako šéfa komisie finančnej, pána Kruteka, pána Lišku, pani ekonómky MsHK, ktorá tam bola a je stále, a grémia. Poslaneckého grémia.

Nieko z prítomných upozornil, že zasadá dozorná rada SEVAK-u, na čo primátor mesta uviedol:

Primátor mesta: Neviem, no tak sa musíš rozhodnúť, čo je dôležitejšie. Či hokej alebo dozorná rada Sevaku? Ja si tiež myslím, že hokej je v tejto chvíli dôležitejší, takže o desiatej hodine, dámy a páni. Predpokladám také hodinové stretnutie, kde si je potrebné naozaj vyjasniť a ujasniť, čo vlastne, a o akých číslach sa rozprávame. Za druhé, treba samozrejme uvažovať nad tým, predovšetkým pánovi poslancovi, keďže je predkladateľom takéhoto materiálu, čím a ako pokryť tieto prostriedky v prípade, že príde návrh na zmenu rozpočtu. Hej? Čiže 540 000 je naozaj veľká suma, ak ju schválite, samozrejme áno, ale treba vedieť, kde ideme zobrať peniaze na to. Či nejdeme kosiť, či nejdeme upratovať, či nejdeme školu, atď., atď. My sme totižto schválili, už

sme doteraz schválili dva materiály – jeden hovorí o 370 000 na výkup pozemkov pre novú bytovú výstavbu, ďalší bolo 360, či koľko tisíc na ihrisko v Bánovej, a predpokladáme, že ešte, keďže sme len pri 8. bode dnešného rokovania, že ešte niečo bude mať dopad na rozpočet, takže prosím pekne to v každom prípade veľmi korektne prejsť, najmä s pánom Krutekom, prípadne s grémium, aby sme vedeli, kde a čím pokryť tieto peniaze. Samozrejme, pokiaľ ich zastupiteľstvo schváli, ja takéto uznesenie podpíšem.

Ad 9/ Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 9/2017 - Prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Žilina

Materiál č. 69/2018 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou finančnou. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 07.06.2018. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu JUDr. Jarmila Beszédesová, konateľka spoločnosti ŽILBYT, s.r.o.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja len skutočne faktickú poznámku. Prosím predkladateľov, teda zodpovedných za vypracovanie, nech nečítajú celé to znenie toho. Máme tu dôvodovú správu. Materiál máme pred sebou preštudovaný, takže poprosil by som, dôvodovú správu, aby sme, máme obrovský časový sklz, aby sme to zbytočne nenaťahovali.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len chcem poďakovať konateľom spoločnosti ŽILBYT. Je tomu možno nejaký mesiac a pol, čo sme s kolegom Tonom Trnovcom navštívili túto spoločnosť a žiadali sme, aby sa vyhovel na základe požiadaviek občanov to pochovávanie v sobotu, lebo takýchto požiadaviek sme práve v mestských častiach dostali niekoľko a dnes to máme v tom VZN. Ja si myslím, že tento ústretový krok, aj keď to bude spoplatnené, ale ľuďom to nebude vadieť, bude pre nich pozitívnou správou, že nemusia výnimky vybavovať, čiže ďakujeme aj za tú možnosť pochovávanie v sobotu, a samozrejme dúfam, že už teraz ľudia môžu odkupovať urnové steny v Bytčici, asi sa na to tiež tešia. Takže, za celý materiál veľká vďaka.

Spracovateľka materiálu: Ďakujeme za spoluprácu.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja by som stručne chcela požiadať o tri veci, o tri možnosti. Ja som upozornila mesto aj vlastne cez médiá, že na našom cintoríne sa nachádza historická hrobová doska. Myslela som si, že po tom upozornení, je to asi najstaršia doska na celom cintoríne. Momentálne slúži ako chodník. Nemyslím si, že to je vhodné. Máme informácie od bývalého správcu cintorína, že pod touto doskou nie je žiadny hrob a chcela by som poprosiť vedenie mesta, aby túto dosku nejakým spôsobom vybralo a zachovalo ako pamiatku, pretože mňa na ňu upozornil pán Stanko Lajda. Ja som o nej nevedela, a poprosil ma, že či by som mohla v tomto zmysle niečo urobiť. Ja som urobila, nafotila, informovala médiá, ale doska stále slúži ako chodník. To je jedna vec. Druhá vec, pokiaľ by sa dala zvýšiť doba parkovania pri našom cintoríne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som len kolegovi Badžgoňovi – aký sklz času? Veď počúvaj, čo sa prednáša, to počuješ aj tak prvý raz, ty si to aj tak nečítal. Len toľko.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som zase využil túto príležitosť a chcel poďakovať spoločnosti ŽILBYT za to, ako dobre robia tú svoju robotu. Ja, mal som príležitosť minulý týždeň riešiť s nimi jednu záležitosť, veľmi promptne, veľmi operatívne reagovali a myslím si, že naozaj robíte veľmi dobrú robotu a držím vám palce.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Tak ako môj kolega Jozef Juriš povedal, asi najviac tých podnetov bolo v našom volebnom obvode. Nechcem, ak bolo aj v iných obvodoch pochovávanie cez soboty a nedele, takže som rád, že sme mohli sa stretnúť a zapracovať do tohto materiálu aj pochovávanie cez sobotu a nedeľu, tak chcem tiež poďakovať spoločnosti ŽILBYT za dobrú robotu.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len krátka reakcia, možno aj na pani Martinkovú, a možno aj teda na vás. Tú dosku, ktorú ona spomínala, o nej vieme, pretože však som kamenár, čiže poznám. Jedná sa o starý truhlársky mramor. Vážne slúži teraz ako iba chodník, čo je veľká škoda, pretože je to pamiatka, ktorá je asi, zhruba sme to odhadovali, okolo 300 rokov stará, takže možnože taká otázka, či je možné podať žiadosť, aby sme túto dosku, ktorá má svoj historický charakter, mohli z hrobového alebo z cintorína odniesť, možno zreštaurovať, poviem grátis, a vrátíme ju naspäť mestu ako zreštaurovanú dosku, či takúto žiadosť je možné, alebo nie je možné podať na vás na ŽILBYT, aby sme ju zachránili skôr, kým praskne, alebo ju zub času úplne znehodnotí.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Chcela som ešte ohľadom parkovania. Hodina parkovania počas pohrebu je strašne krátka hodina, okrem toho nemáme parkovacie miesta, takže ľudia parkujú v uliciach, je to tam všelijaké, tak ak by sa dalo niečo s tým urobiť. A tretia vec, čo som chcela, ja už dlhšie sa snažím o to, aby na našich cintorínoch bolo zavedené separovanie odpadu. Mám informácie, že okolo 2 milióny litrov odpadu z našich cintorínov je odvezené ročne, a myslím si, že by bolo fajn, keby sme ich začali separovať, lebo takto sa nemôžeme chovať voči prírode. Ďakujem za pochopenie.

Primátor mesta: Ja k tej doske len toľko, ak nemá majiteľ, tak je to v poriadku, ak má majiteľ, tak treba súhlas majiteľ, aby sme s ňou mohli narábať ďalej. Verím, že to si už vy dáte dohromady.

Nakoľko do diskusie už nebol niekto prihlásený, primátor mesta diskusiu ukončil a odovzdal slovo spracovateľke materiálu.

Spracovateľka materiálu: Samozrejme, pán poslanec, toto, čo ste povedali, pre mňa je to teda, musím povedať, nová informácia, takže budem s ňou pracovať ako s vecou, ktorá je dôležitá a radi budeme spolupráčnici na vyriešení danej veci. Čo sa týka niektorých otázok od pani poslankyne, môžeme sa rozprávať o tom s kompetentnými odborníkmi na mestskom úrade, ako určité veci posunúť dopredu, čomu sa samozrejme nebránime. Ten separovaný zber, je to dobrý nápad, skúsime preveriť, aké možnosti máme, aby sme mohli aj takýmto spôsobom prispieť k životnému prostrediu v meste Žilina.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 9/2018 (uznesenie č. 168/2018). Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 10/ Informatívna správa o stave pohrebísk v meste Žilina

Materiál č. 70/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a komisiou územného plánovania a výstavby. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice a uviedol ho jeden z predkladateľov materiálu - Ing. Stanislav Bořuta, konateľ spoločnosti ŽILBYT, s.r.o, ktorý ho vypracoval spolu s JUDr. Jarmilou Beszédesovou, konateľkou spoločnosti ŽILBYT, s.r.o.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Juriš, Fiabáne a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: My sme už aj na komisii poďakovali ŽILBYT-u za tento materiál, lebo som tu dlhé roky poslancom a prvýkrát v podstate sme dostali takýto materiál. Takže ďakujem veľmi pekne a tá formulácia vyznela z toho, že oni síce pomenovali tie hlavné problémy a urobili taký základný pasport a netvrdím, že hneď všetky tie štúdie, ale postupne by sme si mohli nájsť nejaké peniaze a v podstate zapojiť do toho nejakých ľudí, ktorí sa zaoberajú takýmto spôsobom a urobiť z tých cintorínov vizitku tohto mesta, to bol ten názor, čiže nedávam ani žiadne uznesenia, ale dávame to ako doporučeniu vedeniu mesta, aby sa s tým zaoberali, pretože určite tých problémov je na tých cintorínoch oveľa viac z hľadiska aj majetkových a všetkých tých, parkovania, o ktorom sa tu rozprávame, ale tým som chcel povedať ešte raz, že ďakujeme za tento materiál.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Tým aj ruším svoje vystúpenie v riadnej diskusii, už nebudem vystupovať. Chcem poďakovať takisto, ja som aj, Stano, ti hovoril, že mám taký záujem, že či má ŽILBYT spracovanú takú koncepciu rozvoja cintorínov. Tento materiál je super. Veľmi chcem zaň poďakovať ako poslanec, tým, že takisto, ako aj Dušan hovoril, navrhujem, aby ste sa do budúcnosti popasovali s takou naozaj tou víziou rozvoja tých cintorínov, aby z toho sa stali také naozaj pietne miesta oddychu aj posedenia ľudí. Myslím, že to bude veľmi vysoko ocenené, keď sa to podarí. Takže za to sa prihováram, aby ste do tých ďalších materiálov dali aj takéto nejaké koncepčné veci do budúcnosti.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcela ešte spýtať, že či už prebieha nejaké verejné obstarávanie ohľadom rekonštrukcie tohoto oplotenia na cintoríne a tiež vlastne že, akým spôsobom to pôjde, pretože niektoré tie vzácne hroby sú takmer opreté o stenu. Mám to prejdené, teraz častejšie som tam chodila kvôli kaplnke a ešte aj chodím. Takže ako to vlastne je s tým oplotením, lebo to oplotenie je už v dosť hroznom stave?

Poslanec Juriš: Ja tiež chcem poďakovať aj za ten materiál. Súhlasím s Dušanom, my sme to mali na komisii, kde sme preberali, že teda ten materiál nám trochu otvoril obraz o tom, ako dnes cintoríny vyzerajú a jednak, aké investície je tam ešte potrebné zrealizovať tak, aby tie cintoríny spĺňali v podstate nejaké požiadavky 21. storočia. Čiže nejaké tie štúdie, či už to je na osvetlenie,

lavičky a iný mobiliár. Myslím, že by bolo dobré, keby sa spracovali. A čo sa týka mňa, ako poslanca za volebný obvod číslo 6, mám k tomu materiálu pripomienky charakteru takého. Neviem, kedy sa ten materiál spracovával, ale na minulom zastupiteľstve v rozpočtovej zmene sme urobili zmeny v rozpočte, ktoré sa týkajú práve tohto materiálu a budem konkrétny: na pohrebisku v Mojšovej Lúčke sa uvažuje v roku 2018 len s nejakou opravou izolácie na dome smútku a opravou lavičiek, ale pritom na minulom zastupiteľstve sme schválili na tento rok výstavbu kolumbária. Konkrétne to bola rozpočtová zmena vo výške 22 000, tak si myslím, že taká by mala byť zahrnutá, keďže je schválené aj v rozpočte, práve na plán do tohto roku, čiže mi tam chýba v tom 2018 práve táto položka. A čo sa týka Trnového, tam vidím opätovne, tak ako to bolo aj minule. Ja už som, aj keď ste dávali informatívnu správu prvýkrát, upozorňoval na chátrajúci dom smútku v Trnovom, kde sa pochováva na ceste, atď. Opätovne vidím tu návrh, že by sa tento dom smútku mal rekonštruovať, že by sa mala opraviť strecha a okná, a prípadne, ja neviem, fasáda. Lenže aj na minulom zastupiteľstve sme schvaľovali zhotovenie projektovej dokumentácie a minulý rok sme aj s prednostom, aj s projektantom vyhotovovali, napr. už prístupovú cestu, parkoviská, chodníky pre prístup k novému domu smútku, ktorý by sa mal robiť v Trnovom, a na minulom zastupiteľstve sme schvaľovali dokonca aj rozpočtovú zmenu vo výške 20 000 na projektovú dokumentáciu pre tento nový dom smútku v Trnovom. Tam potom prevláda názor, že načo sú nám v Trnovom dva domy smútku, a či práve tento dom smútku sa nemá využiť skôr na urnové pochovávanie. Čiže v takom prípade je nezmyselná investícia, ktorá tu je vo výške možno 10 – 15 000 € do niečoho starého, čo potom nebudeme využívať, keďže už vieme teraz, že pripravujeme niečo nové. Nové, čo bude pekné, čo bude dôstojné, čiže tam ja si myslím, že tá investícia je teraz aj zbytočná. Takže len toľko, že keby sa tie informatívne správy, aj keď možno bolo málo času, neviem, možno trošku aj refrešli o prípadné rozpočtové zmeny.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som tiež len chcel dodať, týka sa to teraz momentálne pohrebiska Vranie. Je treba poďakovať za túto správu, ktorú sme dostali, skutočne je pekne pripravená. Ale z tej správy, napr. vo Vraní, sa dočítate – rozširovanie nie je možné, kapacita 30 hrobov, urnová stena nie. Už sme tam dvakrát zamerali, kunštovali, kde by bola možná. Mne by sa páčilo v týchto materiáloch už mať zapracovanie, že sa pripravuje napr. investícia na to, že keď tam nebudú teda možné hroby, aspoň tá hrobová stena, aby tam bola. Ale bohužiaľ, tuto som to nenašiel, to mi tam chýba. Ináč ďakujem za tú správu.

Nakoľko do diskusie už nebol nikto prihlásený, primátor mesta diskusiu ukončil a odovzdal slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: Pôjdem postupne podľa tých bodov. Verejné obstarávanie ohľadne oplatenia - verejné obstarávanie ohľadne oplatenia realizuje mesto. Myslím, že prebieha konečne teraz uzávierka, malo by spadnúť, mohlo by byť už hotové. Jedna strana bude rekonštruovaná, je to tá strana, kde je jazyková škola. Oslovili sme všetkých nájomníkov, ktorí majú dané hrobové miesta v danej lokalite, ktorí nám vydali súhlas ohľadne demontáže daných hrobov, kde firma, ktorá bude realizovať danú rekonštrukciu, zabezpečí demontáž a potom spätnú montáž daných pomníkov. Osvetlenie starý cintorín bude rekonštruované teraz. Myslím, že je tam 14 svetiel, ktoré budú robiť kompletne nové osvetlenie v danom priestore. Čo sa týka Mojšovej Lúčky v 2018 na to kolumbárium. Beriem od vás to, že tento materiál obsahuje 18 cintorínov a viac menej, keď sme zamerali sa na niektoré veci, ktoré prebiehali, tak tento materiál, čo bol minule prijatý, nie je do tohoto zapracovaný. Nestihli sme to ešte spraviť, lebo je toho fakt, v tomto období sme mali toho veľa kvôli tomu, že sme mali jednak ročné zúčtovanie, museli sme

sa ďalej venovať hlavne našim občanom. Čo sa týka kosenia a Vranie, takisto budeme to realizovať v rámci toho, aby bolo všetko spravené tak, aby ste boli spokojní. Aj to kosenie okolo.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 169/2018. Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 11/ Správa o činnosti Mestskej polície Žilina za rok 2017

Materiál č. 71/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Milan Šamaj, náčelník mestskej polície.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja chcem touto cestou poďakovať mestskej polícii za prevenciu, ktorú robia v našom volebnom obvode číslo 8. Možno by som bol radšej, keby bolo menej represie v meste, kde vidím, že aj na štátnych komunikáciách vypomáhate štátnej polícii. Ale veľká vďaka za prevenciu, ktorú robíte v našom obvode.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 170/2018. Výsledok hlasovania č. 65 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 12/ Určenie rozsahu výkonu funkcie primátora mesta Žilina

Materiál č. 72/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 171/2018. Výsledok hlasovania č. 66 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 13/ Určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy obcí v roku 2018

Materiál č. 73/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Fiabáne, Juriš, Pažický, Talafová a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Napriek tomu, že som sa už aj informoval o tomto probléme a určení volebných obvodov a prerozdelenia teda občanov na poslanca, nesúhlasím s týmto návrhom a neviem ani, čo to je pomerné, či to teda podľa pomerného má byť na päť občanov na poslanca rozdiel, alebo 100, alebo 200 môže byť rozdiel. Zoberte si len jednu vec, budem hovoriť čisto o volebnom obvode číslo 8. K volebnému obvodu číslo 8 sme pripísali alebo pridávame Mojšovú Lúčku a Strážov. Prosím vás, sme traja poslanci. Dúfam, že všetci dobre viete, čo to je mať dve obce. Ja budem radšej sám na Hájiku mať 10 000 občanov ako mať dve obce, tak ako to máme my. Budú traja poslanci a pribudnú im ďalšie dve obce. Predstavte si, že z Vrania poslanec, alebo z Brodna budú chodiť do Mojšovej Lúčky. Ja sa nebránim, ja by som rád týchto ľudí zastupoval, skutočne, ale traja poslanci majú podľa pravidiel urobiť, pokiaľ si to občania budú priať, osemkrát za mesiac stretnutie s občanmi. Povedzte mi, kto to môže? To rovno zamestnajte poslanca na plný úväzok, takže to stačí stručne povedať. Jednoducho sú tam aj iné dôvody, prečo teda poslanci môžu mať na Hájiku alebo na Vlčincoch viacej občanov na osobu ako vo volebnom obvode 8 poslanci, hej, pretože tam mať 2000 je dosť. Takže len toľko, neviem, moji kolegovia sa asi pridajú. Ja plne chápem to, čo bolo prednesené, ale nemôžem súhlasiť s tým. Viete, je to tu desaťročia tak, ako je, a teraz, nerád by som to menil.

Poslanec Fiabáne: Ja som bol na jednom stretnutí teraz v piatok, pokiaľ sa nemýlim, kde sme sedeli u pani Brathovej a riešili tento problém. Musím povedať, že naozaj, že ten obvod číslo 8, to si všetci musíme uvedomiť, že naozaj je obrovským problémom pre poslancov, ktorí tam si plnia svoje povinnosti a úlohy. Žiaľbohu, ten zákon a tá obava, že by niekto spochybnil výsledky volieb v Žiline nás potom viedla k tomu, že sme predložili takýto návrh, resp. potvrdili ten návrh, ktorý predložilo mesto. Ale súčasne keďže naozaj si uvedomujeme, že je to obrovské zaťaženie na tých troch poslancov, ktorí sú v obvode číslo 8, tak chcem veľmi požiadať aj kolegov poslancov, aby sme si to uvedomili, a aby sme urobili všetko pre to, aby sme kolegom poslancom, ktorí sú v obvode číslo 8, ak ten materiál prejde tak, ako je navrhnutý, čo najviac pomohli. My sme sa na tom stretnutí bavili o rôznych možnostiach, či o vytvorení miesta asistenta poslanca, či o pomoci v prípade celého systému odmeňovania, keďže im naozaj výrazne oproti iným poslancom, hlavne na sídliskách, vzrastú náklady na dopravu. Čiže hľadať všetky možnosti ako poslancom v tomto volebnom obvode pomôcť, aby tú úlohu v tom nasledujúcom volebnom období zvládli čo najlepšie. Takže ja tam očakávam, i keď nie sme tu dnes, aby sme schválili konkrétne veci, ale minimálne v tejto diskusii a prípadne potom následne pripravili také riešenia, ktoré im pomôžu v ich práci. To je všetko.

Poslanec Juriš: Ja začnem podporne. Janko, čo si celé povedal, je absolútne celá pravda. Práca v našich mestských častiach, hlavne u vás v osmičke, alebo teda aj u nás v šestke, sedmičke je úplne iná ako na sídlisku. Ja tiež radšej by som si zobral celý Hájik kompletne, ako mať takto rozsekané mestské časti. A to bolo presne aj zámerom, prečo sme prišli jedného dňa aj s Braňom Delinčákom, aj s Tonom Trnovcom, aj Jankom Pažickým, v podstate za vedúcou odborou vnútorného, aby sme skúsili sa pozrieť na to, či sa s týmto dá niečo urobiť. Náš zámer bol vám pomôcť, ešte dokonca pridať jedného poslanca, aby ste mali, napr. aby ste boli jeden na dve mestské časti. Rovnako ten zámer bol, načo budeme chodiť, my s Tonom Trnovcom máme pravidelné stretnutia a snažíme sa byť v každej mestskej časti raz do mesiaca. To znamená, keď

máme Trnové, Mojšovu Lúčku a Bytčicu, nepočítam Rosinky, lebo tie vždy spájame, tak sme každý týždeň na stretnutí s občanmi, aby sme sa tomu venovali poctivo, lebo tí občania od nás stále niečo vyžadujú. Tam sme takí starostovia. Keď si povieme Mojš, alebo nejaké iné samostatné obce, majú svojho starostu, majú menej obyvateľov ako je Trnové alebo Závodie a majú k tomu štyroch - piatich poslancov. Tam sa im robí úplne komfortne. Lenže my sme sami a ešte sme aj na 2 - 3 samostatné mestské časti. Je to, doslova poviem, masaker. A preto sme sa snažili nejakým spôsobom pomôcť práve vám aj v osmičke, aj nám v šestke, sedmičke a hľadať nejaké kompromisné riešenie. Žiaľ. Ja poviem na rovinu, ani som netušil, že je takto postavený volebný zákon, a keďže sme to zistili, hľadali sme nejaké kompromisné riešenia a jedine toto, čo teraz vzišlo z tohto, je nejaké kompromisné riešenie, ktoré je v medziach zákona, ktoré nám určuje zákon. Mňa napr. mrzí aj ako poslanca, lebo bol tam jeden návrh, že Trnové je také veľké, že nemôže byť ani s Rosinkami. No s tým som nesúhlasil, to je ako keby sme odtrhli brata od sestry. Preto som povedal, O.k., dobre, radšej to nechajme spojené s Bytčicou, už som si na Tona zvykol, takže proste budeme si pôsobiť takto, ako pôsobíme ďalej. Osobne ma mrzí, že od nás odchádza Mojšová Lúčka, kde si myslím, že sme urobili s Tonom kus poctivej práce, kde sme chodili na verejné brigády a je tam stále čo robiť. A táto robotu zase pribudne vám, poslancom do osmičky. To znamená, ja viem, čo si chcel, Jano, povedať, a jedine, čo môžem teraz v tejto chvíli povedať, je, že ja tento materiál podporím, lebo je urobený v medziach zákona a my musíme takýto materiál prijať. V opačnom prípade budeme mať buď mimoriadne zastupiteľstvo, alebo nám hrozí, že nám tento materiál ktosi napadne, nebodaj zruší voľby. Ale na druhej strane ja tu deklaratívne vyhlasujem, že aj keď to bude v Mojšovej Lúčke, že vám poslancom za osmičku, ktorá bude mať túto časť na starosti, veľmi rád pomôžem a zároveň prehlasujem, že ak sa bude môcť otvoriť, či už financovanie mestských častí, alebo možnosť zriadenia nejakého inštitútu asistenta poslanca, že budem prvý poslanec, ktorý vám bude pomáhať, aby ste takýchto pomocníkov mali, lebo to slovo masaker, čo som povedal, je vo vašom prípade doslovné. Každá mestská časť by mala mať jedného vlastného poslanca, lebo je tam toľko roboty.

Poslane Púček s faktickou poznámkou: Ja nemôžem súhlasiť s nejakým porušením zákona alebo nedajboh ešte anulovaním volieb, pretože nebudeme mať pomerné rozdelenie. Vysvetlite mi, čo je to pomerné rozdelenie. Vysvetlite mi, aký tam má byť rozdiel? A bolo tu už dnes povedané pánom Sokolom, že čo nie je zakázané, je povolené. A tu treba sa pozrieť aj na určité špecifiká jednotlivých tých obvodov, jednotlivých tých miest, či sa to nedá tak nejak zohľadniť. A určite áno. Lebo nemôžem súhlasiť, že vy budete pomáhať, potom dáme asistenta, možno vám dáme viacej peňazí. Ja nepotrebujem odmenu za to, čo je, ale tri obce alebo osem obcí, traja poslanci, to je katastrofa. To jednoducho sa nedá zvládať. To je myslím, že to bude nezodpovedný krok toto urobiť, aby sme dostali do osmičky ešte dva obvody. Nevieť prečo, nesúhlasím s tým.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Súhlasím s Jozefom, čo povedal, že my sme nie poslanci v mestských častiach, my sme starostovia, lebo sme 24 hodín stále či na telefóne, ľudia vás čakajú pri dome. Jednoducho je to práca. Ja keď som si pozrel zápisnice, tak od januára do júna tak najviac občanov je vždy z tých mestských častí. Takže máme čo robiť. Nechcem dehonestovať, božechráň, poslanca v meste.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Po tom poslednom stretnutí, čo sme mali aj tu na Radnici, tak aj ja osobne som sa snažila ten volebný obvod 8 nejakým spôsobom s tými číslami narábať, napr. že Mojšovu Lúčku dať do volebného obvodu 7, potom Strážov napr. ku Hájiku, lebo je to blízko, ale tam tie čísla naozaj nevychádzali. Ako všelijaké kombinácie, ja som

na tom strávila dosť veľa, dosť veľa času. Áno, je otázka, čo je to pomerné, že ako si vysvetliť pomerné, to je asi otázka pre všetkých. A takisto za volebný obvod číslo 1, mne je hrozne ľúto, že sa odtiaľ zobrali Hliny VIII a Malá Praha, lebo s tými ľuďmi máme fakt dosť úzky vzťah, často sa stretávame, veľa sa tam rieši. A nám tiež toto až tak nevyhovuje to rozdelenie. No to, čo bolo predtým, bolo isto lepšie.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len prečítam ustanovenie súdu, súdneho rozhodnutia, keď hovoríme, že to nie je opreté o zákon. Čiže takéto, už aj dokonca, rozhodnutie súdu v jednom prípade bolo. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon požaduje zabezpečiť pri tvorbe volebných obvodov potencionálnu rovnosť aktívneho i pasívneho volebného práva, keďže ukladá vytvoriť volebné obvody a určiť počet v nich volených poslancov v pomere ku počtu obyvateľov. Z uvedeného vyplýva, že zákon č. 346/1990 ukladá vytvoriť volebné obvody a určiť počty poslancov, ktoré sú, ktoré v nich majú byť zvolené, tak, aby každému poslaneckému mandátu zodpovedal rovnaký počet obyvateľov obce s trvalým pobytom vo volebnom obvode. Obecné zastupiteľstvo pri stanovení volebných obvodov i počtov v nich volených poslancov môže uplatniť iné kritériá len vtedy, ak neohrozia približnú rovnakosť počtu obyvateľov pripadajúcich na jeden poslanecký mandát. Toto je rozhodnutie súdu.

Poslanec Pažický: Z toho, čo prečítal teraz Jožko Juriš vyplýva, že v podstate už aj celé volebné obdobie, myslím si, že sme išli možno v určitom rozpore so zákonom, lebo tie rozdiely tam boli. Tie rozdiely: volebný obvod číslo 8 mal nejakých 2 309 - 2 310 občanov na hlavu. To samozrejme dúfam, že všetci chápete, to neznamená, že poslanci volebného obvodu číslo 8 robili najmenej, keďže mali najmenej týchto občanov. My sme išli do toho na začiatku skutočne s kolegami poslancami s tým, že sa možno ešte nejakí poslanci pridajú do volebného obvodu číslo 8 pri zachovaní počtu tých šiestich mestských častí a nie to ešte pri pridaní ďalších dvoch. Už toho tu veľa odznelo. Naozaj, myslím si, že sa vzbudzuje nejaký taký pocit strašiaka s tým pomerne, a čo keď súd vyhlási alebo nevyhlási potom voľby za neplatné. Hej, to už by mohol niekto namietat' aj v tomto období práve, keď tie rozdiely boli a myslím si, že aj tie rozdiely, čo sa týka pomerne, sú aj v tomto materiáli, lebo volebný obvod číslo 8 má 2 637, volebný obvod číslo 1 má 2 937. Je to rozdiel cca 300 občanov, je to pomerne? Je to nepomerne? O tom by predsa rozhodoval až súd, hej, takže ja skutočne s týmto materiálom nemôžem súhlasiť. My od začiatku, keď sme boli na prvom stretnutí, sme povedali, že podporíme kolegom akúkoľvek zmenu, pokiaľ volebný obvod číslo 8 zostane zachovaný. Tam dokonca v úvode boli náznaky, ja neviem, že aby sme sa dostali k nejakým číslam, vyslovene je to len prispôsobovanie sa počtu čísel a počtu občanov. Bolo navrhnuté, že nám bude zobraté Zádubnie alebo Zástranie. To som vysvetlil, hej, tí občania už teraz sa necítia moc byť Žilinčanmi, lebo čím ďalej od Žiliny, tým menej do tých volebných obvodov ide a menej sa im venuje, tak mali by byť pridelení k Starému mestu. No to je absolútny nezmysel, aj z hľadiska, neviem, možnosti zvolenia potom tých jednotlivých poslancov z týchto mestských častí, kde je možno nejakých 1 000 dokopy, hej, 1 700 proti desaťtisícim občanov v danom Starom meste alebo niečo podobné. Takže keďže volebný obvod číslo 8 nezostal zachovaný, ani ja nepodporím tento materiál, ako sme od začiatku deklarovali.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Zopakujem opäť, čo povedal tu kolega Pažický. Ak si pozriete navrhovaný počet poslancov a počet obyvateľov na poslanca. Presne, čo hovoril, volebný obvod číslo 1 na poslanca 2 937. Volebný obvod číslo 5 na poslanca 2600. O 330 občanov menej na poslanca kráť päť, to je 1 600, prosím vás pekne. Veď to je celý, neviem koľko

má Strážov obyvateľov. Tak prosím vás pekne, tak potom kde je to pomerne? Kde je to pomerne, ak volebný obvod číslo 1 môže mať 3 000 na poslanca a volebný obvod číslo 5 má 2 600. To je 300 rozdiel. Urobte ten rozdiel aj na osmičke a bude to všetko v poriadku, ale toto.

Primátor mesta: Dámy a páni, ja vás musím upozorniť, že verte, že toto nie je situácia, ktorá nás teší, ale nemáme inú možnosť ako rešpektovať zákon. Táto zmena, ktorá sa teraz prejednáva, je urobená len z titulu platnej legislatívy a faktom je, že nemáme inú možnosť, ako to vyriešiť týmto spôsobom v tejto chvíli. Ja tu teraz nechcem hovoriť o tom, že vy nemáte povinnosť kandidovať, ak sa vám nepozdáva tento počet, vy nemáte povinnosť ani nie ľudské právo jednoducho mať obvod, aký chcem, atď., atď. Čiže toto my vychádzame len z toho, čo hovorí platná legislatíva, a z nášho pohľadu je v tomto prípade toto najlepšie možné riešenie, ktoré predkladáme. Ak je tu nejaké iné riešenie, ktoré podľa vás spĺňa predpoklady alebo náležitosti platnej legislatívy a je iné ako to, ktoré predkladáme, tak dajte konkrétny návrh. Za iných okolností nemá zmysel diskutovať v tejto chvíli. Faktom je, že jediné kritérium, ktoré zákon hovorí, je počet obyvateľov. Počet obyvateľov obvodu.

Poslankyňa Talafová: No už tu bolo povedané všetko. Ja som z toho veľmi smutná, že je to vlastne nešťastné rozdelenie ako pre prácu poslancov, tak pre občanov. Nemôžem podporiť tento návrh.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ináč ja som chcel reagovať na vás, pán primátor. A poviem, aký návrh urobiť. Tak volebný obvod číslo 1 má o 2 000 občanov na tých 5 poslancov viac, ako má volebný obvod číslo 5. A tu sa jedná o dve obce a 1 000 občanov. My sa nebránime, ja by som, kedy chodili do Vrania, nech je 10 000 vo Vraní tých ľudí, ja tam budem sám stačiť na to. Ale dochádzať do Mojša, dochádzať tam do Strážova a robiť nejaké stretnutie 5-6 razy za mesiac, tí traja poslanci, prosím vás pekne, to je neskutočné. A taký zvyk je u nás, tam nežijete v obci, že urobíte stretnutie raz za mesiac, oni zavolajú v sobotu, v nedeľu, no príd'te. Chodíme. Ja chodím do Chlmca, prednosta potvrdí, 20-25krát za mesiac.

Poslanec Kapitulík: Ja sa tu musím zastaať kolegov z obvodu číslo 8, lebo ak majú traja poslanci hájiť záujmy ľudí z ôsmich obcí, tak je to neadekvátne, a presne, ako povedal aj kolega Pažický, už dnes majú, a koľkokrát oprávnené, ľudia zo Zádubnia a zo Zástrania, alebo aj z toho Strážova, ktorý sa má pripojiť ku osmičke, pocit, že nie sú až tak Žilinčania, že mesto im nedáva ten servis, ktorí oni za svoje dane si zaplatia a zaslúžia. A teraz, keď sa to zlúči, a keď naozaj traja poslanci budú mať hájiť záujem ôsmich dedín alebo ôsmich obcí, tak tí ľudia sa budú cítiť ešte viac odstrihnutí od Žiliny. Ak majú pocit, že dodnes nedostali alebo dostali málo, tak teraz si budú myslieť, že nedostanú naozaj nič. A tam sa naozaj tohto obávam. A pokiaľ máme čo i len malú šancu, aby sme ostali pri súčasnom modeli, tak poďme zachovať ten súčasný model.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja by som krátko reagoval na Maťu. V podstate spomínate si, keď sme schvaľovali rozpočet pre volebný obvod číslo 8, koľko to bolo rečí, že do volebného obvodu číslo 8 ide pomaličky milión eur. Keď nám pribudnú ďalšie dve mestské časti, kto to zohľadní potom v týchto rozpočtoch a podobne? Kto sa na to bude dívať? To sú mestské časti, ktoré sú tiež jedny z najmenej vybavených, nie je kanalizácia, nie je nič. Čiže ten volebný obvod si bude pýtať čoraz viacej peňazí. Dostane ich? Dostanú ich potom tí občania?

Vzhľadom na to, že do diskusie už nebol nikto prihlásený primátor ukončil rozpravu a dodal: Ja len ešte raz dávam do pozornosti, že tých variant bolo niekoľko. Ten súčasný stav, ktorý je, je faktom, že vtedy sa bralo do úvahy aj územie alebo rozloha územia. Dnes už však sú občania natoľko právne zdatnejší, že sa to nedá porovnávať s minulosťou a jednoducho naozaj môže dôjsť k tomu, a bez akéhokoľvek iného dôvodu, niekto proste dá podnet na zrušenie volieb, lebo nebol dodržaný zákon. A my sa tomuto chceme zásadným spôsobom vyhnúť. Sú to vaše peniaze poslancov do volieb, do kampane, čiže a mohli by ste takto o ne prísť. Ako viete, naozaj to v tejto chvíli berte len ako úpravu v zmysle platnej legislatívy. Na diskusii, ktorú ste spoločne mali, teda neviem, ktorí konkrétne všetci poslanci tam boli, ale boli prezentované aj iné varianty - len 4 volebné obvody, kde by bolo 7, 11, 8, 5 poslancov, kde bol už veľmi vyrovnaný ten počet. Takže oni tie varianty nejaké existujú, ale v prípade, že ak by ste aj neschválili dnes tento návrh, isto budeme musieť spraviť mimoriadne zastupiteľstvo k tejto téme. Ja nechcem riskovať, že tieto voľby by boli z tohto dôvodu, alebo najbližšie voľby, že by boli z tohto dôvodu neplatné.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 172/2018. Výsledok hlasovania č. 67 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Nakoľko bolo schválené nové zloženie volebných obvodov pre voľby v roku 2018, bolo potrebné urobiť aj s tým súvisiace úpravy týkajúce sa Štatútu mesta Žilina a Rokovacieho poriadku výborov mestských častí mesta Žilina. Nasledujúce uznesenia sa viažu na tieto zmeny. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 07.06.2018. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia viažúceho sa na úpravu Štatútu mesta Žilina. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2018 (uznesenie č. 173/2018). Výsledok hlasovania č. 68 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia viažúceho sa na úpravu Rokovacieho poriadku výborov mestských častí mesta Žilina. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 174/2018. Výsledok hlasovania č. 69 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne primátor mesta vyhlásil prestávku do 16,30 hod. Po ukončení prestávky pokračovalo rokovanie mestského zastupiteľstva nasledujúcim bodom v zmysle schváleného programu.

Ad 14/ Investičný plán na roky 2018-2020

Materiál č. 74/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou životného prostredia a komisiou územného plánovania a výstavby. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 175/2018. Výsledok hlasovania č. 70 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 15/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2018

Materiál č. 75/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Pažický, Trnovec, Groma a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: V súvislosti s dotáciou, to je ďalší materiál, o ktorom budeme rokovať v ďalších bodoch, je basketbal Žilina. Dávame spolu s Peťom Durmisom pozmeňujúci návrh ku rozpočtu, a to zmenu rozpočtu mesta Žilina rozpočtovým opatrením číslo 4/2018 tak, ako je predložená, tzn. z programu 2.1. ekonomická klasifikácia 630, tovary a služby zo zníženia poslaneckých odmien mínus 11 000 a tieto sa presúvajú do programu 104642 podpora aktivít športových klubov plus 11 000. Ďakujem pekne, dochádza k zmenám vo výdavkovej časti rozpočtu v objeme 11 000.

Poslanec Pažický: Od začiatku asi tohoto roka som komunikoval s pánom prednostom aj s pánom Krutekom ohľadne sociálnych zariadení v Materskej škole v Brodne, nepodarilo sa nám to dostať do aprílového, bolo vyslovené, že to dostaneme do júnového rozpočtu. Minulý týždeň som zistil, že ani v júnovom rozpočte to nie je, tak sme s pánom Krutekom hľadali riešenia, nakoľko v podstate sa jedná o ohrozenie otvorenia tretej triedy Materskej školy v Brodne, nakoľko v súčasnosti kapacita sociálnych zariadení nevyhovuje z hľadiska hygienického. Je tam síce platná výnimka z hygieny, tá končí 31.08. tohoto roku, tak preto sme to potrebovali dostať do rozpočtu, aby sa to stihlo zrealizovať cez prázdniny. Keďže zhodou okolností asi deň, dva predtým sme mali stretnutie ohľadne potoka Brodňanka s vodohospodárskym podnikom, aj s našim investičným, sme sa tam dozvedeli, že v podstate stavebné konanie je momentálne prerušené, dopĺňajú sa nejaké materiály, takže celá realizácia, či už potoka, alebo premostení sa bude posúvať, tak sme sa dohodli, že je možné z týchto finančných prostriedkov použiť, kvázi požičať, na nejaké obdobie tieto finančné prostriedky. Tak v rámci uvedeného, potom, podávame pozmeňujúci návrh k predkladanému materiálu rozpočtu, kde sa pridali aj kolegyňa Talafová, aj Janko Púček a predkladáme tento pozmeňujúci návrh k rozpočtu: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje doplnenie predkladaného návrhu zmeny rozpočtu mesta Žilina rozpočtovým opatrením číslo 4/2018 tak, ako je uvedené v nasledujúcej tabuľke: za prvé, obstaranie kapitálových aktív z rezervného fondu pre mestské komunikácie plus premostenie Brodna z dôvodu posunu realizácie mínus 62 300 €, ktoré sa prerozdedia nasledovne: obstaranie kapitálových aktív projektová dokumentácia a realizácia prechodu pre chodcov s nasvietením Budatín plus 20 000, ďalší bod obstaranie kapitálových aktív z rezervného fondu dobudovanie kanalizačného rozvodu verejnej kanalizácie pre súčasné a budúce prípojky na ulici Na Hôrke v Považskom Chlmcí plus 20 000, obstaranie kapitálových aktív - Materská škola Brodno

rekonštrukcia sociálnych zariadení plus 15 000, ďalší bod, obstaranie kapitálových aktív z rezervného fondu - realizácia sociálneho zariadenia v dome smútku cintorín Zástranie plus 6000 a posledný bod obstaranie kapitálových aktív - vybudovanie chodníka na cintoríne vo Vraní plus 1300.“ Odôvodnenie: Z dôvodu vysokej pravdepodobnosti posunu v realizácii projektu úpravy miestnej komunikácie s premostením potoku Brodňanka v miestnej časti Brodno, navrhujeme presun časti určených peňazí v rámci dotknutého obvodu číslo 8 na nasledujúce investičné akcie. Tie už boli v podstatne vymenované, ako som ich prečítal.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Predkladáme spolu s kolegom Jozefom Jurišom pozmeňujúci návrh k predkladanému materiálu Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením číslo 4/2018: „Mestské zastupiteľstvo schvaľuje doplnenie predkladaného návrhu zmeny rozpočtu mesta Žilina - rozpočtovým opatrením číslo 4/2018 tak, ako je uvedené v nasledujúcej tabuľke: Program 7, podprogram 2, ekonomická klasifikácia 635 rutinná a štandardná údržba mínus 2000“ sa presúvajú „Program 11, podprogram 4, ekonomická klasifikácia 710, obstaranie kapitálových aktív - navýšenie výdavkov na realizáciu detského ihriska v Bytčici, z dôvodu použitia certifikovanej podlahy v požadovanej kvalite.“ Odôvodnenie: „Z dôvodu problému splnenia bezpečnostných kritérií dopadovej plochy detského ihriska v Bytčici, je nutné použiť certifikovanú podlahu väčšej hrúbky, ako predpokladal pôvodný návrh. To má dopad na celkovú cenu realizácie. Z tohto dôvodu predkladáme tento návrh.“ Druhý pozmeňujúci návrh k predkladanému materiálu Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením číslo 4/2018 predkladám: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje doplnenie predkladaného návrhu zmeny rozpočtu mesta Žilina rozpočtových opatrením 4/2018 tak, ako je uvedené v nasledujúcej tabuľke: „Program 7, podprogram 2, ekonomická klasifikácia 635 rutinná štandardná údržba mínus 33 000“ sa presúvajú: „Program 7, podprogram 2, ekonomická klasifikácia 710 Obstaranie kapitálových aktív, projektová dokumentácia plus realizácia rekonštrukcie ostrovčeka / záseku pred Auparkom (medzi zastávkou MHD a Auparkom). Odôvodnenie: „Jedná sa o úpravu ostrovčeka medzi Auparkom a zastávkou MHD, z dôvodu zvýšenia bezpečnosti a komfortu prevádzky MHD a dopravy.“

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja skúsím okomentovať obidva návrhy, ktoré dal kolega poslanec Tono Trnovec. Ten prvý predkladáme spolu a ja to prenesiem do hovorovej reči. My sme na minulom zastupiteľstve schválili poslanecký fond, kde sme chceli urobiť podlahu a obrubníky na ihrisku v Bytčici, žiaľ, stalo sa nám, že pokiaľ chceme mať bezpečnú podlahu, tak tých 6 000 € je málo na to, aby dokázali obstaráť takúto aktivitu, alebo takúto investíciu, a preto potrebujeme dofinancovať ešte 2 000 €, takže 6 + 2 dokopy to bude 8 000. Tých 6 000 tam máme z poslaneckého a 2 000 potrebujeme dofinancovať, aby to bolo bezpečné, aby to bolo na hotovo urobené, nech máme, ako sa povie pokoj v Bytčici, čo sa týka tohto ihriska. Čo sa týka toho premostenia, je to také čiastkové riešenie. Ja by som bol zástancom, keby sme tam niekedy do budúca urobili podchod, aby sme urobili najdlhšiu pešiu zónu v Žiline, ale na druhej strane možno aj takéto riešenie momentálne pomôže ľuďom, je to vo výške 33 000 €.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora sa odhlásil z diskusie so svojim diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Našli ste si na stole dva pozmeňujúce návrhy, ktoré predkladám v súvislosti so zmenou rozpočtu. Materiál, ktorý máme k dispozícii. Len na rýchle vysvetlenie, ten prvý pozmeňujúci návrh sa týka projektu „Žilinská malá školská reforma“. My sme dostali od

občianskeho združenia, my ako odbor školstva a príslušná komisia, sme dostali od zástupcov občianskeho združenia Harpúna taký podnet, že vlastne od septembra tento projekt nie je už v rozpočte mesta. Následne sa uskutočnilo stretnutie s riaditeľmi škôl, ktoré tento projekt v tomto školskom roku, ktorý teraz končí, realizujú, dostali sme spätnú väzbu, že v podstate všetky školy okrem jednej, kde je menší počet žiakov prihlásených do tohto projektu, všetky školy by radi v tomto projekte pokračovali, a preto teda ide tento návrh. Ja som o ňom aj informoval aj na komisii školstva a mládeže, že by bolo naozaj vhodné, keďže má podporu riaditeľov škôl aj pracovníkov, ktorí sa tomu venujú, v tomto projekte od nového školského roku 2018/2019 pokračovať. Táto suma pokrýva náklady v meste Žilina do konca roku 2018. Druhý návrh, nemám vo zvyku takto predkladať materiál, ale na problém, ktorý s týmto súvisí, sme prišli v piatok, posledný týždeň, kedy sme boli na kontrole v lesoparku, ako prebieha rekonštrukcia detského ihriska. Tá prvá etapa, na ktorú sme schválili financie z prostriedkov Nadácie lesopark, v tejto súvislosti sme prišli na jednu chybu, ktorá sa urobila v návrhu rozpočtu mesta a to je, že vlastne tá druhá etapa, ktorá má byť financovaná z rozpočtu mesta, tak tá suma bola schválená v pôvodnom rozpočte v nedostatočnej výške, preto je tu návrh na dofinancovanie. Súvisí to s tým, že vlastne už je pripravené verejné obstarávanie. Keby sme túto sumu neschválili, tak vlastne celý proces zastane a tú rekonštrukciu nedokončíme. Obrátil som sa na ekonomický odbor, či by s tým vedeli pomôcť, nakoniec sme našli pomoc, a chcem poďakovať poslancom vo volebnom obvode číslo 8, pánovi Pažickému, pani Talafovej a pánovi Púčekovi, ktorí boli ochotní dočasne uvoľniť túto čiastku z prostriedkov na úpravu premostenia v Brodne, kde vlastne zatiaľ sa toto premostenie nerealizuje s tým, že v septembri pri úprave rozpočtu by sa tá suma 70 000 do tejto investície vrátila, a my budeme môcť dofinancovať detské ihrisko v lesoparku.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Durmisa, predloženom poslancom Kapitulíkom, v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 176/2018 bod I. časť 1.). Výsledok hlasovania č. 71 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu poslancov Pažického, Talafovej a Púčeka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 176/2018 bod I. časť 2.). Výsledok hlasovania č. 72 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. návrhu poslancov Trnovca a Juriša v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 176/2018 bod I. časť 3.). Výsledok hlasovania č. 73 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. návrhu poslancov Trnovca a Juriša v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 176/2018 bod I. časť 4.). Výsledok hlasovania č. 74 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
5. návrhu poslanca Fiabáne v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 176/2018 bod I. časť 5.). Výsledok hlasovania č. 75 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

6. návrhu poslancov Chodelkovej a Fiabáne v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 176/2018 bod I. časť 6.). Výsledok hlasovania č. 76 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
7. uznesení ako celku v znení schválených pozmeňujúcich návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 176/2018. Výsledok hlasovania č. 77 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 16/ Návrh VZN o dani z nehnuteľností, dani za psa, dani za predajné automaty a dani za nevýherné hracie prístroje

Materiál č. 76/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou životného prostredia. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 07.06.2018. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta: Ja by som ešte pred rozpravou, samozrejme, rád pripomenul jednu vec. Je vo všeobecnosti známe, že mesto už vošlo do režimu, ktorý je finančne veľmi kľudný a zdá sa, že sme sa prehupli cez to najhoršie. Dnes vykazuje mesto naozaj veľmi dobré hospodárske výsledky. Každoročne, už štvrtý rok tu máme prebytok vo výškach miliónov eur. Z tohto dôvodu, ja som považoval za veľmi dôležité, minimálne, predložiť takýto návrh na zníženie daní, pretože jedna vec je nejakým spôsobom rozhádať tie peniaze, či už športovým klubom, alebo ako dnes budeme ešte počuť nejakým jachtárom, ešte nejakým basketbalistom krídom-krádom, jednoducho. Na druhej strane si myslím, že ak má mesto dostatok peňazí, tak by si zaslúžili tí, ktorí do tej kasy prispievajú, aby sme im to nejakým spôsobom vrátili a kompenzovali. Myslím si, že toto je práve návrh, ktorý rieši tento problém, to zníženie daní nie dramatické na jednej strane, na druhej strane je to naozaj gesto, ktoré hovorí obyvateľom, vážení občania, mestu sa darí. Popritom zvláda všetky investičné akcie, popritom zvláda podporu všelijakých aktivít, aj športových, aj iných, ale tu to máte, nech sa páči, znižujeme dane, pretože takýmto spôsobom vás chceme odmeniť. To nie je jediný spôsob odmeny, ktorý ponúkame, dnes budeme ešte rokovať o bezplatnej MHD, takže toto je druhý spôsob, ktorý som chcel a budem ešte prezentovať, ale chcem, prosím pekne, dámy a páni, aby ste to vnímali takýmto spôsobom. Na jednej strane teda znižujeme dane z nehnuteľností, ako aj iné, v tej dôvodovej správe to je podrobne popísané, takisto v materiáli ako takom, na druhej strane predkladáme materiál, ktorým by sa mal zvýšiť príjem do mestskej kasy práve zavedením toho všeobecne záväzného nariadenia o poplatku za rozvoj, ktorý čiastočne kompenzuje takýto výpadok, ale je to urobené cielene, a s tým teda, opakujem, že ak sa mestu darí, mali by to pocítiť aj občania tohto mesta, nielen určité skupiny obyvateľov.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Juriš, Kapitulík, Púček a Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ďakujem za vysvetlenie motivácie, prečo mesto pristupuje k takémuto opatreniu, alebo k takémuto kroku. Chcem sa spýtať predkladateľa, či zvažil všetky dôsledky? Na jednej strane hovoríme o tom, že v posledných rokoch sa hospodárenie mesta výrazne zlepšilo, čo vnímam takisto aj ja. Mám len k tomu jednu poznámku, že rád by som bol, keby mi na to pán Krutek odpovedal, či za opakovaným prebytkom v rozpočte a jeho presunom potom do rezervného fondu na nasledujúci rok, to, čo sa deje v posledných rokoch, nie je aj tá skutočnosť, že opakovane každý rok nedokážeme v mestskom rozpočte splniť všetky tie veci, ktoré sú naplánované, a preto ten prebytok vzniká. Čiže, či je to šetrením, alebo, či to nie je aj touto skutočnosťou? Ja sa priznám, že mám trochu s týmito materiálmi, ktoré za chvíľočku budeme aj s týmto prerokovať, problém, pretože si nemyslím, že je na to ešte ten vhodný čas. Aj dnes sme boli svedkami toho, že potrebujeme kupovať pozemky, potrebujeme investovať do rôznych vecí, ktoré v meste Žilina sú zanedbané, potrebujeme investovať do prímestských častí a tých peňazí naozaj nie je málo, ten investičný dlh mesta je pomerne veľmi vysoký. Prijal by som tento krok vtedy, keby sme tieto veci mali vyriešené a naozaj by už zostali len maličkosti. Preto chcem poukázať, a nemyslím si, ani tak, že momentálne, ale nechcem to podceňovať, že tá objednávka je zo strany verejnosti až taká silná. Ja to poukazujem na jednej veci, a to je daň za psa, kde si myslím, že ten problém nie je ani tak v sadzbách, ale k tomu sa za chvíľočku vrátim, ale k tomu, že ľudia, ktorí majú v našom meste psíkov, či už je to v rodinných domoch alebo v bytoch, necítia, že by dostávali od mesta za tie peniaze, ktoré platia, niečo späť. Ja si myslím, že to je asi základný problém. Je pravdou, že tie dane nie sú rovnomerne rozložené, že tá daň za psov v bytoch je pomerne vysoká, preto aj tá konštatovaná skutočnosť, že veľa majiteľov psov má psov prihlásených mimo územia mesta Žiliny, je naozaj pravdivá. Ale pravdivé je aj to, že čo sa týka problematiky psov, máme niekoľko takých, alebo u domácich zvierat máme niekoľko výrazných restov a myslím si, že tie peniaze, ktoré takto vyberieme, by sme možno skôr mali dať do systému naspäť, ako príklad uvádzam smetné koše pre zvieratá, predovšetkým pre psov, ďalej otázka čipovania, otázka očkovania, otázka kastrácie mačiek, to je obrovský problém, o ktorom sa vôbec nehovorí. Ja som sa rozprával s tými, ktorí sa tomu problému venujú, povedali mi, že by veľmi očakávali ústretový krok zo strany mesta v tejto oblasti, čo sa týka kastrácie mačiek, čiže tých problémov je pomerne veľa, napr. otázka venčovísk pre psov, ktoré nemáme, čiže tých problémov je naozaj viac, a tým, že tú daň znižujeme, tak strácame priestor na riešenie, respektíve, strácame financie na riešenie týchto problémov, a ak ich budeme chcieť riešiť, tak budeme ich musieť znova v rozpočte niekde nájsť. Preto sa pýtam, či naozaj si predkladateľ premyslel všetky dôsledky zníženia tých daní? U tých psov, vítam to zníženie za psov v bytoch, lebo naozaj ten rozdiel medzi domami a bytmi bol veľmi, veľmi veľký, ale napriek tomu si myslím, že nám tie peniaze budú z hľadiska potrieb v tejto problematike, ktorej som sa trochu viac venoval, chýbať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja tento návrh určite podporím, keďže vidím, ako iba úzky okruh ľudí má výhody a čerpá z mestského rozpočtu účelové dotácie, či 5 000 mníchovi, 10, 15, 20 iným združeniam rôznym, tak nech majú z toho osôh všetci občania a plošne sa im znížia dane, a vráťme tie prebytky tým, ktorí platia tie dane. Napríklad, pánovi Koníkovi ste dali dotáciu. A má trvalý pobyt v Žiline? Nemá. Takže dajme to tým ľuďom, ktorí tu žijú, ktorí tu bývajú, ktorí platia dane a tú nadhodnotu, ktorú mesto vyprodukovalo, vráťme naspäť občanom.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som tú problematiku nasvietil rád z inej strany, trochu. Rozoberiem trochu tú daň za psa. Ja celkom vítam v tomto prípade kroky mesta, nejde tu

totižto o výšku peňazí, ktoré sú vynaložené v tej dani, ale na to ako sa účelne použijú. Ľudia mi častokrát hovoria, že ideálne by bolo nasmerovať daň na istý objem, ktorý by slúžil práve tomu účelu, na ktorý sa vyberajú, čiže na nejaké aktivity pre psov, na nejaký mobiliár, ktorý s tým súvisí. Keď som chcel presadiť špecifické koše práve pre psov, pretože také niečo tu chýbalo v Žiline, u nás na Solinkách, Peťo, aká pomoc prišla od teba, napríklad v tomto od teba? Pomohol nakoniec mestský úrad, kde sme spolu vytvorili aj špecifické označenia tých košov, od mestského úradu. Naozaj musím povedať, že v tomto pomohli veľmi.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja to už omieľam strašne dlho, že my na sídliskách obkračujeme psie exkrementy. Žiadala som veľmi dlho, aby dostávali za platenie daní priamo na mestskom úrade ekologické sáčky, nestalo sa, žiadala som venčovisko, bola som osobne s pánom Vidrom na obhliadku aj s občanmi na Vlčincoch, nestalo sa. Prosila som viac smetných nádob, to sa ako-tak pridáva. Na našich sídliskách sú už tráviči psov. Ja som to písala aj vám, pán primátor, že dokedy budeme čakať, či sa otrávi nejaké dieťaťko? Vy nebývate na sídlisku, ja bývam, vidím, aké to je. Ja idem s vnúčatami, vyslovene vidím, ako všade sú tie psie exkrementy, je to strašné! Myslím si, že by sme tam mali investovať. Občania mi hovorili SOS, pani poslankyňa, prosím vás, nech sa nezniží daň za psov, pretože tých psov bude ešte viac.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, no ja musím, keďže ste ma už spomenuli, reagovať. Býval som na sídlisku dlhé roky, samozrejme, teraz bývam v rodinnom dome, mám psa a riadne zaňho platím dane a pravidelne po ňom upratujem to, čo narobí. Je to na mojom pozemku, upratujem. Pokiaľ to bude robiť každý občan tohto mesta, tak nemáte problém ani vy, ani nikto iný. A nezáleží od toho, či bude daň, alebo nie taká. To je v hlavách ľudí. Buď chcem si upratať za tým psom, alebo si neupracem za tým psom, to je celé. Čo sa týka venčoviska, pani poslankyňa, osobne som vám vysvetľoval, že je tam problém, lebo venčovisko, ak bude na Vlčincoch jedno, to sídlisko má zhruba 3 km, alebo dva, dva a pol, tri kilometre. Kým prejde z jedného konca na druhý, ten psík nebude čakať, kým mu ten pán povie, vieš čo, ty sa vykakaj až na venčovisku, milý psík, on sa vykaká tam, kde mu to príde vhodné. Čiže, venčovisko ako také nemá význam. Má možno význam cvičisko, možno nejaký priestor pre psy, atď., atď. Aj prax a život nám ukázal, že ak sme urobili venčovisko na Hájiku, ak sme ho urobili na Solinkách, je minimálne využívané, pani poslankyňa.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Myslím, že nie je veľmi rozumný nápad rozdávať peniaze občanom len tak. To, čo nazývame prebytok, de facto prebytok nie je, pretože tam niekde musíme zobrať, niekde musíme pridať a ja som za to, aby sa, ak máme teda navyše peniaze, aby sa dali na lepšie služby. Pozrite sa, v akom stave je čistota mesta, samozrejme, že je to záležitosť ľudí, ktorí tam hádžu na ulici odpadky, atď., ale môže byť lepšie, to mesto čistejšie, keby sme tam dali viac peňazí do toho. Takisto môžu byť eskalátory v podchode, keď sa vychádza zo stanice, lebo je hamba, keď prichádzajú turisti, v akom stave sa zvitajú s mestom Žilina a takýchto mnohých príkladov by som vedel menovať. Nerozdávajme peniaze, dajme lepšie služby Žilinčanom, spravme niečo pre to, aby to mesto bolo kvalitnejšie.

Primátor mesta: Keď hovoríte o stanici, tak isto pán Kapitulík to zariadi. Však už písal, že na ministerstve je všetko dohodnuté a podchod bude, aj stanica, ako sa sluší a patrí. Mali by sme ho spraviť splnomocnencom aj pre stanicu. Vtedy budú výsledky, pravda, pán poslanec? Žartujem.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja len dokončím, že nie je to len o výške tých daní, ale aj o tom prístupe, ako sa rozložia tieto prostriedky a idú tam, kde majú ísť a na základe čoho sú vybrané. Ďalším tým momentom na Solinkách sa nám ukázalo, že keď je kôš na každom mieste, kde je potrebný, tak potom je menej tých odpadov a možno pre niekoho nie dôležitá vec, ale je to základ. A potom jedna vec. Lúka pod lesoparkom, dlhodobo sa snažím presadiť skôr ideu parku aj s veľkým venčoviskom, teda, ale v kuse som počúval, len že sú to nejaké miesta, kde chodí päť psičkárov, atď., takže nie je to tak, je to komplexný problém, ktorý treba riešiť už komplexne nejakým spôsobom. No a keď už ľudia dávajú dane za niečo, mali by aj dostávať na oplátku za to nejaké služby, ktoré nezávisia len od výšky tých daní a od prístupu jednotlivých poslancov možno k tomu, k tým problémom.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Pán primátor, nemyslela som jedno venčovisko, myslela som na postupné zriaďovanie menších venčovísk, lokálnych. Ja budem konkrétne na sídlisku Vlčince, v každej tej jednej časti som si už predstavovala nejaké miesta, dve menšie venčoviská. Nie je predsa možné, aby naše deti žili v ohrádkach, lebo nemôžu chodiť po tráve. Ako deti sú za plotmi na ihriskách, lebo akonáhle vyjdú niekde inde, tak číha na nich toto nebezpečenstvo. No a potom zvyšujeme represie. Ja by som bola za vyššie pokuty. Ja viem, že podľa zákona môžeme iba 33 € dať, ale proste nech sú tie pokuty častejšie. Teda nech tí ľudia, keď to sami od seba nevedia, tak učme ich to my.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Bolo povedané, že keď občania platia dane, mali by mať rovnaké služby. Áno, ja s tým súhlasím, a preto som v minulosti navrhoval, aby v prímestských častiach, kde nie je občianska vybavenosť alebo inžinierske siete, mali znížené dane o 50 %. Bolo povedané, že to je nezákonné. Teraz pán Cibulka spomenul to isté, že platia dane mali by mať za to služby. Tak ja by som bol rád, keby sme prišli k tomu, že za rovnaké dane rovnaké služby. Tak potom by sme na tých mestských častiach museli znížiť obrovsky dane, aby sme sa vyrovnali mestu. Tak ako aj primátor hovoril, psíkov majú občania vo svojich dvoroch, a ako si poupratujú, tak tam majú. A je to na občanoch, tu na sídliskách, že ako si tam pripraví prostredie popred bytovky, tak ho tam tiež majú.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja som tu v materiáloch čítal, prosím vás pekne, že tuná dôjde k prehlasovaniu psov z iných lokalít, čo môže mať pozitívny dopad na príjem rozpočtu 50 000. Prosím vás pekne, veď toto už samotné, tak ja si niekde prihlásim psa, inde? Už táto sama veta, toto, nie je to klamstvo? Nie je to podvod? To ja budem platiť Žiline za smeti a potom ich vysypem niekde v okrajovej obci alebo niekde na inej dedine? Takže s týmto nesúhlasím a túto alternatívu ani nepripúšťam, takže už ani by som to tu nenapísal. A ešte jedna vec, že tu nejde len o exkrementy, Ivetka, tu ide aj o to, že keď je teplo, tak si zoberte, že ten vzduch je tak presýtený tým močom, že to sa nedá dýchať, skutočne.

Primátor mesta: Vy tam ešte stále máte ten zverinec, pri tom kostole, pán Badžgoň? Ste tam mali nejaké sliepky a kohúty, či čo to tam kikiríkalo.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Príd'te sa pozrieť, pán primátor, pozývam vás.

Primátor mesta: Len povedzte, či áno, alebo nie.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Áno.

Primátor mesta: Máte, dobre.

Poslanec Juriš: Ja nadviažem možno aj na príspevky, ktoré mal či už Peťo Fiabáne, Ivetka Martinková a Peťo Ničík. A tiež si myslím, že keď sme pred siedmimi rokmi zaviedli tieto dane, ľudia si už na tie dane nejakým spôsobom zvykli, a skôr by od nás potrebovali služby. Služby, ako zníženie daní, ale tiež sa mi zdá nepochopiteľné, že ideme znižovať dane v čase, keď my si vypýtame drobné investície, oprava lavičky, pokosenie a odpoveď je, že nie sú na to finančné prostriedky. Ale ja sa dnes postavím aj do takej role poslanca, ktorý verí tomuto vedeniu mesta, a verí tomu, že situácia v meste je fakt taká dobrá, že si takýto komfort, ako je zníženie daní môže dovoliť. Čiže ja pristúpim na to, a chcem byť sociálny, na to, aby sme týmto ľuďom tie dane znížili. A to je jednoduchý dôvod, lebo podľa mňa, toto je najadresnejší spôsob, ako môžeme odmeniť všetkých ľudí za to, že sa nám, mestu, momentálne darí. Možno budem polemizovať pri doprave alebo pri miestnom poplatku, atď., ale toto je adresný, kde oceníme všetkých ľudí, ak sa teda mestu skutočne darí, čo ja pochybujem, lebo dostávame zamietavé odpovede, či už na lavičky, na kosenie, atď. Takže, prečo by sme nemohli ľuďom znížiť tieto dane, už aj z toho dôvodu, lebo dnes budeme hovoriť o tom, že chceme cez bezplatnú MHD napr. zvýšiť počet obyvateľov mesta s trvalým pobytom na území mesta Žilina. Ja som už dávno prízvukoval to, že my zvýšime tieto počty vtedy, keď ľudia tu budú mať nižšie dane. Pozrime si okolité obce Rosina, Višňové, Turie. Všetci majú nižšie dane, družstvá im tam prekvitajú, už sú plné, už nemajú, kde stavať. Prečo? Lebo majú nižšie dane, ako sú na území mesta Žilina. Čiže, ak chceme urobiť rozvoj na meste Žilina, tak prečo bezplatná doprava? Tam je len hŕstka ľudí alebo nejaké iné benefity. Skúsime zníženie daní a skúsime týmto zvýšiť počet osôb, ktoré budú mať trvalý pobyt na meste Žilina a možno sa nám to zníženie daní zvýši, ale na druhej strane, ako som povedal, verím, že sme v takej dobrej situácii, že si toto môžeme fakt dovoliť.

Poslanec Kapitulík: Jozef, nemôžem s tebou súhlasiť, lebo ak by to malo fungovať tak, nakoľko toto zníženie daní sa dotkne ľudí, bežných ľudí iba symbolicky, lebo to by museli ľudia bývať v garážach, v nebytových priestorov alebo v chatách, aby ich to prilákalo, lebo táto daň sa týka, alebo toto zníženie dane sa týka iba garáží, nebytových priestorov a chát. Viac ako bežným ľuďom sa tu pomáha podnikateľom, u ktorých sa znižuje o 50 centov daň za meter štvorcový, ale neviem, či je to až také markantné zníženie oproti štvornásobnému zvýšeniu, ktoré bolo urobené pred pár rokmi. Takže tiež to beriem, že je to naozaj tiež iba symbolické zníženie. Čo sa týka dane za psa, u bežných ľudí sa to dotkne ľudí, ktorí bývajú v panelákoch, v bytovkách a viac sa to opäť dotkne podnikateľov, kde sa im znižuje daň zo 100 na 50 €, takže, tých bežných ľudí, tých sa to až tak nedotkne a tým to až tak nepomôže, Takže podľa mňa nejaký veľký sociálny krok od toho nečakajme. Ale povedzme si, že čo ľudia vlastne čakajú od mesta, a čo by malo byť úlohou mesta. Ľudia platia dane kvôli tomu, aby dostali kvalitné verejné služby, a myslím si, že tieto by sme im mali dať. A tieto dnes ľudia majú oprávnený pocit, že nedostávajú v takej miere, ako platia dane. Ľudia skôr ako zníženie daní by, podľa mňa, a ja sa s nimi stretávam a mi to hovoria, že by ocenili kvalitnejšie služby mesta. Ak by mesto fungovalo na 100 %, ľudia by mali kde každý večer zaparkovať pred tým panelákom, na uliciach by bol dostatok smetných košov, lebo nie je, chodili by sme po kvalitných cestách, chodili by sme po kvalitných chodníkoch, tráva by bola pokosená tak, ako má byť pokosená, nešli by sme si nohy dolámať na Mariánskom námestí, mesto by bolo pekné a čisté, nepovedal by som pol slova a všetkými desiatimi by som zahlasoval za zníženie daní. Ale toto tu dnes nie je. Dnes nefungujú základné služby v tomto meste, pritom dnes tu máme hlasovať o tom, pred koncom nášho volebného obdobia, že ideme z rozpočtu zobrať 900 000 budúcemu zastupiteľstvu, ktoré možno bude mať zámer rozvíjať Žilinu tak, aby

tieto služby fungovali. My tu teraz za tie 4 mesiace už toho veľa neurobíme, ale budúce zastupiteľstvo vie urobiť veľmi veľa, keď bude chcieť, a ak my schválime toto zníženie daní, ktoré, opakujem, nepomôže nejak výrazne bežným ľuďom, pomôže tiež iba malej skupine ľudí, a to tak, že to možno ani nepocíti, tak ochudobníme Žilinčanov o to, aby im vedelo pomôcť výraznejšie budúce zastupiteľstvo, lebo mu zoberieme z rozpočtu nie jednorazovo, ale každý jeden rok 900 000, lebo takýto je odhadovaný dopad na rozpočet každý jeden rok v tomto meste. Preto navrhujem aby, ak máme rokovať o znížení daní, aby sme to nechali na budúce zastupiteľstvo, nech sa rozhodne, že či ide robiť údržbu, a či ide udržiavať ten stav mestských služieb v takom stave, ako sú dnes, a vieme, že ľudia nie sú spokojní, alebo ide rozvíjať toto mesto, ide skvalitňovať služby Žiliny občanom, a potom im ale nemôžeme z rozpočtu zobrať týchto 900 000. Netvárame sa tu teraz tak, že my teraz, aby sme boli za dobrých, tak 4 mesiace pred voľbami znížime dane, pričom ľudí, opakujem, sa to až tak výrazne nedotkne, ale výrazne sa to dotkne rozpočtu nášho mesta, kde to bude 900 000 mínus každý jeden rok a budúce zastupiteľstvo, budúci poslanci nám budú tak ďakovať, lebo budú mať v rozpočte o 900 000 menej, tzn., o to menej urobia ciest, o to menej osadia nových smetných košov, o to menej často sa bude kosiť, o to menej výtlkov sa na cestách urobí, o to menej kilometrov chodníkov sa opraví, o to menšia časť našich verejných priestranstiev, námestí a podobne, ktoré potrebujeme urobiť, sa urobí, takže netvárame sa tu teraz, že ideme znižovať dane 4 mesiace pred voľbami. Nechajme to na budúce zastupiteľstvo, nech si ono povie, či ide udržiavať tento systém fungovania, tzn., tvárime sa, že sme údržbári, alebo ide konečne rozvíjať Žilinu a posúvať ju smerom k lepším, kvalitnejším, komunálnym službám, lebo myslím si, že presne toto ľudia od nás čakajú. Žilina sa musí začať opäť rozvíjať a nekazme to, nebrzdíme ju tým, že teraz urobíme takéto nezvratné kroky.

Primátor mesta: Pán poslanec, je zvrtný, ale mňa mrzí, že ste takúto rétoriku nedali predtým, ako ste začali rozhadzovať pol milióna eur na všelijaké súkromné športové kluby. Kde bola vtedy diskusia na tému skvalitnenia služieb v oblasti čistoty, v oblasti, atď., atď., atď. Vy hovoríte ako vám pasuje. Dnes tu bez problému len tak 500 000 ideme dať hokeju, tam sme už rozhádzali ďalších 500 000 a teraz, tu je filozofia celkom iná, páni. My tu nerozhadzujeme peniaze, ale faktom je, a to je vaša zásluhou, poslancov, že my tu máme prebytok za minulý rok 5,2 milióna za predchádzajúci 7 000 000 €. Prebytok – neminutý prebytok, ktorý ste potom nejakým spôsobom prerozdeleni. Vašou neschopnosťou dohodnúť sa na tom, aké investície budú, pretože až minulý mesiac v máji sme schválili investície na tento rok, sa jednoducho tieto peniaze nedokážu minúť. A keď ich nedokážeme minúť zmysluplne, a vy to neviete navrhnúť, tak potom prečo by sme ich nedali občanom, načo vyberáme také veľké dane? Načo? Opakujem, rozdáваме peniaze kristom-krážom, tam, kde ich netreba dávať. Ale, ak máme prebytok, ktorý sa dá minúť len na investičné celky a my chceme vybudovať športoviská, vaša téma, nie, načo? Lebo Choma by si robil reklamu. Nie, ja nepotrebujem reklamu, len športovisko, páni. A vy sa tu tvárite teraz, že teda ako ideme budovať a vylepšovať Žilinu. Pán Barčík mal vo svojom, a nedá mi to nespomenúť, vo svojom programe, pamätáte si letáčik pred štyrmi rokmi: znížim dane za nehnuteľnosti. Tak som zvedavý, ako zahlasujete, pán Barčík, v tejto chvíli. Ale to len tak na okraj. Ja ešte potom, samozrejme, záver dám k tomu, keď k tomu odznejú všetky argumenty.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Dokonca aj ja som bol v tíme, kde bol Martin Barčík, ale ja som svoje stanovisko už dnes prezentoval, ale ja sa vrátim k tomu, keď Martin povedal, že nesúhlasí so mnou, tak ja si teraz zase dovoľm polemizovať a nesúhlasím s Martinom z jednoduchého dôvodu. Pretože si myslím, že to sa netýka len malej hŕstky ľudí, tu znižujeme

napr. daň za garáž. Už Jano Púček hovoril, sám, že ľudia si platia na mestských častiach dokonca za garáže, ktoré si museli na vlastnom pozemku sami postaviť a platia tam 20 €, garáž má väčšinou 20 m², jedno euro za meter štvorcový. Znižujeme aj túto daň na 0,2 €/m², to sa týka veľkého počtu ľudí, práve v mestských častiach a tam tí ľudia potrebujú tú pomoc. Keď hovoríme o tom, že ideme znižovať v úvodzovkách len 50 centov na meter štvorcový na priestory pre podnikanie, nepomáhame týmto živnostníkom a drobným remeselníkom, ktorí chcú pôsobiť aj na území mesta Žilina práve na našich družstvách, chcú si kúpiť 6 m² haly? Pre nich možno 300 € zníženie dane na rok je dosť veľký príjem, ktorý si oni nemôžu dovoliť, čiže preto je to adresné.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Jozef, teraz sa vrátim a budem reagovať na teba aj na pána primátora. Tie prebytky, ktoré spomínate, pán primátor, sú spôsobené tým, že sa neurobili veci, práve tie veci, na ktoré ľudia v tých mestských častiach čakajú. To, že niekoľko rokov presúvame v rozpočte napr. premostenie potoka v Brodne, lávku vo Vraní. Tri roky sa ľudia boja pustiť deti do lesoparku na ihrisko, lebo sa to rok čo rok presúva v rozpočte. Toto sú tie veci, ktoré tvoria tie prebytky, tak sa netvárame, že my sme tu teraz nejaký super a ekonomický zázrak v tomto meste, lebo reálne tie prebytky sú spôsobené, ktoré vy dnes chcete akože rozdať ľuďom, hovoríte, sú spôsobené tým, že sa nerobia veci, ktoré sa majú robiť. To znamená, nekosí sa tak, ako sa má kosiť, nečistí sa tak, ako sa má čistiť a podobne. Takže ja hovorím a moja filozofia, dajme ľuďom kvalitnejšie služby tak, aby sa konečne cítili v tomto meste lepšie, aby žili v čistejšom, krajšom meste, kde to bude normálne fungovať, lebo dnes to nefunguje.

Primátor mesta: Pán poslanec, vy tu uvádzate také príklady, ako napr. lávka, ihrisko lesopark. Tak lávka v Brodne si spomeňme, aké tu boli obštrukcie s lávkou v Brodne. Kto to brzdí, túto investíciu? Ja snáď? Alebo poslanci, ktorí sa nevedia dohodnúť na tom, čo treba vlastne, do čoho investovať. Však vy si urobte poriadok v tom, čo chcete stavať. Len sa tu navzájom vytlkate a potom sa peniaze neminú. Ihrisko lesopark? Veď keby som neupozornil nadáciu slávnú, tak 2 roky nečerpala 140 000, ktorá tam bola. Ja som začal pýtať, a čo tam vy nič nerobíte? Vtedy sme sa zobudili a začali sme rekonštruovať ihrisko, no je to tak, pani poslankyňa, darmo krútite hlavičkou krásnou, je to tak. Nedá sa nič robiť. Takže, dámy a páni, ešte raz, nie sme schopní minúť peniaze, ktoré sú tu nahromadené, teraz mi ukazoval pán Krutek, dokonca 8 miliónov prebytku, atď., to sú až horibilné sumy, ktoré nie sú len vďaka tomu, že nie ste schopní sa dohodnúť na tom, ako ich minúť, ich minúť nevieme. Preto je absolútne korektné a normálne, tak ako hovorí aj poslanec Juriš, že treba vrátiť peniaze občanom, znížiť dane. Stále budeme mať dostatok peňazí na to, aby sme urobili všetky tie aktivity, ktoré si vy poschvaľujete. Stále, a je to korektné, pretože tie peniaze sa vrátia každému jednému, kto prispieva do toho rozpočtu, nielen skupina jachtárov, nielen skupina basketbalistov, nielen skupina takých, makých, vybraných ľudí. Všetci dostanú nazad peniaze a toto je princíp tej spravodlivosti, ktorý sa snažím znížením daní presadiť.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: No, mieša sa nám tu ten, ale však tak je to v poriadku, ten ľavicový a pravicový prístup, ak to môžem takto povedať. Ale ešte raz, ja sa tu musím fakt prikloniť k videniu týchto vecí ako prezentuje Martin Kapitulík, lebo, pán primátor, alebo teda to nejde o pána primátora, však tu ide o nás všetkých. Zoberme si, koľko, aký obrovský investičný dlh je v tých prímestských častiach. Jožko, a tým, že sa zníži tá garáž, tak dobre, tomu človeku sa pomôže. Koľko sa mu pomôže? 20 € ročne? Alebo teda nechcem povedať tú sumu, ale tie peniaze tam, však ty sám hovoríš, tie chodníky, Zástranie – zanedbané, Žilinská Lehota –

zanedbané. Za 900 000 ročne môžeme reálne v tej konkrétnej mestskej časti niečo urobiť. Všetkým si teraz nemrhajme si tú príležitosť a všetky tie ďalšie návrhy, presne toto nám, zoberú nám peniaze, ktoré strašne potrebujeme. Keď to budeme mať vyriešené, potom znižujeme dane.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Pán primátor, veľmi teším, že môj program vo vás ešte rezonuje. Čo sa týka znižovania daní, tak si za tým stojím. Myslím si, že hlavne keď sa ekonomike darí, a darí sa na celom Slovensku, podielové dane sú historicky veľmi vysoké, tak k takýmto krokom by sa malo pristupovať, za to vás chválím, a budem hlasovať za.

Primátor mesta: Výborne, ďakujem pekne. Ja len, že váš program bol taký silný, že ste s ním skoro vyhrali voľby, ale ešte niečo tomu chýbalo. Ja som mal totižto lepší.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nesmierne som šťastný, ako sa medzi sebou, teda, nejak haštrkáte alebo ako to nazvať. Jožko ma presvedčil viac o tom znížení daní, lebo ja som bol vždy zástancom toho, že dane treba znížiť a myslel som tým viac na mestských častiach, lebo skutočne mali by byť za rovnaké dane rovnaké služby, a rovnaké služby nie sú. Tak ja som rád aj tejto malej kvapôčke, ktorá príde na tie obce. Pôvodne som myslel, že aj dám Martinovi, ale keď som videl, musím dať za pravdu Jožkovi, podporím tiež to, no.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Jano, samozrejme, máš slobodné právo voľby, ale som zvedavý, ako potom budeš ľuďom vo Vraní a v Brodne vysvetľovať, že nemajú vodovod do dnešného dňa, alebo že nie je chodník v Brodne tak, ako chcú. Že dodnes nie je urobený, napr. ten potok a tá lávka a podobné veci. Ak máte pocit, že v tých mestských častiach všetko funguje, ako má, tak v pohode, tak zahlasuje za zníženie daní. Ja hovorím, že to nefunguje tak, ako má, môže to fungovať podstatne lepšie a investujeme do toho, aby to fungovalo lepšie. Ale neoberajme teraz o príležitosť budúceho zastupiteľstva a obyvateľov Žiliny tým, že teraz z rozpočtu zoberieme každý rok 900 000, lebo ľuďom reálne toto zníženie až tak nepomôže, ale mestu a jeho budúcemu rozvoju to veľmi ublíži.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Zažívam tu úplne rozporuplné situácie. V decembri ste ničili kolegu Púčka za to, že vám otvorene hovoril svoj názor a ako pomstu ste urobili, že ste odsunuli investície do Brodna. Teraz tu vyplakávate, že to nie je realizované. Dokonca ste si z toho ešte teraz požičali peniaze na svoje projekty. Keby ste tu vedeli, alebo tu, keby ste neboli plní nenávisti a zášte, tak už dávno mohli byť veci porobené. Iba vy, poslanci, to brzdíte. Všetky investície, ktoré sú tu. Ja som vás minulý rok, aj predminulý, upozorňoval, že treba ísť do tých investícií, ktoré sú riadne pripravené, a vy naopak ste riešili investície, ktoré sú imaginárne, nepripravené, atď., atď. Čiže, neviete nakladať s peniazmi, nie ste na to určený, takže nech si nové zastupiteľstvo rozhodne, ako to chce. A tento návrh je dobrý na ozdravenie, budú mať z neho úžitok všetci občania nášho krásneho mesta.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja som si ešte zobral slovo, aby to tak nevyzeralo, že robím nejakého agitátora na zníženie daní, to som vážne nemyslel. Ja som dokonca v tom svojom príspevku na samom začiatku som povedal, že ľudia nepýtajú zníženie daní, ale skôr pýtajú to, aby boli dokonalejšie služby, čiže bol by som za to. Len som povedal, že budem rád, ak teda mestu sa tak darí, čo tiež zdieľam názor aj vás, všetkých kolegov poslancov, že to, že sa tie investície nemíňajú, nie je to, že sa mestu tak dobre darí, ale že nie sme schopní dohodnúť sa, kde tie investície pôjdu. Tak pokiaľ máme takéto nezhody, tak najpriateľnejšie riešenie ako ľuďom

pomôcť, a to nehovorím teraz, lebo keď máme schváliť bezplatnú MHD, tak pre mňa adresnejšie je znížiť dane pre všetkých ľudí, ak máme urobiť nejakú úľavu, a to bude ďaleko lepšie a adresnejšie pre všetkých. Preto som povedal, že radšej podporím takýto materiál, ako napr. zrušenie poplatku za MHD alebo bezplatnú MHD. Toto bude aj na mestské časti, aj pre podnikateľov, aj pre psičkárov, aj pre ostatných ľudí. Preto som to podporil.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete, ak máme byť trochu korektní voči tomuto mestu a voči budúcim poslancom, tak neurobíme ten krok, že 4 mesiace pred voľbami znížime dane a oberieme budúce zastupiteľstvo o takmer 1 000 000 €, ktorý môže putovať do rozvoja mesta. Ja sa pod toto naozaj nepodpíšem a vy ste veľmi dobre povedali, pán viceprimátor, nech o tom rozhodne budúce zastupiteľstvo. Tak mu neberte tú možnosť. Lebo asi ťažko, keď teraz znížime dane, tak potom budúce zastupiteľstvo bude tie dane zvyšovať. Jednoducho už potom sa musíme zmieriť s tým, že ten takmer 1 000 000 € v tom rozpočte bude chýbať a odrazí sa to aj na rozvojových aktivitách nášho mesta. A ja si myslím, že Žilina sa musí konečne začať rozvíjať a nebrzdíme ju takýmito krokmi.

Primátor mesta: Pán poslanec, v tomto zásadne s vami nesúhlasím, pretože ja mám na to morálne právo, aby som takýto návrh dal, pretože ja som dal aj návrh na zvýšenie daní v roku 2011. Nemal som žiadny problém to urobiť. Bolo to schválené, a ja mám morálne právo, dnes, keďže sústavne tvoríme prebytok, dať návrh na zníženie daní, pretože mesto nie je reálne schopné minúť všetky prostriedky, ktoré od občanov dostane. Načo teda hromadiť ďalšie a ďalšie veci? Veď ďalšie zastupiteľstvo môže vyhodnotiť a povie si, nie, stačí nám, nie, nestačí nám, môžeme zvýšiť. Veď to je všetko o tom, ako si to zastupiteľstvo nastaví. A opakujem, aj vy ste podpísaní pod tou richtárskou prisahou, či kde to tam v tom článku som čítal s pánom Barčíkom, že chcete znižovať dane. Tak prečo už teraz nechcete znižovať dane? Lebo sa tešíte, že budete možno pán primátor, a že budete mať hrubú hrču peňazí našetrených? Nejdeme od vecí, pán poslanec. Takže nazývajte veci pravými menami. Opakujem, mesto má naozaj prebytok v tomto čase, ktorý nie je schopné minúť a už teraz nejdeme opakovať z akých dôvodov. Ale faktom je, a je to veľmi korektné, pokiaľ by sme tieto prostriedky vrátili občanom nazad vo forme zníženia daní z nehnuteľností.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Martin hovorí, že to nie je korektné. Vieš, korektné nebolo ani to, keď sme si zvyšovali tu odmenu na 480 – minimálnu mzdu. A vtedy, keď som ja povedal, že schválme to teda pre ďalšie zastupiteľstvo, nehlasoval si za to, takže prečo sebe zvyšovať a nepomôcť občanom? Tak ja súhlasím. Potom už nie, keď som dal návrh na to zrušenie tých odmien, toho uznesenia, to si už hlasoval proti. Ja súhlasím s tým, čo tu povedal Jožko Juriš a podporím aj to, čo on povedal, proste, tento návrh. Aj tak sa treba občanom odmeniť, aspoň trochu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja sa nebojím, že nové zastupiteľstvo nestihne. Bude mať jeden a pol mesiaca času a pokojne, nech aj kandidáti, nech aj poslanci, aj kandidáti na primátora povedia potom svoje vízie cez zdvihnutie dane a ponúknu potom za to lepšie služby. Nech idú do toho, ako v roku 2010 primátor, keď povedal, že zvýši dane, takže, nech sa páči. A dúfam, že budú šikovnejší ako v hokejovom klube, že za mesiac urobia viac ako tam.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Áno, pán primátor, ako ste povedali. Pred pár rokmi ste zvýšili a dosť zásadným spôsobom dane v tomto meste. Štvornásobne, pri niektorých sadzbách. A teraz to o 50 centov chcete dať dole. To je presne to, čo hovorím, že tento návrh sa tvári, že pomáha ľuďom. Reálne ľuďom nepomáha tak, ako hovoríte, že robíme niekoľkomiliónové prebytky ako to treba vrátiť ľuďom, tak potom im vráťte viac. Ako nevracajte im takto symbolicky, lebo toto sa ich dotkne naozaj symbolicky. Toto je naozaj iba o tom, že teraz ideme urobiť nejaké takéto gesto pred voľbami. Ja hovorím, nerobme ho, radšej tieto peniaze investujeme do kvalitnejších služieb, lebo ak tvrdíte, že nie sme schopní minúť to, čo vyberieme, tak tí ľudia to aj cítia. Tak radšej kosme, radšej opravujeme tie cesty, radšej robme viac chodníkov, keď to nie sme schopní minúť.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja mám takú jednu odpoveď a možno aj návrh na to, že nevieme minúť tie peniaze. Ja si osobne myslím, že čistota, kosenie, o tom by sme sa ani nemali rozprávať. To by tu malo fungovať automaticky. O tom som presvedčený, že peniaze na to máme, a aby sme neriešili opravu lavičiek poslanci, ale aby to fungovalo automaticky, tí, čo majú to na starosti, čo spravujú tie územia. Ale čo nemáme, chýbajú nám spojenia mesta východ – západ, chýbajú nám veľké športoviská, viacúčelová hala. Chýba nám veľa peňazí na veľké investície, a čo nám bráni každý rok založiť, niektoré mestá majú napríklad fond mobility. Mesto Amsterdam. Niektoré mestá majú fondy športovej infraštruktúry, tak dávajme peniaze tam, odkladajme ich tam a v jednom momente budeme môcť naozaj postaviť jednu obrovskú halu, obrovskú križovatkou.

Primátor mesta: No ja odpadnem teraz, pán poslanec teda ako, kandidát na primátora. Veď koho zásluhou tu nepokračujeme vo výstavbe športovísk? Koho? Všetky vy ste boli proti. Vy ste dávali dokonca minule návrh na to, aby sa nepokračovalo v príprave výstavby športovísk v Žiline. A vy sa tu teraz idete hrať na čo? O čom to tu teraz rozprávame? Všetky to tu dookola omieľame. Peniaze sú, projekty sú pripravené, a vy poviete, nie božechráň, aby sa to Chomovi podarilo. A mne vôbec nejde o to, aby sa to pripisovalo Chomovi. Mne ide o to, aby Žilina mala športoviská. A vy sa tu idete tváriť, že Žilina nemá športoviská. No ako teda toto už je do popukania, neviem to inak povedať.

Poslančka Filipová s faktickou poznámkou: Poprosím, aby sme smerovali k tomu materiálu, ako máme predložený. Ja by som iba chcela trochu priblížiť aj problematiku toho, že nikto si neuvedomuje, že daň za psa je za jeden rok 40 €, čo je omnoho viac, ako my platíme dane a takisto deti. Malé deti nezarábajú peniaze a platia toľko isto daň ako dospelý človek. Tuto sa ne bavíme o tom, že dávame niečo zadarmo, ale znižujeme. Týka sa to naozaj veľa ľudí, aj zdravotne postihnutých, ktorí majú hlavne psov preto, pretože sú sami. Takže bolo by dobre zvážiť, keď máme na športy a na iné veci, mali by sme sa rozhodnúť tak, ako cítime a je to už na vás.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Dávam návrh na ukončenie diskusie. Opakujeme sa dookola, takže už by sme to mali ukončiť, aby sme sa pohli ďalej.

Vzhľadom na to dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Badžgoňa na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Kapitulíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 78 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Sokol: Zaujímavé, ešte som ani nič nepovedal, a už sa ide reagovať. Tak páni, aby ste vedeli na čo, tak niečo pokúsím sa zhrnúť. Hovorili sme, že máme prebytok 5,2 milióna, ale ja som to počítal a mne vychádza, že moc tých peňazí nám ani neostáva, pretože ak sa dobre pamätám, pri prebytku 5,2 milióna nám nejakého 2,5 milióna hneď stopol pán Krutek s tým, že povedal, že to je na rozbehnuté investície, ďalšie peniaze sa rozpustili, ani neviem akým zásadným spôsobom, ale aj tak ešte stále môžem povedať, tak dobre, ostali nám nejaké 2 milióny. No a teraz z tých dvoch miliónov ideme zobrať 900 000, potom je tam návrh VZN o poplatku, kde ide 500 000 dole, a potom ideme ešte dať dopravu zadarmo, to je ďalší milión dole, takže 2,4 milióna dáme dole, a to už sme v totálnom mínuse. Keď sa bavíme o 900 tisícoch, že ideme teraz znížiť občanom, no ja som to počítal, keď to prerátam na občanov, na všetkých, tak to vychádza 90 centov na mesiac na občana, takže môžu si s takýmto obnosom, ja by som začal nový život. Takže, ďalšia vec, sme tu, hovoríme, máme prebytok, lebo poslanci nevedia rozhodnúť, lebo brzdia investície. Dobré, to preskočím, kde sme mali investičný plán doteraz? Mesto malo mať investičný plán a nemalo. Ako mohli poslanci rozhodovať? Máme ho nejaký čas, ešte tuším ani rok ho nemáme, tak jasné, že ešte stále to nemáme celé uhrádzané, aby sme my, ako zastupiteľstvo, dokázali rozumne rozhodnúť. Keď príde ten čas, že už konečne budeme zosúladení a dokážeme rozhodnúť a budeme mať funkčný investičný plán, čo už sa teda snažíme mať, tak budúce volebné obdobie to bude už úplne excelentné. A teraz ďalšie, súhlasím s pánom Kapitulíkom, ideme novému vedeniu mesta stopnúť prachy. No ideálny stav. Stále tvrdím aj ja, vráťme to občanom v naturáliách, tzn. v nových chodníkoch, v službách, v servise. Toto má všetko logiku. A nejdem kandidovať na primátora, tak si nerobím kampaň.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja som teraz v takom zmätku, že či teda peniaze sú, alebo nie sú. Ak teda sú, tak som rád, a dúfam, že budú použité na dobrú vec okrem hokeja. Ďakujem.

Primátor mesta: Vidno, že ste tu neboli chvíľu, lebo sme práve aj o týchto veciach rozprávali.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja dávam návrh na ukončenie diskusie.

Vzhľadom na to dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Sokola. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 79 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Nakoľko do diskusie už nebol nikto prihlásený s diskusným príspevkom, primátor mesta diskusiu ukončil a povedal: Keďže je ukončená rozprava, dovoľím si teda teraz zobrať slovo predkladateľa. Zaznelo tu veľmi mnoho všelijakých názorov ako áno, ako nie. V každom prípade chcem zopakovať, že väčšine obyvateľov tohto mesta pomôžeme. Pán Sokol to tu teraz chcel ako veľmi nadľahčiť. Na jednej strane dávame 50 € tým, ktorí to potrebujú, to sme dnes schválili mimochodom na začiatku schôdze, ale už 10 €, to už smiešne. Začnem nový život. Pán Sokol, vy ste neboli na jednom stretnutí v roku 2013, pokiaľ viem, bol tam pán Kapitulík, ako nový nádejný kandidát na poslanca, kde sme rozprávali o doprave. A keď som ja chcel presadiť to, aby sme vybudovali parkovanie a vyriešiť parkovanie na sídliskách za poplatok 50 centov na mesiac, tak jedna pani, ktorá tam bola, mi povedala, pán primátor, ale to je 6 € na rok, a pre mňa, je to peniaz. Pre vás nie, ale pre mňa je to peniaz. A túto vetu som si veľmi dobre zapamätal. Takže prosím vás, vy ako nerobte z ľudí niekoho, komu 10 € neurobí dobre. Urobí dobre. Možno vám nie, máte dosť peňazí, ale niekto nemá. A opakujem, vážené dámy a páni, keby ste vy ako

poslanci vedeli narábať s tými peniazmi, ktoré máte k dispozícii, tak by sme tu neriešili prebytky 8 miliónov, 6 miliónov, 4 milióny. Načo sú tomu mestu, keď ich neviete minúť a zmysluplne minúť? Keď nechcete stavať športoviská, keď nechcete stavať parkoviská, tieto všetky veci by boli už dávno vyriešené, keby sme tu mali rozumných poslancov. Preto je tu návrh, dámy a páni, a opakujem, mám na to morálne právo, keďže ja som bol ten, ktorý zvýšil dane pred siedmimi rokmi a keďže dostali sme mesto zo strašnej dlžoby mínus 150 %, či koľko to bolo, na úroveň dnešnú, mám na to akékoľvek morálne právo, aby som navrhol zníženie daní, pretože mesto je v dobrej kondícii dnes, peniaze, ktoré ľudia dávajú do rozpočtu, sú nie minuté zmysluplne. Prečo by sme nemali ľuďom vrátiť? Alebo pýtať menej? Ja za tých menej peňazí viem garantovať, že to mesto bude veľmi dobre fungovať ďalej. Chcem vás, dámy a páni, poprosiť o schválenie tohto návrhu.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 80 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Ospravedlňujem sa týmto občanom, že jednoducho poslanci nie sú schopní prijať reflexiu a pozrieť sa na veci správnymi očami. Ospravedlňujem sa aj za tých poslancov, ktorí hlasovali proti tomuto návrhu. Oni raz pochopia.

Ad 17/ Návrh VZN o miestnom poplatku za rozvoj

Materiál č. 77/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou územného plánovania a výstavby. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 07.06.2018. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Presne ako ste povedali, pán Krutek, tento materiál mám naštudovaný, mal som ho naštudovaný, aj v čase, keď prešiel prvýkrát v Národnej rade, potom bol stopnutý a potom prešiel druhýkrát s malými úpravami, keďže sa to týkalo viacerých občanov, teda aj súkromných osôb. Ja sa ale budem venovať tomuto návrhu tak, ako je predložený. Tak ako som bol predtým v materiáli pozitívny a snažil som sa, aby mali ľudia úľavu na daniach, aj keď to bude malá úľava, ale bola by to komplexná úľava, tak proti tomu materiálu, proti tomuto, ktorý máme som negatívny, z jednoduchého dôvodu. My sa snažíme, a budeme to aj v ďalších materiáloch prezentovať, aby sme zvýšili atraktivnosť nášho mesta, aby nám tu prichádzali noví investori, aby nám tu prichádzali ľudia, ktorí si chcú dávať trvalé bydlisko, toto je snaha aj napr. bezplatného zavedenia MHD, atď., atď. My ale dnes máme materiál, kde týmto ľuďom ideme zvýšiť poplatok za to, že si tu chcú postaviť rodinný dom. Možno by som tento materiál podporil, a ty sám pán primátor, dobre vieš, že keď sme rokovali raz na jednom stretnutí, možno na úrovni toho grémia,

kde som hovoril, že poďme urobiť zonáciu. Poďme urobiť takú zonáciu, kde dáme tento poplatok na území mesta Žilina, ktoré je prehustené, dáme to na sídliskách, kde potrebuje, keď tam vznikne nová budova, urobiť štvorprúdovú križovatky. Dnes sme sa bavili o ulici Vysokoškolákov, že potrebujeme urobiť veľkú vyvolanú investíciu, tak tam ďalšia výstavba je, nejakým spôsobom pre nás dosť zaťažujúca. Možno to urobiť na Hájiku, lebo potrebujeme urobiť prepojenie na Jánošíkovú, ale prečo nemáme urobiť atraktívnymi naše mestské časti? Dnes je tá výstavba vo Hôrkach, v Rosine, vo Višňovom, a všetci títo ľudia, ktorí stavajú v týchto častiach, nám prichádzajú do mesta. My robíme teraz v meste v podstate nové križovatky, novú infraštruktúru, ktorá stojí nemalé peniaze a my ideme zneatraktívniť výstavbu v mestských častiach. Či už to je Trnové, či už to je Vranie, či to je hociktorá mestská časť. My ideme dokonca urobiť to, že aj vydanie stavebného povolenia na opravu obyčajného kravína, kde bude chcieť ktosi zmeniť účel využitia stavby z kravína na nejakú kováčsku dielňu, ešte aj toto spočítame dvadsiatimi eurami na meter štvorcový. No nám na tieto družstvá, ktoré už teraz sú schátralé, nikto nepríde, a preto som hovoril, urobme zonáciu, kde už je mesto plné, či je to na sídliskách, alebo v centre mesta, dajme tento poplatok, súhlasím, lebo tam nám stúpajú náklady. Ale nerobme obce, ktoré už teraz sú malé, dnes sme videli, riešili sme takisto volebné obvody - Vranie, Budatín, Závodie, Zástranie, Zádubnie, nikto sa tam netlačí, lebo proste sú tam vysoké dane, a ešte keď tam dáme takéto niečo, tak už tam nikto nebude chcieť ani stavať, ale všetko sa bude zaplňovať len mimo mesta Žilina. Doprava nám príde sem a nám stúpnu náklady. Preto som proti tomuto návrhu, pokiaľ neurobíme zonáciu a nevyvážime to tak, že tam, kde to už je plné, tam dobre, O.k., súhlasím, ale aby sme mestské časti z toho nevyčlenili. V takomto prípade ja s týmto materiálom nesúhlasím a toto bol výstup aj v našej komisii, možno trochu ťažšie naformulovaný, ale takýto bol výstup z našej komisie.

Primátor mesta: Nuž, pán poslanec, v každom prípade toto treba vnímať ako návrh, a my sme špeciálne dali na každú jednu mestskú časť rovnakú sadzbu, aby sme očakávali od vás pozmeňujúce návrhy, aby som naozaj videl, či budete mať záujem, aby do vašej prímestskej časti alebo mestskej časti išli investície alebo nie. V čom je celý princíp? Princíp je v tom, že ak niekto chce stavať objekt nad 150 metrov štvorcových, je povinný zaplatiť nejakú daň, ktorá sa ale zo zákona spätne môže využiť na vybudovanie infraštruktúry, a je na nás, ako si zdefinujeme konkrétne tú infraštruktúru. Ak si povieme, že napr. chceme rozvinúť výstavbu tam a tam, tak znížime tento poplatok a zvýšime naopak tam, kde nechceme, aby sa budovalo. Na druhej strane aj ten znížený poplatok, ktorý mesto prijme, vie využiť presne v tej konkrétne mestskej časti na to, aby dobudovalo chodníky, aby dobudovalo cesty, aby dobudovalo infraštruktúru, atď. Ak vyberieme takéto poplatky v Budatíne, no nie je dobré mať v Budatíne ďalšie chodníky, pani poslankyňa, pán poslanec? Ak vybudujeme v Trnovom takéto alebo teda ak vyberieme poplatky v Trnovom, nie je dobré, aby boli konečne peniaze na chodník v Trnovom, ktorý za 4 roky nie ste schopný presadiť, pán poslanec? Veď ale o tomto sú tie peniaze. O tomto je to, aby sme my na jednej strane regulovali, a na druhej strane peniaze, ktoré získame, vložili do infraštruktúry. Na toto je tento zákon nastavený. A to, že tu nebolo povedané, alebo teda že tento návrh nemôžeš podporiť, no tak očakávam pozmeňujúci návrh, v ktorom vyšpecifikuješ, ako si predstavuješ tvoj napr. v mestskej časti Trnovom alebo Bytčici, ako by si chcel regulovať. Veď poďme to urobiť, na to to je.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: To je to, čo spomínam, pán primátor, očakával som možno aj k tomuto materiálu nejakú konštruktívnu diskusiu, ale mimo úrovne zastupiteľstva, alebo pred zastupiteľstvom. No, keby som mal tento materiál teraz upraviť, a dať nejaký

pozmeňujúci návrh, tak ho dám v zmysle, že nechám tam len bod jedna katastrálne územie Žilina a všetky ostatné mestské časti odtiaľ vyhodím, pretože nemyslím si, že ten poplatok za miestny rozvoj v týchto častiach je v prospech tejto obce, ale proti tejto obci. Pretože ty jednak hovoríš, že teraz O.k., dobre vyberieme miestny poplatok za to, že tam postavíme 20 rodinných domov. Ten poplatok bude smiešny a nepokryje náklady na ten chodník. Ale ja sa pýtam, kde z tohto materiálu je garancia, že keď aj tento poplatok v tejto obci vyberieme, že sa vráti do tej obce? No nie je, pretože investícia je vždy na vôli občanov tohto mestského zastupiteľstva a tá sa potom rozdeľuje proporčne podľa toho, ako chceme a nie je tam garancia, že teraz vyberiem to v Trnovom a ide to do Trnového, vyberiem to v Bánovej, ide to do Bánovej. A to v tomto materiáli chýba, preto som povedal, že tam treba širšiu diskusiu a nie urobiť jednoduchý pozmeňujúci návrh, ktorý by som mohol dať, nechám tam jedničku, všetko ostatné vyhodím a diskutujeme.

Primátor mesta: A prečo neurobíte pozmeňujúce návrhy, páni poslanci? Preštudovali ste materiál. Niektorí v tom máte jasno, niektorí absolútne nie, vidím, ale pán poslanec, od teba by som očakával, že kľudne takýto doplnujúci materiál predložíš, kde zafinuješ, ako regulovať tú výstavbu v tomto meste. Minimálne z pohľadu tvojej prímestskej časti.

Spracovateľ materiálu: Pozor, čo sa týka, využitia toho poplatku a jeho umiestnenia, to vám priamo určuje zákon. Na to VZN nepotrebujete, zákon jasne hovorí, kde ho vyberiete, tam ho použijete, a presne vám definuje, na čo ho môžete použiť. Máte to v § 11, ak sa nemýlim. Pozrite si to.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel predrečníkovi Jurišovi povedať, že ja plne súhlasím, čo on povedal, ale na druhú stranu, som očakával, aj som kričal, teda aby si dal pozmeňovák, to čo ťa vyzval už aj teda pán primátor. A toto už mohlo, ten pozmeňovák už mohol výjsť z komisií. Ja nie som v žiadnej komisii, pretože ja nevidím žiadnu funkciu v tej komisii. Toto by malo prísť už z komisie pripravené a predložené na stôl, už aj prejednané v komisii. Ja by som veľmi rád súhlasil, čo si povedal, na druhej strane to, čo počúvame, že je to zo zákona, no a ak nebol pozmeňovák daný, ešte sa dohodnite, niekto ešte môže dať. Môže dať Martin Kapitulík pozmeňovací návrh, hej? Som ti kričal, daj stiahnuť to z rokovania a pripravme to do budúceho zastupiteľstva. Úprimne povedané, ja som sa k týmto bodom už ďalej ani nedostal, lebo som začal študovať materiál a nie je to na tri dni. Tých 1000 strán materiálu, ktorý tu je, nie je možné, aby z vás niekto preštudoval za nejaké 3-4 dni. Nie je, určite verím, že ste to nenaštudovali všetko.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja len, že vlastne podstata tohto návrhu je veľmi dobrá. Nejakým spôsobom by sa mohli začať aj tým pádom regulovať nejaké oblasti pred developermi, napr. kde sa nehodia, alebo kde už sú zahustené tie oblasti. Na druhej strane tie pripomienky Jožka Juriša mali hlavu a päť. Keby sa ten materiál objavil znovu v septembri naozaj vypracovaný a zohľadnil by jednotlivé lokality výškou tohto poplatku, tak by to malo možno, že by bol naozaj lepší tento návrh. Ja sa stotožňujem s obidvoma princípmi, ktoré tu dnes odzneli, takže keby sa spojili tieto dva princípy do jedného komplexného, tak je to super. Pomôže to mestu.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som sa ešte vrátil k tým pozmeňovacím návrhom. Predsa len stále tu máme jednu pravdu, a to je tá, že zastupiteľstvo je rozhodovací orgán a

mestský úrad je výkonný orgán. Ak mestský úrad pripraví nejaký materiál, má ho pripraviť tak, aby zastupiteľstvo rozhodlo za a boli by sme všetci spokojní. My máme tu síce nejaké možnosti pozmeňovacích návrhov, ale pozmeňovacie návrhy len v detailoch, tzn., že ak materiál nie je dobre pripravený, zastupiteľstvo rozhodne, že nie, ak je dobre pripravený, zastupiteľstvo rozhodne, že áno. Inú cestu nevidím.

Primátor mesta: No v tomto prípade, pán poslanec Sokol, zase strieľate úplne mimo, lebo pred chvíľou sme schvaľovali úplne zásadné zmeny rozpočtu. Úplne, to nebolo že len drobné kozmetické úpravy. To boli zmeny, ak ste si všimli. Šesť pozmeňovacích návrhov, to neboli kozmetické, opakujem.

Poslanec Kapitulík: Tu sa musím zastať, lebo materiál je, podľa mňa, nachystaný dobre a v intenciách zákona, ako hovoril aj Karol Krutek, tak tie peniaze, ktoré sa vyberú v katastri, sa aj minú v tom katastri, v ktorom sa vyberú. Ja mám s tým skôr dnes filozofický problém, lebo tak ako som to hovoril pri znížení daní z nehnuteľností, potrebujeme rozvoj Žiliny naštartovať, nie ho brzdiť takýmto poplatkom, aj keď na druhej strane úplne chápem, pán primátor, že vie to byť aj nástroj regulácie výstavby v jednotlivých mestských častiach, atď., ale dovoľm si vás teraz citovať, pri predchádzajúcom bode ste hovorili, že nie sme schopní reálne minúť to, čo vyberieme. Tak potom nevidím dôvod, aby sme zavádzali dnes takéto poplatok.

Primátor mesta: A tu sa zásadne mýlite, pán poslanec Kapitulík, opäť neznalosť problematiky, lebo práve ste povedali, že ten zákon jednoznačne hovorí, kde sa tie peniaze dajú minúť, že to nie je na svojvôli poslancov, kde by tie peniaze chceli dať, ale zákon hovorí, tu si ich vybral a tu ich vložíš. Rozumieme sa? Tu ich vložíš. A verím, že ste natoľko zodpovední a schopní poslanci, že keď už tu máte takúto hrčku peňazí, ktorú dostane z takýchto daní, že bude vedieť s ňou rozumne naložiť. A poviete, ja tu chcem chodník, ja tu chcem osvetlenie, ja tu chcem cestu, ja tu chcem škôlku, čokoľvek, čo sa týka infraštruktúry. O tom je ten zákon, že presne definuje, že tieto peniaze idú späť do tejto časti, do tohto katastra, a vy ste na to, aby ste povedali, na čo sa minú.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mňa strašne baví, že sa to začína v tých kluboch tak protirečiť si, biť sa, naháňať, ale idú voľby, tak je to normálne. Chcel som dať návrh na ukončenie diskusie, ale už je dobre.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a ako predkladateľ materiálu uviedol: Opäť si vás dovoľm poprosiť na záver o podporu tohto materiálu. Má svoju logiku, je to o tom, že peniaze, ktoré sa vyberú takýmto spôsobom idú späť do tej mestskej časti a dajú sa z nich spraviť naozaj veľmi seriózne slušné veci, projekty, ktoré tá konkrétna mestská časť určite potrebuje.

Následne dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 81 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 18/ Návrh VZN o poplatku

Materiál č. 78/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou a komisiou životného prostredia. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 07.06.2018. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Púček a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Vážené kolegyně, kolegovia, ja som vám dal na stôl aj návrh uznesenia. Ja by som za normálnych okolností, pán primátor, veľmi privítal to, aby sme mohli znížiť poplatok za odpad, ale pravdou je, to, že momentálne je v procese vyhodnotenia medzirezortného pripomienkovania zákon o uložení odpadu na skládkach a v zmysle tohto zákona predpoklad je taký, že bude platný od roku 2019, Žiline hrozí, že od roku 2019 sa poplatok za uloženie zmesového komunálneho odpadu viac ako zdvojnásobí. Dnes platíme v roku 2018 päť eur za tonu, v roku 2019 budeme platiť 12 € za tonu, v roku 2020 až 24 € za tonu, v roku 2023 až neuveriteľných 41 € na tonu. V tabuľke, ktorú som vám dal, tak je to prepočítané aj na obyvateľa, kde v roku 2018 na obyvateľa vychádza zhruba jeden a pol eura za rok 2018 a v roku 2020, ak nejdeme až do roku 2023, je to 7 a pol eura. To znamená, my dnes vieme, je to pravda, znížiť poplatok za odpad zhruba o tie 2 eurá, ktoré navrhujete, ale reálne nám hrozí, že budúci rok budeme musieť tento poplatok dosť výrazne zvyšovať kvôli tomu, že separácia a recyklácia odpadu v Žiline je na žalostných, zhruba dvadsiatich percentách. A práve účelom tohto nového zákona je motivovať tie mestá, ktoré separujú, ktoré majú dobrú vytriedenosť odpadu, tak ako nám ukladá aj slovenská a európska legislatíva, nás má motivovať, aby sme znížili tento poplatok. V jednoduchosti povedané, čím viac budeme separovať, tým menej budeme platiť za uloženie odpadu na skládke. Ak nebudeme separovať, ak sa udržíme na tej hranici vytriedenosti ako sme dnes, čiže zhruba 20 %, tak nám hrozí, že v roku 2023 zaplatíme viac ako 1 000 000 pri súčasnom množstve odpadu, viac ako 1 000 000 € zaplatí toto mesto a my to zo zákona musíme priamo preniesť na obyvateľov Žiliny, za uloženie odpadu na skládke. A ja si myslím, že my by sme nemali teraz znižovať poplatok za odpad, naopak mali by sme sa vyhnúť tomu alebo eliminovať to, aby to zvýšenie, ktoré budeme musieť budúci rok a v ďalších rokoch urobiť, bolo čo najnižšie. Preto navrhujem, aby mestské zastupiteľstvo neschválilo toto Všeobecne záväzné nariadenie mesta Žilina o poplatku, z dôvodu významného navýšenia nákladov na uloženie zmesového komunálneho odpadu na skládky odpadov, ktoré od roku 2019 hrozí mestu Žilina z titulu pripravovanej novely zákona o poplatkoch za uloženie odpadu a zároveň, nakoľko na súčasnej úrovni poplatku sa udržíme iba vtedy, ak budeme triediť viac ako 60 % odpadu, navrhujeme, aby mesto aktívne podporovalo triedenie odpadu a odmeňovalo tých ľudí, ktorí pravidelne a preukázateľne separujú odpad, lebo iba takto ochránime nielen ich ale každého jedného Žilinčana pred výrazným navýšením poplatku za odpad v najbližších rokoch. Preto si dovoľujem navrhnúť, že Mestské zastupiteľstvo schvaľuje za účelom zníženia dopadu pripravovanej novely zákona o poplatkoch za uloženie odpadov na obyvateľov mesta Žilina: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada prednostu Mestského úradu v Žiline vypracovať štúdiu mapujúcu zavedenie ekonomických motivačných nástrojov pre obyvateľov nutnej infraštruktúry

predpokladaných nákladov a časového rámca implementácie jednotlivých krokov zabezpečujúcich splnenie legislatívnych povinností a zavedenie spravodlivého a motivačného systému pre triedenie komunálnych odpadov obyvateľmi mesta.“ V praxi to znamená to, naozaj, ak nezačneme urýchlene triediť a separovať tak, nie že budeme znižovať poplatok za odpad, ale v najbližších rokoch ho budeme niekoľkonásobne zvyšovať. A ľudí to naozaj bude bolieť. Preto navrhujem, aby sme hľadali motivačné nástroje, ako ľudí motivovať a odmeňovať za to, že triedia odpad, lebo práve toto nám umožní znížiť ten dopad tejto legislatívy na každého jedného Žilinčana. Ak dnes znížime poplatok za odpad o 2 eurá, tak budeme nachystaní na to, že v roku 2019 a v roku 2020 ho budeme musieť niekoľkonásobne zvýšiť. Minimálne, čo sa týka teda toho dopadu oproti súčasnému zníženiu. A ten nárast nákladov, ak sa k tomu nepostavíme ako chlapi, a naozaj nezačneme v tomto v meste podporovať triedenie a separáciu odpadu, tak bude neúnosný a pocíti ho každý jeden Žilinčan.

Primátor mesta: Nuž nedá sa nereagovať, pán poslanec, teda neviem, kto vám spracoval toto, čo ste tu teraz prečítali, ale toho poradcu pošlite niekam, ani ho nezaplaťte, lebo asi to písal o inom meste. Toto vôbec nemá so Žilinou nič spoločné, čo ste teraz tu prečítali. Žilina je v triedení komunálneho odpadu na jednom z popredných miest v Slovenskej republike, dokonca sa hovorí o Európe. Nie 20, ale do 70 % odpadu sa u nás separuje. 16 % odpadu je inertného, to je taký, čo sa už nedá nikde využiť a neodváža sa do Žiliny, ale odváža sa do Žiaru nad Hronom. Tak mi, prosím vás, nerozprávajte tieto báchoroky o tom, ako Žilina nevie triediť odpad. O tom, že chcete v budúcom období 60 %, keď teraz sme už na 70 %, pán Kapitulík. Ako ja neviem, či je toto súčasť vašej kampane, takéto nezmysly trepať, lebo to je trepanie a naštudujte si problematiku. Význam celého návrhu, ktorý tu dnes posúvame, nie teraz zásadným spôsobom ešte do 100 % ísť do triedenia materiálu. My naozaj robíme kus roboty v tomto. Význam je v tom, že legislatíva nám jednoznačne hovorí, že my nemôžeme ako mesto zarábať na výbere komunálneho odpadu. Čiže, ak sú náklady na likvidáciu odpadu nižšie pri parametroch, o ktorých som hovoril, my máme povinnosť zo zákona znížiť poplatky tak, aby sme boli nula k nule. A toto je materiál, ktorý je tu dnes predložený. Takže, ak vy máte do budúcnosti filozofiu, stratégiu nejakú, však ju predložte, ja sa jej vôbec nebránim a môže o tom mať zastupiteľstvo rozpravu, o stratégii likvidácie komunálneho odpadu, môžeme sa o tom rozprávať, ale teraz hovorme o materiáli, ktorý je tu predložený, opakujem, že je to len o tom, aby sme sa dostali k legislatíve, ktorá hovorí o tom, že mesto nemôže zarábať na likvidácii komunálneho odpadu. Ak my vyberáme viac ako minime, tak opäť musíme znížiť preto, aby sme boli v zmysle zákona na nule. To je celé.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Chcel som znova upozorniť na činnosť komisií. Finančná komisia neprijala platné uznesenie. Myslím, že Martin, v tej komisii si aj ty, tak nedočítal som sa nič o takomto návrhu, ktorý teraz predkladáš. Komisia životného prostredia neodporúča, komisia územného plánovania a výstavby odporúča. Povedzte mi v komisiách zasadá zhruba 30 poslancov, alebo 30 poslancov a nejakých 40 odborníkov. Načo sú nám tie komisie? Čo riešia komisie, keď tu je teraz všetko zmenené? Čoho sa má normálny človek alebo poslanec, keď si naštuduje tie zápisnice, držať? Povedzte mi, načo sú tie komisie? Budem upozorňovať vždy na činnosť a výsledok komisií.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len takú poznámku. Filozofia Európskej únie v nakladaní s odpadom je, že najhorším spôsobom je skládka. Najhorším spôsobom je vývoz odpadu na skládku. To by sme mali čo najviac eliminovať. Druhý najhorší spôsob je spaľovňa, ktorý je ale lepší ako skládka a ten najlepší, to je recyklácia, to je separovanie odpadu. A to, čo

ste povedali, pán primátor, ak to je naozaj fakt, tak to je výborné, že Žilina je lídrom medzi tými mestami, ktoré recyklujú. Tak to je fajn. Ďakujem.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Martin, konkrétne u mňa, v prímestskej časti je to celkom aktuálna téma. V Závodí sa zaviedol separovaný zber do vriec a ďalšie mestské časti sa takisto toho domáhajú a faktom je, že mesto Žilina dnes recykluje približne päťkrát toľko, ako je celoslovenský priemer. Takže, ja si myslím, že to, čo hovorí primátor je pravda, že my patríme na špicu. To neznamena, že netreba nič ďalej robiť, ale my sme na tom naozaj dobre. Toto, podľa mňa, naozaj nie sú dobré dáta.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Zas si treba spočítať, že ak je to o 500 000 €, teraz by sme mali na tomto akože rozdať medzi ľuďmi, zas je to len 0,50 € na mesiac na človeka, a treba povedať aj to, že áno, máme mať nejaký taký ten vyrovnaný rozpočet v rámci toho odpadového hospodárstva, ale momentálne sme ešte nakupovali za nejakých 200 000 € nejaké na biologický odpad kompostéry, tak v podstate ani nevieme, ako nám to celé vyjde. Na budúci rok uvidíme, nechajme to na ďalšie vedenie mesta, ktoré to urobí. Zatiaľ nás nič netlačí, tak nevidím dôvod, prečo by sme niečo takéto mali urobiť. Príde mi to, že dávame dole gate a brod je ešte ďaleko.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja neviem, prečo dávať dolu gate, keď je brod ďaleko, ale to je váš problém. V zásade opakujem, máme tú zákonnú povinnosť dať poplatok na úroveň nákladov. Čo je na tom nepochopiteľné? Veď, ak bude filozofia a budeme mať náklady na likvidáciu komunálu vyššie, no tak zvýšime poplatky, to teraz nie je o ničom inom, ako o dodržaní litery zákona.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Pán primátor, neviem ako prebieha spolupráca, ako sa toto všetko platí firme T + T, ale zoberte si, keď nemôže mesto na tom zarábať, zoberte si, v akom stave sú kontajnery. Horúce dni sme mali, prosím vás, dezinfekcia týchto kontajnerov nebola prevedená. Smrdí to všade. Na separovaný zber, ľudia separujú, nedajú sa uzavrieť, potom sa znehodnotí tento separovaný odpad, a nad týmto by sme sa mali zamyslieť a teda už dať do poriadku tieto kontajnery, keď mesto nechce na tom zarábať, tak nech sa vynaložia peniaze na takéto účely.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Takisto ako Braňo, v našom volebnom obvode v Závodí už druhý rok prebieha tento triedený zber. Či v Bánovej, čo spadá tiež do nášho obvodu, alebo v Strážove, alebo aj v Žilinskej Lehote, ľudia sa toho dožadujú, že aby sme to začali aj tam. V Závodí to mal byť pilotný projekt, beží už druhý rok. Dobré by bolo, keby sa s tým niečo robilo a rozšíril sa aj tento spôsob triedenia po tých prímestských častiach, všade. Nehovorím o meste, lebo tam sú tie veľké kontajnery, ale tam, kde sú tie rodinné domy, treba to urýchliť a ešte sa zvýši to percentuálne triedenie toho odpadu.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Tiež chcem sa hrdiť teda, že naše mesto je také dobré v separovaní odpadu. Viem to z komisie, pán Andrej Vidra nám o tom rozprával. Viem aj že peniaze, ktoré by sme teraz ušetrili na poplatkoch, môžeme minúť na likvidáciu čiernych skládok, ktorých je v našom meste dosť veľa, stačí sa prejsť po Kragujevskej, tam je to otravné. A ja, keď chodím po meste, všade kde sa dá, sú čierne skládky, ktoré možno likvidovať za tieto peniaze. Tiež za tieto peniaze môžeme ich minúť na čistotu stojísk a myslím si, že naši ľudia sú už takí progresívni a pokrokoví, že viac chcú mať čistotu, ako platiť o 2 eurá aj niečo menej za odvoz odpadu. A tiež by som uvítala, keby sme my, ako mesto Žilina, začali robiť...

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja som sa tu neprišiel s vami hádať, ale tieto čísla sú zo štatistických výkazov, ktoré predkladá mesto Žilina Ministerstvu životného prostredia.

Primátor mesta: Spred desiatich rokov.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tak tá tabuľka je napr. z roku 2016, kde jednoznačne vychádza, že recyklácia je na úrovni necelých 20 %, tzn. určite nie sme na úrovni 70 %, to sú tak škandinávske krajiny, ale O. k., nejdem sa s vami hádať. Ale účelom tohto môjho návrhu je to, aby sme motivovali ľudí, aby separovali, tzn., aby sme našli vhodný nástroj na to, aby sme ich motivovali k tomu, aby to nehodili do zmesového komunálneho odpadu, ale aby to hodili do kontajnera na separovaný odpad. A myslím si, že na toto by sme sa mali sústrediť miesto toho, ako znižovať tento poplatok. Máme tu množstvo čiernych skládok, máme tu, ľudia by privítali viac kontajnerov, napr. na hromadný zber odpadu a podobné veci.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len prednesiem tie štatistiky, zvlášť Martinovi, z komisie finančnej. Hlasovanie k tomuto bodu programu: Bechný zdržal sa, Kapitulík neprítomný, Kolenčíak za, odborník Mihál za, Sokol Miroslav zdržal sa, Tuchyňová zdržala sa. To je všetko. To je celá vec, ktorá sa prerokovala vo finančnej komisii. Prosím vás, nejaké odôvodnenie? Prečo ste sa zdržali? Pre koho ste urobili túto zápisnicu? Pre seba? Na toto fungujú komisie? No nehnevajte sa, som rád, že som v žiadnej komisii neni, lebo komisie neplnia žiaden účel preto, aby sme to tu mali všetko zjednodušené a ľahké.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ďakujem, ja ešte dokončím, že tie peniaze by sme mohli minúť aj na separáciu na tých cintorínoch, o ktorej som hovorila. Takisto viem, že ešte minulý rok sa neseparovalo na plavárni, a neviem, či by to bolo možné, ale mohli by sme sa ako mesto Žilina pokrokovito zamerať na edukatívne programy, ako nevyrábať odpad, keď už sme tak dobrí v separovaní. Už to ide celým svetom a je to vyšší level šetrenia prírody. Edukatívny program ako nevyrábať odpad.

Poslanec Fiabáne: Najprv niekoľko poznámok. To, čo pán primátor hovoríš, že je to zákonná povinnosť, je to pravda s tým, že už druhý rok, pokiaľ sa nemýlim, ale minimálne druhý rok už prekračujeme tú sumu, vyberieme viac ako minime, čo sa týka komunálneho odpadu, čiže naozaj to treba riešiť. Druhá poznámka je, že pokiaľ ja mám dobrú vedomosť, tak my sme preto dobrý v číslach, pretože T + T má v Hornom Hričove špičkovú firmu, ktorá dokáže, ak ste tam boli, dokáže ten dovezený komunálny odpad perfektne vytriediť, čiže naozaj ho dokáže roztriediť tak, že potom do Žiaru nad Hronom odchádza len to menšie percento už na pevnú skládku. Čiže aj ľudia možno zle separujú, alebo nedostatočne separujú, alebo hádžu do tých kontajnerov rôzne – nedodržiavajú tú disciplínu, ale tá linka to vytriedi. Také mám informácie. To znamená, že ten Martin v tomto prípade má pravdu, že naozaj taký dlhodobější cieľ by mal byť, aby naozaj ľudia dobre separovali. Čo, a to je otázka, nie je tu síce pán Vidra, lebo asi na neho by bola tá otázka, ale ja mám takú vedomosť, ja to aj prečítam, že to som našiel niekde taký výklad, ako sa môžu použiť peniaze vybrané za komunálny odpad a uvádza sa: Môžu sa za ne zriadiť alebo nakúpiť zberné nádoby na zmesový komunálny odpad plus malé smetné nádoby. Môže sa tým riešiť zber a vývoz zmesového komunálneho odpadu od fyzických a právnických osôb. To všetko sa deje. Môže sa za to riešiť jarné a jesenné čistenie. Zber a vývoz formou, teda, tých veľkokapacitných kontajnerov. Môžeme likvidovať zelený, biologicky rozložiteľný odpad, ďalej môžeme za to ale iba čiastočne dávať náklady na zberné dvory, ale iba čiastočne, neviem presne, čo sa tým myslí,

môže to byť poplatok za uloženie odpadu na skládku, to sa asi aj deje, môžu sa odstraňovať nelegálne skládky, čo hovorila aj Ivka Martinková, cintorínsky odpad sa môže z toho realizovať, odpad z malých smetných nádob, čistenie okolia zberných nádob. Čo sa nemôže, tak je ručné čistenie a mechanické čistenie miestnych komunikácií a chodníkov, nesmie sa za to hrabat' listie v parkoch na verejných priestranstvách, nesmú sa odstraňovať vraky. To znamená, že teraz v tomto materiáli je len otázka, že či tým, že znížime a splníme zákonnú povinnosť, či nám nebudú chýbať peniaze na to, a to je moja jediná otázka, že napríklad za tie peniaze, keby sme ten poplatok nezrušili a nechali ho tam, či napr. nemáme väčší priestor na financie na tie čierne skládky, či nezabezpečíme lepšie, nedoplníme napr. chýbajúce zberné nádoby na zmesový odpad, že môže napr. častejšie dávať veľké kontajnery na jar a jesenné čistenie. Čiže to je tá moja otázka, či je pravdou, treba si splniť zákonnú povinnosť, je to 500 000, moja fakt legitímna otázka, naozaj nechcem vnášať už do toho spor, je, že či by sme nemohli zase tú službu, ktorú poskytujeme, nevylepšíť a či tým, že tie peniaze takýmto spôsobom si dáme preč z rozpočtu mesta, tak či nám nebudú potom chýbať?

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Peťo hovorí špičková firma. Dobré, môže byť špičková, ale pozrime sa, máme na sídliskách kontajnery. V akom sú stave? Už som to spomínal. Zapácha to, rozbité sú, nedajú sa uzamknúť na separovaný zber. Stojiská, v akom sú stave, na toto sa pozrime. Treba potom hľadať spôsob, ako tieto peniaze užitočne a efektívne využiť, keď ich máme. Ale nie, že jednoducho takýmto spôsobom to... a čierne skládky, si zober, na Bánovskej ceste, kde sa plánuje cyklotrasa, tak tam je čierna skládka a nikto si to ani nevšima. Je to tam. Takže takýmto spôsobom treba peniaze využiť, aby to bolo v poriadku.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne nedá nereagovať na kolegu Fiabáneho, pretože hovorí tu, či nám budú chýbať peniaze, či nebudú. No nám budú chýbať, keď všetci podnikatelia budú mať také zmluvy, ako sú na plavárni, že v 20 eurovom poplatku je aj vývoz smetí, a vy sa smejete niektorí. Podnikatelia, každý jeden za jednu nádobu platí 12,50 mesačne, nie ročne. Na plavárni to majú v nájme za 20 € sa im vykuruje, osvetlenie majú, čistia im tam, smeti majú v tom. Ja si myslím, že tiež by mali za tie smeti platiť tak ako aj ostatní. Nevie, prečo sú oslobodení. A je to aj na rôznych iných prenájmoch, ktoré sú urobené takýmto štýlom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Najprv k tomu ešte chcem doplniť. Prístrešky na komunálny odpad sa z toho nemôžu stavať, napr., ani čistiť. To je len pre informáciu. Ja som sa len spýtal úplne legitímne, pán poslanec Púček, poviem vám z tej plavárne konkrétny príklad. Pán riaditeľ zvýšil tie ceny aj za kancelárie, aj za všetko zvýšil, vďaka vašej iniciatíve. My s tým bojujeme, ale jednu vec vám poviem, jedna kancelária sa obrátila na mesto a rozhodla sa platiť komunálny odpad mestu, nie plavárni, a platí o 50 % menej. Len taká informácia. A legitímne platí o 50 % menej.

Primátor mesta: Ja nevychádzam z úžasu, dámy a páni, máme tu diskusiu o tom, že teda je tu naozaj nejaký prebytok, ktorý treba vrátiť občanom, a my nie sme schopní ako nejakú reflexiu prijať a povedať, áno, znížime poplatky, lebo naozaj nemôžeme zo zákona zarábať, ale my tvrdošijne musíme a hľadáme spôsob ako pre boha minúť tieto peniaze. Musíme ich navoňať ešte, alebo musíme ich, ja neviem čo ešte, aby sme, preboha, minuli tie peniaze, ktoré ľudia dali, a nie sme schopní im vrátiť 50 centov, keď to už pán Sokol vyrátať. O čom toto, táto diskusia je? Jak ten Bohuš, nie? Všetko kolotoč kúpime aj kostolík dokúpime, peniaze jsou. Pamätáte si také. No tak rýchlo miňme, lebo máme. Miňme na úplné sprostosti tie peniaze. Namiesto toho, aby sme

ich vrátili občanom. O čom to tu dnes celé je, chlapci? Máme tu už niekoľko návrhov na to, aby sme vrátili peniaze občanom, pretože si to zaslúžia, a my hľadáme milión dôvodov na to, aby sme im vrátiť nemuseli.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja vás doplním, tam to bolo: Já vím Bohušu, já vím.

Primátor mesta: To bolo až v ďalšej časti.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: To bolo v inej časti zase, chcem sa spýtať. Hovorilo sa to, že ako je Žilina na tom v separovanom odpade. Ja chcem poprosiť len, ak teda uznáte za vhodné, Martin a pán primátor, ak by ste na ďalšie zastupiteľstvo predložili poslancom štatistiky aj so zdrojom, lebo 70 a 26 % sa mi zdá dosť veľký rozdiel, že aby sme vedeli, z akých zdrojov vychádzate, ako je to teda naozaj. A pán primátor, vy ste sa tak vehementne do toho vložili, že ak sa nenahneváte, ja sa opýtam: Idete kandidovať za primátora?

Primátor mesta: Nie, nejdem, pán poslanec.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ďakujem.

Primátor mesta: Už som to niekoľkokrát hovoril. Ja si nerobím z huby, viete čo, ako sa hovorí. Ak niečo poviem, aj pred dvoma rokmi, tak to jednoducho stále platí. A tie reči okolo toho, že? Inak, mnohokrát som sa zamyslel, keď vidím tú kampaň, ktorá sa rozvíja, že či preda len neprehodnotím, asi by som narobil chaos v niektorých kruhoch, že pán Kapitulík? Najmä u vašich sponzorov, ale zatiaľ túto ambíciu naozaj nemám a ani ju mať nebudem, pretože v takomto prostredí, dámy a páni, neviem pracovať. Neviem jednoducho. Tá stratégia toho mesta, pre mňa, naozaj nemá význam, pokiaľ ju neviem presadiť medzi vami, nemám tu podporu medzi vami, takže ja nepredpokladám, že ju budem mať medzi vami, aj keby som náhodou bol zvolený. Takže o tomto to celé je, nič iné netreba okolo toho špekulovať, je to tak, rozhodol som sa a tým pádom to hasne.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor, naopak, ja by som uvítal, keby ste kandidoval, ale nie o tom som chcel hovoriť.

Primátor mesta: Ale nie vy, ale vaši sponzori.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Žiadnych nemám.

Primátor mesta: Tak takýto som už dávno nepočul, pán Kapitulík, teda. Ja by som vám ich mohol menovať, keby ste chceli.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ale vrátim sa k meritu veci. Vy nás zvyknete takto inak, celkom často, keď ste taký uvoľnený pobaviť, tak je to také jednoduchšie. Jednoduchšie sa potom rokuje na tom zastupiteľstve.

Primátor mesta: Keď vy mi to vždy pokazíte.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Takto, Peťo, pýtal si sa. Čísla sú zo štatistických výkazov, ktoré predkladá mesto Žilina Ministerstvu životného prostredia, odtiaľ ich mám, ale samozrejme, ak sú zlé, tak beriem späť, ale to sú čísla, ktoré ja som dostal a naozaj, ak sme na úrovni 70 %, tak to je úroveň škandinávskych krajín, a tam sa určite nenachádzame. Zrejme je to tak, ako hovoril Peťo.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán primátor, musím reagovať. Fakt nechcem byť v nejakom konflikte, ale poviem konkrétny príklad. Mestská časť Závodie. Kamarát mi hovorí, počúvaj ma, teraz na jar to bolo, teraz všetci ľudia, čo kosia trávu, tak vieš čo robia? Hádzu to do tých kontajnerov na ten komunálny odpad. Ja nechcem naozaj poučovať, ani vnášať do toho žiadny konflikt. Iné mestá to robia tak, že v tom čase proste pre tých občanov, ja viem, že teraz sa dávajú kompostéry, ale iné mestá to napr. riešia tým, že pristavujú tie kontajnery, aby tí ľudia v tomto inkriminovanom čase to tam nahádzali a takýchto služieb, ktoré nerobíme, a to ja znova hovorím, neútočím, však proste normálne sa vyvíjame ako mesto a verím, že k dobrému, tak jednoducho tieto veci riešia. Ja sa len pýtam, či znova nestatíme? Ja si myslím, že stratíme. To je všetko.

Primátor mesta: Pán poslanec, opakujem, že znovu dávame veci do poriadku, do súladu s legislatívou. Nič iné za tým netreba hľadať. Tie čísla, ktoré spomínal pán Kapitulík, naozaj nie sú korektné. Môžeme sa k nim vrátiť, môžeme sa o nich ešte baviť. Toto v tejto chvíli nie je o tom, že nehľadáme spôsob, ako ešte viac zlepšovať a vylepšovať služby. To vôbec nie je v tejto chvíli o tom. Isto sa nemusíme presviedčať o tom, že čokoľvek by sme chceli spraviť lepšie, budeme hľadať. Vždy sa dá spraviť niečo lepšie, vždy. Teraz dávame veci len do súladu s legislatívou. O nič iné v tejto chvíli naozaj nejde. A keď hovoríme o tých kompostéroch, o tom Závodí, naozaj, v tomto čase sa rozdávali, doslova rozdávali, kompostéry do všetkých domácností, teda do rodinných domov tak, aby sa tento odpad mohol likvidovať takýmto spôsobom. Nie je to z rozpočtu mesta, ako tu bolo zmienené, práve je to z európskych peňazí a čerpali sme na to peniaze z fondov, takže aj z tohto pohľadu sa naozaj zelený odpad už bude likvidovať ináč. Dá sa totižto predpokladať, že byty nebudú produkovať zelený odpad v takej miere ako rodinné domy. Dámy a páni, mohli by sme túto diskusiu, podľa mňa, viesť ešte veľmi veľmi dlho. Ja poprosím kolegov, aby sme už to naozaj nejako smerovali k záveru, aby sme mohli dať o tom hlasovať.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Peťo, ako je to dobrá myšlienka, tie veľkokapacitné kontajnery, fajn, super, ale never tomu, že tam bude tráva. Bude tam tehla, sedačky, bude tam všetko, čo sa len dá.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja sa teraz k tomuto materiálu budem venovať z iného pohľadu. Ľudka Chodelková, keď predkladá materiály, čo sa týka Centra voľného času Kuzmányho, tak je v konflikte záujmu. Ja sa pýtam, ako predseda komisie na ochranu verejného záujmu, že keď budeme hlasovať, keďže máme všetci takéto kontajnery, či nie sme aj my v konflikte záujmov?

Primátor mesta: Toto je zákonná požiadavka o úpravu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. pozmeňujúcim návrhu poslanca Kapitulíka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 82 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v predloženej znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 11/2018 (uznesenie č. 177/2018). Výsledok hlasovania č. 83 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 19/ Vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi mestom a Stredoslovenskou distribučnou, a.s. pri prevode a výstavbe trafostaníc

Materiál č. 79/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 178/2018. Výsledok hlasovania č. 85 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Hlasovanie č. 84 bolo vyhlásené za zmätočné.

Ad 20/ Schválenie investičného zámeru spolufinancovania II. etapy kanalizácie v Považskom Chlmcí

Materiál č. 80/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou životného prostredia a komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – Ing. Radoslav Guzma, vedúci odboru investičného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta: Dámy a páni, ja vás chcem teda poprosiť o podporu tohto materiálu, konečne sa v tom Chlmcí tá kanalizácia robí po dlhých, dlhých rokoch prísľubov, sľubov, atď. Chceme pokračovať ďalšou etapou, pripravujeme ešte tú časť pod zámkom alebo okolo zámku, všetko to, čo poslanci žiadali, je tu v procese, takže chcem vás ešte raz poprosiť.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja predkladám návrh na uznesenie: „Mestské zastupiteľstvo odporúča Mestskému úradu v Žiline, aby v rámci výstavby inžinierskych sietí (kanalizácie, vodovody, plynovody, elektrické vedenia, telekomunikačné siete) veľkého rozsahu (ako príklad

odkanalizovanie Považského Chlmca) sa snažil vyrokovať maximálne pokrytie relevantnej lokality svojimi sieťami, prioritne na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Žilina.“ O čo sa jedná? Ako viete, robí sa teraz prvá etapa kanalizácie v Považskom Chlmcu a investor niektoré úseky ulíc nechce pokryť odkanalizovaním, pretože odôvodnenie bolo asi jednoduché: pre jeden alebo dva domy sa im to neoplatí. A ja si myslím, že pokiaľ je vedenie miestnej komunikácie k domom, tak toto chcem dosiahnuť, aby sa každá časť odkanalizovala alebo plynofikovala, pretože nie je to fér k tým občanom, keď rovnako platia všetci dane. Tak len, aby mesto pri prerokovaní vyrokovalo takéto veci, aby sme to mali takto všetko pokryté.

Primátor mesta: Pán poslanec, treba zdôrazniť, že tento dodatok alebo toto, čo práve ideme schvaľovať, je presne o tomto, čo hovoríte, aby si SEVAK nevybral to, čo sa mu nechce robiť, a to čo považuje za ekonomicky nevýhodné. My to potrebujeme spraviť všade tam, kde kanalizácia má byť a vyvinieme dostatočne silný tlak aj spolu s pánom poslancom Trnovcom, aj s pánom poslancom Jurišom, aby SEVAK, keďže sme ako mesto najväčší akcionár, urobil všetko to, čo treba spraviť, bez ohľadu na to, že či sa mu to páči, alebo nie. Takže o tomto je ten materiál, ktorý máme dnes schváliť.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 86 tvorí prílohu č. 2 zápisnice (uznesenie č. 179/2018 bod I.).
2. uznesení v znení schváleného doplnujúceho návrhu poslanca Púčka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 179/2018. Výsledok hlasovania č. 87 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 21/ Investičný zámer mesta Žilina zaviesť bezplatnú mestskú hromadnú dopravu v Žiline pre všetkých obyvateľov mesta Žilina

Materiál č. 81/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou životného prostredia, komisiou dopravy a komunálnych služieb, komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou. Materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta: Ospravedlňujem sa za to, že bola tá prezentácia dlhšia, ale na druhej strane si myslím, že bola potrebná, pretože hovoríme tu o dopade viac ako milión eur na mestský rozpočet a myslím si, že je vhodné, aby ste mali všetky informácie, ktoré k tomu treba.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Kapitulík, Cibulka, Juriš, Fiabáne, Groma a Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Je veľa hodín, ja úvodom by som povedal, že vôbec by som nechcel, aby to vyznelo, že som na nejakej druhej strane, ktorá nechce mať toto mesto s menšími exhalátmi, s pešími, s cyklistami a s ľuďmi alebo kultivované mesto. Každopádne ďakujem pánovi Slobodníkovi, je to poctivý kus roboty, ktorý ste si urobil v tejto veci, ale stojíme pred jedným vážnym rozhodnutím, kde skutočne, keby sme dnes už vedeli zdokladovať, že keď sme zaviedli bezplatnú a bol to výdavok, koľko sme my do toho rozpočtu dostali viac peňazí, že či aspoň sme eliminovali tento výpadok. Lebo povedzme si jasne, bezplatné nie zadarmo. Bezplatné v tomto prípade znamená peniaze. A prečo hovoríme o nefungujúcom systéme dopravy v Žiline, pán primátor, aspoň ja tvrdím. Ja potrebujem istý balík ľudí prepraviť v meste. Tí ľudia môžu ísť peši, bicyklom, MHD alebo individuálnou dopravou. Ak ja idem autom a stojím v tej istej zápche ako v autobuse, aj keď autobus môže mať preferenciu, ja si rozmyslím, či budem v autobuse stáť, alebo budem sedieť v aute. Ďalej máme v meste dva kapacitne veľké parkovacie domy zdarma na 3 hodiny. Tam človek nepôjde autobusom, tam človek pôjde autom, lebo tam na 3 hodiny zadarmo zaparkuje auto. Čiže za to hovorím, že je to nefungujúci systém. My musíme reštrikciu nejakú urobiť, a keby my sme už mali ten systém vymyslený do bodky, tak kľudne by som zdvihol aj za toto, lebo by sme vedeli, že tou reštrikciou my tých ľudí presadíme na tú MHD alebo na pešie, na cyklistické. My nemáme dobudované cyklistické, nemáme pešie a myslíme si, že všetci ľudia sadnú z tých áut na MHD. Nesadnú. Bude to len výdavok. A ďalej historický systém osídlenia alebo tie nové časti, čo sa tu vybuodovali, sú to sídliska, kde majte malé decko, hej, žijete tam, jedno dieťa máte v škole v Závodí, jedno máte v Bánovej a robíte v Chlmcí. Proste veľký počet ľudí žije týmto spôsobom. Žiadna MHD tomu človeku nedokáže splniť to, a on potrebuje, aby aj ekonomicky žil a uživil rodinu, čiže, bohužiaľ, je to takto. Takto je to založené historicky. Čiže ja chápem túto snahu a oceňujem to, ale myslím si, že ešte ten systém v Žiline nedozrel k tomu, aby sme spustili ten systém bezplatnej dopravy. Opakujem, bezplatná nie je zadarmo, ale chcem poďakovať, lebo každopádne, keď sa o tom bavíme, posúvame sa ďalej, ale chcem, aby vlastne sme pochopili, že doprava je systém. My nemôžeme veľké peniaze dať len do MHD a všetko ostatné bude stáť.

Poslanec Kapitulík: Ďakujem za dobrú prezentáciu a ja vás považujem za naozaj veľmi dobrého odborníka v tejto oblasti, takže ďakujem. Prejavuje sa to na viacerých aspektoch aj vašej činnosti v meste. Ja sa chytím jedného slova. Veľmi dobre povedal Dušan, že doprava, to je systém a plne s vami súhlasím, aj s tým, čo ste v tom videu a v tej prezentácii mali, je to o udržateľnej mobilite v našom meste a tá udržateľná mobilita má viacero pilierov. Je to oproti, okrem teda, verejnej osobnej dopravy, kde musím povedať a pochváliť aj vás, pán primátor, aj vedenie Dopravného podniku mesta Žilina, že sa urobil naozaj kus dobrej roboty, ale to treba povedať, pri skvalitnení verejnej osobnej dopravy v našom meste. Jazdíme novými hybridnými autobusmi, jazdíme novými trolejbusmi, urobil sa kus dobrej roboty, sú čisté a už aj relatívne spoľahlivé, ide sa zavádzať preferencia vozidiel MHD na križovatkách, idú sa robiť nové autobusové zastávky, atď. Ako tu naozaj klobúk dole, tu sa urobil kus dobrej roboty. Udržateľná mobilita ako systém alebo ten dopravný systém v našom meste, ak sa máme baviť o udržateľnej mobility bude však fungovať iba vtedy, ak budeme investovať aj do tých ďalších pilierov udržateľnej mobility, tzn., to je okrem verejnej osobnej dopravy aj statická doprava a rozvoj nemotorovej dopravy, tzn., pešie ťahy, cyklotrasy, statická doprava a parkovanie. Pokiaľ nebudú mať ľudia na sídlisku, kde zaparkovať, nečakajme, že oni teraz predajú to auto, lebo potrebujú ísť cez víkend za babkou do

Mojša alebo na výlet do Terchovej. Oni ho niekde musia zaparkovať na to, aby chodili tou MHD potom do roboty, aj keď bude napr. bezplatná. To znamená, že ja napr. apriori nie som proti bezplatnej doprave pre všetkých ako takej, ja hovorím, že ešte na to nedošiel čas. Najskôr musíme vybudovať všetky piliere udržateľnej mobility v našom meste, tzn., ľudia musia mať kde zaparkovať, musia sa mať ako bezpečne dostať na bicykli a pešo v rámci celého mesta a musíme chodiť kvalitnou a hlavne spoľahlivou verejnou osobnou dopravou. To tretie, musím povedať, že tam sme už veľmi ďaleko a chcem za to poďakovať všetkým, ktorí na tom robili, ale stále máme čo dobiehať pri parkovaní, stále máme čo dobiehať pri tej nemotorovej doprave, tzn., pri tých cyklotrasách, stále máme čo dobiehať pri pešej doprave tak, aby sme sa naozaj bezpečne vedeli presúvať po meste. Keď bude toto všetko fungovať, ja si viem predstaviť nakoniec, ako bonus toho, že naozaj chceme to vyskúšať aj tu bezplatnú MHD pre všetkých. Zatiaľ sme ju podporili, lebo vnímame aj ten sociálny aspekt, podporili sme ju pre našich seniorov, podporili sme ju mladé rodiny s deťmi, podporili sme ju pre ťažko zdravotne postihnutých a pre ďalšie skupiny, ktoré to potrebujú, a ktoré povedzme, si to aj zaslúžia. To znamená, pre všetkých, ktorí z toho sociálneho hľadiska majú podľa nás na tú bezplatnú prepravu nárok. Seniori kvôli tomu, že svojimi rukami vybudovali toto mesto a je to aj určité ocenenie ich práce a prínosu nášmu mestu, mladé rodiny kvôli tomu, že sú našou budúcnosťou a podobne, ale stále máme čo dobiehať v tých ostatných pilieroch udržateľnej mobility. Stále ľudia nemajú kde zaparkovať, stále sa nevieme bezpečne dostať pešo alebo na bicykli po meste. To znamená, ja sa vrátim k tomu, čo som navrhoval aj predtým, keď sme prvýkrát schvaľovali tento zámer, investujme tieto prostriedky najskôr do riešenia tohto, do riešenia parkovacej politiky, do riešenia presunu peších a cyklistov v rámci mesta a do ostatných podstatných problémov, ktoré toto mesto má, a keď toto bude fungovať na 100 %, tak potom sa môžeme baviť o bezplatnej MHD pre všetkých, ale myslím si, že ešte na to čas nedošiel a je pred nami je ešte kus obrovskej roboty.

Primátor mesta: Ja som myslel, že to všetko ešte tretíkrát zopakujete všetko, pán poslanec, ale máte na to priestor, samozrejme.

Poslanec Cibulka: Ja takisto rozumiem tomuto návrhu z vašej strany, je to aj fér voči vašim voličom o splnení istého záväzku a rozumiem tej logike. Zároveň chcem povedať, že pre tú verejnú dopravu, už sa budem opakovať, to tu všetci uznali, že ste urobili dosť v tom zmysle, že naozaj ten vozový park je dobrý, je kvalitný, išlo to aj z eurofondov, čiže to ozaj nie je maličkosť. V konečnom dôsledku sa to tiež odrazí na využívaní tejto verejnej dopravy, čo je super. Ale takisto som hlasoval za bezplatnú MHD pre deti, pre dôchodcov a myslím, že toto má naozaj zmysel, ale v momente, kedy by sme došli k plošnej bezplatnej doprave, tak sa stane jedna vec, a ja si myslím, ktorá by išla priamo do protikladu s tým deklarovaným zámerom, že máme dostať dopravu v meste čo najviac do tej verejnej dopravy, do MHD. Ak by sme prijali toto uznesenie, tak sa stane pravdepodobne z dlhodobého hľadiska presný opak a poviem prečo. Ja si myslím, že kľúčové pre to, aby sme chodili čo najviac MHD, aby čo najviac ľudí chodilo MHD, je to, aby tá doprava chodila s oveľa väčšou frekvenciou, ako je to v súčasnosti, aby sme nestáli na zastávke 10 minút, ale dajme tomu, 3 minúty, aby ľudia vnímali ten fakt, že ak prídu na zastávku, za 3 minúty idú preč a za chvíľu sú tam, kde potrebujú. Totižto tým antimotivačným faktorom je to,

že dlho trávajú ten čas na tej zastávke, že to jednoducho trvá dlho, nehovoriac o tej preferencii dopravy, ale na tom sa už začína pracovať. Takže, ak by sme teraz prijali toto uznesenie, na dlhú dobu by sme zamedzili vôbec možnosti odskúšať si zvýšenie tej frekvencie týchto dopravných prostriedkov, a to by bolo v priamom protiklade k tomu, čo je jeden z tých základných deklarováných pilierov tohto konceptu a to je, aby ľudia chodili čo najviac MHD. Toto je ten problém, ktorý vidím ja, čiže pochovali by sme ten deklarováný cieľ. Takže vidím možnosť v tom, že poďme skôr vyskúšať, možno navýšiť rozpočet pre MHD v tomto zmysle, aby chodili tie autobusy častejšie, aby sa udržal a kvalita týchto nových trolejbusov, ale aj autobusov a pomaly rozmýšľali o tom, ako to možno nastaviť tak, že by sa zmrazili ceny lístkov, aby sa nezvyšovali. Za to budem vždy hlasovať, ale aby sme si teraz nezobrali možnosť odskúšať takú dopravu, ktorá by naozaj dostala čo najviac ľudí do MHD. To je len čisto pragmatické uvažovanie, s ktorým si myslím, že by sme sa určite aj dohodli všetci, čo sme tu, na skvalitnení týchto služieb.

Poslanec Juriš: Vážený pán Slobodník, ja tiež ďakujem za tento materiál, je to komplexný materiál, konštruktívny, v podstate aj poučný. Vieme na základe neho možnože stavať na nejakých ďalších pilieroch, aby sme tu možno niekedy do budúca zaviedli bezplatnú MHD, ale povedzme si na rovinu, či je mesto Žilina dnes schopné zaviesť túto bezplatnú MHD. Lebo podľa môjho názoru je práve bezplatná MHD taká už len čerešnička na torte, zo všetkých tých opatrení, ktoré môžeme urobiť pre občanov, aby sme zatraktívniili život práve v našom meste. Vaším hlavným argumentom, ako som aj počúval, je negatívny demografický vývoj, tzn., zlepšenie tohto vývoja práve naozaj mesta Žilina, tzn., aby tu viac prišlo ľudí, ktorí tu budú mať trvalý pobyt na tomto území. Ja si osobne myslím teda, a je to tak, ako som povedal, že bezplatná MHD je len tou čerešničkou, pretože tí ľudia tu budú spokojne žiť a nebudú odtiaľto dochádzať vtedy, keď toto mesto bude čisté, keď bude udržiavané, keď toto mesto bude mať vybudované školy, napr., teraz bol zápis do materských škôl a veľa ľudí napr., chcelo tu zmeniť aj trvalé bydlisko, ale nemohlo, lebo nevedelo tu umiestniť dieťa do školy. Nemáme vybudované materské školy. Oni by tu radi prišli, a znova by to len zvýšilo počet ľudí s trvalým bydliskom na území mesta Žilina. Nemáme tu, napr. dobudované športové areály, atď., čiže keď zatraktívniime toto mesto, či už v školskej alebo aj tej športovej činnosti, tak to mesto bude atraktívnejšie a tí ľudia tu tak či tak potom prídu. Preto som povedal, možnože už po týchto všetkých, keď to bude tu nastavené tip top, ako sa povie, tak možno sa môžeme rozprávať o tom, že tá bezplatná MHD bude tou poslednou bodkou, ktorú dáme týmto ľuďom, aby tu žili spokojne. Vy ste spomínal aj mesto Tallinn, že je taký pilotný projekt, kde sa to dobre osvedčilo, ale však ono stačí sa pozrieť na servery a nie je to úplne celé tak, pretože aj mesto Tallinn rovnako ako aj napr. mesto Žilina nebolo pripravené na to, aby zaviedlo bezplatnú MHD. Chýbali tam základné veci, ktoré chýbajú presne aj v meste Žilina. Záchytné parkoviská chýbajú, absentovala parkovacia politika, spoje dostatočné, presne ako povedal Peťo Cibulka, no nepôjde ten človek na tú zastávku, keď má čakať pol hodinu na prípoj, no nebude. Tak radšej teraz momentálne tie peniaze investujme do toho, aby sme skrášlili zástavky MHD, aby sme tam dali wifi, aby sme urobili častejšie spoje. Nech to je ako v Londýne. Tam prídete na zastávku a za minútku, ani nie, to som aj prehnal, vám ide ďalší prípoj. Nemusíte sa báť, že zmeškáte spoj a dostanete sa do mesta o hodinu. No každý

podnikateľ radšej sadne do auta, aby bol načas na nejakom stretnutí, ako má čakať polhodinu na nejaký autobus, ktorý nebudaj bude ešte meškať, čo už sa teraz nedeje. A keď už čítame z toho servera, tak ja vám poviem, zavedeniu verejnej dopravy v Tallinne zdarma, teda, predchádzali rozumné ciele. Presne ako v Žiline. Znížiť znečistenie, obmedziť počet áut v meste, motivovať ľudí, aby si v meste prihlásili trvalý pobyt. Ciele po troch rokoch ale ostali nenaplnené. V Tallinne bolo viac kolón, ľudia jazdili na autách viac a počet obyvateľov rástol len máličko a symbolicky, a toto sú ukazovatele, práve to je to také, že keď nie sme na to pripravení komplexne, nemôžeme ju zaviesť hneď, ale komplexne, keď neurobíme všetky komplexné opatrenia na to, aby sme ju zaviedli, tak ten projekt sa nám zosype a bude skôr v neprospech občana, pretože budeme musieť opätovne zvyšovať dane a neviem čo všetko možné, aby sme udržali bezplatnú MHD v meste Žilina.

Primátor mesta: My sme nehovorili o zvyšovaní, ale o znižovaní daní dnes, pán poslanec.

Poslanec Fiabáne: Keďže už viac menej všetci povedali tie zásadné výhrady, ja len niekoľko momentov, prečo nie som podporovateľom momentálneho aktuálneho zavedenia bezplatnej dopravy. To neznamená, že tento cieľ by nemalo mesto z dlhodobého hľadiska sledovať, malo by ho sledovať, ale už pri prvom návrhu, ak si na to pamätáte, vtedy sme mali v jednom balíku začatia bezplatnej dopravy v meste Žilina plus areál žilinského športu, som vyjadril nesúhlas v tom zmysle, že mesto naozaj, a to si myslím, že to súčasne proklamovať, aj keď je v dobrej finančnej situácii, nie je z môjho pohľadu dobré, aby tieto peniaze použilo na práve tieto projekty, ale aby to použilo práve na to, čo mu chýba, a to všetko už bolo teraz povedané. Ja sa považujem v tom poradí mobility za hlavne cyklistu, potom pešiaka a auto a MHD je niekde na rovnakej úrovni, takže som príkladom toho, ktorý by určite zlepšenie dopravnej situácie v tomto smere, ako aj načrtol pán Slobodník, vo veľmi dobrom materiáli, určite privítal. Ale musím spochybníť, alebo resp. poviem svoj názor, a to zase Jožko povedal, že nám chýbajú určité dáta, že my síce konštatujeme demografický vývoj, konštatujeme pokles daní a výberu poplatkov, ale už nemáme zdokumentované, prečo sa tak deje. Či je to kvôli bezplatnej doprave, alebo či je to kvôli kvalite verejného priestoru, či je to kvôli dostupnosti školských zariadení, atď., atď. Čiže v tomto prípade naozaj nie som presvedčený. Ďalší moment, prečo momentálne tento projekt nepodporujem je to, čo povedal Dušan, že nám naozaj chýba komplexné riešenie dopravnej situácie a tá v Žiline nie je vyriešená, keď bude zjednosmerná Veľká okružná, a ukáže sa to ako dobrý projekt, tak potom máme istotu, že aj tie trolejbusy, alebo tieto autobusy budú fungovať oveľa rýchlejšie a častejšie. A takýchto vecí by sa dalo asi pomenovať viac. Sedem a pol milióna eur, ako hovorí materiál, že čo by malo stáť mesto Žilina bezplatná doprava od roku 2019 je naozaj veľmi veľká suma, ktorá sa, z môjho pohľadu, dá použiť aj na predovšetkým realizáciu iných projektov a na prípravu, reálne prípravu bezplatnej mestskej hromadnej dopravy v meste Žilina.

Poslanec Groma: Ja od začiatku podporujem tento projekt, lebo sa úplne stotožňujem aj s tou prezentáciou, ktorá tu bola nám ukázaná a myslím si, že bude mať, či ekonomický, takisto ekologický efekt pre celé mesto. Počul som tu výčitky poslancov, že čo im chýba v meste, ale to

je vaša vizitka. Čo ste vy pre to urobili, aby tieto investície boli naplnené? Niekedy mám pocit, že sa cítim ako na strelnici. Mesto vypracuje nejaký projekt, predloží ho, a vy ho odstrelíte. Ale vy ste do dnešnej doby nepriniesli žiadny projekt investičný, ekologický, niečo, čo by posunulo mobilitu v meste. Nevieam, zatiaľ som tu videl iba nejaké dotácie rôznym združeniam, fyzickým osobám, ale nič, čo by našťastovalo toto mesto, ale nebojte sa, mesto nespí. Mesto pripravilo rôzne investičné projekty. Ako tu hovoríte, že nie sú škôlky, sú, dosť je voľných kapacít. Treba ísť aj do ostatných mestských častí Strážov, Považský Chlmec, Zádubnie, tam sú ešte voľné kapacity. Nech sa páči. Mesto pripravuje investície na rozšírenie jestvujúcich škôlok v rámci programu IROP. Takisto upravil sa generel, ide robiť preferencia dopravy, atď., všetko sa realizuje. Ale pýtam sa vás, konkrétne, teraz mi povedzte, s akým investičným zámerom ste prišli na mesto v oblasti rozšírenia škôl, škôlok, preferencie dopravy? So žiadnym, ale nič sa vám tu nepáči. Začnite od seba, urobte niečo. Za 3 a pol roka ste nič podstatné neurobili. Nevravím, drobnosti sa vám podarili presadiť, ale nič podstatné. Ďakujem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja tento návrh podporím, absolútne s ním súhlasím, ďakujem za spracovanie. A páni kolegovia a kolegyně, dlho vieme o tomto zámere, dodnes nikto nedal jeden návrh. Teraz sa prezentujete tu, čo všetko treba urobiť. Myslím, že už sme dodnes mohli toho urobiť viac, keby ste boli niečo navrhli. Takže ja tento návrh podporujem.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán Groma, ja som hovoril, mesto návrhy pripravuje, je výkonným orgánom, poslanci sú rozhodovací orgán, čiže schvaľujú alebo zamietajú, a ak chcete pripraviť materiál, aby to poslanci pochopili treba to predstaviť a samozrejme treba brať do úvahy aj ich pripomienky. Ak sa toto nestane, tak majú poslanci plné právo materiál zamietnuť. Poslanci, ak pripraví nejaký materiál, tak určite nie takéhoto rozsahu, pretože na to nemajú ani podmienky a dokonca ani finančné, ani personálne, ani nič.

Primátor mesta: To som nepochopil teraz vôbec, čo ste povedali.

Poslankyňa Chodelková: Pán Groma, dali sme veľa návrhov. Ja sa iba spýtam jednu otázku na vás. Koľkokrát do týždňa idete mestskou hromadnou dopravou? Vy konkrétne.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja trochu aj nerozumiem tvojej výčitke, pán poslanec Groma, pretože ty hovoríš, že za 3 a pol roka sme nepripravili žiadny projekt, aby sme zlepšili život občanom. No pýtam sa teraz konkrétne, keď si hovoril o školách. Mal som urobiť projekt, keďže máme nedostatočnú kapacitu škôlky v Trnovom, keď bolo žiadostí 36 a prijali len 26, mal som urobiť projekt na novú škôlku v Trnovom? Však tá sa robí, len trvá to dlhšie, lebo tam boli nejaké priedahy. Máme zlé bezpečie, nie sú vybudované chodníky, bolo to urobené v rozpočtovej zmene, chodníky boli schválené, a nie sú projektovo pripravené. Mal som pripravovať ja? Mali ste mi povedať, ja by som to možno projektovo pripravoval, atď., ale toto sú veci, ktoré nemajú robiť poslanci, projektovo pripravovať veci. Alebo ak poviete, pripravujte si poslanci už projektovo veci sami, dajte nám tu peniaze a začneme to robiť fakt sami, ale aby som si pripravoval projekty na škôlku, no prepáč, tak to už je asi fakt trochu silná káva.

Poslanec Sokol: Ja by som sa chcel zastaviť aj k nejakým tým bodom v tej prezentácii. Ona bola stavaná tým spôsobom, boli tam niektoré také veci, ako bola chválená tá doprava zadarmo, že dôchodcovia si to chvália, deti, študenti. Áno, veď to sme schválili. To sme schválili, a to sme urobili veľmi dobre. Dôchodcovia autá nemajú, deti autá nemajú, študenti autá nemajú, aspoň moc študentov auto nemá. Bolo tu spomenuté, že bude bezpečná, efektívna doprava, ak bude zadarmo, no to je aj teraz, si myslím, to inú možnosť ani nemá. To že bude mať dopad na mladé generácie doprava zadarmo, dopad na mladé generácie možno cez tie deti. V tomto prípade neviem to presne popísať, čo to malo znamenať, ale deti a študenti už dopravu zadarmo majú. Bude samozrejme čistejšia, atď., a bude vozit' viacej psov, to mi tam celkom nesedelo, lebo tam to bolo teda, že sa zvyšuje efektívnosť teda v tom, že sa vozí viacej psov v doprave. Ešte jedna vec ma tam zaujala, vy ste dokázali spojiť demografiu, čo je veda o reprodukciu ľudských populácií s bezplatnou MHD. Ja si to fakt neviem predstaviť, to je ako, keď sa dvaja rozprávajú: „Miláčik, v Žiline bude doprava zadarmo, čo by si povedal na viac detí?“, alebo ja tomu nerozumiem. Však to je nonsens. To nie je demografia, to je prísťahovalectvo, veď demografia je veda o reprodukciu ľudských populácií. No a ďalšia vec, čo som si všimol, pod materiálom kedysi by boli podpísaní aj pán Barienčík, pán Krutek, teraz už len pán Choma, pán Slobodník. Takže, už asi sa nedokázali ani pod to podpísať.

Vzhľadom na to, že do diskusie už nebol nikto prihlásený primátor mesta diskusiu ukončil a predniesol ešte záverečné slovo.

Primátor mesta: Je úplne úžasné, akým úporným spôsobom hľadáte všetky možné argumenty, prečo by takáto doprava nemohla v Žiline byť zavedená. A bohužiaľ tie argumenty, ktoré ste teraz povedali, sú naozaj veľmi chabé, nič zásadné tu nezaznelo. Tu nezaznelo napríklad od vás, že mesto na to nemá, jednoznačne, aby toto vedelo spraviť, ani od jedného z vás. Hľadáte dôvody, prečo a ako sa nedá, atď. To, že pán Sokol to nevie pochopiť, to ma neudivuje, ale vrátim sa k filozofii. Filozofia bola dať občanom tohto mesta benefit. Benefit za to, že sú občanmi tohto mesta. Za to, že si plnia všetky povinnosti voči tomuto mestu. Za toto mal byť benefit a toto je základná filozofia, všetko ostatné sú technikálie, ale môžeme sa k nim vrátiť. Ak tu bolo hovorené o dopravnom genereli, o tom, aké máme plné mesto, veď ale vy sa musíte pozrieť, chlapi, na to možno z pohľadu asi o dva roky neskôr. Ako bude vyzeráť to mesto o dva roky neskôr, ak tu nebude doprava zdarma? Áut bude ešte viac, nepomerne viac, lebo každým rokom sa zvyšuje a tento problém neriešite, naopak. Vy ho týmto spôsobom, že neschvaľujeme MHD, neriešite problém, vy ho zhoršujete, lebo áut bude sústavne viac. Pokiaľ my nevyvineme tlak k občanom na to, aby začali rozmýšľať inak, tak my nedonútime ľudí, aby ich stále viac a viac nechodilo do centra mesta. A budú tu stáť, pochopiteľne, Dušan, máš pravdu, budú tu stáť autobusy aj s autami, ale tá filozofia je práve o tom, že ak my zavedieme MHD zdarma, oveľa menej áut pôjde do mesta, autobusy budú môcť chodiť, pretože zápchy nebudú. Ak prijmeme filozofiu a prispôbime sa schválenému dopravnému generelu, už vieme pripravovať a pripravíme aj do budúceho zastupiteľstva už zámer napríklad zjednosmernenia Veľkej okružnej, teda toho nášho okruhu. Čiže sú tu dôvody a veci, prečo sa to oplatí urobiť. Ak hovoríme o individuálnej automobilovej doprave, hovoríte o tom, že musíme najprv vybudovať parkoviská, ale veď to je nezmysel. Ak dnes parkujú v nedeľu všetky autá na sídlisku a bude MHD zdarma, no tak tie autá ostanú parkovať na sídlisku a nemusíme kvôli tomu stavať špeciálne parkovacie domy, ktoré keby teda, pán poslanec Kapitulík so svojimi odborníkmi navrhol tak, ako sľuboval pred tromi rokmi, tak už sme mohli byť v nejakej projektovej dokumentácii, ale stále čakáme na riešenie pána Kapitulíka. Zatiaľ neprišlo, ani po troch rokoch, so svojimi odborníkmi, o ktorom

hovoril, neprišlo. Bolo tu jedno riešenie, bolo veľmi dobré, ale ste ho zamietli, a stále je pripravené, stále je mimochodom schválené, len nepokračuje. Stále je schválené v predchádzajúcom zastupiteľstve, ale stále je platné. Demografiu my môžeme nejakým spôsobom ovplyvniť, možnože to nie je úplne ten najvhodnejší nástroj MHD zdarma, ale rozhodne vie pozitívne pôsobiť na demografickú krivku. Bolo to už preukázané v tej prezentácii, že už to, čo ste doteraz schválili, má pozitívny dopad na tú demografiu, má pozitívny dopad na výber daní, má pozitívny dopad na počet obyvateľov v meste. Ale veď o tomto tá celá filozofia je. Vy sa, prosím vás, nepozerajte na to teraz, že či teraz auto nemá kde zaparkovať, to sú úplné nezmysly. Ak má nejakým spôsobom táto spoločnosť v meste fungovať do budúcnosti, musíte sa na to pozrieť vizionársky a tá vízia nemusí byť ďaleká. Prečo, povedzte mi jeden argument, prečo nezaznel, prečo v českých mestách, nielen Frýdek-Místek. Keď sme pred štyrmi rokmi začali diskutovať, bolo len jedno mesto Frýdek-Místek, dnes už je to päť miest. To sú tam debili v tých mestách? Asi áno, podľa tých parametrov, ktoré máte vy. Načo zavádzajú bezplatnú dopravu? Už päť miest v Česku. Ak hovoríme o Tallinne, v Tallinne, a to to som zachytil správu minulý týždeň, tam už zavádzajú bezplatnú dopravu v celom štáte nielen v meste Tallinn, pán poslanec Juriš, v celom štáte zavádzajú bezplatnú dopravu. Čiže ono to nejaký význam a logiku má. Prečo nekričí pani Martinková, ktorú ja beriem ako zelenú dušu tohto zastupiteľstva, akože chlapci veď nebláznite, poďme do toho, veď urobíme dobre tomu mestu, aj obyvateľom, aj deťom, aj všetkým. Lebo je to aj o ekológii, zásadný moment je ekologický moment. Bez ohľadu na to, že sa ho snažíte nejako zľahčovať. Dalo by sa rozprávať na túto tému naozaj veľmi dlho, aj o čerešničkách na torte. Nedá sa na všetko reagovať, ani nechcem, nemá to význam. Chcem ešte raz, keby ste boli takí dobrí, a pozreli sa na to mesto inými očami, teraz nie politicky. Ja nepotrebujem politické body, ja nebudem kandidovať, opakujem to už 50-ty krát. Ja chcem presadiť niečo, čo je pre toto mesto dobré. Ak už sme neschválili výstavbu športovísk, lebo politický rozmer, tak schváľme aspoň MHD zdarma a vykašlite sa na politický rozmer a urobte to, čo je pre tých ľudí na konci dňa dobré.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 88 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Vážení občania, máte to, čo ste si zvolili. Čiže ani zníženie daní, ani zníženie poplatkov, okrem teda tých za komunálny odpad, ani MHD zdarma. Prebytky 8 miliónov, 6 miliónov, 4 milióny a my nie sme schopní dať milión na to, aby sme ľuďom dali dopravu zdarma. My nie je schopní takéhoto kroku, je to hanebné.

Ad 22/ Založenie Združenia obcí Cyklotrasa Ochodnica – Žilina Budatín

Materiál č. 82/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou dopravy a komunálnych služieb. Materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 180/2018. Výsledok hlasovania č. 89 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 23/ Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina

Materiál č. 83/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 07.06.2018. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 28 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzného nariadenie č. 12/2018 (uznesenie č. 181/2018). Výsledok hlasovania č. 90 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 24/ Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Žilina č. 14/2011

Materiál č. 84/2018 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 07.06.2018 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 29 zápisnice a uviedla ho Mgr. Michaela Petříková, vedúca oddelenia bytového, ktorá ho vypracovala spolu s PhDr. Mgr. Slavomírou Brezovskou, vedúcou odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzného nariadenie č. 13/2018 (uznesenie č. 182/2018). Výsledok hlasovania č. 91 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 25/ VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 23/2016, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Žilina, IBV Hájik – Bradová

Materiál č. 85/2018 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou dopravy a komunálnych služieb. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 07.06.2018 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 30 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Eva Kremeňová, vedúca odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 14/2018 (uznesenie č. 183/2018). Výsledok hlasovania č. 92 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 26/ Urbanisticko-krajinárska štúdia Námestie Andreja Hlinku s parkom – Informatívna správa

Materiál č. 86/2018 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou dopravy a komunálnych služieb a komisiou životného prostredia. Materiál tvorí prílohu č. 31 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Eva Kremeňová, vedúca odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 184/2018. Výsledok hlasovania č. 93 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta vyhlásil prestávku do 20,30 hod. Po ukončení prestávky pokračovalo rokovanie mestského zastupiteľstva nasledujúcim bodom programu v zmysle schváleného programu.

Ad 27/ Návrh na zrušenie uznesenia č. 74/2015 a Návrh na odplatné poskytovanie výkonov medzi príspevkovými a rozpočtovými organizáciami zriadenými mestom Žilina

Materiál č. 92/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou školstva a mládeže a komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 32 zápisnice a uviedla ho predkladateľka materiálu - PaedDr. Ľudmila Chodelková, poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta: Ak dovoľíte, ja si myslím, že tento návrh nie je korektný, pretože doteraz sme mali systém taký, že naše rozpočtové organizácie si nemuseli navzájom platiť. Stále sme v jednom mešci a stále hovorím v jednom mešci, a ak zvolíme tento spôsob, tak vzniká zásadný dopad na financie aj z pohľadu CVČ, aj z pohľadu škôl, pretože si musia navzájom tieto peniaze preposielat'. Čiže vzniká tu jednak administratívne zaťaženie, pritom neriešime v zásade problém, pretože peniaze tak či tak ostávajú v jednom mešci mesta. Z tohto dôvodu ja si myslím, že tu je len vytváranie nejakej obštrukcie z nejakých zvláštnych dôvodov. Nediť sa teda, že opäť pani Chodelková, ako hlavná odborníčka na centrá voľného času opäť predkladá takýto materiál, pretože sleduje svoje osobné záujmy, ale už som to toľkokrát hovoril, že už nemá význam to opakovať znova. Opätovne musím skonštatovať, že pani poslankyňa Chodelková nedeklarovala, že je v rozpore záujmov v prípade, že predkladá takýto materiál. V zásadnom rozpore a v konflikte záujmov v zmysle platnej legislatívy.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma a Dobšovič. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Najskôr by som iba chcel povedať a spýtať sa. Na komisii bolo predsa jasne povedané, že toto znenie bude upravené a doplnené a neviem, či zle čítam, ale myslím si, že doplnené a upravené nie je vôbec. Takže to je moja otázka na pani predkladateľku, ona vie, o čom hovorím.

Predkladateľka materiálu: Nemohlo byť upravené preto, lebo sa nedalo proste chytiť žiadnej legislatívy, žiadneho legislatívneho zákona, legislatívnej zmeny, legislatívnej úpravy, tzn., uznesenie bolo urobené s najlepším vedomím a svedomím s tým, že keby sa bolo upravovalo, vtedy by ste asi mali dôvod napadnúť ho. Čo sa týka konfliktu záujmov, isto nie som v konflikte záujmu preto, lebo ešte raz, toto uznesenie je na návrh riaditeľov škôl a vyšlo z porady riaditeľov škôl. Takže, žiaden konflikt záujmu tu nie je.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: A zas sa tu potvrdilo to, čo tu hovorí Janko Púček, že komisie sú absolútne neefektívne. Ja som bol na komisii školstva a jasne tam bolo povedané, že do zastupiteľstva pôjde upravený materiál. Pani poslankyňa, váš materiál neprešiel v komisii a prešiel môj pozmeňujúci návrh s tým, že tieto výkony alebo tieto zvýšené náklady za prenájom tých telocviční, športových hál, športových objektov, bude znášať mesto. To bola dohoda, aj dotknuté pani riaditeľky s tým súhlasili, a nakoniec príde iný materiál, neupravený. Čiže, neurobili ste to, čo odborníci vlastne podporili na tom. Mne sa zdá absolútne nefér voči mestu, že zrušíme tento bezodplatný prenájom, pretože napríklad mesto zabezpečuje bezplatne rozvoz stravy. Tak potom si fakturujeme všetko, a to bude omnoho vyššia čiastka. To, čo dostávajú školy zadarmo, ako to, čo musia znášať. Čiže, dávame si z ľavého vrečka do pravého, absolútne zbytočné. Takže, ja dávam návrh taký, aký som dával na tej komisii. Taký, aký ste tam dajme tomu, že zabudli doplniť, pretože to bol návrh komisie, a aby tieto zvýšené náklady za užívanie telocviční a športových hál, športových objektov znášalo mesto.

Poslanec Dobšovič: Ja sa to pokúsim doplniť, trochu. V bode, neviem ktorom teraz, podľa programu, je predložený alternatívny návrh, v ktorom je jasne definovaný postup fungovania toho systému, ktorý dnes je. To znamená bezodplatné poskytovanie výkonov. Je tam presne popísaný postup, ako to bude uhrádzané, atď., ale k tomu sa dostaneme potom v tom bode, keďže

ste ho nechceli teraz. Ak predkladateľka hovorí, že nie je možné, alebo nebolo možné upraviť ten text, tak ja ho upravím pozmeňujúcimi návrhmi, možno jej to nebude vadit' tak, ako jej to vadilo na komisii. Takže, nasledovné doplňujúce a pozmeňujúce návrhy, o ktorých chcem, aby sa hlasovalo samostatne. V bode, možno idem od konca, ale v bode 3 - účinnosť uznesenia s platnosťou od 01.09.2019. Z logického dôvodu, školy a školské zariadenia sú pripravené, majú pripravené všetky veci na nový školský rok a je nezmysel, aby sa to spúšťalo teraz, do nového systému. Do bodu jedna, a to je to, čo malo byť doplnené a nie je tam doplnené ako výsledok rokovania komisie, je, že bude uplatnené prednostné právo rozpočtových a príspevkových organizácií pred poskytovaním služieb iným komerčným subjektom. A takisto je tam potrebné doplniť jednu vec, ktorú ste zase zabudli, asi úmyselne, lebo cieľom tohto materiálu je likvidácia niečoho, čo tu funguje, niečoho čo tu má systém, a to, je potrebné upraviť rozpočet dotknutým organizáciám, a to v podobe účelovej dotácie vo výške nákladov potrebných na úhradu zvýšených nákladov spojených s odplatným poskytovaním vzájomných výkonov rozpočtových a príspevkových organizácií.

Predkladateľka materiálu: Tento systém, ktorý sa tu teraz zavádza, fungoval a nebol s ním žiaden problém do roku 2014. Problém začal byť vtedy, keď ste vstúpili, pán Dobšovič, vy a vaša manželka do centra voľného času a začali ste neskutočným spôsobom využívať športovú halu a prenájom športovej haly, nie pre členov CVČ, ale pre vaše záujmy, pre vaše sústredenia, pre váš Makroteam. Čo sa týka vášho návrhu, od 01.09.2019, je nezmyselný. Riaditelia žiadajú odteraz, nie je s tým žiadna byrokracia, lebo nájom za telocvične sa pravidelne robia august, september a vždy to tak bolo. Čo sa týka konfliktu záujmov, pán Dobšovič, vy ste v konflikte záujmov a nikto iný.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Však je tu predseda komisie školstva, môže povedať, že komisia odsúhlasila ten môj návrh. Náklady, ktoré vznikajú školám z prenájmu telocvični, navrhujem dofinancovať školám pri nasledujúcej zmene rozpočtu v pomere sedem ku dvom hlasom, jeden bol proti a jeden sa zdržal. Pani poslankyňa, vy nemáte záujem, aby školy mali nejaký príjem, ale vy máte záujem zničiť centrum voľného času. Lebo keď toto prešlo, tak ste vyleteli ako taká fúria na tej komisii, že s tým nesúhlasíte. Čiže tam sa ukázal pravý dôvod, tú vašu nenávisť voči tomu centru a vy by ste mali vlastne ochraňovať to centrum, lebo to je mestská organizácia a nie svoje záujmy presadzovať. Takže, mám aj podporu odborníkov v školskej komisii, tak dúfam, že aj poslanci to podporia.

Primátor mesta: Ja mám len dve poznámky, pani poslankyňa. Keď teda spomínate rok 2014, to je naozaj rok zlúčenia centier voľného času, čiže od tohto obdobia vy sústavne robíte všetko pre to, aby ste akýmkoľvek spôsobom sťažili podmienky, atď., nášmu mestskému centru voľného času, to po prvé. Po druhé, ak sa odvolávate na riaditeľov škôl, ja by som bol rád, keby ste uviedli, že ktorí riaditelia, ktorých škôl iniciujú tento návrh.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Už by ste si konečne mohli prečítať v zákone, v ústavnom zákone, čo znamená rozpor záujmov. Uprednostňovanie osobných záujmov pred záujmom mesta, takže sa pozrite do zrkadla a začnite to uplatňovať, dobre?

Predkladateľka materiálu: V prvom rade by ste sa mali do zrkadla pozrieť vy, aj na základe výsledkov hlavného kontrolóra. Čo sa týka tých zmien, ja som tú zmenu urobila, je v bode dva, v časti dva. Komisia zahlasovala na komisii za môj návrh, následne ste podali návrh vy a hlasovalo

sa aj za ten, takže zase zavádzate. Pán primátor, musím opraviť. K žiadnemu zlúčeniu CVČ nedošlo. Jedno bolo zlikvidované a druhé fungovalo ďalej a všetci vieme, ako to dopadlo. A čo sa týka výstupu, výstup vyšiel od riaditeľov škôl z porady riaditeľov škôl, takže stačí si iba pozrieť prezenčnú listinu, ktorí riaditelia tam boli, teda tí sú aj podpísaní pod tieto vyjadrenia.

Primátor mesta: Dobré, ja poprosím potom vedúcu odboru školstva, aby mi teda povedala, ktorí riaditelia, ktorých škôl mali takýto záujem, aby v tom bolo jasno. Ja by som bol nerád, keby sme sa schovávali za nejakých riaditeľov, ale potrebujem vedieť, ktorí naozaj majú na tomto záujme, aby sa uhradili tieto výkony v rámci rozpočtových organizácií mesta. To znamená, my musíme zamestnať ľudí, ktorí budú vystavovať faktúry, my musíme zmeniť a doplniť rozpočet, aby mali tieto organizácie z čoho toto platiť, opäť mestským organizáciám, a vidím tento problém naozaj ako zásadný a úplne zbytočný. Ale možno na to sú iné dôvody, možno tí riaditelia povedali, prečo to tak chcú, ale to by som rád vedel a bolo by dobré, keby to vedeli aj ostatní poslanci.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja sa pokúsím ešte nejaké veci spresniť, lebo bolo spomenuté moje meno. Takže, ja tu mám zápis z komisie školstva, kde sme naozaj o tomto bode teda viac rokovali, tak len pre vašu informáciu. Naozaj tam boli dve hlasovania, debatovalo sa najprv o tom a to musím potvrdiť, že ja som bol aj na stretnutí riaditeľov škôl, kde sa teda vyjadrovali ako vnímajú ten bezodplatný prenájom. Tam z toho záveru som aj vnímal, že naozaj chcú riaditelia vrátiť ten stav, do toho pôvodného stavu, ako bol, a hlasovali sme. Pani kolegyňa Chodelková predložila tento návrh a za ten sa hlasovalo. Čiže bolo prvé hlasovanie, to je vlastne hlasovanie, ktoré máme teraz na stole, to predložila pani kolegyňa Ľudka Chodelková. Tam hlasovali z prítomných piati za, jeden bol proti a traja sa zdržali s tým, že potom nasledovalo ďalšie hlasovanie na základe návrhu viceprimátora Gromu, ktorý dal pozmeňovák, že náklady, ktoré vznikajú školám z prenájmu telocviční, navrhuje dofinancovať školám pri nasledujúcej zmene rozpočtu. Tu hlasovali v komisii siedmi za, jeden proti, jeden sa zdržal a plus tam bol ešte dopĺňajúci návrh pána Dobšoviča, ktorý v tom bode dva, článku dva, tri dopĺňa, že k takto predloženému materiálu musí byť upravený rozpočet dotknutým rozpočtovým organizáciám, a ak nie, tak musí ísť účinnosť uznesenia od 01.09.2019. Čiže, takto to prebiehalo na komisii, to len ako informácia, aby ste vedeli.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pokiaľ sa pamätám, tak nebolo prijaté platné uznesenie, čiže tam je chyba v tom hlasovaní, je tam chyba zápisu, dobre si na to spomínam. Takisto chcem povedať, že vlastne pani poslankyňa Chodelková, aj na komisii používala lož ako pracovnú metódu, vsúvala si svoje vyjadrenia, že toto chcú riaditelia škôl a vlastne priamo pri čine bola riaditeľka a povedala, že to tam nikdy nezaznelo a tam sme ju usvedčili z klamstva, ako klamala, ako vsúvala myšlienky, že vraj to zaznelo na porade riaditeľov. Nie je to pravda a aj potom vlastne z tých reakcií je jasné, že ona chce niekomu ublížiť miesto toho, aby niekomu pomohla. Takže, ja nepodporím tento návrh, nie je nediskriminačný, práve naopak, diskriminuje, lebo na jednej strane sa výkony majú platiť a na druhej strane sa výkony mestu platiť nemajú. Tak buď si platíme všetci, alebo nikto.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Poprosím, aby sme sa držali návrhu, nepleťte do toho súkromie alebo to, aké máte problémy. Myslím si, že už je naozaj veľa hodín a každý máme svoje rodiny.

Predkladateľka materiálu: Pán Groma s pánom Dobšovičom, dávate návrh, ktorý ste sľúbili, že bude fungovať od roku 2014. Do dnešného dňa nefungoval. Toto zastupiteľstvo pomaly končí a chcete tu presadzovať niečo, čo ste nám dokázali, že od roku 2014 nefunguje. To znamená, že školy neboli dofinancované a preto je tento problém, ktorý je. To, že som neklamala, vám v záverečnom slove prečítam, slovo od slova, ako bolo v zápisnici od riaditeľov škôl. Ja som vždy chcela, aby Centrum voľného času mestské fungovalo, ale fungovalo normálnym spôsobom a niekoľkokrát som tu prehlásila, že pomôžem, aby sa naštartoval normálny systém fungovania Centra voľného času a vždy som hovorila, že konkurencia je z môjho pohľadu veľmi dobrá a posúva ďalej obidve zariadenia, ktoré by tu boli.

Primátor mesta: Nuž, je tu vážna disproporcía, pani poslankyňa, keď teda hovoríte, že je vašim záujmom, aby Centrum voľného času fungovalo normálne, aj keď ono funguje normálne od roku 2014. Funguje tak tri roky a teraz chcete zásadným spôsobom niečo meniť. Ja v tom naozaj vidím vážnu, vážnu disproporciu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ešte raz zopakujem. Hlasovanie prvé, za návrh kolegyne Chodelkovej na komisii, boli piati za, jeden proti a traja sa zdržali. Ten zápis išiel na kontrolu všetkým členom komisie a nikto to nespochybnil. Takže, asi nie je patričné to spochybňovať teraz. Ja si to hlasovanie, priznám sa, nepamätám, ale takýto mám zápis od pani zapisovateľky. Len na vysvetlenie, prečo aj v tom druhom návrhu, lebo hovoríme teraz aj o pani riaditeľkách. Oni hlasovali za obidva varianty, aj za Ľudkin a potom hlasovali aj za ten, že keď sa to dofinancuje, za obidva. Je fakt, že na riaditeľskej porade, na ktorej som bol, jednoznačne deklarovali bezodplatný prenájom, akurát mali problém s rozvojom stravy, kde im ten bezodplatný prenájom nejakým spôsobom nesedel, ale všade inde tí riaditelia potvrdili, že by boli za to, aby sa bezodplatný prenájom zrušil.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: A nebolo tak náhodou na tej porade riaditeľov povedané aj to, a konštatované, že majú možnosť si požiadať náklady, ktoré im prípadne vznikajú, nejaké navýšené? Bolo, takže zavádzate aj vtedy, aj teraz a potvrdila to pani Kamenská na tej komisii.

Predkladateľka materiálu: Pán primátor, nerozumiem ako môžeš povedať, že Centrum voľného času normálne funguje, vieme všetci ako funguje. Bezodplatný prenájom sa robil iba kvôli Centru voľného času, lebo nikto iný ho nevyužíva. Naopak, Centrum voľného času ho zneužíva a preto je táto zmena. Aj my sme žiadali niekoľkokrát na komisii kompenzáciu riaditeľom škôl aj riaditelia žiadali, napriek tomu ju nedostali. Takže, toto sú fakty, ktoré platia, a ktoré sú nezvratiteľné.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja navrhujem ukončiť diskusiu.

Primátor mesta: Ja som sa len chcel spýtať, pani poslankyne Chodelkovej, či má záujem teda pôsobiť v tejto hale, alebo nie, lebo to by mnohé vysvetlilo, ale dávam teraz hlasovať o návrhu pána poslanca Púčka, ktorý navrhuje, aby boli ukončené faktické pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Dobšoviča. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 94 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Vzhľadom na to, že do diskusie už nebol nikto prihlásený s diskusným príspevkom, primátor mesta diskusiu ukončil a odovzdal slovo predkladateľke materiálu.

Predkladateľka materiálu so záverečným slovom: Takže, iba prečítam slová riaditeľov, ktoré dali aj v písomnej forme: Náš návrh považujeme za spravodlivý, pretože zohľadňuje prevádzkové náklady a ich vrátenie prenajímateľovi a zároveň umožňuje výnimky, ktoré je možné kontrolovať a zohľadňuje humánny, sociálny a zdravotný aspekt činnosti škôl a školských zariadení. Prijatím uznesenia sa podporí iniciatíva na zodpovedné, hospodárne nakladanie s majetkom a zároveň sa tým podporí edukačný proces, ktorý je pre školy prioritou. Zveľad'ovaním majetku obce a vzdelávanie, športové vyžitie mládeže a podporu súťaživosti chápeme ako neoddeliteľný proces. Z ekonomického hľadiska vnímame náš návrh ako finančne prehľadný, jednoznačný a spätne kontrolovateľný. Z hľadiska nakladania a hospodárenia s majetkom mesta predkladáme, že iniciatívny riaditeľ – manažér bude motivovaný pozitívnym dopadom na rozpočet, prevádzku a meno školy.

Primátor mesta: Ešte prosím tie mená, ktoré sú tam podpísané, buďte taká láskavá.

Poslankyňa Chodelková: V prezenčnej listine z porady riaditeľov škôl a školských zariadení.

Primátor mesta: Už nie je priestor na to, aby som dal slovo teraz pani vedúcej, keďže sme pred hlasovaním, ale ja si to samozrejme potom preverím a podľa toho sa rozhodnem ako ďalej s uznesením.

Následne dal primátor mesta hlasovať o:

1. návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora: zvýšené náklady = výkony medzi príspevkovými a rozpočtovými organizáciami mesta Žilina pri využívaní telocviční, športových hál a iných športových objektov uhradí školám mesto Žilina. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 95 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu poslanca Dobšoviča upraviť účinnosť od 01.09.2019. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 96 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. návrhu poslanca Dobšoviča doplniť vetu - „Musí byť uplatnené prednostné právo rozpočtových a príspevkových organizácií pred poskytovaním služieb iným subjektom.“ Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 97 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. návrhu poslanca Dobšoviča doplniť vetu „Dotknutým organizáciám musí byť upravený rozpočet v podobe účelových dotácií vo výške nákladov potrebných na úhradu zvýšených nákladov spojených s odplatným poskytovaním vzájomných výkonov rozpočtových a príspevkových organizácií“. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 98 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

- uznesení ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslanca Dobšoviča. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 185/2018. Výsledok hlasovania č. 99 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Konštatujem, že toto uznesenie bolo schválené. Zároveň vám dávam do pozornosti, že toto uznesenie nemôžem podpísať.

Primátor mesta, v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavil výkon uznesenia č. 185/2018 tým, že ho nepodpísal v lehote do 10 dní od jeho schválenia Mestským zastupiteľstvom v Žiline.

Ad 28/ Návrh na schválenie delegovaných zástupcov zriaďovateľa do rád škôl

Materiál č. 87/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 33 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Pán primátor, ešte toto hlasovanie tu budem, myslím si, že nemá význam tu ďalej sedieť, pretože zo zdravotných dôvodov tu nemôžem byť. Štrnásť hodín tu sedím, je to skutočne nezodpovedné, to čo sa tu deje. Prosím vás, ak je možné predniesť môj návrh na zmenu rokovacieho poriadku komisií. Vyhlasujem, že tie komisie sú skutočne nefunkčné, tak ako bola mestská rada. Viem, že ste rozhodnutí toto zamietnuť, je mi tu zbytočne sedieť, hanbím sa za také komisie v akých zasadáme. Skutočne nič neriešia, len robia paniku a hanbu vám, pred všetkými občanmi Žiliny.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 186/2018. Výsledok hlasovania č. 100 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 29/ Dodatky k zriaďovacím listinám škôl a školských zariadení

Materiál č. 88/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 34 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Spracovateľka materiálu počas uvádzania materiálu doplnila informáciu ohľadom zmeny, ktorá nastala až po rokovaní komisií. Ide o dodatok číslo 3 k Zriaďovacej listine Materskej školy Petzvalova. Po rokovaní s Regionálnym úradom verejného zdravotníctva je potrebné, aby tento dodatok nadobudol účinnosť 01. júla a nie 01. augusta, pretože 02.07. tam už nastupujú deti na

letnú prevádzku a regionálny úrad by mal problém podpísať prevádzkový poriadok. Ministerstvo školstva zaradilo do siete od 01.06. toto alokované pracovisko.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 187/2018. Výsledok hlasovania č. 101 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 30/ Prevod správy majetku mesta zo ZŠ, V. Javorku 32, Žilina do správy majetku CVČ, Kuzmányho 105, Žilina

Materiál č. 89/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou školstva a mládeže, komisiou finančnou a komisiou územného plánovania a výstavby. Materiál tvorí prílohu č. 35 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Pani Popluhárová, je dôvod, prečo nedať do správy Centra voľného času, na základe výsledkov kontroly hlavného kontrolóra. Čo sa týka samotného materiálu, tak nie sú tam uvedené skutočnosti. V dôvodovej správe sú písané rôzne veci a teraz sa budem k nim vyjadrovať. Športová hala nemá širokospektrálne využitie, tak ako sa píše v dôvodovej správe. Športová hala bola vybudovaná a prispôbena hlavne na futbal a florbal, odporčne aj veľkosťou ihriska. Na iné športy, loptové hry máme iné telocvične, ktoré sú prispôbené, čiže športová hala bola postavená pre futbal a florbal. Píše sa tam, že sú tam výhradné aktivity Centra voľného času. Tieto aktivity sú umelo vytvorené, takisto to skonštatovala správa hlavného kontrolóra. Konštatujete, že sa tam hrá mestská futbalová liga. V školskom roku 2017/18 mala táto liga 12 mužstiev, z toho dve predčasne skončili činnosť. Iba pre porovnanie, v mestskej Žirafa lige je 76 mužstiev, tu 10. Ministerstvo školstva zaradilo túto halu ako alokované pracovisko. Táto hala, keďže sa tam vykonávala činnosť, mala byť zaradená ako alokované pracovisko pre Centrum voľného času už dávno, zvlášť v tom prípade, keď sa na túto činnosť dostávali dotácie. Toto bolo konštatované aj v správe štátnej školskej inšpekcie. Neodbuja sa komplikovaná administratíva školy, iba sa presunie do zariadenia, kde bolo konštatované nevhodné nakladanie s finančnými prostriedkami. Ešte pre obraz, ako sa k tomu stavia pán Dobšovič, budem čítať už druhýkrát na tomto mestskom zastupiteľstve o tej byrokracii, kedy povedal: „V piatok 15.08.2014 sme absolvovali rokovanie u primátora mesta Žilina Igora Chomu, ktorý aj tento rok podporil fungovanie mestských športových súťaží. Mesto nám všetkým finančne pokryje náklady na prevádzku haly, aj keď už nebudeme pôsobiť pod Centrom voľného času Žilina. Organizačne teda odchádzame z Centra voľného času a to bude menej administratívy, byrokracie a obmedzení, ktorá nás nebude zaťažovať a budeme sa môcť viac venovať športu. Všetky športové súťaže

zastrešíme so Základnou školou Vendelína Javorku, ktorá má štatút športovej školy, a ktorá má v správe jediná halu s vhodnou veľkosťou ihriska na futsal v Žiline. Mestská futsalová liga v Žiline pokračuje aj v sezóne 2014/2015.“ Čiže, vtedy to pre pána Dobšoviča a jeho manželku bolo veľa administratívy, teraz to naopak už nebude veľa administratívy. Tak kde je tá pravda? To je toľko, ešte v podstate, ak by sme dali do správy Centra voľného času, športová hala by sa ďalej zneužívala tak, ako sa zneužívala doteraz. Bolo tam množstvo sústreďení, sústreďení nie pre žilinských futsalistov, ale sústreďenie pre slovenských futsalistov, pre tím pána Dobšoviča, Makroteam, a za túto telocvičňu sa neplatili nájom. Takže, ak chceme dať do správy Centra voľného času takúto halu, tak sa budeme chovať neefektívne a nehospodárne, tak ako to bolo konštatované v správe hlavného kontrolóra.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Nebudem to komentovať, iba to, že si nájdite faktúry na ZŠ Javorku, kde sú prenájmy, dobre?

Primátor mesta: Tak teraz ste hovorili o CVČ alebo o Žirafe? Stále neviem o kom hovoríte, pani poslankyňa.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Dobšovič, práveže som si za to obdobie od roku 2014 pozerala a nenašla som ich. Takže, také sú fakty, bohužiaľ.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Dostali ste možnosť do tej haly ísť ako CVČ Žirafa, však bol otvorený prenájom. Prišli ste tam raz, aj to ste z ôsmich hodín tam boli dve hodiny. Prečo ste to nevyužili ďalej? Čo tu zavádzate zase?

Primátor mesta: Ja som takisto ponúkal pani poslankyni, aj pre jej Žirafu možnosť v nedeľu využívať túto halu. Odmietla to, mne to pripadá, ako o ničom inom sa tu ne bavíme a pani Chodelková nemá žiadnu inú agendu, len Centrum voľného času, len hala Javorku, nič iné. A to len preto, lebo je vlastníčkou súkromného Centra voľného času a strašne by do tej haly Javorku chcela ísť. Veď to povedzte na rovnu, pani poslankyňa, že strašne by som tam chcela ísť a ma tam títo zlí poslanci, ten zlý Choma nechce pustiť. Ale tá hala je využitá, a to hovorím o inom návrhu, o návrhu, ktorý teraz predložila vedúca odboru školstva, pretože má názor, že treba to spraviť týmto spôsobom, ako sme to predložili. Ten návrh je opodstatnený, má svoju logiku a my sa tu furt naťahujeme s nejakou Žirafou, ktorá je súkromným Centrom voľného času, mimochodom. A stále ste v konflikte záujmov, pani poslankyňa, sústavne stále ste v konflikte záujmov. Ja poprosím právne, nech už sa k tomu vyjadrí, či nepodať nejaký protest prokurátorovi, alebo komu. Porušujete ústavu a pritom máte krásnu športovú halu, ktorú využívate predsa, na Bôriku, aj s Čepcom, aj so všetkými.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán primátor, nechci, aby som komentovala to stretnutie, ktoré sme my dvaja mali na meste. Ty si mi ponúkol jediné možné termíny a to doobeda v nedeľu, s ktorými ja som nemohla súhlasiť preto, lebo vtedy mi na tie zápasy nikto nepríde. Keď som potrebovala halu v zimných mesiacoch, tak mi ju nedovolili využívať. Ty si mi ju nedovolil využívať. Potom ste mi dali možnosť raz v nedeľu doobeda, hovorím, čo bolo pre mňa neprijateľné, ale napriek tomu som tam dostala nejaké hodiny, ktoré som využila. Teraz tú halu naozaj nepotrebujem, lebo už je dobré počasie, aj teploty sú vhodné, takže naozaj nepotrebujem teraz do haly ísť, takže nezavádzajte tu stále. A ak je niekto v konflikte záujmov, čo sa týka haly a vzťahu k Centru voľného času, takto nie som ja, ale je to iný poslanec, ktorého meno tu už párkrát padlo. Takže tam je konflikt záujmov.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Dávam návrh na ukončenie diskusie a musím sa aj ospravedlniť, ale už musím ísť. Nedá sa to vydržať a takisto, čo bolo, nechajme, pozerajme sa do budúcnosti, čo tu treba riešiť, a čo treba spraviť pre Žilinčanov.

Vzhľadom na to dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslankyne Filipovej na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslankyne Chodelkovej. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 102 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Vzhľadom na to, že do diskusie už nikto nebol prihlásený s diskusným príspevkom, primátor mesta diskusiu ukončil a odovzdal záverečné slovo spracovateľke materiálu.

Spracovateľka materiálu: Ja by som chcela len na záver, že tu dôvodovú správu som nepísala sama. Nepísala som ju s terajšou riaditeľkou Centra voľného času, ale sme ju spolu skoncipovali s pani riaditeľkou Základnej školy Vendelína Javorku. Takže, ak je napísané, že tá športová hala nebola len na futbal, ale sú tam aj ostatné loptové hry, základy sú tam na bedminton, na tenis, tak potom pani riaditeľka klame, pani riaditeľka základnej školy.

Primátor mesta: Takže, ja si skôr myslím, že klame pani Chodelková, keď hovorí, že dnes tá hala nemá širokospektrálne využitie, lebo sa dá využívať iba na futbal, ale mňa už nebaví táto diskusia. Pani Chodelková sústavne zavádza všetkých poslancov dookola. Dnes, ja neviem, ako bola budovaná, to vy ste boli pri tom, keď bola budovaná, ale dnes tá hala má širokospektrálne využitie nielen pre futbal a futbal, ale pre všetky možné ďalšie športy. Choďte sa tam pozrieť, sú tam nakreslené čiary a tá hala sa aj takýmto spôsobom využíva. Tak tu nezavádzajte sústavne, mňa to už naozaj nebaví.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 188/2018. Výsledok hlasovania č. 103 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 31/ Uzatváranie dohôd o urovnaní so súčasnými vlastníckmi parcel v k. ú. Bánová

Materiál č. 90/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 36 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu Mgr. Branislav Delinčák, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 189/2018. Výsledok hlasovania č. 104 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 32/ Návrh na definovanie spôsobu financovania výdavkov v systéme bezodplatného poskytovania výkonov medzi rozpočtovými organizáciami zriadenými mestom Žilina

Materiál č. 91/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 37 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu Ing. Dušan Dobšovič, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý ho vypracoval v spolupráci s poslancom Ing. Patrikom Gromom, prvým zástupcom primátora.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja mám len jednu otázku, možno je už neskorá hodina a už moc sa tomu nerozumiem. Tento materiál bol vypracovaný až na základe rokovania komisie školstva, pričom tento materiál bol prerokovaný na komisii školstva a bol vypracovaný až po komisii školstva, tak teraz tejto terminológii nerozumiem. Tak bol na tej komisii školstva tento materiál, alebo nebol na komisii školstva tento materiál?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som to čítal v tom, ten zápis a bolo to 7/1/1. Ja iné chcem povedať, že škoda, že tento návrh sme neriešili a nehlasovali zaň v tom roku 2015, a to nie je, Dušan, teraz na teba, keď sme zavádzali bezodplatný prenájom, lebo tá situácia dnes je preto taká, lebo naozaj tie 2 roky napriek tomu teda, že bolo sľúbené pri zavádzaní bezodplatného prenájmu, že sa bude vyplácať školám, že sa to bude kompenzovať, ale sa to nekompenzovalo. Tie školy, ako úplne legitímne, veľká časť tých riaditeľov s tým nebola spokojná, že sa svieta, že sa používajú tie priestory, že tie školy fyzicky finančné prostriedky nedostávajú. Čiže, ja len chcem povedať, že žiaľbohu, aj celé to napätie, ako deje sa tu preto, lebo niekde na začiatku, kde sa sľúbilo niečo, že bude fungovať, tak nefungovalo.

Poslankyňa Chodelková: Pán primátor, ja neviem ako chceme vykorčuľovať z tohoto preto, lebo dva body predtým sme schválili odplatné poskytovanie výkonov medzi príspevkovými a rozpočtovými organizáciami, a teraz ideme schvaľovať návrh na definovanie spôsobu financovania výdavkov v systéme bezodplatného poskytovania výkonov medzi rozpočtovými organizáciami zriadenými mestom Žilina. Ja teda, ak sa tento návrh schváli, tak ja neviem, ako z tohoto sa vyjde preto, lebo nemôžeme schváliť dva rôzne materiály. Okrem toho, tento materiál nešiel oficiálnou cestou, do komisií nebol predložený. Tento materiál v takejto podobe isto nie. Na komisii školstva boli na rýchlo urobené nejaké body, čo sme odhlasovali, čo Peťo aj povedal, ale oficiálne tento materiál nebol zaradený do komisií, čiže neprešiel takým postupom ako všetky ostatné materiály. Nebol ani v programe zasadnutia komisie školstva, takže tak, ako pán Púček zvykne hovoriť, materiál nebol predložený do komisií. Takže, čo sa týka tohto materiálu, ja neviem, ako z tohoto teraz vyjsť preto, lebo naozaj jeden materiál bude odporovať druhému. Tento materiál mal byť automaticky stiahnutý na základe toho, že sme dva body predtým schvaľovali v podstate návrh na uznesenie a už sme o niektorých týchto bodoch hlasovali a tie hlasovania neprešli, keď ich dával ako pozmeňujúce návrhy pán Dobšovič. Takže toto, tento bod, je úplne celé zle.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, ja chápem, že je pol desiatej a vaša ostražitosť už nie je taká brilantná, ale ak si spomínate pri tom bode, o ktorom hovoríte ste síce schválili odplatný prevod, teda ste schválili to, že sa budú uhrádzať tieto výkony, teda odplatne, ale zároveň ste neschválili to, že budú navýšené týmto organizáciám financie. Na základe toho som povedal, že takéto

uznesenie nie je možné z mojej strany podpísať. Čiže berte to tak, že to uznesenie nebude podpísané. Preto je priestor teraz na to, uviesť to do poriadku týmto spôsobom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Zhodou okolností, prvýkrát môžem pochváliť komisiu, že na komisii vznikol materiál, ktorý je dobrý, ktorý je transparentný a ktorý pomôže tým školám. Vznikol na tej komisii, aby vznikol ako odporúčanie pre zastupiteľstvo, čiže normálny, prirodzený jav, ktorý potvrdili aj odborníci. A takisto ten materiál bol riadne predložený do zastupiteľstva, v súlade s rokovacím poriadkom, teda, musí sa o tom hlasovať. Pani poslankyňa, ste malý človečik na to, aby ste to menili, lebo sú tu zákony, ktoré platia pre všetkých.

Primátor mesta: A ešte jedna vec k tomu, že bol materiálne neprejdenný komisiou. Tak sme svedkami toho, že základné princípy toho návrhu boli schválené v komisii, nie len prejdené, ale aj schválené, na druhej strane ste nemali problém dnes podporiť návrh, ktorý bol prinesený pod pazuchou, a hovoril o viac ako pol milióna eur. To vám nevadilo, že to bolo pod pazuchou.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán primátor, je bežná prax, že materiál, ktorý sa schváli pred jedným bodom programu, ktorý už nemá význam alebo treba ho inak pomenovať, tak sa buď stiahne, alebo sa zmení. Pán Groma, vy si tu ohýbate zákony ako vám to vyhovuje. Pán primátor, ty úplne kľudne, s čistým svedomím povieš, že nepodpíšeš uznesenie, ktoré tu bolo riadne prijaté, a tým pádom hovoríš, že teda to nepodpíšeš, ale samozrejme toto, ktoré je v absolútnom nesúlade so všetkým, čo môže byť, čiže ak prejde podpíšeš. Ja už fakt tomuto mestskému zastupiteľstvu nerozumiem, ani tomu ako sa tu narába so zákonmi a s legislatívou. Dnes sme boli svedkami toho, že sa tu narába presne tak, ako ktorá strana chce, čiže ako chce vedenie mesta.

Primátor mesta: No, pani poslankyňa, nejdem polemizovať na túto tému. Súhlasím s tým, že toto, čo sa tu schvaľuje v tomto zastupiteľstve naozaj nemá mnohokrát obdoby, ale to je vaša vizitka. Opakujem, ten materiál, o ktorom hovoríš, ktorý bol schválený, opakujem teda, že ak ste schválili, toto zastupiteľstvo, že si budú navzájom účtovať tieto výkony tieto zariadenia, tak celkom logické by bolo, tak ako bolo navrhnuté, že sa im schváli aj na to rozpočet, respektíve doplnenie rozpočtu. Ale vy ste neschválili, respektíve ste neodsúhlasili to, že im bude navýšený rozpočet, tzn., nie je možné, aby si to navzájom účtovali. Jedna vec je vystaviť faktúru a potom z čoho to zaplatia, keď ste neschválili to, aby im bol navýšený rozpočet? Rozumieme, pani poslankyňa? Čiže vy ste schválili, že áno, zaplaťme im, nech si to platia, ale na druhej strane im nedáme peniaze. Nuž, ako môžem podpísať takéto nezmyselné uznesenie? A preto celkom otvorene hovorím, a povedal som to otvorene a vždy to tvrdím, pokiaľ okamžite viem, že to uznesenie nie je v súlade so zákonom, nemôžem ho podpísať, pani poslankyňa, no nemôžem. A ak to druhé uznesenie, o ktorom sa teraz rokuje, a v ktorom by ste prípadne našli logiku a schválite ho, no tak to podpísať môžem, vybavené. Ty sa netráp, pani poslankyňa, tým, čo ja môžem a nemôžem podpísať. To je moja kompetencia. Vy máte povinnosť navrhovať, schvaľovať, ja mám kompetenciu podpisovať alebo nepodpisovať. To je celé.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Takéto uznesenie nemôžeme schváliť preto, lebo tu je bezodplatné poskytovanie výkonov, čo sme predtým zmenili. Okrem toho je tu jednoduchý spôsob, na mestskom zastupiteľstve sa dá presne podľa financií, ktoré potrebujú školy, vždy návrh na zmenu rozpočtu, ktorá sa schváli, nie je to žiaden problém a školy dostanú

peniaze, ktoré treba. Na to nepotrebujeme takéto zmätočné uznesenie, ktoré je tu teraz predložené, preto, lebo aj v tomto uznesení hovoríte, že riaditelia škôl štvrťročne budú predkladať to, koľko financií potrebujú, čiže musí to prejsť tak či tak cez mestské zastupiteľstvo a bude sa to diať cez zmenu rozpočtu. Úplne normálny, legitímny spôsob, ktorý sa dá veľmi jednoducho zrealizovať. Netreba na to takéto zmätočné uznesenie preto, lebo už len ten názov hovorí, že to nie je dobre.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, skúsím poslednýkrát vysvetliť, že vy ste schválili to, že nie je možné navýšiť rozpočet. Vy ste to schválili, že nie je možné navýšiť rozpočet týmto organizáciám. Toto ste schválili pred chvíľou, a už nebudem sa k tomu vyjadrovať. Už môžete povedať, čo chcete, mne je to jedno. Nech sa páči, skúste.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: V ktorej časti tohto prvého uznesenia sme schválili, že nemôže byť navýšený rozpočet, môžem to vedieť? Teraz zavádzaš, pán primátor, lebo tu v tomto uznesení, ktoré je schválené, to nie je napísané, ani to nebolo schválené, ani to nebolo povedané. Sú tu jasne zafinované návrhy: ruší a schvaľuje. Nič iné.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 105 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 33/ Pamätné tabule mesta Žilina

Materiál č. 93/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Materiál tvorí prílohu č. 38 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu Ing. Patrik Groma, prvý zástupca primátora.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 190/2018. Výsledok hlasovania č. 106 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 34/ Návrh na schválenie dotácie – nenávratného finančného príspevku Basketbal Žilina

Materiál č. 94/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Materiál tvorí prílohu č. 39 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu Ing. Martin Kapitulík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Delinčák a Dobšovič. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Ešte pred tým, ako dám slovo pánovi Delinčákovi, nebola ochota znížiť dane občanom tohto mesta, ale zase ideme rozdávať kristom-krážom 11 000, len tak zahučí.

Poslanec Delinčák: Ešte teda minulý týždeň bola doručená ešte jedna žiadosť TJ jednota Bánová a takisto ja ich poznám, venujú sa deťom, majú v stave zhruba 120 až 150 detí, kolíše to hore-dole. Venujú tomu tí ľudia naozaj všetok svoj voľný čas, a naozaj, vzhľadom k tomu teda, že mestské zastupiteľstvo pristupuje k tým dotáciám veľmi štedro, čo samozrejme ja vítam, tak si dovoľujem dať pozmeňovací návrh k tomuto materiálu: dopĺňa sa pod číslom dva: „Mestské zastupiteľstvo schvaľuje poskytnutie dotácie nenávratného finančného príspevku mesta Žilina pre TJ jednota Bánová vo výške 20 000 € za účelom výchovy mládeže, rozvoja športu a reprezentácie mesta Žilina.“ Ďakujem pekne.

Primátor mesta: A čím bude krytých tých 20 000, pán poslanec?

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: V septembri na to vyčleníme prostriedky.

Poslanec Dobšovič: Nevie, či mám dať ďalší pozmeňovací návrh na ďalšie športové kluby, ktoré si vyžadujú po 15, po 20? Florbalisti, koľko? 30 dáme, vodní pólisti 50, futsalisti, výborne, Trnové robíme si srandu z toho, však? Mňa to nezaujíma, že je trištvrte na desať. Predložený materiál je srandou, hoci ja tým basketbalistom by som doprial aj 100. Odkiaľ? Nepovedali ste.

Primátor mesta: Schvaľovali sme to pri predchádzajúcich bodoch, tých 11 000, to je pravda a neschvaľovali sme to, čo navrhol pán poslanec Delinčák, to je tá idea, tiež pravda.

Poslanec Dobšovič: Dobré, takže ja dávam doplňujúci návrh, pretože by vám prišiel v septembri, ale to urýchlím trochu, čiže asi ako tretí bod, keďže druhý bod bude nejaký: „Mestské zastupiteľstvo schvaľuje poskytnutie dotácie nenávratného finančného príspevku z rozpočtu mesta Žilina prioritne z položky, keď sme znížili zobrať peniaze zo štúdie AŽIS 67 000, za účelom reprezentácie mesta pre právnické osoby vykonávajúce kolektívne športy v športových priestoroch v Žiline a to vo výške 15 000 na právnickú osobu. Právnická osoba je definovaná v zákone, o tom sa tu hádam baviť nebudeme. Ja sa ospravedlňujem, ja som zabudol, predtým povedať, že oznamujem svoj osobný záujem o vec, takže teraz ho dávam.“

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Roztrhlo sa vreco so športovými dotáciami, ale v tých predchádzajúcich troch boli definované konkrétne kluby. Pre právnické osoby to môže byť 100 rôznych subjektov, takže nejde to upresniť? Lebo to sa mi zdá veľmi všeobecné.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Je to napísané úplne jednoznačne: Pre právnické osoby pôsobiace v najvyšších slovenských ligových súťažiach vykonávajúce kolektívne športy v športových zariadeniach v Žiline.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa ospravedlňujem, ale pre mňa to je veľmi anonymné toto. Ja nemôžem byť za taký návrh.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Delinčáka schváliť poskytnutie dotácie - nenávratného finančného príspevku Mesta Žilina pre TJ Jednota Bánová vo výške 20 000 € za účelom výchovy mládeže, rozvoja, športu a reprezentácie Mesta Žilina. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 107 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu poslanca Dobšoviča schváliť poskytnutie dotácie - nenávratného finančného príspevku z rozpočtu mesta Žilina (z položky „zníženie finančných prostriedkov AŽIŠ“) pre právnické osoby vykonávajúce športovú činnosť v najvyšších slovenských ligových súťažiach v športových priestoroch v Žiline a to vo výške 15 000 € na 1 právnickú osobu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 108 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. uznesení v predloženej znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 110 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Hlasovanie č. 109 bolo vyhlásené za zmätočné.

Ad 35/ Návrh na schválenie dotácie – nenávratného finančného príspevku SC SAILOR

Materiál č. 95/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Materiál tvorí prílohu č. 40 zápisnice. Materiál bol stiahnutý z rokovania na žiadosť predkladateľa.

Ad 36/ Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 97/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou dopravy a komunálnych služieb, komisiou školstva a mládeže, komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou životného prostredia. Materiál tvorí prílohu č. 41 zápisnice. Predkladateľom materiálu bol Ján Púček, poslanec mestského zastupiteľstva v Žiline. Nakoľko predkladateľ už nebol prítomný, materiál neuviedol nik.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Nebudem dlho zdržovať, ja chcem využiť tento priestor, sa chcem poďakovať všetkým tým, ktorí do tých komisií chodia, odborníci zvonka, vo svojom voľnom čase za smiešny peniaz. Pomáhajú nám jednoducho s týmito materiálmi, ktoré na mesto dostávame, čiže nesúhlasím s tým názorom, že tie komisie sú nefunkčné a toto nie je spôsob, ako ďalej tú robotu

skvalitniť. Toto je proti tomu celému a skutočne to chcem využiť na to, že sa chcem poďakovať všetkým odborníkom, ktorí vo svojom voľnom čase chodia do tých komisií a pomáhajú.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 191/2018. Výsledok hlasovania č. 111 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 37/ Interpelácie

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomne spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpelácie predložené neboli.

Ad 38/ Všeobecná rozprava

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka a Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Mňa zaujíma vyslovene praktická vec, chcem sa spýtať šéfa volebného obvodu Vlčince, v akom stave je príprava tých prvkov na detských ihriskách z tých peňazí, ktoré sme schválili aj na minulom zastupiteľstve, lebo stojí tam investícia, obstarávanie vlastne tých detských ihrísk a detských prvkov. Musel som sa spýtať, lebo riešili sme to už vlastne dlho a mňa to zaujíma z praktického dôvodu, aby sme stihli to obstarávanie, aby sa to dokončilo tento rok. Tak, či nevie predseda výboru Vlčince, že či to už majú v kope, a či to už je na odbore dopravy a odtiaľ to ide na investičné.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Mestský úrad obdržal tieto dokumenty v stredu minulý týždeň, čiže momentálne sa spracovávajú do podoby, aby sa mohlo vyhlásiť verejné obstarávanie.

Primátor mesta: Prosím pekne, pán poslanec, kedykoľvek, nech sa páči, zavolajte pána prednostu, iste vám vie dať odpoveď aj skôr, ako sa koná zastupiteľstvo.

Poslančka Martinková: Moje slová teraz budú smerovať ku vám, pán primátor, a ja vám veľmi pekne ďakujem za ten titul, ktorý ste mi dali, že som zelená duša tohto mesta, musím vám povedať, že ma to veľmi zaväzuje a dám to do súvislosti aj s tou mestskou dopravou, lebo som sa neskoro prihlásila k faktickej poznámke. Pán primátor, ja veľmi kvitujem to, že chcete urobiť zadosť svojmu predvolebnému sľubu, a že sa zasadzujete za bezplatnú hromadnú dopravu pre občanov mesta Žiliny. Ja som tiež za hromadnú mestskú dopravu zadarmo, ale naše mesto vážne ešte k tomuto nedozrelo. Pán primátor, nie je to len môj názor, je to názor mnohých občanov, s ktorými som toto odkomunikovala a nedovolila by som sa zdržať hlasovania, keby som mala prevahu občanov, ktorí by mi povedali, že chcú bezplatnú dopravu zadarmo. Pán primátor, ja vás

pozývam, aby ste sa išli so mnou alebo s hocikým z nás poslancov na Vlčincoch previezť večer autom, aby ste videli, ako nás trápi parkovanie v meste a na Vlčincoch. Tam autá parkujú úplne všade, v každej križovatke, na chodníkoch, na trávnikoch. Tieto autá zavadzajú aj mestskej hromadnej doprave a nielen to, keď sa týka o životné prostredie, tak ja, keď večer hľadám 10 až 15 minút parkovacie miesto, a nie som to len ja, je to ďalších 20, 50, 100 ľudí, tak nehorázne znečisťujem životné prostredie a to sa deje stále, že sa presúvame z kúta do kúta a hľadáme miesto. Takže ja ako mám pocit, že ešte neprišiel ten čas a že my v podstate ešte musíme dohnať trošku iné veci predtým, ako si dovoľíme mestskú hromadnú dopravu zdarma.

Primátor mesta: Nemáte za čo i keď ja nemám pochopenie pre to, čo ste povedali, pani poslankyňa, celkom prirodzene to hovorím. Opäť nezaznel, ako ste otvorili znova tú dopravu, opakujem, že nezaznel ani jeden zásadný argument, prečo by mesto nemohlo ísť do bezplatnej dopravy. Nezaznel ani jeden zásadný argument. Všetko je v polohe, nedospeli sme, ešte to nie je vhodné, bolo by dobré najprv spraviť toto, potom toto. Nikto nepovedal zásadný argument, prečo nie MHD zdarma. Som presvedčený, že práve MHD zdarma by zásadným spôsobom mesto posunulo do budúcnosti aj z pohľadu statickej dopravy, aj z pohľadu dynamickej dopravy. Máme tu dosť odborníkov na to, aby sa to vedelo naozaj posunúť. Mrzí ma, že to tak nie je, ale ja vám to nijakým spôsobom nevyčítam, je to váš názor a každý ten svoj názor, pochopiteľne, na túto vec môže mať.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Bol to dnes veľmi únavný deň a mrzí ma aj také napätie, a trošku to chcem odľahčiť. Na konci bolo aj napätie, že Centrum voľného času Žirafa, a tam sa veľmi útočilo, tak možnože by prospelo, keby aj naše centrum sa volalo po nejakom zvierati. Mám dvoch kandidátov, buď Liška, Centrum voľného času Liška alebo Centrum voľného času Sokol.

Primátor mesta: Alebo Centrum voľného času Vidra. Aj Vidru máme ešte.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: A ešte aj Vidra, áno.

Primátor mesta: Alebo Slepíčková, ešte máme iné zvieratá všelijaké. Pán poslanec, zvažime tento návrh.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Nechcem zdržiavať, ja som chcela iba povedať, že sa snažím zo všetkých síl reflektovať požiadavky občanov a podnety občanov, že nie je to o mne, ale je to viac o tých občanoch.

Následne dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie v bode Všeobecná rozprava. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 112 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 39/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Fiabáne za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 39. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 42 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 39. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ – Ing. Marian Janušek

II. overovateľ – Mgr. Marián Zrník

Zapísala v Žiline dňa 16.07.2018 Terézia Cibulková