

## ZÁPISNICA

### z 34. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 12.02.2018

Tridsiate štvrté zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 12.02.2018 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva, hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline a mestských organizácií, ktorí dnes predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 20 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Počet prítomných poslancov sa v priebehu zasadnutia zvýšil na 31. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 zápisnice z 34. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Teréziu Cibulkovú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Maňáka a Kosu.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta PhDr. Mgr. Slavomíru Brezovskú, vedúcu odboru sociálneho a bytového a PaedDr. Vieru Popluhárovú, vedúcu odboru školstva a mládeže.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení – poslanci: Talafová, Trnovec, Juriš, Groma a Fiabáne. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie – poslanci: Talafová, Trnovec, Juriš, Groma a Fiabáne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Návrh programu:**

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
4. *Návrh na schválenie odkúpenia pozemkových nehnuteľností v kat. úz. Žilina – Staré trhovisko*
5. *Návrh na schválenie člena predstavenstva spoločnosti MsHK Žilina, a.s.*

6. *Návrh na schválenie zámeru na odpredaj 100 % akcií spoločnosti MsHK Žilina, a.s.*
7. *Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina za rok 2017*
8. *Správa o výsledkoch kontrol*
9. *Informácia o vzdaní sa funkcie hlavného kontrolóra*
10. *Informatívna správa o počte pridelených bytov z poradovníka a o počte pridelených bytov z evidencie žiadosti o výmenu bytov za rok 2017*
11. *Vysporiadanie časti územia za Vuralom*
12. *Informatívna správa k pripravovanému zámeru schváliť podanie žiadostí na dotáciu a úver pre nadobudnutie 40 bytových jednotiek v polyfunkčnom dome na ul. Daniela Dlabača a súvisiacej technickej vybavenosti*
13. *Dodatok k zriaďovacej listine Materskej školy, Trnavská 2993/21, Žilina*
14. *Návrh VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
15. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
16. *Návrh na schválenie členov grantových komisií mesta na rok 2018*
17. *Návrh na schválenie predloženia Žiadostí o nenávratný finančný príspevok*
18. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2/2018*
19. *Investičný plán na roky 2018 – 2020 (návrh)*
20. *Návrh na odpis pohľadávok*
21. *Správa o vymáhaní pohľadávok*
22. *Informatívna správa o zmenách Organizačného poriadku Mestského úradu v Žiline*
23. *Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline*
24. *Výzva Okresnému úradu v Žiline a Poľovníckemu združeniu Hubertus na riešenie premnoženej diviacej zveri na území mesta Žilina*
25. *Návrh na schválenie člena správnej rady Nadácie mesta Žilina*
26. *Návrh VZN o podmienkach umiestňovania, povoľovania a prevádzkovania sezónnych vonkajších obslužných zariadení na území mesta Žilina*
27. *Interpelácie*
28. *Všeobecná rozprava*
29. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslankyňa Talafová: Poslanci výboru číslo 8 predkladáme doplňujúci návrh pani Ing. Krajčiovej k bodu číslo 3 - Nakladanie s majetkom, na zriadenie vecného bremena na parcelách 717/22 a 717/103 vo vlastníctve mesta. Dôvody pre zriadenie vecného bremena sú uvedené v materiáloch tejto žiadosti, ktorú prikladám. Zriadenie vecného bremena je opakovanou žiadosťou investorky, ktorá bola predmetom rokovania minulého mestského zastupiteľstva a odborných komisií. Odborným komisiám bol predložený aj požadovaný materiál riešenia širších vzťahov.

Primátor mesta: K tomuto návrhu, pani poslankyňa, musím konštatovať, že program zasadnutia mestského zastupiteľstva nie je možné rozšíriť o tento bod, pretože nie je v súlade s rokovacím

poriadkom, pretože sa jedná o materiál, ktorý súvisí s nakladaním s majetkom mesta Žilina. V takom prípade nemôžeme tento materiál zaradiť do rokovania. Ja si myslím, že je priestor na to, aby sme vyriešili v apríli túto záležitosť veľmi elegantne a normálnym spôsobom, pretože chce vystúpiť k tomuto bodu aj pani Dubničková, takže, nedám o ňom hlasovať v tejto chvíli, pretože je v zásadnom rozpore a týka sa nakladania s majetkom mesta.

Poslanec Púček: Ja si zase myslím, že tento doplňujúci návrh môže byť predmetom rokovania s nakladaním s majetkom mesta, a myslím si, že sa môže vyjadriť aj predseda stavebnej komisie pán Maňák. Dúfam, že na to bude reagovať. Zároveň mi dovoľte vám oznámiť, že dnešným dňom vystupujem z klubu nezaradených poslancov, pretože ja nejakého vodcu, ktorý s nami nekomunikuje nepotrebujem. Takže, aby ste ma brali, že som nezávislý poslanec, nebudem sa tu v nejakom klube orientovať ako nezaradený.

Primátor mesta: Beriem na vedomie.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Nechcem zdržovať, bolo to na komisiách, v podstate je tu spor. Pán Dubnička nemá problém chodiť k domu, problém má pani Krajčiová, a toto bolo možné riešenie toho sporu. Bolo to na komisiách, boli doložené materiály, ktoré sme požadovali, bolo to na minulom zastupiteľstve. Zajtra má byť rokovanie na meste s pánom Dubničkom. Tam je jediné riešenie verejná komunikácia. Ak ostane verejná komunikácia, nikto nikomu nemôže robiť problém, a keď vystúpi pani Dubničková, ja ešte k tomu niečo poviem. Čiže, ak je to možné, zaradíme to, keď nie, zajtra uvidíme.

Primátor mesta: V zmysle zákona ja musím dať hlasovať o každom návrhu na uznesenie, takže je to na vás, aby ste rozhodli, či ho zaradiť, či ho nezaradiť, ale opakujem, že tento návrh je v úplnom rozpore s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja si teda osobne myslím, že pokiaľ je to teda v rozpore so zákonom a zajtra prebieha jednanie k tomuto bodu programu, však pani, ktorá je žiadateľkou, tam nemá zatiaľ nehnuteľnosť, má tam pozemky, čiže ona tam nemá žiadny dom, kde by sa chcela nasťahovať tak, ako pán Dubnička. Ja si myslím, že na ďalšie rokovanie mestského zastupiteľstva, tým pádom to počká, a nemusíme hlasovať o niečom, čo je v rozpore so zákonom.

Vzhľadom na to, že už nikto z prítomných nevzniesol k návrhu programu žiadne návrhy a pripomienky, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslaneckého výboru č. 8, predloženom poslankyňou Talafovou, na doplnenie bodu programu Nakladanie s majetkom o návrh na zriadenie vecného bremena k nehnuteľnostiam vo vlastníctve Mesta Žilina v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o programe ako celku v znení, ako bol predložený s pozvánkou. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Schválený program:**

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
4. *Návrh na schválenie odkúpenia pozemkových nehnuteľností v kat. úz. Žilina – Staré trhovisko*
5. *Návrh na schválenie člena predstavenstva spoločnosti MsHK Žilina, a.s.*
6. *Návrh na schválenie zámeru na odpredaj 100 % akcií spoločnosti MsHK Žilina, a.s.*
7. *Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina za rok 2017*
8. *Správa o výsledkoch kontrol*
9. *Informácia o vzdaní sa funkcie hlavného kontrolóra*
10. *Informatívna správa o počte pridelených bytov z poradovníka a o počte pridelených bytov z evidencie žiadosti o výmenu bytov za rok 2017*
11. *Vysporiadanie časti územia za Vuralom*
12. *Informatívna správa k pripravovanému zámeru schváliť podanie žiadostí na dotáciu a úver pre nadobudnutie 40 bytových jednotiek v polyfunkčnom dome na ul. Daniela Dlabača a súvisiacej technickej vybavenosti*
13. *Dodatok k zriaďovacej listine Materskej školy, Trnavská 2993/21, Žilina*
14. *Návrh VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
15. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
16. *Návrh na schválenie členov grantových komisií mesta na rok 2018*
17. *Návrh na schválenie predloženia Žiadostí o nenávratný finančný príspevok*
18. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2/2018*
19. *Investičný plán na roky 2018 – 2020 (návrh)*
20. *Návrh na odpis pohľadávok*
21. *Správa o vymáhaní pohľadávok*
22. *Informatívna správa o zmenách Organizačného poriadku Mestského úradu v Žiline*
23. *Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline*
24. *Výzva Okresnému úradu v Žiline a Poľovníckemu združeniu Hubertus na riešenie premnoženej diviacej zveri na území mesta Žilina*
25. *Návrh na schválenie člena správnej rady Nadácie mesta Žilina*
26. *Návrh VZN o podmienkach umiestňovania, povoľovania a prevádzkovania sezónnych vonkajších obslužných zariadení na území mesta Žilina*
27. *Interpelácie*
28. *Všeobecná rozprava*
29. *Záver*

Primátor mesta zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

## **Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 1/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 3 zápisnice. V nadväznosti na čl. 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline táto správa nie je predkladaná na rokovanie komisií mestského zastupiteľstva. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som, pán prednosta, možno chcela vysvetlenie k pár veciam. Jednak neviem, aký je tam systém zverejňovania tých uznesení, ktoré sú tam, preto, lebo veľa uznesení mi tam chýba. Ja vymenujem len 152, 154, 163, 167, 168, 245, 249, je ich tam veľa, ku ktorým nie je teda nič, a ktoré sme prijímali. Potom by som sa chcela spýtať na uznesenie č. 221/2017, je tam písané splnené - Podpora činnosti športových klubov 250 000 €. Chcela by som sa spýtať, je tam napísané, že sú tam nedostatky v dvoch kluboch. Zrejme nedali dobré žiadosti alebo niečo sa tam stalo, že aké to boli kluby, a či naozaj bolo všetkých 250 000 okrem tých dvoch klubov teda rozdelené? Ďalej by ma zaujímalo napr., prečo pri uznesení č. 246 - Oceňovanie osobností, je v riešení, keď osobnosti asi boli všetky ocenené, a chýba mi uznesenie č. 304/2017, je v riešení, k Výzve poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline na základe Správy o výsledku kontrol v CVČ Kuzmányho 105, preto, lebo toto uznesenie nebolo naplnené. My sme ho schválili a neboli tam naplnené dva body a to je: vyzýva a žiada zástupcu zriaďovateľa - primátora mesta Žilina, vyvodit' osobnú zodpovednosť za pochybenia spomenuté vo výslednej správe hlavného kontrolóra mesta Žilina týkajúcej sa CVČ v Žiline, ako aj návrh konkrétnych opatrení zo strany zriaďovateľa na zabezpečenie odstránenia dlhodobu pretrvávajúcich nedostatkov v CVČ v Žiline a o konkrétnych týchto postupoch písomne informovať všetkých poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline v termíne do tridsiatich dní po prijatí uznesenia. Ja som teda žiadnu informáciu nedostala a myslím, že ani ostatní poslanci nie. Ďalej tam bolo po druhé: Vyzýva radu školy, aby konala v súlade s § 24 ods. 5 zákona a taktiež informovala, a to sa tiež neudialo.

Predkladateľ materiálu: Takže môžeme doplniť. Všetky tieto uznesenia fungujú teda takým systémom, že uznesenie, ktoré je v riešení, napíše sa v poznámke – v riešení alebo plní sa, a ak dôjde k naplneniu tohto uznesenia, napíše sa v rámci toho uznesenia označenie splnené. Alebo potom môže nastať prípad, že nedôjde k naplneniu uznesenia, to znamená napr., uznesenie stratí platnosť alebo z nejakého iného dôvodu dôjde k nenaplneniu uznesenia, napíše sa tam – nenaplnené. Takže, všetky splnené, ktoré už raz sú tu uvedené ako splnené uznesenia alebo nenaplnené uznesenia na nasledujúce zastupiteľstvo z materiálu vypadávajú, pretože rozsah tých strán, to už nemá zmysel tam držať a jednoducho tieto veci vypúšťame. To znamená, že vždy sú tu nejaké aktuálne uznesenia alebo teda tam, kde je napísané splnené teraz, na nasledujúcom zastupiteľstve nebude splnené. Čo sa týka napr., uznesenia 246 - Oceňovanie osobností mesta v Žiline za rok 2016, je napísané v riešení preto, lebo uznesenie má dve časti - udeľuje ocenenie osobnostiam mesta Žilina, áno, to bolo splnené, ale nebola splnená napr., tá druhá časť - schvaľuje pamätnú tabuľu, ktorá bude umiestnená v lokalite parku na Studničkách. Je tam napísané plnenie, že momentálne sa pracuje na výrobe tejto tabule a následnom osadení. Uvažuje sa nad termínom 29.08.2018, preto je tam napísané, že stále v riešení. Potom to uznesenie o tom

CVC-čku, č. 304 - vyzýva a žiada zástupcu zriaďovateľa - primátora mesta, vyvodit' osobnú zodpovednosť. Je napísané v riešení, to znamená, že osobná zodpovednosť bola vyvodená. Ďalej vyzýva radu školy, aby predložila návrh na odvolanie z funkcie riaditeľky, všetky tieto veci sú v procese a vyzýva zástupcu zriaďovateľa - primátora mesta, aby zabezpečil vytvorenie všetkých legitímnych podmienok pre riadne vykonanie výberového konania. Myslím, že to výberové konanie bolo zverejnené v piatok, to bolo 09.02.2018, takže preto je tam napísané, že v riešení.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán prednosta, vy ste mi neodpovedali na tú prvú časť. Áno, už rozumiem prečo sú niektoré vyhodené, ale čo sa týka uznesenia č. 304, tam sme mali dostať písomnú správu všetci poslanci do tridsiatich dní, to znamená, že to splnené nebolo. Nevieam, aká bola vyvodená osobná zodpovednosť, čiže to tiež neviem a takisto neviem, že by bola z funkcie odvolaná dočasne zastupujúca riaditeľka. A ešte by som vás poprosila aj odpovedať na tie dotácie športové, tých 250 000.

Predkladateľ materiálu: Preto je toto uznesenie č. 304 stále v riešení. Nenapísali sme, že je splnené, pretože sú tam tie následné kroky, ktoré momentálne prebiehajú.

Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja: Čo sa týka dotácií, tak ako som povedala pred schvaľovaním týchto dotácií, že sa môže stať to, že niektoré kluby nebudú môcť dostať, nakoľko nebude dostatok finančných zdrojov. Uznesenie bolo viazané k rozpočtu na rok 2017, bolo viazané na financie z hazardných hier. Do poslednej chvíle sme čakali, či prídu financie alebo neprídu. Financie neprišli, tak to znamená, že nemohli sme s nimi podpísať zmluvu.

Primátor mesta: A nie je to tak, ako hovoril pán Kapitulík vo všetkých médiách, že peňazí je dostatok, len ako sme nechceli dať alebo sme zlyhali a podobné sprostosti. Pán Kapitulík ešte raz, všetko bolo naviazané na to, aké peniaze prídu. Bohužiaľ, týmto dvom posledným sa neušlo, lebo peniaze neprišli. Tak, prosím vás, nezavádzajte a necigáňte stále v tých médiách, čo je už teda vašim zvykom.

Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja: Ja ešte by som doplnila, s každým klubom sme sa stretli, každému sme spravili zmluvu, vyúčtovanie, stihli sme to do konca roka aj v čase vianočných sviatkov. Nebolo to jednoduché, napriek tomu, ale nikto z nás si na zodpovednosť nezoberie, že poruší rozpočtové pravidlá, pretože z toho potom sú samozrejme vyvodzované dôsledky.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Inga, prosím ťa, ja som sa nepýtala na nič iné, ja len riešim uznesenia, a v tomto uznesení je napísané, že je splnené. Ja som sa iba spýtala že, ktoré boli tie dva kluby, lebo keď mám na uznesení napísané, že je splnené a bolo rozdelených 250 000 a je k tomu dopísané, že dva kluby nedostali, ja som sa len spýtala, o ktoré dva kluby išlo, a v akej výške. Ešte doplním, až nemusím sa prihlasovať znovu. Pán prednosta, keď máme v uznesení niečo napísané, čo je schválené, tak ja len ukazujem na to, že by sa to teda malo splniť. Tam je do tridsiatich dní, možno už prešlo, možno 60, no tak napíšeme. To je čo za odpoveď? Alebo čo za reakcia? To ako veď toto sa nedá takto riešiť.

Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja: Ja iba doplním, takže dva kluby: jeden klub bol silové športy, jeden krasoklub. Skutočne sa nedalo,

uznesenie bolo splnené tak, ako bolo povedané, do výšky financií na položke z hazardných hier. My sme naplnili uznesenie v tom zmysle, že budú na to použité finančné zdroje z hazardných hier. Bohužiaľ, prišlo toľko, koľko prišlo. To, že teda ste vy schválili to, čo nie je možné uskutočniť, to nie je v našich silách, proste urobiť bez toho, aby sme prekročili zákon.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len k tomu tak v krátkosti. Boli určené peniaze, peniaze nedošli, tak sme ich nerozdělili, viete. Aj na lávku Vranie - Brodno boli určené peniaze, prijali sme uznesenie, mala byť už lávka skončená minulý rok nejako v novembri. V podstate, potom sme prijali ďalšie uznesenie, že sa presúvajú tie peniaze do rezervného fondu na rok 2018, potom sa následne to uznesenie zrušilo a všetko je dobre. Občanom je všetko dobre a tu sa pre dvoch, že sa neušli peniaze, alebo že neprišli, ideme rozhádať. Tak, keď je to možné, tak tie peniaze neprišli, ak prišli teraz, dajme ich. Veď to takto riešime a nie, že jeden deň sľúbime, na druhý deň zoberieme. Veď to je fraška, čo tu robíme.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Janko, tento bod programu nebol o tom kto, koľko peňazí, komu, kto, čo napísal. Ide o to, že keď ja mám v uzneseniach napísané, že je splnené, tak to považujem za splnené. To znamená, 250 000 bolo napísané, že sa rozdelilo, tak považujem za splnené, keď je tam napísané, že sa rozdelilo. Čiže nemôžem mať v uznesení napísané, že 250 000 sa rozdelilo, ale pritom dva kluby nedostali. To znamená, v uznesení musí byť napísané niečo iné. Veď riešime iba toto, nie to, kto, čo, komu.

Primátor mesta: Ježišmaria, keď dva kluby nedostali, tak nedostali. Bolo rozdelené 250 000.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Veď som sa len pýtala na to, že ktoré dva kluby a koľko to bolo financií? Ja som sa nepýtala na nič iné.

Primátor mesta: 250 000 bolo rozdelených, dva kluby nedostali. Ktoré kluby? Máme ten zoznam? Povedzte pani poslankyni, lebo ona to nemohla naštudovať, ona nevie, však bola síce v komisii, ktorá stanovila poradie, všetko s Maťkom Kapitulíkom a ona nevie, tak jej povedzte, prosím vás pekne, ktoré dva kluby to nedostali.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 3/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)**

Materiál č. 2/2018 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou životného prostredia, komisiou dopravy a komunálnych služieb a poslancami za príslušný volebný obvod. Materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M. vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

### **k bodu 1 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ako dobre viete, je už tomu niekoľko mesiacov, čo som predkladal návrh na novú metodickú pomôcku, čo sa týka odpredaja nehnuteľností v majetku mesta Žiliny. Návrh som stiahol s tým, že bola tu ponúknutá pomoc, že sa to prerobí, že je to dobrý návrh. Bohužiaľ, sa to neurobilo. Opätovne predávame podľa metodologickej pomôcky, ktorá je neplatná, pretože metodická pomôcka sa mala každý rok obnovovať, bohužiaľ, sa tak nestalo, preto dávam návrh, aby sme všetky predaje dnes, čo sa týka nakladania s majetkom mesta, odročili do schválenia novej metodologickej pomôcky, ktorú navrhujem, aby sme spoločne nejako vypracovali a potom odhlasovali a prijali uznesenie.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len chcem podporiť to, čo pán Púček povedal, že aj na finančnej komisii neustále voláme, aby táto tabuľka alebo táto pomôcka bola upgrade-ovaná na nové ceny.

Spracovateľ materiálu: Áno, na tomto sa pracuje už od minulého roka, je to v procese, nie je to jednoduchý proces, lebo chceli sme, aby to posúdila a upgrade-la tá istá znalkyňa, čo to robila predtým, takže, bolo potrebné ju presvedčiť, lebo vzhľadom práve na všelijaké námietky, čo vždy vznikajú aj k znalcom, k ich odbornosti a podobne, nie je to jednoduché ich presvedčiť, nejakého znalca, aby sa na niečo také dal. Takže, teraz sa to spracováva a chceli by sme to mať už na aprílovom zastupiteľstve hotové. Nie je to vec jedného znaleckého posudku, lebo však viete, že tá stará metodická pomôcka bola robená na celé mesto, takže ten konkrétny znalec to musí upgrade-núť celé, ale je to v procese už od minulého roka.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Na finančnej komisii sme sa uzniesli v tom zmysle, že sme sa pri všetkých odpredajoch, ktoré sú pod 50 m<sup>2</sup>, čiže tie, s ktorými súvisí metodická pomôcka, tak sme sa zdržali. Ja takisto budem dávať v rozprave návrh, aby žiadosť, ktorú schválime, dúfam, aby sa táto metodická pomôcka aktualizovala. Je pravda, že mala byť aktualizovaná už v roku 2014, takže v podstate už mala byť hotová.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nemôžem súhlasiť, aby sme ju dnes aktualizovali. Prosím vás, ako my môžeme teraz aktualizovať, čo sme všetci odborníci? Robíme v realitách? Treba si pozrieť tržné ceny pozemkov. Všetko, čo do dnes predávame, predávame za absolútne nízke ceny. Na jednej strane chceme rozdávať športovcom a čo ja viem komu, áno, ale budme korektní aj k občanom, pretože to je majetok aj občanov, my o tom rozhodujeme. Predávajme to za korektné ceny a garantujem vám, že v meste, v strede mesta, v jadre mesta po 500 € meter štvorcový nekúpíte, v okolí 250 € meter štvorcový. Príďte sa pozrieť na jednotlivé mestské časti a zistíte za koľko sa tam predávajú pozemky. Preto opätovne hovorím, že by bolo najlepšie všetko odročiť, pripraviť metodickú pomôcku a nedržať sa ani znaleckých posudkov, pretože tie sú podhodnotené. A v dnešnej správe, ktorú sme dostali sa dočítate, aké sú tam rozdiely pozemkov. Niektoré pozemky za 130 €, niektoré za 100 €, niektoré za 20 €, no nie je to fér toto. Takto nemôžem hlasovať ani za jeden predaj, ktorý tu takto uskutočňujeme a ja už nehlasujem o predaji myslím, že tri zastupiteľstvá.



Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: No ja s metodickou pomôckou nemám problém, len mám problém s takýmto rozhodnutím. Časť tých predajov je možno veľmi dôležitých. Ľudia to potrebujú, aby sme to riešili a teraz zrazu na zastupiteľstve prichádza takýto návrh bez toho, prečo neprišiel skôr, napr., aby sme sa s tým vedeli vysporiadať. Ja som s tým nie úplne stotožnený, časť tých predajov, na to nie je potrebná metodická pomôcka, na niektoré áno. Nie som si istý, či je to správne rozhodnutie teraz tie všetky predaje zastaviť a úplne to ako zmietať zo stola. Pokiaľ by takýto návrh mal byť, tak navrhujem najskôr prestávku, aby sme sa poradili a dohodli.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len pripomeniem. Občianka Budatína sa deväť rokov domáha prístupu k svojim pozemkom a je problém, a to je dosť dlhý čas, tak občania počkajú. Ani pozemky pod garážami by som nepredával za 53, veď to musí raz skončiť. Nevysporiadané, nezapísané čísla, možnože robia dodatočné stavebné povolenia z minulosti. Veď nie je možné, aby niekto mal garáž 40 rokov postavenú a nemal tam číslo a dnes mu to za 53 ideme predať. A on potom tú garáž predá aj s pozemkom už o 8 až 10 000 € drahšie. Tak im to prenajímajme a dobre viete, že prenájom pod garáže je 270 € na jeden rok na nejakých 19 metrov štvorcových. Nemôžem s týmto súhlasiť, s takýmto predajmi. Chceme peniaze, chceme rozdávať, tak slušne predávajme, aspoň.

Primátor mesta: Metodická pomôcka vždy mala slúžiť na to, aby ste vedeli, kde orientačne sa hýbu ceny konkrétnych pozemkov. Vy stále a vždy, a máte zo zákona možnosť, odpredať za akúkoľvek cenu akú navrhnete a schválite. Tak neviem, čo tu robíme okolo toho taký cirkus? Bude dopracovaná metodická pomôcka, na základe nej bude vždy odhadnutá cena, tú môžete prejednať na komisiách, tú môžete prejednať kdekoľvek a potom v zastupiteľstve môžete schváliť, neschváliť, navrhnúť inú. Ja nevidím v tom žiadny problém, ale tá metodická pomôcka pokiaľ bude, asi má pre vás nejaký význam. Minimálne taký, že vás môže nasmerovať a povedať toto sú trhové ceny v týchto častiach mesta, ale ako rozhodnete na konci dňa je naozaj vaša úplná kompetencia. Takže, ja by som teraz nerobil okolo toho žiadne nejaké zvláštne, ďalšie diskusie. Ak je nejaký návrh, pán poslanec Púček, a nepáči sa vám táto cena, tak nech sa páči, dajte 100 € alebo 300 €, alebo 500, mne je to jedno. A, ak bude schválená, tak bude schválená, vybavené.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Veď bolo povedané, že tá metodická pomôcka je na malé pozemky do nejakej výmery a nedá sa paušálne povedať, že pozemky tu za 500, tu za 300, za 400. Cena stavebného pozemku so sieťami je úplne iná ako bez sietí. Cena niekde, kde nemôžem stavať, alebo kde mám obmedzujúci prístup na pozemok a nemôžem tam stavať, lebo tam mám index zeleň atď., čiže to všetko by mal ten znalecký posudok zohľadniť. Čiže, Janko, ja nemôžem súhlasiť, aby sme to paušálne robili. Pamätáte si, keď my sme v komisii našej začali upravovať tieto ceny, boli sme obviňovaní, že tomu tak, tomu tak. Čiže musí to mať nejaké pravidlá hry a určite, keď sa aktualizuje metodická pomôcka na tie malé pozemky, to bude v poriadku a na veľké pozemky niet inej cesty len znalecké posudky.

Primátor mesta vyhlásil 5 minútovú prestávku. Po ukončení prestávky pokračovalo mestské zastupiteľstvo v rokovaní ďalej.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. návrhu poslanca Púčka odročiť nakladanie s majetkom mesta na ďalšie mestské zastupiteľstvo. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 1/2018. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 2 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 2/2018. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 3 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 3/2018. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 4 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Groma a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som predsa len poprosil, aby sme čítali, pán Ulaher, aj vyjadrenia komisií, aby sme v tom mali jasno.

Poslanec Púček: Ja súhlasím s tým, čo povedal pán Sokol, aby sa uvádzali aj komisie a najradšej by som počul aj z komisie výstupy ako návrhy, alebo ako hlasovali v podstate naši odborníci, pretože zo zápisníc som sa nedočítal nič iné, len sa zdržali, hlasovali za alebo proti, ale prečo sa zdržali, prečo boli proti? Mne je ťažko sa rozhodovať, nemôžete všetko vedieť, ale ťažko sa rozhodovať, keď takéto výstupy z komisie sú, a zvlášť od odborníkov. A ak začneme predávať komunikácie, ak začneme vymieňať komunikácie, alebo vykupovať komunikácie, vidíte, čo sa stáva, že prejde rok a mesto Žilina bude v nútenej správe, pretože všetky miestne komunikácie vo väčšine nie sú v majetku mesta, tak týmto už reagujem aj na ďalšie body v tomto materiáli, pretože je to skutočne hrozné. Ja som povedal, že dnes nepodporím ani jeden návrh, ktorý tu je z nakladania s majetkom mesta.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Už v minulosti sme schválili vecné bremeno, tak nevidím dôvod, aby sme schvaľovali potom odpredaj.

Poslanec Maňák: Chcel som povedať rovnaké, že je to opakovaná žiadosť, kde sme už nesúhlasili, čiže naša komisia neodporučila odpredať tento pozemok.

Primátor mesta: K požiadavke pána Sokola som chcel len uviesť, že samozrejme v materiáloch máte uvedené všetky stanoviská komisií, ale pokiaľ na nich pán Sokol trvá, tak nech sa páči, pán Ulaher ich bude čítať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 4/2018. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 5 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Martinková a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková: Ja by som si želala v budúcnosti, keď sa budú v meste Žilina stavať nejaké bytové jednotky, aby boli projektované aj s parkovacími miestami, pretože tá zeleň v tom našom meste neustále ubúda a vlastne v tomto bode budem určite proti. Keď existuje firma, ktorá dokáže postaviť bytovú jednotku, nejaký panelák, tak myslím si, že je dosť finančne zabezpečená na to, aby pod tou bytovou jednotkou postavila aj garáže.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pani kolegyňa, mňa trochu zarmucuje to, čo ste povedala, že v tomto prípade budete proti. Ja by som v tomto prípade mal byť za, hej, lenže pokiaľ sa tu jedná o hniezdočko pri vás, tak ste proti, a pokiaľ je to mimo vás hlasujte pekne, len tak to šibe - za, za. Mňa to mrzí, že na jednej strane ste ľavá a na druhej strane pravá.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja dávam návrh na zvýšenie ceny na 200 €/m<sup>2</sup>, pretože toto je bežná cena v tejto lokalite.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, zvýšiť cenu na 200 €/m<sup>2</sup>. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o pôvodnom návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 6 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Keďže ide o môj obvod, tak navrhujem cenu 100 €/m<sup>2</sup>, lebo 50 €/m<sup>2</sup> na sídlisku Vlčince je veľmi málo.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, zvýšiť cenu na 100 €/m<sup>2</sup>. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 5/2018. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 7 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Pred chvíľočkou som hlasoval za odpredaj, pretože aspoň jeden, i keď slabý návrh na zvýšenie ceny, ale Jednotu si vážim, pretože je to obchodná spoločnosť, ktorá konkuruje rôznym šmejdom a rôznym reťazcom, zásobuje nám, väčšinou v malých obciach, v mestských častiach a obciach občanov, tak preto som zahlasoval za, ale nie som za to, aby sme robili výmeny za pozemky, lebo sú tu v podstate akože miestne alebo účelové komunikácie, ktoré dnes vymeníme za pozemky pri Družbe. Myslím si, že nie je to dobre, ak začneme takto vymieňať, začnú občania chcieť výmeny a bude nás tu z toho bolieť hlava. Takýto návrh nemôžem podporiť a žiadne komunikácie nepodporím, aby sme vykupovali, predávali alebo podobne.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 6/2018. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 8 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Prepáčte, omlúvam sa, idem na chodbu, pretože odmietam sa zúčastniť rokovania nakladania s majetkom mesta, bude to rýchlejšie aspoň.

Primátor mesta: To rozhodne, ďakujeme pekne.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 7/2018. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 9 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 8/2018. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 10 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja som sľúbil na komisii, že sa pôjdem pozrieť na tú lokalitu, aby som vedel, či tam náhodou nevznikne potom problém, že jeden alebo druhý budú seba obmedzovať navzájom. Takže, skutkový stav je taký, že je to štvormetrová cesta, kde už polovičku cesty vlastní jeden vlastník a práve druhý si chce odkúpiť druhú polovicu. Nemôže ani jeden, ani druhý nikomu brániť, pretože sú pol na pol. Dokonca si navzájom urobili vecné bremená, práva prechodu aj cez svoje záhrady, čiže dá sa povedať aj v tomto prípade bude len ich súlad a práve opačne to, čo nám ponúka teraz momentálne žiadateľ je kameň úrazu, pretože tam vzniká nová IBV-čka a už tam sa ľudia začínajú hádať a začínajú si brániť vstupu, tak ako je niečo podobné práve v Budatíne, čiže, ja som každopádne za túto zámenu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 9/2018. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 11 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 10/2018. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 12 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Maňák a Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

O vystúpenie k tomuto bodu programu požiadala občianka Ing. Jana Olexová, PhD.

Následne dal primátor mesta hlasovať o umožnení vystúpenia občianky Ing. Jany Olexovej, PhD. na zasadnutí mestského zastupiteľstva v tomto bode. Písomná žiadosť tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Občianka Ing. Jana Olexová, PhD.: Vážený pán primátor, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci. Hneď úvodom sa chcem poďakovať za možnosť vystúpiť s našim problémom na pôde mestského zastupiteľstva. Som obyvateľkou mestskej časti Brodno a patrím k tým občanom, ktorí sú bezprostredne dotknutí povodňami. Priamymi svedkami následkov povodní, a to bohužiaľ, na vlastnej skúsenosti sme sa stali viackrát. Voda postupne poškodila reguláciu, zobrala rezervár na záchyt vody. Viackrát sme žiadali o opravu regulácie potoka, dokonca na mestský úrad sme doručili petíciu ešte v roku 2012, ktorej sama som bola iniciátorkou. Veci začali sa hýbať správnym smerom, ako to už býva, až po doteraz najväčšej povodňovej katastrofe v roku 2014, keď už voda začala strhávať svahy. Je pochopiteľné, ako nás potešilo, keď si vláda na svojom výjazdovom zasadnutí v roku 2014 uložila za úlohu okrem iných aj reguláciu potoka Brodnianka a rozhodla o uvoľnení finančných prostriedkov s účelom ochrániť ľudí a ich obydlia pred následkami povodní. Tu už začali veci naberať reálny spád. V marci 2015 nám, občanom Brodna, bol za prítomnosti Ing. Chládeka, zástupcov mesta a terajšej riaditeľky Ing. Slezákovovej predstavený projekt regulácie potoka, ktorý mal byť v dohľadnej dobe zrealizovaný. Každý z nás dostal možnosť detailne sa dotazovať a nechať si veci vysvetliť priamo na mieste. Ale aby to predsa len nešlo hladko, rozhodol niekto o nás bez nás. A tu začína kameň úrazu a dôvod, prečo som požiadala o vystúpenie na tejto pôde. Dve rodiny, ktoré nijako nie sú dotknuté povodňami, nakoľko bývajú ďaleko od potoka na kopci, skryté pod zásterkou občania Brodna, navrhli na úkor nás všetkých žijúcich pri potoku, rozšíriť miestnu komunikáciu tým spôsobom, že potok bude posunutý bližšie k našim rodinným domom a mesto v domnienke, že vyhovuje všetkým občanom Brodna tlačilo na SVP vypracovať nový projekt s úmyslom vyhovieť. Samozrejme, že sme na každom stretnutí poslanca s občanmi voči tomuto namietali a dožadovali sa bližších informácií, ale pán poslanec Pažický nás uistil, že budeme mať možnosť vyjadriť sa k projektovej dokumentácii až po jej ukončení, priamo za prítomnosti projektanta, ktorý nám príde všetko vysvetliť, tak ako to bolo v roku 2015. Naše námietky a obavy neboli po celý čas riešené, hoci sú zaznamenané v zápisniciach stretnutí. Až na neustále moje naliehanie mi napokon pán poslanec zabezpečil stretnutie s projektantom Chládekom, prítomná bola Ing. Ficeková z investičného oddelenia, ale bohužiaľ v októbri 2017, čiže 8 mesiacov po termíne, nakoľko územné rozhodnutie malo nadobudnúť právoplatnosť už vo februári 2017, boli sme postavení, doslova dotlačení pred hotovú vec. Obrátila som sa teda na mesto so žiadosťou o riešenie vzniknutej situácie. Odpoveďou od Ing. Rolka sme boli uvedení do reálneho obrazu. Len vďaka nemu sme sa dozvedeli, že komunikácia sa bude rozširovať na minimálne 6 m, aby vyhovovala parametrom dvojprúdovej komunikácie. Jedno prekvapenie za druhým, šité v tajnosti. Nás, priamo dotknutých, zrejme nepovažoval nikto za potrebné informovať. Vy, pán poslanec Pažický, ste mali zorganizovať tak, ako ste nám sľubovali stretnutie projektanta so všetkými účastníkmi stavby hromadne. Keď to bolo možné zariadiť v roku 2015, bolo to možné aj teraz. Bohužiaľ, týmto sa stalo, že mnohí účastníci stavby sú uvedení do zmätku, a hlavne starší spoluobčania, čomu sa nedivím, žijú v domnienke, že sa bude realizovať stále pôvodný prvý variant projektu, ktorý im predstavila práve v onom roku 2015 Ing. Slezáková. Teraz nám už nestačí len konštatovať o tom, čo rozhodol niekto o nás bez nás, ale spolu s vami, zástupcami mesta, hľadať zmysluplné riešenie, ako nás žijúcich pri potoku ochrániť pred následkami povodní. Toto je predsa prvoradý účel investície, alebo sa mýlim? Podotýkam, že predmetná komunikácia nie je

tak úzka ako sa snaží pán Horváth, jeden z navrhovateľov, mimochodom, blízky príbuzný pána poslanca Kapitulíka, vykresľovať, aby sa musela na úkor nás rozširovať, nakoľko bez problémov tu jazdia nákladné autá, autá vyvážajúce komunálny odpad...

Pani Olexovej vypršal čas, ktorý mala určený na vystúpenie. Na základe súhlasu všetkých prítomných, pokračovala pani Olexová vo svojom vystúpení.

Občianka Ing. Jana Olexová, PhD.: ... ťahače sťahujúce drevo z hory, takže nevidíme dôvod na jej rozšírenie a to ešte takýmto spôsobom, aby nás niekto vystavoval väčšiemu riziku. Posunom rovnako prietokovo dimenzovaného potoka na 50 Q, bližšie k našim rodinným domom, sa náš stav nezlepší, práve naopak, podstatne zhorší. Tu sa už nerieši ochrana ľudí pred povodňami, ale záujem istej lobistickej skupiny, ktorá sa egoisticky a za každú cenu snaží dosiahnuť svoj cieľ a neštíti sa vystaviť nás aj takejto hrozbe. Chce snáď niekto samovoľne zmeniť účel investície? Vážené poslankyne, vážení poslanci, dnes budete rozhodovať o odkúpení mostíka vo vlastníctve pána Franca. Jediného, ktorý spĺňa parametre, a preto môže zostať zachovaný bez búrania. Pokiaľ ale rozhodnete o realizácii prvého variantu projektu, rozhodne najvýhodnejšieho aj pre nás ostatných žijúcich pri potoku. Zbúranie mosta pána Franca vzišlo len z nezmyselného návrhu posúvať potok k rodinným domom kvôli rozširovaniu komunikácie, ktorou sa nič neporieši, nakoľko nevedie nikam, respektíve vedie do poľa. Akurát vyvolá obrovské náklady spojené s prekládkou inžinierskych sietí. Čiže jedná sa o projekt variant číslo 1, regulácia bez posunu potoka a bez rozširovania komunikácie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Len na úvod chcem poďakovať za vystúpenie, ale na druhú stranu musím povedať, že pán Pažický nič teda nezariad'oval ani nezariad'uje v neprospech občanov. Ja viem, že pani Olexová teda hovorila, že nesúhlasí s posunutím potoka. To je pravda, poznám celú túto situáciu 11 rokov, ale budem hovoriť k mostíku, pretože predmetom rokovania je odkúpenie mostíka, len aby ste vedeli, že mostík si nepostavil pán Franc sám od seba. Postavil ho, pretože ho strhla povodeň. A keďže dostal informáciu z mesta, že na ten mostík nebude prispievať mesto nikomu a všetky mostíky musia ísť dolu, lebo nemali stavebné povolenie, nebude mesto prispievať, ovšem, mostíky boli postavené za základe niekdajších súhlasov bývalých národných výborov.

Poslanec Maňák: Viem, že je to dosť zložitá problematika, možno nie každý je v obraze. My na komisii sme sa tiež zapodievali tým, či je to systémové riešenie od jedného kúpiť most a od iných nie, lebo možno by si mala vodohospodárska výstavba vyjasniť, že ide rekonštruovať potok, na ktorom bude mať stavby svoje, cudzie, mestské alebo aké. To znamená, že by sa mal zjednotiť ten systém, že rekonštruuje sa potok a na ňom v rámci rekonštrukcie sa postavia nové mosty na náklady, čo ja viem koho? Vodohospodárskej výstavby? Mesta? Alebo ľudí, ktorí si to zaplatia? Alebo ako? Pretože tak, ako Janko začal hovoriť, mosty postavené niekedy, neviem koľko rokov dozadu, tak tie nevieme zdokladovať. Môžeme tvrdiť, že boli postavené na základe, ja neviem, oznámenia, ohlásenia mestského úradu. Čiže ja tu nechcem robiť sudcu, že tomuto áno, tomuto nie, ale nezдалo sa nám, že je toto systémové riešenie, že či by sme si nevedeli v tomto urobiť poriadok, ale predovšetkým by to mali vymyslieť poslanci za obvod. A čo sa týka ešte, čo pani spomínala ohľadom toho projektu, nuž, či ten projekt je v poriadku, či sa voda bude vylievať, alebo nevylievať, za to zodpovedá projektant. Viete, tam je storočná voda, výpočty, ja neviem posúdiť, že keď sa posunie potok, že posúval sa z akého dôvodu? Že to si niekto vymyslel?

Alebo že je to preto, aby tam bolo lepšie prúdenie vody alebo iné pomery. Ťažko to hodnotiť bez tohto projektu, to my nie sme na to odborníci, aby sme to mohli takto posúdiť.

Primátor mesta: Ja som názoru toho istého ako má pán poslanec Maňák, že na to je jednoznačne projektant, aby poriešil, či je alebo nie je. V každom prípade, ale si myslím, že úpravou toku aj pri rozšírení cesty, kde vychádzame v ústrety viacerým občanom Brodna bude ochránený aj majetok rodinného domu. My sme napokon na tú tému rozprávali, vy ste boli aj u mňa, ja som študoval ten projekt, ale naozaj je to vždy len na projektantovi. My sme, aby to bolo zrejmé, prešli územným konaním, čiže územné rozhodnutie bolo vydané na túto stavbu, v tomto čase, to nerobí mesto, to robí teda Slovenský vodohospodársky podnik. Sme v procese stavebného konania, kde teraz prebiehajú vyjadrovačky všetkých inštitúcií zainteresovaných atď., ale v každom prípade môj osobný názor je taký, že úpravou toku bude rozhodne ten majetok ochránený lepšie, aj keď bude bližšie pri dome, ako keď to ostane v polohe, keď to necháme len tak a možno v tomto toku a nebude rozšírená cesta, atď. To je môj osobný názor.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Ešte ja by som doplnil k tomu vlastníctvu, koho budú mosty, koho budú premostenia, teda lávky k rodinným domom, tak uznesenie tohto zastupiteľstva zhruba dva roky dozadu hovorí o tom, že mesto na seba prevezme tú ťarchu zaplatiť mostné objekty, to sú dva veľké, a potom samozrejme premostenia k jednotlivým rodinným domom. To je tých 13 lávok, a na toto práve držíme tých 300 000 €, ktoré zhruba by mali pokryť tieto náklady. To znamená, spodná stavba, samotné koryto, bude v réžii SVP a tieto vrchné časti rieši mesto zo svojho rozpočtu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Musím dopovedať len faktickými poznámkami a budem nadväzovať na pána Maňáka. Všetko je pravda, ale tie mostíky boli postavené, ako som hovoril, v čase národných výborov. Vtedy tí občania dostali súhlas, a predstavte si, ak niektorý dom nemá prístup k domu, tak ako mohol dostať stavebné povolenie? Vtedy, keď predseda povedal urob most, a stavebné povolenie máš, tak to tak bolo. To je presne ako aj s garážami. Preto som zástancom toho, aby pán Franc dostal takú alikvótnu čiastku za ten mostík, ktorý postavil a dostal súhlas aj od vodohospodárskej správy ako ostatní tí občania, ktorí si postavili, pretože on si ho neurobil len tak dnes, urobil si ho pretože mu ho voda strhla. Bol jediný najviac poškodený pri povodni, a toto ste určite do dnes nevedeli, tak vás prosím, ak majú byť podporení všetci trinásti, tak podperme aj toho štrnásteho, aby boli všetci rovní.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: V zásade súhlasím so všetkým, čo tu bolo v pléne povedané, čo hovoril pán primátor, aj pán prednosta. Nie mesto Žilina, ale Slovenský vodohospodársky podnik rozhoduje o tom, ako to bude celé vyzeráť. Mesto Žilina, ja som veľmi rád, že sme tu dospeli ku zhode, vychádza obyvateľom Brodna v ústrety tým, že na seba prebralo to bremeno, aj finančné, aj iné, že sa postará o tie mosty, ktoré dnes tí ľudia majú, nakoľko tam bol rozdielny pohľad jednotlivých obyvateľov. Niektorí povedali, že si to urobia, ďalší povedali, že si to neurobia, a nakoľko našim záujmom je, aby sa to konečne celé urobilo, aby tých ľudí nevytápalo, tak ako ich roky vytápa, povedali sme zaplatí to mesto Žilina. A súhlasím s tým, nakoľko toto je jediný most, ktorý ak mám správne informácie, má stavebné povolenie zdokladované, takže, nakoľko sa bude musieť zbúrať, tak musíme k tomu zaujať patričné stanovisko a minimálne ho vysporiadať v tých nákladoch, ako budú stáť ostatné mosty.



Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ako to počúvam, tak pán Franc má most a bude mať most. Nevidím dôvod, prečo by sme kupovali most, keď mu ten most vybudujeme. Kvôli čomu? Veď to je nelogické, no však zbúrame a vybudujeme most, čiže on mal most a bude mať most. On o nič nepríde, tak aké predávanie, aké kupovanie toho mostu? Veď to je úplne nelogické.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Tá istá otázka ako položil Ľubo Plešinger, čiže ju nebudem opakovať, ale nech nám niekto vysvetlí, ak hovoríme, že zbúrame most na vlastné náklady, postavíme most na vlastné náklady, tak nech mi niekto vysvetlí, prečo by sme mali za ten most pánovi Francovi zaplatiť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vážení predrečníci, vy asi slabo počúvate. Pán Franc má preto mostík, pretože si ho postavil, lebo mu mesto povedalo, že nepríspeje na mostíky tým súkromným osobám, aj tým ďalším nič. Tak keď bol nútený, keď mu tá voda to strhla a potreboval chodiť do rodinného domu, tak si ho postavil na vlastné náklady, a teraz odsúhlasili, že tým trinástim dáme a už Francovi nie. A ja hovorím, to nie je rovnosť, veď on bol oklamáný, nami bol oklamáný. A teraz sme rozhodli, že dáme tým trinástim, predsa, vyrovnajme ho v tej výške aj toho štrnásteho a nech sú si rovní, nič viac. Veď on si to nevymyslel, na základe podkladov, že nedostane, a že nikto nedostane ani halier, tak ho postavil, toto pochopte.

Primátor mesta: Ja si myslím, že to pán Pažický vysvetlil vo svojej po rozprave.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Prepáčte, stále tomu nerozumiem, teda voda strhla len jemu ten most? Rozumiem, že on to mal legálne, platil kolky a mal iné náklady než ostatní, ktorí si to urobili v podstate v inom systéme, ale voda strhla len jemu? Ostatné mostíky ostali?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Áno, presne tak.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Čo sa týka občanov, bol to jediný most, a mestu tam vznikla takisto škoda na tom väčšom moste zhruba do 30 000 €. To bola povodeň v roku 2011, čiže mesto v roku 2011 opravilo svoj most a on si potom zháňal príslušné povolenia, pretože skutočne vtedy sme nevedeli, finančná situácia mesta bola o inom, ale jednoducho vtedy sme nevedeli dať záväzné stanovisko, že mesto postaví tento most, a kedy bude regulácia a všetky tie veci okolo toho, takže preto takto.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že keď ideme dávať trinástim, tak dáme aj štrnástemu. Riadime sa tu desiatky ráz, keď sme predali susedovi, musíme predať aj jemu pozemok, nevidím dôvod, prečo by sme v tom mali robiť nejaké takéto rozbroje.

Poslanec Pažický: Ono už tu viac-menej v zásade odzneli všetky informácie, len niektoré možno trošičku skreslené, takže ja by som si to dovoľil tak v krátkosti zosumarizovať. Už v roku 2014, to bolo ešte za kolegu pána Púčka, na stretnutiach odznievali požiadavky občanov na rozšírenie komunikácií a jednalo sa od hornej autobusovej zastávky až hore ku križovatke po Valcharčiaka, aby spĺňala požadované parametre na šírku 6 metrov. Ja v decembri, keď som nastupoval a bolo prvé stretnutie, následne v januári, tieto požiadavky samozrejme odzneli na prvom stretnutí, boli posunuté na mesto, venovali sme sa im. Tak ako spomenula pani Olexová, v treťom mesiaci roku 2015 som nezvolával ja, sám od seba, stretnutie občanov a mesta Žilina a zástupcov vodohospodárskeho podniku, ale na základe požiadavky pani Ing. Slezákovej, vtedajšej

pracovníčky investičného odboru Slovenského vodohospodárskeho podniku. Aj keď Janko Púček hovoril, že už niekedy v roku 2014 boli prísľuby zo strany mesta, že tieto mostíky a premostenia k rodinným domom budú zo strany mesta financované, v podstate až v tom máji, ako povedal pán prednosta, bol prijatý investičný zámer, kde sa mesto zaviazalo na základe požiadavky SVP, že teda tieto premostenia vybuduje mesto. A bolo to práve preto, lebo bolo potrebné, aby občania, ktorých sa táto stavba bezprostredne dotkne podpísali zmluvy o budúcich zmluvách o trvalom a dočasnom zábere pozemkov. Čiže nebude sa posúvať potok len pani Olexovej, ako ona tvrdí, ale v dolnej časti všetkým, kde v najužšom mieste už teraz je potok povedzme meter od rodinného domu bývalého pána Hanka, pôjde ešte bližšie, aby sa tam zmestila komunikácia, aby sa tam zmestilo všetko. Šesť občanov dalo vtedy podmieňujúce súhlasy, že áno, budú súhlasiť s tým, že sa komunikácia posunie k ich domom, dajú za nejakú smiešnu sumu alebo teda odpredajú za cenu, ktorú stanovilo SVP, možno aj nejakých 16 - 20 € a odpredajú pozemky, aby sa ten potok mohol posunúť, ale podmienili to tým, že teda buď to SVP alebo mesto im tieto premostenia postaví. Následne mesto vyzvalo mesto Žilina o to, aby bol prijatý investičný zámer a to sme tu na májovom zastupiteľstve v roku 2015 schvaľovali. To, čo povedala pani Olexová k stretnutiu s pánom Chládekom a s pani Ficekovou v desiatom mesiaci 2017. Áno, požiadala ma na stretnutí v šiestom mesiaci 2017, nakoľko boli prázdniny a podobne. Niekedy okolo 10. októbra tu skutočne pán Chládek aj pani Ficeková boli na mieste, len kvôli nej, vysvetlili jej presne kadiaľ pôjde potok, kde sa to asi posunie. Pani Olexová v tom čase vyjadrila, respektíve pán Chládek a pani Ficeková povedali, že áno, že im to vysvetlili. Vyzerá to, že pani Olexová nejakým spôsobom to poňala a stotožnila sa. Práve vtedy prišiel na toto stretnutie aj pán Franc, ktorý sa vyjadril, že on o ničom nevie, a on jednoducho mostík má v legálnej držbe ako jediný, takže on celú stavbu zastaví. Na to som ja zvolal stretnutie u pána prednostu, kde prišiel pán Franc, bol tam pán prednosta, pán Guzma, kde pán Franc nejakým spôsobom v stručnosti vysvetlil celú genézu. Záver bol asi taký, on povedal, že on nechce brániť výstavbe potoka, ale keďže on mostík si postavil nanovo, druhýkrát páni, v roku 2011 mu zobralo mostík, ktorý bol už raz postavený, potom v roku 2012 požiadal, respektíve požiadala jeho sestra pani Francová, ale sú spoluvlastníci, 28.06. dostal odpoveď na sťažnosť na neodstránenie škody po povodni, kde teda v stručnosti v závere mesto Žilina v roku 2010 zabezpečilo opravu jestvujúcich mostíkov v Brodne, ktoré sú majetkom mesta, ktoré boli poškodené prívalovými dažďami v zmysle zákona o ochrane pred povodňami. Mesto neuvažuje so zriadením prístupu z hlavnej komunikácie ku súkromnej nehnuteľnosti. Prístupy k jednotlivým súkromným nehnuteľnostiam si zabezpečil vlastník na vlastné náklady, podotýkam rok 2012. My sme tu investičný zámer prijali v máji 2015. Takže pán Franc, keď sa nedočkal nejakého odškodnenia, lebo v čase bol nútený si postaviť nový mostík, čiže nové investície. Išlo to všetko podľa stavebného povolenia a mal to skolaudované a podobne, takže on sa cíti byť dotknutý v tomto, že on si ten mostík platil dvakrát, čiže prvýkrát pri stavbe domu čiže on, lebo pôvodný vlastník a druhýkrát, keď mu ho v rámci povodne v roku 2011 voda podmyla a musel byť strhnutý a následne odstránený, čiže vybuďoval si ho. Na tomto stretnutí u pána prednostu teda povedal, že nech si mesto tento mostík odkúpi, a nech si potom s mostíkom robí čo len chce. Dal požiadavku na 12 500 €, my teraz ako výbor sme v sobotu ešte sedeli aj s pánom Francom, aj s pani Olexovou, kde sme rozoberali všetky tieto náležitosti, vysvetlili sme, že v podstate nielen poslanci, ale aj občania Brodna nechápu tieto veci, že sa tu jedná o dvakrát financovanie jeho mostíka, čiže preto on sa cíti týmto dotknutý a preto to

požaduje. Ostatní si ich vybudovali len raz, teraz im ich vybuduje mesto a zaplatí. V tomto prípade, keď to bude vyvolaná investícia, tak skutočne to bude búrať SVP a postaví SVP. Takže, tých 12 500 € nevedel si pán Franz zdokladovať nejakou faktúrou, robil si svojpomocne a podobne, tak predložil na majetkovoprávny odbor rozpočtový list, kde ako je uvedené v tom materiáli 12 300 € alebo podobne a plus ešte teda sa vyjadril, že ďalšie povoloňovacie náklady mal okolo 2 500 €. Takže my sme sa na tomto stretnutí rozprávali, ako už Janko Púček povedal, že bolo by spravodlivé, keďže teraz mesto vybuduje tým občanom mostík a ten most bude mesto niečo stáť, aby nie za 12 500 €, ale v cene priemerného nákladu na 1 mostík, ktorý bude mesto budovať, aby za takúto cenu bol tento mostík odkúpený. Skutočne opakujem, dvakrát to bolo stavané, nie raz ako ostatní občania. Takže na základe toho rokovania výboru ja dávam pozmeňujúci návrh, aby v tomto materiáli suma 12 500 € bola nahradená textom: Za sumu, ktorá sa rovná priemernej sume rozpočtových nákladov na jeden kus mostíka, ktoré bude mesto Žilina budovať k rodinným domom v rámci stavby.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja to celé zhrniem, lebo neviem, či tomu naozaj dobre rozumiem. Na začiatku si všetci postavili mostík za vlastné, aj on. Potom prišla povodeň v roku 2011, jemu most zobralo, postavil si druhý, čiže staval dvakrát. Teraz chce, aby mesto odkúpilo ten most, keďže staval dvakrát. No ja to chápem tak, že mesto by ho malo odškodňovať za povodeň, ktorá prišla v roku 2011. Čiže to je prvá otázka, že chce to mesto urobiť? Chce mesto odškodňovať za povodeň, ktorá prišla v roku 2011? To je jedna vec a druhá vec je, čo sa stane, keď odsúhlasíme alebo neodsúhlasíme. Keď to odsúhlasíme, vybuduje sa každému, teda zbúra sa starý mostík, vybuduje sa nový a on to vlastne dostane dvakrát. Raz mu zaplatíme za mostík a ešte mu aj nový postavíme. Keď to neodsúhlasíme, môže zablokovať celú výstavbu pre všetkých občanov. Otázka je, že keď to neodsúhlasíme, či sa nemôže stať to, že sa bude rekonštruovať potok po jeho dom a od jeho domu, a jeho necháme tak. Či sa aj toto môže stať? Lebo aj to je riešenie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Všetky tie úvahy, ktoré povedal pán Ničík môžu byť. Tam nie je len pani Olexová, ktorá dala aj námietku voči posunu. Verte tomu, hovorím to úprimne, ak by som býval na úrovni jej domu a posunul by sa potok ku mne, sám by som bol proti tomu. Ale zbytočne tu my budeme o tom komunikovať, pretože rozhodne stavebný úrad a vydá alebo nevydá stavebné povolenie. Tak nemáme sa ani čo baviť o tom potoku, či sa tam rozšíri cesta alebo nerozšíri cesta, a jedná sa len o pravdu toho mostíka. Ak teda sme prijali uznesenie, alebo prijmeme uznesenie, lebo to bolo zrušené, že dáme občanom 300 000 €, máme v rezerve, na vybudovanie prístupových mostíkov, pretože tam je vynútená investícia, ktorú nehradí Povodie Váhu, ale ktorý si musí zaplatiť teda buď každý súkromník, ale keďže oni tie mostíky mali vybudované za toho systému...

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Myslím si, že naším záujmom a každého jedného by malo byť to, aby sa celá tá stavba zrealizovala čo najskôr, a aby to, na čo ľudia desať rokov čakajú, lebo ich tam naozaj rok čo rok vytápa, majú bahno v obývačkách, aby sa to čo najskôr urobilo. A jedno z riešení je naozaj vyjsť v ústrety pánovi Francovi a vysporiadať s ním tento mostík. Bude na rovnakej úrovni ako de facto všetci ostatní a konečne sa to urobí. Pán Franc to nebude, verím, blokovat' a proste celá stavba sa zrealizuje, ochránime majetok ľudí pred povodňami. A preto je tu tento návrh a ja sa stotožňujem s týmto pozmeňovacím návrhom pána

Pažického, aby sa to naozaj vyrovnalo v rovnakých sumách, ako sa robia ostatné mostíky, a aby sa to konečne urobilo, lebo ak sa tu budeme naťahovať ďalšie mesiace o tom či to urobíme, neurobíme, ako to urobíme, tak sa to naozaj posunie zase o dva roky a ľudí bude opäť vytápať.

Poslankyňa Talafová s faktickou poznámkou: Všetko, čo sa týka toho mostíka ste si vypočuli, nebudem k tomu hovoriť, ale ja sa chcem zastať svojho kolegu Janka Pažického. Nemôžem súhlasiť s tým, čo povedala pani Olexová, že požiadala a vidíte sami, podľa toho aký má prehľad, a že robí všetko a svoju prácu si vykonáva svedomito, takže nesúhlasím, pani Olexová, čo ste povedali, že Janko, keď ste ho oslovili, že nebol ochotný. Musím sa ho zastať, lebo svoju prácu si vykonáva svedomito.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja len už také krátke spresnenie pánovi Ničíkovi, čo povedal, že teda urobiť stavbu len po pána Franca a hore nie. Od pána Franca je práve kritický úsek, hore po pani Olexovú, možno 100, možno 150 metrov. Ešte jedna dôležitá vec tam neodznela, ktorá ale teda v materiáli je. Pán Franc, keď budoval a vybavoval si všetky stavebné povolenia, jeho súčasný mostík je na kritériá 11 m<sup>3</sup> prietoku. Potok sa robí na 15 m<sup>3</sup>, čiže tam by vznikol lievik jednoducho, ktorý by bolo problematické nejako odstrániť a za ďalšie, keby sme toto urobili, určite by nebola pani Olexová spokojná s tým, že ten kritický úsek pri tom jej rodinnom dome, že skutočne tam, kde to treba, kde to koryto tam ani nie je, to koryto má možno navrchu 6, 7, 8 metrov. Jej jednoducho hrozí, že ten dom jej naozaj padne, keď príde ešte väčšia voda, takže pre ňu by to bola katastrofa, keby sa zastavila táto stavba. Skutočne, poprosím, hľadajme nejaké riešenia, aby sme to urobili tak, ako treba.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Pažického: sumu 12 500 € nahradiť textom: „za sumu, ktorá sa rovná priemernej sume rozpočtových nákladov na 1 ks mostíka, ktoré bude mesto Žilina budovať k rodinným domom v rámci stavby“. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Pažického. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 11/2018. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 13 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Kto poznáte ten pozemok, je to pozemok zelene súčasnej, kde v zmysle územného plánu nie je možné stavať. Čiže, my sme sa na komisii rozprávali, že by bolo dobré mať ho vo vlastníctve mesta do budúcnosti, ale nie za túto cenu, to znamená za cenu znaleckého posudku tak, ako povedal pán doktor. Čiže, ak vieme cenu znaleckého posudku, poprosím,

uved'te túto cenu znaleckého, ja ju dám do zmeny uznesenia a môžeme hlasovať o takomto. Nie, dobre, takže dávam taký návrh uznesenia hlasovať za cenu v zmysle znaleckého a v podstate, ak by sme ten pozemok nekúpili, on tam podľa územného plánu nemôže nič stavať, je tam zeleň.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len zareagujem na Dušana, my sme to mali aj na komisii. Áno, je to časť územia práve na Rosinkách, ktorá bola dlhodobá a je využívaná ako miestny park a na časti sa nachádza aj ihrisko, ktoré síce teraz už neplní funkciu ihriska, čo ale neznamená, že tak do budúcnosti nemôže byť. Ja som za to, aby sme takéto plochy v podstate zobrali naspäť do mesta, ale samozrejme budem hlasovať za to, aby to bolo v cene znaleckého posudku tak, ako predložil Dušan a ako bol výstup z našej komisie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Teraz je otázka to, keď ste to mali na komisii, a ten asi dotýčny, tam bol aj prítomný. Nebol? Že či je dohodnutá tá cena, keď sa mu schváli za tú znaleckú cenu, lebo aby sme zase neprijali uznesenie, ktoré potom nikdy nevyužijeme.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Nechcem za súčasných majiteľov hovoriť, ale hovorím, že je to pozemok, ktorý je zeleňou a v zmysle územného plánu je zeleň, nie je stavebným pozemkom, čiže jednoducho ten znalecký posudok musí toto zohľadňovať, to nie je pozemok určený k výstavbe, čiže o tom to bolo, je to aj z obvodu Jozefa Juriša, čiže, ak je ochotný to predať za cenu znaleckého, kúpme, a keď nie, tak bude ho mať, ale v zmysle územného plánu tam nemôže nič stavať, pretože je to pozemok určený záväznou časťou na zeleň.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja len za finančnú komisiu, my sme tam toho pána mali a rozprávali sme sa takisto o tom. Spochybňoval znalecký posudok na 100 €, stále hovoril, že tá jeho cena je aktuálna. Výsledok nakoniec bolo to, že finančná komisia sa zdržala a odporučila mu teda dať si urobiť znalecký posudok. Ja si myslím, že tento krok pána Maňáka je taký, že urobili sme ústretový, že môžeme o tom začať jednať, ak doloží posudok a znova to predloží, môžeme pokračovať ďalej. Takže myslím si, že by to mohlo prejsť, má to logiku.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. návrhu poslancu Maňáka odkúpiť za cenu znaleckého posudku so zachovaním funkcie zelene v zmysle platného ÚPN-M. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslancu Maňáka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 12/2018. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 14 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 13/2018. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 15 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja sa len teším na toto, lebo obdobný prípad sme mali na Bôriku, tak som zvedavý ako budú poslanci hlasovať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 14/2018. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 16 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Tak ako vidíte na tých priložených obrázkoch, v podstate si chce odkúpiť vjazd do areálu, ktorý križuje mestský chodník a možno v budúcnosti cyklistický chodník. Ja si myslím, že je to precedens, však jemu nikto nebráni sa dostať do toho areálu, skôr keď sa bojí, tak nech požiada o zriadenie vecného bremena, ak sa bojí, že sa nedostane do toho areálu, ale my by sme takto odpredali pozemok, cez ktorý ide náš peší chodník a možno budúci cyklistický chodník, a môže sa to opakovať v ďalších areáloch, čiže jednoducho, v súčasnosti nikto mu nebráni vo vjazde, to je normálny regulárny vjazd do areálu, ktorý križuje mestský chodník a možno v budúcnosti cyklistický chodník. Čiže, ak má obavy, môže požiadať o zriadenie vecného bremena pre vstup do areálu. Navrhujem teda, neodpredávať, ale odporučiť mu nech si požiada o zriadenie vecného bremena.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som mal totožný návrh. V podstate vieme, že mestské zastupiteľstvo nesúhlasí s odpredajom, navrhujem vecné bremeno, ale je to už duplicitné, takže budeme hlasovať o Dušanovom návrhu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Maňáka pozemok neodpredávať, ale zriadiť na pozemok vecné bremeno v prospech žiadateľa. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 15/2018. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 17 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 16/2018. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 18 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 17/2018. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 19 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Na základe toho, že uznesenie obsahuje všetky parcely, ja som si teda dovoľil pripraviť pozmeňujúci návrh, ktorý bude korešpondovať v podstate s výstupom komisie územného plánovania a výstavby, takže vyčlenil som z tohto uznesenia pozemky, ktoré sa nachádzajú, či už v záhradách alebo dokonca ešte aj na vodných plochách, lebo aj v samotnom materiáli mesto konštatuje, alebo oddelenie právne konštatuje, že pod komunikáciami sa nachádza 19 parciel, ja som našiel ešte jednu, čiže som si dovoľil aj ešte tento materiál unížiť o jednu parcelu a to konkrétne je KN-E 812/111, to sú vodné plochy. Pokiaľ sa mesto nechystá regulovať vodný tok, zatiaľ je zbytočné vodný tok od niekoho odkupovať, to je ďalších 493 m<sup>2</sup>, čiže pripravil som uznesenie v rozsahu osemnástich parciel, ktoré sa nachádzajú pod miestnymi komunikáciami, a tým pádom aj celková cena je unížená z pôvodných 345 000 na 303 000 €. Ďalej, a deklarujem to už aj na viacerých zastupiteľstvách, a v rovnakom duchu sa niesla aj rozprava na komisii územného plánovania a výstavby, odmietam, aby sme kupovali pozemky, ktoré nie sú identifikované, sú v E-čkovom stave, a môže sa stať, že kúpime pozemky, ktoré nakoniec budú mať nižšiu výmeru, môžu mať aj vyššiu, ale my musíme kupovať pozemky, ktoré majú určitý právny stav, a preto v bode 2 navrhujem, aby teda Mestské zastupiteľstvo v Žiline navrhuje: Aby pred podpísaním kúpno-predajnej zmluvy na prevod nehnuteľností uvedených teda bode 1, čiže tých 18 parciel pod komunikáciami bol budúcim predávajúcim vypracovaný geometrický plán, ktorý bude sanovať súčasný stav a prevedie KN-S stav do záväzného KN-C stavu, pričom celková cena pre prípad nižšej výmery bude prepočítaná v zmysle jednotkovej ceny uvedenej v znaleckom posudku číslo 85/2017. Zároveň však pre prípad navýšenia ceny ostáva maximálna cena prevodu parciel uvedených v bode 1 za 303 812 €, čiže na základe tohto uznesenia sa môže stať, že pokiaľ by teda E-čkový stav sa preklopil do C-čkového a budeme kupovať viac parciel, tak v podstate tá jednotková cena sa ešte môže unížiť, ale pre opačný prípad to máme poistené, že jednotková cena ostane tých 28 €, ako bolo stanovené v znaleckom posudku, a cena sa tým pádom ešte môže pre mesto aj unížiť. Čiže v bode 1 schvaľujeme vyčleniť len 18 parciel pod komunikáciami, zobral som tam záhrady, mesto nie je developer, zobral som tam vodné plochy a v bode 2 navrhujeme, aby sa urobil geometrický plán pred podpísaním zmluvy a urobila sa identifikácia týchto parciel do C-čkového stavu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o pozmeňujúcom návrhu poslanca Juriša v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 18/2018. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 20 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 19/2018. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 21 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 20/2018. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 22 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 21/2018. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 23 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 22/2018. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.



#### **Ad 4/ Návrh na schválenie odkúpenia pozemkových nehnuteľností v kat. úz. Žilina – Staré trhovisko**

Materiál č. 3/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Cibulka a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán Ulaher, ja sa chcem opýtať, zaevidovali sme záujem to znamená, že už to bolo niekde inzerované, alebo akým spôsobom, a či je súlad, všetci súhlasia, áno? Z tých dotknutých, že to predajú?

Primátor mesta: Informáciu máme, ja som dostal informáciu, že chcú pozemky, alebo teda, že sa snažia niektorí podnikatelia ich odkúpiť. Táto informácia prišla, myslím, že to bolo od pána poslanca Fiabáne. My sme okamžite reagovali tak, že prečo by sa aj mesto neposnažilo, myslím si, že takýto pozemok by bolo dobré mať v majetku mesta a ochrániť ho pred nejakými zvláštnosťami do budúcnosti, takže preto tá iniciatíva, ktorá vyšla z našej strany.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Plne súhlasím s tým, aby, toto je zrovna jeden z tých pozemkov, za ktoré sa oplatí zabojsovať a vrátiť ich do majetku mesta, A aj tie podmienky sú podľa mňa celkom prijateľné a chcem sa aj poďakovať tým ľuďom, že teda reflektujú na túto ponuku od mesta a určite som za to dorovnanie tých 420 € a budem rád, ak sa nám to podarí.

Poslanec Fiabáne: Len teda krátka rekapitulácia. Vieme, čo sa v poslednom období so starým trhom udialo, najprv bol návrh na zrušenie trhových miest, potom po komunikácii s časťou podnikateľov, ktorí vlastnia tie pozemky a trhové miesta došlo k takej úprave toho uznesenia, toho VZN s tým, že sami ste svedkami, že časť starého trhu už zmizla, to boli tie pozemky, ktoré sme ako trhové miesta už neschválili, naopak, na tých miestach, kde tie trhové miesta zostali odsúhlasené, tak tam podľa vyjadrení majiteľov v tomto roku by malo dôjsť k nejakým výrazným zmenám, najprv k úprave stánkov a potom aj k úprave unimobuniiek, kde sa predávajú kvety. My sme s Jankom Ničíkom absolvovali tie stretnutia s podnikateľmi aj s mestom, takže dosť teda sme boli intenzívne pri tom a vlastne tak aj vznikla tá situácia, že ja som sa asi pred dvoma týždňami od jedného z majiteľov tých pozemkov, kde boli zrušené miesta dozvedel, že je dosť veľký záujem aj zo strany vlastníkov aj zo strany podnikateľov odkúpiť celý tento priestor, preto som písal na mesto pánovi primátorovi, že toto sa deje, a že by asi bolo vhodné a dobré, ak by mesto za takto cenný pozemok zabojsovalo. Chcem poďakovať mestu, že v podstate okamžite reagovalo a konalo cez odbor právny. Situácia je naozaj taká, že teraz je dôležité, ak sa zhodneme na tom, aby sme vytvorili ten finančný rámec, že mesto je ochotné za túto sumu začať jednať s majiteľmi pozemkov a celý ten priestor vykúpiť. Všetci vieme, že je to veľmi cenné územie pri zrekonštruovanom trhu a pri štátnom komornom orchestri, a naozaj stojí za to, aby sme nad týmto pozemkom mali aj do budúcnosti nejakú kontrolu a vedeli ovplyvniť, čo tam vznikne. Takže, budem rád, ak všetci spoločne tento návrh podporíme.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja som veľmi rád, že ten šesťročný proces, keď sa ešte na začiatku aktívne komunikovalo s trhovníkmi, aby si ten priestor dali do poriadku, potom oni následne sľúbili, prisľúbili, nesplnili. Mestské zastupiteľstvo stratilo trpezlivosť po tých, dá sa povedať, piatich rokoch ťažkých vyjednávanií s nimi a zrušilo tie trhové miesta. Teraz máme na stole kúpu tohto pozemku, ktorý určite schvaľujem a podporím ho.

Poslanec Cibulka: Tak ja si tiež myslím, že toto by mala byť úplná priorita, aby toto bol mestský pozemok. Tam chcem len upozorniť na jednu vec, že teda vyše 400 € za meter štvorcový, a pamätáme si, keď sme riešili na Solinkách, takisto v lukratívnej časti to bolo 150 € a zdalo sa to vysoko, ja viem, že to je mesto, že to sú Solinky, ale aby ste vedeli, že naozaj tie ceny sú naozaj takéto a toto bol jeden z dôvodov, prečo tam nemáme miesta na parkovanie teraz a parkuje sa tam na chodníkoch. Takže, budem veľmi rád, ak sa to mestu podarí a bude tam tá oddychová zóna, ale mne sa zdá, že mesto to už prezentovalo ako hotovú vec, že keď sa to, keď sa zrušia tie trhové miesta, že sa tam vybuduje takéto oddychová zóna, čiže ešte to nebolo vtedy isté, hej? Keď sa to vtedy takto prezentovalo. To sa chcem spýtať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Podľa môjho názoru, nakoľko sa bavíme o najcentrovatejšom centre nášho mesta, tak tá cena si myslím, že je veľmi dobrá. Pokiaľ sme schopní tie pozemky vykúpiť za túto cenu, tak stopercentne poďme do toho a urobme to veľmi rýchlo.

Spracovateľ materiálu: Tak zámery určite budú urobiť tam nejakú takú zónu, ešte to nie je v štádiu nejakej projektovej prípravy, pretože pochopiteľne nebudeme projektovať na niečom, čo nám nepatrí, takže toto bola takéto úvaha, ale myslím, že tam mesto neplánuje nejakú výstavbu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: V rámci tohto sa chcem spýtať, ak by to kúpil súkromný investor, hrozí, že by tam bola nejaká výstavba zase nejakých obchodov alebo niečo také?

Primátor mesta: Pán poslanec, to čo spraví vlastník s pozemkom je jeho vec, musí len dodržať územný plán.

Poslanec Cibulka: Samozrejme.

Poslanec Maňák: Rovnako chcem aj ja poďakovať za túto iniciatívu. Ešte chcem povedať, že mesto tam už vlastní istú čas pozemku, aj keď nie veľkú výmeru, ale týmto spôsobom si môže zväčšiť tú výmeru a môže byť jedným z rozhodujúcich činiteľov ako ovplyvniť koncepciu rozvoja tohto územia, a do budúcnosti toto územie by malo ostať voľným územím, čiže akonáhle by sa dostalo do súkromných rúk by tam bol tlak na zástavbu.

Primátor mesta: V každom prípade, ešte pred hlasovaním chcem deklarováť, že mesto naozaj má, pokiaľ by sa podarilo odkúpiť tieto pozemky, okamžite pristúpiť k nejakej príprave dokumentácie na to, aby sme tam spravili tú oddychovú zónu alebo niečo, čo je tam naozaj príjemné, dobré, žiadna zástavba, nič nerozumné, presne v zmysle územného plánu a naozaj niečo parkové, niečo oddychové.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 23/2018. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 5/ Návrh na schválenie člena predstavenstva spoločnosti MsHK Žilina, a.s.**

Materiál č. 4/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Durmis. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Durmis: Dávam návrh na stiahnutie tohto bodu s odôvodnením tým, že nemám problém s osobou doktora Kurica, ktorý urobil pre klub kopu dobrého a zadarmo, myslím si však, že pri voľbe členov predstavenstva a dozornej rady bolo v podstatne znemožnené poslancom mestského zastupiteľstva využiť ich zákonné právo schváliť týchto členov, a tým došlo k porušeniu zákona o obecnom zriadení. Bola tiež urobená dohoda, že na nasledujúcom zastupiteľstve po skončení sezóny sa budú noví členovia voliť, čiže považujem tento bod v tomto momente za zbytočný.

Primátor mesta: Pán poslanec, chcem vás ubezpečiť, že voľba členov predstavenstva prebehla absolútne v súlade so zákonom. Toto zastupiteľstvo schválilo tých ľudí, ktorí sú tam jednoznačným spôsobom. Boli opätovne menovaní do svojich funkcií, žiadne zmeny sa tam neudiali bez vedomia poslancov, čiže z tohto pohľadu je to absolútne v poriadku. Faktom je, že tam nastal nejaký stav akoby takého bezprávia, ktorý sme, ale okamžite, keď sme to zistili vyriešili týmto spôsobom, preto mám za to, že aj z tohto pohľadu je dnes predstavenstvo, aj dozorná rada zvolená zo zástupcov, ktorí boli riadne schválení týmto mestským zastupiteľstvom, a nemyslím si, a som o tom hlboko presvedčený, že žiadny zákon porušený nebol. Z tohto dôvodu, keďže je potrebné, aby bolo doplnené predstavenstvo o ďalšieho člena, a keďže nemá nikto, teda, aspoň pán Durmis povedal, že s pánom Kuricom nie sú žiadne problémy, že naopak je to človek, ktorý urobil pre hokejový klub naozaj veľa, najmä z pohľadu právnych služieb, ktoré vykonáva pre klub dlhodobo a bezplatne, myslím si, že by jednoducho takýto člen predstavenstva bol prínosom. Okrem toho, keď hovoríme o ukončení funkcie člena, a my sme hovorili o predsedovi predstavenstva na poslednom stretnutí v decembri, ak sa dobre pamätám, povedali sme, že áno, dokončí sezónu a potom sa vzdá tejto funkcie, následne môžeme pristúpiť k voľbe nového zloženia predstavenstva a dozornej rady. To záleží samozrejme na vás, ale zdôrazňujem, že v tejto chvíli považujem toto riešenie za veľmi, veľmi dobré a samozrejme korektné z pohľadu akejkoľvek legislatívy.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslancu Durmisa na stiahnutie schválenia člena predstavenstva. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 24/2018. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

### **Ad 6/ Návrh na schválenie zámeru na odpredaj 100 % akcií spoločnosti MsHK Žilina, a.s.**

Materiál č. 5/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice, predložil ho Marián Tittl, predseda predstavenstva spoločnosti MsHK Žilina, a.s. a uviedol ho Ing. Imre Valášek, generálny manažér MsHK Žilina, a.s.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Takže, ako spomínal aj pán Valášek, aj na základe rokovania poslaneckého grémia pán prednosta zvolal stretnutie za účasti predstaviteľov predstavenstva MsHK a členov dozornej rady a takisto aj nás, poslancov mestského zastupiteľstva, kde sme spoločne preberali a dost' podrobne bod po bode návrh, ktorý je dnes návrhom na uznesenie a v podstate sme sa snažili eliminovať úskalia, ktoré vyplývali z jednotlivých ustanovení, ktoré boli spomenuté, či už v bodoch a), b), c). Ono by to bolo dlhé, keby som to čítal celé, ja som vám to preto poslal celé ešte v piatok, všetkým poslancom mestského zastupiteľstva, proste snažili sme sa aj predísť prípadným, možno poviem to tak, že špekuláciám, kde by mohol ja neviem prípadný nový majiteľ zmeniť 10 kusov akcií na 20 kusov akcií, tak sme napísali 100 % akcií, čiže snažili sme sa aj po právnej stránke dať do súladu aj prípadné možné úskalia, ktoré by z toho vyplývali, či už napr. potom podpora mládeže, ako by to bolo s kamerovým systémom, ako to bude s reklamou ďalej, ktorá časť bude prenajatá, čiže všetky tieto body sme si prešli a dali sme v podstate tento pozmeňujúci návrh. Takisto tento pozmeňujúci návrh je urobený možno aj v takej odľahčenej podobe, ale je to zámer. Zámer je to kvôli tomu, lebo my dnes ani nevieme, či vôbec nejaký záujemca ešte je, tzn. že, keď bude vypísaná nejaká súťaž v zmysle tohto pozmeňujúceho návrhu a uznesenia, v prvom rade sa dozvieme, či vôbec teda pretrváva nejaký záujem zo strany súkromných osôb o tento náš športový klub, a ja si myslím, že tak, či tak je tam ešte toľko detailov, ktoré je treba doladiť, že ešte bude treba samozrejme vyvolať ďalšie rokovania, aby sa vôbec dospelo k tomu, nech tento športový klub vieme predať. Čiže, zatiaľ sme si len pripravili aj spolu s predstavenstvom, s vedením mesta a aj predstavenstvom športového klubu, aj s nami poslancami pozmeňujúci návrh, ktorý som vám poslal teda v piatok do mailu, a ktorý dnes v nezmenenej podobe predkladám.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len za seba, ale aj za náš klub, my, samozrejme, tento zámer na odpredaj 100 % akcií spoločnosti MsHK podporujeme, je to v rámci celkovej tej filozofie nejakého sprehľadnenia fungovania hokejového klubu na zimnom štadióne, čiže vieme, že od 01. júla by malo dôjsť k oddeleniu prevádzky zimného štadióna, ktorá by mala prejsť pod ŽILBYT od fungovania MsHK. Toto je súčasťou celého toho pohľadu, ako nejakým spôsobom zracionalniť fungovanie MsHK, takže každopádne sme radi, že tento materiál je na svete, a že ho budeme schvaľovať, chcem poďakovať aj Dušanovi Dobšovičovi, aj ostatným, ktorí boli na tom stretnutí, že predložili taký materiál, ktorý je aj v súlade s tým, ako to vníma vedenie MsHK.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja plne súhlasím s tým, čo som tu počul, okrem toho, Jožko nehnevaj sa, musím povedať, zasadalo poslanecké grémium. To kto je to poslanecké grémium? Prosím ťa pekne, kto vás nominoval? Ja som v klube bol teda, hej, a ja som nikoho nenominoval, kde sme sa tu dohodli na nejakom grémium? Kto to zase zasadá? Čo ste vytvorili nejakú tajnú skupinu samozvancov, alebo ja neviem, čo ste to za grémium. Odkiaľ si takýto názov nabral? To, že povieš ako predseda klubu, ako tu povedal pán Fiabáne, ja s tým úplne

súhlasím, ale nehovor mi tu o grémiu. My sme tu, žiadne grémium neschvaľovali. Ja som nikomu nedal mandát, aby ma zastupoval v nejakom grémiu, tak som z toho zhrozený, čo tu počúvam.

Primátor mesta: Pán poslanec, grémium je označenie šéfov klubov, alebo vedúcich klubov, ktorí rokujú na témy, ktoré prináša mestské zastupiteľstvo alebo život ako taký. Zvolávam to grémium obyčajne ja, ako primátor, a považujem za dôležité minimálne s týmito zástupcami sa stretnúť. Je to v mojej kompetencii, ja zvolávam ľudí, s ktorými sa ja chcem rozprávať, takže sa prosím ťa pekne zbytočne nerozčuľuj, ak ťa nepozvem na takéto stretnutie, ale do budúcnosti môžem samozrejme aj toto prehodnotiť.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Myslím, že sčasti na tú odpoveď, ja som chcel tiež na to takto reagovať, ako povedal pán primátor, čiže pán primátor zvolal, teda keď sa ti nepáči slovo grémium, tak zvolal šéfov poslaneckých klubov, čiže bol som na ňom ja, bol na ňom Peťo Fiabáne, bol na ňom Braňo Delinčák. Koniec-koncov, ty si dnes avizoval, že vystupuješ z klubu nezaradených poslancov, ale bol tam aj Braňo Delinčák, kde sme sa dohodli, a hlavne tam je ten moment, kde sme sa dohodli, že zvoláme stretnutie. Prednosta zvolával stretnutie s poslancami a na to stretnutie si každopádne mohol teda prísť Janko, kde si mohol aj túto zmluvu v podstate s nami nejakým spôsobom ďalej kreovať, čiže toto bola tá genéza, prečo sme sa stretli, a akým spôsobom sme sa stretli. Na grémiu sa o tomto nerozhodovalo, len tam sme sa dohodli, že sa stretneme k tomu v ten štvrtok, tak ako teraz hovoril aj pán Valášek, to je všetko.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja ešte dve veci, úlohu grémia pán primátor vysvetlil, ja len chcem pripomenúť, po posledných voľbách, keď sa tu kreovali poslanecké kluby, tak vtedy ja som sa pýtal, čo sa týka príslušnosti poslancov ku každému klubu, či je to jasné a zrozumiteľné. Vtedy som, Janko, od teba žiadnu výhradu, že nepatíš do klubu pána poslanca Delinčáka nepočul, takže ma prekvapuje, že teraz sa na to vôbec pýtaš, pretože tam to bolo jasné vtedy a sme to riešili, tento problém, ktorý poslanec do akého klubu patrí, to je jedna poznámka a druhá je, že sa chcem ospravedlniť, keď som pomenoval tých, ktorým ďakujem, samozrejme aj Petrovi Durmisovi chcem poďakovať, Peter, prepáč, ale Dušana som takisto spomenul, pretože ten poslal tie pripomienky, ktoré sú zakomponované v tej zmene, takže myslím si, že to bolo objektívne, akurát teda to meno ešte raz, aj Petrovi Durmisovi samozrejme ďakujem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som len tak stručne odpovedal na to, vytvorili ste si grémium a pán primátor povie, že on si to dal, ale ja som nedal mandát, my nemáme taký klub, ktorý by bol informovaný predsedom, keďže predseda s nami nič nekomunikuje, neinformuje, no tak som preto dnes z toho klubu vystúpil, pretože nemá zmysel byť v takom klube, aby niekto jednal za mňa a nepovedal ani slovo, ani správu nedal. Vážení klubisti, idem teda jednať o tom. Ja viem, že u vás Jožko to je, aj u Petra Fiabáne, že to beží, že sa to dá, vidím to, u nás nič, a pri takomto klube nemôže byť. A mám na to viac dôvodov, možnože poviem v rozprave ešte, ako sa to tu robí. Vidíme ten systém prihlasovania ako mi predseda klubu ujde z hlasovania dôležitého a nezahlasuje za svojich klubistov, no načo mi to je? A koniec koncov, ani sme tých predsedov nevolili, ja neviem, kto volil predsedu.

Primátor mesta: Dámy a páni, ja by som bol rád, keby ste sa vrátili k veci, pokiaľ je to možné a neriešili teraz poslanecké kluby, ale hokejový klub.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len kratučko, že vlastne mestská rada zanikla z podnetu aj pána Púčka a pán primátor potrebuje nejakú konzultáciu na uľahčenie priebehu zastupiteľstva, tak je to naprosto v poriadku, ja v tom nevidím žiadny problém.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Tu môžem akurát trošku súhlasiť s pánom Púčkom, pretože ani mne sa všetky informácie nedostávajú, a keď som chcela vedieť o inštitucionálnej podpore, že čo za tým bolo, tak mi bolo povedané, politická dohoda.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ďakujem, nebudem reagovať, pani Filipová povedala, čo som chcel ja povedať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem len reagovať na pána Bechného, ja viem, čo pán Bechný vám pasuje, to je dobré a teraz ste počuli mojich kolegov, ako to je. Ja nehovorím o klube jednom, druhom, ja hovorím o našom, tak počúvajte, čo hovorím, ja nič nerozbíjam, ale hovorím, že náš klub nedal nikomu súhlas, nie je informovaný, a to som len povedal, čo je. Čo som povedal zle?

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Vážený pán primátor, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážení prítomní. Budem sa venovať len tomu pozmeňujúcemu návrhu, ktorý predložil pán poslanec Juriš s tým, že piatok bol ešte stav taký, že som mal pripravených veľa pripomienok k tomu pôvodnému návrhu a pripadalo mi to, ako keby sa to predkladalo len tak, aby sa vyhlásila súťaž bez víťaza, alebo za týchto podmienok, ktoré tam boli uvedené to mohol kúpiť len nejaký špekulant, ale budem sa venovať len tomu pozmeňujúcemu návrhu, aby som sa snažil to vylepšiť. V tom novom návrhu pod písmenom i) je uvedené, že účinnosť zmluvy bude od 01.05.2018. Tu by som chcel upriamiť vašu pozornosť, aby ste si pozorne pozreli v tom novom pozmeňujúcom návrhu písmená o), p), q) a ja budem len čítať. Lehota na oznámenie vybraného návrhu do 14 dní od konania najbližšieho zasadnutia mestského zastupiteľstva po vyhodnotení návrhov. Najbližšie zastupiteľstvo bude 23. apríla, čiže, treba ešte zmluvu podpísať, zaslať teda vyhodnotenie návrhov, treba ju zverejniť, účinná je nasledujúci deň po zverejnení, čiže možnože toto ste opomenuli. Ja som hovoril aj s pánom poslancom Jurišom, že vždy som bol ochotný vlastne pomôcť a toto som dostal dnes ráno a snažil som sa vlastne rýchlo vás na tieto veci upozorniť. Ďalej by som chcel upozorniť na citáciu pod písmenom m), kde je uvedené, že mesto Žilina si vyhradzuje právo zmeniť zverejnené podmienky súťaže, zopakujem to. Nehovorím o zrušení súťaže, to tam je tiež, ale o zmenení podmienok. Považujem za veľmi neštandardné z dôvodu, že ak podmienky schválite vy, panie poslankyne a páni poslanci, aby ich mohlo mesto bez vášho súhlasu, zvlášť pri takomto citlivom predaji zmeniť. Je to na vás, a už len posledná poznámka, pre krátkosť času, skutočne som sa snažil, čo najviac. Materiál neprešiel komisiami, mohlo sa to v nich všetko dohodnúť, prípadne pripomienkovať. Je namieste sa spoločne pýtať, prečo sa tak nestalo? Nemohlo sa zmysliť z jedného dňa na druhý, že sa idú predávať akcie hokeja. A na záver by som chcel zdôrazniť, a vy to viete, pani poslankyne a páni poslanci, že ja som bol po vykonaných kontrolách prvý za predaj týchto akcií, ale treba to skutočne pripraviť tak, aby neboli do budúca problémy. A mne tu chýba napr. stanovisko právne, či je to všetko v poriadku podľa tých podmienok, chýba mi ekonomické, nevieme koľko je záväzkov, o pohľadávkach sa tu hovorí. A keď by som vám prečítal, že aké sú záväzky krátkodobé tohto mestského hokejového klubu, a. s. k 31.12.2016, ako sa zvýšili oproti roku 2015, tak chýbajú tu vlastne takéto veci, iba toľko som chcel, je na vás ako budete hlasovať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem poďakovať kontrolórovi za to, čo povedal, ale chcem mu pripomenúť jednu vec, že komisie, no načo by tu komisie dávali nejaký výklad, však už rozhodlo grémium, je na vyššej úrovni ako komisie sú, nie? A bodka.

Primátor mesta: Grémium o ničom takomto nerozhodovalo, pán poslanec. Materiál vznikol na základe požiadaviek zo strany poslancov. Ja som len splnil sľub, materiál je predložený, môžete sa k nemu vyjadriť a navrhnúť, schváliť to, čo sa s klubom udeje ďalej, to je celé.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja budem len v krátkosti reagovať. Som teda predkladateľom tohto materiálu, ale je to výstup teda tak, ako som aj v hlavičke samotnej uviedol, viacerých poslancov mestského zastupiteľstva. Ja som tento materiál posielal už v piatok okolo obeda, možnože teda neviem, ak ste neboli v práci, tak ste to našli až dnes, ale ja nejdem sa tomu venovať, ste mi hovorili nejaké pripomienky dnes ráno pred mestským zastupiteľstvom. Pokiaľ nejaká lehota do 14 dní je pre vás nejakým spôsobom nad rámec zákona alebo nevykonateľná, tak by som skôr povedal, tak ešte túto lehotu samozrejme môžeme upraviť, ale koniec koncov, však my môžeme zvolať aj mimoriadne mestské zastupiteľstvo, ale chcem sa venovať tej inej veci. Ja som už v samotnej rozprave hovoril, že je to veľmi ľahká podoba v podstate nejakého návrhu, pretože všetky tieto úskalia, ktoré ste presne pomenovali, hej, či sú to ekonomické alebo ďalšie, vyplynú z ďalších diskusií a ďalších rozhovorov, pretože my dnes vážne chceme len zistiť, či je tu vôbec nejaký záujemca, skôr, kým vykreujeme konkrétne podmienky.

Poslanec Púčeka s faktickou poznámkou: Jožko, bolo by vhodné, keby si tam bol napísal, že predkladajú tí, čo ste sa dohodli, a ty si sa tam uviedol sám, tak si to vypracoval sám, alebo ste sa dohodli nejaká skupina ľaví, praví, neviem no, to mi tam chýba, ale ináč v pohode.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Tak ja som chcel len poprosiť teda, ak by sme prijali niektoré veci z toho, čo pán kontrolór, či sa to dá naformulovať a doplniť do toho návrhu?

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ja len na to, čo vravel pán poslanec Juriš, skutočne stav je taký, keď sa prídete pozrieť, môžeme ísť po zastupiteľstve, ja som to dostal okolo 16-tej hodiny na mail v piatok a to som tu už nebol, takže neviem prečo, keď to bolo posielané, len aby to neostalo tak, že neodpovedám na to, takže dnes ráno a snažil som sa to nejako vylepšiť.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o pozmeňujúcom návrhu poslanca Juriša v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 25/2018. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 7/ Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina za rok 2017**

Materiál č. 6/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja teda ešte neviem, či bude príležitosť, ale tak chcel by som poďakovať pánovi kontrolórovi za vlastne tú činnosť, ktorú tu vykonával, prípadne, že by si to ešte rozmyslel, tak by sme boli veľmi radi, keby ešte zostal.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 26/2018. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 8/ Správa o výsledkoch kontrol**

Materiál č. 7/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja len veľmi v krátkosti, som rád teda, že bola vykonaná kontrola práve zriaďovacej listiny, teda na Hollého ulici alebo teda, Základná škola s Materskou školou do Stošky a elokované pracovisko Hollého. Ja som na tento stav upozorňoval v podstate už v roku 2015, a keďže sme stále mali nesúlad medzi teda odborom školstva a nami ako poslancami, tak sa vykonala kontrola, kde teda kontrola skonštatovala práve tie pochybenia, na ktoré som dlhodobo upozorňoval, či už to boli s prideleným IČ-a alebo aj s nesúladom so vznikom tohto subjektu ako takým a s postupom ako tento subjekt vznikol. Čiže, ja len ďakujem za toto konštatovanie je to taká malá rehabilitácia pre mňa.

Predkladateľ materiálu: Ďakujem za zapojenie sa do diskusie, s tým, že keďže už aj odchádzam, chcem upozorniť len na jednu vec, ktorá tu viackrát zaznela, nie celkom správne. V § 6 ods 2 zákona 596 z roku 2003 Zbierky zákonov o štátnej správe, školstve a školskej samospráve znie: a teraz to budem čítať doslova „obec pri výkone samosprávy zriaďuje a zrušuje VZN-kom podľa siete základné školy, materské školy, atď...“ Čiže tuto, viackrát to bolo tak nesprávne interpretované, že pokiaľ Ministerstvo školstva vyradilo, a v tom sme mali pravdu s pánom poslancom Jurišom, len pre ostatných, mesto je povinné, tam nie je napísané, že môže, tam je, že musí to VZN-kom urobiť. Ja som na túto tému hovoril už aj s inými poslancami, len aby to tu odznelo do budúcnosti, aby ste vedeli, že tam iná možnosť nie je. Samozrejme, vy to neurobíte, tak nebude ako, ale jednoducho je vyradené zo siete a vy by ste to mali zrušiť. Čiže, to je vlastne taká povinnosť tam. Len toľko som chcel k tomu na záver.



Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 27/2018. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 9/ Informácia o vzdaní sa funkcie hlavného kontrolóra**

Materiál č. 8/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka a Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán kontrolór, chcel by som vám poďakovať za vašu prácu a za všetko, čo ste urobili pre mesto Žilina, napriek tomu, že my dvaja zrovna sme mali veľakrát rozdielne názory, veľmi si vás vážim, aj váš prínos nášmu mestu, takže ďakujem a prajem vám všetko dobré do vášho profesionálneho aj osobného života.

Poslanec Cibulka: Ja už som síce ďakoval na nesprávnom mieste, tak ešte raz by som, teda, chcel poďakovať pánovi kontrolórovi, že robil veľmi dobre svoju prácu. Ono je to vždy také zapeklité trochu, keď vlastne kontrolór je pod vedením mesta, tak ale v podstate teraz ste dokázali, že ste boli autentickým kontrolórom a to si ja osobne veľmi vážim a možno viem, že tu už asi nie je tá šanca, ale ak by ste si to rozmysleli, tak by to bolo možno práve to dobré, že by ste teda v tomto, možno trochu aj konfliktom období, zostali na tom mieste a vaša dôvera by bola ešte možno vyššia u poslancov a u verejnosti, aj keď predtým bola teda veľká, takže možno, taký červík do hlavy, ak by ste ešte predsa len zostali na tom mieste. Ak nie, tak vám prajem v ďalšom živote veľmi veľa šťastia a ešte raz ďakujem.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Iste úloha každého kontrolóra je nie veľmi vďačná, pretože čokoľvek odhaľovať alebo pranierovať, to sa nemusí niekomu páčiť, ale ja chcem povedať sám za seba, myslím si, že za mnohých tu, čo sedíme, pán hlavný kontrolór, boli ste objektívny a samozrejme bez dobrej kontroly nemôžeme sa dostať ďalej a to, že ste odhaľovali chyby a poukazovali na niektoré chyby, bolo to len v prospech mesta, aby sa také chyby neopakovali, alebo aby sa tie veci zlepšili. Je škoda, že odchádzate. Ja by som bol osobne rád, keby ste svoje rozhodnutie prehodnotili, pretože budete mestu chýbať.

Poslankyňa Chodelková: Ja vám tiež želim, nech sa vám v živote darí, a nech ste šťastný, nech sa vám naplnia sny, ak sú, a ja by som ešte chcela, ale doplniť v podstate tento váš materiál a uznesenie, aby sa nestalo, že teda bude platiť to na čom ste sa teda rozhodli, že dňa 01.05. končíte, aby sa nestalo, že mesto bude bez hlavného kontrolóra, čo je dosť dôležité pre nás poslancov, tak ja by som chcela toto uznesenie doplniť o viacero bodov: Po prvé, teda, berie na vedomie informáciu o vzdaní sa funkcie hlavného kontrolóra mesta Žiliny Ing. Petra Miku k termínu 01.05.2018. Po druhé, určuje hlavnému kontrolórovi v súlade s § 18 ods. 6 zákona 369 pracovný čas v rozsahu 100 % plného pracovného úväzku. Po tretie, vyhlasuje voľbu hlavného kontrolóra mesta Žilina na deň 23.04.2018 na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v budove Radnice mesta Žilina. Po štvrté, žiada primátora mesta Žiliny a prednostu Mestského úradu v

Žiline zabezpečiť zverejnenie dňa konania voľby hlavného kontrolóra mesta Žilina na úradnej tabuli mesta a spôsobom v obci obvyklým v súlade so zákonom o obecnom zriadení t.j., najmenej 40 dní pred dňom konania voľby, pričom základné náležitosti oznamu sú, ja som teda vypísala tak, ako bolo predtým výberové konanie. Po piate, schvaľuje komisiu v zložení piatich poslancov mestského zastupiteľstva a vedúcej odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline, ktorá vyhodnotí splnenie náležitostí prihlášok a splnenie podmienok kandidátov na prístupenie k voľbe hlavného kontrolóra v Žiline a spracuje zoznam kandidátov na voľbu hlavného kontrolóra v Žiline, a po šieste, schvaľuje tajnú alebo teda verejnú voľbu hlavného kontrolóra obce a po b) výkon voľby v súlade so zákonom o obecnom zriadení a Štatútom mesta Žilina. Toto som pripravila vzhľadom na to, že keď sa vy vzdáte 01. mája, tak je tam tá lehota 60 dní, dokedy by sa malo teda vyhlásiť výberové konanie, aby sme predišli tomu, že ešte po vašom odchode bude teda tých 60 dní na to, a nebude tam hlavný kontrolór.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja plne súhlasím s tým, čo povedal kolega Zelník, a bol by som býval najradšej, keby pán kontrolór bol vydržal do konca tohoto funkčného obdobia. A, čo sa týka korektných vzťahov, tie by boli, keby konečne grémium zasadalo v takom zložení, že pán primátor by si zvolával na takéto stretnutie predsedov výborov jednotlivých obvodov, teda, alebo poslancových výborov. Vtedy by to bolo korektné, keby každý obvod mal svoje zastúpenie, tak ak by sa to ešte do budúca dalo, bol by som veľmi rád.

Primátor mesta: Rád by som aj ja sa vyjadril k tejto problematike veľmi stručne. V prvom rade musím povedať, že ja som bol vždy s prácou pána kontrolóra spokojný, dokonca pred Vianocami som mu osobne ponúkol, teda aby prehodnotil svoje rozhodnutie, aby ostal pracovať ako hlavný kontrolór, pretože mne sa s ním spolupracovalo dobre, nerozumel som teda, ani do dnešného dňa nerozumiem, prečo sa zmieňuje aj v médiách aj kade-tade, že pre nezhody s vedením mesta, ale to už naozaj nechám na posúdenie pána kontrolóra. Ja samozrejme jeho názor a rozhodnutie akceptujem, napokon nemám ani inú možnosť. Čo sa týka pozmeňujúceho návrhu, ja teraz neviem, nakoľko je alebo nie je v súlade s tým, s čím má byť, takže samozrejme dám o ňom hlasovať, ale v každom prípade by som vás tak, či tak informoval, že na ďalšom riadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva 23.04. budem predkladať návrh na vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra, pochopiteľne. Pán kontrolór, aj z tejto pozície veľmi pekne ďakujem za všetku prácu, ktorú ste pre mesto odvedli.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Hovoríte, že neviete o žiadnych problémoch, ja viem, že boli problémy so sťahovaním, že nechceli sa sťahovať a potom s odmenami pre pracovníkov, tak na také upresnenie. Zvýšenie miezd pre pracovníkov kontrolného úradu.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ja som tento materiál predkladal z hľadiska toho, že je seriózne, aby ste o tom vedeli, lebo ste ma zvolili. Bola to len informácia, ktorú by ste mali zobrať na vedomie. To, čo hovorila pani poslankyňa Chodelková, áno, voľba musí byť uskutočnená do 60 dní po vzdaní sa. Nikde sa nehovorí, že to nemôže byť desiaty deň, dvadsiaty, to je maximálny, takže, aby ste to vedeli, čo sa týka tých odlišných, alebo toho spôsobu, ako je to ťažko o tom hovoriť, ale ja som sa s tým nestretol, že keď sa s niekým dohodnem, aj to podpíše a potom vlastne urobí niekto úplne niečo iné a ten hlavný kontrolór sa to dozvie z internetu alebo zo stránky, a ďalšie veci, ako je mi to ľúto, lebo skutočne tá práca aj kontrolórov je náročná a zodpovedná, a samostatná a ďalšie veci, ktoré som vlastne zdôvodňoval trikrát na ročných stretnutiach, na ktorých sme sa dohodli, a ďalšie veci nadstavbová zložka, takže aj sťahovanie.

Keď mi pán primátor povedal, že sa definitívne sťahujeme, a to vám nepovedal, tak som sa rozhodol, že odídem, ja som mu to povedal, že jednoducho odchádzam a on ma požiadal, aby som to prehodnotil bez toho, že by zmenil svoj názor. Čo sa týka toho, že som sa rozhodol vzdať to je definitívne stanovisko, ja to nemôžem zmeniť, pretože je to tak a vlastne tým končím. Čo sa týka ďalšieho pôsobenia, pokiaľ ma niekto osloví, to je jedno kto, aj v budúcnosti, veľmi ochotne pomôžem. Videli ste veľmi dobre v Správe o kontrolnej činnosti, že aká je zadlženosť mesta. Nie je tam zarátaný, ale ten investičný úver už teraz nejakých 7 900 000, lebo 600 000 sa čerpalo na verejné osvetlenie, tým pádom by zadlženosť už bola 34 %. V televízii odznelo, že mesto má záujem, aby rekonštruovalo plaváreň na Hájiku. Hovorí sa a čítal som, že chceme kúpiť Karpatskú, možno korytnačku, takže nakoniec, pokiaľ, ja mám návrhy na riešenia, a pokiaľ ma niekto osloví, veľmi ochotne pomôžem a nie je mi ľahostajný osud tohto mesta. Takže len toľko, aby ste vedeli, že ako po sebe nechcem spáliť mosty a veľmi dobre som vychádzal aj s vami aj s vedením, takže ešte raz všetkým ďakujem.

Primátor mesta: Budeme hlasovať o návrhu pani poslankyne, len škoda, že pani poslankyňa to štandardne nekomunikovala s nikým. Stanovisko ministerstva vnútra v súvislosti s voľbou hlavného kontrolóra je, že pokiaľ pán hlavný kontrolór je vo funkcii, nie je možné vykonať výberové konanie na ďalšieho kontrolóra, čiže musíme sa tomu pochopiteľne prispôbiť, tým len dávam do pozornosti, že s týmto uznesením asi budem mať problém. Berte to tak, že je to možno posun týždeň alebo dva, tam to už nehrá nejakú zásadnú rolu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o doplňujúcom návrhu poslankyne Chodelkovej v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslankyne Chodelkovej. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 28/2018. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta, v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavil výkon uznesenia č. 28/2018 tým, že ho nepodpísal v lehote do 10 dní od jeho schválenia Mestským zastupiteľstvom v Žiline.

#### **Ad 10/ Informatívna správa o počte pridelených bytov z poradovníka a o počte pridelených bytov z evidencie žiadosti o výmenu bytov za rok 2017**

Materiál č. 9/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PhDr. Mgr. Slavomíra Brezovská, vedúca odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 29/2018. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 11/ Vysporiadanie časti územia za Vuralom**

Materiál č. 10/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PhDr. Mgr. Slavomíra Brezovská, vedúca odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Sokol, Bechný a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Sokol: Ak tomu správne rozumiem, tak tento materiál máme v zastupiteľstve z dôvodu toho, že majiteľ alebo nájomca požiadal o to, aby mu bolo zaplatené 50 000 v rámci výkupu na výstavbu. Podľa môjho názoru, tieto veci sú tak chúlостivé, aby nám nevznikol nejaký precedens, my by sme mali mať nejaké koncepčné vykupovanie pozemkov a nehnuteľností, ktorých pozemky chceme na výstavbu a malo by to byť urobené zo strany mesta takým spôsobom, že nejak dátumovo, aby aj ľudia, ktorých sa to týka, neboli v neistote, a aby sa vedelo, že v akom časovom horizonte čo budeme riešiť. Takto neurobíme vôbec žiadnu chybu, poslanci budú mať istotu, že odhlasovali koncepčnú vec. V tomto prípade sa mi to tak nezdá, je to také, chýba mi v tom nejaký systém. Takže, ja sa zdržím pravdepodobne v tomto prípade.

Primátor mesta: Tu len by som rád zdôraznil, dámy a páni, že pri tomto zastupiteľstve sa o koncepcii ťažko dá hovoriť, keď nevieme, čo bude o dva mesiace a nie to, čo bude o dva roky, takže pripravovať nejakú koncepciu s dátumami, kedy sa čo bude odpredávať alebo odkupovať, aby sa na to občania mohli pripraviť je naozaj mimoriadne zložité.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len na predrečníka reagovať s tým, on hovoril o koncepčnom, nejakých výstupoch, čo sa týka výkupu nehnuteľností. Však máme metodickú pomôcku, ktorú si tu aj navrhol, aby sme ju potvrdili a potom podľa nej jednali, tak čo máme ešte čo robiť? A čo? Však predávame tisíce.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Tento návrh vychádza z toho, čo schválili poslanci na predchádzajúcom zastupiteľstve, keď schválili vysporiadanie za Vuralom, čiže to je v tom kontexte. Bohužiaľ, tým pádom, že poslanci zmarili to vysporiadanie ešte pred dva a pol rokom, čiže tie ceny išli hore a tí ľudia sa domáhajú možno vyšších platieb, takže preto tam je taká suma. Ohľadne tohto územia, Miro, keby si sledoval poriadne tlačové správy mesta, tak by si vedel, že v roku 2019 sa môže stavať na tomto území, takže treba viacej sledovať, čítať s porozumením a všetko je napísané.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: To, že to bolo schválené je v poriadku, teraz treba urobiť ďalší krok a je pravda, že tlačové správy mesta sledujem a niekedy ma taká tachykardia z toho chytá, to je pravda.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Myslím si, že nikto tu nepochybuje o tom, že Žilina má dnes nedostatok nájomného bývania, hlavne pre mladé rodiny, a našim cieľom a zámerom, podľa mňa, by malo byť, čo najskôr pripraviť tieto projekty ako je napr. aj výstavba za Vuralom mestských nájomných bytov a zbytočne to nezdržiavať a naozaj, nestrácajme čas, poďme stavať, aby ľudia mali kde bývať.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja nemôžem súhlasiť, že sme zdržiavali, tam išlo iba o jednu zásadnú vec a to, že sme chceli mať istotu, že v rámci nejakého súdneho sporu sa to neotočí v celom meradle voči mestu, čiže v tom momente ako to bolo vyriešené, tak všetky ďalšie kroky, aj naši poslanci, aj my poslanci z obvodu, sme schvaľovali. Takisto platí aj z nášho pohľadu, že tie byty treba stavať, a ja to vnímam momentálne, že je to problém skôr finančný, lebo tá čiastka na vyplatenie tých ľudí je pomerne veľmi vysoká a tú sme schválili v minulom roku. V tomto roku je to tá otázka, či v tom rozpočte na to bude alebo nebude, čiže ja tu vnímam momentálne otázku finančnú a nie otázku, či niekto chce alebo nechce.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Mne len vadilo teda, že vlastne už od čias pána Slotu bola komunikácia s obyvateľmi v tejto štvrti veľmi neštandardná, to mi na tom vadilo najviac. Viem, že mesto sa musí rozvíjať, treba stavať nové byty, zároveň viem, že táto štvrť bola špecifická a ja som bol skôr za to, nájsť nejaký kompromis, aby sa zachovala táto špecifická štvrť, aj aby sa postavili v istých častiach nové byty, pretože to mesto musí mať aj nejakú pamäť sú tam krásne záhrady. Toto všetko boli moje výhrady, samozrejme už teraz sa s tým nedá nič robiť, ale myslím, že toto tu ešte malo odznieť.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ak vysporiadame toto územie na základe predchádzajúcich uznesení schválených v zastupiteľstve, tak nás vyjde 1 m<sup>2</sup> okolo 50 € a nikde inde v centre mesta nezoženieme takýto pozemok. Treba si uvedomiť, že nám tam zostalo nejakých 8 posledných rodín, ktoré majú neurčité nájomné zmluvy. Predchádzajúcich 20 rodín odišlo, ich osud nikoho nezaujímal. Sme to vysporiadali bez žiadnej náhrady, čiže sa nám podarilo urobiť to bez vplyvu na rozpočet.

Poslanec Bechný: To je tá tragédia, pán viceprimátor, že ich osud nikoho nezaujímal, že vlastne tam sa urobilo fiktívne asanačné pásмо, ľudia boli vypudený, ak si pamätáte teraz sa tu individuálne hlasuje, už sme pani Blahovcovú odhlasovali, pán primátor nepodpísal, teraz zase jeden, ja by som bol za koncepčné riešenie, možno vyčleniť časť územia, urobiť bytovku a ponúknuť tým deviatim rodinám, že sa tam môžu nastáňovať. Pokiaľ viem, pani Blahovcovej ponúkate nájomný byt na 3 roky a tu niekomu dávate 50 000, tak som za to, aby sa to zjednotilo, aby všetci boli spravodlivo odškodnení, takže nemôžem za toto hlasovať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Všetkým bolo ponúknuté, že tam môžu bývať v bytovom dome. Týchto 8 domčekov, čo tam je, tak blokuje výstavbu 102 bytov, takže si treba porovnať, čo je pre vás prijateľnejšie. Keď tam býva tých 8 ľudí, ktorí tam aj tak nemali bývať alebo ich môžeme presunúť niekde inde, ale my chceme práveže zodpovedne k nim pristupovať a dávame im všetky možnosti a veľkorysé možnosti, aby sme ten priestor mali voľný. Čiže, je to na vás, 102 bytov sa môže začať vo februári 2019 stavať. Je to na vašom rozhodnutí.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Takto, ja vás prosím, toto je tiež vec, ktorá sa tu rieši naozaj dlhé, dlhé, dlhé roky a vždy sa hľadajú nejaké koncepcie a nejaké najspravodlivejšie riešenie, fakt je taký, že tie krivdy, ktoré sa tam stali v minulosti asi nikto z nás už dnes nevyrieši. Môžeme sa snažiť ich minimalizovať, ale hlavne vás prosím, posuňme sa dopredu, aby sa v tomto meste konečne postavili nejaké nové nájomné byty. A o tomto je táto debata, ako nevajatajme, nehľadáme, nepozerať sa doľava, doprava a podobne, ako konečne sa rozhodneme a poďme niečo robiť, ale nehľadáme zbytočný priestor na zdržiavanie.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja súhlasím Martin, ale pýtam sa, prečo riešime len tohto pána, lebo len on najviac búchal na tie dvere mestského úradu? Chodil tam najviac? Otravoval? Ostatní nemali toľko energie, tých sme odpálili? To sa pýtam, prečo neriešime? Hovorí pán Groma, že 8 rodín tam blokuje, tak prečo riešime len jedného človeka? Na toto mi nikto neodpovedal.

Primátor mesta: Pán poslanec, ani nebúchal, ani neklopal, bola doručená jeho žiadosť, tej žiadosti sme sa povenovali, tu je výsledok, je to na vás. Vy sa nemusíte rozčuľovať, niekto chce, niekto nechce, ale ide o výstavbu 102 bytov, opakujem 102 bytov je možné začať stavať o rok a pol.

Poslanec Maňák: Je to náš obvod, no však by stačilo jednu malú mapku, prvá etapa výstavby, dotknutých je päť, a k tej prvej etape potrebujeme 1, 2, 3, 4, 5 domov, tak odhlasujeme päť, budeme potrebovať jeden, no tak odhlasujeme jeden. O toto sa tu jedná, o nič iné, lebo ak skutočne tu pán viceprimátor spomínal, že ďalších osem predáme jednému alebo koľko a tých sedem neblokuje prvú výstavbu, alebo ja neviem z týchto materiálov, čiže ja nie som proti tomu, aby sme vyplácali tých ľudí, máme na to balík, ale ide o to, že skutočne, aby to bolo tak, keď vyplatíme a mohlo to byť v tomto, aby tá prvá etapa mohla ísť kludne ďalej, celá. Ak to zablokujú tí ďalší, ktorí sú v tej prvej etape, možno nie sú, ja neviem.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja neviem, či sa úplne rozumieme, ale mám pocit, že sa tu motáme, lebo my ideme teraz presne v zmysle schváleného uznesenia, kde sme schválili podmienky na vysporiadanie týchto bytových jednotiek a proste toto je pán, ktorý v zmysle tohto uznesenia, opravte ma, ak sa mýlim, podal žiadosť, tzn., my v zmysle schváleného uznesenia akurát teraz schvaľujeme to, že mu to, čo sme mu už v minulosti schválili za ten meter štvorcový jednoducho vyplatíme.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Čiže, ja sa chcem spýtať, keď predáme dom tomu pánovi, keď mu dáme peniaze, nič už nebráni tomu, aby sa začalo stavať? A koľko bytov sa postaví, keď to predáme jemu? Tá prvá otázka je veľmi dôležitá, lebo naozaj môže prísť niekto ďalší. Čiže, keď mu to predáme, nič nám nebude brániť vo výstavbe? A koľko bytov sa postaví?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Tento pán je jeden z tých ôsmich, ktorí nám bránia vo výstave tých 102 bytov, ale na druhej strane vedľa Vuralu začíname stavať 75 bytov, už je to v prípravnej fáze tak, aby sme v roku 2019 vo februári podali žiadosť na Štátny fond rozvoja bývania a potom začneme stavať. Čiže chceme, aby sa obidva bytové domy stavali súčasne.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Čiže ešte raz, keď jemu predáme, môže sa stať, že ďalších 7 zablokuje, tak preto sa pýtam, či by nebolo lepšie naraz sa vyrovnat' s 8 ľuďmi, keďže tých 8 ľudí rozhoduje o tom, aby sa ten panelák staval, alebo tie byty stávali. To je moja otázka.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: V roku 2015 chceli všetci predať, momentálne oni čakajú, čo sa vyvinie je tu prvá žiadosť, ktorá prišla. Je to absolútne na vás, či to schválite alebo neschválite. Je to na vás. Vy viete, že koncepcia mesta v roku 2019 je začať stavať a vysporiadať to. My sme to 4 roky predtým začali vysporiadať, aby sme v 2019 sa mohli zúčastniť alebo dať žiadosť na peniaze. Je to na vás. Veď máte materiály, dostali ste vysporiadanie jedno, vysporiadanie druhé, dostali ste informatívnu správu ako by mal ten bytový komplex vyzerat'. Tu ste ho schvaľovali v zime. Informatívnu správu, čiže blok jeden, blok druhý s presnými popismi, koľko bytov, koľko parkovacích plôch, aké to je veľké, aké to zaberie, presne ste tam mali všetky mapky. Tak, čo mám urobiť ešte navyše? Máme to všetko naraz doniesť, lebo nedokáže si zapamätať niektoré veci, ktoré sa schvaľovali v decembri tuná?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Hovoríte, že prvá žiadosť, ja viem, že aj ostatní majú záujem, prečo čakáte so založenými rukami? Tak ich oslovte, zavolajte ich, čakajú, že ich zavoláte na úrad, všetci siedmi alebo ôsmi, dáte im rovnaké podmienky a sa to urýchli.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, prestaňte poslancom hovoriť, že si nepamätajú a podobne, lebo ten, kto si najviac nepamätá ste vy v prvom rade, ale ja sa teda pýtam, aj bez tohoto domu sa môže začať stavať 79 bytov, ako ste to povedali, vy ste to teraz pred chvíľkou povedali, a teda, v podstate aj ja by som sa chcela spýtať, čo mesto urobilo preto, aby tých ďalších siedmich ešte vysporiadalo, aby sa teda mohlo začať stavať to, čo tvrdíte, že je už nachystané a malo by sa začať stavať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Urobili sme to, že pred tromi rokmi sme všetkých zavolali, veľmi ľudsky sme sa s nimi porozprávali, povedali nám, aké sú ich podmienky, povedali sme, aké sú možnosti. Urobili sme zámer vysporiadania za Vuralom. Pani poslankyňa, vy ste patrili medzi tých, ktorí ho vtedy zamietli zo stola, už to dávno mohlo byť urobené. Potom, keď títo ľudia písali, že prečo ste to zamietli, prečo sa nevenujete ich problematike, tak ste sa pokakali a ste to na druhýkrát potom, to isté, to isté, a nebol ani skončený súdny proces schválili. Potom my sme vyhrali súdny proces s pani Blahovcovou a v podstate vy ste vytvárali patovú situáciu. My sme ďalej robili, pripravili sme projektovú dokumentáciu, pripravili sme nejaké štúdie k týmto veciam, môže sa začať stavať. Najlepšie, keby sa začalo naraz, by nám to šetrilo náklady, a je to na vás, či to schválite, či neschválite. Keď to neschválite, tak sa nebudú stavať byty, keď to schválite, tak sa budú. Mali ste to v komisiách, ste sa mohli k tomu vyjadriť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Neriešime, čo bolo pred tromi rokmi, ja sa pýtam, čo bolo urobené teraz, keď vám tak strašne záleží na tom, aby sa začalo stavať. Nič iné nechcem počuť iba, čo bolo urobené teraz.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Mne to pripadá úplne jednoduché, tak bude to trochu drahšie, ale postavte tu jednu bytovku a ponúknite tým ľuďom, že sa môžu do nej nast'ahovať.

Oni mnohí tam radi, v tom území, zostanú ďalej bývať. A ušetríte, možno nebudete musieť toľké peniaze vyvalovať, ale ponúknete im nájomný byt v novej bytovke a hotovo.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pán Bechný, ja mám fakt niekedy pocit, fakt, že sa bavím s nejakým hotentotom, ale úplne ste to mali v tom vysporiadaní ako jeden z bodov, že tí ľudia môžu bývať v tej bytovke, oni to odmietli, čo tu rozprávate? Všetci už to mali oni na výber. Viete, koľko rokovaní sme absolvovali? Čo sme sa narobili a prečo to naháňame teraz? Lebo to územné a stavebné konanie netrvá mesiac, to trvá rok. A kedy to máme robiť potom? My musíme mať kompletne veci, keď budeme podávať žiadosť. Je najvyšší čas, vy tu blokujete celý ten proces, nie my. Pán Bechný, zobuďte sa, dobré ráno. Áno, my robíme vo vašom obvode. Vy sa oň nestaráte.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: To nie je môj obvod.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: To nevádi. Je to blízky, je to vašej skupiny. Pre nás je každý obvod zaujímavý. Robíme pre všetkých ľudí, snažíme sa im maximálne vyjsť v ústrety. A je to na vás, veď sa tu nerozčuľujte. Schváľte alebo neschváľte.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Keďže tá diskusia nevedie k ničomu, dávam návrh na ukončenie diskusie a prosím pán primátor, aby ste potom dali hlasovať.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Maňáka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Vzhľadom na to, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 30/2018. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 12/ Informatívna správa k pripravovanému zámeru schváliť podanie žiadostí na dotáciu a úver pre nadobudnutie 40 bytových jednotiek v polyfunkčnom dome na ul. Daniela Dlabáča a súvisiacej technickej vybavenosti**

Materiál č. 11/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Radoslav Guzma, vedúci odboru investičného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 31/2018. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.



### **Ad 13/ Dodatok k zriaďovacej listine Materskej školy, Trnavská 2993/21, Žilina**

Materiál č. 12/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Len krátka informácia, my sme sa s tým zaoberali na komisii. Komisia tento návrh odporučila zastupiteľstvu schváliť.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 32/2018. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 14/ Návrh VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia**

Materiál č. 13/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou školstva a mládeže. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 25.01.2018 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Sokol a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Sokol: Musím povedať, že konečne sme našli nejaký konsenzus ohľadom VZN, poviem školského, aj sa tomu teším, lebo mali sme veľmi veľa rozporov, nakoniec ďakujem aj za spoluprácu odboru školstva, že sa to podarilo. Výsledok je v podstate ešte, taký by som povedal otvorený. Toto, samozrejme súhlasíme so všetkým, čo tam je napísané, ale do budúcnosti ešte by sme chceli to VZN prispôbiť, aby bolo pochopiteľné aj pre tých, ktorí ho používajú, aj také, aby tam boli nejaké vysvetľovacie prvky a ešte samozrejme by sme tam chceli zahrnúť aj ďalšie pripomienky, ktoré vzniknú z budúceho stretnutia, ktoré sa plánuje s riaditeľmi, takisto zariadení školských, ktoré nepatria pod správou mesta. Takže v tomto prípade ja sa teším tomuto, čo sa podarilo a do budúcnosti sa samozrejme teším aj na ďalšie aktualizácie, ktoré povedú k tomu, aby to školstvo naozaj v tej Žiline komplexne fungovalo na vyššej úrovni.

Poslanec Fiabáne: Tak, ako povedal aj Mirko Sokol, všetci sa asi zhodneme, že to školstvo by malo patriť medzi priority a našou úlohou je vytvárať tomu fungovaniu školských zariadení, čo najlepšie podmienky. Chcem poďakovať za ten predchádzajúci čas, za tú energiu, ktorú sme venovali na to, aby takéto VZN uzrelo svetlo sveta kolegyni Ľudke Chodelkovej aj Mirovi Sokolovi, aj pani vedúcej Popluhárovej, pani vedúcej odboru školstva, lebo naozaj venovali tomu

naozaj dostatok času, na dvoch alebo troch sedeniach, kde sa všetky tie rôzne pohľady vydiskutovali a výsledkom je teda VZN, ktoré z pohľadu financovania by malo byť celkom dobre nastavené v tomto roku. Pevne verím, že prispeje naozaj k takému kludnejšiemu fungovaniu školstva v našom meste, takže ešte raz poďakovanie, a pevne verím, že nemáme problém takéto VZN schváliť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja len chcem doplniť, že toto fakt bol vzor toho, že ako by sa malo pristupovať, ako sme sa všetci dohodli, urobili kompromisy na obidvoch stranách a v podstate potom už na zastupiteľstve zrejme nie je ani, čo riešiť preto, lebo už je to pripravené - ten materiál tak, ako asi si to predstavujeme všetci.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2018 (uznesenie č. 33/2018). Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 15/ Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina**

Materiál č. 14/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 25.01.2018 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Ján Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Ján Ničík: Ja len tlmočím to isté, čo povedala pani Dolníková, komisia sa stotožnila s tým návrhom a odporúča to prijať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 2/2018 (uznesenie č. 34/2018). Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 16/ Návrh na schválenie členov grantových komisií mesta na rok 2018**

Materiál č. 15/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, komisiou životného prostredia, komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice a

uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 35/2018. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 17/ Návrh na schválenie predloženia Žiadostí o nenávratný finančný príspevok**

Materiál č. 16/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Milan Lipka, vedúci odboru projektov EÚ Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Teším sa z týchto dvoch projektov a ďakujem všetkým, ktorí sa podieľali na ich príprave, a verím, že mesto Žilina bude v oboch týchto projektoch úspešné a začne sa s výstavbou tak spomínanej cyklotrasy na Solinkách, ako aj s obnovou zastávok MHD čo najskôr.

Poslanec Juriš: Rovnako som sa chcel poďakovať za predložený materiál, presne je to ten spôsob, ako sa má Žilina uberať a ja pevne verím, že budeme takisto úspešní pri žiadosti, ale chcem ešte jednu vec, ako predseda poslaneckého klubu, nakoľko sa nám momentálne, teda máme pred sebou bod rokovania číslo 18, čo je rozpočet mesta na rok 2018 a v tomto materiáli je veľa pozmeňujúcich návrhov, ktoré sme obdržali zo strany poslancov, a niektoré tie materiály sú tak definované, že jeden odporuje voči druhému, a keby sme ich prijali všetky, tak si myslím, že uznesenie ako celok je nepodpisateľné. Navrhoval by som, po tomto bode, aby sme si urobili nejakú 15 minútovú prestávku, aby sme sa dohodli ako budeme postupovať pri schvaľovaní pozmeňujúcich návrhov v prípade rozpočtu mesta Žilina.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 36/2018. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta vyhlásil polhodinovú prestávku. Po ukončení prestávky pokračovalo rokovanie mestského zastupiteľstva nasledujúcim bodom.

#### **Ad 18/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2/2018**

Materiál č. 17/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Sokol, Juriš, Durmis, Cibulka, Kapitulík, Trnovec a Delinčák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Sokol: V rámci rozpočtu je niekoľko položiek, s ktorými nesúhlasíme, aby prebiehali, aby sme ich schvaľovali, a aby sa na ne dali aj finančné prostriedky, preto dávam pozmeňovací návrh, kde tieto položky iba vynímam z tejto rozpočtovej zmeny, ale peniaze, ktoré sa uvoľnili, tak tie zatiaľ ostanú voľné a predpokladám, že by sa mali použiť potom v rozpočtovej zmene v apríli. Jedná sa o výdavky prostriedkov z rezervného fondu je to podporná činnosť správa mesta 2.1. Nákup umeleckých diel od žilinských autorov za účelom rozšírenia mestskej zbierky 15 000 €. Tu je všeobecný názor, že umelecké diela by mala vybrať nejaká komisia, nejakí kunsthistorici, ktorí naozaj zabezpečia to, že do budúcnosti tieto umelecké diela budú naozaj hodnotné a mesto bude mať vzácne diela vo svojej zbierke, a samozrejme zaplatí za ne adekvátnu sumu, takže niečo takéto by sme si predstavovali, preto to s'ahujeme. Detské ihriská a športoviská 4.11., je to urbanisticko-architektonická štúdia, posúdenie využitia celého územia od Budatína po Tepličku a starostlivosť o spoločenské zvieratá 11.10. zvierací cintorín v lesoparku z navýšeného objemu príjmov. Tieto tri veci idú von.

Primátor mesta: Čo sa týka umeleckých diel, nič nebráni tomu, aby to bola komisia, ktorú si nejakú zvolíte, alebo stanovíte škoda že, ale tam tie prostriedky nebudú, lebo komisia síce bude, ale nebudú prostriedky, sa potom budem znova vracat' k tomu, akým spôsobom. Čo sa týka detských ihrísk a teda tej štúdie, ktorá sa týka Areálu žilinského športu od vodného diela až po Budatín, myslím, že z vašej strany poslancov bola takáto požiadavka, aby sa tento priestor preštudoval, teraz peniaze na to rušíte, z toho mi vyplýva, že jednoznačne poslanci tohto zastupiteľstva sú proti tomu, aby sme budovali do budúcnosti oddychové zóny, športoviská, čo ma nesmierne, ale mrzí. Vôbec tomu, ale nerozumiem, prečo to takto je, ale možno bude lepšie rozdať tie peniaze len tak kristom-krážom, však napokon uvidíme, aké ešte budú ďalšie návrhy do rozpočtu. A čo sa týka zvieracieho cintorína, keby bolo jasne stanovené, pán Sokol, vami teda, že nedajme na zvierací cintorín, ale dajme na niečo iné, tak potom by som pochopil. Vy sa nestretávate s požiadavkami detí, ľudí, ktorí ku mne chodia, a v minulosti, a to už bolo aj dávnejšie v minulosti ma oslovili s tým, prečo nemáme taký cintorín. Kde mám si pochovať svojho vtáčika, keď nemáme rodinný dom? Kde si mám pochovať svoju myšku alebo niečo podobné? Tak som vtedy pristúpil k tomu, že sme dali spracovať nejakú štúdiu, zámer spracovať jednoduchý zvierací cintorín v prostredí lesoparku. To malo svoje opodstatnenie, svoju logiku. Tento priestor sme našli, bol v súlade napokon aj s platnou legislatívou, ale zásadní, my zvierací cintorín nechceme. Tak nechcete, ako ja sa tomu nebránim, napokon bola to požiadavka občanov, keď ho nechcete spraviť, nebude, len vadí mi to, že neviete povedať, ak nechceme zvierací cintorín, dajme tie peniaze radšej sem. Vy poviete, my nechceme zvierací cintorín a peniaze, uvidíme kam dáme.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja, veľmi jednoducho to vysvetlím. Tých 100 000, my, čo sa stretávame s občanmi, tak naozaj sme sa na to pýtali, občania vyslovili zamietavé stanovisko, hlavne išlo o to, že aj na Solinkách nechcú zvierací cintorín, preto to odtiaľ vyhadzujeme. Čo som sa pýtal aj ostatných poslancov, žiadnu takúto skúsenosť s ľuďmi, s ktorými sa stretávajú, tak nemajú. 100 000 som nedal na nič iné, pretože tuto má možnosť mesto,

tých 100 000 použiť v rozpočtovej zmene, ktorá bude v apríli a využiť ich na veci, ktoré naozaj mesto potrebuje. To je celé.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja budem len reagovať na ten zvierací cintorín, ja si myslím, že to nie je nejaká potreba a súhlasím s tým, čo povedal pán Sokol. Aj občania, s ktorými sa ja stretávam, tiež keď im povieme, aká suma by sa mala dať, nesúhlasia. Myslím, že keď si chce niekto pochovať svoje zvieratko, tak môže si ho na svojom pozemku pochovať a nepotrebuje na to dotáciu mesta.

Primátor mesta: Na svojom pozemku, keď má byť, tak kde si pochová na svojom pozemku zvieratko?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Môže ho pochovať vo Vraní, ja dám na to 500 m<sup>2</sup> zadarmo. Vo Vraní.

Primátor mesta: Do tvojej záhrady si budú ľudia chodiť pochovávať zvieratká, nie? Bože, veď teda už majte rozum a ešte raz, väčšina obyvateľov tohto mesta nemá svoj dom, nemá svoj pozemok, má len svoje byty, väčšina, drvivá väčšina obyvateľov tohto mesta. Ja som len chcel, aby sme vyšli v ústrety maličkým cintorínikom, mohli ste povedať nie 100 000, tak 80 000, 40 000. Maličký oplotený pozemok 100 m<sup>2</sup>, a keď sa ukáže, že to má svoju nejakú logiku a perspektívu, tak by sa rozšíril, ale nie, my zarežeme všetko, čo je normálne, a čo ľudia tohto mesta chcú. Ešte raz, prepáč, že som sa teraz venoval tebe, isto si to myslel dobre, pán poslanec, tak možno nasmerujem teda ľudí, tak choďte za Púčekom a tam si pochovajte zvieratko.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: No, ja musím tuto povedať, že pán primátor má veľkú pravdu, naozaj aj ja sa stretávam dosť často s ľuďmi, ktorí nemajú, kde pochovať svoje zvieratá, niekedy je to veľmi negustiózne ako vlastne končia tieto zvieratá. Možno tá suma 100 000 je veľká, ale ako povedal primátor, určite by sa dalo nájsť proste nejaké riešenie, kde by bola tá suma menšia. Ja viem, zdá sa to byť sekundárny problém a absolútne dôležité sú teda ľudské cintoríny, ale musím povedať, že naozaj veľa ľudí mi hovorilo, že kedy to v Žiline bude, a ja som svedkom toho, ako to stále vyhadzujeme z rozpočtu. Ja si myslím, že ak sa dohodneme teda na nejakej nižšej sume, tak ja si myslím, že by to bol veľmi dobrý nápad a veľmi dobrá aktivita aj z mesta, aby sa niečo takéto urobilo.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Som poslancom na Solinkách, to sú všetko byty okrem malej časti Solinky juh a za 3 roky skutočne neprišla jediná požiadavka v zápisnici, ani v jedinej sa to nenachádza, že by ľudia takúto potrebu prejavili, naopak teraz nám to tam ľudia našli v materiáloch a chceli, aby sme to dali preč. Obyvatelia Solíniek, panelákoví občania, tak ja neviem čo, možno s nejakými inými sa stretávate, ale ja som sa s tým nestretol.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len tiež krátko k tomu zvieraciemu cintorínu, ja si osobne myslím, že skôr, či neskôr sa k tomuto problému ešte vrátíme, pretože tento problém nie je, ako Janko povedal, u nás v prímestských častiach, je to problém fakt ľudí, čo bývajú v panelákoch a nemajú to svoje zvieratko, ku ktorému majú taký citový vzťah možno ako my k svojej vlastnej rodine, možno isto, ako my k svojim rodinným príslušníkom, čiže niektorí ho chcú vážne pochovať, ale myslím si, že fakt tých 100 000 je momentálne prepych, aby sme vyhodili a

d'alsie, čo mi vadí, je možno aj ten lesopark, kde je aj iná zver, ktorá to môže vyhrabávať, čiže tam tú problematiku treba zobrať úplne komplexnejšie, a dokonca viem, že v minulosti podobný projekt vznikol aj na hradisku a možno to treba len oprášiť a skúsiť to práve zase vybudovať, niečo podobné v tejto lokalite, ktorá je prirodzená pre pochovávanie. Čiže, ja si myslím osobne, že k tejto problematike zvieracieho cintorína sa ešte vrátíme neskôr, aby sme to vyriešili k spokojnosti všetkých občanov a aj nás poslancov.

Primátor mesta: Znova chcem zdôrazniť jednu vec, dámy a páni, my keď pripravujeme nejakú vec, tak to samozrejme pripravujeme so všetkými súvislosťami a platnou legislatívou. Ak sme venovali už extrémne veľa napr. príprave zvieracieho cintorína, tak to bolo v súlade s platnou legislatívou. Pýtali sme na to vyjadrenia dotknutých inštitúcií, atď., to nie je tak, že Choma sa rozhodol, že bude to v lesoparku. Veď to, prosím vás, pochopte. Tí ľudia chcú si svojho rodinného príslušníka niekde dôstojne pochovať. Sú to deti, predovšetkým, opakujem, sú to predovšetkým deti. A ja nemám inú možnosť, len povedať, keď príde na mňa takáto otázka, nehnevajte sa, choďte do kafilérie, alebo si ho pochovajte u babky na záhrade, alebo niekde. Ale niekto povie, ja nemám babku a do kafilérie ho dať spáliť? Čo? Pôjde tam s vtáčikom ho dať spáliť? Samozrejme, že ho potom zakope niekde na mestskom pozemku, ale chceli sme dať tomu normálny nejaký rámec, to je všetko, čo som chcel, a keď nemám pochopenie u vás, no tak nemám, však ja sa z toho nezbláznim.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som si myslel, že ten návrh nie je Chomov teda, pána primátora, ale že je to pani Martinkovej, lebo možno, keby tu sedela teraz, tak možno ani pán Sokol nevystúpi, ani ja, ale to, čo som povedal platí, že ak by mal niekto problém, ja mu priestor na pochovávanie toho zvieratka, teda jasne, že nie kravy, ovce, kozy, dám.

Poslanec Juriš: Ja som si ako predseda nášho výboru číslo 6 pripravil tiež rozpočtovú zmenu, čo sa týka poslaneckého nášho fondu, kde by sme teda chceli rozpustiť časť tohto fondu v sume 12 000 € a konkrétne na obstaranie kapitálových aktív, to je dobudovanie detského ihriska v Bytčici, montáž obvodových obrubníkov, pokládka tvrdennej gumy pod prvkami a zakúpenie basketbalových košov v hodnote 6 000 € a takisto obstaranie kapitálových aktív prvky na workout ihrisko do Mojšovej Lúčky v hodnote 6 000 €, čiže rozpočtová zmena nášho poslaneckého fondu je v celkovej výške 12 000 €, ktorú sme si pripravili spolu s kolegom Antonom Trnovcom za náš volebný obvod.

Poslanec Cibulka: Ja takisto s kolegom Martinom Kapitulíkom sme pripravili zmenu k tomuto rozpočtu. Zmena predpokladá rozpočet vyrovnaný v príjmovej aj výdavkovej časti a materiál má neutrálny dopad na rozpočet. Dochádza k zmenám vo výdavkovej časti rozpočtu v objeme 30 000 € nasledovne: chceme obstarat kapitálové aktíva na ten plot na Základnej škole Limbová, to je vlastne tá vec, o ktorú sme sa snažili už v decembri. Mali sme sa na tom dohodnúť v januári, ale sme sa teda nedohodli, tak to dávam takýmto spôsobom. Mali sme tu aj iné požiadavky, na základe, toho ako sme sa vlastne dohodli, tak tie sme vyhodili, aby s tým nebol nejaký problém, takže by som si to dovolil predložiť teraz. Je to v hodnote 30 000 €.

Primátor mesta: Čiže tovary a služby, pán poslanec, chcem sa spýtať, tých mínus 30 000 na tovary a služby. Čo máme zobrať z tovarov a služieb? Čo by ste odporučili?

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Niekde s pánom Krutekom nájdeme riešenie.

Primátor mesta: Čiže niekde nájdete riešenie, čiže ešte doteraz ste ho nehľadali.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tak, hľadali sme.

Primátor mesta: Keď ho nájdete, potom predložte pozmeňujúci návrh, aby sme vedeli odhlasovať, čo nechceme, a čo chceme. Nie že, vy poviete len čo chcete, a pritom nevieme, čo nechceme. To je to isté ako Cibulka, len naopak. Nič nechce, ale ešte nevie, čo chce. Toto je úroveň rokovania o rozpočte, dámy a páni, toto je žalostný stav tohto zastupiteľstva. Takto my rokujeme o rozpočte na rok 2018. Nieкто nevie, čo chce a nieкто vie, čo chce, ale na to nemá peniaze, to je úplná katastrofa.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja chcem len poopraviť jednu vec, v januári sme sa dohodli, že táto vec pôjde v apríli, takže jednalo sa aj o nej.

Primátor mesta: S tým súhlasím, lebo takto je to nastavené aj v investičnom pláne, takže neviem, prečo tu teraz niečo predbiehame, keď tak, či tak to je v tomto roku v investičnom pláne a bude to zaradené, prečo to dávate do zmeny rozpočtu?

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja nemám problém tento materiál podporiť. Ja si osobne myslím, že práve vybudovanie plotu, ktorý je pri škôlke je dosť urgentná záležitosť, aby tam nedošlo teda nebodaj aj k nejakému zraneniu. Podobnú situáciu sme už mali v Trnovom a tiež viem, že to bolo pálčivé, z tohto dôvodu ten materiál podporím, teda, ale samozrejme, čo sa mi nepáči je aj to, čo tu bolo vytknuté, že neprešlo to tou celou diskusiou, ale dobre, niekedy aj takéto riešenia, ktoré sú akútne pre volebný obvod, treba riešiť možnože aj takto mimoriadne, takže vravím, z toho dôvodu ho podporím, ale možnože by som požiadal, aby nabudúce boli takéto požiadavky riešené aj v kruhu predsedov výborov, tak ako už Janko Púček niekoľkokrát povedal, že malo by význam, keby sme sa možnože stretli na nejakom spoločnom stretnutí predsedovia poslaneckých našich výborov a tam si tieto priority povedali a tie sa následne po komunikácii s odborom ekonomickým presunuli do rozpočtu, asi by to bolo také najčistejšie a najtransparentnejšie, ale každopádne, u mňa je to áno.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja plne podporujem tento návrh, pôvodne tam boli aj ďalšie veci, ako vybudovanie chodníka pri Centrule ako rezerva v prípade, keby nebola schválená cyklotrasa v tomto území, ktorá sa teraz predkladá do IROP-u, ako aj detské prvky, buď na Gaštanovej alebo na Smrekovej ulici, ale po, si myslím, celkom korektnej dohode poslancov, ktorú sme mali cez prestávku, sme tento materiál upravili tak, že bol všeobecný súhlas, že tento plot treba podporiť a verím, že kolegovia a kolegyně ho aj podporíte pri svojom hlasovaní tak, aby sme aspoň túto vec, tento nebezpečný plot na Solinkách naozaj urobili čo najskôr. Nevidím dôvod, prečo by sme s tým mali čakať až do apríla.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja už len dodám, že ja už sa snažím vlastne o to tretí rok. Pobehal som veľa poslaneckých klubov, už to aj raz bolo schválené. Ja som narážal iba na to, keď na tom mimoriadnom zastupiteľstve, teda, sa to vyhodilo z rozpočtu, že vtedy bol jasný prísľub, že v januári, keď sa stretieme, že sa to tam na tisíc percent dostane a na dnešnom zastupiteľstve to ideme dávať. Toto je alfa a omega toho, prečo to dávam, inak by som to nerobil

a ja viem, že inak by som potom tú istotu nemal ani v tých ďalších obdobiach, ako som už dostal signály, že by sa to tam asi neobjavilo. Takže preto, prepáčte mi, ak robím nejakú vec, ktorá nie je úplne v súlade s nejakými dohodami možno ako sa už niekto dohodol, ale jednoducho obávam sa, že keby som to teraz neurobil, nebolo by to tam.

Poslanec Durmis: S kolegom Kapitulíkom sme pripravili rozpočtovú zmenu, ktorá nebude mať vplyv na rozpočet, sú to len zmeny vo výdavkovej a príjmovej časti v hodnote 10 000 a ide o to, podporiť dva kluby športové, ktoré minulý rok neboli podporené a ide o Figure Scating a Športcentrum Žilina s dotáciou po 5000 €, ktoré chceme zobrať z tovarov a služieb.

Primátor mesta: Z akých tovarov a služieb? Čo chcete zobrať z tovarov a služieb, pán poslanec?

Poslanec Durmis: Poradím sa s pánom Cibulkom.

Primátor mesta: To ste sa nemohli poradiť predtým s pánom Cibulkom, ako ste dali návrh? Nemohli ste sa napr. poradiť s finančným alebo ekonomickým šéfom, aby vám poradil, kde sa dá, kde sa nedá? To je všetko ako z brucha. Z brucha hodené, zoberieme z tovarov a služieb, však sú tam dva milióny, ale nikto netuší, čo konkrétne treba zobrať a tam pridať. Opakujem, to je čo za úroveň, páni poslanci? Vy netušíte, na čo chcete, odkiaľ chcete zobrať peniaze, hlavne, že chcete presadiť toto, ale nevíete, kde na to zobrať. Poviete tovary a služby, však Krutek sa s tým vysporiada. To je absolútne nekorektné a neprofesionálne, a nehovoriac o tom, že toto vôbec neprešlo žiadnou komisiou. Ničím. Vy to tu strieľate od brucha, rovno na rokovaní a hovoríme tu o rozpočte mesta, vašej jedinej kompetencii zodpovednej, a ani na tú sa nevíete pripraviť, hlavne pán Kapitulík, však ten to tu ráno rozdával krídom-krážom a teraz to prifaril jednotlivým poslancom, aby on nemusel byť za toho debila. Bohužiaľ, je to tak. Páni, necháivate sa zneužívať a využívať. Možno je vám to smiešne, ale niekto vám to zrkadlo nastaviť musí.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor, priznám sa, ja budem veľmi rád za toho debila, pokiaľ sa nám podarí vyriešiť ten plot na tej Limbovej.

Primátor mesta: Ale ten je v pláne, pán Kapitulík. Vy len predbiehate všetkých ostatných poslancov.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Prosím vás, neskáčte mi do reči.

Primátor mesta: Musím, nedá sa neskákať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tak verím, že potom mi pridáte viac času.

Primátor mesta: Nepridám.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: A rovnako tá dotácia pre tie športové kluby, ktorým nebolo umožnené podpísať zmluvy. Myslím si, že je to spravodlivé a chceme to riešiť. A to, že to berieme z tovarov a služieb, je to konkrétna položka v rozpočte a myslím si, že tie návrhy na zmenu rozpočtu sú úplne korektné, legitímne a v súlade s našou legislatívou. Máme právo to takto urobiť a využívame svoje poslanecké právo predložiť takúto rozpočtovú zmenu a môžem vás ubezpečiť, že keď to bude v záujme ľudí a obyvateľov tohto mesta, tak v tom budeme aj pokračovať.



Primátor mesta: Len upozorňujem, že konáte tak samozrejme na úkor záujmov iných ľudí. Otázka je vždy, ktorých je viac.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja osobne ten postup, ktorý momentálne sa tu deje, naozaj nepovažujem za vôbec korektný, napriek tomu, že požiadavky kolegov poslancov, určite vo vzťahu k občanom sú relevantné a oprávnené, ale len si uvedomujeme, že čo tu vlastne nastavujeme, že čo tu vlastne spúšťame. Tak ako tuná kolegovia poslanci možno nemajú pocit, že ich veci budú splnené, to môžu mať aj ďalší poslanci. My sme nejakú dohodu urobili, tá dohoda podľa mňa platí a urobili sme nejaké kroky k tomu, spúšťame tuná proces, čo mi na tom najviac vadí, že absolútne tu ignorujeme naozaj toho pána Kruteka, s ktorým by sa mali tieto veci dopredu komunikovať, vytvárame tu priestor, aj spory medzi sebou. Považujem to za absolútne nekorektný a nesprávny prístup ako riešime financie mesta.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Mne nedá, ja musím tuto reagovať na pána primátora a je to zaujímavé, ale naozaj s ním súhlasím teraz, s pánom primátorom súhlasím. Má pravdu a musím spomenúť, jedná sa o obvod Solinky. Nie sme v tomto jednotní, takisto ani poslanci na Solinkách, je to tri ku dvom, čo sme proti týmto veciam, aby sa to riešilo týmto spôsobom.

Poslanec Kapitulík: Tak, keď už sa bavíme o tej korektnosti, tak podľa mňa bolo maximálne nekorektné to, keď sme schválili nejakú rozpočtovú zmenu na rok 2018, v ktorej napr. bolo premostenie potoka v Brodne, v ktorej bola lávka medzi Vraním a Brodnom, v ktorej bola oprava strechy škôlky Zástrani, v ktorej bol napr. ten spomínaný a pertraktovaný plot na Limbovej, a keď sme to raz schválili, tzn. ľudia tým, že to videli v tom rozpočte, bol tam napr. aj park v Závodí, ľudia to videli v tom rozpočte, tak majú nejakú záruku, že sa na tom robí, že minimálne tie procesy sa budú posúvať ďalej, že sa robia verejné obstarávania a pripravuje sa projektová dokumentácia atď., takže, ak sa bavíme o korektnosti veľmi ma to baví, ale som z toho zároveň strašne smutný, keď to spomínajú ľudia, ktorí to škrtli v tom rozpočte a ľudom tú záruku toho, že sa na tom robí jednoducho zobrali. Hovorilo sa, že sa to vyrieši v januári, máme február, doteraz to nie je vyriešené. Ja som tu, ako všetci dobre viete, aj po dohode s kolegami z obvodu číslo 8 s Jankom Púčekom, s Milkou Talafovou a s Janom Pažickým mal nachystaný návrh, kde by sme do rozpočtu chceli rozpočtovou zmenou vrátiť napr. tú investíciu vo výške 300 000, premostenie potoka v Brodne, lebo ja už neviem, či tieto dohody platia alebo neplatia, či máme istotu, že sa to v tom apríli do toho rozpočtu dostane. Preto som, a keď som hovoril aj pri tom plote na Solinkách, chcem oceniť tú dohodu, ktorú sme urobili teraz, počas prestávky a verím, že tá dohoda bude platiť, na základe tejto dohody, ja dnes tento návrh na to premostenie Brodna do rozpočtu nepredložím z toho dôvodu, že všetci zúčastnení poslanci na tom stretnutí teraz v tej zadnej zasadačke povedali, že to podporia v apríli. Ja to beriem ako chlapské slovo, že to tak naozaj bude, na základe toho, OK, nejdem byť teda nekorektný, ak to tak voláme, že je to teda nekorektné, keď chceme bojovať za to, aby ľudia tú istotu mali, že ich nebude vytápať ďalších 5 rokov, nedávam ten návrh a počkám do toho apríla a verím, že všetci ako tu sedíme to v tom apríli odhlasujeme, aby sa tam tieto veci, ktoré boli vyhodené z rozpočtu, tzn. bavíme sa o premostení potoka v Brodne, bavíme sa o lávke medzi Brodnom a Vraním, škôlka v Zástrani teraz v rozpočte je, bavíme sa o parku v Závodí, bavíme sa o ďalších veciach, ktoré tam boli vyhodené, tak verím, že sa tam vrátia, aby ľudia od nás dostali to na čo sme tu, a to tú základnú istotu, že sa tá Žilina bude rozvíjať a tie ich problémy reálne riešiť. Takže preto, ja tento návrh

teraz sťahujem, nepredkladám ho, a verím, že sa nám podarí tie rozpočtové zmeny, ktoré tu boli predložené, ktorú predložil Peťo Cibulka na ten plot pri Limbovej, ktorú predložil Peťo Durmis na vysporiadanie dotácie pre tie 2 kluby, s ktorými nebola podpísaná zmluva a verím, že ich podporíme, a verím, že tieto veci, ktoré sú z môjho pohľadu veľmi dôležité pre obyvateľov mesta Žilina dostaneme do rozpočtu po naozaj korektnej debate a na základe aj tých dohôd, ktoré sme teraz urobili v apríli, a konečne sa budeme môcť pozrieť všetci, koľko nás tu je, s pokojným svedomím ľuďom do tváre, že riešime problémy, ktoré vás trápia, a toto ja považujem za tie problémy, ktoré treba riešiť.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja teda ešte poslednýkrát, aby som nepokazil to hlasovanie, ale nedá mi jednu vec, že nie sme jednotní v klube, napr. ohľadom týchto vecí. Ja musím povedať, že keby nebolo pána prednostu, a ešte s Martinom Kapitulíkom sme riešili tú komunitnú záhradu, tak na Solinkách nie je nič. Nie je tam jedna lavička, nie je tam jeden kôš, nie je tam detské ihrisko, nie je tam športové ihrisko, pretože práve kolega, ktorý povedal, že nie sme jednotní, vystupoval proti všetkým týmto veciam, a už mi dochádza trepezlivosť. Áno, tak prepáčte, ale aj toto je pravda, hej, keby nebolo fakt prednostu, s ktorým sme robili vlastne tieto projekty, tak nebolo by tam naozaj nič. A toto je pravda, preto nás to možno vedie aj k tomu, že predkladáme takto tie návrhy, pretože nemáme tú istotu, že by sa to stalo.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja skutočne žasnem nad tým, že na Solinkách ste nie poslanci jednotní, je to hrôza. Teraz si predstavte, ako sa mám rozhodnúť pomôcť pánovi Cibulkovi, ja si myslím, že to by mala byť pomoc pre celú skupinu poslancov. Ste 50 na 50, povedzte ako mám hlasovať? Ja som za to, aby sa to na Limbovej robilo, a tak som trepezlivý, ako boli dvakrát schválené finančné prostriedky na lávku Vranie – Brodno, a sa to zrušilo, a bolo to prisľúbené, že teda bude to v apríli, tak som pokojný, čakám na ten apríl, nerobím nič tu, ale počuť to, že ste nejednotní, povedzte, ako mám ja hlasovať? Chcem, aby to tam bolo, ale nie je to fér, keď ste sa dohodli. Nie je to fér.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja skúsím pozitívne. V januári sa tu prejavila vôľa nastoliť lepšiu politickú a inú kultúru v rozdeľovaní rozpočtu. Dôsledkom tohoto bolo stretnutie, na ktorom sa poslanci dohodli, čo bude v apríli na programe dňa, čo sa bude schvaľovať. Ja nepochybujem, že tá dohoda sa dodrží, a toto si myslím, a poprosil by som, keby to aj ďalej bolo, že keď sa budú robiť ďalšie podobné veci, že nebude mestské zastupiteľstvo trhací kalendár pri zmenách rozpočtu, ale že to budú veci, ktoré sa predtým dohodli, a dohodli si to všetci poslanci, ktorí majú o to záujem, tzn. každý môže prísť na to stretnutie a povedať si svoje požiadavky a spolu sa dohodnúť. Ja si myslím, že toto je jediný taký kultúrny nástroj, kedy sa o tom rokuje dopredu.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Dámy a páni, tu si treba položiť jednu otázku, že čo vlastne poslanec Sokol z toho má, keď to nechce schváliť teraz, ale až v apríli? No evidentne iba problémy, ale výsledok je ten, že keď už sme sa rozhodli, že budeme mať nejaký investičný plán a budeme sa podľa neho aj riadiť a budeme podľa neho aj nejakým spôsobom pripravovať rozpočet, a dohodli sme sa aj v januári, že tieto veci pôjdu v apríli, tak by to tak malo byť a držím líniu. Ja som takisto zo Soliniek. Sme tam traja, pán Bechný, pán Badžgoň a ja, ktorí majú rovnaký názor ako ja, a pán Kapitulík a pán Cibulka, majú iný názor, aby ste vedeli, aké sú

pomery. Proste mne ide o to, aby sme normálne začali fungovať, systémovo. Je pravda, že nejaké PR sa na tom dá urobiť, či prijmeme alebo neprijmeme, to je cieľ, preto sa tu nemôžeme normálne dohodnúť.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja odmietam, že by sme boli nejednotní. Sme jednotní v tom, že treba opraviť plot na Limbovej, sme jednotní v tom, že pred tou školou ten hlavný ťah, treba opraviť chodník. Rozdiel je v tom, že my niektorí chceme to v tom dohodnutom termíne v apríli, tak korektné dohody, a niekto to chce urýchliť. Len v tom rozdiel, ale sme jednotní v tom, čo treba spraviť.

Primátor mesta: Rozdiel je v tom, že keby ste sa vy nehádali, tak už je všetko dávno spravené, pretože mesto má svoju koncepciu, filozofiu, čo sa týka chodníkov atď., atď., ale vy sem prídete každý potom s nejakým iným návrhom, neviete sa sami dohodnúť na tých Solinkách, veď to je katastrofa, chlapci, katastrofa.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja teraz nejdem riešiť možno spor, ktorý máte na Solinkách medzi poslancami, ale musím konštatovať, že Janko mal v tomto úplne pravdu. Viac menej všetci sme mali v investičnom pláne nejaké investície do našich volebných obvodov, a keď sme si povedali, že to bude pri rozpočtovej zmene v apríli, tak to všetci nejakým spôsobom akceptujeme a tešíme sa, keď to tam bude. Osobne si myslím, a bolo povedané, že ľudia, keď to vidia v rozpočtovej zmene, tak už majú nádej, že sa to urobí, no nemajú ešte vtedy nádej, pretože od tej rozpočtovej zmeny až do samotnej realizácie je ešte 10 km rôznych úkonov, ktoré musia byť splnené a sami vieme, že presúvame koľko razy investičné akcie z roka na rok, lebo sa nevybaví stavebné povolenie, lebo sa nevysúťaži, lebo je tam milión ďalších vecí. Áno, je to taká prvá lastovička na drôte, keď tam to uvidíme, k rozpočtovej zmene, ale neznamená to, že tá investícia bude nejakým spôsobom zrealizovaná. Takže, netreba možnože aj tých ľudí takto zavádzať. Máte to tam, už je to isté, a treba im to povedať korektné. Ešte je na tom veľa, veľa roboty, a preto môžeme aj počkať, keď bude veľa vecí riešených v tom apríli.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja pevne verím, že nakoľko teraz asi každý jeden rečník potvrdil tú dohodu, ktorú sme urobili, že tie veci, ktoré boli zrušené v tom rozpočte, v tom decembri sa do toho rozpočtu vrátia v tom apríli, to je aj dôvod, prečo ja som dnes stiahol ten návrh na to premostenie potoka v Brodne, lebo vám verím, že všetci do jedného zahlasujeme spoločne v apríli za tú rozpočtovú zmenu a tie veci do toho rozpočtu dostaneme. Chcem sa vám vopred poďakovať, verím, že to bude správne rozhodnutie a pevne verím, že to tak bude a v apríli nikto nebude špekulovať, lebo keď sa pozriem na ten investičný plán, ktorý je pomerne rozsiahly a každý tam má asi nejaké priority, tak verím, že urobíme korektnú dohodu a nebudeme sa na tom handrkovať, lebo podľa mňa to ešte celkom bude zážitok, ale chcem vám vopred poďakovať za to, že si verím, že všetci stojíme za slovom.

Poslanec Trnovec: Spolu s kolegom Peťom Fiabáne predkladáme doplňujúci návrh, Rozpočet mesta Žilina na rok 2018, zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením číslo 2/2018 v nasledujúcom znení: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje doplnenie predkladaného návrhu zmeny rozpočtu mesta Žilina rozpočtovým opatrením číslo 2/2018 tak, ako je uvedené v nasledujúcej tabuľke.“ Materiál ste mali, myslím, že kolega Fiabáne vám predložil, ale ešte ho prečítam: „Obstaranie kapitálových aktív ZŠ Martinská – strúhač zeleniny, mlynček na mäso – havarijný

stav. Obstaranie kapitálových aktív ZŠ Námestie Hájik – rekonštrukcia serverovne – havarijný stav a z bežných transferov dotácia paraolympionikom Slovenskej republiky, pripomínam žilinským, plus 40 000. Odôvodnenie: Z dôvodu havarijného stavu na základnej škole, ktoré už nebolo možné zapracovať do riadneho materiálu do druhej zmeny rozpočtu na rok 2018 rozpočtových opatrení číslo 2/2018. ZŠ Martinská strúhač zeleniny, mlynček na mäso – nie je už možné opraviť, ZŠ Námestie mladosti – havarijný stav serverovne, a v zmysle dohody o rozšírenie podpory športovcov navrhuje navýšiť aj podporu postihnutým športovcom pre rok 2018.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len jednu informáciu, že tento materiál sme nestrieľali pred zastupiteľstvom, ale sme ho komunikovali normálne s vedúcim odborom finančného s tým, že pracovali sme teda s tou informáciou, ktorá išla z nášho poslaneckého klubu, že budeme niektoré veci v rámci návrhu zmeny rozpočtu vyhadzovať, takže vedeli sme už dopredu, že tie peniaze tam na to vyčlenené budú, takže tak, ako to má byť korektne s komunikáciou s mestom sme tento návrh pripravili s tým, že tie 2 položky, čo sa týka škôl, tie sa objavili teraz na poslednú chvíľu ako havarijné veci. V prípade dotácie pre paraolympionikov, tam do budúcnosti navrhujem, aby všetky tieto kluby vstúpili normálne do toho dotačného systému tak, ako je nastavený, a aby sme takéto návrhy v budúcnosti minimalizovali, ale tým, že to požiadali teraz v novom roku ako mimoriadnu investíciu, tak sme ju tam dali.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som chcel poďakovať pánovi poslancovi Fiabáne, že doplnil môj návrh. Tento materiál máme odsúhlasený aj s pánom Krutekom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mňa by len zaujímalo, teraz hovorí pán viceprimátor, že to je jeho návrh, pred chvíľočkou hovoril pán Fiabáne, že to je návrh z ich klubu, tak kto tam za tým stojí? Všetci alebo, ja neviem, nerozumiem tomu. Ako to môžem vedieť?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Asi som sa nevyjadril presne. Je to návrh nás dvoch. Keď som spomínal, klub, tak som hovoril o tom návrhu, ktorý predniesol Miro Sokol.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Poslanec Púček, tak ako povedal Peťo Fiabáne, ja som prečítal: materiál predkladáme spolu, my dvaja.

Poslanec Delinčák: Ja si takisto dovoľujem predložiť pozmeňujúci návrh, a v podstate je to 100 000 € na právne zastupovanie pri komplexnom majetkovoprávnom usporiadaní vlastníctva nehnuteľností využívaných mestom až do zápisu na LV mesta, pričom 60 000 predpokladám, že pôjde z nedaňového príjmu z odvodov z hazardných hier a iných podobných hier a 40 000 € sa ponízuje položka zvierací cintorín v lesoparku. Aby som možno trochu vysvetlil túto veľkú sumu, tak na mesto sa momentálne valí lavína sporov ohľadom nevysporiadaných pozemkov pod školami, pod cestami, pod ihriskami a ukazuje sa, že značná časť týchto pozemkov, alebo teda veľká časť týchto pozemkov bola v minulosti vysporiadaná, len to nebolo dotiahnuté. Dokopy, nerozprávame sa tu len o jednom volebnom obvode alebo jednej časti, ale bavíme sa tu o celom meste: Bánová, Strážov, Trnové, Bytčica, Zástranie tých problémov je kade tade veľa, a tieto peniaze majú slúžiť na to, aby sme dokázali, že pozemky, ktoré dnes ľudia skupujú za účelom, obrazne povedané, možno vypaľovania mesta, tak sú pôvodné mestské, aby sme to dokázali

zastaviť, aby sme sa dopracovali k precedensu, že neoplatí sa vykupovať pozemky pod školami, pod škôlkami a potom sa následne obracať na mesto so žiadosťami o vydanie bezdôvodného obohatenia. Len v Bánovej máme súdne spory asi za 50 000 €, pričom pokiaľ viem, tak už sme aj niečo platili. Máme dôvod si myslieť, že vieme tie pozemky dostať späť do nášho vlastníctva za zlomkové ceny tak, ako bolo kedysi dané. Tie pozemky boli vysporiadané a postupným dohľadávaním to dokážeme dať späť na LV-čko mesta, takže na tento účel dávam tento pozmeňovák, ale ešte jedna vec, tieto peniaze slúžia reálne len na uvoľnenie verejného obstarávania. Ten proces vysporiadania pozemkov je tak šialene dlhý, že sa bavíme o horizonte tri možno päť rokov, a ja nepredpokladám, že tieto peniaze budú minuté, len aby sme vedeli sa pustiť na túto cestu, tak potrebujeme uvoľniť peniaze, aby sme rozbehli to obstarávanie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Takto, opravte ma, ak sa mýlim, ale podľa mňa, máme s nejakou spoločnosťou podpísanú dnes zmluvu práve, ktorá má vysporiadať takéto kadejaké švíky atď., a na základe jej odporúčaní pravidelne dostávame do zastupiteľstva odporúčania na odkup, resp. predaj rôznych pozemkov.

Primátor mesta: Máme zazmluvnenú spoločnosť Geonet, môže vysvetliť pán Ulaher, ktorá robí majetkovoprávne vysporiadania, ktoré si mesto zadá, ale poprosím o doplnenie.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci oddelenia právneho a majetkového: Áno, vlastne vysúťažená firma Geonet, robí hlavne geodetické práce a potom komplexné vysporiadanie území, to je napr., keď príde úloha, chceme stavať bytové domy, je potrebné toto územie vykúpiť majetkovoprávne vysporiadať tzn., že máme zoznam vlastníkov a od nich odkupujeme. To, čo navrhuje poslanec Delinčák, je o niečom inom. Je to situácia, kedy pozemky nie sú vo vlastníctve mesta, ale sú indície, že boli v minulosti nejaké doklady, napr. vyvlastňovacie, ktoré sa nezapísali, a že by tie pozemky mali byť naopak zapísané v prospech mesta, čiže vecne je to trochu iný rámec, v tomto prípade, čo navrhuje poslanec Delinčák, je to o tom, že ten konkrétny človek musí chodiť do štátneho archívu hľadať tie listiny a následne domôcť sa toho, že mesto bude zapísané na LV ako vlastník bez toho, aby tieto pozemky mohlo odkupovať. Firma Geonet je vysúťažená na prípady, keď ideme štandardne kúpnyimi zmluvami niečo vykupovať a riešiť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Plne som pochopil, čo vysvetlil pán Ulaher, ale myslím si jednu vec, že na základe indícií by sme nemali ísť do žiadneho súdneho sporu a myslím si, že vyčlenené peniaze na takéto spory sú zbytočné. Vždy sa tieto financie, pokiaľ budeme mať nejaké relevantné doklady na to, že sme vlastníkom nájdú a nemôže nás to stáť 50 000. V konečnom dôsledku, keď vyhráme spor, všetky náklady spojené so zastupovaním sa nám vrátia. A tiež si myslím, že sú to jednoduché žaloby, ktoré môže napísať náš odbor právny a nepotrebujeme na to ani kancelárie, ani advokátov, nič.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Janko, tie peniaze sa vyplatia len v prípade, že sa pozemky reálne dostanú na mestské LV-čko, ak sa nedostanú, tak sa neminie nič, čiže, keď sa nevysporiadá ani meter štvorcový, a ukáže sa, že tie indície nie sú správne, tak sa neminie ani cent, ale ak sa ukáže, že hektáre pozemkov v Žiline sú neoprávnene zapísané na LV-čkach súkromných osôb a tie žalujú mesto a súdy rozhodujú na základe týchto žalôb a my to vieme, tu sa dostať k týmto pozemkom čisto legálnou cestou, tak ja si myslím, že je to dobrá cesta.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Sokola v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 37/2018 bod I. časť 1.). Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslancov Juriša a Trnovca, druhého zástupcu primátora, v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 37/2018 bod I. časť 2.). Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu poslanca Cibulku v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 37/2018 bod I. časť 3.). Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. o návrhu poslanca Durmisa v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 37/2018 bod I. časť 4.). Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
5. o návrhu poslancov Fiabáne a Trnovca, druhého zástupcu primátora, v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 37/2018 bod I. časť 5.). Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
6. o návrhu poslanca Delinčáka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 37/2018 bod I. časť 6.). Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
7. o uznesení ako celku v znení schválených pozmeňujúcich návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 37/2018. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 19/ Investičný plán na roky 2018 – 2020 (návrh)**

Materiál č. 18/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou životného prostredia. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len jedna otázka, aby sme si to tu ujasnili. Ďalší postup, čo sa týka definitívnej podoby investícií v roku 2018 bude aký? Možno pán prednosta, ak by nám povedal, že predpokladám, že sa kvôli tomu budeme stretávať ešte raz, aby sme to dostali do nejakej finálnej podoby.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Tak v prvom rade musíme mať jasný, aký bude záverečný výsledok hospodárenia mesta, tzn., aký bude záverečný účet mesta za rok 2017 teda ten prebytok, no a následne zvolám diskusiu, aby sme si stanovili aj z tohto, z týchto priorít, čo sú tuto teda tou červenou farbou, jednotlivé investičné akcie tak, aby sme si to rozmenili na drobné a skutočne, čo je reálne v tomto roku zrealizovať, aby sme aj dali do návrhu zmeny rozpočtu číslo 3, ktorá verím, že bude 23.04. a tam, aby bol teda hotový komplexný materiál, tzn. počkajme teda na záverečný účet, prvá vec. Druhá vec, zvolám stretnutie, možno niekedy koncom februára, aby sme mali dostatok času komunikovať si témy, a navrhujem, aby sme to prvé kolo urobili také širšie, no a potom postupne s jednotlivými volebnými obvody riešili konkrétnu investičnú vec už do detailov, či naozaj je to možné realizovať v roku 2018. Takýto postup navrhujem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vážení pán prednosta, ja by som bol rád, keby si na to stretnutie nepozýval predsedov klubov, ale aby si pozval predsedov výborov alebo ich určených zástupcov, tzn. je 8 výborov, zvolá sa - každý ten výbor si poverí jedného, a predsa je lepšie, keď z toho obvodu niekto tam príde z poslancov a vie, čo a aké investície. A nie, že budú o volebnom obvode 8 rozhodovať ľudia, ktorí možno ani nevedia, kde sú tie obce.

Primátor mesta: Pán poslanec, garantujem, že budú pozvaní všetci poslanci mestského zastupiteľstva, kto bude chcieť prísť, bude rokovať.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Presne som chcel reagovať v tom duchu, že takéto stretnutie už bolo na pôde mestského úradu a boli pozvaní všetci poslanci mestského zastupiteľstva a každý za svoju volebnú časť povedali tie priority, však na základe toho sa upgradol ten investičný plán. Ja sa chcem skôr, ale spýtať, keďže viacerí povedali, že nešla otvoriť tá príloha, ktorá bola momentálne v tomto investičnom pláne, či boli odtiaľ vyhodené tie veci, ktoré boli duplicitného charakteru alebo tie veci, ktoré sme dnes, alebo ktoré sme dlhodobo odmietali, aby tam boli zaradené, či už to bol zvierací cintorín alebo duplicita pri parku v Závodí atď., atď., tak ako sme hovorili na komisii, aby som vedel, či za ten materiál sa dá alebo nedá hlasovať, lebo tak ako som povedal, nedá sa otvoriť tá príloha.

Spracovateľ materiálu: Takto, materiál, ktorý je zverejnený je v PDF, čiže naozaj tá príloha sa rozkliknúť nedá, ale materiál, ktorý ste dostali všetci do mailu bol vo Worde, čiže príloha sa rozkliknúť dá, čiže každý si samozrejme môže skontrolovať to, čo tam je, a to nie je problém. V zásade duplicitné veci sú označené, niektoré veci boli vyhodené, niektoré boli skumulované, skorigované, čiže sú tam samozrejme všetky požiadavky poslancov a všetky požiadavky mesta podľa priorít tak, ako boli nastavené z tých dvoch sedení a podľa požiadaviek potom poslancov individuálne.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 38/2018. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 20/ Návrh na odpis pohľadávok**

Materiál č. 19/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja v princípe rozumiem, prečo tieto pohľadávky sú odpisované, je to firma SSIM napr., išla do konkurzu, sú tam, ale veľké sumy. Ja sa chcem len na to spýtať, lebo ja som mal v podstate podobné problémy, aj to dopadlo rovnako, že firmy išli do konkurzu, takisto musím odpisovať pohľadávky, čiže z ekonomického hľadiska tomu rozumiem, ten materiál je v poriadku. Druhá vec je, a ja sa chcem spýtať, či teda, aké všetky prostriedky boli, lebo tam je veľmi dlhá doba odvtedy ako začala tá dlžoba až do dnešnej doby. Však to je pomaly 10 rokov, a teda aj v minulosti, či bolo pochybenie minulého vedenia mesta, či boli všetky použité možné dostupné prostriedky na to, aby tieto sumy boli vymožiteľné, pretože ak budeme takto neehospodárne nakladať, a pohľadávky sú v podstate naše aktíva, pokiaľ sú vymožiteľné, tak za chvíľku sa fakt môže stať, že budeme tu hovoriť o úplne iných číslach, takže ako je možné, že k takémuto stavu sme došli, a teda dúfam, že postupujeme teraz už tak, že takéto veci sa budú riešiť a vymáhať sa tieto pohľadávky od iných subjektov.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ako pamätníci vieme, že pán Matejčík, firma SSIM, pre koho to robil, ja len toľko.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som chcel len Jožkovi povedať, že určite mesto využilo všetky možnosti, ktoré malo, a pokiaľ sa tá pohľadávka dala, teda dajme tomu aj cez exekúciu alebo ako, keď exekútor odpíše, že nemá nič, nedá sa nič vymôcť, tak povedz, čo má mesto urobiť? Jednoducho musí rešpektovať, čo napísala tak to je, a v konečnom dôsledku, keby to malo mesto do detailu preverovať, tak by potrebovalo ešte pribrať 200 zamestnancov.

Spracovateľ materiálu: Môžem uistiť, že všetky pohľadávky sú riadne prihlasované, či už do konkurzu v prípade, že nie sú vymáhané resp., neboli zaplatené alebo sú odstúpené na exekučné konanie, sú súdne vymáhané, v týchto prípadoch, bohužiaľ, došlo k výmazom tých jednotlivých spoločností a asi ťažko by sme mohli ďalej uplatňovať tieto veci, čiže určite sú všetky kompletne riešené, bezozbytku.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 39/2018. Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.



### **Ad 21/ Správa o vymáhaní pohľadávok**

Materiál č. 20/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 40/2018. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 22/ Informatívna správa o zmenách Organizačného poriadku Mestského úradu v Žiline**

Materiál č. 21/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 41/2018. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 23/ Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 22/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 42/2018. Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 24/ Výzva Okresnému úradu v Žiline a Poľovníckemu združeniu Hubertus na riešenie premnoženej diviacej zveri na území mesta Žilina**

Materiál č. 23/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou životného prostredia. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu Mgr. Branislav Delinčák, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta: Aj ja vnímam tento materiál samozrejme ako takú skôr politickú deklaráciu alebo ochotu a snahu na strane poslancov mestského zastupiteľstva, aby príslušné inštitúcie vykonali v tomto smere to čo môžu, pretože tak, ako bolo povedané, kompetencie mesta sú v tomto ohľade, naozaj, takmer zanedbateľné.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Kapitulík, Maňák a Bačinský.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: My sme sa na našom klube týmto zaoberali, keďže sú tam poslanci, aj u nás poslanci z Hájika, ja sa chcem poďakovať Braňovi Delinčákovi, že pripravil takýto materiál, keďže som sa zúčastnil aj besedy, ktorá síce nevyšla možno tak, ako mala výjsť v OZ proti korupcii na tému „Diviaky a mesto Žilina“, ale môžem len potvrdiť, že pristúpil k tomu tak, ako treba. Komunikoval či už s občanmi alebo formou diskusie, alebo formou komunikácie s pracovníkmi mestského úradu, takže ten materiál, ktorý pripravil ja vnímam z pohľadu možností mesta ako kompletný a kompetentný. Takže ešte raz ďakujem.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja si myslím, čo mesto môže urobiť v tejto veci je totálne vyčistenie okolo Hájika. Je tam množstvo krikov a náletových drevín a oni sa vlastne tam držia tí diviaci, keby to bolo vyčistené na poriadok, tak tam si myslím, už majú problém sa zdržiavať, lebo ich je vidieť, boja sa atď. Bolo aj na východnej strane, smerom od schodov minulý rok vyčistené a tie kopy tam ostali, čiže sa vysekalo, ale ostali tam kopy a v tých kopách môžu tie diviaky existovať. Čiže mesto môže jednať s urbárikmi, ktorým patrí pôda, ktorá nie je mestská, ale vyčistiť, totálne vyčistiť východnú, južnú a tú severnú stranu od tých náletových drevín a krikov, aby tie diviaky nemali sa kde zdržiavať. Toto je veľmi dôležitá vec, ako prvý krok, už potom následne tie kroky, ktoré sú samozrejme podľa nejakých poľovníckych zákonov, a také, to už nebudem riešiť. Žiadam mesto, aby to nejakým spôsobom riešilo.

Primátor mesta: Jedna vec je, že žiadate, to je v poriadku pán poslanec, bolo by dobré možno niečo pripraviť, aké rozpočtové návrhy s tým súvisia, mohli by sme schváliť nejaký rozpočet na toto a vyčleniť, povedzme nejakým spôsobom, aby to robila odborná firmy, pretože ja už nie som schopný naháňať ďalej zamestnancov úradu cez brigádnické dni v soboty, aby chodili odstraňovať, pričom sa samozrejme nezúčastnia ani obyvatelia, a dokonca ani poslanci za príslušný obvod, okrem jedného. Takže, poprosil by som teda do budúcnosti, naozaj, my sa vieme zaoberať a vieme to zadať, takúto úlohu, pochopiteľne na pozemkoch, ktoré patria mestu, prípadne po dohode s majiteľmi týchto pozemkov. Verte, že mesto to, čo mohlo urobiť v minulosti za posledné štyri, päť rokov urobilo. Viem, že ten výsledok nie je želateľný a nie taký ako by sme mali mať, len preto, že i napriek tomu, čo sme urobili, napriek tomu, že poľovníci nejaké kusy odstreľujú sa stále populácia zvyšuje zhruba o 20 % oproti stavu pred štyrmi rokmi, takže ten stav je naozaj zásadný, ale už myslím si, že aj na celoštátnej úrovni sa prijímajú také opatrenia, že sa povoľuje celoročný odstrel tých úplne mladých kusov a jedine takéto razantné opatrenia môžu priniesť, aký-taký výsledok. Čiže opakujem, ak je nejaký návrh, poďme dať hlavy dohromady s pánom prednostom si sadnete, vyčleňte nejaké peniaze na to, dajme to do rozpočtu, schváľme a môžeme pripraviť verejné obstarávanie.

Poslanec Bechný: Ja podporím tento návrh, aj keď podobne mi tam chýbajú ešte ďalšie opatrenia, to, čo hovoril kolega, tie náletové dreviny, ktoré možno by mali byť v rámci bežnej údržby, že nebolo by možno treba na to, ale hovorím, to neviem posúdiť, ale je dokázané, že tam, kde sa kosí tráva, kde nie sú náletové dreviny, tam sa nezdržujú tieto zvieratá.

Primátor mesta: Mestské pozemky sú vykosené, pán poslanec.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Chcel by som poďakovať Braňovi, že pripravil tento materiál. Ja ho podporím určite, lebo ako poslanec za prímestskú časť Bytčica, Trnové, Mojšová Lúčka a Rosinky, mnohokrát dostávame podnety od občanov, kde táto diviacia zver sa nachádza v strede obce, napr. minulý týždeň boli pri Základnej škole s Materskou školou v Bytčici. Pokiaľ táto diviacia zver napadne niekoho, keď napadne, potom už bude zle, takže, dajme hlavy dohromady a poďme niečo robiť, kým je čas, kým sa niečo nestane.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Súhlasím s kolegom Plešingerom, ktorý uviedol daný príklad, my sme mali pred dvoma rokmi v Brodne identický problém, v strede obce bažinatý pozemok, zarastený trávou, kde sa nekosilo asi 10 rokov, požiadavka od občanov išla, aby sa to riešilo, požiadavka išla na mesto, mesto vyzvalo vlastníkov, vlastníci sa obrátili na poslanca, aby zorganizoval stretnutie, aby zorganizoval pokosenie, hej, zrealizovalo sa, diviaky sa stratili.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja určite tento návrh podporím, ale ono by trebalo pochváliť aj viackrát odbor životného prostredia, pretože z nášho obvodu išlo viac žiadostí na mesto Žilina, odbor životného prostredia, bohužiaľ, nejaká regulácia odstrelu prišla, ale stále je to premnožené, ale nie je to len tu v Žiline, to je v podstate na celom Slovensku tam, kde sú hory. U nás ihrisko úplne zrovnali so zemou, ako keby tam urobili orbu, ale chcem k tomu povedať, že už vyšiel zákon, že bude povolené odstreľovať, čo vám povedia na túto výzvu, čo my dávame, veď už poľovnícky zväz dal alebo úrad dali vyhlásenie, že k regulácii došlo, dali zvýšený odstrel, poľovníci môžu mať zadarmo mäso z toho, a nakoniec je to aj z obáv z moru, ktorý by mohol z Čiech prísť.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja kvitujem iniciatívu Braňa Delinčáka, pretože je to problém, ktorý máme aj na poslanceckých stretnutiach, s ktorým sa na nás občania obracajú. My sme dokonca tento problém už v minulosti riešili, presne ako hovoríš Janko, dostali sme, Trnovský urbár dostal aj špeciálne povolenie na odstrel, čiže odstreláva stále tieto diviaky, ale napriek tomu sa táto situácia nezlepšila. Zlepšila sa v niektorých častiach práve tak, ako si spomenul Janko, keď sa prišlo, vykosilo sa a zrazu ona nemala tá diviacia zver prirodzený úkryt, čiže do tých miest prestala chodiť, čiže je tam viacero aspektov, treba k nim vážne pristúpiť, nie je to len o odstrele, ale je to aj práve o tom udržiavaní pozemkov, a keď všetky tieto aspekty dáme, možno zatlačíme tú diviaciu zver do toho lesa, ale je tam ako hovorím toho ďalšie viac, ale tá iniciatíva je výborná, ja to každopádne podporím. Treba to riešiť.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som možno len v krátkosti chcel reagovať na tú údržbu pozemkov. Ja sa stretávam s tým, že urbáriaty, oni sú väčšinový vlastníci takých voľne prístupných pozemkov, a nemajú peniaze, nemajú finančné zdroje na to, aby to udržiavali a mesto, odbor životný pravidelne posiela majiteľom pozemkov výzvy, aby ich udržiavali, ale keď tí ľudia na to nemajú financie, tak to proste neurobia. Dnes sme schvaľovali kúpu pozemku

od jednej pani, kde predávala mestu necelých 600 metrov štvorcových, myslím, za jedno euro, lebo sa o to nevládze starať, proste nevládze to udržiavať, aby ten pozemok bol spôsobilý a preto sa rozhodla ho predať mestu, takže s tým udržiavaním, áno, je to pravda len to je vec, ktorá je, podľa mňa, extrémne finančne náročná, lebo, keď to na jar vykosíme, tak na jeseň to máme znovu narastené, obrazne povedané.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Keď už tá diskusia ide len dookola, tak dávam návrh na ukončenie diskusie.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, na ukončenie faktických poznámok. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Púček: Ja som chcel dať návrh na ukončenie diskusie k tomuto bodu, pretože omieľame to isté dookola.

Primátor mesta: To nemôžeme. Môžeme dať návrh len na ukončenie faktických poznámok k jednotlivým diskutujúcim.

Poslanec Kapitulík: Ja sa chcem poďakovať tiež Braňovi, že vypracoval tento materiál a na základe, teda, dopytu občanov dotknutých mestských častí, aj na základe nejakých pripomienok aj od kolegyne Martinkovej, som si dovoľil vypracovať ešte také doplnenie k tomu Braňovmu materiálu a nazval som to Stratégia eliminácie nebezpečenstva diviacej zveri v mestských častiach, ktorá teda zachytáva aj to riešenie, ktoré navrhuje Braňo, to znamená samotný odstrel diviakov, ale nakoľko som komunikoval s odborníkmi, a aj s poľovníkmi, poľovníci majú trochu obavu, aj keď bude umožnené strieľať v intraviláne, odstreľovať tie diviaky, nikto z nich sa nepostaví na Slnčné námestie a nebude tam strieľať do diviakov, rovnako nikto z nich sa nepostaví do Závodia na ihrisko a nebude tam strieľať, nakoľko tá guľka potom má ešte niekoľko stoviek metrov naozaj likvidačný účinok aj voči napríklad ľuďom, ktorí sa tam nachádzajú. Táto stratégia zachytáva práve aj tie opatrenia, ktoré vie urobiť mesto, resp. aj ostatné orgány, ktoré do toho vstupujú a sú to napr. uzatvárateľné kontajnerové stanovištia a vybudovanie pachových a elektrických ohradníkov, odvádzacie prikrmovacie políčka, zákaz prikrmovania pre ľudí, lebo to je, a pokutovanie ľudí za to, že naozaj prikrmujú diviaky - to je obrovský problém. Rovnako tam čiastočne patrí aj obmedzenie aktivít na Hradisku, mimo organizovaných podujatí, lebo nakoľko mi poľovníci potvrdili, že práve aj tie hlučné aktivity, ktoré sa tam robia vyhánajú potom tie diviaky smerom napr. k tomu Hájiku, pravidelné kosenie a odvoz trávy, ako spomínali kolegovia. Tá stratégia by mala mať aj taký jemne edukačný charakter smerom ku ľuďom, lebo keď ľudia nechajú popadané ovocie vo svojich záhradách a to tam hnije, potom tam tie diviaky idú na tie jablká zhnité ako do krčmy, vyslovene a si to užívajú a likvidujú potom tie ploty. Čiže tá stratégia zahŕňa taký širší okruh opatrení, vrátane napr. odchyty a presunu do toho prirodzeného koridoru tej divej zveri, a zároveň k tomu predkladám návrh na uznesenie, kde Mestské zastupiteľstvo v Žiline berie na vedomie predloženú stratégiu eliminácie nebezpečenstva diviacej zveri v mestských častiach Žiliny a odporúča, a to je to, čo vie urobiť mesto Žilina, nakoľko, ako ste pán primátor správne povedali, nemáme dosah na množstvo z tých vecí, ktoré napr. aj vyplývajú z tej stratégie, ale vieme nejakým spôsobom tie aktivity minimálne koordinovať, to znamená, odporúča primátorovi mesta Žilina a prednostovi mestského úradu v Žiline poveriť vybraného

zamestnanca mesta za koordinátora mesta Žilina pre účely eliminácie nebezpečenstva diviacej zveri v mestských častiach Žiliny. Toto odporúčanie je tu kvôli tomu, že keď som komunikoval s dotknutými orgánmi aj s poľovníkmi, tak chýba tam taký ten stmelovací článok, ktorý by bol napr. za mesto, a predpokladám, že máme záujem, aby mesto v tom aktívne vystupovalo, koordinovalo tie jednotlivé aktivity, ktoré napr. sa nachádzajú aj v tej stratégii. To znamená, že tá stratégia ešte dopĺňa ten Braňov materiál, okrem teda toho odstrelu aj o nejaké ďalšie opatrenia, ktoré vieme buď priamo urobiť my, ako mesto Žilina, alebo vieme vzdelávať tých ľudí, ktorí v dotknutých mestských častiach žijú a zároveň koordinovať tie aktivity, tak s urbáriátom, tak s poľovníckymi združeniami, ako aj s Okresným úradom a podobne. Čiže ten materiál, tá stratégia dopĺňa ten návrh, ktorý predložil Braňo Delinčák a verím, že pokiaľ by sa nám podarilo naplniť tie opatrenia vychádzajúce z obidvoch týchto návrhov, tak vieme v dost' výraznej miere obmedziť to nebezpečenstvo, ktoré vyplýva z tej premnoženej diviacej zveri v mestských častiach Žiliny.

Primátor mesta: Nuž pán Kapitulík, nedá sa nevyjadriť samozrejme k tejto téme. Už teda ten materiál, ktorý prišiel mailom s rovnakým názvom ako je materiál pána Delinčáka s uvedením množstva všeobecných informácií, ktoré sú stiahnuté z internetu, ja som si ich tam naozaj vyľadil, myslím si, že ste ho nespracovávali vy a s odporúčaním teda, že medzi týmito organizáciami ako sú Okresný úrad, mesto Žilina, poľovnícky zväz, Mestská polícia Žilina je potrebná operatívna a veľmi intenzívna komunikácia, toto je záver z vašej stratégie. Myslím si, že toto sa tu deje štyri roky, len ste na to ešte neprišli do tejto chvíle. Ak hovoríte o opatreniach ako sú políčka, ak hovoríte o opatreniach ako sú odchyt zveri, bolo by dobré minimálne navrhnuť opäť nejaké konkrétne riešenie, pretože ste na túto tému diskutovali s odborníkmi, vyčísliť koľko by stál takýto odchyt zveri, koľko takej zveri bude, na ktorých konkrétnych políčkach, lebo nemám informáciu o tom, že mesto má nejaké pozemky, jedine medzi panelákmi, ale tam neviem či by sme chceli robiť políčka pre diviaky atď., takže neviem. Čiže, bolo by dobré sa tomu naozaj po odbornej stránke poverovať z vašej strany. Keďže navrhujete tu nejakého prostredníka, navrhujem vás, ako poverenca mesta Žilina, pre účely eliminácie nebezpečenstva diviacej zveri v mestských častiach Žiliny, pretože ste na to odborne zdatný, erudovaný a podľa tej stratégie, ktorú ste spracovali mimoriadne vhodný. Bol by som rád, keby sa teda k tomuto návrhu priklonili aj ostatní poslanci mestského zastupiteľstva.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som chcel navrhnuť v podstate ukončenie diskusie. Ak asi ešte bude nasledovať, tak budeme tu ešte zo tri hodiny, k takej problematike, v podstatne o ničom. Však bol podaný návrh, schválme ho. Len ďakujeme, robíme, však sa to tu robí už viac ako štyri roky, čo sa týka zveri. Tu nič nie je nové, toto čo tu prichádza a viete, že vyšlo rozhodnutie, že došlo k zvýšenému odstrelu a môže strieľať koľko chce ten poľovník, keď ich za deň zastrelí desať, tak desať, aj to mäso si môže zobrať a my tu budeme diskutovať päť hodín ešte kvôli takejto blbosti už doslova. Viem, že to ľuďom bolí, sám za tým chodím a o čom chcete diskutovať neviem. Schválme to a môžeme ísť ďalej.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Správne ste povedali, nevypracovával som ten návrh sám, ale pripravoval som ho v spolupráci s viacerými odborníkmi, aj s poľovníkmi, preto obsahuje taký širší komplex riešení, ako som správne povedal, niektoré vie robiť mesto, a niektoré vedia urobiť poľovnícke združenia, urbáriáty atď., ale niekto to musí koordinovať, lebo pokiaľ to nekoordinuje, tak potom je ten stav taký, ako je to štyri roky, aj keď sa to rieši štyri

roky, preto som to takto navrhol. A samozrejme, tá druhá časť odporúča primátorovi mesta Žilina poveriť vybraného zamestnanca mesta za koordinátora, vy si môžete vybrať kto to bude, pokiaľ vy dáte taký návrh, tak ja ho určite zvážim, ale v prvom rade by som bol veľmi rád, keby sme zobrali tú Stratégiu eliminácie nebezpečenstva diviacej zveri v mestských častiach Žiliny na vedomie, lebo má aj edukatívny charakter voči ľuďom a obsahuje naozaj široký komplex. Nielen strieľanie, ale aj ďalšie opatrenia, ktoré vieme v tejto oblasti urobiť.

Primátor mesta: Pán poslanec, nie je čo vziať na vedomie, lebo vy ste žiadny materiál do zastupiteľstva oficiálne nepredložili. Možno ste tak chceli urobiť ráno, len nestihli ste začiatok. Do mailu sme ho dostali, ale ja som ho nedostal v rámci rozpravy od vás.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja nebudem dlho, lebo však Peter Bačinský je poľovník, my sme sa na klube o tom bavili. Ja by som bol rád, keby to skúsil nejako zhrnúť, lebo skutočne ako tu bolo povedané, to sa nedá jedným spôsobom vyriešiť.

Primátor mesta: Však ale Kapitulík hovorí, že sa to dá.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Nedá, ale Peter je poľovník a nech to Peter skúsi uzavrieť, ja si myslím, že dospejeme k nejakému riešeniu.

Primátor mesta: Ale napriek tomu ako úloha je splnená, lebo v médiách všetko bude, ako Kapitulík zachránil mesto od divých sviň, tak ako zachránil stanicu, ako zachránil ja neviem čo, všetko možné, ale úloha je splnená, ja to tak vnímam.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Materiál nerieši, že čo s tými divými sviňami a ja navrhujem nejaký diviačí cintorín, keby sa zriadil, lebo toto materiál vôbec nerieši, že čo potom.

Primátor mesta: Geniálna myšlienka, pán poslanec, vy ste mimoriadne ďalší geniálny člen tohto parlamentu a veľmi ma teší, že teda ste to práve vy, ale možnože, keby ste aj medzi veriacimi rozšírili vo svojom kostole takúto myšlienku, že by vám boli mimoriadne povďační.

Poslanec Bačinský: Tak, ja som naozaj poľovník a máme veľkú poľovnícku spoločnosť v Dolnej Tižine a teda máme naozaj aj skúsenosti s týmito diviakmi, že teda akým spôsobom sa aj správajú, aj čo s nimi robiť, lebo ja som si teda preštudoval obidva tie vaše návrhy, čo ste teda navrhovali, ako by sa dal znížiť ten počet zveri, ale taká je vec, že tam forma poľovačky je neprípustná nielen kvôli zákonu, ale kvôli tomu, že tam je skupina ľudí, ktorá bude 40 poľovníkov tlačiť popod Hájik diviaky a na druhej strane bude 40 podobných stáť, ktorí budú strieľať. Tam sú domy, to isto poľovačka tam neprichádza do úvahy. Tie klieťky spomínané, tak tie by sa museli tiež iba tak nastaviť, niekde asi zo spodnej strany toho sídliska, lenže aby tam do tých klieťok prišla tá divá zver, aby sa tam tie diviaky prilákali, museli by sme ich začať kŕmiť okolo, a neprilákame iba tie, čo sú tam, ale samozrejme prídu aj tie ostatné, čo sú tam smerom na Hričov. To isté platí aj pre tie prikrmovacie políčka. To ten diviak prebehne okolo toho poľa, zje čo je tam a bude pokračovať tam ďalej, kde je naučený. No a, čo sa týka budovania tých ohradníkov, tak v podstate jeden plot je vybudovaný popod Hájik ako ten si myslím, že zachytil hodne tej zveri, ktorá tadiaľ prechádza, tak sa nedostáva hore, ale tie ďalšie oplotníky, ako v tomto regióne, vôbec nemá nijaký zmysel budovať. A preto aké sú reálne opatrenia? Ako to tu bolo viackrát opakované povedané, treba zlikvidovať všetky porasty okolo Hájika. To je celý ten

kopec medzi tými rodinnými domami a sídliskom. Potom, v podstate, jedná sa o priestor medzi cestou na Hájik, čo ide zo Závodia a o cestu, čo ide po Kvačalovej, čiže celý ten kopec zlikvidovať, vyčistiť aj oblasť tých serpentín, ako ide cesta hore na Hájik, plus celý ten potok, ktorý ide smerom ku tým záhradkám, lebo vlastne tie diviaky, pravdepodobne, tým potokom zbehnú dole, ale keď je ten porast taký normálne zelený cez leto, tak oni v skutočnosti ani preč neodchádzajú, lebo tam majú všetko. Majú tam potravu a majú tam kde bývať. Takže, jediná možnosť je naozaj, že zlikvidovať všetko toto a to sa týka nielen toho, ale aj okolo toho trolejbusového depa, no a plus tieto skládky, čo vznikajú, hlavne tá tráva je dosť nebezpečná, hlavne kvôli tomu, lebo ona začne hniť, pod ňou sú larvy, a tie diviaky majú tie larvy strašne radi, takže oni sa budú vždycky motať tam, kde sa takéto skládky vytvárajú. No a teda, na základe týchto skúseností a vedomostí, dávame návrh na uznesenie, ktorý spočíva v tom, že aby sme vytvorili pracovnú skupinu, ktorá bude pracovať pri komisii životného prostredia a to v takomto zložení: Bude tam pracovník mestského úradu z odboru životného prostredia, členovia komisie životného prostredia, odborník z oblasti poľovníctva a lesného hospodárstva, konkrétne tuto by som navrhoval pána Petra Marčulinca, je to predseda Okresnej poľovnej komory. Ja som túto problematiku, teda, preberal aj s ním, aj sme sa v podstate zhodli na tom, že jediná možná vec je, teda, vyčistiť toto, potom popřípade sa venovať aj tej poľovačke, ale úplne mimo toho sídliska. Ďalší z poslancov, teda ja by som sa hlásil do tej komisie a navrhol by som tam aj Branislava Delinčáka a Ľubomíra Plešingera, ako miestnych poslancov, a bol by tam zástupca mestskej polície, ktorý by interpretoval naše požiadavky na políciu v zmysle kontroly týchto skládok biologického materiálu. Cieľom tejto komisie by bolo vyznačiť územie, ktoré je potrebné upraviť v zmysle odstránenia tých kríkov a náletov, aby tá diviacia zver tam nenachádzala útočisko. Ďalším bodom bude predložiť mestskému zastupiteľstvu časový a územný plán postupnej úpravy územia s predpokladaným dopadom na finančný rozpočet a zabezpečiť mestskou políciou kontrolu tejto lokality ohľadom vytvárania skládok biologického odpadu.

Primátor mesta: Pán poslanec, myslím, že toto je materiál, aký má prísť do mestského zastupiteľstva vo forme, kde sú konkrétne, konštruktívne návrhy, a ktoré jednoznačne postupujú, nie ako tie sprostosti, čo povie Kapitulík. Preto ja naozaj by som vám odporúčal, aby ste schválili to, čo máte schváliť a neschválili to, čo nemáte schváliť, lebo aj s tým populizmom to odtiaľ potiaľ.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vážení, nedá mi pripomenúť, lebo mne táto argumentácia nejako neseďí. To by musela prísť skupina, nariadiť vo Vraní, v Brodne a v Považskom Chlmci a vyrezať všetky ovocné stromy, nemať nič proste. Veď ten diviak nie je na Hájiku, ten diviak je v Lutišiach, choďte okolo vodného diela, pozrite sa, však to tam kosia, je to tam očistené, všetko je rozryté. Veď to nie je tu na Hájiku. To treba sa prísť pozrieť, to sú hektáre pôdy, veď diviak je ako, pani Martinková hovorila, nemajú hory, idú dolu a budú tu pokým ich nevystrielia alebo teda ich neodchytia a nezavezú do Bratislavy.

Primátor mesta: Pán poslanec, čo navrhuješ? Konkrétne čo navrhuješ? Povedal si, že toto je zlé riešenie, daj iné riešenie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: No strieľať, vystrieľať to a dať, keď to nemá kto zjesť, ako hovoril pán Sokol, tak to dáme chudobe, chudoba zje.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel spýtať pána Bačinského, či máte ako poľovný zväz skúsenosti s odchytom týchto divých sviň. V prípade, ak sa spraví odchyt, kde tie svine dáme? Ja si myslím, že ich majú všade dosť. Viete, nemôžete ich dať niekomu do revíru a tam budú robiť škodu. Ja sa len pýtam, kde ich dáme, neberte to v zlom, ja sa len pýtam, že keď spravíme odchyt.

Primátor mesta: Faktom je, že pri podrobnejšej diskusii na túto tému zistíme, že je tam ďalších a ďalších mnoho problémov, nezodpovedaných otázok, pretože faktom je, že aj keby sme odchytili zvieratá, tak je potom otázka, že kam ich teda zavezieme vlastne.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tak, pán primátor, keď píšem kopec sprostostí, tak všetky tie veci, ktoré tu povedal aj kolega Bačinský a podobne ten materiál rámcovo obsahuje.

Primátor mesta: Ale v úplne opačnom význame.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Vôbec nie, vôbec nie. Je tam aj odchyt, aj odstrel, uzatvárateľné kontajnerové stanovište, čo je záležitosť mesta, pachové elektrické ohradníky, odvádzacie prikrmovacie políčka, ktoré sú bližšie ku ich biokoridoru, nie priamo tam, zákaz prikrmovania, obmedzenie aktivít na Hradisku, pravidelné kosenie a hlavne odvoz trávy, to všetko ten materiál obsahuje. Komunikoval som ohľadom toho aj práve aj s pánom Marčulincom, s ktorým mám budúci týždeň stretnutie, a ktorý napr. povedal, že čo sa týka odbornej stránky, tak povedal o materiáli, že je vypracovaný dobre. Takže toľko k tým vašim sprostostiam a viete, štyri roky to nejako riešite, tak nám nezazlievajte to, že nakoľko nevidíme výsledky, že snažíme sa prispieť k tomu.

Primátor mesta: Preto som povedal, pán poslanec, buďte vy tým koordinátorom za mesto, vy ste tam nepovedali, že zamestnanec mestského zastupiteľstva, že to má byť zástupca mesta, tak ja vás vyzývam zoberte si túto funkciu na krk a urobte všetko to, čo ste tam napísali do tej stratégie. Ja vám budem mimoriadne povďačný, a verte, že mesto vám bude maximálne nápomocné, ale pod vašim vedením to dotiahneme do úplného záveru a do úspešného konca. Som o tom hlboko presvedčený. Vážnu dôveru vám vkladám do rúk, berte sa za to. Ponuku som už dal, ste nepočuli? Štyrikrát som ju dal, či koľkokrát vám ju mám dať, si mám kľaknúť na kolená, že najlepší odborník, poľovník na svete Kapitulík nech si to zoberie na starosť?

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja dávam návrh na ukončenie s faktických poznámok.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Kolenčiaka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Bačinského. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 65 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Bačinský s faktickou poznámkou: Chcem ešte zopakovať, ja som práve zdôrazňoval, že tie obidva materiály sú, čo sa týka odbornosti nesprávne. Práveže tie klietky netreba, odstrel netreba, oplotníky netreba, prikrmovať netreba. Treba to vyčistiť a potom tá poľovačka môže byť inde, a je taká vec, že najviac tejto zveri, ktorá prichádza do tejto oblasti, teda konkrétne teraz, keď sa bavíme o Bánovej, Hájiku a Strážove, prichádza z oblasti Hričova od Ovčiarska, Bitarovej a túto sezónu poľovnú tam bolo odstrelených 200 kusov diviacej zveri a s tým, že tie povolenky



sú teraz, tie stavy sa navyšujú. V piatok bolo stretnutie odborných hospodárov lesných u tohto pána Marčulinca s tým, že bola diskusia o tom, že o koľko tie stavy idú navyšovať, čiže tam na úrovni toho poľovníctva je to vyriešené. Tam sa stavy zvyšujú, aj odstrel sa zvyšuje, tak toľko k tomu.

Poslanec Delinčák: Ja som úprimne rád, že tu teda bola takáto aj vášnivá diskusia. Som rád, že som motivoval aj ďalších kolegov, aby prispeli každý svojím dielom k tomu. Ten návrh, čo má Peťo Bačinský mne sa veľmi páči, a tak ako som povedal na začiatku, to nemá jedno riešenie. Ja si myslím, že je to naozaj séria opatrení, ktoré povedú k zníženiu. Každopádne, či už tak alebo onak, mesto má pramalé kompetencie toto riešiť, my naozaj potrebujeme vyslať veľmi silnú politickú deklaráciu, že toto chceme riešiť a ja teda vás chcem veľmi pekne poprosiť, aby ste tento dnešný materiál podporili, aby to naozaj rezonovalo jednotou a už tie jednotlivé organizácie, ktoré sú ďalej v hre, oni, ja si myslím, oni veľmi dobre vedia, čo treba robiť a teda situácia je taká, že to aj začnú robiť.

Primátor mesta: Predtým než dám hlasovať, chcem sa spýtať teda pána Kapitulíka, a teraz to myslím vážne, či dáva verejný prísľub na to, že sa chopí poverenca mesta Žiliny a pre účely eliminácie nebezpečenstva diviacej zveri v mestských častiach Žiliny, tak ako sám navrhol? Ešte raz. Áno alebo nie? Ešte raz, keď materiál prejde, budete poverencom pre tieto účely? Mesto vám bude nápomocné. Dobré, takže týmto, ak prejde materiál, bude pán poslanec Kapitulík ako poverenec mesta Žilina pre účely eliminácie nebezpečenstva diviacej zveri v mestských častiach Žiliny. Ďakujem veľmi pekne.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Bačinského v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 43/2018 bod III.). Výsledok hlasovania č. 66 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Konštatujem, že tento návrh sme schválili, budeme teraz hlasovať o bode ako o celku.

Poslanec Kapitulík: Poprosím, aby sa hlasovalo o mojom návrhu.

Primátor mesta: Ved' ten návrh ale predložil pán Delinčák. Ešte raz, bod Výzva Okresnému úradu v Žiline a Poľovníckemu združeniu Hubertus na riešenie premnoženej diviacej zveri na území mesta Žilina predložil pán poslanec Delinčák.

Poslanec Kapitulík: A ja dávam k tomu ďalší návrh.

Primátor mesta: Aký návrh? Ale už jeden návrh prišiel od pána poslanca Delinčáka. Toto je pozmeňujúci návrh?

Poslanec Kapitulík: To je normálny dopĺňujúci návrh.

Primátor mesta: Aké bude výsledné znenie potom toho všetkého?

Poslanec Kapitulík: Všetko dohromady.

Primátor mesta: Ale všetko dohromady nemá zmysel, veď sme počuli, že tam sú nezmysly zo strany pána Bačinského, ktorý povedal, že...

Poslanec Kapitulík: Ja si nemyslím, že tam sú nezmysly.

Primátor mesta: Dávam hlasovať, dobre. Schválili sme to, čo navrhoval pán Bačinský, povedal svoj odborný názor na túto tému. Dávam hlasovať o návrhu pána poslanca Kapitulíka, ktorý predložil stratégiu eliminácie nebezpečenstva diviacej zvery v meste Žilina. Jeden s druhým sa vylučujú, dávam do pozornosti.

2. o návrhu poslanca Kapitulíka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 67 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o uznesení ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslanca Bačinského. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 43/2018. Výsledok hlasovania č. 68 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 25/ Návrh na schválenie člena správnej rady Nadácie mesta Žilina**

Materiál č. 24/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou. Materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice a uviedol ho jeden zo spracovateľov materiálu Ing Patrik Groma, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý ho vypracoval v spolupráci s Mgr. Janou Filipovou, poslankyňou Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 44/2018. Výsledok hlasovania č. 69 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 26/ Návrh VZN o podmienkach umiestňovania, povolovania a prevádzkovania sezónnych vonkajších obslužných zariadení na území mesta Žilina**

Materiál č. 25/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 26.01.2018. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu Ing Miroslav Sokol, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Trnovec a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Tak ako povedal pán poslanec Sokol, predkladám pozmeňovací návrh. V článku 5 vypustiť odsek 5. Píše sa tam, že príloha č. 5, táto sa nenachádza v materiáli. Je to len kozmetická úprava, a potom len prečíslovať 6, 7 na 5, 6.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja tu vidím v bode 3.7, že súhlasné stanovisko s kladným vyjadrením a podpisom od väčšiny poslancov príslušného výboru mestskej časti. Ja neviem, poslanci nie sú účastníkom stavebného konania, tak to je nad rámec zákona tento bod. Takže nemôžem podporiť toto VZN, lebo je protizákonné.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 45/2018 bod I. časť I.). Výsledok hlasovania č. 70 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o všeobecne záväznom nariadení v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora a zmeny predloženej predkladateľom materiálu - poslancom Sokolom pri predkladaní materiálu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 3/2018 (uznesenie č. 45/2018). Výsledok hlasovania č. 71 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta, v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavil výkon uznesenia č. 45/2018 tým, že ho nepodpísal v lehote do 10 dní od jeho schválenia Mestským zastupiteľstvom v Žiline.

### **Ad 27/ Interpelácie**

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomne spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpelácie neboli predložené.

## **Ad 28/ Všeobecná rozprava**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Kolenčiak a Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ja by som sa len rád vrátil s jedným návrhom uznesenia k požiadavke pani riaditeľiek a pánov riaditeľov základných a materských škôl, ktoré sme dostali v mailovej komunikácii. Ja mám pri sebe tie listy, ktorými sa na nás obrátili v e-mailoch, aj nimi podpísané ako za základné školy, tak aj za materské školy. Dnes sme ešte spolu komunikovali, vyslovene ma požiadali, aby som túto tému otvoril na mestskom zastupiteľstve. My sme ešte s Petrom Ničíkom teraz sa chvíľu radili, ako by sme túto situáciu vyriešili, takže rád by som vám odprezentoval ten záver. Vo štvrtok, už to máte aj v mailoch, vo štvrtok tento týždeň o 16,00 sú poslanci pozvaní na stretnutie so zástupcami základných a materských škôl, kde by sa mala vysvetliť alebo vyjasniť a komunikovať ich výhrada k uznesenie č. 298 z roku 2017 o Zverejňovaní informácií o verejnom obstarávaní mesta Žilina a uznesenie č. 99 z roku 2017 k efektívnemu, hospodárnemu, účelnému a účinnému nakladaniu s majetkom mesta Žilina, kde oni ako v tej mailovej komunikácii, tým listom, pomenovali tie výhrady k naplneniu týchto uznesení z praktickej stránky. Takže vo štvrtok budeme mať stretnutie, pozvánku máte v mailoch a my súčasne s kolegom s Petrom Ničíkom navrhujeme, kým nedôjde k nejakému spoločnému pohľadu a spoločnému riešeniu v tejto veci, aby sme upravili uznesenie číslo 298 z roku 2017 a to nasledovne, že tam pridávame bod 6, že toto uznesenie neplatí pre školy a školské zariadenia v meste Žilina.

Primátor mesta: Školy a školské zariadenia, čo napríklad Mestské divadlo, čo napríklad odbor verejného obstarávania atď., atď.? V rámci rozpravy budem reagovať, ukazuje sa, naozaj, že tie uznesenia, a to je aj uznesenie č. 99 z roku 2017, aj uznesenie 298, majú zásadný vplyv na chod a prevádzku týchto zariadení mestských, vzhľadom na enormné zaťaženie, ktoré ste svojimi uzneseniami na tieto organizácie dali. Tak ako som sa za ne tu bil, ako som hovoril, že sú nezmyselné, že sú naozaj z pohľadu práce nesmierne náročné atď., atď., teraz sa to začína ukazovať, pretože neviem, či to bolo doručené všetkým poslancom, ale mám takúto sťažnosť zo strany riaditeľov základných škôl a materských škôl, neviem, či ste to zmieňoval, základných umeleckých škôl, Centra voľného času, Mestského divadla. Dostal som takisto list od pána Osiku. Nevie, či vám ho preposielal alebo nie, ktorý mi oznámil, že musí zastaviť práce na všetkých nových verejných obstarávaníach z titulu, že jednak prichádza kontrola, ktorú ste teda takisto schválili, čiže v poriadku, len z pohľadu viete tej práce sa to nedá jednoducho riešiť. Keď sme pri verejnom obstarávaní, tam sú kontroly zo strany NKÚ, zo strany Úradu pre verejné obstarávanie, zo strany riadiacich orgánov Európskej únie, auditom normy BS, Úradom vládneho auditu a neviem, kým ešte všetkým možným a ešte aj prichádza kontrola teda, ktorú ste povedali a schválili v pláne kontrol, a keďže ten počet ľudí, ktorý tam je sa nevie inak venovať kontrolným orgánom len tak, že sa im bude venovať, bude pripravovať všetky dokumenty, ktoré je k tomu treba pripraviť, nebude mať čas na svoju základnú náplň práce. To isté sa stalo teda pri základných školách, to isté pri materských školách, takže ja vítam, že je tu nejaký návrh na uznesenie, ale ešte to nie je koniec toho všetkého a myslím, že sa budeme musieť k tomu ešte

vrátiť. Dámy a páni, aj do budúcnosti, ak tu niečo obhajujem v takomto zmysle to nie je o tom, že obhajujem a chcem zakryť niečo nekalé, ale ak niečo obhajujem, tak to obhajujem preto, lebo vidím do toho úradu, som na ňom sedem rokov, viem, čo tí jednotliví úradníci musia robiť, ako musia robiť a preto, ak označím niektoré návrhy na uznesenie za nezmyselné, tak to má svoje opodstatnenie. Teraz hovorím o pánovi Petrovi Ničikovi, a hlavne teda o jeho návrhoch.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja som to tu nechcel rozoberať, ja som prišiel na veľa závažných zistení, po veľa hodín mojej práce a dokonca, aby ste vedeli, musel som 40 € zaplatiť Žiline Invest za informácie, aj som zaplatil a toto všetko nemuselo byť, keby všetky tie veci boli na webe, tak ako vyžaduje slušnosť a kultúrnosť a dokonca aj zákon, lebo tam došlo aj k porušeniu zákona. Keďže som chcel vedieť, kde až tá chobotnica má svoje chápadlá, preto som dal tento návrh. Vôbec nie je nezmyselný, len hovorí o tom, akým spôsobom sa to verejné obstarávanie robí. Veľmi ma bude zaujímať, koľko verejných obstarávaní každá inštitúcia má. Myslím si, že to nebude veľký problém.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som si teda dovoľil ešte to uznesenie upraviť a pridal som tam Mestské divadlo Žilina, lebo áno, je pravda, že sme od pán Šulíka dostali všetci mail, kde takisto vyjadruje nesúhlas s naplnením toho uznesenia, takže bude tam, že Mestské zastupiteľstvo v Žiline dopĺňa uznesenie č. 298 z roku 2017 nasledovne, bod č. 6, toto uznesenie neplatí pre školy a školské zariadenia mesta Žilina a Mestské divadlo Žilina.

Primátor mesta: Poslanec Peter Ničík ako opäť ste povedali niečo o chobotnici, keď ste povedali, že ste prišli na vážne skutočnosti, veď ak ste prišli na niečo, dajte trestné oznámenie, ale vy zaťažíte hlavného kontrolóra, zaťažíte organizácie, riaditeľov, atď., konateľov spoločností, ktorí teraz musia pripravovať, zverejňovať kristom-krážom, a pritom to zaujíma v podstate iba vás. Veď dajte trestné oznámenie, dajte, ak ste na niečo prišli, ale nehovorte mi tu o chobotnici, lebo ja sa zase rozčertím. O chobotnici, o zvláštnych praktikách, veď konkrétne povedzte, kde je porušený zákon. Ak máte vedomosť, zo zákona ste povinný dať trestné oznámenie. Robí to hlavný kontrolór, tak to môžete kľudne urobiť aj vy, ak na niečo prídete, ale nezaťažujte celé mesto, všetkých úradníkov nezmyselnými úkonmi. Pán poslanec, Peter Ničík, ja sa ospravedlňujem, že zvyšujem hlas, len koľkokrát mi nedá, vidíte aké to má dôsledky potom.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Konkrétne bol porušený zákon 211 z roku 2000.

Primátor mesta: Dali ste trestné oznámenie?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Čo konštatovala aj kontrola hlavného kontrolóra a nič sa nestalo, nikto nebol braný na zodpovednosť. Keď sme navrhli, aby pán Groma bol odvolaný z funkcie konateľa, nič sa nestalo. Keď sme analyzovali výsledky kontroly verejného obstarávania na inzerciu, takisto tam došlo ku rôznym pochybeniam a nič sa nestalo, nič sa nestalo, nič sa nestalo.

Primátor mesta: Pán poslanec, opakujem, dajte trestné oznámenie. Akonáhle vyšetrovanie preukáže pochybenie zákona, ja budem konať tak, ako konám vždy v takýchto prípadoch.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Keďže tu padlo moje meno, tak sa musím brániť. Peter, myslím si, že aj ty máš problém s porozumením textu, lebo ja som nič v tej kontrole, ani v správe z kontroly nevidel, že by tu bolo nejaké pochybenie pri verejnom obstarávaní, to je len tvoje vnuknutie alebo nejaké tvoje vizionárstvo. Všetko, čo tam bolo, bolo v súlade so zákonom, takže neviem na čo mieriš, takže prosím ťa drž sa faktov. Ak máš pocit, že niekto robí nejakú nekalú vec, pokojne podaj to trestné oznámenie, aspoň sa uvidí kde je pravda.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslancov Fiabáne a Petra Ničika. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 46/2018. Výsledok hlasovania č. 72 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Kolenčiak: Mám jeden návrh: Mestské zastupiteľstvo v Žiline poveruje výkonom funkcie sobášiaceho poslanca Mestského zastupiteľstva v Žiline Miroslava Kolenčiaka. Chcem vás poprosiť, je to vlastne jednorazová akcia, veľmi blízky rodinný známy ma o to poprosil, tak vás chcem poprosiť o vašu podporu.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Kolenčiaka. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 47/2018. Výsledok hlasovania č. 73 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Pažický: Ja len stručne k téme hasičských zbrojníc. Vo februári by mala byť zverejnená druhá výzva zo strany Ministerstva vnútra, kedy hasičským zbrojniciam môže byť poskytnutá dotácia od 5 000 do 30 000 €. Ja som ti písal aj minulý týždeň mail, minulý rok sa výzva v júli nestihla, následne na druhý alebo na tretí deň už pán prednosta teda stretnutie zvolal, len chcem poprosiť, aby vedenie mesta, teda, nejakým spôsobom dohliadlo na to, aby sme tento rok skutočne stihli tieto hasičské zbrojnice zrekonštruovať a využiť na to peniaze Ministerstva vnútra.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Takže situácia je taká, súvisí to všetko s verejným obstarávaním, ktoré je momentálne nefunkčné. Dvaja kolegovia majú dlhodobé PN, jedna kolegyňa pripravuje materiály pre kontrolu a druhá kolegyňa od začiatku roka zverejňuje rok 2015, čaká ju 2016 a 2017, čiže do 01.04. má čo robiť.

Primátor mesta: Ono by bolo dobré zrušiť to uznesenie celé.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Ako celok alebo aspoň minimálne posunúť o pol roka.

Primátor mesta: Sme sa bavili, že nemusia školy, škôlky atď., ale v každom prípade s týmto je problém, to nie je výhovorka. Vedzte, že my už dva roky sa neúspešne pokúšame zohnať

odborníka, ďalšieho odborníka na verejné obstarávanie, nedarí sa nám, pretože za tých platových podmienok, ktoré na úrade vo všeobecnosti sú, takéhoto dobrého odborníka jednoducho nezoženiete len tak. Bolo už niekoľko výberových konaní, nikdy sa nám proste nepodarilo, až na jednu výnimku - pani, čo tam máme tri mesiace, ale ani tá nie je odborník spôsobilý vo verejnom obstarávaní, ale aspoň niečo, proste je s tým problém. I napriek tomu pán poslanec samozrejme, že sa budeme snažiť nejakým spôsobom to urobiť a hľadáme už aj externé možnosti, ale vôbec tí, ktorí sú odborníkmi vo verejnom obstarávaní sú maximálne vyťažení vo všeobecnosti.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja len skutočne k tomu, že bola požiadavka na štyri zbrojnice, čiže mesto mohlo dostať 120 000 € na zveľadenie svojho majetku, malo na to čas od siedmeho mesiaca, neurobilo sa v tom nič. Ja mám informácie, ale v každom prípade by bola škoda, keby sme teraz kvôli nejakému uzneseniu mali prísť o 90 000, lebo jedna hasičská zbrojnica z toho vypadla a naozaj poprosím, aby sa našlo nejaké riešenie, aby sa to dalo zrealizovať.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ešte k tej predchádzajúcej rozprave. Bol porušený zákon, konštatoval to hlavný kontrolór, viac sa k tomu teraz nebudem vracat'. A druhá vec je, tam to je dočasné aj u tých škôl, nie je to zlé rozhodnutie, je rozhodnutie na zvýšenie transparentnosti mesta, avšak potrebujem vedieť objem práce, ktoré tie školy musia na to vynaložiť. Ak majú povedzme 20 verejných obstarávaní za rok, to je 20 riadkov vyplniť za rok, čo nepovažujem za veľké byrokratické zaťaženie, ale takisto viem, že školy sú neúmerne zaťažované rôznymi byrokratickými opatreniami, tak zrejme toto im prišlo v rámci toho celého balíka tých písomností ako také, že už sa ozvali, takže ale o tom bude tá debata, že naozaj koľko to obnáša byrokratickej záťaže.

Primátor mesta: Teraz sme boli v rozprave k pánovi Pažickému, aha, čiže z požiarnej zbrojnice sme už zase prešli inde. Dobré, nemám návrh žiadneho uznesenia, takže berieme to len na vedomie. V každom prípade by bolo vhodné, keby niekto z poslancov dal návrh, aj čo sa týka mesta, aspoň oddialiť, aspoň trochu vytvoriť priestor pre výkon toho uznesenia, ktoré ste navrhli a posunúť ho, lebo sa nedá reálne tak, či tak naplniť, no nedá. Potom pani Chodelková zase bude vyskakovať, že neplníme uznesenie, lebo tam bol termín jasný a nestíhame. A môžete hovoriť ako chcete, že sa nestíha, nedá sa.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Chcel by som dať návrh na zmenu uznesenia, že oddialiť od 01.06.2018. Ja si myslím, že ak by sme prešvihli tieto DHZ-ty, tieto finančné prostriedky Ministerstva vnútra, asi by nás naši voliči alebo DHZ-ty nepochválili.

Primátor mesta: Pán poslanec, poprosím, len oddialiť toto rozhodnutie nemôžete to dať vo faktickej pripomienke, ale v rámci ešte nejakého bodu, ale už nie ste prihlásený, tak neviem ako by sme to teraz elegantne spravili.

Poslanec Sokol: Ako som avizoval, a vyvstalo to aj z požiadaviek finančnej komisie, my potrebujeme aktualizovať tú metodickú pomôcku, ktorú používame na oceňovanie parciel do

50 m<sup>2</sup>. Ja som nakoniec aj na podnet z mesta sa dopracoval k nejakému uzneseniu, ktoré by sme mohli schváliť. Nakoniec sme zistili, že takáto metodická pomôcka naozaj existuje, aj by mala fungovať a jedná sa o to, že v bode 4.1 celého toho dokumentu sa píše, že aktualizácia metodической pomôcky bude realizovaná minimálne jedenkrát ročne. Za týmto účelom je zriadená komisia ako poradný orgán primátora mesta, úlohou komisie je pripraviť odborné posúdenie hladiny cien, ako aj sledovať vývoj na relevantnom realitnom trhu. To znamená, že mestský úrad používa na oceňovanie pozemkov metodickú pomôcku s cenami z roku 2013, čo sme si už povedali a vzhľadom na to, že ceny rastú atď., atď., máme s tým problém. Nič iné nám neostáva v tomto prípade iba, dal som návrh na žiadosť na prednostu mestského úradu v tomto znení: Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada prednostu o dodržiavanie rozhodnutí mestského zastupiteľstva ohľadom schválenia návrhu metodической pomôcky pre určovanie cien pri predaji pozemkov vo vlastníctve mesta Žilina s limitovanou výmerou zo dňa 22. januára 2013 s dôrazom na bod 4.1 tohto uznesenia, ktoré som vám prečítal. Je to poverenie z finančnej komisie, aby sme sa konečne pohli týmto smerom, takže ja to zanesiem pánovi primátorovi a budeme o tom hlasovať. Čiže je to návrh na schválenie žiadosti o dodržiavanie, čiže žiadame o to, aby sa to upravilo a dalo na správnu mieru.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja toto nemôžem podporiť, pretože bola tu už taká určitá dohoda, prihlásil sa vtedy pán Kapitulík aj pán Maňák, keď som dával minulý rok návrh na zmenu tej metodической pomôcky, že sa to prerokuje, pripraví, dá cez komisie a sa rozhodne. Ja si myslím, že takýto spôsob, či to predávame 20, 50 metrov je jedno, treba dať určitú riadnu cenu, ale takto by sme mali pracovať, cez komisie to dať a následne to potom v zastupiteľstve schváliť. Čiže, nepodporím takýto návrh, aby sme mohli zajtra zase tu predávať.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja len toľko, tam v tom uznesení, pán kolega, sa píše, že sa to má aktualizovať každý rok. A to chceme, aby sa to urobilo, hej, nič iné, len aby sa dodržalo to uznesenie, ktoré už bolo kedysi urobené, nič iné sa neschvaľuje, je to na vás.

Primátor mesta: Len aby bolo zrejmé, tá metodická pomôcka samozrejme sa spracováva veľmi ťažko a my teraz sme v ďalšom procese, kedy obnovujeme túto metodickú pomôcku, resp. robíme jej aktualizáciu. Celý ten proces trvá 4 až 6 mesiacov, len aby bolo zrejmé o čom hovoríme, pán poslanec.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len opätovne hovorím, že nie je to správne, ak to máme aktualizovať. Tá aktualizácia bola daná kvôli tomu, pretože sa každý rok môžu meniť cenové relácie nehnuteľností, a preto sa má aktualizovať, ona sa nemá len obracať, že pred siedmymi rokmi bola cena ako dnes.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja chápem, že možno je to zložitejší proces, ale ten materiál z roku 2013 spracoval pán Ulaher a predkladali ste ho vy, tak asi ste vedeli do čoho idete.



Primátor mesta: Ako? Akože sme vedeli do čoho ideme? Však my sme ho predložili, spracovali. Áno, vy ste požiadali minulý rok, aby sme urobili aktualizáciu, tak aktualizujeme. V tomto roku bude hotová. A vy chcete, skončíme v tomto roku a znova začať aktualizovať v tomto roku na ďalší rok. To ste mohli rovno dať návrh na úpravu toho uznesenia, aby ste to vyriešili, a nie upozorňovať, že toto uznesenie je zlé a treba v ňom pokračovať každý rok ďalej. Vy netušíte, ale aj napriek tomu riešite. Ste ako váš kolega po pravej strane.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Takže, ešte raz predkladám návrh oddialiť účinnosť uznesenia č. 298/2017 do 01.07.2018.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Sokola. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 48/2018. Výsledok hlasovania č. 74 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 49/2018. Výsledok hlasovania č. 75 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Ak dovoľíte ešte v rámci všeobecnej rozpravy dve informácie. Jednou je, a tu sa vraciam k požiadavke poslanca Petra Ničika, ktorý na ostatnom zastupiteľstve požiadal, aby sme zverejnili koľko kto dal interpelácií, koľko návrhov na uznesenie a podobne, jeden z ďalších veľmi hodnotných návrhov, aby mali úradníci, čo robiť, ale úradníci vyhodnotili a naplnili toto uznesenie, pán poslanec, takže ja ho samozrejme potom zverejním, prípadne vám ho zašleme, ale pre základnú informáciu, čo sa týka pozmeňovacích návrhov na uznesenia v mestskom zastupiteľstve za celé toto volebné obdobie, je na tom najlepšie, teda, z pohľadu počtu takýchto návrhov pán poslanec Juriš, ktorý dal 49 pozmeňujúcich návrhov na uznesenia, na druhom mieste je pán poslanec Patrik Groma so 49 návrhmi, na treťom mieste je pán poslanec Púček s 35, na štvrtom mieste pán poslanec Peter Fiabáne s 26 a na piatom pán Kapitulík s 25. Čo sa týka návrhov na uznesenia ako takých, najviac návrhov dal pán poslanec Kapitulík, a síce 31 návrhov na uznesenia, ďalej to bol pán poslanec Púček, ktorý dal 27 návrhov na uznesenia, potom pán Miroslav Sokol, ktorý dal 18 návrhov na uznesenia a pán Peter Ničik 18 návrhov na uznesenia. Piate miesto obsadil opäť pán Juriš zo 17 návrhmi na uznesenia. Čo sa týka interpelácií za toto volebné obdobie ku dnešnému dňu najviac interpelácií podal pán poslanec Peter Ničik 11, potom, pán poslanec Ján Ničik 5, Ján Pažický 5, po 4 dali pán poslanec Fiabáne, Ludmila Chodelková, 3 dal Lubomír Bechný a Jozef Juriš, takisto Miroslav Sokol a po jednej interpelácii dali pán poslanec Barčík, pán poslanec Plešinger a pán poslanec Púček. Ostatní poslanci interpelácie nedali žiadne. Toľko teda, aby sme učinili zadosť, pán poslanec Peter Ničik. Už len jednu informáciu, ak dovoľíte, len aby ste boli všeobecne informovaní v súvislosti s integráciou rómskych detí zo školy na Hollého do ostatných škôl. Hovorím to preto, lebo sme sa tejto téme niekoľkokrát venovali na zastupiteľstve. My sme urobili nejaké vyhodnotenie po prvom polroku. Musím konštatovať, že riaditelia škôl, jednoznačne, a musím povedať úplne unisono, každého jedného som za osobne pýtal ako hodnotí tento celý proces, tak každý z nich ho hodnotil kladne i napriek tomu, že samozrejme sú problémy predovšetkým so žiakmi vo vyšších ročníkoch, najmä teda s ôsmakmi a deviatakmi, lebo ako sa vraví, starého psa novým kúskom nenaučíš, mimoriadne sú spokojní s prácou s malými deťmi predovšetkým s prvákmi, s druhákmi a tu

chcem zdôrazniť, že práve o toto nám išlo, aby sme tie najmenšie deti dali do iného prostredia, aby sa tie najmenšie deti mali možnosť ťahať za tými silnejšími, lepšími a treba povedať, že pani riaditeľky povedali, že necítia zásadný rozdiel, čo sa týka inteligencie alebo, čo sa týka vedomostí u tých alebo u tých detí. Naozaj, mal som z toho veľmi dobrý pocit a chcem poďakovať i napriek všetkým tým veciam, ktoré sa okolo toho diali, že to bol dobrý čin a chcem vám poďakovať za rozhodnutia, ktoré sme v tomto smere urobili. Rozhodne si myslím, že toto je tá zásadná vec, ktorú sme pre malé deti, rómske deti mohli v tejto oblasti spraviť. Následne po našom stretnutí, ktoré som mal iba ja s vedúcou odboru školstva a riaditeľmi škôl sa ešte konalo teda ďalšie stretnutie, kde bol aj nejaký tretí sektor atď., tam už to malo trochu z mojich informácií teda iný charakter, ale to mňa v zásade netrápi. Pre mňa sú podstatné výsledky z pedagogického procesu a vnímanie toho, čo sa udialo. Ešte jedna vec, ja som zabudol povedať, že na tom stretnutí, kde som teda ja bol, boli aj dievčatá z komunitného centra, ktoré to takisto veľmi pozitívne hodnotili. Pochopiteľne, že tých problémov tam ešte je niekoľko, ktoré treba doriešiť. Chcel by som len zdôrazniť, že toľko proklamovaná a diskutovaná doprava detí cigánskych, medializovaná, televízna nemala vôbec žiadny zásadný vplyv, teda to, že sme schválili alebo, že ste si nakoniec presadili, to čo ste chceli nemá vôbec, ale žiadny vplyv na to, či deti chodia alebo nechodia, pretože tí čo chodili aj predtým, chodia aj teraz, a tí čo nechodili predtým, nechodia ani teraz. Pán poslanec Bechný, to mierim na vás túto informáciu. Ja som nechcel nejako o tom diskutovať, len som chcel dať na vedomie to, ako som to vnímal ako to teda z tej porady vzišlo.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja som teda síce mal výhrady k zrušeniu tej školy a k tomu procesu ako to prebiehalo, ale teda musím povedať, že naozaj tým nižším ročníkom sa darí, že v podstate krok ako taký bol dobrý, takže myslím, že toto je v poriadku a som rád, že to takto funguje.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Potvrdzujem to väčšie stretnutie, ja by som ho tak negatívne nehodnotil pán primátor, dostanete zápisnicu, sú z toho závery pozitívne, ktoré pohnú veci dopredu. Čo sa týka tých detí, možnože by dnes už nechodili, lebo predtým im platili dobrovoľníci, teraz im platí mesto a možno by už nechodili, takže ťažko to takto kategoricky stavať, že sa nič nezlepšilo.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu na ukončenie diskusie k bodu všeobecná rozprava. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 76 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

## **Ad 29/ Záver**

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Fiabáne za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 34. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 28 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 34. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

---

Ing. Igor Choma  
primátor mesta Žilina

---

Ing. Igor Liška  
prednosta mestského úradu

---

I. overovateľ – Ing. arch. Dušan Maňák

---

II. overovateľ – František Kosa

Zapísala v Žiline dňa 02.03.2018 Terézia Cibulková