

ZÁPISNICA

zo 41. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 24.09.2018

Štyridsiate prvé zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 24.09.2018 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta informoval prítomných, že nakoľko je toto zasadnutie posledným zasadnutím Mestského zastupiteľstva v Žiline v tomto volebnom období, podľa § 13 ods. 3 písm. c) zákona č. 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní v znení neskorších predpisov má na začiatku posledného zasadnutia mestského zastupiteľstva zaznieť štátna hymna. Následne požiadal všetkých prítomných, aby sa postavili a vypočuli si hymnu.

Po odznení štátnej hymny pokračovalo rokovanie mestského zastupiteľstva ďalej.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva, hlavná kontrolórka mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina, vedúci zamestnanci mestského úradu a mestských organizácií, ktorí dnes predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 26 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Počet prítomných poslancov sa v priebehu zasadnutia zvýšil na 29. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnili poslanci: Kapitulík a Bačinský. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 zápisnice zo 41. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Teréziu Cibulkovú, zamestnankyňu mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Kolenčiaka a Filipovú.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta PhDr. Mgr. Slavomíru Brezovskú, vedúcu odboru sociálneho a bytového a PaedDr. Vieru Popluhárovú, vedúcu odboru školstva a mládeže.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení – poslanci: Ján Ničík, Dobšovič, Barčík, Cibulka a Janušek. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie – poslanci: Ján Ničík, Dobšovič, Barčík, Cibulka a Janušek. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Návrh programu:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
4. *Nakladanie s majetkom mesta Žilina (prenájom)*
5. *Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Žilina na II. polrok 2018*
6. *Vzdanie sa funkcie náčelníka Mestskej polície Žilina ku dňu 31.12.2018*
7. *Ciele a rozvojové zámery Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. na rok 2019 a nasledujúce obdobie*
8. *Bezplatná mestská hromadná doprava v Žiline pre všetkých obyvateľov mesta Žilina*
9. *Návrh na zriadenie pozície asistenta výboru v mestskej časti a Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
10. *Návrh VZN o sociálnych službách, výške, spôsobe určenia a platenia úhrady za sociálne služby poskytované mestom Žilina*
11. *Zadanie pre Územný plán zóny Žilina – Bulvár*
12. *Dodatky k zriaďovacím listinám škôl a školských zariadení*
13. *Návrh VZN o odpadoch*
14. *Návrh VZN o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom*
15. *Návrh na schválenie predloženia Žiadostí o nenávratný finančný príspevok*
16. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 6/2018*
17. *Návrh VZN o dani z nehnuteľností, dani za psa, dani za predajné automaty a dani za nevyhľadné hracie prístroje*
18. *Schválenie štatutárneho audítora mesta Žilina*
19. *Návrh na odpis a vyradenie majetku*
20. *Návrh na vyhlásenie pamätihodností mesta Žilina a ich zápis do zoznamu evidovaných pamätihodností mesta Žilina*
21. *Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
22. *Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline*
23. *Interpelácie*
24. *Všeobecná rozprava*
25. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslanec Delinčák: Ja by som chcel požiadať o zaradenie do programu dnešného rokovania aj bod s názvom Obmedzenie pri nakladaní s nehnuteľným majetkom mesta Žilina - športové areály a školy. Každý ho máte na stole.

Poslanec Janušek: Ja by som chcel navrhnúť, aby sme bod č. 4, v rámci nakladania s majetkom mesta Žilina, ten prenájom, aby sme tento bod presunuli, alebo teda vypustili z dnešného rokovania, pretože tam sú nejaké dve gymnastické združenia, a neviem názov toho druhého, a majú tam medzi sebou nejaký problém. Vraj to je v súčasnosti na súde, tak si myslím, že by bolo správne, keby sme ten bod vypustili a už najbližšie nové zastupiteľstvo by o tom rokovalo.

Poslanec Púček: Vzhľadom na to, že je pred voľbami, a aby boli aj občania spokojní, ja navrhujem, aby sme stiahli z rokovania bod Nakladanie s majetkom mesta.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja chcem reagovať na stiahnutie toho bodu o tom prenájme. Nemôžeme tento bod stiahnuť pretože tým pádom zostane 100 detí bez telocvične, nemôžu ďalej pokračovať, pretože riaditeľka školy môže prenajať iba na 10 dní tú telocvičňu. Takže, je tu aj pani riaditeľka a bolo by dobre o tom rokovať, a my o tom musíme rokovať, pretože nemôže byť gymnastická telocvičňa tri mesiace prázdna.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Asi prvýkrát sa stotožním s pánom Gromom. Aj ja si myslím, že by sme mali o tomto bode rokovať preto, lebo naozaj ide o deti, ide o ich športovú činnosť, aby naozaj ju mohli vykonávať v tej telocvični.

Primátor mesta: Pristúpime teda k hlasovaniu o doplnení programu. Budeme najprv hlasovať o návrhu poslanca Delinčáka, ktorý predkladá materiál Obmedzenie pri nakladaní s nehnuteľným majetkom mesta Žilina - športové areály a školy. Tu treba podotknúť, že v zmysle čl. 8 rokovacieho poriadku, ktorý hovorí o programe zasadnutí mestského zastupiteľstva v bode 3, že v prípadoch hodných osobitného zreteľa môže byť so súhlasom mestského zastupiteľstva výnimočne na začiatku zasadnutia do programu rokovania zaradený materiál, ktorý nebol spracovaný, prerokovaný a predložený v súlade s ods. 2 tohto článku, avšak len v prípade, ak sa nejedná o VZN alebo základný predpis mesta, alebo o schvaľovanie úkonov podľa Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Žiliny. Prípád osobitného zreteľa musí byť v predložennom materiáli jednoznačne uvedený. Chcem sa spýtať, či tento prípad osobitného zreteľa je uvedený v materiáli, pán poslanec? Ja to tu nevidím.

Poslanec Delinčák: Nie, nie je to tam uvedené.

Primátor mesta: Takže v tejto chvíli nespĺňa celkom tento materiál rokovací poriadok, ale samozrejme dám o ňom hlasovať, pretože o ňom dať hlasovať musím.

Vzhľadom na to, že už nikto z prítomných nevzniesol k návrhu programu žiadne návrhy a pripomienky, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Delinčáka doplniť do programu nový bod s názvom - Obmedzenie pri nakladaní s nehnuteľným majetkom mesta Žilina - športové areály a školy. Písomný návrh (materiál) tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Januška vypustiť bod č. 4 - Nakladanie s majetkom mesta Žilina (prenájom) z návrhu programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

3. o návrhu poslanca Púčka vypustiť bod č. 3 - Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena) z návrhu programu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. o programe ako celku v znení, ako bol predložený s pozvánkou. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
4. *Nakladanie s majetkom mesta Žilina (prenájom)*
5. *Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Žilina na II. polrok 2018*
6. *Vzdanie sa funkcie náčelníka Mestskej polície Žilina ku dňu 31.12.2018*
7. *Ciele a rozvojové zámery Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. na rok 2019 a nasledujúce obdobie*
8. *Bezplatná mestská hromadná doprava v Žiline pre všetkých obyvateľov mesta Žilina*
9. *Návrh na zriadenie pozície asistenta výboru v mestskej časti a Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
10. *Návrh VZN o sociálnych službách, výške, spôsobe určenia a platenia úhrady za sociálne služby poskytované mestom Žilina*
11. *Zadanie pre Územný plán zóny Žilina – Bulvár*
12. *Dodatky k zriaďovacím listinám škôl a školských zariadení*
13. *Návrh VZN o odpadoch*
14. *Návrh VZN o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom*
15. *Návrh na schválenie predloženia Žiadostí o nenávratný finančný príspevok*
16. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 6/2018*
17. *Návrh VZN o dani z nehnuteľností, dani za psa, dani za predajné automaty a dani za nevýherné hracie prístroje*
18. *Schválenie štatutárneho audítora mesta Žilina*
19. *Návrh na odpis a vyradenie majetku*
20. *Návrh na vyhlásenie pamätihodností mesta Žilina a ich zápis do zoznamu evidovaných pamätihodností mesta Žilina*
21. *Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
22. *Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline*
23. *Interpelácie*
24. *Všeobecná rozprava*
25. *Záver*

Primátor mesta: Prv, ako pristúpime k ďalšiemu bodu programu, chcem vám dať do vašej pozornosti, že naša poslankyňa, Janka Filipová, sa stala prezidentkou Asociácie nepočujúcich Slovenska. Srdečne jej blahoželáme a prajeme veľa úspechov.

Primátor mesta zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 106/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 3 zápisnice. V nadväznosti na čl. 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline táto správa nie je predkladaná na rokovanie komisií mestského zastupiteľstva. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 195/2018. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 3/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)

Materiál č. 107/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou životného prostredia. Materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

k bodu 1 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Stanoviská našej komisie máte uvedené k jednotlivým tým bodom. Tam, kde bolo nie, tak vám to viem vysvetliť. Tak, ako pán primátor spomínal, je to opakovaná žiadosť a domnievame sa, že týmto odpredajom by tam došlo k narušeniu tých vzájomných vzťahov a myslím si, že je lepšie, keď tento pozemok zostane vo vlastníctve mesta, takže naša komisia nedala súhlas, neodporúča tento pozemok odpredať.

Poslanec Púček: Ja plne súhlasím s tým, čo povedal predrečník, ale chcem pri tom poukázať, prosím vás, na význam našich mestských komisií. Prečítam: "Komisia finančná odpredaj odporúča, komisia územného plánovania a výstavby neodporúča, komisia životného prostredia neprijala k tomuto bodu platné uznesenie." O ostatných komisiách nevieme, či to prerokovali, či nie, ale takýto význam majú komisie, takto nejako prehodnocujeme, alebo vyhodnocujeme,

nakladanie s majetkom mesta, a preto som dnes aj dal, aj keď to niekomu bolo smiešne, že je tesne pred voľbami, chápem, že niektorí čakajú dva – tri mesiace, ale myslím si, že takéto rozhodnutie už patrilo do nového zastupiteľstva. Len toľko, tento návrh, ktorý tu je teraz daný, nepodporím.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 196/2018. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 2 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 197/2018. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 3 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma, Maňák a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja navrhujem zvýšenie ceny na 150 €/m².

Poslanec Maňák: Tak, ako je uvedené v zázname, my sme neodporučili odpredať tento pozemok.

Poslanec Púček: Áno, komisia finančná a územného plánovania neodporučili. Komisia životného prostredia neprijala k tomuto bodu platné uznesenie. Ale ja chcem povedať jednu vec. Prosím vás, prestaňte predávať priľahlé kúsky pozemkov pri našich komunikáciách a chodníkoch. Aj v tomto prípade bude to využívané na parkovisko, tak vytvoríme mestské parkovné miesto, neodpredávajme pri tých pozemkoch, komunikáciách tieto kúsky, lebo postupne my ukrájame Jednoducho. Viac-menej si dovoľujem tvrdiť, že títo záujemcovia o takéto kúsky chodia po poslancoch, oslovujú ich a zabezpečujú si hlasy, aby takéto pozemky mohli kúpiť. Ani v tomto prípade to nepodporím.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Janko, nie je to také jednoznačné. Pokiaľ ten pozemok medzi cestou a tým domom mesto nepotrebuje ku chodníku k cyklistickému alebo čo, v podstate je to zeleň, o ktorú by sa malo starať mesto a nemá tie kapacity. Čiže, ak mesto usúdi cez svoje inštitúcie odborné, že tento pozemok nepotrebuje k pešiemu chodníku, alebo cyklistickému, aký by bol problém, aby ten človek si dokúpil pozemok medzi domom a cestou? Tým pádom má prístup z verejnej komunikácie. Tam nevidím žiadny problém, ale v situácii, keby mesto ten pozemok potrebovalo, tak určite by som ten pozemok nepredával.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja nemôžem súhlasiť s tým, čo si povedal, pretože skutočne my každý kúsok pozemku v meste dokážeme využiť. Ja sa len čudujem, že takúto obhajobu si tu teraz nejako vyniesol. Odborník, ktorý je v pozícii, aj v komisii predsedom

nejakých 20, 24 alebo 25 rokov. Mrzí ma to, ukrajujeme z kúskov pozemkov. My potrebujeme každý štvorcový meter a tam, kde sa dá využiť, tak vytvoríme platené parkovné miesto, ktoré bude slúžiť pre mesto Žilina, jej návštevníkov a podobne.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, zvýšiť cenu na 150 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 4 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Aj v tomto prípade chcem poukázať znova na stav a funkciu komisií. Komisia finančná neprijala platné uznesenie, komisia územného plánovania a výstavby neodporúča, komisia životného prostredia neprijala k tomuto bodu platné uznesenie. Keď si prečítate výstupy z komisií, len okrajovo sa dočítate, kedy aj odborníci sa vyjadrovali, prečo sa zdržali hlasovania, prečo boli proti, len okrajovo. Toto možno málokto číta, určite pán Badžgoň nie, pretože to je zdĺhavé na čítanie a teda aj zladenie toho, čo robíme. Aj v tomto prípade znova sa jedná o ukrojenie pozemku za nevýhodnú cenu, a taký priestor ako tam máme, ktorý chceme teraz predať využijeme na platené parkovisko pre mesto Žilina a jeho návštevníkov a mohli by sme viac-menej zabezpečiť založenie nejakého fondu z takýchto ziskov, ktoré by slúžili následne na vytváranie nových parkovacích miest. Nepredávajme to, prosím vás. Ani tento návrh nepodporím.

Poslanec Maňák: Pokiaľ viem, žiadateľ to chcel kúpiť preto, že mu tam parkujú kamióny od susedov, zo susednej firmy. Chcel zabrániť parkovaniu týchto kamiónov. Na našej komisii to neprešlo preto, že zaznel názor, že nech tam ostane zeleň. Súčasne som si bol pozrieť ten pozemok, je vyasfaltovaný, tam zeleň nikdy nebude. Čiže ja som považoval, aj keď v komisii sme väčšinou hlasovali proti, môj osobný názor je taký, že jednoducho tento pozemok, pokiaľ by si ho on oplotil, a zabránil by tam parkovaniu tých kamiónov, bolo by lepšie pre funkciu toho územia, ako je to tam dnes, ale rozhodne zastupiteľstvo. Janko, a prečo by pre Boha odborné komisie mali všetci hovoriť modrým perom? Však každý má svoj názor, však nech si každá komisia povie áno, nie. Jedna to hodnotí z hľadiska územného, druhá z hľadiska finančného, tretia z hľadiska životného. V čom je problém, že sú rôzne vyjadrenia tých komisií?

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja by som na Janka Púčka, prosím ťa, nerieš tu komisie. Nerieš tu komisie, máme málo času, je tu veľa bodov a zbytočne zdržuješ. A na druhej strane, keď sa prihlásiš, prosím ťa, čakaj kým sa ti rozsvieti toto červené svetlo a neŕukaj do toho ako d'ateľ. Minule si to pokazil, museli ti to vymeniť, takže prosím ťa už sa to nauč.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem pánovi Badžgoňovi za školenie a za to, že aspoň prvýkrát za štyri roky tu niečo povedal. A k pánovi Maňákovi, prosím vás pekne, bola tam zeleň, dnes je tam asfalt. Tak je to čo, čierna stavba? Ak je to mestský pozemok a je tam asfalt, vytvorme tam platené parkovné miesto a nerozdávajme, prestaňme rozdávať. A prečo vyhodnocujem komisie? Pretože, akú má logiku počúvať alebo nedočítať sa od 40 odborníkov, čo v komisii povedali. A ako sa mám ja rozhodnúť, keď je 7 komisií a každá rozhodne niečo iné, povedzte mi. Prečítajte si výstupy z komisií. Ja preto chcem zjednotiť komisie, aby sme sa na komisiách riadne dohodli, odkomunikovali a vyšli s nejakým záverom, ktorý bude pre všetkých dobrý.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja tento materiál nepodporím. Tiež máme kancelárie kúsok vedľa, poznám ten pozemok a myslím si, že by si ho mesto malo nechať do budúca ako potencionálnu parkovaciu plochu pre seba. Jedna vec, počíta sa s touto cestou na napojenie na Jánošíkovu, ten priestor sa bude rozširovať, rozrastať a najmä, tiež si myslím, že tá cena nie je v poriadku. Keď v prímestských častiach, čo sú vrasené dediny do mesta nemáme problém predávať 100 - 150 €/m² ľudom, čo si chcú dať dokopy záhradky, tak parkovisko pred budovou dať za 53 € si myslím, že nie je hospodárne.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil.

Primátor mesta: Ja len všeobecne ku všetkým pozemkom, pretože niekoľkokrát to budeme opakovať, cena, ktorá je navrhnutá tu, je navrhnutá znaleckým odhadom a znaleckým odhadcom. To nie je cena, ktorú navrhuje mesto alebo nejaký úradník. Pokiaľ cenu chcete zmeniť, je to samozrejme vaša kompetencia, treba k tomu pristúpiť takýmto spôsobom. Môj názor je, že ja by som podporil odpredanie tohto pozemku.

Následne dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 5 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Fiabáne a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: V tomto prípade nepodporím, pretože je to všetko proste podobné. V križovatkách, v krajniciach chodníkov, komunikácií, takže ani tento bod nepodporím. A pripomínam, že ak by sme to boli všetko zrušili, i toto rokovanie, tento bod programu Nakladanie s majetkom mesta, tak sme mohli o dve hodiny skončiť. Budem to pripomienkovať, budem vám to pripomienkovať z toho dôvodu, že takto sme tisíce metrov štvorcových predali pre

určitých ľudí a pred týmto hlasovaním ste videli, kto bol za čo. Napriek tomu, že tu bolo dostatok argumentov, že je to nevýhoda pre mesto ten pozemok predať, ale videli ste, kto bol za koho, pretože v rámci týchto predajov je veľký lobing. Aj dnes som počul, ako lobovali určití ľudia, chodili za poslancami a doslova tí poslanci prisľúbili, áno, chodím k tebe, predám ti, podporím ťa. Takto sa robí s majetkom mesta, to je hanba.

Poslanec Fiabáne: Ja som sa bol na ten pozemok pozrieť, rozprával som sa aj s majiteľom BOSS-u, lebo ma to zaujímalo. V podstate bol som delegovaný naším klubom, aby sme v tom mali jasno. Vzhľadom na to, že všetky tie pozemky v tej zelenej ploche už sú vo vlastníctve majiteľa BOSS-u, tak ide o scelenie pozemkov, tak my tam už ťažko niečo môžeme spraviť, a tým odpredajom dochádza len k sceleniu tých pozemkov, ktoré už vlastní niekto iný. Tak ja budem hlasovať za odpredaj tohoto pozemku. A ešte jedna poznámka. Pokiaľ pán kolega Púček má takéto indície, tak ho teraz na mieste žiadam, aby okamžite povedal mená poslancov, ktorí sú takýmto spôsobom oslovovaní zo strany podnikateľov, pretože, ak to nevie povedať, tak ho znova žiadam, aby sa ospravedlnil.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja by som vás chcel poprosiť, aby sme vážili slová, pretože hovoriť tu, že je to hanba alebo čo, je to návrh, po prvé. Mesto dostane žiadosť, musí ju spracovať a predloží ju tomuto zastupiteľstvu, a to rozhodne. Čiže dopredu hovoriť pred hlasovaním, že predávame, alebo je to hanba, nie je to správne. Tak ja by som poprosil, aby sme sa navzájom rešpektovali a zachovali istú dôstojnosť.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja tu podporím aj to, čo povedal vlastne Peter Fiabáne, pretože mali sme to aj na spoločnom klube a tiež som si pozrel kompletne celý ten pozemok, pozrel som si to aj na kataster portáli, a vážne ide o stmelenie pozemkov. Väčšinu tých pozemkov v okolí tohto celého komplexu okolo toho BOSS-u už vlastní pán Babic a týmito malými dokúpeniami si vlastne tieto pozemky stmeluje. Sú to pozemky ešte, aby sme vedeli, na ktorých sú siete, kde aj tak sa nemôže nič iné robiť. On len chce mať takú určitú istotu, aby to mohol mať odkúpené, aby sa o to mohol starať, aby to mohol užívať, aby mu tam zase niekto do budúcnosti niečo iné nepostavil alebo čosi. Aj keď sú to malé pozemky, nemá tam kto čo stavať. A ešte raz, je to zatiaľ aj sieťami, čiže on si len chce stmeliť pozemky, aby to mohol aj udržiavať a nech to má okolo svojho hotela pekné. Myslím, že je to logické.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len chcem poprosiť, aby sme nekriminalizovali záujemcov o pozemky, ani poslancov. Je logické, keď niekto niečo chce, tak napíše mail a požiada o podporu, ale to neznamená, že by došlo k nejakej korupcii alebo niečomu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán Babic obvolal všetkých poslancov v meste a loboval za predaj tohto. Ja som mu povedal, že tento predaj nepodporím, pretože ide o časť parku, zelene pred mestským úradom a nevidím dôvod, prečo by sme mali stratiť do budúcnosti nejakú páku na to, aby sme rozhodovali, čo v tomto priestore bude. Takže určite tento návrh nepodporím, pretože ide o zeleň a, ako tu bolo povedané aj predtým, zeleň by sa predávať nemala. A keď už ani na Vlčincoch nepredávame zeleň, tak ani v centre ju prosím nepredávajte, zachráňte ju.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, mňa neobvolal, takže vážte slová, že všetkých poslancov, lebo ja naozaj som taký telefonát nemala. A pán Púček, ja teba tiež žiadam, aby si povedal mená. Preto, lebo všetkých nás tu kriminalizuješ a nie je to pravda. Nie som si vedomá, že by za mnou niekto prišiel, že by loboval, alebo niečo podobné. Takže, ak máš tie vedomosti, tak je tvojou povinnosťou ako poslanca mestského zastupiteľstva, povedať mená a riešiť to v orgánoch činných v trestnom konaní.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Bol som vyzvaný, že mám sa ospravedlniť. Nemám čo, hovorím pravdu a na tej pravde si stojím. Takéto predaje, ako aj v tomto prípade, je lobing tu, bol a počuli ste. Tak dobre pani Chodelková, možnože za tebou nebol nikto, ja som nepovedal za všetkými poslancami, ale lobing tu bol. Nech sa prihlásia tí, ktorí dnes povedali, že boli prehovorení a prisľúbili, že to podporia, to som ja povedal. Tak počúvajte, ak zle počujete, treba ísť na vyšetrovanie. Presne to, čo povedal kolega Groma, vážim si, že povedal pravdu, pretože za ním, sám sa priznal, že za ním lobing bol. Takto sa predávajú tie pozemky a omlúvať sa, alebo, že to je kriminalizácia, to je pravda pán Bechný.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len poznámku. Nie je pravda, že ten pán obvolal všetkých poslancov, lebo ani mne nikto nevolal.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Keď niekto pozerá toto naše zastupiteľstvo a bez toho, aby videl, aký to je pozemok, tak si naozaj môže myslieť, že sa predáva neviem čo. Možnože, keby bola daná podmienka, že musí ten dotýčny zachovať zeleň a starať sa o to, tak by sa iste naplnilo aj to, že zostane zachovaná zeleň, nebude tam nejaká zábrana a mestu proste odpadne táto povinnosť starať sa o ten príškvarok, ktorý tam je, lebo ten je nanič, nevyužitelný. Ale pri tej debate ako je teraz, keď ktokoľvek, kto to pozerá bez toho, aby videl plán, tak musí povedať, čo tu dorábame, prosím vás pekne. Tak, ak sa ten pozemok má odpredávať alebo teda sa môže sceliť, lebo to naozaj mestom sa využiť nedá, a keby tam bola podmienka, nech sa páči, bude tam natrvalo zeleň, o ktorú sa budeš starať, no tak nech sa páči. Ale v takejto atmosfére aká tu je, obviňovania, nie je to dobré.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: S ochranou zelene ma napadlo, že vlastne vedľa je pozemok v parku na Studničkách, kde sa veselo stavia veľká budova, takže ja si myslím, že aj toto sú veci, na ktoré by sme si do budúcnosti mali dávať pozor. Tak to len toľko k tomuto pozemku vlastne.

Primátor mesta: Pán poslanec, vstúpim do toho, keď ste spomenuli tú budovu vedľa, aby bolo jasné, lebo mnoho otáznikov prichádza z radov občanov k tejto téme. Proti výstavbe tejto budovy som bojoval intenzívne 7 rokov za svojho pôsobenia na tomto úrade. Bohužiaľ, nevedel som sa vyhnúť tomu, že výstavba takéhoto domu bola schválená predchádzajúcim zastupiteľstvom pri schvaľovaní územného plánu. To, že do toho územného plánu sa v čase príprav pánom Harmanom, alebo teda jeho ľuďmi, takáto plocha dostala do toho územného plánu, pokladám za nefér, ale v čase, keď sa to schvaľovalo, sa to zmeniť nedalo, pretože to už bolo po prerokovaní atď., atď. Čiže bolo tam vydané dokonca územné rozhodnutie. Čiže mrzí ma, že takáto ozrutná chalupa tam jednoducho sa buduje, ale neviem s tým nič spraviť. Staviteľ, investor využil všetky zákonné možnosti, my sme takisto ako úrad využili všetky zákonné možnosti, aby sa to tam nestavalo, ale neboli sme na konci dňa úspešní. To len preto, aby bolo jasné, čo sa týka tejto

budovy. Ale k tomu by nám mohol historicky povedať veľa aj pán Maňák, ktorý veľmi loboval za to, aby tam tá chalupa stála.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja už len chcem pripomenúť jednu vec, že to čo hovorím, tu nikoho neosočujem, hovorím tak, ako som presvedčený čo je pravda. A že to je scelenie? Prečítajte si všetky predaje a tzv. osobitný zreteľ, v čom spočíva. Scelujeme? Privatizujeme. Ak je toto pre vás urážka, prosím, to beriem. Scelujeme, privatizujeme. Nechajme si všetko čo máme. Skupujme, nič nerozpredávajme, lebo za chvíľočku nebudeme mať v Žiline nič, to je všetko.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem len povedať, že v tejto veci mi nikto nevolal, ani ma mailom nekontaktoval.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len chcem len trošku reagovať na teba teda Štefan. Ja plne súhlasím s tým, čo si povedal, keď si sa pýtal, keby tam bola nejaká garancia toho, aby tam ostala verejná zeleň, ale ono tam garancia je, pretože presne to, ako hovoril aj pán primátor, dnes, v zmysle územného plánu je to priestor určený zeleňou, tzn. jedine, ak by sme toto predali môže opätovne mestské zastupiteľstvo zmeniť účel využitia tohto pozemku na prípadnú ďalšiu stavbu. Takže bez toho, aby o tom zastupiteľstvo nerozhodlo, to nikto nezmení. A my, aj keby sme to dali ako podmienku, tak je to podmienka, ktorá je nesplniteľná, pretože do zápisu na LV-čko sa podmienka, že to musí byť zeleň nepíše. Jedine územný plán vie toto riešiť a ten to rieši v podstate tak, ako je napísané aj v časti výrokovej od oddelenia architektúry, len toľko.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja dávam návrh ukončenie faktických poznámok.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Kolenčiaka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Fiabáne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som chcel len dve veci. To, čo povedal Jožko, že územný plán jasne definuje, čo tam môže a nemôže byť, tak nestrašme, že tam niekto si niečo postaví. To by sa musel zmeniť územný plán, to je jedna vec, a prosím vás, spätne. Všetci si preberme, koľkokrát pri tých predajoch, a to je jedno, či pán viceprimátor, či Púček, či tu niekto, sme sa bavili o tom, že je úplne legitímne, že tí ľudia chodia za poslancami a vysvetľujú, prečo to chcú odkúpiť. Je to úplne normálna vec. To teraz ideme pri každom predaji riešiť, že je za tým korupcia a ovplyvňovanie? Všetci to je, ako fakt to je dehonestácia všetkého. Jednoducho legitímne požiadajú predajcovia alebo nákupcovia tých pozemkov, že sa chcú o tom rozprávať a na základe toho je našou povinnosťou ten skutkový stav preveriť a zaujať k tomu stanovisko. Nehľadajme za tým toto, lebo naozaj je to hanba. Potom naozaj pri každom jednom pozemku sa idem spýtať, či tam je lobing.

Primátor mesta: Predtým ako dám slovo ešte poslednému do rozpravy, pánovi Maňákovi, dámy a páni, aj na Bulvári je scelený pozemok a máme ho oplotený. A nemôže tam byť nič iné ako zeleň, a máme ho oplotený. Dávam vám to do pozornosti.

Poslanec Maňák: Tak mne volal ten spolumajiteľ, ale len preto, že videl, že na komisii sme dali nesúhlasné stanovisko a poslal mi mapku, kde mi dokladoval, že všetky okolité pozemky sú jeho.

Tak som povedal, že keď by sme to vedeli na komisii, že všetky pozemky sú jeho, ja si neviem predstaviť, že ako mesto chce kosiť všetky tie švičky tam. Si to oplotí a bude to kosiť, alebo čo? Čiže v podstate, ja si myslím, že keď by sa to predalo celé, ako zeleň, s podmienkou zachovania zelene, tá zeleň tam ostane. A pán primátor, chalupa pod mestským úradom, áno, však som behal okolo toho, ale z tohto dôvodu, že pozemok bol predaný za pána Slotu, bola tam povolená jedenásťpodlažná budova, kde ten pán Vyparina dosiahol zrušenie územného a bol to stavebný pozemok. Tam bola jediná šanca, že mesto by to bolo kúpilo, keď bol ten pozemok na predaj a urobilo tam v zmysle územného plánu zmenu a zeleň. Tam v územnom pláne bol nakreslený objekt, a hovorím, pozemok bol predaný ešte za pána inžiniera Slotu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Myslím si, že 100 € za m² je veľmi nízka suma. Kúpovali sme tu prednedávnom za 400 v centre, alebo 420, takže ani kvôli tejto nízkej cene, ani kvôli ochrane tohto pozemku, aby sme tu nemali ďalšie ohradené pozemky, nemôžem tento predaj podporiť a ja sa nepostavím pred voličov a občanov tohto mesta s tým, že som hlasoval za pozemok v centre mesta za 100 €. Bohužiaľ, nemôžem to podporiť a čakal som, že z vašej strany, hlavne z komisie územného plánovania príde návrh na zvýšenie ceny. Neprišiel, neprišiel ten návrh, nemôžem to podporiť. Keby tu bol návrh za 420 € tak, ako sme my kúpovali, napr. švíky na Starom trhu, tak to podporím.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja budem reagovať aj na to, čo je legitímne a čo nie je legitímne. Legitímne je, keď príde za vami hociktorý, poradíte mu, občan chce kúpiť, však nech dávajú tie žiadosti. Ale vy ich už tak legitímne preberiete, že vy im už aj dopredu poviete, že budete hlasovať niektorí za, niektorí, nehovorím o všetkých. A legitímne je povedať jednu vec, v meste Žilina nepredáme ani jeden štvorcový meter, ak je možné využiť, urobím aj jedno parkové miesto, alebo dám na to miesto, aj v tomto prípade, jednu krásnu lavičku, nech si tí, ktorí nemôžu alebo nevládzu aj odpočinú. Takto využijeme pozemky, udržme tam zeleň a nehovorme, že my nedokážeme pokosiť nejakých 5 alebo 10, to tie kúsky, to je lož. Privatizujeme.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Osobne som presvedčený, že by nás v prvom rade malo zaujímať, nie koho to je pozemok, či to je mestský, alebo či to je súkromný, ale v prvom rade ako to bude vyzeráť z hľadiska estetiky, kultúry, životného prostredia a o tom by mali byť debaty aj s tým záujemcom alebo s kupujúcim. Veď samozrejme, ak by to niekto chcel kúpiť a potom tam dá na kolesách nejaký pipi-gril alebo tam dá nejaké zábrany alebo ploty, tak je to katastrofa. Ale o tom by práve tie debaty mali byť s tým dotýčným kupujúcim, ak to chce sceliť, ak tam chce mať, ak proste udrží tam zeleň, ak tam urobí nejakú okrasnú výzdobu, veď nech to posúdia ľudia, ktorí sa proste do toho vyznajú. Tak je to úplne jedno, či to bude spravovať mesto alebo súkromník. Je pravda, že tá čistota, alebo vôbec to kosenie v tom meste, samozrejme, že troška ide pomalšie, pretože taký dobrý trávnik treba kosiť raz týždenne, treba to zavlažovať, treba sa o to starať.

Následne primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 6 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja len malú pripomienku. Bánová, prídte sa pozrieť na to miesto. Ja som sa tam bol pozrieť, prídte sa pozrieť na tú uličku, čo predávame za 74,58. Prosím vás pekne, pred chvíľočkou sme prejednávali 100 €/m². Prídte to porovnať, podľa toho by tento úsek alebo tento pozemok tu pri BOSS-e mal stáť 800 - 900 € na rozdiel od toho, čo teraz ideme predat', takto sa to robí u nás. Kto niekoho nepozná, aj znalec to naformuluje a v Bánovej, či v Závodi sme predávali za 137 € a v Žiline na Bôriku za nejakých 29. Ved' sa zamyslíte nad tým, čo robíme. A môj návrh na nejakú cenovú ponuku, ten bol zamietnutý vami.

Primátor mesta: Pán poslanec, opakujem, že ceny, ktoré sú uvedené v týchto návrhoch nedáva nikto z poslancov, nedáva nikto z úradníkov, dáva ich súdny znalec. Prosím rešpektovať tento moment. Pokiaľ sú iné názory, nech sa páči, predložte návrh na zvýšenie alebo zníženie ceny, ale prosím pekne, aby ste tu nedehtovali prácu súdneho znalca, pretože takto je tá cena pripravená zo zákona, my nemáme inú možnosť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja len pripomínam, že aké sú tu rozdiely. A my z praxe, ktorí sme tu už dlhšie, tak by sme už mali posúdiť, že nie je to dobré. Ja rešpektujem každého znalca, ja som so znalcami dlhé roky robil, bol som na tom a videl som tie rozdiely a nič sa im za to nestane, takže ja to rešpektujem, ale na to sme tu my, aby sme si urobili inú cenovú ponuku, a tú poslanci odmietli, lebo niektorým to vyhovuje predávať tak, ako sa predáva.

Primátor mesta: Ešte raz, máme tu znalecký odhad a buď navrhne inú cenu alebo to nebudeme komentovať, to je celé. Inak môžete všetky pripomienky smerovať súdnym znalcom, pán poslanec.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Janko, ty to myslíš dobre, všetci sme to mysleli dobre, snažili sme sa to štyri roky vyriešiť, a vidíš nešlo to. Dokonca som sa snažil na finančnej komisii viackrát presadiť nejaké riešenie, nebola zhoda. Je to asi výzva pre ďalšie zastupiteľstvo, aby si zriadili nejakú asi realitnú komisiu a venovali sa tomu intenzívnejšie, ale teraz za to posledné zastupiteľstvo to tu nevyriešiš.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Myslím, že už opakovane to povedal pán primátor, ale ako keby sme sa nepočúvali. Načo sú všetky tie výlevy a tvárenie sa, že jediný spravodlivý medzi tými všetkými poslancami. Prosím vás pekne, je tu nejaká cena, nepáči sa ti, daj protinávrh, vyriešené. Ale netreba dehonestovať a obviňovať všetkých, že sú zlí a jedinému komu na tom záleží, jedinému záleží na tom, aby to bolo spravodlivé. Prosím vás, nepočul som ešte jeden návrh na zmenu danej ceny. Netreba nám ani cenovú mapu, ani žiadne tieto, nech sa páči, ste tu, navrhnete cenu. To je riešenie a odpustíme si zase tú dehonestáciu práce všetkých poslancov.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Myslím, pán kolega Zelník, že teraz bola dehonestácia aj mojej práce, to čo si tu prezentoval. Ja si myslím, že mám právo povedať a ja to tu poukazujem dlhé roky, že takto by som v meste pozemky nepredával a my sme už dostali dobrý príklad aj na Bulvári, dnes to tu bolo spomenuté, tak by som nehovoril. Ja nehovorím, že žiaden poslanec nerobí nič, ale my sa nemôžeme držať znaleckých posudkov a možno, neviem ako si hlasoval ty za to, keď som dával návrh na ucelenie alebo nejakú cenu pozemkov, tak nehovorme, že ja som tiež dobrý a ten, čo to teraz tu chráni alebo hovorí. Hovorím to preto, aby to počuli občania, preto aby to počuli noví poslanci ktorí, tu budú, že nemôžu takto postupovať, že komisie sú jednoducho bez významu. Naše komisie nič neriešia.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 198/2018. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 7 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 199/2018. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 8 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Pažický: V minulosti bol v Zádubni odpredaný kultúrny dom práve tomuto pánovi, ktorý sa teraz snaží kúpiť tento pozemok. O to by nešlo, samozrejme mal na to právo, kúpil ho, síce ako poslanec mestského zastupiteľstva vtedy, avšak ide o to, že Zádubanci sú značne nespokojní, a myslím si, že značne nespokojní sú aj občania v iných mestských častiach, kde boli kultúrne domy odpredané. Nakoľko sa ťažko komunikuje občanom s dotýčným pánom, keď tam chcú usporiadať nejaké spoločenské podujatia alebo niečo podobné. Svedkom sme boli aj my, keď sme minulý rok uvádzali erb do života a jednoducho sa s ním nedalo dohodnúť. Takže, pokiaľ on nevychádza v ústrety mestu a občanom, ja nevidím dôvod, prečo by sme mu týmto mali vychádzať v ústrety my. Ja budem proti tomuto návrhu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 9 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 200/2018. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 10 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: My keď sme mali posledné stretnutie v Mojšovej Lúčke s občanmi sme sa aj s kolegom Tonom Trnovcom išli pozrieť na toto miesto, a aj napriek tomu teda, že odporúčanie komisie tam bolo, že neodporúča teda schváliť, komisia výstavby, ktorej som teda ja členom. Pozreli sme si to miesto a zistili sme si, že je legitímne, že tiež tento majiteľ si chce takéto niečo vykúpiť, tento pozemok pred svojím domom, pretože momentálne je to skôr smetisko ako nejaký pozemok. Je tam veľa skál veľa, veľa neporiadku a dokonca aj cesta v tom úseku má len nejaké dva metre. To znamená, ak tam naďalej bude niekto sypať neporiadok, atď., tak tam sa nemá ani kde auto vyhnúť druhému autu. Takže ten priestor je úzky a majiteľ si chce tento priestor, čo som aj povedal, že je logické, keďže to má pred svojou chalupou udržiavať a je to maličký priestor, hej, nemôže to byť nikdy nejaký park, ako píše oddelenie architektúry. Je to umelý nános, keď sa tam robila ešte výstavba tej Mojšovej Lúčky alebo regulácia potoka. Len si chce tento malý priestor odkúpiť, aby sa mohol oň starať, aby mu tam ľudia nesykali neporiadok, to je celé.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja k tomuto chcem znova opäť povedať jednu vec. Pozrite sa na snímku z mapy, v akej lokalite, v podstate, podľa mňa, je to v križovatke. My to tam ideme odpredať. Komisia finančná neodporúča, komisia územného plánovania a výstavby, ktorá by mala byť garantom - neodporúča, ďalej nejdem čítať. Tak čo ideme? Obhajujeme niečo, o čom sme už v komisiách, keď je to poradný orgán rozhodli, prečo? Povedzte mi prečo? A teraz mi povedzte, že to je nemorálne, že urážam a len ja robím. Nie! Ako to mám nazvať, povedzte mi, ako to mám nazvať takýto stav? Len ukrajujeme, sceľujeme. Prestaňme ukrajsovať, sceľovať, prestaneme aj privatizovať, lebo ja to ináč nevidím.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Tento predaj nepodporím, pretože predávame za 18 €/m² a predtým sme predávali vedľa susedovi za 45. Očakával som, že niekto upraví cenu, nestalo sa tak, a za 18 € určite nebudem hlasovať.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len na margo toho Janko, čo si hovoril ty, že keď nejaký poslanec z obvodu sa prikloní k tomu, že v tomto obvode by tento pozemok mohol byť predaný, lebo to nebude škodiť ďalším občanom, tak som to bral tak, že tvoje slovo platí. Teraz vidíš, my aj s Tonom Trnovcom sme tam boli pozrieť, máme k tomu súhlasné stanovisko, OK akceptujem poznámku, že možnože tam mohla byť aj vyššia cena, ja v Mojšovej nedvíham tie ceny, ale mohol ste niekto zvýšiť tú cenu, ale tento pozemok je vážne pozemok, ktorý je možné, aby ho využíval len ten daný majiteľ. Pozreli sme sa tam, pýtali sme sa aj susedov, ani im to nevádi. Čiže je tu odporúčanie poslancov za tento volebný obvod, a podľa mňa, aj ty si sám tvrdil, že budeš takéto niečo rešpektovať, a teraz ideš sám proti svojmu tvrdeniu. Je to zaujímavé.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 11 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Tak čítali ste mail viacerí, že v podstate to je spor otca a syna, kde otec chce zabrániť synovi, aby získal syn prístup do nehnuteľnosti, kde chce prevádzkovať svoje služby. Čiže z hľadiska významu pre mesto tento pozemok nemá žiadnu hodnotu a z hľadiska ukladenia tých vzťahov, keď ten otec robí všetko pre to, aby ten syn nemohol podnikáť, no tak to je v osobnej rovine. Čiže ja osobne budem hlasovať za.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Mne pán Bobuľa niekoľkokrát volal, to je otec toho syna, už spreď leta, lebo tento návrh mal ísť predtým do mestského zastupiteľstva. Bola som sa tam pozrieť, rozprávala som s ním, ale tiež som mu povedala, že sú to rodinné vzťahy, mne sa mi to nepáči, že je otec proti synovi. Ja sa v tomto prípade zdržím, lebo myslím si, že neviem proste vyhodnotiť tú situáciu. Tú druhú stranu som si nevypočula, ale neviem vyhodnotiť túto situáciu, aké to je tam.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ak sa môžem spýtať, dobre som rozumel, kolegyňa Chodelková, že je to v tvojom obvode? Tak to sa rád zdržím, tiež.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Keďže ide o absolútne centrum mesta, tak navrhujem cenu 200 €/m², ale pri tej malej výmere to nebude až taká veľká suma, takže 200 €/m².

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Možno, keby sa k tomu vyjadrili ešte aj ostatní poslanci z tohoto dôvodu, aby sme fakt mohli zaujať normálne stanovisko.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Zapájam sa do tejto debaty, lebo som tiež riešil tento problém. V podstate súhlasím s tým, že tam je rodinný spor. V globále možno treba iba povedať toľko, že vznikol tým, že starý pán sa rozviedol so svojou manželkou a jeho syn sa postavil na stranu matky, no a vtedy začali všetky tieto problémy. Takže ja osobne, keďže som sa rozprával s jednými aj s druhými, ja budem hlasovať za ten odpredaj. Ja tam nevidím žiadny problém.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja chcem poďakovať aj kolegovi Maňákovi, aj kolegovi, ktorí objasnili situáciu, a myslím, že v záujme mesta by malo byť, aby sme vytvárali podmienky pre podnikanie, ale ak je to tak, že syn chce podnikáť, tak je to fajn. Bohatý občan, bohatý štát, takže mali by sme mu rozhodne vyjsť v ústrety. Je to pozemok, ktorý je mestu nanič. Proste je to jalový pozemok, o ktorý by sa malo starať a takto bude využitý v zmysle toho, že pomôžeme človeku, ktorý chce niečo zmysluplné v meste robiť.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja sa chcem opýtať, lebo pán Miro Bobuľa posielal všetkým poslancom list, kde teda tvrdí, že Zuzana Bobuľová a Pavol Bobuľa nie sú evidovaní na oddelení miestnych daní, rovnako podnikateľský subjekt pohrebné služby nie sú evidované. Píše, že neplatia daň, že je tu nejaká nadstavba bez kolaudačného rozhodnutia, že zbúrali nejaký múrik, vymenili niečo, že bude vykonaný štátny stavebný, atď... každý sme tento email dostali. Ja sa chcem opýtať, že či toto je pravda alebo nie, čo tu pán Bobuľa píše, že či máme k tomu z mesta nejakú informáciu.

Spracovateľ materiálu: Pokiaľ ide o tie podlžnosti, v piatok sme to ešte preverovali, takže podľa piatkových informácií podlžnosti nemajú, pokiaľ ide o evidenciu daňovú, nehnuteľností a tak, tak to nemôžeme poskytnúť túto informáciu vzhľadom na to, že tieto veci sú predmetom daňového tajomstva.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Keďže Mirko teraz reagoval, a teda povedal, že rozprával aj s tou druhou stranou, fakt ide o malinký pozemok, a teda nezabrání tým ľuďom v tom, aby mohli naďalej prevádzkovať to, čo robia. Ja som to aj tomu pánovi povedala, že mne sa to zdá smiešne, aby proste sa tam dala bránička, nejaký kvetník, ktorý zabráňuje tomu, aby tam ľudia mohli chodiť. Takže asi po tom všetkom to podporím.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že určite nikomu neublížime, minimálne vytvoríme druhý prístup a mesto ten pozemok nevyužije, takže ja si myslím, že nespravíme nič zlé, keď to odpredáme.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, zvýšiť cenu na 200 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 201/2018. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 12 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 202/2018. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 13 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som chcel informáciu od jednotlivých komisií, prečo to neodporučili, ten odpredaj.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: V tomto prípade sa jedná o Zádubnie, predpokladám. Finančná komisia neprijala platné uznesenie. Áno, tam sme sa nevedeli dohodnúť. Niektorí sme boli za, niektorí sme boli proti, proste takto to vyšlo, ja osobne som bol za.

Primátor mesta: Pán poslanec sa pýtal, že prečo, ale OK.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Niektorí mali na to svoje dôvody, nepovedali, zdržali sa. Ja som mal svoje dôvody, zahlasoval som za.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: My, keďže sme sa nevedeli vyznať v tých vzťahoch, my sme si mysleli, že pokiaľ poslanci z príslušného obvodu povedia, že je to v poriadku a nevzniknú tam nejaké komplikované vzťahy týmto odpredajom, tak síce my sme ako komisia povedali nie, ale ja som na komisii povedal, že požiadam poslancov z príslušného obvodu. Ak poslanci z príslušného obvodu poznajú tú situáciu a povedia, že týmto odpredajom sa nenarušia žiadne vzťahy medzi tými jednotlivými vlastníkami, tak ja by som sa potom priklonil k odpredaju, ak povedia poslanci za príslušný obvod.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ono keby to platilo vždy, že poslanec z obvodu by sa vyjadroval o tom, čo sa tam predáva, mení alebo prenajíma a všetci by sme to rešpektovali, tak by som to bral, lebo ja som si to niekedy tak predstavoval a presne pred chvíľkou mi to pripomenul Jozef Juriš, a že teraz som si proti sebe. Áno, pretože pre mňa mesto musí byť aj nejakou prioritou. Je rozdiel mestská časť a každý poslanec, ktorý si v tej mestskej časti rozhodne ináč, rozhodne ako dnes, že to je iné. No a v tomto smere znova poukazujem na komisie. Prečítajte si výsledok z komisií a počuli ste, že hlasoval, zdržal sa a bol proti a nepovedal prečo, začo, tak sme nevedeli. Tak, aký význam majú komisie? A scelením komisií som mieril na to. Veď ich nebudeme teraz, určite to dnes neschválime, ani to nechcete, ale do budúca možno.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja som bol oslovený jedným zo záujemcov, ale ešte niekedy začiatkom roka. Tento materiál mal ísť už do zastupiteľstva v júni, avšak vtedy sa ešte záujemcovia nevedeli nejakým spôsobom dohodnúť. Boli tam isté trenice, ale teraz ku vzájomnej dohode obidvoch záujemcov došlo. Je to areál bývalého školského majetku alebo družstva, kde si vysporiadajú svoje vzťahy a podľa vyjadrenia je to k spokojnosti obidvoch záujemcov. Takže ja tento materiál podporím.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja už som nechcel reagovať, ale keď už desiatykrát riešime komisie, tak už len na záver vlastne v tomto volebnom období už ich nechajme tak, nové zastupiteľstvo ich bude potrebovať určite. To, že nejaká komisia sa nedohodne celkovo na

niečom, že tam je nejaký rozpor, tak to je signál pre nás, že jednoducho niečo tam nie je v poriadku, a že si na to máme dávať pozor a upriamiť na to pozornosť. Aj v tomto vidím zmysel komisie, že upozorní nejednoznačnosťou na nejaký problém, ktorý musíme potom si bližšie pozrieť. No a komisie, ešte raz, sú na to, tým že sa stanete poslancom, že vás ľudia poznajú v obvode, to neznamená, že ste odborníkom na všetky oblasti, ktoré tu prerokúvavame. Tých oblastí je veľa. Jednoducho nikto sa nestane tým, že prevezme nejaký list, proste odborníkom v danej oblasti. Preto sú dobré tie komisie, a každopádne, každá tá hodina, keď sa tam stretneme pred zastupiteľstvom má veľký význam.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja by som uvítal, keby pri takýchto prípadoch, kde sa jedná o drobné pozemky, alebo o také skôr nejaké prílepky k tým budovám, a niekto nám povie, že dobre, nesúhlasím a potom by ma aj zaujímal využitie. Pretože, ak to mesto vie využiť lepšie, tak potom je to dôvod neodpredať, ale ak to mesto nevie využiť a zostáva to ľadom, tak asi potom to nie je to správne hospodárenie. Teda v prvom rade by nás malo zaujímať ako bude využitý teda tým súkromníkom, či to nebude špať, či to bude zohľadňovať isté životné prostredie, a ak to mesto nevie využiť, tak potom by sme nemali mať s predajom žiaden problém. Pokiaľ sa teda jedná o malé plochy.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja reagujem tuto na kandidáta na primátora pána Jána Púčka. Nepríde mi úplne rozumné, alebo môže si to každý zaradiť, kde chce, keď má človek názor úplne na všetko, lebo sú tu takí, ktorí sa aj ku všetkému vyjadrujú. Skôr mi príde k rozumnému človeku pridružiť stav, že niekedy sa aj vyjadriť nevie, pretože ten názor nemusí mať ucelený. Toto mi je skôr prejavom múdrosti, ako hovoriť ku všetkému svoj vlastný názor.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem za reklamu, počuli sme slovo pána, že? A ja chcem len pripomenúť pánovi Cibulkovi, že áno, poslanci nemôžu vedieť všetko, ale v tých komisiách predsa máme odborníkov, ktorí by nám mali byť nápomocní a tým poradným alebo odborným posúdením nás naviesť, kde je pravda, kde nie je. A vysvetlite mi, aká to je pravda, keď odborníci povedia áno, a my tu, zastupiteľstvo, povieme nie. Načo tam máme potom náklady, toto mi vysvetlite. A ak chcete, ja vám pripomeniem Bradovú – Hájik výstavbu. Všetci ste boli proti a nakoniec sme tu boli všetci za. Vysvetlite mi, ako to je možné, že všetci odborníci boli proti, tak nerozumiem tomu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Pán Púček, demokracia to je diskusia medzi rôznymi názormi, keď je nejaká problematika. Z jedného pohľadu môže byť pozitívna a z druhého negatívna. Preto aj tie komisie, sú tam odborníci, ktoré sa na to dívajú z viacerých uhlov, jednoducho niekedy to nie je jednoznačné, že vodca zavelí a všetci proste za to zahlasujú. Takže demokracia to je diskusia, pán Púček.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja len k tým komisiám, aj keď to nie je predmetom rokovania tohto zastupiteľstva, ale bolo to tu opakovane povedané. Myslím si, že veľké počty komisií naozaj nemajú význam, a čo sa týka odpredať, alebo takýchto vecí to nie je o tom, že kto má akú kvalifikáciu. Je to o tom, aby niekto na ten tvar miesta prišiel, pozrel sa a v súlade s pracovníkmi mestského úradu, aby povedal: je to možné využiť z hľadiska mesta alebo nie je to možné využiť, je to pozemok, ktorý nikdy mesto potrebovať nebude, malo by sa oň starať, čiže je potom lepšie, keď to mesto predá. A tam nejde o to, že či tam odborníci sú alebo nie sú.

Podstatný je názor tých ľudí, ktorí tam prídu na tie miesta a tú situáciu zhodnotia. O tom by mala byť tá práca poslanca.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem predrečníkovi, lebo presne na toto ja stále cieľim. Tá komisia by mala byť, nemusí byť ich 7, to čo ja hovorím, ale tá by mala ísť na to miesto. Nie sedieť na mestskom úrade v 104-ke, alebo v zasadačke, tam urobiť ruky hore, niekto za, niekto proti, lebo keď je za, rozumieme, keď je proti, nevieme, keď sa zdrží, tiež nevieme. To by malo význam. Presne ako to bolo povedané kolegom Zelníkom a o toto mne v podstate ide. Ak by to takto raz fungovalo, tak je to nádhera a sedíme tu na zastupiteľstve hodinu a pol.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Keď som si pozeral tú snímku z mapy, tam sa jedná o tri parcely. Nemyslím si, že všetky sú v areáli družstva. Jedna aj vlastne zeleň ochranná, jedna ide popri bytovke, jedna ide areálom družstva, a nemyslím si, že by sme mali toto odpredať za 18 €/m². Určite za tento návrh nezahlasujem, pretože cena na túto lokalitu a význam tohto pozemku je veľmi nízka. Čiže ja som aj očakával, že niekto zdvihne cenu takisto ako sme predávali predtým v bodoch v rámci týchto lokalít, ale 18 € je pre mňa nízka cena za tieto lukratívne pozemky, takže to nepodporím.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 14 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 203/2018. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 15 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Plešinger a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Plešinger: Nakoľko sa jedná o pozemky sčasti, teda výmena pozemkov na Hájiku, ktoré sa nachádzajú v mojom obvode, tak chcel by som vás informovať o situácii, ktorú vlastne táto výmena prináša. Jedná sa o firmu PTM-BYTY, ktorá postavila už vnútroblok Kvačalova oproti cintorínu tam dole pri Závodí a teraz stavia Slnečné terasy na Hájiku. V rámci toho vybudovala chodníky asi 1100 m² chodníkov okolo týchto objektov na svojich pozemkoch, a teraz tieto chodníky ponúka mestu výmenu t.j., 1100 m² za 270 m² pozemku na Závodskej ceste. Tam ten vnútroblok ako je Gastro Nóvum, tam ten vnútri, on tam pán Taragel, ktorý vlastní firmu PTM-BYTY on tam má budovu, kde má vlastne svojich nájomcov, má tam aj svoju firmu a chcel by mať svoje parkoviská, tak ponúka 1100 m² chodníkov za 270 m², zhruba 15 až 17 parkovacích

miest na tej Závodskej ceste. Jedná sa ešte o to, že tie chodníky vlastne raz prepoja pekne Závodie s Hájikom z tej druhej strany od tej Hôreckej cesty, čiže vlastne zokruhujú tie chodníky, samozrejme, prechod z Hájika do Závodia a naopak. Vy zvážte, či to je pre mesto prínosom, získame okolo 830 m² vlastne pozemku, týchto chodníkov, takže je to na vás.

Poslanec Maňák: Na komisii bola dlhšia debata na túto tému, lebo keď to skúsim pomenovať, je chodník, ktorý užíva verejnosť a je v súkromnom vlastníctve, tzn. je to verejný chodník, mal by byť vo vlastníctve mesta a proste za väčší pozemok chce menší pozemok v areáli Domu stavbárov, ale obávam sa, že tam sa dostaneme do konfliktu so Žilinskou parkovacou, že pokiaľ by on tam chcel realizovať nejaké parkoviská výmenou týchto pozemkov, asi by mal problém rozšíriť parkovacia plochu v zóne plateného parkoviska bez súhlasu parkovacej spoločnosti. Kompromis by bol taký, že mesto by prevzalo tieto chodníky, že by ich daroval za nejakú cenu mestu alebo odpredal za nejakú cenu a neriešili by sme to výmenou. Ale ak mesto si myslí, že tie chodníky je dobre získať do vlastníctva mesta, tak tá výmena je pre mesto výhodná. Či sa mu podarí tie parkoviská riešiť v tom vnútrobloku neviem, ale vzhľadom na tieto pochybnosti my sme síce nedali súhlas, komisia, ale nechávame na zváženie mestského zastupiteľstva, aby posúdilo, pretože je to skutočne aj obvod Hájika a je zaujímavé aj historicky, ako sa niekto môže dostať k takémuto pozemku, ktorý neviem koľko metrov verejných ciest rieši mimo vôbec jeho zastavaného pozemku. To je tá anomália, ale jednoducho skutočne je to chodník, ktorý slúži verejnosti pre spojenie s Hájikom.

Primátor mesta: Nuž isto treba dodať, že pokiaľ by mesto dostalo do vlastníctva tieto chodníky, ktoré sú už vybudované a funkčné, tak sa o ne bude musieť v zmysle novej legislatívy starať, a najmä v zime, čo teraz nemusí, keďže to nie sú jeho pozemky. Chodníky slúžia verejnosti, nie? Čiže tam by sme prišli trošku teda do nevýhodnejšej situácie. Na druhej strane pozemky, za ktoré ich chce vymeniť sú lukratívne a myslím si, že by bolo na mieste skôr spraviť verejnú obchodnú súťaž na tieto pozemky a nech si ich kúpi, kto dá vyššiu cenu. To je môj názor, ale rozhodujete vy.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 16 návrhu

Primátor mesta: V tomto prípade ja mám zásadne negatívne stanovisko k tomuto odpredaju, pretože nebudeme si hádam odpredávať pozemok, ktorý súvisí priamo s pripravovanou výstavbou nového bytového domu, ktorú bude realizovať mesto. Takže odporúčam, samozrejme, nesúhlasit' s takýmto odpredajom.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja plne vítam, ak by tam mali stáť nejaké byty, len neviem, či by tam boli najvhodnejšie pri tej komunikácii, ktorá tam je. To je jedna vec, ale súhlasím s tým, čo povedal primátor a takto by sme sa mali stavať ku všetkým kúskom pozemkov, ktoré sú pri komunikáciách, to čo som tu už povedal, zanechať pre možnosť rozšírenia aspoň parkovacích miest. Ale najviac ma zaujíma a tak mi to nejako prihráva dobre, všimnite si vo svojej žiadosti ponúka cenu za odpredaj pozemku 350 €/m². Zaujímavá ponuka, že? Tak držíme sa týchto cien tak, ako nám tu v strede mesta ponúkajú. Nepredávajme v mestských častiach drahšie pozemky ako v meste. To ma zaujalo, to som vám len chcel pripomenúť.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: V kontexte toho, čo som hovoril predtým vo faktickej poznámke, ďakujem pekne za informáciu od pána primátora. O tom by to malo byť, keď to mesto vie využiť, tak hádam by sme to predávať nemali. Čiže tu je ten základný rozdiel pri odpredaji. Ak sa jedná o malý pozemok a mesto nevie čo s tým, nie je potom problém odpredať ho, ale ak mesto má zámer a potrebuje ho, no tak ho nepredá ani keby bola cena neviem aká.

Poslanec Maňák: Vzhľadom na vyjadrenie, ktoré dal odbor hlavného architekta, že mesto plánuje tento pozemok využiť pre vlastnú investíciu, naša komisia nedala súhlas, alebo odporučila nesúhlasiť zastupiteľstvu s odpredajom tohto pozemku.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 204/2018. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 17 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja len tiež k tomu odpredaju, je to v podstate vedľa komunikácie. Z tohto pohľadu sa dá ťažko teda vyhodnocovať, či tam nie je možné mať parkoviská, či tam nie je možné urobiť chodník, presne to, čo pred chvíľočkou tu spomínal aj pán Zelník. Tak by bolo vhodné, aby sa k tomu vyjadrili, alebo aby bola prečítaná správa odborníkov, lebo v komisiách neviem. Komisie odporúčali, ale podľa môjho názoru by sme takéto kúsky nemali ukrajsť z našich pozemkov. Tam budú stáť autá vlastníka hneď priľahlej budovy. Prečo by tam nemohli byť naše parkové miesta? A každých 20 - 30 štvorcových metrov my v meste vieme využiť. Ak ich využijú súkromníci, tak ich vieme využiť aj my. Tak ja nebudem súhlasiť s tým, aby sa toto odpredalo, len toľko.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Je to náš obvod, čiže komunikácia má pešie chodníky, čiže v podstate sa jedná o pozemok medzi peším chodníkom a domom, a keď by sme sa bavili o novej výstavbe, súčasná legislatíva požaduje, aby každý dom, keď sa projektuje ako nový, mal dve parkovacie miesta na svojom pozemku. Čiže, ak my to odpredáme a ten človek tam bude mať parkovacie miesta, dve, a zmiznú autá z ulice, verejnej komunikácie, no tak prečo by sme nemali odpredať ten pozemok? A ja myslím, že tu je cesta ďalej, Janko, že nech tí ľudia, ktorí môžu parkovať na svojich pozemkoch, nech si vytvoria aj dodatočne tie dve parkovacie miesta,

nech zmiznú tie autá z ulíc a ten, čo nemá možnosti priestorové, že sa nevie dostať na ten pozemok, má stiesnené podmienky, vytvoríme my tie parkovacie miesta už na komunikácii a pridáme ich tým ľuďom za poplatok, ktorí nemajú kde parkovať na svojich pozemkoch, to je koncepcia do budúcnosti.

Primátor mesta: Ale z tej mapy evidentne je zrejmé, že ten majiteľ toho pozemku sa má ako dostať na svoj pozemok a má tam dokonca garáž, a dosť veľkú, takže je to samozrejme na vás.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Pokiaľ som dobre čítal, v materiáli je jasne napísané, že žiadaný pozemok je oplotený a užívaný spolu s rodinným domom. Teda majiteľ sa hlási k tomu, možno o tom nevedel, že je to mestský pozemok, ale má ho oplotený, teda nič sa nemení, on ho užíva, ale priznal sa k tomu, že užíva mestský pozemok a chce sa s mestom vysporiadať. Veď to je fantastické, nie? Či chceme čo, nech zbúra plot a posunieme to ďalej? Vznikne nám tam čo? Trávnatá plocha, o ktorú sa bude starať mesto. Ten pozemok, podľa materiálu, je oplotený a užívaný. Takže je to fajn, že občania si chcú vysporiadať majetkovoprávne veci, ja budem hlasovať za.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: To bolo povedané tak, aby sme mali všetci teraz momentálne v gatiach, že? Lebo je oplotený, užívaný. Aj ja mám postavené bez stavebného povolenia na svojom pozemku, no tak mi vydajte povolenie a je vybavené a netreba mi nič vybavovať. To je presne to isté, vážení. Ako si mohol niekto dovoliť urobiť čiernu stavbu, oplotenie, len - tak a ešte užívať náš pozemok bez toho, aby niečo zaplatil? Keď už o to ide. Čo to je za obhajoba?

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Presne to som chcel povedať, čo pán Púček teraz a druhá vec, toto bolo schválené v roku 2015. Bolo to schválené, ten odpredaj a znova to dáva v materiáli do zastupiteľstva. To bolo drahé, asi preto.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja len pre záznam, aby to bolo jasné aj tým, čo to budú pozeráť. Jedná sa o 24 m² oplotených. Dobré, keby sme povedali, že bude to mestské, plot sa zbúra, presunie sa ďalej, a ja sa pýtam, čo tých 24 metrov medzi ulicou, ktorá je a chodníkom? Ako mesto bude ten pozemok, prosím vás pekne, využívať? Má to nejakú logiku, má to nejaký zmysel? Preto sa stále pýtam, čo teda, ak ten pozemok neodpredáme, ktorý on užíva x-rokov a má ho oplotený? Aký zámer mesto s týmto pozemkom bude mať? No musí sa o to starať.

Primátor mesta: No ale starať sa nemôže, keďže je to oplotené. Čiže za okolností, kedy, zrekapitulujem, kedy sme už tento pozemok, teda už mestské zastupiteľstvo, v roku 2015 schválilo tento odpredaj, avšak do roka nebolo naplnené toto uznesenie podpisom zmluvy, stratilo platnosť, preto sme opätovne teda pri rokovaní o tomto bode. Za predpokladu, že ten pozemok je oplotený a mesto sa nemá možnosť oň nejakým spôsobom zákonne starať, tak odporúčam tento pozemok opätovne odpredať, to je môj názor.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: A ja opätovne budem pripomínať, a budem to opakovať pokiaľ budem môcť, že aj 24 metrov viem využiť pozemku s tým, aby sme budovali vlastné parkoviská, mali z nich príjem. Jednorazovo o to prideme a možno do budúcnosti tam budú stáť dve

autá a bude si tam nový vlastník toto spoplatňovať. Nie je to fér takto odpredávať kúsky pozemkov, my potrebujeme parkovné miesta aj na týchto uliciach, proste v takýchto priestoroch.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 205/2018. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 18 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Groma a Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: No, celá tá zástavba bola vyriešená ako na stavebnej čiare s nejakým širokým pásom zelene pri komunikácii, čiže my ako komisia neodporúčame odpredať tento pozemok a zachovať tam ten charakter tej zástavby tak, že tam bude zeleň pozdĺž tejto komunikácie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vidíte, a kde je teraz rovnosť? Pred chvíľočkou sme také niečo podobné odsúhlasovali na predaj a teraz je to také podobné a tieto kúsočky pozemkov budú rad radom pribúdať vo všetkých uliciach. Presne podobné, pozrite sa na snímky, tam kúsok, tam kúsok, veď toto tu už beží štyri roky. Toto tu ja štyri roky pripomínam. Nepredávajme, prenajímajme, buďme normálni obchodníci. Mesto nemôže žiť len z daní daňových poplatníkov, skúsme aj nejakú korunu zarobiť.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Chcem len upresniť, že nie je to to isté. To bolo 24 m², ktoré sú oplotené a ten dotyčný to užíval. Keby sa nehlásil, nikto o tom nevie a užíva to na furt. Čo by s tým mesto robilo? Tu sa jedná o úplne iné parcely 75 m², 178 m², 252 m², 162 m². A ak hovorí o tom komisia architektúry a plánovania, že neodporúča, budem to rešpektovať, ale nie je to to isté, prosím pekne. Sú to úplne iné výmery, a keď si pozrieme aj tú mapu, tak aj pred inými domami je súvislá zeleň.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Keďže znalec navrhol cenu 55 €/m², tak ja navrhujem zvýšenie tejto ceny na 100 €/m².

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: A ja stále to budem tvrdiť, že je to podobné. Jasné, že tie čísla tých parciel sú väčšie alebo tých pozemkov väčšie, menšie, ale stále hovorím, vytvoríme, tie veci, keď už máme predaj, vytvoríme parkovacie miesta, prenajímajme to je všetko. A to je jedno, či tam je 24 metrov alebo 48. Nebude jedno auto stáť, budú tri parkovné miesta. To je všetko to, čo tu stále opakujem a tvrdím.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja súhlasím s Patrikom Gromom. V minulosti sme predávali v Bytčici k hospodárskej budove za 100 €/m², to bola prístupová cesta. Toto je kataster Bytčica, nemohol by som sa pozrieť tým ľuďom do očí, že tu dáme za 55 a tam sme dali za 100, súhlasím za meter štvorcový 100 €.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, zvýšiť cenu na 100 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 19 návrhu

Primátor mesta: Tu si dovoľím poprosiť o podporu tohto, pretože naozaj chceme tam dobudovať chodník, ktorý je do tej zákruty, veľmi nebezpečný úsek. Budem veľmi rád, ak sa nám podarí tie pozemky kúpiť do vlastníctva.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vysvetlil to pán primátor, a ja vás taktiež prosím o podporu a môžeme sa tam pozrieť aj na cenu 28,71.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 206/2018. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 20 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma, Martinková a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Pri bode 20/2 a 20/3 navrhujem zvýšenie ceny na 100 €/m², pretože v žiadosti uvádzajú, že to chcú využiť na parkovanie a inú technickú činnosť. Pri bode 20/1 ponechávam pôvodnú cenu, lebo to je na rozšírenie jestvujúcej kotolne o ďalší kotol.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja na tento návrh a na každé zvýšenie ceny, ktoré tu takto v rámci predajov, keď tu už musíme niečo predať, tak absolútne súhlasím, že toto by tu malo byť automatické.

Poslankyňa Martinková: Ja by som vás veľmi chcela poprosiť o podporu tohto návrhu. Pán Púček, chcem vám povedať, že nikto u mňa neloboval, s nikým som nerozprávala, ale ja som už asi trištvrte roka dozadu dala nejaký návrh na zriadenie parkovacích domov, lokálnych parkovacích domov. A ešte také tri typy: z toho jedna možnosť je vybudovanie parkovacích domov vo výmenníkových staniách Byttermu. Akciová spoločnosť Bytterm sa postavila k

tomuto kladne a v tomto prípade, ale musí ešte nejakým spôsobom si tie pozemky okolo vysporiadať, atď. Na túto tému v podstate už na meste by mohla prechádzať v tomto čase aj nejaká analýza, a pán Púček, hovoríte o parkovacích miestach na sídlisku. Ak by akciová spoločnosť Bytterm poskytla svoje parkovacie domy a svoje výmenníkové stanice na možné parkovacie domy, tak ľuďom na sídlisku by to veľmi pomohlo, pretože by vznikli menšie lokálne parkovacie domy, ktoré by v podstate upratali chaos, ktorý je na križovatkách, na zeleni a na rôznych zakázaných miestach. Nešlo by o parkovacie domy, ktoré by zvyšovali kapacitu premávky prichádzajúcich automobilov, že by tam prišlo viac. Boli by to lokálne parkovacie domy. My sme sa s pánom generálnym riaditeľom o tom rozprávali, táto myšlienka sa mu pozdáva a je jej naklonený a myslím si, že by mohla vyriešiť veľmi zlú situáciu v parkovaní na viacerých miestach, nielen na sídlisku Vlčince.

Poslanec Maňák: Tak, ako viete, tie objekty a pozemky sú vo vlastníctve Byttermu. Pokiaľ by to bolo mestské, tak by to bola iná situácia, ale pokiaľ sú to takéto pozemky, ktoré by slúžili na revitalizáciu tých objektov, na inú funkciu, tak si myslím, že nemal by byť s tým žiadny problém, aby tieto pozemky mesto odpredalo Byttermu.

Primátor mesta: Ja chcem takisto zdôrazniť, že bol za mnou pán generálny riaditeľ Byttermu s veľkou prosbou. Potrebujú sa k tým objektom dostať normálne kvôli prevádzke, správe, údržbe. Ja som mu povedal, že samozrejme urobím maximum preto, aby sme vyšli v ústrety, takže je to na vás.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, zvýšiť cenu na 100 €/m² v bode 2 a 3 návrhu uznesenia. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 207/2018. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 21 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja znova pripomeniem, finančná komisia neodporúča predkupné právo.

Primátor mesta: Odporúča.

Poslanec Púček: Komisia územného plánovania a výstavby odporúča, životné prostredie neprijala k tomuto uznesenie. Povedzte, ako sa rozhodnúť? Ja som ináč zástanca toho, všetko, čo

sa dá lacno kúpiť treba kúpiť, a čo máme predat', predat' za výhodné ceny. Takže budem hlasovať za to, aby sme to predkupné právo využili.

Poslanec Maňák: No, ako sme si to my vysvetlili na komisii. Je to veľmi zaujímavé územie do budúcnosti, a myslíme si, že keby mesto sa dostalo k týmto pozemkom za túto cenu, má v budúcnosti možnosť ovplyvniť ďalší vývoj v tomto území. A či už sa tu stabilizujú tie nešťastné garáže, ktoré tu nikdy nemali byť, alebo sa tu rozšíri perspektívne zeleň, my si myslíme, že za túto cenu a v tomto území by bolo veľmi dobré pre mesto, aby mesto tieto pozemky získalo a využilo predkupné právo. Naša komisia odporúča uplatniť to predkupné právo.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 208/2018. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Hlasovanie číslo 32 bolo vyhlásené za zmätočné.

k bodu 22 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Samozrejme nemám problém s odkúpením s tým, že navrhujem cenu na 100 €/m².

Spracovateľ materiálu: To je fajn, ale toto kupuje mesto, takže by sme zbytočne...

Poslanec Púček: Pardon, pardon. Odkupuje mesto, tak pardon, beriem späť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 209/2018. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 23 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Doba lacných pozemkov sa minula, ale keď to máme za takúto cenu a postupne by sme mohli kúpiť tie pozemky, tak doporučujeme zastupiteľstvu, aby sme kúpili ten pozemok, tak, ako aj tie predchádzajúce pozemky.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 210/2018. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 24 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 211/2018. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 25 návrhu

Primátor mesta: Tu by som sa aj ja rád k tomu vyjadril, teda najmä k pánovi Bechnému, ktorý píše po sieťach, že primátor tlačí. Netlačí, primátor predkladá do zastupiteľstva to, čo ste si schválili. Každú jednu žiadosť, ktorá príde na úrad, posúvame do zastupiteľstva. Primátor netlačí, pán poslanec Bechný.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka, Púček, Ján Ničík, Sokol a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja by som len chcel poprosiť kolegov, aby teda nepodporili tento návrh. Je to asi ôsmykrát, čo hovoríme o tejto lokalite na zastupiteľstve. Samozrejme, tento návrh je v neprospech občanov aj mesta z ekonomických dôvodov, pretože ide tam, samozrejme aj v prípade, že by takýto návrh bol vlastne schválený mestským zastupiteľstvom, nepôjde len o vybudovanie nejakej tréningovej plochy, ale samozrejme sú tam vynútené investície, prekládky vlastne tých elektrických stĺpov a všelijaké klubovne už som tam videl navrhnuté, samozrejme oplatenie, atď. Čiže ja viem, že toto zastupiteľstvo neprijme tento návrh. Možno do budúcnosti, keď sa aj zmení tento návrh a vlastne zloženie tohto mestského zastupiteľstva, chcem poprosiť poslancov, ktorí tu budú, aby o tejto lokalite, myslím, že sme tu už dosť o tomto hovorili i rozmýšľali, aj ako lokalite vhodnej na úpravu na prírodný park, plus oficiálne venčoviško tak, aby sa zachoval prírodný charakter. Ja si vážim, že pán primátor vlastne v tom nejakom svojom vyhlásení o tej lúke spomenul, že vidí dvojaké využitie tejto lúky, jednak teda na športovo-rekreačnú činnosť, ale spomenul aj variantu s parkom, čo si myslím, že je veľmi dobre, že sa to takto dostalo do tej diskusie, aj táto možnosť. Takže aj do budúcnosti prosím vlastne poslancov, ktorí budú prítomní na radnici ďalšie 4 roky, aby uvažovali o tejto lokalite aj v súvislosti s tým, že nie všetko treba zastavať, nie všetko, čo kedysi bolo v územnom pláne spĺňa ešte teraz nejaké parametre kvality a parametre reality, pretože lesopark sa odvtedy značným spôsobom zúžil. Je ten tlak na výstavbu z rôznych strán. Toto môže byť lokalita, ktorá je mestská, ktorá naozaj slúži obyvateľom ako prírodný park. Parcely, ktoré sú súkromné, v okolí, tam očakávame tlak na rôzne iné veci, takže zachovajme si aspoň to, čo je mestské, to čo je prírodné.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Peter, ja nechcem na teba útočiť, ale odjakživa si presadzoval názor, že na tej lúke nič byť nemôže a je to Solinkárov, a myslím si, že je to neférové voči všetkým občanom mesta, ktorí sa na ten pozemok v podstate zložili z rozpočtu. Určite nejakým spôsobom, nejaká výstavba by na takom pozemku prebehnúť mohla. Do akej miery, ja

si už myslím, že to by si mal nechať aj na ostatných a nevyvíjať takéto tlaky a stavať si kampaň na poslanca iba na jednej lúke.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja podporujem to, čo povedal kolega Cibulka, za toto nezahlasujem a vám sa chcem ospravedlniť, pán primátor, mal som nepresné informácie, preto som, tak sa ospravedlňujem.

Primátor mesta: Ďakujem pekne. Ospravedlnenie sa prijíma.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som bol len rád, keby som si na tom kampaň nemusel robiť 4 roky, pretože ver mi, stálo to veľa úsilia, pripomienkovanie, rôzne zmeny územného plánu, bojovať tu s istými vecami. Áno mesto kúpilo tento pozemok, samozrejme ide to z mestských peňazí, a práve preto by mesto malo dávať pozor, aby si nezničilo prírodu. Čiže všetci obyvatelia Žiliny, podľa mňa, ak by si si urobil anketu, je úplne jednoznačné, že nechcú tam stavať nič, že chcú tam mať krásny upravený park, ktorý by zhodnotil v oveľa väčšej... Nepoznáš situáciu, nevieš ako by sa riešila dopravná situácia tej lokality. Musela by tam byť urobená ďalšia križovatka, kdežto problém má mesto s Obvodovou križovatkou pri drevenej krave, alebo teda na ceste z Vlčiniec. Novú križovátku. Hej, je tam veľa problémov, ktoré naozaj problematizujú túto oblasť, a myslím si, že je v záujme obyvateľov celej Žiliny urobiť krásny park.

Poslanec Púček: Ja si myslím, že ten projekt golfového klubu je krásny, ale samozrejme, že nepodporím to a ešte zvlášť, preto že 25 rokov zablokovať si nejaký pozemok, zhruba 27 000 štvorcových metrov nie je správne a nebolo by ani správne. Súhlasíme s tým, čo povedal pán Cibulka, že bolo by vhodné začať niečo riešiť, čo sa týka športovej rekreačnej činnosti, aj možnosti parkovania a páčilo by sa mi tam aj pár stovák bytov. To by bolo reálne, na to sme to myslím aj kupovali, a bude dobre, keď včas začneme na tom niečo robiť. A hlavná vec, bude aj na občanoch, teda Solinky, susediacich, čo je, ale vieme ako to beží. Hej, ak ja stojím a bývam v nejakej bytovke a majú postaviť vedľa bytovku, to už nie, už chcem zeleň, už chcem autá preč, 4 parkovné miesta zadarmo. Tak by to nemalo byť, no ale nepodporím ten návrh tak, ako je predložený a budem rád, a budem sa tešiť, keď tam raz bude ozaj tá športovo-rekreačná činnosť, poprípade nejaká parkovacia zóna a nové byty.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Nie pán Púček, to ste zle počuli, moje aktivity sú za to, aby tam bol park, nie parkovanie, ani Aupark. Tak jednoznačne prírodný park.

Poslanec Ján Ničík: My sme sa na týmto bodom nakladania s majetkom zaoberali na kultúrnej športovej komisii a jednoznačne sme skonštatovali, viac-menej väčšinou, že mesto pripravuje nejaký návrh ako komplexne využiť celé to územie tak, aby splňalo tú rekreačno-športovú funkciu, a pokiaľ nebude definitívne jasné, nemá zmysel kúskovať to územie na menšie časti, takže jednoznačne sme boli proti tomu prenájmu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán Cibulka, dobre som vás počul, a dobre ste počuli aj čo som ja povedal. Ja si myslím, že Solinky nechcú parkovať na Hájiku, ani na Vlčincoch. Riešte aj tento problém, však kde zoženiete nejaké parkovné miesta? Vy si tu už nejaké zháňate už 4 roky. Už bola aj ponuka, už bola aj cena skoro. Aj pán Badžgoň tu ponúkal, tak ja hovorím, že je

aj možnosť riešenia parkovacích miest alebo parkovacích domov. Ja som viac nič nepovedal. Takže som vás dobre rozumel. Zmeníme územný plán, potom to pôjde. Čo je na tom problém?

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Nechcem to predlžovať, ale ešte budem reagovať. Áno pán Púček, my sme navrhovali s Bechným na Platanovej v takej kolíznej zóne, kde autá parkujú na chodníku, odkúpenie pozemku, vybudovanie parkovacieho domu. Vtedy ste boli jasne proti, tak nám tu nehovorte, že máme robiť parkovacie domy v prírode, keď ste nepodporili náš návrh tam, kde sú potrebné.

Primátor mesta: Dámy a páni, my sme o tomto pozemku rozprávali už stokrát, možno aj na tomto zastupiteľstve, teraz už hovoríme sto prvýkrát o tom na tomto zastupiteľstve, a ja len zopakujem teda, aby som sa aj ja zapojil sto prvýkrát do tejto diskusie. Kúpovali sme, ako mesto, tento pozemok preto, aby sme ho využili, nie preto, aby sme ho využili ako venčovisko, ako lúku, ktorú musíme stále kosiť, ale preto, aby sme tam urobili niečo zmysluplné. A niekoľkokrát aj ja som zdôrazňoval ten moment, že nikdy neviete, aké zastupiteľstvo príde po nás. Či tu prídu ľudia, vraj vyhrá Maťo Kapitulík, tak tu máme ľudí, ktorí predajú Trabelssiemu všetko a z pozemku nebude nič. Zmení sa územný plán a budete mať, ale úplne niečo iné, ako teraz si predstavujete, pán Cibulka. Takže preto, mali sme možnosť za 4 roky a zásadným spôsobom sme ju premrhali, postaviť tam, či už plaváreň s parkom, či už niečo iné, čokoľvek iné. Zásadne sme túto možnosť premrhali, a nevieme, čo bude o rok.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Samozrejme nevieme, čo bude o rok. Ja som, ale na začiatku reagoval na to, že ste dali vyhlásenie, že teda okrem tej témy, ktorú tu presadzovali niektorí poslanci, okrem teda výstavby športovísk, proti ktorej som aj ja, si viete predstaviť, že tam bude teda prírodný park. Tak za to som vám poďakoval, tak máte to napísané aj v tých novinách, ktoré chodili do schránok, takže ja si myslím, že to je v poriadku takto. Nevieme, čo bude za rok, to je jasné. Takisto nevieme vedľašie pozemky ako sa využijú. Pokiaľ tu bude hocijaký druh výstavby, ten tlak od majiteľov súkromných pozemkov vedľa bude oveľa vyšší ako je v súčasnosti, preto si myslím, že treba o tom hovoriť aj stýkrát, aj dve stýkrát, aj tri stokrát, pokiaľ naozaj nebudeme, nedostaneme do toho diskurzu, že ten park je reálny, jednoducho.

Primátor mesta: Pán poslanec, treba o tom nie rozprávať, treba konať. To je celé, čo som chcel povedať.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Konáme, samozrejme, konáme.

Primátor mesta: Nekonáte. Štyri roky sme trestuhodne premrhali. Ešte raz to zopakujem, 4 roky sme trestuhodne premrhali. Aj vďaka vám, aj vďaka pánovi Fiabáne, ktorý je zásadne proti výstavbe športovísk. Teraz už, ale do kampane ide s výstavbou športovísk, atď. Zásadným spôsobom sme športoviská degradovali v tomto meste.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Pán primátor, všetko to tu staviate hore nohami. Nepočúvate ma. Staviate to úplne naopak. Veľmi dobre vieme, že kedy sa predala tá lúka, a za akým účelom sa teda kúpila.

Primátor mesta: Za akým?

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: No za akým? Aby to nekúpil pán Trabelssie. Sám ste to povedal pred chvíľou. A tá lúka stojí už 8 rokov, nie 4 roky. A tu treba brať do úvahy aj názory občanov. To je výsostné právo obyvateľov Soliniek, čo sa tam bude robiť a čo nie. Na stretnutí, však Peťo vie, aj všetci, čo sme sa tam stretli, ako sa ľudia vyjadrili ku golfovému ihrisku. Jednoznačne to nepodporili a sú proti tomu, takže ja vás prosím, aby ste to nepodporili a necháme to ďalšiemu zastupiteľstvu, a poslanci za Solinky, akí budú, takí rozhodnú, a budú aj rešpektovať názory ľudí.

Primátor mesta: Pán poslanec, sedíte tu už dosť dlho na to, aby ste si pamätali, že ten pozemok sme kúpili nie pred ôsmymi rokmi, ale v roku 2015 sme kúpili ten pozemok. V roku 2015 sme ho kúpili, nie pred dvoma volebnými obdobiami. V roku 2015, ešte raz opakujem, nie pred dvoma volebnými obdobiami, pán Badžgoň, a za ten čas sme s ním neurobili absolútne nič. Nekupovali sme ho preto, aby tam bolo venčovisko. Nekupovali sme ho preto. Predchádzajúce mestské zastupiteľstvo malo jasný zámer, čo s tým pozemkom chce spraviť, keď sme ho kupovali. Toto zastupiteľstvo má iný názor, ja to rešpektujem, lebo je to vaša právomoc rozhodnúť o tom, čo s ním bude. Len keď sa k tej debate vraciame, tak pripomínam aj môj názor na celé toto venčovisko. Nie je to správne, že sme vysolili toľko peňazí za to, aby sme tam mohli behať so psami. To je celé. To je môj názor. A mali sme už dávno urobiť niečo, aby tam stálo niečo zmysluplné, čo by slúžilo veľkej časti obyvateľstva.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: No, nechcem zdržovať, takže už poslednýkrát. Čo sa týka športovísk, pán primátor, v spolupráci s mestským úradom sme na Solinkách urobili, revitalizovali 5 nových športovísk vo vnútroblokoch. Ja si myslím, že túto tému máme zachytenú dosť dobre v spolupráci s mestským úradom. Čo sa týka tej lúky, máte pravdu, premrhali sme 4 roky tým, že sa tam podsúvali stále projekty, ktoré tam boli veľmi nevhodné, od horolezeckej haly, ktorá skončila na Oravskej, už je tam veľká reštika, už samozrejme to je len takýto biznis plán. No, nemrhajme čas, poďme nastaviť, alebo resp. poslanci, čo tu budú potom, poďme nastaviť taký plán, aby bola táto lúka nie venčoviskom, ale lúka, prírodným parkom zahrnutým do celej lokality lesoparku a je vybavené.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Pán primátor, chcem vám len pripomenúť, že lúku, ktorú sme kúpili, kúpili sme ju v minulom volebnom období, takže potom bol problém s cenou, bol tam súdny znalec, ktorý tú súdnu cenu viackrát sa prehodnocovala, takže nie je to v roku 2015. Do zastupiteľstva ste dali koncom volebného obdobia, minulého zastupiteľstva.

Primátor mesta: Ale toto zastupiteľstvo schvaľovalo predaj. Pamätáte si? Za znalecké posudky, ktoré sme dávali robiť. Až toto zastupiteľstvo rozhodlo v roku 2015, pán poslanec. Tri roky dozadu, nie 8.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Tak si pozrite zápisnicu a bol som jediný poslanec, ktorý bol proti tomu, aby sa tá lúka kupovala.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len krátka reakcia, pán primátor. To, že nie sú športoviská po 4 rokoch, nie je len moja chyba, ale aj tvoja, pretože to, že nestojí v Žiline atletický areál, je ja si myslím, aj tvoja chyba a tvoja nečinnosť. Vôbec si nekonal, keď som aj navrhoval komunikovať so Žilinskou univerzitou, neurobilo sa vôbec nič. Nemôžem podporiť 60

miliónový projekt za Váhom, pretože je to obrovská nezodpovednosť a iná alternatíva za 4 roky neprišla. A čo sa týka haly, alebo resp., čo sa týka využitia pozemku na Solinkách, tam sme zajedno, pretože ja som ten, ktorý aj na základe toho workshopu preferuje aj pri 75 % indexe zelene je tam možné postaviť športovisko, a či to bude plaváreň alebo nejaká ľahká hala, je už naozaj vecou odvahy, komunikácie s občanmi, ale to sme, si myslím s Petrom Cibulkom vykomunikovali. A už posledná vec, nie si správne informovaný, treba si prečítať môj volebný program.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Dámy a páni, ja navrhujem, aby sme sa uspokojili s riešením, že na poslednom zastupiteľstve nebudeme nič prenajímať na 25 rokov za jedno euro, a čo budeme tam potom robiť, tak to možno ani nebudeme o tom rozhodovať my. Tak ja by som navrhoval nejakým spôsobom, aby sme urýchlili tú debatu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja len, že sme neukončili tú debatu Peťa Fiabáne o tom, o tej lúke, o tých 25 %. Samozrejme, ten návrh, že tam nemá byť nič, že tam má byť prírodný park, je jasné.

Primátor mesta: Nedá mi nezareagovať ešte na pána poslanca Fiabáne, pochopiteľne, pretože z tvojej iniciatívy, pán poslanec, z tvojej iniciatívy osobnej, ty konkrétne si predložil návrh na to, aby sa nepokračovalo ďalej v príprave projektovej dokumentácie pre Areál žilinského športu. Z tvojej iniciatívy, a nikde nie je povedané a niekoľkokrát som to zdôrazňoval, že celý areál sa dá stavať postupne. Atletická dráha 6 miliónov, hala športová 11 miliónov, atď., všetky ostatné objekty, plus infraštruktúra, plus mosty, plus komunikácia, plus parkoviská, atď. Zastavil si to z tvojej iniciatívy, predovšetkým, preto je mi veľmi podivné, že teraz hovoríš o tom, že treba, a čítam konkrétne z tvojho materiálu teda, že treba postaviť do štyroch rokov nový atletický štadión, nová funkčná športová hala, nová druhá plaváreň. Toto sú všetko veci, ktoré si zastavil práve svojím počínom ty. Ale chápem, že si ich chcel využiť vo svojej kampani, lebo je to príjemné. Len zase, nič iné sa nestalo, len sme stratili 4 roky a možno vzácne možnosti investorov, ktorí chceli do toho investovať. Ako ja s tým nič nespravím, pochopiteľne, v tejto chvíli a ja ti prajem, aby sa ti podarilo, ak vyhráš voľby a budeš primátorom, aby si tieto veci urobil, len ti prajem, aby si mal dobré zastupiteľstvo a rozumných poslancov. To je zásadná vec. Ja, bohužiaľ, som takúto možnosť nemal, česť vynímam.

Poslanec Maňák: Nechajme AŽIŠ, skúsme o lúke. Ja si myslím, že mesto za tie 4 roky dostatočne preukázalo, že čo na tej lúke je možné. Bol workshop, ktorý ukázal, že 25-ka plaváreň zakopaná v zeleni umožní celé to územie nechať, ostatné, ako rekreačný potenciál toho územia. Ja som sám zažil ako poslanec mnohé ataky na tú lúku, kde už sa chceli byty a kadečo. Ak sa tam raz postaví táto plaváreň a stabilizuje sa to ako rekreačné územie, ostatné, tá plaváreň bude svojím spôsobom v podstate plombou v tom území, že už nič viac sa tam nepostaví. Ak to ostane holá lúka, bude tu zastupiteľstvo, kde primátor bude mať iný názor, bude mať väčšinu a môžete tam mať aj byty a môžeme písať petície koľko chceme. Čiže ja som toto videl ako rozumné riešenie, zmysluplné, lebo keby sme sa dohodli, že na tom pozemku nejdeme nič stavať, v živote nezdvihnem za to ruku, že dáme také peniaze za tento pozemok. A 25-ku, mesto potrebuje plaváreň. A keby ste mali Solinkári 25-ku a za tým rekreačný areál, čo by vám vadilo? Pre pána Jána, bývam blízko, ja by som na tú 25-ku chodil plávať každý týždeň. Tak o čom? Aký problém je, aby sme sa dohodli

na tejto koncepcii, ktorá je v podstate už upravená aj workshopom, ktorý bol urobený. No, ale aj na ihrisku ako na šestke, horolezecká hala, sme sa bavili o tom. Áno, nie. No tak povedalo sa nie aj na halu, aj na ihrisko, no a je to špičková hala, 3 také haly sú v Európe, ktorá umožňuje svetové poháre robiť. Chodte sa tam pozrieť, klobúk dole. Skutočne, čo tá hala, zvonka je to opacha, ale zdnuka, chodte sa pozrieť, je to jedna špičková hala, ktorú nám môžu závidieť. Na otvorení tam boli Maďari, Poliaci, celé Slovensko tam bolo jednoducho, špičkové zariadenie športové.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Dušan, tento trik s workshopom je, myslím, pod tvoju úroveň. Bol to workshop architektov, čiže súťažilo sa medzi stavebnými návrhmi. Tam vôbec nebolo v tom diskurze, že nejaký park alebo, čo. Aj, keď som sa snažil, ja som ten workshop vyvolal, chcel som sa tam dostať, nakoniec mi nebol prezradený tajomný dátum konania tohto workshopu. Keďže som tam chcel prísť s tou predstavou prírodného parku, no každopádne, keď si nakreslí architekt proste nejaký krásny návrh, že urobená plaváreň do kopca, že aké to je úžasné, krásne. Nakoľko sa bude zhodovať s realitou, keď sa zmení územný plán alebo, keď dá sa stavebné povolenie s tým, čo tam naozaj vznikne? Ty si fakt myslíš, že niečo do kopca na Slovensku... koľko miliónov Eur by stálo takéto niečo vybudovať, čo tie vyvolané investície? Ako dopravná situácia pri tej lúke? Čo s tými zvieratami, ktoré tam žijú, aj, áno, aj na tomto území? To sú otázky, na ktoré naozaj nepoznáme odpoveď.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Vážení kolegovia, ja myslím, že predmetom je golfové ihrisko a ja myslím, že nikto z vás, nikto z nás nezahasuje za prenájom na 25 rokov, takže zbytočne tu točíme dokola, poďme hlasovať. Ďakujem.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 212/2018. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 26 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Naša komisia nemá nič proti nájomnej zmluve, len bola tam debata, že čo s tými stánkami do budúcnosti, že už by v podstate táto forma mala postupne odísť z mesta. Nie je to dôstojné a reprezentatívne pre mesto Žilina, ale samozrejme chápeme, že mnohí ľudia žijú, podnikajú takto ale bolo by treba hľadať koncepčné riešenia, aby sme sa týchto stánkov do budúcnosti zbavili.

Primátor mesta: Absolútne súhlasím.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 213/2018. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 27 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 214/2018. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

bodu 28 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Takže budem stručný, COOP Jednota ponúkla mestu po rekonštrukcii budovy, ktorá bude slúžiť okoliu, občanom za 1 € to, čo je napísané. Som prekvapený z komisie finančnej, ktorá neprijala uznesenie. Takisto aj komisia územného plánovania a ďalej, takže nerozumiem tomu. To je tá funkcia a výsledok nefunkčnosti komisií a budem to opakovať pokiaľ tu budem sedieť.

Poslanec Maňák: My sme nedospeli preto k rozhodnutiu, pretože je to záber zelene istej, ale vzhľadom na to, že je to náš obvod a poznáme tú situáciu a Jednota ako obchod, ktorý tam funguje v rámci toho vnútrobloku a ľudia tam radi chodia, a keď sme sa už dohodli na tom rozšírení a rozvoji toho obchodu, tie parkovacie miesta sú tam potrebné a navyše, obchod sa zavrie a môžu slúžiť ľuďom, ktorí bývajú v príslušných bytovkách. Čiže ja by som sa teda, aj keď sme nedospeli k rozhodnutiu, ja doporučujem prijať takéto uznesenie mestskému zastupiteľstvu, osobne.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 215/2018. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 29 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 216/2018. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 30 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: My sme dali na zváženie zastupiteľstvu, teda neviem, ako sú tie podmienky nastavené. Jasné že, keď to chce rekonštruovať musí to mať v nájomnej zmluve, ale po kolaudácii, keď to vybuduje a vráti sa to mestu, mesto na tomto nič nestratí, nakoniec získa ešte zrekonštruovanú komunikáciu. Takže doporučuje naša komisia.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 217/2018. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 31 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 218/2018. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 32 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 219/2018. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 33 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 220/2018. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 34 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 221/2018. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 35 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 222/2018. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 36 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 223/2018. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 37 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 224/2018. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 38 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: No samozrejme, že som sa musel prihlásiť, pretože ako vidíte, ten nájom sa mi zdá strašne nízky. Áno, bude povedané, že predsa nejaké realitné kancelárie dali posudok na 2,50, teda je to najvyššia cena, akú im poskytla realitná kancelária. Na druhej strane, stánok, ktorý nie je vykurovaný, ktorý si ešte nakoniec vlastník musí dať niekde v meste, platí 10 alebo 14 €/m². Toto sú vykurovacie priestory a dobre viete, že aj v minulosti som bol na Karpatskej aj s pánom Bechným, kde sme posúdili tú vec. Odpoveď bola: detičky. Áno, detičky oni nám ošetrujú, ale za to sa platí. Oni úľavu nemajú, ale pani zubárka má úľavu, pretože platí 120 € za elektriku, vodu a pritom škola s vlastnou upratovačkou, s vlastnými čistiacimi prostriedkami, čistí celé priestory prenajatia. Myslím si, že nie je to dobre, preto navrhujem cenu zvýšiť za meter štvorcový na 8 € a režijné náklady zo 65 na 100 € mesačne bez toho, aby škola zabezpečila aj upratovanie.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Tak ja by som poprosil, nech sa vyjadria ľudia, ktorí okolo tých škôl chodia, a aký je problém dostať tam zubára, hej, že ten zubár pôjde radšej inde ako do školy, a ja neviem, no, či nevieme nejakú mieru nastaviť, aby sme sa tu nehandrkovali o tie nájomné alebo čo, čiže jednoducho, ak ten zubár vie zabezpečiť tie služby pre tú školu alebo čo, no tak dohodnime sa na vedení mesta, čo bude nejaké kritérium, a aké nájomné budú, aby sme my tu nemuseli licitovať, že toľko Eur za meter štvorcový alebo toľko Eur režijné náklady. Nech si to teda školy dohodnú a povedia si a nech to má nejaké jednotné pravidlá.

Primátor mesta: Pán poslanec, aj tu platí to, čo pri pozemkoch. Je tu navrhnutý nejaký odpredaj alebo teda nájom. Je na vás teda, zmeniť okamžite v tejto chvíli podmienky a schváliť ich alebo neschváliť. Takže my, mesto, darmo pripravíme čokoľvek. Už sme sa o tom presvedčili, keď sme pripravovali tú mapu, atď., atď., lebo absolútne ju nikto nerešpektuje, každý si dá takú cenu, ako považuje za rozumné. Opakujem, na toto kompetenciu pochopiteľne máte, takže v tejto chvíli sa netreba skrývať za mesto. Ak máte iný návrh, dajte ho, schváľte ho, vybavené. Ale som za to, aby sme schválili to, čo je tu predložené, lebo zubárov je nedostatok a bude ich, podľa mňa, ešte väčší nedostatok a pre mňa je dôležité, aby deti mali takúto starostlivosť poruke a blízko.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Púčka upraviť cenu na 7 €/m² za nájom, prevádzkové náklady 100 €/mesiac. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 225/2018. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 39 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 226/2018. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 40 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 227/2018. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 41 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Talafová a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Talafová: Jedná sa v Budatíne vlastne o urovanie a vysporiadanie vlastníctva a boli sme tam aj so svojimi kolegami z osmičky a odporúčam to schváliť, lebo ide o vysporiadanie, a tým pádom vlastne, pán Repkovský, na jeho pozemku sa bude vlastne budovať prístupová cesta, chodník smerom k pošte.

Poslanec Púček: Ja by som len chcel poprosiť o vysvetlenie, lebo ja som sa nedostal k tej - obmedzujúcej poznámke. Čo to tam je? Ja som sa k tomu listu vlastníctva nedostal, čo hovorí tá obmedzujúca poznámka?

Spracovateľ materiálu: Že je tam duplicita vlastníctva, že tá hodnovernosť bola spochybnená, pretože ten pozemok bol dvakrát predaný, takže vlastne kataster nemôže sám určiť koho je to vlastníctvo.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 228/2018. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 42 návrhu

Primátor mesta: Otváram rozpravu k tomuto bodu, len ešte raz zdôrazním, že teda súkromná osoba kúpila nejaký pozemok a zistila, že je to park, a že sa tam nič postaviť nedá, tak nám ho chcela odpredať. My sme povedali, tak dobre teda, my kúpime ten pozemok za znaleckú cenu, ale s tou teda zase nesúhlasí teda ten majiteľ pozemku a navrhuje dvojnásobnú cenu. To je celá genéza. Tak teraz sa rozhodnite.

Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Maňák a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja len poviem takú krátku históriu k tomuto pozemku, keďže bývam celý život v Trnovom a viem aj spôsob, akým bol využívaný. Dokonca ešte aj v časoch, keď som tu ani ja nebol, na tomto mieste bolo kedysi smetisko, kde si aj ľudia z obce Trnové alebo z miestnej časti Rosinky vybuďovali takéto park. Ten park sa dlhodobo využíval na rôzne športové účely, vybuďovalo sa tam asfaltové ihrisko, dokonca si pamätám, ako malé decko, že tam boli Majálesy, čiže využíval sa ako verejnoprospešný park, nielen pre občanov Rosiniek, ale aj pre Vlčinčiarov aj pre Trnovcov, proste na rôzne kultúrno-spoločenské a športové podujatia. A myslím, že aj táto funkcia, ktorá tam teraz je, toho parku, je na mieste a tento park by tam mal byť zachovaný. On dokonca mal aj svoj názov, že to bol park 17. novembra. Čiže dlhodobo je ako park využívaný a je to aj taká určitá brána vstupná práve do miestnej časti Trnové. Myslím si, že nebolo by vhodné, keby tento priestor bol zastavaný, a územný plán tak, ako aj povedal pán primátor, to nedovoľuje. Čiže na jednej strane áno, ja by som veľmi rád ako poslanec za Trnové, aj ako občan, aj rodák z Trnového, aby tento priestor mesto Žilina získalo, hej, ale získalo aj za normálnych podmienok, teda myslím finančných, čo v tomto prípade je asi nadhodnotené. Áno, keby to bol stavebný pozemok, vieme o tom polemizovať, či to má hodnotu 130 €/m². Teraz to bude dlhodobo využívané len ako park. Je v blízkosti aj vodný tok, takže sú tam aj ochranné pásma, čiže ono tam asi nejaká výstavba do budúca byť nemôže, čo by som teda ani nechcel, aby tam bola, ale tak ako prízvukujem, bolo by dobré, keby sa tam prepojili na vodné dielo cyklotrasy, urobila sa tam funkcia zelene a upravilo sa to, a bol by to park na rekreačné a športové účely. Toto je len môj komentár k tomu ako genéza.

Poslanec Maňák: Jožko povedal tú podstatnú vec, čo sme sa na komisii bavili. Je jasné, že to nie je stavebný pozemok, že to ostane zelené a chceli by sme, aby tam bola zeleň, tak bolo by možno

aj na úvahu, dať mu ponuku, teda nie za znalecký, ale o niečo vyššiu cenu, za čo by teda ešte stálo mestu zato to kúpiť, a mať to ako plochu verejnej zelene. Čiže, ak nie je spokojný so znaleckým takže taká cena 25, že by bola primeraná k tým nákladom, ktoré on mal s tým pozemkom, a ak by k tomu to mesto dospelo, ale za túto cenu, čo on navrhuje, nie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som presne chcel povedať to, čo povedal teraz kolega Maňák. Jožko, však navrhujeme a schválime tak, ako sme už raz robili. Či teda mesto to je ochotné odkúpiť za tých 25 €/m². Aby sme aj za takýto návrh tu teda buď hlasovali za alebo proti.

Primátor mesta: Však takýto návrh sme my už urobili aj schválili, len tá cena sa majiteľovi nepozdáva, preto navrhuje inú cenu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som mal možnosť hovoriť s majiteľom toho pozemku, ale ako vravel Jožko Juriš, že čo by tam mohlo byť, ale neurobíme tam nič, keďže nie sme majiteľmi toho pozemku, čiže my sme iba odkázaní na súhlas alebo na jeho, dá sa povedať, milosrdenstvo, aby sme tam niečo mohli postaviť. Keď sme tu schválili cenu 25 €, on na ňu nepristúpil, čiže bohužiaľ, táto cena nie je nie podkladom pre nejaké rokovanie a on ponúkol možnosť, že je ochotný tieto pozemky aj zameniť a je to vlastne vec budúcej diskusie, a takisto bol ochotný znížiť tú cenu na 100 €/m², takže ja túto cenu teraz dávam aj ako pozmeňovací návrh, aby sme mali v podstate aj nejaký priestor na ďalšie rokovania.

Primátor mesta: Diskusia na tému cien pozemkov je naozaj veľmi zložitá a ja takisto mnohokrát musím prehodnocovať svoje názory. A teraz vychádzam zo skúsenosti s Bulvárom. Ak sa dobre pamätáte, pred nejakým časom sme takisto rokovali presne takýmto istým spôsobom, niekto sa k tomu nejako v minulosti dostal, nejdem komentovať za akých okolností a podmienok. Faktom je, že vlastní taký pozemok, hovorím teraz o Bulvári. Viete dobre, že sme tu mali nejaký návrh, znalecký posudok, my sme tu síce schválili, ale ten majiteľ pozemku neakceptoval túto cenu. Potom sme sa teda pustili do vyvlastňovania, a neboli sme na konci dňa úspešní pri vyvlastňovaní, ani nie celého pozemku, len tej časti, ktorá sa týkala priamo zástavky. Ani tam sme neboli úspešní. A dnes je to miesto, ktoré je jedným škaredým, hnusným, otrasným miestom a cieľene, lebo ten majiteľ, vlastník, ho tam má, nič nemôže robiť s tým pozemkom, lebo územný plán, ale na druhej strane občania nevnímajú, že to je pozemok niekoho cudzieho. To mesto sa nestará. Mesto sa nestará, je to na nás všetkých, teda na primátorovi a na všetkých. Mesto sa nestará, mesto nerobí. Ja viem, že nenapravíme všetky krivdy z minulosti, ani nechcem teraz povedať, že aby sme za nejaké extra vysoké a prehnané ceny mali predávať, ale mali by sme brať tento moment do zreteľa. Ak máme možnosť nejaký pozemok kúpiť a napraviť starú krivdu, tak tak urobme, lebo nevieme, či ešte takú možnosť v budúcnosti budeme mať. A môže sa stať, a opäť sme pri tom, a znova sme nevyužili ten priestor, aby sme aj na ten Bulvár odkúpili pozemok, urobili tam čo bolo potrebné a už nikdy viac by sme sa k tomu nevracali. Takto je stále otázka Bulváru otvorená, takto takisto bude otvorená aj otázka tohto parku, o ktorom by sme chceli, aby sa tam zachoval park, úplne prirodzene a logicky. A niekedy možno je dôležitejšie akosi akceptovať tie podmienky, ktoré dáva majiteľ kvôli budúcnosti tohoto územia. Prepáňte túto úvahu, ja som to chcel povedať práve v súvislosti s Bulvárom, lebo tam vidím, že sme v minulosti pochybili, možno aj ja, lebo sme sa hrnuli do toho vyvlastnenia, vysporiadania, ale nedosiahli sme požadovaný výsledok. A ostáva to ako miesto, ktoré ja veľmi cítim ako miesto, ktoré do budúcnosti Žilinčanom veľmi bude chýbať, ak by sa ho nepodarilo dať do poriadku.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Maňáka odpredať za cenu 25 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Maňáka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 229/2018. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 43 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 230/2018. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 44 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 231/2018. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 45 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 232/2018. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 46 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ten altánok to bude stavať mesto?

Spracovateľ materiálu: Áno.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: A za akým účelom?

Spracovateľ materiálu: Pre miestnych obyvateľov.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Miestnym obyvateľom to bude slúžiť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 233/2018. Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 47 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 234/2018. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 4/ Nakladanie s majetkom mesta Žilina (prenájom)

Materiál č. 108/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a komisiou územného plánovania a výstavby. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu Ing. Patrik Groma, prvý zástupca primátora.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš a poslanec Janušek s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Myslím, že máme pred sebou materiál, okolo ktorého vzniklo tento týždeň aj dosť veľa otázok a rozprúdila sa teda aj širšia diskusia. Ja som si k tomuto materiálu aj na základe práve tejto diskusie pripravil pozmeňovací návrh. Na jednej strane teda kvitujem snahu takýto materiál predložiť do tohto mestského zastupiteľstva, ale keďže vravím, že vznikli rôzne pochybnosti, tak ja som si tiež zisťoval, či už na jednej alebo na druhej strane genézu vlastne fungovania činnosti tohto gymnastického klubu a v podstate mám tu aj nejaké poznámky, ktoré by som bol rád, keby ste vedeli, alebo by som vám ich nejakou odprezentoval. V súčasnosti pracuje klub na spôsobe, že si rodičia len prenajímajú.

Primátor mesta: Ktorý klub teraz?

Poslanec Juriš: Ten, ktorý funguje, to GTK, ten ktorý tam je momentálne, lebo to je žiadateľ, pani Danajová, tak povieme to. Fungujú spôsobom, že si prenajímajú časť telocvične rodičia v zmysle VZN, aby to mali umožnené maximálne 5 až 10 dní do týždňa. Lenže toto je stav, ktorý je v podstate dlhodobý takto neudržateľný a na jednej strane, ak chce zaručiť tento klub aj kvalitný tréningový proces je potrebné, aby prizývali na tieto tréningové procesy aj profesionálnych externých trénerov. Tí žiaľ, ale nemôžu byť v čase od 13. do 17. hodiny, keď sa vykonáva školská družina alebo krúžková činnosť, prizývaní, tzn., musíme to vyriešiť nejakou takouto nájomnou zmluvou, aby práve v tom čase od tej 13. do 17. hodiny, kedy prebieha krúžková

činnosť v danej telocvični, aby mohli tieto deti trénovať aj špecialisti, nielen vychovávateľky, ktoré sú na tejto škole. Ďalšia časť, potom samozrejme, nájmu je od 17. hodiny, kde už potom využívajú tieto priestory aj iné deti, alebo iní záujemcovia o túto telocvičňu. V podstate ja som si pripravil pozmeňujúci návrh v duchu tom, ako som čítal aj nejakú komunikáciu mailovú zo strany poslancov. Jedna časť sa jej venovala, že či to 1 € nie symbolické, nakoľko po 17. hodine tam prebieha aj činnosť, ktorá je aj pre tento klub zárobková, tzn., tam som zvyšoval cenu na 5 € na jeden kalendárny deň, neostalo tam symbolické 1 € a prevádzkové náklady som nechal na úrovni tých 5 €. Čo sa týka doby nájmu tak, aby sme vedeli im zaručiť, aby sa deti mohli venovať, alebo teda aj tréneri, alebo vedenie tohto klubu, aby sa mohlo venovať tej svojej činnosti počas celého tohto obdobia, nedával som to na dobu neurčitú, ale dali sme tam dobu určitú, ktorú oni potrebujú, to je jeden školský rok. To znamená, nadefinoval som to, aby mohli požiadať budúci rok do 31.09.2019. V prípade, ak sa uzavrie spor, ktorý teraz momentálne majú gymnastické oddiely, tak samozrejme už na budúci rok tam môžu fungovať aj dva oddiely alebo môžeme to vyriešiť, ale teraz, aby sme tento školský rok mali zabezpečenú kompletnú činnosť tohto klubu, ktorý tam má svoje náradie, ktorý tam má svojich členov, preto sme dali dobu určitú na tento školský rok do 31.09.2019. Poviem prečo do 31.09., lebo ďalšie mestské zastupiteľstvo nebude v auguste, ale býva v septembri, takže, aby oni v septembri mohli, či už jedni, alebo druhí požiadať o to, aby predĺžili prípadne zmluvu alebo predložili nový návrh zmluvy, preto nie do konca augusta, ale do konca septembra, aby mohli plynule po prázdninách, lebo oni budú musieť trénovať aj cez prázdniny, aby mohli plynule po prázdninách nabehnúť do tréningového procesu. A koniec-koncov už v septembri začínajú prvé súťaže a v októbri im začínajú aj druhé gymnastické súťaže. Ďalší tento pozmeňujúci návrh som doplnil o bod 2, lebo súčasťou tohto návrhu, chýbalo mi tam a to bola aj otázka z vašej strany, v ktorých časoch sa bude táto telocvičňa využívať. Ja viem, že v zmluve to je definované, ale zmluva nebola súčasťou tohto uznesenia, tak preto som len z tej zmluvy, ktorá je pripravovaná medzi týmto subjektom a školou vypíchal článok 2, to je doba nájmu, kde teda budeme presne definovať, že teda, ktoré časy budú využívané pre tento klub. Tam bolo písané v návrhu alebo v tej zmluve, že aby to klub využíval od pondelka do soboty v čase od 7.00 do 20.00 hodiny, ale oni majú v podstatne záujem o to, aby tam fungovali len v ranných hodinách, preto som zafinoval pondelok až piatok od 07,00 do 08,00 hodiny, lebo potom už prebieha normálne škola a od 13,30 do 20,00 hodiny. Sobota, takisto nepotrebujú do večera, kľudne po jednej hodine tam môže fungovať aj iný klub. Nepotrebovali to do tej ôsmej, ako to mali v zmluve nastavené, čiže v sobotu som dal v čase od 08,30 do 13,00 hodiny. Čiže je tam len malá úprava v cene zo symbolického 1 € na 5 €, nájomná zmluva na dobu určitú tak, aby sme vedeli zabezpečiť kompletne tréningový proces aj v lete, aby sa vedeli naštartovať aj na novú sezónu.

Poslanec Janušek s faktickou poznámkou: Ja by som sa len chcel opýtať, na začiatku som dával návrh na to, aby sme to presunuli, ale ja to nechcem samozrejme komplikovať, aby to mohli deťúrence využívať. Sú tam problémy medzi týmito dvoma Gymnastika a fitness Žilina a Gymnasticko-trampolínový klub Žilina. Mám informácie, že teraz prebieha súd. Chcem sa opýtať, že aký právny stav nastane, keď súd dá za pravdu Gymnasticko-trampolínovému klubu a my odsúhlasíme prenájom tohoto. Toto len chcem, aby náhodou nebol problém potom s tými deťúrencami a so všetkými, ktorí tam využívajú túto telocvičňu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja to vnímam tak, a možnože to je aj odpoveď, Marian tebe, že momentálne riešime to, aby tam tie deti mohli športovať. Môj návrh je ten, aby sme to dali maximálne na jeden rok, nie na dobu neurčitú, ale iba na jeden rok, lebo v prípade, že sa ten

súdny spor vyrieši, v tom bývalom klube, kde prebieha ten súdny spor, tak sa naozaj môže stať, že ak uspeje v tom súdnom spore pani Frnčová, tak legitímne sa bude môcť obrátiť na mesto Žilina alebo teda na školu, že chce takisto prenájom a nemali by sme ju diskriminovať. Takže môj návrh je ten, aby tam išla maximálne doba do toho septembra, aby sme sa vyhli takémuto problému, a že sa súd rozhodne nejakým spôsobom.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: V tomto návrhu mi vadia dve veci. Uzatvorenie nájomnej zmluvy na dobu neurčitú a teda výška 1 € na kalendárny deň a 5 € na prevádzkové náklady. Ja som si vypočula obidve strany, rozprávala som sa aj s pani Frnčovou a druhú stranu som si vypočula prostredníctvom pani Horkavej, ktorú teda poznám celý život, a pre gymnastiku v Žiline nikto neurobil viac. Veľa sme sa o tom rozprávali, ide o to, aby tam tie deti mohli cvičiť, a aby to fungovalo. Takže pani Horkavá, nemali vôbec problém s výškou nájmu, ktorý by sa mohol zvýšiť, a preto súhlasím s tým návrhom Jožka Juriša, ktorý je urobený tak, aby to tam mohlo fungovať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Jožko, ja si nemyslím, že bolo treba upravovať ten návrh, lebo či platia 1 € alebo 5 €, je to absolútne jedno v rámci toho jedného školského roka a takisto my sme nechali aj priestor pani riaditeľke v prípade, že by sa jej zmenil rozvrh, tak vlastne v tom návrhu bolo, že sa prenájom určí na základe počtu hodín a aktuálneho školského roka. Takže je to vždy na toho štatutára tej základnej školy a ja som nerád tomu, aby sme my určovali presné časy, kedy tam tie deti majú byť. To nech si vydiskutuje združenie s riaditeľom školy. Ďalšia vec, v tom tvojom návrhu je chybný dátum, taký neexistuje. 31.09. neexistuje, čiže neviem, buď si to oprav, alebo potom to bude neplatný návrh. Takisto ja by som nerád vstupoval, alebo nahradzoval súd, že budem dávať za pravdu jednému združeniu, alebo druhému, alebo tretiemu. Proste, ja mám aj dnes informáciu, že dokonca bol zadržaný aj ten majetok, na ktorom bolo vydané predbežné opatrenie.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len krátka reakcia. Ja tiež nijako nezasahujem do tých časov toho nájmu. V podstate tá veta Paťo, ktorú si tam mal, že prenajímateľ plochy a počet hodín sa môže meniť podľa rozvrhu na aktuálny školský rok, tá tam aj ostala. Čiže aj napriek tomu, že to tam je napísané, tak táto veta tam ostala, čiže stále si to môže pani riaditeľka zmeniť. Toto len návrh, ktorý ešte dal menšie časy ako boli v pôvodnej zmluve, ale stále si to môže aj pani riaditeľka po dohode s klubom meniť. Súhlasím, tých 5 € je symbolických, a ten dátum sa ospravedlňujem, ten samozrejme môžem opraviť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: K tejto situácii vôbec nemuselo dôjsť. Stačilo, keby pani riaditeľka urobila štandardnú nájomnú zmluvu, však nájomné zmluvy s klubmi nechodia cez mestské zastupiteľstvo, takže stačilo tam určiť dobu určitú, tzn. tak, ako je to bežne do 31.12., potom sa zase predlžujú nájomné zmluvy do 30.06., takže vôbec sme tento materiál nemuseli mať tu a pani riaditeľka mohla určiť tam čiastku, ktorú budú platiť a mohlo sa to všetko vybaviť na škole a nie tu na mestskom zastupiteľstve.

Primátor mesta: Končím rozpravu. Ja som pre istotu zavolať aj pani riaditeľku školy, ale v tejto chvíli si myslím, že nie je potrebné sa k tomu vyjadrovať, ak ona sama nechce? Chcete niečo k tomu povedať pani riaditeľka?

Mgr. Eva Smolková, riaditeľka ZŠ Karpatská: Spor prebieha tri roky, od roku 2015. Je ťažké postaviť sa na stranu jedného alebo druhého, kým nie je skončené súdne pojednávanie. Nikdy nevieme, ako dlho bude trvať, či, ktorá strana kedy sa odvolá, lebo už to raz bolo uzatvorené, znovu je to otvorené, atď. Žiadosť o nájom som dostala aj od AGaF, teda od pani Holešovej i od GTK pani Frnčovej s tým, že z vlastnej skúsenosti viem, že pokiaľ som uzatvorila nájomnú zmluvu s AGaF-om, prišli tam aj členovia GTK, nakoľko tieto obidve združenia majú rovnaké IČO. Momentálne v sieti ministerstva vnútra je zaradené AGaF, takže s kým uzatvoriť nájomnú zmluvu? Je to ťažké. Pokiaľ viem, tak ja nájomnú zmluvu môžem uzatvoriť na 10 dni do mesiaca podľa všeobecne záväzného nariadenia mesta, a oni vlastne žiadali proste na dlhšie časové obdobie. Pani Frnčová v tom liste, čo písala vám, tak ma osočila, že som s ňou nekomunikovala, neuzatvorila nájomnú zmluvu a podobne. Podmienky, ktoré mi navrhla na uzatvorenie nájomnej zmluvy: Členovia, GTK budú môcť využívať špecializovanú gymnastickú halu v čase od 8,00 do 21,00 pre svoje potreby v súlade s VZN mesta. Výška nájomného bude 12 € ročne, uhrádzanie dodávky elektrickej energie, plynu. Škola bude môcť využívať majetok patriaci GTK pre svoje potreby po vzájomnej dohode. Tieto podmienky, ktoré stanovila sú pre mňa neprijateľné. Sme škola, ktorá má 896 žiakov, 36 tried. Všetky triedy sa delia v rámci telesnej. Ja tú halu dopoludnia potrebujem na bežnú výučbu telesnej výchovy. Popoludní máme vytvorené pohybové školské oddelenia v rámci ŠKD a tieto deti takisto v tom čase cvičia. Ku GAF, ktorý požiadal o podpísanie nájomnej zmluvy, my zabezpečujeme kvalifikovaných trénerov pre naše deti. Nevie, či ste postrehli, včera na Rosinskej ceste sa konala pohárová súťaž vo fitnes, celé popoludnie, dve žiačky z našej školy vyhrali 1. miesto, dve vyhrali 2. miesto. Je to postupová súťaž na majstrovstvá Európy, tzn., nereprezentujú len GAF, reprezentujú aj Žilinu a školu.

Primátor mesta: Ja si myslím, že v zásade je tu konsenzus v rámci tej diskusie, ktorú som pochopil. Kým sa vedú súdne spory, ktoré môžu trvať aj pol roka, aj päť rokov, to nikto nevie povedať, je celkom korektné, aby zatiaľ bola teda uzatvorená zmluva s GAF-om, myslím, že ani s tým nikto nemá problém. Tie podmienky, o ktorých teda budeme hlasovať v rámci pozmeňujúceho návrhu pána Juriša, sa môžu schváliť, ani s tým nemá nikto zásadný problém a môže to fungovať. Ak to bude na rok, OK, bude to na rok, nebude to na dobu neurčitú. Tam je jediná taká zásadná zmena a akonáhle sa zmenia nejaké podmienky, tak o nich sa potom môže rozprávať, a či už na zastupiteľstve, či už v rámci kompetencií, ktoré má pani riaditeľka potom riešiť ďalej.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som len chcel povedať to, že my sme, ako už bolo povedané pani Chodelkovou, nemali vôbec zasahovať do tohto cestou zastupiteľstva. A ja si myslím, že má plné právo o tom rozhodnúť štatutár, teda riaditeľ školy, lebo tá zmluva ako bola postavená, ako sme ju počuli, že je neprijateľná pre tú školu. Ak si niekto, nájomník určí, že on to bude mať od 08,00 do 20,00, a ak škola sa bude chcieť dohodnúť, myslím, že to je jasné, že to je neprijateľné. Tak by sme to mali nechať, jednoducho v kompetencii riaditeľky nech si to vyrieši, vybaví a tým to zhaslo pre nás.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Evka, ja sa spýtam v prospech detí. Tebe vyhovuje to, čo navrhuje, tebe a teda aj tomu klubu, ktorý tam je teraz, vyhovuje to, čo navrhuje Jožko Juriš? Lebo aj pani Horkavá mi povedala, že s týmto nemajú problém. Tebe vyhovuje, aby toto uznesenie prešlo, aby to bolo tak, ako to ty potrebuješ mať na škole, a aby to bolo hlavne funkčné pre tie deti, je to tak? Dobré som to pochopila?

Mgr. Eva Smolková, riaditeľka ZŠ Karpatská: Áno dobre, a ešte ak ste pozerali tú zmluvu, vždy je v zmluve jeden bod - nájomca je povinný umožniť používanie nájmu v pracovné dni v čase od 08,00 do 17,00 ZŠ Karpatskej tak, aby boli prednostne zabezpečené potreby tejto školy, takže toto mi vyhovuje. Viem, že mám k dispozícii telocvičňu pre naše deti.

Poslankyňa Chodelková: To som chcela počuť.

Primátor mesta: Čiže myslím si, že vzájomne sa chápeme, a že všetci sú s tým uzrozmenejší a nikto nemá problém, takže môžeme teraz pristúpiť najprv k hlasovaniu, asi budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Juriša s tým, že teda opravujeme tú dobu určitú do 30.09.2019 tak, aby to bolo na poriadku a ostatné ustanovenia ostávajú tak, ako boli navrhnuté. Výška nájmu, nejdem to celé čítať, pán Juriš to čítal, tam je tých 5 € za jeden kalendárny deň využívania s tým, že prenajímané plochy a počet hodín sa môže meniť podľa rozvrhu na aktuálny školský rok. Čiže také ustanovenie tam je.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 235/2018. Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 5/ Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Žilina na II. polrok 2018

Materiál č. 109/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice a uviedla ho predkladateľka materiálu - Ing. Vlasta Grajciarová, hlavná kontrolórka mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Bechný: Pani kontrolórka ja sa chcem opýtať, mali sme tu takú kauzu CVČ Spektrum, kde vlastne bola odňatá kontrola pani kontrolórke, ktorá to mala robiť, tak chcem sa opýtať ako plánujete pokračovať v tej kontrole?

Predkladateľka materiálu: Toto bolo poriešené ešte predchádzajúcim hlavným kontrolórom, pretože po prerušení bolo vydané poverenie na vykonanie kontroly pani Michalovovej a pani Minichovej. Tie kontroly začali a práve sa vykonáva momentálne.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 236/2018. Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 6/ Vzdanie sa funkcie náčelníka Mestskej polície Žilina ku dňu 31.12.2018

Materiál č. 110/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 7 zápisnice. Materiál uviedol zástupca náčelníka MP - hlavný komisár Peter Mišejka.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Tiež len stručne, chcem pánovi náčelníkovi poďakovať za spoluprácu, popriať mu veľa zdravia, aby si mohol dlho užívať jeho dôchodok.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ťažko sa mi bude hlasovať za, pretože musíme ho odvolať a treba povedať, že bol to jeden vynikajúci náčelník mestskej polície. Škoda, že sa takto rozhodol, ale jeho rozhodnutie musíme asi rešpektovať. Takže naozaj patrí mu veľké poďakovanie, myslím si, že ešte to urobí aj pán primátor a zrejme také poďakovanie by malo ísť aj z tohoto zastupiteľstva.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja sa tiež pripájam k dúfam, že dlhému radu gratulantov a poďakujeme takto verejne pánovi náčelníkovi za jeho prácu a pokloníme sa mu. Všetko dobré, nech sa mu darí v ďalšom jeho živote.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Tiež len veľmi krátko chcem poďakovať pánovi Šamajovi za jeho činnosť, poviem, u neho boli vždy dvere otvorené, čo veľmi kvitujem aj ja ako poslanec. Pomáhal nám pri rôznych bezpečnostných, či už pri škole to bolo, keď sme požiadali alebo na športových, alebo aj na kultúrnych akciách. Vždy pomohol, vyhovel, takže ešte raz veľká vďaka pánovi Šamajovi a tiež mu prajem veľa zdravíčka ešte v dôchodku.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Takisto aj ja chcem oceniť prácu pána Šamaja a je to podľa mňa, že pán náčelník, čo odchádza. Myslím, že každý sa tu na tom zhodne, že vždy bol veľmi ochotný, ústretový, pomohol a v podstate tá práca polície bola veľmi ľudská a teda verím, že aj jeho nástupca bude taký istý.

Poslanec Cibulka: Tiež by som chcel určite poďakovať za tú vykonanú prácu a možno apelovať aj na nové vedenie mesta Žilina, aby si trochu dalo pozor na otázku mestskej polície. Toto obdobie potvrdilo, že je podhodnotený jednoducho stav polície, malo by byť viac policajtov v mestskej polícii. Máme dosť znížený tento stav, potom sa občania často sťažujú, že nie sú prítomní v jednotlivých tých obvodoch. Je to neľahká úloha. Nové vedenie mesta bude musieť pravdepodobne navýšiť rozpočet alebo nájsť nejaký mechanizmus, aby boli tí policajti prítomní vo väčšej miere v jednotlivých obvodoch. Určite tá práca polície je kvalitná v Žiline, ale toto určite treba doladiť, aby boli spokojní všetci občania.

Primátor mesta: Ja chcem v tejto chvíli samozrejme takisto poďakovať, i keď som tak urobil pred dvoma týždňami na tlačovej konferencii, ktorú som mal práve v súvislosti s akýmsi mojím odpočtom, kde som zdôraznil aj tú činnosť, ktorú som urobil nielen ja, ale aj moji kolegovia, vedúci odborov, riaditelia spoločností a takisto náčelník. Treba pripomenúť, že kolektív pri jeho nástupe bol akýsi rozbitý. Dnes musíme konštatovať, že kolektív je konsolidovaný a pracuje v zásade súdržne. Boli vytvorené obvody na základe možno tlaku poslancov na Hájiku, na Solinkách, na Vlčinciach. Myslím si, že tento spôsob komunikácie s verejnosťou sa osvedčuje. Určite za pôsobenia náčelníka bol vybudovaný celý nový kamerový systém. Ak si dobre pamätáte, mali sme jednu funkčnú kameru, dnes ich máme buď 99 alebo 101, teraz neviem presne, ktoré číslo je správne, ale 100 kamier jednoducho pribudlo a ten pocit bezpečia, ale aj objasnenosť niektorých trestných činov je ako zásadná oproti tomu, čo bolo pred ôsmimi rokmi. Samozrejme, že náčelník sa musel starať o svoj mančaft, má nové autá, neviem, či máte 6 alebo 8 nových áut, kompletná výzbroj, vysielačky, pistole sú nové, takže urobil naozaj kus práce. Myslím si, že aj s pánom zástupcom náčelníka urobili naozaj veľký kus práce. Srdečná vďaka, prajeme náčelníkovi, aby sa mu potom osobnom živote v budúcnosti dobre darilo, aby si užil ten správny dôchodok, veľmi pekne ďakujem.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 237/2018. Výsledok hlasovania č. 65 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 7/ Ciele a rozvojové zámery Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. na rok 2019 a nasledujúce obdobie

Materiál č. 111/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou dopravy a komunálnych služieb. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Ján Barienčík, PhD., konateľ a riaditeľ Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Chodelková a Fiabáne s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len chcem, pán Barienčík, vám veľmi pekne poďakovať za ten materiál, ako vždy je to preto pre mňa také uspokojenie, lebo tieto veci spracujete pre nás vždy prehľadne a dobre, takže ešte raz vám chcem poďakovať za dobre pripravený materiál.

Poslankyňa Chodelková: Tiež sa pridám, materiál dobre spracovaný, je v ňom vidno, že tá koncepcia je. Ja len pre takú rekapituláciu, že čo všetko v podstate v najbližších rokoch potrebujeme urobiť, čo sa týka MHD. Takže, integrovaný dopravný systém, informatizácia MHD, komplexná modernizácia významných zastávok MHD a spustenie preferencie MHD vozidiel, štúdia realizovateľnosti, výstavba a modernizácia údržbovej základne trolejbusovej, infraštruktúra trolejbusovej dráhy, meniarní, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk. V podstate toto je čiastka 39 miliónov Eur, k tomu je ešte potrebné 16 miliónov, výstavba a modernizácia údržbovej základne trolejbusov na Kvačalovej. K tomu je tam v podstate ošatný plán pre vodičov a ďalšia vec administratívna budova DPMŽ preto, lebo je v zlom technickom stave. V podstate v tej poslednej tabuľke je, že tá čiastka je 816 762, áno, je to z projektov, je tam

5 %, ktoré musí mesto v podstate uhradiť, čiže tých 450 tak, ako to v tej tabuľke je. V podstate ja som len chcela poukázať, že máme takúto potrebu, nevyhnutnú, financovania všetkých týchto vecí, aby sme si uvedomili, lebo v ďalšom bode ideme v podstate schvaľovať bezplatnú MHD. A keď vás mám takto za mikrofónom môžem sa ešte niečo spýtať? Ja by som chcela odpovedať na otázku, na Kvačalovej ulici je vybudovaná zastávka, ktorá už minimálne rok sa nepoužíva. Počula som, že vraj preto, lebo je v podstate zle postavená, lebo ten autobus sa na tú zastávku nedostane a musí tým pádom stáť na hlavnej ceste, je to pravda? Lebo naozaj, tá zastávka sa nepoužíva. Je pekná, je vybudovaná a mohla by sa teda používať, že aký je tam problém?

Predkladateľ materiálu: Je to pravda. Investorom tejto zastávky nie je dopravný podnik, ale mesto Žilina. Myslím si, že nie je to až rok, je to kratší čas. Čiže bližšie by vám vedel povedať asi pán vedúci odboru dopravy alebo investičného, ale fakt je ten, že nie je ju možné používať, pretože sa tam urobili veľmi ostré nájazdové hrany, do toho záseku, a náš autobus v tej dĺžke jednoducho do toho záseku nevojde. Takže myslím, že toto bolo celé reklamované investorom a má dôjsť k náprave, nemám však informácie, že kedy.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja najskôr Ľudka odpoviem tebe na tú otázku. Minulý týždeň sme sedeli na dopravnom podniku, bol som sa pýtať na tú zastávku. Rieši to investičné oddelenie na meste a v podstate policajt určil ten nájazdový uhol, práve kvôli výjazdu z cintorína k tomu mostu, aby to nekolidovalo. Dopravný podnik nevie takúto zastávku využívať, hoci tie parametre vnútorné spĺňajú normy a z pozície mesta bolo rokovanie nové s policajtom a dohodla sa prerábka. Ja, čo som to minulý týždeň komunikoval s Radom Guzmom, tak do troch týždňov by mala byť zastávka stavebne upravená. Čiže je to v riešení a v oprave, a ja by som chcel pán riaditeľ vám veľmi pekne poďakovať za ten obrovský kus práce, čo ste za 4 roky urobili. Ten dopravný podnik sa posunul na špicu v rámci Slovenska a ja som pyšný, že je to práve u nás v Žiline, ďakujem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem len odpovedať stručne pani Chodelkovej a pánovi Badžgoňovi, lebo oni tu pokrikujú, okrem ešte aj jedného kričiaceho z balkónu, že prečo som odchádzal zo zastupiteľstva. Tak vám to poviem. Bol som na PN, bol som na PN deväť mesiacov po niekoľkých zákrokoch v nemocnici, tak som mal vychádzky do 16-tej alebo do 17-tej hodiny. A teraz k pánovi riaditeľovi, áno, všetko povedané, prednesené, činnosť, krásna správna, ale ja sa chcem spýtať. Pani Chodelková tu povedala aj stručne zhruba koľko potrebuje na investície, aká by tam bola účasť mesta. A čo hovorí pán riaditeľ k tej bezplatnej doprave ako upozornila, že nasledujúci bod je práve bezplatná doprava, čo on k tomuto hovorí, koľko to asi by stálo, a či teda je možné, aby sme to zvládli.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Aj ja sa pridám k ďakujúcim, špeciálne by som chcela pánovi riaditeľovi poďakovať, že mi pomohol a podal naozaj silnú a pomocnú ruku pri eliminácii vizuálneho smogu v meste Žilina. Hneď na začiatku volebného obdobia moje prvé kroky viedli k nemu. Vlastne my sme, ako jedno z prvých miest, v Žiline zakázali pútače na hocijaké podujatia, nielen na cirkusové, ktoré nám vlastne dehonestovali verejný priestor a takisto z bezpečnostných dôvodov, a ďakujem za to veľmi pekne, že sa toto stalo, a že sme sa posunuli ďalej. A chcela som sa v kontexte s tými zastávkami spýtať, ja mám taký dlhodobjší podnet od ľudí, že na Rajeckej ceste je veľmi zničená zastávka. Ja som to komunikovala mailmi, ale zatiaľ som nedostala odpoveď, že či sa toto rieši.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Vážený pán riaditeľ, iste treba poďakovať vám, aj vedeniu vášho Dopravného podniku mesta Žilina, ale aj súčasnému primátorovi a vedeniu mesta Žilina, pretože ten nenávratný finančný príspevok 39 miliónov eur je naozaj taká injekcia, že aj sa to fajn počúva, že budeme mať jedny z najmodernejších autobusov v rámci Slovenska a možno aj strednej Európy, ale treba myslieť aj na jedno, na trvalú udržateľnosť, pretože asi už nenávratný finančný príspevok z Európskej únie nedostaneme, a teda bude treba robiť tú obnovu toho autobusového alebo teda toho parku priebežne. To sa ale až potom dostaneme k tej bezplatnej doprave. Takže je to fajn, je to obrovské víťazstvo, že takýto nenávratný finančný príspevok sa podarilo vybaviť a je to zásluhou vašou.

Predkladateľ materiálu: Ja by som začal od konca - trvalá udržateľnosť. Áno, je to obrovský problém a nástraha vôbec európskych fondov, že ak takto nárazovo investujeme do razantnej modernizácie a výmeny, napr. vozidiel, je otázka, že čo bude o 10 rokov, pretože samozrejme aj odpisy sa tvoria len z tej úrovne piatich percent a nie z celej hodnoty toho majetku. Ostáva nám len dúfať, že budú ďalšie eurofondy, a pevne verím, že tomu tak bude, pretože predminulý týždeň som bol účastný na rokovaní na ministerstve dopravy za účasti dopravného podniku Bratislava, Košice, Prešov a my, a za účasti zástupcov Bruselu a Jaspersu, kde už nám začali predstavovať, že budú aj nové európske fondy. Nevie sa ešte v tejto chvíli, v akej štruktúre, a v akej podobe, v akom rozsahu, ale jednu vec vedeli povedať najmä zástupcovia Jaspers, že Bruselu sa veľmi oplatiť investovať do verejnej osobnej dopravy, lebo to naozaj je vidno a slúži to priamo občanom Európskej únie a jednotlivým štátom. Čiže ja pevne verím, že aj do budúcnosti budú európske fondy v nejakej podobe, a že ich budeme vedieť využiť. Čo sa týka zastávky na Rajeckej ceste pani poslankyňa, myslím, že ja som zachytil tú komunikáciu mailmi už dávnejšie. Teraz si celkom nepamätám, ale myslím, že som vám dal za pravdu, že naozaj tieto zastávky na tej ceste sú veľmi často ničené vandalmi a žiaľ, ale dopravný podnik v tomto nemôže nič iné urobiť len tiež to dávať ako podnet, napr. odboru dopravy na meste, čiže určite pán Rolko vie odpovedať na túto otázku. Zastávky nie sú dopravného podniku, neviem k tomuto zaujať stanovisko. Čo sa týka bezplatnej dopravy, pán Púček sa mňa pýta, v tejto chvíli nie je bod bezplatná doprava, bude jasné že ďalej. Myslím, že ja som dával kompletne čísla spracovateľovi tohto materiálu, tak asi spracovateľ materiálu zaujme k tomuto stanovisko.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 238/2018. Výsledok hlasovania č. 66 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 8/ Bezplatná mestská hromadná doprava v Žiline pre všetkých obyvateľov mesta Žilina

Materiál č. 112/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou dopravy a komunálnych služieb. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu – Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina.

Primátor mesta: Materiál chcem uviesť sám, lebo nebudem ho teraz čítať podrobne. Je to materiál, o ktorom všetci dobre viete, ako vyzerá, a žiadna zmena, zásadná, sa v ňom neudiala. Možno sú tam len doplňujúce informácie o tom kde, a akým spôsobom sa bezplatná mestská hromadná doprava v okolitých štátoch, v okolitých krajinách, v okolitých mestách vyvíja, ale ak

dovoliť, zdôrazním tie podstatné momenty, pre ktoré som sa snažil, aby sme tú bezplatnú MHD-čku v našom meste zaviedli. Jednak to bola motivácia pre to, aby ľudia platili svoje povinnosti voči mestu, teda aby si splnili svoje povinnosti z pohľadu daňových povinností, z pohľadu poplatkov za komunál a poplatkov za psa. Po druhé sme chceli vytvoriť obrovský komfort pre obyvateľov mesta, ktorí si tieto povinnosti splnia, aby naozaj mali veľmi dobré podmienky príchodu vstupu do mesta, aby sme vyrovnali niektoré rozdiely, ktoré môžu medzi jednotlivými občanmi byť, ale v zásade vždy som vnímal túto službu, ktorú by mesto poskytlo svojim obyvateľom ako službu Žilinčanom, ako ľuďom a obyvateľom tohto mesta, ktorí si svoje mesto vážia, aj ako prejav toho, že aj mesto si vie svojich občanov vážiť. Faktom, že príjem z daní, ktorý prichádza z daní z nehnuteľností, z daní za psa a z komunálneho odpadu, komunálny odpad je zvlášť, pretože ten sa musí minúť na komunálny odpad, ale z pohľadu daní z nehnuteľností bolo by najspravodlivejšie rozdelenie týchto daní takýmto spôsobom, pretože verejnú dopravu by možno v tomto prípade využívala viac ako polovica obyvateľov. Hovoríme o zhruba 60 % obyvateľov. Toto sú momenty, ktoré nás viedli, alebo mňa viedli k tomu, aby som svojich kolegov akosi stále presviedčal o tom, že bolo by vhodné, bolo by dobré. Časom samozrejme tých argumentov pribúda obrovské množstvo, pretože takýto postup by mal nielen teda pozitívny dopad na obyvateľov, ale samozrejme aj na ekológiu v meste a my musíme časom bojovať s dopravou v centre centrovatom, a to nielen stĺpikmi, o ktorých bola už toľkokrát diskusia, ktoré to riešia nejakým spôsobom, ale my musíme naučiť chodiť ľudí do mesta autobusom a nie autom. Je to otázka budúcnosti, a či chceme alebo nechceme, my sa budeme musieť vedieť vyrovnáť aj s touto záležitosťou, a bude to len o tom, akým spôsobom. Či vyrubíme nesmierne vysoké poplatky za parkovanie v meste, alebo či dáme možnosť zároveň ľuďom chodiť do mesta zadarmo nejakou dopravou. Prosím pekne, aby ste nevnímali tento moment a celú túto snahu moju politicky. Ja nekandidujem, pán Badžgoň, nekandidujem ďalej, ak ste si to všimli, takže netreba ju brať politicky. Treba ju vnímať ako niečo, čo by bolo z môjho pohľadu pre občanov tohto mesta naozaj pozitívne a dobré. Ak som hovoril teda o pozitívnom dopade na ekológiu, treba isto hovoriť o znížení hluku v meste, o menej dopravných zápchach, o získavaní času, ktorý zbytočne strávime v zápchach. O lepšej dostupnosti do zamestnania možno aj pre menej silné sociálne skupiny. Ďalej isto má takýto spôsob dopravy aj vplyv na bezpečnú prepravu, najmä žiakov a všetkých študentov, i keď oni už majú zdarma, ale mohli by aj rodičia s nimi bezplatne chodiť, atď. Nepochybne mal by takýmto moment vysoko motivačný prvok, najmä teda v motivácii ľudí presedlať z tej individuálnej, teda automobilovej dopravy na verejnú, ďalej tá motivácia v súvislosti s platením daní a pochopiteľne aj, ako už neraz bolo zdôrazňované, aj na zvýšenie počtu obyvateľstva. To nie sú výmysly, ktoré sme si vymysleli my. Proste to sú veci, ktoré sú odsledované dávno a len podporný argument pre to, čo všetko hovorím je možno aj to, že v čase, kedy my sa 4 roky bavíme o tom, či áno alebo nie, a v čase, keď sme začínali s touto témou, tak len Frýdek-Místek mal už spustenú dopravu. Dnes už má 6 českých miest spustenú bezplatnú mestskú hromadnú dopravu. To svedčí o tom, že to nie je blud, že to nie je výmysel a to nehovorím o ostatných európskych krajinách, alebo o krajinách vo svete, kde len v Európe má 16 krajín zavedenú v niektorých mestách bezplatnú mestskú hromadnú dopravu. Čiže tým chcem povedať, že ak to môže fungovať inde a má to nejaký význam, myslím si, že aj Žilina je mesto, ktoré by si takúto dopravu zaslúžilo a, podľa môjho názoru, je to len otázka času, kedy tu tá bezplatná mestská hromadná doprava bude reálne fungovať. Pokladal som za svoju povinnosť využiť aj toto posledné riadne mestské zastupiteľstvo na to, aby som sa pokúsil vás ešte raz presvedčiť o tom, že celý systém bezplatnej mestskej hromadnej dopravy má svoju logiku a má svoje opodstatnenie, a že do budúcnosti je rozhodne prínosom jednak pre mesto, ale najmä pre jeho obyvateľov.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Zelník, Chodelková, Fiabáne a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Je to veľmi vážna téma pán primátor, a keby si osobne kandidoval, tak možno by som sa vedel k tomu aj inak postaviť, ale bezplatná nie je bezplatná. Bezplatná znamená, už aj to dnes, čo financujeme akoby bezplatnú, tak už je to výdavok a toto by bol ďalší výdavok, ako dar tomu ďalšiemu primátorovi, nech už tu bude ktokoľvek sedieť, ale tým chcem povedať, že vôbec nespochybňujem tie argumenty, ktoré si povedal, pán primátor. Len obávam sa, že Žilina, ako keď ju porovnáme aj s inými mestami, kde to funguje, ja si myslím, že Žilina kolabuje v súčasnosti. A bezplatnú dopravu by som bral ako jedno opatrenie v systéme dopravy, ktorý by sa tu v Žiline mal urobiť. Tak ako ty si spomínal represiu, tak ako by bolo treba potom urobiť čo s tými autami, keď tí ľudia ich nechajú na sídliskách a budú chodiť MHD. Ja si myslím, v tom systéme by mali fungovať aj pešie, cyklistické ťahy, aby som sa ja mohol peši dostať zo sídliska za 20 minút do centra a tým pádom už ani nemusím ísť tým autobusom v letných mesiacoch, čiže celý systém a komplex opatrení, kde tá bezplatná by mala byť tá čerešnička alebo jeden ten z prvkov toho systému, ktorý by tu mal fungovať. Zisťujeme čo sa deje na tých cestách dennodenne, a myslím si, že zbytočne by sme si cigánili, že keby sme si povedali, že keby bola bezplatná, tak tých áut ubudne. Keď budem s tým istým autom stáť v tej kolóne, kde autobus MHD, aj keď má nejaké preferencie pred dopravu, ale nemá samostatné pruhy tá mestská hromadná doprava, takže ja si myslím, že ten efekt nebude a v podstate by to bola vec za dosť vysoké náklady, a keď počúvame, ten dopravný podnik potrebuje ešte veľké investície. Čiže, tak ako si ty povedal, ja to neberiem, že do budúcnosti by sa to nedotiahlo do tohto, ale až potom, keď tá doprava bude tu systémovo fungovať vo všetkých týchto zložkách. My sme na komisii aj z tohto titulu nepodporili tento návrh a hovorili sme tak, že keby bolo možné to odskúšať na jednej linke, keď mesto čaká tie prínosy, kedy by sme vedeli si vytipovať jednu zaťažujúcu linku, tú dať bezplatnú a videli by sme, koľko ľudí nám presadne z tých áut, a vyhodnotiť to sčítaním, a keby sme vedeli ešte aj zistiť, že koľko sme teda z tých daní vybrali v tej oblasti, no tak možnože by sme sa vedeli my aj rozhodnúť, že či ísť ďalej touto cestou, ale keď to je jednorazový počin a navždy, že vlastne, zoberme potom tým ľuďom tú bezplatnú dopravu, každý rok by sme to museli financovať, tak si myslím, že to je príliš veľká zodpovednosť, ale tým som chcel povedať, že absolútne nespochybňujem tie argumenty, ktoré si povedal, len za mňa ten čas ešte pre toto mesto nedozrel na takéto riešenie.

Poslanec Zelník: Ja som sa, nie náhodou, spýtal pána riaditeľa o trvalej udržateľnosti tohoto projektu, pretože nenávratné finančné prostriedky, je to super, že sa to podarilo a treba naozaj poďakovať aj tebe, pán primátor, a celému vedeniu mesta, aj pánovi riaditeľovi, pretože bol to zrejme perfektný projekt, keď tie peniaze prišli. Ale hovoriť o tom, že prídu ďalej, no nenávratný finančný prostriedok sa dáva práve na rozbehnutie nejakých aktivít s tým, že to rozbehnuté by už potom malo byť samofinancované, a ak budeme iba žiť z toho, že máme teraz nové autobusy, ktoré budeme teda využívať a potom za 10 rokov povieme, že dajte nám ďalšie nové autobusy, toto asi bude problém. Ja som opakovane mal výhradu aj k tomu názvu, že bezplatná hromadná doprava, je to proste hromadná doprava platená z mestského rozpočtu. Ja súhlasím s tým, že áno, je to otázka životného prostredia, zníženie emisií, zníženie hluku, možnože bude menej áut, o čom teda pochybujem, pretože ľudia sú už raz zvyknutí, že sadnem do auta a idem. Nehovoriac o tom, je to aj pekné vybudovanie cyklotrás, ale vieme dobre, že koľko je tu slnečných dní. Napadne sneh, kto pôjde na tom bicykli? Čiže so všetkými týmito vecami treba rátať a na druhej

strane 2,4 milióna Eur ročne, no tak to je za jedno volebné obdobie cez 9 miliónov Eur. Dobre vieme, v akom stave máme chodníky, cesty, zeleň, čistota. A samozrejme, že mal by tu byť nejaký generel rekonštrukcie tohoto mesta. To by nemala byť vízia na jedno volebné obdobie, to by mala byť vízia kompletnej rekonštrukcie mesta, ktorá by začala možno práve Mariánskym námestím a až na perifériu, a na to potrebujeme peniaze. Preto, ak sa ľuďom hovorí o tom, že budete mať hradenú mestskú hromadnú dopravu, treba im zároveň aj povedať, ale nebudeme opravovať chodníky, nebude mesto tak čisté, nebude proste taká výsadba zelene a ostatných kvetov, atď. Čiže na jednej strane, ako zámer dobrý, ale podľa mňa, ja si myslím, že tie priority, pre mňa osobne, sú niekde inde. V prvom rade by sme mali opraviť cesty, chodníky, osvetlenie a toto je to, čo si užijú všetci, pretože všetci používame aj chodníky, aj cesty, aj osvetlenie, bezpečnosť. Je to fajn, keď človek prichádza do zahraničia a prichádzate na kruhové objazdy, prichádzate do mesta, kde je nádherná výstavba, vykosená tráva, údržba zelene, atď., čiže tie peniaze, si myslím, že nenastal ešte čas na to, aby sme mohli pristúpiť k tomu, že budeme hradiť mestskú hromadnú dopravu z mestského rozpočtu. Myslím si, že tie peniaze sa dajú využiť ďaleko efektívnejšie a lepšie tak, aby si ich všetci, tí čo platia dane, aby si ich užili.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som ešte doplnil kolegu. Nespomenul parkoviská a parkovacie miesta. Ak chceme investovať do dopravy, zásadou je takisto pracovať na parkovacích miestach. Mesto rozvinulo aktivitu ohľadom toho, že vytlačame dodávky nad päť metrov z parkovísk na sídliskách. Dobre, v poriadku, ale musíme im zabezpečiť aj miesta, kde majú parkovať. Takže tieto financie tak, ako spomenul pán poslanec, treba investovať do tých vecí, čo hovoril, plus ešte máme aj veľmi veľké medzery v počte parkovacích miest.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Každý tu vidí nejaký katastrofický scenár, ale uveďte si jednu vec, že už teraz platíme nejakých 65 až 70 % tej dopravy z mestského rozpočtu. Tak potom, keď idete hovoriť, že nech si občania platia tú dopravu, tak nech si ju platia v plnej výške. A nemyslím si, že ten zvyšok, tých 35 % je nejaký problém pre toto mesto, alebo pre tento rozpočet. Už x-krát sme tu hovorili, že my chceme práveže ľudí motivovať, aby sa stali občanmi Žiliny, aby sme mali rezidentov, aby sme z podielových daní vedeli toto financovať. Dnes prichádzame o 7,5 milióna len z podielových daní, a keď bezplatná doprava bude na úrovni nejakých 2 miliónov Eur, tak ešte nám 5 miliónov Eur zostane, alebo 5,5 milióna. A tieto peniaze môžeme investovať potom do infraštruktúry. Najprv musíme urobiť investíciu a potom na nej môžeme zarábať. Nemyslíte spiatočnícky, skúste myslieť moderne, s dobou tak, aby sme na tomto systéme zarobili.

Primátor mesta: Ja takisto sa vyjadrím ešte než budeme pokračovať v rozprave aj k pánovi Zelníkovi, aj ku ostatným kolegom. Súhlasím s tým, že bezplatná MHD nie je bezplatná, veď samozrejme to, čo povedal Maňák je pravda, ale to tu omieľame donekonečna. MHD-čka je vždy poplatná, vždy ju musí mesto zafinancovať a tak, ako bolo teraz povedané, či ju dotujeme sumou 5 miliónov alebo 7 miliónov, to v tejto chvíli nie je zásadná vec, pretože my ju stále dotujeme. A my napokon ten rozdiel, keby sme ani nezobrali žiadne benefity z toho do úvahy, tak stále už tri roky vykazujeme viac ako 2,5 milióna prebytku pri tom, že kosíme trávu, atď., atď. Viete, je to naozaj o nastavení priorít, či chceme tam, alebo tam dať peniaze. Samozrejme, že je to vec nastavenia priorít, ale nie je to tak, že by sme teraz zistili, že ježišmária budeme musieť dať o 2 milióny viac. Dobre, dávame na to, tak nedávajme nič, a nech si každý platí dopravu v plnej výške, aby bola rentabilná, aby to bolo všetko v poriadku a budeme mať peňazí na kosenie koľko len chceme. Aj takúto môžeme dať variantu, to je taká skôr pravicová, mne nepríjemná, ale dá sa,

rozumiem. Ak hovoríme o tom, že nebudú, a to Dušan hovoril, že nebudú nejaké, ako by som povedal, efekty z toho, že kým nie sú vybudované tie jednotlivé pásy. Ten efekt už bude len z toho, že bude naplnený autobus. Ak sa naplní autobus, päťdesiat áut nebude v meste. To nie je argument? Päťdesiat áut nebude v meste, lebo tí ľudia budú v autobuse. To hovoríme len o jednom autobuse, a teraz si to spočítajte, aké sú to obrovské množstvá za deň. Ja viem, že hovorím o ideálnych číslach, že teda každý autobus predpokladám nebude naplnený, atď. Nikdy nebude ideál, ale uvažujte v iných intenciách, nie politických. Uvažujte v intenciách iných, z pohľadu tej služby pre občana, nič iné nechcem. A nie je pravda, že mesto na to nemá. Aj popri iných veciach, ktoré musí štandardným spôsobom robiť. A ukazuje sa, že to mesto vie fungovať. Viete dobre o čom hovorím. O tom, keď sa tu nekradne, tak tu normálne všetko funguje. Ak sa nastaví normálne, štandardné podmienky, verejné obstarávanie, atď., atď., tých peňazí je dostatok. Parkoviská a parkovacie miesta, to len reakcia na pána Sokola, nemáme. Ale mesto nemá povinnosť pre hocikoho, kto si kúpi auto postaviť okamžite parkovacie miesto, no nemá takú povinnosť. Naopak, občania, ľudia musia veľmi dobre zvažovať a podnikatelia obzvlášť. Kde budem podnikat' s mojím autom, na mestskom pozemku? Zaberiem parkovanie pre štyroch ľudí, lebo ja som si kúpil auto alebo malý kamión? Pán Sokol, tadeto cesta nevedie. A vy nehádzte teraz vinu na to, že my tu teraz riešime, že mesto sa nepostaralo. Mesto nemá povinnosť sa postarať. Mesto má povinnosť sa postarať o svojich občanov, a nie podnikateľov. V prvom rade o občanov. A na tých sídliskách je dôležité, aby občania, rezidenti, mali svoje parkovacie miesto aspoň pre jedno auto, aby vždy, keď tam prídu ho mali. A nie, že tam stojí 58 dodávok, ktoré tam nemajú, v podstate, čo robiť. I napriek tomu, že majú sídlo firmy v tom byte. Ale podnikateľ musí rozmyšľať týmto smerom a mesto nie je povinné, opakujem, robiť parkovacie miesta pre podnikateľov. Na to sú podnikatelia, aby si podnikateľský zámer od začiatku do dôsledkov vymysleli. Verím, že ešte budeme pokračovať v diskusii ďalej.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že ten údaj, ktorý tu bol povedaný, že 65 % už teraz je hradených, že už teraz stačí len 35 %, tak už teraz by sme mali významne cítiť, že už to mesto nie je nejakým spôsobom zahltené, a že tých áut je menej, ale nie je to tak. Toto je ten argument, ktorý aj mňa desí, ako sa povie, že teda 100 % sa bude hradit' z mestského rozpočtu, takže tu, ako keby nastal všeobecný kl'ud, ľudia budú chodiť iba autobusmi, autá tu nebudú, ale nie je to tak. Veď už teraz pri 65 % toho, čo platíme z mestského rozpočtu pre dôchodcov, pre študentov, pre matky, atď., sa to neodzrkadlilo v praxi. Stále sú zápchy, stále ľudia chodia autobusmi, takže ja neverím tomu, že tých 35 %, keď doplatíme, že stav sa zmení.

Primátor mesta: Pán poslanec, ale hádam tí žiaci, však žiaci nemajú autá, ani študenti, možno ani dôchodcovia, veď to sú práve tí ľudia, ktorí nemajú autá. Ale ak túto vrstvu zapojíme, tú strednú, produktívnu, ktorá chodí tými autami, tam je ten efekt. Však nemôžeme očakávať od žiakov hádam, že nechajú auto doma, svoje. Prepáčte moju rozohnenosť, ale niekedy naozaj tá argumentácia pokulháva.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, vážim si, že chcete pre Žilinu niečo urobiť aj v tomto smere, ale naozaj tie ekonomické podmienky sú také, keby sme mali ropné polia fajn tak, nech je zadarmo doprava, ale nemáme. Ale čo som chcel ešte povedať. Nevieť ale, kto z vás chodí autobusom? Ja nemám auto, ja chodím autobusom dosť často a tá cesta tým žilinským autobusom je pre mňa veľmi komfortná, veľmi príjemná, sú to nové autobusy, netlačia sa tam ľudia, je to veľmi fajn nastavené. Akonáhle by sa stalo, že bude doprava zadarmo tak

predpokladám, že tie autobusy budú natrieskané, a že to vôbec nebude nič príjemné byť v tom autobuse.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ako tu býva zvykom, vždycky sa pýtame na vyjadrenie komisie, neviem, či toto bol zámer alebo pán predseda sa trochu omeškal z dopravnej komisie. Komisia finančná prerokovala a neschválila, dopravná prerokovala a neschválila, komisia územného plánovania a výstavby neschválila. Ja neviem, teraz tu budeme dve hodiny rozprávať a nakoniec sa to neschváli. Prosím vás pekne, budme trochu konštruktívni a posuňme sa ďalej.

Primátor mesta: Pán poslanec, dnes sme hlasovali päťdesiatkrát a z toho minimálne tridsaťkrát ani jedna komisia neschválila to, čo ste schválili.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Lenže tento bod už sme raz neschválili, ako všetci poslanci, takže toto je ten rozdiel. Druhú vec, ktorú by som chcel povedať, áno, nemáme povinnosť robiť parkovacie miesta ako mesto, ale v tejto skupine je zaradená aj doprava zadarmo, to tiež nemá mesto povinnosť. Môže, nemusí. Parkovacie miesta môže, nemusí. To je presne o tejto istej skupine. No a ešte k tomu, že mesto má prebytok, tak k tomu sa vyjadrím potom v ďalšom bode k tým daniam, ale budem musieť asi vysvetliť, čo si predstavujeme my pod pojmom prebytok v rámci ekonomických pravidiel, a čo si predstavujete vy, pán primátor, a čo si predstavujú ľudia, ktorí tej ekonomike nerozumejú. Lebo prebytok neznamená, že máme peniaze navyše.

Primátor mesta: Pán poslanec, vy nemusíte vysvetľovať ľuďom, čo si ja predstavujem pod pojmom prebytok. Ja im to viem dostatočne silno vysvetliť sám. Vy si vysvetľujte svoje postoje, ja si budem svoje, buďte taký láskavý. Nie sme v kostole.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán primátor, súhlasím s vami, že nie je povinnosťou zabezpečiť niekomu parkovanie, ale keď sa menia pravidlá počas hry, tzn., keď doteraz sa dá parkovať a mesto to zrazu zruší, tak tu vzniká problém. Mesto spôsobí tomu človeku problém. Podobne aj s pozemkom, vy viete, na tej Platanovej firma kúpila pozemok na základe územného plánu, kde mohli niečo stavať a potom došlo k zmene a spôsobil sa tomu podnikateľovi problém. Takže toto je aj s tými dodávkami, zrazu majú niekde vypadnúť a nie je miesto, nikto im neporadí, kde by mohli na okraj, takže toto myslel kolega.

Poslanec Janušek s faktickou poznámkou: Všetci, čo ste tu vystúpili máte svoju pravdu, svoj uhol pohľadu a bezplatná doprava je tiež dobrá myšlienka. Len viete čo mňa hnevá? Mňa hnevá to, že my si neuvedomujeme, že za 6 - 7 týždňov sú tu voľby. Tu príde nové mestské zastupiteľstvo, nové vedenie mesta a my im teraz donesieme, tak tuto máme bezplatnú dopravu sme odsúhlasili a riešte si to. Toto je u mňa najväčší problém s bezplatnou dopravou v Žiline.

Primátor mesta: Pán poslanec, mal by si pravdu, keby sme toto prvýkrát tu riešili na poslednom zastupiteľstve. My to už riešime päťdesiaty krát alebo piatykrát a ja mám len snahu ešte stále presvedčiť, lebo ja už potom nebudem mať možnosť, takže vnímaj to tak, že toto je moja posledná možnosť, a vnútorne som presvedčený, že som ju chcel a mohol využiť.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja mám stále pocit, že tu niektorí poslanci hľadajú sto dôvodov, ako to neurobiť, miesto toho, aby našli aspoň jeden spôsob ako to urobiť. Bezplatná doprava v 100 % výške je najlepší biznis plán, aký toto mesto môže urobiť. Keď získame 30 % čiernych rezidentov, do jedného roka máme celú investíciu splatenú a v ďalšom roku máme 2 milióny navyše, tak prečo by sme to neurobili? Poďme do toho, urobme to, skúsme to. Všetci tu hovoria iba na základe svojich pocitov, ale bez toho, aby sme to urobili, tak nezistíme, kde je ten výsledok. Poďme do toho, podporte tento návrh, uvidíte, že do roka to budeme mať všetko splatené.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Tu nesúhlasím v žiadnom prípade. To, pán viceprimátor, my máme urobiť chybu, aby sme potom dokázali, že to naozaj chybou bolo. Tak máme rozum, tak rozmýšľame. Vôbec nemusíme vyskúšať, aby sme dali 1 milión na niečo a potom zistili, že žiadnych 30 % rezidentov sa neprihlási. To je zas fikcia pre ľudí, ktorí tomu nechcú rozumieť, ani nerozumejú.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Keď budeme sedieť a nič neurobíme, tak sa ani nič nestane. Keď spoločne priložíme ruku k dielu a spoločne zapracujeme na tom, aby Žilina mala rezidentov tých, ktorí tu žijú a nie sú prihlásení, tak máme do roka naspäť celú investíciu. Ale to, že budeme sedieť so založenými rukami a všetko kritizovať a hľadať dôvody, ako to neurobiť a ako to nepôjde, tak sa nikde neposunieme. Keby som ja takto rozmýšľal, napr. v podnikaní, tak nemám to, čo mám. A to je možno rozdiel.

Poslankyňa Chodelková: Veľa tu už bolo povedané, a teda nebudem zdržiavať, ja len, aby sme si všetci uvedomili, o akých peniazoch hovoríme už len v súvislosti s tou nevyhnutnou investíciou do mestskej hromadnej dopravy. Takže 5 % spolufinancovanie, čerpanie v roku 2019: 816 762 € podľa tabuľky, ktorú sme videli predtým. V roku 2020: 450 000, v roku 2021: 250 000. Z toho tých 2,4 milióna, ktoré bude treba dofinancovať, ak by sme schválili bezplatnú hromadnú dopravu. Pán primátor, ty si povedal, že „nehovorme o tom, že mesto nemá“, no mesto nemá, lebo na všetko, čo chceme, keď chceme investovať do materských škôlok, do škôl, do športovísk a podobných vecí mesto odpovie - nemám. Rekonštrukcia materskej škôlky na Suvorovovej už čaká niekoľko rokov na to, aby sa tam urobila prístavba. Dva roky sme žiadali o rekonštrukciu, kde bola veľmi vážna havarijná situácia elektroinštalácie na Andreja Kmeťa a všetci vieme, ako to dopadlo tento rok. Takže nemôžeš povedať, že nehovorme, že mesto nemá. Stále nám hovoríš, že nemá na tieto základné projekty, ktoré žiadame, takže to nie je pravda. Tak, ako povedal pán Zelník, máme tu špinavé mesto, máme tu chodníky nedorobené, máme tu nedorobené cesty, máme v dezolátnom stave športoviská, nečistí sa, nekosí sa. Proste mesto má toľko problémov, že bezplatná hromadná doprava by bol iba ďalší problém. Pán Groma, mať vás vo firme ako ekonóma s tým, čo ste povedali v príspevku predtým, tak to je konečná pre takú firmu. Nehnevajte sa, ale to je fakt. A ja chcem ešte ďalej podporiť to, čo tu už bolo povedané. Pán Janušek povedal, nezaväzujme ďalšie mestské zastupiteľstvo takýmto bremenom preto, lebo nie je to fér do budúcnosti.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, nuž nedá sa nezareagovať na vás. Nevieť teda, v ktorej časti mesta, a či vôbec v tomto meste bývate, keď hovoríte, že nekosí, že sa nečistí, že mesto je katastrofálne, že nemá chodníky, atď., neviem, kde žijete. Ale beriem do úvahy teda, že ste kandidátkou na primátora a mohli by ste aspoň trošku objektívne posudzovať fakty, objektívne. Lebo klamstvo za klamstvom a také populistické sprostosti, že nekosí sa, nečistí sa, nesvieti sa,

nerobí sa, to už naozaj dnes nemá žiadnu úroveň. A od vás by som očakával, že by ste ju trošku mohli mať, keďže ste teraz už kandidátkou na primátorku.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán primátor, žiadne klamstvá a svedkom mi je pán prednosta, kedy minimálne raz za týždeň posielam na mesto čo chcú občania a je v tom kosenie, je v tom strihanie stromov, môžem poslať tie maily, ktoré posielam pravidelne. Je v tom upratovanie, je v tom čistenie, je v tom rekonštrukcia chodníkov, rekonštrukcia ciest a podobné veci. Samozrejme v poslednej dobe mi pán Liška neodpovedal, neviem prečo, napriek tomu, že som žiadala, aby mi do najbližšieho mestského zastupiteľstva odpovedal. Takže toto sú moje argumenty a nie klamstvá na situáciu, aká v meste je.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Takže svedkom určite nie som v tomto prípade. Áno, maily posielate, reagujeme tak, ako vieme, tzn. zhruba ten týždeň – dva vieme reagovať. Zo dňa na deň nevieme reagovať, pretože ste proste chceli v poslednom maily, vo štvrtok – pripravte mi do pondelku nejakú odpoveď. Vo štvrtok ste mi posielali, dobre viem, pamätám si, týkalo sa to hlavne výtlkov, čo sa týka kosenia, zelene toto nie. Výtlky áno, beriem, súvisí to ďalej s rekonštrukciou osvetlenia, ktorá prebieha a s asfaltovaním rýh. Toto sú podnety, ale sú to aktuálne podnety a nechodia iba od vás, ale chodia normálne aj od občanov, ale tento proces je rozbehnutý, jednoducho sa musí čakať a je tam nejaké to poradie, ktoré príde. Rekonštruujú sa chodníky vo vašom obvode, napr. za sumu 800 000 tento rok, ale bude to aj dokončené. Takže nehovorte, že sa tu nič nerobí.

Poslanec Fiabáne: Ja si myslím, že však máme to druhýkrát, že sme viac-menej rozhodnutí, ale ja by som chcel so zopár vecami reagovať. Nepatrím medzi tých, kto povie, že sa tu nič nerobí. Myslím, že sa tu urobil v tomto meste kus roboty, určite áno. Nechcem, aby debata skĺzla do tohoto dokazovania, lebo to nie je pravda. Čo ja si myslím a som presvedčený je, aj po komunikácii s ľuďmi, čo ja nevnímam, a ak si niekto z kandidátov robil prieskum u občanov, tak naozaj bezplatná doprava nie je problém tohto mesta. Ja hovorím za seba, bezplatná doprava, že časť obyvateľov ju ešte nemá, nie je problémom tohto mesta. Nikde som sa s tým nestretol, že toto je niečo, čo ľudia chcú, žiadajú a riešia. Čo naozaj riešia je veľký investičný dlh tohto mesta, ktorý aj toto vedenie sa snaží vyriešiť, postupne. Tým, že kandidujem na toho primátora, bol som aj v prímestských častiach, v niektorých naozaj prvýkrát, vôbec sa za to nehanbím. A keď tí ľudia riešia cintoríny, riešia naozaj zanedbaný priestor detských ihrísk, zlé pristavovanie kontajnerov na jar, atď., proste nechcem hovoriť za kolegov poslancov, ktorí tam v obvode sú. Nedostavané chodníky, nezrekonštruované cesty, ten investičný dlh je naozaj obrovský a ja si myslím, že to je väčšia priorita v tomto období, ako si zablokovať pomerne významnú sumu v rozpočte mesta na bezplatnú dopravu. Chceme revitalizovať vnútrobloky, chceme dostávať x-ďalších vecí, ktoré nám chýbajú a tie peniaze nie sú zanedbateľné. Za 3 milióny postavíte multifunkčnú športovú halu pre 1100 ľudí, ako napríklad v Piešťanoch, kde som sa bol pozrieť, len taký príklad. To znamená skoro za jednu bezplatnú dopravu, za jeden rok. K tej argumentácii, čo sa týka navýšenia počtu obyvateľov s trvalým pobytom. To je argument, ktorý sa používa, ja mu aj rozumiem. Tu je jeden problém, pán viceprimátor, že to nemáme naozaj ničím podložené, že sa tak udeje. Ja to vnímam ako risk, ja to vnímam ako naozaj risk. Ja vnútorne, a toto je súboj len názorov, berme to, akože každý vychádza z toho, aké má informácie, ako sa radil, ako mu poradili iní. Dnes to vychádza, že bezplatnou dopravou to ešte neplatí, že naozaj tých ľudí s trvalým pobytom v meste zvýšime, pretože to je ešte ďalší súbor opatrení. To je aj bytová politika, ktorá sa nejakým spôsobom začala riešiť, aby mladí ľudia tu zostávali. Je to podpora

podnikateľov, o ktorých pred chvíľou si sa pán primátor vyslovil, nie podľa mňa úplne ideálnym spôsobom, lebo tí podnikatelia tu dávajú príležitosť pracovnú. Tí podnikatelia tu platia najväčšie dane, čiže mali by sme k nim trochu inak pristupovať. Nie som si naozaj istý, že len bezplatná doprava, ktorá dokonca aj z dopravného hľadiska nevyrieši tie problémy, lebo je to otázka, pán Barienčík to povedal kompetentne, preferencia pruhov, je to otázka represívnych opatrení, parkovanie za vyššiu cenu, výstavba parkovacích domov, výstavba parkovacích domov na príjazde do miest, čiže to je súbor opatrení, o ktorých sa vôbec nebavíme, máme tu len bezplatnú dopravu. Ja, keby som tu mal plán, že ideme v týchto lokalitách konkrétne tieto parkovacie domy alebo záchytné parkoviská, napr., čiže toto mi v tom chýba a nemám istotu, že to bude 100 % fungovať. Ďalšia poznámka je k tomu prebytku. Miro to povedal, ešte to asi rozoberieme. Prebytok nevzniká šetrením, z môjho pohľadu prebytok vzniká tým, že 60 až 70 % máme plnenie v rozpočte opakovane každý rok v niektorých oblastiach. Čiže peniaze, ktoré sú naplánované nevieme vyčerpať a stávajú sa prebytkom, ale nie som si istý, že sú tým, čo ušetríme a čo získame navyše. Odmietam, aj v tom materiáli je napísané nejaký politický podtón tej debaty. Ja si myslím, že je to dobré, tá debata je odborná, mne sa páči, že pán primátor ty stále túto tému tlačíš, lebo si o tom presvedčený, že je to správne, nakoniec rozhodne toto zastupiteľstvo, je to práve súboj presvedčenia, možno nejakého prístupu, a tak to dnes aj pri tom hlasovaní podľa na dopadne. Naozaj si myslím, že väčšou službou pre občana nebude bezplatná doprava, ale riešenie iných problémov, ktoré toto mesto trápia.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som opäť zase povedal tu niečo o komisiách. Čítal som si zápisnice, kde 40 odborníkov, ktorých ste nasáčkovali, prevažne svojich kumpánov, súputníkov, väčšinou. Sú tam odborníci, áno, z univerzity pán Čelko a takí ďalší sú. Prečítajte si jednu zápisnicu a jedno vyjadrenie konkrétne z tých odborníkov, ktorých máte k tejto problematike dopravy zadarmo. Načo máme tých odborníkov v tých komisiách? Toto vám chcem povedať.

Primátor mesta: Ešte krátka reakcia z mojej strany. Samozrejme, že vždy je to vec pohľadu na priority tohto mesta. Nieкто môže mať pohľad taký, že prioritou mesta je neviem čo, kosenie a čistenie, lebo ešte sa tu nekosilo a nečistilo nikdy, tak treba konečne k tomu pristúpiť, alebo je to výstavba hál, atď. Opäť sa vraciam k tomu, napr. tie haly a to súvisí s tým prebytkom. Faktom je, že prebytok naozaj vzniká tým, že sa nevyčerpajú peniaze naplánované. Ale otázka znie, že kto schvaľujete ten rozpočet, kto ho nastavuje, kto ho robí? Miliónkrát sme upozorňovali na to, že pozor, nerobte takéto veci, lebo nestihneme, neurobíme, atď. Z toho vzniká nejaký prebytok, áno, ale keď hovoríme o 2,4 milióna a Piešťany, atď., atď., ale kde sme doteraz boli? Aj ty, ty prvý. Naozaj Peter, mňa to strašne rozčuľuje, že ty prvý zastavíš a teraz rozprávaš o tom, ako sme už mohli tu mať haly postavené. Mohli sme ich mať postavené, územné rozhodnutie stačilo 2,4 milióna každý rok dať a mohli sme mať haly rozostavané. Za 2 roky si mohol kolaudovať, ak by si vyhral primátora. Kludne, kludne, ale tu rozprávame, že toto by bolo treba, toto by bolo treba, a keď máte schvaľovať rozpočet, tak každý hľadáte ako rozhádzať športovým klubom. Kadejako tam dáme 15, tam 10. Ešte dnes budeme pri rozpočte, som zvedavý, ako to bude dnes vyzeráť, kde ideme porozhadzovať zase peniaze. Ale namiesto toho, aby sme ich naakumulovali a investične zainvestovali do výstavby športoviska, povieť, to netreba. A to sme ešte len pri štúdiu, ktorú sme chceli dať spracovať. Netreba štúdiu, netreba športoviská, načo? Peter, veď to je tvoja filozofia a teraz tu máš úplne, ale zásadne diametrálny názor. A vrátim sa k doprave MHD zdarma, alebo k doprave ako takej. Zachytil som aj inú iniciatívu od teba, že máš niekoľko analýz, 4 analýzy na to, že Žilinská parkovacia spoločnosť, že už dávno sme mohli odísť od

zmluvy, a že máš riešenia. Ja sa pýtam, kde sú tie analýzy? Prečo si ich tu nedal? Však my sa tu súdime s nejakou Žilinskou parkovacou spoločnosťou a s pánom Trabelssie dlhé roky, súc názoru, že máme analýzy, ktoré hovoria, že nemôžeme ísť od tohto kontraktu, lebo dostaneme mesto do vážnych problémov a ty teraz po mítingoch hovoríš, že ty máš analýzy, a že Žilinskú parkováciu zrušíme ľavou zadnou. Veď dnes si ju mohol vytiahnuť, ja som mohol konať alebo pripraviť veci, čokoľvek. Lebo každé ďalšie zotrvanie v tejto zmluve je pre mesto obrovsky nevýhodné, s tým absolútne s tebou súhlasím, obrovsky nevýhodné. Ale ak máš to riešenie, prečo si ho tu nedal na stôl? Za 20 rokov, kedy si poslanec. Teraz pred voľbami. Ako toto mi veľmi vadí, toto mi veľmi vadí. O tom, že treba kosiť, to už nejdem sa tomu venovať, lebo to je štandardná rétorika toho, kto nemá žiadny program, ani nič, čo s tým súvisí. Posledná otázka, aby som uzavrel tú diskusiu. Ja som to urobil preto dnes, lebo si naozaj myslím, že Žilinčania by si dopravu zdarma zaslúžili. Ak si ju nezaslúžia, tak samozrejme budem rešpektovať vaše rozhodnutie. Ak si ju nezaslúžia, tak ju neschváľte, ak si ju zaslúžia tak ju schváľte. Prosím vás pekne pán poslanec, vy nevyskakujte, vy sa pripravte, prihláste do rozpravy nech sa páči, stále máte možnosť, a hovorte o tom, čo je politické a čo nie je politické. Ja hovorím o občanoch, o tom či si zaslúžia alebo nezaslúžia a nie o tom, či Badžgoň chce alebo nechce.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len chcem pripomenúť, že naozaj rozpočet majú v rukách poslanci, že túto možnosť primátorovi odňali v roku 2015 na prvom zastupiteľstve, ale možno jeden príklad na oživenie pamäti. Práve tento zastupiteľský zbor rok a pol blokoval výstavbu bytového komplexu za Vuralom. Potom ju, po tom roku a pol povolil, ale nás to stálo 350 000 €, ktoré budeme musieť navyše tým ľuďom zaplatiť. Takže, kto tu miňa peniaze daňových poplatníkov? A nikomu sa nikto nikdy neospravedlnil, že prepáčte, minuli sme vám 350 000, lebo mali sme pocit, že to nemáme schváliť, to je všetko.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ďakujem pán primátor, som sa mal prihlásiť, tak sa prihlásim. Chcem vám povedať, pán primátor, že ako taká bezplatná hromadná doprava neráta so zvýšenou cenou elektrickej energie, pravda? Neráta ani so zvýšením platov šoférov, kde sú cyklotrasy? Kde máme požičovne bicyklov, pán primátor? Všetko je, prepáčte, rozfrkané a nič nemáme solídne. Tak toto ste chceli počuť? A chcem vám povedať, že toto je skutočne politická otázka. Vy nakoniec už nekandidujete, ale je za vami politická strana a viete, v akom stave? Tak o čom teraz hovoríme?

Primátor mesta: Pán poslanec, musím vás dať opäť do obrazu. Vy splietate hrušky s jablkami Kristom-krážom, ako vás napadne. Áno, keď hovoríme o cyklotrasách, tak hovorme o cyklotrasách. Dnes tu dokonca pán Maňák povedal, že nedá sa pešo prísť zo sídliska do mesta, čo nie je pravda, lebo pešo sa dá dôjsť kedykoľvek a akokoľvek, chodníky máme. Nemáme cyklotrasy, možno to si mal na myslí. Nemáme cyklotrasy dobudované, s tým absolútne súhlasím, 5 rokov sa tu boríme s majetkovoprávnym vysporiadaním pozemkov pod cyklotrasy. Máme tu projektovú dokumentáciu, máme všetko poschvaľované, nemáme vykúpené pozemky do dnešného dňa. No nemáme, ja to celkom otvorene priznávam, nesmierne ma to mrzí, nemáme. Cyklopožičovňa bude tento rok nainštalovaná, to som predsa sľúbil, že tento rok to bude a tento rok to bude, to uvidíte, že to jednoducho bude. Tak ako je v Bratislave, tak bude aj v Žiline. Ale môžeme sa rozprávať o doprave ešte mnoho, mnoho, mnoho, ale skúsme sa vrátiť k tej podstate tej MHD zdarma.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Len krátka reakcia. Určite si Žilinčania bezplatnú dopravu zaslúžia, ale naozaj takto myslím si, že otázka nestojí. Lebo zaslúžia si aj čisté mesto, zaslúžia si mesto s víziou, zaslúžia si mesto, kde bude fungovať „x“ ďalších vecí. Takže, sme tu na to, aby sme urobili všetko preto, aby si zaslúžili fungujúce mesto a bezplatná doprava je jedna z nich, nestavajme to do tejto polohy. A ešte moja otázka na pána Gromu, keďže to ide z nášho obvodu, to znamená mám to vnímať tak, že tie peniaze, ako to odškodnenie tých ľudí, ktorí za tým Vuralom bývajú a sú v tej situácii dlhodobej, v akej sú, sú to vyhodené peniaze? To naozaj? Tak ťa poprosím, tak im to tam napíš, lebo ja to ako peniaze nevnímam, ako vyhodené, jednoducho sme sa dostali do situácie, že sme sa s tým museli nejako vysporiadať a ty veľmi dobre vieš, že ako ten vývoj vznikol a to bolo, že sme to blokovali kvôli práve týmto ľuďom, aby neboli škodní nakoniec. Takže ja to naozaj vnímam úplne, úplne inak.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja som bol prihlásený aj do rozpravy, ale som sa z nej nejakým spôsobom odhlásil. Len kvôli tomu, lebo som sa postavil do radu svojich kolegov predrečníkov, ktorí nesúhlasia, aby sme tento materiál podporili a nechcel som to naťahovať. Ale teraz pán primátor, keď si postavil schválenie tohto materiálu do paralely, že či si to ľudia zaslúžia, nedá sa nereagovať, lebo podľa mňa to nie že si nezaslúžia, áno, zaslúžia si povedzme aj bezplatnú MHD, ale hlavne si zaslúžia aj to, aby tu boli vybudované cyklotrasy, aby tu bolo bezpečné mesto, vybudované chodníky, zaslúžia si, aby boli vybudované materské škôlky, školy. Zaslúžia si veľa, veľa benefitov a tá bezplatná doprava je ten benefit, ktorý si áno, zaslúžia, ale na samom tom závere, až keď budú tí ľudia spokojní, budú sa cítiť bezpečne, budú sa cítiť možno čisto a všetky tieto problémy budeme s ľahkosťou mať už za sebou. Vtedy zahlasujem a ja za bezplatnú dopravu, ktorú si občania tohto mesta zaslúžia, ale až na konci dňa.

Primátor mesta: Tak ako si to zadefinoval Jozef, nikdy toto mesto to nebude mať za sebou. Keď splníme všetko toto, až potom bude bezplatná. Nikdy to tak nebude, lebo vždy ešte budeme chcieť vylepšiť toto, toto aj toto si zaslúžia, aj toto a toto. Je to vec nastavenia priorít, ale nemôže sa to stavať do polohy, že až keď bude všetko, až potom bude MHD. Nebude nikdy. A keď sa pozrieme do tých českých miest, a ja som si to naozaj veľmi podrobne preštudoval, nikto nie je v takej situácii, že má všetko a už len teraz tá čerešnička na torte, že MHD zdarma. Naopak, MHD zdarma je prostriedok na dosiahnutie niečoho. Ale tento pohľad, ja vás neviem o ňom presvedčiť, aby ste ho mali, aby ste sa skúsili z tejto strany na to pozrieť. Ale už nejdem, ja už som pochopil a skončil a už dopovedzte čo treba a môžeme hlasovať.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Už sme sa dostali z takej faktickej roviny do politickej, a už sa rozprávame, či si niekto niečo zaslúži alebo nezaslúži. Ja si, napr. myslím, že nie všetci občania mesta Žilina si zaslúžia dopravu zadarmo. Niektorí si určite zaslúžia, niektorí nie, to sa môžeme začať baviť o kritériách, aké sú na to. To už je politická rovina a nemyslím si, že to bude niekde viesť. Preto dávam návrh na ukončenie diskusie faktických poznámok.

Vzhľadom na to, dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Sokola na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Fiabáne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 67 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu

nehlasovala potrebná nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 68 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta vyhlásil prestávku do 15,30 hod. Po ukončení prestávky pokračovalo rokovanie mestského zastupiteľstva nasledujúcim bodom programu.

Ad 9/ Návrh na zriadenie pozície asistenta výboru v mestskej časti a Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 113/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, komisiou finančnou a komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Ján Ničík, Pažický a Delinčák (doplnený so súhlasom prítomných). Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Tak ja som, dá sa povedať, stály odporca tohto rozhodnutia - prijatia uznesenia, čo sa týka, že bola do obvodu číslo 8 pridelená tá Mojšová Lúčka a Strážov. Pripravil som aj návrh na zrušenie uznesenia, ale keďže mi bolo povedané, nejdem robiť problém, že už je to v podstate nemožné, tak nebudem tento návrh dávať, ale skutočne toto bol trošku sa dá povedať na volebný obvod číslo 8 taký podvrh, nebolo to dobre prehodnotené ani vysvetlené. A to, že to nezákonné nie je, nezakladá sa na pravde, to som si overoval. Ale pri inom by som chcel dať návrh, že mimo toho, že sa tam určuje ten asistent, aj navýšenie pohotovostného fondu o 1 200, pretože, ak to neurobíme my teraz, tak v podstate tá osmička by musela z toho, čo doposiaľ bolo rovnomerne rozdelené dať z toho, ubrať, tzn., že každá tá mestská časť by prišla z pohotovostného fondu o 200 €, to je jedna vec. Druhá vec je to pohotovostný investičný fond, ktorý bol vo výške zhruba 2 600 na jednu alebo 2 700 na jednu mestskú časť, tak keďže sú tam dve, tak navýšiť to o 5 300 na rok, a tretiu vec by som skutočne navrhoval pre asistenta, ktorému v podstate by mali na srdci ležať obidve mestské časti a jasné, že za spolupráce poslancov a vyrovnáť to na úroveň odmeny poslanca. Myslím si, že za 70 € tam nikto nebude strašiť, aby behal z Mojšovej Lúčky do Strážova, a čo ja viem kade, alebo po celom obvode osmičke. Takže, ja mám len takýto návrh a to, čo som chcel teda pôvodne, to ruším.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja ti Janko tento návrh podporím, lebo má svoje opodstatnenie. Mňa skutočne mrzí, že napr. Mojšová Lúčka sa odtrhla, ako sa povie, od nás od volebného obvodu číslo 6, ak mám použiť to slovo odtrhla, ako sme tam urobili spolu s kolegom Tonom Trnovcom kus práce a máme veľa práce aj rozpracovanej a vízií, čo sme tam chceli urobiť, čiže samozrejme aj tá pomoc, ja si myslím, že pôjde aj od nás voči novým poslancom, ale proste ty hovoríš, že nie je to pravda, že je to nezákonné, ja proste som veril predkladateľovi a mestu Žilina, že urobili niečo, čo je zákonné a tak sme aj hlasovali. Ak máš tie dôkazy, ja som povedal daj to, lebo ja budem veľmi rád, keď by tá Mojšová Lúčka mohla prísť, napr. ku nám. A s tými ostatným, čo si dal ako pozmeňujúci návrh plne súhlasím, pretože tie výdavky, a stále som to hovoril, tie nie sú na počet obyvateľov, ale tie sú na plochu a vy máte v úvodzovkách povieť

„riadny masaker“ s tým, že tam máte toľko obcí. Čiže ja by som povedal, že dal si možno aj taký skromný návrh, čo sa týka navýšenia poslaneckého fondu.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja to takisto podporím, a pán primátor, chcel by som veľmi pekne poprosiť, že či môžem byť zaradený do diskusie ako normálne diskutujúci. Prišiel som trochu neskôr, viem moja chyba, ale teda, ak by bolo možné rád by som vystúpil v rámci normálnej diskusie.

Z pléna zaznel všeobecný súhlas.

Poslanec Ján Ničík: My sme sa týmto návrhom na komisii zaoberali a odznali tam dve také zásadnejšie veci. Jedna vec je, že mesto to doteraz nikdy nerobilo, takže to treba považovať za skúšku, uvidíme, ako to bude fungovať, lebo naozaj tie obvody sú geograficky veľmi veľké a druhá taká zaujímavá myšlienka, ktorá odznala v tej diskusii bola tá, že je samozrejme nutné, aby tí ľudia, ktorí budú robiť tých asistentov požívali dôveru v tej danej mestskej časti, lebo inak to nemá význam.

Poslanec Pažický: Veľa tu už odznalo, ale len nejaké ešte spresnenia. My v podstate na tom júnovom zastupiteľstve, kde sa schvaľoval tento materiál a kreovali teda nové obvody sme argumentovali a poukazovali na to, že to nie je dobré, a myslím si, že naozaj to dobré nie je. Janko to dobre pomenoval, 8 mestských častí v jednom volebnom obvode je totálny nezmysel. Vytvoril sa jeden mega obvod, a kebyže aspoň taký, ktorý je, ja neviem, dovybavený, čo sa týka kanalizácie, vody a všetkých týchto záležitostí, ale práve do obvodu, kde v Zástrani kanalizácia nie je, vo Vraní nie je, ani v mnohých iných častiach nie je dobudovaná, prichádzajú dve mestské časti, ktoré tiež si budú vyžadovať aj z hľadiska investícií myslím si, že strašne veľa. Takže budúce zastupiteľstvo nebude mať ľahkú úlohu, keď sa bude prideliť rozpočet a príde na tému volebného obvodu číslo 8. Ja si pamätám, keď sme teraz na začiatku roka robili rozpočet a kolegovia poslanci rozprávali, ako veľa ide do volebného obvodu číslo 8, nuž tak na ďalšie roky bude musieť ísť ešte viacej ako išlo teraz, aby sa to nejakým spôsobom zvládlo. Takže ja chcem hlavne teda poďakovať pani Brathovej a vedeniu mesta, že prišlo aspoň s nejakým návrhom, lebo na predchádzajúcom zastupiteľstve aj niektorí kolegovia poslanci prisľubovali, že nejakú aktivitu vyvinú v tejto záležitosti, ale nakoniec to skončilo teda myslím si, že len u pani Brathovej, takže ďakujem ešte raz.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja tiež chcem podporiť, aj na komisii zaznelo, že tá odmena tých 70 € je veľmi nízka, a že asi by sa nenašiel niekto, kto by to robil za tie financie, takže tiež podporím, aby tá odmena bola vyššia, isto si to zaslúžia.

Poslanec Delinčák: Ono toto celé vzniklo vlastne preto, že na začiatku sme chceli pridať poslancov do prímestských častí, lebo je to teritoriálne strašne veľké. Jednotlivé obvody 6, 7 aj 8 teritóriom presahujú ktorékoľvek sídlisko alebo už či už Staré mesto, a je nás tam strašne málo poslancov a nehovoriac o rozvinutosti toho územia. My nemáme domy napojené na kanalizáciu, na vodovod, v podstate neexistujú chodníky. Cesty sú také, že ani nikdy nevideli asfalt, alebo ak aj videli, tak z toho už len ostala taká drť. A to, čo tam my, ako poslanci, musíme riešiť je toho podľa mňa toho strašne veľa. Je to veľmi komplikované a zložité, a myslím to v dobrom, že podľa mňa, veľa poslancov zo sídlisk alebo z mesta si to ani nevie predstaviť s čím všetkým sa tam my musíme stretávať a čo riešiť. Pretože mesto poskytuje službu občanom v nejakom

priestore a ten priestor v podstate teraz sa úplne vygumoval a ostal len počet občanov, čiže ja som veľmi rád a chcem poďakovať pani Brathovej, že urobila tento materiál. Chcem poďakovať aj všetkým, ktorí sme to komunikovali, že chceme prijať takéto niečo, lebo v podstate je to deklarácia toho, že vidíme, že volebný obvod 8 z toho vyšiel najhoršie v súlade so zákonom, a teda snažíme sa to nejako napraviť. Ja v podstate chcem dať zmenu, alebo teda doplnenie tohto uznesenia, pozmeňovací návrh, kde v časti zmena rokovacieho poriadku, kde sa píše v čl. 3 doplniť nový odsek 6 v znení, ja teraz prečítam pôvodné znenie: „V prípade, že je výbor tvorený viac ako troma mestskými časťami môže predseda navrhnúť atď., ... a zmeniť to na: „V prípade, že je výbor tvorený troma a viac mestskými časťami“... ide o to, aby aj šesťka a sedmička mali nárok na asistenta, pretože my, ako keby, budeme mať menej tej práce, ale stále je to veľmi veľa, a aj my oceníme jedného človeka, ktorý nám bude pomáhať. Nepýtame príplatok pre poslanca to ostáva iba čisto výsadou volebného obvodu číslo 7, ale chcem vás poprosiť o podporu tohto materiálu tak, aby aj volebný obvod číslo 6 a 7 mohol mať jedného asistenta v zmysle tohto predkladaného materiálu. Čo sa týka peňazí, platu asistenta, tak na začiatku v časti odmeňovanie sa hovorí, že bude dostávať 70 € a v rokovacom poriadku je uvedené, že asistentovi výboru mestskej časti patrí za výkon funkcie odmena, ktorej výšku stanoví mestské zastupiteľstvo. Nevieť toto, že či je to stanovené v tej časti odmeňovania, alebo sa to vie stanoviť samostatne. Ja pevne verím, že ďalšie zastupiteľstvo, ktoré príde dopiluje tak plat, ako aj povinnosti a zodpovednosť tohto človeka.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Poviem úprimne, ja si myslím, že vyriešenie aspoň toho základu by sme mali urobiť aj výšku odmeny pre asistentov a poviem vám, že absolútne nesúhlasím, aby sme tu ešte rozširovali asistentov na 6, 7. To tu desaťročia nebolo, a prečo teraz špekulovať? Uberieme vám prácu, pridáme ju ďalším trom poslancom a vy si ju ešte chcete zjednotiť. Ja za toto nezahlasujem, prepáčte.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja chápem tento návrh vzhľadom na to, že mesto zo zákona nemôže mať toľko poslancov, aby územne obsadili a je jasné, že človek pozná to územie, kde žije a býva, a má aj vzťah k tomu, aj keď mnohí kandidujeme za iného obvodu, ale ono ideálny stav by bol taký, skutočne, ak je to obvod, ktorý sa skladá z troch dedín, alebo z troch bývalých častí, alebo mestských, že možnože, aby v každej tej mestskej časti bol jeden človek, to by bol ideálny stav, podľa mňa, ktorý by žil v tej lokalite a ten obvod, keby sa schádzal, tak by sa vždy mohli zísť v tej časti, v tej a títo ľudia z tých území by im boli dávali zvodky, čo sa v území deje a tento človek by mohol byť potenciálne budúci poslanec, ktorý by si vyskúšal tú robotu v teréne. Čiže tento model by bol, podľa mňa, určite najlepší, lenže vyžadoval by oveľa väčší počet ľudí ako dnes máme, že jedného asistenta, ktorý tiež bude niekde bývať len a niekde bude chodiť.

Spracovateľka materiálu: Ja by som chcela na pána poslanca Delinčáka reagovať, v rokovacom poriadku výborov je to len uvedené, že to bude upravená, tá odmena, v zásadách odmeňovania, preto tam nie je stanovená výška len, že to bude upravené, to sú dva rozdielne materiály. Je to stále na tej pozícii, že mestské zastupiteľstvo môže schváliť funkciu asistenta poslanca, a ak dovoľíte, pán poslanec Juriš, my, keď sme pripravovali materiál volebné obvody, tak veľmi seriózne sme k tomu pristupovali, preto sme aj zavolali predsedov poslaneckých klubov, aby sme sa dohodli spoločne, aby to bol naozaj priechodný materiál, lebo my sme potrebovali, aby sa to schválilo kvôli voľbám. My sme mali návrh, že 4 volebné obvody, len samozrejme s tým ste

nesúhlasili. V takom prípade bol minimálny rozdiel občanov na jedného poslanca. Potom vlastne sa vykreditovalo na základe toho stretnutia týchto 8 s týmito zmenami, tak preto, ja by som to chcela len usmerniť, že vlastne takto to bolo. Ž vlastne, že nie, že mesto spravilo zlý materiál, ktorý... dobre. Tak som to potom zle pochopila, prepáčte.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Púčka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 239/2018 bod I. časť 1 a 2 a úprava výšky odmeny v časti 2.1). Výsledok hlasovania č. 69 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Delinčáka upraviť návrh na zmenu Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline - v čl. 3 ods. 6 v znení: „V prípade, že je výbor tvorený 3 a viac mestskými časťami ...“ Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 70 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Púčka. Hlasovaním poslanci tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 239/2018. Výsledok hlasovania č. 71 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. o uznesení viažucom sa k zriadeniu pozície asistenta výboru v mestskej časti – zmena Rokovacieho poriadku výborov mestských častí v Žiline. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 240/2018. Výsledok hlasovania č. 72 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 10/ Návrh VZN o sociálnych službách, výške, spôsobe určenia a platenia úhrady za sociálne služby poskytované mestom Žilina

Materiál č. 114/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, komisiou finančnou a komisiou školstva a mládeže. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 06.09.2018 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PhDr. Mgr. Slavomíra Brezovská, vedúca odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 15/2018 (uznesenie č. 241/2018). Výsledok hlasovania č. 73 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 11/ Zadanie pre Územný plán zóny Žilina – Bulvár

Materiál č. 115/2018 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou dopravy a komunálnych služieb a komisiou životného prostredia. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Eva Kremeňová, vedúca odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Mali sme to, nemáme námietky k tomu. Nás mrzí, že sa to nerieši tá zóna, ako celé územie vyčlenené ulicami Spanyolovou, Komenského, Fándlyho a Veľkou okružnou, pretože to by nám viac povedalo. Aj keď Julka Durdyová nám vysvetlila dôvody, že prečo len Bulvár, tak škoda, no, že mohla sa celá tá zóna vyriešiť, ale v podstate dali sme súhlas k schváleniu toho materiálu zastupiteľstvom.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 242/2018. Výsledok hlasovania č. 74 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 12/ Dodatky k zriaďovacím listinám škôl a školských zariadení

Materiál č. 116/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Ja budem zásadne proti tomu, aby sa schválil takýto dodatok preto, lebo tak, ako som aj naposledy hovorila, podľa mňa, subjekt, ktorý sa tak nehospodárne správa, a boli tam také vážne pochybenia z pozície hlavného kontrolóra, a organizácia, v ktorej je zase ďalšia kontrola si nezaslúži, aby spravovala majetok mesta, tzn., športovú halu Vendelína Javorku. V súčasnosti je situácia taká, že majú poobsadzované telocvične, takisto veľkú halu na Hájiku, nikto iný sa tam nedostane, takisto plaváreň v určité hodiny. Takže preto, lebo je to zadarmo, tak začneme obsadzovať všetky priestory, ktoré by mohli využívať aj iní ľudia. Takže ja isto toto nepodporím a je na vašom vedomí a svedomí, všetkých vás, či toto podporíte alebo nie. Ďakujem.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, aby som pravdu povedal, dúfal som a veril som, že sa zdržíte tohto komentáru, pretože opäť ste v konflikte záujmov, samozrejme, a ako primátorka, alebo kandidátka na primátorku, by ste mali byť ako v obrovskom strehu v tejto chvíli, pretože vy opäť preferujete to, že nie súkromné centrum, alebo naopak, že nie mestské Centrum voľného času, ale iné by mali mať prednosť pred umiestňovaním v školských zariadeniach, a to je jedno, či to je plaváreň a pán Fiabáne, či je to Žirafa, atď. Opakujem, ide v zásade o to, aby Centrum voľného

času a deti, ktoré sú v našich školských zariadeniach mohli využívať priestory prednostne pred komerčným využitím, to je celé. A chápem, že vám to vadí, ale opakujem, že ste v konflikte záujmov a ani ste ho neohlásili na začiatku tak, ako sa sluší a patrí.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja to chápem tak, že pani Chodelková chcela povedať, že naše zariadenia zneužívajú tento systém. Tak, ak je to pravda, treba s tým niečo robiť, ale samozrejme ako uprednostniť ich takisto treba, hej, ale ja som to pochopil ako zneužívanie tohto systému.

Primátor mesta: Pán poslanec, každý to chápe tak, ako to chápe. Vy to chápete tak, ako to chápete, ja to chápem inak. Vybavené.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Pán primátor, ale ja som tiež nepočul v diskusnom príspevku, teraz, pani Chodelkovej o tom, že by preferovala, že by správa haly Vendelína Javorku mala prejsť pod nejaké súkromné centrum alebo pod nejakého súkromného vlastníka. Hovorila o tom, že by mala ostať práve v správe Vendelína Javorku, teda ako školy, Základnej školy, aby neprešla pod naše Centrum voľného času Spektrum. Čiže ona nelobovala za nejaké súkromné centrum, a už tobôž nespomenula vôbec žiadnu Žirafu, takže, ja si myslím, že toto bolo aj trochu nemiestne, a nemyslím si, že v tomto prípade je v konflikte záujmov.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán primátor, celý čas mi tu podsúvate konflikt záujmov. Ak by som v konflikte záujmu bola, tak ty a tvoj pán viceprimátor už dávno niečo s tým urobia a ma oficiálne obvinia. Do dnešného dňa sa tak nestalo, takže ja som neni v konflikte záujmu, a veľmi dobrý si pozor dávam, aby som v tom konflikte záujmu nebola. A ak si spätne pozrieš aj moje vyjadrenie, žiaden konflikt záujmu tam nebol. Ide mi len o to, aby sa telocvične a športové haly využívali tak, ako sa majú. Pre naše deti, všetky. Nie vaše, naše, pre všetky naše deti, a aby sa o majetok starali organizácie tak, ako sa starať majú. Športová hala je zanedbaná a v dezolátnom stave len preto, lebo ju niekto využíva bezplatne.

Primátor mesta: Športová hala, si pamätám, ako sme ju prebrali od CVC Žirafa. Vtedy bola zdemolovaná, boli pooddrapované, ak si dobre pamätám, siete, lanká a to všetko bolo poodtrhané, lebo Žirafa sa musela vzdať tejto haly, atď. Športová hala nie je zdevastovaná, pani poslankyňa, nie je. Chod' sa tam niekedy pozrieť a uvidíš, že vôbec nie je zdevastovaná, a keby si si porovnala stav, v akom ste ju zanechali ako Žirafa, so súčasným stavom, tak by si musela konštatovať, že je v zásadne lepšej kondícii.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja chcem povedať jeden príklad, hovorím dopredu, žiaden konflikt záujmov, ja len hovorím, nest'ážujem si, len chcem pomenovať stav, ktorý sa nám stal teraz na začiatku sezóny - 30. augusta, tzn., keď už sú naplánované tréningy, zabezpečení tréneri, podpísané, zaplatené kurzy alebo resp. zaplatená športová príprava, Centrum voľného času oznámilo na plavárni, že chce robiť svoje aktivity. Pán riaditeľ prišiel teda, že tam má požiadavku na 4 hodiny týždenne, že to musí samozrejme akceptovať, lebo tak hovorí VZN. Výsledok: vo vykontrahovanej sezóne Nereus 3 dráhy, 3 hodiny týždenne dole. Ja som to akceptoval, pretože s tým sa nedalo nič urobiť. Ja len vysvetľujem, že tá výhoda toho Centra voľného času, že to má bezodplatne, a že to má prednostne, môže spôsobovať problémy tým subjektom, a ja tvrdím, že my robíme normále, legitímne. Môžem pokračovať?

Na základe všeobecného súhlasu všetkých prítomných pokračoval poslanec Fiabáne vo svojom vystúpení.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Toto nie je naozaj útok na nikoho, ja len chcem pomenovať konkrétnu situáciu, že to nie je úplne ideálne, tzn. museli sme posunúť tréningy úplne niekde inde, samozrejme, že to spôsobilo problémy deťom, lebo začať tréning o pol tretej už je problém pre stredoškóľakov, ktorí prichádzajú zo škôl, čiže ten prednostný prenájom a tie výhody, ktoré to centrum má, spôsobuje reálne problémy už fungujúcim klubom, ktoré sa musia potom na to prispôbiť. Nekorektné bolo, že to prišlo už strašne neskoro, to je jedna vec a druhá vec, ja sa priznám, ja si preverím, kto je žiadateľom a poskytovateľom tam tej služby, lebo ja sa obávam nejakej komercie, lebo ja sa obávam, že je to poskytovateľ služby, ktorá je práve komerčná a len využila Centrum voľného času na to, aby mohla za zvýhodnených podmienok robiť plavecký výcvik. Ak je to tak, tak samozrejme budem normálne, písomne o tom informovať, lebo to nie je úplne v poriadku. A hovorím znova, reálne to môže spôsobiť subjektom ako sme my, ktorý je športovým klubom a má výsledky, robí s deťmi, veľké problémy, lebo musí potom upraviť sezónu.

Primátor mesta: No nedá mi nezmieniť sa, samozrejme, a je to dosť zaujímavé, že sa ozývajú tí, ktorí majú súkromné, či už Centrum voľného času alebo súkromný klub. Ty vyberáš na plavárni poplatky za naučenie detí plávať, ja neviem, 200 €. Pani poslankyňa má takisto súkromné Centrum voľného času. Nikto iný sa neozýva, len tí, ktorých sa to bytostne týka. A ja nechcem nič iné. Nič iné nechcem, len aby zariadenia, ktoré vlastní mesto slúžili predovšetkým pre naše vlastné Centrum voľného času a potom sa môže prenajímať na komerčné účely. Ty si ustúpil síce, Peter, to je pravda, ale po nejakých dišputách, hej, vážnych a veľmi si bol rozrušený tým, že musíš ustúpiť Centru voľného času. Pritom, keď tu bola diskusia pred rokom na tému, že teda Centrum voľného času by malo pre naše deti, v našich školských zariadeniach robiť zadarmo kurzy, tak ste ma tu išli, aj pán Ničík, si pamätám, ako ideme zlikvidovať Nereus, atď. Mimochodom viem, že od Nereusu si už si odišiel od tej jednej časti a viem, že ste sa teda aj tam pohádali, ale to nie je môj problém. To je vaša súkromná záležitosť. Mne vadí, dámy a páni to, že vy dvaja, mimochodom kandidáti na primátora, jeden podnikajúci na mestskom majetku, druhý podnikajúci aj na mestskom majetku, tu máte najvážnejšie výhrady voči tomu, že chceme, aby sme uprednostňovali v našich školách predovšetkým deti, ktoré sú mestské. To je celé.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Korektné by bolo, keby využívalo Centrum voľného času, a potom dala priestor aj ostatným, ale nie zavrela haly a nechala ich zavreté pred ostatnými ľuďmi, ktorí tam chcú platiť riadny nájom. Čo sa týka poodťhaných sietí, Žirafa dala ponuku mestu nechať siete. Mesto neprijalo, siete boli majetkom Žirafy, takisto aj lanká, na ktoré boli pripevnené, a takisto bránky, čiže nič poodťhané. Ale musím podotknúť, že po roku činnosti, čo tam bolo CVČ sa museli za 20 000 meniť dvere vo vnútri v športovej hale, lebo za rok ich zničili tak, že v novej hale sa museli za takéto čiastky meniť dvere. Takže toto sú fakty, a fakt je, že ľudia, ktorí tam chodia hovoria, aká je športová hala zničená, a ako sa tam nemá kto o ňu starať. Nefunkčné „vecká“ a sprchy a podobne.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja rozumiem, pán primátor, tej argumentácii, len treba si potom uvedomiť, že môže sa stať aj to, že napr. na budúci rok, ja, keby ma to napadlo, tak

urobím aj ja, presne toto isté, že si cez Centrum voľného času zajednám dráhy. Môže sa stať na budúci rok, že Centrum voľného času naberie 1500 detí, čo sa môže stať, lebo o plávanie je záujem, má prednosť, tzn., bude robiť krúžkovú činnosť a kluby, ktoré majú, to je jedno, či som to ja, a nespájajme to so mnou, sú tam kluby, ktoré robia legitímne dobrú robotu skončia, pretože Centrum voľného času má prednosť. Nevieť, či si uvedomujeme ten dosah tých rozhodnutí. A ja sa tomu teraz nebránim, nekritizujem len pomenovávam, že to nie je vždy úplne ideálne, ako je to nastavené, a naozaj to môže reálne spôsobiť ako problém subjektom. A ak chceš spochybnit', čo Nereus pre toto mesto urobil alebo robí, tak nech sa páči.

Primátor mesta: Nespochybnujem, ale Nereus podniká, opakujem, podniká. Vyberáš alebo nevyberáš peniaze za to? Ja nespochybnujem to, že si naučil množstvo detí plávať. A pýtam sa, zadarmo alebo nie zadarmo? Ja som hovoril pred rokom a pol o systematickej záležitosti, kedy som navrhoval, aby sme my, ako mesto, sa postarali o našich žiakov základných škôl, aby sme im zabezpečili bezplatný kurz plávania. To sa mi nepodarilo, bohužiaľ, presadiť, lebo bolo povedané, však je tu Nereus. Lenže Nereus vyberá 200 € za 1 takýto kurz. A keď my chceme pre CVČ, tak potom máme problém. Veď sa nesmejte. Veď je to tak. No tak podnikáš alebo nepodnikáš na tom? Však čo si si nepostavil plaváreň, 25 metrovú? Si mohol za tých 20 rokov mať postavenú plaváreň. Tu mohla byť postavená pre pani Chodelkovú krásna hala z tých dotácií, ktoré dostávala za hlavu, a to už nehovorím o čiernych dušiach, ktoré sa ukázali v správe, atď., atď. O kontrolách, ktoré preukázali, že krúžky sa ani len nekonali, keď sa mali konať.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: A ktorá kontrola?

Primátor mesta: Kontrola, ktorá sa konala ešte za vedenia pani Jurišovej, ak sa dobre pamätám, keď bola vedúca odboru školstva. Pani Jurišová bola vedúca odboru školstva a máme záznamy, pani poslankyňa, takže ty sa netvár, prosím ťa pekne, že centrum Žirafa, že je úžasné, krásne, čistučké, mňam, mňam, mňam. Zásadné pochybenia boli v Centre voľného času a nepoprieš to, lebo, ja si to dodnes pamätám, 13 neohlásených kontrol. Ani jeden krúžok nefungoval, a tú kontrolu robila osobne pani Jurišová. Osobne pani Jurišová, vedúca odboru školstva, tak sa netvár akože Madona z Louvru, to teda, to by tak nefungovalo, pani vedúca. Ty máš stále v ústach len kontrolu, ktorá je o tomto našom CVČ. Súhlasím, sú tam pochybenia, sú tam nedostatky. Odstránili sa, odstraňujú sa, atď., atď., ale nevidíš to, čo bolo predtým. O tom ani len zmienka.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Musím, lebo klamete. Jeden aj druhý. Hentam sa vyjadrovať nejdem, ale k tebe sa vyjadrím, Peter. Ty dobre vieš dokedy sa robia prihlášky do Centra voľného času, tak sa nečuduj nad tým, že to proste vychádza teraz, 15.09. Veľmi dobre to vieš. A že konečne tu začalo centrum normálne fungovať, že konečne má hala svojho pána. Len toľko a tri bodky za tým, dobre? A dávam návrh na ukončenie tejto trápnej diskusie, lebo celé to malo byť o zriaďovateľských listinách, o formálnej záležitosti z minulajška.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Dobšoviča na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslankyne Chodelkovej. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 75 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Chceme súkromné, štátne, cirkevné, mestské organizácie a služby. Chcem povedať toto, skúsme si presadiť princíp ži a nechaj žiť. To po prvé a po druhé, ako rodič, a aj ako poslanec, pre mňa je zaujímavejšie pre deti, aby tá služba bola kvalitná a transparentná. A vôbec ma nezaujíma, či je štátna, mestská, ani to nemusím vedieť. To je jedna rodina, tie deti a ďalšia rodina tie služby poskytuje. Ďalšia vec, veľmi ma znepokojilo, keď bola kontrola v Centre voľného času, ktorú robila pani Hellová a išla dôsledne až tak, že sa muselo podať trestné oznámenie a prípadu sa ujala polícia. A zrazu, táto pani Hellová, ktorá veľmi dôsledne išla po tej kontrole, zrazu v tej kontrole nepokračuje.

Primátor mesta: Pán poslanec, k tomu len jedno stanovisko. Ak vám je jedno, že či to robí ten alebo ten, len rodičom nie je jedno, či zaplatia za to 200 € alebo žiadne euro. Toto je zásadný rozdiel. Tomu by ste mohli rozumieť, čo je to súkromné a čo je to nesúkromné zriadenie. A čo sa týka tej kontroly, ako takej, tam ja mám úplne jasno. Na základe trestného oznámenia, už niekoho zavreli? Alebo bol niekto obvinený? To, že niekto podá trestné oznámenie neznamená, že sa niečo stalo.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Chcem vás poprosiť, máme posledné zasadnutie, keby ste sa neurážali a neodbočovali od témy. Vyriešte si to niekde na pive, toto asi nie je priestor na takéto osočovanie. Ja by som chcel dať návrh na ukončenie diskusie a dúfam, že ma podporíte všetci.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Kolenčiaka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslankyne Chodelkovej. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 76 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Všetci dobre vieme, aký má kto názor a myslím si, že je zbytočné ďalej diskutovať, pretože nám hrozí to, že sa vyberieme inou cestou, akou by sme mali ísť, a preto dávam opätovne návrh na ukončenie diskusie k tomuto bodu programu.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslankyne Chodelkovej. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 77 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán primátor, môžem to nejako zreferovať, lebo ty si odo mňa dostal mail, kde som vysvetlil situáciu, ale pre vás, len aby ste vedeli: 7 000 € mesačne platí Nereus Mestskej krytej plavárni, 7 000 €! A keby to bolo tak, ako napr. dnes sme schválili, a to nehovorím, že im závidím, dnes sme schválili gymnastike návrh pána poslanca Gromu, a vôbec mu to nevaďí, 5 € denne gymnastike, 5 € denne. Aký obrovský iný prístup presne ten istý športový klub. Nevaďí, že podnikajú? Nevaďí, že robia komerciu? Ale to hovorím, že ja im to nezávidím, úplne v pohode, ale prečo používame takéto primitívne metódy na to, aby sme túto vec riešili? Proste je to primitívne, pretože máme dvojaký meter. 7 000 € mesačne, pán primátor! Keby to bolo za iných podmienok, tak jednoducho tie deti to majú možno za 0, alebo za 50, alebo za 30. Ale aké podmienky mesto vytvára na tej plavárni, tak také aj sú potom platby pre rodičov.

Primátor mesta: Pán poslanec, keď budeš zarábať 100 000 a budeš platiť 7000, tak je to v pohode. Ak budeš zarábať 200 000 od rodičov a budeš platiť 14 000, stále je to v poriadku. Ty hovor o podiele zisku, keď už sme pri tom. Nehovor o tom, koľko platiš plavárni. Tá plaváreň sa zaobíde bez tých 7000, pokiaľ tam budú chodiť deti aj bezplatne. Ver mi, je to mestské zariadenie a kľudne to môže robiť. Nebude mestská doprava, máme peniaze na to, aby sme mohli dať na plaváreň, na kurzy, atď., aby sme mohli investovať do detí. Ak hovoríš o tom, koľko platiš mestu, tak povedz, aký máš zisk na mestskom majetku, nech sa páči. A nemajú priestor naše CVČ. Veď o tomto tu stále rozprávame. Ešte stále rozprávame o tom. Nemáš nula zisk, inak by si to nerobil, keby si mal zisk nula, pán poslanec. Z čoho by si žil, keby si mal zisk nula?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán primátor, pán Groma, veľakrát ste ma oficiálne obvinili z čiernych duší a podobných vecí. Ja vás dvoch teraz verejne vyzývam, ak máte podklady z kontroly, ktoré takéto tvrdenie aj zoficiálnia, tak ich predložte tomuto mestskému zastupiteľstvu alebo pošlite na maily, alebo dajte verejne. Čokoľvek urobte, ak máte takéto dôkazy preto, lebo to, čo tu predvádzate je klamstvo a nič iné len klamstvo.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, bolo to aj na tomto zastupiteľstve v predchádzajúcom volebnom období, samozrejme, že to vyhladáme a rozhodne doručíme. Spoločte sa.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Bezplatné služby častokrát ničia kvalitu aj konkurenciu. Predstavte si, že máte obchod, ktorý predáva jablká a vedľa bude niekto jablká zadarmo dávať. Čo si myslíte, že čo ten obchodník a jeho rodina? Skrachuje, lebo ľudia budú brať zadarmo. Čiže to je jedna vec, druhá vec je, keď som hovoril o trestnom oznámení, som povedal, že ma znepokojuje nie trestné oznámenie, ale to, že pani Hellová nepokračuje. Tá, čo to objavila. Čo teraz? Chceme, čo urobiť? Niekoho lepšieho tam dať? To je ďalšia vec, a ďalšia vec je taká, že sám štát podporuje aj súkromné, aj cirkevné služby tým, že napr., CVČ dostáva minimálne 80 % príspevku, to je zákon, čiže ten štát to tak chce, aby tie služby boli kvalitné, rôznorodé. A po ďalšie navrhujem ukončenie diskusie.

Primátor mesta: Pán poslanec, nezhodnem sa s vami v tom, a pri všetkej úcte k vám, ako v tom, že bezplatné je horšie ako to, čo sa platí. Ja som to pochopil tak, ako ste to povedali potom, prečo máme bezplatné školstvo. Máme samozrejme aj súkromné školy, ale máme predovšetkým bezplatné štátne školy, ale do tej diskusie ja som vôbec nechcel ísť v tejto chvíli. Čo sa týka pani Hellovej, oprávnený subjekt podal námietku oficiálnym štandardným spôsobom. Námietka bola vzatá na vedomie, nová pani kontrolórka určila nové kontrolórky, kontrola pokračuje, zistenia prídu na stôl. Budeme sa nimi normálne zaoberať, veď nič sa nedeje, nič sa neututlalo. Všetko pokračuje, dnes to tu už bolo povedané, mimochodom pri bode, ktorý prezentovala pani hlavná kontrolórka.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslancu Petra Ničíka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslankyne Chodelkovej. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 78 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Spracovateľka materiálu: Ja by som chcela len po tom všetkom informovať, že dôvod, prečo prišlo k zmene tej správy majetku športovej haly, pretože športovú halu mestu financoval štát. My zastupujeme, ja osobne zastupujem aj školy, základné školy, ktoré sú financované z prenesených

kompetencií zo štátu a tieto školy, keďže štát financoval aj našu športovú halu a ukracoval o to prevádzku všetkých tých štrnástich základných škôl, preto sme dospeli k tomu, že bude lepšie, keď to pôjde pod správu mestského zariadenia. A jediné zariadenie v školstve je Centrum voľného času, preto jedine k tomuto došlo. A dodatky k zriaďovacím listinám to je len návazné na to, že bolo schválené uznesenie o prevode správy, takže mojou povinnosťou je papierovo to dokončiť a urobiť dodatky k zriaďovacím listinám, nič iné.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 243/2018. Výsledok hlasovania č. 79 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 13/ Návrh VZN o odpadoch

Materiál č. 117/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou životného prostredia, komisiou finančnou a komisiou územného plánovania a výstavby. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 06.09.2018 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 16/2018 (uznesenie č. 244/2018). Výsledok hlasovania č. 80 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 14/ Návrh VZN o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom

Materiál č. 118/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou životného prostredia a komisiou finančnou. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 06.09.2018 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 17/2018 (uznesenie č. 245/2018). Výsledok hlasovania č. 81 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 15/ Návrh na schválenie predloženia Žiadostí o nenávratný finančný príspevok

Materiál č. 119/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou životného prostredia a komisiou územného plánovania a výstavby. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Milan Lipka, vedúci odboru projektov EÚ Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 246/2018. Výsledok hlasovania č. 82 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 16/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 6/2018

Materiál č. 120/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Peter Ničík, Durmis, Pažický, Juriš, Filipová, Trnovec, Sokol, Groma a Delinčák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Peter Ničík: Vážené dámy, páni, mám prosbu k vám, pretože mám tu návrh na uznesenie, ktorý znie takto: Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje zmenu rozpočtu nasledovne: V časti podprogram 10.2 zimný štadión časť B, EK 630 sa mení pôvodný text zvýšenie objemu rozpočtových výdavkov spolu 382 000 € na nový text zvýšenie objemu rozpočtových výdavkov spolu 373 000 €, čím sa zníži pôvodne plánovaný objem rozpočtových výdavkov o 9 000 €. Zároveň schvaľuje dotáciu Občianskemu združeniu Papavero vo výške 9 000 € na financovanie projektu vyčistenie potoka Všivák v areáli parku na Bôriku realizovaného pod gesciou Občianskeho združenia Papavero. Celková výška výdavkov sa v rozpočtovom opatrení nemení. Dôvodová správa, je logické, že po investovaní značných finančných prostriedkov mesta na revitalizáciu parku na Bôriku, čím chcem poďakovať za to, že sa tak stalo, je v ďalšej fáze nevyhnutné zrevitalizovať potok Všivák, ktorý je súčasťou parku, aby pre návštevníkov parku, ktorí sú väčšinou Žilinčania, bolo pripravené dôstojnejšie, hygienicky prijateľnejšie, estetickejšie a kultúrnejšie prostredie. Tento nápad vznikol aj preto, že som s úctou sledoval snahu kolegyne Ivety Martinkovej o revitalizáciu potoka Všivák, niekoľkoročnú, tak sme sa spolu rozhodli a v spolupráci s pani Zuzanou Balogovou z OZ Papavero a spoločnosťou ŽILBYT, s.r.o., že vyčistíme potok Všivák v oblasti Bôrického parku nasledovne, a preto prosím, keby ste nám v tom pomohli. Po schválení dotácie 9 000 € pre OZ Papavero. OZ Papavero si objedná u ŽILBYT-u vyčistenie Všiváka vo výške 9 000 €, teda v rovnakej čiastke ako dostane. A ide o odstránenie nánosov 430 metrov strojovým čistením mini bagrom za pomoci pracovníka na ručné dočistenie, odvoz odpadu na skládku, likvidácia odpadu,

čistenie vysokotlakovým čističom, ručné čistenie koryta bez mechanizácie a podobne. Realizáciu projektu zabezpečí ŽILBYT, poslanci: Iveta Martinková, Peter Ničík, OZ Papavero aj pracovníci ŽILBYT-u, s ktorými komunikujeme, robia túto činnosť bez nároku na akúkoľvek odmenu. Všetci títo ľudia to robia preto, že chcú pomôcť zlepšiť životné prostredie v našom meste. A ešte tu mám údaje o OZ Papavero. Čiže je to vlastne občianske združenie, ktoré sa zameriava na zlepšenie životného prostredia, revitalizáciu nefunkčných plôch, atď., takže vás veľmi pekne poprosím o schválenie tejto zmeny rozpočtu.

Primátor mesta: Pán poslanec, samozrejme rozumiem podstate veci, nerozumiem však spôsobu, pretože OZ Papavero, ktorého konateľkou je pani Tuchyňová nedávno dostalo cez fondy dotáciu 7 000, ak si dobre pamätám. Teraz chceme ďalších 9 000 pre pani Tuchyňovú. Čo ona financuje niekomu kampaň, alebo čo? O čo tu ide? My nevieme priamo zadať na ŽILBYT takúto úlohu, aby vyčistilo Všivák? To musíme ísť cez nejaké Papavero? Cez pani Tuchyňovú? Áno. Už ste vysvetlili, netreba teraz. Ja len hovorím túto súvislosť. Prečo Papavero, keď môžeme, veď to je mestská organizácia ŽILBYT. Prečo nemôžeme priamo? Môžeme, môžeme, verte, že môžeme. Stačí, keď dám pokyn a bude sa čistiť. No ale ja môžem. Vy možno nemôžete, ale ja môžem. Ale isto nie pani Tuchyňovej dávať, ďalšie tisíce pchať, lebo sú voľby. Lebo tomu nerozumiem.

Poslanec Durmis: Dámy, páni, ja dávam tiež návrh na zmenu rozpočtu, návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Žiline za prvé: schvaľuje zmenu rozpočtu mesta rozpočtovým opatrením číslo 6/2018 tak, ako je predložená. Za druhé: schvaľuje poskytnutie dotácie nenávratného finančného príspevku z rozpočtu mesta pre basketbal Žilina vo výške 15 000 € za účelom reprezentácie mesta v basketbalovej extralige. Tento materiál bol predkladaný aj na poslednom zastupiteľstve v júni, je to opakovane predkladaný materiál, a čo sa týka rozpočtového opatrenia, dochádza k zmenám vo výdavkovej časti rozpočtu v objeme 15 000 nasledovne: z programu 2 podprogramu 1 podporná činnosť správa mesta z tovary a služby mínus 15 000 a plus 15 000, 10.4 grantový systém podpora v oblasti športu časť B plus 15 000. Táto dotácia, ako som povedal, bude slúžiť na poplatky basketbalovej ligy, dopravy na zápasy, rehabilitáciu hráčov a reprezentáciu mesta Žilina v rámci basketbalovej extraligy ako najvyššej basketbalovej súťaže na Slovensku.

Primátor mesta: No k tomuto opäť, ja neviem, ešte možno prídu ešte ďalšie a ďalšie návrhy, dámy a páni, ale pred chvíľou sme hovorili ako sa na MHD nedá a nemôžeme dať, lebo mesto zlyháva, nečistíme, nekosíme, atď., a tuná 15 000 šup, za chvíľu bude isto ďalších 10, tam, tam 9, Kristom-krážom. Mesto teraz nezlyháva, teraz máme dosť peňazí na rozdávanie, lebo je pred voľbami. Ja som počul, že toto mal priniesť Kapitulík, len asi naozaj vážne ochorel alebo využíva naschvál cudzie ruky na takúto prácu, ale to, už je jeho taktika a spôsob boja. V každom prípade beriem na vedomie a samozrejme poslanci budú rozhodovať.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor dve veci ešte k tej predchádzajúcej. Po prvé, ja som povedal, že Papavero dostane 9 000 € a 9 000 € odíde do ŽILBYT-u, čiže aké obohacovanie? Pani Tuchyňová s tým nič nemá, bola len taká láskavá, že nám dovolila, aby sme to takto urobili. A prečo sme to takto urobili? Pretože mesto nemôže samo investovať do

cudzieho majetku. Ten potok Všivák nie je majetkom mesta, je majetkom štátu, je v správe Slovenskej vodohospodárskej spoločnosti. Keby to tak bolo, tak to urobím rovno cez mesto a cez ŽILBYT, aj ako som pôvodne zamýšľal. Nedá sa to urobiť, nemusí to byť legálne. Chcel som sa vyhnúť všetkým nelegálnym veciam, aby to bolo čisté. Preto to urobím takto, a ešte raz chcem poďakovať OZ Papavero, že vlastne urobili niečo, z čoho nič nemajú, ale aby sa ten potok mohol vyčistiť. Preto.

Primátor mesta: Jasně, a súhlas od SVP máme, hej?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Poprosil som pani riaditeľku Beszédesovú, aby komunikovala s pánom riaditeľom, keďže to oni budú robiť.

Primátor mesta: Aha, jasné. Takže nič nemáme, ale zatiaľ už sme vymysleli schému ako cez pani Tuchyňovú preliať 9 000 €.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: V poriadku, čo keď sa stane, že keď to, čo ste predložili bude stáť 20 000? Nebude? To tu bolo povedané aj o iných super extra projektoch a zrazu sa pýtali ďalšie a ďalšie, a ďalšie peniaze. Dobré, nezaujímam sa to viac. To bola len otázka. A 15 000 na basketbal, akože zase sranda? To teraz zase máme dávať ďalších 10, 15, ja, florbal, volejbal. To srandujeme naozaj tuná?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len chcem povedať, teda, tých 9000. Prosím vás pekne, ako my môžeme dávať peniaze do cudzieho majetku cez Občianske združenie? Veď ja to považujem za podvod. Je to neehospodárne nakladanie s našimi prostriedkami takouto formou. Veď ak je Všivák v povodí Váhu, tak musíme naháňať jeho nech to robia. Veď čo to je? Ak toto počujú občania a my takéto veci schválime, nehnevajte sa, je to katastrofa. Príďte sa pozrieť na Úsmev na Solinky, zariadenie pre seniorov, aký majú vstup. Dajme tam tých 9 000, urobme im tam konečne slušný chodník za tieto 4 roky, lebo napriek tomu, že to je vnútri zariadené pekne, je tam čistota, je tam kuchyňa perfektne vybavená, za to treba poďakovať, ale pozrite ako tá budova vypadá zvonku, a aké sú tam chodníky. Hrozné.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja som hlboko vďačná Peťovi Ničíkovi, že sa rozhodol, že pomôže nie mne, ale že pomôže prírode. Potok Všivák je hanbou tohto mesta. To, ako vyzerá je aj naša hanba. My sme poslanci tohto mesta a nestaráme sa oň. Je to biokoridor mesta. Potok Všivák, minule som sa v ňom džubala, má 30 cm zanesené dno strašným bordelom, prepáčte mi za ten výraz. Nevadí vám nikomu, že vedľa honosného parku tečie potok, ktorý sprznil človek? Ja sa vyše roka starám o ten potok. Podarilo sa mi veľa, dostala som sa k vyhláseniu štátneho vodoochráňarskeho dozoru. Mesto je tiež povinné sa o tento potok starať, ale žiadnu iniciatívu zo strany mesta som nemala.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Mrzí ma, pán primátor, že sa obúvate do pani Tuchyňovej, lebo viem, že tam je viacero konateľov, a ako počujeme, tak jedná sa o čistý prevod

peňazí, nikto sa na tom neobohatí a vyčistí sa Všivák, tak chcem sa ohradiť proti tomu, že tu útočíte na osobu, ktorá tu nie je prítomná.

Primátor mesta: Vážené dámy a páni, poďme sa vrátiť k podstate veci. Môj názor je, že pokiaľ chcete vyčistiť Všivák, stačí povedať tu, keď už nie tam na Mestskom úrade, tu, teda, keď to chcete prezentovať tu, pani poslankyňa, že by ste boli veľmi rada, keby sa vyčistil potok, a že chcete dať na to 9 000, ktoré ste našli niekde inde v rozpočte. Tomu všetkému rozumiem. Zaviazete mesto, aby vyčistilo Všivák odtiaľ, potiaľ. Nejakým spôsobom. A mesto to urobí, ale nechápem, prečo vy do toho ťaháte pani Tuchyňovú a nejakého Papavero? Nerozumiem tomu, veď dajte jeden rozumný dôvod, prečo to musí ísť cez nejaké Občianske združenie? Veď mesto tu má na to silu a páky, aby to spravilo. Ak vy mesto zaviazete, prednostu, atď., okamžite zrokuje s SVP, ktorý je majetkom, a ktorý robil v minulosti tú očistu. Nevieť prečo teraz musíme dávať 9 000, a nie SVP, ale OK. Vy poviete, že áno, my sa s nimi dohodneme a urobíme tú prácu, ale nemusíme cez ďalšie subjekty to ťahať. Obzvlášť teda, keď to tak vonia alebo teda tak divne to všetko smrdí, teda nemyslím teraz ten Všivák, ale všetko okolo toho. Je to zvláštne. Dobré, ďakujem pekne. Ja si myslím, že pani Tuchyňová by sa mala starať o korupciu predovšetkým v tomto meste, lebo stále o nej rozpráva, a výsledky som žiadne nevidel doteraz od pani Tuchyňovej. Len brať dotácie cez Bechného, cez takého, cez taký fond, cez taký, onaký. Ešte 9 000 na vyčistenie Všiváka. Čo to pre Boha má spoločné s pani Tuchyňovou?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Týmto ľuďom treba poďakovať za to, že sa starajú a chcú niečo riešiť, čo nie je vyriešené a robí to zlú vizitku nám všetkým. A pán Dobšovič, vy poviete, že srandujeme. Nie, vy srandujete spolu s mestom, keď dáte do návrhu rozpočtu a budem čítať: „navýšenie výdavkov z dôvodu havárie kanalizácie“ a, počúvajte dobre, „prechodu športovej haly na ulici Vendelína Javorku do správy CVČ“ za 30 000. To je sranďa a to srandujete.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Protestujem proti ohováraniu pani Tuchyňovej. My sme vyskúšali všetky možnosti ako sa to dá. Po prvé sme chceli, aby to išlo priamom cez mesto. Keď som sa dozvedel, že to nie je majetok mesta, že je to protizákonné, aby to mesto urobilo, tak som riešil ako to inak urobiť. A inak sa to dá cez Občianske združenie, keď niekto hovorí zavádza - pán Púček, hovorí o podvode. Aký to je podvod, keď niekto, po prvé, investuje do vyčistenia rieky, ktorá je všetkých nás, a po druhé, zoberie 9 000 a dá 9 000 preč. Veď sa tam nikto o neobohatí. To je veľmi, veľmi nechutné, čo tu hovoríte. Ja si vyprosujem takéto veci. A preto ja veľmi ďakujem, že Občianske združenie Papavero nám vyšlo v ústrety. Ono s tým nič nemá, len sme ho oslovili, aby sme získali subjekt, aby to bolo legálne. Preto to je tak.

Primátor mesta: Teraz je to mimoriadne legálne a čisté.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som povedal, že vidím to ako podvod, pretože sa to robí tak, ako sa to robí teraz, za 5 minút 12. Ja vítam všetky takéto iniciatívy, ale aby finančné prostriedky mesta, daňových poplatníkov, išli na takúto prácu, i keď je to zaujímavé, pekné, ale nie je to náš majetok, tak začneme robiť aj VÚC-ke cesty. Majú zlé, nestačia, dávajme na tú VÚC-ku peniaze a máme to. A pani Martinková, ste ma spomenula. Vy za chvíľočku prídete aj s

tým, že už netreba chovať prasatá, dobytok, lebo vy budete odporúčať jesť len mrkvu, tak, ako to teraz robia tí vám podobní vo Francii.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že na konci dňa, keď odhliadneme od formy, tak asi treba oceniť tú snahu, že chceme dať na poriadok ten Všivák. Aj teda kolegyňu Martinkovú a Pána Ničíka treba za toto oceniť, že sa do toho pustili. Ja som kedysi riešil Rajčianku aj kopec iných tokov. Faktom je, že sú v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku. Mesto nemá žiadnu kompetenciu to čistiť ani žiadna iná organizácia, ale je to podľa mňa krok dobrým smerom a ja dúfam, lebo tých vodných tokov v Žiline je výrazne viac, ktoré sú zanedbané a vyžadujú nejaký zásah, nejaké čistenie. Keď dáme na Všivák, tak potom podľa mňa je úplne legitímne, aby sme dali aj na ďalšie potoky. Ja myslím, že v prímestských častiach každý jeden si vyžaduje vyčistiť a prerezať.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Pán primátor, aj ja vás chcem poprosiť, aby ste pani Tuchyňovú neobviňovali. My sme ich požiadali iba čistý prevod peňazí, aby to išlo normálnou legálnou cestou. Starajú sa o životné prostredie nevedeli sme koho osloviť, tak sme ich oslovili. Ani nevie ako v tom je, len povedala, áno, chcem pomôcť prírode. To je celé, pán primátor, a keď vy hovoríte, že to je také jednoduché ten potok vyčistiť, tak prečo sme ho ešte nevyčistili, pán primátor? Ved' sme spolu stáli na tej lavičke, vy a ja, a ste mi povedali, že ideme do toho. Koľko listov som napísala, koľko mailov, koľko prosieb som napísala a všetko bolo ignorované.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, ešte raz. Za prvé, ani jedným slovom som neobvinil pani Tuchyňovú z niečoho, neobvinil som, len dávam otázky, prečo cez Občianske združenie, ktorého konateľkou je pani Tuchyňová? To za prvé, za druhé, prečo sme nevyužili naše Občianske združenie, napr. Nadáciu lesopark? Keď už teda hľadáme nejaký spôsob. Mestskú organizáciu, peniažky by stále ostali v jednej kuchyni, tzn. v jednom mešci. Prečo ste nerozmýšľali nad takouto variantou alebo alternatívou? Mi povedzte, keď je tam pán Fiabáne, isto by neukradol ani korunu odtiaľ. Naopak, by pomohol tejto veci. Pani poslankyňa, ak mi povie, že pán primátor poď, obuj si čižmy a ideme čistiť, ja tam s vami pôjdem a kľudne tam strávim deň v tom potoku s vami. Kľudne, ešte sa budem snažiť zavolať tam nejakých priateľov, známych, kamarátov. Určite to urobím. Ale ešte raz, nie je to majetok mesta, to za prvé, to opakujem a budem to opakovať donekonečna. My nemáme zo zákona, čo dávať peniaze do toho, čo nie je majetok mesta. My musíme strážiť naše peniaze. Ja chápem, že hľadáte nejakú formu, ale toto nie je majetok mesta. Opakujem to päťdesiaty krát, takže prosím vás pekne, starajme sa najprv o to, čo je mestské a potom sa starajme o to, čo nie je náš majetok.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Treba pochváliť pani Martinkovú aj Peťa Ničíka za to, že sa snažia urobiť naozaj niečo pre životné prostredie. Prosím vás, nepleťme do toho občianske združenia. Neurobme z občianskych združení to, čo tu máme štátne, čo tu máme súkromné. Občianske združenia jasne musia fungovať podľa stanov. Ak sa niekto venuje životnému prostrediu, nech to robí nejaká organizácia, ktorá to má v stanovách. Nepleťme do toho, takto že dáme občianskemu združeniu, a potom sa to dáva niekde inde, mne to pripadá ako práčka peňazí. A potom občianske združenia budú mať zlé mená. Občianske združenia sú tu naozaj preto, aby slúžili ľuďom, aby robili prácu, ktorú robia. Potom ostatné občianske združenia sú znehodnocované.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem predrečníčke, lebo ona to krásne povedala, že väčšina tých občianskych združení je ako práčkou na peniaze. A tento spôsob, ktorý ste zvolili, mi tak pripomína. Ja vám chcem len pripomenúť, že v mnohých mestských častiach, ale aj v meste Žilina nájdeme množstvo rôznych kanálov, potokov, do ktorých sme nedali ani halier, a my ideme druhé potoky robiť. Vážim si vaše úsilie, že to chcete zveľadiť, ale poďme teda, aj v Bratislave sa mi nepáči, aký tam majú taký kanál jeden, potok tak poďme to aj tam robiť. Veď to je niečo hrozné. Robme svoje a potom, ak budú peniaze, dajme aj na cudzie.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Predovšetkým, pán Púček, ten potok je náš. My sme občania tejto republiky a ten potok je náš. A kto ho má v správe, a ako sa stará, to je hanba, že Slovenský vodohospodársky podnik nemá jeden bager, a keď prvýkrát čistil potok, tak si požičiaval bager, keď čistil brehy. A čo sa týka ostatných potokov, dávno som písala, vám kolegom, že keby si jeden poslanec zobral jeden potok vo svojom obvode, tak náš svet môže byť čistejší. Pán Púček, niekde začať musíme, lebo donekonečna sa dívať na to, ako my przníme tieto potoky a prehliadame. Naša spoločnosť bude dovtedy špinavá, kým budú špinavé naše potoky. A prosím vás pekne, s tým podvodom, pán Púček, ešte si sadnem zoči-voči s vami, a prosím vás, vynechajte takéto výrazy. Nie som nastavená nikoho podvádzať, chovám sa čestne a vyslovene chcem tomu potoku pomôcť.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Prosím vás pekne, keď tu niekto hovorí o práčke a 9 000 € ide z mesta Občianskemu združeniu a rovnako 9 000 € odíde 100 % mestskej spoločnosti ŽILBYT, tak sa ho musím opýtať, či neprepadol z matematiky. 9000 mínus 9000, koľko to asi bude? No je to nula. Nula. Takže prosím vás, o práčke tu nehovorte, lebo vás vyskúšam malú a veľkú násobilku. Druhá vec je mestský majetok. Ten Všivák je súčasť parku, nie je to síce mestský majetok, ale je to bytostná súčasť parku a súčasť celého areálu, do ktorého mesto vložilo ťažké peniaze. Chceme, aby to bolo celé pekné a druhá vec, veď takéto niečo sa už urobilo, veď sa dalo Občianskemu združeniu na opravu synagógy, ktorá tiež nie je mestský majetok a ja som bol tiež za, lebo sme Žilinčania. Je to tu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Určite sa všetci zhodneme, že vyčistiť Všivák treba, a pán primátor, chcem sa spýtať, že keď toto nie je podľa vás tá správna cesta, ako by sa to malo urobiť, aby sme dokázali vyčistiť ten Všivák, lebo je to patová situácia tým, že to nie je súčasť mestského majetku.

Primátor mesta: Ja už som to povedal, pán poslanec, ak ste ma pozorne počúvali. To je už ten najjednoduchší spôsob, ale predtým som povedal, že to vieme riešiť priamo so ŽILBYT-om.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ale keď nemôže mesto investovať mestské peniaze priamo do majetku, ktorý nie je mestský, bolo by to legálne?

Primátor mesta: Nevie, musíme nájsť spôsob.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Veď, hľadáme ho teraz, ak nájdete nejaký lepší, určite budeme hlasovať za.

Primátor mesta: Určite nájdeme.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Som rád, že kolega Ničík aj Ivetka Martinková chcú vyčistiť potok, ale možnože by bolo lepšie osloviť SVP, aby vyčistili všetky tieto vhodné potoky, lebo aj v mestských častiach sú to záplavové oblasti, takže možno bolo by dobre všetky, nie len jeden, ale teda na nich tlačiť plošne, nech vyčistia si svoj majetok.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Opakujem, že vážim si tú iniciatívu, čo chcete dokázať, ale prosím, aby pán primátor, dal teda radu, ako sa to dá urobiť ináč, a zároveň dávam návrh na ukončenie diskusie vo faktických poznámkach k tomuto bodu.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčeka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Durmisa. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 83 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Moje jednanie s SVP skončili tak, že hlavný predstaviteľ SVP nechce som vôbec komunikovať, podľa neho vraj je to nelegálne, že ja. On bude komunikovať iba s predstaviteľmi mesta, ale to, že nelegálne je vypúšťanie splaškov do potoka, že sa to toleruje celé desaťročia, tak to sa prehliada. Ešte poslednú vetu chcem povedať. Vážené zastupiteľstvo tohto mesta, prosím vás, vymeňte na chvíľu lásku k peniazom za lásku k prírode. Ďakujem pekne.

Primátor mesta: Dámy a páni, dovoľte, aby som upriamil pozornosť, že sme v rozprave na tému 15 000 pre basketbal.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: A keďže máme dost' času a chceme diskutovať, tak budeme diskutovať, budem sa hlásiť tu aj do ôsmej večer. Pani Martinková, firma SVP nie je pre vás partner, aby ste vy, ako poslankyňa, s nimi komunikovali. Ja si myslím, že takúto vec máte naniesť na vedenie mesta, alebo teda na mesto, a mesto si vie s tým poradiť a to je partner. SVP je voči mestu partner, veď si zas nepridávajte, že ste poslankyňa, že ste všemohúca, že budete obchádzať mesto tak, ako to teraz robíte v tomto prípade. Keby ste sa boli obrátili na mesto, trebárs na primátora alebo na prednostu, tak určite riešenie sa nájde a tu sme sa teraz k tomu nemuseli handrkovať hodinu.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja odpoviem, v podstate aj teraz mi do toho vbehol pán poslanec Púček, tak mne to vychádza tak, že pani poslankyňa aj tu s pánom poslancom, oni sa snažili veci riešiť, však pani poslankyňa povedala, že bola s pánom primátorom na lavičke, a že jej tam sľuboval všeličo, že sa to podarí. No toto je už potom núdzové riešenie, pretože mesto to neriešilo. No tak to má logiku. Práčka peňazí, to sa nejdem ani zastavovať. Ešte jedna vec ku kolegovi Ničíkovi, pani Tuchyňová bola osočovaná, nie ohováraná, tzn., že sa hovorila nepravda o nej za jej neprítomnosti.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ivetka, dobre si povedala, celé zastupiteľstvo je iba o peniazoch. Ak máme vymeniť lásku tak, ako hovoríš, tak potom by to všetci ľudia mali robiť dobrovoľne a nemali by byť v tom žiadne peniaze, tak prečo potom žiadame o peniaze?

Primátor mesta: Lebo je málo lásky k potoku.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Žiadame dať peniaze z lásky k prírode a k záchrane vodného biokoridoru potoku Všivák, Janka, ak si to nepochopila. Pán Púček, myslíte si, že ja som taká hlúpučka, že ja som nekoordinovala všetko toto okolo Všiváka s mestom? Že ja som chodila na SVP bez toho, že by som s mestom komunikovala. Pán Popluhár, prosím vás, zastaňte sa ma a povedzte, čo sme na komisii životného prostredia ohľadom Všiváka rokovali s pánom Vidrom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem pani Martinková, a aspoň vidíte, načo sú tie komisie. Na nič. Neriešia nič, môžete si tam robiť, rozprávať. No povedzte mi, čo ste tam vyriešila. Veď tie komisie by mali mať spoločný výstup, vtedy by to malo zmysel, ale jedna hať a druhá čihi. Nikdy v živote sa k ničomu nedopracujeme tak, ako sme to videli aj dnes. No, tak komisie nám nepomáhajú, škoda.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: V určitých chvíľach sa hanbím sa za nás všetkých, ale potvrdzujem, čo hovorí pani Martinková, že sme sa s tým seriózne zaoberali na komisii, a aj keď si myslím, že sme vždy boli satelitnou komisiu so štyrmi členmi, ale že sme tam veci riešili rozumne, seriózne a sme sa vždy vedeli dohodnúť. Tak potvrdzujem, že sme to riešili na serióznej úrovni.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Aspoň vidíte, aké ťažké je presadiť tak jednoduchý návrh ako vyčistenie potoka. My sme sa stretávali s toľkými prekážkami. Ja som tiež na všeličo citlivý, ja som našiel v ŽILBYT-e oporu, napr. v tom, že tam sú ľudia, ktorým dôverujem, že sa z tých peňazí nič neuleje, že to pôjde len na tú prácu, čo je pre mňa obrovská devíza. Proste ja som našiel pochopenie a Ivka Martinková tiež, že OZ Papavero, že to sú ľudia, ktorí si tie peniaze nenechajú, ani jedno euro si z toho nezoberú. Toto všetko sme riešili, keďže sa to nedalo štandardne. Teraz sme našli síce krkolomnú, ale legálne čistú cestu, tak vás chcem ešte raz poprosiť, poďme pomôcť vyčistiť Všivák.

Poslanec Pažický: Idem predkladať nasledovný pozmeňujúci návrh, týkajúci sa pripravovanej stavby lávky Brodno-Vranie a chcem vás touto cestou poprosiť o jeho podporu. Na mestskom zastupiteľstve sme sa tejto téme venovali už viackrát a myslím si, že všetci uznáte, že táto lávka je naozaj v dezolátnom a dokonca v zdravie ohrozujúcom stave a je potrebné to riešiť. Naposledy sme to riešili ešte začiatkom roka, keď sa schvaľoval rozpočet. V letných mesiacoch prebehlo verejné obstarávanie, kde sa prihlásilo viacero uchádzačov. Vyhral uchádzať s najnižšou ponukou. Pred niekoľkými dňami však, mne z teda neznámych dôvodov, tento víťaz verejného obstarávania odstúpil a nastupuje druhý v poradí, ktorý však má cenu o niečo vyššiu. Dokonca aj teraz na meste mi povedali, že v podstate sa nerátalo aj s nejakými peniazmi na stavebný dozor, čo je síce trestuhodné, ale je to tak, takže idem predkladať nasledovný návrh, ktorého text vám prečítam. Pozmeňujúci návrh predkladám k materiálu Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 6/2018. Predkladá poslanec mestského zastupiteľstva Ing. Ján Pažický. Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje doplnenie predkladaného návrhu zmeny rozpočtu mesta Žilina rozpočtovým opatrením číslo 6/2018 tak, ako je uvedené nasledujúcej tabuľke: Z programu 7, podprogram 2, ekonomická klasifikácia 710, názov Obstarávanie kapitálových aktív - premostenie potoka v Brodne, presun 40 000 € do programu 7, podprogram 2, ekonomická klasifikácia 710, názov: Obstaranie kapitálových aktív - lávka Brodno - Vranie plus 40 000. Odôvodnenie: Ide o navýšenie finančných prostriedkov na stavbu lávka Brodno - Vranie z dôvodu výsledkov verejného obstarávania. Víťaz verejného obstarávania

odstúpil, nastupuje druhý v poradí. Z toho je 10 000 € na stavebný dozor a 30 000 € na práce spojené s realizáciou, z dôvodu výsledku obstarávania. Ďakujem pekne, a ešte raz vás prosím o podporu tohoto návrhu, lebo je potrebné, aby sa tá stavba zrealizovala, pokiaľ možno ešte tento rok, lebo skutočne sa takmer denne stretávame s otázkami občanov, najmä teda, Vrania, že kedy sa už s tou lávkou konečne začne, lebo ide pomaličky zima a každým dňom sa situácia zhoršuje.

Primátor mesta: Dobre, takže 40 000. A kde ich zoberieme?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Som sa prihlásil len kvôli tomu, že ma kolega spomenul, že je to najmä požiadavka občanov Vrania, a preto vás žiadam o podporu tohto, pretože tým, že by sme toto nevybudovali, túto lávku, napriek tomu, že máme určitý dlh voči tomu, pretože nebyť toho, že sme tu robili všelijaké komické scény s pridelením prostriedkov, tak už lávka mohla byť hotová, takže prosím vás o podporu, a je to majetok mesta ináč. Aj zostane.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja len zareagujem krátko, že najmä občania Vrania ma kontaktujú s touto otázkou, takže bolo to myslené takto. Ak ste si všimli, opäť v úvodzovkách požičiavame zo stavby premostenie potoka v Brodne plus rozšírenie komunikácie, ale to sme urobili tak naposledy aj na júnovom zastupiteľstve, kde sme požičiavali na lesopark, lebo skutočne táto stavba sa technicky toho roku nebude realizovať, tak tie finančné prostriedky je vhodnejšie takto v rámci obvodu presunúť na túto, naozaj potrebnú stavbu.

Primátor mesta: OK, rozumiem teda tomu tak, že tento rok nejdeme robiť premostenie potoka v Brodne. Takto, keby sme nebrali teda tých 40 000, automaticky prechádzajú do budúceho roka. Takto teda nebudú prechádzať do budúceho roka a teda máme ohrozených 40 000 €, pokiaľ náhodou teda zastupiteľstvo neschváli takúto investíciu pre budúci rok, to len, aby si si bol vedomý, pán poslanec.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja som bol za pani poslankyňou Filipovou normálne prihlásený do rozpravy, len omylom, keď som mal faktickú, tak som sa asi odhlásil, takže prosím, aby som bol zaradený za pani poslankyňu Filipovú znovu.

Primátor mesta: Nerozumiem, za pani poslankyňu Filipovú? Čo s tým mám spraviť?

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Za pani poslankyňou Filipovou som bol normálne prihlásený do rozpravy, ale som sa omylom dal preč, keď som s tou faktickou, je to tu.

Primátor mesta: Dobre, však to je technická chyba, tak samozrejme, zaradíme.

Poslanec Juriš: Ja tu mám len pozmeňujúci návrh tiež k predkladanému materiálu Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 a táto zmena rozpočtu sa týka len nášho volebného obvodu číslo 6, čiže sú to len zmeny, ktoré sú vnútri v našej kuchyni, a poviem teda o čo sa jedná. Schvaľovali sme na urnový háj do Mojšovej Lúčky na zastupiteľstve 25 000 €, ale takisto ani táto akcia sa nedá tento rok uskutočniť. Máme pripravené projektové dokumentácie, robí sa štúdia a ostáva tam 15 000, ktoré budú nevyčerpané, a preto týchto 15 000 z Mojšovej Lúčky, čo je volebný obvod číslo 6 dávame na oplotenie ihriska miestnej časti Bytčica, to je 7 a pol tisíca a na dobudovanie chodníka

na cintoríne v Trnovom, to je projektová dokumentácia plus aj samotná realizácia, to je 7 a pol tisíca. Do Mojšovej Lúčky to vrátíme s tým, že zase z chodníkov Trnové, ktoré sa nebudú realizovať, tak sa zoberie 5 000 a dáme to na obstarávanie kapitálových aktív, a to je osadenie smerových tabúl v Mojšovej Lúčke, nakoľko tam dnes majú problém aj zložky vôbec nájsť niektoré tie ulice, komplikovaná je v celku tá Mojšová Lúčka, takže občania by uvítali, aby tam takéto smerové tabule boli osadené. Posledná takáto rozpočtová zmena sa týka Základnej školy s materskou školou Trnové, kde sme schvaľovali 15 000 na prestrešenie pre kuchárky medzi jedálňou a materskou školou. Žiaľ potom, ako sa urobila kompletná projektová dokumentácia, urobila sa kalkulácia, zistilo sa, že 15 000 bude málo, vyšlo to až 45 000 €, čo je fakt veľký peniaz a nakoniec sme zistili, že máme tam vôbec pokazenú rampu a základné veci, ktoré sú nebezpečné pri východe z kuchyne, takže sme sa rozhodli, že tých 15 000 dáme najprv, že pôjdeme od spodku a vrazíme ich, ako sa povie v úvodzovkách, do vybudovania nákladnej rampy za jedálňou a nie na nadstrešenie, ale najprv, aby bezpečne chodili. Čiže to je posledná rozpočtová zmena mínus 15 000 zo zastrešenia a 15 000 do rampy v jedálni. To je všetko, ďakujem.

Poslankyňa Filipová: Predkladám pozmeňujúci návrh k predkladanému materiálu Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 6/2018 tak, ako je uvedené v tabuľke: Program 13, podprogram 2, ekonomická klasifikácia 630, zníženie 2 100 a navýšenie v programe 8, podprogram 3, ekonomická klasifikácia 600. Potom je to program 7, podprogram 2, ekonomická klasifikácia 710, presun 15 000 a navýšenie do programu 8, podprogram 3, ekonomická klasifikácia 700. V tomto návrhu sa jedná o presun finančných prostriedkov, na riešenie havarijného stavu majetku mesta. V prvom prípade ide o opravu zatekajúcej strechy kotolne na vysoké napätie, ktorú má práve Centrum voľného času a v druhom prípade ide o vybudovanie nového oplotenia, ktoré už nespĺňa svoju funkciu a toto oplotenie je v hroznom stave a ide tam o ohrozenie detí a takisto aj okoloidúcich návštevníkov.

Poslanec Sokol: Dámy a páni, ja ako som si prechádzal túto zmenu rozpočtu poslednú, ktorá je v podstate poslednou v tomto roku, aj v tomto volebnom období, tak musím konštatovať, že je urobená asi takým najnekonceptnejším spôsobom, tzn., že je tu kvantum položiek, ktoré sa tu zrazu ukázali, ako keby sme nevedeli, že tie problémy máme, len mi to príde, že ešte na poslednom zastupiteľstve treba rýchlo poschvaľovať nejaké peniaze. Ja pár z nich prečítam, lebo naozaj sú tu veci, ktoré by tu, podľa môjho názoru, nemali byť a mohli by aj počkať. Jedná sa napr. o rekonštrukciu elektrických rozvodov v objekte materskej školy. Všade je napísané havarijný stav. Ja sa pýtam, či sme to doteraz nevedeli, alebo na poslednom zastupiteľstve sme to zistili, alebo tesne predtým? 55 000 €. Ďalšie veci: oplotenie na ZŠ Martinská, to je dokonca 40 000 €, 20 400 a 19 600. To sme zistili až teraz? Gaštanová ulica materská škola, základná škola, havarijný stav rekonštrukcia strechy 31 000 €, tzn., že teraz sme až zistili, že majú problémy so strechou, na jeseň. A teraz na jeseň až ideme, tú strechu aj robiť. Z technologického hľadiska to proste je určitý nonsens. Ďalšie výdavky, ktoré sú tu, ako už kolegyňa Chodelková spomínala, z dôvodu havárie kanalizácie a prechodu športovej haly na ulicu V. Javorku 30 000 €. Mňa by zaujímalo, koľko sa spotrebuje na tú haváriu tej kanalizácie a koľko na ten prechod, napr. Ďalej CVC Kuzmányho ulica, projekt dokumentácia na rekonštrukciu budovy CVC na Zvolenskej ulici 20 000 €. Tak teraz ideme dávať robiť, posledné zastupiteľstvo ide dávať robiť dokumentáciu na rekonštrukciu budovy CVC. To akú máme istotu, že sa to stretne s porozumením v budúcom zastupiteľstve? Akú máme istotu, že tá dokumentácia neostane opäť v šuflíku za 20 000 €? Ďalšie výdavky, ktoré sú tu, ešte rekonštrukcia strechy Mestskej krytej

plavárne, vraj tá strecha tečie. Za 120 000 €, to je síce dobre, že sme na to prišli, ale prečo až teraz? Prečo sme to nerobili cez leto? Prečo to ideme robiť na jeseň? Ten, kto to má na starosti to mal vedieť, že to treba urobiť. Ďalšou zásadnou položkou, o ktorej neviem, čo si mám myslieť, sú výdavky na správu zimného štadióna, prechod správy pod ŽILBYT 380 000 €, takmer. Teraz ideme dať zas týmto smerom nejakých 380 000, už sme dali 700, už je to cez milión. Ja by som rád vedel, načo tieto výdavky budú použité? Pán Krutek, ak by ste boli taký dobrý, možno by ste mohli niečo z toho aspoň, spomenúť.

Spracovateľ materiálu: Po skončení vášho príspevku vám budem reagovať.

Poslanec Sokol: Áno, samozrejme, jasné. Rekonštrukcia sociálnych zariadení v zimnom štadióne vrátane kanalizačnej prípojky 40 000 €. No vrazili sme milión a zas ideme vrázať ďalšie peniaze pred koncom roka. Nevedeli sme doteraz, že je to problém a zrazu pred koncom roka to je problém. A takýchto položiek je tu neuveriteľné množstvo. Ďalšie, ihriská a oplotenia ihrisk, a neviem, čo všetko. Veď za celú túto zmenu rozpočtu, ako z môjho pohľadu, vôbec nie je dobré hlasovať za. Toto by sme mali odmietnuť, kým sa to celé nevyčistí, a ak sa chceme správať naozaj v určitej finančnej kultúre, tak proste toto by bolo namieste. Neviem, kto bude mať teraz pred voľbami na to odvalu, ale tento rozpočet je tak špinavý od takýchto vecí, že doteraz by som povedal, že taký ešte nebol.

Primátor mesta: Pán poslanec, dovoľte reagovať, ja len chcem pripomenúť, že už v minulosti ste sa prejavili ako, alebo chcel prejsť ako silný stavbár, neviem to inak povedať, keď ste tu rozobrali rozpočet na domov sociálnych služieb na Solinkách. Na vašu reakciu prišiel mi komentár od projektanta, ktorý zásadným spôsobom vyvrátil všetky tie nezmysly, ktoré ste tu spomínali a ktoré, ja už som nemal nikdy chuť sa k nim nejakým spôsobom vracieť, lebo to boli naozaj nezmysly. Vy hovoríte z absolútnej neznalosti stavbárčiny, ale neskáčte mi do reči, pán Sokol, vydržte, kým dopoviem, môžete reagovať na mňa. V každom prípade vy nie ste stavbár. Takisto teraz hovoríte tu o tom, že nie je dobré, máte nedôveru, atď., ako ja sa vôbec nebránim tomu, však dajte návrh na stiahnutie tohto bodu a nebudeme o ňom rokovať, ani o dodatkoch, ani o deviatich tisícoch, ani o pätnástich, Kristom - krážom strieľame. Vám vadí to, že my ideme dať, keď sa uvoľnili peniaze, lebo sa neuskutočnilo alebo nedokončilo verejné obstarávanie a sú voľné peniaze na to, aby sme riešili havárie. Samozrejme, že my o tých haváriách vieme. Akonáhle sa uvoľnili peniaze, tak ich chceme okamžite minúť na havarijné stavy. Či je to plaváreň, či je to škola, či je to také, či je to také, onaké. My nejdeme prešustrovať tie peniaze, my ich ideme minúť tam, kde treba opraviť náš majetok. Čiže všetko to, čo teraz hovoríme, vám nevedí tuná, že tu nejaký pán Durmis strelí 15 000, že tu pán Ničík strelí 9 000, to vám vôbec nevedí. Ale vám vadí to, že ideme vkladať peniaze do nášho majetku, do opravy našich škôl, do opravy našich havárií. Toto vám v tejto chvíli vadí. A opakujem, ja sa nebránim tomu, aby sme prerokovali celú zmenu rozpočtu ešte raz, a kľudne spravím aj mimoriadne zastupiteľstvo, ale poprosím všetkých poslancov, aby všetky svoje návrhy, ktoré majú k zmene rozpočtu dali korektne na úrad, aby prešli komisiami, aby sme sa vysporiadali tam, a tu to prišli schváliť. A tam môžeme rozprávať na tú tému donekonečna. Môžeme si vysvetliť prečo, načo, čo je potrebné viac, čo je potrebné menej, ale nerobme to tu, že náš majetok to, kde potrebujeme opraviť naše školy a našu plaváreň, je nezmyselné pre vás, ale to, že ideme rozhádzať peniaze Kristom - krážom, to je pre vás zmyselné a k tomu nemáte žiadnu výhradu. Takže opakujem skúsme robiť systematicky, kľudne dajte návrh na stiahnutie tohto bodu z rokovania, ja ho kľudne stiahnem, alebo teda, ak to schválite, tak ho stiahneme. Máme priestor na to, aby sme všetko prerokovali, vrátane opakujem,

akýchkoľvek požiadaviek zo strany poslancov, kde ešte treba rýchlo zadotovať niekoho, niečo a urobme to za dva týždne, nové zastupiteľstvo. Nebránim sa tomu, ale nie týmto spôsobom, že vám sa to nepáči a teraz čo? Mne sa tiež nepáči, a teraz čo?

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Nechcem nejakú negatívnu diskusiu vyvolávať, ale iba k tým škôlkam, že mnohí z vás ste v tých radách a viete v akom stave tie škôlky sú a všetky tieto havarijné stavy sa odstraňujú, a zdá sa mi to nelogické, tie peniaze sú Miro na nejakú elektroinštaláciu alebo strechy, keď zatekajú v tých našich škôlkach, aby sa to neriešilo.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja budem stručný. Volám sa Peter Durmis, nie som nejaký, pán primátor.

Primátor mesta: Ospravedlňujem sa pánovi Petrovi Durmisovi za to, že som povedal, že je nejaký Durmis.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja som poslancom Mestského zastupiteľstva v Žiline a mám právo povedať si svoj názor, a asi som trafil trochu aj do čierneho, keďže ste tu týmto spôsobom zareagovali, pán primátor, a porušovali ste aj rokovací poriadok, lebo ste mali viac ako minútu, mňa vypnete hneď, vy si rozprávate ďalej. Ohľadom týchto vecí, áno, treba urobiť opravy keď sú nutné. Len ja som sa pýtal jednu vec. Zrazu, na zimu tu máme milión opráv. Ja sa pýtam, či sme náhodou o týchto opravách nevedeli aj skôr?

Primátor mesta: Vedeli, len sme na ne nemali v rozpočte vyčlenené prostriedky. Akonáhle sa prostriedky uvoľnili, tak ich okamžite chceme zaradiť do procesu, aby sme vedeli tieto opravy spraviť. A ja som primátor, a takisto mám možnosť vyjadriť svoj názor na to, čo rozprávate vy.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Je úplne logické, že takáto zmena rozpočtu ide, pretože keby sa tie peniaze nevyčerpali, tak zas je tu kritika, že máme preto prebytok, lebo že sme nečerpali. A je úplne logické, že všetky tieto, dajme tomu havárie, a pritom všetci ste členmi nejakej rady školy, tak by ste mali vedieť o tom, že kde je čo problém, alebo kde čo chýba, kde čo treba opraviť, takže je to úplne legitímne. Keďže som tu zaregistroval, že sa tu dáva dotácia 15 000 na basketbalistov, tak prišli mi 3 žiadosti od troch občianskych združení, preto ich tu prednesiem, ktorí vzniesli tiež požiadavku, ak bude zaradený tento bod, aby dostali v podstate dotáciu aj oni. Takže dávam návrh, že aby Mestské zastupiteľstvo v Žiline schválilo poskytnutie dotácie nenávratného príspevku z rozpočtu mesta Žilina pre basketbalový klub mládeže, Občianske združenie, ulica Kvetná Žilina, IČO: 4222097, potom pre Občianske združenie Volleybal academy, Fatranská 17/45 Žilina, IČO: 37905236 v sume 5000. Predtým to bolo tiež 5000, a pre športový klub Makroteam, Športová 7 Žilina, IČO: 37812050 tiež suma 5000. Čerpanie týchto prostriedkov by išlo z programu 3, podprogram 1, EK 630 z tovary a služby a potom navýšenie by išlo na program 10, podprogram 4, EK 642 v závislosti od toho, ako som povedal po 5 000 €.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja rozumiem, čo sa tu teraz presne deje a len sa chcem spýtať, že či ten materiál, ktorý si teraz prečítal, chcel by som vidieť oficiálnu žiadosť tých športových klubov, lebo od basketbalu sme dostali oficiálnu žiadosť s rozpočtom. Chcel by som vedieť, aký materiál si dostal ako požiadavku ty. Teraz by som poprosil hneď to tu ukázať. Čože? Všetci ho máte na stole. Aj my ho máme. Je tam aj rozpočet. Takže len sa spýtam, či aj pán

viceprimátor má žiadosť tejto podobnej. Ešte raz, ja viem, čo ste urobili chlapi, takže ma necvičte tu. Ja sa len pýtam, že či máte materiál aspoň v takej kvalite, ako predložili basketbalisti. Ak áno, tak by som bol rád, keby som ho mal tu na stole, ako mám aj basketbal. Dobré?

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, ste povedali, že je to úplne legitímne, že tu máme havarijné stavy. Pán primátor, jasné, teraz sme zistili havarijné stavy, ideme ich riešiť. Dobré, ja som sám zvedavý, že koľko tých havarijných stavov sa naozaj podarí vyriešiť tento rok. Nie, že podpíšeme zmluvy a urobia sa na budúci rok. Keď sú havarijné, ja som zvedavý, či sa všetky urobia tento rok, keď sa to schváli. A potom si to môžeme porozprávať. No s vami, pán primátor, asi už nie, ale možno niektorí, ktorí razia túto teóriu, tak budú musieť odpovedať.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Iba aby ste boli v obraze. Tí, čo žiadajú Makroteam, kde je pán Dobšovič, volejbal OZ, pán Andrisík, ktorý veľmi úzko spolupracuje počas niekoľkých rokov s pánom Dobšovičom a má grátis športovú halu Javorku a mal v minulosti.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som chcel len pánovi Sokolovi pripomenúť, že ja som presvedčený tiež, a dúfam, že ty už tu v tom novom zastupiteľstve tiež nebudeš.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ďakujem pekne, skúsme myslieť optimisticky, reagujem napr. na pána poslanca Sokola, že všetko sa nestihne, neurobí. Keď budeme takto pristupovať k veciam, tak nič nevyriešime. Mňa mrzí, že som sa aj ja nechal v minulosti stiahnuť do vášho pesimistického ducha, ale už som sa zmenil, už som večný optimista a takým aj zostanem. Tak ja pevne verím, že podporíte tieto 3 návrhy. Ďakujem.

Poslanec Delinčák: Vážený pán primátor, predkladám aj ja 2 materiály, pozmeňujúce návrhy k rozpočtu mesta Žilina na rok 2018. Prvý materiál je: Mestské zastupiteľstvo schvaľuje poskytnutie dotácie nenávratného finančného príspevku z rozpočtu mesta Žilina pre rok 2018 pre Urbársku obec Pozemkové a lesné spoločenstvo Žilina – Závodie dotáciu vo výške 7 000 €, za účelom vyčistenia určených lokalít od porastov. Ide o rozpočtové opatrenie, ktoré nadväzuje na schválený materiál ohľadom diviačej zveri, kde sme síce deklarovali 25 000, ale tie možnosti rozpočtu sú limitované, takže teraz sa podarilo nájsť aspoň 7 000, aby sa niekde začalo, aby sme vedeli pristúpiť k tomu čisteniu a ďalej sú to tovary a služby, výroba a osadenie mechanických závor pri Rajčianke v Bánovej. Je problém s takým smetiskom priamo vedľa Rajčanky. Proste autá tam vyvážajú odpad, bordel. Táto aktivita bola komunikovaná aj s SVP a je na tom spoločná dohoda teda, že sa to urobí. Nevedeli sme na to vyčleniť peniaze v rámci nejakej letnej údržby, takže ide o týmto rozpočtovým opatrením, pričom 5 000 sa berie z ekonomickej klasifikácie 610 – mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania, 7 000 ide z tovary a služby, a teda následne plus 7000 sú bežné transfery urbárskemu spoločenstvu a 5 000 ide zase klasifikácia 630 – tovary a služby, ale už na konkrétne určenie. Čiže to je jedna zmena, ktorú dávam a ďalšia zmena je poskytnutie dotácie nenávratného finančného príspevku z rozpočtu mesta Žilina pre rok 2018 pre telovýchovnú jednotu TJ Jednota Bánová vo výške 10 000 € za účelom zabezpečenia prevádzky telovýchovnej jednoty a na výdavky spojené s prípravou a s účasťou v lige. Je to opakovaný návrh, TJ Jednota 03.09.2018 doručila do podateľne novú žiadosť, a ekonomická klasifikácia berieme zase tovary a služby 630, 10 000 a 640 dávame transfery. Chcem vás poprosiť o podporu tohto materiálu jedného aj druhého. Tuto pri TJ Jednota Bánová majú 150

detí z celého mesta, starajú sa o ne, riešia futbal vychovávajú ich, vedú ich dobrým vzorom, a veľmi zle im vychádza sezóna, ak im nepomôžeme, tak ten klub pravdepodobne skončí. Čiže toto je niečo, aby vedeli ostať, aby vedeli žiť, a aby ďalej vedeli pracovať s mládežou.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Len sa chcem spýtať, že a Jožko Kobera dúfam, že to nezoberie zle, oni sú tiež súkromníci alebo ako? Čo to je, aby som tej žiadosti rozumel. To je súkromná firma, alebo teraz neviem. Športový klub, uhm, dobre.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Ja vás chcem tiež poprosiť o podporu tohto návrhu od Braňa. Ide totižto o to, to Občianske združenie Telovýchovná jednota Bánová, starajú sa o kvantum detí. Tam chodí na tréningy v priemere, vravím deti v prípravke, nejak 90 až 100 detí. Pondelok, streda, piatok. Bývam tam neďaleko, čiže to vidím. Majú 4 mládežnícke mužstvá, ktoré hrajú dosť vysoko. Dosť stojí, či cestovné, atď., takisto aj tým deckám sa treba sprchovať, umývať, to sú všetko platby na energiu. Žiaľbohu, mňa to tiež hnevá, že to tak je ako je. V podstate mesto musí suplovať štát.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nečudujte sa, že takto sa tu dávajú teraz momentálne návrhy, to nie je len pred voľbami, to sa robí každý rok pri ukončení roka. Je to normálne, bežné, robí sa to aj po obecných úradoch. Keď máme toľko prostriedkov, o čo ste tu požiadali, všetkých podporím.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Aj ja predkladám pozmeňujúci návrh, týka sa to len volebného obvodu číslo 6. My tie finančné prostriedky už máme schválené len ich nestihneme minúť na chodníky v Trnovom, tak ich presúvame na TJ Bytčica. Takže, Mestské zastupiteľstvo schvaľuje Rozpočet mesta Žilina rozpočtovým opatrením číslo 6/2018 tak, ako je uvedené v nasledujúcej tabuľke: Program 7, podprogram 2, ekonomická klasifikácia 710, takže obstaranie kapitálových aktív - chodníky Trnové mínus 8000 a program 10, podprogram 4, ekonomická klasifikácia 640, bežné transfery – TJ Tatran Bytčica – dotácia určená na udržiavanie a podporu mládežníckeho futbalu. My tieto finančné prostriedky máme, len ich nestihneme vyčerpať kvôli majetkovoprávnemu vysporiadaniu, takže len ich presúvam z jednej časti do druhej. Takže poprosím o vašu podporu.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja som chcel povedať, že pokiaľ sa bude hlasovať o návrhu Patrika Gromu, tak vyjadrujem svoj osobný záujem, nebudem hlasovať. A pokiaľ sa náhodou pomýlite a schválite to, tak tých 5 000, samozrejme, iným spôsobom venujem Nadácii mesta Žilina.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som len reagoval na pána poslanca Fiabáneho. Žiadosť tu mám.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja, keďže chcem zahlasovať za všetky žiadosti športovcov, lebo chcem podporiť športové kluby, ešte raz sa pýtam, či máme tie žiadosti tých troch športových organizácií, ktoré predložil pán viceprimátor Groma.

Primátor mesta: Ja požiadam všetkých tých, ktorí teda pýtajú žiadosť, lebo tu nie je ani žiadosť od pána Durmisa, aby doručili žiadosti, dobre? Aby sme to mali potom pohromade. Ďakujem pekne. Dámy a páni, končím rozpravu v tejto chvíli k bodu a ideme sa pustiť do hlasovania.

V každom prípade, ešte predtým než dám slovo pánovi Krutekovi len rekapitulujem, že pán Peter Ničík 9 000, pán Durmis 15 000, Pažický 40 000, Juriš 35 000, Groma 15 000, Delinčák 22 000, Trnovec 8000. Ja viem, všetko je nula. Každý jeden je nula. Pozor, každý jeden je nula. Plus, mínus. Každý dal, v poriadku. Ja to beriem len hovorím sumy, o akých hovoríme. Bez komisie, bez prípravy, bez ničoho 100 000 len tak zaučí a nikto ani nevie, čo sa tu deje vlastne. Ale OK. Taký ste si nastavili režim, páni, a tak to aj vyzerá. A potom sa Sokol čuduje, že kde sa berú peniaze.

Spracovateľ materiálu: Ja to už beriem tak, že všetko, čo bolo treba bolo povedané. Aj keď sme sa dozvedeli, že zmeny rozpočtu sú nekonceptné, dobre, v zásade musím povedať, že aj táto práca tu dnes bola vcelku dosť nekonceptná. A čo sa týka tej koncepcnosti, v zásade, ak má niekto nejaké pripomienky k zmene rozpočtu alebo k akémukoľvek materiálu, má na to 3, minimálne 3 týždne na to, aby sa prišiel spýtať. To je konceptná robota. Ak chcem niečo vedieť, tak sa jednoducho prídem spýtať, nevystrelím vtedy, keď mi je to vhodné a výhodné. Ďakujem pekne.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Petra Ničíka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 247/2018 bod I. časť 1 a 2). Výsledok hlasovania č. 84 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Durmisa v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 247/2018 bod I. časť 3). Výsledok hlasovania č. 85 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu poslanca Pažického v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 247/2018 bod I. časť 4). Výsledok hlasovania č. 86 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. o návrhu poslancov Juriša a Trnovca, druhého zástupcu primátora, v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 247/2018 bod I. časť 5). Výsledok hlasovania č. 87 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
5. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 247/2018 bod I. časť 6). Výsledok hlasovania č. 88 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
6. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh

schválili (uznesenie č. 247/2018 bod I. časť 7). Výsledok hlasovania č. 89 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

7. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 247/2018 bod I. časť 8). Výsledok hlasovania č. 90 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
8. o návrhu poslankyne Filipovej v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 247/2018 bod I. časť 9). Výsledok hlasovania č. 91 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
9. o návrhu poslanca Delinčáka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili návrhu (uznesenie č. 247/2018 bod I. časť 10). Výsledok hlasovania č. 92 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
10. o návrhu poslanca Delinčáka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 247/2018 bod I. časť 11). Výsledok hlasovania č. 93 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
11. o návrhu poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora, v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 247/2018 bod I. časť 12). Výsledok hlasovania č. 94 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
12. o uznesení ako celku v znení schválených pozmeňujúcich návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 247/2018. Výsledok hlasovania č. 95 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Dámy a páni, v každom prípade je korektné vám povedať, ja samozrejme naštudujem všetky tieto zmeny, ktoré ste teraz schválili. Mnoho z nich sa týka tovarov a služieb, pretože odtiaľ je najjednoduchšie akosi hej, lebo však zoberieme z tovarov služieb. Dúfam, že sa to nebude týkať služieb, ktoré sú zazmluvnené nejakým spôsobom alebo proste, že tie peniaze sú už niekde zaevidované, keďže to nešlo cez komisie, keďže to nevidel ani ekonomický odbor, ani nikto. V prípade, že by samozrejme došlo ku kolízii, tak pochopiteľne, že uznesenie nepodpíšem.

Ad 17/ Návrh VZN o dani z nehnuteľností, dani za psa, dani za predajné automaty a dani za nevýherné hracie prístroje

Materiál č. 121/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 06.09.2018 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 96 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Dámy a páni, tu len príklad toho, že ako sme mohli teraz pomôcť všetkým občanom v tomto meste a trošička im znížiť dane a nie rozhádzať tie peniaze na konkrétne nejaké jednoúčelové minútie pre športové kluby, tak sme to mohli spraviť, ale toto sme nespravili. Tuto vám nevdám, že by sme mohli minúť nejakú korunu pre všetkých obyvateľov tohto mesta, ale samozrejme, že ja vnímam a chápem vaše videnie sveta a rešpektujem vaše rozhodnutie.

Ad 18/ Schválenie štatutárneho audítora mesta Žilina

Materiál č. 122/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 248/2018. Výsledok hlasovania č. 97 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 19/ Návrh na odpis a vyradenie majetku

Materiál č. 123/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 249/2018. Výsledok hlasovania č. 98 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 20/ Návrh na vyhlásenie pamätihodností mesta Žilina a ich zápis do zoznamu evidovaných pamätihodností mesta Žilina

Materiál č. 124/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a komisiou územného plánovania a výstavby. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Patrik Groma, PhD., poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, prvý zástupca primátora.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Materiál je v znení tak, ako bol predložený a prerokovaný na komisiách. Zároveň by som chcel dať ešte jeden pozmeňovací návrh, pretože som bol upozornený evanjelickou cirkvou, že je tam ešte jeden veľmi významný hrob, ktorému hrozí zánik, a je to hrob JUDr. Milana Kohúta s manželkou, takže zaraďujem ešte aj tento artefakt medzi pamätihodnosti mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková: Ja veľmi pekne vítam túto iniciatívu od pána Gromu, ja som vďaka tej kaplnke po tom cintoríne už prešla viackrát a nebola som nejako vyradostená zo stavu cintorína, ale verím, že postupne to dáme do poriadku. Mám jednu otázku, že v akom stave sú tie hroby teraz? A chcela by som ctenému poslaneckému zboru ešte oznámiť jednu veľmi radostnú vec, že 300-ročná kaplnka na našom starom cintoríne, o ktorú ako roky nebolo vystarané, že na základe mojej žiadosti bola Slovenským pamiatkovým úradom vyhlásená za národnú kultúrnu pamiatku s názvom Kaplnka morová. Má 300 rokov a má ambíciu stať sa šperkom nášho cintorína. Takže veľmi sa na to teším a chcem vás poprosiť aj v budúcnosti o podporu jej ďalšej rekonštrukcie.

Primátor mesta: Môžem sa spýtať prečo je to kaplnka morová? Má súvis s nejakým morom?

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Podľa kroniky pána Lombardiho bola postavená na počesť ukončenia moru, kedy v Žiline zomrelo 150 ľudí, tak pamiatkový ústav to takto nazval – Kaplnka morová. Je to kaplnka svätej Magdalény.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, doplniť uznesenie v znení: „č. 012 hrobové miesto JUDr. Milana Kohúta s manželkou.“ Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 99 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 250/2018 Výsledok hlasovania č. 100 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 21/ Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 125/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu – Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Bechný a Groma s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Tento návrh nemôžem podporiť, pretože sa neberie ohľad ani na účinkujúcich a myslím si, že za jeden sobáš 100 € je prehnaná suma. Ja viem, že priemer je okolo štyroch, piatich sobášov, ale toto sa mi zdá dosť, takže nie.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Janko najbližšie mám jeden sobáš, a teda nepodpíšem sa pod to, aby som za tento jeden sobáš dostala 100 €. Prepáč, ale to sa mi zdá naozaj nevhodné.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem len pripomenúť, že to ja som nepripravil pre vás, ale pre nové mestské zastupiteľstvo. Nevadí, veď ak to nechcete, nič sa nedeje. Vtedy ste mali rozmýšľať, keď sme si aj zvýšenie odmien takto pripravovali, presne tak, akože je to moc, že poslancovanie je poslaním, ale bohužiaľ. Nevadí, hlasujeme, zbytočné debaty.

Poslanec Bechný: Ja som bol pôvodne tým kolegom, s ktorým sme to vypracovávali, len až neskôr mi došlo, že vlastne sobáši sa aj cez týždeň. Tú sobotu by som bral, že ten človek, to je v hrubom, takže čistého je na poslanca 60 €, len nedomysleli sme, že sa sobáši aj cez týždeň, a to už je dosť veľa, keby cez týždeň niekto dostal 100, takže v tomto prípade, neviem ešte ako budem hlasovať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 101 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 22/ Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 126/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou dopravy a komunálnych služieb, komisiou školstva a mládeže, komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou životného prostredia. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu – Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Poslanec Púček – pri prezentácii materiálu predniesol pozmeňovací návrh v znení: Mestské zastupiteľstvo, za prvé, schvaľuje zmenu Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline nasledovne v článku 4 ods. 4 doplniť za prvú vetu novú vetu v znení:

Počet členov - neposlancov komisie nesmie presiahnuť počet členov poslancov, ako to je doposiaľ. V článku 4 ods. 7 sa dopĺňa text pred poslednú vetu s nasledovným znením: Pri delegovaní člena – neposlanca do komisie musí byť splnená podmienka vzdelania v oblasti, podľa zamerania komisie + min. 5 ročná prax v danej oblasti. V prípade nesplnenia podmienky týkajúcej sa vzdelania môže byť prihlíadané na získanú prax a to min. 15 rokov v danej oblasti. Pre overenie odbornej spôsobilosti a praxe delegovaného kandidáta, teda odborníka, je potrebné predložiť doklad o vzdelaní a potvrdenie o praxi. V článku 14 ods. 2 doplniť v písm. e) nový text v znení: V prípade nesúhlasného stanoviska s predkladaným materiálom zo strany členov komisií – neposlancov, bude v zápisnici uvedený aj dôvod nesúhlasného stanoviska, resp. dôvod zdržania sa pri hlasovaní. Vážení, chcem len tým povedať jednu vec, že ak si vyberáme odborníkov mali by to byť odborníci, ktorí majú na to nejaké vzdelanie, teda, alebo prax, lebo viac-menej to, čo som tu už raz povedal ste si tu posúvali svojich súputníkov z kandidátky a takto sa stali odborníkmi, česť výnimkám. A čo sa týka toho zápisu z tých zápisníc tak, ak neposlanec, teda odborník sa vyjadří v komisii a zaznamenám len, že sa zdržal, bol proti a nemôžem sa dočítať prečo tak urobil, myslím si, že nie je to dobre. K ničomu to nevedie a je tam absolútne zbytočný. Pozeral som si teraz všetky zápisnice, bolo to teda v komisii životného prostredia, jedno vyjadrenie asi v dvoch prípadoch. Ináč sa nič nedočítate, len to, či bol za, alebo bol proti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o doplnujúcom návrhu poslanca Púčka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 102 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 103 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 23/ Interpelácie

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomne spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpelácie predložené neboli.

Ad 24/ Všeobecná rozprava

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma, Púček, Cibulka, Chodelková a Peter Ničík (zaradený do diskusie so súhlasom prítomných). Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som chcel predložiť informatívnu správu: Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie túto správu: Mesto Žilina sa rozhodlo po niekoľkoročnom čakaní na pripravovanú výzvu Ministerstva kultúry Slovenskej republiky na vybudovanie kreatívnych centier už ďalej nečakať na to, ako sa táto neustále odkladaná a zle pripravená výzva IROP bude ďalej vyvíjať. Aktuálne sme na konci roka 2018 a programové obdobie bude končiť v roku 2020. Ak by táto výzva vyšla začiatkom roku 2019, ako nás aktuálne informovali zástupcovia ministerstva, nebude už dostatok času na prípravu a vybudovanie tohto centra. Spustenie činnosti kreatívneho centra sa po vyjdení výzvy odhaduje v priebehu 1 až 1,5 roka, teda pravdepodobne v roku 2020. S prihliadnutím na tieto okolnosti sa mesto Žilina rozhodlo vybudovať alebo využiť budovu zrušenej Základnej školy Hollého na iné účely, na ktoré je možné čerpať finančné prostriedky z operačného programu IROP, ktoré sú aktuálne k dispozícii ihneď. Konkrétne ide o využitie budovy ZŠ na sociálne a zdravotné účely. V prioritnej osi 2 operačného programu IROP má mesto Žilina k dispozícii sumu 1 milión Eur, ktorú je možné navýšiť presunom časti nevyčerpaných prostriedkov o ďalších minimálne 400 000 €. Z tejto sumy by bolo možné pretvoriť časť budovy na centralizované stredisko sociálnych služieb, o ktoré bude z roka na rok väčší záujem a bude potrebné v budúcnosti riešiť navyšovanie objemu ponúkaných sociálnych služieb pre občanov mesta. V priestoroch tohto sociálneho strediska by bolo možné vybudovanie až 12 miest pre pobytovú celoročnú decentralizovanú formu domova sociálnych služieb. Okrem toho by bolo možné v tomto priestore sústrediť všetky možné existujúce, prípadne vytvorenie nových ambulantných foriem sociálnej pomoci občanom na jednom mieste. Druhou aktivitou ktorá by sa v budove bývalej ZŠ riešila, by bolo vybudovanie Centra integrovanej zdravotnej starostlivosti. Operačný program IROP ponúka možnosť čerpať na vybudovanie takýchto stredísk alokáciou až do výšky 1,5 milióna Eur. Išlo by o stredisko, v ktorom by boli umiestnené základné všeobecné odborné lekárske ambulancie. Vzhľadom na akútny nedostatok niektorých odborných lekárov v Žiline, by vybudovanie takéhoto nového strediska bolo prínosom pre občanov. Z prostriedkov EÚ by bolo možné realizovať stavebné úpravy, vybudovanie odborných ordinácií, nákup lekárskej techniky a materiálno-technického vybavenie. Mesto Žilina zvažilo možný prínos jednotlivých aktivít, ktoré by bolo možné vykonať v tejto budove bývalej ZŠ Hollého z prostriedkov EÚ a rozhodlo sa, že využitie budovy na veľké stredisko sociálnych a zdravotných služieb bude mať oveľa väčší význam a dosah pre občanov mesta, ako plánované kreatívne centrum pre pomerne malú skupinu umelcov.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia, ktoré predložil poslanec Groma, prvý zástupca primátora. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 251/2018. Výsledok hlasovania č. 104 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Púček: Dávam pozmeňujúci návrh v rámci všeobecnej rozpravy a to: Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje povinnosť riaditeľa Mestskej krytej plavárne, s.r.o., prijať opatrenie ku kontrole hlavného kontrolóra mesta Žilina číslo 04 z roku 2017 k výsledkom Správy číslo 04/2017, ktorými sa do rozpočtu spoločnosti Mestská krytá plaváreň, s.r.o., vrátia finančné prostriedky z poskytnutých zliav právnickým osobám a športovým klubom za kontrolované obdobie roku 2016, ktoré neboli zriadené alebo založené mestom Žilina. Odôvodnenie: Hlavný kontrolór mesta Žilina, pán Miko, vykonal v roku 2017 kontrolu nakladania s majetkom a hospodárenia s finančnými prostriedkami Mestskej krytej plavárne, s.r.o. Výsledky kontroly zhrnul a odprezentoval na zasadnutí septembrového mestského zastupiteľstva v roku 2017. Z kontroly, okrem iného, vyplynulo, že Mestská krytá plaváreň, s.r.o. poskytla len v roku 2016

zľavy rôznym právnickým osobám a športovým klubom vo výške cez 50 000 €. A sám to tu doplnil bez toho, a myslím, že to je v zápisnici, aby tieto osoby požiadali o túto zľavu. To jednoducho považujeme za nehospodárne nakladanie s majetkom mesta. Sám sa tak vyjadril, pretože mimo iného, tieto kluby proste a spoločnosti môžu si žiadať o granty a nie takto využívať zľavy. A prečítam len 5. Jedná sa o celkovú sumu, ktorá by sa mala vrátiť Mestskej krytej plavárni vo výške 51 873,56 a prečítam len prvých piatich, ktorí majú podiel na viac ako 5 % na tejto zľave. Je to Klub plaveckých športov NEREUS Žilina – zľava: 28 745,25 centov, podiel 55,41 %, Nereus spol. s. r. o. Žilina 8 582,74 zľava, podiel 16,45 %, Spojená škola - Rosinská cesta Žilina 2 949,28, podiel 5,69 %, Klub šport. potápania DELFÍN Žilina 2 943,88, podiel predstavuje 5,67 %. Je tu ďalších zhruba 12 klubov, ktoré mali zľavy od 2 000 po 73 € a zvyšná je percentuálna sadzba, myslím, že vám to netreba čítať.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia, ktoré predložil poslanec Púček: schváliť „povinnosť riaditeľa Mestskej krytej plavárne, s.r.o., prijať opatrenia, ku kontrole Hlavného kontrolóra mesta Žilina č. 04/2017 (k výsledkom Správy č. 04/2017), ktorými sa do rozpočtu spoločnosti Mestská krytá plaváreň, s.r.o. vrátia finančné prostriedky z poskytnutých zliav právnickým osobám a športovým klubom za kontrolované obdobie roka 2016, ktoré neboli zriadené alebo založené mestom Žilina.“ Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 105 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Komické je, dámy a páni, že na jednej strane sme tu mali kontrolóra, urobil kontrolu na plavárni, schválili sme výsledky, schválili ste mu odmenu, lebo to bol mimoriadne dobrý kontrolór, keď odchádzal, hoci sa vzdal predčasne svojej funkcie, ale aby sme dosledovali takéto opatrenie, to už nechceme. OK.

Poslanec Cibulka: Chcem sa spýtať také dve veci týkajúce sa Soliniek. Je tu niekto z investičného oddelenia?

Primátor mesta: Neviem, a načo by to bolo?

Poslanec Cibulka: Asi nie.

Primátor mesta: Čo treba? Povedzte.

Poslanec Cibulka: Pán primátor, máme od začiatku prázdnin takú veľkú jamu, kde je odkryté potrubie na chodníku, ktorý sme dali urobiť z poslaneckého fondu, tam pri Bille. O ten problém sa zaujíam, bolo mi povedané, že už to bude opravené minulý týždeň, ale nebolo. Možno tam dochádza ku kolízii s teplárenskou spoločnosťou, že mesto možno nevie opraviť niečo, čo patrí teplárenskej spoločnosti, ale je to už vážny problém, je tam odkryté to potrubie, môže tam byť úraz, môže sa poškodiť aj potrubie. Riešil som to s investičným oddelením, nie s pánom prednostom. On tým pádom o tom nemusí vedieť, o tej veci, ale tým pádom chcem jasne komunikovať, že už to strašne dlho trvá táto oprava, preto to hovorím, a naozaj verte mi, riešil som to s investičným oddelením už dlhšie. Neotváram to pre srandu. A ešte sa chcem spýtať jednu vec, že tá rekonštrukcia osvetlenia na Solinkách, kedy asi tam bude tá finálna fáza? Kedy sa už dorobia komplet a zasvietia sa, lebo tam už je tma dlhšie.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Je pravda, že Žilinská teplárenská má problém s touto šachtou dlhodobo a plánuje jej komplexnú rekonštrukciu na budúci rok, pretože nevedela o tom stave, v akom je teraz, v tom havarijnom, a je dohodnutý taký postup, že zhotoviteľ náš prekryje tento panel, túto dieru panelom provizórne, ale tak, aby to bolo zabezpečené a funkčné. Malo to byť minulý týždeň realizované, tak počkajme ešte tento, no ale hovorím, že je to vecou Žilinskej teplárenskej, ale my sme dotlačili, teda vlastne nášho zhotoviteľa, ktorý realizoval chodník, aby túto opravu vykonal.

Primátor mesta: Kedy sa bude svietiť?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Svietenie, verejné osvetlenie. Takto, zmluvný termín dokončenia je 31. október. Solinky sú rozkopené, resp. položené siete na nejakých 75 % až 85 %, tzn., že ono sa to bude postupne po lokalitách spúšťať. Musia byť nahodené nové rozvádzače, musia byť revízne správy a až potom je možné v zmysle nejakých tých technických noriem spustiť nové osvetlenie. Podľa predpokladov do mesiaca už by to malo byť sfunkčnené. Tak nejako je stanovené aj ukončenie diela. Tým, že Solinky sú poslednou lokalitou, ktorá sa rekonštruuje, tak je to nastavené v týchto termínoch. Zhruba mesiac ešte.

Poslanec Cibulka: A tá diera?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: My ich dotlačíme, aby to tento týždeň prekryli.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja chcem poprosiť, ja som sa prihlásil do rozpravy vo chvíli, keď ste povedali, že ukončujete diskusiu, vidíte, 9 sekúnd je od posledného, tak chcem poprosiť, ak je to možné, ak je všeobecný súhlas, či teda môžem byť v tej rozprave.

Primátor mesta: Dámy a páni, súhlasíte s tým, aby bol pán Peter Ničík zaradený?

Z pléna: Áno.

Poslankyňa Chodelková: Ja sa chcem spýtať, minulý rok sme dávali 16 000 na rekonštrukciu detských ihrísk z poslaneckého fondu, tento rok na jar tiež 16 000, kedy budú tie detské ihriská zrekonštruované, lebo do dnešného dňa sa tam nič neurobilo?

Primátor mesta: Ktoré konkrétne máte na mysli detské ihrisko? Pretože to nie je pravda, že sa nič neurobilo.

Poslankyňa Chodelková: Neurobilo, prepáčte, ale neurobilo sa nič na týchto ihriskách, ktoré sme mali rekonštruovať za tých 32 000.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Tá rozpočtová zmena bola schválená niekedy v máji, muselo sa to súťažiť ako celok za všetky volebné obvody, pretože by došlo k rozdeleniu súťaže, čo nie je prípustné z pohľadu verejného obstarávania. Podklady sa dali dohromady niekedy jún, júl, súťažilo sa, nikto sa neprihlásil. Na zákazke, ktorá mala objem nejakých 50 000 € sa nikto neprihlásil. Súťaž sme teda zopakovali, je tam nový víťaz a ten má, neviem teraz presne termíny ako sa to tam menilo, ale teda uchádzača máme vysúťaženého.

Primátor mesta: Ospravedlňujem sa pani poslankyňa, tým pádom ste mali pravdu, nič nie je spravené, keďže ešte nebolo ukončené verejné obstarávanie.

Poslankyňa Chodelková: Takže, kedy sa začne rekonštruovať? A teda, ak sa to začne až, dajme tomu, na budúci rok, lebo však už je jeseň, tak môžete aspoň niečo urobiť na týchto ihriskách, aby boli funkčné, a aby sa nám tam nestalo, že nejaké dieťa sa tam zraní?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Takto, to sú 2 veci. Jedna je údržba ihrísk a druhá je doplnenie nových prvkov. Toto som hovoril o doplnení nových prvkov. To, čo ste chceli tie nové ihriská napr., Murgašová, nejaké vnútrobloky Hliny III., atď. Toto je zmluva, neviem, či už bola podpísaná alebo je v procese podpisu a tam je lehota dodania, myslím, 60 dní. To znamená, že zhotoviteľ si musí najprv prvky objednať a potom osadiť, tzn., že ak máme koniec septembra, koniec novembra, tzn., aby vyúčtovanie prebehlo do konca roka. Ak hovoríme o údržbe, tam bola zmluva podpísaná opätovne na údržbu ihrísk. Bola podpísaná 20. septembra a znova to vyhrala spoločnosť ERPOS a tá robí údržbu ihrísk, tzn., že opravy tých základných vecí, ktoré sú tam a opravu jestvujúcich prvkov.

Poslankyňa Chodelková: Keďže 20. septembra, tak už sa začala tá údržba robiť alebo sa ešte len začne robiť?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Zmluvná spoločnosť už dostala zoznam miest, ktoré má upraviť. Takto je to nastavené. Je 24. septembra, tzn., 4 dni je platná zmluva.

Poslankyňa Chodelková: Ešte raz, povedali ste 20. septembra.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: 20. septembra a dnes je 24. septembra.

Poslankyňa Chodelková: Čiže ešte nie je platná?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Platná je, len firma dostala objednávku to, čo má robiť.

Poslankyňa Chodelková: A teda, kedy začne? Iba chcem vedieť, kedy začne. Ako má zmluvu postavenú? Všetkým musí mať zmluvu postavenú, kedy začne?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Pozrite sa, zmluvné podmienky si môžete pozrieť. Ja tu neviem každú jednu zmluvu presne, veď tých obstarávaní je strašne veľa. Každé obstarávanie má svoju zmluvu. Ja to tu neviem presne technicky kedy.

Poslankyňa Chodelková: Ja sa pýtam, len či to bude ešte tento rok?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Áno, tento rok to bude, opravy budú.

Poslanec Peter Ničík: Pán primátor, mám k vám jednu prosbu. Na základe sťažnosti občanov, už sme o tom dnes trochu hovorili, je to v súvislosti s rozhodnutím mesta, že na sídliskách Vlčince, Solinky a Hájik nemôžu parkovať autá dlhšie ako 5 metrov. A napriek tomu, že aj ja sám, aj poslanci oceňujeme, že mesto sa snaží riešiť problém nedostatočných miest na parkovanie, tak

toto rozhodnutie z môjho pohľadu nie je dobré, pretože bolo vydané bez toho, aby sa na sídliskách vybudovali záchytné parkoviská pre dodávky. Ja viem, že nie je povinnosťou mesta to urobiť, no na druhej strane, je to služba pre tých ľudí, ktorí si tie dodávky nemajú kde zaparkovať. Po „B“ nie je dobre, takisto toto rozhodnutie, pretože postihuje aj tých občanov - živnostníkov, ktorí vlastnia dodávku a zároveň majú adresu živnosti totožnú s miestom bydliska, čiže nemajú si, kde inde dodávku zaparkovať ako pred svojím bytom v paneláku na sídlisku. A zaznamenal som aj hnev občanov - podnikateľov, ktorí sa cítia diskriminovaní tým, že mesto obmedzuje ich, ale neobmedzuje, napr., rodiny s viacerými autami, keďže prioritným zámerom mesta má byť zvýšenie parkovacích miest na sídliskách. A vzhľadom na to, že toto je vo vašej kompetencii a nie v našej poslaneckej kompetencii, tak vás môžeme len poprosiť, aj s kolegami, či by ste buď zrušili toto rozhodnutie dovedy, kým sa na tých sídliskách nevybudujú záchytné parkoviská alebo, či by ste mohli ako mesto iniciovať, že sa urýchlene vybudujú záchytné parkoviská pre dodávky na sídliskách Vlčincoch, Solinkách a na Hájiku. Takže ja vás takisto prosím, v mene týchto občanov, keby sme im mohli vyjsť v ústrety, lebo sme urobili krok, ktorý je dobrý z hľadiska zväčšenia nedostatočných plôch pre parkovanie, na druhej strane, jednoducho postihuje to ľudí, ktorí s tým nerátali a niektorí nemajú možnosť inde parkovať.

Primátor mesta: Pán poslanec, už som sa k tomu vyjadroval a nejdem to všetko opakovať, to čo som tu povedal na tému parkovania pre dodávky. V zásade ide o to, že nemôžete urobiť dobre všetkým. Keď prijímate nejaké rozhodnutie, niektorým urobíte dobre, niektorým zle. A mne vždy pri tých rozhodnutiach, ktoré som robil, išlo o to, aby sme urobili dobre väčšine. Chápem, že sa na vás obracajú tí majitelia dodávok, ale opakujem, že ich používajú predovšetkým na podnikateľské účely a mesto nemá povinnosť, žiadnu povinnosť, riešiť podnikateľské zábery a problémy podnikateľov. Tie si musia podnikatelia vyriešiť sami. Našou prioritou je ochrániť predovšetkým obyvateľov, ktorí bývajú v bytovkách, majú svoje osobné autá a nemajú mnohokrát, kde zaparkovať, lebo tam stoja dodávky. Tá predstava o tom, že urobme takéto opatrenie, až keď budú vybudované záchytné parkoviská pre dodávky, je síce pekná, ale to môže trvať 3 až 5 rokov od tohto momentu, pretože najprv musíte nejaké pozemky alebo teda pôjdeme na úkor trávnikov a zelených plôch na mestských pozemkoch alebo pôjdeme do výkupu nových pozemkov, ktoré by boli eventuálne vhodné na tento účel, ale tieto pozemky v tejto chvíli mesto nemá. Tá práca s pozemkami a s majetkovoprávnym vysporiadaním je nesmierne náročná a nesmierne dlhá. Dnes sme kupovali konečne po štyroch rokoch jeden ucelený, celistvý pozemok, aby sme mohli robiť bytovú výstavbu, preto v tejto chvíli ísť do toho, že urobíme toto, až keď urobíme tamto, je naozaj na 3 až 5 rokov. Ja si myslím, že väčšine obyvateľov z Hájika aj Soliniek napokon, sme urobili dobre týmto rozhodnutím, a ja si za nim stojím. A v prípade, že budete chcieť nejakým iným spôsobom riešiť túto situáciu, tak už hádam počkajte na nového primátora a nové vedenie mesta.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: A nevieme pomôcť aspoň tým ľuďom, ktorí majú živnosť a majú ju na adrese trvalého bydliska? Že oni jednoducho nemajú si, kde to auto dať. Či nevieme nejakú možnosť ako im pomôcť?

Primátor mesta: Ja o takej možnosti v tejto chvíli neviem. Ešte poprosím pána prednostu, nech ma doplní.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Aby som to doplnil, tak veľkosť parkovacieho miesta na sídlisku je štandardne 5 metrov, tzn., každé väčšie vozidlo, ktoré sa tam postaví,

zaparkuje, zasahuje do komunikácie. Toto obmedzenie sa týka vozidiel typu N, tzn., nákladné. Osobák, ktorý má označenie M a má 5 a viac metrov, ten tam môže byť. Keď sú mnohopočetné rodiny, tak to nie je problém, keď majú nejaké väčšie auto, väčšiu dodávku. Ale keď je to kategória N - nákladné vozidlo, tak nad 5 metrov to už je každá väčšia dodávka valník, môže to byť aj nákladiak a toto sa bežne stávalo na Vlčincoch, napr., kde dokonca táto značka bola osadená hádam 15 rokov, len sa nejako jej uplatňovanie zo strany Mestskej polície, pretože nebola až tak korektne urobená, sa nedodržiavalo, to tu musíme povedať, ale teraz tým, že sa to zjednotilo a odsúhlasilo, urobil sa nanovo projekt dopraným projektantom, odsúhlasilo sa to dopravným inžinierom, tieto značky sa osadili, majú svoje určenie, už vie Mestská polícia riešiť týchto priestupcov. A skutočne, keď má niečo nad 5 metrov, to, čo tam nemá byť, čo zasahuje do jazdného profilu komunikácie, tak to tam nemá, čo robiť. Lebo skutočne, netýka sa to iba väčších dodávok, ktoré majú 6 - 6,5 metra. Sú to aj kamióny. A na Vlčincoch štandardne 3, alebo aj teraz už nenájdeme, ale štandardne 3 - 4 za noc tam parkujú. Či už je to úsek Matice slovenskej alebo Cyrila a Metoda, alebo na Fatranskej tam pri tom NAY-ku, takže toto bol cieľ toho celého.

Primátor mesta: Ja by som ešte doplnil, dámy a páni, my sme koncepciu parkovania mali pripravenú, bola v zastupiteľstve, nebola schválená. Ak sa dobre pamätáte, pred štyrmi rokmi prišiel pán Kapitulík so svojim návrhom, že on so svojimi odborníkmi v krátkom čase po voľbách príde s novou koncepciou parkovania. Niekoľkokrát, dobre si to pamätáte, ja to tu nechcem teraz pertraktovať, lebo tu teraz nie je, ale neprišiel so žiadnou, pochopiteľne, koncepciou parkovania, kde sa mala riešiť v celku. Opakujem, že koncepcia parkovania je pripravená, dokonca ju schválilo toto mestské zastupiteľstvo, ale nikdy sme k nej nepristúpili, lebo toto zastupiteľstvo s ňou nesúhlasilo. Čo mám teda robiť? My sa môžeme jednoducho ku nej vrátiť, zajtra ju vytiahnuť na stôl a uvidíte, aká koncepcia je pripravená. Ale opakujem, že ochraňuje predovšetkým rezidentov, nie podnikateľov. V tej koncepcii bolo zadefinované, aj kde budú parkovacie domy, napr. na Solinkách na Obvodovej, takisto, kde sa dá na Obvodovej, kde sa dajú parkovať, povedzme, aj podnikateľské autá. Toto všetko v tej koncepcii je. Dnes tu kvikame, lebo 4 roky prešli a neurobili sme nič. Ja nehovorím že, je to moja vina, dobre, OK, však som primátor, ale máte na tom svoj podiel viny, dámy a páni.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pán primátor, možno by sa podarilo, keby v podstate, sa jednalo aj z pozície mesta, že tam, kde sú hypermarkety, že by na noc tieto vozidlá tam mohli za nejaký poplatok stáť, so súhlasom, samozrejme, tých majiteľov pozemkov o to viac, že viem, že upravujú otváracie hodiny, napr. Tesco, už majú len do desiatej od šiestej, a v tých ranných hodinách určite tam nie je taký pohyb, že keby tam bolo dohodnuté, že môžu parkovať od ôsmej večer do ôsmej ráno na nejaký papier, takže by sa tieto plochy dali využiť pre tieto vozidlá, napríklad. Ale určite by to bolo lepšie, keby sa to rokovalo z pozície mesta, ako keď to nejaký poslanec tam bude obehávať a behať po týchto hypermarketoch, že či by s takýmto riešením súhlasili.

Primátor mesta: A to už sme robili v 2011-tom predsa. V 2011 sme toto robili, pán poslanec, a bezúspešne. Možnože sa za tých pár rokov tá situácia zmenila, dnes tie obchodné reťazce alebo teda tie obchody s radosťou príjmu tam obyvateľov za mierny poplatok. Tam, kde sa to využívať dá, tam to ľudia využívajú. Je to v oblasti Metra, veď tam je to parkovisko plné po nociach. Asi so súhlasom Metra, resp., Metro zatiaľ nič proti tomu nerobí, lebo to asi chápe a vníma tú situáciu, ale my sme oficiálne v roku 2011, isto sa na to pamätám, riešili tento problém neúspešne. Bolo nám povedané, toto je naše územie, mesto, vy si to riešte ako chcete. A

opakujem, že sme sa tomu venovali, urobili sme štúdie, všetko, čo malo byť, bolo pripravené, stretnutie s občanmi, atď., ale potom aj všelijaké iniciatívy, jedno s druhým. Občania proste to nechceli, a to sme chceli, ako som už niekoľkokrát tu hovoril, urobiť poplatok za parkovanie 50 centov na mesiac pre majiteľa jedného osobného vozidla. 50 centov na mesiac. No dobre, táto koncepcia neprešla a potom teda pán Kapitulík sľúbil ďalšiu, ani tá neprišla, nie, že neprešla, tá vôbec neprišla a možnože príde teraz, keď pán Kapitulík v rámci kampane niečo pripraví so svojimi odborníkmi, ale v každom prípade nech už čokoľvek by prišlo na stôl, tak treba na tú tému rokovať a komunikovať, pretože faktom je, a ja s vami absolútne súhlasím, že dopravná situácia, najmä v statickej doprave na sídliskách je katastrofálna.

Následne dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie v bode Všeobecná rozprava. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 106 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 25/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Ján Ničik za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené žiadne ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie zo 41. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 24 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 41. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ – Miroslav Kolenčiak

II. overovateľ – Mgr. Jana Filipová

Zapísala v Žiline dňa 12.10.2018 Terézia Cibulková