

ZÁPISNICA

z 36. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 23.04.2018

Tridsiate šieste zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 23.04.2018 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva, hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline a mestských organizácií, ktorí dnes predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 23 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznávať sa. Počet prítomných poslancov sa v priebehu zasadnutia zvýšil na 28. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnili poslanci: Maňák, Zelník a Kolenčiak. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 zápisnice z 36. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Teréziu Cibulkovú, zamestnankyňu mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Dobšoviča a Filipovú.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Mgr. Ingrid Dolníkovú, vedúcu odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a Evu Kremeňovú, vedúcu odboru stavebného.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení – poslanci: Plešinger, Barčík, Ján Ničík, Groma a Kosa. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie – poslanci: Plešinger, Barčík, Ján Ničík, Groma a Kosa. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Návrh programu:

- 1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
- 2. Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
- 3. Návrh na schválenie metodickej pomôcky pre určovanie cien pri predaji pozemkov vo vlastníctve mesta Žilina s limitovanou výmerou*
- 4. Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*

5. *Návrh na schválenie člena predstavenstva spoločnosti MsHK Žilina, a.s.*
6. *Správa o výsledkoch kontrol*
7. *Vyúčtovanie príspevku z výkonov vo verejnom záujme na prevádzku mestskej hromadnej dopravy v Žiline spoločnosťou Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o. a Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. sumárne za I. – IV. kvartál 2017*
8. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 7/2017 – informatívna správa*
9. *Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu Záverečného účtu mesta Žilina za rok 2017*
10. *Záverečný účet Mesta Žilina za rok 2017*
11. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3/2018*
12. *Návrh na odpis a vyradenie majetku*
13. *Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra mesta Žilina*
14. *Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
15. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina a č. 12/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina*
16. *Vysporiadanie časti územia za Vuralom*
17. *Územný plán mesta Žilina – Zmeny a doplnky č. 5*
18. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2012, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚPN-M Žilina v znení VZN č. 9/2013, č. 14/2015 a č. 21/2016*
19. *Dodatok k zriaďovacej listine Základnej školy, Námestie mladosti 1, Žilina*
20. *Prevod správy majetku mesta a dodatky k zriaďovacím listinám škôl a školských zariadení: ZŠ, V. Javorku 32, Žilina a CVČ, Kuzmányho 105, Žilina*
21. *Návrh VZN o zrušení Elokovaného pracoviska, Hollého 66, Školského klubu detí, Hollého 66 a Školskej jedálne, Hollého 66, ako súčastí Základnej školy s materskou školou, Do Stošky 8, Žilina*
22. *Schválenie finančných prostriedkov zriaďovateľke Súkromného centra voľného času, Oravská cesta 11, Žilina z dôvodu zmeny zriaďovateľa*
23. *Informatívna správa o výsledkoch workshopu s témou urbanisticko-architektonicko-krajinárskeho riešenia územia športovo-rekreačného areálu Chrasť*
24. *Informatívna správa o činnosti Oblastnej organizácie cestovného ruchu Malá Fatra za rok 2017*
25. *Ocenenie osobností mesta Žilina za rok 2017*
26. *Informatívna správa k uzneseniu č. 43/2018 Výzva Okresnému úradu v Žiline a Poľovníckemu združeniu Hubertus na riešenie premnoženej diviacej zveri na území mesta Žilina*
27. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 18/2014 o dani za ubytovanie*
28. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 10/2017 o výške príspevkov na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina*
29. *Návrh opatrení na elimináciu nebezpečenstva diviacej zveri na území mesta Žilina*
30. *Podpora mnohodedných rodín*
31. *Návrh na schválenie Žiadosti o nenávratný finančný príspevok*
32. *Grantový systém – Inštitucionálna podpora v roku 2018*
33. *Ján Kuciak a Martina Kušnírová – čestní občania mesta Žilina*
34. *Opatrenia proti zneužívaniu Radničných novín*
35. *Interpelácie*

36. *Všeobecná rozprava*

37. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Primátor mesta: Ja mám ešte jeden návrh na doplnenie programu. On vám bol zaslaný, ale aby bolo učinené zadosť všetkým pravidlám, dovoľte mi predložiť návrh na doplnenie programu o nový bod číslo 27, ktorým je Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o dotáciu. Tento materiál v rovnakej podobe bol už prerokovaný v októbri roku 2017 v komisii finančnej a v komisii školstva bez výhrad a pripomienok, a zároveň bol schválený aj mestským zastupiteľstvom dňa 30.10.2017. Nakoľko však táto dotácia, resp. naša žiadosť o dotáciu predložená v zmysle tohto schváleného materiálu, nebola podporená a ministerstvo vypísalo novú výzvu, v ktorej sa chceme znova uchádzať o dotáciu, materiál predkladáme opätovne.

Vzhľadom na to, že už nikto z prítomných nevzniesol k návrhu programu žiadne návrhy a pripomienky, dal primátor mesta hlasovať o:

1. návrhu primátora mesta doplniť do programu nový bod: Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o dotáciu, ako bod č. 27. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. programe ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Návrh na schválenie metodickej pomôcky pre určovanie cien pri predaji pozemkov vo vlastníctve mesta Žilina s limitovanou výmerou*
4. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
5. *Návrh na schválenie člena predstavenstva spoločnosti MsHK Žilina, a.s.*
6. *Správa o výsledkoch kontrol*
7. *Vyúčtovanie príspevku z výkonov vo verejnom záujme na prevádzkuestskej hromadnej dopravy v Žiline spoločnosťou Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o. a Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. sumárne za I. – IV. kvartál 2017*
8. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 7/2017 – informatívna správa*
9. *Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu Záverečného účtu mesta Žilina za rok 2017*
10. *Záverečný účet Mesta Žilina za rok 2017*
11. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3/2018*
12. *Návrh na odpis a vyradenie majetku*

13. *Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra mesta Žilina*
14. *Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
15. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina a č. 12/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina*
16. *Vysporiadanie časti územia za Vuralom*
17. *Územný plán mesta Žilina – Zmeny a doplnky č. 5*
18. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2012, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚPN-M Žilina v znení VZN č. 9/2013, č. 14/2015 a č. 21/2016*
19. *Dodatok k zriaďovacej listine Základnej školy, Námestie mladosti 1, Žilina*
20. *Prevod správy majetku mesta a dodatky k zriaďovacím listinám škôl a školských zariadení: ZŠ, V. Javorku 32, Žilina a CVČ, Kuzmányho 105, Žilina*
21. *Návrh VZN o zrušení Elokovaného pracoviska, Hollého 66, Školského klubu detí, Hollého 66 a Školskej jedálne, Hollého 66, ako súčastí Základnej školy s materskou školou, Do Stošky 8, Žilina*
22. *Schválenie finančných prostriedkov zriaďovateľke Súkromného centra voľného času, Oravská cesta 11, Žilina z dôvodu zmeny zriaďovateľa*
23. *Informatívna správa o výsledkoch workshopu s témou urbanisticko-architektonicko-krajinárskeho riešenia územia športovo-rekreačného areálu Chrást*
24. *Informatívna správa o činnosti Oblastnej organizácie cestovného ruchu Malá Fatra za rok 2017*
25. *Ocenenie osobností mesta Žilina za rok 2017*
26. *Informatívna správa k uzneseniu č. 43/2018 Výzva Okresnému úradu v Žiline a Poľovníckemu združeniu Hubertus na riešenie premnoženej diviacej zveri na území mesta Žilina*
27. *Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o dotáciu*
28. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 18/2014 o dani za ubytovanie*
29. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 10/2017 o výške príspevkov na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina*
30. *Návrh opatrení na elimináciu nebezpečenstva diviacej zveri na území mesta Žilina*
31. *Podpora mnohodetných rodín*
32. *Návrh na schválenie Žiadosti o nenávratný finančný príspevok*
33. *Grantový systém – Inštitucionálna podpora v roku 2018*
34. *Ján Kuciak a Martina Kušnírová – čestní občania mesta Žilina*
35. *Opatrenia proti zneužívaniu Radničných novín*
36. *Interpelácie*
37. *Všeobecná rozprava*
38. *Záver*

Primátor mesta: Ešte vás chcem upozorniť na dve požiadavky o vystúpenie na dnešnom rokovaní zo strany občanov. Prvou je požiadavka pána Ing. Milana Velikého, ktorý žiada o vystúpenie na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva, ako splnomocnený zástupca všetkých spolumahajiteľov pozemkov v katastrálnom území Bánová, ktoré teraz využíva TJ Bánová. Jeho vystúpenie by bolo k bodu programu - Nakladanie s majetkom, bod č. 9. Keďže splnil všetky náležitosti uvedené v rokovacom poriadku, dávam hlasovať o umožnení vystúpiť pánovi Velikému v časti, ktorá sa ho týka.

Následne dal primátor mesta hlasovať o umožnení vystúpenia občana Ing. Milana Velikého na zasadnutí mestského zastupiteľstva v bode Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena). Písomná žiadosť tvorí prílohu č. 3 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Druhou požiadavkou na vystúpenie je požiadavka od pána Horváta, ako sme už zvyknutí, obyčajne. Žiadosť o vystúpenie na mestskom zastupiteľstve: „Vážený pán primátor, obraciam sa na Vás so žiadosťou o vystúpenie na mestskom zastupiteľstve. Požadujem vyriešenie reklamácie, na ktorej vyriešenie čakám už tri roky. Vaši zamestnanci, ako aj poslanci odmietajú sa o problém reklamácie prepracovaného dodatku 2015. Od Vás požadujem, aby mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie. S pozdravom štatutárny zástupca združenia Brodňanov, pán Horvát.“ Predpokladám, že to je k veci, ku ktorej už vystupoval pán Horvát, ale samozrejme je na vás, či mu schválite ďalšie vystúpenie.

Následne dal primátor mesta hlasovať o umožnení vystúpenia občana Mariana Horváta na zasadnutí mestského zastupiteľstva v bode Všeobecná rozprava. Písomná žiadosť tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 29/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 5 zápisnice. V nadväznosti na čl. 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline táto správa nie je predkladaná na rokovanie komisií mestského zastupiteľstva. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 52/2018. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 3/ Návrh na schválenie metodickej pomôcky pre určovanie cien pri predaji pozemkov vo vlastníctve mesta Žilina s limitovanou výmerou

Materiál č. 30/2018 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou životného prostredia, komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja by som chcel len dať taký pozmeňujúci návrh alebo doplňujúci návrh, aby sa určila cena v pásme č. 1 – 100 €/m². Prosím vás, je nemysliteľné, aby sme stále predávali v takých častiach ako je Bôrik, Rosinky, Vlčince, Hliny, Solinky pozemky po nejakých 76 € v intraviláne bez toho, či je to pod garáž, alebo niekde inde. Myslím si, že 100 €/m² nie je moc. Ja som si zisťoval jednu garáž, ktorú mi predávali za nejakých 5 000 € bez pozemku, následne mi bolo oznámené, aby som počkal, že túto garáž mi predajú, až keď si vysporiadajú pozemok s mestom, a následne mi oznámili, že cena už bude 14 000. Tak takto sa to pohybuje na trhu, prosím o podporu toho, že v pásme č. 1 bude cena za meter štvorcový 100 €, ostatné môže zostať tak ako je, a som rád, že konečne sme prišli k nejakej novej metodologickej pomôcke, ktorú môžeme ešte do budúca aj zdokonaľiť.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčeka určiť cenu 100 €/m² v pásme č. 1. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Púčeka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 53/2018. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 4/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)

Materiál č. 31/2018 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou životného prostredia, komisiou dopravy a komunálnych služieb a poslancami za príslušný volebný obvod. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

k bodu 1 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Už minule sme to mali na hlasovaní. Ja by som chcel len upozorniť, že vlastne je to pozemok, ktorý je pri Solinkách, čiže pri mojom obvode a znovu musím povedať, že si nemyslím, že mesto by sa malo zbavovať takýchto typov pozemkov. Aj keď je tam škola, to je jasné, ale myslím, že ten pozemok môžu obhospodarovať momentálne tak,

ako považujú za potrebné, ale myslím, že mesto by sa nemalo zbavovať takýchto pozemkov, jednoducho.

Poslanec Púček: Ako sme videli pred chvíľkou v tej schválenej metodologickej pomôcke, ja som tam videl aj pár privatizérov, prepáčte mi za výrok, ale ináč sa to nedá nazvať. Ak vám nezáleží na tom, čo predáva mesto a chcete to svojim nejakým známym dať za pár šupiek, povedzte to otvorene alebo neviem, či si s tým už vylepšujete nejaké miesto pred voľbami. Predávajme normálne, aké sú tržné ceny a takisto sa prispôsobme tomu, čo vykupujeme, pretože draho vykupujeme a lacno predávame. Ja mám však jeden návrh. Navrhujem, aby finančné prostriedky, ktoré získame nad rámec už navrhnutých cien v tomto bode programu z predaja, výmeny a podobne, boli všetky finančné prostriedky použité na výmenu výťahov v Zariadení pre seniorov Úsmev, Osiková 6, Žilina - Solinky. Jedná sa o výmenu výťahov, ktoré už sú v havarijnom stave, nové výťahy by mali predstavovať sumu cca 150 000. Zvyšné finančné prostriedky nad rámec už určených cien v rámci tohto návrhu môžu byť prerozdelené podľa požiadavky ďalších kolegov poslancov na dokončenie niektorých začatých stavieb a prác. Prosím o podporu, pretože skutočne tieto výťahy sú tam v katastrofálnom stave. Ja som už taký návrh minulý rok dal, bohužiaľ bol zamietnutý, pretože ak viete dobre, vtedy som dával návrh a chcel som, myslím, z tých nejakých tých grantov na šport presunúť 150 000, ale bohužiaľ, to neprešlo a myslím si, že takto získané peniaze nie sú viazané ani rozpočtom, získame ich, a keď dnes budeme normálni a budeme normálne predávať za tržné ceny, som presvedčený, že tých 150 000 získame na to, aby tieto výťahy sme mali v podstate, dá sa povedať, zadarmo, lebo s týmito financiami sme nerátali.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja sa chcem pána prednostu opýtať, lebo každý výťah má svoju technologickú životnosť, že ako je toto vlastne tam, či je tam plánovaná oprava, alebo výmena tých výťahov, alebo nie, lebo sa mi to nezdá takto bez komisií.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Celý ten objekt má na starosti pani riaditeľka, to znamená, že ona zodpovedá za to, či výťahy majú revízne správy, či sú v takom stave, ako majú byť. Neevidujeme informáciu, že výťahy sú v nejakom havarijnom stave. Keď si zoberieme sídliská, sú tam paneláky, ktoré majú 40 – 50 rokov, napr. na Vlčincoch a výťahy sú tam stále tie isté. Keďže sú pravidelne servisované, menia sa tam niektoré strojné časti. Ak revízia potvrdí, že je výťah v poriadku, nevidím dôvod, prečo by sa mal meniť, ale môžeme si vyžiadať stanovisko od pani riaditeľky tohto centra a informáciu môžem poskytnúť v priebehu niekoľkých dní poslancom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Určite nemám problém s tým, aby sme sa pozreli na cenu, lebo aj mne sa zdá nízka. Druhá vec je, určite nespochybňujem dobrý úmysel kolegu Púčeka, ak teda má informáciu o nejakom zlom stave výťahov, len sa priznám, že zase mám problém s tým, že to riešime v tomto bode bez toho, že by vôbec táto komunikácia, takýto zámer, že keď teda niečo prevýši, tak že to dáme na inú investíciu. Riešime to v rámci bodu, ja si myslím, že to nie je dobrý postup. Ak je takáto predstava, využiť nadbytočné finančné prostriedky z predaja, tak to treba komunikovať skôr, aby sme si to vyriešili dopredu, aby tam bolo potvrdené, že naozaj tie výťahy je potrebné vymeniť a potom môžeme aj k takémuto

spôsobu nakladania s financiami pristúpiť, ale priamo v bode rokovania zase niečo do toho vnášať, meniť pravidlá hry, sa mi fakt nepáči, napriek tomu, že ten úmysel je dobrý.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Osobne chodím na toto zariadenie každý deň. Denne sa vozím v tom výťahu. Príďte sa pozrieť, akí dedkovia a babky ležia bezvládni tam. Skúste ho dať s posteľou do nákladného výťahu, a tak ho udrgáte, že kým zide dole, tak to musí vyvrátiť, prepáčte za ten výraz. Pán Bechný, čudujem sa, že vy neviete, že treba výmenu a určite môže potvrdiť aj ekonóm mesta Žiliny, že takáto požiadavka tu bola daná ešte minulý rok. Pán Bechný, vy tam chodíte len vtedy, keď je pred voľbami. Urobíte si články, fotíte sa s ľuďmi, zverejňujete sa a mne je ľúto, že vy ako poslanec neviete, čo tam máte.

Poslanec Juriš: Ja sa budem k jednotlivým bodom, kde máme nejaké pozmeňujúce návrhy, vyjadrovať, pretože jednak namiesto Dušana Maňáka som predsedal komisii, takže budem dávať pozmeňujúce návrhy v zmysle uznesenia komisie územného plánovania a výstavby. V prípade tohto prvého bodu komisia súhlasila s odpredajom pozemku s tým, že už v minulosti sme odpredávali dotyčnému alebo žiadateľovi Hlave s.r.o. pozemky pod budovami, takže keď sme mali predstavu, že si chceme niečo nechávať, mali sme to riešiť vtedy a nie teraz ho dať do takej slepej uličky, to je po prvé, a po druhé, jedná sa o vnútorný areál, kde je využívaný tento areál výlučne pre školu, pre deti, sú tam detské ihriská, sú tam parkoviská, ktoré si vybudoval priamo majiteľ, tak nevidím dôvod, aby si už takýto pozemok mesto nechávalo, keďže majiteľ je aj povinný si sám sebe chrániť majetok, zamykať tento priestor. Takže preto sme sa rozhodli, že tento pozemok navrhujeme schváliť na odpredaj, ale zároveň súhlasíme s tým, že tá cena tam bola veľmi nízka, čiže návrh našej komisie bol zvýšiť jednotkovú cenu na 100 € za meter štvorcový.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja mám poznámku k tomu predchádzajúcemu. Prosím vás, neurážajme sa, dehonestujeme tým celé mestské zastupiteľstvo.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Interpretujem stanovisko finančnej komisie, ktorá zhodnotila, že nesúhlasí s odpredajom z dôvodu nízkej ceny. Myslím si, že návrh kolegu Juriša to rieši.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja musím reagovať na tú urážku, ako tu povedal kolega Ničík. Nikto tu nikoho neuráža. Ak tu niekto uráža celý poslanecký zbor, je to garážový novinár Filek. Nikto iný v tejto Žiline neuráža nás a celé mesto. A to, čo teraz bolo prednesené kolegom poslancom Jurišom, som za, takto sa to má robiť. Je nízka cena, zvýšiť. Podporím takýto návrh.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s Peťom Ničíkom, neurážajme sa, to je asi také na začiatok zastupiteľstva a takisto aj ja súhlasím s kolegom Jurišom, mali by sme umožniť Hlave s.r.o. vysporiadať ten pozemok, a teda aj tá cena mi príde adekvátna.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčka, aby finančné prostriedky získané nad rámec už navrhnutých cien nehnuteľností v rámci nakladania s majetkom mesta ako kúpa, odpredaj, prenájom, zámena boli použité na výmenu výťahov v zariadení pre seniorov Úsmev, Osiková 6, Žilina. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu poslanca Juriša zvýšiť cenu na 100 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 54/2018. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 2 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Rovnako tomuto bodu sme sa venovali na našej komisii. V minulosti sme tento zámer neodsúhlasili z dôvodu toho, že tam bola obava, že na uvedenej zelenej ploche vznikne parkovisko. V podstate žiadateľ, čo je spoločnosť Vix s.r.o., už vtedy deklaroval, že parkovisko na tomto mieste nemieni urobiť, neplánuje urobiť, a to, aby aj potvrdilo toto svoje rozhodnutie, tak vyčlenilo odtiaľ jedinou možnú prístupovú parcelu na toto parkovisko, čo bola 6529/12, čiže táto parcela je už z tohto materiálu odobratá. Majiteľ deklaruje, že si chce len sceliť pozemky, chce tam urobiť konečne poriadok, lebo dlhodobo tam je, poviem smetisko, tak to vnímal aj Dušan Maňák, keď ja som sa ho pýtal, keďže je to v jeho obvode, takže preto aj komisia územného plánovania odporučila odpredaj tohto pozemku s tým, že tam sa stavať de facto ani nemôže, ak by tu ešte bola pochybnosť, lebo ja som sa pýtal aj na teplárenskej spoločnosti, ten pozemok je pretkaný kompletne celý teplárenským potrubím, ktoré sa okrem toho tepláreň chystá aj rekonštruovať. Ďalšia vec prečo je dobré tento pozemok už teraz schváliť, je to, že fakt že má spoločnosť Vix pripravenú zmluvu o budúcej kúpnej zmluve s Vyšším územným celkom v Žiline, kde sa plánuje výstavba v podstate športového areálu a nutnosť je tam napr. premiestniť detské ihrisko, čiže tam už majú s vyšším územným celkom žiadatelia podpísanú zmluvu, v tomto prípade sa čaká ešte na rozhodnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline. Zároveň, ale sme takisto, ako aj v prvom prípade, dali návrh na zvýšenie, resp. zjednotenie tej ceny, pretože pri jednom pozemku bola určená cena na 100,25 €, pri druhom bola nižšia, čiže dali sme návrh, keďže to je aj vzdušnou čiarou nie ďaleko práve od areálu Hlavy s.r.o., takže dali sme návrh takisto na zjednotenie sumy, t.j. na 100,25 € za meter štvorcový pri oboch pozemkoch.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja ako príslušný poslanec aj s Dušanom Maňákom, vlastne Jožko to odkomunikoval ten názor kolegu Dušana Maňáka, ja len chcem požiadať o schválenie tohto materiálu alebo tohto predaja z toho dôvodu, že my tam naozaj dlhodobo vidíme, že mesto nemá dosah, aby sa ten pozemok v dotyku budúceho areálu nejakým spôsobom upravil, to nie je mestský pozemok, je to práve pozemok spoločnosti Vix a našim záujmom, ako

poslancov je, aby naozaj do budúcnosti tento priestor mal hodnotnú funkciu, takpovediac chodník, cyklotrasa. Naozaj to vnímame tak, že ak to bude mať svojho majiteľa, tak postupne sa aj podarí ten priestor dať do takého stavu, aby vyhovoval aj občanom, aj tomu zámeru atletického ihriska, atď., takže by som bol rád, keby sme to podporili.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem len poďakovať, že sa plní môj prvý návrh a začíname tie ceny dávať tak trošku lepšie. Možno ešte prideme aj k ešte lepším cenám.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Juriša zjednotiť cenu pri oboch parcelách 6529/13 a 6529/84 na sumu 100,25 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 55/2018. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 3 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja by som ešte raz sa chcel spýtať, kde ten pozemok, tento, ktorý chceme odpredať, je? Je to na hranici Veľkej okružnej?

Spracovateľ materiálu: Nie, na Bôriku, na Malom dieli.

Poslanec Púček: Ja navrhujem, aby sme meter štvorcový dali tiež na 100 € za meter štvorcový.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som si tiež myslel, že sa prihlási niekto z komisie a navrhne vyššiu cenu, ale predávať v najlukratívnejšej zóne mesta za takúto nízku hodnotu a bez reakcií poslancov je veľmi podozrivé, a keďže ide o najlukratívnejšiu časť mesta, kde sa pozemok predáva okolo 250 až 300 € za meter štvorcový, tak dávam návrh 150 €, keďže ide to na výstavbu Malý diel - Bôrik, čiže 150 € za meter štvorcový.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Neprihlasoval som sa do rozpravy, ale jednoznačne aj na našej komisii padol názor, že cenu by mali poslanci prehodnotiť. Keďže sme neurčili cenu, preto som sa do rozpravy nejakým spôsobom nezapojil, ale každopádne súhlasím, či už aj s твоjim, alebo s Jankovým návrhom na zvýšenie ceny, či už na 100, alebo 150 €. Čiže ja tieto návrhy podporím, lebo je to vážne lokalita, ktorá je drahšia, ako máme znaleckým posudkom stanovenú cenu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne tie návrhy zanáša pani kolegyňa Talafová. Mám problémy, mám diabetickú nohu, takže nejako moc nemôžem chodiť. Pán Bechný sa nemusí

tešiť, on vie, že keď pôjdem hore, pôjde za mnou, ale súhlasím s návrhom, ktorý dal pán poslanec Groma, pretože v mojom návrhu som mal napísaných 200, prepísal som to na 100, sťahujem môj návrh a súhlasím s návrhom, ktorý dal pán Groma, 150 €.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja súhlasím, aby sme predávali pozemky za normálne trhové ceny, ak nie vyššie, akurát tu si nie som istý, a to by som poprosil o vysvetlenie, lebo z toho, ako som to ja pochopil z podkladov, tak to je nejaký svah, kde sa ide vybudovať oporný múr, tak zas, aby sme nepredávali za nejaké premrštené ceny pozemky, ktoré sú inak nevyužiteľné pre nikoho iného, lebo môže sa nám stať, že to nevyriešime a niekomu iba zablokujeme výstavbu rodinného domu, zase čo by som bol nerád.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len kolegovi Kapitulíkovi chcem pripomenúť, že tieto metre ukrajujeme z parcelného čísla 4906/125, je to krásna výmera, ktorá má skutočne cenu takú, ako tu bolo povedané, omnoho vyššiu a geometrickým plánom si to tento nový záujemca oddelil.

Spracovateľ materiálu: Áno, 125-tka je práve jeho vlastníctvom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja súhlasím, tú cenu treba zvýšiť, ale zároveň apelujem na to, aby sme sa možno držali v nejakých normálnych číslach, lebo ak začneme predávať svahy, ktoré máme popri ceste, ktoré naozaj nikdy nevyužijeme za takéto sumy, tak ich nikto nekúpi a bude tam večne bordel a ľuďom zbytočne skomplikujeme život a zase tu by sme mali hľadať také riešenie, ktoré je podľa mňa dobré pre obidve strany. Ale súhlasím, Janko, lebo tie ceny znaleckých posudkov, tí znalcovia, ako tu hádzu tie ceny, mirnix-dirnix, tak to je jedna katastrofa, potom vzniká samozrejme takýto chaos a treba rokovať s tými záujemcami na nejakých normálnych podmienkach, lebo niekde máme na Bôriku 29 €, som videl, teraz sme schválili predaj za 100 €, ale úplne iného charakteru pozemku a naozaj tie cenové rozdiely sú neskutočne veľké.

Primátor mesta: Bolo by dobré, pán Kapitulík, nejakú konkrétnu cenu máte, ak prípadne máte?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som stiahol ten svoj návrh, ale pre istotu, ak by neprišiel ten návrh na 150.

Primátor mesta: Prišiel, prišiel.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja radšej ten návrh ponechám.

Primátor mesta: Prišiel, však pán Groma povedal, že dáva návrh na 150, tak mám ho tu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ak by neprešiel, aby sa jednalo o návrhu tom, ktorý som dal ja, že 100 € za meter štvorcový.

Primátor mesta: Ale keď schválime 100, potom nemôžem dať hlasovať o 150.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Tak poprosím, aby môj návrh bol zaradený až po tej cene za 150.

Primátor mesta: To nie je možné v zmysle rokovacieho poriadku. Tak ako, pán poslanec? Dám hlasovať o vašom návrhu alebo nie?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Tak ponechám aj môj návrh.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: V minulosti tu padli všelijaké narážky na realit'ákov a tak podobne, a ja som zvedavý, že kto podporí návrh 15,30 v tejto lokalite, tak ten bude realit'ák a každý občan tohto mesta sa o tom dozvie, kto je tu realit'ák, lebo na Malom dieli za 15 € predávať a takisto som prekvapený, že spoločnosť Copytrend tento pozemok dala za 15 € na Malom dieli a okrajové časti za 120 €, tak nechápem ako postupuje a pozriem sa aj na to, akú metodiku zvolila, ale myslím si, že na Malom dieli, kde sa predávajú pozemky za 250 až 300 €, ideme predávať za 15 €, je škandál. Preto prosím o podporu tej ceny 150 €, je to najlukratívnejšia časť mesta.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčeka upraviť cenu na 100 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2.
2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, zvýšiť cenu na 150 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 56/2018. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 4 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja si myslím, že ten môj prvý návrh, ktorý som už povedal, že by mali byť všetky ceny v tom pásme 1 minimálne 100 €, čiže už by som nemusel ja dávať pozmeňovacie návrhy, že by to malo byť automaticky navýšené na 100 €, a následne by sa len vyhodnocovali iné návrhy, ktoré by tú cenu ešte zdvihli tak, ako to bolo v tomto prípade. Ja som sa síce zdržal hlasovania, ale len kvôli tomu, že som bol viac naklonený k tej sume 150 €, ale mohlo sa stať, že to neprejde a nebola by prešla ani tá cena a nakoniec to odsúhlasíme za tých nejakých pár šupiek. A presne toto je prípad na Bôriku. Intravilán 57 m², je to v podstate na Bôrickej ceste. Nepredávajme takéto pozemky. My predávame a ukrajujeme z pozemkov, z komunikácií, z výhybiek, čo je tam, kde môžu parkovať, nie len vlastník, ktorý tam býva, ale aj ostatné vozidlá. A cena, ktorá by tu mala byť, pretože to bude využívané na parkovisko, je minimálne 200 €. Ale ja dávam návrh, aby sme tento bod stiahli z rokovania, a teda neprejednávali to, a nepredávali to.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chcem len upozorniť, lebo tu súhlasím s Jankom. Lebo teraz sme, nie tak ďaleko od tejto lokality, predávali svahovitý pozemok kúsok pri ceste, ktorý je inak nepoužiteľný, za 150 € a tuto máme rovný pozemok na rozšírenej záhrade priamo

na Bôriku, tak chcem len poukázať, aké obrovské cenové rozdiely sú tam a mala by platiť aspoň nejaká elementárna spravodlivosť.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja som poslanec za obvod, kde patrí aj Bôrik a navrhujem, aby sme to predali.

Primátor mesta: Za čo?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Myslím si, že keď sa ujal úzus, že v takýchto prípadoch je cena 100 € adekvátne, tak za 100 €.

Poslanec Juriš: My sme to tiež prebrali na komisii a komisia samozrejme tiež odporučila zvýšiť cenu na 100 € za meter štvorcový. V podstate si žiadatelia zväčšujú svoj pozemok, svoju záhradu, časť toho pozemku, ešte potom potrebujú dovysporiadať časť toho svojho, kde je ešte vlastník aj Slovenský pozemkový fond. Z komisie išiel návrh na 100 € za meter štvorcový, ale prihliadnuc na predošlé hlasovanie, ktoré bolo v prípade pána Kopičára, tak mením ten návrh a dávam návrh na 150 € za meter štvorcový. To isté bude aj potom v bode 5, tam už to nebudem okolo toho komentovať.

Primátor mesta: Treba to komentovať, páni, lebo my naozaj sa musíme jednoducho touto tortúrou predrať, keďže také sú návrhy na uznesenie, aké sú. Takže pri každom bode musíme zvlášť rokovať o akomkoľvek navýšení ceny, atď., musíme to proste prejsť takýmto spôsobom, aby to bolo korektné.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčka upraviť cenu na 200 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu poslanca Juriša zvýšiť cenu na 150 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 57/2018. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 5 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Je to susedný pozemok, totožný materiál, čiže takisto, z našej komisie išiel návrh na 100, s prihliadnutím na predošlé schvaľovanie ja dávam návrh na 150 € na meter štvorcový.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia s upravenou cenou 150 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č.

2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 58/2018. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 6 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Aj tomuto bodu sme sa tak obšírnejšie venovali na komisii. Je pravda, že je to pozemok, ktorý je teraz aj veľmi zanedbaný, slúži hlavne na parkovisko a práve na parkovisko žiadateľa. Báli sme sa, že pokiaľ takýto pozemok odpredáme, tak zamedzíme buď prístupu k iným nehnuteľnostiam, ale nie je to tak. Je to pozemok, ktorý výlučne slúži práve pre žiadateľa a práve pre firmu pána Mila. Ďalšia vec je, sú tam ešte ďalšie nevysporiadané pozemky, čiže on musí postupne začať vysporiadávať, a takisto sú tam aj pozemky, ktoré sú vo vlastníctve Slovenského pozemkového fondu, čiže aby vedel, že môže začať tieto pozemky vykupovať a začať rokovať aj so Slovenským pozemkovým fondom, tak práve chce začať s výkupom od mesta Žilina, a pokiaľ by to stmelil, tak môže dať práve tieto pozemky, ktoré sú teraz fakt v dezolátnom stave, do poriadku a môžu slúžiť tak, ako slúžia teraz, na parkovisko. Čiže komisia odsúhlasila odpredaj pozemku, ale s tým, že samozrejme tiež prehodnotila cenu a dala návrh na zvýšenie ceny na 100 € za meter štvorcový.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som len poprosil kolegu Juriša, keď to takto krásne pôjde, tak ja už by som sa nezapájal, pretože mne sa toto vyrovnávanie a predávanie týchto pozemkov v prospech mesta páči, len mám takú obavu, či to bude pri každom bode. Ak áno, tak budem tichučko, pôjdeme rýchlejšie, aby sme sa tu nezdržovali.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Reagujem z pohľadu finančnej komisie. Predtým som sa k veciam nevyjadroval preto, že finančná komisia neprijala platné uznesenia v predchádzajúcich bodoch, tak tým pádom nevyrušujem. Aj tak to budem robiť aj ďalej. V tomto prípade finančná komisia neodporúčala, ale vzhľadom na to, že sa zvýšila cena, tak myslím, že je to priechodné.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja tiež, nakoľko sa zvyšuje cena, tak za to zahlasujem, ale chcel by som aj takto verejne potom požiadať vlastníka, keď si vysporiada všetky tie pozemky, nakoľko dnes ide o pozemok, ktorý je neudržiavaný, je tam blato, je tam štrk, práši sa odtiaľ, aby sa to v čo najkratšom čase potom urobilo, ale predpokladám, že práve za tým účelom to odkupuje, tak verím, že sa tak aj stane.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Juriša zvýšiť cenu na 100 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 59/2018. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 7 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Toto je krásny model, aby sme videli, keď sa pekne pozrieme na to, ako to je krásne urobené, však predávame alebo vymieňame pozemok za 24,61, podľa znalca, a za pozemok, ktorý má tú istú hodnotu 24,61, lenže my dávame viac, tak univerzita nám doplatí 11 492,87. V podstate rýchle a jednoduché a ten, kto tieto materiály neštuduje, ktorý nevie, aké ceny pozemkov bežia, si povie, však žiadny problém, odsúhlasíme. Chcem povedať, že v tejto lokalite sú pozemky určite v cene 150 € za meter štvorcový. Poviete si, však to je jednoduché, tak vymeníme za 150, ale nastáva tam ďalšia vec. Ak tie pozemky vymeníme v hodnote, že bude stáť 150 € meter štvorcový, tak univerzita musí mestu doplatiť 70 050 €. Ak tie pozemky vymeníme v hodnote 100 € za meter štvorcový, univerzita doplatí mestu 46 700 €. A ak ich dáme za vyššiu cenu, tak tým sa bude zvyšovať doplatok. Tak navrhujem, aby sme tieto pozemky vymenili, nemám s tým najmenší problém, ale tak, aby tá cena či univerzity, či mestských pozemkov bola vo výške 150 € a z toho sa vypočíta ten rozdiel, ktorý mesto príjme, a to by malo byť, podľa môjho názoru a výpočtu, nejakých 70 050 €, pretože dávame im viac pozemkov, ako oni dávajú nám. Tak prosím o podporu tohto pozemku s tým, že cena v rámci výmeny na oboch stranách sa bude robiť podľa toho, že bude 150 € meter štvorcový. A to je 70 000 plus, vážení. Len na tomto sme teraz získali pre mesto 60 000, tak môžeme dokončovať niektoré stavby, môžeme urobiť výťahy a nebude nás to z rozpočtu stáť ani korunu. Takto máme hospodáriť, na to sme tu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja s tým navýšením nesúhlasím. Žilinská univerzita by mala byť dlhodobý strategický partner mesta Žilina v rôznych projektoch a tu by sme, podľa mňa, mali pristupovať trochu s inou optikou, takže ja určite ten návrh na navýšenie nepodporím, ja si myslím, že to nie je správny uhol pohľadu, navýšenie ceny pozemku v tomto prípade, v prípade Žilinskej univerzity, to je jedna vec a otázka moja je, ráta sa tam s tým cyklochodníkom tak, aby ten cyklochodník tam mohol byť realizovaný? Čítal som v texte k tomu nejaké pripomienky alebo poznámky, ale chcem mať istotu, že cyklochodník spájajúci Vlčince – Solinky bude v poriadku.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Finančná komisia odporúča v tomto bode, aby bola realizovaná výmena a je to z dôvodu toho, ktorý uviedol kolega Fiabáne.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Je pravdou, že odporúčanie komisie územného plánovania a výstavby bolo kladné, čiže súhlasili sme s predloženým materiálom, ale pravdou je aj fakt, že sme sa dlho zaoberali práve cenou, pretože my získavame od Žilinskej univerzity pozemok, ktorý bude kvázi pod cestou, pod komunikáciou, pod chodníkom. Áno, potrebujeme ho, keďže chceme robiť miestne komunikácie alebo chodníky, resp. cyklotrasy, ale dávame im zase pozemok, ktorým rozširujeme krásne jednu veľkú, dá sa povedať aj stavebnú plochu. Čiže možno aj v tomto prípade my sme sa bavili, že to navýšenie by tam malo byť opodstatnené. Akurát takýto návrh, keďže sa jednalo, presne ako povedal Peťo Fiabáne, o Žilinskú univerzitu, ktorá je teda partnerom v rôznych projektoch mesta Žilina, tak sme túto cenu nejakým spôsobom nenavýšovali

a odporučili sme teda len vzájomnú zámenu v zmysle predloženého materiálu. Ale súhlasím, že tá cena za ten pozemok, ktorý má mesto Žilina, by mala byť v tejto lokalite každopádne vyššia.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja tu mám dve veci. Prvá vec je, že opäť tu máme nejaký veľmi zvláštny znalecký posudok od tej istej spoločnosti, ktorá tu rúbe tie ceny na Bôriku 30 € a podobne, ktoré podľa mňa dosť výrazným spôsobom dehonestujú hodnotu tých pozemkov, ale čo sa týka Žilinskej univerzity úplne s týmto súhlasím, mal by to byť náš strategický partner. Vďaka Žilinskej univerzite sa Žilina stáva centrom moderného vzdelávania. Jedná sa o pozemok, ktorý chceme získať my, kde bude prepojenie cyklotrasy medzi Vlčincami a Solinkami, a Žilinská univerzita získa pozemok na parkovisko, kde dnes je bordel, je tam blato, je to tam celé rozbité a malo by byť v našom záujme, aby to univerzita dala čím skôr do poriadku, aby aj študenti mohli parkovať v príjemnom prostredí, aby mohli študovať v príjemnom prostredí, tak sa potom bude rozvíjať jednak univerzita, naši mladí ľudia aj celé mesto.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja plne súhlasím, síce s tým čo bolo povedané, univerzita, univerzita, ale viem, že niektorým ide aj o niečo viac ako o univerzitu, ale prosím vás, ak máme rozhodovať a urobiť rovnoprávnosť medzi všetkým, tak musí byť aj tu. Čo je tá škola? Prečo by sme tam mali dať zľavy? Ak niekto povie, že je tam 24,60 meter štvorcový, prosím vás pekne, veď nám musí zadať do sprostých, prepáčte za výraz. Ale vymeniť pozemky v hodnote 24, to, čo povedal Juriš, presne to tak je. Rešpektujte, na jednej strane tu chcete, navrhujete tu granty, všelijaké nezmysly a čo ja viem, pre svojich kamarátov, a na druhej strane nám utekajú peniaze. Veď ja nič nechcem, len to, čo mestu patrí.

Poslanec Pažický: Ja len k technickej stránke, sme pri bode č. 7 a prvýkrát tu vidím vyjadrenie poslanca za volebný obvod. Potom v ďalších materiáloch sa tam zjavuje taktiež pán Sokol, pani Talafová, pán Púček a ja, a ostatných poslancov tam nevidím. Tak malo by sa to nejakým spôsobom zjednotiť, lebo myslím si, že je dosť dôležité aj to stanovisko poslanca z obvodu, tak aby sa tam uvádzali naozaj aj za ostatné obvody.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Úplne chápem, čo chce povedať Janko Púček. Možno tak pre vysvetlenie, kedysi v minulosti mesto Žilina darovalo všetky nehnuteľnosti Žilinskej univerzite, ktoré sú v rámci mesta. Či to boli internáty, budova A, atď., atď. Slušnosť je, keď niekto predá majetok, ktorý dostal, aby tie peniaze vrátil tomu, kto mu ten majetok daroval, to je úplne slušnosť. Nič sme z toho nedostali, takže úplne chápem Janka, čo tým chce povedať. My v prvom rade zastupujeme záujmy mesta, nie záujmy univerzity a pre nás je, keď predáme majetok mesta, dostať čo najlepšiu cenu, ako keby to bol náš vlastný majetok. A to je všetko. A ak chcete apelovať na spravodlivosť, tak treba apelovať, aby nám vrátili peniaze za majetok, ktorý bol kedysi náš a my sme ho v dobrej viere prepísali na Žilinskú univerzitu.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Janko, ďakujem, že si ma vyzval, mala som to na pláne, len som čakala, že ako sa vyvíbi táto diskusia. Ja tiež súhlasím s pánom Púčekom. Tiež si myslím, že už profitovala Žilinská univerzita z mesta Žilina a treba to takto brať, ako to navrhuje on, že ozaj obchodne a tiež tam chce zasa urobiť parkoviská. Riešenie parkoviska sa dá urobiť aj nejako inak, ako zase nejakú betónovú plochu našľahať na zelenú trávu. Takže súhlasím s pánom Púčekom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja si naozaj nemyslím, že do vzťahov so Žilinskou univerzitou, ktorá je strategickým partnerom, vďaka nej sa Žilina stáva centrom moderného vzdelávania, môže byť centrom high-tech priemyslu, môže byť do budúcnosti naozaj baštou rozvoja informatiky na celom Slovensku. Je to náš strategický partner. Pokiaľ tu udržíme študentov, pokiaľ budú fungovať v normálnom prostredí, ostanú žiť v Žiline, lebo tu vzniknú nové pracovné miesta, z toho bude profitovať celé mesto Žilina. A ak sa v minulosti nejaké majetky darovali univerzite, chvalabohu, chvalabohu, že sa darovali, lebo dodnes by chátrali, mesto by na ne nemalo peniaze. Univerzita aj vďaka podpore z eurofondov, atď., tento areál zveľadila, takže tu máme dnes moderné výskumné centrum a verím, že v tom budeme pokračovať. Ja sa vždy prihlásim za to, aby sme podporovali Žilinskú univerzitu, aby sme podporovali vzdelávanie našich mladých ľudí. A tu sa bavíme o tom, že mesto chce vybudovať cyklochodník a univerzita...

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: So všetkým súhlasím, to, čo si teraz povedal, ale stále hovorím, my nezamieňame cudzie. My zamieňame svojich, majetok našich občanov, ktorých tu zastávame. A myslím si, že univerzita dostala dosť, že sme pomohli dosť a konečne by sme mali už byť trochu iní. Oni už nejaké prostriedky získali a získavať ich budú stále a ja som za to, aby sme to predali za trhovú cenu alebo vymenili za trhovú cenu. Aj to, čo kúpime od nich na chodník, tak by sme vymenili za 150 €, i keď v metodickkej pomôcke je, že na chodníky budeme vykupovať pozemky po 29. Ved' to si odporuje potom v podstate. Nerobme takéto výhody, majme rovnaký meter pre každého.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len jednu myšlienku, že obidva tie pozemky budú využité na nekomerčné účely - cyklochodník a parkovisko pre študentov a môže sa stať, že viem, aké sú zložité schvaľovačky, že aj Žilinská univerzita na to nepristúpi a len nám predá, nevymení, a ponúkne nám za 150 alebo za 100 na ten cyklochodník. Ja len, aby sme o tom uvažovali.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Opakujem ešte raz, ja sa s tým navýšením nestotožňujem. Jednoznačne by sme sa mali pozeráť trochu dopredu, aj na tú úlohu Žilinskej univerzity, lebo práve pri takejto maličkosti sa ukazuje ten postoj a vzťah, aj pohľad poslancov na budúcnosť tohto mesta. Ako pre mňa je to zásadná vec, a preto s tým nesúhlasím. A malá poznámka, ak by to bol pozemok, ktorý sme v predchádzajúcom období dali univerzite zadarmo a teraz by ho chceli predávať, tak možno s tou optikou pána viceprimátora súhlasím, ale toto nie je ten pozemok, ktorý od nás dostali za 0 € a teraz ho obchodujú.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja tiež si myslím, keď vieme dať cirkvi za 1 € všetko to, čo od nás vlastne chce a istým spôsobom tým vyhovujeme farníkom a ostatným ľuďom, ktorí vlastne v tomto meste žijú vo viere istej, tak školstvo je takisto niečo, čo nie je subjekt podnikateľský, ktorý zarába na podnikaní, ale je to o tom, že vlastne oni vzdelávajú ľudí, ktorí tu v tomto meste budú žiť a budú tvoriť rodiny, a budú samozrejme tvoriť hodnoty. Takže som za to, aby to nebolo za trhovú cenu, ale nájsť takú cenu, ktorá by bola vhodná pre obidve strany, to znamená nejaký konsenz, taký, čo ja viem, keď nie 24 podľa toho znaleckého posudku, tak 50 €, tak ja navrhujem 50 € za meter štvorcový.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som navrhoval, aby sme sa už prestali baviť o tom, že čo je štát, čo je mesto, čo je univerzita, atď., lebo sú to všetko verejné zdroje, je to verejný majetok. Aj to, čo má univerzita, je majetok našich obyvateľov a občanov, nielen to, čo

má mesto. Výsledkom tohto rozdeľovania neustáleho je to, že keď ide mestské auto na čistenie ciest po ceste SSC-čky, tak zdvihne pluh, je tam bordel tak, ako je tam napr. dnes, keď treba odhrnúť niekde sneh, tak tiež vidíme zdvihnutý pluh, teraz sa zdvíhajú tie kartáče, cesty sa nečistia len kvôli tomu, že tvrdíme, že toto je mestské, toto je štátne, toto je univerzitné, pričom stále ide o verejné zdroje. Našou snahou by malo byť to, aby sme sa rozvíjali ako celok, tzn., aby sa rozvíjalo mesto Žilina, preto ja tento návrh podporím tak, ako je.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ste nespravodliví, kolegyne a kolegovia, všetci tí, ktorí podporíte tento stav za 24 a nejaké drobné, sú nespravodliví, vypočítaví a čudujem sa kolegovi Fiabáne, že toto robí, ale zbytočne sa čudujem, však idú voľby a v podstate nejaká základňa tam je voličská. Ale ak budeš takto hospodáriť, nebudaj by si sa stal primátorom, tak s pánom Bohom Žilina, občania Žiliny, tu vás rozpredajú za pár šupiek len preto, že sa budú ohrádzať školami, škôlkami a žiakmi, detičkami. Budete zneužívať všetko, čo sa dá na to, aby ste si v tých kešeňách nabalili, ale budete ťažko, ťažko ľutovať, ak toto takto schválite.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s kolegom Púčekom v tom, že keby som sa takisto zavrel do takej ulity, kde rátam iba matematiku a peniaze, tak mi vyjde presne tento istý výsledok, aký povedal on. Ale vzhľadom na to, že táto záležitosť má oveľa širší rozmer, ako len finančný, súhlasím, absolútne s tým, čo povedali kolegovia predtým a sú za odpredaj alebo za túto výmenu. Nevie, pán kolega, vy takisto hovoríte o tom, že niekto si naháňa hlasy, čo myslíte, aký ja mám dôvod, keď s ním súhlasím, ja nejdem na primátora.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Janko, ja chápem, že možno máme iný pohľad na to, aký vplyv má na vzdelávanie Žilinská univerzita a na budúcnosť nášho mesta. Ja si myslím, že obrovský. Hovoril som, že vďaka univerzite môže byť mesto podstatne ďalej a môže byť centrom moderného vzdelávania, centrom high-tech priemyslu a rozvoja informatiky, a za tým si stojím. Ak sa bude rozvíjať univerzita, bude sa rozvíjať mesto. Zároveň to platí opačne, ak sa bude rozvíjať mesto, bude sa rozvíjať aj naša univerzita a my by sme v tomto mali postupovať spolu, ruka v ruke k tomu, aby sme dosiahli čo najlepší výsledok. V tom ja vidím budúcnosť tohto mesta.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ale nie je to tak, ako hovoríš. Mesto by sa rozvíjalo, keby tí študenti všetci počas celého štúdia päťročného tu mali trvalý pobyt, že by sme dostali nejaké tie dotácie na týchto občanov, tak by to bolo. Čo nám tu chodia mimo toho, že sa vyštudujú, nám tu robia aj nezbedy veľké. Môžeme si pozrieť, dám štatistiky a uvidíte. Choďte sa pozrieť k internátom, uvidíte to. Neobhajujte nič, čo nie je pravda. Pre všetkých chcem rovnaký meter, jednému za 20, niekomu za 200 a budete sa tu búchať po prsiach, aké je tu vzdelávanie. Nejdem sa vyjadrovať k tomu, je mi ťažko.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Martin, chcela by som ti povedať, že určite od toho, či sa tieto pozemky vymenia, alebo v akej cene sa vymenia, sa nebude odvíjať počet študentov na našej Žilinskej univerzite, ani sa nezmení úroveň vzdelávania, ani nič podobné. Ja by som sa chcela pridať k návrhu Ľubka Plešinger, že by sme tam urobili určitý konsenzus. Pán Púček, niečo také medzi tou cenou, ktorú navrhujete vy a medzi tou, ktorá je fakt nízka, keby sme sa prepracovali, čo poviete na to vy?

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Vzhľadom na to, čo tu už všetko bolo povedané, dávam návrh na ukončenie diskusie.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Jána Ničíka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Pažického. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Vzhľadom na to, že do diskusie už nebol prihlásený nikto s diskusným príspevkom, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčka upraviť cenu na 150 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 24.
2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu uznesenia v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 8 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja chcem len, ani vám nie, ale občanom povedať. Pred chvíľočkou sme predali a okradli sme vás o 70 000 €, vážení. Tieto peniaze mohli mať bezdomovci, postihnutí, dôchodcovia, starší a také veci. Ja viem, že to nesúvisí, chcem len pripomenúť k tomu bodu.

Primátor mesta: Pán poslanec, za prvé, nevyjadrujte sa k tomu, čo už sme schválili alebo neschválili, a za druhé, to neprešlo. Čiže do budúceho to môže ísť s novým návrhom. Čiže neschválili sme ani to, ani to, čo ste vy navrhovali.

Poslanec Púček: Ja som chcel len upozorniť tým, že kde sme sa dostali, koľko sme sa tu pre blbosť, pre blbosť, pre moju pravdu, ktorú tvrdím, že nesmieme byť takýto. My máme mať rovný meter na všetko. A v tomto chcem poukázať tiež, prosím vás pekne, tu je ocenený pozemok v Závodí za 127 €. Čo to máme, z čoho máme vychádzať? Čo sú to za pravidlá? Ale je to znalecký posudok. Za Vuralom 127, tam 127 a na univerzite krásny stavebný pozemok za 24 €. No povedzte, vysvetlite mi to niekto. Má vôbec zmysel tu sedieť, študovať tieto materiály a urobiť, navrhovať, aby sme to rozumne predávali, vysporiadali rozumne, alebo sa zobrať radšej a odtiaľto ísť preč a rozdať si to komu chcete. Zvlášť tí, čo idete kandidovať, čo sa ryjete a slintáte za funkciami, ktoré sú tu a ešte sa budete snažiť rozkradnúť to, čo tu zostalo. Hanba vám.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Janko, prosím ťa, ak sa máme konštruktívne baviť a niečo tu dnes dosiahnuť, tak kroťme svoje emócie. Ja len k tomu, že neprešiel ten návrh s univerzitou, tak sa stalo to, že možno o dva mesiace sme pozdržali aj procesy smerujúce ku výstavbe našej cyklotrasy z Vlčiniec k univerzite a z univerzity smerom na Solinky, takže aj o tom bol ten predchádzajúci návrh. A čo sa týka tohto návrhu, ktorý teraz momentálne

prejednávame, tak ja s ním súhlasím spolu s pripomienkami, ktoré predpokladám, že prednesie Jožko Juriš z komisie územného plánovania.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som rád poprosil kolegu Janka Púčka, aby neútočil, nepúšťal tu žiadne invetívy, budeme jednať kultúrnejšie a rýchlejšie, ak tu takéto veci nebudú. Možno to niekoho môže aj uraziť, a mňa naozaj nenapadajú také riešenia, že sa chce niekto nabaliť alebo tak. Možno s tým nemám skúsenosť, možno preto mi to nechodí na rozum.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Padli tu také slová, tí ktorí chcú kandidovať a tí, ktorí to chcú rozkrádať, tak ma to trošku zaboľelo, ale chcem sa spýtať predsa len, prosím vás, zdvihnite ruku, kto chce ďalej kandidovať, a kto chce ďalej rozkrádať. Či je tu niekto taký, aby sme vedeli o kom hovoríme. Takže nikto ruku nezdvihol, tak som teraz zmätený, že kto to má byť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja viem, že vás pravda bolí. Vy za svoje ja, svoje pretlačanie zneužívate vraždy, deti, školy. Vy všetko urobíte preto, len aby ste si niečo naplnili. Áno, tie vrecká, lebo slintáte, slintáte, časť z vás slintá po moci, doslova slintá a opakujem, a upozorňujem, že som za rovnosť. Predávajme všetko rovným metrom, nerobme tu rozdiely, či to je cirkev, či to je svätý Peter, ja neviem už ako to nazvať. Nerobme rozdiely, a keď nebudeme robiť rozdiely a urobíme si normálnu regulu, ako to máme predávať, tak tu nebudeme sedieť do večera. Už sme mohli mať celý odpredaj odsúhlasený.

Poslanec Juriš: My sme uvedený materiál takisto mali na rokovaní našej komisie, aj sme sa zamýšľali nad tým, že v podstate dávame pozemok ucelený práve pri štadióne futbalovom a vlastne odkupujeme také malé čiastky, ale na druhej strane musím povedať, že tá suma konečne, presne ako Janko skonštatoval, za 125,98, konečne poviem, dobrý znalecký posudok, čiže komisia sa uzniesla, že áno súhlasí s touto zámenou, ale s tým, aby sme sa vyhli do budúcnosti problémom, ktoré tam môžu mať práve občania alebo športovci, a aby im majiteľ nezablokoval prípadný prechod potom k šatniam, tak sme navrhli, aby na pozemku, ktorý odpredáva mesto Žilina, bolo zriadené bezodplatné vecné bremeno práva prejazdu a prechodu v prospech, teda, predávajúceho, čiže mesto Žilina. Takýto návrh podávam.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: My sme to presne takto poňali aj na zasadnutí finančnej komisie a myslím si, že toto je dobré riešenie a zároveň zabezpečíme, že sa vyhneme problémom do budúcnosti v tejto lokalite.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som k tým vraždám, tých detí. Neexistuje, aby nejaké takéto slová tu padli, pán kolega. Osočujete, a to je tak závažný morálny prečin, že keby sa vyskytoval v trestnom práve, tak si posedíte. To je morálna záležitosť, tak s tým, prosím vás, neskúšajte takéto záležitosti, už ste prestrelili trochu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán Sokol, nesed' v kostole, čítaj trochu, trošku internet, ja s ním pracujem a pozri sa tam. Jedného cigáňa z Prievidze, ktorý rozpráva o týchto zneužívaniach, aj tých vražd, však ty dobre vieš, o čom ja hovorím. Ja to mám z informácií s novinárom. Pozri si novinára Daňu, dozvieš sa všeličo. Takí ste presne niektorí z vás, takí ste niektorí a ty určite medzi nich patíš.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Súhlasím s pánom poslancom Jurišom. Daný pozemok je momentálne skládka smetí, neudržiavaný, chodia tam divé svine a myslím si, že keď sa to tam predá, tá zbrojnica, tak že sa to tam skultúrni a bude to na poriadku. Tak prikláňam sa k tomu, aby sa ten predaj uskutočnil, tá výmena tých pozemkov.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja vám len chcem tým, ktorí nerozmýšľate, ktorí ste neštudovali tie materiály, do tých hlavičiek znova pripomenúť, že v meste, teda v okrajovej časti, je ocenený pozemok na 139,82. Výmena sa robí za pozemok 125,98 v Závodí. Prosím vás, zajtra, keď bude nutné pre mesto tam vykúpiť, ktorý občan vám predá za 70, 50, 40, 30? 125, z tohto som podráždený, a preto vám tu pripomínam, že buďme rovní. Veď toto nie je fér. Na jednej strane niekomu dávame a na druhej strane niekoho okrádame. Ale my okrádame našich občanov.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Juriša v znení: „MZ v Žiline s odpredajom súhlasí za predpokladu zriadenia bezodplatného vecného bremena práva prechodu a prejazdu v prospech predávajúceho - t. j. Mesto Žilina“. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 60/2018. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 9 návrhu

Občan Ing. Milan Veliký: Ide o pozemky, ktoré sme žiadali už v roku 1991 vydať v rámci reštitúcií, lebo neboli predmetom vyvlastnenia, boli za bývalého režimu iba v užívaní mesta Žilina a Telovýchovnej jednoty Bánová. V materiáli, ktorý som vám rozdal, máte fotodokumentáciu súčasného stavu. Na základe technickej chyby katastra došlo v minulosti k posunu hranice pozemku, ktorý bol právoplatne vyvlastnený smerom do pozemku parc. č. 515/4, ktorý je v spoluvlastníctve žiadateľov a nikdy nebol vyvlastnený a je predmetom návrhu uznesenia. Z uvedeného dôvodu je na pozemku 515/4 zatiaľ vyznačená plomba. Na základe zdôvodnenia príčiny vyznačenia plomby sme upravili našu žiadosť, ako uviedol pán doktor Ulaher, kde uvádzame, že uznávame a zároveň sa vzdávame vlastníckych práv k výmere 813 m², ktorá bola podľa úradne katastrom overeného geometrického plánu odčlenená od parcely 515/4 novovytvorenou parcelou 515/18. Je pripravená zmluva o usporiadaní vlastníckych práv k nehnuteľnostiam medzi spolumajiteľmi pôvodnej parcely 515/4, ale so zníženou výmerou a mestom Žilina, kde bude toto konštatovanie zmluvne oboma stranami potvrdené. Tým sa stane plomba na parcele 515/4 so zníženou výmerou bezpredmetnou a s parcelou bude možné disponovať a teda ju mesto Žilina môže odkúpiť v hodnote nehnuteľností, uvedených v návrhu uznesenia. Znalecký posudok na predmetné pozemky na základe toho, že už okolo toho behám 26 rokov, dalo vypracovať mesto v roku 2015. Ceny z posudku máte v návrhu uznesenia. V tejto súvislosti si je potrebné ale uvedomiť, že ide o pozemky nie pod trávnaťm ihriskom, ako to je v prípade pozemkov pod ihriskom TJ Bytčica, ale o pozemky, na ktorých môže stavať stavby pre šport. Telovýchovná jednota Bánová tam chcela stavať tenisovú halu, je možné postaviť

kolkáreň, atď. Telovýchovná jednota využíva pozemky bez právneho dôvodu už 26 rokov, aj komerčne. Prenajíma pozemky na rôzne akcie, za ktoré inkasuje nájomné, prenajíma pohostinstvo, teda ide o bezdôvodné obohacovanie, ktoré je pre nás, ako spolumajiteľov, neprijateľné. Telovýchovná jednota Bánová má tiež enormný záujem o vysporiadanie pozemku aj z dôvodu, aby mohla požiadať o dodatočnú legalizáciu nepovolených čiernych stavieb a následne ich zvelaďovať. Rovnako by jej to pomohlo aj pri žiadostiach o rôzne granty, pričom pre informáciu, v súčasnosti športuje v TJ Bánová viac ako 160 detí. V snahe dosiahnuť dohodu s mestom Žilina o odkúpení predmetných pozemkov, súhlasíme s 20 % znížením cien zo znaleckého posudku, čo je zľava 106 414,50 € z pôvodne požadovanej sumy 532 072,51, teda na sumu 425 658. V premietnutí na jednotlivé ceny pozemky za predmetné parcely, tzn., parcela 515/4 o výmere 7 228 m² v cene 55,072 € za meter štvorcový, parcela 516 o výmere 210 m² v cene 61 192 € za meter štvorcový, 511/12 o výmere 241 m² za tú istú cenu. Suma za odkúpenie pozemkov môže byť po dohode mesta so spolumajiteľmi uhradená v dvoch splátkach. Je potrebné si ale uvedomiť, že znalecký posudok je 3 roky starý a ceny pozemkov v danej lokalite rastú podľa informácií z realítiek ročne o 5 až 10 %. Potom pri uvažovanom náraste cien o 5 % ročne by boli ceny za 1 m² v tomto roku viac ako o 15 % vyššie oproti roku 2015 a suma by poriadne narástla. To značí, že zľava viac ako 15 % z pôvodnej ceny, by sme sa dostali k sume, ktorú som uviedol, že sme ochotní na ňu pristúpiť 425 658 na zľavu viac ako 30 % voči predpokladanej cene v sume zo znaleckého posudku, ktorý by bol vypracovaný v tomto roku. Ďalej je potrebné si uvedomiť, že za 26 rokov neoprávneného využívania predmetných pozemkov prišli spolumajitelia o zisk z prenájmu, pričom cena za ročný prenájom 1 m² sa pohybuje do 10 % z predajnej ceny za 1 m² pozemku. Keby chcel niekto vedieť, o koľko by narástla tá suma, môžem mu ten výpočet ukázať. Mesto predáva pozemky za trhové ceny, ale nakupovať chce za ceny podhodnotené, za ceny pod cenami zo znaleckých posudkov. Záverom by som chcel povedať, že o vysporiadanie pozemkov neoprávnene využívaných TJ Bánová sa snažím už 26 rokov. Nechceli sme to nikdy riešiť súdnou cestou, chceli sme sa s telovýchovnou jednotou dohodnúť buď na minimálnom nájme za pozemky, nebola žiadna snaha z ich strany za bývalého vedenia TJ. Za nemenovaného primátora sa mi v minulosti vyhrážali dokonca fyzickou likvidáciou. V prípade, že nedôjde k odkúpeniu, budeme nútení požadovať od TJ Bánová nájomné aj späťne za uplynulé roky v zmysle zákona. Takže, keď pán poslanec Púček hovorí, že predávajme rovným metrom, ale nakupujeme potom pod cenu? Ak mesto chce podporiť šport, tak má práve možnosť tak urobiť, ak schválite pozmeňovací návrh, ktorý dúfam, že niekto podá.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Juriš, Trnovec a Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Bol som predrečníkom spomenutý, neviem, prečo teda moje meno spomenul. Ak myslí úprimne rovnaký meter áno, ale rovnakým metrom určite by mesto nemalo mať záujem kúpiť pozemok v Bánovej. Vážení, ja som dostal alebo obdržal som od nemenovanej osoby rôzne dokumenty z roku 1965, 1966. Jedná sa o rozhodnutie o vyvlastnení niekoľko pozemkov, niekoľko tisíc metrov, ktoré mali prísť do majetku obce alebo MNV Bánová. Je tam niekoľko poznámok aj o výstavbe toho športového areálu tých budov, ktoré na pozemku stoja - práve teraz predrečníka. Ja som za to, pretože sa to dozvedáte aj vy, a nedá sa to naštudovať, tak ako je, nevieme skutočnú pravdu, ako je. Ja nevyvraciam pravdu, ktorú vraví, že časť nejakého parc. č. 148, 7000 metrov je teraz predrečníka. Nevyvraciam to, ale my tam máme, mesto by tam malo mať ďalších 7000 metrov už pozemku, načo nám je viac? Tak ja by som navrhoval, návrh

už je doručený, aby sme tento bod stiahli z rokovania, predložím právnomu oddeleniu v čo najkratšom čase dokumenty, ktoré som ja získal a určite by bolo možno vhodné vyzvať predsedov jednotlivých obvodov zúčastniť sa, prerokovať a dohodnúť sa teda, čo a ako. Lebo sa mi zdá, že mať tam 15 alebo 20 000 nejakých štvorcových metrov, že tam bude nejaké občianske združenie robiť podnikateľskú činnosť, ako to robí väčšina, česť výnimkám občianskym združeniam, ako to robia, tak nebolo by to fér, a my by sme týmto pádom kúpili aj pozemky pod budovami, ktoré sú už v súkromných rukách, tie boli predané. Tam mala krčmu Jednota, tú popredali. Tak ja by som bol rád, keby sme ani nemuseli diskutovať o tomto, stiahli to z rokovania, predložím tieto doklady, ktoré mám, a rád sa pri tom jednaní o ďalšom postupe zúčastním.

Primátor mesta: Netuším teda, aké sú to dokumenty, ale v každom prípade sú toto dosť závažné argumenty, teda ak sú k dispozícii nejaké dokumenty, ktoré spochybňujú nejakým spôsobom vlastníctvo pána Velikého, môže sa k tomu napokon pán Veliký vyjadriť ešte, ale asi by stálo za to, to preskúmať. Neviem, taký je môj názor. Samozrejme, že to rozhodnutie bude na vás.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Myslím si, že do budúcnosti je veľmi dôležité, aby sme takéto vlastnícke vzťahy vysporiadali, je to v záujme mesta a rozvoja športu na území mesta, ale je zrejmé, že v takom stave ako je to dnes, s tým asi nie všeobecná vôľa, aby sme pohli, to znamená, že ja by som chcel požiadať vedenie mesta a poslancov za príslušný obvod, aby ďalej ale rokovali s vlastníkmi jednotlivých pozemkov, aby teda preverili tie skutočnosti, ktoré sú tu nejakým spôsobom nové, ale aby sme to nezastavili, aby sme v tom do budúcnosti pokračovali v jednaní, teda tak aj o faktickom a právnom stave, ako aj o cene.

Primátor mesta: Ak dovoľíte, ja dám ešte slovo pánovi Velikému, aby sa vyjadril k tomu pred ďalšou rozpravou.

Občan Ing. Milan Veliký: Ja len som nespomenul v tej mojej reči, že právne zastupuje mesto v tomto prípade zisťovania vyvlastnených a nevyvlastnených pozemkov doktorka Pikorová. Tá zistila presne to, čo tam je uvedené v tom návrhu uznesenia, to znamená, zistila aj to, že parc. č. 515/4 so zníženou výmerou 7 228 metrov nikdy, a opakujem aj pánovi Púčekovi, nikdy nebola vyvlastnená. To, čo pán Púček predložil, doklady, tieto doklady ja mám všetky a pani doktorka Pikorová ich má takisto. Týkajú sa pozemkov, ktoré sú ďalej smerom ku škvarovému ihrisku TJ Bánová, takže len toľko.

Poslanec Juriš: V podstate my sme to tiež preberali na komisii a dá sa povedať, že tento návrh nejakým spôsobom korešponduje aj s uznesením mestského zastupiteľstva, kde sme sa v minulosti uzniesli na tom, že chceme jednoznačne vysporiadávať športové areály, ktoré sa nachádzajú na území mesta Žilina. Dokonca aj ceny, ktoré sú ustanovené v tomto materiáli, boli stanovené aj v tom predošlom uznesení, ktoré sme už schválili, ale poviem na druhej strane, áno, tieto ceny boli privysoké práve v prípade Bánovej a tam aj kvitujem teda tú snahu pána Velikého znížiť tú cenu. Ja som si pripravil ale návrh, keďže sme o tom rokovali aj s kolegami poslancami s vami, ako by sa mali predávať tieto pozemky, aby sa nám nestalo to, že teraz, ja neviem, začali sme v Bytčici po 43 €, teraz prejdeme na 72, za chvíľku to bude 100, 150 a proste mesto si minie celé svoje finančné prostriedky na to, že budeme vykupovať momentálne funkčné športové areály. Preto ja som si aj pripravil napr. návrh, kde som dával, čo ste spomínali, dávali ste nejakých 20 % dole, ja ten návrh som urobil trochu výhodnejší pre mesto, išiel som na úroveň 30

%, to znamená tú parcelu KN-C 515/4 som dával 48,18, KN-C 516 za 53,54 a KN-C 511/12 za 53,54. Je to už vyššia cena dokonca ako bola v Bytčici, ale takýto je proste môj návrh, aj keď sme to preberali na komisii, aj s vami, kolegami poslancami, tak sme si povedali, že nemali by sme sa nejako pohybovať pri týchto výkupoch športových areálov vyššie, ako je suma nejakých 50 € za meter štvorcový, tak toto je taká zlatá stredná cesta. Ale na druhej strane aj súhlasím, pokiaľ sú teda dokumenty, ja som ich teda nevidel, ale sú tak závažného charakteru, že tieto pozemky nemusia byť práve vás a môžu byť vyvlastnené, tak možno, či je z vašej strany snaha vôbec tento materiál odložiť, podporiť návrh Jána Púčka, stiahnuť to a dostať to na rokovanie ďalšieho mestského zastupiteľstva, aby sme vedeli, že sme hlasovali proste správne, a že sme pri svojom hlasovaní neurobili nejakým spôsobom proste chybu, pretože tie dokumenty sme ani my nevideli a ja sa ani neviem teraz k nim vyjadriť a možnože sú závažného charakteru, takže veľmi ťažko teraz o tom rozhodovať, ale pre prípad, že by Jankov návrh neprešiel na stiahnutie, ja podávam tento návrh, kde dávam návrh na zníženie ceny tak, ako som spomínal, to je zhruba o tých 30 %.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som nepovedal, že to, čo tu predniesol pán Veliký, že on nemá pravdu, alebo že to nie je jeho pozemok. Ja len hovorím, že mám materiál v rukách, ktorý hneď jeho susedné pozemky, ktoré sú od čísla 149, boli vyvlastnené, boli vyplatené, bola tam dohoda, tí občania vtedy dávali aj podnet na vyšší orgán, všetko bolo zamietnuté. Ja neviem, ale povedzte mi, načo by sme ešte do Bánovej išli kúpiť k tomu, čo tam je, čo máme, síce nemáme asi na liste vlastníctva, ešte by sme mali nejak vykupovať nejakých 7000, preto vravím, že treba posúdiť aj ten materiál, ktorý mám. Nedalo sa to naštudovať za jeden deň, a vy tiež neviete, čo to je, ako to je. Ja nevyvraciam to, čo tu on povedal, len vydržme do ďalšieho, ako povedal pán Juriš a prerokujeme to.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel poukázať, naozaj materiály, ktoré predložil kolega Púček, ak sú naozaj také relevantné a závažné, určite by sa objavili skôr. Mne sa zdá, že toto je len nejaká politická záležitosť na odročenie nejakého hlasovania.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len doplním, že ako sme počuli, zaoberá sa tým externá právnička mesta, celé roky už toto sa vlečie, a zrazu tu objaví, v nedeľu večer to dostal pán Púček, v noci, a objaví sa to tu ráno, takže veľmi spochybujem tie dokumenty.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Som za, aby sme vysporiadali športové areály, kde patrila aj Bytčica, Bánová, Zádubnie a tieto ostatné, ale ak v Bytčici sme odsúhlasili po 43 € meter štvorcový, teraz chceme, tak ako je v materiáli predložené, 76 €, 68 €, teraz vieme znížiť. Ako zdá sa mi to nespravodlivé. Trikrát sme komunikovali, jednali so spoločnosťou MBG, aby znížili túto cenu, a teraz ideme dať 76? Za týždeň? Alebo v júnovom zastupiteľstve bude Zádubnie za 100?

Primátor mesta: Ja tiež si dovoľm vyjadriť svoj názor bez ohľadu na to, aké sú k dispozícii dokumenty, ktoré podľa môjho názoru treba preskúmať. Ja by som ich nespochyboval, lebo ja neviem, čo tam je napísané, a nebol by som rád, keby som nepodpísal uznesenie a, atď., atď. Aj keby sa ukázalo, že nie sú opodstatnené tie dokumenty, som názoru, že ak predávame v jednej mestskej časti, ako napr. v Bytčici za 43 €, tak neviem, prečo by sme v inej mestskej časti mali kupovať pozemky pod ihriskom za 72 €. Čiže som za to, aby sme pristupovali rovnako v tejto chvíli k pozemkom, ktoré sú v prímestských častiach pod ihriskami, a aby sme ich odkupovali za jednotnú cenu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pred chvíľočkou prehovoril vyšetrovateľ Bechný, Občianske združenie proti korupcii. Pán Bechný, poďte sa pozrieť na tie dokumenty. Je to orazené, ja som si to nevytiahol spod stola. Ja som to dostal, ja len hovorím, odložme toto rokovanie, tento bod, prejdeme, a za dva mesiace môžete dať aj 250 € predávajúcim. Ved' toto by bola korupcia, keby sme tu teraz rozhodli o niečom a ja vám to na rovinu hovorím, ktorý z vás to tu študoval? Ktorý študoval geometrické plány, aké sú tam? A čo tam máme? Čo chcete kúpiť, pozemok pod budovami, ktoré tam už stoja? Hovorí sa, že čierne stavby. My ich budeme búrať? Mesto? Pán Bechný, budete to vy robiť? Občianske združenie? Ved' občianske združenie jedno tam je. A čo máme kupovať, pozemky pre občianske združenie takého charakteru, ako máte vy?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja som sedel s pánom Velikým, oslovil ma, chcel sa k tomuto bodu stretnúť. Ja som mu povedal, že budem za to, aby sa ďalej pokračovalo v týchto rokovaníach, hovorím, do budúcnosti treba tieto pozemky vysporiadať, treba ich vysporiadať rovnako, ako sme ich vysporiadali v minulosti, a treba tieto krivdy z minulosti jednoznačne napraviť na to, aby sme mohli rozvíjať naše športové areály. Ale treba si uvedomiť ešte jednu vec. Budeme sa za chvíľku baviť o rozpočte mesta na tento rok, a teraz rozdeľujeme pomerne vysoké čiastky do jednotlivých obvodov na investície, ktoré trápia ľudí v našich obvodoch, a ak sa ideme baviť o tom, že teraz ideme vyhodit' niekoľko 100 000, nie že vyhodit', ale zaplatiť 100 000 za pozemok pod ihriskom v Bánovej, tak si povedzme, že odkiaľ to zoberieme. Ak to máme realizovať tento rok, lebo to je, podľa mňa, dosť zásadná otázka. Preto skôr sa prikláňam k tomu, že bavme sa ďalej, rokujme.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Absolútne podporujem odkúpenie pozemkov pod športoviskami, a hlavne, ak ide o Závodie, Bánovú a ostatné mestské časti, ale tiež sa mi nepáči reakcia pána poslanca Bechného, ktorý ešte ani nevidel nejaký dokument a už hovorí, že je pochybný. Najprv sa presvedčte a potom rozprávajte, pán Bechný. A ide o to, že keď člen zastupiteľstva predloží nejaký materiál, ktorý môže byť dosť zásadný k tomuto bodu, mali by sme ho všetci vidieť a sa s ním oboznámiť, a nie je problém sa stretnúť aj na mimoriadnom zastupiteľstve a odhlasovať to. Ale keď tu je požiadavka člena mestského zastupiteľstva, tak mali by sme sa k tomu postaviť seriózne.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja nespochybňujem materiál, len dal som otázku, že takéto dokumenty sa už, aj Veliký by potvrdil, že už sa objavili v minulosti podobné, a boli vyvrátené, len to načasovanie. A čo sa týka tých budov, tak buď sú teda čierne stavby a štátne organizácie by mali pomôcť ich zbúrať, alebo budú platiť nájom. Tak budú, pán Púček, platiť mestu nájom, mesto bude mať príjem z tých budov, ktoré tam sú, od tých majiteľov.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Však pán Bechný, neseďte si na riti a dajte návrh, budeme vyberať nájom. Potom vám môžeme dať aj na podporu vášho združenia, ako sa to v minulosti robilo. Ja chcem len pripomenúť to, čo spomínal tu pán Kapitulík. Ja som vždy za to, aby sa vysporiadali krivdy, len aby ste vedeli, že tých krívd je v každej mestskej časti dosť. Brodno, Vranie, Zádubnie, Zástranie a všetky tie obce dookola nevysporiadané, niektoré chodníky tam, kde sú, máme nevysporiadané miestne komunikácie, nevysporiadaný cintorín. Moja mama má pozemok 10 árov na cintoríne vo Vraní a platí si hrobové miesto. Nevysporiadané! A potom, keď sa nám tu naraz spustí táto lavína, tak celý rozpočet nám je málo jednoročný, málo, tomuto sa vyhneme, som za to, čo si povedal, komunikovať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja ešte taký dovetok že, pán poslanec Púček, mohol by si nám tie materiály skôr posielat', aby sme boli pripravení na zastupiteľstvo, ak máš niečo zásadné. A takisto, pán poslanec Kapitulík má pravdu, že zbytočne tu rokujeme, keď nemáme peniaze v rozpočte. Keď ideme niečo nakupovať, mala by byť urobená aj zmena v rozpočte, lebo uznesenie platí rok a nemyslím si, že ak by sme to aj dnes schválili, že sa peniaze v rozpočte nájdú, lebo tam nie sú na odkup pozemkov.

Poslanec Bechný: Čo sa týka potom tej platby, ja myslím, že by to bolo na jednaní, možno splátkový kalendár s pánom Velikým, ale už to by bolo riešenie na ďalšie rokovanie, ale v zmysle jeho návrhu, dávam teda pozmeňovací návrh na zníženie tej ceny a to v takomto zmysle: Ceny pozemkov stanovené znaleckým posudkom 5/2015 Ing. arch. Lehotskej sa po dohode spolujateľov znižujú o 20 % a to nasledovne: Parcela číslo KN-C 515/4 vo výmere 7 228 m² v celkovej hodnote 398 060,42 €, to je jednotková cena 55,079 € za meter štvorcový. Potom parcela KN-C 516 vo výmere 210 m² v celkovej hodnote 12 850,32 €, parcela číslo KN-C 511/12 vo výmere 241 m² v celkovej hodnote 14 747,27 €. Celková čiastka k úrade požadovanej od mesta Žilina predstavuje potom sumu 425 658 €.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Neskutočné, čo kolega Bechný stvára, ale je to jeho právo. Znova opakujem, že podľa dokladov, ktoré ja vidím, a ak im dobre rozumiem, aj geometrickému plánu z roku 1965, mesto by malo mať značnú plochu na ihrisku a všetky stavby, ktoré sú už postavené, nie na čierno, lebo sú tam aj vyjadrenia k tým stavbám, ja neviem, ako to ďalej už dopadlo, ale môžeme to pozrieť, sú na pozemku pána Velikého, ja to nespochybňujem, ale vy chcete kúpiť pod budovami cudzími pozemok? Pán Bechný? Veď ja by som si dal slučku na krk, keby som takýto skutok podporil.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja sa po tomto všetkom naozaj prikláňam k tomu, aby prebiehali ďalšie rokovania, ale aby sme to neuzatvárali na dnešnom zastupiteľstve. Jednak sú tu stále nejaké nevyjasnené otázky, ja v nich mám jasno, lebo ja som si to prechádzal s pánom Velikým, zrovna tie veci, ktoré spomína Janko. My sme si to prešli, vysvetlili, pozrel som si to v katastri, ale sú tu aj iné nevyjasnené otázky, a to, odkiaľ na to zoberieme peniaze v tomto roku, ak to máme vysporiadať teraz a ďalšia vec je tá cena. Ja nesúhlasím, aby sme vysporiadavali pozemky za inú cenu, ako sme vysporiadali, to je o tej elementárnej spravodlivosti, napr. pod inými ihriskami v meste. A súhlasím aj s tým, čo hovorí Janko Púček, v jednej veci teda, že takýchto nevyjasnených a nevysporiadaných pozemkov v jednotlivých mestských častiach máme kopec, a musíme sa nimi postupne zaoberať. Tak si povedzme, čo sú priority, a ak to ideme teraz kúpiť, odkiaľ na to zoberieme?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja ďakujem za vysvetlenie, ktoré tu teraz predniesol Martin Kapitulík. Nič, ani viac som ja nechcel. Už sme mohli mať ďalších päť bodov prebraných. Ja len hovorím, odložme, rokujeme, dohodnime sa a urobte nejakú komisiu, dajte sa tam klubisti, teda tých najväčších, ktorí sa tak poniektorí cítite, alebo teda tie výbory, s právnym oddelením a dôjdeme k záveru. Ja nie som proti tomu, aby sme vykupovali a dali do poriadku ihriská, ako to tu hovoril aj pán Juriš, ale momentálne prosím vás, aby sme to odložili, rokovali a dajme tomu už na budúcom zastupiteľstve prišli s nejakou vecou, ale teda aj s krytými finančnými prostriedkami.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Ja chcem len toľko k tomu povedať, k tým čiernym stavbám. Nevieme, či sú to čierne stavby, lebo ja som tam vyrastal, tak viem, za akých podmienok sa stavali. Keď je tam prípojka plynu, tá prípojku plynu za totality zrejme musela byť asi nejak schválená, museli mať stavebné povolenie, kde to je. Takisto aj prvá stavba, kde je teraz tá reštaurácia, tam boli kedysi šatne, drevené, ktoré sa presťahovali zo starého ihriska. To len tak na margo toho, čo za týchto skutočností, čo uviedol pán poslanec Púček. Ja by som bol najradšej, keby sa táto kauza už konečne skončila. A nech sa ten šport v tej Bánovej, robia tam záslužnú činnosť, majú tam 150 detí, minimálne, keby sa už ukončila, až sa môžu ďalej rozvíjať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Púčeka stiahnuť návrh z rokovania. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 61/2018. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 10 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: V tomto prípade žiadateľ mal zrejme na mysli verejný zdroj, to znamená, uznesenie komisie územného plánovania a výstavby, kde práve komisia územného plánovania a výstavby odporúčala tú cenu stanoviť na 10 €. V podstate presne, ako konštatoval aj Jakub Ulaher, vlastnime pod týmto pozemkom pozemok, ktorý momentálne sa teda spracováva štúdiá, ako ho chceme využiť, či tam bude plaváreň, alebo proste, aké tam bude využitie s prihliadnutím aj na index zazelenenia. Však dnes budeme mať tento materiál aj na zastupiteľstve a toto je pozemok, ktorý je nad tým, ktorý je menej hodnotný ako ten, ktorý sme kupovali a ten mám pocit, že sme kupovali zhruba niečo nad 40 €. To znamená, tá suma tých, 56 €, je vysoká, a preto aj návrh komisie bol, aby sme, keďže kupujeme časť z lesoparku a v podstate inú zelenú plochu, tak aby sme túto cenu znížili na 10 € za meter štvorcový. Mrzí ma, že majitelia túto cenu nebudú akceptovať, ale je to ich úplné právo, ale ja dávam návrh tak, ako sa uzniesla komisia územného plánovania a výstavby, t.j. 10 € za meter štvorcový.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja podporujem to, čo povedal kolega Juriš, lebo máme sa tak správať, trhovo. Predávať za najlepšiu cenu a vykupovať čo najlepšie, za najlacnejšiu cenu. A keď teda predávajúci nám to neposkytne, no tak to nekúpime, nech to predá niekomu za 50, ak mu niekto za to dá.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: My sme kupovali lúku na Solinkách istého času, neviem presne, teraz asi za 44 € za meter štvorcový, teraz chceme kúpiť za 10, ja sa chcem spýtať, čo nás motivovalo, že tam sme kúpili za 44 a teraz chceme kúpiť za 10?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Tiež sa chcem pozastaviť nad tými obrovskými rozdielmi, teraz tu je dokonca 77,65 € za meter, takže lietame tu s cenami hore-dole.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Janko, ja sa zdržím tu komentára, ja som bol proti tomu, aby sa kúpila aj tá lúka na Solinkách, a rovnako budem aj proti tomu, aby sa kúpilo toto.

Podľa mňa mesto by malo mať úplne iné priority, a máme úplne iné problémy, ktoré potrebujeme riešiť, a nie teraz vyhodiť, ja neviem, 260 alebo 500 000, alebo koľko za pozemok, ktorý naozaj momentálne nepotrebujeme.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Plne s tebou súhlasím, čo si povedal, ale kúpiť za 10, podržať a predať za 40, je rozumné. Takto sa má správať aj mesto. My sa nemôžeme dať zlikvidovať, že si najväčšie zlato - pozemky a čo ja viem čo všetko, takto predáme, ako sme to urobili teraz na univerzite, to, čo ste schválili. Ten návrh je krásny, ktorý je. Však keď ho neschválime, nepredá nám ho predávajúci za 10, tak sme nič nekúpili, všetko beží ďalej, nechceme. Tak podporíme výkup za 10.

Primátor mesta: Ja len krátky koment k tomu, čo hovoril pán Ničík. V zásade vždy predkladáme do zastupiteľstva znalecké posudky a znalecké odhady. Čiže, ak bol v minulosti znalecký odhad a boli tam dva, ak sa dobre pamätám, jeden ste dávali robiť vy, jeden sme dávali robiť my a niekde bol niekoľkonásobne vyšší. Dnes mám posudok na 7 € na meter štvorcový, preto to predkladáme a sme si ho dovolili zvýšiť na 10 € za meter štvorcový, takže nehládajte v tom, prosím, nič iné. A ja si myslím, a to je reakcia na to, čo povedal pán Kapitulík, že ja si myslím, že je lepšie, keď mesto nadobudne majetok a má ho do budúcnosti, ako keď rozdá peniaze Kristom-krážom na nie celkom špecifické ciele.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Juriša znížiť kúpnu cenu na 10 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 62/2018. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 11 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja len, prosím vás, aby ste tento materiál podporili, pripravujeme reguláciu miestneho potoka a vyjadrím sa ešte aj v ďalšom bode, kde zase budem, aby sme tento materiál nepodporili, takže teraz žiadam o vašu podporu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 63/2018. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 12 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Je to v Trnovom, čiže, dávam k tomu stanovisko nielen ako teda poslanec za volebný obvod Trnové, ale ako aj člen komisie územného plánovania a výstavby. Keď som minulé zastupiteľstvo navrhoval, aby sme tento pozemok odpredali, možno som nezobral do úvahy aj tie širšie vzťahy, ktoré práve na tomto pozemku sú. Keď sme ešte predtým, ako Dušan Maňák odchádzal na dovolenku, rokovali, on bol práve strojca celej štúdie tohto územia a možno ma nenapadol ten fakt, že celý pás, ktorý sa momentálne tiahne pozdĺž miestnej komunikácie, je mestský, a pokiaľ by sme začali jeho časti takto odpredávať, pretože viem, že už sú ďalšie dve žiadosti na mestskom úrade, čo sa týka odkúpenia pozemku, práve tohto mestského, a keď ho začneme takto štvrtiť, tak môžeme stratiť možnosť do budúcnosti práve rozšírenia tejto cesty, prípadne prekládky tejto cesty, pretože tá cesta je momentálne na súkromných pozemkoch alebo napr. na nejaký chodník, cyklotrasu do Rosiny. Takže preto aj moje stanovisko v tomto prípade bude, že aby sme tento pozemok neodpredávali, ale na druhej strane netreba brániť tým majiteľom. Majú tam postavené rodinné domy a to, že nebudú chodiť 200 metrovou okľukou cez nejaké iné pozemky, na ktorých síce majú zriadené vecné bremeno od iných súkromníkov, sa mi zdá nelogické, hlavne v zimnom období, a tuto majú prirodzený vjazd z hlavnej cesty rovno do svojej nehnuteľnosti, a preto by som navrhoval, aby sme zriadili v prospech týchto vlastníkov, teraz nehovorím len pána vlastníka Kleca, ale vedľa sú ďalší dvaja vlastníci, ktorí rovnako dali žiadosť na mestský úrad, aby sme v prospech teda všetkých, aby sme jedného neznevýhodnili a druhého zase nejakým spôsobom neodsunuli, v prospech všetkých dali návrh na zriadenie, ale odplatného vecného bremena s tým, že výška odplaty samozrejme bude následne stanovená znaleckým posudkom, čiže nevylučujem, že tento materiál budeme musieť opätovne preschvaľovať ako zriadenie vecného bremena vo výške nejakej odplaty, ktorú určí znalecký posudok. Takže preto som dal aj uznesenie v zmysle: Mestské zastupiteľstvo v Žiline v bode a) neschvaľuje odpredaj tohto pozemku a v bode b) schvaľuje zriadenie odplatného vecného bremena práva prechodu a prejazdu cez parcelu vo vlastníctve mesta Žilina C-KN 1541/1 alebo dopísal som aj é-čkový stav, pretože stále cé-čkový nie je napísaný na liste vlastníctva, tak ako nás upozornil aj list, možnože ste ho aj viacerí dostali. Čiže napísal som respektíve E-KN 5547/1 v katastrálnom území Trnové v prospech všetkých majiteľov týchto nehnuteľností nachádzajúcich sa pri tejto komunikácii, tzn. Ing. Ivan Klec, Bajzova, Ing. Jozef Remek a Ing. Hilda Szendereiová, ale predpokladám že takto to vykonateľné asi nebude a bude sa to asi musieť preschvaľovať na ďalšom zastupiteľstve z titulu stanovenia ceny odplaty za zriadenie vecného bremena, to už nechám na majetkovo-právnom oddelení.

Spracovateľ materiálu: Ono to by teoreticky aj išlo, bolo to v minulosti, len potom s tým poslanci nesúhlasili, s takými bianco uzneseniami, že sa nevedelo, aká je cena, ale skôr problém, pre ktorý to bude musieť ísť znova do zastupiteľstva, bude ten, že budeme sa musieť pozrieť na ten rozsah toho vecného bremena, že ten sa bude asi musieť zakresliť nejakým geometrickým plánom, aby bolo zrejmé, ale inak nemám problém s týmto návrhom.

Poslanec Púček: Mne doktor Ulaher už odpovedal, pretože sa mi zdalo, že nebude to možné dopredu niečo schváliť, ale teda už som mal odpovedané. A druhú vec som chcel pripomenúť, že

presne, čo povedal kolega Pažický, že k tým rôznym obvodom by sa mali vyjadrovať poslanci, a keďže si z toho obvodu, tak bolo mi na všetko odpovedané, tak ja som spokojný.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Juriša Juriša v znení: „MZ v Žiline a) Neschvaľuje odpredaj pozemku, b) Schvaľuje zriadenie odplatného vecného bremena práva prechodu a prejazdu cez parcelu vo vlastníctve Mesta Žilina C-KN 1541/1 resp. E-KN 5547/1 v k.ú. Trnové v prospech všetkých majiteľov nehnuteľností: Ing. Ivan Klec, Bajzova 2418/19, Žilina, Ing. Jozef Remek, Gaštanová 10, Žilina, Ing. Hilda Szendereiová, L. Svobodu 1751/35, Rimavská Sobota. Výška odplaty bude stanovená znaleckým posudkom.“ Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. Hlasovanie č. 33 – bolo vyhlásené za zmätočné
3. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 64/2018. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 13 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Sokol, Púček a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Sokol: Vzhľadom na to, že sme o tom jednali, o tomto dokumente už aj vo februári, tak asi o tom informácie máte, tí majitelia chodili za nami, aj na finančnej komisii boli. Minule sme to neschválili z toho dôvodu, že 105 €, či 100, či koľko oni chceli, sa nám zdalo málo, dali sme potom 200 €, to sa tiež neschválilo, lebo sa nám to zdalo veľa. Osobne si myslím, ako som videl aj ten projekt, že ten pozemok asi nám nebude do budúcnosti prospešný, mali by sme ho predať, hlavne keď tam vedľa vyrastú 4 bytové budovy vyššie. Navrhujem teda, aby sme urobili kompromis a vyriešili túto situáciu tak, že dáme cenu na 150 € meter štvorcový, tým pádom sa stane situácia taká, že ak to odhlasujeme, že majiteľ sa bude mať šancu vyjadriť. My vo februári sme urobili to, že sme neprijali žiadne uznesenie, takže nemohol sa ani k tomu vyjadriť, že čo a ako. Takže, dávam teraz návrh na navýšenie ceny na 150 € za meter štvorcový a hovorím, že ten posudok je 127, tuším, ktorý je tam k tomu priložený.

Poslanec Púček: Pán kolega Sokol, ja som dlho nepočul takto dobré slovo, ako ste teraz povedali a návrh. Rád ho podporím, lebo takto by sme sa mali správať. Takže ďakujem za takýto návrh, že ho nemusím ja dávať.

Poslanec Kapitulík: Plne súhlasím s tým, čo povedal Miro Sokol. Tá debata na finančnej komisii bola pomerne dlhá a sme ju rozvíjali. Aby sme sa posunuli ďalej, ja by som si dovolil dať ale návrh na 140 €, z čoho sa aj investor teda vyjadril, že je to taká hraničná cena, ktorú je ochotný akceptovať, aby sme nebrzdili tú výstavbu, a aby sa to tam dalo pohnúť ďalej.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len v krátkosti, komisia územného plánovania odsúhlasila odpredaj tohto pozemku, len chcem upozorniť, že podobná situácia nastala aj minule, keď sme sa tam bavili o tom, či to bude 150, 160, ale potom sme sa nejakým spôsobom roztrhali a nakoniec sme neodsúhlasili nič. Či už to bude 150, alebo 140, podľa mňa, každopádne tento odpredaj je dobré schváliť, pretože tú lokalitu my nevieme nijako inakšie využiť a dokonca však priamo investor má aj alternatívy, kde by to dokázal urobiť aj bez mestského pozemku, zase by to bolo niečo prehustené, a nebolo by to pekné. Dokonca aj ten jeho korektný prístup, že v podstate dokázal ten svoj projekt prezentovať medzi nami poslancami, nič netajil, je nanajvýš zodpovedný, takže ja chcem len upozorniť, aby sme dávali pozor, ako hlasujeme, pretože či už to odsúhlasíme za 150, za 140, alebo nebudaj za 127, každopádne je to dobrý návrh a schvaľujem nejakým spôsobom odpredaj tohto pozemku v prospech žiadateľa.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Súhlasím s pánom Jurišom, aby sme nejakú cenu určite schválili, osobne si myslím, že či 140, alebo 150, je to tak veľká investícia, že to je mizivé percento tých 10 € navyše, takže ja nechávam svoj návrh.

Primátor mesta: Ja takisto podporujem odpredaj tohto pozemku, pretože mesto ho nevie efektívne využiť.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Sokola zvýšiť cenu na 150 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Sokola. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 65/2018. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 14 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Keď sa schvaľoval tento návrh, tak sa schvaľoval vtedy ešte jeden návrh, ale tam prešla cena vyššia ako pri tomto návrhu. Neviem prečo. Preto dávam návrh na zvýšenie ceny 100 € za meter.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, upraviť cenu na 100 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

- uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 66/2018. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 15 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Groma, Badžgoň, Trnovec a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Nemám s tým najmenší problém, ale myslím, že by sa mali vyjadriť poslanci z tohto obvodu, pretože mňa viac-menej zaujíma vždy cena. Jednotková cena predstavuje 8,18 € za ten pozemok, ale nech sa vyjadria poslanci, poprípade z komisie, čo hovoríte na tú cenu, aké tu máme cenové rozdiely. Pred chvíľou sme predávali zo 60 na 100 € 4 metre štvorcové v Závodí. Predtým sme mali cenu v Závodí 127. V meste predávame za 24,91. Povedzte mi, nebolí vás hlava z týchto čísiel, ktoré sú tu? Tak by som bol rád, keby sa poslanci vyjadrili teda a povedali aj iný nejaký návrh na tú cenu, lebo mne sa tá cena strašne zdá nízka.

Primátor mesta: Ja by som rád dal do pozornosti, že toto je naozaj pozemok, ktorý sa nedá využiť, inak len tak, aby tam niekto postavil ochranný oporný múr voči svahu, ktorý sa pomaly zosúva. Ak to chce urobiť niekto na svoje náklady, ja som veľmi rád, pretože inak by to muselo urobiť v budúcnosti mesto a v tomto prípade, naozaj, chcem vás poprosiť, aby ste podporili tento návrh. Sú tam priložené fotografie, tam nejde, ani nemôže ísť naozaj o nič iné len o ochranu svojho majetku a za nie peniaze mesta, čo naozaj v tejto chvíli veľmi, veľmi podporujem.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Plne súhlasím s tým, čo ste povedali, pán primátor, je to pozemok, ktorý my nikdy na nič nepoužijeme, a pokiaľ tam ten múr neurobí na svoje náklady vlastník toho rodinného domu, tak v budúcnosti ho bude musieť urobiť určite mesto Žilina. Takže ja plne súhlasím, a chcem vás poprosiť, aby sme to podporili, aby sme to schválili, ušetríme tým do budúcnosti mestu Žilina a vlastník si tak bude môcť zabezpečiť svoje bývanie pred tým zosuvom.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Presne toto chcem aj ja kolegovi Púčekovi povedať, že toto nie je štandardný predaj, on môže sa obrátiť na majiteľa susedného pozemku, aby zabezpečil ochranu jeho pozemku, tzn. mesto a budeme musieť my zaplatiť ten oporný múr, ktorý mu tam robí problémy, naozaj.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tak dnes som hlasoval vždy za čo najvyššiu cenu v prípade, keď odpredávalo mesto pozemky súkromným osobám, alebo som nehlasoval za odpredaje, lebo si myslím v istých prípadoch, že mesto by sa nemalo zbavovať pozemkov, pretože každý kúsok nejakého priestoru môže mať istý strategický význam v budúcnosti, ale v tomto prípade je to trochu iný prípad, pretože naozaj tu v podstate spolupracujeme ako mesto s vlastníkmi, ktorí idú v podstate si chrániť majetok a dajme tomu aj zdravie, však môže sa tam hocičo stať, a musia si to zabezpečiť. Čiže toto je naozaj istá havarijná situácia, čiže musíme to riešiť takto rýchlo a určite nie hádzať im polená pod nohy.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som najmenej očakával odpoveď od pána Bechného, lebo od vás nerešpektujem nič, prepáčte mi za toto, čo hovorím. Vysvetlil to tu ako prvý pán primátor, rešpektujem, bolo vysvetlené, potvrdil to pán Kapitulík tu, stačilo mi, že do budúcnosti by to malo stavať mesto. Povieť vám na rovinu, je to bývalý občanom Vrania, skoro môj sused, veľmi dobre ho poznám a ja som za to, keby sme mu to dali v takomto prípade, že mesto nebude mať žiadne investície s oporným múrom, takže dať aj zadarmo. Takže, mne sa jednalo len o vysvetlenie, takže duplicitne od vás som to pán Bechný vôbec nečakal.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ako poslanec za tento volebný obvod, kde patrí aj Bytčica – juh, bol som sa tam pozrieť. Je tam svah, ktorý sa môže každý deň zosunúť, ja by som vás prosil páni poslanci, aby ste to podporili. Ja si uvedomujem, že tá cena je dosť nízka, ale tam sa nie je ani kde ani rozťahnúť, akože stavať, ako stavebný pozemok. Jednoducho to chránime len jeho majetok. Tieto pozemky v minulosti boli im odpredané a ten človek sa len bráni, aby sa mu nezosunul ten svah, takže ďakujem za podporu.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Musím skonštatovať, že Solinky - juh sú volebný obvod, ktorý je Solinský, nie Bytčica.

Primátor mesta: To je Bytčica, to patrí do Bytčice na katastri.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Áno, ale volebný obvod je to Solinky. K tomu by som chcel toľko, tu aj píše, a môžeme si prečítať vyjadrenie oddelenia architektúry a územného plánovania a oni to nedoporučujú schváliť kvôli tomu, že sa posunie koridor komunikácie smerom k svahu, ktorý je tam do budúcnosti niekedy plánovaný. Možno by sme mali zobrať do úvahy aj tento fakt. Je pravdou, že ak si chce majiteľ stavať múr, veď on si ho môže postaviť aj na svojom pozemku koniec-koncov, však tam nie je nejaký veľký problém, ale možno si chce udržať veľkosť pozemku, ale treba brať do úvahy aj túto záležitosť, aby sme potom nezavreli cestu k nejakým ďalším koridorom a cestám, ktoré tam plánujeme, takže ja nie som si až taký istý.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán kolega Sokol, pred chvíľkou vysvetľoval duplicitne pán Bechný niečo, čo ste vy asi nepočuli dobre. Tak nebol by sprostý ten vlastník, aby tam postavil oporný múr na svojom pozemku, aby zamedzil zosuvu mestského pozemku? Prosím vás, kde vy žijete, veď rozmýšľajte a počúvajte čo sa tu hovorí. Veď sa jedná o záchranu financií mesta, pretože ak sa to zosunie je povinné to urobiť mesto, nie Kobrtek, len toľko.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len na tvoje vystúpenie, Mirko. Si povedal, že komisia územného plánovania a výstavby nesúhlasila. Nie je tomu tak, my sme tento materiál tiež mali v zastupiteľstve. Oddelenie architektúry neodporúčalo z dôvodu budovania, nie teda komisia naša. My sme to preberali a pozreli sme sa, že áno, že môžeme si zamedziť prípadne aj vstup na tie zadné pozemky. Lenže, keď si zoberieme reálne, ako tá plocha vôbec celá vyzerá, tak si povedzme na rovinu, cestu tam nikto nikdy nevybuduje. Bolo by to ekonomické šialenstvo v podstate a vôbec aj stavebné. Vybudovať prístup cez taký svahovitý terén, ako je práve v tejto časti, a preto sme dali návrh z komisie, že súhlasíme s odpredajom tohto pozemku.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tri veci, v prvom rade naozaj, ak sa to zosunie, bude to musieť urobiť mesto. Ak by tam mesto aj chcelo robiť nejakú cestu, nejakú komunikáciu,

nevie to urobiť bez toho, aby vybudovalo oporný múr. Čiže toto je opäť prípad, kedy tam musí mesto budovať ten oporný múr. Dnes máme na stole ponuku, že to predáme vlastníčkovi, ktorý na svoje náklady ten oporný múr tam vybuduje, aby ochránil svoj majetok pred nebezpečenstvom, ktoré mu hrozí zo správy mestského majetku, takže toľko k tomu. Ja z týchto dôvodov vás chcem požiadať, aby sme to schválili, a aby sme im uľahčili život, nech si môžu zabezpečiť svoje bývanie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ešte raz súhlasím, ale dúfam, že tam bude v rámci tej zmluvy o predaji, že je povinný si urobiť teda ten oporný múr, aby ho do budúca nebolo povinné urobiť mesto, lebo ak ho kúpi a neurobí, následne by mohol žiadať, aby to mesto urobilo, pretože by sme sa neboli dali. Tak dať to do zmluvy za podmienky, že predávame, ale že si ten oporný múr urobí na vlastné náklady a vtedy mu ho môžeme dať aj zadarmo, za 1 €.

Poslanec Badžgoň: Všetko, čo tu odznelo, sú polopravdy a také záujmy, neviem aké. Ináč, pán Kobrtek mal pomerne veľmi blízko k mestu, musím povedať, ale chodievam tam často. Je to v našom volebnom obvode. Janko, ak sa mám k tomu vyjadriť, dlhodobo sme žiadali chodník. Tuto zo sídliska Solinky – juh sa nedá dostať do prírody nikade, nedostanete sa. Svojpomocne si ľudia a obyvatelia Solinky – juh vybudovali chodník, tuná hore až na tie lúky. Preto nesúhlasím, aby sa toto odpredalo už z toho dôvodu, že treba to riadne prešetriť s tým, že aby mali ľudia prístup von do prírody, z tohto začarovaného kruhu tuná tie Solinky – juh. A druhá vec, prosím vás pekne, žiadam, aby sa táto parcela premerala. Sú tu indicie, že pán Kobrtek neoprávnene užíva mestský pozemok. Nevie, kto tam kedy bol, mám taký dojem, že ten oporný múr sa tam už stavia, takže, pozor na to. Treba to riadne prehodnotiť, pozrieť sa na to miesto, prediskutovať to. Vedenie dopravy, oddelenie dopravy dalo súhlas na vybudovanie tohto chodníka. Ten chodník si vybudovali občania Solinky - juh svojpomocne. Prosím vás pekne, my to teraz ideme predať a potom čo? Kade budú chodiť do prírody a na tie lúky tam? Takže ja vás žiadam, aby sme to teraz neschválili, riadne aby sme sa oboznámili s týmto terénom a s týmto prostredím, a prípadne aj oboznámili ľudí, čo sa tam chystá, lebo bude z toho problém.

Primátor mesta: Ja som pochopil aj pána Sokola, aj pána Badžgoňa, teda že nehovoríme o lúkach, ale o tom kríži, ktorý tam je, aby mali teda veriaci kam chodiť a kade chodiť, ale k tomu krížu sa dá prísť aj z inej strany. Teraz musíme naozaj riešiť a sanovať vec, ktorá súvisí s peniazmi do budúcnosti mesta, to je celé.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán primátor, k tomu krížu vôbec netreba chodiť, aby ste boli vypočutí. Stačí, keď sa postavíte dole na cestu a pomodlíte sa a určite sa zadarí.

Primátor mesta: To povedzte svojim ovečkám, nie mne, ja nechodím do kostola, pán poslanec. Ale vy nebudte podráždený, keď vám poviem dačo o veriacich. Ved' som to povedal slušne, zrozumiteľne a bez urážky, tak sa nejezte a neurážajte, pán poslanec, skludnite sa.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Pán primátor, tu nejde o kríž, tu ide o ľudí, ktorí roky chodili a domáhali sa toho chodníku, aj do prírody, ešte tam ani kríž nebol. Tak prosím vás, nezavádzajte, a ak vám ten kríž vadí, no tak to už je váš problém, ale tu ide o tých ľudí, ktorí skutočne takýmto spôsobom po tomto chodníku chodia do prírody, či už venčiť, alebo nejakým spôsobom relaxovať, ale nezavádzajme ľudí zbytočne. Ja viem, dlhodobo toto sa už ťahá druhé volebné obdobie, pán primátor. Veľmi blízko mal pán Kobrtek k mestu, takže treba premerať ten

pozemok. Sú indicie, sú také názory, že ten pozemok nie je v súlade s takými rozmermi, aké sú tam teraz. Tak bolo by dobré ho premerať.

Primátor mesta: Pán poslanec, premerajte, ste poslanec toho obvodu. Ako vravíte, pán Kobrtek má takisto blízko k mestu ako aj vy, vy máte dokonca ešte bližšie, takže v tomto nevidím žiadny problém a naozaj mi tam nevádi žiadny kríž, verte mi, že nie. Moja mama k nemu sem-tam chodí, čiže verte, že ja s tým krížom žiadny problém nemám. Ide mi len o to, aby sme sa na vec pozreli úplne pragmaticky, a to je celé a nevnášali do toho žiadne zvláštne prvky.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja sa ospravedlňujem, že som zvýšil hlas, ale pripadalo mi to trochu aj ako útok na nejaké také ústavné práva vierovyznania, ktoré pravidelne robíte, mám to aj v mailoch, takže ospravedlňujem sa za to, že som zvýšil hlas.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, ospravedlnenie sa prijíma.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán Badžgoň sa vyjadril o podozreniach. Nevie, prečo spíš. Sedíš tu, vidím ťa, najradšej pred jedenástym čakáš na poslaneckú odmenu, tak si už mohol dať návrh. Premerať, že niekto užíva iným majetok, to si už mal robiť. To si nemusel tu dnes bez toho, aby si mal argumenty, hovoriť. Obviňuješ, pred chvíľou Sokol hovoril, že je to obviňovanie na stíhanie, na basu a čo ja viem, tak asi by si tam mal ísť prvý. A je pravdou pán primátor, ty sa zbytočne rozčuľuješ, veď Badžgoň a Sokol, to sú ľudia, ktorí radi rozdávať, dávajú, darujú, ale z mestského, nie zo svojich kás, zvonkov a ofér. Z toho nie, tam slúžia oni a neviem za čo, asi ich tam platia tiež.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Pán primátor, na jednej strane tu hovoríte, že riadite schôdzu zastupiteľstva, na druhej strane pripúšťate takéto invectívy, takéto nehoráznosti. Ja si myslím, že bolo by trochu aj na vás, aby ste ho trochu usmernili a jednoducho od samého začiatku, ako začalo zastupiteľstvo, nie je bod a nie je chyba, čo sa prihlási. Mnohokrát sú to bezvýznamné veci, opakuje sa, ja myslím, že toto netreba. Takto tu budeme aj do po deviatej, do večera pri takýchto poslancoch.

Primátor mesta: K tomu, pán poslanec, môžem naozaj len toľko, ja strážim predovšetkým súlad s rokovacím poriadkom. To, ako sa kto vyjadruje, ako sa správa ku svojim kolegom, to je len na ňom. Vy ste všetci volení svojimi občanmi a ja nemám právo sa vyjadrovať k tomu, či sa niekto vyjadruje pekne, škaredo, slušne, neslušne, pokiaľ to neprekročí rámec rokovacieho poriadku.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja len chcem podporiť názor pána kolegu Badžgoňa, presne, súhlasím na sto percent.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán Badžgoň ten asi nevie, čo je demokracia. To je tá sloboda slova, že môžem povedať, že si skoro ako Judáš, to je sloboda slova. A pripomínam veci preto, lebo aj zásluhou teba dochádza k predaju lacných pozemkov alebo drahých pozemkov za lacno. Ty to podporuješ za korunu vzdávať. To už musí skončiť, čo sme aj cirkvi zadarmo dávali. Nebude za chvíľu z čoho. Pomohli sme cirkvi, som rád. Ja ich aj podporujem, tú cirkev, i keď tam nechodím, ale už prestaňme rozdávať, už normálne sa správajme trhovo. Čo patrí mestu, patrí mestu a čo Bohovi, nech má Boh.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Nepáči sa mi, keď niekoho obviňuje, že vy ste skoro ako Judáš. Pán Púček, pán Badžgoň nehovorí o vás, že vy ste skoro ako Mária Magdaléna vo svojej štartovacej fáze.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Myslel som pán Ničík, že vy ste trošku charakternejší človek, ale bohužiaľ nie. Vy ste jeden populista vypočítavý a nakoniec sa ešte k takým bodom dostaneme, kde vám to môžem povedať, takže od vás som ani nič iné nečakal, len ste potvrdili to, čo som síce nebol presvedčený.

Poslanec Kapitulík: Chlapi, bolo by super, keby sme sa naozaj vrátili k tomu, čo je podstatné a prestali sa tu urážať. Ja si vás všetkých, čo ste sa k tomuto vyjadrovali, veľmi vážim a nemyslím si, že je niekto z vás Judáš alebo Mária Magdaléna, ale poďme k tomuto. Sú tu v zásade tie tri veci, ktoré som spomínal. Ja beriem, že je tam nejaký chodník, ktorý treba zachovať, akurát treba povedať aj „b“, že pokiaľ sa do budúcnosti neurobí ten oporný múr, tak ten svah pôjde dole aj s tým chodníkom. Dnes tam ten oporný múr treba urobiť, buď ho urobí mesto niekedy v budúcnosti alebo ho urobí vlastník na svoje vlastné náklady. Vlastník povedal, že v záujme ochrany svojho majetku ten múr urobí na svoje náklady. Pre mňa je to pre mesto dobrá ponuka, to znamená ja vás chcem poprosiť poďme do toho, predajme mu ten pozemok. Je to naozaj iným spôsobom nevyužitelný pozemok pre mesto Žilina a dovoľme mu tam postaviť ten múr, nech to má on v bezpečí, nech my sa o to do budúcnosti nemusíme starať a nebudeme riskovať, že tam ten svah sa nejakým spôsobom zosype. Ja si vážim aj to, čo povedal Jožko, ja chápem jeho pripomienky, akurát zároveň dodávam to „b“, že myslím si, že pokiaľ sa to tam nezabezpečí, tak ten svah môže ísť dole v budúcnosti celý, keď trošku zaprší aj s tým chodníkom.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 67/2018. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 16 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 68/2018. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

k bodu 17 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Keďže ide o veľmi lukratívnu štvrť v meste pri nemocnici na Hlinách II., tak dávam cenu 150 € za meter štvorcový.

Poslanec Púček: rozhodol sa nezapojiť do diskusie

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, upraviť cenu na 150 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 69/2018. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 18 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja by som chcel len upozorniť, že hneď na začiatku sme schválili metodickú pomôcku, kde by pozemky v tom pásme 1 nemali byť predávané lacnejšie ako 100, takže keby sme aj niekde opomenuli, malo by prísť hneď k úprave pri predkladanom návrhu, že pozemok 100, ovšem, ak poslanec niektorý navrhne vyššiu cenu, rešpektujem, ale na toto by sme nemali zabudnúť.

Primátor mesta: Pán poslanec, len v tomto prípade ešte nie je uznesenie platné, ktoré sme schválili. Je odhlasované, ale ešte nenadobudlo právoplatnosť, čiže že my musíme v tomto prípade ešte stále navrhovať.

Spracovateľ materiálu: Ja by som skrátil túto debatu, pretože metodická pomôcka sa vzťahuje na odpredaj pozemku a v bode číslo 18 rokujeme o prenájme pozemku.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 70/2018. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

k bodu 19 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Mal som podnety od občanov z tejto štvrte, ktorí nie sú spokojní s výstavbou na ďalšom kúsku zelene. V tejto časti je to vlastne skoro celý ten dom, ktorý susedí s týmto pozemkom, panelákový a tým pádom vlastne chcem vám povedať, že určite nebudem hlasovať za vecné bremeno v tomto zmysle, pretože je to vlastne pomoc pri uskutočnení vlastne výstavby v tomto areáli a myslím si, keďže z našej strany sa idú robiť Rudiny II., myslím, že občania v tejto štvrti by si už zaslúžili aj uchovať zeleň v tejto lokalite, nielen všetko zastavať.

Primátor mesta: Pán poslanec, ale v tomto prípade ide naozaj len o uloženie inžinierskych sietí, takže na zeleň nikto siahat' nebude. Tie siete sa zakopú do zeme a tráva bude rásť ďalej.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som len chcel vyjadrenie finančnej komisie a životného prostredia, keďže neprijali žiadne uznesenie, že prečo, čo im prekážalo na tom?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Neboli tam nejaké zásadné výhrady, čo sa týka finančnej komisie, skôr to bolo tým, že v tom momente neboli zodpovedané nejaké otázky, ale momentálne, ja nevidím dôvod, prečo by som to nepodporil.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 71/2018. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

k bodu 20 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Prepáčte, že sa budem znova opakovať. Teraz vidíme nájomnú zmluvu a vidíme tu aj tarifu, cenu. 17,20 to je myslím, za meter štvorcový.

Primátor mesta: 172.

Poslanec Púček: To je za rok.

Primátor mesta: Áno, ročný.

Poslanec Púček: Aj tak si myslím, že to je nedobre vypočítané, lebo ja keď to vypočítam deleno 12, tak je to 2 064 €, to je jedna poznámka. Však nevadí, možno to je teda len technická chyba alebo ja sa mýlim, ale chcem poukázať, že aký nájom dávame pod stánok, ktorý nemá vykurovanie, upratovanie, elektrinu, vodu. 172 € mesačne. Prosím vás, príd'te sa pozrieť do Žiliny na plaváreň a uvidíte, aké sú tam nájom za meter štvorcový, neviem prečo? A volám dlho po rovnosti, bohužiaľ, zatiaľ neprišla. Môžeme ísť aj na iné priestory sa pozrieť, že prenajímame za 2 € štvorcový meter, a to im ešte aj upratujeme, napr. v niektorej škole. Tam, kde bol aj pán Bechný z Občianskeho združenia Proti korupcii. Tam nevidí korupciu. Tak je toto morálne? Je to dobré? Je to správne? Prečo to takto máme? Dávam si takú otázku a rozmýšľajte aj vy nad tým.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 72/2018. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

k bodu 21 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Pažický: Poprosím vás o podporu tohto materiálu. Ja som rád, že sa konečne dostal do zastupiteľstva tento materiál, kde sa ide rozširovať cintorín v Zádubní, po čom už občania Zádubnia volali dlhšie obdobie. Trošku sa to skomplikovalo, lebo vlastníci, ktorí teraz odpredávajú, časť parcely minulý rok predali, takže sa to zdržalo. V každom prípade ale ja tento materiál podporujem a dúfam, že ho podporíte aj vy, lebo už minulý rok sa míňali voľné hrobové miesta. Hrozilo, že už nebudú mať kde pochovávať. Čo bolo smutné, prišli za mnou staršie dámy pomaličky s plačom, že im bolo odporúčané na Žilbyte, keď upozorňovali na to, že už teda voľné miesta nebudú, že na Novom cintoríne v Žiline je miesta dosť, čo ich pomerne rozhorčilo, lebo celý život žili v Zádubní, tak si nevedia predstaviť, že by ich kosti boli zložené niekde inde. Takže skutočne poprosím vás o podporu tohoto materiálu, čím sa rozšíri miestny cintorín.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 73/2018. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

k bodu 22 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma, Púček, Juriš a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Po preštudovaní tohto materiálu mám výhrady k určitým veciam a to hlavne k cene. Myslím si, že výhodu v tomto vzťahu má mesto Žilina, pretože bez nás sa obchodný dom KIKA nepostaví. Ak chce investor stavať, tak musí pristúpiť na naše podmienky. Preto je pre mňa neprijateľné, aby sme my zamieňali pozemok pred OC Dubeň za 29 € meter štvorcový. Znalecká cena 29 a som prekvapený, že tá spoločnosť, ktorá robila ten znalecký posudok, o 200 metrov ďalej urobila cenu 127 €, a tuto dala cenu 29, čo je pre mňa absolútne neprijateľné a tento návrh určite nepodporím. A preto dávam návrh na jeho stiahnutie a zároveň môžeme rokovať, či s Atriom, alebo aj s KIKOU o nových podmienkach, pretože v tomto vzťahu by sme nevýhodne zamieňali pozemky, pretože cena 29 € v tejto lokalite je škandalózna.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Myslím si, že všetci pociťujeme ten tlak na to, aby sa zlepšila tá dopravná situácia na ulici Vysokoškolákov, aby sa tam čo najskôr urobilo aj to rozšírenie, aj kruhový objazd. Preto ja by som, nakoľko dôvodom, ktorý ja vyčítam tomu materiálu, je opäť to mirnix-dirnix posudzovanie znalcami mestských pozemkov, a to je tých opäť 30 € pred obchodným centrom Dubeň. Viem, že Jozef Juriš ide dávať návrh na zvýšenie tejto ceny, tak za tohto predpokladu ja s ním určite budem súhlasiť, aby sme to vysporiadali, a aby sa čo najskôr tá križovatka vybudovala.

Poslanec Púček: Za mňa v podstate už povedal veľa kolega Groma a znova pripomínam vám, aj tebe, pán Badžgoň, aby si počúval. Ideme vymeniť pozemok za 29 € v miestach, kde tržná cena je 300-350 €. Keby to bolo niekde inde a rovnaká cena 29 s tým, že mestu by sa nič nedoplácalo, ani by som nemal výhrady. Lenže mesto zamieňa viac alebo mesto dáva viac pozemku a rozdiel v prospech mesta, ako sa tu dívam na to, by mal byť 10 411 €. Je to pán doktor tak?

Spracovateľ materiálu: Ešte raz?

Poslanec Púček: Či ten rozdiel 10 411 € je v prospech mesta?

Spracovateľ materiálu: Áno.

Poslanec Púček: Ale keď tú cenu upravíme a predáme to napr. poviem za 200 € meter štvorcový, teda vymeníme, tak mesto dostane okolo 70/80 000 €. Prosím vás, komu ideme robiť takúto službu? Čo to je za biznis? Ja som za to, aby sa to vysporiadalo, a preto navrhujem cenu 200 € za meter štvorcový v rámci výmeny a rozdiel sa automaticky navýši, a som presvedčený, že za chvíľočku budete chcieť nejaké peniaze odniekiaľ, tak budete mať na niektoré veci, dorábky niektorých prác, ako som to tu už spomínal.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Janko, ako som povedal aj v predchádzajúcom príspevku, chceme, aby sa čo najskôr vybuodovala tá kruhová križovatka, aby sa čo najskôr rozšírila cesta, aby sa riešila tá dopravná situácia, a máme tiež obrovskú výhradu k tej cene aj my, lebo to je nezmysel tých 30 € v tejto zóne, určite, preto ja plne podporujem ten návrh, ktorý dáva Jozef Juriš, na tých 150 €. Myslím si, že 200 je tam už asi prestrelené, ale ten návrh tých 150 €, ktorý sme dali a schválili, aj vzdušnou čiarou pár sto metrov, to je tam pri 3*STAR-e, tomu developerskému projektu, myslím si, že to je adekvátne.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Keď tam nebude obchodný dom Kika, tak sa to nebude zahusťovať. Keď tam bude KIKA, musí byť kruhová križovatka, čiže to je výlučná investícia investora. Cena 150 € je absolútne nízka, on kúpil ten pozemok za 200 €, bolo to zverejnené, predávali to mnohé reality, plus tam mal navážku, ktorú musel odstrániť. Tuto kupuje pozemok, ktorý je chrumkavý, voňavučký, spevnená plocha, čo mu viac chýba? S dopravnou stavbou, takže tá cena 200 je veľmi nízka, ešte by som povedal, ešte nízka, lebo je tam už urobená infraštruktúra. Tá cena má minimálne 400 € hodnotu na meter štvorcový, čiže 200, ak dáš 150 € cenu, Jožko, tak to je výsmech. KIKA kupovala za 200 €, verejné zdroje, môžete si pozrieť päť realitiek, ktoré to predávali.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán doktor Ulaher, chcem sa opýtať, tá cesta medzi plavárňou a to, čo máme zameniť, to patrí mestu? Ten pozemok pod cestou.

Spracovateľ materiálu: Od plotu plavárne po asi polovicu jazdného pruhu to, myslím, patrí súkromným osobám a tá druhá polovica k tomu parkovisku patrí mestu, ale keď sme to vymeriavali, tak my sme tú hranicu toho pozemku dali presne po tom obrubníku, takže do cesty to už nezasahuje.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja podporujem to navýšenie ceny, ale aj podľa toho, čo ste hovorili, pán viceprimátor, tak potom tá cena, ktorú si pýta vlastníak na Bulvári za ten pozemok pod tou zastávkou, tak je super cena.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Keď ste už načali, Bulvár kúpil ho za 200 000 €, tak to predal HB Reavis, takže zarobí 600. Ale ja poprosím, aby ste podporili ten návrh stiahnutia. My nemáme čo stratiť, to územie je veľmi dôležité, je tam investor, ktorý chce investovať, a musí investovať, a chce zhodnotiť svoju investíciu, a my sme predsa dobrí gazdovia, tak prečo by sme ho nevyžmýkali ako citrón, nie? Keď máme ísť a vyjsť v ústrety občanom, tak odložme to, rokujme s ním, urobme ešte lepšiu dohodu, urobme to zaujímavejšie pre občanov, s väčším benefitom pre mesto.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Asi z toho, čo tu odznelo, ja by som sa priklonil k pánovi viceprimátorovi, že ak je možnosť vyrokovať dobrú cenu, tak skúsme, vždy to vie ísť na ďalšie zastupiteľstvo a podľa mňa nám nič dôležité neujde, lebo teraz tu tie cifry, mám pocit, lietajú tak z brucha, 150-200, čiže, ak pán viceprimátor vidí priestor, že naozaj vieme vyrokovať ešte lepšiu pozíciu, tak ja si myslím, že si to mesto zaslúži, aby to vyskúšalo. Takže ja sa prikloním k viceprimátorovi, aby sme to skúsili.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja sa len chcem spýtať, trošku mi uniká zmysel, aj vy pán viceprimátor. Prečo teda takýto materiál ide do zastupiteľstva, rozprávame tu už o tom dajme tomu 15 minút, keď to sú návrhy mesta a vy sami s tým nie ste stotožnení, ja fakt tomuto nerozumiem. Tak, keď vy dávate návrh, aby sme to stiahli, tak prečo vôbec takýto materiál išiel?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ako som povedal, ja súhlasím so zvýšením tej ceny, nemám s tým problém, aj čo navrhuje Janko Púček, aby sa tam navýšila tá cena na tých 200 €, ale zároveň chápem aj pripomienky pána viceprimátora, ale zároveň by som sa nerád dostal do situácie, že teraz budeme o ďalšie mesiace naťahovať tie práce, ktoré sa tam majú robiť a zbytočne tým brzdíme rozvoj mesta. Ale to je môj pohľad a ja si myslím, že by sme rozvoj mesta a investorov, ktorí chcú investovať v Žiline, mali podporovať. Samozrejme za rozumných podmienok, však mimochodom aj tá kruhová križovatka, ktorú tam ide KIKA vybudovať, je vynútená investícia mesta ako podmienka toho, že sa ten projekt tam môže stavať. Takže ja súhlasím, navýšme tú cenu tak, aby zodpovedala tým trhovým podmienkam a našim predstavám, ale zas nebrzdíme za každú cenu rozvoj tohto mesta a úpravu dopravnej situácie na Vysokoškolákov.

Primátor mesta: Ja len pre vysvetlenie pani Chodelkovej. Toto zastupiteľstvo si schválilo, že akákoľvek požiadavka z externého prostredia na kúpu, zámenu, akákoľvek príde, tak to dáme do zastupiteľstva a nebude mesto rozhodovať o tom, či áno, alebo nie. Čiže o tomto to je, pani Chodelková. Keby nebolo tohto uznesenia, tak my vyselektuje intenzívne to, čo má ísť a to, čo nemá ísť do zastupiteľstva, ale opakujem, je úzus prijatý - ktokoľvek, čokoľvek od mesta chce, budete rozhodovať vy, nikto iný.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pani poslankyňa, práve na základe vášho návrhu tu chodia všetky hlúposti na odkúpenie majetku, a keď vy ste dávali ten návrh vtedy, keď išlo o nejaký vjazd na bránu, tak to vy ste dali návrh, aby o každom nakladaní majetku rozhodovalo zastupiteľstvo, preto tu chodia takéto veci. Chcem ešte pripomenúť, takto

isto v minulosti tu bol podobný typ návrhu, že niekto vybuduje na ulici Komenského dve kruhové križovatky, že postaví. Mesto mu umožnilo postaviť tam nehnuteľnosti, bohužiaľ, tie následne odpredalo, spoločnosti išli do konkurzu a mesto nemá dve kruhové križovatky. Akú máte záruku, že on ju postaví? Veď tu sa o tom nikde nehovorí. Je tu nejaký nejaký vzťah záväzkový alebo niečo? Čiže preto chceme priestor na komunikáciu, aby sme to schvaľovali, jasne zmluvu, ktorá bude platná.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel opýtať, že či vieme ako zastupiteľstvo dostať od niekoho z vedenia mesta odpoveď na tú otázku, ktorá tu je, že ak by sa tento bod posunul do ďalšieho zastupiteľstva a vznikol by priestor na rokovanie s investorom, či to nejakým spôsobom ohrozí rozvoj mesta, či tie dva mesiace, ktoré obrazne stratíme časovo, či budú mať nejaký dopad na celú tú investíciu a stavbu, lebo ak nie, tak si myslím, že si mesto zaslúži tú pozíciu vyrokovať čo najlepšie podmienky.

Primátor mesta: Dva mesiace samozrejme nie je taká doba, ktorú by sme vedeli využiť na možno ďalšie rokovania, atď., na druhej strane o dva mesiace sa posunie územné konanie a všetko, čo s tým súvisí, a my sme plánovali, a taký bol úzus aspoň, pokiaľ u mňa bolo rokovanie, že počas prázdnin sa urobí rekonštrukcia tejto križovatky. Predpokladám však, že investor už nebude schopný tak či tak vybaviť stavebné povolenie, nech by sme to aj just neschválili do prázdnin, tzn. tento termín je už ohrozený a robiť takéto práce počas najväčšieho obdobia v septembri, v októbri, naozaj nie je prijateľné pre mesto. Preto si myslím, že priestor pre ďalšie rokovanie tam samozrejme takýmto spôsobom vznikne a nič sa nestane, keď to pôjde o dva mesiace.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel poprosiť po tomto bode, momentálne po tomto odhlasovaní aspoň päť minút prestávku, pretože ja by som chcel byť na ďalšom pokračovaní predaja majetku, pripomínať kolegom, aké sú tu ceny, lebo to, čo tu už tu bolo teraz spomenuté, 29 a 200 nakoniec, dúfam, že to odsúhlasíme, takže prestávku poprosím po tomto hlasovaní.

Primátor mesta: Po tomto hlasovaní dám päťminútovú prestávku.

Poslanec Juriš: Ja len na vysvetlenie, komisia územného plánovania a výstavby neprijala platné uznesenie. Ja som sa snažil viesť komisiu tak, aby sme pri každom bode nejaké platné uznesenie mali, aby to nebolo len tak nejakým spôsobom zahmlené. Vysvetlím, prečo sme neprijali platné uznesenie. Je to z dvoch dôvodov. Jeden dnes vysvetlil aj pán Ulaher, tebe, Ľubo Bechný, že sme sa obávali, že časť tej komunikácie, ktorá ide popri plavárni, by sa dostala zasa do súkromných rúk a my by sme mohli do budúcnosti stratiť práve priestor z bočného vstupu do areálu plavárne, čo bolo teda vysvetlené dnes pánom Ulaherom, že to tak nie je. V podstate je to geometricky odčlenené tak, že v podstate nejde o túto časť pozemkov a druhá časť, prečo sme neprijali platné uznesenie, bolo aj práve kvôli cene, lebo cena 29 € v tejto lokalite je vážne smiešna. Áno, mal som pripravený návrh, že dali by sme 150 € za meter štvorcový, ale ja sa plne stotožňujem s tým, čo dávaš. Ja tento návrh ani nejdem dávať, pretože ja tých 200 € za meter štvorcový podporím a s odôvodnením tým, že prípadná rekonštrukcia ulice Vysokoškolákov, ktorá je nutná, hej, či tam bude KIKA, alebo nebude KIKA, pretože máme tam klientske centrum, začínajú sa tam stavať ďalšie a ďalšie budovy, čiže ulica Vysokoškolákov tak či tak bude musieť prejsť rozsiahlou rekonštrukciou celou, rozšírenie tejto cesty, obnova kruhových objazdov, a keď máme na to investora, ktorý to vie teraz urobiť, v podstate tak prečo to nevyužiť, ale korektne, a aby to bolo

tak, ako to má byť, čiže áno, s tou sumou 200 € ja plne súhlasím. Spomínal si Patrik vo svojom príhovore, že nemáme nikde záruku, že oni tam tú križovatku urobia, ale už ja čítam v samotnom uznesení, že Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje, tam sú tie jednotlivé ustanovenia, parcely a na spodku je - pričom vysporiadanie je nevyhnutné aj pre vybudovanie novej okruhovej križovatky súvisiacej s výstavbou OD KIKA, tzn. my schvaľujeme to, že chceme budovať už novú križovatku KIKA. Beriem to ako podmienku našu zo strany Mesta Žilina, lebo to schvaľujeme. To nie je v materiáli, ale je to priamo v uznesení a druhá vec, možno trochu opatrnejší by som bol práve pri tom slovnom spojení vyžmýkame nových ako citrón, pretože sa môže stať, že nabudúce tu už nepríde žiadny a mesto Žilina práve možno kvôli takýmto vyjadreniam pôjde potom, ako sa povie, dolu kopcom a nepríde tu už nikto, keď ho budeme chcieť žmýkať ako citrón, čiže trochu opatrnejšie s takýmito výrazmi.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: My tam v uznesení zaväzujeme spoločnosť KIKA, ale tu je žiadateľ úplne niekto iný, čiže my hovoríme o niečom inom s niekým a zaväzujeme niekoho tretieho, čo je úplná hlúposť, čiže preto chcel som to stiahnuť, aby sa urobila riadna zmluva, kde bude jasne ustanovený kto s kým, a aký vzťah. A ďalšia vec, vždy budem používať slovo, vyžmýkať ako citrón, pretože keď ideme zahusťovať centrum mesta, zahusťovať, tak ho budeme žmýkať toho investora, a keď chce, môže postaviť na periférii. Veď tento investor zahustí tú dopravu, ona by sa nezahustila viac, preto je tam potrebná tá križovatka. On keby tam nestaval, tak nie je potrebné tú križovatku, to je všetko. Čiže každý investor, ktorý pôjde do centra, ja vždy budem hlasovať za to, aby bol vyžmýkaný ako citrón.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len krátka reakcia. Ako tu je nepochybné, že celý ten priestor na tej ulici Vysokoškolákov, ako tam vznikli tie obchodné domy, je už prehustený teraz. To znamená, ja sám sa nestotožňujem s tým, že by tam mali vznikáť nové obchodné domy alebo nejaké administratívne polyfunkčné budovy, pretože tam tá doprava bude katastrofálna. Ale na druhej strane vravím, máme tu možnosť niekoho, kto nám bude spolufinancovať výstavbu kruhového objazdu alebo križovatky, a ja si myslím, že takúto hodenú rukavicu treba zdvihnúť a konštruktívne sa k nej postaviť a prípadná zámena tak, ako navrhuje Jano Púček, 200 €, je podľa mňa kóšer.

Primátor mesta: Zdá sa, že musím ešte aj ja do toho vstúpiť, možno takým iným pohľadom na celú túto vec. Faktom je, i keď už to tu bolo niekoľkokrát povedané v nejakých súvislostiach, faktom je, že toto územie je určené v zmysle územného plánu na takúto výstavbu. To, že to nevieme nejakým spôsobom neakceptovať, to je pravda. Jednoducho, ak niekto chce tam postaviť a je to v zmysle územného plánu, tak to tam postaví, či sa nám to páči, alebo nie, ak splní všetky zákonné, samozrejme, podmienky. Na jednej strane sme si vedomí, že takáto stavba ďalej zahustí to územie, že sa zásadným spôsobom opäť zhorší dopravná situácia v celom tom území, ktorá už je dnes katastrofická. Na druhej strane nemáme možnosť nepodpísať, alebo ja nemám možnosť, alebo stavebný úrad nemá možnosť nevydať územné rozhodnutie, ak sú splnené všetky zákonné podmienky. My, ako mesto, sme si dali podmienku, že dobre, budeme súhlasiť s územným rozhodnutím ako účastník konania za podmienky, že bude na náklady investora zrekonštruovaná celá táto križovatka, bude zdvojpruhovaná. Investícia do tejto križovatky v takomto zmysle je zhruba 1 milión eur, plus – mínus. Spoluúčasť mesta v prípade, keby to prebehlo tak, ako sme to predložili, je zhruba 100 000 €. V prípade, že investor sa rozhodne ísť naozaj na to predmestie alebo niekam inam, mesto bude musieť tak či tak tú križovatku spraviť v budúcnosti, pretože tá situácia je tam zložitá, ale bude nás to stáť milión eur. Čiže z týchto všetkých pohľadov sa treba

na to pozerat', či ušetríme teda na zvýšení ceny na 200 €, alebo teda či ušetríme, alebo neušetríme, či mesto urobí dobre, alebo neurobí dobre. Preto to hovorím, aby sme si uvedomili aj tieto súvislosti.

Poslanec Fiabáne: Bolo všetko povedané, takže asi už len v krátkosti, aby som sa neopakoval. Súhlasím s tým, že tá výmena nie je pre mesto výhodná, a tá cena je naozaj nízka, čiže tu sa prikláňam k názoru tých, ktorí hovoria o zmene ceny. Mňa tam ešte ruší aj niekoľko vecí a to je, že vlastne my riešime problém investora, ktorý si mohol riešiť s majiteľom pozemku. Rozumiem tej kombinácii tých zámien, ale napriek tomu nechápem, že prečo KIKA si neriešila problém, čo sa týka kruhového, ona ten kruháč potrebuje aj pre seba, priamo s majiteľom pozemku. Možno by tá pozícia bola iná. Druhá poznámka je tá, že ten priestor pri plavárni, ten pozemok, ktorý patrí nám, kde sú parkovacie plochy obchodného centra Dubeň, momentálne, tak nielen vstup do plavárne je jedna vec, do toho priestoru tých letných kúpalísk, ale ďalšia vec je, že stále máme obrovské problémy s parkovaním v letnej sezóne, pretože z druhej strany momentálne nemáme prístup k žiadaným pozemkom a aj to riešenie, ktoré sa navrhuje, nevyrieši ten problém v letnej sezóne, keď budú silné dni, čo sa týka parkovania. Takže mne trochu vadí, že tam strácame jeden veľmi dôležitý pozemok z druhej strany plavárne, ktorý by mohol slúžiť potrebám otvorených kúpalísk, tých nekrytých. No a znova k tomu rozvoju mesta, naozaj, tu asi už plačeme nad rozliatym mliekom. Tie investície, ktoré idú do ulice Vysokoškolákov, sú tak z hľadiska budúcnosti neskutočné, že aj tak sa obávam, že celé to riešenie nebude postačovať dopravne, kapacitne riešiť tú ulicu Vysokoškolákov, ale to je asi zbytočné teraz spomínať. A v tejto súvislosti, aj čo sa týka ceny, chcem uviesť, aby sme si spomenuli, za koľko sme predávali pozemok v priestore plavárne asi pred rokom a pol, keď sme viedli vášnivé debaty o tej cene, ten roh, keď sme predávali. Takže z môjho pohľadu toľko, ja by som podporil tiež momentálne skúsiť si to odložiť a hľadať ďalšie riešenie.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, stiahnuť návrh z rokovania. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 74/2018. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

Primátor mesta vyhlásil 5 minútovú prestávku. Po jej ukončení pokračovalo rokovanie mestského zastupiteľstva ďalším bodom.

k bodu 23 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Práveže chcem reagovať na tú bezodplatnú zámenu. Asi dve hlasovania späť sme schválili 100 € za meter štvorcový v tejto lokalite a teraz, keď pozerám, tak tu cena znaleckého je 98, presne 96,38, čo je v poriadku, a cena pozemku, ktorú máme, zamieňame, je 23 €, tak neviem, prečo by sme mali bezodplatne zamieňať tieto pozemky, keď bonita týchto pozemkov je omnoho, omnoho vyššia, ktoré má mesto vo vlastníctve, čiže ja sa stotožňujem s týmto návrhom, ak príde iný návrh na bezodplatnú zámenu, tak budem hlasovať proti, lebo je to zase v neprospech mesta a jeho občanov.

Poslanec Juriš: Ja práve na základe výstupu z komisie územného plánovania a výstavby dávam návrh na bezodplatnú zámenu týchto parciel, pretože práve opačne, máme za to, že tá jedna parcela, ktorá sa nachádza na Starom cintoríne, ktorá je vo vlastníctve mesta, je to časť parcely, ktorá prechádza svahovitým terénom a v podstate ide takým lesným porastom. Je pravda, že majiteľ má túto časť aj prihradenú a chce si vysporiadať nejako majetkovoprávne tento stav, aby nemusel opravovať plot, ale je to v území, kde mesto z tejto parcely nikdy nedostane nič, len sa môže o ňu starať, vravím, je to lesný, svahovitý terén. Na druhej strane tu máme zástavky, kde potrebujeme robiť rekonštrukciu týchto zástaviek, máme na to európske zdroje a ja osobne si myslím, že práve pozemky v tejto lokalite, teraz sme hovorili, že 200 € je málo pri plavárni, avšak to sú zástavky, ktoré sú v neďalekej lokalite a tam je 23,20 €, čiže myslím si, že 96,38 vzájomná zámena obidvoch týchto pozemkov je namieste. Dokonca ja byť majiteľom, tak taký pozemok na starom cintoríne za 96,38 ani nekupujem, ale mal ho prihradený a má preňho nejakú hodnotu, preto aj tá logika vyšla z toho, že dávame návrh na bezodplatnú zámenu uvedených parciel vo vlastníctve mesta Žiliny a vo vlastníctve MK-TRADE, s.r.o.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja súhlasím plne s tým, čo povedal kolega Juriš, a čo je teda aj výstupom komisie územného plánovania. Ten návrh, ktorý máme na stole, a tie obrovské rozdiely v tých cenách, je spôsobený opäť tým chaotickým oceňovaním pozemkov vo vlastníctve mesta a podobne. Teraz sme sa bavili o tom, že tieto pozemky v tejto lokalite všetko 150-200 € a tu máme opäť znalecký posudok na 29 alebo 30 €, takže ja si myslím, že práve bezodplatná zámenná toto vie vyriešiť, meter za meter, v týchto dvoch lokalitách. Myslím si, že je to adekvátne a mesto si tým vyrieši problém so svojou zástavkou, ktorú vieme normálne urobiť tak, aby bola funkčná, aby bola pekná, aby sa tam ľudia cítili dobre a zároveň vlastník si vyrieši nejaký problém pri svojom rodinnom dome a myslím si, že je to obojstranne výhodné. Takže ja určite podporím ten návrh, ktorý predkladá Jozef Juriš.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ešte to je možno dve zasadnutia zastupiteľstva naspäť, kde bol návrh pána poslanca Maňáka, ktorý hovoril, že je absolútne neprijateľné pre poslancov, ktorí sedia na ľavej strane, aby sa zamieňali pozemky z iného obvodu do iného obvodu. Teraz sa vlastne idú zamieňať pozemky z iného obvodu do iného obvodu, takže chcem vidieť aj tú mieru spravodlivosti, ktorú tu tvrdia niektorí poslanci v zastupiteľskom zbore alebo tých myšlienok, že či si budú za tým stáť, alebo nie, ale myslím si, že pozemok pod cestou nemá hodnotu 100 €. Absolútne nebonitný pozemok, ktorý má hodnotu okolo 20-30 € za meter štvorcový a iné je, keď má niekto v lukratívnej časti mesta, to je jedno, či to je les dnes, za päť rokov to les nebude. A ten priestor je lukratívny, takže myslím si, že v tomto prípade to znalecké ohodnotenie je správne, čiže nepodporím bezodplatnú zámenu, lebo zákon jasne hovorí, že..

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Finančná komisia odporúča bezodplatnú zámenu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne sa to nepáči, ale je to na vás, však nás určite občania sledujú, tak uvidia, ako sa chováme k majetku mesta, a teda k majetku občanov. Usúdíte každý sám, čo je spravodlivé, ale určite by som bol za to, aby sme takúto zámenu mimo obvodov za takú sumu nerobili. Vymeňme, rozdiel nech sa doplatí komu patrí, či jednej, alebo druhej strane, to je správne, spravodlivé, takto by to malo byť.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Juriša na bezodplatnú zámenu parciel KN-C 2110/37 a KN-C 2110/38 vo vlastníctve Mesta Žilina a KN-C 5193/31, 5931/32 a KN-C 5193/33 vo vlastníctve MK-TRADE, s.r.o. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu uznesenia v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 24 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Mňa by strašne zaujímal názor poslancov z tohto obvodu, aby sa vyjadrili teda k tomu prebytočného majetku, ale aj k tej cene, ktorá tam je stanovená.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja tam nie som poslanec, takže reagujem z iného dôvodu. Ja s tým v podstate nemám problém, len ma ruší jedna vec, a to je škoda, lebo máme tu vyjadrenie „negatívne“ miestneho poslanca, kolegyne Martinkovej, a tam v tej prílohe máme nejaký náčrt Poštová - parkovisko s výsadbou, ale to je pozemok, ktorý je z opačnej strany a my sa bavíme o tom pozemku, ktorý je v zákrute, kde sme kedysi mali návrh na odpredaj kvôli tomu pravoslávne mu kostolu a my vôbec nemáme vizualizáciu, čo chce s týmto pozemkom, ktorý je vlastne predmetom odpredaja investor urobiť, a to ma trochu ruší. Hovorím, viem, že s ním nejaké zlé skúsenosti nie sú, nemám to problém podporiť, ale chýba mi toto, lebo vizualizácia ukazuje úplne niečo iné, čo nie je predmetom.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: To moje stanovisko nebolo až tak negatívne, a ja ten priestor veľmi dobre poznám a v prípade, že sa tam zachová zeleň, a že tá zeleň bude skultivovaná, čomu aj verím, lebo s majiteľom som rozprávala konkrétne o tom. Je to človek, ktorý je nasadený na životné prostredie. Aj budovu, ktorú vlastne rekonštruuje, tú Tikomácku budovu, tá má v podstate až nejaký zlatý certifikát, čo bude ekologicky nejako riešená. Takže je to jeden z ľudí, z podnikateľov, ktorým verím a ten pozemok, o ktorý sa jedná, je väčšinou dosť presiaknutý sieťami, takže pokiaľ tam bude zeleň a bude to ešte tak rozšírené v zmysle toho, ako to píše, tak ja by som to rada podporila. Videla som už nejaké pozemky, ktoré on kultivuje v meste Žilina, robí tam aj terénne vlny a robí takú príjemnú zmenu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Majiteľ predmetnej stavby je veľmi priateľský k životnému prostrediu, na danej ploche bude iba zeleň a napr. pre zaujímavosť, nedávno tiež kúpil pozemok pred Veľkogarážami a vysadil tam stromy, čiže ja všetkými desiatimi odporúčam tento predaj, pretože majiteľ stavby je veľmi solídny podnikateľ, prosím o podporu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 75/2018. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

k bodu 25 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ja dávam návrh na zvýšenie ceny na 45 € za meter štvorcový, je to aj v súlade, ako sme schválili dnes tú našu metodickú pomôcku, lebo tá cena sa mi zdala nízka, ale samozrejme, napriek tomu by som aj požiadal miestnych poslancov, že či tá cena, ktorú ja navrhujem, a zatiaľ teda dávam to do návrhu, aby sme o tom hlasovali, ako zodpovedá tej hodnote toho pozemku, lebo priznám sa, že nie som tam doma, ale zdalo sa mi to veľmi nízke.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s tým, čo teraz predrečník povedal. Vidím, že sa to začína rozbiehať, a ak sa takto rozbehneme do konca, tak budeme určite spokojní, a aj naši občania.

Primátor mesta: Nuž, niekde sa rozbehneme, niekde pribrzdíme, ono to nie je také celkom jednoliate, pán poslanec.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že tá pôvodne navrhovaná cena je naozaj trochu nízka a to navýšenie na 45 je z môjho pohľadu v poriadku.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Súhlasím s poslancom Fiabáne, tie ceny sa pohybujú okolo 40 - 45 €, ja som chcel dať cenu 40, ale stotožňujem sa s cenou 45, takže podporím.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Fiabáne zvýšiť cenu na 45 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Fiabáne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 76/2018. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 26 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma, Juriš a Peter Ničik. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Keďže cena 29 € za meter štvorcový sa mi zdá nízka a v tejto lokalite sme už predali pozemok zhruba asi 200 metrov za 150 €, tak dávam návrh na

150 € za meter štvorcový. Je to pozemok medzi Solinkami a Vlčincami, ako sa ide, po ľavej strane.

Poslanec Juriš: Ja už teraz len v krátkosti, keďže už taký návrh padol, komisia územného plánovania a výstavby tiež odporučila odpredaj tohto pozemku v jednotkovej cene 150 € za meter štvorcový, keďže taký návrh už je, nebudem ho podávať.

Poslanec Peter Ničík: No mňa zaujala tá základná cena 29 € za meter štvorcový. Ja sa pýtam načo, sú nám takéto posudky? To zbytočne, po prvé, myli tých ľudí, ktorí sa len naštvú, že im dáme cenu, ktorá sa blíži tej trhovej, čo teda sme sa dohodli, že to tak bude u všetkých. A po druhé, veď ten posudok musí niekto zaplatiť. Čiže, ja by som veľmi rád navrhol, keby sa mesto nad tým zamyslelo, zrušme všetky tieto posudky, oni nemajú žiadnu výpovednú hodnotu. Ak sa predáva pozemok za 29 € a za 150 a je to ako keby rovnocenný názor, tak tých 29 €, načo nám to je taký posudok? Neplaťme to, zrušme to.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja chápem a dokonca by som súhlasil, aby sme to tak robili, ale nie je to možné, pretože my nemáme inú možnosť ako dať si spracovať znalecký posudok, aby sme vedeli, čo môžeme predložiť do zastupiteľstva, to je celé. Ak vy poviete odteraz, že nebudeme dávať znalecké posudky, tak potom kto bude určovať tie ceny, za ktoré to ideme predávať? Ulaher? Vy? Tu už na rokovaní? Čiže do zastupiteľstva pôjde návrh na odpredaj za cenu, ktorú schvália na zastupiteľstve ľudia, či ako?

Poslanec Peter Ničík: Dnes to tak je.

Primátor mesta: Ja súhlasím, že to tak je. Pán poslanec, ešte raz, my máme zákonnú povinnosť dať spracovať znalecký posudok, máme takúto zákonnú povinnosť. Ako sa s tým vysporiadať? Nemôžeme si vybrať znalca takého, makého alebo onakého, my to robíme pravidelne cez elektronické trhovisko a my nevieme, kto nám to ocení. A my si nemôžeme vybrať tohoto alebo tohoto, lebo vy poviete, že Choma si vybral tohto, a to je zlý, ten poslanec si vybral tohto a ten je zlý, toho ja nechcem. Ako to chcete urobiť, povedzte mi? Ja chápem, a ešte raz opakujem, chápem opodstatnenosť tejto pripomienky, ale dajte návrh riešenia, pán poslanec, tak aby to bolo zákonné. Do Národnej rady? Aha, dobre, tak už som dostal úlohu, výborne. Musím povedať teda, a vy mi poraďte teda, ako by mal ten návrh vyzerat' tak, aby bol z pohľadu ústavy prijateľný, aby bol taký, ako má byť. Nedávajte mi úlohy len tak, ako poslancovi Národnej rady. Dobre pán poslanec, očakávam od vás písomný návrh, ako by to mohlo vyzerat' v Národnej rade.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: No tak ja som rád, že konečne začínate počúvať, otvárate oči, bolo vám vysvetlené, že mesto je povinné znalecký posudok dať urobiť bez ohľadu, akú bude mať cenu, tak je povinné, a už je na nás, pán Ničík, ako budeme predávať pozemky, a vy ste ma tu pred chvíľou nazývali všeličím iným, tak teraz ja by som sa chcel spýtať, čo ste tu tých 15 či 20 rokov, čo tu sedíte na riti a beriete peniaze, nepovedali jedno slovo. Dnes ste prišli s rozumom novým? Veď ja to tu už hovorím nejakých 6 - 7 rokov, aby ste to dobre počuli. Tak som ale rád, že ste si tie oči otvorili a začali ste aj dobre počúvať. A keď budeme navrhovať tak, ako to dnes beží, tak uvidíte, koľko my získame peňazí a prestane aj korupcia. Je to aj robota pre pána Bechného, späťne nech preverí, čo ste predávali, a ako ste si to pre kamarátov posúvali.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Som rád, že asi všetci sa zhodneme na tom, že väčšina tých znaleckých posudkov, ktoré dostávame, tak naozaj nezodpovedajú realite, a zároveň je pravda, že Zásady hospodárenia nám hovoria o tom, že by sme nemali predávať pozemky a majetok mesta pod hodnotu znaleckého posudku, preto musia byť spracované tie znalecké posudky, ale ak hľadáme nejaké riešenie, ktoré by ocenili možno aj ľudia a my by sme sa v tom vedeli zorientovať, tak možno to riešenie je také, že by sa vždy vypracovali dva znalecké posudky, jeden mesto a jeden tí ľudia, ktorí majú záujem s mestom vysporiadať vlastnícke vzťahy a do zastupiteľstva by išla nejaká priemerná cena, ale to je iba jednoduchý návrh. V každom prípade, aj tak, my musíme na konci vždy určiť tú cenu.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcela spýtať pána vedúceho oddelenia právneho, že či by mohla byť možná nejaká komunikácia majetkového odboru so záujemcom o kúpu ešte predtým, pred predložením na rokovanie v zmysle, že ich navrhované ceny sú spravidla pre nás neprijateľné, ako až potom. Lebo tieto ceny všetky navrhované sú pre nás neprijateľné, že keď tam príde taká ponuka, aby sa vrátila späť, že my na zastupiteľstve aj tak takéto nízke ceny, my nemôžeme na Bôriku predávať metre štvorcové za 15 €, veď to je neprijateľné. Takže, či by existovala takáto možnosť. Vyštrngat' to ešte predtým, ako to príde sem. Vy to chcete za 15 €, no v žiadnom prípade vám to nemôžeme dať, tak zmeňte stanovisko a potom to vráťte naspäť.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, len kto to bude vyštrngávať?

Spracovateľ materiálu: Ja som osobne bojím, že ja to neviem zabezpečiť, pretože ja naozaj neviem predvídať vopred, v akej rovine dohadov a pocitov sa budeme na najbližšom zastupiteľstve pohybovať. A ja, na rozdiel od ostatných, si netrúfnem ceny hodnotiť a prácu znalcov komentovať. Takže, ak poslanci s tými cenami nesúhlasia, tak nech navrhujú vlastné, alebo nech to neschvaľujú. To je jednoduché, my vám dávame posudok, aby ste mali prvotnú predstavu o tom, ako nejaký odborník s pečiatkou tú cenu ohodnotil a vy si s tým môžete urobiť, čo uznáte za vhodné, ale ak nechcete tie posudky, ja som zvedavý, keby sme to dali v blanketnej podobe, ako by sa tie ceny začali strieľať a na základe čoho.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len tvrdím, že posudok musí byť vždy, a či už bude za 1 €, za 5 €, to je jedno, to je na nás. A keby ste boli už minulý rok trochu diskutovali o mojom návrhu, ktorý som tu predložil - metodickú pomôcku, kde sa jednalo v podstate celé okolie prímestských častí, tak dnes sme ju mohli mať ustálenú, že keď znalec urobí na 30, tak vo Vraní sme sa dohodli zhruba 40, tak dávame na 40, ale to by mala byť pre nás zásada. Nie, že tu Jano stavia školu a ten tam má to, takže to bude 30, lebo on vychováva detičky a čo ja viem, ktorého pána Boha ešte. Takže toto by sme mali urobiť znova a pripraviť metodickú pomôcku. Tí, ktorí neviete, aká je hodnota jednotlivých pozemkov, tak by sme ju v tej tabuľke mali a podľa toho by sme automaticky navyšovali a nemuseli by sme sa tu dohadovať, či chcem ja pre kamaráta dať za 100, za 150 alebo za 200. Toto nám chýba.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Asi sa všetci zhodujeme na tom, že tento postup, ako sa tu deje, nie dobrý. Všetci vieme, že znalecký posudok teda musí byť, tak skúsme to vyriešiť tak, že mesto už samé vie, ako napr. teraz pán Groma, chcel s'ahovať materiál tzn., že vie, že ten materiál nie je dobrý. Už pred tým zastupiteľstvom vykomunikovať podmienky s tým,

kto ten návrh dáva, a už sem na zastupiteľstvo tie vykomunikované podmienky dávať, lebo už piatu hodinu robíme iba majetok. Trošku to skrátiť a ušetriť aj náš čas. Nejaký proste iný systém.

Primátor mesta: Dámy a páni, to že sme tu už piatu hodinu a rokujeme, to je len o vás, nie o mne, v tejto chvíli, čiže ako vy rokujete o majetku, je to vaša kompetencia zo zákona. Opakujem, že my nerozprávame o tom, že nebudeme robiť znalecké posudky. My musíme ich dávať robiť a budeme robiť, aby ste mali orientačnú cenu znalca. Ten znalec ohodnocuje každý konkrétny pozemok a nie je povedané, že v jednej mestskej časti budú takéto ceny pozemkov, v tejto takéto. Každý pozemok sa musí ohodnotiť špeciálne ako pozemok, pretože môže byť znehodnotený sieťami podzemnými, vzdušnými, nadzemnými, ja neviem, môže byť znehodnotený tým, že sa nedá využiť na niečo iné, len na nejaký účel. Toto všetko je to, čo posudzuje znalec. Ja chápem a ja vám neberiem nijakým spôsobom z rúk, že vy sa chcete rozhodnúť, že takéto cena znalcova nie, že bude vyššia. To je vaša kompetencia, ale dôležité je mať tu znalecký posudok, lebo ani jeden z vás tu nie je súdny znalec, ktorý vie povedať s garanciou, toto je cena pozemku. Čiže to vy všetko v rovine pocitov, v rovine takého, že mali by sme to dať za viac. Ale to je v poriadku, hovorím, je to vaša kompetencia, ale opakujem, že ja nepodpíšem takéto uznesenie, pokiaľ nemám znalecký posudok. Čo keď vy ho budete chcieť predať za nejakú cenu, ktorú máte pocitovú podstatne nižšiu a znalecký posudok ho ohodnotí na podstatne vyššiu? Čiže máme tu naozaj niekoľko rovín, rámeč za ktorý ja nepôjdem a opakujem, že teda znalecké posudky sa budú robiť, a vy ako zastupiteľstvo a poslanci, budete schvaľovať také ceny, o ktorých si myslíte, že sú korektné, to je celé.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Kolegyni Chodelkovej chcem len pripomenúť, dobre počúvaš, Ľudka, že ja to tu tvrdím, čo sa týka tých posudkov cien dlho, dlho, a keby ste boli počúvali a sami dali už z tých mojich rôznych podnetov návrh, už sme mohli byť niekde ďalej, nemuseli sa tu zdržiavať, ale bohužiaľ, sami ste boli brzdou, ja som tu tri alebo štyri zastupiteľstvá vôbec nehlasoval za predaje v takých cenách, a vy ste smelo hlasovali. Som rád, že som vám všetkým otvoril oči. Sadnime si, alebo na úrovni jednotlivých obvodov vypracujte metodickú pomôcku, ktorú budeme mať a automaticky tu budeme tie ceny dávať a nemáme čo diskutovať a ušetríme, veľa financií získame, môžeme športoviská nakúpiť, môžeme dorábať rôzne veci, ktoré sú pozastavené a nebudeme sa tu ani dohadovať, ani urážať, ani hádať, lebo vy všetko čo vám človek povie, aj pravdu, všetko je pre vás urážka.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Janko, my nie sme odborníci a poslanec tu nie je na to, aby vypracovával takéto špecifické posudky alebo niečo podobné, alebo nejakú metodiku, tzn., že toto musí urobiť mesto, odbor, ktorý je za to zodpovedný, a ktorý vie, ako to treba vypracovať. Toto poslanci predsa nevypracujú, toto nie je naša náplň roboty, nie.

Primátor mesta: Tak ale potom nerozumiem vašej predchádzajúcej poznámke, pani poslankyňa, aby sme to nedávali všetko sem. Ak zrušíte uznesenie, v ktorom sme sa uzniesli teda, že všetko automaticky všetko, bez ohľadu na to, či mesto súhlasí, alebo nesúhlasí, pôjde do zastupiteľstva, vtedy my vieme na meste, na právnom oddelení vyselektovať toto áno, lebo je tam cena korektná, toto nie. My si vieme odkomunikovať s tým, kto má záujem odpredať alebo odkúpiť a nejakým spôsobom korigovať tú cenu tak, aby sme ju do zastupiteľstva dali už relatívne prijateľnú aj pre vás, ale v tejto situácii opakujem, čokoľvek z externého prostredia príde, to vám posúvame do zastupiteľstva s tým, že k tomu dávame spracovať znalecký posudok, a to rozhodnutie je potom na vás.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ešte raz, je jedno, kto vypracuje posudok, tie rozdiely budú, ja som tu už spomenul, 17 rokov som robil s posudkami, so znalcami a boli to miliónové rozdiely. Nikdy, aj keď sme to napádali, nikdy sme neurobili nič. Oni majú také vedomie, oni majú také svedomie, to je tak, ako sudca, prokurátor. On má vedomie, svedomie, že ste vinný, tak ste vinný, vás obžaluje, súdia vás 10 rokov a potom vás oslobodia. Takýto je systém, ale je to na vás. Nie že poslanci majú, máme komisie. Načo máme odbornú komisiu, keď nevyjde odtiaľ a neprečítate v zápisnici, že odborník z komisie výstavby bol tam a tam, sa zastavujem, že čo to je. Nikde sa to nedočítate. Načo máme komisie? Na to, aby sme brali 20, 30 € príplatečky ku platom, na to máme. Nemajú význam, v tomto urobte poriadok, rád vás podporím.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Súhlasím pán primátor, že posudky treba robiť, ja len vysvetlím. V minulosti občania neprešli cez bariéru úradu, za iných aj primátorov boli zúfalí, tak preto je to, aby sa to tu dostalo a my slúžime ľuďom, musíme to strpieť, môžeme robiť častejšie zastupiteľstvá, dostávame nejakú odmenu, tak to tu musíme odsedieť.

Primátor mesta: Súhlasím, pán poslanec.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Rokujeme štyri a pol hodiny a sme na 4. bode a určite tá téma majetku je super dôležitá a je naozaj veľmi komplexná, ale však skúsme sa teda vrátiť k meritu veci, skúsme o tom rokovať vecne, a kto bude mať záujem, ja verím tomu, že mesto zorganizuje stretnutie na pôde mestského úradu, kde sa dá na túto tému konkrétne a túto len jednu jedinou debatovať 4, 5, 8, 10 hodín, ako to budeme robiť, ale máme dnes kopec bodov, prosím vás, poďme vecne ďalej.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Poviem len príklad, takže tuto v tomto prípade navrhnutá cena znaleckým posudkom 29 € za meter štvorcový. V predchádzajúcich niečo podobné, teraz Hlava - Oravská cesta 100 sme dali, dobre 100, VIX 100, Škvarkovci 150, Časnochovci 150, tu 150, to je môj volebný obvod, to je Bôrik a priľahlé územie. A naozaj to môže byť veľmi nespravodlivé, lebo tam naozaj niekde sú inžinierske siete, tam niekde je pozemok, ktorý je lukratívny, dá sa dobre predať, niekde ten pozemok je taký, že mesto s tým už nič neurobí a ten človek si kúpi pozemok pri svojom pozemku na scelovanie a podobne. A tu je situácia možno aj taká, že sa vyvoláva strach. Tak nie si za 200? Tak ideš proti mestu a ideš okrádať a podobne. Nezdá sa mi to spravodlivé.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, upraviť cenu na 150 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 77/2018. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 27 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 78/2018. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 28 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja súhlasím s tým, aby to bolo bezplatné, lebo to je správne, ale prosím vás, choďte sa pozrieť na to sociálne zariadenie, viac nebudem hovoriť. Hrozné.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 79/2018. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 29 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Púček a Peter Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: My sme mali tento materiál samozrejme v komisii a komisia odporučila predkladaný materiál stiahnuť z rokovania mestského zastupiteľstva, vysvetlím prečo. V podstate v danom úseku prevládajú nejaké susedské spory a v podstate akonáhle by sme vyhovelí jednému z účastníkov týchto sporov, tak dá sa povedať, že otvorili by sme ďalší priestor pre prípadný, možnože aj súdny spor. Rovnako som sa o tejto situácii skôr, ako to išlo do komisie, informoval aj u miestne príslušných poslancov – u pána Púčeka a v podstate aj u Janka Pažického. Čiže oni obidvaja sa stotožnili s tým, že aby sme o tomto materiáli teraz nerokovali, aby sme ho stiahli z rokovania, a aby sme, prípadne oni nemajú problém s tým, že by si to vysporiadali tí majiteľa do budúca, ale momentálne sa robí v Považskom Chlmcí verejná kanalizácia, čiže kým sa nedorobí a neskolauduje kanalizácia, myslím, že taká odpoveď išla aj zo strany mesta daným žiadateľom, čiže kým sa neurobí, tak nech sa ani takýto návrh do zastupiteľstva nejakým spôsobom nedostane. Čiže dávam návrh na stiahnutie materiálu do skolaudovania stavby novej kanalizácie, kde investorom je spoločnosť SEVAK Žilina.

Poslanec Púček: Chcem poďakovať komisii, že takýto návrh dali a my sme sa dohodli aj v našom poslaneckom výbore, že takýto návrh by sme ináč dali my z výboru. Len pre ozrejmienie, je tam spor medzi susedmi, nebudem mená hovoriť. Je tam bývalá, možno 60-ročná kanalizácia, ktorá sa robila ešte za bývalého národného výboru. Dnes ju nemá nikto v majetku, ale poviem vám tak, že celý Považský Chlmec je tak zľava-doprava pospájaný takýmto potrubím, ktoré si ľudia možno robili aj v akcii „Zet“ a vyústenie to má do Kysuce. Malo by to brať nejako povrchové vody po daždi, bohužiaľ, má to iný dôsledok, nejdem to rozoberať. Ja len chcem vás poprosiť, aby sme toto teraz stiahli z rokovania. Celý výbor sa dohodol, že my budeme súhlasiť

s odpredajom, ale až keď sa vybuduje kanalizácia, tzn. každá ulica bude odvodnená, nebudú si problémy robiť, lebo dnes, keby sme to predali tomu susedovi, on to tam tú kanalizáciu, ktorá nie je legálna, lebo nemá projekty, nikto nemá nič, nikto ju nemá vo vlastníctve, tak z horných ciest nebudú mať kadiaľ tú vodu vypustiť. Poprosím o podporu, o odloženie a do budúca sa nebránime, aby sme takýto odpredaj dali, pretože mestu to je skutočne zbytočné a nakoniec je to aj ohradené nejakých 30-40 rokov.

Poslanec Peter Ničík: Oslovila ma jedna strana sporu, aj keď nie som príslušný poslanec v tejto oblasti, a teda samozrejme sa stotožňujem s tým, že to treba odložiť, ale je tu návrh riešenia. Totiž, jedna strana hovorí, že niekto porušil kanalizáciu a teraz ich vytápa, veľmi v skratke, lebo ten problém je oveľa zložitejší. A ten návrh riešenia, aj keď sa to odloží, by mohol byť taký, že mesto sa stretne s poslancami, s obidvoma stranami sporu, prídu na miesto, zdokumentujú to, zapíšu si názory obidvoch strán, pretože doteraz to bolo vždy jednostranné, jeden obvinil druhého, mesto to riešilo. Ten dal nejakú odpoveď a trikrát po sebe sa to takto stalo. A teraz mala by sa tam urobiť kontrola zadržiavania vody buď pri daždi, alebo s cisternou, potom v prípade, že sa ukáže problém zadržiavania vody, tak za účasti oboch strán urobiť kamerové skúšky s presnou lokalizáciou problému, a v prípade takýchto dôkazov, ak sa toto potvrdí, dá sa z jednej strany urobiť požadovaná náprava, ak je problém ten, na ktorý sa sťažuje druhá strana. Ak problém je inde, tak by sa to malo riešiť inak, ale toto sa už dá urobiť bez toho, aby sme čakali na ďalšie kroky.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán Ničík, ja vôbec neviem, alebo nechápem, že ste sa zainteresovali do tohto problému, aby ste vedeli: Mesto Žilina vykonalo aj kamerový systém, robil ho SEVAK Žilina, a pretože z dvoru jedného pána vyúsťovali rôzne zábrany, aby mohol byť ten kamerový ďalej urobený, tak sa neurobil, bol vyzvaný, aby odstránil poruchy závady, ktoré sú tam, pretože je tam vybudované na pozemku mesta nejaké dielo bez povolenia a vy to tu teraz obhajujete, akoby sme sa my nemali stretať. Ja som tam bol päťkrát. S jedným som debatoval, s druhým som debatoval, aj som dal súhlas, nech sa to predá, ale keď som videl, že je spor, tak sme museli od toho cúvnuť. A bolo tam mesto, bola tam odborná komisia dopravy, životné prostredie, vy tu hovoríte, ako keby sa nič nerobilo. Kto vás tu informoval? Pán Mičic? Nie je to fér, nie je to fér, nechajte to na poslancov volebného obvodu č. 8, odročte, nech prídu za nami.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa vás chcem len spýtať, či sa tento problém riešil za účasti obidvoch strán, to je dôležité, aby sa tá protistrana vždy mohla vyjadriť, keď ten druhý niečo povie, to je pre mňa dôležité a myslím, že to sa vždy riešilo individuálne, ale nie takto.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Aj ja sa prihovám, aby sa to riešilo za účasti oboch strán, lebo takto si každý jeden tvrdí svoje dokola ako verklík, kanalizácia bude možno o 20 rokov a nič sa tam nevyrieši. Takže, prihovám sa za kolegu Ničíka, aby sa to riešilo takto.

Primátor mesta: Dámy a páni, ja chcem len povedať, že ani účasť obidvoch strán neznamená, že problém bude vyriešený. Vždy musíte rozhodnúť v prospech jedného alebo druhého.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som z tohto miesta chcel vyzvať odbor dopravy a životného prostredia, ktoré to už prešetrovali a mám aj listy, mám ich tuná, listy z mesta, kde mesto vyzývalo jedného z tých účastníkov alebo jedného z tých rozbrojených rodín, aby odstránil závady, aby sa tam dala tá ďalšia kamerová kontrola vykonať, aby bezpodmienečne pri tom, keď to bude sa tam znova konať, zavolali vyšetrovateľa Bechného, pána Ničíka. Poslanci volebného obvodu tam nemusia byť, lebo títo dvaja páni všetko vyriešia. Zavolajte ich, ja tam už nepôjdem.

Primátor mesta: Zavoláme.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Juriša na stiahnutie materiálu do skolaudovania stavby novej kanalizácie, kde investorom je spoločnosť SEVAK Žilina. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 80/2018. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 30 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Rovnako aj v tomto prípade sa riešia susedské spory, kde keby mesto pristúpilo k tomuto odpredaju, tak tento spor by nijakým spôsobom nevyriešilo. Rovnako sme sa pred komisiou pýtali v mieste príslušných poslancov-pána Púčeka, ako by sme mali túto situáciu riešiť, a preto aj z komisie išlo odporúčanie na návrh na stiahnutie materiálu až do vyriešenia susedských vzťahov.

Poslanec Púček: Tak ako povedal kolega Juriš, je to presne to isté, jedná sa o jedno kanalizačné potrubie, ktoré je vložené, a dvaja susedia si tú časť chcú rozdeliť na polovicu a tretí sused stojí oproti nim, tiež na hranici toho potoku, a tí sú všetci traja v podstate teraz ako v spore. Takže tiež prosím, aby sme to odložili do dobudovania kanalizácie a potom už nech sa pobijú o to.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Juriša na stiahnutie materiálu do vyriešenia susedských vzťahov medzi p. Tomašcom a p. Lapákovou. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 81/2018. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 31 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja len pre poriadok navrhujem tiež tých 100 € ako každému, tak aby to nebolo také, že sme urobili úľavu. Dušanovi to možno nejak nebude vadit', ak áno, tak mu pomôžem.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčka upraviť cenu na 100 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Púčka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 82/2018. Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 32 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Navrhujem, aby sme tento materiál stiahli. Spolu aj s Jozefom Jurišom sme sa zhodli na tom, že pripravujeme reguláciu Bytčického potoka, toto je prvá etapa. V bode č. 10 sme odkupovali dva metre a tuto ideme predávať, takže prosím vás, aby bol tento materiál bol stiahnutý. Nebránime sa tomu odpredaju, ale až keď sa potok vyreguluje. Môže nám to zasahovať do projektovej dokumentácie a bol by s tým problém.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora, stiahnuť tento materiál. Plánovaná regulácia Bytčického potoka. Pozemok odpredať až po vyregulovaní miestneho potoka. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 83/2018. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 33 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Peter Ničík, Ján Ničík a Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Peter Ničík: Ja len chcem povedať, že v tomto prípade sa jedná o susedský spor a keďže účastníkmi jednej strany sú aj moji rodičia, tak sa cítim byť v konflikte záujmu, a preto nebudem hlasovať o tomto bode.

Poslanec Ján Ničík: Ja takisto, keďže moji rodičia sú v spore s kupujúcim, tak takisto cítim možný konflikt záujmov, takže nebudem hlasovať.

Poslanec Sokol: Táto záležitosť je tu už štvrtýkrát, vždy to bolo v podstate zamietnuté, pani Linetová sa dovoľáva teraz nejakého pochopenia, atď., atď. Účastníci, ktorí v rámci tohto sporu sú, tak keď sa dovoľávali nejakého privolania ku tomu, že či budú súhlasiť s tou výstavou alebo nie, tak vtedy neboli vypočutí, neboli ani prizvaní k stavebnému konaniu, celý konflikt vznikol práve zo začiatku tou aroganciou od pani Linetovej, toto je už iba logické vyústenie. V tomto

prípade ja stále budem trvať na tom, ako som hlasoval aj predtým, čiže budem proti tomu odpredaju.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ako si ja pamätám, kolega Sokol, ty si jej navrhoval predať a ako trest to dať za 300 € za štvorcový meter. Ty si nehlasoval tak, ako stále hovoríš, raz hatá, raz čihi. Len toľko k tomu.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Áno, navrhol som vyššiu cenu, to je pravda, ale po oboznámení sa ešte podrobnejšie s prípadom som prehodnotil svoj názor.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 34 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 84/2018. Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 35 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ja len krátka poznámka k jednému miestu a to je vstup do lesoparku, tam chcem upozorniť, že to parkovisko je strašne malé, je atakované aj študentami Žilinskej univerzity, ktorí tam opakovane stoja už aj v tráve, atď., čiže tam treba zvažovať do budúcnosti, nechcem spochybniť to miesto toho umiestnenia tých bicyklov, ale do budúcnosti tam treba vážne uvažovať s rozšírením toho parkoviska, lebo vlastne tá situácia je tam naozaj neúnosná, teraz aj ten bikesharing to znova zas len skomplikuje, tak len to som chcel upozorniť na ten stav, ktorý tam je.

Primátor mesta: Faktom je, že to parkovisko je malé, ale zase, keď sme mali brigádu v sobotu, tak nebolo ani zaplnené, lebo poslancov prišlo veľmi málo, ale budeme sa snažiť rozšíriť to parkovisko do budúcnosti.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto už neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 85/2018. Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 36 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Nie som síce poslancom za volebný obvod č. 1, kam Celulózka patrí, ale za Trnové, ale je to problém, okolo ktorého chodím každý deň. Proste je logické, že staviteľ požiadaval o prenájom tejto parcely alebo tejto prístupovej komunikácie, pretože si nepotrebuje uberať zo svojho pozemku, na ktorom chce stavať, ale musím podotknúť, že táto komunikácia je úzka, je len nejaká trojmetrová, a môže sa stať, že počas celej doby realizácie toho projektu alebo výstavby toho bytového domu tam bude stáť ťažká technika, a keďže ju bude mať v neobmedzenom nájme, môže v podstate brániť vstupu pre obyvateľov, ktorí žijú v tých dvoch bytových domoch, a preto sme sa aj ako komisia uzniesli na tom, že mal by byť stanovený neobmedzený prístup k bytovým domom tak, aby sa nestalo, že tam bude nejaký žeriav, domiešavač stáť a tí ľudia proste nebudú mať kadiaľ prejsť k svojim nehnuteľnostiam, teda respektíve k bytom. Čiže, dávam návrh, aj v zmysle teda uznesenia komisie, že Mestské zastupiteľstvo v Žiline súhlasí s prenájomom časti mestských pozemkov za predpokladu, že v nájomnej zmluve bude počas celej doby nájmu stanovený neobmedzený prístup k bytovým domom nachádzajúcich sa v danej lokalite.

Poslanec Púček: Súhlasím s tým, čo povedal kolega Juriš, len aj tak tu máme 1 € ročne, tá cena je strašne, strašne nízka. To viac nás stáli tieto materiály, ktoré tu pracovníci mesta porobili, ako my dostaneme, prosím vás pekne. To je neskutočné, takáto cena je neskutočná a teraz dať to na rok, na dva, na tri to dávame? Veď my to dodávame neobmedzene, áno, je tam výpovedná lehota. My budeme ešte problém potom mať, zadarmo robiť výpovednú lehotu a robiť na naše náklady a zaťažovať právny odbor, že by to nemalo byť špecifikované, že mu to dáme na rok za 100 alebo 200 € aspoň, aby zaplatil náklady, ten materiál a takéto niečo, veď to je hrozné. Škoda, že sa neohlásia aj poslanci, kde to majú.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Juriša v znení: „MZ v Žiline súhlasí s prenájomom časti mestských pozemkov p.č. KN-C 3149/6 a p.č. KN-C 3149/1 za predpokladu, že v nájomnej zmluve bude počas celej doby nájmu stanovený neobmedzený prístup k bytovým domom nachádzajúcich sa v danej lokalite.“ Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 65 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 86/2018. Výsledok hlasovania č. 66 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 37 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 87/2018. Výsledok hlasovania č. 67 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 38 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 88/2018. Výsledok hlasovania č. 68 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 39 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Viem, že umelecká škola nám vychováva umelcov ako to používate vždy a operiate sa o deti, ale pre mňa je taký nájom za tie priestory 1,25 € za meter nevyhovujúci. Veď sme pred chvíľkou schvaľovali a pýtali sme 17,50 € za meter štvorcový. Prosím vás, ja toto nemôžem podporiť, ja to nepodporím a ani nebudem navrhovať inú cenu.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja podporím tento materiál a myslím si, že aj tie prevádzkové náklady, aj celý výpočet je bežný, ako sa používal aj pri iných nájomných zmluvách, takže nevidím rozdiel.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že niekde musíme urobiť rozdiely. Tam, kde podporujeme kultúru, tam kde podporujeme vzdelávanie, tam kde podporujeme sociálne služby, a keby sme dali vysokú cenu, čo myslíte, že sa stane? Tak to budú pýtať od rodičov, takto majú Brodnianske deti a Brodnianskí rodičia dobrú šancu, aby z ich detí boli ľudia, ktorí viac umelecky cítia, ktorí sa naučia hrať, spievať, a ktorí sú kultúrnejší. Preto nemôžeme dávať všade rovnako, a preto podporujem tento návrh, aby sme im dali primeranú cenu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Chcem upozorniť, že to je len mesačný nájom, čiže krát 10. Školský rok je cena výsledná. Takže ja to podporujem.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Podporujem plne, čo povedal pán Ničík, ale nejedná sa len o Brodnianske deti, ale aj o Vranské.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Je zaujímavé, že pri takejto veci ja by som to zohľadnil, keby teda táto Základná umelecká škola robila to aj za to štúdium alebo výchovu toho hudobníka, ale veď to sa tie kurzy platia. Myslíte, že sa za to platí 5 €? Veď my naháňame tým učiteľom, robíme im biznis, oni majú z toho, že vychovávajú vaše deti hrať na niečom biznis a my im dávame veci zadarmo, ale jasné, keď to majú poslanci, tak prečo by to nemali aj nejaké umelecké školy, tomu úplne chápem, ale ja sa na to tak dívam. Zadarmo to nerobia v tej škole oni. Veď každé to decko si ten kurz v tej hudobnej škole alebo výchovy, to si zaplatí a nie je to 5 €.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 89/2018. Výsledok hlasovania č. 69 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 40 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Pažický: Je to identický materiál v podstate, ako bolo predtým v Brodne, nájomná zmluva pre ZUŠ-ku. Poprosím o podporenie tohto materiálu. Zároveň uvádzam teda, že táto umelecká škola vychádza dosť v ústrety, čo sa týka akcií a aktivít, pomáha nám tam pri rôznych akciách s vystúpeniami, organizuje nejaké predstavenia, takže myslím si, že toto je na mieste.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 90/2018. Výsledok hlasovania č. 70 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 41 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 91/2018. Výsledok hlasovania č. 71 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 42 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 92/2018. Výsledok hlasovania č. 72 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 43 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Peter Ničík, Juriš a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Takáto je realita, takáto je pravda. Teraz vidíte tržnú cenu v meste Žilina. Vôbec sa nečudujem, že takáto ponuka je a ja plne súhlasím, že takéto ceny v meste bežia. A ak budete ešte predávať ďalej v meste niečo iné, tak všetky pozemky do 200 € odkúpim a vzápätí do mesiaca ich odpredám za 500 € v Žiline. A rozdiel? Budem jasne zdaňovať a ešte vám budem aj vypomáhať. Veď toto je pravda, toto je skutočnosť a teraz budeme tlačiť, že my mu dáme, príklad poviem, 120? Veď nás, s prepáčením, môže tak oplúť, nič viac.

Poslanec Peter Ničík: Bolo by dobré povedať si, ako to celé vzniklo, a prečo to vzniklo. V roku 2003 bývalý pán primátor v mimoriadnom stave vedomia dal hlasovať o predaji tohto pozemku bez akýchkoľvek podkladov. Pozemok sa odpredal za vtedajších 2 625 Sk za meter štvorcový, čo je dnes 87,50 € za meter štvorcový. Za takúto cenu sa predal pozemok pod Auparkom. Teraz je ponuka 580 € za meter štvorcový, medzitým z rúk HB Reavis to prešlo do ďalšej firmy a teraz by to malo mesto, ktoré to predalo za 87 € za meter kupovať za 580 za meter. Takže, to je jasná ukážka, že keď sa urobí zlé rozhodnutie, aké dôsledky teraz nás čakajú. Samozrejme je tu zase nešťastný znalecký posudok za 95 € za meter štvorcový. Načo nám je taký posudok, veď tá tržová cena je niekoľkonásobne vyššia. To za tú cenu sa s nami nikto o tom baviť nebude. A je tu ešte aj pozmeňovák, ktorý hovorí, že 420 € za meter štvorcový a teraz mesto je v ťažkej situácii, mesto ten pozemok potrebuje, mesto si chce vysporiadať svoju zástavku a chce urobiť veci tak, aby boli na poriadku, aby tá Žilina bola krajšia a usporiadanejšia. Naozaj ja neviem teraz, čo je správne rozhodnutie. Určite nie kúpiť pozemok za 580 € za meter štvorcový, a keď je nižšia cena, veľmi zvažovať, či je to cena za to, čo sme v minulosti zle urobili, a či to je cena adekvátna tomu, že mesto si chce zveľadiť svoj majetok. Možno áno, možno nie. Sám doteraz v tom nemám úplne jasno.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Trošku mi aj pán Ničík nahral, taká je realita, taká je skutočnosť, nečudujte sa. Je to lepšie mať nakúpené pozemky za 80,100,150 €, ako zlato nosiť na ruke. Pozemky sú zlato, hory sú zlato, to hovorili naši starí, prastarí otcovia. A čudujem sa, že vy aj obhajujete niekoho z Úradu hlavného kontrolóra, ktorý v tom čase sedel a kontroloval a do dnes som ja žiadny záznam nevidel, že by bolo niečo zlé. Veď sa to odsúhlasilo zastupiteľstvom, tak to páni rešpektujte. To, že cena sa pohla teraz na 500, tak rešpektujte aj to. Len predávajme normálne a môžeme kúpiť aj za 500, ja som toho názoru. Za chyby, nespomínajte, čo tu bolo pred pätnástimi rokmi, sedeli ste tu vy, ja nie, ale už nevracajme sa späť, preberme to, čo je, kúpme.

Poslanec Juriš: Snažili sme sa aj na komisii prijať nejaké uznesenie, pretože všetci dobre vieme, že tu je ťažko niečo nadefinovať, lebo Ad. 1, možnože Peťo Ničík má pravdu, že keď tam bola cena 87,50 a teraz také zdvihnutie ceny, zase sme mali, prečo to mesto takto lacno predalo, a teraz draho nakupuje, ale v podstate rovnaká analógia aj pri ihriskách športových, kde sa vykupovalo po 4 €, dnes vykupujeme po 40. Proste tie trhy, presne ako hovorí Janko, idú hore proste a tie ceny nehnuteľností len stúpajú. Ten pozemok na tom Bulvári už nikdy nebude

lacnejší, bude vždy len drahší a drahší. To je Ad. 1 a Ad. 2, uvedomili sme si, že najhorší stav, ktorý je, nie je ten, že či teraz niečo ponúkne niekomu za 400 alebo koľko euro, ale ten, ktorý tam je teraz. Pretože turista, ktorý príde do Žiliny a vidí tam, ako to vyzerá, on nevie, či je to súkromné, alebo je to mestské, ale vidí tam pozemok, ktorý je úplne zdevastovaný a proste nerobí dobrú vizitku mestu Žilina, či už zastávka, alebo proste celý pozemok ako taký. Čiže dokonca majiteľ dnes nemá ani územný plán na to, aby tam mohol realizovať svoj projekt, ktorý mal predtým pripravený k nejakej výstavbe tržnice, to znamená, že ak my sa nepostavíme k tomu a tento pozemok nezískame naspäť, tak tento stav, ktorý tam je teraz, tak tam môže byť aj dlhodobo. A povedzme si na rovinu, fakt, nie je to dobrá vizitka pre mesto Žilina ako také. Preto vzišla aj taká tá nejaká logičnosť, že skúsme urobiť prvý krok. Je pravda, že majiteľ dal návrh na odkúpenie pozemku vo výške 580 €, aj nám sa na komisii zdala táto cena premrštená a vysoká, aj keď takéto ceny sa vážne a reálne v centre mesta, a práve toto je jadro a centrum mesta, sa pohybujú, ale vychádzajme možno z analógie, že pre nás mal hodnotu napr. pozemok na starom trhovisku a tento pozemok sme odkupovali po 420 €, lebo sme tiež povedali, že je to pred Domom umenia Fatra, chceli sme ho nejakým spôsobom zobrať do vlastníctva, aby sme ho mohli upraviť, aby to mohlo byť pekné miesto, aby turisti, ktorí chodia alebo návštevníci divadla, teda, Domu umenia, aby mali dobrý pocit, že prišli do kultúrneho mesta. A toto je presne taký istý, charakterom, pozemok, aspoň ja ho tak vnímam a aj naša komisia, a preto to odporúčanie z našej komisie išlo, aby sme urobili rovnakú cenu ako to bolo pri pozemku na tržnici, čiže je tam návrh, aby sme znížili tú sumu nie 580, ale na 420 € za meter štvorcový. Či už s tým bude majiteľ súhlasiť, alebo nebude, to my nevieme, ale aspoň minimálne mu dáme signál, že mesto Žilina chce tento majetok získať a chce tam urobiť peknú oddychovú zónu pre všetkých Žilinčanov a turistov.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Chcem reagovať na pána poslanca Púčka faktickou. Pán poslanec, pokiaľ neviete, čo hlavný kontrolór v súčasnosti na finančnej komisii hovorí ohľadom predaja majetkov, tak potom neberte do úst Útvar hlavného kontrolóra. My sa najviac zastávame práve toho, čo vy chcete, aby sme predávali za takú cenu, ktorú aj vy hovoríte, takže skutočne, ak to neviete, tak sa opýtajte, sú tu poslanci z finančnej komisie, oni vám môžu povedať. Vždy poviem, či by som hlasoval za, alebo proti, atď., takže nie je pravda, čo ste povedali, tie podnety sú tam a sú aj v zápisnici z toho, kde som žiadal, aby to bolo.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja som sa spojil s tým majiteľom a on, keď do toho išiel, tak vtedy územný plán povoľoval niečo vystaviť. Ja mám takú vizualizáciu, ale aj vy ju asi poznáte, veľmi nízku prízemnú budovu, kde by namiesto tých stánkov a toho bordelu tam, vlastne sa predávala zelenina a ovocie, a hore zelená strecha, takže možnože aj tu je ešte cesta rokovať s architektami o zmenu územného plánu. On tam dá k dispozícii zastávku pre mesto, nebude nás to stáť nič a skultúrni sa to prostredie. Ja nie som za zástavbu zelených plôch, ale keď už raz niekto ten pozemok má, urobili sa v minulosti chyby, takže toto by bola tiež cesta. Nestálo by nás to ani korunu.

Primátor mesta: My sme diskusie s pánom Hajašom na túto tému mali už dávnejšie, to už je 4 roky, keď sa snažil za každú cenu teda presadiť medovými motúzmi popod nos, práve takéto krásne maľovanky predstavil, atď., atď., keď som to komunikoval s architektami našimi, tak povedali, my v žiadnom prípade nemôžeme dovoliť dať zastavať Bulvár, pán poslanec, v

žiadnom prípade! A ak to urobíte, ak to budete presadzovať, tak si o vás budem myslieť, že ste kúpený pánom Hajašom. Pán Hajaš má veľmi zlú históriu. On bol šéfom SARIE v Trenčíne, pokiaľ si dobre pamätám, musel odísť za prvej Ficovej vlády, lebo tam mal nejaké techtlemechtle, paroplýny, atď., atď. Ja nejdem komentovať jeho minulosť. V každom prípade súhlasím s návrhom, ktorý dal Jožo Juriš, že poďme skúsiť znížiť tú cenu, ktorú navrhol z tých 580 na 420 a odkúpiť celý ten priestor, pretože to je pre budúcnosť mesta najlepšie riešenie, najlepšie. Dobře viete, že tam prebieha architektonická, už prebehla architektonická súťaž. Máme tam víťazov, vieme ísť do prípravy celého toho územia a konečne dať do poriadku celý Bulvár až po národnú banku, ale ak tam budeme mať takéto obmedzenie, ktoré tam vyzerá strašne, otrasne, ale veď to naschvál vyzerá strašne a otrasne, naschvál, aby nás občanov dokopal do toho, že teda povoľme mu tam postaviť nejaké budky. Ja by som sa tomu zásadným spôsobom bránil, dámy a páni, to je môj názor, samozrejme, že rozhodujete o majetku vy, ale považoval som za potrebné to povedať. Územný plán jednoznačne hovorí, že niečo podobné tam byť nemôže, tzn., ak by sme, ak by on ju chcel postaviť niečo také, ako hovorí pán Bechný, tak samozrejme, že muselo by to najprv prejsť zmenou územného plánu.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja som sa chcel spýtať na názor, na problém pána primátora, ten to práve povedal, a chcem sa ešte spýtať na názor pána viceprimátora Gromu, pána prednostu a pána hlavného kontrolóra, čo si myslia, že je najlepšie riešenie v tejto situácii.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Môj názor je dlhodobo známy, keď majiteľ kupoval tento pozemok, v tej dobe ho, sa mi zdá, že vtedajší majiteľ predával okolo 140/m² - 150/m². Keď do tejto kúpy išiel, tak išiel do špekulatívneho obchodu, musel si byť vedomý rizík, že územný plán nepovoľuje takýto typ zástavby, takže bohužiaľ je to jeho podnikateľské riziko a myslím si, že tá obštrukcia, ktorá vzniká momentálne ľuďom, ktorí tam chodia na autobusovú zástavku, je dosť negatívna. Myslím si, že je tam ešte priestor na diskusiu a ja určite nepodporím kúpu tohto pozemku za túto hodnotu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja tiež podporujem ten návrh, ktorý tu dal pán Juriš a nakoniec ho potvrdil aj pán primátor, že je to najlepšie riešenie, a od hlavného kontrolóra ja už nečakám žiadnu radu. Ja, mne je ľúto, že odchádza, ja plne súhlasím s ním, ale hovorí, že by som nemal do úst brať ÚHK. ÚHK nie je nejaký orgán, ktorý je nedotknuteľný, on potrebuje tiež kontrolu, ja sa len vraciam späť, ako pán Ničík. Ak sa robila niekedy kontrola vzadu, tak čo tam spali? Veď ešte dnes sú tie pracovníčky tam, ktoré tam v 2003 boli a čo chcete hovoriť, že ste mali podnety, keď ste mali podnety, tak ste mali konať. A čo ste konali? Dnes nemôžete nič. Kúpme to a nemusí ani pán hlavný kontrolór nič vysvetľovať.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Tak môj názor je taký, že táto časť mesta by mala byť mestská a mala by byť zachovaná celistvosť Bulváru, mala by byť v mestských rukách a samozrejme ten návrh pána poslanca Juriša o znížení ceny je, myslím, že v tomto veľmi rozumný.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Pán poslanec Púček, je mi ľúto, že takto konfrontačne vystupujete, pretože ja som tu hlavným kontrolórom 5 rokov aj 4 mesiace, a pokiaľ boli nejaké podozrenia, tak ja som konal, takže skutočne skúste si vstúpiť do svedomia, či ste aj vy nemali konať. Vy ste dlhoročný poslanec tak, ak ste o tom vedeli, tak každý má povinnosť podať oznámenie o podozrení z trestnej činnosti. A čo sa týka tej ceny, samozrejme zásadne som bol

proti 580 €, neviem za koľko to kúpil pán dotyčný, ale tiež treba rozlišovať tú maržu, ktorú má vlastne, aj keby ste schválili 420 €. Neviem sa k tomu momentálne vyjadriť, lebo neviem, ak to kúpil za 250, tak sa mi zdá, že aj 420 je veľa, ale toto tu chýba a takéto rozhodnutia, keď nie sú podklady sa veľmi ťažko robia. Je to na vás, preto hovorím, že keby som vedel, vedel by som poradiť, ale toto neviem. To je všetko k tomu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Možnože si vyberám zlú príležitosť, ale chcem požiadať po skončení bodu rokovania predaj majetku mesta, aby sme dali obednú prestávku. Ďakujem.

Primátor mesta: Ja navrhujem už dotiahnuť aspoň bod majetok dokonca.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja hovorím, že po ukončení bodu rokovania majetok mesta.

Primátor mesta: Určite tak spravím, určite.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ďakujem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mrzí ma, že sa vyjadril pán kontrolór tak, ako na odchod tak, ako sa vyjadril, ale nečudujem sa, pretože už je asi ovplyvnený niečím iným ako skutočnosťou, ako doposiaľ vykonával, pretože, ak myslí, že je konfrontačné niečo, čo ja poviem, že mám svoj názor, to nie je konfrontácia, to je môj názor. Presvedčte ma o inom a ja som len povedal, aby sme sa nevracali, ako to používa pán Ničík a spol., dozadu, čo, kedy, do, nejaký Slotá, hej, tam sa nevracajme. Riešme to, čo máme, a už sme tu nemuseli tieto konfrontácie mať. Odkúpme to za návrh, ktorý tu dal pán Juriš a môžeme ísť ďalej. Čo tu stále sa vraciate naspäť? A hovorím otvorene, verejne, že by bol hlupák vlastník toho pozemku, aby to predával za 200 alebo 250 €. Také sú ceny 500. 500 sú ceny, vážení.

Poslanec Kapitulík: Pravda je taká, že to, čo sa v minulosti udialo, tak bola jedna z veľkých krívd, ktoré sa urobili na Žilinčanoch, ale rovnako je pravda to, že nemôžeme sa stále točiť v minulosti a vracat' sa, lebo nevieme vrátiť čas. To znamená, my sa musíme vysporiadať s tou situáciou tak, ako je na stole dnes. Fakt je taký, že Bulvár vie byť jednou z najkrajších zón Žiliny, aj kvôli tomuto problému, dnes je skôr hanbou Žiliny, aj keď ľudia sa snažia vznikajú tam nové prevádzky, perfektné reštaurácie, veľmi pekné kaviarne, barberi a naozaj veľa pekných prevádzok, ktoré posúvajú ten Bulvár na úroveň, možno v ktorej sa nachádzajú takéto zóny vo vyspelých európskych mestách, akurát svoje musí urobiť aj mesto, a mesto je blokované práve týmto ohradeným pozemkom, kde je bordel, špina a je to naozaj hanba, tzn. musíme sa s tým vysporiadať a vieme sa s tým vysporiadať v zásade asi dvoma spôsobmi. Prvý je taký, že nakreslíme spoločne s investorom nejaký spoločný projekt toho, ako chceme, aby Bulvár vyzeral, čo je veľmi ťažké a asi aj nereálne, a museli by sme zmeniť územný plán alebo vysporiadame ten pozemok tak, že sa vráti do majetku mesta a mesto tam v budúcnosti bude realizovať také úpravy, aby Bulvár naozaj bola jedna z najkrajších častí Žiliny. Takže, ja sa prikláňam k tomu, a v každom prípade, aj pán primátor povedal, že dnes je to najlepšie riešenie, aby sme schválili ten návrh, ktorý dala komisia územného plánovania, tzn., poďme jednať, poďme ďalej rokovať, poďme ten pozemok vysporiadať a tých 420 € na centrum mesta nie je taká vysoká cena, je to trhovacia cena. Koniec koncov sme to potvrdili aj pri hlasovaní o kúpe pozemku pod tržnicou, takže ja som za, určite to podporím. Verím, že majiteľ sa s tým vysporiada pozitívne a zoberie to ako

takú hodenú rukavicu, a ak priamo nepristúpi na tú cenu, tak minimálne bude rokovať v tých intenciách, aby sme to konečne vysporiadali a naozaj posunuli ten žilinský Bulvár trochu ďalej.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Juriša na zníženie kúpnej ceny na 420 €/m², t. j. 601 860 € za celý predmet kúpy. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 73 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 93/2018. Výsledok hlasovania č. 74 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 44 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: V zmysle článku 6 ods. 1 a 3 zákona 357 z roku 2004 oznamujem osobný záujem, pretože vlastním byt v jednom z bytových domov.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 94/2018. Výsledok hlasovania č. 75 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta vyhlásil polhodinovú prestávku. Po ukončení prestávky pokračovalo rokovanie Mestského zastupiteľstva v Žiline ďalej.

Ad 5/ Návrh na schválenie člena predstavenstva spoločnosti MsHK Žilina, a.s.

Materiál č. 32/2018 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M. vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Dostali sme sa do situácie, kedy v podstate nemáme funkčné orgány našej spoločnosti a nakoľko aj reálne hrozí, že by spoločnosť mala byť vymazaná z Obchodného registra, čo možnože asi nechceme všetci, aby tu hokej zanikol, je našou takou povinnosťou dohodnúť sa na zložení orgánov spoločnosti MsHK, či už vo fungovaní do nejakého obdobia, keďže sme dostali informáciu, že pán Marian Tittl sa vzdal svojej funkcie k 31.05., takže dávam návrh aj na uznesenie, kde v podstate rozdelíme dnešné schvaľovanie do dvoch etáp, a to je

jedna, ktorá korešponduje aj s tým, že pán Marian Tittl, aj predtým poslanec Peter Durmis, aj Emanuel Lovišek sa idú vzdať k tomu termínu 31.05., čiže schválime návrh, ktorý by sanoval obdobie do 31. mája a v bode „b“ by sme schválili orgány nového predstavenstva a dozornej rady spoločnosti MsHK s tým, že bolo aj avizované, že zrejme sa budú meniť aj stanovy spoločnosti, pokiaľ tam bude nové predstavenstvo, ale to by bolo zase predmetom opätovného preschválenia a diskusie možno aj na mimoriadnom zastupiteľstve. Aj na základe teraz rokovania, ktoré sme mali, aj vlastne predošlých rokovaní, tak som si dovoľil urobiť pozmeňujúci návrh a to v bode „a“ a v bode „b“, kde v bode „a“ schvaľujeme do termínu 31.05. tak, ako to bolo povedané, že vtedy sa oni vzdávajú po tom termíne tej funkcie, či už predseda predstavenstva, alebo členovia predstavenstva, čiže schvaľujeme do termínu 31.05.2018 Mariana Tittla do funkcie predsedu predstavenstva MsHK alebo resp. ponechávame ho v tejto funkcii, Emanuela Lovišeka do funkcie podpredsedu predstavenstva MsHK namiesto Mgr. Antona Trnovca a JUDr. Pavla Kurica za člena predstavenstva MsHK a.s. V bode „b“ schvaľujeme v termíne od 01.06. nové zloženie orgánov spoločnosti MsHK a.s., t.j., MUDr. Petra Durmisa do funkcie predsedu predstavenstva spoločnosti MsHK namiesto Mariána Tittla, opätovne preschvaľujeme Emanuela Lovišeka do funkcie podpredsedu predstavenstva MsHK a.s. a JUDr. Andreja Chlapíka do funkcie člena predstavenstva spoločnosti MsHK a.s. Životopis posledného menovaného doktora Andreja Chlapíka ste dostali spolu s pozmeňujúcim návrhom, ktorý teraz meníme. Zároveň si dovoľujem dať návrh aj na nové zloženie dozornej rady a dozornú radu bude tvoriť predseda dozornej rady spoločnosti MsHK Branislav Delinčák, členovia dozornej rady budú Marian Zrník a ostáva Dušan Dobšovič. Toľko k môjmu návrhu.

Primátor mesta: No, i napriek tomu teda, že sme krátko pred chvíľou sedeli a snažili sme sa nájsť nejaké riešenie, chcem povedať nasledovné: Je dôležité, naozaj, aby, keďže pán Tittl sám, teda dal výpoveď k 31. máju a ja to považujem za korektné, keďže v tomto čase prebieha ešte kontrola v MsHK a treba dotiahnuť celú sezónu, je korektné, že to urobil k 31. máju. Faktom je, že od 01.06., teda bude potrebné nové predstavenstvo. Takisto pán Kuric, ktorý už je tu druhýkrát teraz ako návrh na doplnenie predstavenstva, by sa k tomuto termínu vzdal. Je dôležité povedať, že meno pána Kurica, resp. za 2 mesiace, pretože sme ho už raz neschválili, neprešiel týmto zastupiteľstvom, ja som iného kandidáta nenašiel, pretože to je problém, ale faktom je, že za 2 mesiace som žiadnu výhradu z akejkoľvek strany k pánovi Kuricovi od nikoho nezaregistroval, preto predkladáme tento návrh opätovne a slúži to naozaj na to, aby v priebehu jedného mesiaca bola sezóna dokončená a všetko, čo s tým súvisí. Následne sa títo, resp. následne ja ako jediný akcionár odvolám toto predstavenstvo z funkcií a od 01.06. budú teda pozície voľné. Prichádza tu návrh teraz od pána Juriša, na mená, s ktorými čiastočne nemám problém, a s ktorými mám problém a poviem svoje výhrady. K pánovi Durmisovi nemám výhradu, dokonca som navrhol teraz na grémiu, aby pán Durmis bol predsedom predstavenstva, to je prvá vec. Je poslanec, je teraz súčasný člen predstavenstva, čiže naopak, vidím v tom istú kontinuitu, na druhej strane priestor pre nové veci, atď., atď. Druhý člen predstavenstva, ktorý by mal byť od 01.06. pán Lovišek, ktorý je takisto súčasťou, v tejto chvíli, súčasného predstavenstva, takisto, vidím v tom nejakým spôsobom kontinuitu a pokračovanie. Je to človek z prostredia, ktorý ho dlhodobo ovláda a pozná. Mám však problém s pánom Chlapíkom, o ktorom som sa dozvedel včera, resp. dnes ráno, pritom je to chlapec, ktorý má dva roky ukončenú vysokú školu, možnože robil predtým hokej, napokon niečo v tom životopise je napísané, ale ja s menom Chlapík, v súvislosti s hokejom, mám problém, úprimne to hovorím, pretože pán Chlapík senior - z jeho viny, keď zastupoval MsHK, máme na krku súdnu žalobu 60 000 a je tam exekúcia, tých 60 000 z jeho viny, len preto, lebo poslal, teraz ja nie som právnik, ale poslal, myslím, žalobu nie na Okresný,

ale na Krajský súd. Proste, a nechcem komentovať, či to bola účelová, alebo neúčelová vina, ale jednoducho 60 000 touto vinou MsHK je zaťažený. Jeho syn a teraz neviem, ktorý Chlapík to bol z tých dvoch, lebo má dvoch synov, zastupoval MsHK, resp. zastupoval hráčov MsHK proti klubu. Po tretie mám informáciu, pán Chlapík, a teraz neviem, ktorý z tých dvoch synov, je aj právnym zástupcom pána Puhu, ktorý je jedným zo záujemcov o kúpu MsHK, a.s. Pritom o pánovi Puhovi som do dnešného dňa nepočul, naozaj, nejaké pozitívne informácie len to teda, že chce kúpiť aj hokej v Liptovskom Mikuláši. Za týchto okolností ja neviem sa zorientovať a neviem povedať, že či pán Chlapík je to správne meno, alebo nie je správne meno, a som si vedomý, že ak by som ho ako jediný akcionár potom nemenoval do tejto funkcie nazad i napriek tomu, že by ste ho prípadne schválili, by som mohol ohroziť všetko, čo s tým súvisí, teda aj klub ako taký, ale to už sa budem musieť jednoducho poradiť potom s právnym oddelením a nejaké stanovisko k tomu zaujať, preto v tejto chvíli chcem len poprosiť, či by nebolo možné, keby predkladateľ návrhu dal iný návrh a vymenil pána Chlapíka za niekoho iného, niekoho kľudne z radov poslancov, napr. pána Zrníka alebo pána, kohokoľvek z poslancov, ktorí majú mať tú kontrolu nad MsHK klubom, čiže z mojej strany prosba, smerom k pánovi Jurišovi, aby sme sa vyhli do budúcnosti akýmkoľvek problémom. Ja nechcem už, aby hokej mal problémy a nechcem byť ani ten primátor, za ktorého sa klub nejakým spôsobom zrušil, zlikvidoval, predal. Ja nechcem byť tým primátorom. Ja si myslím, že Žilina si zaslúži mať stále prvoligový hokej i napriek výhradám, ktoré k tomu možno aj z vašej strany niekto sú. Čiže z tohto, ešte raz si dovoľím poprosiť predkladateľa, Jozefa Juriša, keby zvážil, kľudne môžem prerušiť rokovanie ešte na chvíľu, aby ste sa poradili, ale takto by som videl zatiaľ problém to podpísať a menovať pána Chlapíka do funkcie. Ja som ochotný diskutovať naďalej a som ochotný zvolať mimoriadne zastupiteľstvo v prípade, že by sme takto, v prípade, že by sme dnes schválili a rozdelili toto uznesenie na 2 časti, kde by sme dnes schválili len pána Kurica do konca mája, hej, aby predstavenstvo, celé predstavenstvo mohlo dofungovať do konca mája, potom jednoducho skončí a bude priestor pre nové predstavenstvo – to je jedno uznesenie a druhé uznesenie, pokiaľ by aj dnes nebolo prijaté alebo by nebolo naplnené, mohli by sme zvolať mimoriadne rokovanie zastupiteľstva, lebo zdá sa, že dnes ešte také návrhy zaznejú, aby bolo mimoriadne kvôli možno kontrole alebo kvôli niečomu inému, ale keby aj nie, aby sme zvolali mimoriadne zastupiteľstvo možno práve kvôli tomuto jednému bodu, aby sme schválili nových členov predstavenstva. To je môj návrh, dámy a páni, ak som bol príliš dlhý, sa ospravedlňujem, ale neviem to jednoducho prejsť len tak, pretože nebola príprava, nebol čas pripraviť sa na nominácie, ktoré prišli včera večer.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Takže ako predkladateľ tohto pozmeňujúceho návrhu, v podstate sa aj možnože stotožňujem s tými výhradami, že nie je čas na prešetrenie tých faktov, ktoré si tu teda spomínam, a preto ako člena, teda člena predstavenstva spoločnosti MsHK namiesto Andreja Chlapíka, tak ako som dával, navrhujem Ing. Mariána Januška, ktorý potvrdil, že je ochotný zastávať túto funkciu, čiže v takom prípade po 01.06., momentálne zloženie je: predseda predstavenstva MUDr. Peter Durmis, Emanuel Lovíšek do funkcie podpredsedu predstavenstva a Ing. Marian Janušek do funkcie člena predstavenstva spoločnosti MsHK. Dozorná rada, opakujem, zatiaľ Branislav Delinčák do funkcie predsedu dozornej rady, Mgr. Marián Zrník do funkcie člena dozornej rady spoločnosti a Dušan Dobšovič, opätovne ostáva vo funkcii člena dozornej rady spoločnosti MsHK a.s.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja sa len vrátim k osobe pána Chlapíka. Žilina je malé mesto a vždy tu niekto niekoho musí zastupovať. Pokiaľ budeme hľadať človeka, ktorý je úplne

indiferentný, zrejme ho nenájdeme, hlavne, keď je klub v takých podmienkach a pomeroch, ako je. Doktor Chlapík je, ako si prečítate v životopise, bývalý aktívny hráč, bol to profesionálny športovec, potom dorobil vysokú školu a dnes má právnu prax. Vždy sa snažil žilinskému hokeju pomôcť a takisto dôvod, prečo chce ísť do predstavenstva, alebo súhlasil s touto myšlienkou, je nie preto, aby predal žilinský hokej nejakému pánovi Puhovi, ale aby mu pomohol z dnešnej situácie. Je mi ľúto, že jeho osoba je takto vnímaná, myslím si, že si to moc nezaslúži.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja sa ospravedlňujem, ak som kohokoľvek nejakým spôsobom načrel vo svojom príhovore, ale vyplýva to naozaj len z toho, že čo počúvam ja dnes. Ja nepoznám pána Chlapíka, ani jedného, ani druhého, ani tretieho z pohľadu ich profesného života, nepoznám. Len už v tom krátkom čase, od predloženia doteraz, som začul niekoľko informácií, ktoré naozaj vo mne vyvolávajú pochybnosť o tom, či je táto voľba správna, ak sa potvrdia, len ja potrebujem nejaký priestor na to, minimálne si overiť niektoré skutočnosti, možno by bolo dobré aj kvôli vám povedať áno, je to v poriadku, žiadny problém do budúcnosti. Len toto je, takže chcel som tým povedať, že ja nikoho neobviňujem, ja len proste z tých informácií, ktoré mám nie som zatiaľ uzrozmeneý s tým, že teda pán Chlapík. Napokon takáto voľba sa v budúcnosti môže urobiť nová, môže sa prevoliť predstavenstvo. Teraz riešime stav, ktorý je akútny, a ktorý chceme, aby od 01.06. klub normálne mohol pokračovať vo svojej činnosti, keďže pôvodné predstavenstvo sa vzdá v plnom rozsahu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Juriša v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 76 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 95/2018. Výsledok hlasovania č. 77 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 6/ Správa o výsledkoch kontrol

Materiál č. 33/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 96/2018. Výsledok hlasovania č. 78 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 7/ Vyúčtovanie príspevku z výkonov vo verejnom záujme na prevádzku mestskej hromadnej dopravy v Žiline spoločnosťou Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o.

a Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. sumárne za I. – IV. kvartál 2017

Materiál č. 34/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou dopravy a komunálnych služieb. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Ján Barienčík, PhD., konateľ a riaditeľ Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Primátor mesta: Nikto sa do rozpravy nehlási, ja chcem veľmi pekne poďakovať vedeniu Dopravného podniku za ten výsledok, ktorý sa historicky podarilo dosiahnuť, takisto chcem poďakovať za úsilie, ktoré súvisí s obnovou celého vozového parku, keďže tento rok naozaj, ak sa nič zvláštne, nestane budeme mať kompletne obnovený aj autobusový park, aj trolejbusový park, takže niečo, čo tu už dlhé, dlhé roky nebolo. Ďakujem veľmi pekne, pán riaditeľ.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 97/2018. Výsledok hlasovania č. 79 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 8/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 7/2017 – informatívna správa

Materiál č. 35/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 98/2018. Výsledok hlasovania č. 80 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 9/ Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu Záverečného účtu mesta Žilina za rok 2017

Materiál č. 36/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Púček a Janušek. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Možno pár otázok ešte na doplnenie na pána hlavného kontrolóra. Ja som si pozeral to odborné stanovisko, zaujalo ma tam v tom odbore stanovisku niekoľko skutočností,

na ktoré aj pán hlavný kontrolór upozornil v tej správe. Jedna vec je, a možnože odpovede budú aj potom od pána Kruteka namieste. Zaregistroval som tam pomerne nízke príjmy z finančných operácií, čiže potreboval by som nejakým spôsobom vedieť komentár, prečo tomu tak v roku 2017 bolo. Potom, keď som si pozrel to čerpanie bežných výdavkov a kapitálových výdavkov, na to aj pán hlavný kontrolór upozornil, že naozaj medzi tým plánom a tou skutočnosťou bol pomerne veľký rozdiel, v niektorých položkách dosť zásadný. Pán hlavný kontrolór to konštatoval pri čerpaní kapitálových výdavkov, je naozaj evidentné, naplánované veci v niektorých prípadoch boli čerpané len do výšky 60 %. V prípade bežných výdavkov ma zaujala skutočnosť, že v takých činnostiach ako je údržba zelene, ako sú športoviská, detské ihriská a ešte tam bola jedna taká skutočnosť, tak aj tam to čerpanie bolo nižšie ako plán, a to ma zaujalo z toho dôvodu, že na stav verejného priestoru, čistotu, údržbu zelene a nejakým spôsobom rekonštrukciu detských ihrísk stále upozorňujeme v obvodoch, a tuná máme konštatovanie v tom odbornom stanovisku, a ono to vidno potom aj v rozpočte mesta Žilina v tom ďalšom bode, keď som si pozeral rozpočet, teda Záverečný účet, pardon, tak tam to naozaj je evidentné, a to je naozaj vec, na ktorú by som rád mal takú jednoduchú odpoveď, že prečo je to tak, lebo evidentne mne vychádza, že v tom rozpočte peňazí je dosť, to čerpanie nie úplne ideálne vzhľadom na plánované aktivity. Výsledok je ten potom, že časť vecí nie je urobená, my sme nespokojní ako poslanci, a veľká časť finančných prostriedkov sa potom presúva do rezervného fondu a čerpá sa potom v ďalšom roku, čo teda nie je problém, ale problém je to čerpanie v danom roku. Potom ešte som sa pozrel aj na stav pohľadávok mesta, kde je konštatované, že najväčšie pohľadávky máme v prípade platieb za komunálny odpad a v prípade platieb, čo sa týka daňových, resp. daň z nehnuteľností, myslím, že sa nemýlim. Takisto by ma zaujímal ten pohľad mesta, či sa s tým vieme vysporiadať, alebo či sú to už nedobytné pohľadávky. A nakoniec vývoj dlhodobých záväzkov, tam konštatujem, i keď to nie je veľká suma, taký kontinuálny nárast dlhodobých záväzkov rozpočtových organizácií mesta. Na zase pochvalu platí to, že naozaj to, čo je pre nás kľúčové, a čo umožňuje aj v budúcnosti pripraviť nejaké zaujímavejšie investície pre mesto, je, že ten dlh mesta výrazne klesol, ten sa hlavne premieta teda v tom úverovom zaťažení bánk a ten naozaj je nízky, na úrovni nejakých asi 21 %, za čo treba teda samozrejme súčasné vedenie mesta pochváliť, a len znova opakujem, čo ma ruší, je veľmi zaujímavé, je nedostatočné, nízke čerpanie bežných výdavkov a nízke čerpanie kapitálových výdavkov.

Poslanec Púček: Ja budem stručný, predrečník mal lepšie informácie a možno vysvetlenia na jednotlivé veci, mňa len zaujalo, že máme teda pohľadávky, čo sa týka za komunálny odpad a chcel by som nejaké vysvetlenie, chcem pripomenúť, že my máme pohľadávky aj na nájomné z bytov a viem, že viackrát už takýto stav bol predložený, ale budiš, nech vysvetlenie podá zodpovedný. Ja chcem poďakovať celému odboru finančnému, ale aj všetkým, ktorí sa podieľali na tomto Záverečnom účte, a myslím si, že dopadlo to pre mesto dobre a treba len poďakovať.

Poslanec Janušek: Dávam doplnujúci návrh, ktorým sa dopĺňa uznesenie k Odbornému stanovisku hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu Záverečného účtu mesta Žilina za rok 2017 o bod rímska II. v znení: Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje Ing. Petrovi Mikovi, hlavnému kontrolórovi mesta Žilina v zmysle § 18c ods. 5 zákona č. 369 z roku 1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov za kvalitné vykonávanie pracovnej činnosti odmenu vo výške 25 % z mesačného platu hlavného kontrolóra za obdobie štyroch mesiacov za rok 2017, t.j. september, október, november, december a odmenu vo výške 25 % z mesačného platu hlavného kontrolóra za obdobie troch kalendárnych mesiacov v roku 2018, a to: január, február, marec, ktorú vypočíta zamestnávateľ a vyplatí v najbližšom výplatnom termíne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja plne súhlasím s tým, aký tu bol podaný návrh, je mi len ľúto, že návrh, ktorý už podalo minulý rok mesto, sme neschválili, ale úplne súhlasím s tým, čo teraz tu bolo prednesené.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Pán poslanec Fiabáne vlastne tu načrtol viaceré oblasti, začnem vlastne od začiatku. Na strane 9 a 10 sú vlastne popísané finančné operácie príjmy, aj vlastne, čo bolo vlastne ušetrené, vlastne, čo sa nenaplnilo, nám môže bližšie ozrejmiť pán Krutek, ako ste ho vyzvali. Čo sa týka kapitálových výdavkov, je tam, ako ste správne uviedli, porovnanie za jednotlivé roky a je tam skutočne z toho zrejmé, že kapitálové výdavky sa nečerpajú v jednotlivých rokoch, okrem jedného roku, kde bolo vyššie plnenie, a jednoducho ten hospodársky výsledok sa dosahuje na základe toho, že vlastne ten rozvoj, čo sú tie kapitálové výdavky sa neinvestujú a vlastne tie peniaze, vlastne naspäť sa vracajú do rozpočtu a zlepšujú hospodársky výsledok. Čo sa týka bežných výdavkov, ja som to už povedal aj na finančnej komisii, je dobre, keď mesto šetrí, ale nie je dobre, keď šetrí, ako ste správne poznamenali, na zeleni na mobiliári a detských ihriskách, takže to je vlastne k tomu. Ten dlh, ako ste uviedli, podstatne klesol a je to zásluha vedenia mesta, vás všetkých poslancov a myslím si, že aj trošku toho hlavného kontrolóra. Takže vlastne to bol môj posledný písomný materiál, ešte by som chcel vystúpiť v rozprave, ktorý som vlastne tomuto zastupiteľstvu predložil.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Januška v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 81 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslanca Januška. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 99/2018. Výsledok hlasovania č. 82 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 10/ Záverečný účet Mesta Žilina za rok 2017

Materiál č. 37/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou školstva a mládeže a komisiou životného prostredia. Záverečný účet bol v súlade s § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 06.04.2018 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Chcem sa spýtať, či tento rozpočet bol konzultovaný, pretože ja som bol dlhšie v nemocnici, či bol konzultovaný na úseku zástupcov jednotlivých obvodov alebo teda tých predsedov klubu?

Primátor mesta: Materiál sa prerokoval len v zmienených komisiách: v komisii finančnej, v komisii školstva a v komisii životného prostredia.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 100/2018. Výsledok hlasovania č. 83 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 11/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3/2018

Materiál č. 38/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou školstva a mládeže a komisiou životného prostredia. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Trnovec, Sokol, Zrník, Peter Ničik, Cibulka, Chodelková, Groma a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: K predloženému návrhu predkladám dva návrhy. Prvý spoločne s kolegom Peťom Cibulkom, jedná sa o riešenie havarijného stavu multifunkčného ihriska, povrchu multifunkčného ihriska pri Základnej škole na Limbovej, ktoré je v prevádzke nepretržite od roku 2005, odkedy doňho neboli investované žiadne prostriedky, výsledkom je to, že trávnatý povrch, kde je umelá tráva, je úplne zlikvidovaný, sú tam diery, je to nebezpečné používať, hrozí tam naozaj vážne zranenie, či už detí zo sídliska, alebo žiakov základnej, alebo materskej školy. Čiže, tam dochádza k zmenám v príjmovej aj výdavkovej časti rozpočtu v objeme 20 000 € tak v časti výdavky prevod prostriedkov z rezervného fondu obce, ekonomická klasifikácia 454001, +20 000 a výdavky, ekonomická klasifikácia 710, obstarávanie kapitálových aktív z rezervného fondu, výmena povrchu multifunkčného ihriska ZŠ Limbová, +20 000, to je prvý návrh, a druhý návrh predkladám spolu s kolegami Delinčákom a Durmisom, týka sa materiálu, o ktorom budeme rokovať neskôr a to návrhu opatrení na elimináciu nebezpečenstva diviacej zveri na území mesta Žilina, kde navrhujeme vyčleniť v rozpočte mesta Žilina na rok 2018 prostriedky na dotáciu nenávratný finančný príspevok z rozpočtu mesta pre Poľovnícke združenie Hubertus vo výške 5 250 €, za účelom vybudovania elektrického ohradníka na sídlisku Hájik. Dochádza teda k zmenám v príjmovej aj výdavkovej časti rozpočtu v objeme 5 250 € tak, že vo výdavkovej časti, ekonomická klasifikácia, opäť 454001, čiže prevod prostriedkov z rezervného fondu obce, +5 250 €, vo výdavkovej časti, 720 ekonomická klasifikácia, kapitálové transfery a z rezervného fondu dotácia pre Poľovnícke združenie Hubertus +5 250. Prosím vás o podporu oboch týchto návrhov, nakoľko ten prvý rieši tú havarijnú situáciu na Limbovej, aby, ide leto, aby deti mohli športovať, aby sa to mohlo urobiť čo najskôr, a aby už teda v ďalšom školskom roku, verím, že by to mohlo fungovať a zároveň v rámci návrhu opatrení na ochranu ľudí pred nebezpečenstvom diviacej zveri ten druhý materiál.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Predkladám spoločný pozmeňujúci návrh, rozpočet mesta Žilina na rok 2018 - zmena rozpočtových opatrení číslo 3/2018. Tento materiál som vám poslal v piatok, ja celú tabuľku nebudem čítať. Je to odsúhlasený materiál všetkými poslancekými obvodmi, čo sú zástupcovia, takže Mestské zastupiteľstvo schvaľuje doplnenie

predkladaného návrhu, zmenu rozpočtu mesta Žilina rozpočtovým opatrením číslo 3/2018 tak, ako je uvedené v nasledujúcej tabuľke a na základe požiadaviek občanov a nášho súhlasu predkladáme návrh na zmenu rozdelenia príslušného pohotovostného fondu vrátane dofinancovania časti žiadostí z rezervného fondu. Je to za všetky volebné obvody, myslím, pán prednosta odsúhlasil tento materiál s vami všetkými, tak ja som vám ho poslal v piatok. Ďakujem za podporu tohto materiálu.

Poslanec Sokol: Predkladám viacero zmien k rozpočtovej zmene, začnem položkou areál športu Dubeň, odrátavam 67 500 €. Aj na investičnom stretnutí, alebo na stretnutí ohľadom investičného plánu sme sa dohodli, že niečo takéto tam nechceme. V minulosti sme to vyradili, tak to dávam do pôvodného stavu. Druhý bod je kapitálový transfer organizácii OZ bratstvo Sedembolestnej Panny Márie, ktorý chcú vybudovať spoločenskú miestnosť a bezbariérový vstup, aby mohli byť potom zaradený do siete poskytovateľov služieb, sociálnych služieb Žilinského kraja. Jedná sa o položku 5 000 €, je to z rezervného fondu. O tomto ste počuli, aj máme osobitný bod na to ešte. Inštitucionálna podpora je 35 000 €. Inštitucionálna podpora tu už bola v minulosti, len z nejakých dôvodov bola vyradená, tak sú poslanci, ktorí ju tam chcú naspäť, pretože ju považujú, vrátane mňa, za odôvodnenú, tak takisto som na ňu vyčlenil 35 000 €, čiže je to len návrat k pôvodnému stavu. Ďalšiu vec, kde mám zásadnú výhradu, tak sa jedná o zateplenie budovy dôchodcov na Osikovej ulici, kde máme 370 000 € rozpočet. Ja som si prechádzal ten rozpočet a porovnával som ho s rozpočtom trojvchodového, sedemposchodového paneláka, ktorý je väčší ako tento dom a musím skonštatovať, že je síce pravda, že niektoré veci sa tam robia trochu ináč, ale v celkovom nejakom takom ponímaní je predražený. Iba na margo toho, keď sa budeme baviť iba o obvodom plášti, o ničom inom, iba i obvodom plášti, keď sa robí cenová ponuka v týchto záležitostiach, tak vždy je nejaká klasifikácia podľa rovnakého čísla, ktorá sa dá porovnať. Takže len na margo toho, keď si pozrieme úpravy povrchov, podlahy a osadenie v rámci obvodom plášťa, tak iba počet nacenенých položiek, ktoré mal sedemposchodový panelák, tak ich tam bolo 7 a bolo to celé nacenенé v nejakej cene, tú vám ešte poviem. My máme nacenенých až 32 položiek v rámci tohto jedného bodu. My ideme na to minúť 159 000 € a sedemposchodový panelák minul na túto záležitosť 55 800. Áno, sú tam niektoré veci, kde môžeme povedať, že tam bolo zateplované polystyrénom, tu máme vlnou, ale zas tu máme aj položky, ktoré v rámci celého nejakého, tých dvoch rozpočtov sa dajú porovnať. Máme tu vonkajšiu omietku stien, rátanú na 2360 metrov a je to o zhruba 300 metrov viac, možno ešte viac, tuším 400, ako je obvodom plášť celého baraku. Toto isté sa udialo aj na sedemposchodovom paneláku a tí ráтали vždycky obvodom plášť celého paneláku, tzn., že ďalšia vec, rátame akési väčšie metre štvorcové. Na dokreslenie celého tohto stavu, tých položiek je tu hrozne veľa, tak nechcem do toho vás zaťahovať úplne, ale na dokreslenie celého stavu môžem povedať ešte napr. montáž lešenia. Montáž lešenia takisto montujeme iba na obvodom plášť a výsledok je ten, že tu sa montuje na 2 200 m², čo je zas o 300 až 400 m viac, ako je obvodom plášť. Keď som to porovnával s projektom na panelák sedemposchodový, tak ten má, presne aká je plocha paneláka, tak také je aj lešenie. No a čím by som to zakončil? Možno ešte dve veci. Jedna vec je tá, že je tu aj demontáž a montáž siete, ktorá vôbec v takýchto, na to lešenie, ktoré v komerčných klasických ponukách, sa vôbec nevyskytuje takáto položka. No a presun hmôt pre opravy a údržbu objektov, ideme presúvať 276 ton materiálu, čo sedemposchodový panelák presúvali iba 26 ton materiálu. Paradoxom je ešte aj to, že on zaplatil jednotkovú cenu 11 € a my platíme 31. To znamená, že ja dávam návrh, aby sme to stiahli o 90 000. Poprosím vás ešte o 2 minúty, viac mi nebude treba.

Primátor mesta: No, na tie nezmysly aj to je veľa, ale nech sa páči.

Poslanec Sokol: Ďakujem veľmi pekne, pán primátor, za zhodnotenie mojej práce, tzn., že ja navrhujem, aby sme na tento projekt stiahli odtiaľ 90 000 € a nechali tam len 280 000. Sedemposchodový panelák potreboval na všetky tieto práce možno 250, možno 260 a je väčší, takže nechal som 280 a týchto 90 000 potom navrhujem presunúť na revitalizáciu, pardon, na opravu a na rekonštrukciu chodníkov – realizácia. Takto, ak sa tie peniaze neminú, tak sa môžu z toho opraviť chodníky, ale môžu sa aj zapojiť naspäť do nejakej inej položky rozpočtu, pretože je to z rezervného fondu a tento rezervný fond potrebujeme mať zapojený do konca augusta, takže v rámci toho sa to dá v tejto položke už nejak posunúť. No a posledná záležitosť je park Závodie. Park Závodie je vec, ktorú sme riešili už minulý rok, bolo odsúhlasených nejakých tých 150 000 €, potom sme sa dohodli, že to presunieme do ďalšieho roku a výsledok je ten, že teraz už nepýtajú v Závodí 150 000 €, ale 213 000 €. Keď bol park v Brodne, tam chceli 50, majú 50, tak je to aj teraz a tuto zrazu je o 63 000 € viacej. Takže vzhľadom, je pravda, že som ten projekt nepozeral, lebo už nebol čas, ale vzhľadom na projekt na Osikovú a tieto záležitosti, nechápem toto navýšenie, a radšej by sme potom doplatili, keď bude treba, ako by sme mali robiť nejaké cenové kalkulácie na vyššiu sumu s tým, že potom náhodou vygenerujeme nejakú firmu, ktorá nám to za tú sumu dokonca aj urobí, lebo bude najlacnejšia. Takže, toľko k tomu, pán primátor, ja poprosím, aby sme ešte hlasovali o každej tej veci zvlášť, je to tu v dôvodovej správe.

Primátor mesta: Ja sa musím vyjadriť samozrejme k niektorým týmto veciam. Čo sa týka mínus 67 000 na Dubeň, 67 000 je tam preto, lebo ste to schválili uznesením 96/2017, pán poslanec, takže je tu platné uznesenie, preto je tam návrh na túto sumu, to je vaše uznesenie, dámy a páni, a návrh pána poslanca Maňáka. Čo sa týka inštitucionálnej podpory, tú predkladá, myslím, Peter Ničík, ale teraz neviem, či to bude ešte raz potom predkladať, alebo to je jedno, neviem, ale možnože pán Ničík to bude znovu zmieňovať, ale poďme k tomu rozpočtu. Ja sa len chcem spýtať, pán Sokol, vy ste komunikovali tento rozpočet s rozpočtárom, alebo teda aspoň so šéfom investičného, alebo s pánom prednostom? Poprosím, keby ste mohli dať slovo na krátku odpoveď pána Sokola.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Áno, časť som komunikoval a boli mi vysvetľované, že sú tam zarátané veci, ktoré v bežných komerčných rozpočtoch zarátané nebývajú, tzn...

Primátor mesta: A môžem sa spýtať, že s ktorým z týchto pánov, z ktorých ste sa pýtal, s ktorým ste komunikoval?

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: ... dával som otázky na pána Guzmu a pána Lišku.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Takto, dali ste otázky, my sme požiadali o vyjadrenie pána projektanta, projektant vám poslal informácie k jednotlivým bodom, viem, že teraz pribudli niektoré ďalšie vaše pripomienky k danému projektu, takže, ak hovoríme alebo spochybňujete projektovú dokumentáciu, sadnime si s projektantom, sadnime si so šéfom z investičného odboru, spolu s vami, alebo s hociktorým iným poslancom, poďme priamo na miesto, premerajme si veci a uvidíme, kde je pravda. Vážne, bez tohoto to ako nejde, je to vážne obvinenie, že projektová dokumentácia sa nejako, ako keby, nadhodnocovala. A toto ja vylučujem.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pozrite sa, mám to odmerané, mám odmerané sedemposchodové paneláky, aj tento mám odmeraný.

Primátor mesta: Mne je jedno, čo máte odmerané, pán Sokol. Ja som sa pýtal len jednu vec. Mne je jedno, čo máte odmerané, faktom je, že na to, aby niekto vypracoval rozpočet musí mať príslušné vzdelanie. Ja pochybujem, že ho máte, pri všetkej úcte k vám, ale nebudeme sa tu rozprávať predsa na zastupiteľstve o presunoch hmôt, o tom, či treba zasieťovať, lebo ste povedal, že máte laický pocit, že 300 alebo 400 metrov, tak ako o čom je táto diskusia, potom? Máte laický pocit. Vy ste laik, počkajte, vy ste, neskáčte mi do reči pán Sokol, vy ste laik v tejto veci a bolo by dobré, a žiadam vás, ak máte výhrady, zadefinuje ich a konkrétne si ich najprv odkomunikujete s vedúcim investičného, prípadne za účasti projektanta, ktorý ten rozpočet robil. Ak sa preukáže, že máte pravdu, ja sa vám verejne ospravedlím, verejne sa vám ospravedlím a zjednám nápravu, ale nehovorte niečo do vetra neodborným spôsobom. Nesmierne ma to uráža. Aj mojich zamestnancov.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Moja otázka prvá by bola len, či by som mohol podať pozmeňujúci návrh k tomu, čo predniesol ten návrh, alebo až v rozprave?

Primátor mesta: V rozprave.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Môžem?

Primátor mesta: Ale v rozprave, ak ste prihlásený, isto áno.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ale chcem pripomenúť len jednu vec, prosím vás, tu hovorí o zateplovaní, stiahnutí peňazí. Všetka tá výstavba alebo to zateplovanie by sa, myslím, malo robiť z nejakou úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania, a myslím si, že to je nemožné, a v prípade, že by sme to tu schválili, tak je to nepodpisateľné a nevykonateľné. Ved' to je absolútna blbosť, čo sa tu teraz navrhuje. Prečo teraz, dnes? Dostali sme to do rúk včera či predvčera, prečo takéto návrhy? Ved' ste sa mali na tom jednaní klubov alebo tých obvodov dohodnúť. To sme mali teraz. No ale vy poviete, že ja tu vyvolávam emócie, a čo ja viem všetko možné, drzosť. No toto je drzosť, čo tu robíte, vy, teraz.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, ja poprosím potom teda aj vyjadrenie k tomu, tých 67 000 na ten Dubeň, lebo hovorím, platné uznesenie, atď., ja sa nechcem dostať do situácie, kedy nemôžem, ja musím rešpektovať uznesenia, ktoré tu sú a tieto sa vzájomne bijú, a poprosím, keby ste to vedeli dať nejako do poriadku.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja by som len krátko reagoval, Mirko, povedal si, že keď sme v Brodne chceli 50 000 máme 50 000, my sme chceli viac, len na základe tých stretnutí v januári, atď., keď sa hľadali isté prieniky, tak sme tam nejakým spôsobom sa dohodli a upustili od tých požiadaviek.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Tam ma dosť zarazilo, že mesto má zaplatiť nejakému pochybnému Občianskemu združeniu za to, aby bolo zaradené do siete samosprávneho kraja. Ja si myslím, že by mali žiadať samosprávny kraj o peniaze, keď chcú byť zaradený tam. Nerobte zase z mesta ovcu, ktorú ostriháte pre niekoho. Keď som sa pýtal

občanov na výkon toho Občianskeho združenia, tak nemali dvakrát chválne názory na uvedené Občianske združenie, na konkrétne toho človeka arogantného, ktorý zastupuje to združenie, tak si myslím, že toto ja určite nepodporím, a keď chce byť zaradený do siete VÚC-ky, tak nech žiada na VÚC-ke peniaze, a nerobte z tohto zase nejakú realitku, pán poslanec.

Primátor mesta: Ja len na doplnenie, samozrejme, ja aj potom prečítam stanovisko biskupského úradu k tejto osobe, ale mňa zaujíma, či teda ste premerali aj tieto veci, pretože 5000 chceme niekomu dať na úpravu, stavebné úpravy nejakého objektu, pán Sokol, takže, či ste si teda premerali aj toto, a či máte na to rozpočet, a či je ten rozpočet v poriadku?

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Miro, ja len žasnem, teda ako ďaleko si ochotný zájsť, a ja teraz konkrétne sa budem vyjadrovať k parku v Závodí. Nevidel si projekt, nemáš ani len ánung, čo sa tam ide robiť, ale si expert na rozpočet. To asi ako si sa stal poslancom, tak máš rozum na všetko. Bez toho, aby si videl projekt, bez toho, aby si videl položky, tak ty teraz z miesta vieš povedať, že 150 je dosť. Ak bude málo, tak pridáme. Lenže vieš, ty už si mi, keď si vyťahoval peniaze na ten park, tak si mi vravel, že: „nemáš sa čoho báť“, no vieš, ja už som vtedy bál, lebo ťa poznám, a ukázalo sa, že je to pravda. Ty si sa na stretnutí k rozpočtu pýtal, že či vôbec musíme robiť ten park, že podľa teba ho vôbec nie je treba robiť. Čiže tie isté ústa, čo mi vraveli, aby som sa nebál, že park je v cajchu, hovorili, že ho chceš dať preč. A teraz bez toho, aby si videl projekt, ideš to seknúť. Čo tam neurobíme lavičky?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem ku kolegovi Delinčákovi. Fakt ja si pamätám, že tam bola nižšia suma a teraz vyskočila. Tak možnože, keď toto vysvetlí, že keď bude 150, však tam sa dá krásne urobiť veľa vecí do toho parku. Prečo zrazu nabehla o 100 000 vyššia suma?

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Braňo, ja som ti od začiatku napriamo hovorila, že to je strašne veľká investícia a nie je to tam potrebné. Okrem toho, ja som sa už niekoľkokrát pýtala, bol tam spor s farnosťou a dokonca aj na mesto prišiel nejaký list. Ja by som rada počula odpoveď, či je toto vyriešené, preto lebo farnosť nebola prizvaná ako účastník konania a bol tam aj tento problém. A ja stále si stojím za svojím, že tá investícia, toľko peňazí je naozaj veľa do toho parku, ktorý aj teraz vyzerá dobre. Treba tam možno niečo dorobiť, ale nie za takú čiastku ako žiadaš ty. Potrebujeme oveľa dôležitejšie veci v meste urobiť, za oveľa menej peňazí a na tie financie nie sú a tuto do parku také peniaze, je to fakt veľa.

Primátor mesta: Ja len dávam v tejto súvislosti, a vy máte všetci poslanci ten list z fary, od správcu farnosti v Žiline - Závodí, ktorý vás prosí, pánov poslancov o podporu revitalizácie parku v Závodí. Pán poslanec Sokol má k farám dosť blízko, si myslím, takže mohol by brať na vedomie, minimálne na vedomie, takýto hlas boží a podporiť takúto vec. Dámy a páni, parky, či sa vám to páči, alebo nie, ostávajú v tomto meste, a či sa vám to páči, alebo nie, ľudia ich majú radi. Majú parky radi.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Už, si pán primátor, povedal, ja som práve chcel pripomenúť aj ten list, ktorý sme všetci dostali prosté mailom z farnosti. A ja to plne podporujem, poznám ten park, bol som tam viackrát na pohrebe, že je to fakt doslova neľudské, že by sme to mali urobiť pre tých občanov.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ľuda, ty si mi povedala, že ty si proti revitalizácii parku, lebo ja som teba nikdy nepodporil. To bolo také celkom kruté, čo si mi povedala, ale keď som s tebou volal, takto si mi to presne dala normálne do ucha, nie do očí, lebo sme telefonovali, ale O.k. Podľa teba to nevyžaduje revitalizáciu, podľa iných áno. Určite sú iné veci, ale my sa bavíme o prerozdelení štyroch miliónov eur do mesta, a toto je jediná investícia, ktorá ide k nám do obvodu, pretože jediná je pripravená. Taká bola politická dohoda, že pustíme len investície, ktoré sú pripravené. Má územko, má stavebko. Teraz, keď sa to zoseká, to sa nedá obstarat', lebo stavebko je nejako nastavené. A teraz čo, Miro, neurobíme tam detské ihrisko? Alebo urobíme menej preliezok? A ty to tam budeš tým deťom stopovať, že ty už si sa dlho hojdal, choď preč, teraz ide ďalšie, aby to bolo efektívne, alebo keď niekto bude sedieť na lavičke, tak ho vyženieš, že už sedí pol hodinu a ďalší si chcú sadnúť?

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Nešťastný park v Závodí, neviem prečo vám tak pije nervy. Uvedomte si, choďte sa tam pozrieť, aká to je plocha. Za prvé, je to veľká plocha. Ja som už párkrát tu na vás apeloval s tým. Ja si nerobím žiadnu politickú kampaň, nič, ja už do volieb nepôjdem. Mne ide o tie deti v Závodí. V Závodí sa zobral kultúrny dom, zobralo sa im ihrisko. Je to rušná štvrť, lebo všetky autá chodia cez Závodie hore na Hájik a v podstate je tam aj štátna cesta, ktorá ide na Ovčiarsko. Tie deti sa bicyklujú, hrajú sa na cestách. Mne ide o tie malé deti, nech sa majú kde hrať, že sa tam skultúrni aj trochu okolie toho parku, že tam budú ...

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja sa vyjadrím k tomu nešťastnému parku v Závodí. Ja naopak podporujem jeho revitalizáciu, myslím si, že takto by sme mali pokračovať v každej mestskej časti. Toto je taká prvá lastovička a verím, že tento projekt bude úspešný, a potom s ním budeme pokračovať aj v ostatných mestských častiach. Chceme takéto parky v Bytčici, chceme takéto parky v Brodne, chceme také parky vo Vraní, v Trnovom, kde sa tiež takýto projekt rysuje a poďme do toho, poďme na tom robiť a teraz sa tu nehandrkujme, že či áno, či nie, ale jednoducho treba to konečne spraviť. A keď je ten projekt na stole, je nachystaný, tak ho teraz nebrzdíme tým, že budeme tie peniaze dávať do nejakého vreca. Nechajme ich v tom projekte, ak sa nevyčerpajú, tak sa nevyčerpajú, potom ich môžeme použiť, ale v prvom rade nebrzdíme ten projekt. Poďme ten park v tom Závodí urobiť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Takže Braňo, keďže od samého začiatku, čo sme poslanci, sme riešili veci v Závodí spolu, preto, lebo chodím tadiaľ každý deň a vždy som najskôr zavolala teba, to znamená, že či to boli smeti, alebo to bola Kvačalova, alebo čokoľvek, niečo na ceste, tak som to riešila v prvom rade s tebou. Do dnešného dňa, ja som od teba nedostala ten projekt alebo vizualizáciu, alebo niečo podobné, aj keď som ťa o to niekoľkokrát prosila. Tak prosím ťa, nezavádzaj tu všetkých okolo seba. Mne nevadí to, že sa ide revitalizovať park. Mne vadí tá suma, ktorá je tam vyčlenená. Sú tam rodinné domy, každý jeden má tam veľký dvor so záhradou, to znamená, že naozaj nie je nutné toľkoto peňaziť do parku. Budem si za tým stáť a stojím si, že je to strašne veľa peňaziť na park.

Primátor mesta: No, pani Martinkovej sme schválili viac a všetci. Nikto s tým nemal problém.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Otázka je teraz, že čo sa škrtne? Neurobíme tú prístupovú cestu na tú faru, nebožtík vypadne z voza, alebo ľudia budú ďalej chodiť po blate do fary, alebo teda, akože čo z toho chceme dať preč? Ten park je záležitosť, to nie je na rok, na dva, na tri, na päť. Tu sa bavíme na 20, 30, 40 rokov tu bude slúžiť ľuďom a Závodie je veľká časť. Z Hájika sa ľudia chodia prechádzať do Závodia, a to vážne sme na tom tak zle? Toto mesto, hej,

teraz pri štyroch miliónoch eur, čo ideme rozdeliť, že nevieme dať do Závodia na jeden pekný park? Koľkí z vás, prosím vás, protestovali, keď sa robil park na Bôriku, že je to strašne veľa, že je to premrštené? Ani jeden. Miro, tebe nevadila tá fontána? Či tam si bol akože s rozpočtom vyrovnaný? Ved' ten celý park stojí menej ako tá fontána na Bôriku. Bôrik je jeden fantastický priestor, z ktorého sa tešia všetci Žilinčania, tak urobme to aj v ďalších častiach.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Pani poslankyňa, vy operujete s tým, že aj samotná fara je proti tomu. Nie je pravda, že je proti tomu. Samotná fara má problém s prístupom do svojho areálu, ale nie problém a verte mi, že som bol osobne za pánom farárom, sme debatovali spolu o tom. On by to len privítal, lebo chceme tam spraviť detské ihrisko, pre neho by to bolo len dobre. Tak nezavádzajte ľudí s tým, že aj samotná fara je proti tomu.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Len trošku chcem vysvetliť rozdiel, že tu už zeleň je, park je a na Vlčincoch bol makadam, úplné kvádre betónu, hnusné, takže len porovnanie na porovnanie s pani Martinkovou, diametrálne sa odlišujeme a kolegovi chcem povedať toľko, že vlastne ani ja som nevidel tú vizualizáciu. My, keď sme s kolegom Cibulkom chceli, aby sme odkúpili pozemok, možno aj na park alebo na parkovisko, tak sme za vami chodili, ukazovali, prosili vás. Ale tu, toľké peniaze a nepochválil si sa s projektom, prečo sme nevideli žiadnu vizualizáciu? Nič.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Takže, ja som absolútne nečakal, že závisť a nenávisť, čo urobí v prípade Mira Sokola. Som veľmi smutný, že práve on, ktorý tu chce šíriť myšlienky dobra a zla, podľahol závisť a nenávisti a chce bojovať proti nejakému parku. Keď išlo na Bôrik 1,6 milióna na park z mestských peňazí, to nikomu neprekážalo, keď išlo 200 000 na Vlčince, tiež nikomu neprekážalo. Teraz pôjde ďalších 50 000, že vraj na altánok. To sme napr. ani my, poslanci z Vlčiniec, nevedeli a ja osobne som proti tomu, aby sa takto vyhadzovali od brucha peniaze, ale myslím si, že to, čo bolo v minulom roku schválené, bol schválený rozpočet, bol schválený projekt, takže išlo sa v zmysle projektu, ktorý schválili tu poslanci, takže mali by sme to naplniť. Ale nie, ideme urobiť zle a ideme skrátiť niečo, čo už bolo vyrokované minulý rok. To ste mali krátiť minulý rok teda, keď sa pripravovala projektová dokumentácia.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Kosa, nezavádzam. Na Nový rok pán farár jasne pred občanmi povedal, že nebol účastníkom konania, a že nie je stotožnený s tým projektom, aký on vtedy videl. Takže, ja som nezavádzala. To, že som teraz videla nejaký list, kde bola zmena, tak asi tá zmena nastala po tom, čo ste začali rokovať s pánom farárom, takže ja som povedala pravdu. Až dnes som videla nejaký iný list, pritom som sa na to pýtala už niekoľkokrát. A čo sa týka, pán primátor, parku na Vlčincoch, to je úplne iný počet ľudí ako je v Závodí. Preto, lebo tam sa to týka sídliska a množstva ľudí, ktoré v Závodí nie je.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Čo sa týka Bôrika, ak si spomínate ja som výhrady mal, napr. k tým betónovým blokom, že tam mohol byť prírodný plot, aj tá fontána je veľmi drahá a zatiaľ nestrieka. Na takýchto betónových monštrách sa strašne nabaľujú peniaze, či je to socha tuná na kraji alebo ten betónový podval, toto, tak ja som sa vtedy vyjadril a vy ste vraveli, že ale bude to pekné, ak si spomínate, ten Bôrický park. A spolufinancovala to, pokiaľ viem, Kia, takže to nešlo len z rozpočtu, bolo tam spolufinancovanie.

Primátor mesta: 1 200 000 mesto a 600 000 Kia.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som chcel poprosiť každého jedného z vás, z poslancov, aby ste podporili realizáciu toho parku tak, ako je dohodnutá. Je to, a to sa opakujem, je to jediná investícia, ktorá ide ku nám. Pri zníženom rozpočte to nebude možné obstarat' v zmysle stavebného povolenia. My v Závodí alebo ľudia v Závodí, tam nie je jediné ihrisko, kde by sa vedeli zahrať deti, a porovnávať to so sídliskom je trochu nefér, lebo na sídliskách sú vnútrobloky, kde sa reálne vedia vyšantiť decká, kde sa vedia postretávať ľudia, sadnúť si. My tam nemáme lavičky, tam nie je nič. Toto je naozaj jediná možnosť, ako dodať tomu priestoru nejaký šmrnc, ešte aj farár sa zmobilizoval, aby nás všetkých poprosil, aby sme to podporili v plnom rozsahu, takže aj ja vás chcem veľmi pekne poprosiť. Prosím vás, nechajme tie peniaze v Závodí, naozaj nebudú nikomu niekde inde chýbať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne len fakt nejde do hlavy a počuli ste, a teraz prosím aj pána Petra Ničíka, toto čo je za sprška? Ved' bola nejaká politická dohoda, ste hovorili, že všetko sa dohodlo. Som si myslel, že len zdvihneme ruky a stlačíme gombičky a ideme domov, v tomto bode. A odrazu tu je prestrelka, taká ako je. To je všetko v poriadku, nikto sa neuráža, pán Badžgoň je ticho, nevraví ako na mňa, keď niečo rozprávam. Navrhujem, aby sme k tomuto bodu programu, čo sa týka pána Sokola, ukončili diskusiu.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Sokola. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 84 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Tak ste počuli, bol som spochybnený, moja povest', moje intelektuálne kapacity, dokonca som bol spojený s hlúposťou, že budem hojdať deti. Na park, len k tomu parku, tam chceli 150 000, to bolo sľúbené a toho sa aj držím, nič sa nezmenilo. To, že tam bolo zrazu niečo navýšené, tak toto jednanie považujem za nekorektné, lebo si myslia, že to teraz prejde. Proste bolo tak, bola dohoda, je to tak, a to ešte neznamená, že s tým parkom ja som stotožnený a súhlasím. Ja s tým nesúhlasím, ale bolo sľúbené 150, tak je 150. Zariadenie do samosprávneho kraja, to Občianske združenie, pán viceprimátor. Rozpočet majú 29 000 a my im dávame 5 a žiadajú aj inde, takže mám informácie. A ďalšia vec, do toho parku ešte tam bolo už 50 000 dané na osvetlenie, takže to sú všetko veci a informácie, ktoré naozaj máme a treba podľa nich aj fungovať.

Primátor mesta: Len ste sa nevysporiadali s tým uznesením č. 96, pán Sokol.

Poslanec Zrník: Tento materiál predkladáme spolu s kolegyňou Martinkovou k bodu programu Rozpočet mesta Žilina na rok 2018 – zmena rozpočtu mesta Žilina rozpočtovým opatrením číslo 3/2018 – doplnenie. Dávame návrh na uznesenie, aby mestské zastupiteľstvo schválilo Zmenu rozpočtu mesta Žilina rozpočtovým opatrením č. 3, doplnením tak, ako je predložená. Dôvodová správa: Dobšinského sad je v súčasnosti rozostavané krajinné architektonické a stavebné dielo a je potrebné ho dokončiť. V súvislosti s dokončením diela Dobšinského sad je potrebné vyčleniť finančné prostriedky v celkovej výške 50 000 € a to konkrétne na výstavbu altánku, ktorý má už zhotovený základ na vybudovanie cca 25 m dlhej opornej steny pre terénnu vlnu a na ďalšie nutné dokončovacie práce. Tento materiál ráno, myslím, pani Martinková rozdala každému

poslancovi a podotýkam ešte poslednú vetu, že z celkového rozpočtu, ktorý bol schválený na rok 2017, 2018 bolo vyčerpaných 4 858 €.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Škoda, že ste neprišli aj za nami s týmto návrhom, za ostatnými poslancami mestskej časti. Ivetka, keď si prišla prvýkrát s tou myšlienkou urobiť ten park, tak keby ťa nepodporil náš klub, tak nikdy by ten park nestál. Tvoji poslanci z tvojho klubu ťa nikdy nechceli podporiť, prešlo to až na základe našej podpory a minulý rok sme sa jasne dohodli, že ten park neprekročí cenu 160 000. Vtedy si nám to sľúbila a teraz sa to už šplhá k 200 000 €, čiže nedodržíš to, čo sľúbiš, Iveta. A ak máme voľných 50 000, tak treba ich radšej investovať do ostatných vnútroblokov, na iných uliciach. Ľudia nie sú spokojní s tým parkom, nadávajú, nemajú kde parkovať. Iné plochy sú, a dať štvrt' milióna eur do nejakého parku, je luxus. Čiže tento návrh nepodporím, pretože nie je koncepčný, nebol dobre pripravený a je to vlastne teória pokusu a omylu.

Primátor mesta: Čiže do Závodia nie, ale do Vlčínec môžeme napratať koľko len treba.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mňa by strašne zajímalo teda, keď takýto projekt bol urobený a sme hovorili o 160 000, kde sa stala chyba? Prečo sa to teda navyšuje? A nakoniec sú základy urobené a altánok nejdeme robiť. To je tiež chyba, ak sme niečo rozostavali, mali by sme to dokončiť, ale povedzme, kde sa stala chyba? Kto tie projekty robil, kto tam urobil rozpočet? Prečo naraz ďalších 50 000? Ja za 50 000 postavím krásny rodinný dom a altánok som ochotný tam vybudovať do 20 000. Veď bavme sa aj o reálnych cenách. Nie, že tu len povieme 50 000, niekto príde, dá štyri stojky, štyri laty hore pribije doskami, dá šindel a už je altánok za 50 000. Takto sa niektoré veci tu realizujú a tomu by mal byť koniec. Ale teda vysvetlite niekto, prečo sa to nedobudovalo, keď bol rozpočet 160 000, bol projekt, čo sa stalo? Veď my nevieme o ničom.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja musím len zopakovať možno to, čo tu bolo povedané od Patrika. Bohužiaľ, dnes to tu bolo rozdané, Maroš, ráno, ale o investíciách na Vlčinciach sme sa bavili v januári. A v januári to na stôl výboru mestskej časti predložené nebolo, takže to nás trápi. Mňa, Patrika a možno ďalších, nech povedia, ale takto sa to nerobí.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Tiež by som sa chcela vyjadriť k tomuto materiálu, pretože tiež som ako poslankyňa za volebný obvod Vlčince o ničom takomto nevedela, nebola žiadna dohoda. A takisto tieto peniaze by sme potrebovali na iné veci. Tiež by som chcela povedať, že nechcem byť súčasťou žiadnej politickej dohody, ale keď sa niečo dohodneme my v rámci obvodu, mali by sme to rešpektovať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Počujte, mne to už príde ako také totálne handrkovanie sa tu, ja by som to veľmi nerád videl v nejakej takej rovine že park v Závodí verzus park na Vlčincoch, alebo park v nejakej inej mestskej časti. Ja som veľmi vďačný aj Ivetke za kus dobrej roboty, ktorý tam robí a urobila, rovnako ako Braňovi a aj ostatným poslancom, ktorí sa na takýchto aktivitách podieľajú a ja vždy za ne zdvihnem ruku, a všetci chceme, a všetci o tom vypisujeme na sociálnych sieťach, médiách, atď., ako ľudia nemajú kde chodiť, ako máme v meste málo zelene, tak sa spamätajme a takéto aktivity jednoducho podporujeme, alebo potom o tom nehovorme. Ale dnes máme na stole takéto dva projekty, tak jednoducho je našou psou povinnosťou za ne zdvihnúť ruky a dať tým ľuďom na tých sídliskách a v tých mestských

častiach trošku zelene, trošku parkov, aby sme sa v našom meste cítili lepšie. Takže, ja podporím určite obidva tieto projekty.

Primátor mesta: Ja dnes s pánom Kapitulíkom vzáčne súhlasím takmer vo všetkých bodoch, uvidíme, či sa to nepokazí ešte.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ďakujem, pán primátor, za ten smiech, lebo už som začínala byť v strese, ale nebudem v strese. Chcela by som všetkým povedať, že park na Dobšinského nie je Martinkovej sad. Je to priestor, ktorý vytvorí možnosti pre oddych ľuďom na Vlčinciach a nielen na Vlčinciach. Možno by som mohla oponovať a reagovať na všetko, čo tu bolo povedané, nechce sa mi. Ja nie som nezodpovedný človek, neviem, do akej miery ma poznáte. Patrik, nechovala som sa nezodpovedne, chodila som na výbory mestskej časti s projektami k tomuto sadu, nezaujímam sa voči tomu alebo vždy sa zahlásilo áno, áno, to je zeleň, to sa podporí. Prečo zase chcem peniaze? Lebo suma, ktorá bola poskytnutá predtým a žiadaná predtým, mestom bola žiadaná táto suma, a bola oklieštená.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, vy ste išli vo svojom vyjadrení proti pánovi Delinčákovi. Branko, ty si tu nebol pred chvíľkou, ale bolo povedané, čo sa týka parku na Vlčincoch, budem citovať: „Však štvrt' milióna na park je luxus. Pre pána Gromu je luxus štvrt' milióna na park na Vlčincoch pre množstvo ľudí, a nie je luxusom v Závodí pre neporovnateľne menej ľudí. Čo sa týka toho parku na Vlčincoch, tak treba to dorobiť, však to všetci vieme. Takže, keď treba investíciu ešte na dorobenie, tak ju tam dajme, aby ten park už konečne fungoval.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pani Chodelková je majsterka demagógie. Ja som hovoril to, že rozpočet mal park 160 000, teraz bude mať 250 000. Tak keď niekto tam vymýšľa fantazmagórie, tak je to problém. Keď sme sa raz dohodli, že to bude mať takú cenu, tak to bude mať takú cenu. A to, že niekto neodhadol dobre rozpočet, tak to je jeho problém. Ďalšia vec, Ivetka, chceš ďalších 50 000 aj s Marošom. Vyčerpali ste 4 000 €, tak prosím vás skúste vyčerpať tých 100 000, či to vôbec stihnete urobiť a potom žiadajte ďalšie peniaze. Však minulý rok sa ani nevyčerpali tie peniaze a tento rok chcete ďalšie. Tak najprv ich vyčerpajte a potom napr. pán kontrolór má oprávnenú výčitku, že tie peniaze, keď sa nevyčerpajú, idú do príjmovej časti rozpočtu. Načo pýtate ďalšie peniaze? Však robte, robte. Altánok je úplne posledná vec, ktorú tam potrebujeme. Urobte tie terénne úpravy, urobte ich tak, aby tí ľudia tam nemali problém chodiť bezpečne.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja priznám sa, neviem povedať, koľko bolo vyčerpané, koľko nebolo vyčerpané, a v akom je to štádiu, ale možno to je pekný príklad toho, že bolo požadované také komplexnejšie riešenie a my sme išli v menších sumách. Ja som každopádne za, aby aj tam, ak tie peniaze treba, a asi ich treba, aby aj tam sme ich dali, aby sa to dobudovalo, lebo my sme tu skĺzli, a ja to chápem, lebo každý si hájime to svoje, lebo každý sa bijeme za tú svoju časť, a to je pekné, ale skĺzli sme do niečoho, že nechceme dať inde. Ale tí ľudia v meste, oni tak striktné nechápu tie hranice, že tu je to tak a tam je to inak. Ja viem, že ja sa s deťmi chodím kade-tade po meste, zahrať sa na dopravné ihrisko do parku, takže ja určite podporím ten Dobšinského sad, Ľudka.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Nevieť teraz, Patrik, ako ťa mám osloviť, či pán viceprimátor, alebo pán poslanec za obvod Vlčince, si všetkým, si aj Patrikom Gromom. Teraz si vlastne ukázal, aký máš prehľad, čo sa na Vlčinciach deje, pretože tie peniaze, ktoré sú tam teraz, tie boli v rozpočte v minulom roku určené a tie sú viac-menej minuté, len neboli vyfakturované. Budú vyfakturované približne v polovicike mája za práce, ktoré boli vykonané a predlžoval sa termín, pretože sa začalo pracovať v jeseni, takže tieto peniaze sú už minuté. A ako poslanec za Vlčince by si takýto prehľad mohol mať.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pokiaľ ja mám informácie, tak na ten sad sme schválili okolo 111 000 a teraz sa pýta ďalších 50, čiže dohromady je to 160, neviem, pán Krutek, či...

Spracovateľ materiálu: 150 000 bolo schválených, pokiaľ viem, teraz je v rozpočte 111 350.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Teraz je schválených 111, hej? To znamená, že s týmito 50-timi to bude koľko dohromady?

Spracovateľ materiálu: 161 350 plus 4 858,10 z minulého roku, ak si dobre pamätám.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: 164, dobre rozumiem?

Spracovateľ materiálu: Môže byť.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: 164 dohromady?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: 210 000 dohromady.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ďakujem za informáciu a neviem, teraz to podávajú dvaja poslanci za Vlčince a nikto z vás, páni a dáma, čo tam ste, tak tam nebývate, predpokladám. Nebývate na Vlčincoch, je tak?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Jedna vec, Miro, pokojne príď na náš poslanecký výbor. Naposledy, keď tam bola aj pani Martinková, dostala nakladačku od občanov, ako ten park nechcú, že radšej tam mohla urobiť parkovisko, atď. Ten park je nebezpečný a otravuje ľudí a nie je podstatné, že koľko je vyčerpaných, ale koľko je zaplatených. Ešte nie sú vyčerpané peniaze, aj v tomto materiáli je 4 000, tak ako to je? A ľudia ten park momentálne vnímajú dosť negatívne. Aj celé to okolie vnímajú dosť negatívne, ľudia majú iné problémy na tých Vlčinciach. Sú rozbité fasády, rozbité sú hracie plochy a takisto nemajú kde parkovať. Toto sú dve základné veci, ktoré chcú ľudia riešiť.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Paťko, celkom dobrú náladu si mi robil v zmysle tom, že predstav si, že bolo založené občianske združenie, že som obklopená už ľuďmi, ktorí sú mi neskutočne vďační za to, že namiesto hnusnej, odpornej, zdevastovanej betónovej plochy tam budú mať park. Sú to ľudia, ktorí ma dosť často oslovujú a majú obrovskú z toho radosť. To je jedna vec, druhá vec, Patrik, koľko volebných období si ty poslancom za Vlčince? Piate volebné či štvrté? Štvrté. Ak si štyri volebné obdobia poslancom za Vlčince, prečo máme zničené hracie plochy, prečo máme zdevastovaný mobiliár, prečo máme mosty, ktoré sa rozpadávajú a padajú nám na hlavu?

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Tu aspoň vidíme, ako vieme spolupracovať ako kolegovia za volebný obvod, a ako poslanci. Nemám rada, keď niekto na niekoho útočí, alebo keď sa tu takto hádate. Patrik urobil naozaj toho veľa, Ivetka takisto, ale v prvom rade je pre nás dôležité, aby sme počúvali občanov. Tento projekt od začiatku nebol dobre nastavený preto, pretože nebol odkomunikovaný so všetkými občanmi Vlčiniec. Takisto aj za mnou chodia ľudia, že to tam nechcú. A čo môžeme teraz robiť? Pridáme tam ďalších 50 000, keď potrebujeme aj inde? Ja napr. bojujem o také malé veci, ako lavičky a pani Martinková mi aj jednu lavičku chce zobrať. Tak potom, ako vieme spolupracovať za Vlčince? Budeme počúvať ľudí, alebo budeme počúvať iba jednu poslankyňu, alebo jedného poslanca? Keby sme dokázali od začiatku spolupracovať, urobili by sme ďaleko viac.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Skúsím dať do pozornosti, že som jeden z autorov myšlienky revitalizácie vnútroboku Fatranská a skúste ako my sme to riešili, že sme našli externé zdroje na opravu celého tohto vnútrobloku, 180 000 z externých zdrojov, ktoré nebude platiť rozpočet, iba ak tú spoluúčasť v rámci toho fondu. Ivetka, mohla si aj ty pozháňať nejaký projekt. Koľko z vás, poslancov, zohnali do mesta peniaze? Môžeme si to tu nabudúce zopakovať, a každý môže povedať, akú sumu zohnal do mesta. A potom uvidíme, kto má aký prínos. A aj toto je tá moja práca. Ak chceš vedieť viac, čítaj moje noviny Na rovinu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Teraz mi povedzte, ako sa máme zachovať poslanci tí, ktorí v tomto obvode vašom nepracujú. Dvaja ste vľavo, dvaja vpravo, takto presne to je na Solinkách. Povedzte, ako by som sa ja mal rozhodnúť z volebného obvodu 8, i keď v podstate by ma to až tak moc nemuselo zaujímať. Ale ja som hovoril, že ja som za dostavanie vecí, ale musíme hľadať chybu, kde sa chyba stala, keď sme to nedokončili. Ja neviem, ako mám teraz zahlasovať. Jedni máte pravdu, druhí máte pravdu. A tá vážnosť tohto zastupiteľstva, teraz je úplne v poriadku všetko, čo to tu beží. Keby som tu ja rečnil, tak by boli pripomienky, upozornenia na chovanie, na útoky, teraz je dobre. Tak neviem, asi odídem za dvere, kým sa to odhlasuje, neviem, neviem, čo mám urobiť.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Chcela som povedať, oponovať Janke Filipovej. Ja jej nekradnem lavičky, to teda akože to by ma v živote nenapadlo, ani fyzicky, ani vôbec nejako organizačne. Teraz som šťastná, že ich dostanem desať, práve v utorok idem na obhliadku, a idem meniť tie torzá tých lavičiek, ktoré máme na Vlčincoch, ktoré neviem prečo poslanci, ktorí sú toľké volebného obdobia za Vlčince ich nemenili. A pokiaľ ide o ďalšie fondy, Občianske združenie, ktoré teraz je založené, sa bude snažiť o ďalšie peniaze, na to si dám naozaj pozor. Žiadala som KIU, len teraz momentálne nemá na životné prostredie, momentálne nie je nastavená na životné prostredie. To, čo som povedala, bude platiť, pretože ja netáram do vetra.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Marián, dávate do rozpočtu plus 50 000, povedzte nám, odkiaľ bude zase ten mínus? Lebo tam u pána Sokola to nejako vychádza plus, mínus, u vás neviem.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som chcel povedať, že ja som určite za to, aby sme podporili projekty, ktoré dávajú inú kvalitu miestam, ktoré sú možno zanedbané, alebo sú nevyužívané, ale samozrejme, asi to treba plánovať od prvého roka mandátu, aby nedochádzalo posledný rok pred voľbami k takýmto prestrelkám, aby to skôr išlo systémom od jednoduchšieho a pridávať postupne veci a nežiadať možno celý balík naraz, ale ísť na to jednoduchším

spôsobom a pridávať veci ako projekty a tvoriť jeden veľký celok postupne. A čo sa týka tých Soliniek a pána Púčka, no viete, ľudia nás nevolili na to, aby sme hovorili všetci to isté, ale aby sme zastupovali aj rôzne pohľady na vec, to je úplne normálne v demokracii. V zásadných veciach sme sa zatiaľ zhodli, takže len toľko.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Je len veľmi smutné, keď musíme počúvať od občanov, že my, poslanci za Vlčince, nepodporíme nejaké návrhy. A z čoho a prečo ich nepodporíme, to už nikoho nezaujíma.

Primátor mesta: Veľmi múdra pripomienka, ale naozaj to teraz myslím.

Poslanec Peter Ničík: Rozpočet mesta - zmena rozpočtu mesta. Radničné noviny vydávané z financií mesta, zakotvené v rozpočte mesta a ja sa teraz vás všetkých opýtam, koho by tešilo, keby v týchto Radničných novinách uvidel svoje meno dehonestované, očiernené, v negatívnom svetle, bez toho, aby sa mohol brániť. Tie prípady sa stali už niektoré, a preto som dal ako jeden z bodov tohto mestského zastupiteľstva, bod opatrenia, aby sa nezneužívali Radničné noviny.

Primátor mesta: Pán poslanec, prepáčte, ale sme pri rozpočte teraz.

Poslanec Peter Ničík: Keďže tie Radničné noviny súvisia s rozpočtom mesta, to je jedna vec, lebo sa vydávajú z financií mesta a po druhé, keďže nemám istotu, aj keby sme to schválili, pán primátor, že to podpíšete, keby to bolo samostatne, nezostáva nič iné, som prinútený dať tento bod do zmeny rozpočtu mesta. Ja sa za to ospravedlňujem, ja nemám inú možnosť, a preto dávam návrh na uznesenie, ktorý hovorí o tom: Mestské zastupiteľstvo schvaľuje doplnenie zmeny rozpočtu mesta Žilina rozpočtovým opatrením nasledovne: Opatrenia proti zneužívaniu Radničných novín. Po prvé: V žilinských Radničných novinách sa nesmú zverejňovať nepravdivé informácie, texty znižujúce ľudskú dôstojnosť a zasahujúce do práva na ochranu osobnosti. Po druhé: Radničné noviny majú právo kritizovať kohokoľvek. Právo vysloviť svoj názor však musí byť dané každému človeku, ktorý je kritizovaný. V prípade, že v Radničných novinách má vyjsť článok, ktorý kritizuje konkrétneho človeka, alebo Radničné noviny o ňom plánujú zverejniť negatívne informácie, alebo jednostranné informácie, či polopravdy, redakcia Radničných novín dokázateľne osloví kritizovaného človeka a dá mu priestor na to, aby sa v rovnakom rozsahu, na rovnakom mieste a v tom istom čísle Radničných novín, v ktorom je kritizovaný, vyjadril k informáciám uvedeným v takomto článku. Po tretie: Pod každým redakčným článkom Radničných novín, ktorý obsahuje hodnotiace súdy, musí byť podpísaný autor článku svojim menom a priezviskom. Po štvrté: V redakčných článkoch, v ktorých komentujú konkrétne fakty primátor, poslanci mestského zastupiteľstva, pracovníci mestského úradu, odborníci, atď., je dodržaná proporcionalita komentárov v rámci každého čísla Radničných novín. To znamená, že primátor a viceprimátori majú primeraný priestor na svoj komentár v rámci uvedených článkov a to spolu maximálne v päťdesiatich percentách uvedených v komentovaných článkoch. Príklad: v jednom čísle Radničných novín je napr. šesť komentovaných článkov, z toho komentáre primátora a viceprimátorov spolu môžu byť najviac tri. Po piate: Bez splnenia týchto bodov, ktoré som prečítal – 1,2,3,4 tohto uznesenia nemôže vyjsť žiadne číslo Radničných novín. Ak vyjde, bude sa to považovať za zneužívanie moci a peňazí daňových poplatníkov mesta Žilina. Bližšie o tom môžem rozprávať v tom bode, ktorý je v rámci programu, ale to uznesenie som dal, ako do bodu programu rozpočet mesta Žilina na rok 2018.

Primátor mesta: Pán poslanec, skôr než sa vyjadrím k tým veciam, ktoré ste prečítali, vás musím upozorniť, že my sme schválili program dnešného rokovania a tento bod, ktorý ste teraz prečítali, je bodom číslo 34. Opakujem, schválený bod rokovania, z tohoto dôvodu nebudem môcť dať hlasovať v rámci rozpočtu o tomto bude, to len aby ste vedeli, že prečo.

Poslanec Peter Ničík: Nemáte na to právo.

Primátor mesta: Mám na to právo, lebo vy porušujete rokovací poriadok a bol program dnešného rokovania schválený. Pán poslanec, program dnešného rokovania bol schválený na začiatku rokovania.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nedá mi nereagovať, potreboval by som viac času, ale stihnem to. Pán kolega Ničík, hovoríte, čo všetko Radničné, vás vôbec netrápi, ako som počul, že ten garážový majster, novinár Filek, špiní celé vedenie mesta, špiní tým aj nás? Ten garážový majster Filek, to je novinár, ktorý má za cieľ zabíjať pravdu, klamať, prekrúcať pravdu, hanobiť, plaziť sa pri nohách mamonov a predávať svoju vlasť a svoju rasu za svoj denný chlieb. Všetci viete, že veriť v nezávislosť tlače je bláznovstvo. Česť výnimkám novinárom, ale to vám nevádi, že toto robí Večerník, a vy tam vystupujete. A ja sa nemôžem tiež brániť.

Primátor mesta: Pán poslanec Peter Ničík, ja chcem povedať, že vy brutálnym spôsobom zneužívate situáciu, ale brutálnym spôsobom a nejakým spôsobom stále nemôžete stráviť to, že tak, ako vy máte právo predložiť a schváliť, tak ja mám právo nepodpísať, a vy to neviete akosi mentálne stráviť, nesmierne ma to mrzí. Na druhej strane ale pôjdem k jednotlivým tým bodom, ktoré tu uvádzate. V žilinských Radničných novinách sa nesmú zverejňovať nepravdivé informácie, texty znižujúce ľudskú dôstojnosť a zasahujúce do práva na ochranu osobnosti. Čo tým máte na mysli? Konkrétne! Dajte konkrétne, koho sme, aké nepravdivé informácie sme zverejnili, lebo toto je osočovanie, a už to presahuje istú hranicu únosnosti, pán Ničík. V Radničných novinách nie sú nepravdivé informácie, a nie sú tam texty znižujúce ľudskú dôstojnosť. To nie je Večerník, pozor, ani Žilinec, hovoríme o Radničných novinách. A nie sú tam texty, ktoré zasahujú do práva osobnosti. Ďalej, Radničné noviny majú právo kritizovať kohokoľvek, právo vysloviť svoj názor však musí byť dané každému človeku, ktorý je kritizovaný. Áno, súhlasím s vami, ak tam bude taký článok, tak ten človek dostane priestor na vyjadrenie.

Poslanec Ničík: Nedostal.

Primátor mesta: Kto?

Poslanec Ničík: Pán hlavný kontrolór, aj ja a ďalší.

Primátor mesta: Kedy? Ktorí? Dajte konkrétne, a prečo ste nepožiadali redakciu, prečo ste redakciu nepožiadali o zjednanie a o uverejnenie nápravy?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja som požiadala a nebolo mi vyhovené.

Primátor mesta: Áno, lebo bola zverená pravda a to, čo ste chceli, nebola pravda. Tak, ale vy sa smejete, ale veď však skúste sa súdiť. Ja sa súdim s Večerníkom, práve kvôli tomuto, pán poslanec. Súdim sa s Večerníkom za to, že už 16-krát zverejnili nepravdu, 7-krát priznali, že

uverejnili nepravdu a ostatné sa súdim, ochrana osobnosti. Urobte tak aj vy, nech sa páči, máte takú možnosť, ale stojím si za tým, že v Radničných novinách nie sú písané nepravdy. No nie sú, pán poslanec. Ak toto chcete dať do uznesenia, a to teraz otvorene poviem, tak nebude schválené toto uznesenie, lebo nemáte takú kompetenciu, no nemáte. Mňa to mrzí a celá tá debata, už tu debatujeme hodinu na tému rozpočtu, môže vyjsť úplne nazmar práve kvôli takýmto brutálnym zneužívaniu, a to vy hovoríte o demokracii, vy ste najväčší demokrat, pán poslanec Peter Ničík. Čo toto má spoločné s demokraciou, čo vy tu píšete? Že pod každým redakčným článkom Radničných novín, ktorý obsahuje hodnotiace, musí byť podpísaný autor, no nemusí. Je tam redakčná rada, redakčná rada je riadne schválená tam, kde má byť schválená. Je riadne dodržaný zákon, takže vy nemáte pravdu, že musí byť. Je tam podpísaná redakcia a v každom čísle Radničných novín je uvedené, kto je redakčná rada a vôbec ich tam nie je sto. Je tam pár ľudí. A toto vám vôbec nevadí, napr. v Žilincovi, vôbec vám toto nevadí. Nevie, či ste písali námietku ku Žilincovi. Vôbec vám toto nevadí vo Večerníku. Prečo vám to nevadí tam, a tu vám to vadí? V redakčných článkoch, v ktorých komentujú konkrétne fakty poslanci. Tam bola zmienka, že pán viceprimátor odovzdáva cenu. V celých Radničných novinách je zmienený Groma raz a je tam napísané - pán Groma odovzdal cenu. Všetku ju odovzdal, je na tej fotke vyobrazený, ako ju odovzdáva, to bolo celé. A toto je akože koment? Ale ste o tom hovorili, konkrétne ten mail vám môžem prečítať, vy hovoríte o tom, pán poslanec, čo je na tom? Ja som zvolený reprezentant tohto mesta, ak sa zúčastním na nejakej akcii a Radničné noviny o tom napíšu - pán primátor sa zúčastnil, vyjadril sa takto a takto, to je zle? Alebo máte predstavu, že ku každému takémuto vyjadreniu sa každých 31 poslancov vyjadri takisto?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Odbočujete.

Primátor mesta: Neodbočujem, ja len hovorím ku konkrétnym veciam. Pán poslanec, ku konkrétnym veciam, že vy čo tu píšete, to sú absolútne nezmysly, mňa to mrzí ale, vy taký pokrokový človek absolútnym spôsobom zneužívate status poslanca a naozaj brutálnym spôsobom zneužívate toto postavenie, naozaj brutálnym spôsobom.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Po prvé, Radničné noviny sú vydávané za peniaze daňových poplatníkov, keďže som poslanec, je to aj moja zodpovednosť. To je po prvé, ja sa nebudem starať, aby som spasil celý svet, to ja nedokážem. Starám sa o to, aby sa naplnil svoju zodpovednosť, to je obrovský rozdiel, to po prvé. Po druhé, keďže už takéto problémy boli, dohodli sme sa, pán primátor, že, istá časť poslancov sa stretla s vami a s ľuďmi z vedenia mesta v decembri, kde sme sa dohodli, to bol váš návrh, že Radničné noviny nevyjdú dovedy, kým ich neodsúhlasí Peter Ničík a Igor Choma, to bol váš návrh. Dohodli sme sa, potriasli sme ruky. Prišiel február, poslali ste mi na korektúry Radničné noviny, ja som napísal, je to v poriadku, februárové vyšli. Prišiel marec, nikto mi neposlal žiadne korektúry. Prvýkrát ste ma oklamali, prvé porušenie dohody. Tak som sa vám napísal, cítim sa oklamáný. Napísali ste mi, áno, zabudli sme, ospravedlňujem sa vám.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Som rád, že nekričím ja. Ja by som sa len, pán primátor, chcel spýtať teba. Nazval si moje vystúpenie nejakým brutálnym?

Primátor mesta: Nie, hovorím o pánovi Ničíkovi, že brutálne zneužíva.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: To, čo som ja povedal, to je brutálne. Ako sa toto mesto vo Večerníku a v iných médiách špiní, to som ja povedal, to je brutálne. A tam sa nikto nemôže vyjadriť. Keby som nazval ja, pána Ničíka v Radničných novinách, že to je suterénny poslanec, neviem, ako by sa choval a ja si myslím, že ani nejaký Filek garážový si to nemôže dovoliť.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: A tu je ten rozdiel, čo hovorí pán Púček, že nejaký poslanec Filek. Vieme konkrétne meno, môžeme dať žalovať na konkrétneho človeka, ale tu je redakcia, abstraktné anonymy. Hlavne u kritických článkov by mal tam byť konkrétny človek podpísaný a nie sa skrývať za šesť alebo sedem ľudí. Ako k tomu prídu tí ostatní v tej redakcii, čo s tým nemajú nič spoločné? Zbytočne je im sypaný popol na hlavu. V tom je ten rozdiel a ďalší rozdiel, že je to z verejných zdrojov financované, na rozdiel od Večerníku, ktorý je súkromný.

Primátor mesta: Pán poslanec, ak postupuje redakcia Radničných novín nie v súlade so zákonom, viete kam sa obrátiť, obráťte sa na redakčnú radu, nech sa páči. Ale garantujem vám, že redakčná rada postupuje v súlade so zákonom.

Poslanec Peter Ničik s faktickou poznámkou: Tak povedal som, mali sme dohodu, ktorú ste potvrdili pred veľa svedkami a klamali ste, to bol marec. Prišiel apríl, poslali ste mi na korektúru noviny, kde som mal výhrady práve voči týmto veciam, že pán hlavný kontrolór napr. bol v negatívnom svetle vykreslený. Nemal možnosť sa brániť, že tam bola pod tým článkom podpísaná redakcia, že tie komentáre, pozor, ja hovorím o komentároch, boli neproporcionálne, komentár je, keď má niekto priamu reč, aby som to vysvetlil, a nie či niekto odovzdáva ceny, to je niečo úplne iné, tak. Napriek mojím pripomienkam a napriek dohode, Radničné noviny vyšli. Nič sa nestalo. Pán primátor, zase ste nás oklamali.

Primátor mesta: Aké zase? Kedy zase?

Poslanec Peter Ničik s faktickou poznámkou: No pri tých aprílových Radničných novinách. Dal som pripomienky, bola dohoda, že kým to neodsúhlasím, nevyjdu Radničné noviny, oni vyšli. Nedodržali ste slovo.

Primátor mesta: Pán poslanec, dodržal som slovo, okrem toho jedného prípadu, keď som sa vám ospravedlnil, že sme vám to zabudli poslať, to sa ospravedlňujem verejne. Ale my sme sa dohodli, že budeme odsúhlasovať. Lenže to neznamená, že každú, neviem to inak povedať, ako drobnosť, ktorú si zmyslí pán Peter Ničik, my budeme opravovať v celých novinách. Veď to sú nepodstatné veci, o ktorých hovoríte a opakujem, že je dodržaný zákon. Pokiaľ by sa jednalo o to, čo hovoríte, že bol niekto znevážený, že niekto nedostal priestor, že hovoríme klamlivé články alebo informácie, nič také tam nie je. Z toho, čo ste napísali, to sú nepodstatné pripomienky, ktoré som nepovažoval potrebné dávať zapracovávať. Veď ak máte nejakú vážnu pripomienku, tak prídte si to odkomunikovať, povedať. Tuná tím ľudí redakcie spracováva články, robia na tom mesiac. A vy urobíte to, že napíšete ku každému článku - toto zmeniť, toto zmeniť, toto zmeniť. To akože tak to má fungovať? Takú máte predstavu? To ste presne urobili, to ste presne urobili. Vy tu nie ste editor, vy nie ste za mesto najatý človek, ktorý má redigovať Radničné noviny, no nie ste, pán poslanec. To potom musím každému poslancovi poslať a spýtať sa ho na jeho vlastný názor, čo by bolo dobré do novín doplniť, aby to bolo korektné, lebo vy nemáte mandát od všetkých poslancov. Nemáte mandát od všetkých poslancov. Ale ja to robím, pán poslanec, posielať vám to. Ak sú tam podstatné veci, tak budú zapracované. Okrem toho

opakujem, že ste brutálnym spôsobom zneužili a naozaj budú mať právnici čo robiť, aby sa z toho vysomárili, pretože schválili sme program a vy máte, lebo ste presne prečítali ten schválený bod, ktorý je v bode 36 a vy ste brutálnym spôsobom zneužili rokovací poriadok a vystúpili ste s bodom, ktorý je zaradený až niekde úplne, úplne inde.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Na tom stretnutí, kde sa tieto veci dohodli, ako to bude, som bol aj ja, a samozrejme aj celý klub nezávislých poslancov, a musím skonštatovať, že to čo hovorí pán Ničík, tak to je naozaj pravda. Pán primátor, to, čo hovoríte vy, tak toto pravda nie je. Takáto dohoda nebola a naozaj musím, žiaľ, skonštatovať, že to je klamstvo.

Primátor mesta: A ja konštatujem, že to klamstvo nie je, a že klamete vy, pán Sokol.

Poslanec Cibulka: Ja chcem navrhnúť iba zmenu textácie v jednom podprograme, čiže nejde o zmenu sumy rozpočtu iba zmenu textácie, aby boli upresnené niektoré nepresnosti v tom rozpočte, čiže ja to prečítam: Navrhujem zmeny textácie v predkladanom návrhu zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením číslo 3/2018, v podprograme 11.4, detské ihriská a športoviská, ekonomická klasifikácia 710, výdavky z prostriedkov rezervného fondu. Zmeny textácie sú dve, v podobe formulácia - ihrisko Solinky plus 7 000 € sa nahrádza formuláciou - detské ihrisko Solinky, 7 000 €, aby to bolo jasné, že aby tam nevznikli komplikácie a formulácia - rekonštrukcia a asfaltovanie ihriska Solinky, Limbová ulica, 18 000 €, sa nahrádza formuláciou - rekonštrukcia asfaltovanie ihrísk Solinky, Platanová ulica a Limbová ulica, 18 000 €. Čiže iba tam ide o spresnenie tých vecí, aby nedošlo už potom po schválení k nejakým problémom. Čiže iba toto.

Poslankyňa Chodelková: Ja mám dva návrhy, jeden za náš poslanecký klub. Mestské zastupiteľstvo v Žiline konštatuje, jedná sa o vstup do pešej zóny. Poslanci mesta Žilina, zástupcovia občanov a kompetentní v danej oblasti riešia návrh VZN o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta, čím sa snažia vytvoriť priestor pre systematické riešenie predmetnej problematiky, ktorá dlhodobo rezonuje medzi občanmi mesta, ako aj na rokovaníach mestského zastupiteľstva. Na základe toho boli odkomunikované možné technické, ako aj organizačné riešenia, ktoré sa snažia vysporiadať návrhy a námietky zainteresovaných a dotknutých osôb, poslancov a v neposlednom rade podnety občanov pri hľadaní optimálneho riešenia na nastavenie systému regulácie vstupu do pešej zóny v historickom centre mesta Žiliny, čo sa zatiaľ nepodarilo uzavrieť aj pre pasívny postoj vedenia mesta Žilina tieto návrhy a pripomienky riešiť. Po druhé, schvaľuje po a) vylúčiť z predloženého návrhu rozpočtových opatrení číslo 3/2018 v časti výdavky v podprograme 7.2 správa a údržba pozemných komunikácií časť B, ekonomická klasifikácia 710 výdavky z prostriedkov rezervného fondu, regulácia vstupu do pešej zóny 160 000 a upraviť text - zvýšenie objemu rozpočtovaných výdavkov spolu 1 645 400 €. Po b) v súlade s § 14 ods. 2 písm. c) zákona č. 583/2004 Zb. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy viazanie výdavkov v rozpočte mesta Žilina na základe rozpočtových opatrení 3/2018 v podprograme 7.2 správa a údržba pozemných komunikácií časť B ekonomická klasifikácia 710 výdavky z prostriedkov rezervného fondu regulácia vstupu do pešej zóny 160 000 €. To je prvý návrh a druhý návrh sa týka poslancov za volebný obvod číslo 1, všetkých, kde Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje doplnenie predkladaného návrhu zmeny rozpočtu mesta Žilina rozpočtovým opatrením číslo 3/2018 tak, ako je uvedené v nasledujúcej tabuľke. Obstarávanie kapitálových aktivít, pohotovostný fond 16 000 mínus, obstaranie kapitálových aktivít, vybudovanie detského ihriska Veľká okružná,

Murgašova 9 500, obstaranie kapitálových aktivít, doplnenie detských ihrísk, lavičiek obvod výbor č. 1, 3 000 € a obstaranie kapitálových aktív, vybudovanie podstavca na osadenie pamätnej tabule Štefanovi Čičkovi a držiaka na veniec v Sade na Studničkách, projektová dokumentácia 3 500 €.

Spracovateľ materiálu: Môžem do toho vstúpiť na minútku? Pani poslankyňa, ten materiál je potom riešený v celkovom tom podklade, ktorý dával pán viceprimátor Trnovec, čiže toto vás poprosím, škrtnite si to z toho uznesenia.

Poslankyňa Chodelková: No, ja som to tam videla, len tým, že to ...

Spracovateľ materiálu: Ale bude to dvakrát schválené, je to mimo, nejde to.

Poslankyňa Chodelková: To ste mi mohli povedať, lebo však sme to robili spolu.

Spracovateľ materiálu: To je v poriadku, len ja som pripravoval tento materiál a predpokladal som, že to bolo poslané všetkým poslancom, čiže očakával som, že ste informovaní, ako ja už potom neviem.

Poslankyňa Chodelková: Takže tento druhý celý škrťáme a je to všetko?

Spracovateľ materiálu: Áno, je to tam.

Poslankyňa Chodelková: Dobre, dobre.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa ešte sa vrátim k predchádzajúcemu bodu a chcem poprosiť všetkých poslancov a vedúcich zamestnancov mestského úradu, ktorí sa zúčastnili toho decembrového stretnutia, aby povedali, či ten návrh, že ja a pán primátor máme spolu odsúhlasiť Radničné noviny, ináč nevyjdu, či to je pravda, že sa tak stalo, že sme sa tak dohodli, a či potom nie je dvakrát oklamanie, a dvakrát porušenie dohody, keď prvýkrát ani mi Radničné noviny nedal nikto schváliť a druhýkrát, napriek písomným pripomienkam sa oni neakceptovali, a noviny aj tak vyšli. Poprosím všetkých ľudí, ktorí sa neboja, a ktorí tam boli, aby povedali svoj názor na to.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Najprv k tej požiadavke kolegu Ničíka. To bolo to vianočné stretnutie, kde bol súbor viacerých dohôd s pánom primátorom, jednou z tých dohôd bolo aj to, aby sme dali do poriadku Radničné noviny, aby sa tam neobjavili články, na ktoré máme rozdielny názor. Dohoda bola taká, že vždy pred vyjdením Radničných novín dôjde ku komunikácii s Petrom Ničíkom. Takže toto, ako naozaj sme sa dohodli, a ja sa chcem znova vrátiť, vážení, toto zastupiteľstvo sleduje časť obyvateľov tohto mesta, ja som presvedčený, že hlbšie sme už ani nemohli klesnúť, a že tí ľudia musia byť zhrození zo spôsobu, ako rokuje žilinské mestské zastupiteľstvo. Buď si dajme prestávku a dohodnime sa, ako ideme pokračovať ďalej, ale takto môj názor je, že nesmieme pokračovať ďalej. Je to naozaj dehonestujúce, skúsme to zastaviť a baviť sa vecne.

Primátor mesta: Ja si myslím, že treba dokončiť minimálne tento bod, lebo za chvíľku sme pri konci. Pán poslanec, hovoríme o rozpočte. Bolo prihlásených do rozpravy niekoľko poslancov. I

napriek tomu, že sme urobili na úrade niekoľko stretnutí, z toho dve boli minimálne štvorhodinové na tému zmeny rozpočtu, dnes prichádzajú zmeny zo strany poslancov, ktoré sú ale úplne, úplne iné ako bolo doteraz dohodnuté. Vy sa nečudujte, že sú tu emócie, a teraz nehovorím o pánovi Ničíkovi, to nie je podstatné v tejto chvíli, tu sú úplne zásadné zmeny rozpočtu, tu je úplne rozobratie rozpočtu, tak ako bol pripravovaný dva mesiace alebo tri mesiace zo strany pána Sokola, pána Zrníka, pani Chodelkovej, krížom-krážom. Najmä pán Sokol, ten to úplne rozstrieľal. O čom sú tie stretnutia? Potom ako vyzerá to zastupiteľstvo? Keď budeme dávať hlasovať o rozpočte, som presvedčený, že 90 % ľudí nevie, o čom vlastne hlasujeme a ako ten rozpočet na konci bude vlastne vyzeráť. Som o tom hlboko presvedčený, že to tak bude. Preto je to vizitka vaša, poslancov, ako sa na tomto zastupiteľstve rokuje, s čím prichádzate do zastupiteľstva. S návrhmi, zásadnými návrhmi zmeny rozpočtu, ktoré vôbec nemáte odkomunikované, ani s Krutekom, ten kuká ako puk teraz do tých rozpočtov a obávam sa, že niektoré návrhy ani nie sú v súlade s platnou legislatívou, takže o čom tu rozprávame, pán poslanec Fiabáne? Súhlasím s vami, že je to nedôstojné, že vyzeráme tu všetci ako taká banda hlupákov, ale nedá sa nič robiť. Musíme tento boj doviesť dokonca, ako ste to nastavili, tak to dotiahneme, túto káru bolesti tam, kde treba.

Spracovateľ materiálu: Ja sa vrátim teraz, aby som to potom ešte na konci neriešil. Pani poslankyňa, v návrhu schvaľujete v bode 2 vylúčiť 160 000 a následne chcete viazať rozpočet, čo chcete vlastne urobiť? Lebo nemôžete viazať v rozpočte niečo, čo vyhodíte. Najskôr ich, ale vyhodíte z rozpočtu, a potom ich chcete viazať, keď ich vyhodíte z rozpočtu, v rozpočte nič nemáte a nemáte čo viazať. Čiže musíte sa rozhodnúť, že či ich buď vyhodíte, alebo ich zaviazete v rozpočte. Tak, ale potom to áčko musíte vyhodiť, rozumiete mi? Nemôžete prostriedky z rozpočtu vyhodiť, a potom tie vyhodené prostriedky viazať, nie je čo viazať. No, ak chcete iba viazať prostriedky v rozpočte na dosiahnutie niečoho, tak musíte áčko vyhodiť a béčko necháte, lebo v áčku máte vylúčiť z predloženého návrhu 160 000 a v béčku máte napísané v súlade s paragrafom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy pre viazanie výdavkov v rozpočte mesta Žilina na RO presne to isté, výdavky prostriedkov, regulácia vstupu do pešej zóny 160 000. Nemáte síce napísané na čo, ale dobre, ale nemôžete najskôr vyhodiť prostriedky a potom ich viazať. Ale chápete ma? Keď ich vyhodíte z rozpočtu, budete mať nulu v tej príslušnej podpoložke ekonomickej klasifikácie v danom podprograme. To znamená, že nulu viazať nemôžete, rozumiete ma. Tak sa rozhodnite, ale jednoducho nulu viazať nemôžete.

Primátor mesta: Myslím, že to si potom bude musieť samozrejme nejakým spôsobom dať do poriadku pán ekonóm, uvidíme ako to dopadne, ale zase teraz k veci ako takej, a k tomu systému. Pani Chodelková tu dlhodobo bojuje proti systému, ktorý zamedzí naozaj vstupu neoprávnených vozidiel do historického centra. Jednoduchá vec, nikto nechce a predpokladám ani poslanci, ani občania tohto mesta, aby do centra mesta, do pešej zóny vstupovali tie autá, ktoré tam nemajú čo robiť, jednoduchá vec. Pripravili sme na to systém, pripravili sme na to zariadenie, pripravujeme súťaž, pripravujeme všetko a už to mohlo reálne fungovať. Ale pani poslankyňa obhajuje záujmy úzkej skupiny podnikateľov, ktorí chcú, aby tu nebolo, nebodaj, mechanické zariadenie, ale aby bol kamerový systém. Pričom mechanický systém funguje takmer vo všetkých veľkých mestách, a to musím povedať, vo všetkých krajských mestách tento systém je. Nie kamerový, ale mechanický. Lebo len mechanický systém dovolí zabrániť vstupu vozidla, fyzicky, do pešej zóny a naopak povolí vstup tomu, kto má na to oprávnenie. Ak my tu teraz robíme už rok cirkus okolo tohto zariadenia, rok minimálne, pani poslankyňa, máme tu zo dňa na deň horšiu situáciu. A mne sa sťažujú občania, prečo dovoľíme, aby bolo v centre toľko áut. Pritom máme jasné stanoviská

mestskej polície, vieme, ako sa tento systém zneužíva, najmä podnikateľskými kruhmi, nie všetkými, niektorými. Vieme, aká je situácia tu, keď sú tu svadby, keď chcem doviesť nejakú seniorku, tak sa nedá, lebo všade stoja autá, nedá sa proste prísť ku radnici seniorom, ktorí to potrebujú, lebo sú mnohí invalidní, lebo podnikatelia chcú mať kamerový systém. Ten kamerový systém nezabráni tomu, kto tu chce vojsť, aby sem vošiel. A my sa okolo tohoto krútime rok, pani poslankyňa, rok, napriek tomu, že už tu mohol byť zreteľný, jednoduchý, funkčný systém, ktorý by nepustil do centra toho, koho do centra pustiť má. A furt tu máme s rozpočtom a vyhodíme a potom zaviazeme, a potom to. Dobré, ak sa toto schváli, tak do konca roka tu žiadny systém nebude, vám garantujem, lebo verejné obstarávanie a všetko, čo s tým súvisí, garantujem vám. Ale možnože to je cieľ, váš. Ďakujem za to, že ste to potvrdili.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len krátko, keď ma kolega Peter Ničík vyzval, ja som bol v tom hoteli Boss, pán primátor, v decembri a fakt som to tak chápal, že za našu stranu to bude Peter Ničík, čo to odsúhlasí, to číslo. Tak možnože sme sa zle rozumeli.

Primátor mesta: Možno sme sa zle rozumeli, súhlasím s vami.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Takže, pán primátor, nie je to môj názor, je to názor ľudí, ktorí chodíme na tie stretnutia. Nielen ja som jediný poslanec, ktorý tam chodí, ale je ich viacero. Tvoríme teraz VZN, ktoré by sa malo dostať do finále. Nechceme dať financie na drahý systém výsuvných stĺpikov, ktorý je neefektívny. Že sú v pešej zóne autá, tak to závisí od toho, koľko povolení do pešej zóny vydá mestský úrad, to znamená, že my chceme lacnejšie riešenie, kamerový systém, ktorý budeme musieť tak či tak robiť behom niekoľkých rokov a chceme tam aj mechanické zabezpečenie, takže nie je pravda to, čo si hovoril. A čo sa týka Peťa Ničíka, aj ja potvrdzujem, že to, čo sa na tom stretnutí s tebou povedalo, tak neplatilo z toho nič, či sa týka mňa, či sa týka Radničných novín, nič z toho stretnutia nebolo naplnené.

Primátor mesta: Takéto klamstvá, ako teraz tu zažívame v priamom prenose, pani Chodelková, som už nezažil dávno. Tebe som sľúbil na tom stretnutí, že sa s tebou stretnem. Stretol som sa, alebo som sa s tebou nestretol?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Tri minúty si mi venoval.

Primátor mesta: Ty si mi povedala, že viac nepotrebuješ a odišla si preč.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: To nemyslíš vážne?

Primátor mesta: Ale to ja myslím vážne, lebo to tak bolo. Takže ty, prosím ťa pekne, neklam. A bude asi naozaj najdôležitejšie si nahrávať, teda, všetky stretnutia, všetky rozhovory. To kam sme dospeli, prosím vás pekne? Tu je klamstvo za klamstvom, každý si vysvetľuje všetko inak, akosi je to zvláštne. A hovoríš o neefektívnom systéme. Prečo ho majú všetky krajské mestá? Prečo ho majú veľké mestá? Praha, Rím, Bratislava, Prešov, Banská Bystrica, všetky. Chod' sa pozrieť do centra miest, uvidíš, Trenčín, stĺpikový systém. Prečo, keď je taký neefektívny, všade ho majú? Prečo nemajú kamerové systémy? Hovoríš, behom niekoľkých rokov vybudujeme, no však to je to, že behom niekoľkých rokov. Ten systém mal byť tu a mal fungovať. A ak by sa ukázal ako neefektívny, mohol sa doladiť, dorobiť, lebo tak či tak bude mať kamery. Prepáčte, že

som trošku emotívny, ale naozaj myslím si, že niektoré veci sú nepochopiteľné a vysvetľujem ich preto, aby to pochopili aj občania.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Pán primátor, vy viete, že ja si vás vážim a aj to viete, že ako primátor tohto mesta ste pre mňa autoritou, ale pokiaľ išlo o tie Radničné noviny, bola som pri tom v hoteli Boss, keď ste sľúbili, že predtým, ako výjdu Radničné noviny, že Peter Ničík ich pozrie.

Primátor mesta: Ale veď to robíme, raz sme to neurobili, ja som sa ospravedlnil, lebo som na to úplne zabudol, ale všetky ostatné razy dostal k dispozícii, pozrel, nahliadol, nemal zásadné pripomienky. Prečo tu zase hovoríme, že neplním slovo, plním slovo.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja som iba chcela, aby Peťo Ničík nebol považovaný za klamára, o toto mi išlo.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mňa trošku dojalo upozornenie, vážení poslanci, díva sa na vás verejnosť, buďte slušní, lebo všetci ste tu drzáci okrem Petra Fiabáneho. To ma dojalo trošku a dávam návrh, aby sme ukončili diskusiu k tomuto bodu, čo tu rozoberáme, už nemá žiaden význam.

Primátor mesta: Moment, len teda na faktické pripomienky k pani Chodelkovej, ktorá je v rozprave.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčeka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslankyne Chodelkovej. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 85 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Takže, čo sa týka vstupu do pešej zóny, ja som už na stretnutí s poslancami, a teda aj s mestom, s pánom Krutekom, čo bolo, vyjadrila ten názor, že s týmto nebudeme súhlasiť a tým pádom, že ak to pôjde do rozpočtu, tak tá zmena bude. Ja som to pred všetkými povedala. To, že sa to nerešpektovalo, a napriek tomu už po niekoľkokrát to znova do mestského zastupiteľstva, do rozpočtu ide, tak neviem ešte, ako mám túto zmenu urobiť. Sedíme nad tým, robíme to, dohodli sme sa, že ten kamerový systém je dobrý spôsob, a takisto aj mechanické zabezpečenie, čo sa týka rámp. Takže zhodli sme sa na tom už aj s kompetentnými, aj s mestskou políciou, aj so zamestnancami na meste, ktorí sa tomu venujú.

Poslanec Púček: Budem rád, keď budete čím menej diskutovať, ja budem stručný. Ja dávam len návrh, pretože to tu všetko bol taký guláš riadny, a neviem ani aký návrh, kto dával. Ja dávam návrh, navrhujem stiahnuť z rokovania materiál Grantový systém – inštitucionálna podpora na rok 2018. Odôvodnenie - som presvedčený, že inštitucionálna podpora je cieľená pre vyvolené organizácie tak, ako to bolo v minulých rokoch a mesto Žilina už vynaložilo v rámci grantov dosť finančných prostriedkov pre rozvoj športu, kultúry a podobne. Mám za to, že finančné prostriedky v hodnote 38 000 by sa mali použiť radšej na rôzne nedokončené projekty, rozostavané stavby, práce a podobne. A to sa týka aj tých Vlčiniec, pani Martinková, tak by som bol rád, keby ste takýto návrh podporili. A druhý mám návrh pozmeňujúci - predkladám návrh k návrhu poslanca Sokola. Stiahnutie návrhu poslanca Miroslava Sokola z ďalšieho rokovania, schvaľovania tohto mestského zastupiteľstva, presun všetkých finančných prostriedkov

ušetrených znížením odmien poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline, na základe zmeny zákona, dať do mestskej nadácie, ktorú vedie pani poslankyňa Filipová, za účelom ich prerozdelenia bezdomovcom s trvalým pobytom na území mesta Žilina a s priznanými dávkami v hmotnej núdzi alebo zdravotne ťažko postihnutým osobám v zlej sociálnej situácii, alebo sociálne slabým rodinám, ktoré preukážu za každého člena rodiny žijúceho v jednej domácnosti, že nemajú žiaden dlh voči mestu a nevlastnia žiaden majetok. To odôvodnenie nebudem čítať, pretože všetci sme tu hovorili o návrhu pána Sokola, že bol dosť nepripravený, že to bolo strieľanie z brucha, zobrat' nejakých 90 000 z nejakého úveru štátneho rozvoja bývania, čo je skutočne nevykonateľné a nemôže takúto vec určite ani primátor podpísať. Takže, predkladám tieto dva návrhy k tomu, čo tu bolo dané. Áno a hlasovať samostatne, lebo spomínal o grantoch aj pán Sokol, spomínal to aj pán Ničik, tak ja neviem, čo už je ako, ktorý návrh. Ale skutočne, zamyslite sa nad tým, že my sme schválili na základe návrhu, neviem, či tu už bol Martin sám alebo aj so skupinou, dosť tých finančných grantov, prosím vás, dajme už niekde inde tie peniaze, nerobme žiadne takéto podpory, aby sme tu nejakých cestovateľov, nejaké sekty náboženské podporovali, to mi lezie na nervy.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Škoda, že ide pán poslanec Fiabáne preč, ale boli sme ním vyzvaní, že sa na nás pozerá celé mesto, ale ja si myslím, že táto hľba pozmeňovacích návrhov je práve z jeho klubu. Takže Peter Fiabáne, skús si upratať pred vlastnými dverami. Načo my absolvujeme desiatky stretnutí, chodíme na nejaké grémiá, chodíme na stretnutie s poslancami, dohodneme si rozpočet a potom príde z toho klubu, z ktorého nás kritizujú, toľkoto pozmeňovacích návrhov. Tak načo to je všetko, ten bordel, chaos robí, Peter, tvoj klub, tak uprac si tam, prosím ťa.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Janko, musím ťa trošku opraviť. Čo sa týka inštitucionálnej podpory, nie je to pre vybraných uchádzačov. Aj my ako Občianske združenie nepočujúcich stále žiadame o dotácie. Musíme si ale uvedomiť, že sú tu také občianske združenia, ktoré nemajú iné finančné prostriedky a potrebujú si zaplatiť napr. prenájom alebo energie a grantový systém, čo sú iné oblasti, neumožňuje tieto výdavky. Ale ide o to, že inštitucionálna podpora je nastavená trošku inak, ako sú tie ostatné oblasti grantového systému. Keď dáme na športy, a neviem, koľko peňazí to bolo, či 200, či 500 000, prečo by sme nemohli dať aj ostatným organizáciám, ktoré to potrebujú? My nemáme zamestnancov. Ja či som bola poslanec, alebo nebola, nikdy som za nikým nebola, ani som neprosila o peniaze.

Poslanec Peter Ničik s faktickou poznámkou: Inštitucionálna podpora je nástroj na to, ako podporiť najlepšie organizácie mimovládne v oblasti vzdelávania, kultúry, sociálnych vecí a podobne, a ako zúročiť tie peniaze, tzn., že tí ľudia, ktorí tvoria projekty, ktorí tam dávajú svoje know-how, ktorí tam dávajú svoju dobrovoľnú prácu, ktorí tam dávajú svoje peniaze, tak spolu s tými mestskými peniazmi sa vytvorí oveľa väčšia hodnota a presne tak, ako Janka Filipová povedala, nie je to pre vybraných. Ja som navrhoval aj komisiu, to je ďalší bod, jeden z ďalších bodov. Ja o tom nebudem rozhodovať, budú o tom rozhodovať predsedovia komisií, ku ktorým mám ja dôveru tohto mestského zastupiteľstva, čiže žiadni vybraní ľudia a myslím si, že budú mať títo ľudia takú súdnosť, aby z tých prihlášok, ktoré prídu, vybrali tých najlepších a tých podporia, čo je veľmi dobré.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Bolo povedané, že som rozstrieľal rozpočet, hoci sme sedeli, atď., atď. Tak sedeli sme ohľadom investícií, to je pravda. Tento rozpočet predkladá

mesto, to je tiež pravda. A to, že s niektorými položkami sme nesúhlasili, niektorí poslanci, to je tiež pravda. Takže, využívam právo poslanca, ktoré mám a predkladám takýto návrh. Bavili sme sa o parku, stále hovorím, že takto nie, tak si dávam návrh. Keď sme sa rozprávali o inštitucionálnej podpore, to nie je v oblasti investícií, takže nerozstrielávam nič, čo by sme sa nedohodli. Kapitálový transfer 5 000 € občianskemu združeniu, to nerozstreli rozpočet, areál športu Dubeň tam už raz nebol a je tam opäť. Ja využívam iba svoje právo, to je všetko, dámy a páni.

Primátor mesta: Áno, areál športu je tam preto, lebo, lebo ste si schválili predtým uznesenie č. 97 z roku 2017 a stále sa k tomu nikto nemá akosi vyjadriť. Tak sa vyjadrite, pán Sokol, a navrhnete zrušiť alebo niečo, urobte poriadok v tom. Však vy na jednom zastupiteľstve schválite a na druhom dementujete, nejdem to vysvetľovať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja budem reagovať stručne. Pán Ničík povedal, že vyberáme najlepšie občianske združenia. Ak si myslíte, že Občianske združenie Proti korupcii je v Žiline jedno z najlepších, tak vám len chcem pripomenúť, že toto občianske združenie v roku 2016 vyplatilo podľa materiálov, ktoré som videl, cca 18 000 na mzdách, odmenách a odvodoch niekomu. Neziskovka vypláca mzdy, však sám pán Bechný bral 250 a takejto organizácii my máme dať? A poviete, že je najlepšia, že si tam imidž robia, že si tam robia reklamy predvolebné oni aj s novinárkou Tuchyňovou? To nie, nemôžem s tým súhlasiť. A v podstate rozhodnite, načo tu budeme debatovať. Odsúhlasíte, neodsúhlasíte, však nás občania počúvajú, budú vidieť, na čo si schválime. Môžeme kúpiť ďalekohľady pre niektorých, fotoaparáty pre niektorých, ozvučenie a tak.

Primátor mesta: Občianske združenie Proti korupcii rozhodne nie je apolitickou stranou, keďže samozrejme sú tam všetko predstavitelia z politickej strany nemenovanej.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Len pre upokojenie pána kolegu Púčeka, nebudeme žiadať, dobre? Aby ste bol taký kľudnejší, že nebudeme žiadať o inštitucionálnu podporu. Občianske združenie nebude žiadať, nebude žiadať.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Janko, nemôžu ostatné občianske združenia doplácať na to, že sa tam prihlási alebo neprihlási aj Občianske združenie Proti korupcii. Aj ja som teraz poslankyňou a nikdy som za nijakým poslancom nebola, aj keď som bola poslankyňa, aby mi dali nejakú podporu do nášho občianskeho združenia. My sme síce skromné občianske združenie, nikdy som nevyužívala kontakty na to, aby nám dávali nejaké peniaze, keď to robí niekto iný, nemôžeme zase aj nejakým iným organizáciám niečo zobrať. Ja rozumiem, ale ty si možno zaujatý voči jednému občianskemu združeniu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vy ste nadácia mesta Žilina.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ale nadácia je niečo iné, ja viem Občianske združenie nepočujúcich. Kľudne môžeš, aj ja som niekoľkokrát žiadala o grantový systém, lebo sme nútení, my iné peniaze nemáme. Kľudne príď sa ku nám pozrieť, aby si videl, ako to tam funguje.

Primátor mesta: Zdôrazňujem, že naozaj, či už ekonomické, či právne, bude mať problém sa v tom nejakým spôsobom zorientovať, pretože je tu chaos, určite je tu chaos, teda v týchto návrhoch. Obzvlášť, ak neviem ešte ako dopadne ďalšie rokovanie, pretože k jednotlivým bodom sa začneme vracieť. Ak sa tu schvália a potom náhodou sa tam neschvália, tak potom je to celé ako úplne niekde inde, ako sme chceli. Ale dobre, takýto spôsob ste si zvolili, takže ja nemám inú možnosť, ako ho rešpektovať. Ideme hlasovať o jednotlivých bodoch, ale môže sa stať, že pri tom množstve pozmeňujúcich návrhov, ktoré sú teraz predkladané a môžu vykázať nejakú legislatívnu chybu, že kvôli tomu nebude podpísaný celý rozpočet na rok 2018, kvôli jednej hlúpej chybe. Ja teraz nehovorím o konkrétnej chybe, môže sa stať a túto zodpovednosť, samozrejme, za takýto stav si ja na krk nechcem zobrať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslancov Kapitulíka a Cibulku v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 101/2018 bod I. časť 1.). Výsledok hlasovania č. 86 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu poslancov Kapitulíka, Delinčáka a Durmisa v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 101/2018 bod I. časť 2.). Výsledok hlasovania č. 87 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. návrhu všetkých poslancov, predloženom poslancom Trnovcom, druhým zástupcom primátora, v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 101/2018 bod I. časť 3.). Výsledok hlasovania č. 88 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. návrhu poslanca Sokola v zmysle písomného návrhu - časť Park Závodie. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 89 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
5. návrhu poslanca Sokola v zmysle písomného návrhu - časť Zateplenie budovy ZpS Úsmev. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 90 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
6. návrhu poslanca Sokola v zmysle písomného návrhu - časť Inštitucionálna podpora. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 101/2018 bod I. časť 4.). Výsledok hlasovania č. 91 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
7. návrhu poslanca Sokola v zmysle písomného návrhu - časť Kapitálový transfer organizácii OZ Bratstvo Sedembolestnej Panny Márie. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 101/2018 bod I. časť 5.). Výsledok hlasovania č. 92 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
8. návrhu poslanca Sokola v zmysle písomného návrhu – časť Areál športu Dubeň. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh

- schválili (uznesenie č. 101/2018 bod I. časť 6.). Výsledok hlasovania č. 93 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
9. návrhu poslancov Zrníka a Martinkovej v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 101/2018 bod I. časť 7.). Výsledok hlasovania č. 94 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
 10. návrhu poslanca Petra Ničíka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 101/2018 bod I. časť 8.). Výsledok hlasovania č. 95 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
 11. návrhu poslanca Cibulku v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 101/2018 bod I. časť 9.). Výsledok hlasovania č. 96 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
 12. návrhu poslanca Púčka v zmysle písomného návrhu – druhá časť. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 101/2018 bod I. časť 10.). Výsledok hlasovania č. 97 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
 13. návrhu poslankyne Chodelkovej v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 101/2018 bod I. časť 11. a bod II.). Výsledok hlasovania č. 98 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
 14. uznesení ako celku v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 101/2018. Výsledok hlasovania č. 99 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta, v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavil výkon uznesenia č. 101/2018 tým, že ho nepodpísal v lehote do 10 dní od jeho schválenia Mestským zastupiteľstvom v Žiline.

Ad 12/ Návrh na odpis a vyradenie majetku

Materiál č. 39/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja mám len takú otázku. V podstate celý prebytočný alebo neupotrebitelný majetok nám rieši VZN 21/2000 o hospodárení a nakladaní s majetkom mesta, kde aj v odstavci 5 v čl. 3 je definované, že mesto alebo správcovia majetku mesta môžu na základe návrhu škodovej a vyradovacej komisie prebytočný alebo neupotrebitelný majetok vyradiť a následne zlikvidovať, odpredať, zošrotovať. Pokiaľ zostatková cena hnutelnej veci presahuje 3 500 €,

rozhoduje o prebytočnosti alebo neupotrebitelnosti mestské zastupiteľstvo. Škodová a vyradovacia komisia je päťčlenná, komisiu vymenováva primátor. Tak mám za to, že keď sú tam tie malé veci do 3 500, tak kľudne to mal v kompetencii urobiť primátor a nemusí to ísť ani do mestského zastupiteľstva, čiže môžete to robiť ďaleko rýchlejšie, lebo zdá sa mi nelogické, že tam máte pohľadávky, ktoré sú staršie od roku 2010 v podstate a sú nevyhľaditeľné, tak tie sú tam úplne zbytočné, to je Ad 1 a Ad 2, takisto pozerám, že väčšinou, čo vyradzujeme, tak vyradzujeme projektové dokumentácie, a to je to, čo som aj práve hovoril, keď sme nastavovali rozpočet, že ideme robiť projektové dokumentácie pre kultúrne domy a potom ďalších päť rokov alebo desať rokov neplánujeme do tých kultúrnych domov vraziť ani euro, tak potom je nelogické, aby sme takéto projektové dokumentácie robili. To je to, čo hovoríme stále. Stanovme si, čo chceme robiť, spravme k tomu projektovú dokumentáciu a vyčleňme na to finančné prostriedky, aby sa to aj zrealizovalo. Ale robiť projektové dokumentácie, aby sme ich potom následne v zastupiteľstve v nejakom ďalšom vyhadzovali ako prebytočný majetok, zdá sa mi fakt aj nevhodné, aj vôbec nelogické zo strany mesta. Takže len toľko, že nabudúce tých 3 500 kľudne môže aj pán primátor, ale tieto ostatné veci fakt treba pečlivo vážiť, že ktoré projektovky ideme robiť, a či tá daná realizácia sa dá, alebo nedá uskutočniť, lebo vyhodit' tam projekt ulica Kamenná 111 000, za to sa mohlo aj veľa zrekonštruovať, nie, to len vyhodíme takúto projektovku. Takisto tam vidím projektová dokumentácia výstavby chodníkov Trnové, takže tá prvá sa zahodila a teraz sa ide robiť nová, tá stála 29 000 €, čiže bojujeme tu o každú korunu, ale rozdávať tu státisíce von oknom, takže len toľko k tomu.

Spracovateľ materiálu: Tá dokumentácia je už momentálne neaktuálna, stará 16, 14, 10 rokov, takže nie je čo riešiť, bohužiaľ.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja sa chcem spýtať, tu vidím, že je výstavba chodníka Solinky, Osiková? To je čo, akože nejaký projekt na to? Alebo čo to bolo? Staré projekty?

Spracovateľ materiálu: To sú staré projekty, ktoré už dnes pomaly ani nikto nevie nájsť, takže asi tak.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Takže už ani neexistuje, nakoniec.

Spracovateľ materiálu: No my sme fyzicky nenašli konkrétne tento.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 102/2018. Výsledok hlasovania č. 100 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 13/ Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra mesta Žilina

Materiál č. 40/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou. Žiadna komisia si tento materiál nevyžiadala na prerokovanie. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline, pričom upozornila, že je potrebné určiť spôsob vykonania voľby verejným alebo tajným hlasovaním

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Trošku vás rozveselím, ja by som len chcel poprosiť potom komisiu, aby vyhodnotila, pretože si myslím, že hlavný kontrolór alebo kontrolórka by nemali mať dlh voči mestu.

Poslankyňa Chodelková: Ja mám len taký malý návrh na zmenu uznesenia a to v bode 1 preto, lebo voľba hlavného kontrolóra v tomto prípade vzdanie sa funkcie hlavného kontrolóra sa musí uskutočniť len podľa § 18 a ods. 4 zákona 369 o obecnom zriadení. Ustanovenie § 18 a ods. 2, ktorý použila pani Brathová sa v nadväznosti na § 18 a ods. 4 nedá aplikovať, pretože ustanovenie § 18 a ods. 4 zákona o obecnom zriadení je autonómne. Pri použití ustanovenia § 18 a ods. 4 zákona o obecnom zriadení ide teda o novú voľbu hlavného kontrolóra, preto sú tam len 2 malé zmeny, a to, návrh na zmenu uznesenia, ten úplne prvý bod: Vyhlasuje po prvý v zmysle § 18 a ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov novú voľbu hlavného kontrolóra na deň 18.06.2018 na Radnici mesta Žilina, Radničná 1. To znamená, nič sa tam nezmenilo len ten odsek 2 sa vypustil a doplnilo sa tam slovíčko novú voľbu hlavného kontrolóra.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslankyne Chodelkovej na úpravu návrhu uznesenia v časti bod I. časť 1. nasledovne: „V zmysle § 18a ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov novú voľbu hlavného kontrolóra na deň 18.06.2018 na Radnici mesta Žilina, Radničná 1“. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 101 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o spôsobe vykonania voľby hlavného kontrolóra - verejným hlasovaním. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 102 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslankyne Chodelkovej a určeného spôsobu vykonania voľby hlavného kontrolóra tajným hlasovaním. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 103/2018. Výsledok hlasovania č. 103 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 14/ Zásady odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 41/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Popluhár, Pažický a Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja len vyjadrujem veľkú spokojnosť, nemusím už dávať pozmeňovací návrh na zníženie, takže som veľmi rád, že už je to na správnom poriadku.

Poslanec Popluhár: Ja vám predkladám pozmeňujúci návrh, ktorý sa týka financií poslancom, ktorí sú natrvalo uvoľnení zo zamestnania z dôvodu vykonávania funkcie zástupcu primátora. Ja vôbec nemám cieľ personifikovať tento svoj pozmeňujúci návrh na tých, ktorí tieto posty teraz zaujmajú. Ja by som to navrhol, nech by ste tam sedel ktokoľvek. Takisto rešpektujem názory hlavného kontrolóra, ktorý v diskusii vyjadril takéto myšlienky aj na finančnej komisii, takže predkladám vám názor, aby viceprimátori dostávali sedemnásobok odmeny poslanca. Zdvorilo vás prosím, neotvorme tu hodinovú diskusiu, môžeme všetko vyjadriť hlasovaním. Prejde to alebo to neprejde.

Poslanec Pažický: Myslím si, že väčšina poslancov, ktorí tu sedíme, teda okrem Janka Púčeka, asi nie je nadšená týmto materiálom a to sumou, teda ktorú stanovil zákon ako odmenu poslancom mestského zastupiteľstva na ďalšie obdobie. Sú však určité možnosti a takisto, ako bolo aj uvedené v komisii kultúry a športu, aby sa hľadal nejaký spôsob odmeňovania sobášiacich poslancov. Myslím si, že je tu určitá disproporcia sobášiacich poslancov voči tým, ktorí nesobášia, a v tom ohľade, že minimálne majú isté zvýšené náklady, ja neviem, chlapi aspoň raz za čas si kúpiť nejaký oblek, ženy samozrejme taktiež v súvislosti s nejakou prípravou na tieto akty. Takže, podávam na základe konzultácie aj s patričnými pracovníkmi vedenia mesta, ktorí toto majú na starosti pozmeňujúci návrh v nasledujúcom znení: Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje za 1. doplnenie návrhu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline nasledovne: V článku 6 sa dopĺňa nový odsek číslo 2, ktorý znie: Poslancovi mestského zastupiteľstva poverenému výkonom funkcie sobášiaceho poslanca patrí v súvislosti s účinkovaním na občianskych obradoch uzavretie manželstva náhrada zvýšených výdavkov na ošatenie a úpravu zovňajšku podľa počtu sobášov za a) od 1 do 9 sobášov 50 €, za b) od 10 do 19 sobášov 100 €, za c) od 20 do 29 sobášov 170 €, za d) od 30 a viac sobášov 260 €. Náhrada bude vyplatená podľa počtu sobášov, ktorých sa poslanec mestského zastupiteľstva zúčastní k 31.12. kalendárneho roku. Pôvodné odseky 2 až 4 čl. 6 sa prečísľujú na odseky 3 až 5.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Je to môj kolega z obvodu a on hovoril, že len ja som tu rád. Ja to robím ako poslanie, nie ako zárobkovú činnosť a s tým návrhom druhým, ktorý dal, tak absolútne súhlasím, a keby sme to boli spolu konzultovali, tak určite by som chcel aj pridať, pretože tí sobášiaci si to skutočne zaslúžia. Je to rozdiel sobášit' a je to rozdiel prísť na komisiu a nerozhodnúť. Tak to je. Ako minule, utekali z komisie členovia, že už dlho sedia, že nebudú ďalej prerokovávať veci, a zoberú 20 € za to. Takže sobášiacim áno, a mohli sme im aj pridať. S návrhom súhlasím, jasné.

Poslanec Bechný: Janko Pažický ma predbehol, lebo som chcel otvoriť tú tému odmeňovania sobášiacich poslancov. Ja mám banskobystričský návrh, ja vám ho nechám, možnože pre inšpiráciu, ak by sa do budúcnosti niečo menilo, a chcem sa ešte opýtať, že či to nie je retroaktivita, že bude to platiť od 01. apríla, keď dnes je 24. Bystričania to majú od 01. mája 2018.

Spracovateľka materiálu: Ono to musí platiť od 01. apríla, lebo novela je účinná od 01. apríla a aprílový plat, alebo odmena sa vypláca v máji, takže akurát sa to stihne upraviť.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Popluhára na úpravu navrhovanej výšky platu zástupcov primátora z 5-násobku na 7-násobok odmeny poslanca MZ. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 104 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Pažického v zmysle písomného návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 104/2018 bod I. časť 1.). Výsledok hlasovania č. 105 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. uznesení ako celku v znení schváleného dopĺňujúceho návrhu poslanca Pažického. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 104/2018. Výsledok hlasovania č. 106 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 15/ Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina a č. 12/2017, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina

Materiál č. 42/2017 bol doručený s pozvánkou a prerokovaný komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 05.04.2018 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice a uviedla ho Mgr. Michaela Petriková, vedúca oddelenia bytového, ktorá ho vypracovala spolu s PhDr. Mgr. Slavomírou Brezovskou, vedúcou odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Delinčák a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Delinčák: Po konzultácii s pánom hlavným kontrolórom aj pani Petrikovou by som chcel predložiť pozmeňovací návrh k tomuto materiálu, konkrétne článok 2 bod 4 sa za poslednú vetu dopĺňa maximálne na dobu troch rokov, teda celá veta bude znieť - vo výnimočných prípadoch pri prvom pridelení nájomného bytu postaveného z rozpočtových prostriedkov mesta môže byť nájomná zmluva uzatvorená na inú dobu nájmu len so súhlasom primátora mesta Žiliny, maximálne na dobu troch rokov. Je to preto, aby niekoho nenapadlo uzavrieť zmluvu na 20 rokov, 50 rokov, 100 rokov. Hej, čiže je to len taká poistka. Je to vzájomne konzultovaný materiál.

Spracovateľka materiálu: Len, čo sa týka vlastne nájomníkov za Vuralom, tam vlastne máme my zmluvy na dobu neurčitú a tam nám vlastne tieto zmluvy bežia, a keby sme teraz vlastne išli prideliť byt, nemôžeme prideliť tento byt na dobu vlastne na dobu neurčitú. Tohoto sa vlastne mala týkať aj tá výnimka. Ako pri prvom pridelení je to ako logické, ale čo sa týka vlastne zmlúv, ktoré vlastne sú na dobu neurčitú, tam vlastne by sme ich vlastne ako keby tých našich nájomníkov diskriminovali, keďže by sme im dali ďalej nájom na 3 roky, takže vlastne tie podmienky zmluvy, ktoré mali oni predtým: 20 rokov alebo viac, by mali byť ako zachované.

Poslanec Juriš: Ja sa idem spýtať, ja mám za to, že prijímanie všeobecne záväzných nariadení je jednoznačne kompetencia mestského zastupiteľstva, tak sa idem spýtať, ako je možné, že nám okresný úrad teraz diktuje, akú máme kompetenciu a odporúča nám niečo, aby sme tam menili vo všeobecne záväznom nariadení, lebo ešte raz, všeobecne záväzné nariadenie je mestský dokument a nie okresného úradu a tak, ako si ho poslanci mestského zastupiteľstva príjmu tak, tak by mal byť záväzný. Takže tam je otázka, že prečo nám okresný úrad ide vyčítať niečo? A druhá vec je, už keď sme nastavovali všeobecne záväzné nariadenie o prideliťovaní bytov, ja som aj vtedy hovoril, že skúsme to prebrať odzadu, odpredu, tak aby to bol jeden dokument, a aby v tom ľudia nemali chaos, a my iba znova ten chaos do týchto materiálov vnášame s tým, že už minule sme dopĺňali niektoré ustanovenia, ktoré som predtým ja dával do pozmeňujúceho koniec koncom návrhu, keďže to bol môj, vtedy neprešiel, potom ako mestský už prešiel, čo bolo v poriadku, len takýmto spôsobom a postupným dopĺňaním jednotlivých článkov, kde by som mal výhrady, napr. aj v článku 2 ods. 1 bolo napísané, že za slovo „je“ nahrádza sa slovom „sú“. Však tento článok hovoril o žiadateľovi, nie o skupine nejakých žiadateľov. Prečo sú? Keď to bolo o jednom žiadateľovi, atď., atď., takže ja zaň asi nebudem hlasovať, ale hlavne mi odpovedzte, ako je možné, že okresný úrad vstupuje do kompetencie poslancov mestského zastupiteľstva?

Spracovateľka materiálu: Nakoľko sa jedná o byty postavené zo Štátneho fondu rozvoja bývania, takže okresný úrad aj z tohto dôvodu vlastne určitou kontrolou vstupuje do uvedeného materiálu. A čo sa týka toho slova „sú“, tak tam je to o tom, že vlastne sa posudzujú všetky osoby, ktoré sú, ktoré vlastne my lustrujeme, či je to žiadateľ a ďalší spolužiadatelia.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Delinčáka doplniť v článku 2 bod 4 za poslednú vetu: „maximálne na dobu 3 rokov“. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 107 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 4/2018 (uznesenie č. 105/2018). Výsledok hlasovania č. 108 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 16/ Vysporiadanie časti územia za Vuralom

Materiál č. 43/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice a uviedla ho Mgr. Michaela Petriková, vedúca oddelenia bytového, ktorá ho vypracovala spolu s PhDr. Mgr. Slavomírou Brezovskou, vedúcou odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Barčík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Barčík: Ja chcem len upresniť, že komisia neprijala naša – sociálna, zdravotná a bytová platné uznesenie kvôli tomu, že ten materiál prišiel neskoro a bol nekompletný, takže všetci členovia komisie sa zdržali a vlastne žiadali, aby sa to kvantifikovalo, čo sa teraz uskutočnilo. Proti forme nikto nič nemal.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 106/2018. Výsledok hlasovania č. 109 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 17/ Územný plán mesta Žilina – Zmeny a doplnky č. 5

Materiál č. 44/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou dopravy a komunálnych služieb a komisiou životného prostredia. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice a uviedla ho Eva Kremeňová, vedúca odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 107/2018. Výsledok hlasovania č. 110 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 18/ Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2012, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚPN-M Žilina v znení VZN č. 9/2013, č. 14/2015 a č. 21/2016

Materiál č. 45/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou dopravy a komunálnych služieb a komisiou životného prostredia. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 05.04.2018. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice a uviedla ho Eva Kremeňová, vedúca odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili

a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2018 (uznesenie č. 108/2018). Výsledok hlasovania č. 111 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 19/ Dodatok k zriaďovacej listine Základnej školy, Námestie mladosti 1, Žilina

Materiál č. 46/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 109/2018. Výsledok hlasovania č. 112 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 20/ Prevod správy majetku mesta a dodatky k zriaďovacím listinám škôl a školských zariadení: ZŠ, V. Javorku 32, Žilina a CVČ, Kuzmányho 105, Žilina

Materiál č. 47/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Čo sa týka tohoto návrhu, absolútne s tým nesúhlasím, aby sa športová hala, ktorá bola vyslovene postavená pre účely florbalu a futbalu, dávala pod Centrum voľného času, pod organizáciu, kde boli také závažné kontrolné zistenia, kde bolo konštatované, že neefektívne sa narába s finančnými prostriedkami, kde k 15.09.2016 mali 3730 členov po roku mali o 1000 členov menej k 15.09.2017, má Centrum voľného času 2722. Aj to je vizitka toho, že zrejme tam niečo nefunguje a nie je dobré a to, že tam niečo nefunguje, nám jasne popísala správa hlavného kontrolóra. My sme nedávno začali riešiť s riaditeľmi škôl bezodplatný prenájom telocviční, kde sa riaditelia škôl nestotožňujú s tým, aby subjekty neplatili za prenájom telocviční. Už tvoríme aj návrh na uznesenie, aby za telocvičňu platil každý riadne nájomné a tým riaditelia si pomohli k tomu, aby tieto finančné prostriedky mohli investovať nielen do telocviční, ale aj do priestorov okolo telocviční v školách, tzn., na najbližšom zastupiteľstve takéto uznesenie zrejme pôjde. To, že má pani riaditeľka Základnej školy Javorku v správe budovu športovej haly, je super. Janka je veľmi schopný manažér, ktorý keby mal možnosť a priestor prenajímať športovú halu, tak by isto si športová hala zarobila sama na seba a ešte aj získala prostriedky, ktoré by mohla ďalej vynakladať na vybudovanie tých priestorov alebo rekonštrukciu tých priestorov. Teraz v podstate mesto platí prenájom alebo škola, a my to chceme dať, túto halu, ešte Centru voľného času, kde vieme, ako sa narába s financiami. Ja to, že terajšia pani riaditeľka Centra voľného času, ako sa o tieto priestory stará, a ako v podstate komunikuje aj navonok, poverená pani riaditeľka Dobšovičová, tak mne sa dostal, bol mi zaslaný jeden mail,

kde to teda asi je popísané veľmi presne. Snažil som sa, píše pán, snažil som sa cez telefón kontaktovať s terajšou pani riaditeľkou CVČ Spektrum, ohľadne priestorov. Nereagovala týždeň na telefonáty, až neskôr odpísala na esemesky, že zistí, či je voľná hala. Potom zase nedávala vedieť, až mi odpísala, že tam idú oni robiť tábor, jej kolegyne z CVČ. Dostal som od nej aj nasledujúcu informáciu, citujem: „Cez prázdniny je všetko zatvorené, iba táto jedna telocvičňa jeden mesiac. Mám dojem, že mi to napísala, lebo ma chce odradiť od ďalšieho hľadania. Zdá sa, mi, že minulý rok ma využili, aby som naplnil halu deťmi, tzn., že namiesto toho, aby sme túto športovú halu prenajali a získali prostriedky, tak budeme si vymýšľať, že je zatvorená, alebo že je tam niekto iný. V športovej hale, jedinej takéhoto druhu v meste Žilina, ktorá je určená na futbal a florbal, ideme dať Centru voľného času, ktorej gro činnosti nie je v týchto športoch. Nech Centrum voľného času ide, dajme tomu, do Základnej školy na Hollého, kde sú dve telocvične, kde to pre tie deti naozaj stačí, ale nevhodné nakladať s finančnými prostriedkami športovej haly, to asi nie správna cesta, tzn., ja vás poprosím, aby ste zahlasovali proti tomuto návrhu uznesenia. Ďakujem.

Primátor mesta: Nedá sa nereagovať, samozrejme, pani poslankyňa, pretože opäť, tak ako vždy, ste v zásadnom konflikte záujmov a neohlásili ste ho, tak ako to dnes napr. urobil Peter Ničik, Ján Ničik alebo Patrik Groma. Vy s tým máte zásadný problém, a neviete si priznať, že ste v konflikte záujmov, lebo ste riaditeľkou konkurenčného centra voľného času. Konkurenčného centra. Okrem toho, v minulosti ste vy spravovali, ako Centrum voľného času Žirafa, túto halu, a nebol problém, CVČ mohlo spravovať, teraz navrhujete, aby CVČ nespravovalo, lebo už je problém. Pritom 80 % času ho využíva CVČ, 20 % škola. Je tu možno viac vecí, ktoré uvádzate nesprávne, nekorektne. Mňa nebaví táto diskusia. Naozaj, v každom prípade, keď prejde športová hala pod správu CVČ, tak ako to má byť, tak prevezme od školy aj kompletnú organizáciu mestskej futbalovej ligy. Nie je pravda ani to, že športová hala bola pôvodne stavaná len na 2 športy – futbal a florbal. Už na začiatku tam bola predsa predpríprava na loptové hry, na tenis. V súčasnosti má aj iné využitie a hala je prispôsobená aj na volejbal a tenis, či bedminton. Čiže je tam viac argumentov, ja sa nechcem vracieť teraz ani ku kontrole, pretože aj tam šírite po sociálnej sieti zásadné klamstvá, pani Chodelková, tak, ako je to u vás pravidlom, pretože máte snahu zlikvidovať za každú cenu mestské Centrum voľného času, aby ste posilnila svoje súkromné Centrum voľného času. A bol by som rád, keby ste s týmito útokmi už prestali, pretože nemá to konca a škodí to predovšetkým mládeži.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja mám v podstate jednu výhradu. Viem, že teraz má prebehnúť výberové konanie na riaditeľa Centra voľného času Spektrum, čiže môj návrh je počkať s tým prevodom toho Centra voľného času, kým sa nezoznámime, akým spôsobom ďalej Centrum voľného času Spektrum pod vedením nového riaditeľa bude fungovať, lebo z môjho pohľadu tam treba niekoľko zásadných zmien a úprav aj, čo sa týka fungovania športu napr. v Centre voľného času a ja by som teda prijal takú trošku tpezlivosť, ja viem, že je to konfliktná téma, opakovane, ale ja si nemyslím, že kolegyňa Ľudka Chodelková má úmysel likvidovať Centrum voľného času Spektrum. Logicky má výhrady voči niektorým veciam tam, ktoré cíti, alebo vníma, že sú inak správne.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len chcem ešte podotknúť, ako predseda komisie na ochranu verejného, že aj v zákone o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov sa v čl. 1 uvádza, že povinnosť obmedzenia pre verejného funkcionára, na ktorý účel a zamedzenia vzniku rozporu osobného záujmu. Len podotýkam, že mám za to, že možnože

aj pán poslanec Dobšovič, bez nejakých emócií, neviem, či si neni tiež v konflikte záujmov, keďže štatutárny zástupca Centra voľného času je tvoja manželka. To len na margo, ja som sa len spýtal, aby sme predišli, nejakým prípadným problémom.

Poslanec Zrník s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel opýtať pani vedúcej odboru školstva, že ako sa k tomu stavia riaditeľka Základnej školy na ulici Vendelína Javorku, či ona to berie ako príťaž túto halu, alebo by ju vedela využívať? Aký je jej názor?

Spracovateľka materiálu: Ja som to už na začiatku hovorila, viem, že už možno dáky rok 2015 – 2016, ako metodička, som už riešila tieto problémy. Bola som do toho zavedená, že áno, sú tam problémy, Základná škola verzus Centrum voľného času s prenajímaním, a hlavne športové ligy a správcovstvo. Bola tam aj diskusia s útvárom hlavného kontrolóra a následne na to v roku, neviem, začiatkom roka 2017, sa mi zdá, pani riaditeľka písomne požiadala vedenie mesta, že chce, aby toto centrum alebo teda tá športová hala prešla do správy majetku Centra voľného času. Ja by som ale ešte chcela podotknúť, že ohľadom toho bezodplatného prenájmu, aj keď budú vyňaté tieto telocvične z bezodplatného, tak či tak, stále bude v platnosti, že prednostne budú si prenajímať rozpočtovým organizáciám mesta tie telocvične a nie súkromným subjektom.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pani Popluhárová, samozrejme, že Janka sa jej chce zbaviť preto, keď nemôže rozhodovať o športovej hale, tak je jej na príťaž. Keby mohla o nej rozhodovať a o hodinách, a normálne tam robiť zmluvy, čo sa týka nájmu, tak by si ju isto nechala. Čo sa týka Žirafy, tak hala vtedy Žirafa ju platila a ešte aj boli financie navyše. Ja nie som v konflikte záujmu. Vždy som centru voľného času chcela pomôcť, vždy som to aj verejne hovorila, takže, ak je niekto v konflikte záujmu, tak určite to nie som ja, ale pán Dobšovič.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 113 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 21/ Návrh VZN o zrušení Elokovaného pracoviska, Hollého 66, Školského klubu detí, Hollého 66 a Školskej jedálne, Hollého 66, ako súčasť Základnej školy s materskou školou, Do Stošky 8, Žilina

Materiál č. 48/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou školstva a mládeže. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 05.04.2018. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Bechný: Ja pravdepodobne podporím tento návrh, lebo už dlho sa to naťahuje, ale chcem sa opýtať teda, aké sú ďalšie plány s touto školou? Hovorí sa o kultúrnom centre, dostali sme nejaký list od Cirkvi bratskej, ktorá by mala záujem si tam prenajať nejaké priestory na cirkevnú školu, tak sa chcem opýtať, ak by ste nám mohli bližšie povedať, či eventuálne je možné uvažovať s nájmom niektorých tried?

Spracovateľka materiálu: Ešte stále je v správe majetku Základnej školy s materskou školou do Stošky, pretože ešte stále prebieha tá likvidácia a s tým, že som navrhla, aby budova Základnej školy prešla pod správu ŽILBYT-tu, kým sa nerozhodne, že čo ďalej s ňou, a telocvične by sme dali buď do správy Centra voľného času, alebo do správy školy, aby mohli využívať a prenajímať, zatiaľ, kým nie je rozhodnuté čo ďalej.

Primátor mesta: Čo sa týka budúceho využitia, zatiaľ je plánované tak, ako sme to prezentovali, nič sa na tom nezmenilo, že táto škola bude využitá na účel kreatívneho centra. Teraz sme stále v žiadosti a v procese schvaľovania žiadosti o nenávratné finančné prostriedky vo výške možno až 10 miliónov eur, takže malo by tam byť kreatívne centrum.

Poslanec Kosa faktickou poznámkou: Aj pán riaditeľ zo ZŠ Bánová by bol za to, keby sa mu to odobralo, nech sa to dá do Centra voľného času.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 6/2018 (uznesenie č. 110/2018). Výsledok hlasovania č. 114 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 22/ Schválenie finančných prostriedkov zriaďovateľke Súkromného centra voľného času, Oravská cesta 11, Žilina z dôvodu zmeny zriaďovateľa

Materiál č. 49/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou školstva a mládeže. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Ja len vysvetlím, tu by som mohla byť v konflikte záujmov, a preto nebudem hlasovať. Jedná sa o to, že v Juventas som predsedom správnej rady a Juventas je zriaďovateľom Žirafy. Taktiež zriaďovateľom bolo súkromného gymnázia. Dostali sme riadne rozhodnutie z Ministerstva školstva s tým, že sme si splnili úplne všetky podmienky. Rozhodnutie bolo právoplatné a fungovali sme. Vtedy, pani Popluhárová, ste nedávali návrh na uznesenie napriek tomu, že keď idete teraz ho robiť, tak ste ho mali dať aj vtedy, čiže mne uniká zmysel, prečo ho dávate teraz, ale to jedno. Ja chcem len vyhlásiť, že pán primátor urobil všetko pre to, aby toto rozhodnutie na Ministerstve školstva bolo zrušené. Prvýkrát v histórii Ministerstva školstva sa stalo, že rozhodnutie Ministerstva školstva Ministerstvo školstva zrušilo. Interné informácie sú také, že to riešilo 7 právnikov na Ministerstve školstva a teda, pán primátor,

dostalo sa ti zadosťučinenie, že si vyhral, ale svojím spôsobom si nevyhral preto, lebo pani Nadežda Závodská, tá, ktorá je terajším zriaďovateľom, mi dala generálnu plnú moc, tzn., že vôbec nič sa nezmenilo, akurát si skomplikoval život odboru školstva na meste a odboru školstva na VÚC, tzn., vôbec nič sa nezmenilo. Nevieť, čo ťa k tomu viedlo, jediný argument bol to, že sme si nepýtali povolenie od mesta, ale pri zmene zriaďovateľa nám zákon nedáva povinnosť pýtať si mesto o povolenie, tzn., že proti rozhodnutiu Ministerstva školstva sme sa odvolali a taktiež už sa to rieši aj súdnou cestou, takže nie je to ešte uzavreté. Kľudne toto schváľte, buďte za, preto, lebo v podstate o nič tu nejde, akurát ide o precedens, ktorý môže niekto niekedy vytiahnuť a budeme musieť schvaľovať na tomto zastupiteľstve každú jednu dotáciu z mesta Žiliny.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, môžem ťa ubezpečiť, ja neviem, čo som všetko spravil na ministerstve, lebo ja som s ministerstvom nijakým spôsobom nekomunikoval, ale pani Popluhárová povie, prečo sme dali odvolanie, ktoré pravdepodobne máš na mysli, takže pani Popluhárová, nech sa páči. Ja ťa môžem ubezpečiť, mne je úplne jedno, nie je mi úplne jedno, ale rešpektujem rozhodnutie, ktoré Ministerstvo školstva spravilo v tejto veci, pretože mám za to, že bolo urobené správne.

Spracovateľka materiálu: Takže ja môžem na vysvetlenie, my sme, teraz už neviem presne, či rok, začiatok roka 2017 alebo koncom roku 2016 požiadala pani Nadežda Závodská o súhlas na zmenu zriaďovateľa zo Závodskej na IVI Martin, sa mi zdá. Mesto dalo súhlas a na základe toho prišlo potom rozhodnutie o zmene zriaďovateľa, rozhodnutie z Ministerstva školstva o zmene zriaďovateľa z pani Nadeždy Závodskej na Juventas. Tým pádom, my sme to dali na odbor právny, či môžeme, keďže my sme nedávali súhlas na Juventas, ale na IVI, či my môžeme normálne posúvať finančné prostriedky, a to viem, že potom právne dalo rozklad na, teda odvolanie na Ministerstvo školstva. To viem, a to ešte by som chcela podotknúť, že prečo sme vtedy nežiadali súhlas mestského zastupiteľstva. Stále nám je predkladané, že aké má vynikajúce všeobecne záväzné nariadenie, Vyšší územný celok, Žilinský samosprávny kraj, odbor školstva a oni práve týmto štýlom žiadajú vždy, keď je zmena, a to len ozaj len z toho dôvodu, že v septembri máme inú žiadosť, ako je teraz zriaďovateľ, takže len kvôli tomu. Nič iné v tom nie je.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pani Popluhárová, zavádzate preto, lebo rozhodnutie Ministerstva školstva bolo stále na pani Nadeždu Závodskú - táto zmena, keď sme to my riešili, ktorá bola možno pred tým, to neviem, ale rozhodnutie pani Závodskej nikdy nebolo zrušené. Stále bolo platné rozhodnutie Ministerstva školstva pani Závodskej, tzn., že toto ako argument nemôže uspieť. Ako argument pre rozhodnutie Ministerstva školstva bolo, že Juventasu mesto Žilina nedalo súhlas, čo legislatíva neumožňuje, takže to nie je pravda a teraz sa odvolávate na VZN VÚC, ale keď sme chceli, aby sa podľa vzoru VÚC urobilo VZN, tak už koľko mesiacov v podstate sa nerobí, aj keď sme sa dohodli, že budeme meniť toto všeobecne záväzné nariadenie. Takže, teraz si beriete VÚC VZN ako príklad, ale keď máme prepracovať naše tak nie.

Spracovateľka materiálu: K tomu prepracovaniu VZN ja som aj informovala, aj pána poslanca Sokola, mali sme stretnutie tak, ako som sľúbila so všetkými zriaďovateľmi alebo riaditeľmi, alebo ekonómkami neštátnych škôl a školských zariadení. Prešli sme si VZN, ktoré teraz je na tento rok schválené, bod po bode, článok po článku. Sú tam len nejaké asi dve alebo tri

administratívne záležitosti, ktoré by chceli oni, že aby to bolo na vysvetlenie. Ináč súhlasia s týmto VZN a je im, zdá sa, že im je veľmi v pohode, vedia podľa toho sa zariadiť.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 111/2018. Výsledok hlasovania č. 115 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 23/ Informatívna správa o výsledkoch workshopu s témou urbanisticko-architektonicko-krajinárskeho riešenia územia športovo-rekreačného areálu Chrást'

Materiál č. 50/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, komisiou školstva a mládeže, komisiou životného prostredia a komisiou územného plánovania a výstavby. Materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: No ja mám jednu veľkú výhradu. Túto tému už som riešil niekoľkokrát, čo sa týka lúky pod lesoparkom. V podstate ten workshop vyplynul aj z tých diskusií, ktoré sme mali tu, ktoré sme mali na rôznych komisiách a mám výhradu toho charakteru, že keď sa robí workshop, tak aby bol workshopom naozaj, musia zaznieť všetky hlasy, ktoré sa jednoducho týkajú tej ústrednej témy. Ten najdôležitejší hlas, myslím, že nie len z môjho pohľadu, ale aj objektívne, práve na tomto workshope nezaznel. Ten hlas je taký, že jednoducho existuje v súčasnosti petícia, ktorú podpísalo vyše 1600 až 1700 ľudí za zachovanie indexu zelene a dokonca ešte aj navýšenie toho indexu zelene a sám som do týchto diskusií vkladal možnosť vytvoriť tam park aj za zachovania zvýšeného indexu zelene, čiže ja som sa informoval mesiac pred workshopom, kedy má prebehnúť tento workshop. Každé 3 dni som volal na istý odbor, ktorý to mal prejednávať, a bolo mi povedané, že ešte nie je dátum. Keď som volal asi 2 dni po workshope, tak už zrazu ten workshop bol. Ja si myslím, že toto takto nemôže prebehnúť pri takejto závažnej veci, akou nakoniec môže byť hocijaká výstavba v tejto lokalite. To naozaj nie je nejaká zábava alebo nič, čo by sme mohli odignorovať, pretože hovoríme tu o prvom kroku k zničeniu biocentra. Ono sa to možno zdá, že keď to pekne vyzerá na obrázku, že aké to bude úžasné, tá stredne veľká plaváreň, ale skutočnosť je taká, že urobíme prvý krok k zničeniu toho lesoparku a nebudeme mať možnosť vrátiť to späť. Som za výstavbu športovísk, podporím rozumným spôsobom plaváreň na mieste, kde je vhodná, ale toto naozaj nie je vhodné miesto na takéto niečo. Tým chcem povedať, že na workshope nezaznel návrh, ktorý som mal reprezentovať ja, ekológovia alebo občania Solíniok. Tým návrhom by bolo vytvorenie parku, niečo ako sa urobilo v Závodí, niečo ako sa urobí možno na Vlčincoch, aj keď iného charakteru, nie sad, ale park. Ja si myslím, že keď sme tu hovorili teraz o parkoch aj s veľkou investíciou, aké sú potrebné, tak toto miesto je ako stvorené na takéto niečo a tým obyvateľom by to zvýšilo kvalitou života teraz. Lenže to nezaznelo na tom workshope, nemohli s tým pracovať tí architekti, nemohol s tým pracovať nikto, kto tam bol, takže moja výčitka je naozaj tohto charakteru. Na tejto veci mi eminentne záleží a musel som to jednoducho povedať, a dúfam, že budúcnosť tohto

priestoru sa bude odvíjať od toho, že zaznejú na nejakej dôležitej diskusii všetky hlasy, ktoré sú jednoducho potrebné na to, aby ten priestor nebol zničený v budúcnosti.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: No, my sme s Petrom samozrejme rozdielneho názoru, tuná nejde o to, že či pracujem špeciálne s plávaním alebo nie, ale naozaj tú plaváreň treba niekde umiestniť, novú, lebo to sa nedá zvládnuť. Tým výhradám rozumiem, napriek tomu som presvedčený a prihovám za to, aby sme hľadali riešenie, kde v tejto lokalite umiestniť tak potrebnú športovú investíciu, naozaj kultúrnym, a som presvedčený, že sa to dá urobiť spôsobom, ktorý dokážu akceptovať všetky strany aj občania, aj športová obec, takže ja sa prihovám stále za nejakú komunikáciu, aby sme našli to riešenie. A ešte jedna poznámka, teraz v sobotu bolo čistenie lesoparku, ja som tam bol, prešiel som si so správcom lesa v podstate skoro celý lesopark, keďže som v Nadácii lesopark, takže aj trošku aktívne to riešime.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja som chcela iba povedať, že sa plne stotožňujem s tým, čo povedal Peťko Cibulka.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len dopoviem, Petra Fiabáneho nebolo už počuť, povedal, že treba sa pozrieť na ten chliev, ktorý tam je. A ináč, čo sa týka tohto, ja som videl tie vizualizácie, tak ja si myslím, že aj tu nemáme rovnaký názor s kolegom Cibulkom. Myslím, že je možné urobiť nejaký kompromis, nejakú zapustenú plaváreň so zelenou strechou, kde by to poslúžilo občanom.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Momentálne súhlasím s Peťom Cibulkom, teda som toho istého názoru ako on, a neviem teda, akým spôsobom, čo by sa tam stávalo. Je to síce len informatívna správa, ale tým to všetko začína, prosím vás, toto je začiatok, a podľa predbežných informácií, ktoré boli kedysi ešte v minulom volebnom období, tento priestor, toto územie by si vyžadovalo prieskum geologicky, tam to podlažie nie je stabilné, tak neviem, ako by sme tam chceli nejaké bazény alebo plavárne, alebo niečo podobné.

Primátor mesta: Dámy a páni, dovoľte aj môj názor. Geologický prieskum sa bude robiť, samozrejme, v rámci nejakého stupňa projektovej dokumentácie, čiže tam nemusí byť pochybnosť o tom, že by sa tam niečo zvláštne udialo. V každom prípade, ja si dovoľm nesúhlasiť s názorom pána poslanca Peťka Cibulku len z jediného dôvodu, mesto žalostne potrebuje plaváreň, my sme to niekoľkokrát tvrdili a mesto nemá iný vhodný pozemok, ktorý by bol v súlade s územným plánom vhodný ako lokalita pre novú plaváreň. Tento pozemok vhodný je. A ten workshop bol predovšetkým o tom, aby sa našiel spôsob, akým sa toto územie dá využiť aj z pohľadu budúceho využitia pre šport. Myslím, že tie návrhy, ktoré tam sú, sú naozaj veľmi kreatívne, a naozaj aj ochraňujú to územie, aj vytvárajú podmienky pre ľudí. Faktom je, a znova zdôrazňujem, pán poslanec Cibulka, že my sme nemuseli v tom prípade, ak teda chceme mať naďalej z toho len venčovisko, kupovať tento pozemok. Ako 4 milióny sme potom hodili do kanála, pretože ľudia by tam chodili venčiť psy, aj keby to bol pozemok niekoho iného, pokiaľ by si ho neohradil, pochopiteľne, ale takáto investícia nie je dobrá a myslím si, že ten pozemok treba využiť aj na takéto účely a dotvoriť celé to územie tak, aby naozaj aj mnoho iných ľudí a teda tí, ktorých máte na mysli predovšetkým vy, malo z tohto územia úžitok. Takže ja by som túto možnosť toho územia vybudovania plavárne nezahadzoval, obzvlášť teda, keď tvrdošijne trváte na tom, že netreba budovať žiadne športoviská v meste, unisono, teda všetky peniaze, ktoré sme na prípadnú projektovú dokumentáciu, likvidujeme, mesto jednoducho, Žilina nemá, kde

športovať. Nemá kde športovať, či sa vám to páči, alebo nie a my sme trestuhodne premárnili 4 roky na to, aby sme pripravili projekt a mohli začať niečo zmysluplné budovať.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja tiež nie som proti progresu v tomto slova zmysle, ale ja napr. viem o našej mestskej plavárni, ktorá má možno už teraz 60 rokov, že v podstate tých 60 rokov vypúšťa do potoka Všivák všetko možné aj nemožné. Tam na tom mieste je iný žilinský potok, ktorý sa volá potok Chrasť a tiež mám z toho obavy, aby sa náhodou tá plaváreň na ten potok nenapojila, lebo neviem, ako potom by to ďalej s tým našim životným prostredím išlo.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som ešte chcel zareagovať, lebo to sme ešte nepovedali, jednu dôležitú vec, mne sa tu trošku dvíha žľč, čo sa týka toho vzácneho územia. Jožko, aj Peter, aj Ivka Martinková, choďte sa pozrieť do tej časti lesoparku, ktorá je nad Solinkami medzi cestou, ktorá spája Vlčince a Solinky smerom k chodníku, ktorý ide zo Soliniek do lesoparku. Choďte sa tam pozrieť, to je súvislá obrovská plocha, totálne zdevastovaná, špinavá. Tam je to na možno 5 až 7 kontajnerov, takže ja sa pýtam, že ak toto je bio zachránené územie, to je niečo strašné, čo tam je. Chcem len povedať, že ako člen Nadácie lesopark, veľmi vážne riešime veci, čo sa týka aj ochrany vody, aj ochrany lesných porastov, presvetlenia toho lesoparku, všetkého naozaj tak, aby to bolo perfektné územie. Naozaj, snažíme sa.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Peťo, ale dajme si otázku, prečo je to takto? Kto sa o to stará? Čí je to pozemok? To takto zanedbáme niečo, ako v minulosti sme zanedbali aj tuto letné kino a potom sme tam postavili nejaký mrakodrap? Prečo sa nestaráme a prečo neudržiame túto zeleň, keď nám tak na tom záleží?

Primátor mesta: Pán poslanec, neviem, teraz máte na mysli, predpokladám, mestské pozemky, keď o nich hovoríme, i keď pán poslanec hovoril o súkromných pozemkoch, ale my tu mnohokrát počujeme mnoho názorov, prečo sa nestaráme, prečo sa viac mesto nestará? Občania sa sťažujú, však mesto by malo, mesto by malo to, áno, faktom je, že mesto by sa malo starať o svoje pozemky, ale faktom aj to, že ten bordel, ktorý všade v meste vidíme, robia predovšetkým ľudia. Nikto iný, len obyvatelia tohto mesta a my môžeme dať trojnásobne viac peňazí na čistotu, a to mesto bude vyzerat' inak, to vám garantujem. Trojnásobne viac peňazí. Bude vyzerat' inak, ale je to o vašom rozhodnutí, ale musíme niekde tie peniaze zobrať. Ak zoberieme peniaze, bude čisto na všetkých našich pozemkoch, budú vykosené, budú krásne, ale musíme zobrať niekde, napr. pol milióna zo športu, pol milióna zo školstva, pol milióna zo sociálu, a garantujem, za milión a pol navyše peňazí do čistoty mesta bude to mesto ale úplne ináč vyzerat'.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Nehovorím o ponechaní venčoviska a nejakých špinavých plôch, hovorím o vytvorení veľkého parku, hovorím to už asi stýkrát, nikdy na to nezapudnem pripomenúť, nehovorím o rozbúranej nejakej ploche, hovorím o vytvorení pekného parku pre obyvateľov Soliniek a celého mesta. Som vyslovene za vytváranie nových športovísk. S mestským úradom sme urobili nejedno v mojom obvode a pracujeme stále na tom, aby sa ešte nejaké podarili, čiže reálne pracujem na tom, aby ich bolo v Žiline čo najviac. Za tretie, čo sa týka čistoty, na Solinkách sme rozmiestnili 50 smetných nádob tam, kde patrili. O polovicu menej čistoty, boli sme zbierať v sobotu odpadky, mali sme problém v niektorých lokalitách naplniť vrece s odpadkami, je to iste aj zásluha mesta, robí sa viacej takej čistoty, je to ale aj

vd'aka tomu, že je tam viac smetných nádob. Peťo Fiabáne, ako si sa ty staral o lesopark, čo sa týka čistoty? Ako si pracoval na vytvorení mobiliáru?

Spracovateľka materiálu: Čo sa týka prizvania teda, my sme zohľadnili všetky názory citujem: Peter Cibulka na komisii, aj keď sme sedeli k onému povedal, pán poslanec, zachovať územie na prechádzky a rodinné posedenia, ponechať rekreačný charakter bez zástavby. Aj toto tam bolo, je to prosím pekne, v tom komentári. Nás v prvom rade, všetky tie veci sme zohľadnili, index zazelenenia v zmysle územného plánu je schválený 25 na 75, je to zachované, bolo tam povedané, že majú tam byť lúky, áno, navrhujeme piknikové lúky so zachovaním chodníkov, vodný zdroj, atď. Všetky tieto veci. K workshopu boli prizývaní hlavne špecialisti na územný plán, ďalej na dopravu, ako pán profesor Čelko, krajinná architektka Blanka Malá, teda ďalej životné prostredie - Rilijaková, pán Buček alebo pán, tzn., nás zaujímalo to, čo sú obmedzenia, čo sú plány do budúcnosti tak, aby ten návrh nešiel nejako s niečím, čo by bolo v rozpore, čiže toto je naozaj informatívna správa. Keď si ju pozriete, alebo keď si pozriete bližšie, sú to úpravy, terénne úpravy, atď. Prosím? Áno, veď, pán poslanec, keby ste si to prečítal, tak tam nájdeš, že životné prostredie je tam pani Rilijaková, ktorá bola účastná, čiže my sme zohľadnili všetky názory, ktoré boli povedané, a k workshopu sme si prizvali, ešte raz opakujem, je to informatívny materiál, nemá žiadnu váhu nič, je to len jedna z možností ako pristúpiť k tomuto územiu.

Primátor mesta: Táto úloha vyplývala z uznesenia mestského zastupiteľstva, preto sa urobil ten workshop, atď., aby bolo jasné, že ako sa dá to územie využiť. Všetko ostatné samozrejme bude v návrhoch, ktoré budeme predkladať a na vás bude, či budete, alebo nebudete schvaľovať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 112/2018. Výsledok hlasovania č. 116 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 24/ Informatívna správa o činnosti Oblastnej organizácie cestovného ruchu Malá Fatra za rok 2017

Materiál č. 51/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne a Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ja len chcem vzhľadom na to, ako som si čítal ten materiál, poďakovať ako Inge Dolníkovej, tak aj všetkým tým, ktorí za mesto zastupujú, resp. zastupujú mesto v tomto, v Oblastnej organizácii cestovného ruchu Malá Fatra, za tie výsledky, ktoré v tom uplynulom období dosiahli, ako myslím si, že sú viditeľné aj tie ocenenia, ktoré získali za tie jednotlivé počiny, ako naozaj, sú veľmi slušné, máme byť na čo hrdí. Takže ešte raz ďakujem pekne.

Poslanec Pažický: Ja len by som k tej vyhladkovej veži na Dubni. V nedeľu mi prišli dva maily od občanov zo Zádubnia a z okolia, že sú veľmi nespokojní so systémom parkovania na tých lúkach, kde autá parkujú na urbárskych, na súkromných pozemkoch a nedajbože, keď je zlé počasie, tak cesta je totálne znečistená, takže, či sa s týmto plánuje niečo robiť? Nejakým spôsobom, aby sa to dalo na poriadok.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Ja si dovoľím drobnú poznámku, že tá veža bola primárne určená pre peších.

Spracovateľka materiálu: Tak hneď pri otvorení, pred otvorením sme sa stretli s tým, že teda bolo kopu smetí, atď., vyzvali sme ľudí, nedávali sme tam smetný kôš, pretože ani v Tatrách nemajú smetný kôš, všimol si to aj Žilina, čiže snažíme sa komunikovať s tými ľuďmi smerom navonok, odvtedy sa takéto veci nestávali. Takisto sme dali dve tlačové správy von, kde majú, ako sa dostanú mestskou hromadnou dopravou, vyzvali sme, aby tam neparkovali, spolu s odborom dopravy a s urbárom sme sa dohodli, že umiestnime zákazové značky tam, kde na tú lúku idú, dokonca niekto už rozoral dve veľké pevné brázdy na to, aby tam neparkovali, ale zároveň je označené. Teda sme začali komunikovať, alebo sme objednali značkovanie cesty smerom na Dubeň na vežu, tzn., že v najbližších dňoch sa urobí značenie a opäť pôjdeme cez tlačové správy a vyzveme zasa ľudí na to, aby tam chodili a predpokladám, že naozaj je taká dominantná, že každý chce teraz, že ten nápor ustane a nebude to také hrozivé, ako je to teraz, ale robíme naozaj robíme aj značenia, aj všetko, aj upozorňujeme ľudí, kde majú parkovať, žiadame ich, aby išli MHD, teda robíme to skôr tou osvetou, lebo proti tomu, aby tam niekto nezaparkoval, sa proste nedá, ale pracujeme s tým a budeme ďalej spolupracovať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 113/2018. Výsledok hlasovania č. 117 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 25/ Ocenenie osobností mesta Žilina za rok 2017

Materiál č. 52/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou školstva a mládeže a komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Materiál tvorí prílohu č. 28 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - PhDr. Pavol Čorba, vedúci odboru tlačového a zahraničných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Peter Ničík a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Peter Ničík: Ja mám pozmeňujúci návrh na uznesenie a je to preto, že vzhľadom na závažnosť mimoriadnych aktivít osobností, ktorým bola doteraz udelená cena čestný občan mesta Žiliny, navrhujem, aby mesto Žilina ocenilo pána Jána Štofka ocenením uznanie za zásluhy o rozvoj a reprezentáciu mesta Žilina a nie čestný občan mesta. Veľmi ťažko mi je posudzovať kohokolvek, a ja sa za to ospravedlňujem, no nemôžem ale inak. A viem, že zase si vyrobím nepriateľa, a viem, že pre mňa pán Štofko je pomerne milý pán, ktorý má iste rád Žilinu, ktorý iste dobre robí žilinskú kroniku a nie je to nič osobné z mojej strany a ani mi nič neurobil, ale toto

riešenie je nie proti pánovi Štofko, to je o tom, aby sme cenu čestný občan mesta Žilina udeľovali naozaj za mimoriadne životné aktivity, pretože si myslím, že nič také mimoriadne výrazné neurobil a ešte chcem povedať, že tento názor som počul viackrát od rôznych ľudí, len bohužiaľ, nikto nebol ochotný toto povedať nahlas. Takže je mi ťažko, je mi ťažko vždy, keď kohokoľvek posudzujem, lebo to nemám vo zvyku, ale musím to povedať, čo hovorím. Takže môj návrh na uznesenie je: Mestské zastupiteľstvo v Žiline udeľuje ocenenia osobnostiam mesta Žilina za rok 2017 po a) cena mesta Žilina – Ivan Leitman, Rudolf Vrba a Alfréd Wetzler, obidvaja in memoriam. Po b) uznanie za zásluhy o rozvoj a reprezentáciu mesta Žilina - Jozef Feiler, Štefan Pelikán, Ján Štofko, po c) cena primátora mesta - Marcel Mous.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja som rozmýšľal, či budem reagovať alebo nie, ale nakoniec som sa rozhodol, že podporím stanovisko kolegu Ničika. Podľa môjho názoru práca, ak by bol niekto čestným občanom mesta Žilina, tak jeho práca musí mať myšlienku, ktorá osloví ľudí v širokom meradle a presahuje hranice mesta a štátu. Keď to porovnávam s Petrom Saganom, ktorý toto ocenenie dostal, tak to je iná liga, proste. Preto si myslím, že keď si niekto robí tú prácu tak zodpovedne ako pán Štofko, tak myslím si, že to ako sa navrhuje, to nižšie ocenenie, pre neho bude vhodné, ďakujem.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som veľmi zase smutný z toho, že načo robíme tie odborné komisie? Odborná komisia má 50 ľudí a rozhodla, že čestným občanom bude Ján Štofko. A teraz to budeme negovať, lebo niekto má pocit, že asi málo urobil, ako nie je to fér voči tým ľuďom, ktorí na tom dokumente pracovali. Zase jeden človek zneguje prácu 50 ľudí. Pán Štofko tu pracuje 30 rokov. Je najlepší kronikár na Slovensku, vyhlásený. Právom si zaslúži mať toto ocenenie. Vždy robil čestne, zodpovedne, vždy tie informácie, ktoré získal a ukladal, zaznamenával, a myslím si, že nie jedného máme oceniť. Stovky ľudí by sme mali oceniť. Veľa ľudí sme chceli oceniť a neocenili sme ich, lebo sú už mŕtvi a teraz im to ocenenie už je nanič. Oceňujme tých ľudí, kým sú živí, a ja by som bol za to, aby boli ocenené stovky ľudí, lebo si to zaslúžia. A my nemáme právo vyberať, že kto má to právo byť čestným občanom alebo nie. A nie už to jeden človek. Tak potom, načo robíme tie komisie? Peter? Načo ich robíme?

Primátor mesta: Dámy a páni, dovoľte aj mne sa vyjadriť. Pán poslanec Ničik, povedali ste, alebo hovoríte, že malo by sa odmeňovať za mimoriadne životné aktivity pre mesto týmto titulom čestného občana. Ja si myslím, že Jano Štofko za 30 rokov tu odpracoval kus práce a robil ju telom aj dušou. Robil to pre mesto, robil to pre zviditeľnenie mesta, urobil nám dobré meno a urobil kus práce. Ja si myslím, že si to ocenenie zaslúži a samozrejme sa prikláňam aj k tomu, čo povedal pán Groma.

Poslanec Peter Ničik s faktickou poznámkou: No ja chcem povedať, nie je pravda, že 50 ľudí ocenilo pána Štofka cenou čestný občan mesta Žiliny. Po prvé, 50 ľudí malo hlasovať, nehlasovalo toľko, po druhé, tí ľudia len hlasovali, tí nerozhodovali o tom, aké kto dostane ocenenie. Je pravda tiež, že pán Štofko získal najviac hlasov, ale to ešte neznamená, že má dostať cenu čestný občan mesta Žiliny. Druhá vec je všetko, čo ste povedali o ňom, ako robí kroniku, neviem, či je najlepší kronikár, ale dostal ocenenie od, myslím, Národnej knižnice v Martine, nejakú cenu dostal za kroniku a ja s tým súhlasím. Poctivý človek, pracovitý, ale žiaľ je to málo na čestného občana mesta Žiliny, ale napriek tomu som za to, aby sme ho ocenili uznaním za jeho prácu.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán Groma, keď sa pýtate, že načo tu máme tie komisie, potom tu vyvstáva rovnaká otázka, že načo sú tu potom poslanci? To je to isté. Ja súhlasím s názorom kolegu Ničíka.

Primátor mesta: Ja len pre poriadok, aby ste vedeli teda, kto na konci dňa rozhodoval o udelení týchto ocenení. Členmi komisie, ktorá rozhodovala, 37 ľudí hlasovalo, hej, z tých päťdesiatich, 37 hlasovalo, a potom 11-členná komisia rozhodovala o tom, komu bude aké pridelené, takže komisia prideliť tak, ako je návrh predložený, a sú v nej: pán Anton Trnovec, pán Peter Fiabáne, pán Jozef Juriš, pán Ján Ničík, pán Juraj Popluhár, pán Ján Pažický, pán Peter Štánsky, pani Milena Prekopová, pán Milan Dado, pán Michal Staňo a pani Lida Mlichová. To len, aby ste vedeli, kto rozhodoval o tom, aké kto dostane ocenenie.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Nedá mi, aby som nereagoval. Som predseda tejto komisie na oceňovanie osobností. Tak, ako pán primátor povedal, z 50 člennej veľkej poroty hlasovalo 37, z malej hlasovali všetci za. Ani jedna sťažnosť alebo podnet, alebo pripomienka, nikto nemal. Janko, na základe tvojho podnetu som zvolal malú komisiu minulý týždeň v utorok, kde sme prediskutovali, sme si povedali, ani tam nikto nemal žiadny problém s ocenením. Riadne sme ich odsúhlasili, sme povedali, tento materiál pôjde. Z mojej strany všetko.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja si dovoľm dve poznámky. Jedna je tá, že ešte predtým, za prvé, hlasovanie prebehlo mailovou formou, čo nie je správne, preto lebo Janko Ničík upozornil, že sa malá komisia má zísť. Ja som na tom sedení tej malej komisii nebol. Ešte predtým, ako už v malej komisii išiel v podstate návrh, kto čo dostane, aké ocenenie, to je podľa mňa veľmi nesprávny postup, hej, o tom sa malo rozhodovať osobne na stretnutí malej komisie, to je druhá moja poznámka k tomu, že to neprebehlo úplne tak, ako by to malo byť, a tretia vec, kto ako hlasoval a komu dal hlas v malej komisii, to je v tom zázname, nejdem to komentovať, ja viem komu som hlas dal a komu som hlas nedal, takže len chcem upozorniť, že tam sa len zohľadňuje väčšinový názor v malej komisii, ale nie názor jednotlivých členov ako hlasovali, ako s kým, komu dali hlas.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu Petra Ničíka na zmenu textu uznesenia (udelieť Jánovi Štofškovi ocenenie - Uznanie za zásluhy o rozvoj a reprezentáciu mesta Žilina namiesto pôvodne navrhovaného ocenenia Čestné občianstvo mesta Žilina). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 118 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Petra Ničíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 114/2018. Výsledok hlasovania č. 119 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 26/ Informatívna správa k uzneseniu č. 43/2018 Výzva Okresnému úradu v Žiline a Poľovníckemu združeniu Hubertus na riešenie premnoženej diviacej zveri na území mesta Žilina

Materiál č. 53/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou životného prostredia. Materiál tvorí prílohu č. 29 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som sa pán Vidra chcela spýtať, tá Kvačalova pod Hájikom a Kvačalova za záhradkami, ktorá to je časť, preto lebo je tam, že 6000 za jedno pokosenie? To je normálna cena? Ja sa pýtam.

Spracovateľ materiálu: To je cena, z ktorej sme vychádzali v podstate pri kosení takýchto porastov, kalkuloval to kolega, ktorý má skúsenosti s týmito opatreniami, ktorý zároveň túto agendu má, ktorý vyzýva jednotlivých vlastníkov na prijatie týchto opatrení. Nie je to iba jednoduché kosenie, je to kosenie niekedy ruderálnych a náletových proste tzn., že tie náklady sú tam vyššie. Tieto náklady sú na hornej hranici, ja som to hovoril na finančnej komisii, že tieto náklady sú na hornej hranici predpokladaných nákladov, takže tá skutočnosť môže byť oveľa vyššia alebo teda nižšia.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 115/2018. Výsledok hlasovania č. 120 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 27/ Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o dotáciu

Materiál č. 62/2018 bol doručený poslancom dodatočne (dňa 19.04.2018). Materiál tvorí prílohu č. 30 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Milan Lipka, vedúci odboru projektov EÚ Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 116/2018. Výsledok hlasovania č. 121 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

d 28/ Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 18/2014 o dani za ubytovanie

Materiál č. 54/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od

05.04.2018. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 31 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu Ing. Ľubomír Bechný, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta: Ak dovoľíte, ja som už predtým zmieňoval, že niekoľko informácií v každom prípade treba dať, aby ste sa vedeli korektne rozhodnúť. V zásade ste už tú dotáciu schválili v rámci rozpočtu, ale aj tak by bolo dobré vedieť, aspoň pre vás, keď ešte budeme možno ďalej komunikovať na témy pána Koníka, aký má názor o ňom Biskupský úrad v Žiline, konkrétne riaditeľ biskupskej kancelárie nám dal túto informáciu, ktorú sme vyžiadali. Na základe vašej žiadosti ohľadom aktivít Občianskeho združenia bratstvo Sedembolestnej Panny Márie môžeme poskytnúť len stručné informácie. Pán Koník sa prezentuje ako zakladateľ bratstva Sedembolestnej Panny Márie, tiež hovorí, že je pútnik a prosí o milodar. Oblečený je v albe, resp. odeve pripomínajúcom rehoľný habit. Osobne nám pán Koník nie je známy. Nepoznáme ho ani z návštev bohoslužieb. Podľa našej mienky a mienky nezanedbateľného množstva ľudí, ktorí navštevujú bohoslužby v kostoloch neďaleko, ktorých ho bolo možné stretnúť, je jeho vyberanie tzv. milodarov obťažujúce a nedôstojné. Pán Koník svoju činnosť vysvetľuje tým, že poskytuje pomoc vo forme bývania pre ľudí bez domova, dôchodcov s nízkym príjmom a iným, ktorým ako tvrdí, pomáha prežiť starobu. Toto nám potvrdil náš zamestnanec, ktorý sa bol pozrieť na jeho zariadenie pre spomenutých ľudí. Nevieme však potvrdiť, nakoľko je táto jeho činnosť efektívna, koľkým ľuďom ju poskytuje, a či ľudia, ktorí u pána Koníka bývajú sú naozaj ľuďmi v núdzi. Na vykonávanie zbierok na území našej diecézy nemá potrebné povolenie od kompetentnej cirkevnej autority a nie je nám známe, že by jeho činnosť mala nejaký súvis s katolíckou cirkvou. Toľko k tomu, dámy a páni, z listu biskupského úradu. Čo možno teda nejakú mienku aj pre tých, ktorí myslia v dobrom o pánovi Koníkovi, môže zmeniť. Faktom je, že o pánovi Koníkovi neprichádzajú dobré informácie ani zo strany mestskej polície na spôsob vyberania jeho milodarov, dokonca ani od zamestnancov úradu, ktorý s ním majú osobné veľmi negatívne skúsenosti. Preto ja nie som názoru, že by mesto malo podporovať túto aktivitu, pretože nie je jasné, akým spôsobom a komu vlastne ju poskytuje. Jedna vec je Sedembolestná panna Mária, druhá vec je samotná nehnuteľnosť, ktorá je napísaná na úplne iné osoby. Ďalej, tento poschodový rodinný dom je v dlhodobom nájme, nevieme však uviesť, aký je mesačný poplatok nájmu. Pán Koník uviedol, že je uzatvorená predkúpna zmluva na odkúpenie domu do osobného vlastníctva, túto zmluvu však nebol schopný ukázať, atď., atď. Nevie, či má význam všetko čítať, v každom prípade, len som chcel povedať, že pozor, nie je všetko také, ako by sa mohlo na prvý pohľad zdať.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Mňa teší, pán primátor, že vás konečne zaujíma názor katolíckej cirkvi a tu by sme mali pozerieť na to, aký je výsledok, a aký je zámer toho človeka, chce sa postarať o druhých, a aj to robí, tzn., že treba pozerieť na výsledky jeho práce a na to ovocie, ktoré z toho vzniká. Potom všetko ostatné môžeme doladiť, alebo môžeme dozisťovať potom, ale tie informácie, ktoré sú, tak väčšinou boli také nejasné, nevieme, nevieme, ale výsledok sa mi páči.

Primátor mesta: Mňa zase mimoriadne teší, pán Sokol, že vy konečne neberiete do úvahy názor katolíckej cirkvi, v tomto prípade, a máte na to svoj vlastný názor. Ale to je úplne v poriadku, napokon, dámy a páni, je to len na vás, ako budete hlasovať v tejto chvíli.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán primátor, ste si možno pomýlili body, lebo návrh tohto VZN rieši všeobecne problém podobných organizácií. Ja som nikde pána Koníka v tomto návrhu VZN nespomínal, takže, čo sa týka jeho činnosti, dostaneme sa možno v tom ďalšom bode k tomu, ale je to občianske združenie, ktoré nemá s katolíckou cirkvou nič spoločné, jedine ten názov, ktorý tam má v tom názve. Takže neviem, prečo ste kontaktovali Biskupský úrad, ja v tom nevidím dôvod, ale iste, chcete si preveriť. Ja som tam osobne bol pozrieť sa, aj niektorí ďalší poslanci tam boli, takže videli, že tam skutočne pomáha ľuďom, ktorí sú tam ubytovaní, ktorí sa tam stravujú. Chodí s nimi na lekárske vyšetrenia a oni tam našli zázemie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Nemyslím si, že daň sa dá odpustiť, tobôž, keď dotyčný má možnosť tých ľudí tam ubytovať na prechodný pobyt. Je to len formálna záležitosť, ktorú v podstate môže pokojne absolvovať. Nepodporím tento návrh a takisto, keď aj cirkev, aj úrady hovoria, že tie zbierky sú, alebo nie sú povolené, tak skôr by ste mali riešiť to, prečo sa vykonávajú nelegálne zbierky na území mesta.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len chcem upozorniť na to že, že síce mesto nemusí, pokiaľ mám dobré informácie, aj nie vo veľkej miere podporuje tieto služby, ale je to služba, ktorá súvisí s dobou, tzn., je našou povinnosťou vytvárať podmienky, aby sme sa vedeli starať, aby sa niekto mohol starať o ľudí, ktorí nemajú prístrešok, ktorí si nevedia pomôcť sami a tieto organizácie, ako je diecézna charita, ako je možno pán Koník, lebo ja jeho robotu tiež nepoznám, zaplňajú takúto veľmi potrebnú medzeru, čiže ja to tak vnímam, aj napriek tým výhradám, obavam, že mali by sme dať tomu projektu šancu, skúsiť sa skôr pozrieť na to, ak tam máme nejaké výhrady, ako ich vylúčiť, ale dať tomu projektu šancu, aby ten človek, ak naozaj to chce robiť úprimne, a čas ukáže, že či naozaj je to v poriadku.

Primátor mesta: Ak dovoľíte, ja predsa len, ešte sa chcem vyjadriť, aby bolo jasno. Ja vôbec nemám problém s týmto všeobecne záväzným nariadením, ako takým. Naozaj, vôbec nie. Patrí to do výbavy mojej, teda toho sociálneho cítenia, všetko, čo s tým súvisí a pokiaľ mesto na to má, tak nemusí rozdeľovať medzi športovcov, ale môže rozdeľovať aj medzi tých, ktorí tú pomoc naozaj potrebujú a som absolútne za takýto návrh. Ja len upozorňujem na možné zneužitie, to je celé, na čo som chcel v tej svojej reči upozorniť a opakujem, že neodmietam, naopak, vítam takéto nariadenie, pretože môže naozaj mnohým ľuďom pomôcť.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Čo sa týka tej zbierky, alebo že on prosí občanov o pomoc pre týchto ľudí, tak na to nepotrebuje špeciálne povolenie, to jedine, keby bola vyhlásená celoštátna zbierka alebo väčšieho rozsahu, a to možno, pán viceprimátor, vy viete. Určite ste si to preverovali, tak tu nedochádza k porušeniu ničoho, podobne, ako ten harmonikár zbiera peniaze, keď tam hrá, takže toto je ozaj na dobrý účel, tak chcem vás poprosiť, aby ste podporili svojím hlasovaním toto uznesenie.

Primátor mesta: Vieme od pána Koníka zistiť, koľko peňazí vyzbiera a koľko peňazí použije takýmto spôsobom, pán Bechný? Možnože len dať mu otázku, ja neviem. Prosím? Dobre, ale veď tí ľudia mu platia podľa informácií, ktoré mám, 160 € mu musia platiť za mesiac, plus zvyšok akoby platil on, takže to zas nie je len o tom, že on sa stará a oni si za to neplatia. Pozor! 160 € na mesiac, pozor. Takže ja opäť hovorím ešte raz, ak toto VZN má pomôcť ľuďom, ktorí takúto pomoc potrebujú, samozrejme, že som za, ale upozorňujem, aby systém nebol v budúcnosti zneužívaný ľuďmi, ktorí si to nezaslúžia. To je celé.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán primátor, na tú vašu otázku, ja som si všimol, že pán Koník je na balkóne, tak ja vás rád predstavím a môže vám zodpovedať tieto otázky.

Primátor mesta: To je pán Horvát, nie?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Nie. Vpravo.

Primátor mesta: Aha, tam je pán Koník, jasné. A bez sutany dnes. Nie je podstatné, oni napísali, nie sutana, ale alba. To je jedno, pán Koník. Myslím, že všetko je v poriadku a všetko je na dobrej ceste, tak skúste to nepokaziť.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2018 (uznesenie č. 117/2018). Výsledok hlasovania č. 122 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 29/ Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 10/2017 o výške príspevkov na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina

Materiál č. 55/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou školstva a mládeže a komisiou finančnou. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 05.04.2018. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 32 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu Mgr. Peter Cibulka, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 8/2018 (uznesenie č. 118/2018). Výsledok hlasovania č. 123 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 30/ Návrh opatrení na elimináciu nebezpečenstva diviacej zveri na území mesta Žilina

Materiál č. 56/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 33 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu Ing. Martin Kapitulík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Primátor mesta: V zásade, ak dovolíte ja by som dal svoj názor, ja samozrejme som ochotný urobiť všetko pre to, čo efektívne pomôže znížiť stav tejto nežiaducej zveri na našich sídliskách,

pretože naozaj dochádza k ohrozeniu na zdraví a životoch ľudí, takých prípadov je zo skúseností viac, a chceme sa tomu vyhnúť. Preto aj pán Kapitulík, keďže sa pripravoval na túto tému, dostal aj teda splnomocnenie mesta a je teda tým splnomocnencom pre divé svine, keď to veľmi skrátim, ale je vidno, že na tom pracuje. Ja to naozaj celkom akceptujem a uznávam. Môj názor je, že musia ísť obidva spôsoby, aj teda preventívny, aj represívny asi súčasne, pretože na jednej strane treba tie divé svine strieľať alebo ich eliminovať teda odstrelom riadnym, normálnym, štandardným, zákonným, pretože stavy sú neúmerne vysoké, ten lov bol zanedbaný z nejakého dôvodu, ja ho nejdem teraz špecifikovať prečo, ale faktom je, že tých divých sviň je príliš veľa a sú premnožené. Druhá vec, to je tá prevencia, má svoje úskalia a z tých, ktoré sú uvedené v tomto materiáli, ja by som len zmienil, teda po prvé, že ten zámer umiestnenia polopodzemných kontajnerov práve na Hájiku môže byť problematický z dôvodu vysokého výskytu podzemných sietí, na to ma už upozorňoval investičný odbor, že pozor, tam môžete mať vážny problém, to je jedna vec a druhý problém je prístup veľkých áut k týmto kontajnerom. Nie všade sa dá takýto, alebo je veľmi málo miest, kde by sa aj teoreticky dali umiestniť takéto polozapustené kontajnery. Možno v Závodí a v Bánovej, áno, lebo tam je ten priestor iný, ale myslím, že nejaká dohoda tam už je, že to ide z poslaneckého. Či to je na Hájiku? Dobré. Čo sa týka toho ohradníka alebo tohoto drôtu, takisto, ak je to riešenie a poľovníci potvrdili, že môže to fungovať, ja s tým takisto nemám problém. Napokon, schválili ste už tú dotáciu v rámci rozpočtu pre zriadenie, len tu dávam do pozornosti, i keď tým pádom hádzeme my na nich, bremeno zodpovednosti za všetko, čo sa potom udeje, ak príde a chytí to malé dieťa, ak to niekoho skope, videli ste Slunce, seno, jahody, ako to môže dopadnúť – takýto drôt, ak si spomínate na toho farára, čiže s takýmto vecami sa naozaj budeme musieť vysporiadať v budúcnosti, ale tým, že to teda bude robiť poľovnícke združenie, to bol rozumný ťah, O.k., nech sa s tým vysporiadajú oni, ale môže problém nastať. Tretia vec, ktorá súvisí s tým vyklčovaním priestorov, ktoré patria predovšetkým urbárom, to takisto chápem a vnímam teraz ako návrh, ktorý môže pomôcť eliminovať tú zver, lebo zrušíme im tie miesta, kde sa oni zdržujú. Na druhej strane vzniká tu, ale obrovský precedens do budúcnosti, obrovský precedens, kedy ktokoľvek môže požiadať a povedať, vážené mesto, dajte nám peniaze, my si síce vyčistíme náš pozemok, ktorý nie je mestský, ale urobili ste tak v minulosti, tým ste dali, a nám nechcete dať a musíme byť potom pripravení na to nejakým spôsobom to selektovať, alebo paušálne každému, kto požiada o vyčistenie pozemku, lebo povie, však robím v mene mesta a chcem urobiť ľuďom dobre, aby sme boli na to pripravení. Takže toľkoto mám k tomu pripomienok a samozrejme, budúcnosť ukáže, ako sa s tým budeme vedieť vyrovnáť.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja som chcel len, že umelo to tu predlžujeme, už sme tu pomaly dvanásť hodín a pol hodiny rozprávame o diviakoch, tak poďme už hlasovať.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Ja som chcel len pár poznámok, pretože som momentálne jediný zástupca obvodu Hájik, kde sa tento problém väčšinou vyskytuje. Mňa ináč, Martin, mrzí, že si to s nami nekonzultoval, lebo my sme mimochodom schválili použitie poslaneckého fondu na kontajnerové stojiská a si aj hlasoval za tento návrh, to je jedna vec, druhá vec je elektrický ohradník. Na konci plota môže byť problém, lebo to je veľmi frekventovaná trasa, jednak peších turistov, jednak cyklistov a jednak psičkárov na konci Hájika, takže to treba vyriešiť k obojstrannej spokojnosti aj poľovníckeho združenia, aj tých peších. A ďalšia vec, takisto si myslím, že tá spolupráca s urbárom je veľký precedens.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len technický detail. Moc nevkladajte veľké nádeje do nejakého elektrického ohradníka, ja si myslím, že zbytočne nevyhadzujte zaň peniaze, pretože ja mám prax s takýmto zariadením, sám ho prevádzkujem. Divá zver nie je zvyknutá na elektrický ohradník, ona sa zľakne a pretrhne ho. To nie je hospodárske zviera, ktoré je odmalička učené na ten výboj a má rešpekt prirodzený pred ním. Takže elektrický ohradník v divej prírode nemá žiaden význam.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem Martinovi poďakovať za odvedenú prácu, skutočne precízne je to urobené. Jediné, k čomu mám výhradu, že to nešlo cez komisie, že sa to nedalo odborne tam komunikovať, aj finančné záležitosti, aj ostatné, ale inak dobrá práca.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel asi poďakovať všetkým, ktorí sa zapojili do riešenia tohto problému, začínajúc mestom a vedením mesta, keď v podstate uvoľnili človeka zvnútra úradu, ktorý mi pomohol naštartovať to prvé uznesenie. Potom sa to dodatovalo, potom Martin priložil, potom vlastne Andrej Vidra spracoval nejakú mapu a je to taká evolúcia toho riešenia a dnes môžeme debatovať o tom, že či sa to malo konzultovať s viacerými inými ľuďmi, alebo či ten ohradník je alebo nie je. Ja som každopádne presvedčený, že tieto riešenia, ktoré dnes predkladáme, sú asi jediné účinné a v rámci našich kompetencií, ktoré vieme robiť. Takže, ja by som vás chcel poprosiť, aby sme schválili tento materiál, určite to nie je materiál, ktorému desať z desiatich ľudí zatlieska, ale je to to najlepšie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tiež by som rád poďakoval všetkým, ktorí sa do toho zapojili, aj všetkým, ktorí to s nami nejakým spôsobom konzultovali, či už poľovníkom, alebo zástupcom urbaniáru, ale každému, kto akýmkoľvek spôsobom prišiel do styku s týmto materiálom. Nemáme patent na rozum, snažili sme sa dať dokopy to najlepšie, čo sa dalo, a uvidíme sami, ako to bude fungovať, ale verím, že tieto opatrenia naozaj môžu pomôcť riešiť a hlavne ich kombinácia by mala pomôcť to riešiť.

Primátor mesta: Prepáčte, ešte jedna technická záležitosť. Pán poslanec, je tu istá disproporcija, na ktorú ma upozornili zamestnanci, kde v elektronickej verzii máte v uznesení napísané, že schvaľuje mestské zastupiteľstvo zámer umiestnenia polopodzemných kontajnerov na zmesový komunálny a separovaný odpad na sídlisku Hájik, v Závodí a v Bánovej. Takto je to v elektronickej verzii, ale v tlačenej verzii tam vypadlo v Závodí a v Bánovej. Čiže patrí tam a má byť správne Hájik, v Závodí a v Bánovej?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Áno, ospravedlňujem sa. Má to tam byť. Asi bola vytlačená staršia verzia materiálu.

Primátor mesta: Dobré.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 119/2018. Výsledok hlasovania č. 124 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 31/ Podpora mnohoretých rodín

Materiál č. 57/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou školstva a mládeže a komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou. Materiál tvorí prílohu č. 34 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu Ing. Miroslav Sokol, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma a Delinčák.

Primátor mesta: Ja by som mal niekoľko pripomienok, pán poslanec. V prvom rade si myslím, že tento materiál bol pripravený veľmi šlendriánsky a naozaj nepostihuje všetky momenty, ktoré by sa žiadalo, aby boli pri rozdeľovaní peňazí zafinované. Je tu niekoľko momentov, ktoré by som v každom prípade odporúčal dopracovať, ak by som mohol teda poprosiť poslancov, aby to neschválili dnes, ale požiadali pána Sokola, aby to ešte dopracoval, pretože naozaj je tam niekoľko zásadných vecí, ktoré je treba preriešiť. Vychádzam z informácií, ktoré mám jednak z nášho sociálneho odboru a takisto zo skúseností, ktoré sú v Bratislave alebo boli v Bratislave a môžem niektoré z nich povedať. Za prvé, dávame tu síce priestor a určujeme Zásady poskytovania finančného príspevku, ale po druhé hovoríme - keď budú vyčlenené prostriedky. Ľudia, ak sa dozvedia, že takáto možnosť tu je, tak sa budú automaticky pýtať a bude sa nám len veľmi ťažko komunikovať, že síce pán Sokol dal takýto návrh schváliť, ale zabudol navrhnúť, aby sme vyčlenili prostriedky. Za druhé, je tu napríklad problém, kde sa hovorí v definícii v čl. 3, kde sa hovorí, že poskytnutá maximálne vo výške 50 € na dieťa do vyčerpania týchto prostriedkov. To znamená, ak my niekomu začneme dávať a prostriedky sa vyčerpajú, tak povieme, viete čo vážení, už sa prostriedky vyčerpali, títo síce dostali, ale vy si už nezaslúžite a vy nedostanete. Ďalší problém je tam ten predplatný cestovný lístok, ktorý ste už teda zmienili, ale treba to odtiaľ odstrániť, túto disproporciu a veľmi mi tu chýba jednoducho dopad, pretože netuším, či viete, alebo netuším, či tušíte, aký dopad na ročný rozpočet mesta môže takýto návrh mať. Nikde ho tu nevidím, takže neviem, či viete koľkých rodín sa to môže dotýkať. Máte takúto informáciu, pán poslanec? Takže počkám na to, ako mi odpoviete v tejto súvislosti, a teda, aký by mohol byť ten dopad na ročný rozpočet mesta, pretože to je dôležité asi aj z vášho pohľadu.

Poslanec Sokol: Pýtali ste sa pán primátor na prostriedky, ktoré nie sú zaradené. Ja som zámerne nezaradzoval tieto prostriedky teraz v tejto rozpočtovej zmene, pretože tieto požiadavky na tieto financie alebo na túto podporu môžu rodičia dávať do 30. septembra, to znamená, že ešte v rámci ďalšej rozpočtovej zmeny na to máme čas a postupom času môžem aj povedať, ja som aj vysvetľoval, že sa uvoľňujú nejaké prostriedky postupne, ktoré zisťujeme, že nedokážeme už preinvestovať, atď., atď., takže túto časť som si nechal na ďalšie zastupiteľstvo. Ak prostriedky budú vyčerpané a ďalším rodinám, ktoré si nejakú takúto záležitosť zaslúžia, ich nevieme dať alebo im ich nedáme, čo sa stane potom? No, o týchto prostriedkoch bude rozhodovať komisia, ktorá rozhodne a môže rozhodovať o tom, či tie prostriedky dá aj nedá. Proste je to tak, ak prostriedky na to nebudú vyčlenené, a ako hovorím, tento príspevok nárokovateľný nie je, ale, a zároveň odpoviem aj na tú otázku, o koľko rodín sa jedná. Zháňal som informácie a nepodarilo sa mi zohnať aktuálne informácie z toho dôvodu, lebo takýmito informáciami nedisponuje ani mestský úrad, ani matrika, ani nikto, tak som vychádzal z údajov, ktoré predpokladám, že nebudú o moc odlišné, ako máme údaje z roku 2017-18. Ja som vychádzal z údajov z roku 2011, ktoré poskytol štatistický úrad pri sčítaní obyvateľstva. Tieto údaje hovoria, že momentálne máme

v Žiline 266 rodín, ktoré majú deti štyri a viac. Samozrejme tam je to aj rozpísané presne, keď som to počítal, tak mi vyšlo, že keby všetky rodiny požiadali o príspevok pre svoje dieťa, tak dopad na rozpočet je 50 000 €. Ja navrhujem tento dopad na rozpočet a tuším to aj spomínam dôvodovej správe, odhadovaný dopad na rozpočet je 40 000 €. Predpokladám vzhľadom na to, že tie informácie nemám a predpokladám aj, nemám korektné z tohto roku, ale nemyslím si, že tam bude veľký rozdiel a samozrejme aj to, že kým sa to dostane do povedomia a naozaj by museli požiadať úplne všetky rodiny, je pravda, že rodiny, ktoré majú viacero detí a sú na tom finančne dobre, sú zabezpečené, tak oni nebudú žiadať o ten príspevok a to z toho dôvodu, že naozaj tá byrokracia je tam nejaká, všetko dokladať, atď., atď. Takže som presvedčený o tom aj na základe podkladov, ktoré mám, že 40 000 príspevok bude v prvom roku úplne stačiť, a keby na ďalší rok sa to rozbehlo nejakým zásadným spôsobom, čomu neverím, že všetci požiadajú, tak do 50 000 sa vojdeme.

Primátor mesta: Kým dám slovo ešte teda kolegom, len chcem upresniť tie štatistické údaje, ktoré ste čerpali, neviem teda odkiaľ, pretože oni sú zásadne iné. Rodín štvordetných a viac máme v meste 5 500. Rodín, ktoré majú nad päť členov je 1500, nad šesť členov 759. Spolu je to teda 31 747.

Poslanec Sokol: Pán primátor, to sú aj rodičia. To sú aj rodičia totižto, musíte rátať šesť a viac.

Primátor mesta: Ja som ich rátal, že pri tomto počte štyroch detí, piatich detí alebo šiestich detí ten náklad bude za rok vo výške milión sedemstotisíc eur.

Poslanec Sokol: Pán primátor, rodičia to nedostanú.

Primátor mesta: A kto ich dostane? Deti ich dostanú, či kto ich dostane?

Poslanec Sokol: To je na deti, rodičia na deti.

Primátor mesta: To je na deti. Tak ich bude 1 400 000, nie 40 000. Ja chcem len zdôrazniť, pán poslanec, a teraz sa nechcem hádať o tisíc hore-dole eur, ale je to zásadne diametrálny rozdiel oproti tomu, čo predkladáte, a ja len chcem, aby ste zobrali do úvahy, že ten dopad, ak chceme zachovať spravodlivosť pri rozdeľovaní takýchto peňazí, a my musíme počítať s tým, že prevažná väčšina požiada o takúto dotáciu, že musíme mať na to pripravené zdroje, to je celé. Ak hovoríte, ešte jedna vec, že rozhodne komisia, akú komisiu máte na mysli?

Poslanec Sokol: Komisia je spomínaná v materiáli, bude to komisia, ktorú určí primátor, čiže vy a bude sa skladať z dvoch zamestnancov mesta a z jedného poslanca z každého poslaneckého klubu.

Primátor mesta: Vďaka vašim modrým očiam bude teraz 10 000 žiadostí, budú tu riešiť dvaja zamestnanci.

Poslanec Sokol: Pán primátor tie čísla, čo poviete, veď vy, veď logicky ako vy poviete nejaké hausnumero a teraz sa ideme o ňom baviť alebo čo? Veď sa opravte a môžeme pokračovať.

Primátor mesta: Vy hovoríte hausnumerá, stále hovoríte hausnumerá, hovoríte o 40 000 ročne.

Poslanec Sokol: Áno, rodiny, ktoré majú desať a viac osôb, ich je 226. To je desať a viac osôb. Ja vám tu môžem povedať presne, rodina, ktorá má šesť osôb, ale to rátame, že má štyri deti, áno, lebo to sú dvaja rodičia, ich je 168, sedem osôb je 43, osem osôb, tzn. šesť detí je 18, deväť osôb je 5, desať osôb je 0 a jedenásť osôb je 1. Toto je do 50 000 €.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Tento návrh sme mali aj na školskej komisii, tam bolo jasne povedané, že bude predložený návrh aj s dopracovaným vplyvom na rozpočet, to sa neurobilo, takže dávam návrh stiahnuť tento bod z rokovania, dopracovať vplyv na rozpočet. Nemôžeme predsa schvaľovať vodu v koši, musí to mať nejaké rácie, musí to mať nejaké mantinely, a takisto musí byť presne určené, kto v komisiách, ktorí ľudia sa budú o to starať, z akých peňazí sa zoberie na výplaty tých ľudí, aký bude mechanizmus prideľovania. To nie akože ide si tu niekto robiť predvolebnú kampaň a bude tu vytvárať populistické témy. To určite nie. Keby takéto niečo predložil iný poslanec, napr. z nášho klubu, tak sa to zmietne zo stola. Absolútne amatérske, pripravené bez nejakej koncepcie, bez nejakých výstupov. Komisia dala návrhy, čo treba dopracovať, nie je to tam urobené, je to odfláknuté, čiže ani hlasy odborníkov zase neboli vypočítané. Takže preto dávam tento návrh. Prosím o podporu.

Primátor mesta: Ja takisto dávam do pozornosti zvážiť, či by si to nezaslúžili len rodiny, ktoré sú na tom sociálne slabšie, pretože ak sú rodiny aj bohaté, ktoré kľudne utiahnú aj štyri deti, ako vravel aj pán Sokol, ktorí isto nebudú pýtať takúto dotáciu mesta, naozaj treba zvážiť, či by to nepatrilo len rodinám, ktoré sú sociálne slabšie, a ktorým by takáto pomoc naozaj výrazne pomohla, lebo v tom prípade by som bol za to všetkými desiatimi, ale keď to prežiením a poviem extrém, takému pánovi Kollárovi, ktorý má desať detí a požiadal by o takú dotáciu, by to asi neprislúchalo, teda, mám taký názor.

Poslanec Delinčák: Ja si myslím, že asi teda táto Mirova iniciatíva si zaslúži oceniť, lebo sa snaží pomôcť viacerým rodinám, čiže z tohto pohľadu to kvitujem a mám niekoľko pripomienok tiež voči tomu materiálu. Mám dosť problém stotožniť sa s dôvodovou správou, kde píšeš, Miro, že štyri deti a viac zabezpečujú existenciu a rast nášho národa a štátu. Udržateľnosť národa, natalita je 2,11. Čiže od troch detí a každý, kto má tri a viac detí, tak zabezpečuje rast štátu. Ty si sa rozhodol to dať na štyri deti, ja sa pýtam normálne, regulérne, prečo nie tri? Na to mi potom odpovieš. Zvaľuješ to na krátkodobú mestskú politiku a na krátkodobé mestské ciele. Ja si myslím, že to, koľko detí sa rodina rozhodne mať, nie je zásluhou mestskej štvorročnej politiky alebo štátnej, je to proste, ako sa tí dvaja ľudia rozhodnú. Takisto neviem sa v tejto časti s tebou stotožniť a podľa mňa je úplne zbytočné, keď predkladáš takýto materiál, aby si sa snažil tú špinu hodiť na štát, na mesto. Mal som viacero vecí, len už to tu zaznelo, že naviazanosť na finančnú situáciu v tej rodine tu chýba, lebo od toho by sa to malo odvíjať. Sú rodiny, ktoré majú dve deti a len tak-tak prežívajú, ale tie podporovať nechceš, chceš podporovať štvordetné, ktoré môžu žiť vo veľkom luxuse, obrazne povedané, pričom nikde nekontroluješ ich príjem. Čiže, aby si ma chápal, ja nie som proti tvojmu materiálu, ja to vysoko oceňujem, ale naozaj si myslím, že miestami by možno ešte sa dal vycibriť do lepšieho návrhu. Tiež, keď už niekto má, alebo je v tej pozícii, že naozaj proste potrebuje každé euro a bude sa s nádejou pozerieť na tento materiál, tak vyjadrenia typu, že môže poskytnúť, má nárok, maximálne, to je nič. Tá rodina sa môže obrátiť na mesto a nedostane vôbec nič. Čiže, ak to máme urobiť, tak to urobme tak, že naozaj tá rodina bude vedieť, že tie peniažky dostane, aby proste s tým vedela počítať. V tomto materiáli tá rodina vôbec netuší s čím môže počítať, či dostane, či nedostane a najmä nevie, podľa akých kritérií sa to bude dávať, lebo je to tak vágne nastavené, že dvaja úradníci, jeden poslanec môžu

prideliť dotáciu v maximálnej výške 50 €. A podľa čoho sa oni budú rozhodovať? Podľa akých kritérií? Ako férové to bude voči tým rodinám, že jedna dostane a druhá nedostane, že krajšia fotka dieťaťa, alebo srdcervúcejšie napísaný list, prepáč, ale je to pravda, akože takto to vidím ja. Takže, ja si myslím, že by to mali byť pevné pravidlá také, aby keď si tá rodina podá tú žiadosť a spĺňa tie podmienky, tak vie, že tie peniaze dostane a nie o tom, že môže dostať maximálne a komisia posúdi. Toto si ja myslím, ale napriek tomu všetkému zlému, čo som ja povedal, veľmi oceňujem, že s takýmto materiálom ideš a myslím, že si to naozaj zaslúži pochvalu a chcem ňa podporiť, aby si to dopracoval do bodu, že to bude naozaj podpora tým rodinám.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Budem reagovať, pán kolega, prečo nie trojdetné rodiny. Pretože štvordetné a viac sú na tom horšie, a keby som prišiel s trojdetnými, tak to už by bol taký zásah do rozpočtu, že tu by som bol zmätený, ešte by som sa tu ani riadne nepostavil, to je prvá vec. To, že niektorí nedostanú nič, keby som prišiel s tým, že všetci majú právo, keď položíte mi potom otázku, a čo keď na to nebudeme mať v rozpočte peniaze, tak momentálne som odtiaľto preč aj s celým svojim návrhom. Kritériá sú na komisii, keby som zhodnotil kritériá, tak sa dostaneme do takých komplikovaných záležitostí, že na každom jednom môžeme sa teda začať baviť a môžeme to zhodiť alebo môžeme aj s tým súhlasiť, ale kritéria sú na toto proste dané také, ako používa aj Bratislava. A to, že niektorí musia dostať peniaze, viete nárok nemá nikto. Keby som prišiel s tým, že musia dostať všetci, ako som už spomínal, tak kde by sme sa dopracovali?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja som bol na sociálnej komisii prítomný a tam boli návrhy, že trojčlenná, ale správne to kolega Sokol vyhodnotil, že možno do budúcnosti ukáže sa, čo to urobí. K tomu pánovi Kollárovi chcem povedať toľko, že myslím, že kvôli 50 €, tam to nie je len tak, že hocikto to dostane. To bude príspevok na lyžiarsky výcvik alebo plavecký, takže ten človek musí nejaké svoje peniaze dať pre to dieťa a na to bude ten príspevok. Ja si myslím, že nejaké veľké zneužívanie to nebude, a pán Kollár ozaj nie je odkázaný, ani ľudia tohto typu, takýto boháči, čo majú veľa detí, nie sú odkázaní.

Primátor mesta: Nie sú odkázaní, ale budete prekvapení, budete prekvapení. Viete, keď hovoríme o tom, kto si zaslúži, lebo pán Sokol povedal, že štvorčlenná si zaslúži viac ako trojčlenná, atď., čo keď si zaslúži jednočlenná? Matka, slobodná matka, ktorá je v zlej sociálnej situácii a má jedno dieťa, tak si viac zaslúži takúto podporu, ako ten, kto má štyri deti, napríklad. Ako to budete posudzovať? Tá komisia, ktorá to má posudzovať, ako bude vedieť ten áno, ten nie, páčia sa mi, to nemá žiadne pravidlá, čiže bude to len na subjektívnom posúdení. Samozrejme, že budem trvať na tom, aby ste boli v tej komisii, pán poslanec, ale s tým predpokladám rátate.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja toto chápem ako pilotný projekt, to znamená, veľa múdrych vecí ste povedali, vy, čo ste diskutovali, to znamená, že áno, niekedy tá rodina s jedným dieťaťom a jedným rodičom naozaj môže byť chudobnejšia, naozaj to viac potrebuje. Čiže, keď sa toto osvedčí, hranica chudoby je od troch detí, to znamená, že ráta sa do budúcnosti s rozšírením, ak teda to bude fungovať. Druhá vec, ja beriem tú komisiu len na to, aby overila doklady, na základe ktorých im môže byť vyplatená suma. Ja rátam s tým, že ak teda sa to vyhlási takto, ako to je, mali by dostať všetky rodiny, ktoré sa o to uchádzajú, a ktoré doložia relevantné doklady o tej škole v prírode, o krúžkoch, atď.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel spýtať pána poslanca Sokola, asi sa tiež budem opakovať, že prečo nie dve, prečo nie tri a nech povie, že prečo až štyri. Sú matky, ktoré sú samoživiteľky a možnože sú odkázané v hmotnej núdzi a tá matka je sama. A teraz tie štvorčlenné, kde sú dvaja manželia, ktorí pracujú. Ako tá matka si tiež zaslúži s tými dvoma deťmi, nie je to diskriminácia? Miro, ako fajn, super, ale prečo nie dve, prečo nie tri?

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Odpoviem, pán kolega Trnovec aj všetci, čo ste spomínali kritéria a viac detí, atď., atď. Toto je pilotný projekt a tuto počúvam veci, že ho už chceme zahubiť dokonalosťou. Toto nerobme, skúsme, ako toto pôjde a ja veľmi rád potom, keď sa nám to osvedčí, navrhнем ďalšie skupiny, ktoré môžeme oceniť, ale tiež treba ísť po krôčikoch a nerobiť hneď veľké skoky.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Miro, tak ako povedal Peťo Ničik, je to naozaj pilotný projekt a myslím si, že každý tu ocenil tú tvoju snahu, aj to, že chceš pomôcť rodinám, ale úprimne tu dneska zaznelo veľmi veľa dobrých argumentov, že čo tomu materiálu chýba. Teraz, keby sme dali nabok takú tú politickú rivalitu a všetko, čo sa tu za dnešných takmer dvanásť hodín povedalo, tak podľa mňa to zaznelo toľko dobrých vecí, že z princípu ich neakceptovať, aby akože sa nezarezal projekt, je zle. Ja ti dávam návrh, stiahni to, ja s tebou na tom popracujem. Je to naozaj dobrá myšlienka a ja možnože by som sa teraz chcel spýtať aj pána primátora, že či by potom, ako keby nám dvom vedel vyčleniť jedného pracovníka z odboru sociálneho, ktorý by tiež na tom robil a urobme dobrý materiál. Tu nehráme o čas, lebo ten príspevok je od 30. septembra, ale veľa dobrých vecí tu bolo.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán kolega, bolo času dosť, veď ten materiál tu je už mesiac. Mohli ste zavolať, osloviť, mohli sme o tom podebatovať. Teraz na zastupiteľstve, to je, ako keď pán Púček príde s papiermi. Páni poslanci, je tu nejaká vec, ktorá v Bratislave funguje, je to urobené presne tak, ako to majú oni, urobil som to preto tak, aby ste sa ma nepýtali, odkiaľ budem vedieť, že to bude fungovať, atď., atď. Je to projekt, ktorý má tendenciu sa rozbehnúť až do takej miery, ako aj vy by ste si priali a dokonca aj ja. Ak budete súhlasiť, ja budem prvý, ktorý po roku to celé vyhodnotí a môže navrhnúť potom ďalšie skupiny, ktoré budú nejakým spôsobom dotované z mestského rozpočtu. V tom prípade vás teda prosím, aby ste tento projekt podporili, minimálne to bude na jeden rok a potom sa uvidí, čo s ním bude ďalej.

Primátor mesta: Pristúpime k hlasovaniu. Môj osobný názor je takisto, že by bolo dobré to dopracovať a na budúce zastupiteľstvo s tým prísť znova, lebo sú tam naozaj dobré myšlienky a treba to podporiť, ale je tam mnoho, mnoho otáznikov.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, stiahnuť návrh z rokovania MsZ a dopracovať aj s vplyvom na rozpočet. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 125 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

- uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 120/2018. Výsledok hlasovania č. 126 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta, v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavil výkon uznesenia č. 120/2018 tým, že ho nepodpísal v lehote do 10 dní od jeho schválenia Mestským zastupiteľstvom v Žiline.

Ad 32/ Návrh na schválenie Žiadosti o nenávratný finančný príspevok

Materiál č. 58/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou. Materiál tvorí prílohu č. 35 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu Ing. Ľubomír Bechný, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja zopakujem to, čo som povedal, Ad. 1 sa mohli prihlásiť do grantového systému, čo neurobili a Ad 2. mesto má zaplatiť stavebné úpravy kvôli tomu, aby samosprávny kraj ich zobral do siete. Tak toto je úplná somarina, maximálna somarina. Však nech požiadajú samosprávny kraj, však u nich budú žiadať príspevok, nie u nás. Oni klopú na nesprávne dvere a neviem prečo, mesto Žilina má byť v podstate realitná spoločnosť, ktorá zatiahne nejaký projekt samosprávneho kraja. Kvôli tomuto to nepodporím, nie je to systémové opatrenie, máme tu grantový systém, mali sa tam zúčastniť, mali si žiadať peniaze a teraz každý, kto blízky je vám a bude chcieť nejaké peniaze, tak príde so žiadosťou o nenávratné prostriedky. Zajtra tu môže prísť občan Žiliny, ja tiež pomáham niekomu a dajte mi 5 000 €, chcem si prerobiť chodbu, aby mali kde bývať. Ako sa potom k tomu postavíte, vy zavádzate nesystémové opatrenia. Toto je čistý klientelizmus, toto je korupcia skrytá, aby ste si kupovali nejaké výhody u nejakej komunity. Absolútne sa mi to nepáči a je to vrchol nesystémovosti.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Odmietam slovo klientelizmus, lebo nie som v žiadnom vzťahu, ani rodinnom, ani priateľskom, je to pre mňa v podstate cudzí človek, tak ako pre vás a myslím, že každý v tejto miestnosti chápe, že je rozdiel, či by ste si o svoj rodinný dom požiadali a človek, ktorý ozaj slúži a pomáha tým ľuďom, to je obrovský rozdiel, a ak to nechápete vy, ja myslím, že väčšina ľudí v tejto miestnosti tomu rozumie.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Získavame si náklonnosť v obvode v Bánovej, pán viceprimátor, to je prvá vec a druhá vec je tá, že samozrejme žiadať môžu aj inde, pretože ten rozpočet je väčší a tretia vec je tá, že tiež sme podporili nejaké takéto veci, napríklad OZ Harpúna, alebo tak nejaká sa to volá, pamätáte si? Takže, ja si nemyslím, že to je nejaký nesystémový krok.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ukázali ste teraz, pán Sokol, vrchol vášho cynizmu. OZ Harpúna učí naše deti, o tie peniaze menej zaplatíte učiteľom, čiže tie peniaze v systéme nechýbajú. A ste to nemuseli schváliť, ale tieto peniaze v systéme budú chýbať, lebo je to nesystémové. Máme tu grantový systém, mali sa zapojiť do grantového systému, a za to, že je niekto neschopný lajdák a nezapojí sa do grantového systému, tak potom budeme túto jeho neschopnosť riešiť, tak že mimo poradia dostane na priamo, bez komisie, bez odborného posúdenia, prečo? Prečo to robíte? A zajtra prídu iní ľudia, ktorí tiež v dobrej viere pomáhajú iným, ako sa budete potom správať? Nie, nedáte? Nerobte nesystémové opatrenia, je tu raz grantový systém, bohužiaľ nestihol, tak nech si zažiada o rok.

Primátor mesta: V každom prípade aj ja mám isté výhrady voči tomuto návrhu, pretože jednak nemáme žiadnu garanciu, že ak dáme tých 5 000, tak že budú použité spôsobom, akým majú byť použité. Nie je navrhnutý ani žiadny systém kontroly ani to, ako sa odkontroluje, ako boli použité. Druhý moment je taký, že tento človek nie je občanom mesta Žilina, to je druhý moment, ktorý má len prenajatú, aj to nemá prenajatú on, ale niekto úplne iný, tú nehnuteľnosť. Čiže dávame peniaze síce nejakému združeniu, o ktorom nevieme, aké má zmluvy priamo s touto nehnuteľnosťou, alebo aký má majetkový vzťah k tomu, na čo pýta peniaze, a po tretie nikde nemáme garanciu takú, aby sme mohli aspoň zagarantovať alebo požiadať, aby v tomto zariadení boli umiestnení občania mesta, ale ani toto nežiadame. Čiže nám je úplne jedno, komu dáme 5 000, na aký účel dáme 5 000, ale dôležité je, že ich dáme. A faktom je, a to súhlasím s pánom viceprimátorom Gromom, že sa nám tu začína a rozmohlo sa, najmä za posledný rok, rozhadzovanie peňazí krídom-krádom, lebo však máme, tak rozdávajme, ľudia si zaslúžia. Ja si nemyslím, že zaslúžia si všetci a mali by sme veľmi špecifikovať, kto si zaslúži, kto si nezaslúži, a za akých podmienok si tie peniaze občanov tohto mesta zaslúži.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len k tomu grantovému systému, že grantový systém nie je určený na takúto podporu, na rôzne aktivity iné, nie na stavebnú investíciu.

Primátor mesta: Inštitucionálna podpora.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Tá ani nie je schválená, tá ešte nebola doteraz. Ja si myslím, že keď pomôže ľuďom prevažne tuhá, sú z okolia, ktorých tam má, však môžete sa tam pozrieť, že to je veľká pomoc. A zase nie je to taký peniaz, že by to mesto položilo a pomohli sme iným organizáciám podobným spôsobom, bez grantového systému v minulosti v tomto meste.

Primátor mesta: Pán poslanec, mesto nepoloží, ani keď mu dáte 500 000, to mesto nepoloží. Veď to nie je o tom, či to mesto položí, alebo nie, ale o tom, či to dávame Žilinčanovi, či to dávame ľuďom pre Žilinu, alebo čo, lebo to je z daní Žilinčanov. O tomto tu rozprávame a toto si prosím uvedomiť.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán poslanec, ja som vám aj minule už povedal, že ja mám niekedy pocit, že sa s hotentotom rozprávam. Za prvé, dávate peniaze človekovi, ktorý má nejaký vzťah, nejaký nájomný, o ktorom nemáme ani páru a ide opravovať nehnuteľnosť, ktorá mu nepatrí a my nevieme, či majiteľ tej nehnuteľnosti bude s tým súhlasiť. A v prípade, že tie peniaze nevyužije tak, ako má, od koho ich budeme vymáhať? Pán Bechný, garantujete, že zaplatíte tých 5 000 €, keď budú v rozpore s tým minuté, ako je

schválené? Zaplatíte ich? Garantujete tých 5 000 €, tam nie sú žiadne sankcie, vôbec absolútne. Vy dávate niekomu na niečo, na úplne cudziu nehnuteľnosť a doteraz ste nám nepredložili žiadny relevantný doklad. Vy bojujete proti korupcii, však vy vytvárate tieto pochybnosti, čo ste dostali zaplatené? Teraz sa budem pýtať, ako vy sa vypýtate, tu niečo smrdí, pán Bechný, niečo tu smrdí. Veď vy dávate na anonymné vzťahy peniaze.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Chcem sa spýtať, či bolo dodržané VZN čl. 5 - žiadosť o poskytnutie dotácie na formulári s príslušnými prílohami, náležitosti. Bolo?

Primátor mesta: To pán poslanec netuší, podľa mňa, netuší či bolo, či nebolo, lebo nebolo nič, určite. Ale však ja budem to vyhodnocovať nejakou, zoberiem si všetky podklady, atď.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Čo sa týka zmlúv, tak som ich poskytol, lebo si to vyžiadal šéf finančného oddelenia, pán Krutek, takže má aj nájomnú zmluvu s majiteľom objektu, aj má zmluvy, ktoré robí s tými klientami, ktorí mnohí sú už prihlásení, takže sú to mnohí občania mesta, ktorých tam má, má tam momentálne šesť ľudí, takže spĺňajú toto, že sú občanmi Žiliny.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Peniaze idú Žilinčanom, to som chcel spomenúť, to, čo povedal kolega Bechný predom mnou a my, ako poslanci máme právo predkladať návrhy, pán viceprimátor. Vy tu z nás robíte idiotov, ako keby sme boli nesvojprávni. To, že nesúhlasíte s našim názorom, to beriem, ale tieto výrazové prostriedky si, prosím vás, nechajte, lebo za nami stojí kopec ľudí, ktorí potom musia byť takí istí veľkí idioti, ako sme my.

Primátor mesta: To už je váš pohľad na vec, pán Sokol, ja nebudem súdiť, kto je idiot, kto nie je idiot, ale v každom prípade opakujem a som názoru, že pán viceprimátor v tomto prípade má absolútnu pravdu, pretože vy rozdáвате peniaze bez ohľadu na to komu, neviete na aký účel, žiadne garancie, nič nie je splnené, príslušné VZN, nič, to vás nezaujímá. Pán Koník príde, docupká sem a pýta 5 000 a my sa ideme zblázniť, lebo mu rýchlo treba dať 5 000, rýchlo.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Áno, máte právo predkladať materiály, ale máte povinnosť relevantné doklady predložiť. Pätnásť riadkov tu stojí 5 000 € a pán Bechný, pán Krutek vám nedáva peniaze, schvaľujú vám to poslanci. Vy máte poslancom doložiť všetky materiály, aby sa vedeli čo najlepšie a najtransparentnejšie rozhodnúť. A ďalšia vec, pán Bechný, sa vás pýtal pán Dobšovič, či doložil žiadosť na predpísanom formulári. Doložil, či nedoložil? Tak odpovedajte, čo sa vyhábate otázke, čoho sa bojíte?

Primátor mesta: Ale však otázka je na mieste, veď nech odpovie pán Bechný, či doložil alebo nedoložil príslušný formulár, veď čo je na tom? V zmysle rokovacieho poriadku spracovateľ materiálu zodpovedá za súlad materiálu s Ústavou Slovenskej republiky, s príslušnými záväznými normami a všeobecne záväznými nariadeniami, to je celé. Čiže, ak zodpovedá tento materiál tomuto, tak nie je dôvod, aby sme ho nejakým spôsobom spochybňovali. Ale zatiaľ nevieme, či zodpovedá všetkým príslušným normám. Ešte raz, bolo to predložené na potrebnom formulári, pán poslanec?

Poslanec Bechný: Nebolo.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 127 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

Primátor mesta: A teraz mi povedzte, čo mám spraviť s tým, keďže ste schválili 5 000 v rámci zmien rozpočtu? Presne týchto ste schválili už raz. O čo mi išlo? Vy ste rozhodovali, nie ja. Ja nehlasujem. Vy hlasujete. Ja vediem diskusiu, ale však vy rozhodujete. Ja mám právo viesť diskusiu a povedať svoj názor a teraz sa pýtam, akým spôsobom sa mám k tomu postaviť, lebo ste ho raz schválili a raz neschválili, ale neschválili ste ho až vtedy, keď pod váhou argumentov ste ho neschválili. Ale keď vám tu strelí pán poslanec Sokol pod nos nejaký doplňujúci návrh alebo pozmeňujúci, že to treba, tak ste to schválili. V tomto je tragédia tohto zastupiteľstva. To si myslíte vy, že to je manipulácia. Vy manipulujete s ľuďmi, vy ste manipulovali tak, ako manipuluje pán poslanec Ničík so svojím materiálom o Radničných novinách. To je presne to isté. Toto je manipulácia.

Ad 33/ Grantový systém – Inštitucionálna podpora v roku 2018

Materiál č. 59/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 36 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu Mgr. Ing. Peter Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 121/2018. Výsledok hlasovania č. 128 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 34/ Ján Kuciak a Martina Kušnírová – čestní občania mesta Žilina

Materiál č. 60/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Materiál tvorí prílohu č. 37 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu Mgr. Ing. Peter Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta: Pri všetkej úcte k týmto dvom mladým ľuďom, ktorí boli obeťami tragického zločinu, aj ja som už niekoľkokrát prezentoval a vyslovil úprimnú sústrasť pozostalým, najmä rodičom, pretože si neviem predstaviť takúto stratu ako človek. A pri všetkej tejto úcte, som primátorom mesta Žiliny a mám k tomu takéto výhrady, k tomuto návrhu, pán poslanec. A opakujem, že to nie je z neúcty k týmto mladým ľuďom. Po prvé, nevieme motív tohto činu a nevieme, z akého dôvodu boli zavraždení. Ak by sme toto zobrali do úvahy, tak existuje na Slovensku x obetí trestných činov a zavraždených, ktorí by si podľa tohto vášho návrhu zaslúžili takisto byť čestnými občanmi mesta Žiliny. Po druhé, z môjho pohľadu nie sú ani občanmi tohto mesta, nie sú ani občanmi tohto okresu a dokonca nič pre mesto, ako také, keď porovnávame iných čestných občanov mesta Žiliny, ktorí historicky dostali toto ocenenie, pre to mesto

neurobili. Možno urobili veľa pre spoločnosť, možno urobili veľa pre to slušné Slovensko, o ktorom hovoríte, možno urobili veľa z tohto iného pohľadu. Ja to teraz vnímam ako zásadné politické zneužitie tejto témy, a bohužiaľ, to tak jednoducho vnímam. Ale ak sa rozhodnete, že teda takéto ocenenie si zaslúžia, ja ho budem pochopiteľne rešpektovať a podpíšem takéto uznesenie, ale bol by som rád, keby sme hovorili v takom prípade aj o iných novinároch, a pritom Žilinčanoch, prípadne iných obetiach a Žilinčanoch. Daniel Tupý, Paľo Rýpal, prečo nehovoríme aj o takýchto obetiach, keď už teda. Tak urobme rovnaký meter, dajme nejakým rovnakým meradlom a oceňme aj iné osobnosti, ktoré si to podľa vášho meradla zaslúžia.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma. Primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja som vnímal tie vaše argumenty, pán primátor, ja Peťov návrh vnímam tak, že vlastne táto udalosť prekračuje už medze, vlastne miesta, kde sa to stalo, možno aj nejaké lokality a teritória a mesto Žilina sa tým symbolicky prihlási k odkazu človeka, ktorý s najväčšou pravdepodobnosťou zomrel kvôli práci, keď chcel, aby Slovensko bolo čestnejšou krajinou, aby sme tu všetci dodržiavali pravidlá v prospech verejnosti a Žilina sa tým zaradi práve do tejto sféry. Jednoducho symbolicky dáme najavo, že áno, že záleží nám na tom, aby sme mali čestné mesto, ktoré vždy myslí na verejný prospech. Tak ja si myslím, že je to v zmysle práve takejto symbolickej deklarácie a má to význam, nie je to pre Peťu určite samoučelná vec.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Prečo som sa nepodpísal pod ten materiál? Podpísal by som sa pod dôvodovú správu, ale nepodpíšem sa pod niečo, čo je zase nie úplne v súlade s niečím. Ja už som si zvykol, že tu porušujeme predpisy jedny, druhé, také, onaké a ja viem, že táto téma je už viac spolitizovaná, než by mohla byť. A je to v súlade s VZN o udeľovaní? Tu ste v bode 25 pod čiernu zem zniesli pána Štofka, že? A teraz je to v poriadku.

Poslanec Ničik s faktickou poznámkou: Po prvé som nezniesol pána Štofka, ocenil som jeho prácu, navrhol som, aby bol ocenený za zásluhy, atď., len to vysoké ocenenie som si povedal, by bolo neprimerané. Mám úctu k pánovi Štofkovi, Ad 1., Ad 2., čo je dôležité pre túto krajinu? Čo je dôležité pre Žilinu, pre Žilinčanov? Aby sme žili nejaké hodnoty. Čo Ján Kuciak urobil? On to celé žil, on to aj za nás robil, odhaľoval pravdu, pochybenia mocných. Už keby sa nič nebolo stalo, toto je to, čo si máme ctiť, žiť v pravde, odhaľovať tú pravdu, hľadať tú pravdu. To je to, prečo sa aj my chceme prihlásiť, aj my chceme takí byť. A to my, ako zástupcovia krajiny a zástupcovia mesta by sme mali byť vzorom. A ja by som chcel, keby sme boli aspoň v niečom vzorom, aspoň v tom hľadaní pravdy. My tu rozprávame o peniazoch, fajn, dôležité, ale tie hodnoty sú..

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja tento návrh beriem ako memento proti násiliu a proti kriminalite, a ako ocenenie a uznanie obetí zločinu. A keďže ako aj povedal pán primátor a takisto aj veľa občanov mesta sa spýtalo, my tu máme ďalších dvoch Žilinčanov, ktorí mali podobný, veľmi tragický osud, a preto aby toto memento, tento štvorlístok by som povedal, že hrdinov bol kompletný, tak dávam návrh na rozšírenie počtu ocenených čestných občanov mesta Žilina o Daniela Tupého, študenta, ktorý bol zavraždený na Tyršovom nábreží v Bratislave a o

Paľa Rýpala, investigatívneho novinára, ktorý sa venoval odhaľovaniu zločinov a kriminality. Poprosím vás, aby ste tento štvorlístok memento proti násiliu a kriminalite, podporili.

Poslanec Ničík s faktickou poznámkou: Dokončím to. Nič nám nebráni venovať sa ďalším osobnostiam, aj Žilinčanom. Nečakal som, že tu bude takýto návrh, pretože to je návrh priamo na mestskom zastupiteľstve, asi treba trošičku zhodnotiť život týchto dvoch mladých ľudí, ale v zásade som za, ale neviem či je teraz tá pravá chvíľa na to, aby ďalší dvaja ľudia pribudli. Ďalšia vec, nie všetci občania mesta Žiliny boli Žilinčania, neviem, či to je dobrý príklad, ale napr. aj prezident Rudolf Schuster je čestný občan mesta Žiliny a nemá nič spoločné so Žilinou, atď. Čiže len toľko k výhradám, ale to, ten príklad dávať ľuďom nádej, že sa tu dá dobre žiť na Slovensku, svedčiť životom, to je to dôležité.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Ja som chcela iba povedať, že smrť Paľka Rýpala dodnes nie je dokázaná, on sa stratil a nikdy sa nenašiel, takže in memoriam mu niečo také dávať, tak to by bolo asi podľa mňa nie príliš vhodné.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja toto podporím. Keď Peter Ničík ten návrh poslal mailom, tak ste mu skoro všetci drukovali, že áno, že sa pripájate, a neviem, prečo toľko teraz s tým máme taký veľký problém.

Primátor mesta: Pán poslanec, ešte sa chcem spýtať, vy ste komunikovali s rodičmi týchto obetí, či súhlasia s týmto, lebo minimálne by bolo slušné sa spýtať teda, že či áno, alebo nie, ale netuším, či ste takýto nejaký krok spravili.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Nie, nekomunikoval.

Primátor mesta: Ja sa len pýtam, či náhodou ste nekomunikovali, či nemajú s tým problém. To je celé, pán poslanec. Čo keď vám príde teraz reakcia, ktorú by sme neočakávali, neviem, ja sa preto len pýtam. Však keď nie, tak nie. Vy pripravujete návrh, vaša voľba.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len poviem Ivetke Martinkovej. Paľo Rýpal bol oficiálne uznaný za mŕtveho, čiže nie je problém, aby toto uznanie dostal. A takisto Daniel Tupý vyhnal tisíce ľudí do ulíc, ktorí prišli vyjadriť odpor voči brutalite a násiliu, čiže, a sú to Žilinčania, a tí by mali byť automaticky, keď berieme takéto memento prijatí do tohto štvorlístka, ktorý na dnešnom zastupiteľstve schválime, prosím ešte raz o podporu.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som chcel oceniť tú reč, čo tu mal teraz Peter Ničík chvíľku dozadu, lebo prišla mi taká správna, naozaj. Sú tu také veľké prelomové časy, čo teraz žijeme, táto udalosť pohla národ a v podstate dá sa súhlasiť so všetkým, čo tu zaznelo. Naozaj, veľa ľudí by si to zaslúžilo, nie sú tu a ťažko tu hľadať nejakú spravodlivosť a nie je to matematika, že dva a dva sú štyri. Proste akokoľvek sa dnes rozhodneme, ja si myslím, že to bude, či už títo dvaja, alebo pridáme ďalších, že to bude krok správnym smerom, takže podporujem to. Chcel som oceniť v podstate Peťa aj teda povedať, že aj to, čo zaznelo iné o tých ďalších, aj to je pravda. Podľa mňa nedá sa na to pozerieť tak technokraticky, toto je emocionálna záležitosť, tak ako to každý cíti.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja vám chcem všetkým poďakovať za podporu a za to, že sme spoločne dali tento návrh. Keď sme ho dali spoločne, nevidím v tom žiadnu ani politickú kalkuláciu, ani nič podobné. Beriem to ako výsostne ľudský akt prihlásiť sa k nejakým hodnotám. Po druhé, nemyslím si, že je teraz dobrý nápad zaoberať sa aj aj Paľom Rýpalom, ja som ho poznal, mal som ho rád, bol to odvážny človek. Nemyslím si, že je vhodné teraz hneď zaoberať sa aj Danielom Tupým, ktorý zomrel v Bratislave pobodaný nožom bývalého člena mafie bratislavskej, ktorý zrejme bol nadrogovaný, a ktorý jednoducho potreboval si tú brutalitu nejako vybiť na niekom. Pretože nevieme teraz všetky tieto presné fakty, zaoberajme sa neskôr, som za to, poďme do toho a nech aj toto je memento, že títo Žilinčania, ktorí zomreli tak zaslúžia si ...

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o

1. návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, na rozšírenie čestných občanov o Daniela Tupého a Pavla Rýpala v zmysle písomného návrh. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 129 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v predloženej znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 122/2018. Výsledok hlasovania č. 130 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 35/ Opatrenia proti zneužívaniu Radničných novín

Materiál č. 61/2018 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 38 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu Mgr. Ing. Peter Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Materiál bod stiahnutý na žiadosť predkladateľa, nakoľko uznesenie k nemu už bolo schválené v bode programu č. 11.

Primátor mesta: Ja som napokon svoje všetky výhrady k tomuto bodu povedal a znova opakujem, že v týchto Radničných novinách sa neuvádzajú ani nepravdy, ani klamstvá, ani nič, čo by tam nemalo byť, pán poslanec. Je to vec názoru, a vy taký vzorný zástanca plurality a názorov, že chcete zásadným spôsobom zabiť Radničné noviny, to len svedčí o vašej realnej pluralite.

Ad 36/ Interpelácie

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomne spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpeláciu predložil poslanec Peter Ničík.

Interpelácia tvorí prílohu č. 39 zápisnice.

Ad 37/ Všeobecná rozprava

Primátor mesta udelil slovo občanovi Marianovi Horvátovi, ktorého vystúpenie poslanci schválili.

Občan Marian Horvát: Vážený pán primátor, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, už dlhší čas som vás žiadal o pomoc pri odstránení reklamácie, ktorá vznikla spoločným zavinením. Jedná sa o dodatok OKŠKRM R z roku 2015, kde žiadam prepracovať termín vyúčtovania na dátum 26. október roku 2015. Keďže naše združenie využilo rôzne možnosti na vyriešenie tejto reklamácie, nepochodili sme nikde, ani u poslancov, tam sme mali dvere prakticky zatvorené, tak sa chcem opýtať, že akým spôsobom mestské zastupiteľstvo prijme uznesenie k tomu, aby sa táto vec vyriešila. Nám stojí účtovníctvo tri roky a to len vďaka tomu, že slovo reklamácia na mestskom úrade zrejme je cudzí pojem. Vyčítam konkrétne aj komisii kultúry, športu, cestovného ruchu spôsob, akým zverejňuje tlačivá a zmluvy grantového systému mesta Žilina. V prvom prípade komisia tvrdí, že v tlačive grantového systému mesta Žilina žiadateľ financuje 30 % z celkového rozpočtu. V uzatvorenej zmluve zase sa tvrdí, že žiadateľ financuje 30 % od schválenej dotácie. Treba si uvedomiť, že sa jedná o dve matematické hodnoty a každá jedna z nich hovorí úplne niečo iné. Na Slovensku je zavedené pravidlo, že žiadateľ financuje projekt vždy z celkového rozpočtu a nijak inak. Preto žiadam si od vás vysvetlenie, páni poslanci, ako budete riešiť tieto moje námietky. Nehanbite sa za to, že žiadateľov ste podviedli? Podviedli ste bielych ľudí, podviedli ste aj Rómov, dali ste im pár šestákov, aj to museli vrátiť len preto, že znalci z odboru matematiky, tvrdia to, že je tu podvod preto, lebo v jednom prípade sa tvrdí, čihi, to znamená, že keď žiadam 1 000 €, financujem 300 € a môžem žiadať od mesta 700 €. A v druhom prípade sa tvrdí haťa, to znamená, že keď mesto mi dá 500 €, financujem 150 €, ale ja sa pýtam, kde je tých zvyšných 150 €, ktoré sme uviedli v rozpočte? Takže sú to vážne témy a bol by som rád, keby skutočne mesto Žilina prijalo, ľudsky, uznesenie k tomu, aby tieto veci boli napravené. Preto, lebo si zoberte, že tvrdí sa iné, robí sa iné. V zmluve ste tvrdili, že žiadateľ má povinnosť vydokladovať v minimálnej hodnote 30 %, ale zase ste neuviedli, že žiadateľ by mal podrobne vydokladovať tieto finančné prostriedky tak, ako to žiadal. Vy ste to dali len obširným spôsobom. Tvrdíte napr. a schvaľujete aj také žiadosti, kde žiadateľ svojvoľne vyplňa jednotlivé kolónky rozpočtu. Ja si myslím, že žiadateľ musí postupovať tak, že každú jednu kolónku musí vyplniť systémom 70+30 rovná sa 100, ale nie podľa svojho výberu žiadateľa, toto sú tie pochybenia. Ďalej vyčítam aj to, že v zmluve neuvádzate, akým spôsobom žiadateľ si môže vydokladovať spoluúčasť 30 %. Veď predsa musí byť stanovené, keď uvádzate, že môžem si uplatniť zmluvu o dobrovoľníctve, v akej sume môžem vydokladovať sadzbu na jedného zamestnanca, toto napr. v zmluve neuvádzate. Preto by som bol rád, keby komisia si trošku zasadla k tomu a dala jasné pravidlá hry. Som trošku sklamaný aj z vašich právnych zástupcov, doktora Ulahera a pani Fábikovej, ktorá bola na súdnom pojednávaní, len zase tvrdila úplne niečo iné, ako bola pravda. Ona tvrdila, že mesto ma vyzvalo, aby som vrátil peniaze. Mňa za rok 2015 nevyzval nikto, aby som vrátil peniaze. Mňa vyzvali až na základe podanej žiadosti z roku 2016, kde som žiadal jasné stanovenie variabilného symbolu, ako mám doručiť, na aký účet a podobne. To som dostal, ale na vlastnú žiadosť. Ja sa pýtam, prečo komisia nevie zabezpečiť v prípade vymáhania pohľadávky jasnú a zreteľnú výzvu na základe uzatvorenej zmluvy? To je všetko, budem reagovať na otázky.

Primátor mesta: Otázky nie sú, ani nebudete reagovať, mali ste priestor vyjadriť sa, ďakujem pekne, pán Horvát.

Občan Marian Horvát: A ako prijmete uznesenie? Či?

Primátor mesta: Však vy ste ešte žiadne nenavrhli, tak nám dajte nejaký návrh uznesenia, pokiaľ chcete.

Občan Marian Horvát: Tak dávam návrh na uznesenie: mesto Žilina prepracuje dodatok OKŠKRMR tak, aby žiadateľ tejto reklamácie bol spokojný a prepracuje ho na dátum 26. októbra po skončení podujatia Brodnianske slávnosti, ktoré sa konalo 24. októbra. Je tam účtovný problém. To nie je na smiech. Nás vyzval inšpektorát práce, aby som išiel na úrad, aby som si to dal prepracovať. Bola u nás inžinierka Gachová zo Sociálnej poisťovne, poslala ma na mestský úrad, že to majú prepísať, a že jej to mám doniesť ukázať. Tak ako?

Primátor mesta: Ďakujem pekne, pán Horvát, za vaše vystúpenie. Kým otvorím diskusiu k tomuto bodu programu, ešte predtým sa môže vyjadriť pán kontrolór, len chcem zdôrazniť, že pán Horvát, ale respektíve tento problém sa tu už vlečie tri roky, dostal dotáciu a nezúčtoval v zmysle platných predpisov, preto, samozrejme to zúčtovanie nebolo schválené a prijaté, a pán Horvát je nútený vrátiť časť tej dotácie späť, čo je úplne logické a prirodzené. Treba ale zdôrazniť takisto aj fakt, že pán Horvát mal pocit, že sa treba súdiť s mestom, tak sa súdil s mestom. Tento súd prehral, celkom pochopiteľne, pretože naozaj neurobil to, čo mal urobiť. Takže, ja chápem teda, že je rozhorčený, a že teda by hodil tú vinu najradšej na kohokoľvek iného, ale už niekoľko tých rozhodnutí jednoznačne preukázalo, že pochybenie bolo na strane pána Horváta. Samozrejme o tom návrhu na uznesenie budete hlasovať vy.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Moji rodičia ma učili, že mám mať úctu ku každému človeku, čiže mám aj úctu k pánovi Horvátovi, mám úctu k ľuďom. Jedno je však úcta a druhé je problém a jeho riešenie. Pán Horvát, myslím, že ste nehovorili pravdu, a myslím, že to, že ste prehrali súd s mestom, len dokazuje, že tá pravda nie je na vašej strane. Preto vás chcem pekne poprosiť, ďalej už nevírme túto tému. Nezaoberajte sa touto témou, proste, musíme rešpektovať rozhodnutie súdu.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja musím reagovať taktiež na pána Horváta, lebo sa vyjadril, že nepochodil u poslancov – mal dvere zatvorené. Ja by som v krátkosti reagoval, ale myslím, že pani Dolníková to vysvetlí. Jednalo sa tam v podstate u neho o dve grantové dotácie Brodnianske slávnosti, ktoré sa mimochodom konali vo Vraní, čo pobúrilo všetkých Brodniancov, a okrem seba a pár známych ľudí, tam bolo celkom asi 8 ľudí, takže toto nejakým spôsobom Brodnianci vrátili, že Brodnianske slávnosti sa dejú mimo Brodna. Spomínal tam naše združenie alebo združenie Brodnianov. Ja som mal tú česť rozprávať potom s viacerými členmi tohoto združenia, viac menej jednalo sa o združenie pána Horváta, ktorým si zastrešoval takéto rôzne aktivity, no a v podstate aj ten druhý grant, ako som aj teraz konzultoval s pani Dolníkovou, jednalo sa tam o vyčistenie skládky medzi Brodnom a Budatínom, kde finančné prostriedky boli.

Primátor mesta: Pán Horvát, poslanci nechcú a nebudú hlasovať o vašom návrhu na uznesenie, pretože nemáte kompetenciu, ako neposlanec, predložiť návrh na uznesenie.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil hlavný kontrolór mesta a poslanci Cibulka, Martinková, Chodelková a Talafová.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Rozhodol som sa práve tu a na tomto mieste verejne zareagovať na videnie pána primátora ohľadom vzdania sa funkcie hlavného kontrolóra, ako aj otvoreného listu zamestnankýň Útvary hlavného kontrolóra mesta Žilina. Budem reagovať na podstatné veci, ktoré primátor mesta uviedol v trojstranovom maile adresovanom vám, panie poslankyne a páni poslanci, ako aj zamestnancom Mestského úradu v Žiline, na tlačovú správu Mesta Žilina s názvom Hlavný kontrolór zavádza a tvrdí polopravdy a domnienky, táto správa vyšla aj v Radničných novinách č. 38 a na tlačovú konferenciu primátora mesta zo dňa 28. marca 2018. Na začiatku mojej reakcie by som chcel poďakovať primátorovi mesta za reklamu mojej osobe, že ma zviditeľnil v tomto meste, že venoval toľko času a energie človeku, ktorý ide do dôchodku. Skutočne efektívne využitý čas. Samotný názov tlačovej správy „Hlavný kontrolór zavádza a tvrdí polopravdy a domnienky“ je úsmevný, pretože správne mal znieť: Primátor mesta zavádza a tvrdí polopravdy a domnienky. Hneď uvediem prečo, ale pekne poporiadku. Po prvé: Podsúvanie súkromného života hlavného kontrolóra verejnosti v negatívnom obraze. Citácia z mailu primátora vám i zamestnancom: „Záverom sa patrí uviesť, že v našej spoločnosti samozrejme platí sloboda prejavu, politického presvedčenia a šírenia názorov. Je však na posúdení každého, či je vhodné, aby hlavný kontrolór krajského mesta navštevoval extrémistické podujatia a pochody krajnej pravice. Podľa zákona pritom zamestnanec pri výkone práce vo verejnom záujme nesmie vykonávať činnosť, ktorou by sa významnou mierou znižovala jeho dôstojnosť vo vzťahu k vykonávanej funkcii alebo by sa ohrozovala jeho nestrannosť“. Úžasné kombinačné schopnosti, pán primátor. Môžem vás ubezpečiť, že hlavný kontrolór je apolitický. A samozrejme dali ste aj linky, na ktorých je aj moja rodina. To nestačilo, a o niekoľko dní ďalší link, na ktorom som aj so svojou manželkou na pochode v Bratislave. Samozrejme, len také linky, kde sú účastníci, podľa vás, extrémistického podujatia a krajnej pravice. Nuž pán primátor, nehanbím sa za žiadneho človeka, či má dlhé vlasy alebo či má holú hlavu. Pre všetkých zacitujem časť vášho mailu, ktorý ste poslali hlavnému kontrolórovi 24. septembra 2015, citácia: „Okrem toho buďte, prosím, pripravený na možné poznámky smerom ku vám v súvislosti s vašimi, samozrejme, súkromnými aktivitami, aktivitami spojenými s mítingom proti utečencom. Mne osobne sú vaše postoje viac - menej sympatické, ale viete, akých opozičných poslancov máme v mestskom zastupiteľstve“, koniec citácie. V tejto časti som vám odpovedal dňa 25. septembra takto: Čo sa týka postojov k utečencom, jednoznačne som proti kvótam, ktoré nič neriešia, iba zhoršujú situáciu. Ak bude mítingy organizovať ktorékoľvek, občianske združenie alebo politická strana, tak to prídem podporiť, koniec odpovede. Vážený pán primátor, tento váš názor ma tak potvrdil, že som chodil na všetky povolené zhromaždenia, kde som mohol prejaviť svoj názor, že som proti kvótam. Samozrejme vo svojom súkromnom čase a na vlastné náklady. Takže v roku 2015 vám to bolo viac-menej sympatické, v roku 2018 už nie. Trápne a úbohé, pán primátor. Sú ale aj iné zábery a fotografie z pochodov a zhromaždení, napr. hlavný kontrolór je zahalený do slovenskej zástavy. Doniesol som vám taký záber a darujem vám ho. Na fotografii, na ktorej hlavný kontrolór drží nápis: SOM VLASTENEC. Proste milujem Slovensko. Ale to sa vám, pán primátor, nehodí. Nehodí sa vám, že hlavný kontrolór sa pravidelne zúčastňoval a zúčastňuje pochodov za ochranu rodiny, že chodil na zhromaždenia za prijatie ústavného zákona na ochranu manželstva, ako zväzku muža a ženy, že prispel svojou troškou k zmene Ústavy Slovenskej republiky k zakotveniu manželstva, ako zväzku muža a ženy, ale táto

časť súkromného života hlavného kontrolóra vám nezapadá do vašej hry vykresľovania obrazu hlavného kontrolóra z vašej strany.

Následne dal primátor mesta, na základe požiadavky Ing. Petra Mika, hlavného kontrolóra mesta, hlasovať o predĺžení jeho času vystúpenia o ďalších 5 minút. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 131 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: O tom nehovoríte, o tom nelinkujete, o to trápnejšie a úbohejšie. Po druhé, rozdielna interpretácia vzdania sa funkcie hlavného kontrolóra. Budem sa snažiť ešte raz opakovať a vysvetliť, prečo som sa vzdal funkcie hlavného kontrolóra, aby to pochopil aj pán primátor, pretože to bude už len na ňom, že nechce alebo nevie pochopiť. Povedal som to jednou vetou na TA3 a povedal som to aj na minulom riadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva. Rozhodol som sa vzdať funkcie hlavného kontrolóra dobrovoľne, z dôvodu odlišných názorov na určité pracovné veci, ako aj pracovné podmienky, s vedúcimi predstaviteľmi mesta, ale hlavne aj pre spôsob, ako sa to dialo. To, že odídem, ste vedeli už od začiatku novembra 2017, keď som priamo a otvorene povedal prednostovi úradu, že ponúknuté priestory v klientskom centre sú nevyhovujúce pre hlavného kontrolóra a Útvar hlavného kontrolóra mesta, a že radšej odídem z funkcie hlavného kontrolóra. Následne sa udiali ďalšie veci, ktoré ma len utvrdili v tom, že som sa rozhodol správne, a o ktorých ste boli mailami aj vy, pán primátor, informovaný. Nadstavbová zložka pre zamestnankyne Útvaru hlavného kontrolóra mesta za mesiac december 2017 bola dohodnutá s hlavným kontrolórom v úplne inej výške, akú nakoniec prideliť prednosta úradu Útvaru hlavného kontrolóra mesta, samozrejme v rozpore s dohodou s hlavným kontrolórom, samozrejme bez toho, aby o tom hlavný kontrolór vedel, veď načo? Podobne to bolo aj s odmeňovaním zamestnankyň Útvaru hlavného kontrolóra. To, že ste podpísali návrh hlavného kontrolóra na zmenu systému odmeňovania, ste podpísali dobrovoľne s tým, že súhlasíte, a že ste sa s tým stotožnili. To, že hlavný kontrolór absolvoval tri náročné rokovania s vašimi podriadenými v tejto záležitosti a nakoniec to bolo dohodnuté tak, ako ste to podpísali, len s malým doplnkom, že mali byť riešení aj niektorí ďalší zamestnanci mestského úradu, som prijal s pocitom dobre vykonanej práce. To, že je to úplne inak, som sa dozvedel až vtedy, keď bol poriadok odmeňovania zverejnený na stránke mesta. Opäť samozrejme bez toho, že by ste informovali hlavného kontrolóra, že je to úplne ináč, ako ste sa dohodli s hlavným kontrolórom, veď načo? A vy sa pýtate, že nerozumiете, prečo odchádzam? Dúfam, že ste to už teraz pochopili, pán primátor. Nie je toto arogancia moci, čo som uviedol? Kde je slušnosť, etika a morálka? Po tretie, rovnosť príležitostí v ponímaní primátora mesta v mediálnom priestore. Hlavný kontrolór vystúpil dvakrát v médiách, raz na TA3, kde dostal priestor aj primátor mesta, raz v rádiu Regina, kde reagovala za mesto jeho hovorkyňa. O tom, aký zmysel pre fair-play má primátor mesta, vás nemusím ani presviedčať. Stačí len pripomenúť tlačovú správu s názvom „Hlavný kontrolór zavádza a tvrdí polopравdy a domnienky“, ktorá bola zverejnená aj v Radničných novinách, ako aj na tlačovú konferenciu zo dňa 28. marca 2018, z veľkej časti venovanú hlavnému kontrolórovi a jeho útvaru, samozrejme s nulovým priestorom pre hlavného kontrolóra. Veď načo, dôležité je ublížiť, pošpiniť, pošliapať. Po štvrté, spravodlivejší spôsob odmeňovania ako zaplatiť tých, ktorí si to zaslúžia. Pre všetkých, ale predovšetkým táto informácia bude zaujímať zamestnancov mestského úradu. Ponúkam vám skutočnosti týkajúce sa mzdových prostriedkov, Program 2, Kategória 610, ktoré si môže každý občan pozrieť na

webovej stránke mesta. Rok 2014: Rozpočet 2 206 216 €, upravený rozpočet 2 353 816 €, čerpanie 1 966 323,27 €, zostatok nevyčerpané mzdové prostriedky 387 492,73 €. Rok 2015: Rozpočet 2 451 348 €, upravený rozpočet 2 451 348 €, čerpanie 2 130 811,98 €, zostatok nevyčerpané 320 536,02 €.

Následne dal primátor mesta, na základe požiadavky Ing. Petra Míka, hlavného kontrolóra mesta, hlasovať o predĺžení jeho času vystúpenia o ďalších 5 minút. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 132 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Rok 2016: Rozpočet 2 606 476 €, upravený rozpočet 2 560 314 €, čerpanie 2 232 188,43 €, zostatok nevyčerpané 328 125,57 €. Rok 2017: Rozpočet 2 655 148 €, upravený rozpočet 2 655 148 €, čerpanie 2 483 597,09 €, zostatok nevyčerpané 171 350,91 €. Suma sumarum za štyri roky to predstavuje úsporu na mzdových prostriedkoch 1 207 705,23 €. Dobre počujete, za štyri roky je to 1 207 705,23 €. V športovej terminológii je to na uterák, pán primátor. Každý by mal vedieť kedy odísť. Krátky komentár z mojej strany najmä pre kolegyné a kolegov z úradu. Možno ste si tieto finančné prostriedky za svoju prácu zaslúžili, prečo ste ich nedostali? To je otázka na primátora mesta a jeho manažment. Peniaze boli a sú nielen pre zamestnankyne Útvary hlavného kontrolóra mesta, ale samozrejme aj pre vás, niekto vás zavádza. Overte si to a prídete na to, kto hovorí pravdu, a kto klame. Navrhnutý systém odmeňovania hlavného kontrolóra mal riešiť zásluhovosť, zložitosť a náročnosť vykonávanej práce, ale to vám pán primátor už nepovedal. Po piate, dezinformácie, ktoré odzneli na tlačovej konferencii dňa 28. marca 2018 ohľadom centra voľného času zo strany primátora mesta. V tejto časti sa budem venovať len námietke predpojatosti a ďalšiemu postupu pri výkone kontroly v centre voľného času. Uvediem vaše slová z tlačovej konferencie, pán primátor: „O námietke predpojatosti pán kontrolór nerozhodol a posunul toto rozhodnutie na primátora. Primátor sa poradil s právnym oddelením a vyhodnotil túto námietku tak, že dá sa povedať, že pani Hellová je zaujatá.“ Ďalej ste povedali, že ste požiadali hlavného kontrolóra, aby zariadil personálnu zmenu alebo poveril iného podľa zákona - rozumej vykonávaním kontroly. Pán primátor, neviem koho ste o toto požiadali, ale nemám vedomosť ani písomnú, ani telefonickú, že by to bol súčasný hlavný kontrolór. Je to zavádzanie a klamstvo z vašej strany. Je to nepravdivé informovanie najmä tých, ktorí sa zúčastnili tlačovej konferencie dňa 28. marca 2018, ako aj tých, ktorí si pozerajú z verejnej videonahrávky túto vašu informáciu. Vyzývam vás na osobnú konfrontáciu, ak preukázate, že ste žiadali hlavného kontrolóra o personálnu zmenu alebo poverenie iného zamestnanca na výkon kontroly v centre voľného času, tak sa vám verejne ospravedlním. Ak nie, žiadam o verejné ospravedlnenie vás. Čo sa týka vášho rozhodnutia o námietke predpojatosti, poteším vás. Dotknutá zamestnankyňa vec postúpila príslušnému orgánu. Po šieste, podsúvanie negatívneho obrazu hlavného kontrolóra a zamestnankyň Útvary hlavného kontrolóra mesta na verejnosti, ako aj do vnútra úradu po pracovnej stránke. Zacitujem slová z tlačovej správy Mesta Žilina: „Považujeme za neprofesionálne, aby pán hlavný kontrolór a zamestnankyne jeho Útvary takýmto hrubým vydieraním a neetickým konaním kazili meno ostatných zamestnancov Mestského úradu v Žiline. Ako môže občan, po tak neskutočne negativistickom postoji, v otvorenom liste podpísaných zamestnancov ÚHK, založenom na dojmoch a pocitoch, vôbec čo i len dúfať v profesionálny a objektívny výkon kontroly?“ koniec citácie. Pýtam sa vedenia mesta na čele s primátorom: Čo to podsúvate občanom, pán primátor,

čo to fabulujete? O čom sa snažíte občanov presvedčiť? Bez konkrétností, bez argumentácie. Trápne a úbohé. Len ste pán primátor potvrdili, že správny názov tlačovej správy mal byť: Primátor mesta zavádza a tvrdí polopravdy a domnienky.

Následne dal primátor mesta, na základe požiadavky Ing. Petra Mika, hlavného kontrolóra mesta, hlasovať o predĺžení jeho času vystúpenia o ďalších 5 minút. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 133 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Na záver by som chcel vám, pán primátor, povedať, že nemôžete v tomto zápase, súboji, konfrontácii, či ako ste to poňali, vyhrať, pretože nehovoríte pravdu a využívate moc, ktorú ešte v tomto meste máte. Aj to však je dočasné. Chcel by som vám poďakovať za všetko dobré i zlé, najmä však za zlé, lebo aj za zlé treba poďakovať. Chcem vám popriať, aby ste napravili najmä to, čo cítite, že môžete napraviť. Osobne by som chcel poďakovať svojim kolegyniam na Útvare hlavného kontrolóra mesta, že to so mnou vydržali, a že sa snažili pristupovať ku kontrole zodpovedne a objektívne. Chcel by som poďakovať aj vám, panie a páni poslanci, a zaželať vám, aby ste zvolili do funkcie hlavného kontrolóra takú osobu, ktorá bude vedomostne múdrejšia a lepšia ako doterajší hlavný kontrolór, to vám úprimne zo srdca prajem. Ďakujem vám všetkým.

Primátora mesta: Dámy a páni, viete, teraz neviem, či mám reagovať na pána kontrolóra, alebo nie. Pretože, ak by som reagoval, musel by som reagovať a mal by som reagovať na všetko, čo tu povedal, pretože mám na to iný názor. Na druhej strane, dámy a páni, mám úctu k šedinám pána kontrolóra, mám úctu k tomu, že odchádza o sedem dní z tohto úradu a nechcem ho nijakým spôsobom naozaj už dehonestovať, nijakým spôsobom. Nemá to význam, ani pre mňa, a dokonca ani pre neho. Prejav, ktorý sme si vypočuli, bol, podľa mňa, plný takej sebastrednosti a úplnej sebaľútosti. Akože ja neviem, čo sme my všetko zlé kontrolórovi spravili, pritom ja som nemal nikdy ku vám, pán kontrolór, žiadny negatívny vzťah, a vy to dobre viete. Vy ste už chceli odísť pred rokom, možno viac, ak si to dobre pamätám, pretože ste mali pocit, že vás poslanci nemajú radi, pretože ste mali pocit, že vás nevedia podporiť, vy ste dávali tu trestné oznámenia Kristom – krážom nielen na niektorých poslancov, ale aj na zamestnancov. Ale to je váš problém. Možno ste vychádzali z funkcie a z presvedčenia, že musíte urobiť to, čo urobiť musíte. Preto ja len jednu vec, ak máte ku mne nejaké vážne výhrady, k mojej práci, z pohľadu toho, že som neplnil zákon, alebo som konal nie v súlade so zákonom, dajte aj na mňa trestné oznámenie. Nech sa páči, na to máte kompetenciu. Ale všetky tie ostatné nezmysly, ktoré ste povedali komentovať nejdem, lebo to nemá žiadny význam v tejto chvíli. Chcem sa vám veľmi pekne poďakovať za tú päťročnú prácu, ktorú ste na tomto úrade odvedli, pretože tá práca nebola jednoduchá, a teraz to hovorím naozaj pri plnej vážnosti a z úcty k vašej práci, a k vášmu veku. Nebola to práca jednoduchá, urobili ste kus dobrej práce a naozaj si vážim, že ste sa do toho pustili. Vaše rozhodnutie akceptujem, lebo nemám nijakú inú možnosť a nejdem komentovať, čo vás k tomu viedlo, alebo prečo si myslíte, vy, čo vás k tomu viedlo. Naozaj si myslím, že to nemá význam, a pán kontrolór, ešte raz hlboká a srdečná vďaka za prácu odvedenú pre toto mesto a prajem vám do budúcnosti naozaj len pevné zdravie a možno priestor časový na všetky tie svoje súkromné iniciatívy, ktoré budete i naďalej, som presvedčený o tom, konať a budete obhajovať záujmy mesta zabalený v slovenskej vlajke. Všetko dobré vám prajem.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ďakujem. Ja by som chcel vyzvať vás, panie poslankyne a páni poslanci, ako aj zamestnancov Mestského úradu v Žiline, aby si overili to, čo som tu prečítal, všetky tie fakty a vyzval, aby si porovnali, kto hovorí pravdu, a kto klame. Pán primátor, ja som povedal, že vám ďakujem aj za to zlé, a za to zlé treba ďakovať. Takže tu ide o fakty, tu nejde o žiadne poprekrúcaniny, ako to sa snažíte znova interpretovať, ale ja vám ešte raz za všetko ďakujem.

Poslanec Cibulka: Ja by som sa chcel spýtať ohľadom toho ťahu cyklotrasy a chodníkov na Solinkách, ktoré sa tam majú robiť, že kedy asi sú tie termíny, či neviete. Pýtajú sa ma to stále ľudia, tak som povedal, že sa na to spýtam. Pred tým centrom od kostola až ku Hlinám vlastne k tomu mostu, kedy asi by ste videli to financovanie?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Žiadosť na cyklotrasu H2 sme dávali na ministerstvo, čakáme na schválenie NFP a samotná realizácia by mohla byť niekedy na jeseň tohto roku.

Poslanec Cibulka: A kedy to bude schválené?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Takže to bude schválené niekedy v lete, očakávame niekedy cez leto. Začíname súťažiť cez eurodotácie zhotoviteľa tejto stavby, no a potom len čakať na podpis zmluvy a realizácia, ako som povedal, na jeseň, taký je predpoklad. Ak sa to zabrzdí na ministerstve, žiaľ musíme na to počkať. Cez lesopark popri hlavnej ceste, tam čakáme tiež na NFP.

Poslankyňa Martinková: Ja by som sa predovšetkým chcela poďakovať mnohým zamestnancom mestského úradu a možno by som konkretizovala, oddelenie investičné, oddelenie prípravy a realizácie investícií, ja som s nimi prekopala ťažké veci a ešte aj prekopávam, takže veľmi si vážim ich prácu. Vážim si prácu pána Rolka na oddelení dopravy a vážim si prácu Paľka Mestického za to, že ozaj je niekedy na roztrhanie a všetko stíha, dokáže teda po celom meste ozaj požiadavky mnohých poslancov plniť. Ale na druhej strane by som sa chcela spýtať, že kde je vlastne hranica medzi akceptáciou poslanca a jeho ignoráciou? Pretože často sa mi stáva, že nielen moje požiadavky a moje telefonáty, a moje maily sú ignorované do miery, že nedostávam ani záporné odpovede, že či je to etické? Do akej miery je oprávnené alebo možnože zamestnanec mesta odignoruje môj mail, že mi nikdy naň neodpíše, že mi nedá ani záporné stanovisko, pokiaľ teda to, čo žiadam, je nemožné alebo neprípustné. Takisto by som sa chcela spýtať na telefonáty, že ja, keď telefonujem niekomu niekoľko-niekoľkokrát, a ja ozaj netelefonujem kvôli blbostiam, mám podstatné a dôležité veci pre občanov a chcela by som sa spýtať, že či mám právo, aby mi ten zamestnanec ten telefón zdvihol, prípadne, keď mu už štyrikrát zavolám, aby mi zavolať naspäť, ako poslanec, právo na odpovede, na maily, právo na odpovede na telefonáty, ako mňa tá ignorácia, akože sa ma vážne dotýka.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, ak sú nejaké konkrétne výhrady ku konkrétnym zamestnancom, obráťte sa na pána prednostu, ja verím, že vám bude maximálne nápomocný pri odhaľovaní týchto lajdákov a zjedná nápravu, som o tom hlboko presvedčený.

Poslankyňa Chodelková: Pán prednosta, ja by som sa chcela spýtať, kedy bude detské ihrisko na Hlinách III. Puškinova ulica, dobudované preto, lebo začalo sa tam robiť, síce bez nášho

vedomia, ale nie je dokončené. Ja som sa už to pýtala aj v zápisniciach, a teda nedostala som odpoveď. A ešte by som chcela vedieť kvôli tej Materskej škôlke Andreja Kmeťa, že dokedy budeme čakať? Preto, lebo je tam tá elektroinštalácia naozaj v hroznom stave a treba to tam riešiť. A ak mi zasa odpoviete, že budeme čakať na schválenie nejakých fondov, tak toto nie je odpoveď preto, lebo na tú materskú škôlku sme už schválili 120 000, takže aspoň tá elektroinštalácia, keby sa tam dala urobiť a behom leta, keď tam nie sú deti.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Takže Hliny III. to už začalo minulý rok realizácia a dokončené to bude teraz na jar, lebo tam poveternostné podmienky tej firme nevyhovovali na to, aby tam mohla niektoré tie prvky a hlavne okolie ihriska dorobiť, tak terénne úpravy urobia teraz na jar. Viem, že je to firma, ktorá rieši viacero ihrísk, takže musíme chvíľku počkať, ale upozorním ich na túto vec. A čo sa týka Materskej školy Andreja Kmeťa, tam som vám dal informáciu. Už takmer rok je na Ministerstve životného prostredia žiadosť na schválenie, vec je vysúťažaná ako celok, to znamená, že musíme riešiť všetky veci. Zateplenie, okná, elektroinštaláciu z fondov a túto vec už rieši aj pán primátor zo svojej pozície, pretože netýka sa to len tejto školy Andreja Kmeťa, ale ešte jednej ďalšej. Tam máme Borodáča myslím, Borodáča. A tam sú štyri, lenže tam z tohto operačného programu kvalita životného prostredia sú práve na tomto Ministerstve životného prostredia dve.

Poslankyňa Talafová: Chcem sa poďakovať vedeniu mesta a všetkým, ktorí sa akýmkoľvek spôsobom pričínili, že v Budatíne sa začala výstavba chodníka Budatín – Zádubnie po 40 rokoch. Tešíme sa a ďakujem pekne.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Bol som kontaktovaný jedným hráčom z MsHK, ma upozornili na situáciu s dosť zásadným meškaním faktúr hráčom. Minimálne jeden hráč, údajne, nemá zaplatený december, všetci hráči nemajú zaplatený január a v piatok polovička obdržala polovicu za február. Údajne faktúry za marec im mesto zhabalo na kontrolu, nemajú ich naspäť orazené. Chcel by som poprosiť teda, či sa táto informácia zakladá na pravde, a či by mesto nejakým spôsobom nemohlo využiť svoj vplyv, aby sa tá situácia dala na poriadok, lebo hráči nevedia na čom sú. Vedenie klubu ich neustále odkazuje, že už to bude, už to bude, už zaplatíme, takže, zvažujú už pomaličky aj právne kroky nejaké, takže by som chcel poprosiť nejaké stanovisko k tomu.

Primátor mesta: No, toto sú pre mňa takisto informácie úplne nové, to, čo hovoríš, pán poslanec. V každom prípade preveríme, tým, že sme dnes schválili konkrétne predstavenstvo, konečne, tak hádam sa veci pohnú dopredu, a verím, že MsHK alebo vedenie MsHK urobí všetko, čo je potrebné pre to, aby boli zaplatené všetky podlžnosti voči hráčom. Ak nebudú zaplatené, nedostanú licenciu na budúci rok, takže je to aj v záujme klubu, samozrejme.

Následne dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 134 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 38/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 36. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 40 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 36. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ – Ing. Dušan Dobšovič

II. overovateľ – Mgr. Jana Filipová

Zapísala v Žiline dňa 15.05.2018 Terézia Cibulková