

## ZÁPISNICA

### z 30. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 30.10.2017

---

Tridsiate zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 30.10.2017 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva, hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline a mestských organizácií, ktorí dnes predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 24 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Počet prítomných poslancov sa v priebehu zasadnutia zvýšil na 31. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice z 30. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Ing. Eriku Ostrochovskú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Martinkovú a Popluhára.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Mgr. Richarda Hulína, vedúceho oddelenia strategického rozvoja mesta a Ing. Milana Lipka, vedúceho odboru projektov EÚ.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Bechný, Kosa, Juriš, Púček a Peter Ničík. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie – poslanci Bechný, Kosa, Juriš, Púček a Peter Ničík. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Návrh programu:**

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena)*
4. *Informatívna správa – Zámer vysporiadania územia za Vuralom*
5. *Informatívna a monitorovacia správa o plnení programového rozpočtu mesta Žilina k 30.06.2017*
6. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 5/2017*

7. *Informácia o ďalšom prevádzkovaní dočasných mostných objektov cez rieku Kysuca*
8. *Návrh na schválenie doplnku k zriaďovacej listine Mestského divadla Žilina*
9. *Ocenenie osobností mesta Žilina za rok 2016*
10. *Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok*
11. *Založenie Združenia obcí Rajecká cyklotrasa*
12. *Návrh VZN, ktorým sa mení VZN č. 10/2016, ktorým sa určujú podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach v meste Žilina*
13. *Správa o výsledkoch kontrol*
14. *Návrh na zmenu uznesenia Bezplatná mestská hromadná doprava pre všetkých Žilinčanov v meste Žilina*
15. *Hospodárenie spoločnosti Žilina Invest*
16. *Súdne spory mesta Žilina*
17. *Zverejňovanie informácií o verejných obstarávaniach mesta Žilina*
18. *Zrušenie Radničných novín*
19. *Zrušenie verejného obstarávania – poskytovanie reklamných a mediálnych služieb*
20. *Zverejňovanie pridelených bytov*
21. *Návrh na zníženie daní z nehnuteľností*
22. *Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 40/2017*
23. *Interpelácie*
24. *Všeobecná rozprava*
25. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu pripomienky, pozmeňujúce alebo dopĺňujúce návrhy.

Poslanec Púček: Ja by som chcel poprosiť zaradiť bod 21, 22, sú to moje návrhy, za bod číslo 7 z dôvodu toho, že som po určitých zákrokoch urológie a neviem, či tu môžem do konca vydržať, alebo či tu vydržím. Nevie. Tak prosím vás o, z tohto dôvodu to len prekladám, tieto dva body.

Poslanec Peter Ničík: Vzhľadom na to, že bod 13. Správa o výsledkoch kontrol je veľmi rozsiahly, navrhujem, aby sa tento bod rozdelil na 3 samostatné body: 1. bod - Správa o výsledkoch kontrol Centrum voľného času, 2. bod - Správa o výsledkoch kontrol Základná škola Javorku, 3. bod - Správa o výsledkoch kontrol Žilina Invest.

Poslanec Juriš: Mám tiež jeden návrh na zmenu programu 30. zasadnutia mestského zastupiteľstva, a to aby sme pred bod Nakladanie s majetkom zaradili ako bod číslo 3-Návrh na schválenie poskytnutia dotácie Mestského zastupiteľstva v Žiline na podporu činnosti športových klubov v roku 2017. Ostatné sa následne posúvajú.

Primátor mesta: Nejaké odôvodnenie? Teda nikto nevraví nič. Nejaké odôvodnenie, prečo to treba prerokovať hneď na začiatku? Pán poslanec, nejaké odôvodnenie, alebo nejaký dôvod máme na takúto?

Poslanec Juriš: Nemám. Proste som sa ...

Primátor mesta: Dobre, ďakujem.

Poslanec Sokol: Ešte kým začneme rokovať, tak by som rád si, aby sme si dali na správnu mieru jednu dôležitú vec, ktorá sa stala na zastupiteľstve, nie na tom mimoriadnom, ale na tom, čo bolo predtým, kde sme rokovali 10,5 hodiny. V Radničných novinách, ktoré vydáva mesto, som sa dočítal, že porušovanie schváleného rokovacieho poriadku na zasadnutiach mestského zastupiteľstva sú už len bodkou za nevhodným správaním a konaním poslancov, ktoré nepatrí na pôdu mesta. Na tomto zastupiteľstve sme jednali, to je pravda, ale nikto z nás sa nedopustil nejakých závažných porušení rokovacieho poriadku. To znamená, že toto, čo tu napísalo mesto, pán primátor, je osočovanie poslancov.

Primátor mesta: Máte nejakú pripomienku k programu?

Poslanec Sokol: Verejné osočovanie poslancov.

Primátor mesta: Máte nejakú pripomienku k programu?

Poslanec Sokol: Pán primátor, prosím Vás.

Primátor mesta: Rokujeme o programe.

Poslanec Sokol: Áno, áno, podľa toho ešte uvidíme, ako toto dopadne, či sa dohodneme na programe alebo nie. No a výsledok tohto celého je, že keďže sme boli verejne osočení a o rokovanom poriadku ja viem všeličo porozprávať, tak ja, prosím vás, pán primátor, keďže ste nás verejne osočili, aby ste sa aj verejne za toto ospravedlnili, teraz, pretože naozaj je pravdou, že jediný, kto naozaj výrazne porušoval v tej dobe rokovací poriadok, ste boli vy a pri 18. raze som to prestal počítať. Takže toto, čo tu bolo, je osočovanie. To znamená, ľudia, ktorí to čítali, majú dojem, že poslanci porušujú rokovací poriadok. Ale v tomto prípade to vôbec tak nebolo, takže poprosím o krátke ospravedlnenie a môžeme pokračovať ďalej.

Primátor mesta: Vážení pán poslanec, vážená verejnosť, vážení poslanci, dovoľte, aby som sa verejne ospravedlnil tým, ktorých som osočil a osočil som ich neprávom. Ak niekto porušil rokovací poriadok, trvám na tom, čo som napísal. Ak niekto neporušil rokovací poriadok, tak sa mu verejne ospravedlňujem.

Poslanec Fiabáne: Ja len jednu otázku? Nevedel som, kedy sa to mám spýtať. Chcem sa spýtať, pán primátor, ohľadom online prenosu dnes, že či nám k tomu viete dať stanovisko?

Primátor mesta: Ešte k tomu poviem, áno. Dám hlasovať za chvíľočku.

Poslanec Bechný: Ja som chcel to isté, lebo keď som čítal rokovací poriadok, tak vysielanie je podľa rokovacieho poriadku, má byť zabezpečené, takže tam došlo k porušeniu rokovacieho poriadku.

Vzhľadom na to, že už nikto z prítomných nevzniesol k návrhu programu žiadne návrhy a pripomienky, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Púčka na zmenu poradia bodov - body 21 a 22 návrhu programu zaradiť za bod 7. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Petra Ničíka rozdeliť bod 13 - Správa o výsledkoch kontrol na 3 samostatné body - Správa o výsledkoch kontrol - Centrum voľného času, Kuzmányho 105, Žilina, Správa o výsledkoch kontrol - Základná škola, V. Javorku 32, Žilina, Správa o výsledkoch kontrol - Žilina Invest, s. r. o. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu poslanca Juriša doplniť do programu nový bod 3 - Návrh na schválenie poskytnutia dotácie Mestského zastupiteľstva v Žiline na podporu činnosti športových klubov v roku 2017. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta skonštatoval, že návrh poslanca Sokola nezaznel žiadny a nemá dať o čom hlasovať. Následne dal hlasovať:

4. o programe ako celku v znení schválených pozmeňujúcich návrhov poslancov Púčka, Petra Ničíka a Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Schválený program:**

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Návrh na schválenie poskytnutia dotácie Mestského zastupiteľstva v Žiline na podporu činnosti športových klubov v roku 2017*
4. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena)*
5. *Informatívna správa – Zámer vysporiadania územia za Vuralom*
6. *Informatívna a monitorovacia správa o plnení programového rozpočtu mesta Žilina k 30.06.2017*
7. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 5/2017*
8. *Informácia o ďalšom prevádzkovaní dočasných mostných objektov cez rieku Kysuca*
9. *Návrh na zníženie daní z nehnuteľností*
10. *Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 40/2017*
11. *Návrh na schválenie doplnku k zriaďovacej listine Mestského divadla Žilina*
12. *Ocenenie osobností mesta Žilina za rok 2016*
13. *Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok*
14. *Založenie Združenia obcí Rajecká cyklotrasa*
15. *Návrh VZN, ktorým sa mení VZN č. 10/2016, ktorým sa určujú podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach v meste Žilina*
16. *Správa o výsledkoch kontrol – Centrum voľného času, Kuzmányho 105, Žilina*
17. *Správa o výsledkoch kontrol – Základná škola, V. Javorku 32, Žilina*
18. *Správa o výsledkoch kontrol – Žilina Invest, s. r. o.*

19. *Návrh na zmenu uznesenia Bezplatná mestská hromadná doprava pre všetkých Žilinčanov v meste Žilina*
20. *Hospodárenie spoločnosti Žilina Invest*
21. *Súdne spory mesta Žilina*
22. *Zverejňovanie informácií o verejných obstarávaniach mesta Žilina*
23. *Zrušenie Radničných novín*
24. *Zrušenie verejného obstarávania – poskytovanie reklamných a mediálnych služieb*
25. *Zverejňovanie pridelených bytov*
26. *Interpelácie*
27. *Všeobecná rozprava*
28. *Záver*

Primátor mesta informoval, že o vystúpenie v rámci bodu – Návrh na schválenie poskytnutia dotácie Mestského zastupiteľstva v Žiline na podporu činnosti športových klubov v roku 2017 požiadal v súlade s rokovacím poriadkom v mene viac ako 20 športových klubov pán Róbert Kajánek. Poslanci mestského zastupiteľstva vyjadrili všeobecný súhlas s jeho vystúpením, pričom žiaden z prítomných poslancov nevzniesol k tomu žiadnu námietku. Primátor mesta skonštatoval, že menovanému umožní vystúpiť v rámci toho bodu programu, pokiaľ bude prítomný a pokiaľ bude jeho záujem pretrvávajúci.

K priamemu vysielaniu online primátor mesta uviedol: Chcel som apelovať, dámy a páni, ohľadom práve tohto bodu, čo sa týka odvysielania, resp. neodvysielania online záznamu z tohto prebiehajúceho mestského zastupiteľstva. Mesto totižto plne rešpektuje právnu úpravu Slovenskej republiky, a to konkrétne zákon č. 181/2014 o volebnej kampani v znení neskorších predpisov a takisto stanovisko Rady pre vysielanie a retransmisiu k voľbám do orgánov samosprávnych krajov vo vysielaní. Toto stanovisko je dostupné pochopiteľne na internete. Podľa § 13 ods. 2 zákona o volebnej kampani, citujem - vysielanie iných programov ako programov uvedených v ods. 1 - ods. 1 sa má na mysli napr. verejnoprávny rozhlas, televízia Slovenska, atď., ktoré by mohli ovplyvniť hlasovanie osôb oprávnených voliť v prospech alebo neprospech kandidáta, je zakázané. Pohybujeme sa teda na tenkom ľade. Tie právne názory na túto problematiku môžu byť rôzne a ten tenký ľad je o tom, že kandidáti na poslancov by mali mať rovnaké príležitosti na svoju prezentáciu, a to aj tí, ktorí nie sú poslancami v našom mestskom zastupiteľstve. Sú teda ukrátení o možnosti prezentovať sa. Keďže zákonná úprava nehovorí o tom, čo môžeme alebo čoho sa nesmieme dopustiť, snažíme sa zachovať transparentnosť pre tých kandidátov, ktorí nie sú členmi zastupiteľského zboru, preto dám hlasovať o tom, či budeme, alebo nebudeme vysielat' online prenos. Dávam teda hlasovať o tom, že súhlasíte s tým, že napriek i uvedenému sa rokovanie mestského zastupiteľstva bude vysielat' naživo.

Nakoľko sa prihlásili poslanci s faktickými poznámkami, pokračovalo sa v rozprave.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Čo sa týka zákona, tak všetko čo zákon nezakazuje, tak je samozrejme dovolené, v tomto zmysle, takže ja si myslím, že pokiaľ sa vám to hodí, tak je online prenos v poriadku, a keď nie, tak vlastne, tak sa zakáže. Toto nie je dobrá cesta a viacerí ľudia majú podozrenie, že to je možno aj kvôli tomu CVČ, aby sa to teraz nedostalo vonku. Takže ja som určite za to, aby sme vysielali, pretože ľudia majú právo vedieť, o čom dnes rokujeme, aj keď je to

pred voľbami. Samozrejme, veľa poslancov to môže zneužiť na kampaň, veľa nie, ale myslím, že je správne, aby ľudia videli, čo robíme, keď sa hlásime do VÚC.

Primátor mesta: Ďakujem za váš komentár. Kandidát na župana Žilinského samosprávneho kraja sa ozval ako prvý, čo teda absolútne chápem. A toto je presne to, čo som chcel zamedziť, dámy a páni, keď som na ostatnom zastupiteľstve hovoril, že toto je podstatný dôvod, prečo nechcem, aby sa vysielanie vysielalo naživo. To je celé, pán poslanec Cibulka. Myslím, že ste ma v zásade nepochopili. Pán poslanec Sokol ma isto pochopil.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán poslanec Sokol má výrazne voľnejšie ruky ako pán poslanec Cibulka. Pán poslanec Sokol si praje, aby bol online prenos, pretože on tam nemá žiaden záujem v tomto online prenose a hlasovanie o tomto vzhladom na to, že to nezakazuje zákon, tak my ideme teraz hlasovať o tom, či budeme dodržiavať rokovací poriadok. To mi príde také, že teraz ja som stratil takú vnútornú istotu o tom rokovacom poriadku, že teraz či ho ideme dodržiavať celkovo. Takže ja navrhujem a dávam teraz návrh, že ak budeme hlasovať o tom, či ide online prenos, alebo nejde online prenos, čo je v rokovacom poriadku, tak ja navrhujem, aby sme rokovali o každom odseku rokovacieho poriadku, či teda ho ideme dodržiavať, alebo ho nejdeme dodržiavať.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len sa chcem držať merita veci, to znamená, v čl. 6 ods. 5 rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva sa hovorí, že zasadnutia mestského zastupiteľstva sú zabezpečované prostredníctvom priameho online prenos. My to tam máme dané. Čiže otázka moja je, ako je formulovaný váš návrh, pretože z môjho pohľadu by sme nemali hlasovať, či súhlasíme s online prenosom, lebo to explicitne z rokovacieho poriadku vyplýva, že áno, že to rokovanie by malo zabezpečiť online prenos automaticky. Ale v tom prípade jedine môžeme hlasovať, že nesúhlasíme s tým, aby bol online prenos. Ale s tým, že súhlasíme s online prenosom, si myslím, že by sme o tom vôbec hlasovať nemali. Ja možno ešte by som poprosil možno pána kontrolóra, aby nám k tomu dal nejaký výklad.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len potvrdím to, čo povedali kolegovia. Tiež si myslím, že prípadné nevysielanie je v rozpore s rokovacím poriadkom. To je ad 1. Ad 2, je rozdiel, keď ste citovali, citoval zákon, ktorý hovorí o tom, kde je moratórium pre verejnoprávne televízie. 48 hodín je moratórium samozrejme pre propagáciu svojej osoby alebo aj poškodenie inej osoby, čo tiež teraz sa toho netýka. A koniec koncov moratórium na to, aby sme sa propagovali cez sociálne siete, a toto vysielanie je cez sociálnu sieť, ani neexistuje. Takže ja si nemyslím, že tuto porušujeme zákon, keď dnes budeme online vysielat'.

Primátor mesta: Ak niekto zdieľa toto vysielanie cez Facebook, tak hovoríme, že vysielame aj cez sociálne siete, pán poslanec?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Otvárame nejakú rozpravu o niečom, čo už mohlo byť za nami, pretože stačilo len hlasovať. Dohadovať sa, hádať, či, nevedí, je to váš názor. Ja viem, že väčšinu z vás kandidátov, ktorý ide do VÚC, chcete si urobiť nejaký profitík, chcete rýchlo rozdeľovať, chcete dávať, a keď sa dostaneme k jednotlivým bodom programu, aj k tým, vašemu, tak uvidíte, koľko tam je rôznych problémov. Ja som za to, aby to bolo zverejnené. Vyšantite sa, však štvrtého sú voľby.

Poslanec Peter Ničík: No ja som za to, aby sa zverejnilo online mestské zastupiteľstvo a chcem len upozorniť, že sme v situácii, keď ideme zmeniť rokovací poriadok. Ideme zmeniť tú časť hlasovaním, že sa budú verejne vysielat' online prenosy a takýto návrh ani neprešiel v komisii, čo je v rozpore s rokovacím poriadkom a bol podaný až priamo na zastupiteľstve. Čiže to je pre mňa dosť absurdné, aby som hlasoval o niečom, o zmene rokovacieho poriadku bez toho, aby to prešlo komisiami. Ad 1. A ad 2, ja nevidím dôvod, aby sme to robili. Ja nemôžem hlasovať o zmene rokovacieho poriadku, keď nič nebolo pripravené na takéto hlasovanie.

Primátor mesta: Pán poslanec, len pred chvíľou sme odsúhlasili a zaradili do rokovania nejaký návrh pána Kapitulíka, ktorý takisto neprešiel komisiami, atď. Ešte včera prišli nejaké nové návrhy. Ako na jednej strane nechceme, na druhej chceme. Tu nejde o nič iné. Mne je to jedno, ako si to vysvetľujete a chcem sa vrátiť k podstate veci. Ja som vám prečítal nejaký - to, čo hovorí zákon. Chcel som len na to upozorniť, čo považujem za svoju povinnosť, napokon sa snažím to robiť vždy, či sa dotýkame legislatívy, alebo nie. Legislatíva je nadradená rokovaciemu poriadku. Pán poslanec Sokol, to isto uznáte. Preto je len a len na vás, či to schválite, alebo neschválite. To je celé, ja nič iné nechcem. Len som mal povinnosť vás upozorniť. Možno, že niekto z vás sa rozhodne, že nechce, aby sme online prenášali tento záznam, a to je všetko. Ja túto diskusiu naozaj nechápem, ale nech sa páči, môžeme v nej pokračovať.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Nevieť už koľko minút sme minuli na niečo, povedala by som možnože formálne, že my v podstate, áno, mali by sme dodržiavať rokovací poriadok. Pán primátor, ja by som vás chcela požiadať, že by sme vysielali online bez toho, aby sa o tom hlasovalo. Skutočne, myslím si, že je to férové. Mne to je úplne v podstate jedno, mne to je jedno, či sa bude vysielat'. Pokiaľ sa týka o kandidatúru do VÚC, vždycky sme jednali, vždycky buď si tu niekto urobil nejaké PR, alebo neurobil. Nemyslím si, že to je až také dôležité. Možnože sa v týchto politických vodách tak dlho nepohybujem ako vy, ale ja to nevnímam tak strastiplne, že pre pána kráľa, ktosi si tu bude robiť kampaň.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že môžeme hlasovať, ale záleží, ako položíte otázku. Ak položíte, že kto je za vysielanie, opačne, kto je proti vysielaniu, tak nech hlasuje za, lebo rokovací poriadok je daný, takže načo ho potvrdzovať. Jedine ak v tomto bode chceme zmeniť. Takže môžete dať hlasovať, ale nech hlasuje za ten, kto chce, aby nebolo vysielané.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Chcel som povedať to isté, takže už nebudem opakovať.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som ešte k tomu toľko. Ako vždycky sa riešia tieto veci tak, že sa spýtate, pán primátor, či je všeobecný konsenzus o tom, či dáme o tom hlasovať, alebo nie. To v tomto prípade sa to nestalo a povedali ste, že ideme hneď hlasovať. Vy ste mali dať, minimálne sa toto opýtať, že či bude všeobecný konsenzus a ak nie, tak potom je následný krok ten, že by sa malo dať hlasovať o tom, či budeme hlasovať. Takto by to bolo absolútne bez problémov a bez týchto vstupov. Koniec koncov aj v Radničných novinách sa píše ohľadom online prenosu - určite odporúčame pozrieť si kompletný videozáznam z rokovania a pravidelne sledovať online prenos. Takže ja si myslím, že by sme nemali nejakým spôsobom takto zavádzať občanov, či bude, nebude, keď raz sme ho dali, tak nech je, je to podľa rokovacieho poriadku.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Tak proste, keď sú to zbytočne, poviem, takéto podmienky alebo návrhy, ako dávate, bez toho, aby som videl, že takýto návrh niekto predniesol, chcem

predrečníkovi len povedať, že snád' predsedajúci sa rozhoduje sám. On môže dať a nemusí dať. O čom to tu je, prečo to tu predlžujeme? Budeme tu do zajtra. Fakt tu budeme do zajtra. Nediktujte predsedajúcemu, čo je, dajte návrh a on je povinný dať hlasovať. A s tým to skončilo všetko. Už sme mohli byť pri 5. bode.

Primátor mesta: Vidím túto skvelú názorovú jednotnosť v tomto bode, pána poslanca Bechného, Fiabáne, Púčka, Sokola, atď., atď. a stále neviem teda, že či áno, alebo nie. Je všeobecný súhlas s tým, aby som nedával hlasovať o tom, či áno, alebo nie?

Vzhľadom na to, že z radov poslancov zaznelo aj NIE, primátor mesta skonštatoval: Takže musím dať hlasovať, pretože aj rokovací poriadok ma zaväzuje k tomu, aby som dával hlasovať o každom predložennom návrhu. V prípade, že by som nedal hlasovať o predložennom návrhu, môžem byť pozbavený možnosti viesť toto rokovanie.

Následne primátor mesta skonštatoval, že berie do úvahy tú námietku, ktorá zaznela, lebo má svoju logiku, aj z právnej stránky a dal hlasovať o tom, že dnešné rokovanie mestského zastupiteľstva sa nebude vysielat' naživo. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie.

Následne primátor skonštatoval, že budeme pokračovať vo vysielaní v priamom prenose.

## **Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 134/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 3 zápisnice. V nadväznosti na čl. 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline táto správa nie je predkladaná na rokovanie komisií mestského zastupiteľstva. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 220/2017. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

## **Ad 3/ Návrh na schválenie poskytnutia dotácie Mestského zastupiteľstva v Žiline na podporu činnosti športových klubov v roku 2017**

Materiál č. 155/2017 bol doplnený do programu na začiatku rokovania. Materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice a uviedol ho jeden z 24 predkladateľov materiálu - Ing. Martin Kapitulík, poslanec mestského zastupiteľstva, ktorý ho aj vypracoval.

Primátor mesta upozornil, že materiál bol doručený vo štvrtok, i keď v zmysle rokovacieho poriadku mal byť doručený v stredu do 12:00 hod., čo teda nebolo splnené. Dodal, že keď sa nedodrží tento termín, je možné rokovať o materiáli, keď je to materiál hodný osobitného zreteľa,



čo sa takisto nevyskytuje v tomto materiáli a je porušený rokovací poriadok. Dodal, že zásadným spôsobom porušujeme rokovací poriadok.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Groma a Dobšovič. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Vypočuli sme si teda návrh, nemám vôbec najmenší problém takýto návrh podporiť, avšak myslím si, že bol pripravený skutočne horúcou ihlou bez toho, aby bola určená nejaká komisia, ktorá by to zriadila. A môžem vám prečítať, určite ste čítali toto - takú informáciu - lukostrelecký klub, ktorý v krátkosti píše - skutočná podpora žilinského športu - práve som si na mestskom úrade prevzal 60 obálok so žiadosťami žilinských športových klubov o dotácie. Pred mesiacom sme na podporu športu v mestskom rozpočte vyčlenili 250 000 €. Ide o najväčšiu pomoc žilinskému športu za posledných 10 rokov. Ako vidíte, čaká ma veľa práce, podklady musím spracovať tak, aby o nich mohli poslanci zodpovedne rozhodnúť už na najbližšom zastupiteľstve. Mám pred sebou perný víkend, ale teším sa, spoločne totiž môžeme postaviť žilinský šport opäť na nohy. Čiže pán Kapitulík spracúval podklady sám, to je opätovne vysoko neštandardný postup. Obávam sa, že takýto systém udeľovania dotácií nielenže nepodporí žilinský šport, ale rozbije aj športovú obec mesta Žiliny, ohrozuje športového ducha a systém, samotné jadro každého športu. Nakoniec o vyhocovaní vzťahov medzi športovými klubmi a v neposlednom rade to zaváňa klientelizmom a otvára sa priestor na korupciu, ktorú by som žiadal pána Bechného, aby aj v tomto prípade to, ak bude môcť, ako šetrí ostatné veci, prešetril to. Som za podporu. Predsa musí to mať nejaké parametre. A určite ste dostali všetci určitú informáciu aj od pána Jána Ničíka. A tiež by som popisoval, že on nie je, je za to, ja som tiež za to, ale musí to mať kritériá. A nehnevajte sa, aby DHZ, vlastné organizácie, alebo kluby športové mesta sa do takýchto vecí zapájali a jeden dostane, druhý nie? Jednoducho rozbíjate tieto mužstvá. Mesto by malo na takéto kluby dostávať samostatné peniaze a súkromné kluby samostatne. Jednoducho som za podporu športu, nie takto ušité na mieru pre niektorých ľudí, pre nejaké výhody pre niekoho. To je všetko. Nepodporím to, ale do budúca, keď sa rozpracuje, keď sa určí tím poslancov, ktorí budú o tomto rozhodovať, preberať, prvý dvíham ruku za to.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: Ja som tiež uvítal tú možnosť dotácií pre šport. Žijem stále v Žiline a počúvam od obyvateľov, prečo podporujete len hokej, všetko vrážate do hokeja a podobne. Uvítal som preto to stretnutie poslancov minulú stredu, zúčastnil som sa ho. Na základe toho stretnutia som začal trochu okolo toho zisťovať informácie a zistil som, že mám nedostatok informácií o tom, ako napr. mesto robí s dotáciami pre šport. Tak som si tieto informácie upresnil a mám tam teraz veľa otáznikov. Prvá otázka znie: či by nepomohli tieto peniaze dať do systému, ktorý má mesto zabehnutý? A ja by som aj prosil predsedajúceho, pána primátora, keby pani Dolníkovú vyzval, keby transparentne povedala. Potom zistil som, že nie všetci boli oslovení rovnako. Ja sa bojím, neurobme chybu. To, čo bolo navrhnuté, je správne, ale urobme to inak.

Primátor mesta: V každom prípade, tak ako dostane slovo pán Kajánek, takisto požiadam o stanovisko aj pani Dolníkovú, len dávam najprv priestor pánom poslancom, ktorí sa prihlásili do rozpravy.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Janko, ďakujem ti, že si na to upozornil a mal som naozaj perný víkend, lebo pôvodne som žiadal úrad, aby vyhodnotil tieto žiadosti, tak ako je to

štandardné. Vo štvrtok minulý týždeň mi ale volal a písal pán viceprimátor Trnovec, že úrad to hodnotiť nebude, nemá na to kapacity, že ma na podateľni čaká 68 obálok, ktoré si mám vyhodnotiť, atď. To znamená, ja som to urobil rád, nakoľko mi záleží na podpore športu. Ja som nenavrhol ani jednu sumu z tých súm, ktoré tam sú. Ja som poslal všetkým poslancom tabuľku, kde bolo všade prázdne políčko a potom na spoločnom stretnutí, kde bolo tuším 14 alebo 15 poslancov zo všetkých poslaneckých klubov, sa spoločným rozhodnutím tieto prostriedky na základe tam stanovených kritérií aj rozdelili. A to že nedostali všetci môj email, ja som urobil nadprácu, že som vôbec tie emaily posielal.

Primátor mesta: Vidíme a dovoľm si reagovať na pána poslanca Púčka. Vidíme, že pán Kapitulík sa nadrel ako taký kôň pri tejto veci. Ja som na poslednom zastupiteľstve povedal niekoľko zásadných argumentov, prečo tento systém nie je dobrý. Takisto som povedal, že podporujem samozrejme rozvoj športu, ale robme to spôsobom, ktorý je korektný, ktorý je legislatívne správny, ktorý nie je diskriminačný, a ktorý nevytvára priestor na korupciu, pán Kapitulík. Vy pošlete niektorým svojim vyvoleným ľuďom na Facebook, áno, prihláste sa, budete mať peniaze. To tak nefunguje, preboha. Jasne som povedal niekoľko argumentov, ja ich potom ešte na záver zdôrazním a len prečítam to, čo som povedal na minulom zastupiteľstve. Ja vás len prosím, neskĺznime do populizmu. Ja chápem, že je pred voľbami, ja chápem, že chcete byť dobrý, pán poslanec Kapitulík, predovšetkým vy, ale neberte do úst mesto, lebo vy mesto teraz len zneužívate. Vy ste niečo dobabral, zásadným spôsobom dobabral a teraz to hádzate na mesto. A mesto nevyhodnotilo a mesto nedalo vedieť. Vy ste si tú kompetenciu zobrali ako mestské zastupiteľstvo. Nie mesto. Mesto má systém, korektný, riadny, grantový, dlhodobý odskúšaný, perfektný. Stačilo prideliť 300, 500, milión korún, eur do tohto systému a bolo by to vyriešené. Ale vy chcete rozhodovať, pán Kapitulík, so svojimi tam kolegami, tak rozhodujte, ale musíte aj rozhodnúť so všetkým, čo k tomu patrí. Nevyvliekajte sa teraz z toho.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja budem reagovať na teba, Janko, a zároveň aj na pána primátora. Na júnovom zastupiteľstve, keď sa prvý raz schválila podpora pre šport, ktorú ste nepodpísal, pán primátor, bola snaha tie peniaze rozdeľovať úplne iným mechanizmom. Bolo na to dostatok času, bolo povedané, že vytvoríme komisie, použijeme kľúče, ktoré sa používajú na ministerstvách, kde sú koeficienty. Bohužiaľ, na základe toho, že nebolo podpísané uznesenie, sme sa dostali do časového stresu, kde nebolo možné iným spôsobom tie peniaze rozdeľovať.

Primátor mesta: Viete, prečo nebolo to uznesenie podpísané, pán poslanec? Pamätáte si dôvod? Skúste mi ho povedať. Skúste mi povedať, prečo som nepodpísal to uznesenie. Nepamätáte si, netušíte, neviete. Ja nemôžem podpísať uznesenie, zo zákona ho nemôžem podpísať, ak nie je v súlade so zákonom, a ak si myslím, že nie je v záujme mesta. Toto sú dve moje kompetencie zo zákona. Ak budem presvedčený o tom, že to tak je, no tak ho nepodpíšem, ale skúste povedať a zdôvodniť, prečo som ho nepodpísal vtedy. Na druhýkrát som ho už podpísal, lebo bolo v balíku rozpočtu.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Mne je veľmi ťažko, pretože tu je dobrá myšlienka podporiť športové kluby. Tá dobrá myšlienka v takom tom možnom boji nebola úplne bez chyby, ani nie je úplne bez chyby a mnohé kluby mali pocit, že sú diskriminované. To je pravda a tento návrh, ktorý dal Martin Kapitulík, sa snaží túto diskrimináciu odstrániť tým druhým návrhom. Dobré, tak teraz sú tu nejaké kluby, ktoré chceme podporiť, a sú tu nejaké, ktoré nemali informácie

a pod., ale chceme aj im dať šancu, lebo nechceme, aby ktokoľvek bol diskriminovaný. A pre mňa je to veľmi ťažké.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ako ste povedali, pán primátor, a ako povedal aj Peťo Durmis, aj Peťo Ničik, snažíme sa tu o podporu športu. Nie je to jednoduché a sami viete, že nebolo jednoduché ani pretlačiť v zastupiteľstve a vyčleniť v rozpočte tých 250 000 €. Snažíme sa to urobiť poriadne, pritom, samozrejme, hovorím to otvorene, robia sa chyby. Ale ja hovorím, že za seba som urobil to, čo mohol urobiť každý poslanec, ako ste povedali, je to v kompetencii zastupiteľstva. Ja som ako 1 z 31 poslancov, všetkých upozornil na to, že takáto možnosť žiadať o takéto prostriedky je a všetkých som upozornil na to, že tam treba napísať, že je to minimálne 5 000 €, že tam treba dať rozpočet a tieto veci. Ja rozumiem tomu, že kluby, keď to nevideli na webstránke mesta, tak to tam nedali. Ja to úplne chápem. My sme však zároveň na tom spoločnom stretnutí, kde som nebol sám, sa dohodli, že vyhodnotíme len tie, ktoré...

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja hovorím ako ten, ktorý nekandiduje do VÚC a teda nemá takýto postranný záujem, ani nemôže byť z neho osočený. Ja tu vidím tri skupiny ľudí, ktorí, ktorá každá má nejaký záujem. A keď sa nedohodnú, tak samozrejme nebudú peniaze pre športovcov žiadne. Prvá skupina je tá, že naozaj túto vôľu sme prejavili a povedali sme ju mestu aj tým, že sme dali nejaký návrh, ktorý primátor nepodpísal. Neprišlo z mesta žiadne také, páni, ak to chcete robiť, tak to urobme takto, takto. Nič. Nechalo sa to na poslancov. To znamená, to je prvá skupina, takže mesto neprejavilo záujem vôbec niečo riešiť. Druhá skupina je pán kolega Kapitulík, ktorý naozaj z tohoto bude mať zaujímavé PR, možno už aj video má pripravené nejaké, ale takisto z toho niečo získa, že? Ako PR. A máme tu športovcov, ktorí teraz hovoria a vyskakujú niektorí, že nedostanú, ale my im chceme dať, na ďalšie im chceme dať a možno dostanú tí, ktorí práve teraz nedostali, nemusí mať nikto nič.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja najprv odpoviem za kolegu Petra Durmisa, lebo ja som bol tiež predkladateľom toho materiálu, on už nemal čas na to, aby to dopovedal. Vy ste to nepodpísali kvôli tomu, lebo sme tam požadovali alokovať finančné prostriedky, o ktorých by sa rozhodovalo následne v septembri. To ste považovali za protizákonné. Pritom vieme, že koľko razy aj na tom zastupiteľstve sme finančné prostriedky alokovali, ale v inom prípade. Čiže bolo to len, že sme si našli dôvod, ako nepodpísať uznesenie, pritom vážne toto uznesenie bolo korektné a chceli sme rokovať v komisiách o tom, ako tieto prostriedky cez koeficienty, koeficienty a všetko možné budú rozdelené a dnes by sme možno v takejto situácii ani neboli. To je ad 1. Ad 2, ja len chcem povedať a ja sa k tomu ešte možno aj vrátim, my sme ako zastupiteľstvo nikoho nevylúčili a toto slovné spojenie, že sme vylúčili niekoho, absolútne odmietam. Rozhodovali sme o žiadostiach, ktoré prídu a tam, kde sme mali kompletne všetky informácie, tam sme sa vedeli zhodnúť na tom, ale všetci za, poslanci, nielen Kapitulík, ako tieto finančné prostriedky a v akej výške ich môžeme dať. Ja to ešte dovysvetľujem v ďalšej faktickej.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že každý, kto sa zúčastnil toho stredajšieho stretnutia, tak to robil naozaj s dobrým úmyslom - posunúť veci dopredu. A ja sa úplne stotožňujem s tým, čo povedal Juro Popluhár, že je teraz trochu zmätený. A ja sa priznám, že ja som tiež. Chceme urobiť dobrú vec, sú tu rôzne názory. Toto všetko, čo sa rozprávame, to sú len také pocity, myslíme si. Ale ja by som chcel, ak môžem poprosiť, stanovisko hlavného kontrolóra, či tento spôsob rozdelenia financií je košér a v poriadku. Taktiež by som chcel vedieť a poprosiť pána Kruteka, ak môže vystúpiť, či budeme mať v decembri pri zúčtovaní 250 000 €, resp. 300 000 € na

šport, lebo to reálne my budeme musieť ten cash dať. Áno, jedna vec je, že papier znesie všetko, ale tu sa bavíme o reálnych financiách. A takisto aj pani Dolníková, lebo nemáme dostatok informácií. Všetci chceme dobrú vec, o tom určite nepochybujeme, len asi by sme si mali doplniť informácie.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ja k tomu poviem zásadné veci, len sa ospravedlňujem, pokiaľ sa mi bude pliesť jazyk, lebo som spal za 50 hodín asi 4 hodiny, som bol mimo republiky. Keďže vlastne tieto materiály boli poslané v stredu, štvrtok, ja som štvrtok odchádzal zo Slovenska, ale vrátil som sa nadranom a pozrel som si veci a k tomu chcem povedať len toľko, že treba si dať pozor, pán poslanec Kapitulík, a to by ste mali vedieť, že o aké transfery sa jedná. Jedná sa o bežné transfery, dotácia formou bežných transferov, čiže žiadne rekonštrukcie, čo sú v žiadosti, žiadne autá, žiadne kapitálky, nemôžete schváliť tieto žiadosti a tým vlastne som povedal všetko. Veľmi rád bude kontrolovať to, čo schválite a verím, že mi nepovyhadzujete kontroly, aby sa predišlo takýmto chybám zásadným.

Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja: Vzhľadom k tomu, že som človek, ktorý v roku 2012 stál pri vzniku spravodlivého matematického prerozdelenia koeficientov športových dotácií, ktoré sa od roku 2012 priamo úmerne dostávajú športovým klubom na základe skutočne schválených pravidiel, verím, že nebudete mať pocit z toho, čo teraz poviem, že som priklonená na tú, alebo ktorú stranu. Ja by som rada skonštatovala to, čo sa vlastne udialo a aký to malo vplyv, a malo vplyv na nás, a čo vlastne reálne sa deje. Takže aby som bola konštruktívna, nezachádzala niekde mimo, napísala som si to tak, aby som veľmi rýchlo vedela objasniť situáciu. Grantový systém vznikol v roku 2014 vďaka Petrovi Fiabánemu a Petrovi Ničíkovi. S krátkou prestávkou a malými turbulenciami prešiel naprieč celým politickým spektrom a stal sa výkladnou skriňou mesta. Za jeho transparentnosť mesto dostáva od Transparency International najvyššie hodnotenia a závidia nám ho všetky mestá. K systému grantov sa v roku 2012 pridali športové dotácie, ktoré rozdelenie finančných prostriedkov určujú koeficientami. Úlohou primátor Choma poveril odbor kultúry a športu spolu s poslancami bez ohľadu na politickú príslušnosť - Peter Fiabáne, Jozef Štrba, Róbert Kašša. Ale títo ľudia boli známi športovej problematiky a potrieb športových klubov, aj napr. v mestských častiach. Pripomienky dávali aj športovní odborníci ako napr. Milan Novosad. Tak vznikol spravodlivý systém prerozdelenia finančných zdrojov, ktorým každý rok pridáme financie na podporu športových klubov. Zohľadňuje sa počet členov, počet trénerov s licenciou, práca s mládežou, ktorá pribudla v tomto roku, úspechy a olympijský šport. Na to je nastavený formulár, ktorý kluby poznajú. Výzva je vždy riadne zverejnená na stránkach mesta a výsledky spolu s koeficientami a získanými bodmi sú zverejnené tiež. Dovolím si ukázať, nájdete aj v archíve od roku 2012 - riadne bodové hodnotenie, koeficienty, ktoré kluby rešpektujú. Tu je systém koeficientov, podľa ktorých sa riadime. Takže by som pokračovala, keď to nájdem. Takže pred zverejnením prebieha proces kontroly, kedy sa podklady, súpisky, registrácie, úspechy ale aj trénerské licencie riadne skontrolujú a výsledok predloží komisii menovanej primátorom mesta. V tomto roku v zložení: Peter Fiabáne, Maroš Zrník a Dušan Dobšovič. V prípade, že príde zo strany žiadateľa k pochybeniam alebo k podnetom z vonku, komisia sa znova stretne a vyhodnotí, či bude dotácia pridelená, alebo nie. Na minulom mestskom zastupiteľstve prišlo k úprave všeobecne záväzného nariadenia o dotáciách, ktoré definuje len 3 druhy dotácie - grantovú, športovú a dotáciu. Tá sa do minulého zastupiteľstva týkala len primátorskej dotácie, ale existuje na ňu aj žiadosť, riadne vypracovaná, ktorú v podstate žiadateľ vyplňa. Definícia, ktorá vznikla úpravou VZN, je aj dotácia nad 5 000 €, ktoré schvaľuje, o ktorej rozhodujú poslanci na základe žiadosti. Táto však nebola

definovaná, v akej podobe má byť doručená, ale boli definované, aké podklady majú byť v žiadosti uvedené. Za náš odbor musím povedať, že sme neboli oslovení na komentár k úprave VZN. Dostali sme to ako hotový schválený materiál. Nemohli sme sa ani vyjadriť k termínu zúčtovania, ktorý je 20.12. v danom roku, čo značne ovplyvňuje aj prácu na našom odbore. Následne po zastupiteľstve nás začali kontaktovať kluby, ktoré žiadali informáciu k poskytnutiu dotácie. Výzvu sme našli aj ich zásluhou na webe Žilínaku. Vzhľadom k tomu, že nás nikto nekontaktoval, nevedeli sme informáciu poskytnúť, skôr sme s prekvapením zistili, že vo výzve sa nachádza formulár, spracovaný k športovým dotáciám, ktoré rozpočet neriešia, nakoľko sa pridávajú na základe výšky bodu a bodového hodnotenia vychádzajúce z koeficientov. O to viac ma prekvapilo, keď som dostala informáciu od klubu, ktorý oslovil poslanca, citujem odpoveď poslanca – „Veľmi ma to mrzí, ale mestský úrad túto možnosť podpory športových klubov úplne odignoroval a na web stránku mesta nedal, zrejme úmyselne, o dotáciách vôbec žiadne informácie. Dokonca neaktualizovali ani samotné tlačivo.“ Dotyčný klub ma žiadal o vysvetlenie. Opýtala som sa kolegov, či boli oslovení so žiadosťou o zverejnenie výzvy – neboli. Taktiež som sa opýtala kolegov, či s nimi niekto riešil formulár pre výzvu na dotáciu schvaľovanú v mestskom zastupiteľstve – neriešil. Podľa mojich informácií dostali výzvu niektoré kluby priamo mailom, ostatné sa dozvedeli náhodou a konali tak, ako sú zvyknutí. Posielali podklady v zmysle výzvy, nakoľko bol zverejnený formulár pre športové dotácie, ktorý s rozpočtom mesta nemá nič spoločné. Pardon s rozpočtom nie mesta, ale s rozpočtom nemá nič spoločné. Kluby poslali podklady, ale mám za to, že uvedené podklady nikto neskúmal a nekontroloval ich správnosť, okrem potvrdených súpisiek a dodaného rozpočtu, v ktorom samozrejme sa nachádzajú aj neoprávnené výdavky, ktoré sú definované vždy pri výzve, čo je oprávnený výdavok a čo nie je oprávnený výdavok. Pri zbežnej kontrole, tak ako to zvykneme pri športových dotáciách robiť, som nahliadla do niektorých žiadostí. Myslím, že ak ste kontrolovali, tí, ktorí teda ste schvaľovali, tak potom isto budete vedieť, o ktorých kluboch hovorím, pretože niektoré kluby mali zaniknuté členstvo. Boli tu kluby, ktoré vznikli v 2. polovici roku 2017, teda nemohli vykázať úspechy za rok 2016. Dokonca je tu klub, ktorý má 80 % členov z iných miest v rámci celého Slovenska. V zmysle formulára by nemal dostať ani klub, ktorého členovia sú platení za športovú činnosť a pod. Jednoducho sa rozdelili financie bez ohľadu na počet členov a tak klub, ktorý má 12 členov, dostal toľko ako klub, ktorý má viac ako 100 členov. Dotácia bola schválená aj klubu, ktorý je dlžníkom mesta napriek tomu, že odbor ekonomický riadne a včas zaslal tabuľku s informáciami pre zasadnutie poslancov k rozdeľovaniu dotácií. Zle použitým formulárom ako aj neinformovanosťou boli vylúčené kluby s dlhoročnou tradíciou, veľkou členskou základňou a hlavne venujúce sa mládeži. Tí, ktorí pracujú v oblasti športu, resp. poznajú priestor športových klubov tak ako my, sme sa veľmi, som sa veľmi čudovala. Boli vylúčené - dievčenský futbal, ženský futbal, atletika, tenisový klub, volejbalový klub, jednoducho skutočne tam, kde je preukázateľne, že sa mládeži venujú. V tom vidím veľkú diskrimináciu a zneváženie práce ľudí, ktorí roky vychovávajú mládež a dosahujú významné úspechy doma i v zahraničí. Navyše sme proti sebe postavili športovú obec, ktoré je zvyknutá na fair play. Dnes teda stojíme pred otázkou, či budeme pridávať dotácie pre športové kluby na základe politického rozhodnutia poslancov v mestskom zastupiteľstve, tak ako sa to teraz udialo, alebo zachováme transparentný systém športových dotácií, o ktorom môžeme diskutovať a zdokonaľovať ho, ktorý do dnešnej doby odolal politickému vplyvu a riadil sa len matematickým výpočtom. To je však na vašom rozhodnutí a na vašom hlasovaní. Na záver by som dodala, že samotný proces vyúčtovania 44 alebo 70 grantov dňa 20.12. nie je realizovateľný. Do konca kalendárneho roka ostáva 5 pracovných dní. Nie je možné spracovať vyúčtovanie toľkých dotácií. Na odbore má uvedenú agendu 1 pracovník. Niektoré zúčtovania aj pri 350 € sa dohadujú aj týždeň. Nikto sa pod takéto množstvo dokladov v súčasnej dobe nepodpíše, nakoľko je možné spraviť

chybu, ktorá pri kontrole hlavným kontrolórom môže pre zamestnanca alebo vedúceho pracovníka mesta znamenať stratu zamestnania, resp. trestné oznámenie. V takomto prípade termín a počet vyúčtovaní, keď by sa prišlo na chybu, museli by sme veľmi nešetrne a nekompromisne oznámiť, že klub bude musieť dotáciu do konca roka vrátiť napriek tomu, že by išlo o formálnu záležitosť, napr. pečiatka na zúčtovaní, či podpis štatutára. Z uvedeného dôvodu majú granty či športové dotácie svoj kalendár – koniec apríla, začiatok mája, vyplatenie dotácie a pol roka na jej zúčtovanie.

Primátor mesta: Ja len na doplnenie. Tiež som dal urobiť, ohodnotiť zopár tých schválených žiadostí, námatkovo. A faktom je, že tie podmienky sú nastavené zle, pán poslanec, a tí ľudia sú zavedení, dokonca aj tie športové kluby, lebo napr. ŠKST-Centrum celkom 8 000 z toho 2 800 by museli vracať, ak by ich minuli na to, čo uviedli v tej žiadosti. FK Trnové, celková žiadaná suma 6050, 2850 by museli vrátiť na základe toho, čo napísali do žiadosti. Žiadosť č. 11 - Go Space, museli by vracať 2168. Žiadosť 47 - VICTORIA Žilina - uhradenie faktúr za prenájom telocvične na rôzne mesiace. To sa jednoducho nedá. Čiže od začiatku do konca zlé i napriek tomu, že sme upozorňovali: Robíte zlú systémovú chybu. Nerobte to, poraďte sa, urobte nejaké korektné, pripravte korektné podmienky, ktoré sú čitateľné pre každého. Aj tak nie.

Občan – pán Róbert Kajánek: Moje meno je Róbert Kajánek a som zástupca športového klubu DIAMOND GYM, zároveň som viceprezident slovenskej Mui tai asociácie národného zväzu v thajskom boxe. Nedá sa mi reagovať na toto, na túto výzvu, ktorá sa mi dostala úplne náhodou do rúk, na základe čoho som vo štvrtok kontaktoval všetky kluby, ktoré boli vyradené a zároveň poškodené, nemali absolútne žiadne informácie. Na základe toho sa spustil celý tento kolotoč tých informácií, ktoré ste dostali prostredníctvom emailom a pod., aby sme vlastne zabránili tomu, čo sa tu pripravuje. Výzva nebola riadne zverejnená ani na verejnej tabuli, ani na webe mesta Žilina. Nenašla sa ani jedna tlačová správa o výzve na predkladanie žiadostí, čím sa podľa mňa porušila príležitosť pre športové kluby. Je tam priestor pre diskrimináciu, klientelizmus, pre korupčné správanie a lobizmus. Vo svojej výzve pán poslanec Kapitulík informoval len niektoré kluby, buď priamo mailom, proste neoslovil všetkých tak, ako to bolo vždycky štandardne urobené, keď sa teda na toto podujal. V takejto podobe mesto proste rozdeľuje športové financie na základe koeficientov, na čo sme za tie roky všetci zvyknutí a toto bolo úplne proste niečo iné. Ja osobne som z toho veľmi sklamaný, že sa toto stalo. Veľké zlo to spravilo medzi športovými klubmi a uvidíte ešte ďalej, ako budú všetci reagovať, lebo sú kluby, ktoré sa o tom nedozvedeli vôbec. Absolútne. Ďalej. A tie jednotlivé kritériá, ktoré boli stále menené proste v tých formulároch, čo sa týka pána poslanca, nič nám tam nesedelo. Je to všetko môj osobný názor. Zastupujem tu 20 klubov, myslíte si o tom, čo chcete, ale vráťte to do tej transparentnosti, ako sme na to zvyknutí každý rok.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Zámer, že chceme pomôcť športu v Žiline, je tu od začiatku volebného obdobia. To je fakt. Mesto vedelo o vôli poslancov a nikto 3 roky v tejto veci nekonal. Z mesta. Počúvam tu dosť často od vás, pán primátor, veď navrhnete, vy páni poslanci, keď sa vám nepáči, ako robí mesto. Tak poslanci navrhli, a keď navrhnú, tak 220 úradníkov hľadá chybu. Tak teraz tu bojujeme. Športové kluby sa nechajú zmanipulovať celým týmto, celou touto záležitosťou a hlavne tie, čo nedostali peniaze, sú netrpezlivé a svojím správaním zlikvidujú možnosť získať peniaze, teraz pre niekoho iného a pre seba i v budúcnosti. My máme perfektný zámer a teraz si tu každý naozaj, už som to spomínal, leštíme ego, kde sa len dá a kluby tomu výrazne pomáhajú. Aj tuto vystúpenie tohto pána. No veď to len smeruje k tomu, aby nikto nič nedostal.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Presne ako si povedal Mirko, my chceme jednoducho podporovať žilinský šport. Nehovorím, že je to ideálne. Stále mám pocit, že si tu mylíme štandardné grantové dotácie, čo si mylí aj pán Kajánek, ktoré my sme nezrušili. Oni normálne budú fungovať tak, ako fungovali v marci, tak budú fungovať aj budúci rok v marci, ale chceli sme dať športovým klubom príležitosť získať peniaze ešte navyše v tomto roku, preto sme v rozpočte vyčlenili 250 000 €. Už sme to nevedeli urobiť cez grantové dotácie kvôli krátkosti času, práve kvôli tomu, že napr. v tom júni to nebolo podpísané. Stratili sme pol roka de facto a tým, že aj samotné uznesenie o pridelení peňazí do rozpočtu primátor podpísal pred dvoma týždňami, tak sme to museli riešiť tak, že o tom rozhodne mestské zastupiteľstvo a myslím si, že na tom stretnutí, kde sme sa všetci stretli, to bolo veľmi korektne rozdelené a máme šancu pomôcť športovým klubom.

Primátor mesta: Takže opäť teda, všetko je v poriadku, všetko je úžasné, to len ten zlý primátor a zlé mesto neurobilo športovcom dobre. Dámy a páni, pozrite sa, čo robíte so športovými klubmi, akú nenávisť medzi ne vkladáte. To, čo ste spravili tu s týmto zastupiteľstvom, dobre, je to politický orgán, je to politika. Ale to, čo vy robíte so športovými klubmi, to je úplná hanba. To je úplná čistá hanba, len kvôli tomu, že sú voľby, pán Kapitulík.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Viete, že ja som zástanca športu a vždy sa budem snažiť, aby športovci dostali to, čo im patrí a podporovať šport. Preto som bola za túto dotáciu, ktorú môžu dostať. Nie je pravda, že sme nebrali do zreteľa počet členov. Na tom stretnutí v stredu sme brali jasne počet členov, takisto nie je pravda, že to boli dlžníci, tí, ktorí si o dotáciu požiadali. Dostali sme mail, že neboli dlžníci. Ak ste dobre počúvali, tak týmto uznesením sme chceli zabrániť tomu, aby niekto nebol diskriminovaný. Tým, ktoré podáva teraz Martin Kapitulík. Takže snažíme sa vyhovieť všetkým, ktorí si dali žiadosti. To znamená, že nikto, nikto nebude z tohoto diskriminovaný a Inga, prepáč, ale to nebolo politické rozhodnutie. Na tom stretnutí sme boli všetky kluby, to znamená všetky politické spektra a zhodli sme sa.

Primátor mesta: Koľko bolo zúčastnených, len pre informáciu poslancov, na tom stretnutí? 14.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: No ja od začiatku volebného obdobia tvrdím, že v dotačnej schéme pre športové kluby má byť suma okolo 200 tisíc až 250 tisíc, ale má byť určená najmä na podporu mládeže. Som za to, aby sme podporili tento návrh, ale mesto malo, keď sme schválili predošlé uznesenie, mesto malo určite zabezpečiť transparentnosť poskytnutia týchto dotácií. Zase je to istý politický boj. Aj to, že je to teraz pred voľbami, nepokladám za správne. Malo to ísť do tej grantovej schémy, ale keď sme to už prijali, aby sa mesto vyhlo práve takejto situácii a rozoštvávaniu klubov a politike, malo určite nastaviť také pravidlá a pomôcť Martinovi Kapitulíkovi, aby tu nevznikali takéto pochybnosti. My chceme podporiť šport, ale zároveň sme vlastne pred rozhodnutím, ktoré môže...

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: V mnohom súhlasím s Mirkom Sokolom, teraz mám trochu iný názor. Ja rozumiem vystúpeniu pána Kajánka a ja súhlasím s tým, že došlo k vážnym chybám. Súhlasím s tým, že športovci, a nehádzem teraz vinu na nikoho, iba konštatujem, neboli oficiálne informovaní. Nevedeli, že si majú dať rozpočet. Ale takisto chcem povedať, že my sme boli schopní schváliť 160 000 na hokej bez akéhokoľvek rozpočtu. My sme schválili, jeden poslanec navrhol OZ Harpúna, a sme to všetci schválili bez akéhokoľvek výberu alebo atď. Čiže aj toto sa robilo. A takisto chcem povedať, grantový systém je lepší, ale nemyslím si, že je dobré

to s tým hokejom, a podobné veci. A teraz, urobili sa chyby, ktoré sa autori ale snažia napraviť tak, aby nikto zo športovej obce nebol diskriminovaný.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Musím povedať, že s tým, čo Inga Dolníková povedala, s tým súhlasím a nesúhlasím s tým napriek tomu, že Mira Sokola si vážim a mám ho rád, čo povedal on. Práve preto, že som bol aj pri zrode grantového systému a pamätám si tie sedenia s Jožkom Štrbom, keď sme pripravili ten systém dotácií pre športové kluby. Mal som z toho veľkú radosť. Najviac ma trápí, že som málo kričal, nie som v tom materiáli uvedený, nedal som žiadosť na Nereus, proste nejdem to rozoberať, prečo som sa nestotožnil s tým. Je fakt, že ja som sa nestotožnil. Najviac ma mrzí, ale iná vec. Teraz iba hľadáme pozične, ako si udržíme pozície v tomto probléme. Ja si myslím, že už je to na stole. Jednoducho niektoré kluby sú namlsané, niektoré sú podvedené. Hľadáme riešenia, ako z toho sa dostaneme. Čo bude ďalej, viem presne. Nový dotačný systém.

Poslančka Filipová s faktickou poznámkou: Ja musím k tomuto iba povedať toľko, že každý kto pracuje s projektami, vie presne, ako majú byť nastavené podmienky. To znamená, že pri tomto ani neboli stanovené tie minimálne, maximálne sumy. Niektoré kluby si podali aj 50 000, niektoré iba 3, 5. Je to také nespravodlivé voči ostatným. Takisto, čo sa týka informovanosti. Je to naozaj tak, že tých informácií bolo málo. Nie všetky kluby vedeli, kde majú získať tie informácie. Ďalšia vec, to, čo hovorí pani Dolníková, myslím si, že už dlho v tejto oblasti robí a naozaj je to nespravodlivé voči tým klubom, ktoré tie peniaze nedostali. A takisto došlo k takej situácii, že teraz tie kluby sa budú hnevať na nás alebo aj na mesto, pretože nevedia, kde je pravda. Ako máme potom spravodlivo rozhodnúť?

Primátor mesta: O faktickú požiadal pán kontrolór. Ja len chcem zmieniť, veď bol priestor na to, pán Kapitulík, keď ste zistili, že naozaj sa stala niekde chyba, pripraviť korektný materiál na to, aby sme možno upravili VZN, ktoré je o grantových dotáciách mesta, pripraviť na to, dnes si schváliť nejaký balík 250, 300, koľko by ste chceli, to je vaša kompetencia a nastaviť do budúceho roku. Nie tvrdošijne ísť, lebo voľby. Veď to pochopíte, ak vy korektné nastavíte podmienky zmeny podmienok udeľovania grantových dotácií a schválite tam peniaze a v budúcom zastupiteľstve ideme schvaľovať rozpočet, kde už bude zahrnuté to, čo si dnes schválite, tak kde je problém? Prečo za každú cenu tvrdošijne chcete presadiť materiál, ktorý je nezákonný, ktorý je zlý, ktorý má obrovské chyby, ktorý je úplne zlý.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ja by som to ešte raz zopakoval. Bolo to tu aj povedané, že napr. hokej, plaváreň. Oni dostali takisto dotáciu formou bežného transferu, používali to na bežné výdavky, opravy, údržby a ďalšie veci, ktoré môžu urobiť. Zdôrazňujem to, čo som povedal. Pokiaľ si prejdete žiadosti, sú tam požiadavky na kapitálové výdavky a nedali ste do rozpočtu kapitálový transfer ako dotáciu. Jednoducho vy chcete teraz schvaľovať účel týchto žiadostí, čo pán poslanec dostal pri jednotlivých žiadostiach a jednoducho v rozpočte nie sú kapitálové transfery formou dotácie. Čiže keď pán primátor povie, že to je v rozpore so zákonom a nepodpíše to, tak aj tak to už nebudete môcť schváliť. Vniesli ste do toho veľký zmätok. Vy, keď ste boli u mňa, sme hovorili o určitých veciach, ale o týchto veciach, kapitálových, však vy ste dali do rozpočtu dotácie formou bežných transferov, tak ste to mali vyhodnotiť a tie žiadosti, ktoré požadovali kapitálové, tie mali byť vyradené alebo prepracované.



Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ďakujem pekne, pán kontrolór. Takto, my neschvaľujeme týmto návrhom účel tých súm, ani to tam nikde nie je napísané. Schvaľujeme sumy na základe žiadostí a všetky kluby mali v podmienkach jasne uvedené, aj vo všetkých informáciách, ktoré ja som dával vonku, čo sú oprávnené, čo nie sú oprávnené výdavky a rovnako to budú mať uvedené v zmluve, ktorú s nimi bude robiť úrad. To znamená, už potom je na nich, či budú rešpektovať zmluvu, alebo nebudú rešpektovať zmluvu. A prečo tvrdošijne trvám na tom, aby dostali tie peniaze už teraz? Pretože to, čo hovoríte, že prečo neurobíme v budúcom roku, to my sa chystáme. My sa chystáme dať do športu a na podporu športu podstatne viac peňazí v budúcom roku do grantového systému, ale zároveň sme našli v tomto roku 250 000 a chceme športové kluby podporiť ešte teraz. To, že ich podporíme aj v budúcom roku, to je pravda, ale chceme ich podporiť ešte aj v tomto roku, lebo si tú podporu zaslúžia.

Primátor mesta: Pán poslanec, možno že skrátim tú diskusiu, teda ak budete počúvať pozorne to, čo hovorím a hovoril som to, opakujem, na minulom rokovaní mestského zastupiteľstva. Vy ste schválili 250 z peňazí, ktoré prídu z Tipsportu nad rámec 1 210 000, ktoré sú v rozpočte schválené. My do dnešného dňa sme nenaplnili ani 1 210 000, čo je pôvodný rozpočet, nie to ešte 250 ďalších, ktoré vy už rozdeľujete. Ja som spomínal, že delíme kožu z medveďa, pokiaľ sme ho nechtyli, atď. Ved' vy nebláznite, dámy a páni. Ako vy idete nad rámec zákona. Mne najprv zo zákona môžu peniaze prísť a potom sa môžu rozdeľovať, nie naopak. A už to nebudem dnes viackrát opakovať a hovorím to preto tak dôrazne, aby ste to počuli. My nemáme peniaze, ktoré vy rozdeľujete takto populisticky, pán poslanec Kapitulík. Nemáme ich ešte, nie sú v rozpočte, ony musia prísť. Vy sa pozrite na to, čo ste schválili, aké návrhy ste doteraz dávali. Urobte si analýzu a vám garantujem, že toto, ak by ste schválili opätovne to, čo je teraz predložené, idete proti zákonu.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Martin, ja som takisto za podporu športu v našom meste, ale nechcem, aby sme porušili zákon. Treba podporovať športovcov, sú poddimenzovaní a každý čaká na tieto finančné prostriedky.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja chcem povedať, že mesto vypísalo verejné obstarávanie na 200 000 za reklamné inzertné služby a tiež na to nemalo peniaze, čiže na margo toho: máme, nemáme. A ja chcem povedať ešte toto. Teraz sa rozhodujem o tom, či kvôli chybám, ktoré sa stali, ale ktoré sa snažia tí autori napraviť, odstrániť, nedostanú tento rok žilinskí športovci ani euro. O tomto sa rozhodujeme a musím povedať, aj pre mňa je to veľmi ťažké rozhodnutie.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja som stopercentne presvedčený, že dnes by tu táto diskusia ani nebola, keby sme nevyčlenili len 250 000, ale väčšiu sumu, pretože a tým pádom by mali všetci toľko, čo potrebujú a nikto by sa nejakým spôsobom nestáľoval. Na základe tých žiadostí sme videli, ako je šport v Žiline poddimenzovaný. Žiadosti tam boli až vo výške 750 000, takže treba sa zamyslieť nad tým, aký balík vyčleniť aj na budúci rok tak, aby v Žiline šport prekvital a nepadal na koliená. A potom možnože takéto diskusie tu ani mať nebudeme. A ešte čo sa týka dlžníkom. Opäť dvojaký meter. Tu máme potvrdenie, že uvedené kluby ani dlžníci nie sú, a máme informácie, že na zimnom štadióne bola dlžníkovi opätovne prenajatá Hokejka. A nie že opätovne prenajatá, opätovne otvorená zmluva na Hokejku a pritom je dlžníkom mesta. Tak dajme ten meter rovnaký pre každého. Na jednej strane je, na druhej strane nie je.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Pán hlavný kontrolór ma ešte poprosil, aby som dodal, Martin, na tvoje vystúpenie, že v prílohách boli rozpočty, kde teda každý klub deklaroval, na čo

konkrétne chce minúť tie peniaze a viackrát to tu zaznelo, že veľa položiek z tých rozpočtov nevedia byť zúčtované v rámci dotácie. Toto je podľa mňa celkom vážna vec, kedy tie kluby aj v dobrej viere minú tie peniaze, ktoré im my dáme, a budú ich musieť vracať. Toto je regulérne moja obava, v dobrom to hovorím. A ďalšia vec je, že je extrémne málo času na zúčtovanie tej dotácie, na vrátenie tej dotácie, ale zase by som sa vrátil k tomu spoločnému, čo všetci máme, že všetci chceme podporiť ten šport. Takže ja by som sa možno opýtal inak, keďže teraz je to také veľmi možno nejasné alebo také rozpoltené, že či by sme vedeli tie peniaze možno naliať budúci rok? To sa, pán primátor, pýtam vás, kedy naozaj aj, myslím, zastupiteľstvo by bolo spokojné, že tie peniaze tam idú.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja keď tu počúvam už tretie zastupiteľstvo, ako sa bavíme o športe, mne z toho celého vychádza len jedna vec. Nie je absolútne žiadna snaha s tým športom niečo urobiť. Keby mesto malo tú chuť, mohlo byť nápomocné, mohli sme si spolu sadnúť a nemuseli sme sa tretie zastupiteľstvo vadiť o tom istom.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Ja sa možno budem opakovať. Pán primátor, povedal si, 250 000 nemáme v rozpočte. Len tak sme tu občas vytiahli na zastupiteľstve 60 000 na sochu, potom 160 000 na štadión, teraz ako povedal Peťo, 200 000 na propagáciu, a rôzne takéto sumy a nemáme pre športovcov. Robo, ty si rozprával za kluby. To znamená, že napriek tomu, že Maťo dáva návrh na uznesenie, že aj tí, čo urobili nejaké chyby, dostanú dotáciu, takže ty si v podstate povedal, že vy nechcete tie peniaze preto, lebo by bol niekto diskriminovaný, čo nie je pravda. Dobré som počúvala. Čiže obhajuješ to, aby teraz táto dotácia nešla. Počúvala som veľmi dobre. Pán kontrolór, ja sa chcem spýtať, aj doteraz ste športové dotácie takto hodnotil ako hodnotíte túto? A ešte sa chcem spýtať, Braňo, ak ide vyúčtovanie, tak vo vyúčtovaní sa ukáže...

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Takto, čo som ja veľmi naozaj rád, že sa nám podarilo rozprúdiť takúto debatu o tom, že treba podporovať šport a som veľmi rád, že konečne sa tu všetci zhodneme, že ho chceme podporovať. Zároveň mi to príde ale v tom, že teda hľadáme všetky možné chyby len na to, aby sme v tomto roku tie peniaze športovcom nedali. Hľadáme chyby na to, aby sme to zablokovali. Lebo postoj aj niektorých športových klubov, ktorým my sa snažíme tiež pomôcť, preto je tu ten druhý návrh, mám pocit, že je v takej rovine, že keď zomrela koza mne, nech zomrie aj susedova. To je o tom, čo ste hovorili aj vy, pán primátor, aj pani Dolníková. My chceme podporiť šport a prosím vás, skôr hľadáme spôsoby, ako to naozaj urobiť a ako to urobiť v tomto roku. A nebavme sa tu už, neviem, koľko sa bavíme, hodinu a pol o tom, ako to celé zarezáť zablokovať, ako to v tomto roku neurobiť.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja vás chcem upozorniť, tu nikto chyby nehľadá. Oni tie chyby vyskákali samé a vy ste si toho vedomý, preto to chytáte toho zajaca za chvost. Snažíte sa to zachrániť nejakými zmenami, predložili ste jedno, dnes predkladáte ďalšie. Vy v tom úplne máte chaos a galimatíáš. Ako je toto možné schváliť? Povedzte. Tu hovoríme o 10 miliónoch korún bývalých, 10 miliónoch korún, vy tam len tak strieľate. 250+50 a toto opravíme tak, toto tak. Napriek tomu, čo tu bolo povedané o tom, že tam chyby máte, nikto ich nehľadá, vy ste ich sami tam urobili pre boha živého. Len dajte si povedať. Dajte si povedať a rozumne pristupujte k tomuto problému.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Martin, priznám sa, že nie som rád, že debata je takáto, lebo výsledok bude, že rozhádame naozaj celé športové prostredie. To bude výsledok dnešný a mňa

to strašne mrzí, lebo tá. Ako nie je pravda, ten systém fungoval, fungoval štyri roky, fungoval dobre. Bol problém peňazí. Peňazí. Ano. Bolo tam málo peňazí, ale fakt to fungovalo, ani jedna sťažnosť za celé tie roky nebola, nikto si nestážoval, že bolo niečo nespravodlivo vyhodnotené. Teraz reálne máme obrovský problém. Ja sa pýtam, ako ho ideme vyhodnotiť. Lebo naozaj rozdelili sme športové kluby, sú tam niektoré chyby, ktoré aspoň si poctivo priznajme, že sme urobili chyby a hľadáme nejaké riešenie. Už sa nevyvíňujeme, hľadáme dnes riešenie, ako to zvládnuť tak, aby. Všetci tu chceme podporovať šport. Prestaňme sa už konečne obviňovať a aspoň raz nájdime spoločnú cestu.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Peťo, súhlasím, hľadáme riešenie, ale riešenie také, aby sme teda pomohli športu a všetkým športovým klubom. Ja vám chcem len pripomenúť, kto ste boli v stredu na tom stretnutí. Bola tam perfektná atmosféra. Všetci sme sa zhodli, že chceme šport podporiť. Všetci sme sa zhodli na podmienkach. Všetci sme rozdeľovali spoločne, či to boli poslanci za Smer, Nezávislí, Srdce, to bolo jedno. Proste tá eufória tam bola. Všetci sme sa rozišli s tým, že to je dobre nastavené. Všetci sme d'akovali Martinovi, aký kus roboty urobil a teraz toto chceme úplne všetko zahodiť? Veď tam bolo úplne jasne dané, ako všetci podporiť šport chceme.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: Ja by som sa povzniesol nad to, či si pán Kapitulík robí predvolebnú kampaň. Ale bola to jeho myšlienka. Skúsme ju zúročiť. Ja sa pýtam vedenia mesta, bolo by teoreticky možné, že by sme odhlasovali tých 250 000 do systému, ktorý má mesto a tým systémom sa prerozdeľovali? A na ďalší rok budeme všetci múdrejší a budeme rozmýšľať inak.

Primátor mesta: Nie je to možné spraviť teraz v súčasnom znení príslušného VZN. Tam sú jasne zadefinované termíny. Pokiaľ chcete niečo takéto urobiť, musí sa zmeniť VZN. Na to už nie časový priestor, lebo do konca roka nebude možné takýmto spôsobom vyčerpať tie dotácie. Keby prišiel ktokoľvek, aj pán Kapitulík na začiatku roka s týmto návrhom, tak samozrejme, že by sme dnes boli niekde úplne inde, a myslím si, že v rámci dotácií by celý tento problém bol vyriešený, lebo to je naozaj len o tom navýšiť peniaze do grantových dotácií. To je celé, ten systém funguje, už som to tu hovoril, hovorím to dnes tretíkrát, ten systém funguje, je spracovaný korektne, sú vychytané muchy na ňom, nikto sa naň nestážuje, všetci vedia, ako majú fungovať, pôsobiť, čo majú predkladať, čo majú predložiť do zúčtovania. Aj naši zamestnanci úradu vedia, ako to majú zúčtovať, skontrolovať, atď., atď. Takže bohužiaľ v tomto prípade, už to nie je možné urobiť cez grantový systém, ak nezmeníme VZN.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Chcem len potvrdiť to, čo povedal pán primátor. Tam sa udiali dve veci, Juraj, ktoré menia systém dotácií úplne. To je tá dolná hranica 5 000. Nedá sa postupovať v zmysle tých kritérií, ktoré som vám ja poslal pred tým sedením ako vodítko. Čiže nedá sa to urobiť. To je pravda. Muselo by sa zmeniť celé VZN, alebo v niektorých bodoch, to je jedna vec. A ešte skúsme aj tú Ingu počúvať, lebo ja poznám ten proces schvaľovania, teda vyhodnocovania tých dotácií, akú oni budú mať tú robotu. Ak ona tvrdí reálne, že tam sú veci, ktoré sa budú musieť vrátiť tým klubom, peniaze im nedat', to je vážna vec. To znova si vytvoríme ďalších nespokojných. Budú sa pýtať, prečo to nebolo dopredu povedané. Fakt je to vážna vec. Ja teraz som za to, aby sme urobili čokoľvek, aby sa to nejakým spôsobom dotiahlo do konca, ale skúsme sa chvíľočku počúvať. To nie je výmysel, čo Inga hovorí. Tam budú vážne problémy pri tom vyhodnutí, úplne reálne, nielen časovo, ale aj obsahovo. Lebo, ak ona hovorí to, čo hovorí, že sú tam takéto veci, fakt tá žiadosť pôjde preč.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Súhlasím s Peťom. Presne ako som povedala na poslednom zastupiteľstve. Je už veľmi neskoro na to, aby sme mohli dávať nejaké peniaze na dotácie. Aj z vlastnej skúsenosti viem, že niekto bude robiť potom na poslednú chvíľu, budú zháňať bločky. Budú. Tak samozrejme podporujem šport, ale naozaj treba počúvať aj pani Dolníkovú, ktorá je naozaj odborníčka a robí v tomto. Naozaj je neskoro, aj keď ten šport by som veľmi rada podporila.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja sa chcem opýtať, týchto 250 000, dajú sa presunúť tak na začiatok roku, že sa nestratia a že môžeme ich do toho športu dať? Som nerozumel dobre.

Primátor mesta: To nie je o tom, čo ste schválili, že 250 000, áno, to je v poriadku, že ak si schválite. Problém so zákonom je v tom, že nemôžete rozdeliť peniaze, ktoré ešte neprišli na účet. To je dokonca porušenie zákona, porušenie zákona č. 583/2004.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ale prídu tento rok.

Primátor mesta: Ja neviem, to my nevieme, či prídu. Ved' to pochopte. Čo keď príde z 250 iba 50? Potom kto rozhodne, že z tých žiadostí, na ktoré máme ich tu za 500 000, dáme, máme iba 50. Kto? Kapitulík rozhodne? Tak tomuto dáme a tomuto nedáme? Aký je systém prerozdelenia? Lebo toto sa reálne môže stať. Opakujem k 01.11.2017 sme nedostali na účet ešte ani plánovaných 1 210 000. Nieto ešte ďalších 250 alebo 300 navyše. Možno prídu, ja neviem, či prídu. Predpokladáme, že áno, súhlasím, predpokladáme, že áno, ale ja to neviem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Síce poviem, že musím dodržať rokovací, lebo za chvíľu mi uplynie čas, ale na toľko rôznych faktických pripomienok, ktoré sa ani netýkali môjho vystúpenia, budem stručný. Ja nikdy som nepovedal ani netvrdím, že tento podnet alebo návrh Martina Kapitulíka je špatný. Je dobrý. Lenže zle je postavený a zvlášť teraz k tým voľbám sa tak tlačí, ako sa tlačí. Ja v tom vidím trošku politický boj. Nevadí, uvidíš po voľbách, teda či ti to pomôže, ublížilo. Plne hodnotím vystúpenie pána myslím Kajánka, ktorý to dal, ale aj názor kontrolóra, pani Dolníkovej. Prosím vás pekne, som za podporu. A to čo ste počuli, na budúci rok môžeme schváliť 500 000. Ved' my rozhodujeme, nie primátor. Nerozhoduje primátor, ale toto čo ste teraz urobili, je to ušité horúcou ihlou.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Vypočul som si vaše názory, a preto musím konštatovať, že pridelovanie tých dotácií bolo ako rozdeľovanie zemiakov. Bolo to chaotické, neférové, s nádychom podozrenia z klientelizmu. Takýto systém rozdeľovania peňazí nie je korektný, a preto dávam návrh stiahnuť tento návrh na schválenie poskytovania dotácie z mestského zastupiteľstva a ustanoviť jasné podmienky, ustanoviť riadnu komisiu s mandátom mestského zastupiteľstva, aby všetci žiadatelia mali rovnaké možnosti získať dotáciu.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja chcem poprosiť niektorého vedúceho z klubu, aby pred hlasovaním požiadal o prestávku a cez tú prestávku by sme sa mali poradiť o takom riešení, ktoré po prvé pomôže športovým klubom a po druhé neprispieje k tomu, aby športové kluby boli rozhádzané. Najdôležitejšie je pomôcť tým ľuďom, najdôležitejšie je, aby sme spolu rozhodli o tom, že sa rozhoduje spravodlivo a tým pádom tie vzťahy by boli podľa mňa v poriadku.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ešte raz zopakujem, že súhlasím s návrhom Martina Kapitulíka, len aby sa to dopracovalo, preto súhlasím aj s návrhom viceprimátora Gromu a so všetkými tými pripomienkami, ktoré tu už boli vznesené. Treba urobiť k tomuto aj verejnú diskusiu. Skúste takto debatovať s občanmi na stretnutí s občanmi. Skúste debatovať na komisiách s odborníkmi, ktorých tu máme nahromadených 42. Ja som nevidel jeden podnet od nich. A skúste občanom vysvetľovať. Som za rozvoj športu aj podporu športu. A povedzte to v Zástraní, kde nemajú na všetkých uliciach rozvody vody. V Brodne, vo Vraní, proste v Považskom Chlmcí. V dome smútku nemáme vodu. Máme tam domov smútku, čo ja viem 20 rokov, nemáme tam vodu, je to bez sociálnych zariadení. Skúste sa nad tým zamyslieť, čo my riešime. Som za rozvoj športu.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Vidíš, Patrik, a teraz sa zase tvárime, že sme vynašli koleso. Lebo keď sme Petrom Durmisom presne toto hovorili, že schválme to v júni a potom rokujeme celé leto, máme na to čas, aby sme pripravili perfektný materiál, tak ste boli vlastne proti. A vlastne neboli sme proti, len pán primátor to nejakým spôsobom nepodpísal. Takže už sme to mohli mať dávno túto debatu za sebou, mohlo byť všetko vydiskutované a krásne a ako sa povie čisté. Ale ja si stále myslím, že čisté to je aj teraz, pretože vieme to nastaviť tak, aby sme uspokojili všetky športové kluby v Žiline tak, aby tento rok dostali, ak sa povie, od nás aj nejaký vianočný darček. A zároveň teda, ako aj na výzvu Petra Ničíka ako predsedu nášho klubu chcem požiadať pred hlasovaním o krátku prestávku päť minútovú, desať.

Primátor mesta: Pán poslanec, neberte moje meno nadarmo do úst v súvislosti s tým, čo som nepodpísal. Ja som jasne napísal dôvody, prečo som to nepodpísal a zaujímavé je, že o dva mesiace ste prišli ale s úplne iným návrhom. To znamená, že som mal pravdu v argumentoch, prečo som to nepodpísal, lebo keby som pravdu nemal, tak pridete presne s tým istým návrhom, možno ho trochu doladíte. Ale vy ste prišli so zásadne iným návrhom. Tak prosím vás pekne, ja viem, čo podpisujem, viem, aké mám právomoci, kompetencie a ja nepodpíšem zlý zákon. A ja sa nedám zavrieť, keď to mám tak povedať, do basy, kvôli tomu, že vy tu schvaľujete protizákonné uznesenie. To je celé.

Poslanec Dobšovič: Veľa tu toho už bolo povedaného. Ja skúsím veľa vecí vynechať, aby som to zbytočne nenaťahoval. Dnes je zrejmé, že 250 tisícová podpora klubov je nerozdeliteľná bez toho, aby sme diskriminačne niekoho nevyľúčili, resp. iným spôsobom nepoškodili. Výzva, ak ju tak môžem nazvať nielenže nebola doručená, odoslaná, poskytnutá všetkým klubom v Žiline, resp. všetkým klubom, ktoré pôsobia a vykonávajú činnosť v Žiline, lebo nemusia to byť podľa VZN len kluby so sídlom v Žiline. Výzva nestanovila žiadne kritériá prideľovania dotácie, nestanovilo ich ani príslušné VZN, ktoré ste, sme schválili nedávno. Pán Bechný a spol., v určitých prípadoch idete poukazovať na diskrimináciu. V tomto prípade to nie je diskriminačné? Idete poukazovať na nerovnosť štartovacích pozícií pri verejných obstarávaníach, na nejaké vopred pripravené podmienky, na nejasné výzvy. Tu vám to nevádí? Nie je vám to jedno? Ja sa chcem spýtať tých poslancov, ktorí boli na tzv. koordinačnom stretnutí a rozhodli o rozdelení v zmysle toho uznesenia, ktoré dnes predkladajú. Ja som pred týmto stretnutím poslal mail pánovi Kapitulíkovi. Samozrejme neodpovedal. Ale nevádí. Ale ja sa vás chcem opýtať. Vysvetlí mi niekto rozdiel medzi klubom, ktorému ste prideliť 5 000 €, bolo ich 32 mimochodom a klubom, ktorému ste prideliť 6 000, 7 000, 10 000, či dokonca 15 000? 6 001, 7 007, 10 002 z toho jeden klub s pätnástimi členmi, 15 000, jeden klub s dvadsiatimi členmi. Na základe akých kritérií ste toto rozdelili? Veľmi rád by som chcel poznať, na základe čoho ste to definovali. Bola to relevantnosť cieľov, kvalita projektu, tradícia tých klubov, význam športový, spoločenských projektov, cieľové skupiny, na ktoré sa zameriava daný projekt, realnosť rozpočtu? Ja si dovoľím tvrdiť, že ste to urobili zo vzduchu,

pretože za jeden a pol hodiny, ktorú trvalo koordinačné stretnutie, nie je možné reálne vyhodnotiť 70 predložených projektov. Hovorím 70 projektov, nie 70 klubov, pán Kapitulík. 70 klubov tam nebolo. Ja sa pýtam tiež, či u všetkých žiadateľov ide o športový klub. Pre mňa smiešne vyznieva, ak klubom je Oblastný futbalový zväz, atď., atď. Stiahnime celý tento proces dnes, odložme 250 000, ak budú na konci roka ciele do rozpočtu nového roka, pridajme k nemu nové budúročné prostriedky, pripravme riadne systémové riešenie priamej podpory športu, ktoré si myslím, že existuje jednoznačne, jasne, so stanovenými kritériami a bez tlaku sobotňajších volieb, bez tlaku rozpočtového roku. Spustíme tento proces na začiatku roku 2018. Takto navrhované uznesenia, obidve, by dnes nemali byť schválené.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja ešte raz chcem prízvukovať a už to hovorím niekoľkokrát. My sme nikoho nevylúčili. Proste sme v rozpočtovej zmene nevyčlenili dostatočné množstvo finančných prostriedkov na to, aby sme uspokojili potreby všetkých klubov. A túto rozpočtovú zmenu, pokiaľ nebola v súlade so zákonom, potom prečo bola podpísaná? Podľa mňa je v súlade zákonom, lebo si ju na minulom mestskom zastupiteľstve podpísal. Proste pridelenie dotácie to nie je, dnes sa bavíme, ako by to malo byť právo športového klubu. Dám si dotáciu a my mestské zastupiteľstvo ju proste musíme prideliť. To nie je našou povinnosťou prideliť alebo ich právom. Keby sme tam mali dostatočné množstvo finančných prostriedkov, tak dostane skoro každý. A keď hovoríme o tom, že vylúčili, to mám sa teraz domnievať to, že keď sme minulé zastupiteľstvo schválili Harpúne dotáciu, takže sme vylúčili ďalších 70 klubov? Alebo dnes ideme schvaľovať v rozpočte hokej, čiže my znova vylúčujeme ďalších 70 klubov? Však to je, teda dajme ten jeden meter na všetko a nebavme sa o nejakom vylučovaní a nevyklučovaní, pretože takto to vôbec nie je.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán Dobšovič, ste ma oslovili ako lídra, ako autora tohto návrhu, veľmi sugestívne, tak vám poviem. Vadí mi to, rovnako mi to vadí ako vaše členstvo v ŠK Makroteam a obchody s CVČ Spektrum. K tomu sa dostaneme. Kolegovia veľmi vedia, že mi to vadí, a že sme sa vyhádali. Tak len toľko.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán kolega Juriš, hovoríš tu o nejakej právnej čistote. Ak je toto právna čistota, tak som nejakých pár rokov zbytočne absolvoval nejaké právo. Mrzí ma, že to hovoríš ty, ktorý si v 4. ročníku. Toto nemá žiadnu právnu čistotu. Prepáč, musím ti takto povedať. Ak chceme dať tomu právnu čistotu, tak urobme aj to, čo tu pred chvíľočkou bolo prednesené. Odložme to, pridajme peniaze, rozdeľme, aby mal každý možnosť podľa toho, koľko je členov klubu, lebo to rozdelenie bolo fakt naráchlo. Myšlienka krásna, návrh super, nemôžem povedať na to nič. Ale takto nie. Ved' nemusíme o tom debatovať sa, dohadovať a takto si v podstate proti sebe ísť. Ja som za to, podporím aj 500 000, keď potom druhý návrh dáte. Nemám s tým problém, len toto nie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ďakujem, Janko, a verím, že keď dáme do budúročného rozpočtu návrh na 500 000, že ho podporíš. Takto, ja mám teraz pocit, ako keby sme sa nechápali, o čom hovoríme. V zmysle platného VZN ktorýkoľvek klub v Žiline má možnosť 14 dní pred zastupiteľstvom požiadať mestské zastupiteľstvo o dotáciu. Toto nie je žiadna súkromná výzva Kapitulíka a ani nijaká výzva. To je možnosť, ktorú dáva naše všeobecne záväzné nariadenie. Musí to by suma nad 5 000 €. Ja som urobil iba to, že som všetkým klubom, na ktoré mám kontakt, dal informáciu, že takáto možnosť je. Snažil som sa to rozšíriť aj cez médiá, čo sa podarilo. Výsledkom je, že sme dostali 70 žiadostí. To znamená, toto nie je žiadna súkromná výzva

Mr. Kapitulíka alebo niekoho. To je možnosť, ktorú nám dáva VZN. Buď o nej rozhodneme, že dotácie pridelieme alebo nepridelieme a každý z vás môže dať pozmeňovací návrh. To je celé.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja sa ospravedlňujem, že som prišiel trochu pozdejšie, ale chcem poprosiť jedno. Je tu naozaj vzácny konsenzus medzi nami aj vedením mesta, že šport chceme podporovať. Neutopme túto vzácnu zhodu tým, že teraz to bude pretlačené len preto, pretože je niekde väčšina. Aký je chvat? Ide proti zime. Všetky športové kluby de facto idú do akéhosi pomyselného útlmu. Keď rozhodneme v januári, bude to nejaká chyba? Keď tie peniaze sa rozdelia, ale s tým, že to bude aj transparentné, aj nebudeme robiť nejakú nervozitu medzi ostatnými klubmi. A myslím si, že naozaj by mali byť jasné kritériá zadané s tým, že či vôbec niektoré kluby, a teda akou sumou by sa tam malo prispievať, lebo nemalo by to byť, že všetkým klubom asi rovnako, mala by sa zohľadniť ich spoločenská ..

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja som tu momentálne počul pár dezinformácií a fabulácií, a to hlavne ohľadne Harpúny. Je absolútne nekorektné porovnávať tieto dve veci, pretože Harpúna nám zabezpečuje vyučovací proces za štvrtinový náklad, šetrí náklady školám, pretože tam nie je ten pedagóg a ďalšie vec - je tam merateľný ukazovateľ, lebo každé dieťa dostane známku. Čiže práve naopak, my sme tým, že sme podporili Harpúnu, ušetrili tri štvrtiny nákladov na vyučovací proces. A nemôžeme zase podporovať športové združenia, kde im dáme tie peniaze, kde nemáme kontrolovaný merateľný ukazovateľ a nešetríme peniaze. Toto je ten zásadný rozdiel a keď som počúval, že 200 členné združenie dostane 5 000 a 10 členné 15 000, tak to je čistý klientelizmus. Nie je tam žiadny ukazovateľ merateľný, na základe ktorého ste vy rozhodli. Čiže nemôžem toto podporiť a neunáhlime sa.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: V tú stredu tam nebol žiaden chaos. Určili sme si jednoduché pravidlá. Mali sme všetko pripravené dopredu, tabuľky, nemali sme iba rozdelené peniaze. Urobili sme systém, že každý dostal minimálnu čiastku 5 000, bolo jedno koľko má členov. Druhé pravidlo, keďže nám zostali ešte v rozpočte peniaze, sme určili podľa počtu členov. To znamená, prideliť sme navyše prostriedky nad 100 členov klubu alebo športu. A tretie pravidlo, že sme navýšili ešte extraligové mužstvá, volejbal a basketbal, ktoré reprezentujú celoslovensky Žilinu, a tým sme ešte navýšili. Toto boli tri pravidlá, ktoré sme si jasne dali a sme sa na nich zhodli a podľa toho sa určoval rozpočet pre jednotlivé kluby.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja budem reagovať aj na môjho naproti sediaceho pána Badžgoňa. Pán Badžgoň, ak nechcete vypočúť môj názor, odíďte z tejto miestnosti preč. Vy ste kresťanský judáš. Vy ste nie kolega môj. Veď toto sa takto nerobí. Pokiaľ tu predrečníci vystúpili na môj príspevok aj päťkrát za sebou, si držal hubu zavretú a teraz na všetko máš pripomienky.

Primátor mesta: Pán poslanec, poprosím vás, vyjadrovať sa slušne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ale je hrozné, čo on tu robí, pán primátor.

Primátor mesta: Chodte na chodbu, dajte si po hube a vybavené. Ale už naozaj mám dosť týchto všetkých..

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len poprosím, neurážajme sa.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Pani Chodelková, ďakujem za odpoveď. Jediná ste odpovedala, ale nesedí mi to trochu, čo ste povedali. Všetci dostali po 5 000. O.k. Navýšili ste podľa počtu členov, navýšili ste klubom, ktoré majú 15 a 20 členov. Takže tomu nerozumiem. Navýšili ste klubom, ktoré hrajú extraligu, hokej, v prípade basketbalu, ale v prípade volejbalu to tak nie je. A ešte jedna poznámka, ani toto nové uznesenie, ktoré predkladáte, vám nevychádza. Vy ste predsa, nechcem použiť slovo vylúčili, ale nezaradili do hodnotenia 26 klubov, predkladáte 50 tisícový návrh, zas vám to nevyjde na minimum 5 000, tak ako vám nevychádzalo 250 000.

Vzhľadom na to, že do diskusie už nebol nikto prihlásený ukončil primátor mesta diskusiu a vyhlásil 10 minútovú prestávku v zmysle rokovacieho poriadku, pričom dodal: Chcem ešte raz apelovať na stanoviská predsedov komisií aj pána Jána Ničíka, aj pána Fiabáne, s ktorými sa zhodujem. Urobme to pre ten šport tak, aby to naozaj bolo korektné.

Po prestávke odovzdal primátor mesta slovo poslancovi Kapitulíkovi.

Poslanec Kapitulík: Ďakujem vám veľmi pekne, kolegyne, kolegovia. Ďakujem aj za tú debatu, ktorá tu prebehla a ďakujem hlavne športovým klubom, že nám ukázali, že naozaj majú záujem o podporu mesta. A aj tá suma, ktorú nám predložili, tých viac ako 700 000 €, hovorí o nejakej potrebe financií pre športové kluby. Som rád, že sme sa tu všetci zhodli na tom, že žilinský šport si zaslúži podporu mesta a verím, že s rovnakým odhodlaním budeme v budúcom roku presadzovať výrazne viac peňazí pre športové kluby v roku 2018 a v ďalších rokoch a rovnako, že sa budeme spoločne baviť aj o nastavení naozaj dobrého systému na podporu športu v Žiline. Zároveň, nakoľko chceme pomôcť športovým klubom aj v tomto roku, chcem vás poprosiť o podporu týchto dvoch návrhov, to znamená - návrhu na rozdelenie dotácií pre športové kluby vo výške 250 000, ako aj návrhu, ktorým deklarujeme, že máme záujem pomôcť aj tým klubom, ktoré nedodali napr. rozpočty. Budú mať na nápravu tohto 14 dní a budeme sa tým zaoberať na ďalšom zastupiteľstve. A za týmto účelom v rozpočte schválime 50 000. Ďakujem vám za podporu tohto návrhu a verím, že aj takýmto spôsobom pomôžeme žilinskému športu.

K požiadavke poslancov ohľadne konfliktu záujmov vyzval primátor mesta poslancov, aby dali svoju požiadavku písomne.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, návrh stiahnuť a ustanoviť jasné podmienky, ustanoviť riadnu komisiu s mandátom MsZ, aby všetci žiadatelia mali rovnaké možnosti získať dotáciu. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o pôvodnom návrhu, tak ako bolo predložené, nakoľko už žiaden ďalší návrh nebol predložený písomne a prijali uznesenie č 221/2017. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Hlasovanie č. 9 bolo vyhlásené za zmätočné.



#### **Ad 4/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena)**

Materiál č. 135/2017 bol doručený s pozvánkou. Materiál bol prerokovaný komisiou finančnou, komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou životného prostredia a poslancami za príslušný volebný obvod. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

##### **k bodu 1 – návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Ja len chcem skonštatovať, že v jednotlivých bodoch máte uvedené stanoviská našej komisie. Kde navrhujeme nejakú zmenu, tak dám písomné uznesenie a zároveň by som v bode 3, kde sa jedná o pozemok pod moju garáž chcel prehlásiť, že som v konflikte záujmov a nebudem hlasovať v tomto bode.

Poslanec Sokol: Ja sa ešte vrátim k jednej veci. Bolo mi povedané, že som sa dotkol pani Dolníkovej mojimi vyjadreniami. Mne je to naozaj veľmi ľúto, lebo ani za jedným slovom som nevidel ju ani jej odbor a dúfam, že toto ospravedlnenie prijme.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 222/2017. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

##### **k bodu 2 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 223/2017. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

##### **k bodu 3 – návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a poslanec Púček s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: V zmysle rokovania, neviem teraz, keď to Dušan, či to predložil kompletne alebo nie, ale pre istotu v zmysle rokovania aj našej komisie a dohody dávam zmenu ceny z pôvodnej 38 €/m<sup>2</sup> na 60 €/m<sup>2</sup>.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem, už tu návrh bol, tak nebudem ho meniť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša zmeniť cenu z pôvodnej 38 €/m<sup>2</sup> na 60 €/m<sup>2</sup>. Písomný návrh tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 224/2017. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 4 – návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 225/2017. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 5 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Som poslancom za tento volebný obvod, ale rovnako sa potrebujem správať hospodárne a ja sám som mal problém so sumou 4,475 za m<sup>2</sup>. Takto nízko sme asi ešte ani nikdy nepredávali. Koniec-koncov viem, že možno 100 metrov vzdušnou čiarou odtiaľ bol znalecký posudok na jeden pozemok, ktorý sa nachádzal v hodnote myslím 14,90, a preto môj návrh je, keďže je to lúka, ale on si tým zväčší záhradu, aby sme tento pozemok, ak teda odsúhlasíme, aby sme odsúhlasili za 20 €/m<sup>2</sup> a v tomto duchu dávam aj pozmeňujúci návrh.

Poslanec Maňák: Ja som len za komisiu chcel potvrdiť to, čo pán kolega Juriš tu predniesol.

Primátor mesta: Niekde sú pozemky, ktoré sú štyri metre od seba a majú zásadne inú cenu, a preto je to vždy na posúdení znalcovi. Dobré, vy dávate iný návrh ako znalec, zo 4,47 na 20 €.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som sa len chcel spýtať pána Ulahera, vyjadrenie architekta mesta Žilina a nepočul som ani vyjadrenie komisií. A k Jožkovi len toľko, ja by som nemienil. Ak som raz jeden deň povedal, že 100 a teraz zase na 20, nie, neľúbi sa mi to. Je to ten pozemok, ktorý je ten ohľadom cesty? Nie? Úplne iné niečo. Keď hovoria, že to už bolo.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša zmeniť cenu z pôvodnej 4,47 €/m<sup>2</sup> na 20 €/m<sup>2</sup>. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

- o uznesení v predloženom znení. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov.

### **k bodu 6 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 226/2017. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 7 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková: Je to o prírode, všetci vieme. Úžasné je, keď lístie ostane tam, kde spadne a vráti sa do zeme, kde vlastne narástlo. Takže, ďakujem vám za podporu tohto návrhu. Ja som súčasne na komisii životného prostredia pri tomto navrhla pánovi Vidrovi, že či môžeme začať dodávať kompostéry do všetkých škôl a materských škôlok. Postavil sa k tomu okamžite kladne, za čo si teda vážim tento jeho postoj s tým, že ja som rozposlala mail školám. Ale pokiaľ chcete, kolegovia, komunikovať so základnými a materskými školami vo svojom obvode v zmysle toho, že im časom budú dodané kompostéry, tak nech sa páči. Je to o tom, že aj deti vlastne budú mať určitý spôsob výchovy, a že sa posunieme ďalej, a že znížime uhlíkovú stopu na tejto Zemi, ktorú vlastne stále väčšiu a väčšiu zanechávame.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 227/2017. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 8 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 228/2017. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 9 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 229/2017. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 10 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 230/2017. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 11 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Z našej komisie vzišiel návrh upraviť cenu tak ako na finančnej, na 100 €/m<sup>2</sup>. Dávam písomne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Cena, ktorá už je navrhnutá, predsa sa približuje k cenovej mape, ktorú som dal ja. Keď ináč aj ja by som súhlasil s návrhom, ktorý tu teraz Dušan predniesol, ale chcem vám povedať jednu vec. Zabudli ste teraz na žiakov, študentov? Veď tam vychovávajú detičky. Čo to robíte tým podnikateľom v tej súkromnej škole? Všetkým im to nedvíhajte, veď nechajte to aspoň na tej cene. Ako viete, predtým sme predali za 38, dnes sme to dali o 100 % hore a už ste zabudli, že tam máme žiakov. Tak ako, čo chcete zruncovať toho podnikateľa alebo toho vlastníka? Som prekvapený z tohoto.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len jednu otázku na členov finančnej komisie. Jasný je tu záver, napríklad pri predchádzajúcom bode, že odporúčate cenu 100 € za meter, a nikto z vás to nepredložil ako členov finančnej komisie. A zase pri tomto bode mi to zase príde také ako dvojaký meter, keby ste používali, páni poslanci. Pri tých bodoch, kde vám odborníci povedia, áno, hlasujte za vyššiu cenu, nepoviete a pri tomto, kde dokonca ide o školský areál, ide o školské ihrisko, tak idete zdvíhať cenu, čo sa mi zdá absolútne nekorektné. A je to princíp dvojakého metru, ktorý vy, hlavne na ľavej strane, stále pripomínate poslancom.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Ja by som chcel poprosiť, či by tie stanoviská sa nemohli zapracovať priamo do materiálu, aby sme sa tu nemuseli hlásiť a dookola to čítať. Aj tak každá komisia dáva iné veci. Takže keby tu bolo rovno napísané vyjadrenie mesta, tých inštitúcií, že architekti nesúhlasia, priamo v tom materiáli, takisto stanovisko komisie jednej, druhej a nemusíme sa hlásiť a čítať. Ja si myslím, že by nám to veľmi uľahčilo robotu.

Spracovateľ materiálu: Tie stanoviská tam sú a nemôžem dávať, ako by som to povedal, konkrétny návrh už priamo do návrhu uznesenia práve z dôvodu, že aj tu je možné vidieť pri iných bodoch, že čo komisia, to iný názor. A teraz čo tam mám ja, ako predkladateľ, vybrať? Preto dávame návrh v pôvodnom znení a je už potom na poslancoch, ako ho zmenia.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja len na margo toho teraz, keď sa bavíme o deťoch, tak sa nádherne otočili skupiny - pravý, ľavý stôl. Lebo keď sme hlasovali o tom, že či dáme tých 13 000 €, necháme tých 13 000 € - ročný prenájom Kráľovnej pokoja, tej školy, tak pán viceprimátor

Groma, ktorý sa teraz tam zabáva a nepočúva, tak tento presne dal návrh, aby sme to stiahli a tých 13 000 im nechali. A teraz hovorí zase úplný opak. To znamená, že on protežuje jedny deti pred inými deťmi. Takže ja tomuto už vôbec nerozumiem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Viete dobre, že som predložil určitú cenovú mapu, ktorú sme už mohli v podstate urobiť a dnes by boli jasné pravidlá a nemuseli by sme sa tu dohadovať. Bohužiaľ nie. Ja by som poprosil vedenie, aby ten môj návrh, ktorý bol odložený, ktorý som aj stiahol z predchádzajúceho rokovania mestského zastupiteľstva, bol dopracovaný, aby sme sa dostali cestou komisie na úpravu tejto cenovej mapy a potom tu už môžeme to len pekne hlasovať, že súhlasíme, alebo nesúhlasíme. A žiadam vás, nepodporte návrh na zvýšenie, pretože to nebude rovný meter. Je to o 100 % navýšenie voči tomu, čo ste pred polrokom zvýšili. Ak teda budete hlasovať ináč, tak do vypracovania cenovej mapy viacej o takomto bode programu už nebudem hlasovať.

Primátor mesta: Pán poslanec, ak ste ho stiahol, tak ho znova predložte. Ja vám dám len jednu otázku, kto bude rešpektovať tú cenovú mapu z týchto poslancov? Na čo budeme to potom robiť? Povedzte mi úprimne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Stiahol som ten bod z rokovania preto, že tu bola v podstate aj podpora s tým, že sa to cez mesto dopracuje a sám si povedal, teda áno, že sa to urobí. Tak teraz som prekvapený trochu, že by som ho mal podávať znova, tak neviem.

Primátor mesta: Ja v rámci rozpravy, samozrejme, že som povedal, že ju dáme. Nie, že spracujeme novú cenovú mapu, ale že refrešujeme tú starú, ktorá bola pôvodná a ktorá bola schválená. Teda že znova ju dáme nejako spracovať, atď. My to urobíme, pochopiteľne. Ja som len dal takú rečnícku otázku, pán poslanec.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja podporujem návrh Mira Kolenčiaka, že nech sú vždy pri tých predajoch napísané rozhodnutia architekta, komisie, atď. Nakoniec je to aj v rokovacom poriadku, čiže to by automaticky malo byť.

Primátor mesta: Pán poslanec, máte to tam napísané, skúste si to prečítať a nájsť. Pri každom jednom bode máte napísané stanoviská komisií.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja by som iba chcela trochu odbočiť. Potrebujem pracovne odísť preč na jednu hodinku, že či to bude možné?

Primátor mesta: To je na vás, pani poslankyňa.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Nedá sa mi to prehodiť, lebo mám ako tlmočenie, takže nemôžem, ale chcela som sa vopred ospravedlniť.

Primátor mesta: Ale ďakujem, že ste nám to oznámili. Obyčajne to poslanci nerobia.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ešte raz opakujem, že sa mi zdá absolútne absurdné, aby sme v areáli školy, na pozemok, ktorý je zastavaný a predávame ho za hodnotu 77,50, zvýšili na 100 € a predtým zaujímavý pozemok za 63, v lukratívnej časti pod

Hradiskom, v hodnote 63 € a komisia odporučila 100 € a nikto sa z vás neprihlásil. To je zaujímavé. Takže tuto vidím, alebo mám určité podozrenie z klientelizmu, pretože komisia a odborníci navrhli a nikto to z vás neprezentoval. Takže to som chcel povedať.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som sa prihováral, aby sme ostali pri pôvodnej výške ceny. Je to škola, výchovno-vzdelávacia inštitúcia a stále mi rezonuje v hlave jeden pozemok na Bôriku, ktorý išiel za 79 €/m<sup>2</sup> predaj, úplne v pohodičke, komisia nenavrholala žiadne zvýšenie. Toto si myslím, že je úplne iný prípad, naozaj, zastavaný priestor školy, takže ja budem hlasovať za pôvodnú výšku sumy.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Maňáka zmeniť cenu z návrhu 77,48 €/m<sup>2</sup> na cenu 100 €/m<sup>2</sup>. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predložennom znení. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov.

### **k bodu 12 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Talafová. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Už na komisii sme dost' dlho o tomto bode diskutovali. Nakoniec sme si dali tú námahu, že zišli sme sa aj s protagonistami týchto žiadostí, kde nemáme v podstate, nemali by sme nič proti vecnému bremenu. Ale, pán primátor, už sa to riešilo aj na meste. To vecné bremeno v podstate nič nerieši. Tam sú osobné konflikty, a my si myslíme, že najlepšie riešenie by bolo, keby sa na to územie dala spracovať štúdia, ktorá by zdokladovala prístupy k všetkým pozemkom v súkromnom vlastníctve, pretože to sú stavebné pozemky v zmysle územného plánu a po tejto štúdii by sme potom s kľudným svedomím mohli si povedať, že tento pozemok ostane mestský. Na toto bude vecné bremeno a tento môžeme odpredať. Čiže, v zásade toto vecné bremeno nič nerieši, ani neposúva tú problematiku ďalej. Čiže dovoľujem si dať pozmeňujúci návrh, že aby sme toto vecné bremeno zatiaľ nezriaďovali, ale na takúto štúdiu za účasti všetkých dotknutých v tomto území.

Primátor mesta: Tu ale musím dať teda aj svoj názor na to. Ja si myslím, že je stále najlepšie, keď ten pozemok zostane mestu a mesto zriadi vecné bremeno. Každý tú cestu môže využívať do budúcnosti. Prečo špekulovať o tom, komu čo prediť, neprediť, atď. Bude mestská a každý ju môže využívať, to je celé.

Poslankyňa Talafová: Nakoľko je to v mojom obvode a poznám túto situáciu, stotožňujem sa s pánom Maňákom, ktorý navrhuje, alebo tá komisia, ktorej je predsedom, spracovať štúdiu zámeru zástavby dotknutého územia, ktorá preukáže problém prístupov na pozemky tak, aby žiadosti

o zriadenie týchto vecných bremien neboli zdrojom budúcich konfliktov a sporov. Teda odporúčam schváliť túto štúdiu, ktorá vlastne je pre všetkých troch žiadateľov riešením.

Primátor mesta: Len chcem zdôrazniť, tá štúdia nás opäť bude stáť peniaze, opäť nás to bude stáť čas. A opätovne to nevyriešime tak, aby boli všetci občania spokojní. A na to je len jediné riešenie. Ponechať v majetku mesta a zriadiť vecné bremená, aby každý tú cestu mohol využívať. O nič iné nejde.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pán primátor, len to vecné bremeno je k pozemku, na ktorý sa niektorí tí žiadatelia nevedia dostať. Čiže to nerieši situáciu. Tí žiadatelia by sa k tomuto pozemku mali dostať po súkromnom pozemku, po inej ceste. Čiže im to vecné bremeno nič neumožňuje. Za to si myslíme, že tá štúdia nech stojí, no tak nech participujú tí jednotliví záujemcovia, ktorí tam majú pozemky, na tej štúdii. Ale jednoducho, aj keď zriadieme to vecné bremeno, hovorím, že ten problém to nevyrieši vôbec. Čiže my sme neboli v zásade proti, lebo tak pozemok zostane mestský, ale aj po tej štúdii si môžeme povedať, že všetko ostane v majetku mesta. To bola tá polemika u nás a nakoniec po stretnutí s tými protagonistami sme skutočne usúdili, že sú osobné vzťahy. Tam je skutočný problém medzi nimi sa dohodnúť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem len potvrdiť, že tam sú v podstate, dá sa povedať, až narušené medziľudské vzťahy a skutočne treba robiť a malo byť to zabezpečiť mesto tak, aby každý mohol sa cez mestský pozemok dostať riadne k svojmu pozemku. Lebo ak dobre viete, bol tam viackrát aj zámer odkúpiť. Bola tam aj vybudovaná nejaká komunikácia, neviem prečo a ako bol na to daný súhlas, prečo taký súhlas bol daný, keď nakoniec potom tam dochádzalo, že jeden od druhého chcel nejaké peniaze za to. Tak je tam problém a ja by som bol rád, keby sa to vysporiadalo a mesto dalo tú záruku na to, že každý sa k svojmu pozemku dostane.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Osobne si myslím, že zriadenie vecného bremena je najférovejší prostriedok, ktorý môžeme v tej lokalite dosiahnuť a pozemok zostane mestský. Ľudia budú mať záruku, že sa dostanú ku svojim pozemkom. Čiže ja podporím zriadenie vecného bremena.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Rovnako sme to mali aj na komisii, ako sme sa aj stretli, presne ako hovorí Dušan a presne je tam tá situácia, že áno, nech to ostane mestské. Ja s tým plne súhlasím, pretože v takom prípade nikomu nebránime, aby sa dostal na svoje pozemky. Ale na druhej strane je fakt ten stav, že k tomuto pozemku, na ktorý my teraz zriaďujeme vecné bremeno, sa tí dotčení ani nedostanú, pretože nemajú právo prechodu cez inú cestu alebo cez inú komunikáciu, ktorá k tomuto pozemku vedie. Čiže my týmto vecným bremenom vážne ani nijakým spôsobom neuľahčíme tú situáciu, do ktorej sa dostali tí určití traja spoločníci, alebo nie spoločníci, vlastníci tých pozemkov, ktoré tam majú. Čiže ja sa prikláňam k tomu, čo povedala aj poslankyňa za miestny obvod, aby sa teda vypracovala štúdia, nech sa skúsia dohodnúť, aby sme navzájom teraz nevstupovali do nejakých tých súkromných sporov, ktoré sú tam. Ako mesto. Ale súhlasím, so zriadením vecného bremena, nie odpredajom na druhej strane, ale až keď budú vyjasnené vzťahy. Tak som to chcel definovať.

Primátor mesta: Vzťahy sú jasné, majetkové. Majetkové vzťahy sú jasné. A my ideme robiť načo štúdiu robiť, Dušan? Na to, aby sme vedeli, komu čo patrí a kto bude koho vypaľovať? Ako o čom

to je? Raz sa stala chyba. Je tá cesta prístupová cesta v súkromných rukách a my ideme robiť ďalšiu chybu, lebo ďalšiu prístupovú cestu chceme predať do súkromných rúk. Na čo to robíme? Ja tomu nerozumiem. Tak vieme dnes, ako uľahčíme týmto ľuďom prístup na svoj pozemok, ak predáme niekomu inému ten pozemok zas. Akože nechceme? Však teraz hovoríte, že urobíme štúdiu, ak sa ukáže, predáme. Skús, Dušan, vysvetliť lebo nerozumiem naozaj tomu, čo tu teraz robíme. Však sa nevedia dohodnúť. Na čo nám je štúdia? Nech sa dohodnú, vybavené. Mne len ide o to, že míňame peniaze a čas mesta, to je celé.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že pokiaľ je tá cesta mestská, tak možno ani o vecnom bremene sa nemusíme baviť, lebo však to by si každý v meste mohol začať zriaďovať vecné bremeno na akúkoľvek komunikáciu. Proste je mestská a každý z tých ľudí sa vie na ňu napojiť a sme vybavení. Podľa mňa celá táto debata je zbytočná. Navyiac, tie vecné bremená tak, ako ich zriaďujeme in rem, podľa mňa dávajú veľmi silné práva prijímateľom toho vecného bremena, ale všetky povinnosti ostávajú na nás, na meste. Takže ja, ak sa to dá vyriešiť tak, že proste neprijmeme nič a nechajme to mestské, tak ja som za takéto riešenie.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pán primátor, my nenavrhujeme odpredaj toho pozemku. To jeden z tých žiadateľov žiadal si odkúpiť, že na tomto mestskom pozemku si urobil cestu, ktorú považuje za súkromnú cestu. Čiže, my nechceme takéto riešenie. My si myslíme, že toto zriadenie vecného bremena tak, ako povedal Jožko, nerieši nič. To rieši len istý dielčí problém. Ale však keď sa zriadi, nič sa nestane. My chceme, že v podstate je to zóna, kde sú stavebné pozemky a keby hociktorý z tých žiadateľov, ktorý nemá prístup ku svojmu pozemku, tak si môže aj súdnym spôsobom začať uplatňovať právo prístupu k svojmu pozemku a súd rozhodne. Čiže my sme chceli, aby sa to tam nesúdilo, že skúsme nájsť my nejaké riešenie, kde oni budú zaviazaní spracovať si nejakú štúdiu, kde všetci dotknutí majitelia pozemkov budú musieť byť uspokojení, že majú prístup ku svojim pozemkom. A po tomto môžeme hlasovať o tom, čo ostane vecným bremenom, čo odpredaj...

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne pri tomto bode programu chýba aj vyjadrenie tzv. odborníkov z komisie. Ale budiš, tak ako inde, ani tu nie je a nikdy nebude, kým tu ešte rok budeme sedieť. Ale ak je tam jediný problém stavba, ktorá sa urobila preto, že mesto alebo stavebný úrad povolil vykonať na vlastnom chodníku stavbu, teda asfalt a teraz si nárokuje jeden z vlastníkov tej komunikácie, že to je stavba jeho a po nej nikoho nebude, tak odkúpme túto stavbu, to asfaltovanie a je to vyriešené, nemusíme robiť nič. Tak by som poprosil pani kolegyňu z obvodu, pani Talafovú, takýto návrh pripraviť, dať ho na najbližšie zastupiteľstvo, cez komisie a máme to všetko vyriešené. Lebo sa jedná len o zaasfaltovanie súkromnou osobou, komunikáciu, ktorá je v majetku mesta. To je také jednoduché vysvetlenie a myslím, že týmto je vyriešené všetko.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Už viackrát ste sa tu páni poslanci pýtali na stanoviská komisií, atď., atď. Oni tam sú uvedené a rokovací poriadok v článku čl. 9 hovorí, že po vystúpení predkladateľa predsedajúci vyzve predsedov príslušných komisií mestského zastupiteľstva, aby informovali o stanovisku komisie k prerokovávanému materiálu, ak bol v nich prerokovaný a následne otvorí diskusiu k prerokovanému materiálu. Takže malo by to fungovať takýmto spôsobom.



Primátor mesta: Pán poslanec, odteraz, od tejto chvíle sa budem pýtať. Mal som v záujme trochu to urýchliť, keďže už tu sedíme pri treťom bode už tri hodiny, ale ako myslíte.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len chcem povedať, že je ešte aj iné riešenie. Aj toto je riešenie, čo si povedal Janko, a je ešte aj iné riešenie. Pretože pani, ako žiadateľka, ktorá má záujem o zriadenie vecného bremena, ona ani nepotrebuje zriadiť vecné bremeno na celú túto parcelu, ktorú sme napísali v tomto uznesení. Jej stačí len na tú prvú časť, ktorá je spojená s tou prístupovou komunikáciou momentálne. To znamená, keby sme geometrickým plánom odčlenili túto prvú časť, tak ona tým pádom má zabezpečené právo prechodu k svojim nehnuteľnostiam. Dá sa to aj takýmto elegantným spôsobom vyriešiť a všetci budú uspokojení. Čiže aj toto je jedno z riešení, ktoré sa dá urobiť.

Primátor mesta: Pán poslanec, navrhnete teda konkrétne elegantné riešenie, isto ho poslanci schvália.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja mám takú smolu, že tu musím zase kamarátovi oponovať. Ak vybavíme priestor pre jednu žiadateľku a nie pre ďalších troch, tak tu budeme mať problém. Jednoduchý spôsob – zaplaťme výstavbu tej komunikácie, dajme si to oceniť alebo budeme sa držať cien, v akých sa to robí a je to všetko vysporiadané. Netreba vecné bremená a bude to miestna komunikácia, pôjde do údržby, bodka. To je najjednoduchší spôsob. Zbytočné peniaze geometrické, znalecké a čo ja viem čo všetko ku tomu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Maňáka. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 231/2017. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta skonštatoval, že o pôvodnom návrhu nebude dávať hlasovať, pretože ho vylučuje.

### **k bodu 13 návrhu**

Primátor mesta po uvedení materiálu spracovateľom požiadal prítomných predsedov komisií, v ktorých bol tento návrh prerokovaný, aby informovali o stanovisku komisie. Stanovisko komisie predložili – poslanec Maňák za komisiu územného plánovania a výstavby, poslanec Kolenčiak za komisiu finančnú a poslankyňa Martinková za komisiu životného prostredia. Zároveň ich upozornil, ak stanovisko nebolo predložené v celom rozsahu tak, ako to vyplýva zápisnice zo zasadania príslušnej komisie, poprosil ich, aby boli dôslední a ich vyjadrenie doplnil.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do rozpravy sa prihlásila poslankyňa Talafová a poslanec Púček s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Talafová: No teraz som pochopila, že aké vlastne sme, tu bolo v minulosti povedané, že vlastne poslanci v tom svojom obvode. Takže ja som si dala všetku tú námahu, všetko čo sa týka vlastne, aby som mohla vystúpiť. A nakoniec sa tu debatuje, ani sa nedá na to, čo povie poslanec z toho obvodu, až na pána Juriša. Čiže v bode č.12, čo som povedala, platí aj pre bod č. 13. A ak sa jedná v bode č. 12, ide o pani Dubničkovú, v bode č. 13 o pani Krajčiovú a v bode č. 14 je to

Desmond Telford, pán, ktorý. Vlastne traja žiadatelia, ktorí žiadajú vecné bremeno. Ja sa stotožňujem s komisiou územného plánovania a výstavby aj v tomto bode č. 13, aj bode 14, ktorí odporúčajú spracovať štúdiu, ktorá rieši a je zdrojom budúcich konfliktov a sporov.

Primátor mesta: Ešte nikto nepovedal teda, kto dá spracovať tú štúdiu a za aké peniaze. Ale bolo by to dobré definovať, či má mesto robiť štúdiu na súkromnú IBV. To by som poprosil teda aspoň pri tom ďalšom bode, keby niekto zafinancoval, lebo tu je napísané, spracuje sa štúdia. A teraz kto ju spracuje? Sama sa, si, či kto?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Opätovne sa k tomu vrátim a opätovne tvrdím. Ak sa vysporiadame s kobercom, ktorý tam si urobil súkromník na základe povolenia mesta na mestskom pozemku, že ho odkúpime, niet problémov. Žiadne štúdie, netreba nikto platiť. Ešte by sme im tam mali pekne dať aj osvetlenia. Sú to naši daňoví poplatníci, prosím ťa, kolegyňa Talafová. Ja by som bol radšej, keby, lebo až teraz vidím, kde cieľme, mierime a čo ja viem, odkladáme. Toto sa ťahá 11 rokov. Týmto by sme to vybavili a máme tam ďalšie stavby za chvíľočku postavené. Netreba nič riešiť, žiadne geometráky, nič. Odkúpme tú komunikáciu, teda len ten asfalt, lebo komunikácia je naša.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Čo sa týka štúdie, pán primátor, však sa môžu vyzvať jednotliví tí účastníci, ktorí majú záujem na riešení toho problému, nech spolufinancujú tú štúdiu a nemusí mesto stáť ani euro. A keď nesplnia tú požiadavku, tak potom pôjdeme ďalej, pôjdeme vecným bremenom alebo akokoľvek.

Primátor mesta: Vyzývam týchto zúčastnených, aby spolufinancovali túto štúdiu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Maňáka, ktorý písomne predložil k bodu 12, ale obsahoval aj pozmeňujúci návrh k bodu 13 a 14. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 232/2017. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Hlasovanie č. 26 bolo vyhlásené za zmaťočné.

Primátor mesta skonštatoval, že o pôvodnom návrhu nebude dávať hlasovať, pretože ho vylučuje.

### **k bodu 14 návrhu**

Primátor mesta po uvedení materiálu spracovateľom požiadal prítomných predsedov komisií, v ktorých bol tento návrh prerokovaný, aby informovali o stanovisku komisie. Stanovisko komisie predložili – poslanec Maňák za komisiu územného plánovania a výstavby, poslanec Kolenčíak za komisiu finančnú a poslankyňa Martinková za komisiu životného prostredia.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Maňáka, ktorý písomne predložil k bodu 12, ale obsahoval aj pozmeňujúci návrh k bodu 13 a 14. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 233/2017. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 15 návrhu**

Primátor mesta po uvedení materiálu spracovateľom požiadal prítomných predsedov komisií, v ktorých bol tento návrh prerokovaný, aby informovali o stanovisku komisie.

Poslanec Kolenčiak, predseda komisie finančnej, požiadal, či by stanoviská komisií nemohol prečítať spracovateľ materiálu, pri jeho uvádzaní. Primátor mesta sa spýtal prítomných poslancov, či súhlasia s týmto návrhom. Všetci prítomní vyjadrili všeobecný súhlas a nikto nevzniesol žiadnu pripomienku k tomuto návrhu.

Následne spracovateľ materiálu prečítal všetky stanoviská komisií vzťahujúce sa na tento bod, pričom takto postupoval aj pri bodoch 16 – 21 tohto návrhu.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 234/2017. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 16 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do rozpravy sa prihlásili poslanci Delinčák a Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Delinčák: Ja som sa s pani rozprával a budem dávať návrh na zníženie ceny. Ja pri všetkej úcte k tomu znalcovi, ktorý to vypracovával, suma 145,43 €/m<sup>2</sup> je úplne ustrelená, z inej planéty. Pani Káčerová si chcela dať zaviesť vodu do domu a pri tej príležitosti zistila, že teda nie celý pozemok je jej. Časť patrí okresnému úradu, časť patrí mestu, požiadala teda o odkúpenie. Znalecká cena z okresného úradu bola ani nie 30 €. Ja sa teraz ospravedlňujem, že neviem presne, či 23 alebo 28 € za meter štvorcový a proste hneď vedľa, ako je mestský švík, tak to nejaký znalec nacenil na 145 €. To je proste vysoko nereálna cena. Na poslednom regulárnom mestskom zastupiteľstve, viete tie pozemky v prímestských častiach, idú v tak rozdielnych rozptyloch, že boli dve záhrady, kde bola pôvodná cena 35 a následne sa zdvíhalo na 50. Ja som sa s pani rozprával, táto cena je úplne mimo jej finančné limity. Je to existujúci dom, existujúca záhrada a pani, ktorá už je v dôchodkovom veku, proste žije primerane tomu, že je v dôchodkovom veku a platiť 145 €/m<sup>2</sup>, to sme tu, myslím, ešte ani nemali, to je proste podľa mňa úplne z inej planéty. Ja preto dávam návrh na zníženie tejto sumy na 50 €/m<sup>2</sup> tak, ako sme schvaľovali aj na poslednom riadnom zastupiteľstve pozemky v Závodí.

Primátor mesta: Pán poslanec, k tomuto návrhu ja nemôžem povedať nič iné len, že zo zákona by som takéto uznesenie nemohol podpísať. Nemôžeme ísť pod cenu určenú znaleckým posudkom. Pre mňa je to úplne zřejmé a jasné, ešte sa to nikdy nestalo, aby som niečo také urobil. I napriek tomu, že chápem logické odôvodnenie toho, čo ste povedali.

Poslanec Pažický: V podstate Braňo vysvetlil, o čo ide a tiež ma tam zaujala cena - znalecký posudok 145 a komisia finančná odporúča 100, čiže zníženie ceny, tak v podstate toto bolo vysvetlené.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Sú také dve veci. Prvá vec je tá, že keď to tá pani bude predávať, bude to predávať za trhovú cenu. Ale druhá, a v tom sa stotožňujem s Braňom Delinčákom, že ľudsky to nie je pre tú pani dobré.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja len chcem, aby sme zohľadňovali, či niekto kupuje pozemok na, poviem, výstavbu, alebo ten pozemok užíva a teraz zistí, že ten pozemok nie je môj. Tak tam asi by ten zreteľ mal byť, že by sme mali voči týmto ľuďom byť ústretoví. Pretože ak to užíva, ak to bolo zastavané a on po x-rokoch zistí, že teda to nebol jeho a nebol to jeho zámer, že by chcel niekoho nejakým spôsobom oklamať, naozaj 143 €, to je stavebný pozemok na výstavbu rodinného domu, ale isto nie na prikúpenie alebo vysporiadanie svojich majetkovo-právnych vecí.

Primátor mesta: Ja už nejdem opakovať to, čo som povedal.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení v predloženom znení, keďže nebol predložený žiaden pozmeňujúci návrh v písomnej podobe. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja odporúčam odkázať tej pani, ktorá má záujem, aby si dala spracovať ďalší znalecký posudok. Žiadna iná cesta neexistuje v tejto chvíli.

### **k bodu 17 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do rozpravy sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja by som len chcel kolegom, kolegyniam pripomenúť tú výšku za meter štvorcový ročne. Treba si to prepočítať a potom treba si porovnať určité nájomné, ktoré sme urobili, aby sme tu nehovorili, že o nejakej likvidácii politickej. Ale toto by sme mali mať tiež ujednotené, že budeme prenajímať veci, pozemky, budovy a rôzne veci za určité sumy. Zrovnajte si, čo bolo na plavárni a čo je tu. Zrovnajte si tú sumu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 235/2017. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 18 návrhu**

Po uvedení materiálu spracovateľom primátor mesta doplnil: Tu len chcem aj ja povedať, že aj pre mňa je cena neprijateľná. Keby to bolo na mne, tak ani nepredkladám do zastupiteľstva, lebo naozaj je príliš vysoká. Ale rozhodnutie je na vás, pretože každá žiadosť musí ísť do zastupiteľstva.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do rozpravy sa prihlásili poslanci Bechný a Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Bechný: Tak, už aj keby tá cena bola iná, tak síce je tam napísané, že mesto Žilina má záujem vybudovať areál AŽIŠ, ale toto zastupiteľstvo, myslím, že opakovane, povedalo, že nie je za takýto megalomanský projekt a je skôr za menšie projekty, ktoré by mesto potrebovalo. Napríklad: menšiu plaváreň 25-metrovú alebo tak. Takže z tohto dôvodu nebudem za to hlasovať.

Poslanec Cibulka: Chcel som povedať to isté, aby sme nezačali určitým spôsobom projekt AŽIŠ aj takýmto hlasovaním, pretože to by bolo de facto začatie toho celého procesu. A venujme sa radšej nastaveniu športovísk a vybudovaniu športovísk, ktoré majú menší rozmer, ktoré sú funkčnejšie v rámci obvodov, a pretože tento celý projekt AŽIŠ-u by mohol Žilinu zadlžiť na viacej rokov dopredu a nevyzerá to byť jednoducho dobrý projekt.

Primátor mesta: Môj názor samozrejme je zásadne odlišný od vášho. Ja si myslím, že mesto by malo budovať infraštruktúru, že je povinné pripravovať strategické pozemky na výstavbu takýchto športovísk. A pán Cibulka, ako, vy nechcete budovať plaváreň ani na Solinkách, vy tam chcete pestovať trávu, myslím takú normálnu, čo rastie, či venčovisko. Vy nechcete ani pod Dubňom, vy nechcete nikde. Jednoducho tak ja neviem, kde by sme potom tie športoviská mohli začať budovať. Ja chápem, že pre mnohých z vás je naozaj jednoduchšie, podstatne jednoduchšie rozdať tieto peniaze, rozhádzať netransparentným spôsobom, ako sme tomu boli dnes svedkami, ale zásadne vôbec nechcete rozmýšľať o strategických úlohách tohto mesta v súvislosti s prípravou výstavby športových areálov, čo ma nesmierne, ale nesmierne mrzí.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: No práve naopak, pán primátor. Ja nechcem rozhadzovať 60 miliónov ako vy na projekt, ktorý nebude fungovať, ktorý zadlží Žilinu a ktorý zničí šport v Žiline. Ja chcem peniaze dávať na infraštruktúru, ktorá je funkčná, ktorá je v každom obvode nejakým spôsobom zastúpená. Ako sú atletická dráha na Gaštanovej na Solinkách, ako je zrekonštruovanie všetkých plôch, ktoré sú vhodné na šport v rámci sídlisk. Viete, že na tom robím, viete, že sa o to snažím už tretí rok. A musím aj pochváliť spoluprácu s mestským úradom. Tak nehovorte, že to nerobíme, atď., atď. Na Solinkách chcem park, áno, nechcem stavať tie 20 metrové horolezecké budovy, ktoré sa stavajú na Bôriku. Mali stáť v tej ekotónovej zóne, keby som to nezastavil. To je normálne?

Primátor mesta: Pán poslanec, vy ako kandidát na župana by ste predovšetkým mali mať nejaký nadhľad a isto ako župan by ste privítali športovisko regionálneho významu v meste, isto áno. Samozrejme, ja vám nebránim, naopak, privítam akúkoľvek aktivitu, ktorá pôjde do rozvoja športu v tomto meste a pochopiteľne chcem len pripomenúť, že aj tu toto zastupiteľstvo schválilo spracovanie štúdie, ktorá hovorí o štúdiu vybudovania športového areálu práve v tomto území. Takže tu nehovorte o tom, že tu hovorím o nejakých nezmysloch. Vy ste úplne dakde mimo.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja som možno na rozdiel od kolegu Cibulku otvorenejší aj k tým menším stavbám, ale v tomto sa zhodneme. V Žiline olympijské nikdy nebudú, takže poďme radšej reálnejšie, v reálnejšom čase, že sa niečo vybuduje. Zistili sme, že plaváreň je

nedostatočná, že akútne potrebujeme nové pruhy. Sú tu kluby, ktoré chcú trénovať deti, takže poďme týmto smerom radšej menším, v reálnom čase dostaviteľným.

Primátor mesta: Na plavárni tiež nebude olympiáda. Prečo predlžujeme bazén potom? Toto mi povedzte, pán poslanec Bechný. Prečo ma nepočúvate? Hovorím, že na plavárni tiež nebude olympiáda a predlžujeme dráhu tak, aby spĺňala požadované parametre.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: To je iné.

Primátor mesta: To je iné, ale ja sa pýtam, či tam bude olympiáda, alebo nebude.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Takže kandidáti sa ozývajú. Ja vám chcem len pripomenúť, predrečníci, pripomenúť a môžem potvrdiť, že som oslovil viceprimátora Gromu a síce aj vedenie, čo ste urobili za tri roky - chodníky na tých Solinkách, chvála pánu bohu. Ale že ste zabudli na tých 63 ťažko postihnutých ľudí v zariadení seniorov Úsmev, a že ste im tie chodníky pri tom neurobili. Nevieť. Kde ste boli? Čo robíte? Vy tu rozprávate o plaveckých bazénoch, všetko možné, poďme dať do športu pol milióna. Idťe sa tam pozrieť, na zaplakanie. Príďte sa pozrieť, že treba 35 sociálnych zariadení prerobiť, ľudia bezvládni ležia v starých komunistických záchodoch a kúpeľniach. Chvála Bohu, že aspoň to postavili.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja chcem len upozorniť kolegov, že prerokovávame nakladanie s majetkom a odkúpenie podielov, takže neviem, prečo takéto politické reči aj napriek tomu, že nekandiduješ.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Jozef, viem, že sa ťa moje niektoré pripomienky dotýkajú, ale ja sa na teba nehnevám. Ja ti prajem všetko, ale hovoríme tu o takýchto programoch akože plavárne, zoberme tam 20, tam 10, odkiaľ? Vedť vy chcete len brať, všetci chcete brať, ale povedzte, odkiaľ? Sú domy, kde nemajú vody ľudia, plyn, nemajú rozvody, nemajú kanalizácie. Prosím ťa, platia rovnaké dane ako v meste. Preto dnes aj ten môj návrh jeden ide na zníženie daní. A to je k tomu bodu programu, presne k tomu, čo rečníci hovorili. Som im povedal, nech si teraz nerobia tu imidž. Tam nech sa pozrú, majú výsledok za tri roky, čo urobili na Solinkách. Sa tam niekto bude chváliť, že tam dal 30 alebo koľko lavičiek. Vedť to sme dali všetci my. Tak, ako ja vám všetkým ďakujem za to, čo sa urobilo vo Vraní, v ostatných mestských častiach, tak musí aj on, ale to len my, ja, my, ja. Kto ste to my, kto to je ja?

Primátor mesta: Ja by som vás chcel upozorniť, aby sme sa naozaj v zmysle článku 9 ods. 11 rokovacieho poriadku vrátili ku prerokovávanej veci. V prípade, že chcete diskutovať na túto tému, aby bol tento príspevok presunutý do bodu Rôzne.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Samozrejme, reagujem na túto tému. Práve tých 60 miliónov, ktoré ušetríme vlastne tým, že stopneme tento projekt už v zárodku, použijeme na všetky chodníky v Žiline, pán Púček. Ale vy neviete, ani o akej téme hovoríme. My teraz chceme ušetriť tieto finančné prostriedky, čiže vy absolútne nemáte ani pojem, čo tu teraz preberáme. A to je dosť smutné.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 236/2017. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 19 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 237/2017. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 20 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 238/2017. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 21 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 239/2017. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 5/ Informatívna správa – Zámer vysporiadania územia za Vuralom**

Materiál č. 136/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, komisiou finančnou a komisiou územného plánovania a výstavby, pričom primátor mesta prečítal stanoviská jednotlivých komisií. Materiál uviedol jeden zo spracovateľov materiálu – Ing. Patrik Groma, prvý zástupca primátora. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do rozpravy sa prihlásili s faktickými poznámkami poslanci Kolenčiak a Bechný.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel upozorniť na to, že v tejto lokalite parkujú stovky áut z Vuralu a momentálne parkujú aj v tejto lokalite, kde sa má stavať. Celý Bôrik je prepchatý, nikto s tým nepredpokladal, a fakt sú to stovky áut okolo Vuralu. A ja sa pýtam, že kde tieto autá budú parkovať? My nemôžeme vychádzať z domov, mestská polícia nemá odťahovú službu, nevieme vychádzať z rodinných domov a keď tam chcete dať ďalších 280 áut a 176 bytov, tak tá kvalita bývania pôjde úplne dole. Takže by som sa chcel spýtať, ako idete riešiť to parkovanie, lebo je to veľmi poddimenzované. Ak nie, tak sa poďte pozrieť cez deň, koľko tam je áut.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja sa chcem opýtať, vidím, z tohto to nie je jasné. Ale ide sa aj pod zem? Budú tam pod tými domami aj parkovacie miesta a zrejme z boku, takže tí obyvatelia je jedno auto na byt rátané, alebo ak môžete upresniť?

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Takto poviem, že stavebný úrad nemôže povoliť dnes stavbu, tak ako v minulosti sa stávalo, že v zmysle noriem nemá predpísaný počet parkovacích miest. Čiže všetky tieto stavby na vlastnom pozemku alebo teda na pozemku mesta, ktorí zasahujú, majú potrebný počet parkovacích miest v zmysle platnej STN. Tam nemôže stavebný úrad inak. Otázka - tie vozidlá, ktoré dnes parkujú na okolí ako Vuralu, Vural bude si musieť nejakým spôsobom postaviť poschodovú garáž, podzemnú, nadzemnú a umiestniť si tie vozidlá na vlastnom pozemku, ktorý si buď odkúpi, alebo má tam iné riešenie Miro, nie je. Tam je otázka takáto, že možno mesto by mohlo v tom, keď tam oni robia nejaké zmeny účelu alebo prenajímajú ďalšie potreby a ide to cez mesto, dohodnúť sa so stavebným úradom, nech vtedy preukazujú počty parkovísk a nedovoliť im tieto zmeny účelu, ktoré navyšujú počty parkovísk v tom území. Tým by sa čiastočne pomohlo tam.

Primátor mesta: Pán poslanec, absolútne súhlasím. Napokon územný plán zóny presne hovorí o tomto riešení, že Vural si musí riešiť parkovanie nejakým spôsobom, nejakého typu garáže. Ja len k tomu, čo bolo aj tu prezentované. Ak je tam 180 bytov a 280 parkovacích miest, to znamená, neriešia sa len parkovacie miesta pre bytový dom, ale čiastočne aj pre iné parkovanie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: V bloku E budú 2 podzemné podlažia parkovacích plôch. Máme tam zhruba 100 parkovacích miest rezervu, ktoré sa budú komerčne prenajímať, takisto, ako to je na Hájiku, čiže bude to v správe Žilbytu. Aj z týchto peňazí sa bude financovať tá časť, ktorá nepôjde zo Štátneho fondu rozvoja a bývania. Všetko je, ja si myslím, z hľadiska parkovania veľkorysé. Čiže máme tam dostatok a tak isto aj ďalej v nadväznosti na budúcu výstavbu je tam plánované veľké podzemné parkovisko pod tým Námestím Janka Frátrika. To je ten priestor, ktorý sme už teraz vyčistili, čiže vlastne otázka pre budúceho investora, či to bude mesto, alebo iný súkromný partner. Tak to už je v podstate otázka pre ďalšie zastupiteľstvo.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Mne v tom návrhu trošku chýba, je tam síce čiastka, že 680 000 €, ale nejaké rozpoložkovanie financií. To sme si povedali, že v týchto materiáloch by to malo byť.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Ja sa len chcem spýtať, či niekto vie ten Vural nejakým spôsobom donútiť, alebo regulovať im to parkovisko. V podstate tam smerovali moje otázky. Nie na nejakú kritiku tohto projektu, ale vlastne voči tomu Vuralu, či sa vieme nejako brániť a vieme to riešiť?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Odpoveď je pre pani Chodelkovú. V poslednej tabuľke na konci materiálu sú uvedené položky, ktoré odôvodňujú, prečo je tam tá suma na rozpočet 680 000. A ešte by som sa chcel na záver poďakovať odboru sociálnemu a bytovému, takisto odboru investičnému za promptnosť pri riešení tejto vizualizácie. Takisto aj pri riešení územného a stavebného konania. Takže ďakujem.



Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chcem oceniť kroky, ktoré mesto robí ku výstavbe nájomných bytov za Vuralom a verím, že to všetko pôjde tak, ako má, v poriadku, aby sme čo najskôr tam tie byty mali.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Aj ja by som chcel oceniť vedenie mesta, aj všetkých, ktorí na tomto pracovali. Je to veľmi pekný projekt a určite budem hlasovať za. Chcem aj vás vyzvať, aby ste hlasovali za a dúfam, že to bude čím skôr hotové.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja neviem, ja mám asi nejaký iný materiál alebo tomu nerozumiem, lebo tu sú metre štvorcové, financie tam nie sú. Ja som za tento projekt, ten projekt je pekný, pekne to vyzerá, len toto mi chýba, ja tu vidím metre štvorcové, či sa mýlim?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Len na vysvetlenie, v materiáli, ktorý sme brali na vedomie, teraz neviem, či to bol marec, alebo niekedy, tak sme mali správu, kde bolo uvedené, že meter štvorcový 900 €, pokiaľ sa mýlim, to znamená, tá suma - metre štvorcové krát tá suma, vychádza tých 675 000, atď. Čiže my sme to mali v predchádzajúcom materiáli už zdôvodnené.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 240/2017. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 6/ Informatívna a monitorovacia správa o plnení programového rozpočtu mesta Žilina k 30.06.2017**

Materiál č. 137/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou, komisiou školstva a mládeže a komisiou územného plánovania a výstavby, pričom primátor mesta prečítal stanoviská jednotlivých komisií. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 241/2017. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 7/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 5/2017**

Materiál č. 138/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou, komisiou školstva a mládeže, komisiou územného plánovania a výstavby, pričom primátor mesta prečítal stanoviská jednotlivých komisií. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Sokol, Kapitulík, Púček, Cibulka a Kosa. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Sokol: Vzhľadom na to, ako som prechádzal tento rozpočet celý, trošilinku som sa snažil komunikovať aj s pánom prednostom. Jedná sa o položku tú, kde sa jedná o výdavky na úhradu podielovej odmeny v spore s MIÚ. Ja som pozeral do rozpočtu a musím zhodnotiť, že tam, odkiaľ majú byť výdavky, odkiaľ majú byť peniaze advokátskej kancelárii vyplácané, tak tie peniaze tam sú. A na základe toho sa mi javí, že je zbytočné tam nejaké peniaze ďalej dávať. Je to podporná činnosť, správa mesta, funkčná klasifikácia 011 EK 630. Jedná sa o podpoložku 637 005 – špeciálne služby. V tejto podpoložke máme momentálne 239 464 €, ktoré absolútne spĺňajú podmienku na to, aby sme mohli my advokátskej kancelárii vyplatiť tieto peniaze a nemusíme tam žiadne peniaze ani dávať. Preto navrhujem jednu vec, a to je aj ten môj pozmeňovací návrh, že: Mestské zastupiteľstvo odmieta aktuálny spôsob návrhu zvýšenia objemu rozpočtovaných výdavkov na úhradu podielovej odmeny v spore s MIÚ a žiada mesto, aby pripravilo na nasledujúce mestské zastupiteľstvo nový návrh, ktorý bude čerpať na odmenu už existujúce prostriedky, ktoré sa na tento účel nachádzajú a sú pripravené v podprograme, ktorý som spomínal. A týmto samozrejme vypúšťame momentálne všetky položky, ktoré sa týkajú tohto navýšenia z rozpočtu. A druhý bod, ktorý dodávam, a takisto ja som žiadal aj prednostu, bol nejaký určitý vzorec a výpočet, podľa ktorého my odmeňujeme túto advokátsku kanceláriu. Ale je to vzorec v podstate popísaný slovný, ale sú tam premenné. Ja som chcel, aby mi ten výpočet mesto poslalo. Tak ma opäť odkázali na tento vzorec. Tak ale ja som naozaj zvedavý, že ako sa tento vzorec použil a presný výpočet, ktorý prebehol pri vypočítaní tejto odmeny. Teda v druhom bode žiadam tohto pozmeňovacieho návrhu predložiť poslancom výpočet odmeny v spore s MIÚ pre spoločnosť HADBÁBNA a spol., advokátska kancelária, maximálne však do troch dní odo dňa, keď sa toto uznesenie stane právoplatným. Mám ešte aj druhý pozmeňovací návrh. Ja som aj ohľadom hokeja riešil tú záležitosť s tou dotáciou, že ja som bol proti tomu, alebo som sa tuším zdržal, takže minimálne aspoň teraz by som chcel a navrhujem, aby sa o zvýšení objemu rozpočtových výdavkov ako bežný transfer pre MsHK hlasovalo zvlášť.

Spracovateľ materiálu: Ja len k tomu MIÚ. V zásade sú tam dve veci. Prvá vec je, že tých 222 000 - skladá sa tá položka z dvoch vecí, z dvoch súm, 122 000 a 100 000. Z toho - 122 000 je presun v rámci už existujúceho programu, respektíve podprogramu. Čiže to je to, čo už pán Sokol hovoril. A 100 000 je z hľadiska navýšených príjmov rozpočtu. Čiže tie peniaze sú kryté, nie je to presúvanie krížom-krážom. To je celé.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Áno, ja to chápem tak. V zmluve s advokátskou kanceláriou je napísané, že sa bude vyplácať zo špeciálnych služieb. V špeciálnych službách bolo nejakých cez 500 000 €, je tam polovica minútá, čiže tie peniaze tam máme. Momentálne sa chce presunúť 122 000 z EK 640 do EK 630. S týmto nesúhlasím, lebo tie peniaze tam sú. Tie môžeme potom využiť na niečo iné.

Poslanec Kapitulík: Ja predkladám dva návrhy na uznesenia, doplňujúce návrhy na uznesenia k rozpočtu, k rozpočtovej zmene č. 5. Prvé uznesenie je: Mestské zastupiteľstvo v Žiline - 1. oceňuje vysokú angažovanosť športových klubov pri predkladaní žiadostí o finančnú podporu ich činnosti mestom a deklaruje vôľu pokračovať v hodnotení žiadostí o dotácie mestského zastupiteľstva na podporu športových klubov v roku 2017 aj na svojom nasledujúcom zasadnutí. Za týmto účelom schvaľuje zámer vyčleniť v Rozpočte mesta Žilina na rok 2017 ďalších 50 000 €. 2. Mestské zastupiteľstvo v Žiline vyzýva žiadateľov, ktorí svoje žiadosti predložili po termíne, nepriložili k nim rozpočet v minimálnej sume 5 000 €, alebo nedodali zoznam členov potvrdený príslušným športovým zväzom, aby v termíne do 14 dní tieto nedostatky odstránili

a chýbajúce podklady doručili do podateľne Mestského úradu v Žiline. 3. Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada prednostu Mestského úradu v Žiline, aby spôsobom obvyklým bezodkladne zabezpečil zverejnenie bodov I. a II. tohto uznesenia na webovom sídle mesta Žilina. A druhý návrh na uznesenie je samotná rozpočtová zmena, ktorou v návrhu presúvame alebo dochádza ku zmenám vo výdavkovej časti rozpočtu v objeme 50 000 € nasledovne: Z programu 2, podprogram 1, EK 600 630 Tovary a služby: mínus 50 000. V programe 10 4 642001 podpora aktivít športových klubov príspevkov mestského zastupiteľstva plus 50 000. Finálny dopad na rozpočet touto zmenou je neutrálny, nakoľko dochádza iba k presunu prostriedkov v rámci výdavkovej časti rozpočtu s tým, že prostriedky z programu 2.1, čo je podporná činnosť, správa mesta, presúvame aj z dôvodu, že plnenie tejto rozpočtovej kapitoly je k 29.10.2017 na úrovni iba 67% necelých. Schválený rozpočet tam bol takmer 3 000 000 €. Doteraz sa čerpalo zhruba 2 000 000 €, a rozdiel je takmer 1 000 000, presne 979 371. Čiže vidíme tam priestor, že týchto 50 000 € tam určite chýbať nebude a pomôže športovým klubom, ktoré majú takto možnosť doplniť si tie chýbajúce náležitosti.

Poslanec Púček: Ja mám dva návrhy. Jeden je návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje zámer pripraviť verejnú obchodnú súťaž na odpredaj 100 % akcií spoločnosti MsHK Žilina a.s., s termínom platnosti kúpnej zmluvy od 01.05.2018. Za druhý: žiada prednostu mestského úradu v spolupráci s MsHK pripraviť podmienky obchodnej verejnej súťaže v termíne do najbližšieho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktoré sa bude konať dňa 04.12.2017. Druhý návrh: Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje doplnenie predkladaného návrhu zmeny rozpočtu mesta Žilina rozpočtovým opatrením č. 5/2017 tak, ako je uvedené v tabuľke, ktorú predkladám. Jedná sa o program 10, text: Podpora aktivít športových klubov príspevkov mestského zastupiteľstva: mínus 130 000 €. Program 13, text: Obstaranie kapitálových aktív, malý nákladný výťah-evakuačný v cene 65 000 € a osobný výťah v hodnote 50 000 €. To je 115 000 a program, text: Obstaranie kapitálových aktív zabezpečenie signalizačného a komunikačného systému 13 sestra – klient. Odôvodnenie: Jedná sa o riešenie vážneho stavu majetku mesta a dovybavenie mestskej rozpočtovej organizácie ÚSMEV, zariadenie pre seniorov na Osikovej, Solinky, zariadením uľahčujúcim komunikáciu s cieľom zvýšiť rýchlosť poskytnutia pomoci v prípade akútnych stavov klientov zariadenia. Ja som tu už spomínal, že skutočne keď prídete tam a chcete sa dostať výťahom, je to katastrofa. A prídte sa pozrieť na tých starých, roztrazených ľudí, ktorí budovali túto Žilinu, v čom sa vozia a po čom chodia. Myslím, že malo by to byť prioritou našou. Je to náš majetok. Prepáčte poslanci zo Soliniek, ale nedalo mi to, musel som toto predložiť.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja chcem len podporiť ten prvý návrh pána Púčka, lebo napriek tomu, že teda bol neskoro, ale už niekoľkokrát sme o tom hovorili a niekoľkokrát to bolo v mestskom zastupiteľstve. Takže ja chcem podporiť tento jeho návrh o predaji mestského hokejového klubu.

Poslanec Zrník s faktickou poznámkou: Ja iba k tomu, že pán Púček dával uznesenie na hokej. Ja som sa hlásil do diskusie k tomuto programu, mám tu svedka pána doktora Bačinského, ktorý videl, že som sa prihlasoval a nezobrazil som sa tam na tabuli. Tak by som vás chcel požiadať, aby som bol zaradený do diskusie. Tiež je to k hokeju, k MsHK.

Poslanec Cibulka: Mne len vadia dve veci na tejto zmene rozpočtu. Jedno, že sa tam nedostalo oplotenie okolo Základnej školy Limbová na Solinkách a druhá vec, hokejový klub. Zúčastnil som sa diskusie OZ Proti korupcii, kde vlastne nám boli predložené isté faktúry alebo isté skutočnosti,

ktoré nevrhajú dobré svetlo na narábanie s týmito dotáciami a myslím, že kým sa nevyriešia tieto veci, asi by nebolo dobré hokej ďalej podporovať takýmto spôsobom. Takže to sú dve veci. Dúfam, že sa to oplotenie na Limbovej škole dostane do rozpočtu v decembri, aby sa v roku 2018 mohol ten hrdzavý, nebezpečný plot pre deti opraviť. A čo sa týka pána Púčka, tak samozrejme my sa staráme o Solinky, my poslanci, a podporíme každý návrh, ktorý zlepši podmienky v domove sociálnych služieb. Samozrejme, prioritne by malo navrhovať tieto väčšie investície mesto, za ktoré hovoríte aj vy, pán Púček. To je úplne jasné. Takže veľmi radi to podporíme a budeme aktívne vstupovať do týchto procesov, ak nás niekto prizve.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som odpovedal na pána poslanca Cibulku, to, čo spomínal pán poslanec. Zastupoval Hokejový klub MsHK pán doktor Kuric, ktorý v tejto mimosúdnej dohode zastupoval hokejový klub, ktorý nemá problém kedykoľvek prísť aj na mestské zastupiteľstvo alebo poslanci môžu vykonať kontrolu na zimnom štadióne. To je odkaz od pána Kurica.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja sa vyjadrím k tomu istému bodu. Nikto nespochybňuje, že zmluva je urobená dobre, právne. Otázka je, že či je urobená aj ekonomicky z hľadiska MsHK a mesto. Pokiaľ my predĺžime zmluvu s niekým, kto nám neplatí, potom päť mesiacov po skončení výpovede, pričom stále nemá doplatený minulý rok, my mu dáme znova pokračovanie v zmluve, považujem to, bez verejnej súťaže, za neprimerané.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Peter, ako som povedal, MsHK zastupoval doktor Kuric, advokátska kancelária, v tejto pohľadávke. Takže my nemáme právne vzdelanie, tak sme si najali doktora Kurica, ktorý s Er-Ka kreo niekoľkokrát rokoval. Na tom stretnutí si bol aj ty a vždycky je lepšie asi mimosúdne sa dohodnúť na tých finančných prostriedkoch. A z jeho strany nemá problém prísť, vysvetliť celú situáciu, či došlo k porušeniu, alebo nedošlo.

Primátor mesta: Samozrejme, tá diskusia bude pokračovať. Ja len chcem zdôrazniť a bude sa to týkať aj ďalších ešte bodov dnešného programu. Spoločnosti mesta, bez ohľadu na to, aké je veľké ich zastúpenie, sú samostatné spoločnosti, ktoré majú svoju právnu subjektivitu, ktoré sa musia vedieť správať v zmysle zákona. To je celé, čo som chcel týmto v tejto chvíli povedať. A každý je zodpovedný, samozrejme, za svoje konanie.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja budem znova reagovať. Ja nespochybňujem zmluvu, ktorú urobil doktor Kuric. Pýtam sa len, keďže na poslednom predstavenstve bola dohoda všetkých členov predstavenstva, že nebudeme predlžovať zmluvu so spoločnosťou, ktorá je dlžná mestu. Pýtam sa, že kto dal teda poverenie, keď predstavenstvo, a zápis o tom je, toto poverenie nedalo. Napriek tomu tu máme so spoločnosťou, ktorá nám je dlžná, predĺženú ďalšiu zmluvu.

Poslanec Kosa: V mene poslancov za volebný obvod číslo 1, 4 a 7 predkladám doplňujúci návrh ku predkladanému materiálu Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením, v nasledujúcom znení: Mestské zastupiteľstvo Žilina schvaľuje doplnenie predkladaného návrhu zmeny rozpočtu mesta Žilina rozpočtovým opatrením 5/2017 tak, ako je uvedené v nasledujúcej tabuľke. Myslím, že to máte každý pred sebou, takže to nebudem celé čítať. Len odôvodnenie: Uznesením mestského zastupiteľstva č. 219/2017 z mestského zastupiteľstva konaného dňa 09.10.2017 bola predĺžená možnosť čerpania finančných prostriedkov z rozpočtu

mesta, tzv. pohotovostného fondu, poslancami mestských častí, a to posunutím termínu predkladania požiadaviek poslancov v zmysle zápisníc z volebných obvodov. Na základe tejto skutočnosti predkladáme spoločný pozmeňujúci návrh na zmenu rozpočtu tak, ako je uvedené v zápisniciach výborov mestských častí. Ide o zápisnice z poslaneckých výborov mestských častí 1- Staré mesto, Hliny I až IV, Hliny VII a Malá Praha, v mestskej časti 4 – Vlčince, v mestskej časti číslo 7 – Bánová, Závodie, Strážov, Žilinská Lehota. Tieto zápisnice boli podľa pôvodných pravidiel doručené po termíne. V tabuľke je ďalej určené, na čo sa majú prostriedky použiť.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Ja chcem iba poďakovať Ivetke, že takýto návrh na uznesenie dala pánovi Rolkovi, že komunikoval a poslal nám podklady, čo sa ide rekonštruovať. Pánovi Krutekovi, s ktorým sme sa super dohodli, a teda túto zmenu urobil. A asi aj za nás všetkých poslancov za výbor 1 chcem poďakovať, lebo za tieto peniaze ideme rekonštruovať detské ihriská, viacero detských ihrísk.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chcem iba upozorniť, aby nám neušla jedna skutočnosť, že ten návrh pána poslanca Púčka, ktorým chce presunúť prostriedky na vybudovanie toho výťahu a tie ostatné veci, tak je návrh, ktorý by zobral prostriedky z tej kapitoly športových dotácií, ktoré sme pár bodov dozadu schválili. To znamená, ak by sme schválili a podporili ten návrh pána Púčka, tak by ten stav bol taký, že sú schválené dotácie, ale nie sú na ne peniaze. Ja len, aby sme si boli toho vedomí.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Ja chcem veľmi pekne poďakovať kolegovi, pánovi Kosovi, za to, že odbremenil ostatných poslancov, a že podal túto zmenu rozpočtu. A chcela by som teda prisľúbiť, že v budúcom období nebudeme, ja za seba, že nebudeme robiť takéto komplikácie a že tie poslanecké fondy skutočne vyčerpáme v riadnom čase. Treba, aby sme si na ne zvykli, že ich máme a pôjdeme do toho.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem ubezpečiť kolegu Martina, že ja som presvedčený, že tak schválené finančné prostriedky na rozdelenie do tých klubov športových nebude možné. A tu vyhlasujem, že keď dáš nový návrh, odkiaľ prostriedky budeme môcť zobrať, tak nemusíme dať 250, dáme rovno 400. Vieme kde, ja viem, odkiaľ sa tiež dajú, lebo jednoduché je Tipsport dať a už máme 400. Všetko na budúci rok možno budú dávať znova 1 200 000 – 1 300 000, ale podporím to, viem, že sa nevyčerpajú. Toto na Solinky treba nutnejšie a dokým sa dohodneme, už peniažky budeme mať ďalšie, takže len toľko. Ja ti neberiem návrh, ja stále hovorím, že bol dobrý, ale ho treba dopracovať, dorobiť, to je všetko.

Poslanec Zrník: Ja predkladám pozmeňovací návrh k Zmene rozpočtu - rozpočtovým opatrením č. 5/2017. Je to návrh poslaneckého klubu NEKA, a to v položke pod bodom 10.2 - Zimný štadión, časť B. Tento pozmeňovací návrh má dve časti: a) schvaľuje podmiennečne sumu 160 000 €, pričom podmienkou je návrh Mestského zastupiteľstva v Žiline primátorovi mesta Ing. Igorovi Chomovi odvolať predsedu predstavenstva MsHK, a. s. pána Mariána Tittla a predložiť návrh kandidáta na predsedu predstavenstva MsHK, a. s., a bod b) pri nesplnení podmienky výmeny predsedu predstavenstva MsHK, a. s. mestské zastupiteľstvo schvaľuje viazanosť finančných prostriedkov na tejto položke do splnenia podmienky podľa písmena a), tohto pozmeňovacieho návrhu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal záverečné slovo spracovateľovi materiálu.

JUDr. Jakub Ulaher PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového: Ja som chcel k tomu MIÚ. V zásade tá odmena sa vypočíta ako percento z tých 20 % z ušetrenej sumy. Teda to je z tej celkovej sumy sporov, ktoré mestu hrozili, keby sa rozbehli naplno, a ktoré vďaka tej dohode o urovnaní, ktorá bola schvaľovaná v augustovom zastupiteľstve, nebudeme musieť plniť. Čiže 20% z toho, čo mesto na základe tejto dohody nebude musieť MIÚ plniť. S tým, že táto dohoda bola schválená mestským zastupiteľstvom. Po tom schválení bola samozrejme aj podpísaná a tým sa súdne spory zastavili. Veci sú právoplatne ukončené a týmto momentom vlastne vznikol advokátskej kancelárii nárok na zaplatenie odmeny, pretože svoju robotu si už odpracovali. Z toho dôvodu preto bol aj predkladaný návrh na úpravu rozpočtu, pretože z uvedenej položky mestský úrad nefinancuje len spor a trovy advokátskej kancelárie, ale v tejto položke sú zahrnuté aj iné veci, napr., len znalecké posudky.

Spracovateľ materiálu: S tým samozrejme, že v prípade, ak sa to bude riešiť z tejto položky, tak potom tam nič iné nezostane, žiadne znalecké posudky, nič kompletne, iba súdny spor s MIU. Chcel som ešte ale k návrhu Martina Kapitulíka. V tabuľke máš ekonomickú klasifikáciu 600630. To je nesprávna definícia, tam to treba opraviť, aby to bolo potom bez problémové.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o jednotlivých pozmeňujúcich návrhoch v tomto poradí:

1. hlasovanie o prvom návrhu poslanca Sokola v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 242/2017 bod I. a bod IV. časť 1). Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. hlasovanie o druhom návrhu poslanca Sokola v zmysle písomného návrhu – hlasovať zvlášť o zvýšení objemu rozpočtovaných výdavkov ako bežný transfer pre MsHK, a.s Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. hlasovanie o prvom návrhu poslanca Kapitulíka v zmysle písomného návrhu Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 242/2017 bod II., bod III. a bod IV. časť 2). Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. hlasovanie o druhom návrhu poslanca Kapitulíka v zmysle písomného návrhu Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 242/2017 bod V. časť 1). Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
5. hlasovanie o prvom návrhu poslanca Púčka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 242/2017 bod V. časť 2). Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
6. hlasovanie o druhom návrhu poslanca Púčka na úpravu návrhu zmeny rozpočtu v zmysle písomného návrhu – v súvislosti s riešením vážneho stavu majetku mesta a dovybavenie mestskej rozpočtovej organizácie ÚSMEV – Zariadenia pre seniorov ma Osikovej. Písomný

návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

7. hlasovanie o návrhu poslanca Kosu v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 242/2017 bod V. časť 3). Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
8. hlasovanie o návrhu poslanca Zrnika v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 242/2017 bod V. časť 4). Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
9. hlasovanie o uznesení ako celku v znení schválených pozmeňujúcich návrhov Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 242/2017). Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal hlasovať v zmysle schváleného návrhu poslanca Sokola o kapitole MsHK zvlášť. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 243/2017). Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta skonštatoval: A teraz ako? Teraz budú dve uznesenia. Dobré, právnici sa v tom nejakým spôsobom rozoberú.

Primátor mesta, v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavil výkon uznesenia č. 242/2017 tým, že ho nepodpísal v lehote do 10 dní od jeho schválenia Mestským zastupiteľstvom v Žiline.

#### **Ad 8/ Informácia o ďalšom prevádzkovaní dočasných mostných objektov cez rieku Kysuca**

Materiál č. 139/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou dopravy a komunálnych služieb, komisiou územného plánovania a výstavby a komisiou finančnou, pričom primátor mesta prečítal stanoviská jednotlivých komisií. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do rozpravy sa prihlásili poslanci Púček, Barčík a Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Dovoľte mi v prvom rade poďakovať pánovi primátorovi aj pánovi županovi, že boli aktívni pri tom, aby to zotrvanie tohoto mostu bolo v polohe, ako je dnes. Áno, aj my dnes rozhodujeme o účasti 20 %. Ja chcem poďakovať všetkým poslancov zúčastneným na poslednom zasadnutí VÚC, ktorí jednomyselne alebo jednohlasne odsúhlasili spoluúčasť na tomto moste. Nebudem vás menovať, určite všetci vieme, máme tu dosť poslancov, takže patrí aj vám veľká vďaka za to, že ste prispeli k tomu, že most zostáva tam ďalšie tri a pol roka. Zároveň vás chcem požiadať, aby ste podporili spoluúčasť, pretože nie je to pre Jána Púčka, je to pre občanov Vrania,

pre občanov Považského Chlmca a snáď pomôžeme trošku aj tej inej časti, ale tam zas rozhodol vyšší územný celok tak, ako rozhodol. Takže ešte raz všetkým čo pomohli dorokovať taký stav, ako je súčasný, a tam patrí jasne aj Národná diaľničná spoločnosť, Eurovia, proste všetkým vďaka, ktorí pomohli alebo priložili ruku k dielu. Takže ďakujem vám.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja sa podpisujem pod všetko, čo povedal pán poslanec Púček a chcem vás tiež všetkých poprosiť, aby sme podporili tento materiál. Je to veľmi dôležité. Dnes, keď je ten most zavretý, vidíme, čo sa tam deje. Verím, že hneď ako bude otvorený po tom 7. novembri, ak sa to všetko stihne, tak sa opäť dá situácia do normálu a ľudia vo Vraní budú môcť pokojne spávať. Prosím vás, podporte tento materiál.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja sa takisto pripájam k pánovi Púčekovi. Chcem poďakovať všetkým, ktorí sa pričínili o to, že tie mosty môžu pokračovať. Veľa ľudí sa ma pýtalo na to, čo s tým bude a možno v jednom by som si s pánom Púčekom dovolil nesúhlasiť. Nie je to pre občanov Vrania a iných tých častí, ktorí to dennodenne využívajú, ale je to pre všetkých ľudí, ktorí ten most budú musieť kedykoľvek využiť. Je to určite správna vec a ja budem hlasovať za a ďakujem všetkým ešte raz, ktorí sa o to pričínili.

Poslanec Barčík: Moji predrečníci už povedali to podstatné, čo som aj ja chcel povedať. Chcem ešte pripomenúť, že naozaj to bolo ostro sledované hlasovanie, politika išla bokom a tento most nás spojil. Tento úsek je veľmi kritický. Taktiež vás chcem poprosiť, aby ste hlasovali za.

Poslanec Pažický: V podstate tu už odznelo všetko, čo som chcel povedať. Skutočne sa aj ja pripájam k výzve pána Púčka, aby sme tento materiál podporili. Je to naozaj veľmi dobré riešenie, najmä pre občanov Vrania, ale samozrejme ako povedal kolega Delinčák, aj hore pre Kysuce a pod. Takže poprosím o podporu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem za krátke a rýchle vysvetlenia a ďakujem vám aj za to, že to podporíte.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 244/2017. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 9/ Návrh na zníženie daní z nehnuteľností**

Materiál č. 153/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou, pričom primátor mesta prečítal jej stanovisko. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu – Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do rozpravy sa prihlásili poslanci Kapitulík, Juriš, Maňák a Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Zdá sa mi, že to má hlavu a päťu kompenzovať nejaký diskomfort tým, že sa znižujú dane, ale je pre mňa neprípustné, aby sa tam navrhovalo, že dopad



na rozpočet mesta bude taký, že sa zníži alebo úplne zruší grantový systém. To sa mi zdá úplne scestné a topí to celú tú myšlienku.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: K tomuto len na vysvetlenie, bol to môj návrh, že môžeme teda použiť aj granty. Ak pán kolega podáte návrh, že nesúhlasíte, aby sa z tohto, aby sa z grantu brali na takúto kompenzáciu peniaze, úplne s vami súhlasím, preto nemusíme ten môj návrh rušiť. Ja s tým súhlasím, len treba povedať, že toto nie, toto nie, však sme tu na to. Ja som si myslel, že aj v komisiách sa to prejedná. Viete dobre, že som mal viac zákrokov urologických. Bohužiaľ, aj keď som prosil, aby sa v komisiách tieto moje návrhy prejednávali, nejednali. Mali sme odborníkov, tak stačí prečítať. Je to jednoduché, ako ste povedali, je to úplne jednoduché, logické len treba okolo toho nejaký komentár, ale bohužiaľ, nikto sa nechcel vyjadriť, a to ma trochu bolí, že tie komisie by na to mali byť. Ale ja súhlasím to, čo ste povedali, že ak teda nie z grantov, hľadáme niekde inde nejakú kapitolu a zoberme odtiaľ, a ja som za to, aby sa to zrušilo.

Poslanec Kapitulík: Ja ideovo súhlasím so zámerom pána poslanca Púčka. Je rozdiel medzi pozemkami, medzi domami, mestskými časťami, kde je tá občianska vybavenosť trochu vyššia a medzi tými, kde nie je žiadna, čo sa týka kanalizácie, plynu, vodovodu a takéto veci, a určite to treba kompenzovať. Ja som za zníženie dane z nehnuteľností pre takéto objekty v takýchto zónach. Rovnako by som bol rád, keby sme sa začali baviť o znížení dane z nehnuteľností na športoviská, na zariadenia, kde slúžia sociálnym veciam. Je to podľa mňa veľmi dôležité, lebo za posledných pár rokov sa im niekoľkonásobne - štvornásobne zvýšila daň z nehnuteľností. Tak poďme sa o tom baviť. Ja by som rád počul ale vyjadrenie či vôbec. Ja deklaratívne nemám problém hlasovať za toto, lebo idea je správna, ale mám za to, že výšku dane z nehnuteľností vieme meniť iba zmenou všeobecne záväzného nariadenia o dani z nehnuteľností. Preto by som rád počul názor pána Ulahera alebo pána kontrolóra, či vôbec je vykonateľné takéto uznesenie. Deklaratívne nemám problém zaň hlasovať, poďme sa o ňom baviť, ale robme to tak, ako nám zákon káže, to znamená zmenou všeobecne záväzného nariadenia.

Poslanec Juriš: Janko, ja vítam túto tvoju iniciatívu, lebo však sme sa o tom aj rozprávali. Rovnako vnímam diskriminačne rozdelenie platenia daní na území mesta Žilina a môžeme to v podstate rozdeliť aj do dvoch kategórií. Jedna sú práve rodinné domy, ale jedna sú aj firmy alebo dá sa povedať subjekty, ktoré chcú svoju činnosť prevádzkovať v nejakých rozostavaných polyfunkčných stavbách na našich družstvách. A ja to rozviním. Presne ako si povedal, máme na obciach v prímestských častiach rodinné domy, kde nie je dotiahnutý či už voda, plyn, kanalizácia a samozrejme nemôžu tieto rodinné domy využívať plný komfort tak, ako to využívajú práve v meste alebo v iných častiach. A preto by možno bolo aj také stimulujúce práve pre mesto, keby sme takéto nariadenie upravili, alebo takto znížili dane, aby práve v týchto častiach sa pokúsilo dať kompletne celé inžinierske siete, aby sme mali väčší príjem potom. Čiže my občanom dáme a občania nám to vrátia formou zvýšenia daní. Áno, súhlasím. Druhý aspekt je ten, ako som povedal. Pozrime sa na okolie, pozrime sa na samostatné obce - Rosina, Turie, Višňové, Brezany a nemusím ich menovať. Ako sú tam naše družstvá alebo bývalé družstvá prepchaté subjektami, ktoré tam chcú podnikáť. Rozvíjajú sa chovne koní, atď., atď. A na území mesta tieto družstvá chátrajú z jednoduchého dôvodu. Nemajú tam vybudované absolútne nič, nemajú tam vodu, nemajú tam kanalizáciu, nemajú tam vysypanie smetí, nemajú tam žiadny komfort, ale platia presne také isté dane, ako platia na ulici Kamennej, kde im ohŕňajú sneh, kde sa o nich starajú. A toto je tiež diskriminačné. Pokiaľ toto nezmeníme, tak naše družstvá sa nám za chvíľu v mestských častiach rozsypú a nebude tam nič. Čiže preto vnímam tvoju iniciatívu veľmi pozitívne a som rád,

keď to nejakým spôsobom prehodnotíme. Či už to prijmeme dnes, alebo v nejakej upgradnutej podobe na ďalšom zastupiteľstve, každopádne ja budem za to, aby sme to nejakým spôsobom upravovali. Ešte raz ďakujem.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja tiež osobne vítam akúkoľvek iniciatívu, ktorá uľahčí život občanom nášho mesta, ale obávam sa jednej vzbury. Obávam sa vzbury ľudí, ktorí žijú v panelákoch. Ľudia v jednom paneláku. Napríklad na sídlisku Vlčince žije viac ľudí, ako žije v obci Vranie. Títo ľudia tiež nemajú taký komfort, napríklad nemajú záhrady, tiež by si povedali, že by potom aj oni chceli znížiť dane. Majú obrovský problém s parkovaním. Ja tam tiež žijem a kým zaparkujem, tak musím päťkrát prejsť po ulici okolo, aby som vôbec našla nejaké miesto. Takže, aby sa nám nestalo, že sa dostaneme do takéhoto konfliktu, že následne na to budú žiadať aj občania sídlisk, ktorí sú tam nahustení, zníženie dane. Iba to som chcela povedať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pani kolegyňa, vy ste ma strašne prekvapila. Vám záleží na občanoch? Ja tomu neverím, veď pre vás, vy viacej zastávate ochranu zvierat, psov, mačiek, listnatých stromov ako občanov. Ja som pred chvíľkou videl, keď ste hlasovala - podporu na nejakej dotácie pre ÚSMEV na Solinkách, ste sa zdržala hlasovania. O čom to tu vy rozprávate, že občania na dedinách majú záhrady. Nech sa páči, kúpte si pozemok, budete mať záhradu. Na sídliskách sú vybudované chodníky, cesty za peniaze všetkých daňových poplatníkov. Za parkovanie si občania v obciach alebo mestských častiach platia, lebo parkujú na vlastných pozemkoch. Prosím vás pekne. Ja neverím tomu, čo ste povedala, bohužiaľ, nehnevajte sa.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Tu si dovoľím ja, Ivetka, trochu oponovať, lebo porovnávame neporovnateľné. Občania, ktorí žijú v bytoch, platia svoje dane do výšky možno nejakých 60, 70, do 100 €, ktorí majú vo vlastníctve takúto nejakú nehnuteľnosť, respektíve byt. Než to občania, ktorí majú záhrady, si za tento komfort alebo ak to môžem vôbec nazvať prepychom, platia dane vo forme 300, 400, 500 €. A čo sa týka parkovania, presne ako aj povedal pán kolega, na prímestských častiach parkujú občania na svojich buď vlastných pozemkoch, alebo si postavlia garáž. A napriek tomu, že si postavlia zo svojich vlastných prostriedkov svoju vlastnú garáž, na svojom vlastnom pozemku, platia za to ešte aj daň mestu 20 €. Nevie si predstaviť, keby sme teraz dali, že budeme na mestskom pozemku, na mestskom, nie na svojom, dať platiť občanom na sídliskách 20 €, tak to by ešte len bola vzbura. Ale pritom na prímestských častiach dobrovoľne tí ľudia na svojom vlastnom pozemku, vo svojej vlastnej garáži, ktorú si vybuildovali za svoje vlastné prostriedky, platia 20 €.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Pán Púček, ja na rozdiel od vás nebudem na vás kričať. Ja som povedala, že schvaľujem akékoľvek uľahčenie života našich občanov. A súhlasím aj so znížením dane, o ktorú sa vy snažíte. Len som povedala, že aby sa nestalo, že občania z panelákov jednoducho budú nejakým spôsobom protestovať. A ďakujem vám, že ste ma vyznamenali, že milujem zvieratá a rastliny, ale prekvapím vás tým, že veľmi milujem aj ľudí a dokonca mám rada aj vás.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa chcem zastáť pani Martinkovej. Ja si myslím, že jej veľmi záleží na tom, ako tu žijú ľudia a veľmi sa snaží im to životné prostredie, najmä to životné prostredie skultúrniť, zušľachtiť. Ja poznám poslancov tak, že pani Martinková je jedna z tých mála poslancov, ktorí obrovský čas venujú tomu, aby životné prostredie v Žiline, a teda to

prostredie, v ktorom žijeme, a nielen na Vlčincoch, ale aj inde, aby sa zušľachtilo, aby tí ľudia mohli lepšie žiť.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Janko, takto sa vyskočiť na dámu nepatrí. To keď nakričíš na mňa, znesiem to, ako už som zniesol všeličo. Ale takto na dámu kričať a zvyšovať hlas, čo sa jej dotklo, to sa nepatrí. A čo sa týka, ja by som sa chcel spýtať pána doktora, či je toto vôbec vykonateľné? Aby sme sa nebavili o niečom, čo vlastne nie je vykonateľné. Ja by som poprosil pána Ulahera.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán kolega Badžgoň, s prvou nesúhlasím. Nevyskočil som, je to moja komunikácia, taká aká je. Ty ma tu od rána, nechcem povedať sedliacky čo robíš, nechcem to povedať otvorene. S druhou, čo si povedal, absolútne súhlasím. A ja chcem len pripomenúť pani Martinkovej, že keď ja mám ju rád, v podstate hej, ale mám strašnú obavu, už keď bude tá poslankyňa vo VÚC, však ona teraz v podstate vraví, že má toho plné hlavy, nestačí, tu ju chválime. Ja nikdy som nepovedal, že nerobí, alebo Kapitulík nerobí, alebo Jožko Juriš nerobí. Ja viem, že v mestských častiach robíme najviac, ja viem, že robíme, ale robíte všetci a treba si uvedomiť, za čo predávame pozemky, majetky. To, čo vravíš, že som vo výhode, keď mám rodinný dom a záhradu, veď my pozemky na sídliskách, v mestách, všade, kde sú byty, predávame občanom za 16,50 na základe zákona, ale s tým súhlasím.

Primátor mesta: Ja poprosím o stanovisko pána Ulahera, tak ako ho vyzval pán poslanec Badžgoň i keď tu by som rád povedal, pán Badžgoň, že pri bode č. 3 som vás niekoľkokrát všetkých upozornil, že ak zahlasujete za, tak hlasujete o nezákonnom uznesení. Niekoľkokrát som to povedal, opätovne, atď. a vtedy vám nevadilo, že stanovisko je, že idete proti zákonu, i napriek tomu, ste aj vy konkrétne, hlasovali za. Čiže samozrejme, ak vám dá pán Ulaher stanovisko, že je to protizákonné, vy teraz nebudete hlasovať za? Nebudete. A vtedy ste mohli hlasovať za. Dobré, mne je to jedno, ja len dávam do pozornosti naozaj, že je to úplne jedno, či vám niekto povie, či je to zákonné, alebo protizákonné, vy si aj tak zahlasujete tak, ako chcete a dokonca aj proti zákonu, čo ma nesmierne trápi, nesmierne ma to trápi, verte.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového: Tak ja len potvrdzujem to, čo tu už zaznelo, ale nemyslím teda tú košatú debatu, ale ten záver, že takto sa dane neznižujú. Musí to mať nejakú formu. To, čo sa tu navrhuje, by v súlade so zákonom nebolo.

Poslanec Maňák: Ja to beriem ako ideu a keďže som tu veľmi dlho poslancom, viem, že sme sa dlhé roky o tomto bavili. Dokonca jedno obdobie bola snaha, že skúsme do týchto obvodov vyčleniť peniaze na chýbajúce veci, ale vieme, že plyn si postavíte za svoje, odovzdáte plynárom, voda môže byť spoluúčasť, kanalizácia môže byť mestská, môže byť Sevaku. Čiže ja to beriem ako ideu, lebo ja by som skutočne bol skôr za to, že nech sa tie dane neznižujú, ale nech máme záväzok, že to, čo tam chýba v 21. storočí, prednostne budeme investovať v tých územiach. Tak aby niekde k nejakému dátumu tie časti mesta boli plnohodnotnými časťami mesta. To je lepšia cesta ako znížiť dane, lebo v podstate si už uberieme z mestského rozpočtu a nebudeme mať ani na to, čo by sme im takto mohli sľúbiť a zaviazat' sa. To by bola určite lepšia cesta a každopádne keby sme túto ideu vzali, tak bolo by dobré, možnože keby nám pán Krutek pripravil nejaké hodnotenie v tej variante, že keby sme išli touto cestou, o koľko mesto bude mať nižšie dane a vieme sa o čom baviť. Ale na to by sa muselo nachystať VZN. Čiže teraz sa bavíme možno o nejakej ideji ale nie návrhu na znížení daní.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem poslancovi Maňákovi za to, čo povedal. Aj to je určitá nádej, akou cestou ísť. Je to vždy lepšie, ako tu štyri roky sedieť na holom zadku. Ďakujem za to, čo si povedal a určite aj teba vyzvem na to a spoločne, ako som počul tu, či už Martina, alebo Jožka Juriša, že aby sme aj spoločne na tomto popracovali a k niečomu sa docielili.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Plne súhlasím s tým, čo povedal pán poslanec Maňák. Aj s kolegom Púčkom sme vo volebnom obvode č. 8, kde sa nás to bezprostredne týka. Sú to v podstate najviac zanedbané mestské časti, čo sa týka kanalizácie, vody, plynofikácie a podobne. Pred dvoma týždňami na stretnutí v Brodne kolega Púček v podstate občanov informoval, že teda podával takýto návrh a že aj podávať bude. Dost' ťažko sa to mne potom ľuďom vysvetľovalo, že prečo som nepodporil ten prvotný návrh, ale myslím, že som to ľuďom vysvetlil a taktiež som povedal, že v podstate v takomto stave to ani nepodporím v súčasnosti.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Prepáč kolega, nebudem sa ťa vôbec dotýkať, že sa aj nebudeš, vieš, lebo ono sú niekedy v našom výbore ťažké spolupráce a ťažké nejaké dohady. Toto som už predniesol pred dvoma rokmi, aj si to písal v zápisnici, len si na to zabudol. Nebudem sa vyjadrovať, aby sme neukončili všetko tak, ako je. Ja sťahujem tento bod z programu, prosím pekne, urobíme ďalšie sedenia, ako som povedal a budeme rokovať ďalej. Takže tento bod programu prosím, aby bol stiahnutý z rokovania.

Vzhľadom na to, že tento bol tento bod stiahnutý predkladateľom materiálu, o tomto bode sa nehlasovalo a pokračovalo sa v rokovaní ďalším bodom.

#### **Ad 10/ Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 40/2017**

Materiál č. 154/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný Komisiou finančnou, pričom primátor mesta prečítal jej stanovisko. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Poslanec Púček: Pán primátor, zároveň si dovoľím, ak nepodporíte tento môj návrh predložiť návrh na zrušenie odmien viažucich sa na ďalšie poslanecké aktivity vyplývajúce z členstva v komisiách a výboroch mestských častí a samozrejme i zrušenie príspevku na mobilný telefón. To znamená, že zostaneme pri tej odmene 435, za ktorú budeme vykonávať všetko, čo treba. Pán primátor, poprosím, aby ste dali o tomto návrhu hlasovať až po hlasovaní o uznesení, ktoré sa viaže na tento bod programu.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Primátor mesta: Nikto sa nehlási do rozpravy na túto tému? Vás netrápi vysoký plat poslancov? To je divné teda toto, 450 až 520 € v hrubom si schválili poslanci a vôbec im to nevádi. Naopak, ešte sa im zdá, že málo.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Prepáčte, určite som asi nepovedal jednu vec, že netýka sa to tých, ktorí sobášia. Tam zostane všetko nezmenené. Tí by si práve naopak zaslúžili nie 10 € za sobáš, ale možno dvoj – trojnásobok viac.

Primátor mesta: Teraz bez akejkoľvek nadsázky, ja by som bol naozaj veľmi rád, keby ste sa vy pozreli do svojich radov a aj na svoju prácu. Dám na budúce naozaj spracovať aj vašu účasť na stretnutiach s občanmi, dám spracovať účasť na akýchkoľvek iných podujatiach, dám spracovať účasť na podujatiach, ktoré organizuje mesto, ktorá je naozaj žalostná. Žalostná. Dám spracovať účasť na zastupiteľstvách, dám spracovať jednoducho to, kde ste povinní sa zúčastňovať ako poslanci, a to i napriek tomu teda, že máte pocit, že minimálne alebo viac ako stopercentné zvýšenie plátov je podľa vás náležité.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia, tak ako bolo predložené.

Hlasovanie č. 49 bolo vyhlásené za zmätočné.

Pri hlasovaní č. 50 napriek skutočnosti, že poslanci sa nachádzali v rokovacej miestnosti, pri tomto hlasovaní sa ich zaprezentovalo len 8, čím nebolo mestské zastupiteľstvo uznášania schopné. Následne primátor mesta vyhlásil 10 minútovú prestávku.

Po prestávke sa hlasovanie o tomto bode programu opakovalo. Poslanci neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčka na úpravu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Poslanci neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 11/ Návrh na schválenie doplnku k zriaďovacej listine Mestského divadla Žilina**

Materiál č. 140/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, pričom primátor mesta prečítal jej stanovisko. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Mgr. art. Anton Šulík, riaditeľ Mestského divadla v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do rozpravy sa prihlásili poslanci Púček a Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Dovoľte, aby som poďakoval pánovi riaditeľovi, lebo ako tak sledujem od jeho nástupu do funkcie, tu je keď tak malé také pripomienky, ktoré sú ihneď odstrániteľné. Činnosť beží, tak môžem mu povedať len veľké ďakujem. Ja som nejak materiály neštudoval, lebo som spomínal, že som po zákroku, a tak ako povedal pán primátor, na čo by som tu sedel? Však som sa zapísal, odchádzam, 435 € dostanem. Vážení, tak si príjemne sedkajte, aj do 11tej večer, ja odchádzam, pretože pre mňa je občan na ulici viacej ako takáto debata, ktorá tu je. Dovidenia.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som chcel poprosiť, pán primátor, vy ste všetkých poslancov hodili do jedného vreca, že berú 350 € v čistom a neboli na komisiách. Ale pokiaľ som správne počul, že 4 odišli. Ja by som poprosil, že keby ste vymenovali tých 4, aby to bolo také spravodlivé a tým ostatným trolinku sa ospravedlnil, lebo predsa len potom takto ako budú vyzeráť v očiach voličov? Ďakujem veľmi pekne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len toľko, či odišiel, alebo odišiel za polhodinu, za hodinu, má nárok, pretože sa zúčastnil. A keď sa nezúčastní, aj tak má 50%. To mňa bolí. Za toto by sme aspoň odmeny nemali brať. A odchádzam odtiaľ, nie že by som vás tu nenávidel všetkých 30. Mám tu mnoho ľudí rád, aj vás pani Martinková, urobím vám medvediu službu. Rokujte, ja radšej idem preč. Ale aj zo zdravotných dôvodov.

Poslanec Cibulka: Pri tejto príležitosti by som ešte chcel aj oceniť prácu divadla a znovu vlastne nová sezóna vyzerá dramaturgicky veľmi dobre. Ale keď sme pri tých platoch, pán primátor, no herci zarábajú veľmi málo peňazí, vlastne na základe tých tabuliek, ktoré určuje štát. Že či ste teda dali niekedy nejaký návrh, aby tejto skupine zamestnancov, umelcov vlastne sa zdvihol nejaký plat. V parlamente, Národnej rade? To by možno bolo tiež zaujímavé.

Primátor mesta: Ešte raz. Nepochopil som. Skúste mi to ešte raz zopakovať, tú otázku. Tá sa týka divadla teraz?

Poslanec Cibulka: Nepochopili ste? Áno, týka sa to hercov v divadle, lebo keď ste vraveli teraz o tých platoch, tak sa pýtam, či ste dali niekedy návrh v Národnej rade, aby sa zvýšili platy hercom? Napríklad aj v našom divadle.

Primátor mesta: Nedal som takýto návrh, lebo som nezaznamenal žiadny podnet zo strany umelcov ani od pána riaditeľa. Ak takýto podnet príde, ja veľmi rád, samozrejme, budem konať, aj ako poslanec Národnej rady, aj ako poslanec Žilinského samosprávneho kraja, aj ako poslanec mestského zastupiteľstva, ako len chcete pán poslanec.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 245/2017. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Vrátim sa len teda k tomu bodu, ktorý chcel pán poslanec Sokol, aby som sa ospravedlnil. Pán Sokol, nie ja sa budem ospravedľňovať poslancom alebo občanom, ale nech sa tí, ktorí odišli z tej komisie, nech sa oni ospravedlnia občanom za to, že odišli z tej komisie a komisia nebola uznášania schopná. Takže nech sa páči, páni poslanci, o ktorých sa jedná, kľudne sa prihláste a ospravedľňte sa občanom, že za plat 500 € odchádzate z komisie tak, že nie je uznášania schopná. Nech sa páči. To bola komisia kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja. Prípadne pán predseda komisie môže povedať, ktorí poslanci odišli, neviem teraz v tejto chvíli povedať.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Tak ja som z tej komisie odišiel, len nie na kávičku ani na cigaretu. Som išiel učiť 25 párov do sály, kde učím spoločenskú výchovu a spoločenský tanec. A je to pre mňa záväzok, je to pre mňa práca, je to pre mňa výchova mládeže. Takže som bol až dokedy som mohol byť na tej komisii, asi hodinu pätnásť a potom som musel bohužiaľ odísť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán primátor, nehovorili ste pravdu, preto lebo

Primátor mesta: V čom zase?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: lebo držím pred sebou tabuľku. Nakoľko pred prerokovaním tohto bodu programu odišli 4 členovia komisie

Primátor mesta: Áno, komisia nebola uznášania schopná.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: ktorá nebola uznášania schopná. Povedali ste, povedal si, že 4 poslanci. Nie je pravda, lebo odišli – Peter Cibulka, Marek Adamov, Eva Dobšovič Mjartan. A to je všetko.

Primátor mesta: Plešinger, toho ste zabudli.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: A Plešinger. Áno. Čiže 2 poslanci, nie 4,

Primátor mesta: Takže iba dvaja poslanci.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Nie, pán primátor povedal, že 4 poslanci.

Primátor mesta: No dobre. Pán Plešinger sa ospravedlnil svojim spôsobom. Pán poslanec Cibulka.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Pán poslanec Cibulka išiel obhajovať svoj návrh do druhej komisie, pretože ja som celý deň bol, točil sa na komisiách, pán primátor, viete?

Primátor mesta: Neviem.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tak to by ste mali vedieť.

Primátor mesta: Ja to netuším.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ale to by ste mali vedieť, pán primátor, toto sú dôležité veci. A keď tu klamete ľudí v priamom prenose, tak potom čo?

Primátor mesta: Ja neklamem ľudí. Ja len hovorím, že ste neboli na komisii a komisia bola neuznášania schopná.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Lebo som celý deň chodil po komisiách

Primátor mesta: A to všetko za plat 500 €, pán poslanec.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Lebo som chodil po komisiách, celý deň.

Primátor mesta: To ja neviem, kde ste chodili.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Aby som sa zvrátil ten váš návrh, ktorý berie rodičom peniaze za školské kluby.

Primátor mesta: To ja neviem, kde ste chodili. V tejto chvíli to neviem posúdiť. A pán Adamov a pani Mjartan sa môžu ospravedlniť potom zvlášť, keď nemajú v tejto chvíli na to priestor.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Toto nie je ospravedlnenie. Toto je to, že dávam na pravú mieru vaše zavádzanie. Ja som celý deň strávil na komisiách, pán primátor, dobre?

Primátor mesta: Ja si preverím, či ste celý deň strávili na komisiách.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: No to si preverte, samozrejme.

Primátor mesta: To si preverím.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: A môžete dať do Trabelssieho novín, potom.

### **Ad 12/ Ocenenie osobností mesta Žilina za rok 2016**

Materiál č. 141/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a komisiou školstva a mládeže, pričom primátor mesta prečítal stanoviská jednotlivých komisií. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - PhDr. Pavol Čorba, vedúci odboru tlačového a zahraničných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do rozpravy sa prihlásil poslanec Groma, prvý zástupca primátora, a poslanec Sokol s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja ešte reagujem, lebo som nedostal slovo predtým, a bol som takto seknutý. Ja ďakujem, pán primátor, že sme sa takto dohodli. Naozaj je pravda, že sa ukázalo, že tí poslanci makajú, a buď robia na mestských veciach, alebo takisto musia aj na svojich, lebo komfort, že by ich politika užívala tak, ako aj vy napríklad máte, tak nemajú. Takže je to úplne pochopiteľné. Takže myslím si, že voliči toto bez problémov pochopia.

Primátor mesta: Pán poslanec, jednak sa odchyľujete od diskusie, aj od bodu programu a vy ste zástancam teda dodržiavania rokovacieho poriadku, ale na druhej strane si myslím, že ak niekto má pocit, že nemôže sa zúčastňovať procesov, ktoré súvisia s jeho výkonom funkcie poslanca, no tak by nemal ísť do volieb, nemal by sa dať voliť. Lebo jedna vec je odísť, a to nie je len z komisie, pán poslanec, ja si pamätám, že si odišiel aj dve zastupiteľstvá nazad, na výučbu svojich detí. Ja chápem, biznis je biznis, veď každého človeka biznis živí, ale v tom prípade teda asi sa nedám zvoliť za poslanca, pretože mám predsa svoj biznis. A keď nemám čas na poslancovanie, ale len na svoj biznis, tak sa nemôžem čudovať, že takéto otázky tu vznikajú. Ja nemám nič proti tomu, že vyučuješ deti, to je v poriadku, je to tvoja parketa, je to tvoj život. S týmto ja nemám najmenší problém, ale keď to už teda pán poslanec Sokol otvoril, že teda vy ste živí z biznisu, tak ste živí z biznisu. Ale ešte raz opakujem, raz za jeden a pol mesiaca prísť na zastupiteľstvo a zotrvať na celom, je vašou psou povinnosťou. Neviem to inak povedať, páni poslanci. Ani to neviete dodržať. Ísť na komisie, na ktoré ste boli zvolení, schválení a tu ste si to schválili, je takisto vašou



povinnosťou. A nie spôsobovať to, že komisia je na konci neuznávajúca schopná. Tak sa nevyhovárajte, že každý má svoj biznis. Ja to beriem, že každý má svoj biznis, ale zariadte si ho tak, aby ste sa mohli zúčastňovať aj mestského zastupiteľstva, aj konania komisií. Nič od vás iného nechcem.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán primátor, vy ste v toľkých funkciách štátnych a toľké peniaze beriete, že 10 až 15-násobok nášho platu je ešte málo, keď to poviem. Ja keď budem pracovať dve hodiny denne, čo určite pracujem pre mesto, tak vy musíte pracovať 20 až 30 hodín. A to už nedáte. To už nedáte. To znamená, že vy voličov a daňových poplatníkov vychádzate oveľa viacej ako ja.

Primátor mesta: Ale ja tú prácu robím pán poslanec, či si myslíte, alebo nie. Ja tu na tom zastupiteľstve som.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Áno, 30 hodín?

Primátor mesta: 30 hodín nie, lebo deň nemá 30 hodín.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: To znamená, že ja pracujem oveľa efektívnejšie z daní, z peňazí.

Primátor mesta: Neurážajte, hovoríte nezmysly.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Prosím vás, môžem to dokončiť?

Primátor mesta: Nemôžete, lebo deň nemá 30 hodín. Čo to rozprávate za nezmysly?

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja pracujem efektívnejšie ako vy.

Primátor mesta: Pán poslanec, nepracujete efektívnejšie

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pracujem, pretože robím dve hodiny denne za 350 € v čistom.

Primátor mesta: No veď ďakujem pekne, dve hodiny denne za 350 € v čistom.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Presne tak.

Primátor mesta: Ľudia niektorí musia pracovať osem hodín denne, aby mali 350 v čistom. Za to sa nehanbíte, pán poslanec? Za to sa nehanbíte? Vy ste ten kresťan spravodlivý?

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Presne tak, ten kresťan som.

Primátor mesta: Za dve hodiny denne 350 €, predavačka v obchode za osem hodín denne 350 €, čo sa vy porovnávate? Tam sa porovnávajú s občanmi, ktorí majú takúto plácu, nie so mnou. A ja si tú robotu odvediem, kompletne celú. Má niekto nejakú výhradu, že sa nezúčastním tam, kde som povinný sa zúčastniť? Nezúčastňujem sa nejakej schôdze Národnej rady? Alebo sa nezúčastňujem zastupiteľstva? Skontrolujte si moje účasti, pán poslanec. Ja idem všade tam, kde je moja povinnosť ísť, za čo beriem plat. Nehanbím sa za to a tú robotu si urobím. A vy chodíte o 6 tej do práce a odchádzate o 20 tej z práce? Skontrolujte si, kedy ja chodím do práce, keď vám o to tak ide. Nebudem sa s vami na túto tému rozprávať. Vy si kontrolujte svoje poslanecké povinnosti,

zúčastňujte sa rokovaní mestského zastupiteľstva, zúčastňujte sa rokovaní komisie, zúčastňujte sa stretnutí s občanmi. To sú vaše základné povinnosti a ani tie si neplníte. Nerobíte to spravidla a naplno za 350 € v čistom. Áno prosím, nech sa páči a neporušujte rokovací poriadok, lebo vyziapujete a robíte zle. Ja som vám do ničoho neskákal.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Je to škoda, že takto útočíte aj na moju osobu, takto verejne. Ja nemám pocit, že som za 3 roky chýbal. Možno raz som odišiel trochu skôr zo zastupiteľstva, raz som odišiel a teraz som odišiel druhý raz z komisie pred koncom komisie. Ten bod bol jeden z posledných v komisii. Ja sa na všetkých komisiách zúčastňujem, aj pravidelne zápisnicu robím, atď. Dokonca som išiel učiť vašu dcéru. Vaša dcéra chodí na tanečnú ku mne a je to viazaná živnosť. Je to učiteľ spoločenského tanca, a to nemôže hocikto učiť. Tam je 25 adolescentov 14-ročných a nemôže to učiť hocikto. To nie je kopanie do lopty alebo futbal, alebo také niečo. To je proste vzdelávanie. A ja pokiaľ musím tam byť, tak musím tie deti učiť, proste bohužiaľ. Ja viem, že mám byť tu, ale nemôžem deti učiť tak, že ...

Primátor mesta: Ďakujem, že učíte aj moju dcéru, pán poslanec, však ja si za tú službu zaplatím, samozrejme, nemám s tým najmenší problém, len chcem od vás, aby ste pracovali aj v zastupiteľstve, lebo na to ste boli zvolení.

Poslanec Cibulku s faktickou poznámkou: Ja sa tu ale musím zastať svojich kolegov. Pán primátor, vy žijete v Bratislave, chodíte sem a pán Plešinger je jeden z tých poslancov, ktorí robia pre svoj obvod, ktorí tam trávajú celý čas a sú s ním spojení a snažia sa reálne. Áno? Čiže, vlastne vy keď robíte v Bratislave a vaša živnosť je vlastne strana Smer, nemáte právo urážať tuto poslancov, ktorí naozaj reálne pracujú. To sa takto nedá.

Primátor mesta: Pán poslanec, mojou živnosťou nie je strana Smer. Do funkcií, ktoré zastávam, som bol riadne zvolený, či sa vám to páči, alebo nie. Môžete na tú tému rozprávať koľko chcete, aj ktorýkoľvek pán poslanec, už ho nejdem teda brať do úst zbytočne, pretože bol som riadne zvolený. Tí občania, ktorí ma volili, vedeli, že zastávam aj funkciu poslanca Národnej rady, aj funkciu poslanca Žilinského samosprávneho kraja. I napriek tomu ma chceli zvoliť a zvolili ma. Mám ten mandát, takže nevyčítajte mi môj mandát, ktorý mám, pretože ma zvolili občania. Mňa do tej funkcie nezvolila strana Smer, mňa zvolili do tej funkcie občania tohto mesta a tohto kraja, pán poslanec. Takže skúste si to nejakým spôsobom upratať. Ja sa za to nehanbím, že som zo strany Smer, vždy budem na to hrdý, pretože strana Smer to nie je len o podvodníkoch, ako sa snažíte tu všetko pretavovať. Strana Smer je aj 95 % poctivých a slušných ľudí.

Poslanec Peter Ničík, s faktickou poznámkou: Ja by som poprosil, aby sme nedehtonostovali poslancov kvôli tomu, ak raz za čas nemôžu prísť na zastupiteľstvo, raz za čas, za dlhý čas odídu. To sa nepatrí a chcem jednak ukončiť debatu. Jednak chcem povedať, že tento náš mandát znamená všeličo. To nie je len chodiť na zastupiteľstvo, chodiť na komisie, chodiť na mestské výbory, ale to znamená aj stretávať sa s ľuďmi, mailovať s ľuďmi, telefonovať s ľuďmi, dávať návrhy na uznesenia, dávať interpelácie, dávať podnety na základe zákonov a mnohé ďalšie veci. Takže ak sa bude nejaká štatistika robiť, toto všetko tam treba zahrnúť a plus ešte ďalšie veci. Čiže nedehtonostujme našu prácu. Ja si vážim všetkých poslancov, aj vás pán primátor si vážim.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, len niekedy to nevidím, naozaj.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Viete v akom sme bode? Oceňovanie osobností mesta Žilina. Tak nedehtonujme tie osobnosti tu všelijakým cirkusom, ktorý tu predvádzate. Dávam návrh na ukončenie týchto faktických poznámok, ak môžem.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Dobšoviča na ukončenie faktických poznámok. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne sa pokračovalo v diskusie s diskusným príspevkom, pričom však primátor mesta dodal: Dovoľte, aby som sa ospravedlnil najmä teda so všetkou úctou k osobnostiam, o ktorých rokujeme. Tento vstup sem naozaj nepatrí, možno som sa nechal uniesť, ale skúsme sa teda vrátiť k osobnostiam, o ocenení ktorých v tejto chvíli rokujeme.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som chcel doplniť tento návrh, aby sme učinili za dosť v zmysle VZN č. 25/2016 čl. 9 ods. 1 písm. e) - schválilo mestské zastupiteľstvo pamätnú tabuľu, ktorá bude umiestnená v lokalite v parku Na studničkách s textom: Tu bol zavraždený za oslobodenie ČSR Štefan Čička, dňa 19.IX.1944 vo veku 45 rokov. Česť jeho pamiatke. Dole, kto tú tabuľu vyrobil a umiestnil - Mesto Žilina a rok 2017, a to z toho dôvodu, že takáto tabuľa sa pravdepodobne nachádzala v tejto lokalite, ale pri rekonštrukciách tých domov Na studničkách bola odstránená. Takže chceme ju obnoviť a keď máme v platnosti VZN, tak tieto tabule schvaľuje mestské zastupiteľstvo.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len pre poriadok sa chcem spýtať, tento návrh prešiel nejakou komisiou alebo niekým, alebo je to individuálny návrh pána poslanca? Lebo ja si myslím, že aj v týchto veciach, napriek všetkej úcte, lebo zase to bude interpretované úplne inak, ako to hovorím, aj v tomto by mal byť poriadok a nie, že si každý poslanec, nechcem povedať, že zmyslí, ale mal by v tom byť nejaký systém a poriadok. Ja s tým mám naozaj problém, spôsob, ako sa to predkladá.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som len ako predseda komisie na oceňovanie osobností mesta Žilina za rok 2016, viem, že to nie je reakcia na Paľa, ale prebehlo transparentne.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Práve preto, že je v tom bordel. Na komisii to bolo riadne prerokované a prekvapujúco to komisia nezaradila do materiálu na zastupiteľstvo. Neviem prečo. Keď sa raz o tom, tu je aj pán Ján Ničík, tak nech sa k tomu vyjadrí. Bolo to rokované o pamätnej tabuli na vašej komisii o oceňovaní? Bolo. Tak malo to ísť automaticky do zastupiteľstva. Takže ja len naprávam neporiadok, ktorý tam vaši členovia zanesli. To je všetko.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja poprosím teda Janka Ničíka, aby to zdôvodnil.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Ja som bol na tej komisii, môžem potvrdiť, že ten návrh sa tam prerokovával, ale ja som materiály do zastupiteľstva nepripravoval. Materiály pripravovalo mesto.

Primátor mesta: Tu v podstate nejde o to, kto pripravoval, kto nepripravoval. V zásade ide o to, či naozaj tento bol prejednávaný, a či je to v poriadku?

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Návrh je relevantný.

Primátor mesta: To som chcel počuť, takže ďakujem pekne.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 246/2017 bod II.). Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v znení schváleného doplnujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 246/2017. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: V každom prípade chcem aj ja z tohto miesta zaželať a pogratulovať všetkým schváleným osobnostiam a vás zároveň, dámy a páni, pozvať na toto slávnostné oceňovanie osobností, ktoré sa uskutoční 7. novembra o 16. hodine tu na radnici. Viem, že na toto podujatie zvykne chodiť veľmi málo poslancov, ale na druhej strane si myslím, že tieto oceňované osobnosti by si vašu účasť samozrejme zaslúžili.

### **Ad 13/ Návrh na schválenie predloženia Žiadostí o nenávratný finančný príspevok**

Materiál č. 142/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou školstva a mládeže, pričom primátor mesta prečítal stanoviská jednotlivých komisií. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Milan Lipka, vedúci odboru projektov EÚ Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila s faktickou poznámkou poslankyňa Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Fiabáne ako predseda komisie na chvíľku odišiel, tak ma poprosil. Na komisii školstva tento materiál prešiel a súhlasili sme s ním.

Primátor mesta: Áno, ja už som to zmienil, samozrejme, ďakujem pekne.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 247/2017. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Primátor mesta požiadal o zaevidovanie požiadavky poslanca Delinčáka do zápisnice, že aj on hlasoval „za“.

### **Ad 14/ Založenie Združenia obcí Rajecká cyklotrasa**

Materiál č. 143/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou, komisiou územného plánovania a výstavby, komisiou dopravy a komunálnych služieb,

komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, pričom primátor mesta prečítal stanoviská jednotlivých komisií. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice a uviedol ho - Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková: Touto cyklotrasou by sa mohol splniť nejaký sen, ktorý vlastne ľudia, pretože to už je 15-20 rokov, snívajú o cyklotrase medzi Žilinou a Rajeckými Teplicami. Ja sa z toho teším, ale chcela by som sa spýtať, že ja tu vidím členský príspevok Žiliny na rok 2018 169 000 €. Chcela by som sa spýtať, ako budú participovať na tom tie ďalšie dve obce, obec Rajecké Teplice alebo mesto Rajecké Teplice a Porúbka? A chcela by som vedieť aj, že podľa akého kľúča vlastne sa stanovila táto suma? Že či podľa kilometrov, dĺžky, ktoré prechádzajú cez Žilinu, cez Bytčicu. V Bytčici vlastne Žilina končí alebo odkiaľ táto suma vyšla?

Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility: Táto odpoveď je uvedená vo vlastnom materiáli, kde sa uvádza aj kľúč, akým spôsobom bol stanovený príspevok jednotlivých členov. Ide o kľúč na základe počtu obyvateľov jednotlivých obcí a miest. Pretože bol v hre aj kľúč na základe dĺžky jednotlivých úsekov, avšak to by bolo veľmi zaťažujúce pre malé obce, ako je Porúbka, ktorá má necelých 500 obyvateľov a bojuje s každým eurom, tak oni nemôžu si v podstate dovoliť financovať nejakých 30 000 € na fungovanie tohto združenia. Preto sme zvolili spravodlivejší prístup, a to je na základe počtu obyvateľov, pretože vieme, že Žilina má 83 000 obyvateľov a väčšina týchto obyvateľov aj bude využívať túto cyklotrasu v smere na Rajecké Teplice. A to sme vyhodnotili ako najlepší možný variant na určenie príspevku. Je to na základe počtu obyvateľov, je tam uvedená aj suma na jedného obyvateľa, je to 2,084 €, takže preto.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že je to skvelý materiál a veľmi sa z neho teším. Môžeme ukázať, že vieme aj jednohlasne hlasovať, čas od času, a zároveň by som sa chcel opýtať a požiadať o obedňajšiu prestávku 20 minút po tomto hlasovaní. 30.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Ja vítam tento projekt, že sa konečne ide robiť, lebo keď si zoberieme nábrežie Rajčanky v podstate od Strážova až na koniec Bytčice, dúfam, že sa trošku to spraví tam.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 248/2017. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Primátor mesta požiadal o zaevydovanie požiadavky poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, do zápisnice, že aj on hlasoval „za“.

Po hlasovaní primátor mesta sa spýtal, či je všeobecný súhlas s polhodinovou prestávkou. Nikto z prítomných nevzniesol žiadnu námietku a tak primátor mesta vyhlásil polhodinovú obednú prestávku.

Po ukončení prestávky pokračovalo rokovanie Mestského zastupiteľstva v Žiline nasledujúcim bodom programu.

**Ad 15/ Návrh VZN, ktorým sa mení VZN č. 10/2016, ktorým sa určujú podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach v meste Žilina**

Materiál č. 144/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a komisiou územného plánovania a výstavby, pričom primátor mesta prečítal stanoviská jednotlivých komisií zároveň informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 12.10.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Mgr. Richard Hulín, vedúci oddelenia strategického rozvoja mesta Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Fiabáne a Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Tak, ako tu už bolo povedané, nechcem opakovať tie slová, ja si myslím, že toto je vítaný krok k tomu, aby sa tam urobil poriadok, pretože táto časť trhoviska, kde bude možné predávať naďalej, títo ľudia sú ochotní investovať do toho. A tá časť, kde nie, tak tam tí ľudia nemienia do toho investovať nič, čiže jednoducho títo ľudia, tí nájomcovia budú môcť odísť aj na tú plochu, kde bude povolené trhovisko. Čiže my nikomu týmto spôsobom nezabráname predávať, ale skultivujeme to. A zatiaľ podľa tých predbežných jednaní s pamiatkarmi, tak neboli by radi nejakému objektu, ale keď by sa dosiahlo len to na tejto ploche, kde je to povolené, kde bude povolené predávať a by sa to vydláždilo jednotnou dlažbou do roviny, a budú tam jednotné typy stánkov, také niečo ako na vianočných trhoch funguje, tak budeme mať trhovisko, za ktoré sa nemusíme hanbiť. Všetky tie budy a prístrešky pôjdu preč a vznikne takýto nejaký blok trhoviska, na ktoré budeme my ako Žilinčania tradične, že je to miesto trhoviska, pyšní a nebudeme sa hanbiť za tie budy a oštary, čo sú tam dnes.

Poslanec Fiabáne: Niekoľko len poznámok s tým, že s Jankom Ničíkom sme v podstate boli niekde od začiatku toho procesu, lebo mali sme za to, keď prišiel prvýkrát návrh na zrušenie starého trhu, že treba ešte o to zabojsovať. Tak vlastne potom vznikla tá iniciatíva dať dokopy všetkých súčasných majiteľov pozemkov na priestore starého trhu. Sme veľmi radi, že nakoniec tá komunikácia sa rozbehla, že sa komunikovalo aj s mestom. Musíme potvrdiť aj my dvaja, že tento variant, ktorý je momentálne na stole, je asi výsledkom toho viac ako ročného procesu komunikácie a naozaj teda tá časť, ktorá by sa mala revitalizovať, tak tam to dospelo k nejakej dohode. Len sa prihovám, teda aby komunikácia pokračovala, aby sa aj tým investorom pomohlo, aby úspešne zvládli vlastne tú transformáciu toho nevyhovujúceho priestoru na niečo dôstojnejšie. Moja otázka znie, lebo keď sa na to pozrieme, tak vidíme, že nám tam vzniká nejaký celkom zaujímavý priestor na nejaké také vnútorné námestie. Viem, že tam boli kvázi takí, nechcem povedať, že traja majitelia, to je otázka na pána Hulína, ten roh úplne, to bolo mesto a potom ten veľký priestor, ktorý je možno označený čiastočne číslom rímska IV. a rímska I. Jeden, to bola tá skupina majiteľov, ktorý zastrešovala rodina Grosmanovcov, ale potom úplne ten priestor, čo je najbližšie ku Domu umenia Fatra, tak to bol iný majiteľ, a ja teda len pevne verím, že sa vysporiadame aj s ním, lebo tam viem, že tam to bolo v takom veľmi nulovom režime, že sme vlastne, oni ani nekomunikovali s nami, keď sme sa to snažili dať celé dokopy. Nejaké indície sú tam, že vlastne

ani to nemáme nejakým spôsobom, mesto, pod kontrolou, túto časť trhu, tak len pevne verím, že keď dôjde teda k celkovému vysporiadaniu toho červeného priestoru, ktorý, kde vlastne nedošlo k dohode, že to mesto bude naozaj principiálne a že sa to bude týkať ako úplne všetkých. Len toto si chcem naozaj ozrejmiť, lebo bolo by to správne. Takže z nášho pohľadu áno, pevne verím, že sa v blízkej dobe alebo v nejakej teda dobe dočkáme naozaj zmeny celého toho priestoru.

Poslanec Cibulka: Ja nesúhlasím s týmto zásahom, pretože nemáme presný plán, čo by tam malo byť a ako to bude vyzerat' predtým. Viem, že takmer sa zrušilo to trhovisko minulý rok, čo by bol tiež nesprávny krok. Samozrejme, treba riešiť tú estetiku a celý ten priestor, ale nejakým komplexným spôsobom, aby sme vedeli, ako to bude vyzerat' celé. Čiže nemôžem určite za to hlasovať. Navyše ešte prebieha nejaká petícia, ktorá vlastne sa týka zachovania celého trhoviska. Takže toto sú moje výhrady k tomuto návrhu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Reakcia na kolegu Cibulku. Možnože je trošku chybou, že súčasťou toho materiálu nebol aspoň link na tú štúdiu tej revitalizácie, na ktorej sa už, to je tá zelená plocha, kde už vlastne je nejaká štúdia, ako by to malo vyzerat'. Možnože to je naozaj na škodu veci. Ale chcem povedať, tá zelená plocha je už spracovaná ako štúdia, je tam návrh, ktorý sa dolad'oval ešte aj s pamiatkarmi, komunikovalo sa to aj s mestom, čiže naozaj je tam, je to v nejakej kvalite, ktorá je podľa mňa dobrá a prebieha ten proces transparentne a rozumne. Z nášho pohľadu, čo sme boli pri tom. A ten vnútorný červený priestor, tam naozaj nedošlo k žiadnej iniciatíve a dohode tých majiteľov, nie sú ochotní a nie sú schopní zabezpečiť revitalizáciu toho priestoru, takže ja osobne s tým návrhom, tak ako ho predkladá, nemám žiadny problém.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja chcem len doplniť, že tí páni sa zúčastnili aj nášho výboru. My sme tam boli viacerí poslanci, keď tam bol aj Duško Maňák a oni naozaj chcú komunikovať, chcú to trhovisko dať do poriadku. Takže my asi sme všetci tiež za ten návrh, ktorý je tu predložený.

Spracovateľ materiálu: Ako povedal pán poslanec Fiabáne, tá časť trhovisko 1 pôvodne bolo, Žilthr, ale potom nejakou zmenou vlastníckych práv sa na tej časti, kde nie sú tie predajné stoly, je od istého času majiteľom toho pozemku talianska firma Imobiliáre tatra so sídlom v Brodne. A v podstate trhový poriadok bol schválený len pre firmu Žilthr, čiže v tej časti toho trhoviska 1, trhový predaj ani povolený nie je, ale mali sme niekolkokrát prípad, že mestská polícia nám hlásila, že tam nachytali nejakých rumunských predavačov. Čiže tam sa to riešilo nejakými pokutami, ale po nejakom čase sa tam znovu zjavovali. Čiže takéto riešenie, že to úplne zrušíme, bude asi najlepšie pre to, aby sa zabránilo tomu, zas nejakému ďalšiemu rozvoju nejakého takéhoto predaja. A čo sa týka ešte tej ďalšej témy, tak link na tú štúdiu som tu nedal, lebo podľa mojich informácií, táto štúdia, ktorú sme mali možnosť vidieť na tých spoločných rokovaniach, mal k nej výhradu Krajský pamiatkový úrad a to, čo komunikujeme s pánom Sýkorom zo spoločnosti SHDT, tak najnovšiu informáciu, čo mám je, že na nejakých rokovaniach v septembri s Krajským pamiatkovým úradom došli k nejakému prijateľnému riešeniu, a že tú štúdiu vlastne musia prepracovať, niekedy do konca roka by ju mali mať a potom by nám ju chceli predstaviť. Čiže tá pôvodná štúdia s tým skleneným prestrešením toho trhoviska bola pre Krajský pamiatkový úrad neprijateľná, tak teraz robia nejakú novú, kde to bude už riešené nejakým iným spôsobom, ale zatiaľ tú novú štúdiu nemám k dispozícii.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 19/2017 (uznesenie č. 249/2017). Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 16/ Správa o výsledkoch kontrol – Centrum voľného času, Kuzmányho 105, Žilina**

Materiál č. 145/2017, súčasťou ktorého je aj správa o výsledkoch kontrol v Centre voľného času, bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný komisiou finančnou a komisiou školstva a mládeže, pričom primátor mesta prečítal stanoviská jednotlivých komisií. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Chodelková, Bechný, Peter Ničík, Cibulka a Plešinger. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Budem hovoriť iba o preukázateľných faktoch. Spomeniem iba pár z množstva kontrolných zistení, keďže ide o závažné kontrolné zistenia. Preto žiadam, aby mi bol poskytnutý dostatočne dlhý čas. Zriaďovateľ mesto, v roku 2016 povinná osoba podala celkom 9 žiadostí o poskytnutie účelových dotácií v celkovej výške 66 297 €. Zriaďovateľ mesto poskytol financie, ako povinná osoba požiadala. Keďže zriaďovateľ poskytol účelovú dotáciu vo výške 60 689 € v rozpore s určeným účelom a následne ju povinná osoba aj preukázateľne čerpala v rozpore s určeným účelom, je potrebné vrátiť späť túto čiastku do rozpočtu obce. Ide o porušenie finančnej disciplíny. Príjmy. Príjmy boli naplnené v celkovej výške 68 836 €, čo je oproti schválenému rozpočtu o 31 000 € menej, pričom príjmy boli naplnené iba vo výške 68,84 %. Pýtam sa, boli teda nahlásené čierne duše, keďže sa neplatilo členské? Ďalej faktúry, jeden z príkladov: predmetom faktúr bol prenájom ihrísk a športových potrieb v celkovej výške 5 300. Podotýkam, že napr. sa prenajímali píšťaľky alebo kužele, pričom máme možnosť bezplatného prenájmu, napriek tomu sme zaň platili. Nesedel napr. počet zúčastnených. Centrum voľného času si prenajalo priestory od Občianskeho združenia, ktoré nemalo oprávnenie na prenájom ihriska na podnikateľskú činnosť. Prenájom rôznych pomôcok, dresov, ktoré boli prenajaté vo väčšom počte v celkovej výške 5 300 €. Centrum voľného času konalo neehospodárne, neefektívne a neúčinne. Kontrola napr. uvádza, že faktúry za prenájom priestorov sa javia ako fiktívne. Centrum voľného času si prenajímalo pobytové služby s poskytnutím stravy, čo za obdobie roku 2016 predstavovalo čiastku vyše 39 000. Prenájmy sa týkali rôznych dvojdných, trojdňových súťaží zameraných na kondičné cvičenia a pod. Zaujímavá pri tomto je firma Dazuko. Vznikla dňa 03.08. a prvá fakturácia alebo objednávky prebehli po devätnástich dňoch jej vzniku. Dazuko neštandardne CVC vyfakturovala cenu za ubytovanie nižšiu, ako ponúkal sám prevádzkovateľ na svojej webovej stránke. Z uvedeného teda vyplýva, že fakturované služby, strava a ubytovanie neboli poskytnuté a je dôvodné sa domnievať, že faktúra bola fiktívna. Štatutárny zástupca Dazuko vôbec na žiadosť o podanie stanoviska nereagoval. Dazuko pokračuje aj v tomto roku a vyfakturovala 7 615 € a počúvajte, za zabezpečenie účtovníctva, športových plôch, prípravu účtovnej agendy, prípravu sústreďenia, toho, čo vlastne nebolo. Centrum voľného času potrebuje takéto služby napriek tomu, že má ekonómov, ekonóma, vychovávateľov. Na prejednaní kontroly pani riaditeľka priznala, že



majitelia sú jej známi. Vyjadrenie kontroly: Povinná osoba umožnila bezdôvodné obohatenie získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov, čím následne konala neehospodárne, neefektívne a neúčinne. Jednoducho sme brali deťom cez nejakú firmu. Ďalej fiktívne turnaje, súpisky a teda aj náklady. Turnaj Tiger cup 2016. Kontrola požiadala o stanovisko subjekty, ktoré sa mali podľa rozlosovania zúčastniť. Jednalo sa o 6 futbalových klubov, ktoré sa mali turnaja zúčastniť. Podľa stanoviska 5 mužstiev sa futbalového turnaja nezúčastnilo a jedno stanovisko bolo také, že prípravka Rosina sa futbalového turnaja zúčastnili, napriek tomu boli vyhotovené fiktívne výsledky Rosina: Atak - 2:1, pričom podľa stanoviska Atak Vrútky sa podujatia nezúčastnili. Kontrola konštatuje, že povinná osoba uhradila fiktívnu faktúru. To isté sa napr. dialo aj v šachu. Ja sa pýtam, kto je za toto zodpovedný? Zástupkyňa pre športovú činnosť, ktorá bola pod týmito fiktívnymi výsledkami aj podpísaná? Ďalej - dohody o brigádnickej práci študenta. Zaujímavé bolo vyplácanie viacerých dohôd na tri rôzne účty. V dvoch prípadoch boli finančné prostriedky zasielané na jedno číslo účtu vo výške 1 600 €, v dvoch prípadoch na druhé číslo účtu vo výške 873 € a najzaujímavejší je tretí účet

Primátor mesta sa spýtal, či je všeobecný súhlas s tým, aby poslankyňa Chodelková pokračovala vo svojom diskusnom príspevku ďalších 5 minút. Nikto z prítomných nevzniesol námietku, a tak poslankyňa Chodelková pokračovala vo svojom vystúpení.

Poslankyňa Chodelková: Na tretí účet bolo z pätnástich dohôd vyplatené spolu 14 600 €. Dohromady na tieto tri účty išlo 17 703 €. Keď boli oslovení dohodári, tak sa ich pani kontrolórka pýtala, či ste majiteľom účtu, či ste v roku 2016 podpísali dohodu a či vám v priebehu roku 2016 boli vyplatené finančné prostriedky. Na položenú otázku č. 1 boli odpovede: Majiteľka účtu je moja mama. Účet patrí môjmu známemu. Majiteľom účtu je môj kamarát. Účet patrí členovi rodiny. Nie som majiteľom účtu. Áno som majiteľom účtu. Ja účet nemám, ale uviedla som kamarátov. Na položenú otázku č. 2 boli odpovede: Nie, nepodpísala som žiadnu zmluvu v septembri a ani nikdy inokedy s CVČ a volala mi pani, že je z toho centra, a že by sa so mnou rada stretla a prediskutovala nejakú tému, a keďže som bola vyľázaná školou, tréningami a momentálne som v Amerike na celé prázdniny, ani som sa s ňou nestretla. Oprávnená osoba v tejto súvislosti uvádza, že o päť dní prišiel nový mail od tej istej osoby, v ktorom uviedla úplne iné skutočnosti ako odpísala, ako, odpísala som vám rýchlo. V tom momente som zabudla aj na uvedenú dohodu, ktorá sa udiala z môjho pohľadu dávno, v čase veľkých zmien mojom živote. Chcem vám potvrdiť, že všetko je v poriadku. Ďalší na položenú otázku č. 2 odpovedali: Áno, podpísal som dohodu o brigádnickej práci. Kontrola má dôvodné podozrenie, že dochádza k neoprávnenému obohateniu. Dôkazom takéhoto podozrenia sú aj písomné stanoviská jednotlivých zamestnancov, ktorí môžu byť aj obeťou, ktorí deklarujú svoj vzťah k jednotlivým účtom. Na základe týchto skutočností je možné sa domnievať, že dohody o brigádnickej práci študenta boli vystavené fiktívne, síce s reálne existujúcimi osobami, avšak za účelom neoprávneného obohatenia z verejných prostriedkov. Dohody o pracovnej činnosti. Pán XY podpísal dohodu na správcu haly. Dohodnutá odmena 3 eurá za hodinu. Povinná osoba, teda Centrum voľného času nemalo žiadne oprávnenie, pretože hala Vendelína Javorku patrí Základnej škole Vendelína Javorku. Z toho vyplýva, že pán XY túto prácu vykonávať nemohol. Avšak mu bolo vyplatené celkovo 720 €. Druhý pán, dohoda o pracovnej činnosti, dojednaná práce za hodinu týždenne na 2,40 €, neskôr dodatková za tú istú hodinu 31,30 €. Kontrola uvádza, že zmenou hodinovej sumy za vykonávanú prácu sa táto zvýšila o 1304

%. Najabsurdnejšie z toho je, že Centrum voľného času zasielalo odmenu pätnástich dohodárov na jedno číslo účtu, vo výške 14 600 €. Ja som urobila to, že na tento účet som vložila jedno euro. Z výpisu je jasné, na koho meno je účet. Pýtam sa, je náhoda, že podobné meno figuruje na súpisku Makroteamu pána Dobšoviča? Plus z dohôd, zo štyroch dohôd išli, to boli dohodári, ktorí takisto figurujú na súpiske Makroteamu pána Dobšoviča. Zaujímavé bolo aj zistenie, ktoré bolo prezentované aj na prerokovaní kontroly, že keď pani kontrolórka volala na telefónne čísla, ktoré boli zadané pri dohodách, kde mzdy išli na jeden účet, zdvihol telefón buď pán poslanec, alebo pani Dobšovičová, terajšia jeho manželka a zároveň zástupkyňa pani riaditeľky. Ide tu o konflikt záujmov? Oprávnenie zamestnancov, už sa o tom hovorilo. Pani Mgr. Mariana Bohačiaková nie je oprávnená vykonávať funkciu riaditeľky, konštatovalo v roku 2014 Ministerstvo školstva a teraz, 13.10.2017, potvrdila aj Štátna školská inšpekcia. Jedná sa o subvenčný podvod? Mgr. Eva Mjartan Dobšovičová, neviem teda, aké je to meno, má ukončené vysokoškolské vzdelanie, ktoré je nepedagogického smeru. Nemohla vykonávať funkciu zástupkyne. Aj napriek tejto skutočnosti bola zaradená do platovej triedy 10 pracovnej triedy 1. Teraz je poverenou na zastupovanie. Dňa 19.10. som si od odboru školstva vyžiadala na základe zákona 211 podklady, na základe ktorých má pani zástupkyňa odbornú a pedagogickú spôsobilosť, avšak do dnešného dňa som odpoveď nedostala. A teraz rekapitulácia: všetko začalo v roku 2013, keď pán poslanec začal robiť svoju činnosť v športovej hale Vendelína Javorku. Hneď na začiatku prebiehali fakturácie medzi CVČ a ŠK Makroteam, s.r.o., v ktorej sú spoločníkmi pán Dobšovič a

Primátor mesta sa spýtal, či je všeobecný súhlas s tým, aby poslankyňa Chodelková pokračovala vo svojom diskusnom príspevku ďalších 5 minút. Nikto z prítomných nevzniesol námietku a tak poslankyňa Chodelková pokračovala vo svojom vystúpení.

Poslankyňa Chodelková: Fakturácie z ŠK Makroteam ,s.r.o., v ktorej sú spoločníkmi pán Dobšovič a pani Šustrová, terajšia Dobšovičová. V roku 2014 sa stala riaditeľkou pani Bohačiaková, ktorá za mnou prišla a poskytla mi kópie niektorých účtovných dokladov. Iba z toho, čo mi poskytla, bolo v roku 2013 vyfakturované alebo vyplatené v čiastke 5 119 € ŠK Makroteamu. Podpisovala pani Šustrová. Ide o konflikt záujmu? Zamestnanec a firma. Plus dostávali grátis halu pre činnosť mužstva Makroteam a taktiež sústredenie slovenskej reprezentácie. V roku 2014 ŠK Makroteam - fakturácia plus pokladňa 7 337 €, k tomu nevyúčtovaná dotácia 8 300 tam išla a nikto sa nevyjadril, spolu 15 600. K tomu fakturácia pre čas futsal street 1 265, adresa tá istá s.r.o. Makroteam. Pritom grátis hala aj napriek tomu, že neboli prihlásení do CVČ, o čom tvrdí aj list, ktorý verejne na webe bol od pána Dobšoviča. V piatok 15.08.2014, píše to svojím tímom, sme absolvovali rokovanie u primátora mesta Žilina Igora Chomu, ktorý aj tento rok podporí fungovanie mestských športových súťaží vrátane tých našich futsalových. Mesto vám všetkým finančne pokryje náklady na prevádzku haly, aj keď už nebudeme pôsobiť pod CVČ Žilina. Organizačne teda odchádzame z CVČ, a to bude menej administratívy, byrokracie a obmedzení nás bude zaťažovať a budeme sa môcť venovať viac športu. Všetky športové súťaže zastrešíme so Základnou školou Vendelína Javorku, ktorá má štatút športovej školy, a ktorá má v správe jedinú halu s vhodnou veľkosťou ihriska na futsal v Žiline. Rok 2015 futsal street zase fakturácia 3 150 plus Makroteam dostal športovú dotáciu 2 326. Rok 2016 športová dotácia 2 018 Makroteam. Za rok 2015, pritom už vtedy správa z kontroly v CVČ konštatuje o mnohých pochybeniach športových záujmových útvarov CVČ, kde zodpovednou bola práve pani Šustrová, teraz Dobšovičová. Jeden príklad, zájazd do

Zadaru, fiktívna prezenčná listina. Dokázateľne boli na nej ľudia, ktorí v tom čase neboli v Zadare, ale na Slovensku, napr. pískali ako rozhodcovia alebo figurujú v súpiske na cyklistických pretekoch. Všetko dokázateľné. Zúčastnení v Zadare boli pán poslanec a jeho manželka. Že sa toto všetko deje doteraz, je dôkazom predkladanej správy. Dokázateľné je aj zneužívanie bezplatnej ŠH Javorku tímom pána poslanca a taktiež slovenskou futsalovou reprezentáciou. Žilinským sa za platbu neposkytuje, ale niekomu, kto nemá nič s CVČ, sa poskytuje vo veľkom. Ide o konflikt záujmov. Na začiatku sa pani Bohačiaková snažila CVČ poupratovať, svedectvom toho sú aj maily, ktoré prečítam, pani Bohačiaková medzi odborom vnútorných vecí. Jednalo sa o pracovný pomer pani Mjartan Šustrovej alebo Dobšovičovej. Dobrý deň pani riaditeľka, prosím potrebujem súrne vyjadrenie ohľadom ukončenia alebo pokračovania pracovného pomeru pani Evy Mjartan. Odpoveď od pani Bohačiakovej: Pracovný pomer nepredlžujem. Prosím o ukončenie k 30.06.2015 tak, ako je uvedené v zmluve. K tomu sa do tejto korešpondencie aj pán primátor, ktorý píše: Pani riaditeľka, vrelo odporúčam prehodnotiť toto rozhodnutie. S úctou Igor Choma. To, že zasahoval aj pán poslanec do chodu CVČ, všetci vieme už dávno, a jeho list, ktorý prečítam, je toho dôkazom. Pani Bohačiaková, pekný deň vám prajem. Mrzí ma, že ste opätovne prestali komunikovať a musím vám otvorene povedať, že posledné dni ma presvedčili, že na pozícii riaditeľky mestského zariadenia skutočne nemáte čo hľadať. Je mi to ľúto, pretože som vám ako jeden z mála ešte veril a myslel som, že skutočne dokážeme normálne spolupracovať v záujme všetkých. Žiaľ, svojim konaním ste ma presvedčili, že manažérska neschopnosť, a žiaľ aj klamstvo a pretváрка, sú vašimi top charakterovými vlastnosťami. Z týchto dôvodov bolo moje včerajšie vystúpenie v mestskom zastupiteľstve negatívne voči manažmentu CVČ. Verím, že zvážite svoje zotrvanie vo funkcii a nebudete pokračovať v trápení nás všetkých. V tomto smere budem informovať aj pána primátora. S pozdravom Ing. Dušan Dobšovič. Potom sa všetko obrátilo a pani Bohačiaková

Primátor mesta sa spýtal, či je všeobecný súhlas s tým, aby poslankyňa Chodelková pokračovala vo svojom diskusnom príspevku ďalších 5 minút. Nikto z prítomných nevzniesol námietku a tak poslankyňa Chodelková pokračovala vo svojom vystúpení.

Poslankyňa Chodelková: Potom sa všetko obrátilo a pani Bohačiaková začala spolupracovať. Čo sa stalo, by asi vedeli povedať všetci zainteresovaní. Mňa ste päť rokov obviňovali, posielali kontroly a na verejnosti klamali. To, čo ste mali vo vlastnom zariadení, ste chceli nájsť v Žirafe. Je neprípustné, aby sa niekto obohacoval na úkor detí a mládeže. Pán Groma, pýtam sa vás a chcem odpoveď. Čo konkrétne ste podnikli? Na mňa ste podali trestné oznámenie za jednu čiernu dušu, ktorá sa nepreukázala, čo bola dotácia 120 €. Mňa ste roky kriminalizovali, konkrétne 5 rokov. Na základe kontroly preto podávam návrh na dve uznesenia: prvý návrh - Návrh na zrušenie uznesenia 74/2015 - bezodplatné poskytovanie výkonov medzi rozpočtovými organizáciami navzájom. Návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Žiline ruší uznesenie číslo 74/2015 k Bezodplatnému poskytovaniu výkonov medzi rozpočtovými organizáciami navzájom. Dôvodová správa: Organizácia CVČ, Kuzmányho 105 sa dopustila závažných pochybení, kedy dochádzalo k hrubému porušovaniu a až zneužívaniu inštitútu bezplatného užívania majetku mesta, mnohokrát aj na súkromné účely, následkom čoho boli hrubým spôsobom narušené základné princípy tohto úmyslu, ako aj transparentnosť, efektívnosť a hospodárnosť pri nakladaní s majetkom mesta, čo mala za následok porušovanie základného cieľa bezodplatného poskytovania výkonov v rámci rozpočtových organizácií mesta Žilina. Druhý návrh: Návrh na preverenie stavu v CVČ,

Kuzmányho 105 Žilina za obdobie od 01.01.2017 do 31.10.2017. Mestské zastupiteľstvo v Žiline po prvé ukladá: Hlavnému kontrolórovi mesta Žilina vykonať kontrolu v organizácii CVČ, Kuzmányho 105, Žilina za obdobie od 01.01.2017 do 31.10.2017. Po druhé: Zahájiť výkon kontroly od 02.11.2017 a výsledky kontroly predložiť poslancom mestského zastupiteľstva v najkratšom možnom termíne, najneskôr však v termíne do 31.03.2018. Po druhé: Poveruje hlavného kontrolóra mesta Žilina na okamžitý výkon kontroly v zmysle bodu jedna tohto uznesenia. Dôvodová správa: Organizácia CVČ Kuzmányho sa dopustila závažných pochybení, keď dochádzalo k hrubému porušovaniu všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky, pričom predmetom preverovania bolo obdobie roku 2016.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: To uznesenie ohľadom bezodplatného prenájmu to podporujem, pretože vtedy, keď sme to schvaľovali, tak ja som bol jeden z tých, ktorí vyjadrili pochybnosti nad zmyslupnosťou tohto, čiže naozaj a bolo nám sľúbené vtedy, že mesto to bude kompenzovať finančne. Do dnešného dňa to nevykompenzovalo finančne, čiže to je moja zásadná výhrada. Preto podporujem ten návrh, lebo nebolo dodržané to, na čom sme sa dohodli pri schvaľovaní. Súčasne chcem naozaj poprosiť pána Gromu, aby sa vyjadril k tomuto zisteniu, pretože on bol ten, ktorý bol asi najväčším bijcom Žirafy a vyčítal Žirafe rôzne pochybenia.

Mgr. Marianna Bohačiaková, bývalá riaditeľka CVČ, Kuzmányho 105, Žilina: Výsledkom kontroly, správy 3/2017, bolo 29 kontrolných zistení. Námietky sme podali ku kontrolným zisteniam a takisto k nedostatkom a odporúčaniam. Všetky tieto námietky útvar hlavného kontrolóra však zamietol ako neopodstatnené, na médiá sa vôbec tieto námietky nedostali, a tak ja som veľmi rada, že som dostala pozvánku a veľmi rada som aj prijala pozvanie na dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva, aby som sa k daným bodom vyjadrila. K tomu, čo pred chvíľou odznelo z úst pani poslankyne Chodelkovej, sa vyjadrím, keď dočítam túto vec. Kontrolné zistenie 1 a 2 hovorí o tom, že povinná osoba, teda Centrum voľného času, použilo verejné prostriedky vo výške 60 689,46 v rozpore s určeným účelom v tom, že finančné prostriedky nepoužila na čiastočné opravy havarijných stavov a opravy a údržby budov, ako aj ich vybavenia a nevrátila ich späť do rozpočtu poskytovateľa. Kontrolné zistenie 2 hovorí, že povinná osoba, teda CVČ, poskytnuté účelové dotácie nezúčtovala s rozpočtom poskytovateľa, čím porušila zákon 583/2004. Centrum voľného času ako rozpočtová organizácia obce hospodári samostatne podľa schváleného rozpočtu s prostriedkami, ktoré jej určí zriaďovateľ v rámci svojho rozpočtu. Centrum voľného času písomne žiadalo v jednotlivých prípadoch a poskytnutie účelovej dotácie odbor školstva a mládeže s uvedením konkrétnej akcie a účelu použitia týchto prostriedkov vopred rozpočtovaných položkou „účelové dotácie“ v programovom rozpočte mesta Žilina a v rozpočtovom liste určenom pre povinnú osobu. V oznámení o zaslaní finančných prostriedkov, ktoré zasielal CVČ zriaďovateľ, bol v jednotlivých mesiacoch jednoznačne uvedený účel použitia týchto prostriedkov, napr. prevod finančných prostriedkov na bežné výdavky s účelovým využitím na výtvarnú súťaž alebo športový deň. Použitie všetkých týchto prostriedkov bolo následne realizované plne v súlade s týmito žiadosťami, ktoré odbor školstva a mládeže kladne vyhodnotil a poskytol príslušné prostriedky, ako aj plne v súlade so spomínaným oznámením. CVČ teda použilo účelové dotácie a viazané finančné prostriedky výlučne na schválené konkrétne akcie. To znamená, že žiadnym spôsobom neporušilo predpisy spojené s použitím rozpočtovaných prostriedkov v rozpore so stanoveným účelom použitia týchto prostriedkov. Poskytnuté finančné

prostriedky boli Centrom voľného času vynakladané v prísnej účelnej viazanosti v súlade s účelovým určením jednotlivých projektov, ktoré odsúhlasil zriaďovateľ. Čo sa týka následného zúčtovania, ani v tomto prípade CVČ neporušilo § 7 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, lebo preukázateľne všetky finančné prostriedky zúčtovala voči rozpočtu zriaďovateľa. Kontrola teda zistila, že zriaďovateľ poskytol účelové dotácie v rozpore s určeným účelom, no kontrolovaným subjektom v tomto prípade je CVČ a nie zriaďovateľ, ani odbor školstva. Na základe však uvedeného tvrdenia kontrolného orgánu CVČ už prijalo opatrenie a sumu v plnej výške 60 689,46 vrátilo do rozpočtu zriaďovateľa. Odprezentované médiám a verejnosti to bolo však ako prelievanie desiatok tisíc eur nehospodárne, čo však nebola pravda, pretože CVČ postupovalo len v súlade s metodickým usmernením odboru školstva. Kontrolné zistenia 3, 4 a 5 sa týkali cestovných príkazov sociálneho fondu a stravného. S týmito kontrolnými zisteniami Centrum voľného času vyjadrilo súhlas a uvedomuje si, že použité postupy boli v rozpore s ustanoveniami zákona. V máji 2017, keď sme boli postupne kontrolou oboznamovaní s priebežnými výsledkami a nedostatkami, sme cestovné príkazy už napravili. Súčasťou prijatých opatrení CVČ bude nová Smernica o cestovných náhradách, zamestnancom budú vrátené finančné prostriedky vo výške 74,24 € za stravný lístok a rovnako tak aj doplatok stravného a cestovného. Do sociálneho fondu bude vrátených 28 € a ďalej sa prekontrolujú cestovné príkazy za mesiac jún až december 2016.

Primátor mesta sa spýtal, či je všeobecný súhlas s tým, aby Mgr. Bohačiková pokračovala vo svojom diskusnom príspevku ďalších 5 minút. Nikto z prítomných nevzniesol námietku a tak Mgr. Bohačiková pokračovala vo svojom vystúpení.

Mgr. Marianna Bohačiková, bývalá riaditeľka CVČ, Kuzmányho 105, Žilina: a predložíme teda správu do 31.01.2018. V tejto súvislosti chcem ešte povedať, že kontrolou za rok 2014 nám v rámci cestovných príkazov nebolo vytknuté stravné ani neposkytovanie preddavkov pri zahraničnej pracovnej ceste, či čestné prehlásenie zamestnancov, že si neuplatňujú nárok na stravné a cestovné. Zamestnanci dostávali aj v roku 2014 za pracovnú cestu len stravný lístok a nie stravné, čo v tom čase nebolo klasifikované ako porušenie, ale už za rok 2016 to vytknuté bolo. Kontrolné zistenie 6, 7 - tým, že povinná osoba si prenajala nebytové priestory od občianskych združení, ktoré nemali oprávnenie na prenájom priestorov ihriska, pretože neboli vlastníkom týchto priestorov následne poskytovateľa služieb nemali oprávnenie na podnikateľskú činnosť, porušila zákon 523/2004 o rozpočtových pravidlách. Dovoľujem si konštatovať, že CVČ vo všetkých prípadoch zabezpečenia priestorov pre svoju činnosť postupovalo v prvom rade so snahou využiť bezodplatný prenájom schválený mestským zastupiteľstvom a až pokiaľ takýto scenár nie je možné aplikovať, vyhľadáva ďalšie vhodné priestory. Súčasne je potrebné konštatovať, že zo strany dodávateľa služby nejde o žiadne živnostenské podnikanie, ako sa mylne domnieva kontrola. V zmysle § 2 zákona č. 455/1991 o živnostenskom podnikaní živnosťou je sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku a za podmienok ustanovených týmto zákonom. Občianske združenie v danom prípade pri poskytovaní priestorov pre realizáciu krúžkov, či aktivít CVČ, nenapĺňa ani nenapĺňalo tieto charakteristické znaky živnosti tak, ako ich definuje živnostenský zákon. V žiadnom prípade nejde totiž o sústavnú činnosť vykonávanú za účelom zisku. Kontrolné zistenia 8, 9 tým, že CVČ použilo finančné prostriedky na úhradu faktúr v sume 8 215 € a nepreverilo si opodstatnenosť týchto faktúr, pričom

prenájom priestorov na Menze nebol uskutočnený, následne pán Šimko uvádzal za prenájom vlastníkovi priestorov 12 € na hodinu, pričom Občianske združenie fakturovalo v priemere CVČ 31 € za hodinu. V danom prípade boli pri kontrole zistené skutočnosti, o ktorých CVČ doposiaľ nemalo a ani nemohlo mať vedomosť. Na základe kontrolou získaných informácií Centrum voľného času už kontaktovalo dodávateľa služieb spojených s výkonom činnosti, a to odborného garanta záujmových útvarov thajský box Občianske združenie ARES GYM a jeho majiteľa a trénera v jednej osobe pána Richarda Šimka za účelom objasnenia zistených skutočností. Pán Šimko pre CVČ využíval aj priestory, ktoré nemal s prenajímateľmi zazmluvnené a využil situáciu, keďže mal prakticky stály prístup do príslušnej telocvične ako tréner AC uniza na poskytovanie služieb aj v iné dni než, ktoré mal riadne zazmluvnené od Žilinskej univerzity. Pán Šimko si uvedomuje danú skutočnosť a vyjadril aj súhlas s vrátením finančných prostriedkov vyplatených z dostatočného zmluvného základu napriek tomu, že k reálnemu využívaniu priestorov pre potreby členov centra voľného času došlo. Centrum voľného času prijme opatrenie, že ak po prešetrení orgánov činných v trestnom konaní sa preukáže, že išlo o bezdôvodné obohatenie, pristúpi k vymáhaniu vyčíslenej škody. Kontrolné zistenie 11, 12 a 13 tým, že CVČ zaúčtovalo faktúru vo výške 1 800 € za Tiger cup, porušilo zákon o účtovníctve tým, že CVČ použilo finančné prostriedky vo výške 1 000 a 1 800 € firme Dazuko, ktorá keď služby poskytla, porušila zákon 523 v tom, že umožnila bezdôvodné obohatenie z verejných zdrojov. V danom prípade boli pri kontrole opäť zistené skutočnosti, o ktorých CVČ doposiaľ nemalo a ani nemohlo mať vedomosť. Všetky súpisky, doklady k uhradeniu faktúr, fotodokumentáciu

Primátor mesta sa spýtal, či je všeobecný súhlas s tým, aby Mgr. Bohačiaková pokračovala vo svojom diskusnom príspevku ďalších 5 minút. Nikto z prítomných nevzniesol námietku a tak Mgr. Bohačiaková pokračovala vo svojom vystúpení.

Mgr. Mariana Bohačiaková, bývalá riaditeľka CVČ, Kuzmányho 105, Žilina: Fotodokumentáciu ako aj správu z obidvoch akcií firma Dazuko odovzdala a my sme nemali dôvod sa domnievať, že uvedené akcie neprebehli. Na základe kontrolou získaných informácií CVČ už kontaktovalo firmu Dazuko, konkrétne pána Daniela Kováčika a pán Kováčik teda tvrdí, že podujatia sa uskutočnili, čo však nebolo doposiaľ preukázané, ale ani vyvrátené. Ak orgány činné v trestnom konaní preukážu, že firma Dazuko klamala a uviedla CVČ do omylu tým, že vyfakturovala akciu, ktorá sa nezrealizovala, prijme Centrum voľného času opatrenie, ktoré bude spočívať v odporúčanom vymáhaní náhrady škody. K tomuto chcem povedať, že už v minulosti sa zo strany vedenia Centra voľného času stalo, že bolo podané jedno trestné oznámenie, keď malo Centrum voľného času podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu, a to konkrétne na pána poslanca, garanta záujmového útvaru florbal. V tomto prípade došlo k vráteniu finančných prostriedkov a orgány činné v trestnom konaní konali. Rovnako aj u kmeňového zamestnanca CVČ došlo k vykázaniu činnosť pre telovýchovnú jednotu Mladosť a nie pre CVČ. V tomto prípade došlo zo strany zamestnávateľa k vyvodeniu dôsledkov v podobe zrážky zo mzdy za uvedenú akciu, k vráteniu finančných prostriedkov za dopravu a k písomnému napomenutiu s upozornením, že ak zo strany zamestnanca dôjde ešte k porušeniu akejkoľvek pracovnej disciplíny, bude v zmysle zákonníka so zamestnancom rozviazaný pracovný pomer. Keď je dôvodné podozrenie, že sa niečo nekalé deje, riešili sme to v roku 2015 a riešili sme to aj v roku 2017, keď kontrola napísala, že firma Dazuko alebo firma ARES GYM konali neehospodárne, neefektívne a neviem ako, a teda došlo

k obohacovaniu. Tak nech orgány činné v trestnom konaní to vyriešia, my sa tomu vôbec nebránime, a nech si potom štatutári tých firiem nesú za to zodpovednosť v plnom rozsahu. Kontrolné zistenie 14 - použitie finančných prostriedkov zo sociálneho fondu nad rámec oprávnenia. V tomto prípade nastala jednoznačne len účtovná chyba. V tomto smere CVČ prijme opatrenie, že vráti finančné prostriedky v celkovej výške 4,20 na účet sociálneho fondu. Kontrolné zistenie 15, 16, 17 hovorilo o zlom vykonávaní základnej finančnej kontroly. S týmto kontrolným zistením sme vyjadrili súhlas. CVČ prijme opatrenia, že s účinnosťou od 28.09. vypracuje nový vnútorný predpis na vykonávanie základnej finančnej kontroly, s ktorým budú preukázateľne všetci zamestnanci oboznámení. Kontrolné zistenie číslo 18 - CVČ nevykonalo k 31.12.2016 inventarizáciu peňažných prostriedkov v hotovosti. Povinná osoba, teda CVČ, v súlade s § 29 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve vykonala riadne ku dňu účtovnej závierky 31.12. inventarizáciu všetkých druhov majetku a záväzkov vrátane inventarizácie pokladne. Pokladňa bola inventarizovaná fyzickou inventúrou a z porovnania účtovného zostatku 0 €, skutočného stavu v pokladni 0 €, vyplýva, že inventarizačný rozdiel na pokladni nevznikol. Z akého dôvodu sme teda mali robiť mincovku, keď bol zostatok nula? Tvrdenie oprávnenej osoby a súvisiace kontrolné zistenie sa preto nezakladá na pravde, o vykonanej inventarizácii predsa svedčí inventarizačný zápis vyhodnotený 31.12.2016 v súlade s § 30 ods. 3 zákona o účtovníctve. Oprávnená osoba mala tento účtovný záznam k dispozícii, no nepochopiteľne ho nezobrala do úvahy. Kontrolné zistenie číslo 19 tým, že CVČ v mesiacoch január a február 2016 použilo nesprávny spôsob zúčtovania finančných prostriedkov za hotovostný výber, porušilo zákon o účtovníctve. CVČ nevyberá od členov záujmových útvarov hotovostné platby. Hotovostné platby, to sme už odstránili v roku 2014, preto nie je dôvod účtovania na účte 211. Kontrola v danom prípade nezobrala do úvahy skutočný právny úkon, realizáciu výberu poplatkov od členov záujmových útvarov ani niekoľkonásobné vysvetlenie povinnej osoby. Poplatky od členov záujmového útvaru nevyberá zamestnanec ani žiadna iná poverená osoba. CVČ teda účtuje iba o obdržanom vklade na bankovom účte. Je to totiž jediný účtovný prípad, ktorý CVČ vykazuje. Povinná osoba si teda dovoľuje konštatovať, že v danom prípade neporušuje ani zákon o účtovníctve ani príslušné postupy účtovania. Uvedené však kontrola zamietla ako neopodstatnené a dôvod nám do dnešného dňa nie je známy. Kontrolné zistenie číslo 20. Tým, že Centrum voľného času v dohodách o brigádnickej práci študenta dojednálo rozsah pracovného času vyšší ako 20 hodín týždenne, porušilo Zákonník práce. V zmysle § 227 ods. 2 Zákonníka práce na základe dohody o brigádnickej práci študentov možno vykonávať prácu v rozsahu najviac 20 hodín týždenne v priemere, priemer najviac prípustného rozsahu pracovného času sa posudzuje za celú dobu, na ktorú bola dohoda uzatvorená. Zákon v tomto ustanovení nikde neuvádza pojem dohodnúť ako nesprávne uvádza oprávnená osoba v kontrolnom zistení. Žiadna osoba, ktorá uzatvorila dohodu o brigádnickej práci študentov v CVČ, nevykonávala prácu v rozsahu viac ako 20 hodín týždenne v priemere. Povinná osoba si teda dovoľuje konštatovať, že v žiadnom prípade nebol porušený § 227 ods. 2 Zákonníka práce tak, ako to uvádza oprávnená osoba v kontrolnom zistení. Ak oprávnená osoba svoje kontrolné zistenia opiera o skutočnosť, že v dohodách majú tieto osoby uvedený rozsah práce hodinách max. 44 resp. do 44, je tvrdenie zásadne nesprávne, preto sme aj podali námietku, tá však bola zamietnutá a dôvod nám do dnešného dňa nie je známy. Kontrolné zistenie 21 - tým, že Centrum voľného času uzatvorilo dohody o brigádnickej práci študentov za 10 € na hodinu, porušilo Zákonník práce v nadväznosti na zákon č. 523/2004, že nedohodlo pre zamestnancov

pracujúcich na dohodu priaznivejšie podmienky, ako sú nároky a plnenie vyplývajúce z pracovného pomeru. CVČ pri predkladaní návrhu odmeny za práce vykonávané mimo pracovného pomeru vždy prihliadala na úroveň odmeňovania svojich zamestnancov v pracovnom pomere tak, aby odmena za vykonané práce nebola zjavne neprimeraná odmene za práce obdobného charakteru podľa náročnosti, množstva a kvality práce vykonávanej práve v rámci pracovného pomeru. Porovnanie, ktoré v rámci kontrolného zistenia uvádza kontrola, nezohľadňuje všetky požiadavky na vykonávanie danej činnosti. Navyiac je zaujímavé, že v jednom prípade kontrola považuje 10 eurovú odmenu v dohode o brigádnickej práci študentov za neprimeranú, kým v druhom prípade takú istú výšku odmeny už za primeranú v dohodách o brigádnickej práci študentov nepovažuje. Tak to je aká objektivita kontrolného orgánu? Posúdenie neprimeranosti výšky dohodnutej odmeny a rozhodnutie o uložení sankcie spadá výlučne predsa do pôsobnosti orgánov inšpekcie práce, s ktorými bolo odmeňovanie v predmetných prípadoch konzultované a inšpektorát práce po posúdení súvislostí vyjadril súhlas s výškou poskytovanej 10 eurovej odmeny. Inšpektorát práce takéto odmeňovanie nespochybnil a ani pri kontrole, ktorú vykonal za obdobie 12/2016 a 2/2017, keď kontroloval okrem iného aj predložené dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Kontrola túto zápisnicu z kontroly z inšpektorátu mala pri výkone svojej kontroly k dispozícii, preto je nepochopiteľné neuvedenie tejto skutočnosti aspoň v správe. Porovnávať vykonávané činnosti z predmetných dohôd s činnosťou pedagogických zamestnancov, ako to urobila kontrola, je irelevantné, nakoľko ide o značne rozdielne činnosti vykonávané u jednej, resp. druhej skupiny zamestnancov. Oprávnená osoba ani v týchto prípadoch neskúmala skutočný obsah právneho úkonu. Zamestnanci pracujúci na dohodu o brigádnickej práci študentov vykonávali viacero kumulovaných činností rôzneho charakteru nevyhnutného pre riadny priebeh pravidelných a príležitostných činností záujmových útvarov a pre riadny výkon súvisiacich administratívnych činností. Zamestnanci pri výkone týchto prác museli vynaložiť významnú odbornú úroveň na ich výkon a značnú flexibilitu vzhľadom na veľkú rôznorodosť. Častokrát išlo o práce, ktoré nebolo možné prerušiť a v niektorých prípadoch dohodári svoje výkony poskytli aj pre projekty financované ministerstvom školstva, práce, sociálnych vecí a rodiny, na ktorých sa povinná osoba v danom roku zúčastňovala. Ministerskí pracovníci pri kontrole nespochybnili výšku odmien dohodárov. Navyiac v odmenách bola zohľadnená aj skutočnosť, že pri výkone činnosti tieto osoby so súhlasom povinnej osoby používali vlastné náradie, náčinie, či iné predmety. Preto CVČ nemôže súhlasiť s tvrdením kontroly, že povinná osoba uzatvorením predmetných dohôd konala nehospodárne, neefektívne a neúčelne. Centrum voľného času rovnako odmieta neodôvodnené obvinenia na základe, domnievam sa, oprávnenej osoby. Tvrdenia oprávnenej osoby typu domnienok o bezdôvodnom obohatení a fiktívnom uzatváraní dohôd nie sú založené na skúmaní skutočného právneho úkonu a vychádzajú iba z nedôslednej analýzy, neúplných podkladov a informácií získavaných telefonicky, či mailom. Povinná osoba totiž disponuje dokumentáciou v osobných spisových obaloch zamestnancov, z ktorej je jasné, že vyplácanie odmien z dohôd bolo realizované v drvivej väčšine prípadov na zmluvnom základe, to znamená na základe trojdohody zmluvných strán - zamestnanca dohodára, majiteľa bankového účtu a zamestnanca povinnej osoby. Súčasťou tejto dokumentácie je aj doklad o prevzatí finančných prostriedkov v hotovosti jednotlivými zamestnancami. Významným dôvodom pre aplikáciu takejto dohody o vyplácaní odmien v praxi bola aj skutočnosť, že napriek záujmu zamestnancov nebolo možné vyplácať odmeny v hotovosti, keďže u povinnej osoby to neumožňuje interná smernica k žiadankám na



objednávky, kde v zmysle bodu 22 cez pokladňu je stanovený maximálny možný denný obrat vo výške 300 €. Povinná osoba žiadala oprávnenú osobu o prehodnotenie svojich domnienok, ktorými obviňuje povinnú osobu a poškodzuje dobré meno organizácie a dotknutých zamestnancov. No ani v tomto prípade nebola podaná námietka akceptovaná a bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Útvar hlavného kontrolóra si dokonca ani len nevyžiadal k nahliadnutiu trojdohodu. Kontrolné zistenie číslo 22 - Centrum voľného času neposkytlo dohodárom, kde pracovná doba bola dlhšia ako 6 hodín, prestávku na odpočinok, s týmto tvrdením sa stotožňujeme. Rovnakú chybu nám vytkli aj ministerskí pracovníci na ministerstve školstva, kde pri vyúčtovaní projektu nás na toto upozornili, a preto k uvedenému kontrolnému zisteniu už je prijaté opatrenie. Ak dohodár vykonáva svoju činnosť alebo zmenu dlhšie ako 6 hodín, bude mu poskytnutá prestávka na odpočinok a jedenie v trvaní 30 minút, čo preukáže aj na dochádzkovom liste. Kontrolné zistenie číslo 24 - tým, že CVČ použilo finančné prostriedky na výplatu zamestnancovi, s ktorým bol dohodnutý druh práce správca haly, porušilo finančnú disciplínu, že finančné prostriedky boli čerpané nad rámec oprávnenia. Centrum voľného času poskytlo odmenu z dohody o pracovnej činnosti uzatvorenú na správcovstvo haly plne v súlade s oprávnením. Dohoda o pracovnej činnosti na správcovstvo haly s pánom Gašpierikom na vybrané termíny, podotýkam, že na úplne iné termíny než mal pán Gašpierik zazmluvnené a dohodnuté v rámci svojej pracovnej zmluvy so správcom haly, bola uzatvorená plne v intenciách dohody zmluvných strán a to správcu haly Základnej školy Vendelína Javorku, zastúpenú pani riaditeľkou Čellárovou, odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline v zastúpení s pani Popluhárovou a užívateľa príslušných hodín v hale, a to štatutárom Centra voľného času. Kontrola ani v tomto prípade nezobrala do úvahy skutočný obsah právneho úkonu a svoje tvrdenie odôvodňuje iba tým, že užívateľ nie je správcom. Tento fakt nemôže byť rozhodujúci pre uzatvorenie uvedenej dohody o pracovnej činnosti, a takisto nemôže byť základom pre neodôvodnené tvrdenie oprávnenej osoby, že citujem: „Pán Gašpierik túto prácu nemohol vykonávať, pretože pracovné zaradenie bolo totožné s prácou vykonávanou v trvalom pracovnom pomere.“ Uvedená dohoda práve naopak zámerne využila znalosti a skúsenosti pána Gašpierika, zamestnaného v Základnej škole Vendelína Javorku a práve na ďalšie termíny, ktoré pre svoju činnosť využívalo CVČ. Takéto riešenie je maximálne hospodárne a efektívne, teda plne v súlade s § 19 ods. 6 zákona 523 o rozpočtových pravidlách. Práve takéto riešenie navyše rieši aj problém s aplikáciou Zákonníka práce na strane správcu haly. Povinná osoba preto nesúhlasí s kontrolným zistením spočívajúcim v porušení uvedeného ustanovenia a s odporúčaním vrátiť finančné prostriedky. V roku 2013 aj 2014 boli ako správcovia haly CVČ zamestnaní kmeňoví zamestnanci na plný úväzok. Zvlášť, že vtedy pri prijímaní do pracovného pomeru nikto nekonštatoval, že to je nad rámec oprávnenia. Kontrolné zistenie 25 - tým, že CVČ dojednala v dodatku neprimerane vysokú odmenu v dohode o pracovnej činnosti za vedenie záujmového útvaru stolný tenis, porušila Zákonník práce a finančnú disciplínu. Centrum voľného času poskytlo odmenu z dohody uzatvorenú na vedenie záujmového útvaru stolný tenis vo výške primeranej k dohodnutým pracovným úlohám, zatiaľ čo do novembra išlo v prípade pána Valúcha o vedenie záujmového útvaru v rozsahu jednej hodiny týždenne, na mesiac december bol pán Valúch požiadaný o zabezpečenie organizácie stolno-tenisového vianočného turnaja a prípravu detí nad rámec jednej hodiny týždenne. Organizácia turnaja je zrejmá z triednej knihy príslušného záujmového útvaru. Z tohto dôvodu bola pánovi Valúchovi poskytnutá odmena nad rámec pôvodnej hodinovej sadzby za vedenie záujmového útvaru, a to vo forme zvýšenia hodinovej

sadzby. Je opäť zvláštne, že kontrola poukazuje na neprimeranú výšku odmeny opäť len v oblasti športu. V tradičnej časti CVČ došlo k uzatvoreniu dohôd v sume 21 € za hodinu a 19 alebo 25 € za hodinu, čo kontrola skonštatovala ako opodstatnené a nevidela v tom chybu. Išlo v celkovej sume o viac ako 5 000 € za 50 dní. Nevieť teda, aký je to meter, a ako niekomu môže byť niečo vytknuté a niekomu doporučené. Zvláštny postup. Kontrolné zistenie 28 - tým, že CVČ použilo finančné prostriedky na výplatu zamestnancov na dohody, ktorá preukázateľne nebola vykonaná pre CVČ, porušila finančnú disciplínu. V danom prípade boli pri kontrole oprávnenou osobou zistené skutočnosti, o ktorých povinná osoba nemala vedomosť. Na základe kontrolou získaných informácií povinná osoba už komunikovala so zamestnankyňou pani Vanekovou za účelom objasnenia zistených skutočností. Zamestnankyňa si svoju chybu uvedomila, keď organizáciu turnaja nezaradila do plánovaných aktivít povinnej osoby a členov svojich záujmových útvarov prihlásila na turnaj pod hlavičkou šachového oddielu Mladosť Žilina. Zamestnankyňa konštatovala, že zabezpečí vrátenie finančných prostriedkov vo výške 234 €, ktoré boli teda v súvislosti s týmito dohodami uzatvorené. Centrum voľného času k tomu prijme opatrenie a pani Vaneková dostane napomenutie za porušenie pracovnej disciplíny na pracovnej porade. Kontrolné zistenie posledné 29 - zamestnankyňa bola zaradená do 10. platovej triedy nesprávne. V danom prípade bola zamestnankyňa doktorka Eva Dobšovič Mjartan omylom a neúmyselne pracovníčkou PAM zaradená do 10. platovej triedy. CVČ si v tejto súvislosti uvedomuje, že v budúcnosti bude potrebná dôslednejšia kontrola správnosti zaradenia zamestnancov do platových tried pracovníčkou PAM. Platová trieda sa u menovanej zamestnankyne opravila ešte v máji 2017, vzhľadom k tomu, že si v máji spravila rigoróznú skúšku. V tomto prípade teda už bolo prijaté aj opatrenie a zamestnankyňa je zaradená v 9. platovej triede.

Primátor mesta: Ešte prosím pani Mjartan, keďže zaznelo niekoľkokrát jej meno a ona je teraz zastupujúcou.

PhDr. Eva Dobšovič Mjartan, poverená vedením CVČ, Kuzmányho 105, Žilina: Chcela by som v krátkosti reagovať na podnety pani poslankyne Chodelkovej. Takže ja som robila také poznámky, až náhodou na niečo zabudnem, kľudne sa ma opýtajte. Účelové dotácie vysvetlila pani riaditeľka, takže k tomu sa vracieť nebudem, že boli poskytnuté, bola tam žiadosť na konkrétnu danú činnosť. Mesto nám to schválilo, poslali nám krycí list, na akú žiadosť sa účelová dotácia musí poskytnúť, my sme to využili, aj sme to vyúčtovali, takže myslím si, že ako Centrum voľného času tam neurobilo chybu. Bitarová, je tam zmluva obce medzi telovýchovnou jednotou, ktorá môže prenajímať ihrisko, takže neviem ako, prečo by nemohla telovýchovná jednota a myslím si, že však vy to tiež viete, keď máte na telovýchovnej jednote krúžok, hej, máte v Tepličke krúžok, Žirafa, a takisto telovýchovnej jednote platíte za prenájom. Takže asi je to to isté, ale neviem, možnože sa mýlim. Dazuko, tam sa nebudem vyjadrovať, to tiež povedala pani riaditeľka, je to v šetrení orgánov činným v trestnom konaní. Keď sa to vyšetrí, tak sa to bude riešiť a bude sa vymáhať škoda. Ohľadom ekonómky, čo tam bolo tiež spomínané, že máme ekonómku pani Kováčikovú, manželku pána Kováčika, tak nie je ekonómka, ona je iba, bola od apríla do augusta administratívny pracovník na dve hodiny. Ekonómku máme inú, ktorá robí aj základné školy. Teraz by som sa chcela vyjadriť k tým dohodám, ktoré stále hovoríte, že išli na účet Dobšovičovi a neviem komu. Dobré, ale ja som sa dozvedela, že pán Bechný sa pýtal jednej mojej kolegyne, či je to pravda, že dohody, ktoré boli, tak išli pánovi Dobšovičovi na účet, tak preto odpovedám, hej?

Koho sú to účty? Všetci zainteresovaní odpovedali v maily pani Hellovej. Pani Hellová vedela komu ten účet patrí, lebo je to jeden z tých chlapcov, ktorý tú dohodu podpísanú má, takže ona vedela. Keď som si pozerala riadne správu, tak tam boli v prílohách odpovede dvoch, ktorí nie sú zaradení v športe, ale boli v tradičnej časti, kde mali tiež 10 eurovú dohodu, ale jedna z nich odpovedala - je to účet mojej mamy a je to môj účet. Tieto dve dohody tam nepatrili, takže jedine z tých dohôd, čo ste rozprávali, že neviete, kde išli a neviete čo, tak jedna odpovedala, že, to ste správne prečítali: CVČ som nič nepodpísala, nič som nedostala, ale bola tam ešte dole posledná veta. Prosím vás, môžete mi priblížiť situáciu? Na základe tejto vety daná osoba čakala, že jej príde z útvaru hlavného kontrolóra odpoveď. Prišla jej odpoveď: Ďakujem za odpoveď, budem vás informovať o priebehu. Na základe vašej odpovede to bude postúpené orgánom činným v trestnom konaní. Daná osoba, ja som jej volala, ale už až potom, že či odpísala takýto mail, a či to ona napísala, to bolo nejakom septembra, povedala áno, keď mi to tá teta odpísala, tí dohodári majú 18, 19 rokov. Pani Chodelková, vám to rozprávam, hej, ale bavíte sa, takže preto, keď som sa stretla s tou dotyčnou, tak mi povedala, že áno, odpísala som to tej tete, lebo ona chcela hneď odpoveď a ja som bola v Amerike, tak som volala rýchlo domov mamine, nech mi pozrie tú dohodu, či je to to centrum, čo som podpísala. Na základe toho odpísala druhý mail. Ako neviem, čo je na tom smiešne, ale však majú to orgány činné v trestnom konaní, takže nech to riešia. Ja len ako na obhajobu, takže to by bolo k tým dohodám. Ešte by som chcela uviesť, že prečo tam bolo číslo účtu, číslo telefónu moje alebo pána Dobšoviča. Niektorí tí študenti majú telefóny, ale kredit. Alebo si zoberie telefón

Primátor mesta sa spýtal, či je všeobecný súhlas s tým, aby PhDr. Eva Dobšovič Mjartan pokračovala vo svojom diskusnom príspevku ďalších 5 minút. Nikto z prítomných nevzniesol námietku a tak PhDr. Eva Dobšovič Mjartan pokračovala vo svojom vystúpení.

PhDr. Eva Dobšovič Mjartan, poverená vedením CVČ, Kuzmányho 105, Žilina: Niektorí tí študenti majú telefóny, každý mesiac iný, ja som povedala, že musí tam byť nejaký kontakt, ktorý bude zastihnuteľný. Že ten chlapec, nebudem ho menovať, že je aj na súpiske Makroteamu, a že, tak štyria, áno, keď som robila nejaký turnaj, tak ja si nemôžem zobrať od Maroša Zrníka florbalistu na futsal, takisto ako Maroš si nemôže zobrať volejbalistu na florbal. Tak si automaticky vezmem, tí ostatní, boli tam aj dievčence z volejbalu. Takže to je zaujímavé, že to ste nezistili, ale v poriadku. Správca haly, k tomu sa tiež vyjadrila pani riaditeľka. Ešte by som chcela sa vyjadriť k tej fakturácii ohľadom Makroteamu. Teraz som písala pani účtovníčke, nech mi pošle aktuálny stav. Takže v roku 2014 mi nestihla zistiť, lebo že to robili v nejakom inom systéme. V roku 2015 Makroteam, do Centra voľného času je 1 080 €, 2016 je 1 400 € a v roku 2017 je 120 €. V roku 2013 mohla tam byť taká vyššia čiastka, lebo ja som bola v pracovnom pomere až v septembri a pán Pipišák si mohol prísť objednať nejaký tovar alebo niečo do predajne Makroteamu, ale ja tomu nezabránim. Sú situácie, že ja tam mám ľudí v obchode, a keď si tam niekto príde kúpiť, tak sa nemôže ten môj zamestnanec pýtať: Prosím vás, a vy ste z Centra voľného času? Keď vám povie, že nie a predá mu ten tovar, tak ja za to môžem? Pán Pipišák, keď si prišiel k nám objednávať, ja si už presne nepamätám, čo to bolo, niečo do haly, prišli to tam merať technici, tak tam boli všetky lanká poodtrhávané, neboli tam brány, nič. No ja neviem, ja som prišla do tej haly, možno že medzitým to niekto odstránil, ale ja neviem, ja keď som prišla do haly, tak to bolo v takomto stave. Vtedy som nebola ešte zamestnanec Centra voľného času, takže neviem tiež. A ešte, pán Dobšovič už dva

roky nefiguruje v Centre voľného času, takže, aby ste ho nespájali stále nejako za to, že ja niekde pracujem, aj on niekde pracuje, tak ma akože nedávajú dokopy. Mestské futsalové ligy sa robili pod Centrom voľného času. Keď išiel mail, že bude nám lepšie, že bude menej byrokracie. Áno, lebo pán Pipišák chcel odo mňa, čo vy viete posúdiť, že to je ako choré, aby som na mestské futsalové ligy robila triedne knihy. My sme to robili ako príležitostnú, nie pravidelnú činnosť, lebo niekedy sa hralo, a niekedy nie, ale nespomenuli ste, že robíme školské ligy. Školské ligy základných škôl, stredných škôl, kde je zapojených 14 škôl. Takže my robíme aj tieto veci. A na základe toho, že robíme školské ligy, aj že využívame halu, čo nie je pravda, že neplatíme, aj keď tam príde slovenský futbal. Pán kontrolór, robili ste kontrolu haly, je tam zmluva – slovenský futbal o prenájme a zaplatený? Takže máte. Chcem vám povedať, že na základe tohto, je už druhý rok otvorená futsalová školská športová trieda na Javorku. Keď my chceme nejako deti inšpirovať, tak tým pádom, keď tam aj príde tá reprezentácia, prenájom sa zoberie, ale chceme tie deti motivovať k tomu danému športu. To je asi všetko. Ak má niekto otázku, môže sa pýtať.

Primátor mesta: Považoval som za potrebné dať priestor aj pani bývalej riaditeľke, aj pani súčasnej zastupujúcej riaditeľke, aby ste aj vy mali teda obraz o jednotlivých veciach, argumentoch, názoroch obidvoch strán. Dámy a páni, ja v tejto chvíli, keďže je to v rukách vyšetrovateľa, naozaj nemienim komentovať nejakým spôsobom svoje stanoviská, atď., atď., Ak je to raz v rukách vyšetrovateľa, tak nech vyšetrovateľ vyšetruje, a ak niečo vyšetrí, tak padne, komu padne. Vy poznáte moje názory na tieto veci. Ja nemám k tomu v tejto chvíli, čo povedať. Z mojej strany som urobil všetko, čo bolo potrebné. Pani bývalá riaditeľka dala žiadosť alebo sa vzdala funkcie riaditeľky, poveril som zatiaľ pani Mjartan-Šustrovú. Počkáme zatiaľ na výsledky vyšetrovania a potom môžeme rozprávať ďalej. Ale v tejto chvíli čokoľvek nejakým spôsobom vymýšľať, prekrúcať, robiť, podľa môjho názoru, nie je na mieste. Pán poslanec Groma bol teda ešte vyzývaný, aby sa vyjadril, tak nech sa páči v rámci faktickej.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Nevie, chcete asi niečo k Žirafe počuť alebo kto má niečo s tým, alebo k čomu? Ja odpoviem pani Chodelkovej, ja som na vás nikdy žiadne trestné oznámenie nepodal. Ja som dal trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a. Samozrejme, že vyšetrovateľ zistil falšovanie tých listín, ale nezistil, kto to robil. Čiže bohužiaľ, nikto sa nepriznal, tak bohužiaľ.

Rokovanie narušili hlasné komentáre občana Čepca, ktorý bol prítomný na balkóne.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán Čepce, neziap tam hore, čo tam ziapeš?

Primátor mesta: Pán Čepce, prosím vás, buďte taký láskavý a nevstupujete do rokovania mestského zastupiteľstva. Pán Čepce, nevstupujete láskavo do rokovania mestského zastupiteľstva, lebo vás nechám vyviešť. Ale, ďalší odborník sa nám tu javí na rokovací poriadok, pozrite sa, ako sa tu kotia. Nekričte pán Čepce, nekričte. Ja preruším rokovanie. Ešte jedno slovo, preruším rokovanie na hodinu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Stotožňujem sa s názorom primátora. Počkáme na skončenie vyšetrovania a potom sa ukáže teda, kde bola tá miera zavinení. A ešte dodám, tým, že som v minulosti hlasoval za zlúčenie Žirafy, som bol jeden z 31, ale dnes

by som aj tak alebo opätovne zahlasoval za zlúčenie Žirafy, pretože to, čo sa dialo v rámci tej Žirafy, tak to bola práčka peňazí. Nebolo tam efektívne nakladanie, boli urobené výberové konania až po uzatvorení zmluvy, atď., atď., čiže za týmto si stojím a trvám.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: No, ja som úplne domýlený. Tu pán kontrolór napísal takéto veci, potom tuto pani Bohačiaková povedala, že pán kontrolór tomu nerozumie. Dokonca tomu nerozumie ani odbor školstva, som teraz zistil. Vidím, že pán kontrolór je nachystaný, pani Popluhárová už tiež stojí. Je to tak domotané, že čo ja chudák s platom upratovačky si teraz mám urobiť aký názor? A ďalšia vec je ešte tá, že tuto pán Plešinger odišiel o 15 minút skôr za biznisom a nejaké veľké dôsledky z toho neboli. Pán primátor, vy chodíte do Bratislavy takisto na fušky a vidíte, čo sa tu deje u nás v Žiline.

Primátor mesta: Pán Sokol, ja sa nebudem vyjadrovať k tým vašim trápnostiam. Ja len chcem zdôrazniť, ja nechodím na žiadne fušky do Bratislavy. Vy chodíte na fušky do kostola, teraz ako čo? Komu sa tu ideme čo? Prestaňte ma urážať.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Pán hlavný kontrolór, teraz voči vám v dobrom. Mne sa zdá, že pani bývalá riaditeľka a pani zastupujúca riaditeľka, v podstate, oni vám konkurujú. Preto lebo z tohoto všetkého, čo tu bolo povedané, vyplýva, že Centrum voľného času vlastne nie je to nekompetentné, ale nekompetentný je útvar hlavného kontrolóra. Ale podľa toho, čo sme si tu vypočuli, tak vy by ste asi mali odstúpiť preto, lebo a na vaše miesto asi pani Bohačiaková, lebo to tu z toho všetkého tak vyznelo. Čo sa týka pani Dobšovičovej, to, čo ste tu hovorili, vôbec nedávalo žiadny zmysel a ste si odporovali v každom jednom bode. Keby Makroteam mal, čo len jeden bločik za 50 €, tak ide o konflikt záujmov.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Viete, my žneme, alebo ani možno nie my, ale niektorí žnú ovocie alebo to, čo zasiali pred rokom 2013, kedy sme riešili Žirafu. A čo mne na tomto všetkom vadí, a nemôžem si to odpustiť, Dušan, prepáč, ja som človek, ktorý verí v dobrý úmysel. To znamená, to ako keď bránim Nereus tak, ho bránim preto, lebo robím všetko s dobrým úmyslom. Ja verím, aj že vy robíte veci s dobrým úmyslom. Veril som aj Ľudke a vtedy som to hovoril, že robila veci s dobrým úmyslom. To som hovoril aj o Mariánovi Brezánim. Len tu jeden človek, ktorý predtým ako nechá veci vyšetriť, tak všetkých obviní a pošpiní. A to si ty Patrik Groma. Teraz ti nevadí, teraz budeš čakať na vyšetrovanie orgánov činných v trestnom konaní, ale vtedy si kriminalizoval všetkých rad radom bez toho, aby si počkal na to vyšetrovanie. V tom je tvoja úroveň politiky, a preto hovorím, že si suterén žilinskej politiky aj dnes.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tak tu sa nám ukazuje, pán primátor, že to mestské CVČ asi nebol lepší nápad ako tá Žirafa. Mám taký pocit, fakt nechcem útočiť dnes a vôbec to ani nerobím kvôli tomu, že sú voľby, ale faktom je to, že vlastne zničila sa nejaká organizácia, ktorá fungovala a namiesto toho tu máme takýto chaos, že to už sa tu mieša. Kontrolór nemá pravdu, ja neviem, jedna riaditeľka, druhá riaditeľka hovorí, každý hovorí niečo iné. V podstate a pritom CVČ by mohla byť organizácia, ktorá by naozaj mohla fungovať dobre. A ide tu o tie naše deti, o ktorých stále hovoríte. Ako oni k tomu prídu, že jednoducho vedenie mesta má pod sebou takúto organizáciu, ktorá takýmto spôsobom funguje? A ešte sa aj radnica objaví v TA3, akože sú tu nejaké kriminálne živly.

Primátor mesta: Pán poslanec, ak mi dovoľíte zareagovať, ako mne je jedno váš pocit, či si myslíte, že lepšie, nelepšie. To je naozaj váš pocit. Ja som v každom prípade presvedčený, že toto rozhodnutie bolo veľmi dobré, kvalifikované a o tom, ako dopadne to vyšetrovanie, rozhodne vyšetrovateľ. Vy tu môžete naozaj hovoriť, čo chcete a pani Chodelková môže hovoriť, že nemajú pravdu, vymeniť kontrolóra, Groma. Ale tento chaos je úplne, ale úplne v tejto chvíli zbytočný. Kontrola bola vykonaná, bola napísaná správa. K tejto správe sa vyjadřila bývalá pani riaditeľka, dala k nej svoje stanovisko. Skonštatoval som, že je to v rukách vyšetrovateľa a podľa mojich informácií vyšetrovateľa, ktorý je dôrazný a dôsledný, preto počkáme na jeho vyšetrovanie, počkáme, aby určil a povedal, či sa porušilo, neporušilo, aké z toho vyplývajú konzekvencie a potom sa k tomu môžete ešte kľudne postaviť, dámy a páni. Ale teraz, aby sme súdili, ja áno, teraz a Fiabáne, a Chodelková, a Groma, a teraz, a čo. Kam to chcete ako doviest? Sokol si tu robí z rokovacieho poriadku trhací kalendár, pretože sa nevyjadřuje k správe, pretože on sa vyjadřuje k môjmu statusu poslanca Národnej rady. Ako na čo je toto dobré, povedzte, celé? Čo vás k tomu vedie? Aký bude výsledok dnešného rokovania? Aký bude výsledok dnešného hlasovania o správe kontrolóra, keď to má v rukách, opakujem, orgán činný v trestnom konaní?

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán primátor, veď sa neurážajte.

Primátor mesta: Skúste k pani Chodelkovej, pán Sokol, buďte taký láskavý.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ďakujem za upozornenie. Vy hovoríte o biznise túto pána Plešingera. Ja keď spomeniem, že vy máte tiež biznis, tak sa urazíte a nehovoriac o tom, že vy urážate moje kresťanské cítenie, ktoré mi garantuje ústava. Mám právo na vierovyznanie, ale k tomu som sa ani raz neozval, a to je ústavný zákon. A tuto, keď spomeniem veci, ktoré vy spomeniete len inými slovami na poslancov, tak sa urazíte. Ja by som mohol byť urazený, no.

Primátor mesta: Tak sa urazte, pre mňa za mňa. Mne je to jedno pán poslanec. Opakujem, opäť nemáte pravdu, lebo to prekrúcate.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: To kam akože reálne smerujeme dnes tú debatu? Ako to je úplná katastrofa. Viacerí z vás, na chodbe, čo sme sa bavili, sú nešťastní z toho, ako to tu funguje a dnes ako prerážame jedno dno za druhým. Úprimne, zdvihnite ruku, kto si to nemyslí. Ja viem, že veľa tém, čo dnes preberáme, vidíme rôzne a však debatujeme. Ale ja vás chcem veľmi pekne poprosiť, že držme to v takej slušnej rovine, normálnej, slušnej ako slušní ľudia, jeden k druhému. Sme poslanci mesta Žilina, to má nejakú úroveň. Úplne deklasujeme toto zastupiteľstvo, horšie ako piata cenová skupina, nehnevajte sa na mňa, ale fakt hrôza.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja som len chcel tou faktickou reagovať na to, pán primátor, že keď v minulosti boli obvinení niektorí ľudia, nedostali ten istý priestor sa obhájiť a vystúpiť. Marián Brezáni bol poctivý, slušný človek, ktorý skoro skončil na psychiatrii len preto, že Paťovi kamaráti na plavárni si sťažovali u Paťa, že ich núti pracovať a plniť povinnosti. Tak začala kauza Brezáni na plavárni. To bol jediný motív, Paťo, a vieš, a mi je ľúto toho človeka. Odišiel ako pes z tohto mesta, ani ste mu nepoďakovali za to, ako pozdvihol tú plaváreň. A to si ty priamo zodpovedný, ty si to priamo vyprovokoval. Čiže keď týmto metrom meriame, tak aj Marián Brezáni reálne tu mal mať možnosť dve hodiny tu vystúpiť alebo hodinu vystúpiť, takisto pani Chodelková. A toto mi na tom vadí. To je moja faktický poznámka.

Primátor mesta: Nedá mi nezareagovať. Aj tam bola kontrola, pán poslanec. V tom čase bola tam kontrola a tá istá kontrola, ktorá kontrolovala aj CVC, zistila závažné pochybenia, zistila. Na to úplne zabúdate, aj u vás a bolo ich viac ako 29, pani poslankyňa, dobre si to pamätám. Dokonca zistila, že keď prišla na kontrolu krúžku, ktorý sa mal konať, tak sa nekonal. Pamätáte si ľadovú plochu, a tam ani nebola ľadová plocha. Ako nevstupujte mi, teraz ma nechajte dohovoriť, tam boli. Neklamem, pani Jurišová potom klame, lebo ona tie kontroly vykonávala, bolo ich 16, ako vedúca odboru školstva.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Dnes mi pripadá zastupiteľstvo tragikomické, a to kvôli tomu, že prepáčte, že vás nazvem svätuškári. Ale svätuškári tvrdíte, že ja som nejakو nekalo konal. Práve naopak, vy chcete všetkým hovoriť, aká je politická kultúra a vy idete najprv človeka odvolať a až potom idete zisťovať, či porušuje nejaký zákon. Ja za svoje pôsobenie v zastupiteľstve som nikdy alebo na nikoho nedal návrh na odvolanie, na nikoho, ale u vás je to bežná prax. Ale to preto, a to preto, aby ste sa zbavili svojho politického oponenta. Pokojne robte, pokojne skúmajte, bádajte, posielajte kontroly, ja si za svojimi konaniami stojím. Ale najprv vy skúste nájsť tie pochybenia a potom odvolávajte. Ale vy to robíte naopak, lebo je to pomsta, je to ješitnosť, je to politická vaša nekultúra.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Duško, ďakujem za to, že si to spomenul. Naozaj máte dva metre. Ja som vtedy dvakrát v tom čase žiadala o vystúpenie, pán primátor, ty si mi nepovolil. Naopak, svojvoľne si Žirafu zrušil, a to sa nedá porovnať kontrolné zistenia tam a kontrolné zistenia teraz.

Primátor mesta: To sa teda nedá. To je pravda.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: To je teda pravda, lebo na mňa by boli asi iné trestné oznámenia podľa toho, čo ste prehlasovali vtedy a pán Groma vykrikoval a písal a podobné veci. Verím, že budem mať ešte kontroly preto, lebo pán Dobšovič po poslednej komisii sa mi vyhrozil, že teda mi prídu ďalšie. Uvítam ich, som tak vycvičená, že sa ich naozaj nebojím. A pán Groma, ešte jeden útok na Žirafu, tak budem pokračovať v tom, čo som začala.

Následne primátor mesta vzhľadom na opätovné vyrušovanie občana, pána Čepca, prerušil rokovanie mestského zastupiteľstva na pol hodinu. Po ukončení prestávky mestské zastupiteľstvo pokračovalo v rokovaní.

Predkladateľ materiálu: Ja by som v tejto chvíli chcel poprosiť všetkých tých, ktorí sú prihlásení do diskusie, že aby zvážili, čo vlastne chceme diskutovať, o čom chceme diskutovať. Už tu veľa odznelo, ja budem na konci reagovať na to, čo povedali moje predrečníčky s tým, že skutočne orgány činné v trestnom konaní budú konať, konajú a dokonca ešte požiadali, aby sme vykonali kontrolu v roku 2018 za rok 2017, to, čo dala pani poslankyňa Chodelková okamžite. To by som vás chcel poprosiť na konci, aby sa to zmenilo. Takže zvážte, pokiaľ máte nejakú potrebu navrhnúť nejaké uznesenie, nech sa páči. A zvážte, či budeme diskutovať ešte hodinu, dve alebo koľko, je to na vás.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Viete čo? Ja vzhľadom na to, že chcem dodržať rokovací poriadok a chcel som reagovať na niečo iné, tak teraz nepoviem nič.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja som, Patrik Groma, tebe chcel povedať. Mne veľmi vadí pokrytectvo a mne veľmi vadí klamstvo. Pred chvíľou si povedal, že si nikoho nenavrhol odvolať. Pani Martinkovú si napr. navrhol odvolať z výboru, z predsedníčky výboru. Pamätám sa na zastupiteľstve na verejnú popravu Ingrid Dolníkovej a podobne? A vieš, keď stále klameš, ako ti už niekto len môže veriť?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Nevieľm, kto tu klame. Ale keď sa už chytáme tých bodiek, čiarok a neviem čo, slabík, jasne sme sa bavili s Ivetkou, že za to, že prezentuje určité veci tak, ako by sa nemali prezentovať, budeme na najbližšom výbore hlasovať o jej odvolaní. Čiže nikdy k tomu neprišlo. Ďalšia vec. A Inga Dolníková, ja som navrhoval jej odvolanie, alebo nie? Nevieľm o tom, že by som navrhoval jej odvolanie. Toto sa mi nepáči, Peter, že ty úmyselne zavádzaš veci. Ty máš určitý nejaký konflikt, vnútorný spor so mnou. Ak máš nejaký problém, navštív psychológa alebo sa porad' s nejakým odborníkom. Ale ty si tu vymýšľaš, zavádzaš, robíš veci. Nie je to dobré pre vec, lebo tu vzniká maximálne iba napätá atmosféra. A nie je to dobré.

Primátor mesta: Ja som pred dnešným zastupiteľstvom prosil pána Gromu, aby sa správal slušne a korektne a myslím, že to zásadne dodržiava. Až na útoky, ktoré prichádzajú od pani Chodelkovej, pána Fiabáne a pána Petra Ničíka. Je to bohužiaľ tak a skúsme sa nejako vrátiť k problematike Centra voľného času.

Poslanec Bechný: Bolo tu veľa takých faktických vecí. Aj veľa sme, tak ja chcem možno do tej ľudskej roviny pár slov povedať. Ja som sa začal zaujímať o Centrum voľného času. Bol som v rade CVČ, kedysi za predchádzajúce obdobia. Moje dve dcéry tam chodili, jedna do tej malej zoologickej záhrady, druhá na flétnu a na gitaru. Tak ma tak vyrušilo, keď prišlo oznámenie storno objednávky na zájazd na majstrovstvá sveta. Vtedy som poslal mail, že kto je v rade školy a pán Dobšovič jediný reagoval, kde ma tak trošku zotrel, že oni to majú pod kontrolou. Však pamätáte si na ten mail, takže tam sú ďalší páni: Janušek, doktor Ficek, Maroš Zrník, takže bolo by aj na nich dotaz, že čo sa tam dialo? Podľa toho, čo sme počúvali, tak zist'ujeme, že aj teraz zastupujúca pani riaditeľka v tých problémoch lieta, tak ja som aj s kolegami pripravil nejaké uznesenie. Ešte jednu vec chcem povedať. Bola tu spomínaná tá firma ŠK Makroteam, tak ja myslím, že možno aj pán poslanec, aj možno terajšia pani riaditeľka, aj keď už nejaké veľké obchody neprebiehajú, ale mali nahlásiť tej komisii na ochranu verejného záujmu možný konflikt. Ja som zist'oval, že nenahlásili ste, hej, lebo ste konateľom vlastne firmy, ktorá obchoduje. Potom je to vec názoru, ja hovorím, ja netvrdím, že áno, ale v každom prípade z tej správy vyplýva, že a týka sa to aj zastupujúcej pani riaditeľky, preto navrhujeme s kolegami, dávam to ja, takéto uznesenie. Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada a vyzýva zástupcu zriaďovateľa, primátora mesta Žilina, vyvodit' osobnú zodpovednosť za pochybenia spomenuté vo výslednej správe hlavného kontrolóra mesta Žilina, týkajúcej sa CVČ v Žiline, ako aj návrh konkrétnych opatrení zo strany zriaďovateľa na zabezpečenie a odstránenia dlhodobopretrvávajúcich nedostatkov. O CVČ v Žiline a konkrétnych postupoch zriaďovateľa informovať poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline na najbližšom rokovaní Mestského zastupiteľstva v Žiline. Druhý bod: Vyzýva Radu školy pri CVČ Žilina, aby konala v súlade s § 24 ods. 5 zákona č. 596/2003 a predložila návrh na odvolanie z funkcie dočasne zastupujúcu riaditeľku CVČ v Žiline s náležitým odôvodnením s poukazom na závery kontroly hlavného kontrolóra a zároveň trvala na legitímnom postupe organizovania výberového konania



na vymenovanie riaditeľa, ktorý bude zárukou korektného konania v CVČ Žilina. Za tretie: Vyzýva zástupcu zriaďovateľa-primátora mesta Žilina, aby zabezpečil vytvorenie všetkých legitímnych podmienok pre riadne vykonanie výberového konania na riaditeľa CVČ v Žiline v čo najskoršom možnom termíne, nakoľko katastrofálny stav v zmysle záverov kontroly hlavného kontrolóra, Mestské zastupiteľstvo v Žiline chápe ako vážny nedostatok zo strany zriaďovateľa, ktorý pri dlhodobom vedomí o pochybeniach v CVČ v Žiline doteraz nekonal, na základe čoho tento prípad v súčasnej dobe riešia orgány činné v trestnom konaní, čo môže byť v konečnom dôsledku kvalifikované ako zanedbanie povinnosti pri správe cudzieho majetku, od čoho sa poslanci dištancujú práve s poukazom na skutočnosť, že na nepriaznivý stav v CVČ v Žiline už dlhodobo poukazujú, avšak bez odozvy vedenia mesta Žilina. Ešte možno pár slov chcem povedať, že je mi veľmi ľúto, že odišli tu také významné súbory ako Žirafa, pani Štefková, ktorá 25 rokov to viedla, pardon, nie Žirafa, mažoretka, potom Vierka Hriechová. A vy, pán primátor, ste videli, že sú tam problémy, možno stačilo zvolať guľatý stôl, zavolať si pani riaditeľku aj tieto trénerky a nájsť nejaké riešenia, aby nemuseli odchádzať z dôvodu, oni vedia prečo odišli, ja to tu nechcem rozvádzať. Mohli ostať ďalej a reprezentovať mesto. Takže to je mi ľúto.

Primátor mesta: Pán poslanec, v prvom rade neviem, čo máte, akú máte predstavu pod pojmom nejaké personálne opatrenia, či ako ste to tam nazvali, keď už je zrejmé, že pani riaditeľka odstúpila? Keď je zrejmé, aký návrh opatrení bol daný na odstránenie nedostatkov a keď je zrejmé, že vyšetrovateľ vyšetruje. Čo by ste si vy ako zástupca politickej strany Združenie Proti korupcii predstavovali? Povedzte nejaký návrh, ako by ste si predstavovali, že by som mal postupovať podľa vás v tejto chvíli, nech sa páči.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ako som už povedal, z tej správy vyplýva, že aj túto pani riaditeľku, ktorú ste poverili, sa vyskytuje. To znamená, ona môže teraz nejaké stopy...

Primátor mesta: Aké stopy?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Skrátka, poviem to jednoducho, poveriť niekoho iného, ktorý nie je v tejto správe, dočasným riadením, ktorý nie je v tejto správe hlavného kontrolóra, že sa nevyskytuje jeho meno.

Primátor mesta: Koho? Jedine, že by som pani Chodelkovú poveril. To by bolo asi optimálne v tejto chvíli.

Poslankyňa Chodelková z pléna: Ďakujem, neprosím.

Primátor mesta: Nie? Však ja by som vám to nespravil, však by ste boli v konflikte záujmov predsa. Ved' ste sústavne, sústavne ste, lebo riešite konkurenčné CVČ a na ničom vám nezáleží, len utopiť, potopiť, zmariť. Nechcem zase skĺznuť niekam, kde nechcem skĺznuť. Pán poslanec, ak navrhnete alebo teda dáte hlasovať o týchto návrhoch, sú nevykonateľné, lebo kým nebude ukončené vyšetrovanie, ktoré naozaj prebieha a vyšetrujú ho orgány činné v trestnom konaní, ja nemôžem teraz ináč konať, ako konám. Okrem toho jedna stránka veci je správa kontrolóra, druhá stránka je vec zdôvodnenia. Takisto tu bolo povedané, že na všetky tie zdôvodnenia alebo námietky, ktoré podal kontrolovaný subjekt, pani kontrolórka odpovedala tak, že ich neakceptuje, ale nepovedala, prečo ich neakceptuje. Ja nemám šancu, ani možnosť teraz sa dožadovať pani kontrolórky, aby povedala, vysvetlila, atď. To je vaša kompetencia. Ale to nikto o to nepožiadala, lebo nikoho to

nezaujímá. Tu nezaznela ani jedna poznámka na tému, a prečo pani kontrolórka Hellová teda nevysvetlila, prečo neprijíma tieto argumenty. Nikto. Nikoho z vás to nezaujímá, nikoho, vôbec. Ale možno to bude zaujímať vyšetrovateľa. Preto chcem opätovne, že nechajte mne kompetencie moje, ktoré mám. Akonáhle bude vyšetrovanie ukončené, ja zaujmem nejaké stanovisko k tejto situácii a myslím si, že budete spokojní s tým riešením, ktoré predložím.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Jedna poznámka k pánovi Bechnému je tá, že my sme to na tom, poviem za Jožka Juriša, on je predseda komisie. My sme to riešili na komisii o verejnom záujme, ten podnet. Nám zatiaľ nevyplýva z toho, že by pán poslanec Dobšovič musel o tomto informovať ako našu komisiu. A tak sme aj, pokiaľ viem, pána Bechného informovali, aj pani riaditeľku. Takže to je poznámka jedna, a to je zatiaľ všetko.

Primátor mesta: Ešte jedna vec k tomu odchodu tých. Ja som sa stretol s pani šéfkou, napríklad mažoretiek, osobne som sa s ňou stretol, pretože mi veľmi záleží na tom, aby mažoretky pokračovali v našom CVČ. Ona povedala, že dostala lepšie podmienky. Ona nepovedala, že v CVČ sa kradne, alebo že v CVČ je niečo zlé. Ona povedala, že dostala v súkromnom centre voľného času lepšie podmienky pre mažoretky a odišla s celým súborom, po tom, čo sme im dali 5 000 na výbavu, na nové topánky, po tom, čo si vymodlili, aby sme im zaplatili majstrovstvá sveta. Akonáhle prišli z majstrovstiev sveta, rozhodli sa, že odídu. To je korektné? To je kóšer voči Centru voľného času, lebo som dostala lepšie podmienky? Takže to je odpoveď, akože som nekonal. Ja nepotrebujem guľatý stôl, ja by som aj za okrúhly sadol, ale nepotrebujem. Ja som hovoril osobne s pani riaditeľkou.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Keby odišla sama, tak to možno beriem, ale odišlo tam viacej súborov. A skutočne odišli z nejakých dôvodov, že sa zhoršili tam pracovné vzťahy alebo napätie. A sa čudujem, že vám to nepovedala. Určite by tam ostala, keby sa nezhoršili podmienky. Lebo keď vydržíte 25 rokov niekde, a už nemáte ďaleko, tak prečo by ste to menili, keby neboli k tomu dôvody. A neodišla sama, odišli tri súbory a možno aj štyri.

Primátor mesta: Lebo dostali lepšie podmienky. Čo vám mám ešte povedať?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: No tak ale...

Primátor mesta: No tak ich zavolajte sem a sa jej spýtajte, veď toto mne povedala do očí. Tak čo mám? Myslíte si, že ja vám klamem, alebo čo? Čo tým chcete povedať teraz, pán poslanec? Chcete tým niečo povedať, že ako si vymýšľam, alebo že cigánim, alebo niečo podobné?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Nie, necigánite.

Primátor mesta: No tak potom, ak máte pochybnosti o tom a čudujete sa, prečo mi povedala to, a prečo mi nepovedala niečo iné, no tak sa jej spýtajte, prečo mi povedal to, čo mi povedala a prečo mi nepovedala niečo iné, to, čo by ste si vy želali, aby mi povedala. Veď čo tu už fabulujeme?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Neriešili ste dlho tento stav.

Primátor mesta: V akom stave? Ja som sa dozvedel, že odchádzajú zo dňa na deň, pán poslanec. Aký stav?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja chcem len povedať, že zavádzaš, keď hovoríš, že pani Hellová nevyhodnotila tie námietky a že nenapísala prečo. Tie námietky sú v závere správy kompletne, všetkých 29 vyhodnotených. Takže keď si prečítate správu, tak v závere to je. To znamená, že pani Hellová všetko vyhodnotila. Ja nerozumiem, o čom si rozprával, naozaj nerozumiem.

Primátor mesta: Keď nerozumieš, pani poslankyňa, nevádí.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Nerozumiem, lebo to tu čítam. Mám to otvorené a je to tu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán primátor, v tej debate s pánom Bechným, keď sa zrušila Žirafa, alebo teda zlúčila a zostalo jedno Spektrum, vtedy sa hovorilo, ja to si pamätám, že aké to bude perfektné, aké to bude úžasné a všetko bude super. To nám tu bolo hovorené, možnože inými slovami, ale v princípe takto, lebo to si naozaj pamätám. Ale problém je, že to ani úžasné, ani super nie je. Ja by som možno očakával, ja viem, že to nemôžeš takto povedať, však sme za tú históriu od toho 2013, keď sa skončila Žirafa, minimálne raz sme spolu sedeli v takom širšom tíme, kedy sme riešili, Dušan tam bol vtedy. To boli tie výhrady, ako je manažované CVČ. Minimálne raz sme sedeli. To je kontinuálny problém, ktorý sa nám, žiaľbohu, nepodarilo vyriešiť. Je to naša vizitka, ako to CVČ vyzerá, a možno nemusíme teraz sa jatriť, ale vyriešme to nejako.

Primátor mesta: Pani Chodelková, ešte raz skúsím. V správe pre mestské zastupiteľstvo nie je povedané, prečo pani kontrolórka odmietla tieto správy, nie je to tam. Ak je to tam, tak mi to prečítaj, buď taká láskavá. Nie je to tam. Tak ako majú poslanci vedieť, že čo tam je a čo tam nie je? Prečo odmietla pani kontrolórka námietky kontrolovaného subjektu, prečo? Čo sa týka toho, čo hovoríš, pán poslanec, viete, ono je mnoho názorov na to a každý by možno vedel urobiť niečo lepšie ako ten druhý. Minimálne ten pocit rozhodne máte, ale myslím si, že mnoho vecí a mnoho zneužívaní Centra voľného času je aj z tvojej strany, Peter. Využívanie plaveckých dráh, keď si Centrum voľného času objedná dráhu a plávajú tam deti. Prečo plavčíci z Nereusu nútia deti, aby si zaplatili 40 € členské Nereusu? Prečo? Pán Zrník tiež nevraví, že na neho bolo tiež trestné oznámenie za zneužitie. Pamätám, bolo také trestné oznámenie, že pán Zrník? Za zneužitie financií Centra voľného času. Prečo to nikto nespomína? Všetci ste tu ako vši pod chrastou, ale niekto, na koho je podané trestné oznámenie za to, že zneužíva systém v CVČ, ide odvolávať Tittla. Bez akéhokoľvek udania dôvodu, napríklad. Dámy a páni, podľa mňa je táto debata jalová. Mňa len nútite potom naozaj rozprávať možno niečo, čo by ste si nepriali rozprávať, potom sa vám to nepáči, potom na to reagujete a opäť sa zamotávame, zamotávame, zamotávame. Ak dovolíte, ja by som rád vrátil vecne túto diskusiu do roviny a vrátil sa k Centru voľného času, ku kontrole a k tým záverom. Možno by som chcel upozorniť aj na to, čo povedal pán kontrolór. Tu nič iné neprijmeme, nič iné tu nevyriešime, pokiaľ nemáte nejaké konštruktívne, pozmeňujúce, doplňujúce alebo nejaké iné návrhy.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Na tvoju otázku citujem: Obsah podaných námietok spočíval v tom, že povinná osoba v niektorých prípadoch súhlasila so zisteniami, ktoré oprávnená osoba uviedla v návrhu správy, pričom takáto námietka nemala ani charakter námietky a ďalej. Ja chcem len na pravú mieru raz a navždy povedať, že Žirafa nikdy nebola spojená s Centrum voľného času. Vy ste síce odhlasovali spojenie, ale toto sa nikdy neudialo. Toto malo byť urobené, avšak nebolo, a to sme vždy namietali. Žirafa bola zrušená na návrh primátora a Centrum

voľného času zostalo fungovať ďalej. Takže, to je pravda, a to je skutočnosť a môžete si to pozrieť v uznesení a v ďalšom konaní, ktoré sa vtedy dialo.

Primátor mesta: To, čo si prečítala z tej správy, nehovorí o tom, prečo pani kontrolórka zamietla námietky.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: V každom jednom je to, v každom. Na konci správy.

Primátor mesta: Čo sa týka Žirafy, ja tu nejdem riešiť Žirafu, pani poslankyňa. Žirafu sme už riešili, venovali sme sa jej dostatočne. Ja chápem tvoj záujem zlikvidovať mestské CVČ, aby si zvýšila, samozrejme, počet detí do svojho súkromného CVČ, je to tvoj biznis. Chápem, že robíš všetko pre to, aby sa to takto stalo. Hovorím, chápem to, ale nedá sa nič robiť. Máme zlé centrum, dnes chápem, zlé, ja ťa poznám dosť dlho na to, už som si preskákaval s tebou všeličo. Vieme, aké boli, aj ty so mnou, pochopiteľne, čiže chápeme sa navzájom, čo ma nesmierne teší. Preto túto debatu naozaj nepovažujem za konštruktívnu, ani plodnú, ani žiadnu inú. Takže, poslanci stále nevedia o čom vlastne boli tie námietky, prečo boli zamietnuté, atď., prečo sa to tam nehovorí v tej správe.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Posledná vec a už budem ticho. 20.02.2013 sme sedeli, poslanci, a mne proste nedá neporovnať ten rozdielny prístup. Teraz čakáme na výsledok trestného oznámenia a tam lietali takéto informácie: Chodelková a spol. sú príživníci, to povedal pán Groma, 30 % čierne duše, fiktívne deti v obciach čerpali štátne a proste ja mám tu asi 10. Ja som si ich totiž zapísal vtedy, čo bolo povedané. Mne len vadí ten obrovský nepomer, ako sme vtedy riešili tieto veci, a ako teraz veľmi zmierlivo riešime toto. To mi fakt vadí, fakt mi to vadí.

Primátor mesta: Pán poslanec, ale nepomer, a dovoľ ti odpovedať, nepomer je v tom, že vtedy nebolo podané trestné oznámenie a nevyšetrovali to orgány činné v trestnom konaní. Dnes je tomu tak a čokoľvek povieme, môže byť úplne inak. Ja si dokonca nemyslím, že táto diskusia pomáha orgánom činným v trestnom konaní konať, tak ako majú konať. To je môj názor.

Poslanec Zrník s faktickou poznámkou: Ste ma spomínali, pán primátor, že na mňa bolo trestné oznámenie. Išlo o to, že keď som mal deti prihlásené, lebo športový klub, kde som predsedom, bude mať 20 rokov a keď som mal deti prihlásené v Žirafe, bola tam spolupráca. Žirafa sa zrušila, išiel som do Centra voľného času. Mám tam teraz prihlásených 175. Vždy sme reprezentovali Centrum voľného času. Na každej súpiske je písané, že sme pri Centre voľného času v Žiline, no a na jednej súťaži v Košiciach, na majstrovstvách Slovenska, sme neboli uvedení, zabudol to tam napísať, inak všetko je dostupné, všetky súpisky. Zabudol to tam organizátor dopísať a za celý rok sme nedostali nič z Centra voľného času, lebo ešte tam bol riaditeľom pán Pipišák a ja som požiadal o autobus, ktorý by bol zaplatený z Centra a tak ...

Primátor mesta: To bolo až potom, pán poslanec. Ale ja som vôbec nechcel teraz otvárať ani riešiť tento váš problém. Viem, že ste peniaze vrátili, že všetko je na poriadku, tak ako má byť. To isté urobilo napokon, ako sme tu dnes počuli, Centrum voľného času. Vrátilo, čo malo vrátiť, priznalo si, čo si malo priznať, povedalo, aké urobí opatrenia a opakujem, všetko ostatné je v rukách vyšetrovateľa. A mne je naozaj jedno, v tom právnom slova zmysle, čo ten vyšetrovateľ vyšetří. Lebo ak vyšetří, že niekto kradol, no tak pôjde do basy. Ak vyšetří, že ten niekto nekradol, tak sa mu pôjdem ospravedlniť za tento cirkus, čo je tu, to je celé. A mne je jedno, či dakto pôjde do

basy, alebo nepôjde do basy. Je mi to úplne jedno, lebo ak tam má ísť, tak nech tam ide. Tak ako tam pomaly šiel Liššák, dobre viete, že som dal trestné oznámenie voľakedy na nejakú spoločnosť mestskú, tak ako pani Drončovská, neviem, či nepôjde sedieť za bytové machinácie. Mne je to jedno, ale už prosím vás, nerobte tu z toho cirkus. Raz to má v rukách vyšetrovateľ, keď to vyšetrí, tak pôjde sedieť, mne to je jedno, či Bohačiaková, či Šustrová, či Chodelková, mne je to jedno, ale už dajte pokoj, prosím vás pekne. Veď to nemá konca táto debata. Na čo je to dobré? Prepáčte, že som sa rozohnil, ale už si dám pozor zase.

Poslanec Zrník s faktickou poznámkou: Prepáčte, mňa len mrzí to, že 20 rokov tu pracujeme s deťmi, máme 400 detí a ja som to porovnal, aj tu kolegovi Bechnému som teraz, keď predkladal ten materiál, že Diana chodila po svete, ja im nezalievam úspechy, úžasne reprezentujú, ale dostávali financie z Centra voľného času a nikdy nereprezentovali Centrum voľného času. Nikde to na žiadnych súpiskách, nikde na webových stránkach nebolo. A my sme na jednu súťaž na majstrovstvách Slovenska vrcholnú išli, kde to takto nebolo a už sme boli postihnutí. Áno, financie za autobus sme vrátili, ale mňa fakt mrzí to, že na niekoho bol takýto meter a na niekoho iný.

Poslanec Peter Ničík: Ja mám len dve krátke veci. Pán kontrolór, chcem vám veľmi poďakovať za dôslednú kontrolu, veľmi si to vážim. A druhá vec je pán Dobšovič, len sa chcem spýtať lebo viackrát tu bolo spomenuté, spomínali vaše meno. Ak chcete sa k tomu vyjadriť, tak možno by som rád počul, čo si o tom myslíte.

Poslanec Plešinger: Centrum voľného času, tiež nebudem dlho rozprávať, je vlastne zriadené na voľnočasové aktivity našich detí, to znamená, čím viac detí bude mať voľnočasové aktivity, tým bude menej zločinov, tým bude menej drog a iných vecí. To si treba uvedomiť ako číslo jedna. Ľudia, ktorí pracujú v Centre voľného času, aj mesto, vedenie mesta by sa malo zaslúžiť o to, aby prostredie, kde tie deti sú vychované, bolo čisté, bolo perfektné, bolo pripravené a bolo nachystané, aby deti tam mohli chodiť, a aby tam chodilo čo najviac detí, samozrejme. Ale asi je niekde chyba, súdruhovia z NDR urobili niekde chybu, lebo keď proste z Centra voľného času odišli mažoretky, Lieska, Diana, asi tam nebola dobrá atmosféra. Buď pracovná, čo sa týka vedenia a tých vedúcich krúžkov. Pani Štefková 20 rokov robí meno Žiline, závideli nám a závidí nám mažoretky celé Slovensko, nám závidí, akí sú perfektní a vychovávať deti nie je len tým, že učím mažoretky točiť paličkami, ale je tam aj telesná kultúra, je tam aj duševná kultúra, je tam výchova mladých ľudí. To, že tí ľudia budú potom pracovať, budú inteligentní, budú proste občania tohto mesta a budú mať zase inteligentné deti, atď. To je práca dlhodobá. To nie je len tak, že mesto povie, každý je nahraditeľný. Každý nie je nahraditeľný, bohužiaľ, každý nie. Sú ľudia nahraditeľní, ale pani Štefková si myslím, že nie je nahraditeľná. A malo mesto také podmienky vytvoriť a prebiť súkromnú školu a udržať pani Štefkovú v Centre voľného času, aby mohla pokračovať ďalej vo svojej činnosti pod mestskou hlavičkou, lebo robila záslužnú činnosť a mala by byť ocenená ako osobnosť toho mesta. A nie ju vyhnáť eventuálne tým, že odišla samozrejme asi kvôli zlým vzťahom tam v Centre voľného času preč. Ja len verím, že sa v CVČ urobí poriadok a so špinavou vodou z vaničky sa nevyleje aj to dieťa, aby naše deti neboli rukojemníkmi neschopných riaditeľov Centra voľného času alebo vedenia mesta, ktoré robí chyby, ktoré proste kvôli politike, kvôli nejakým žabomyším vojnám proste nerieši veci, ktoré sa majú riešiť. A nové vedenie CVČ bude rozširovať a bude sa snažiť svojim transparentným riadením CVČ v prospech našich detí viesť ich voľnočasové aktivity, aby mohli kludne a spoločensky športovať a kultúrne rásť.

Primátor mesta: Takto pán poslanec, čo teraz spraviť podľa vás, aby sa Diana, napríklad, vrátila.

Poslanec Plešinger: Už nič.

Primátor mesta: Aha, už nič, tak načo to riešime? Čo tu riešime, povedzte? Rozprávať, ako je všetko zlé, to vie každý. Povedať riešenie, ako veci napraviť, nevie nik. Prečo nevie nik? Všetkým dajte nejaké riešenie.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Nebudem reagovať na klamstvá a zavádzania, do roku 2013, kedy som ja tu ani nebol, ani v centre, atď. Dobré? To je bod 1. Ak čokoľvek chcete, nemám problém sa s kýmkoľvek rozprávať o čomkoľvek. Ani tu nebudem obhajovať CVČ, absolútne nie. Ja veľmi dobre poznám detaily, ako funguje CVČ, ako fungovalo CVČ od roku 2013. To, čo bolo predtým, ma absolútne nezaujíma. Absolútne ma nezaujíma, či Žirafa bola, nebola, ako sa zlúčila, nezlúčila, absolútne ma to nezaujíma. Odvtedy ma zaujíma, ako funguje mestské CVČ.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a odovzdal slovo prekladateľovi materiálu.

Predkladateľ materiálu: Ja by som chcel vás vyzvať, panie poslankyne a páni poslanci, aby ste využili tú možnosť a prišli na Útvár hlavného kontrolóra a pozreli si námietky, ktoré dala povinná osoba ako nevyhodnotenú. Nakoľko tú správu predkladám ja, ako hlavný kontrolór, tak ja som vlastne vybral tie zistenia vo všeobecnosti, aby tam neboli mená. Keby boli nejaké námietky zohľadnené, je to na pani kontrolórku, ktorá tu kontrolu robila, či ich zohľadní, alebo nie. Preto hovorím, že treba prísť a vidieť aké boli, ja budem aj o nich hovoriť a ich vyhodnotila ako neopodstatnené, takže som dal vlastne zovšeobecnenie nedostatkov. Keby som dal aj tie námietky, aj tie vyhodnotenia, tak tá správa len z tej jednej kontroly by mala možno 80-90 strán a určite by ste to nečítali. Takže vás vyzývam, aby ste prišli, aby ste si to pozreli. Čo sa týka tých zistení, ktoré tu boli povedané, vlastne tým pádom by ste aj videli, že aké boli zistenia, ako boli vyhodnotenú, bolo 29 zistení. Povinnej osobe bola uložená povinnosť prijať opatrenia k zisteniam. To je vlastne to porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa konštatovali v tom materiáli z tej kontroly. A druhá vec je to podozrenie z trestnej činnosti, kde som bol povinný to odstúpiť. A určite ste si to aj prečítali v tomto materiáli, že tam sú podozrenia, že faktúry boli fiktívne, že boli peniaze posielané na jeden účet. To je vec vyšetrovateľa, to som vám povedal, že toto bude riešené. Tak to je k tomu vystúpeniu pani Bohačiakovej a pani Mjartan Dobšovič. Čo sa týka pani poslankyne Chodelkovej, ktorá navrhla okamžite zahájiť kontrolu 02.11.2017 za obdobie od 01.01.2017 až do 31.10.2017 a ukončiť ju najneskôr do 31.03.2018, by som vás chcel všetkých poprosiť, ja som to už tu aj povedal, že sa obrátil vyšetrovateľ na mňa s tým, že aby sme vykonali kontrolu za rok 2017. Takže ja ho plánujem navštíviť na budúci týždeň a dohodnúť sa, nakoľko som mu napísal, že to zaradím do plánu kontroly na 1. polrok 2018. O tom sme aj spolu hovorili, a preto som prekvapený, že prečo teraz, lebo bude predkladať aj návrh pán poslanec Ničík, bude predkladať tiež, aby sme vykonali okamžitú kontrolu. Ja som mu slušne napísal, že v súčasnosti všetci, aj pán vyšetrovateľ, aj kontrolórky UHK, aj hlavný kontrolór vykonáva kontrolu nie jednu, aj dve. Môžete si to prísť overiť, ja musím vypracovať odborné stanovisko k návrhu rozpočtu tri týždne, takže vlastne ja to aj preto hovorím, že vy mi už nemáte čo zobrať. Vy ste mi odmenu nedali, ja som robil aj po sobotách dlhé tieto, takže ja jednoducho musím vypracovať odborné stanovisko a ja nemám komu túto kontrolu dať urobiť. A nakoľko po dohode s pánom vyšetrovateľom, čo konkrétne chce, aby sme znova, by som to tam zaradil, a aby ste videli, že to skutočne chceme robiť tak, ako tú kontrolu pána poslanca Ničíka. Takže toľko k tomu. Chcem vás poprosiť, že ak budete hlasovať o tomto uznesení, aby ste zohľadnili to, čo som povedal, že

jednoducho sa to nedá. Pani Hellová robila kontrolu osem mesiacov. Pokiaľ pán vyšetrovateľ to bude chcieť, aby sme to robili zase pedantne, dôsledne, tak to nemôžeme skončiť do 31.03.2018, keď to možno začneme, neviem, v decembri alebo v januári. Tak o to som vás chcel poprosiť.

Primátor mesta skonštatoval, že už nemôže dať slovo pani Popluhárovej k návrhu poslankyne Chodelkovej na zrušenie uznesenia č. 74/2015, nakoľko je diskusia ukončená a dal hlasovať:

1. o prvom návrhu poslankyne Chodelkovej v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 250/2017 bod II.). Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o druhom návrhu poslankyne Chodelkovej v zmysle písomného návrhu Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 250/2017 bod III. a bod IV.). Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu poslanca Bechného v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 250/2017 bod V. a bod VI.). Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal hlasovať o uznesení č. 250/2017. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva toto uznesenie ako celok schválili. Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta, v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavil výkon uznesenia č. 250/2017 tým, že ho nepodpísal v lehote do 10 dní od jeho schválenia Mestským zastupiteľstvom v Žiline.

#### **Ad 17/ Správa o výsledkoch kontrol – Základná škola, V. Javorku 32, Žilina**

Materiál č. 145/2017, súčasťou ktorého je aj správa o výsledkoch kontrol v Základnej škole, V. Javorku, bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Reagujem na pána kontrolóra. Pán kontrolór, my vám chceme pomôcť. Ak je problém v tom, že máte málo ľudí, tak ak pokladáme tie kontroly za dôležité, tak my to vieme zohľadniť v rozpočte, ak potrebujete viac ľudí. Toto vieme, a to môžeme urobiť, len treba povedať, že ako by sme vám v tom mohli pomôcť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán kontrolór, v tomto prípade si myslím, že bolo vašou povinnosťou niečo takéto urobiť sám od seba preto, lebo toto tu ešte nebolo, takéto závery kontroly a vzhľadom na to, že ste aj dali trestné podanie, tak v podstate vy ste mali konať ako prvý a vy ste hneď mali zahájiť kontrolu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a odovzdal slovo prekladateľovi materiálu.

Predkladateľ materiálu: Pani poslankyňa, trochu to otáčate iným smerom podľa seba. Ja som jednoznačne povedal, že som to odstúpil orgánom činným v trestnom konaní. Pán vyšetrovateľ ma požiadal, aby som vykonal kontrolu v CVČ aj s názvom za rok 2017. Ja som mu napísal to, čo som povedal, že každá kontrolórka robí, aj ja, kontrolu a okrem toho mám ďalšie povinnosti, s tým, že to zaradím do plánu kontroly na 1. polrok 2018. Nepočúvate, nehnevajte sa, na mňa. A som vás vyzval, že aby ste to stiahli, že sa s ním dohodnem a predložím to do plánu kontrolnej činnosti na 1. polrok 2018. Ja si myslím, že hovoríme po slovensky a by sme si mali aj rozumieť, ale vy ste asi nepočúvali. Takže toľko k tomu na záver.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 251/2017. Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 18/ Správa o výsledkoch kontrol – Žilina Invest, s.r.o.**

Materiál č. 145/2017, súčasťou ktorého je aj správa o výsledkoch kontrol v Žilina Invest, s.r.o. bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Peter Ničík a Groma, prvý zástupca primátora. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Peter Ničík: Tak ja stručne zhrniem výsledky kontroly plus ďalšie fakty, ktoré kontrola neuviedla. Po prvé - reklama, ktorá mohla byť zadarmo, ale nebola. Mesto Žilina vydáva schránkové noviny - Radničné noviny. Spoločnosť Žilina Invest je spoločnosť s majetkovou účasťou mesta Žilina 51 %. Žilina Invest si objednala za peniaze reklamu u firmy Business Corporation, ktorá vydáva schránkové noviny Žilinský kuriér. Čiže Radničné noviny a Žilinský kuriér. Radničné noviny zdarma a Žilinský kuriér za peniaze. A to si myslím, že je nehospodárne, pretože Žilina Invest takú istú reklamu by v Radničných novinách mala zadarmo. Zadarmo. A teda Žilina Invest v zosobnení poslanca a viceprimátora pána Patrika Gromu, ktorý je zároveň konateľom Žilina Investu si objednala reklamu u firmy, ktorej majiteľom je jeho kamarát, poslanec Branislav Delinčák. Predstavte si, že by toto robil každý poslanec. Patrik Groma si u kamaráta za peniaze objedná reklamu, ktorá mohla byť zadarmo a tvrdí „veď bolo verejné obstarávanie“, ktoré ale vôbec nemuselo byť. B - konflikt záujmov. Aké to bolo verejné obstarávanie? Kontrola konštatovala, že bolo trikrát toto obstarávanie a vždy sa oslovili tri subjekty. Aké subjekty to boli? Všetky subjekty ponúkajúce služby boli priamo alebo nepriamo personálne prepojené na osobu pána Patrika Gromu. Zákon o verejnom obstarávaní § 23 hovorí: Verejný obstarávateľ je povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania. Konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej



neustrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním. Tak, ako boli teda tieto subjekty prepojené s Patrikom Gromom? ARDSYSTÉM - konateľom ARDSYSTÉM je pán Branislav Delinčák. Business Corporation - majiteľom je pán Branislav Delinčák, poslanec a kamarát Patrika Gromu. ARDSYSTÉM bol jedenkrát, Business Corporation bol dvakrát v súťaži, MK production trikrát. Majiteľom MK production je pán Milan Kaľavský, ktorý je šéfredaktorom schránkových novín Žilinský kuriér, ktoré vlastní pán Delinčák. A pán Milan Kaľavský v rokoch 2015-2017 vykonával pre Žilina Invest ekonomické služby za 33 996 €. Tak isto ako jediný prihlásený vyhral verejné obstarávanie mesta Žilina za 5 940 € na distribúciu knihy, ktorej spoluautorom bol Patrik Groma. Keď si pozriete predvolebnú inzerciu Patrika Gromu do Žilinského samosprávneho kraja, čiže printovú inzerciu v médiách alebo bilbordy na uliciach, a hádajte, koho nájdete ako dodávateľa? Je to firma pána Milana Kaľavského. To sú také prepojenia, ktoré nemožno nevidieť. Toto napríklad. Tam to je uvedené. To sú dôkazy. V jednej súťaži verejného obstarávania dal jedenkrát ponuku pán, ktorý ale zase pomáhal v predvolebnej kampani pánovi Delinčákovi, a ktorého fotografia je uverejnená v časopise Na rovinu vydávanom Patrikom Gromom. Jedine posledná firma nemá priame prepojenie na Patrika Gromu, ak nerátam to, že pán Milan Kaľavský bol do 10. augusta 2016 člen predstavenstva tejto spoločnosti. Tak takéto transparentné tri verejné obstarávania zorganizovala firma Žilina Invest v zosobnení Patrika Gromu.

Primátor mesta sa spýtal, či je všeobecný súhlas s tým, aby poslanec Peter Ničík pokračoval vo svojom diskusnom príspevku ďalších 5 minút. Nikto z prítomných nevzniesol námietku, a tak poslanec Peter Ničík pokračoval vo svojom vystúpení.

Poslanec Peter Ničík: A to už nehovorím o tom, že výzvu na predkladanie ponúk na týždenník predložili tri firmy, z ktorých dve nevydávali žiadny týždenník. Výzvu na predkladanie ponúk na regionálny mesačník predložili tri firmy, z ktorých dve nevydávajú žiadny mesačník a víťazná firma ho začala vydávať v mesiaci, kedy bola vyhlásená výzva. Kontrola tiež konštatovala, že v jednom prípade víťazný uchádzač nedodrжал požiadavku na predmet zákazky uvedenú vo výzve. Podmienkou bolo, že mesačník má mať 16 strán, a Žilinský kuriér z októbra 2016 má len 12 strán. Čo urobil Patrik Groma? Následne doložil prílohu mesačníka v počte štyroch strán a už mal mesačník 16 strán. Ja však mám odložený Žilinský kuriér z októbra 2016, má 12 strán a nebola tam žiadna príloha. Tak to je klamstvo potom. A ja vás vyzývam, poslancov, ktorí si pamätáte, alebo ktorí máte tento týždenník, aby ste sa vyjadrili, či aj vy máte 12 strán bez prílohy doma? Ďalšou pikantériou je, že keď kontrola požadovala od pána Gromu, aby jej ukázal reklamné banery, ktoré mu mala vyrobiť a dodať firma pána Delinčáka, Patrik Groma – hádajte, čo sa stalo? No prišlo tvrdenie: Nemáme ich, ukradli nám ich, nemáme. Kontrola tiež konštatovala, že bol porušený zákon o slobodnom prístupe k informáciám. No akoby aj nie, keď toľko transparentný Patrik Groma nezverejnil žiadne faktúry za rok 2016, hoci mu to prikazoval zákon. Keď som niekoľko mesiacov písomne na to mesto upozorňoval interpeláciami, tak Patrik Groma sa vyjadril v jednej interpelácii - išlo o poruchu, ktorá bola odstránená. No nebola. Niekoľko mesiacov, odkedy som toto začal, a predtým to bolo takisto, neboli uverejnené faktúry z roku 2016, ktoré tam podľa zákona uverejnené mali byť. A až v septembri roku 2017 tieto faktúry konečne boli uverejnené. A čo som sa v nich dočítal? Zo 199 prevádzkových faktúr, 63 faktúr poslal brat Patrika Gromu, Albert. 17 faktúr poslal pán Milan Kaľavský a 6 faktúr poslal pán Branislav Delinčák. Môj návrh na uznesenie je ten, aby bola kontrola, ja som hovoril s pánom kontrolórom, ja som chcel okamžitú kontrolu. Keď má toho toľko, ja to rešpektujem a ten návrh na uznesenie je tento: Mestské zastupiteľstvo v Žiline dopĺňa do plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta na 1. polrok 2018, čiže nie teraz, keď je toho veľa, hĺbkovú kontrolu hospodárenia spoločnosti Žilina Invest,

v ktorej má mesto Žilina 51 % majetkový podiel s dôrazom na odpovede na nasledovné otázky: Boli vynaložené finančné prostriedky Žilina Investu v rokoch 2015 - 2017 adekvátne hlavným cieľom spoločnosti, ktorými sú kolaudácia cesty, jej zaradenie do cestnej siete a likvidácia spoločnosti? Je hospodárne, keď si spoločnosť Žilina Invest v rokoch 2016, 2017 požičiava peniaze a zároveň vynakladá veľké finančné prostriedky na odmeny konateľov, neprimerane financované ekonomické služby a podobne? Sú vynaložené náklady spoločnosti Žilina Invest v rokoch 2015 až 2017 za ekonomické služby, teda vedenie podvojného účtovníctva, práca, mzdy a ekonomické práce s tým spojené, ktoré vykonávali firmy Milan Kaľavský – STEP a Iustitia Omnibus adekvátne naozaj vykonanej práci? Sú vynaložené náklady spoločnosti Žilina Invest v rokoch 2015 až 2017 za položky dažďová kanalizácia, údržba, kontrola poklopov adekvátne naozaj vykonanej práci? Je hospodárne, keď si spoločnosť Žilina Invest požičiava peniaze od firmy, ktorá patrí bratovi viceprimátora a konateľa Patrika Gromu, keď mohla takéto peniaze získať navýšením základného imania mesta Žilina spoločnosti? Žilina Invest za poplatky a úroky z pôžičky tzv. faktoringu zaplatila firme viceprimátorovho brata Alberta Gromu sumu 16 910 €. Opakujem, za poplatky a úroky, žiadna istina, žiadny obrat. Je hospodárne, keď si teraz požičiava od firmy JK Building? Došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní kvôli klientelizmu, ktorý som teraz pomenoval pri obstarávaní reklamy, grafických prác, ekonomických služieb a podobne? Je transparentné, keď spoločnosť Žilina Invest zverejňuje výzvy a výsledky svojho verejného obstarávania na svojej web stránke len do marca 2015 a potom už nie? Od marca 2015 tam nie je zverejnená ani jedna výzva, ani výsledky, ani nič o verejnom obstarávaní, a teda tie boli. Prečo nie sú na web stránke mesta Žilina zverejnené všetky obstarávania spoločnosti Žilina Invest a prečo sú vo viacerých prípadoch zverejnené len výzvy a výsledky nie?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Akurát pozerám, že sme už prehupli aj do ďalšieho bodu, ale musím na toto reagovať, lebo keď sa to tak počúva, tak to vyzerá katastrofálne, ale pravda je úplne niekde inde. Peter, ja viem, že, ešte raz opakujem, máš problém so mnou, máš problém za to, že som ťa upozornil na niektoré tvoje aktivity z minulosti a nebudem sa k tomu vracieť. A v podstate hľadáš všetko, alebo spájaš veci do súvislosti tak, ako vôbec spolu nesúvisia. Na margo toho, čo si hovoril, hospodárenie spoločnosti Žilina Invest za minulý rok je vo veľmi výborných číslach. Znížili sme výdavky o 102 000 €. Výsledok hospodárenia o 1 000 000 € a nemohli sme navýšiť základné imanie kvôli tomu, lebo keď ho navýšime, tak sa nám potom navýšia aj straty. Lebo podľa počtu, podľa percent v základnom imaní sa rozdeľuje strata. A tá strata za minulé roky je na úrovni okolo 30 000 000 €. A sám dobre vieš, že pri Žilinskej parkovacej spoločnosti nám to môže zlomiť väz. Predstav si, že by spoločníci sa dohodli, že sa uhradí strata. Teraz by ste tu mali potom podľa toho podielu aj tú stratu zaplatiť. Zatiaľ vás nikto nenaháňa, pozrite sa, ako skončilo mesto Martin a koľko miliónov musí zaplatiť. Peter, jeden môj dobrý priateľ povedal, že ľudia nie sú hlúpi, ľudia sú len nevzdelaní. A ja by som chcel ti poradiť, keď máš takých nevzdelaných radcov, aby ti to aj vysvetlili, čo je to základné imanie, aké sú s tým potom náležitosti, a že to môže priniesť kolaps mestu. My sme pristúpili k získavaniu úverových zdrojov. Nikto nám peniaze nepožičiava, tieto katastrofálne výsledky, urobili sme transparentnú súťaž na stránke, dokonca víťazný uchádzač nám znížil ešte cenu, za ktorú nám poskytoval služby a keď sme dávali dotaz ministerstvu hospodárstva, ako máme postupovať, tak povedali, čo najefektívnejšie. Tak potrebovali sme zohnať zdroje, aby sme zachovali chod firmy, aby sme mali peniaze aj na vyplatenie úkonov spojených s nimi. Ďalšia vec, áno, máme problém s webovou stránkou, a to je ďalší príklad toho, že keď obstarávate služby, napríklad keď nerobíte prieskum trhu, že idete na webovú stránku a sa vám prihlási 4 - 5 uchádzačov, nemáte záruku, že ten najlacnejší uchádzač vám dodá aj tie kvalitné služby. A toto je príklad toho. My teraz budeme robiť novú súťaž, aby

nám ten web nevypadával. Preto všetky veci sú zverejnené na stránke mesta a keď si zoberieš aj faktúry sú zverejnené, ale v štruktúrovanej forme. To zákonu postačuje. Dnes ti išli aj v naskenovanej podobe v zmysle infozákonu všetky faktúry. Pokojne môžeš bádať, spájať a môžeš aj vyhodnocovať. Ďalšia vec, bol urobený prieskum trhu na inzerciu. Pre nás to malo veľmi zásadný význam, pretože my sme si aj s druhým konateľom zvolili, že si vyberieme tie média, ktoré majú najvyššiu čítanosť, ktoré majú najväčší dosah na čitateľa. My sme v tej inzercii nedávali nejaké hlúpe inzercie. My sme tam uverejňovali transparentné súťaže na predaj majetku, čiže išli sme tou maximálnou transparentnou formou a v rámci tej jednej súťaže sa nám podarilo odpredať majetok a pri nákladoch 3 000 €, mali sme predaný majetok za 770 000 €, ktorý nám pomohol pre chod spoločnosti a splatiť dlhy, pretože mali sme dlhy z roku 2015 a dodávatelia sa nám vyhrážali konkurzom, alebo návrhom na konkurz, pokiaľ im neuhradíme prostriedky. Nemali sme na účte žiadne, čiže postupovali sme maximálne efektívne, aby sme tú spoločnosť udržali. V prípade konkurzu by nastúpil správca konkurznej podstaty a neviem, či by bol dodržaný cieľ a určite možno by správca aj žiadal splatenie tých strát. Takže toto isté sa napríklad obdobne stalo v Martine. Takže zase ti niekto povedal iba čiastočné informácie a nepovedal ti, čo nám všetko hrozí. Čiže ty nemôžeš, ty musíš aj pozitíva, aj negatíva každého kroku zvažovať v rámci svojho rozhodovania. No a ešte v rámci ostatných, aj toho prieskumu trhu. Ja som veľmi spokojný, že s týmito spoločnosťami spolupracujeme. Vážim si tých ľudí, poznám ich, sú to perfektní, kvalitní ľudia, ktorí špičkovito odvádzajú svoju prácu a som spokojný. A myslím si, že neporušili sme v ničom zákon.

Primátor mesta sa spýtal, či je všeobecný súhlas s tým, aby poslanec Groma, prvý zástupca primátora, dokončil svoj diskusný príspevok. Nikto z prítomných nevzniesol námietku, a tak poslanec Groma, prvý zástupca primátora, pokračoval.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Maximálne som si vedomý toho, že sme neporušili žiadnym spôsobom zákon a práveže sme mu učinili za dost.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Nuž, transparentne to bolo tak, ako som povedal. Nejdem sa k tomu vracieť. Podľa mňa to bolo klientelisticky. Web nevypadával, ja som ho niekoľko mesiacov takmer každý deň pozeral, ja mám aj print screen-y. Web nevypadával, jednoducho to tam nebolo. Je to klamstvo, že web vypadával, že to bola nejaká počítačová porucha. Najväčšia čítanosť bola taká, že v septembri, keď bolo verejné obstarávanie, tak ako som povedal, že ten mesačník jeden začal byť vydávaný v septembri. Ako ste mohli vedieť, kedy bola najväčšia čítanosť? A tie ďalšie dve firmy nevydávali žiadne mesačníky? Čiže to je tiež klamstvo.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Paťo, tu nejde, tu ide aj o istú etiku. Veď si predstav, že by si mal osem bratov. Každý ten brat bude nejako namočený v tom podnikaní s mestom? Veď o tomto to je, veď majme nejakú slušnosť alebo čo. Keby ja som mal brata a sa hlásil do takej súťaže, tak ja mu poviem, že nehlas sa radšej, lebo čo budú ľudia hovoriť o tom, že ako to je. A keď necítiš túto brzdu v sebe, tak potom ako ťažko sa tu hádame, kde je etika, kde to končí a kde to začína.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja mám také dva postrehy z toho, čo som teraz počul. Pán Groma, hovorili ste, že vám išlo o najviac čítané mesačníky, atď., atď. Tak ma zaujíma, že ako ste vedeli, že ako je čítaný kuriér, keď to bolo len druhé číslo? To sa podľa mňa nedalo absolútne vyhodnotiť. Či prvé číslo, dokonca. Takže toto je jedna vec. A druhá vec, factoring, čo máte s bratom. Tuto sa doťahujeme, ešte aj vy ste upozorňovali pani Chodelkovú, keď tu išlo o tie nejaké

CVČ-ka, Žirafy, alebo aké to boli zvieratá už. A tu, že nepovedala, že je v konflikte záujmov a nemala hlasovať a neviem, čo všetko. A tuto pán Maňák teraz povedal, že je v konflikte záujmov, nehlasuje. A vy ste v konflikte záujmov a vy ešte aj podpisujete. Takže, potom tuto mám takú nejasnosť v tomto celom, kdesi je chyba.

Primátor mesta: Ale pani Chodelková nie je žiadne zviera, ani žirafa, pán poslanec.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán Groma, ja som fakt pozorne počúval a vy ste neodpovedal na tie otázky, ktoré pán Ničík položil, ale ste to úplne otočil niekde. Napríklad, čo sa týka novín, tak určite Radničné noviny majú väčšiu čítanosť, ktoré tu už nejaký rok máme, ako noviny pána Delinčáka, ktoré boli druhé číslo. A mali by ste to zadarmo. Ak by vám to pán Čorba odmietol uverejniť, mohli ste nám to povedať a my by sme skúsili s ním spraviť poriadok.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Inercia bola manažérske rozhodnutie, máme na to právo, tak sme sa rozhodli, tak musíte to jedine rešpektovať. Ďalšia vec, môj brat sa aktívne zapája do rôznych súťaží v rámci verejnej správy. Minulý rok tu bolo 80 verejných súťaží, kde bol v šiestich úspešný. Zúčastnil sa aj mnohých v Žiline. Nikdy vám to neprekážalo, a keď niekto, veď byť brat podnikateľa, to nie je choroba. Alebo brat poslanca, viceprimátora, nie je choroba. A keď sa zúčastní výberového nejakej súťaže, ešte dokonca elektronickou aukciou, ja absolútne s tým nemám problém. Vyhral, dal najlepšiu cenu. Prečo máte problém? Máte problém jedine s tým Kuriérom, pretože občas sa kriticky o vás oprel a vám to prekáža. Nemáte problém s Večerníkom, nemáte problém s Echom, nemáte problém s Pravdou, so Sme, kde boli inzeráty, iba stále omieľate ten Kuriér. Už je to dookola otravné, nikoho to nezaujíma a každý sa z toho len smeje, to je všetko.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: V bode Hospodárenie spoločnosti Žilina Invest budem o tom hovoriť, budem hovoriť aj o tých výberových obstarávaníach. Mne nevadí, keď sa ktokoľvek zúčastní, ale keď je taká koncentrácia toho, že sa zúčastní sám a vždy vyhrá, keď výsledky nie sú uverejnené, keď niekedy ani výzva nie je uverejnená. To mi vadí.

Predkladateľ materiálu: Budem reagovať tak, ako boli otázky. Myslím, že pán poslanec Peter Ničík hovoril, že pokiaľ bude treba, tak sa pridajú ľudia na útvár hlavného kontrolóra. Pán poslanec, budem rád, keď navrhnete niekoho, my urobíme úplne transparentné výberové konanie, ktorý tam pôjde robiť za 600 €, pretože takých sme už mali veľa. A ja nie som povinný ani nikto, môžete sa opýtať mojich kolegýň, že keby niekoho mali zaučať, tak nerobia ani svoje, ani to ďalšie. Takže ani tá kontrola, ktorú navrhla pani poslankyňa by sa neurobila, ani pán Ničík. Takže, budem veľmi rád, keď vhodného kandidáta odporučíte, a ktorý bude hneď začať robiť. Ďakujem, to je jedna vec. K tej kontrole, ktorú ste navrhli, mám to chápať tak, že ste to vypustili z hospodárenia spoločnosti Žilina Invest? Lebo to isté je aj pod bodom 15, tá kontrola. Takže k tomu by som chcel prečítať jeden mail, k návrhu na uznesenie, čo dal pán poslanec Peter Ničík: Vážený pán poslanec, ďakujem za mail, aj za zaslaný návrh na uznesenie, ktorý sa týka kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra. So žiadosťou o vykonanie ďalšej kontroly v CVČ Žilina sa obrátil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, ktorému som odpísal, že v súčasnosti všetky zamestnankyne Útvary hlavného kontrolóra mesta Žilina, vrátane hlavného kontrolóra vykonávajú kontroly. Z uvedeného dôvodu som mu navrhol, že požadovanú kontrolu zaradím do plánu

kontrolnej činnosti na 1. polrok 2018. Vsuvka, pani poslankyňa, vidíte? Toto sú dôkazy, môžete si to overiť, čo som vás vyzval. Podobne aj vám by som chcel navrhnúť, že v prípade, ak trváte v návrhu uznesenia na písmene b), poprosím zmeniť slovné spojenie „aby okamžite vykonal hĺbkovú kontrolu“, na spojenie: Aby vykonal hĺbkovú kontrolu v 1. polroku 2018. Ďalšou možnosťou je, že vami požadovanú kontrolu zaradím do plánu kontrolnej činnosti na 1. polrok 2018. Vážený pán poslanec, je na vás ako sa rozhodnete. Je mi ľúto, že túto tému nemôžeme odkomunikovať osobne, pretože odchádzam dnes do zahraničia a vrátim sa najskôr pravdepodobne až v pondelok nadržanom. Budem bez spojenia, idem mimo Európsku úniu. Verím, že uvedené zohľadníte vo svojom predkladanom materiáli, moje meno. Z toho, ako bol predložený tento návrh, ja som sa ešte pred zastupiteľstvom rozprával s pánom poslancom Ničíkom, kde som mu navrhol, že najvhodnejšie by bolo, že na základe vzájomnej dohody to zaradím do návrhu plánu kontrolnej činnosti na 1. polrok. Samozrejme, s hĺbkovou kontrolou súhlasím, ale tá druhá vec, že ma zaväzujete, aby som odpovedal na otázky „prečo“, pán poslanec, nie ste prvý rok poslancom. Je to už viac ako 10 rokov a mali by ste vedieť, čo je kontrolná činnosť. Hlavný kontrolór neodpovedá prečo, on zisťuje odchýlky požadovaného stavu od skutočného a píše porušenie zákonov. Čiže znova, ak toto nestiahnete, využijem svoje zákonné právo a dám pánovi primátorovi návrh, aby nepodpísal takéto uznesenie.

Primátor mesta: Ja ho môžem rešpektovať alebo nemusím, ten návrh.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: K tým ľuďom, ja nemám nikoho, neviem o tom, kto by tam robil. Personálne veci nie sú môj džob. Ale pán kontrolór, bez výhovoriek, povedzte, koľko tí ľudia majú zarábať, aby kvalitne robili? Vyberte si takých ľudí a my poslanci máme dosah na rozpočet, my to vieme schváliť, a ak mestský úrad s tým bude súhlasiť a takých zamestnancov prijme. Toto môžeme urobiť a nevyhovárame sa na 600 €. Dajte si návrh, aký vy chcete tak, aby ste mali kvalitných ľudí a my urobíme všetko pre to, aby ste tam tých ľudí mali, aby mohli robiť kvalitné kontroly. Ad 1. Ad 2 - napísali ste mi korektný mail. Ja som sa vás v mojom maily predtým pýtal, čo máme vypustiť, aby ste nemali veľa roboty? Vy ste mi napísali tento mail, ktorý považujem za korektný, a preto som aj tento návrh dal až na 1. polrok 2018. A to som ho chcel dať teraz.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán hlavný kontrolór, zákon o obecnom zriadení § 18f - úlohy hlavného kontrolóra: Hlavný kontrolór, ods. h), je povinný vykonať kontrolu, ak ho o to požiada obecné zastupiteľstvo. Toto je v zákone a vy zákon musíte plniť.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a odovzdal slovo prekladateľovi materiálu.

Predkladateľ materiálu: Pani poslankyňa, treba to čítať riadne. Ja som vám povedal, že pokiaľ ste nezadefinovali predmet kontroly, využijem svoje právo a dám pánovi primátorovi návrh, aby nepodpísal aj so zdôvodnením. To isté som povedal aj pánovi poslancovi Ničíkovi. Ešte raz, aby som zopakoval, hĺbkovú kontrolu voči tomu nenamietam. Namietam na to, a povedzte mi, keď ste citovali § 18f zákona o obecnom zriadení, kde je napísané, že hlavný kontrolór odpovedá na otázky „prečo, lebo, hento“? Je tam napísané, že vykonáva kontrolu a mali by ste teda vedieť, čo tá kontrola je. Ja som to povedal, že to je zistenie skutočného stavu od predpísaného, porušenie

zákonov, prílohy. Tam nie je nikde, a je to taxatívne ten paragraf, čo hlavný kontrolór robí a na čo je zaviazaný, aby odpovedal na tieto otázky. A preto hovorím znova, že nie je problém, pán poslanec Ničík, aby som s vami vlastne ten návrh tej kontroly tam zadal. V decembri sa bude predkladať návrh plánu kontrolnej činnosti na 1. polrok 2018. Ale nesúhlasím s tým, aby hlavný kontrolór, aj do budúcnosti ste ho zaviazavali „prečo, načo, lebo“. A myslím, že som to povedal jasne, takže ešte raz, nebránim sa kontrole. Súhlasím s ním, ako som aj sľúbil pani poslankyni Chodelkovej, že sa vykoná kontrola v CVČ, sú u nás svedkovia, ktorí to môžu potvrdiť a ja nemám problém to dať do plánu kontrolnej činnosti. Len aby sa to urobilo tak, ako sa to má.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Petra Ničíka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 252/2017 bod II.). Výsledok hlasovania č. 65 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení ako celku v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslanca Petra Ničíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 252/2017). Výsledok hlasovania č. 66 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 19/ Návrh na zmenu uznesenia Bezplatná mestská hromadná doprava pre všetkých Žilinčanov v meste Žilina**

Materiál č. 146/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou finančnou, komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, komisiou školstva a mládeže a komisiou dopravy a komunálnych služieb, pričom primátor mesta prečítal stanoviská jednotlivých komisií. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Ľubomír Bechný, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do rozpravy sa prihlásili poslanci Delinčák, Fiabáne a poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Ja by som sa rád samozrejme k tomu vyjadril. Verte, že existuje možno niekoľko iných spôsobov ako riešiť tento problém. Ak ho budeme riešiť tak, ako navrhol pán poslanec Bechný, zásadným spôsobom narušíme štruktúru celej filozofie toho bezplatného využívania mestskej hromadnej dopravy aj žiakmi, aj študentami. Pretože nebudeme len môcť povedať, že len deti z Bratislavskej môžu chodiť zadarmo, nemôžeme, lebo majú zlých rodičov, a ktorí nezaplatili, atď., atď. Vy začínate diskriminovať, pán poslanec, všetkých ostatných zásadným spôsobom. Mali sme už túto diskusiu na túto tému. Mrzí ma, že sa k nej vraciame, pretože existuje napríklad spôsob do nadácie, ktorú sme schválili. Môžete kľudne dať 5 000 € tak, aby sme týmto deťom vedeli zaplatiť to cestovné a bude to bez akýchkoľvek problémov. Nemáte problém 300 000 dať na šport, bezhlavo, bez pravidiel, ale máte problém 5 000 dať na nadáciu tak, aby sme mohli pomôcť deťom. Presne na to tá nadácia je, aby sme pomáhali ľuďom, ktorí sú v núdzi. Ľuďom, ktorí to potrebujú, takúto pomoc. Ja sa divím ináč mimochodom, keď sme už pri tom, prečo dávame na bezhlavé rozdeľovanie na šport peniaze a vôbec nikto nemyslí na tých, ktorí si pomôcť nevedia a na tých,

ktorí sú bezbranní, na sociálne slabších, atď., obzvlášť, keď tu máme vytvorenú nejakú nadáciu. Nikto sa tomu absolútne nevenuje, ale vrátim sa k problému ako takému. Pán poslanec, myslím si a opakujem, ak presadíte a ja samozrejme budem rešpektovať rozhodnutie, chcem povedať, že zásadným spôsobom narušíte integritu celého toho systému, ktorý sme dlhodobo budovali, pretože takouto výnimkou to jednoducho vyberiete tú povestnú kartičku z toho domčeka z karát. Keď vy jednu vyberiete, tak sa začne rúcať celý ten systém, ak povie aj iný, prečo cigáni môžu a my nemôžeme, ja potom nebudem vedieť povedať argument, možno vy áno, ale to sa bude týkať žiakov. Potom prídu na rad študenti a celý ten systém jedného dňa padne. Nemyslím si, a to pri všetkej úcte, pán poslanec, ja takisto chcem nejakú pomôcť tým deťom, ktoré nemôžu platiť. Existuje na to iná cesta, nechodíme týmto spôsobom.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja chcem k tomu len povedať, stalo sa pričinením mesta, že škola Hollého bola zrušená, ich škola. Ja som sa rozprávala s niektorými riaditeľkami materských škôl aj základných škôl. Jediné možné riešenie pre tieto deti je ich vzdelávať. To, že im umožníme cestovať zadarmo, je to, že im umožníme chodiť do školy a vzdelávať ich. A tým sa môžu integrovať do normálnej spoločnosti a niečo z tých detí do budúca vyrásť. To znamená, skúsme im pomôcť takýmto spôsobom, aby mohli do tých škôl chodiť.

Primátor mesta: Súhlasím s vami, pani poslankyňa, pretože máme rovnaký názor. Pomôžeme im, tým deťom, do tých škôl chodiť, len nájdeme inú formu a nekazme iný nejaký systém, ktorý je už zavedený. Ale ja som povedal, aký konkrétny návrh by som dal, aký konkrétny návrh to pomôže vyriešiť. Veľmi jednoducho, elegantne. Nemusíme sa do budúcnosti potýkať s načieraním z diskriminácie, pozitívnej alebo akékoľvek inej. Jednoducho máme tu nadáciu, ktorá môže takýmto spôsobom tento problém veľmi elegantne vyriešiť. A ja verím, že toto zastupiteľstvo nájde vždy dostatočnú sumu peňazí na to, aby mohlo takým deťom pomôcť.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán primátor, od júna mohlo mesto riešiť. Nadácia, ktorú spravuje Janka Filipová s ďalšími, má komu pomôcť. Telesne postihnutým, na to ona vznikla. Tie autobusy, trolejbusy tak či tak jazdia, či tam bude nejaké dieťa navyše, o toľko tej električky ten trolejbus nespáli a nikoho tým nediskriminuje. Týmto vlastne zrovnoprávňujeme všetky deti. Pokiaľ sa podarí ten zákon zrušiť, zmeniť ústavným súdom, tak aj tak to bude vyriešené, tak či tak dávame deti na úroveň dôchodcov nad 70 rokov, u ktorých tiež bezdlžnosť nevyžadujeme. Tí už nevládzu, odpracovali si a deti nemôžu. Takže ja myslím, že to je spravodlivé a väčšina ľudí to tak chápe. Riaditelia, s ktorými som rozprával, toto vítajú, lebo im pomôžeme.

Primátor mesta: Ale veď všetci chceme to, čo chcete vy, pán poslanec. Opakujem. Aj my chceme tým deťom pomôcť, chceme im zaplatiť tie autobusy, aby mohli chodiť do tých škôl, pretože to je základná podmienka, aby sa niekto nemohol vyhovárať, že nemám peniaze na autobus, lebo moji rodičia nezaplatili smeti za mňa. Alebo niečo podobné. To, že už nezaplatili za seba, to neskúmame, či zaplatili, lebo aj to ste minule niekde skúmali, že či, atď. To nie je podstatné. Podstatné je, ešte raz, ak nechceme pokriviť systém, vieme nájsť veľmi elegantne iné riešenie na to, aby sme týmto deťom pomohli, aby do tých škôl mohli chodiť, aby sa nemohli vyhovárať, že nemôžu z nejakých akýchkoľvek iných dôvodov. A opakujem, nebudeme diskriminovať tých, ktorí si platia za smeti. Pretože vy hovoríte, že nediskriminujete, vy diskriminujete tých, ktorí platia aj za svoje deti. A uprednostňujete tých, ktorí neplatia pred tými, ktorí platia. Vy ste poslanec mesta, tak buďte

spravodlivý ku všetkým občanom, pán poslanec. Ja nič zvláštne nechcem, predsa. Opakujem, že všetci chceme to isté, len to vieme spraviť dvoma spôsobmi. Jedným takým, ktorý neuškodí mestu a druhým takým, ktorý uškodí mestu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja mám také dotazy, že škola sa nemala podľa mňa teda rušiť, čo už som vlastne hovoril, kvôli tomu, aby tam vzniklo nejaké kreatívne centrum, atď. Išli deti preč a teraz tu riešime následky. Za druhé, koncept bezplatnej dopravy je od začiatku zle nastavený, pretože O.k., ešte deti a dôchodcovia. Za to som hlasoval aj ja, pretože to sú tie skupiny, ktoré treba podporovať. Ale my teraz nejdeme diskriminovať nikoho. My proste umožníme deťom, nech sú už hocijakej farby, áno, sa vpravilo, že cigáni, tak to neviem, čo to malo vlastne, či ste iba parafrázovali možné vlastne vyjadrenia ľudí, ale jednoducho ide tu o deti, ktoré sú diskriminované tým, že rodičia robia niečo zlé. Ale tu ide o tie deti, či sú biele, či sú Rómovia, či sú aké. To je len základná ľudskosť, nič viac.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len tiež k tomu tak krátko. No pravdou je, že mali by sme hľadať nejakým spôsobom systémové riešenie, pretože aj táto úľava na tom, alebo o zbavení bezdlžnosti nám tento problém úplne nevyrieši, pretože my máme aj iný problém, napríklad tým, že sme zrušili školu Hollého, stále by sme mali zosúladiť aj všeobecne záväzné nariadenie o školských obvodoch, ktoré doteraz nemáme. Napríklad keby sme vymysleli systém, ako tie deti dostať do školy, tak možno by sme dokázali aj zosúladiť práve tento materiál s tým, ktoré dieťa kde patrí. To je ad 1. A ad 2, keď aj malé dieťa chodí do nejakej školy, poviem si prváčik, a dostane túto úľavu, ono aj tak samé do tej školy nepôjde. Potrebuje rodiča, ale rodič už nemôže ísť tým autobusom, lebo je dlžníkom. Takže znova sme len niečo takého mačkopsa urobili. Tak treba sa zamyslieť aj nad tým, ako to teda celé zosúladiť a možno práve cez tú nadáciu to nie je špatný nápad, aby sme to urobili, pretože tam vieme zosúladiť viacero legislatívnych zmien, ktoré potrebujeme upraviť na to, aby sme to vyradenie školy Hollého dali do nejakého normálneho stavu.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ešte raz chcem zdôrazniť, že vlastne v júni, keď to neprešlo, tak mesto malo možnosť s nejakou iniciatívou prísť. Neprišlo so žiadnou iniciatívou. Nechalo to na občanov, ktorí to vyriešili. Teraz to chceme hodiť na tretí sektor alebo na poslankyňu Janku Filipovú, takže nezdá sa mi to úplne korektné. A ešte tebe odpoveď, Jožko, že vlastne my nezbavujeme bezdlžnosti, ten dlh tam ostane, tí rodičia to budú musieť splatiť. Len to vlastne nebudeme ich trestať tým, že nebudú môcť chodiť do školy. Ale dlh tam ostane a všetky legálne prostriedky mesto má, ako ho ďalej vymáhať. Exekúcia, aj rôzne iné spôsoby.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja úplne presne nerozumiem, že čo na tom je nesystémové, lebo v globále ten systém máme tak nastavený, že je nesystémový. A to z toho pohľadu, že my teraz máme napríklad tých dôchodcov, ktorí majú dlh, ale jazdia zadarmo. Takže to by sme mali tie deti, ktoré majú dlh, a jazdia si zadarmo. A deti jazdia všeobecne zadarmo. Takže my máme v podstate zadlžené deti. My ich v tom systéme máme. My ich máme zadarmo a precedens to nemôže byť, keď budú mať dlh, pretože aj dôchodcovia, ktorí majú dlh, jazdia zadarmo. Takže mne nejako nevychádza z toho, že by to bolo nesystémové riešenie. Potom už aj to ostatné, čo som spomenul, by malo byť nesystémové.



Primátor mesta: Chcem sa spýtať, pani Filipová, mala by s tým problém nadácia, keby sme to riešili takýmto spôsobom? Lebo pán Bechný vám nechce pridávať prácu, pochopiteľne. Môžete mi skúsiť zareagovať, či by podľa vás táto cesta bola, alebo nebola?

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Tak, aby som veci uviedla na správnu mieru. Nadácia ešte oficiálne nemá ani IČO. Dlho stojíme, takže oficiálne ešte nadácia nefunguje. To je jeden problém. Druhý problém, čo sa týka dopravy, tam treba urobiť veľké zmeny. A nepáči sa mi to, že postupne riešime furt nejaké zmeny, čo sa týka dopravy. Keď sa bavíme o slove diskriminácia, ja som to už aj hovorila veľakrát. Nevieam, ako my diskriminujeme tieto deti, pretože chodia tu aj deti z okresov, z krajov, chodia tu aj deti napríklad z Martina, ktoré tu navštevujú rôzne základné školy. Teraz sa ja pýtam, nediskriminujeme tieto deti pre to, že ich rodičia tu nemajú trvalý pobyt a nemôžu mať dopravu zadarmo? Zoberme si teraz takú situáciu - škola pôjde do divadla. Tie deti, ktoré tu majú trvalý pobyt, pôjdu zadarmo a tie deti, ktoré tu nemajú trvalý pobyt, si to musia zaplatiť.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem možno len upresniť, že pani kolegyňa Filipová to chcela rozšíriť ešte o deti z dedín, ktoré chodia sem do škôl. Tak s tým som ja nesúhlasil, lebo to by ste ma úplne už zmietli. To trvalé bydlisko tu ostáva ako podmienka, to sú naše deti, ktoré tu proste bývajú, takže toto len chcem ako upresniť. A my sme nejaké peniaze tam schválili zo sociálneho, ktoré ostali z grantu, ale myslím si, že nadácia bude mať veľa možností, kde ich môže použiť a tie trolejbusy tak či tak chodia, či tam to dieťa je, alebo nie je.

Ing. Ján Barienčík, PhD., riaditeľ Dopravného podniku mesta Žiliny: Ja som si pár bodov pripravil k tomuto materiálu a rád by som prečítal moje stanovisko, ktoré som samozrejme konzultoval aj s objednávateľom dopravných služieb, ktorým je mesto Žilina. Viac-menej to stanovisko je totožné. Nehovoríme o tom, že tu nie je problém. Samozrejme, ten problém, ktorý pán poslanec, na ktorý poukazuje, treba nejakým spôsobom riešiť, ale podľa nášho názoru nie týmto spôsobom, ako je navrhnutý. Prečítal by som pár bodov, ktoré mám pripravené, aby som si nevymýšľal. Návrh nekvantifikuje dopad na rozpočet, to znamená možný výpadok tržieb. My sme na túto tému s pánom poslancom opakovane hovorili, pán poslanec tiež pozná moje stanovisko, tiež som ho prezentoval aj na dopravnej komisii. Hovoríme približne asi o tisíc deťoch v rámci mesta Žiliny, ktoré by pripadali do úvahy ako neplatiči. Čiže ak tieto deti začnú jazdiť takisto bezplatne, tak samozrejme má to určitý dopad aj na výpadok tržieb a tým pádom na rozpočet, o ktorom treba hovoriť, čo treba doplatiť. Návrh naruša dohodnutý jednotný prístup, to, čo už tu bolo hovorené, respektíve podmienky, za ktorých je možné poskytnúť bezplatnú dopravu. Ide teda o overovanie bezdlžnosti žiadateľa, či už za tie smeti, ktoré hovoril pán poslanec, ale tak isto aj za neplatičov, za pokuty, jednotlivé pokuty, pokiaľ sú také evidované na tieto deti. Áno, je tu trošku neštandard. Tí dôchodcovia 70-roční a starší, ale všetci dobre si pamätáte, že je tu určitý historický vývoj. Títo dôchodcovia nad 70 rokov už mali bezplatnú dopravu, ktorú sme im niekedy v roku 2014 ešte rozšírili o tú rannú bezplatnú dopravu. Oni mali od začiatku podmienku, že majú nárok na bezplatnú dopravu a tam sme sa nebavili o bezdlžnosti, nebezdlžnosti. A tento systém sme už nemenili, lebo naozaj by to nemalo dobrý dopad na týchto ľudí v tomto veku. Ale schválili ste vy, ako poslanecká snemovňa, alebo mestské zastupiteľstvo princíp, že ideme overovať, alebo ide aj mesto overovať bezdlžnosť u žiakov, študentov a dôchodcov od 62 rokov. Samozrejme, je tam ešte stále ten návrh, visí na bezplatnú dopravu úplne. Čiže stanovili sme si určitý princíp a očakávali

sme a očakávame tiež aj určité výnosy na strane mesta za to, že je to určitý benefit. A ak ho chcú využívať títo ľudia, tak si musia svoje podlžnosti splatiť voči mestu a tento princíp narušíme. Dnes povieme, že žiaci nie bezdĺžne, zajtra to nebudú študenti, zajtra to už nebudú ani dôchodcovia od 62 rokov a zrušme teda celý systém a načo sme to potom robili? Nie je ani teda pravda, že ten trolejbus jazdí, aj autobus, tak či tak míňa tú elektriku, pretože tak ako som na začiatku vravel, je tu asi 1 000 len tých žiakov do 14 rokov, od 6 do 14, ktorí sú neplatiči. Ďalej, mesto Žilina a dopravný podnik pri bezplatnej doprave neubrali ani neobmedzili žiadne práva, respektíve nároky na cestovanie, tak ako je to možno naznačované v tom materiáli, alebo to bolo aj niekde aj vo verejných diskusiách. Všetky pôvodné nároky na zľavy boli ponechané a mesto Žilina ani nezvyšovalo cestovné viac-menej, ak si dobre pamätám, od roku 2011, čo oproti iným mestám v rámci Slovenska táto situácia nie je. Takisto nerobí dobre to, čo naznačila pani poslankyňa Filipová. Tie neustále zmeny tarify a zásahy do cestovného, či už voči cestujúcim, pretože to zásadne zneprehľadňuje tarifu, ktorá už v súčasnosti je dosť zásadne neprehľadná, ale dosť to znevýhodňuje aj dopravcu, pretože my si nevieme veľmi dobre naplánovať svoje výnosy, ktoré môžeme očakávať na strane tržieb a toto nám dosť narúša celý systém v plánovaní. Dovoľte, aby som ešte na záver prečítal také sumárne stanovisko, nie je dlhé, je krátke, ale verím, že už keď ste vydržali toľko, že túto chvíľu vydržíte, ak by som sa aj opakoval. Mesto nediskriminuje žiadne skupiny obyvateľov, myslím tým aj dopravný podnik. Treba si uvedomiť, že bezplatná doprava nie je základným ľudským právom, ale ide o služby navyše obyvateľom, ktorí si riadne plnia svoje povinnosti voči mestu a teda mesto im takto umožňuje užívať tento benefit. Preto je podľa nášho názoru správne a spravodlivé, aby tento benefit používali tí, ktorí nemajú voči mestu žiadne podlžnosti. Nemôžu ostatní obyvatelia sa skladať na benefity neplatičov. Samozrejme zdôrazňujeme, že pri zavádzaní bezplatnej dopravy MHD sme neriešili akýkoľvek pôvod alebo postavenie detí, pretože na to nebol vôbec žiadny dôvod. Všetci majú rovnaké podmienky. Nakoniec, a to je tiež potrebné zdôrazniť, deti neplatičov nemajú znemožnené cestovať žilinskou MHD, tak ako aj tu už to bolo trošku naznačené. Však aj ten rodič je neplatič, a teda nemôže chodiť tou MHD. Jasné, že môže, pretože všetky tie zľavové systémy ostali zachované. Len vás uvediem do obrazu, že priemerná cena cestovného lístku pre žiakov je 0,29 €, na čipovej karte, keď ideme cez čipovú kartu, je to dokonca 0,19 € za jednu cestu. Takéto zľavové systémy snáď nie sú nikde v rámci celej Slovenskej republiky. Čiže naozaj môžu slobodne cestovať aj tí, ktorí sú neplatiči a využívať tento systém súčasnej tarify.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja som chcela iba dopovedať pánovi primátorovi na tú otázku ohľadom tej nadácie. Budem veľmi rada, keď sa to naozaj rozbehne tak, aby sme mohli pomáhať všetkým ľuďom, ktorí sú sociálne slabší, zdravotne postihnutým, nemajú dostatok peňazí. A budem naozaj veľmi rada, keď mesto urobí všetko preto, takisto aj poslanci, aby priložili ruku k dielu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja sa stotožňujem s názorom pána riaditeľa DPMŽ, pána Barienčíka, a je to úplne logické, keď dieťa má nárok cestovať mesačne za 3,90 zhruba alebo za 4 €, necelé, tak deformovať ten systém bezplatnej dopravy je absolútne nelogické. A mali by sme zotrvať, lebo to je vlastne ten motivátor toho, aby to dieťa, aby si tí rodičia platili jednak veci voči mestu a druhýkrát, keď chcú mať aj tie deti mimo Žiliny, mimo nášho mesta, tak aby si urobili trvalé pobyty.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán riaditeľ, to číslo ste odo mňa na chodbe sa dozvedeli. Tisíc detí je asi v celej Žiline aj tých príľahlých, ale to nie sú deti, ktoré chodia a potrebujú tú mestskú dopravu. Ktoré potrebujú zo zrušenej školy, týka sa to 80 detí. Ostatné deti sú z rôznych rodín, čo majú blízko školu, to je jedna vec. Druhá vec, vy sám ste mi hovorili, a to tiež ste tu nespomenul, že revízori sú nešťastní z naháňania týchto detí. Vy musíte platiť exekútora, ktorý naháňa rodičov, exekútor väčšinou nič nevymôže a vás to stojí peniaze. Takže to by bolo tiež dobre, že toto vám vlastne ušetrí, nebudete mať náklady s vymáhaním týchto peňazí. Škoda, že ste to nepovedali. Pán Groma hovorí 3,90. To vôbec nie je pravda. Nevie, kde ste prišli, že mesačník stojí 3,90. Nie je to tak.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: 20 jazd po 20 centov hovoril ...

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: 30 € stojí približne trojmesačník, takže 10 €, možnože viac je to, keď len na mesiac sa to kúpi. Však pán riaditeľ by mohol. Ale toto nie je dopravný problém, to je fakt skôr sociálny.

Poslanec Delinčák: Ja tento návrh neviem podporiť a ani ho nepodporím. A však debatoval som s viacerými z vás, rozprávali sme sa. Určite je milión a jeden argumentov za aj proti, ale súčasný stav mne dáva logiku. Bezplatná doprava bola robená s jasným cieľom. Dajte si ku nám trvalý pobyt, plaťte dane a toto máte ako benefit. Má to smerovať k tomu, aby sa zvýšil počet ľudí s trvalým pobytom v Žiline, respektíve, aby ľudia radšej zaplatili tie dane. To, čo predkladá kolega, ja to chápem, že nemusia byť zaplatené dane, lebo to dieťa si to nemôže dovoliť. To je pravda, ale nechápem, prečo tam potom ostáva tá podmienka bezdlžnosti. Lebo to je taká istá podmienka ako aj tie dane. To dieťa to proste neovplyvní. To je čisto záležitosť jeho rodičov, že mu sem nedajú trvalý pobyt, ako je záležitosť jeho rodičov, že nebudú platiť dane, tak potom aká je v tom logika? Lebo tu už sa stráca logika. Tu už sa hýbeme do toho, že ideme riešiť konkrétnu školu, že tie deti teraz nemajú v pešej dostupnosti školu a musia cestovať MHD. Rodičia neplatia, tak im takto vyjdeme v ústrety. Lenže to už sa potom dostávame do úplne inej roviny. Čo tie deti, ktoré tu žijú, chodia do školy, musia jazdiť autobusom, ale rodičia im tu nedali trvalý pobyt? Prečo ich ideme diskriminovať? Na základe akého pravidla, keď tu sú dve delimitačné podmienky a jednu ideme zrušiť a druhú necháme, pričom na obidve sa ideme pozerat' úplne rovnako. Ďalšia vec, tu máme potom deti takisto, ktoré musia cestovať autobusom a tí rodičia musia ísť s nimi. Už to tu raz zaznelo. Ten rodič si musí kúpiť lístok, no ale keď nemá, neplatí dane, tak ale on musí ísť s tým dieťaťom. Však sa mu môže stratiť v tom meste, no nebolo by správne, že aj ten rodič potom bude cestovať zadarmo? Nielen tam, ale aj späť. Kde potom zastavíme tú lavínu? Viete, akože MHD nie je základné právo, to je služba, ktorú platí mesto a skladajú sa na ňu všetci daňoví poplatníci. Deti si vedia kúpiť zvýhodnený lístok a zase malo nejakú logiku to, čo sme urobili, môžeme debatovať o tej logike, ale nejakú to malo. Keď schválime tento návrh tak, ako je predložený, tak sa posunieme do takej neurčitej roviny, že prečo nevyžadujeme dane, ale vyžadujeme trvalý pobyt? Úprimne, zodpovedzte mi túto jednu otázku, lebo to dieťa nevie ovplyvniť ani dane, ani trvalý pobyt. A čo tí rodičia potom, ktorí musia cestovať s tými deťmi? Potom reálne, kde sa zastaví ten vlak, ktorý teraz spustíme s tou bezplatnou dopravou a koľko to bude celé na konci stát? Toto je precedens, ja sa určite prihovám za to, aby sa to riešilo nejakým konkrétnym opatrením, povedzme aj cez tú nadáciu alebo nejakou inak, ale nie takto plošne.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Priatelia, tak tu ste teraz videli príklad demagógie, že chceme ďalej pokračovať a neviem čo. Povedal som, že študenti majú možnosť si zarobiť, nechcem to ďalej rozťahovať. Čo sa týka detí z dedín, ktoré majú školy, keď rodičia chcú lepšiu školu, jazykovú, tak to je ich dobrovoľné rozhodnutie. Tak si priplatia alebo majú autá a dovezú ich do tej školy, to je ich slobodné rozhodnutie. Ale môžu v mieste bydliska, ak už má priplácať na také dieťa, nech ten obecný úrad prispeje. Prečo by Žilina mala deťom, ktoré tu nemajú trvalý pobyt priplácať? To si myslím, že aj s pánom primátorom sa zhodneme v tomto bode. Veď deti, ktoré nemajú trvalý pobyt v Žiline, prečo by ich malo mesto podporovať, čo sa týka dopravy?

Primátor mesta: Samozrejme, že sa zhodneme v tomto konkrétnom bode. V ostatných sa nezhodneme, pán poslanec, lebo vy darmo hovoríte, že sa to týka len detí na Bratislavskej. Deti z prímestských častí, ako je Žilinská Lehota, deti zo Zástrania, kde nie je škola a ich rodičia neplatia, tí nebudú využívať alebo zneužívať tento systém? No budú, čiže takých príkladov nájdeme obrovské množstvo, to naozaj nie je len o 80 alebo 40 deťoch, alebo koľkých deťoch.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja už iba poslednú poznámku, že čo sa týka vymáhania tých dlžníkov, tak tam treba zefektívniť nejaký systém a ešte aj k tomu nárastu, že by to bola nejaká salámová metóda, práve určite nie. Myslím, že návrh pána Bechného mieri len na to, aby deti dnes neplatili za chyby rodičov. Toto je nejaký základný model, nejaký etický tohto návrhu, a to asi každý uzná, že deti by nemali doplácať na svojich rodičov. Navyše ide o chudobné deti a tu ide o to zastaviť tú špirálu tej chudoby. Špirála chudoby je to, keď vlastne chudobné dieťa spadne ešte hlbšie do tej pasce sociálnej, pretože si nemôže dovoliť, dajme tomu, navštevovať školu a vieme, že tie chudobné deti častokrát z týchto dôvodov navštevujú ...

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja trošku, tuto ako kolega sa pozeral tou optikou na to, že rodičia teraz, čo povedia tí rodičia, ktorí platia dane a ich deti sa môžu vozit', na tých rodičov, ktorí neplatia dane a ich deti sa môžu vozit'. Tento precedens, zase hovoríme my v tomto nesystémovom systéme ten precedens opäť máme. Tak ako sa pozrie dôchodca, ktorý platí dane na dôchodcu, ktorý neplatí dane a má tam nejaké resty voči mestu, že môže jazdiť takisto ako on. Ak pôjdeme do týchto prílišných detailov, tak nám to môže zabiť celý systém asi.

Primátor mesta: My sa nechápeme. My sme chceli týmto spôsobom naučiť všetkých ľudí, aby si platili podlžnosti voči mestu. Taktu ich naučíme, že vlastne si ich ani platiť nemusia. Však vlastne je to O.k., však je to v poriadku. Stále to nejakým spôsobom krivíte, celú tú myšlienku. Tá myšlienka bola taká, aby sme aj takýmto spôsobom, aj deti na Bratislavskej, aj rodičov na Bratislavskej učili, že jednoducho doprava zdarma je pre tých, ktorí si splnia všetky povinnosti voči mestu. Ak im dáme takýto príklad, ako tí ostatní, prečo by mali si plniť svoje povinnosti. Keď sme už pritom, cirkevná škola na Solinkách koľko detí prijala z Bratislavskej, pán poslanec Sokol? Nemá žiadne.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ľubko, chcem reagovať na teba. Nie každý rodič si vyberie školu takú, akú chce. Zober si, že by sa ti narodilo postihnuté dieťa, a to dieťa tu nemôžeš dať do školy, lebo tu nie je pre neho vytvorená špeciálna škola. Teraz tieto deti musia byť na internáte, sú bez rodičov, nemajú tam žiadne úľavy, výhody, nič. Zoberme si dôchodcov, dôchodcovia pracujúci, ktorí si ešte privyrábajú, majú nárok na bezplatnú dopravu. Čo sa týka týchto rodín, oni naozaj nemajú peniaze navyš, aby si mohli zaplatiť za tú dopravu. A teraz to

mám brať tak, že tieto rómske deti mali výhodu, lebo mali celú školu pre seba? Ja to aspoň tak beriem, ako keby to bola pozitívna diskriminácia, čo tu teraz riešime, ale ja už neviem, ako tomu mám rozumieť.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že každý argument, ktorý tu zaznieva, má aj svoje rúco. Ale dá sa na to ešte pozrieť aj z takých ďalších dvoch rovín. Jedna tá rovina je práve tá, že napríklad my dnes nemáme aspoň teda ja si myslím a čo mám informácie, že nie je problém momentálne v tomto mesiaci. V septembri nebol problém s dochádzkou aj vďaka teda vášmu systému, ktorý ste zaviedli, tej dopravy, momentálne, ale aj vďaka tomu teda, že niektoré deti sú dlhodobo PN. Ale čo však nastane, keď tento váš projekt padne a deti sa nebudú mať ako doviezť do školy? To znamená, že oni po pätnástich hodinách vymeškaných v podstate automaticky im úrad odoberá napríklad aj prídavky na deti a vtedy určujú napríklad aj osobitného príjemcu. Dnes mesto Žilina, myslím, že má 38 prípadov, kedy je osobitným príjemcom. Možno na druhej strane, keď sa mesto stane osobitným príjemcom, zase si bude znižovať dlh. Preto vravím, že tu sú dve roviny, to sú dve váhy, ktoré sa navzájom vyvažujú. Čiže áno, tým najchudobnejším ešte uškodíme alebo dokonca im zoberieme ešte prídavky za to, že deti nebudú môcť chodiť do školy a na druhej strane získame možnosť si splatiť tento dlh.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Janke chcem odpovedať. Janka, ja som ti sľúbil, že ti pomôžem hľadať nejaký model, ako aj týmto deťom pomôcť, povedzme, v spolupráci aj so starostami, s tvou nadáciou, možno aj s pánom primátorom Chomom nájdeme riešenie, ako nejako pomôcť deťom týmto. Ale tu chcem zdôrazniť, že mesto zrušilo školu. To znamená, že donucuje tie deti, že musia chodiť tak ďaleko, kde pešo sa nedá zájsť. Z Bratislavskej na Vlčince nedá sa denne chodiť pešo tam aj naspäť a v zime už vôbec nie, a malé dieťa už vôbec nie samo. Rodič s ním ide a rodič si to zaplatí, takže nestratíme úplne, ten rodič si to zaplatí, ktorý s ním pôjde, alebo ten sprievodca, alebo už kto s ním pôjde.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ako som povedal, tie argumenty sú za aj proti. Je to už len vskutku, kde sa každý vnútorne cíti, že sa postaví. Ja som povedal, kde ja vidím tú pozíciu, pretože mi to dáva logiku, hlavu a päť, kde sme teraz, tento návrh to posúva ďalej, a ako hovorím, ja už úprimne nevidím potom rozdiel medzi daňami a trvalým pobytom, medzi doprovodom a nejakými škôlkarmi alebo začiatočníkmi v prvej, druhej triede v rámci školy. Takže ja toto nepodporím a stále nedostal som odpoveď na tú moju otázku, že prečo nevyžadujeme dane a prečo vyžadujeme trvalý pobyt. Toto podľa mňa sú dve úplne rovnaké veci, to dieťa to nevie ovplyvniť. Ale ja som vo svojej úvodnej reči zabudol poďakovať pani Končalovej za tú jej aktivitu a gesto, ktoré urobili, lebo je to úplne fantastické, skvelé a ukazuje to, že ste veľký človek. Takže ja za toto dávam klobúk dole.

Poslanec Fiabáne: Viete, my ďakujeme Monike Končalovej za to, čo urobila. Ale otázka je, naozaj, že čo sme urobili my? Ľubo Bechný tu ide s kožou, lebo je to samozrejme nepríjemná téma a nie každému sa to páči. Je to samozrejme aj o úrovni celkovej debaty, o týchto problémoch, nielen v Žiline, ale aj na Slovensku. Pre mňa je kľúčové to, že my sme dostali deti do tejto situácie tým, že sme tú školu zrušili. To je základná vec, my sme ich dostali do tej situácie. My sa chválime fantastickou, najlepšou integráciou na Slovensku a teraz na zastupiteľstve znášame výhrady voči jedinému návrhu, ktorý si Ľubo Bechný zobral na krk a snaží sa to riešiť. Znova hovorím, nie

úplne je to komfortné, lebo vieme, čo sú schopní ľudia v tejto krajine na margo týchto problémov primitívne vytvoriť. To je jeden pohľad, čiže my sme ich dostali do tej situácie a my sme za to zodpovední. Druhá vec je, že sú to deti a nemôžu za svojich rodičov. Ten finančný aspekt ja neberiem. Ako ja som bol proti celému systému bezplatnej dopravy, ja celkovo bezplatnú dopravou vnímam ako veľmi nesystémovú vec a budem na tom trvať, napriek tomu, že tu sa argumentuje nejakými daňovými príjmami, je tu stále veľký rozdiel medzi tým, čo sme do toho vložili a čo sme z toho získali, takže to naozaj neberiem. Dávam ešte dotaz, jednu vec, to som spomínal aj na komisii, že v tom takom komplexnom materiáli, ktorý analyzoval tú situáciu v Žiline sa uvádza, že niektoré mestá to vo svojich VZN vyriešili tak, že vlastne ten dlh a povinnosť splácať ten dlh, napríklad dane za odpad sa prenášajú len na rodičov, teda na dospelých a deti sú z toho úplne vyňaté, respektíve len na jednu osobu v domácnosti. Moja otázka znie, keďže nerozumiem tomu problému úplne, prečo v niektorých mestách v rámci našej slovenskej legislatívy toto je možné a tým vlastne tie deti nie sú dlžníkmi a nemajú tento problém, ktorý riešime my a u nás napríklad potom, či to nevieme vyriešiť aj tou zmenou VZN, kde tie deti z týchto dlhov, v podstate ide iba o odpad, by sme vyňali a tým by ten problém sme sa ho zbavili?

Primátor mesta: Opakujem, že cieľom bezplatnej MHD nebol biznis. Si povedal, príjem nie je taký ako výdaj. Samozrejme, že nie a my sme od začiatku tvrdili, že to tak bude, respektíve netvrdili sme, že ten systém bude ziskový. Ten systém je tu preto, aby sme naučili ľudí platiť si dane, aby sme naučili ľudí plniť si povinnosti voči mestu. Myslím, že aj Biblia hovorí, že nerozdávajme ľuďom ryby, ale naučme ich loviť tie ryby. Neviem, či som to celkom správne, ja sa ospravedlňujem všetkým veriacim, ale niečo takéto tam je. A toto je presne ten princíp. My nedávajme ľuďom zadarmo niečo, veď my chceme, aby si plnili len svoje povinnosti voči mestu a za to im dávame nejakú službu, ktorá ide samozrejme z rozpočtu mesta. Ale chápem ten pravicový pohľad na svet, ja ho beriem, ako politicky to absolútne vnímam, korektne. Veď každý môže mať nejaký iný názor na tieto veci. Ale takto sme to mali zatiaľ nastavené a stretávam sa naozaj s obrovskými pozitívnymi reakciami aj rodičov, nie tak žiakov, samozrejme, ako rodičov, ktorým sme veľmi ušetrili možno nejaké rozpočtové financie v rámci roka z rodinného rozpočtu.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja navrhujem ukončiť diskusiu a ja osobne podporím návrh Ľuba Bechného.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Petra Ničíka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Fiabáne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 67 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a odovzdal slovo predkladateľovi materiálu, pričom sa spýtal: Pán poslanec Bechný, skúste ešte povedať, čo by sme robili, keby sme vôbec nemali bezplatnú dopravu?

Poslanec Bechný: Odpoviem na vašu otázku. Keby sme nemali bezplatnú dopravu, tak by sme postupovali tak ako v Mojšovej Lúčke, kde sa deťom preplácala doprava. Zistíte si to u tých hokejistov. Pani Lajčiakovej som chcel poďakovať, ktorá keby ste to čítali ten materiál, tak som priložil jej stanovisko, ktorá aj spolupracuje s mestom Žilina, kde veľmi jasne to je napísané, prečo je toto potreba. Stretol som sa s riaditeľkami, Juraj Popluhár aj s tvojou manželkou, ktorá je riaditeľka školy, ktorá cíti túto potrebu pomôcť týmto deťom a je to treba. Tak ja neviem, čo už

môžem viac urobiť, nebudem vás každého presvedčať, pozývať vás na kávu, nemám na to síl, ani času. S niektorými s vami som rozprával.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 253/2017. Výsledok hlasovania č. 68 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta, v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavil výkon uznesenia č. 253/2017 tým, že ho nepodpísal v lehote do 10 dní od jeho schválenia Mestským zastupiteľstvom v Žiline.

## **Ad 20/ Hospodárenie spoločnosti Žilina Invest**

Materiál č. 147/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice. Materiál uviedol za predkladateľa materiálu - Klub nezávislých poslancov NEKA, spracovateľ materiálu - Mgr. Ing. Peter Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do rozpravy sa prihlásil poslanec Groma, prvý zástupca primátora. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Podstatné som už síce povedal a zopakujem, že najskôr, keď hovoríte o tej politickej kultúre, by mala prísť nejaká kontrola a výsledky tej kontroly, ak by boli pochybenia, nemám problém niesť osobnú zodpovednosť. Ale najprv odvolávať a potom zisťovať či bolo, alebo nebolo, na základe toho, že, Peter, ty máš nejaké domnienky. Ale čo môžem k tomu povedať. Plat v Žilina Investe mám celkom prijateľný, kedysi ho stanovilo Ministerstvo hospodárstva, čiže nestanovuje ho nikto iný. Takisto tým spoločnostiam, čo si vymenoval, tak chcem pogratulovať, že boli úspešné vo verejných obstarávaní alebo vo výberových konaniach, že dali najlepšiu sumu či pre mesto, či pre mestské spoločnosti. A keď si zoberieš aj na stránke mesta, tak v kolónke podnikateľ sa nachádzajú verejné obstarávania. Čiže my nemôžeme brániť žiadnemu podnikateľovi, aby sa prihlásil do akéhokoľvek výberového konania. Je to úplne prirodzený fakt, a keď ty závidíš tým firmám, že ponúkli najlepšiu cenu, dodali kvalitné služby, veď pokojne, Peter, ak zoženieš spoločnosť, banku alebo iný finančný subjekt, ktorý požičia peniaze za lepšie podmienky bez záruky, tak pokojne zajtra ukončíme zmluvu a ja budem veľmi veľmi šťastný. Ale skús nielen kritizovať, ale skús priniesť riešenia toho stavu, ktorý tam je. Takisto nepovieš pravdu, aká tam je, že tieto spoločnosti, napr. ohľadne účtovania, spracovali archív 30 000 položiek, ktoré je v cene, atď., atď. Ty len vytrhávaš kontexty, aby to vyzeralo strašne. Dvere má každý otvorené, príd'te sa pozrieť, tam máte šanóny nachystané teraz sa aj skenovali pre teba, pre Petra Fiabáne. Príd'te sa pozrieť, presvedčiť sa, môžeme vás zobrat' na rokovanie s ministerstvom, môžem vás zobrat' na rokovanie s okresným úradom, môžem vás zobrat' na rokovanie do Kie, do Mobisu, s obcami, takisto s vlastníkami pôdy, na tie ťažké veci, ktoré sa tam dejú. Pokojne môžete chodiť, ak máte záujem, aby ste videli, čo sa robí. A prosím vás, neznevažujte prácu tých ľudí, ktorí tam robia. My sme znížili počet zamestnancov a tú prácu sme si rozdelili tak, aby sme šetrili čo najviac nákladov. A tam sú výsledky - za rok 102 000 € ušetrených, 1 000 000 nižšia strata. Tomuto mestu sme ušetrili 510 000 €, keď berieme len v rámci

podielu na základnom imaní. Tak to sú už potom pekné čísla. A toto nikdy nepovieš. Peter, ja viem, že kde nie je láska, hľadajú sa chyby. Nemáš ma rád, hľadáš chyby, to je úplne prirodzené. V politike si musím zvyknúť na všetko, aj na také veci, ktoré predkladáš. Je to úplne normálne. Ja som už za tie štyri volebné obdobia voči tomu aj imúnny, nič mi to nerobí. Ja som osobne presvedčený, plnil som v zmysle zákona, tak ako zákon mi káže, rozhodol som sa v najlepšom vedomí a svedomí a spoločnosti sme zabezpečili čo najväčšiu efektivitu, a výsledky sú jasné. Dostal si aj linky na výročné správy, pozri si, tam sú čísla, tam je to čierne na bielom. Nie je problém, absolútne nie je problém, takže, kde je tá chyba, neviem. Ty len závidíš, biješ, ale nemá to žiadnu nejakú váhu nejakých dôkazov. A ešte raz gratulujem všetkým, ktorí dodávajú služby, dodávajú dobre, dali to za najlepšiu cenu a vôbec mi to neprekáža. A hľadaj si spojitosti, s kým chceš, ako chceš. Ja poznám polovičku Žiliny, tretina je mojich kamarátov. Vždy sa stane, že niekto vyhrá nejakú zákazku. Mne to je úplne jedno, keď dá najlepšiu cenu za férové podmienky a robí to kvalitne, mi to neprekáža a mu gratulujem.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Patrik, nezávidím. Mojim životným krédom je mať rád všetkých ľudí. Čiže mám rád aj teba, ale musím povedať, nemám rád to, čo robíš, mnohokrát, lebo sa mi to nepáči a nie je to v súvislosti s mojimi hodnotami. Naozaj nezávidím, keď hovoríš o férových podmienkach, prepáč, tie verejné obstarávania, pokiaľ vyhrá jediný uchádzač, ktorý je navyše prepojený s tebou, nepovažujem to za férové. A pokiaľ to nie je zverejnené, tiež to nepovažujem za férové. A politická kultúra je taká, že v západnej Európe, že ak sú nejaké obvinenia, tak odstúpim, kým sa to nevyšetrí. To je úplne normálne, nič, žiadna hanba to nie, nech sa to vyšetrí, odstúpim. Ja som len dal na stôl argumenty a prepojenia, nič viac.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán Groma, to, že pán Ničík je závistlivý, tak to bola trefa vedľa, to určite.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a spýtal sa: Chcem sa len spýtať, pán poslanec, pred chvíľou sme schvaľovali uznesenie, ktoré sa nekryje s týmto uznesením, ktoré ste navrhli z pohľadu kontroly.

Poslanec Peter Ničík: Iba bod a).

Primátor mesta: Dobre, nechcem opätovne vstupovať do svedomia a hovoriť o zákone, čo môže a nemôže zastupiteľstvo. Vy ste ma požiadali a ja sa k tomu nejakým spôsobom postavím, pán poslanec, dobre? Ale v každom prípade moje stanovisko bude také, že pokiaľ nebudú výsledky kontroly, nebudem rešpektovať toto odvolanie. Počkám si na výsledky kontroly.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia (len o prvej časti návrhu uznesenia). Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 254/2017. Výsledok hlasovania č. 69 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 21/ Súdne spory mesta Žilina**

Materiál č. 148/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice. Materiál uviedol za predkladateľa materiálu - Klub nezávislých poslancov NEKA, spracovateľ materiálu - Mgr. Ing. Peter Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.



Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do rozpravy sa prihlásil poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Dávam návrh k bodu II., zmenu uznesenia, rímska II., že: 1. Informácie v konaniach na súde sa budú uvádzať po a) súdne spory o zaplatení s istinou 10 000 €, pričom nebudú zahrnuté exekučné konania vyvolané mestom ako oprávneným, ani konkurzné konania. Po b) súdne spory o vydanie veci napr. o vydanie nehnuteľností. Po c) súdne spory o určenie práva, napr. o určenie vlastníckeho práva. Po 2. Pri identifikácii súdnych sporov sa uvedie po a) rok začatia konania, po b) predmet konania, po c) identifikáciu subjektu, s ktorým je mesto v spore, po d) informácie o trovách konania sa budú poskytovať len u súdnych sporov, ktoré začnú po schválení tohto uznesenia, pričom sa budú zverejňovať len trovy, ktoré sa už zaplatili. Odôvodnenie: Navrhovaný materiál v podobe ako je predložený by spôsobil ekonomické zaťaženie aparátu mestského úradu, pričom predkladateľ má zrejme záujem len o čo najväčšie spory mesta s možným vážnym dopadom na mesto. Preto navrhujeme vypustiť poskytovanie informácie o desiatkach konkurzných konaní a tisíckach exekučných konaní, ktoré vedie mesto voči niekomu, s ktorými si uplatňuje svoje práva, pričom v drvivej väčšine prípadov ide o malé súdne spory, napr. poplatok za smeti. Vzhľadom na veľkosť mesta a objem jeho rozpočtu navrhujeme hranicu istiny 10 000 € ako optimálne rozlišované kritérium. Taktiež navrhujeme neuvádzať presne dátum a čas konania, ale len rok. Je to oveľa jednoduchšie zistiteľné zo spisovej značky sporu a na informačnú hodnotu to nemá zásadný vplyv. Rovnako tiež navrhujeme uvádzať informáciu o výške trov konania len u súdnych sporov, ktoré začnú po schválení tohto uznesenia, pričom sa budú zverejňovať len trovy, ktoré sa už zaplatili. Inak by musel mestský úrad napr. pri skončených sporoch pracne dohľadávať tieto informácie a párovať ich s výstupmi a účtovníčka informáciu o tom, koľko by muselo mesto zaplatiť v prípade prehry na trovách konania. Tak ako to navrhuje predkladateľ, nie je to možné poskytovať, pretože o náhrade trov sa rozhodne až po skončení veci a až po výsledku jej skončenia.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja by som takisto ešte rád dodal jednu vec. Pán poslanec, ja chápem asi logicky, že teda kam mierite týmto návrhom. Na druhej strane, predpokladám, že si neuvedomujete, koľko súdnych sporov mesto vedie. To sú tisíce. Nepreháňam to, keď tam zarátam aj exekúcie a všetko, čo s tým súvisí, to sú naozaj tisíce a nebolo by vykonateľné v takej forme, ako ste ho predložili. Možno bolo treba odkomunikovať minimálne s právnym oddelením, atď., atď. Chcem povedať takisto, že to, aby mesto malo na zaplatenie prípadných následkov súdnych sporov, samozrejme sleduje mestský úrad a tieto veci priebežne dáva do rozpočtu, takže v rozpočte každý takýto súdny spor máte a ja som neevidoval doteraz nikdy, že by poslanci prišli na nejaký spor, kde mestu hrozí niečo zaplatiť a úradníci to vôbec nezohľadnili v návrhu rozpočtu. Naozaj, také niečo sa stať nemôže, pretože úradníci na to veľmi, veľmi dbajú. Čo sa týka sporov MIÚ, atď., Auparkov, zastupovaní, všetko, všetko sa za mňa, pokiaľ ja som primátorom, schvaľuje tu v zastupiteľstve. Každá jedna suma. Takže analógia s Bžanom, s tým pánom, ako naozaj nie je na mieste v tejto chvíli. Preto si dovoľm vás požiadať, páni poslanci, pokiaľ trváte teda na nejakom spôsobe informovania vás o konaniach na súdoch, atď., aby ste schválili tento pozmeňujúci návrh, pretože asi tých 10 000 je dostatočne silná hranica na to, aby sme nemuseli celé právne oddelenie teraz zaťažiť tým, aby pripravovali takúto informáciu, neviem koľko mesiacov.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja chcem poďakovať pánovi Trnovcovi za doplňujúci návrh aj za názor pána primátora, ktorý zdieľam a naozaj zmysel bol vedieť o veľkých súdnych sporoch. Naozaj to vychádza z toho, že také veľké súdne čiastky, ktoré musíme platiť, a o ktorých nemusíme vedieť, by sme mali vedieť vopred aj odhadovať, a preto ja ten návrh stiahnem, aby bol dokonalejší, ja na ňom nebudem trvať. Ja veľmi prosím mesto, ak mi teraz povie, že sa tým budete zaoberať, aby ho dopracovalo tak, aby ten zmysel, ktorý má, bol dodržaný. Ten návrh pána Trnovca som dostal teraz. Ja s tým súhlasím, že na čo budeme vedieť od exekúcie, atď., to je nezmysel, o tisíckach súdnych malých sporoch, to nie je zmysel. Zmysel je vedieť o tých veľkých veciach, a poprosím, keby sme to možno ešte presnejšie stanovili. Poprosím mestský úrad, ak by bol ochotný ten návrh dopracovať, aby naozaj vyplývalo to, že budú tam len veľké spory. Ad 1. Ale ad 2, my chceme vedieť aj predpokladané súdne trovy. To tu myslím, že v tom doplňujúcom návrhu nie je, preto ho radšej stiahnem, aby bol kvalitný, a aby sme s ním všetci boli stotožnení. Takže poprosím odpoveď, či sa mesto tým ide zaoberať, ale ak áno, tak ja ten návrh sťahujem.

Primátor mesta: My samozrejme, že to môžeme spraviť. Mne stále len príde tento návrh, pán poslanec, tak ako by sme chceli stále duplicitne niečo i napriek tomu, že vy tu informáciu máte. Vy máte informáciu o všetkých súdnych sporoch, máte informácie, koľko platíme právnym kanceláriám, napokon vy to tu schvaľujete, všetky tieto veci. Vy nemáte neinformáciu. Dokonca informujeme na tlačových konferenciách o zásadných súdnych sporoch. Ja nehovorím o tých malých, pochopiteľne, lebo to nemá žiadny zmysel. Ale keby ste to, pán poslanec, keby ste to neriešili takto, ale keby ste dopredu prišli najprv za právnym oddelením, za pánom Ulaherom, tak viete pripraviť korektný návrh, naozaj, ktorý by v zastupiteľstve nemohol mať žiadnu prekážku, ale to je na vašej komunikácii, či chcete, alebo nechcete.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového: Ja ešte k tým odhadovaným trovám. No asi aj preto to tam aj pán viceprimátor Trnovec navrhoval z toho vypustiť, pretože naozaj sa to nedá odhadnúť. Trovy sa platia podľa výsledku súdneho sporu a mieru náhrady určí až súd, čiže dovedy by sme naozaj púšťali len nejaké hausnumerá. Samozrejme, tak ako povedal aj pán primátor, tie veci sa sledujú, takže ak sa v dôvodovej správe ako jeden z dvoch dôvodov prijatia tohto návrhu uvádza, že cieľom je predísť nejakému prekvapeniu pri nejakom prehratom súdnom spore, tak ako povedal pán primátor, naozaj tieto veci sa sledujú, dôkazom toho bolo napr. MIÚ alebo Aupark, ktoré boli viackrát v zastupiteľstve. Čiže naozaj sa nestalo to, že nám prišiel rozsudok a teraz sme boli vyvalení, že máme zaplatiť 17 000 000. To sa naozaj nestalo, a naozaj pán poslanec, môžete sa mi kedykoľvek ozvať. Tak, ako pred siedmimi rokmi sme vás posadili do kancelárie, sme vám povedali, tu v skriniach máme všetko, môžete sa v tom pohrabať, takisto môžete sa prísť pozrieť na súdne spory, nie je problém, vysvetlíme, ukážeme vám, ako to funguje, čo v tom je a potom sa môžeme baviť ďalej.

Primátor mesta: Takže na váš návrh, pán poslanec, isto ak ho stiahnete tento návrh, tak právne oddelenie je pripravené s vami pripraviť nejaký iný korektný, dobre? Taký, ktorý bude prijateľný pre obidve strany.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a odovzdal záverečné slovo spracovateľovi materiálu.

Poslanec Peter Ničík: Naozaj sa nebudem tváriť ako múdry, a keď má byť lepší návrh, tak ho stiahnem. To je ad 1. Ad 2, veľmi mi záleží na tom, nie hausnumerá, ale je vždy nejaká zmluva s nejakou právnou kanceláriou a na základe tejto zmluvy vieme presne odhadnúť a minimálne percentuálne, že koľko budeme platiť. Túto informáciu by podľa mňa poslanci určite mali vedieť, to je v jedna vec, ktorá ale nie je ani v mojom návrhu, teda v druhom návrhu je, ale nie je v tom druhom návrhu, ale zase v mojom návrhu, teda v druhom návrhu je to, že eliminuje veľký počet, nezmyselne veľký počet, súdnych sporov, ktorý by bol poslancom predložený. To naozaj uznávam, že to nemá zmysel, čiže sťahujem ten návrh. Prosím mesto o spoluprácu. Ja pripravím na základe toho svoj návrh a budem ho konzultovať s pánom Ulaherom.

Primátor mesta: Ďakujem pekne pán poslanec, nebudem teda dávať hlasovať, keďže tento návrh bol stiahnutý.

### **Ad 22/ Zverejňovanie informácií o verejných obstarávaníach mesta Žilina**

Materiál č. 149/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice. Materiál uviedol za predkladateľa materiálu - Klub nezávislých poslancov NEKA, spracovateľ materiálu - Mgr. Ing. Peter Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Primátor mesta: Pán poslanec, opätovne chápem vašu snahu byť maximálne transparentný, ale to, čo navrhujete, ide proti mestu v tom zmysle realizácie tohto uznesenia. Tak ako ste ho napísali, je nerealizovateľné. Hovorím to celkom otvorene, celkom úprimne. Minimálne v dvoch bodoch. Ten termín sa ako, splniť termín 01.12.2017, je nemožné splniť, pretože vy si nevedomujete, aký obrovský objem práce ste teraz dali úradu ako takému. My máme len tento rok 400 obstarávaní, zhruba bude na úrade, 300 ďalších organizácií, ktoré nejakým spôsobom sleduje aj pán Osika, resp. naše oddelenie pre verejné obstarávanie. To je len za jeden rok. 700 za jeden rok a vy to chcete späť, neviem kam do 01.12.2017, nehovoriac o tom, že úradníci na oddelení verejného obstarávania padajú na nos, lebo nestíhajú to obrovské množstvo práce, ktoré je na nich kladené. Nestíhajú. Ja poviem úprimne, že uprednostním dokončenie verejných súťaží pred zbytočným a nezmyselným zverejňovaním údajov, ktoré sú už zverejnené. A chcem apelovať na všetkých občanov, na všetkých poslancov, aby si otvorili stránku vestníka verejného obstarávania, kde sú úplne všetky verejné obstarávania, úplne všetky, tak ako zákon káže. Pán poslanec, vy nemôžete ísť nad rámec zákona. Môžete to chcieť, samozrejme, ale ja ho budem ten zákon rešpektovať a opakujem to, čo je zo zákona, má byť zverejnené, zverejnené je. Takže opakujem, to, čo má byť zverejnené zo zákona, to zverejnené je. Je to len otázka, či si to máte chuť vyhľadať na internete, alebo nemáte chuť, ale zbytočne zaťažovať úrad dvojitým nejakým zverejňovaním niečoho, čo zverejnené je, mne nepripadá ako korektné a nepripadá mi to ani logické. Z tohto dôvodu, naozaj, ja dopredu upozorňujem, že pokiaľ by sme chceli, alebo pokiaľ teda samozrejme schválite takéto uznesenie, tak hovorím dopredu, že nie je vykonateľné v takejto forme. Existuje možnosť taká, ako ste zvolili v tom predchádzajúcom prípade, že stiahnete tento návrh, odkomunikujete s pánom Osikom. Verím, že bude chcieť vyjsť v ústrety nejakým spôsobom. To, čo je prijateľné a myslím si, že pán Osika bude maximálne ústretový i napriek tomu, čo hovorím, ja ho teraz trochu chránim teda z pohľadu tej práce, ale O.k. Ak bude uznesenie, pochopiteľne splníme, ale prosím vás, urobte

uznesenie, ktoré je prijateľné aj pre tých úradníkov, ktorí tam jednoducho musia tieto všetky vaše uznesenia plniť.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Vôbec nie je problém, že chcem ísť nad rámec zákona. To je naše mestské zákony síce nesmú byť v rozpore s legislatívou celoštátnou, ale môžu ísť v pohode nad rámec. Tam problém nie je. So zverejňovaním takisto problém nie je, veď to je jedna výzva v Pdf-ku a prípadne ešte nejaké dokumenty alebo odkaz na vestník a nie je pravda, že všetky výzvy sú vo vestníku. Vo vestníku sú len tie výzvy, ktoré musia byť zo zákona uverejnené, lebo tam sú nejaké podmienky, že ktoré to musia byť, ale ja chcem všetky. Ja chcem všetky, aby nebolo pochyb o tom, že čo mesto obstaráva, aké sú výsledky, nech to ľudia vidia. To je celé, a to nemôže byť problém. A pán primátor musím povedať jednu vec, teraz som robil kontrolu verejného obstarávania ...

Primátor mesta: Pán poslanec, ak chcete vidieť všetky, príd'te na úrad. Príd'te raz na úrad, sadnite si na oddelenie verejného obstarávania - všetky vám ukážu, ale nezaťažujte ľudí ničím, čo už je zverejnené, zverejňovať ešte raz. To je celé. V týchto návrhoch vašich, ktoré tu boli, sa to opakuje, sústavne sa to opakuje.

Ing. Roman Osika, vedúci oddelenia verejného obstarávania: K uvedenému návrhu uznesenia, ja ako pozitívne vnímam, samozrejme, a myslím, že aj vedenie mesta určitý prístup k transparentnosti a vylepšenia verejného obstarávania. Len má to jeden obrovský zádrhel, a to je, keď si zoberiete to uznesenie bod 4 v súvislosti s bodom 6 a 7. Vy od nás chcete, aby sme teraz za jeden mesiac zverejnili všetky verejné obstarávania za posledné 3 roky. Ja sa tomu nebránim, a myslím, že vedenie úradu sa tomu nebráni, ale opakujem, všetky verejné obstarávanie za posledné 3 roky v štruktúre: meno víťaza, cenová ponuka, poradie ostatných uchádzačov, s ich cenovými ponukami, mená a priezviská osôb, ktoré vykonali toto vyhodnotenie. Chcem upozorniť, že mesto ako také tento rok prekročilo 300 verejných obstarávaní, minulý rok to bolo 268, rok predtým 240. Všetky tieto verejné obstarávania, čo sa týka nadlimitných zakázok, podlimitných zakázok sú v rozšírenejšej štruktúre zverejnené v profile Úradu pre verejné obstarávanie dokonca so zápisnicami, so všetkými ponukami uchádzačov až do štádia odovzdávania stavieb alebo prevzatia diela. V tomto prípade chcem povedať, že to by znamenalo, že my by sme sa museli za posledné 3 roky znova pootvárať všetky súťaže, všetko toto naskenovať. To znamená, to je 300, 500, 700 súťaží len za úrad, ale upozorňujem, že tu je ešte ďalší bod, ktorý hovorí nielen za mesto, ale aj za všetky naše organizácie a za všetky organizácie s majetkovým podielom mesta. To je také, lebo už hovoríme o vykonateľnosti v tejto podobe tohto uznesenia. To by znamenalo, že sme kdesi na úrovni, poviem pravdu, 1 000 verejných obstarávaní možnože aj viac, ktoré treba samozrejme určitým spôsobom zatriediť, roztriediť, naskenovať, zverejniť. Ja hovorím, my sa tomu nebránime, ale to nie je v našich silách a už vôbec nie v takomto termíne a v takejto podrobnej štruktúre. Nie je to možné realizovať. V tomto termíne určite nie a treba urobiť aj určitú spoluprácu s našimi organizáciami, aby nám všetko toto poodovzdávali, materiály roztriedili a samozrejme v neposlednom rade treba web upraviť tak, aby nie je možné tam teraz nahádzať 1 000 obstarávaní. Musí to mať nejakú, nechcem povedať štátnu kultúru, ale musí to byť nejakým spôsobom tam aj upravené, uložené. Nemôže tam byť 1 000 obstarávaní naraz. To zase znamená, že musí dôjsť aj k úprave webového sídla. Chcem, ale ešte jedno zdôrazniť, ako aj pán primátor povedal, ja chcem aj poďakovať pánovi poslancovi Ničíkovi za korektnú komunikáciu, zatiaľ čo sme teda riešili, aj keď na všetky veci nemáme rovnaký názor. Aby bolo zrejmé, všetky verejné obstarávania, ktoré mesto Žilina robí od vzniku alebo resp. takto, štát vynaložil dosť finančných prostriedkov na to, aby

vytvoril transparentné verejné obstarávanie, aby sa na ne mohli pozrieť všetci občania, všetci podnikatelia a všetci záujemci a uchádzači tak, že na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie vytvoril každému verejnemu obstarávateľovi profil a v tom profile sú všetky súťaže aj dokonca súhrnné správy, to znamená - zákazky v elektronickom kontraktačnom systéme nad 1 000 € a takisto aj jednoduché zákazky, ktoré teda sú od tej najnižšej sumy. Všetky tieto veci zo zákona my sme povinní zverejňovať a aj sú zverejnené. Ja by som uvítal skutočne ochotu pána poslanca Ničíka, že či by nebolo možné teda si nejak spolu sadnúť a dať túto podobu tohoto uznesenia skutočne do takej ľudskej vykonateľnej podoby tak, aby to, lebo toto by nás zlikvidovalo, naše oddelenie. Poviem pravdu, my by sme do konca roku nerobili nič, iba zverejňovali. Je to obrovské množstvo súťaží, to treba si uvedomiť, to nie je to, že teraz si to Osika vymyslel, ale chcete od nás skutočne, ten objem súťaží je 1 000. Určite 1 000 za tie 3 roky a teraz si zoberte, len ku každej súťaži treba 3, 4 dokumenty naskenovať. Chcete mať relevantné doklady, my vám ich chceme dať. Toto je na dlhšiu, dlhšiu omnoho dlhšiu etapu alebo resp. časový úsek, aby sme takéto niečo mohli realizovať a chcem vás poprosiť, momentálne, tak na oddelení sme momentálne len traja, dlhodobo máme nejaké problémy výpadkové, takže do konca roku, aby sme postihali všetky naše úlohy, ktoré máme od vedenia mesta, úlohy, ktoré ste schválili v zastupiteľstve, my nedokážeme, nedokážeme momentálne toto realizovať. Chcem povedať, že nebránime sa tomu.

Primátor mesta: Tak na jednej strane sa nebrániš, na druhej strane sa brániš ako celkom prirodzene. Takže nehovorme, že nebránime sa tomu, ja sa tomu bránim, lebo je to úplný nezmysel, naozaj je to nezmysel v takejto forme, ako je to navrhnuté. Povedzte mi jednu vec, ako donútim napr. takého pána Trabelssie, aby nám sprístupnil všetky verejné obstarávania, ktoré urobil alebo napr. SEVAK, kde máme menšinový podiel alebo MIÚ, s ktorým sme sa viete ako rozišli. To všetko tu chcete. Ako to ja splním? Úrad ako to splní? Ešte toho dobre, Trabelssie, by sme vedeli poprosiť blízkym telom, dušou poslancov, dobre, možno by ho prehovorili, ale MIÚ, to si predstaviť neviem. Skúste mi odpovedať, ako to naplniť, takéto uznesenie?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Po prvé, pán Osika zase ukázal, že má veľmi korektný prístup k týmto veciam a ja si to vážim. Po druhé, naozaj stačí tu len zmeniť dátumy a môže sa to schváliť v tom formáte, ako je. Napriek tomu ja prijímam ponuku pána Ing. Osiku, lebo chcem, aby ten materiál bol ešte kvalitnejší ako je, a keď budeme na ňom spolupracovať, tak on kvalitnejší bude a nie je to nezmysel. Nie je to naozaj nezmysel, pretože tam stačí naozaj doplniť len vetu, u tých organizácií mesta, u ktorých je to zo zákona možné a je to. Ale to sú drobnosti, ktoré nebudeme teraz, nemusíme teraz riešiť. Naozaj využívam ponuku mesta na dobrú spoluprácu a s'ahujem tento návrh.

Primátor mesta: Ďakujem pekne pán poslanec. Pán Osika bude isto maximálne ústretový pri príprave nového kvalitnejšieho materiálu. Ďakujem ešte raz.

### **Ad 23/ Zrušenie Radničných novín**

Materiál č. 150/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice. Materiál uviedol za predkladateľa materiálu - Klub nezávislých poslancov NEKA, spracovateľ materiálu - Mgr. Ing. Peter Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta: Pán poslanec, som nepochopil, tak teda chceme tie Radničné, či nechceme? Dobre. Bod 19, ktorý nasleduje potom, a súvisí ale s týmto bodom - informácia je taká, že ja som dal pokyn na zrušenie tej súťaže, pokým prišiel od pána poslanca Fiabáne a pána poslanca Petra Ničíka, pretože sa preukázalo, že naozaj nebola táto súťaž finančne krytá. V prípade, že táto súťaž teda bola zrušená a nebude teda možnosť inzerovať kdekoľvek inde, čo vás teraz vôbec netrápi, teda že ak nebudú Radničné noviny, že my, mesto má zo zákona povinnosť informovať nejakým spôsobom, tak vy nám zamedzujete. Aj toto ste zrušili, aj toto chcete zrušiť, takže mesto, ty buď len ticho pekne a božechráň niečo napísať a už úplne zlé, ak by tam bola fotografia, nebodaj pána primátora. To je už, ale akože úplný prúser. Pán poslanec, páni poslanci, všetci tí, ktorí predkladajú tento materiál, zrušenie radničných novín nie kompetenciou mestského zastupiteľstva. Nie je a sú na to judikáty, sú na to príklady. Proste toto nie je kompetencia mestského zastupiteľstva. Vašou kompetenciou je rozhodovať o rozpočte. Rozhodujte, ale vám garantujem, že Radničné noviny vychádzať budú v takej forme, ako vychádzajú dnes. A ja vôbec nemám pocit, že v tých Radničných novinách sa deje niečo nekalé. Dokonca stále bude priestor na to, aby aj firmy, spoločnosti mohli prezentovať, tak ako to robí divadlo, tak ako to robí plaváreň, tak ako to robí neviem, ktokoľvek. Robí to normálne, korektne. Ľudia si na tie noviny zvykli, majú ich radi, a to, že sa vám to nepáči, pán poslanec, to je naozaj váš problém v tejto chvíli. Ale ešte ani raz som nepočul od vás nejakú výhradu, napr. voči tomu, čo sa deje vo Večerníku. Nikdy som nepočul a od nikoho z vás. Ja viem, že nie je naše. Počkajte. Len vy tu hovoríte o vyváženosti, vy tu hovoríte o tom, ako by mali písať, o tom, či niekto dostáva priestor sa vyjadriť. Toto v iných médiách vám vôbec nevádi, ale vôbec vám to nevádi, aspoň o tom nehovoríte, pán poslanec. Tu vám to vadí, ale bez ohľadu na to, ja nechcem tú diskusiu zbytočne dlho predlžovať. Pochopiteľne, že diskusia bude pokračovať. Opakujem, že vydávanie Radničných vôbec nie je vec, ktorá by bola zákonom alebo štatútom vyhradená do pôsobnosti mestského zastupiteľstva. To znamená, mestské zastupiteľstvo nemá oprávnenie akokoľvek regulovať vydávanie Radničných novín, ich obsah, atď. Takisto mestské zastupiteľstvo by tým zasiahlo do právomoci primátora ako, zastupiteľstvo, rovnocennému orgánu, pretože podľa čl. 26 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky, orgány verejnej moci majú povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti v štátnom jazyku. Ak zákon ukladá povinnosť zverejniť informácie v tlači, je možnosť teda inzerovať vo vlastnom periodiku alebo v periodiku, ktoré je v súkromných rukách, a to za niekoľkonásobne vyššie ceny, o ktorých isto viete, že sú niekoľkonásobne vyššie. Opakujem, že zverejnenie jedného čísla Radničných novín stojí mesto zhruba 1 970 €.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Pán primátor, rozdiel medzi Radničnými novinami a ostatnými periodikami je ten, že Radničné noviny sú platené z verejných zdrojov, to je zásadný rozdiel, že sú platené z verejných zdrojov. To znamená, ani vy, ani nikto nemá právo takýmto spôsobom k tomu pristupovať. To je prvá vec. Druhá vec je tá, objektívne, úplne objektívne. Radničné noviny niekoľkokrát sa stali priestorom na riešenie politických vecí, to je proste pravda, a to teraz nehovorím ani v zlom, ani nijako, proste je to pravda. A toto je napr. to, čo mne osobne vadí, lebo ja opakujem znova, ak chcete, ja vám pošlem linky na niekoľko mestských novín, kde sa úplne

jasne a striktne vyhýbajú politickým témam a nemajú žiaden problém s tým, aby v daných mestách fungovali. Mám konkrétne príklady ustanovenia aj redakčných rád, ktoré zas nejakým spôsobom zohľadňujú tú politiku.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Všetko zrušiť nie, veď aj doteraz mesto uverejňovalo a mestské organizácie aj v iných komerčných médiách. To ostáva, to nič sa neruší.

Primátor mesta: Však nič iné nie je.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Prosím?

Primátor mesta: Však nič iné nie je, len Radničné noviny.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ale Večerník, My, Žilinské noviny.

Primátor mesta: Ale my v nich neinzerujeme.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ale Žilina Invest áno, no ale toto nechajme teraz tak. A mám taký pocit, že keď boli veľké podujatia kultúrne, že sa tam inzerovalo, aj tam, a čo je dobré, čo je dobre. Takže nejde o to, že všetko zrušiť. Keď ste sa ma pýtali na Večerník, to je presne toto. Ja mám dosah na verejné zdroje, ja som spoluzodpovedný za verejné zdroje, čo sú Radničné noviny. Ostatné môžem mať nejaký názor na to, čo vychádza, ale za toto som ja zodpovedný, preto o tomto ja hovorím. A ďalej a boli a sú jednostranné. Nechceme také.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: Spomenul si, Peter, obvod číslo 1 tak, sa mi pýta dať k tomu nejaké vysvetlenie. Keď sme my dostali tú zákazku alebo úlohu, alebo žiadosť, aby sme niečo dali za náš obvod, tak sa ma pýtala šéfka nášho poslaneckého klubu, či to tam môže dať, a ja som sa vtedy vyjadril, že ten občan nepamätám si meno, ale bol to z tej ulice pri Mraziarňach, taký opakovaný návštevník, že nemal pravdu to, čo rozpráva. Nikomu som nezakázal a neviem, kto to zastavil, a že som sa nemýlil, je fakt, že asi o dva alebo tri mesiace na tomto poslaneckom stretnutí sa mi ten občan ospravedlnil, že sa mýlil. Takže pozor, nič také nebolo, že by niekto zastavil. Ja neviem, kto to zastavil.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja musím konštatovať jednu vec, že naozaj aj v posledných Radničných novinách kde v článku, o čom bolo zastupiteľstvo, som narátal osemkrát nejaké ohováranie, osočovanie spôsobu rozhodovania poslancov typu: „spôsobilo rozhodovanie zastavenie celého projektu, ako rozhodovanie, ako nakladanie s majetkom mesta bolo poznačené chaosom, je trochu zarážajúce, že poslanci zároveň neschválili.“ Všetko je v negatívnom štýle robené v týchto novinách a mnohokrát poslanci sa ani nemali, sme sa šancu vyjadriť, že by sa niekto opýtal na náš názor, ktorý by tam mal byť tiež zverejnený, či sme to aj my tak vnímali takýmto spôsobom. Takže malo by to byť také vyvážené a vzhľadom na to, že sa nám to nejak nedarí dosiahnuť, tak ja súhlasím s týmto návrhom.

Primátor mesta: Páni, napíšte mi alebo viete mi povedať, kde v tých Radničných novinách bola zverejnená nejaká nepravda? Ešte raz, viete mi povedať, kde čo bola aká nepravda v Radničných novinách?

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja by som chcel povedať tiež svoj názor. Ja si myslím, že a poviem ho tak ako člen cechu kachliarov a krbarov Slovenska, že Radničné noviny sú kvalitné a ja si myslím, že zrušiť ich teraz v tomto zimnom období by asi nebolo dobré, lebo ľudia práve teraz ocenia kvalitu toho papiera.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Toto nemá nič spoločné s ráciom, ale Peter, kde si ty bol, keď vlastne váš klub ťažko sponzoroval periodikum Moja Žilina, kde veľmi aktívne písal tuto pán Ľubo Bechný, pán Martin Barčík, atď., za ťažké, ťažké tisíce, ktoré odchádzali z mesta a absolútne tam nebol priestor na iný názor. Nevie, či si tam aj ty, Peter, nepísal, ale to bola propaganda, ktorú ste tu vy ukazovali a teraz sa tu hráš na takého chrumkavého, čistého a vtedy si vystupoval úplne ináč. Dokonca sa mi podarilo zohnať všetky tie čísla v knižnici, tak zavesím ich na web, nech ľudia vidia ako Ľubo Bechný prezentoval tie svoje názory, aj vy, ďalší poslanci, svätuškári. Takže ľudia sa budú smiať, to bude také dejá vu pre vás, keď sa zobudíte a tie tliachy budete čítať.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Juraj, Peťo myslel to, keď sme dávali článok, kde sme oslovili občanov, občania napísali svoje názory. Ja som to poslala pánovi Čorbovi a vtedy pán Čorba prvýkrát povedal, že musia odhlasovať, musia schváliť všetci to, že ten článok sa zverejní. To bolo prvýkrát, keď toto dali, ten článok nám nezverejnili napriek tomu, že nadpolovičná väčšina vtedy bola na tom zasadnutí toho výboru, kde sme sa o tom rozprávali, schválili sme to. Potom sme sa naťahovali, nezverejnili nám to a potom na to ďalšie kolo, keď už všetky výbory boli, tak sme zohnali v podstate hlasy všetkých našich poslancov a až vtedy to zverejnili. To Peťo myslel, toto.

Primátor mesta: Ja samozrejme chápem teda, čo vám tak vadí, lebo v tých novinách naozaj píšeme o tom, že je tu chaos na zastupiteľstve, že niektorí poslanci odídu predčasne, že nevedia si ani minúť fondy, ktoré majú, že atď., atď. Viem, že vás to trápi, ale veď to je len pravda napísaná v tých novinách. Je to tak, či sa vám to páči, alebo nie. Prečo by sme nemohli informovať občanov o tom, ako to prebieha? Nie všetci sledujú v priamom prenose to, čo sa tu deje na tomto zastupiteľstve a naozaj opakujem, som si vedomý toho, že žiadne klamstvo v tých novinách nie je. Napriek tomu, čo čítam vo Večerníku, a to nejdem to tu ani Večerník. Večerník už sedemkrát opravil, teda uverejnil opravu svojich tvrdení, kde uznal, že klame a zavádza. V Radničných novinách nič také nie je páni. A garantujem, že tam nie je žiadne klamstvo. A uvádzame tam len to, čo je pravda, a považujem za potrebné, aby občania vedeli, čo je pravda. Ešte k tým cenám, 24 000 stoja Radničné noviny. V roku 2009 pán Barčík. To, čo tu povedal pán Choma, mi to pripomínalo to, čo povedal pán Groma 240 či 280 000 ste schvaľovali na tento účel, 280 000, v roku 2010 to bolo myslím 230 000 alebo naopak, už si nepamätám. Bolo to nad 200 000. A my sme jasne zdôvodnili, keď sme išli do Radničných novín, prečo to robíme. Zásadným spôsobom sme ušetrili peniaze, i keď aj my sme používali v prvom volebnom období práve možnosť tej inzercie, atď., atď., ktorá je nepomerne drahšia.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ale tak povedzme si rovno, že vlastne schránkové noviny - Radničné noviny sú politický marketing, ktorý má vyrovnat' sily s ostatnými schránkovými novinami. To je proste pravda a vlastne je to politický marketing vedenia mesta. Dobré, ale problém je, že sú z verejných peňazí a toto je vlastne ten zásadný problém. Čiže od začiatku to bolo jasné, vravel som to hneď na začiatku, jednoducho tak to je, tak sa to robí, pán



primátor. Mesto má pod sebou vydavateľa, ktorý je zároveň aj hovorca, on je lojálny, proste neviem, niečo si tam napíše, čo je vždy v rámci nejakého politického marketingu. To je fakt. Ale ak chceme mať noviny, ktoré budú informovať občanov o kultúre, o športe, atď., tak musia byť zadané externej firme, ktorá nebude podliehať žiadnym vplyvom. Ani mojím, ani pánovi Plešingerovi, ani vedeniu mesta. Musí to byť externá firma, ktorá pripravuje istý obsah, najmä z kultúry, športu a neviem ešte z nejakých vecí, ktoré sa tu dejú.

Primátor mesta: Dobré ráno, stará mama. Ako pán poslanec, ako vy chcete povedať, že keď si budete platiť inzerciu v iných novinách, že niekto vám bude robiť úplne nezávislé články, hej? Však a načo by to robil? Načo by som ho platil? Však, ak si niečo platíte, tak chcete za to službu takú, akú očakávate. To je nezmysel a nikto to takto nerobí. A keď hovoríte, že sú platené z verejných zdrojov, áno, sú, ale vo výške 24 000 € ročne. Ak si budete musieť inzerovať, zo zákona musíte informovať, tak vás to bude stáť 100 000 ročne. Tak o čom to tu splietate? Ešte raz opakujem, že vám vadí len to, že sa tam uvádza v tých novinách aj to, čo sa deje, to, čo sa udeje a to, čo sa vám nepáči, jednoducho, lebo jednoducho také výstupy z toho zastupiteľstva sú. Veď to nemusíte čítať, však ja tiež nečítam Večerník napr., ale informácie mi prídu do uší, čo sa tam píše.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Patrik, ďalšie klamstvo. Žiadny náš poslanecký klub v minulom, či v inom období žiadne noviny nevydával, to je bohupustá lož, lož, lož. Ad 1. Takže to ani nemohlo byť z verejných zdrojov. Ďalej viete, každá líška svoj chvost chváli. Nemusíme tam mať klamstvo, stačí, keď sú tam jednostranné názory. Vy hovoríte, že sú tam veci, ktoré sa nám nepáčia, ale nie sú tam veci, ktoré sa vám nepáčia, lebo vy ich tam nedovolíte dať. To je problém, to je tá jednostrannosť, to je problém, že tam je hodnotenie. Nech to je informačný mesačník, nech tam nie je žiadne hodnotenie, lebo to hodnotenie to je viac názorov a sú tam len hodnotenie vedenia mesta, nič iné. Nie hodnotenie za každého poslanca. Predstavte si, že by tam každý poslanec mal svoje miesto, kde by aj on hodnotil.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán Groma, ozaj žiadne noviny klub nevydával, ak som tam aj mal nejaký príspevok, tak bez nároku na honorár. Teraz Radničné noviny asi trikrát alebo štyrikrát nás tu oplacávajú, že sme si zvýšili odmeny a to, že tu dvaja poslanci, takí bohatší, zarábajú iným spôsobom, vy, cez Žilina Invest hodne a pán Delinčák cez noviny, tak to tam nenapíšu. Rozumiete, takto to je.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja mám tu pred sebou otvorený informačný mesačník mesta Hlohovec. Ja vám doporučujem, aby ste si to pozreli, a kto si ho pozrie, tak pochopí rozdiel. Je to osemstránková záležitosť, ani jedenkrát, mám pred sebou otvorené dve čísla, Janko Ničík vedľa mňa sedí, ani jedenkrát nespomenuté meno primátora, ani jedenkrát nespomenuté meno viceprimátora, ani jedenkrát nespomenuté nič, čo sa týka menovite, absolútne, len informácie, informácie, informácie. Jeden maličký stĺpček, kde v každom čísle môže poslanec povedať svoj názor. Dvaja. To sa asi môže rotovať. Samé informácie, pod každým článkom je podpísaný niekto, žiadna redakcia, atď., ako to je. Nehnevajte sa, pri všetkej úcte, tak obrovský rozdiel. A s takýmto mesačníkom v Žiline by som nemal absolútne žiaden problém, absolútne žiaden problém.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja reagujem na to, že či tu je napísaná pravda, alebo nie je napísaná pravda. Stále hovorím o jednej veci. Z morálneho hľadiska, keď hovorím o niekom pravdu, o jeho zlých vlastnostiach poza jeho chrbát, a nemôže sa k tomu vyjadriť, je to ohováranie.

Ak hovorím nepravdu, je to osočovanie. Obidve sú závažný morálny prečin. Tu keby bola aj pravda to, že sa tu chaosí a neviem čo všetko, tak je to ohováranie, a to je morálny prečin. To je závažný morálny prečin, a ak to nie pravda, to je osočovanie, tak to je ešte horšie. Keby ste tu nechali vyjadriť poslancov ešte k tomu, čo ste napísali, nedá sa absolútne nič povedať, lebo tým pádom nie je naplnená podmienka ohovárania. Takže tu máme ohováranie určite a miestami aj osočovanie, takže pravda, nepravda, tu by som na to nehral. Tu sa bavme o takej trošku vyššej úrovni.

Primátor mesta: Ja by som vás poprosil, pán Sokol, keby ste mi konkrétne napísali do mailu alebo akoukoľvek inou formou, čo je podľa vás ohováranie a čo je podľa vás osočovanie, napr. v tom čísle, o ktorom teraz hovoríte. Ináč to beriem ako za niečo, čo strieľate len do vetra, len tak. Nemáte žiadny argument.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Pán Choma, prosím vás, nezavádzajte verejnosť. Mesto nikdy nevydávalo svoje noviny, pokiaľ viem. A ja som nebol poslanec v minulosti, ja som nerozhodoval o tom, koľko pôjde na takéto účely. A keď chcete hľadať nejakú kvalitu svojich novín, kde sa píše niečo o meste, tak hľadajte pravdu, trebárs aj hodnotte, skúste byť objektívni pri tom alebo skúste hľadať nejaký príbeh, nejakú story, niečo zaujímavé. Napr. prestrelka na odbore školstva alebo také niečo, čo verejnosť bude zaujímať a nielen informatívnu hodnotu to bude mať, ale možnože zaujmete aj iným spôsobom a dáte nejakú pečať týmto novinám.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja som nepovedal, že mesto vydávalo niekedy svoje noviny, to ste ma asi zle rozumeli, ja som také nič nepovedal ani netvrdil. Ja som povedal, koľko peňazí ste schválili na externú, ale áno, a koľko peňazí ste schválili práve na tieto účely. Prestrelka na meste žiadna nebola, tak neviem ako čo, na čo narádzate, ale prestrelka žiadna v meste nebola. To zase vychádzate len z nejakých bulvárnych a hlúpych informácií, ale ja chápem, chápem zase váš ako Slovač? Či čo ste povedali? Slovná prestrelka. Slovných prestreliet je ako naozaj hodne, samozrejme.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: V roku 2007, keď klub SDKÚ a Za krajsiu Žilinu vyhrali voľby, mali ste primátora, mali ste tu Žilinu na dlani, ste tu mohli byť dokonca, dokonca možno života. Len vaše korupčné škandály a ten prístup macošský k mestu urobil to, že ste tie voľby potom prehrali. A vy, aby ste mali marketingový nástroj, tak miesto toho, aby ste šetrili a mali Radničné noviny, tak ste 100-tisíce eur investovali do propagácie seba v rôznych periodikách. Moja Žilina, schránkové noviny, takisto periodiká, ktoré vychádzali, 100 000 €. To bolo 100, 200 a vo volebnom roku až 300 000 € ste natlačili, aj tak ste tie voľby nevyhrali, lebo ste boli plní korupčných škandálov. A takto ste vy pristupovali. A teraz sa tu budete hrať na nejakých chrumkavých svätuškárov. Sa zobudte, všetko vám to pripomenieme, čochvíľa. Nastavím vám všetkým zrkadlo.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Teraz neviem, či aj ja som taký chrumkavý.

Primátor mesta: Božechráň, božechráň.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: A už sa dozvedám všeličo aj ja pomaly o sebe, pán primátor. To, ako som definoval osočovanie, ohováranie, to som si nevymyslel. To si nájdete, aj Google to nájde, dokonca. A čo sa dialo, ako kde to bolo presne v Radničných novinách - tu keď

napišete, že hlasovanie bolo poznačené chaosom, to znamená, že poslanci sú chaosáci. To znamená, že hovoríte o ich zlých vlastnostiach. Ohováranie je, ak by naozaj ten chaos tu bol a tí poslanci by boli chaosáci, to je ohováranie. Ale ak náhodou nehovoríte pravdu, tak to je osočovanie.

Primátor mesta: Lenže ja pravdu hovorím, pán Sokol.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Lenže vy mi musíte nechať povedať aj môj názor v tých novinách, ako poslanca, ktorého ohovárate a vtedy to už ohováranie nebude. Takže toto je celý systém a prečo tie noviny sú zlé. Musia byť názory obidvoch strán, inak ohovárate, aj keď hovoríte pravdu o zlých vlastnostiach.

Primátor mesta: Tak ja síce hovorím pravdu, ale vám sa nepáči, že to pravda je. A bol chaos alebo nebol chaos na tom zastupiteľstve, o ktorom som písal?

Poslanec Sokol: Kto ho spôsobil?

Primátor mesta: Ja snáď, pán poslanec? Nebuďte smiešny.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Patrik, to už je tie tvoje klasické a manipulačné techniky. Ty povieš, citujem: „Plný korupčných škandálov, propagáciu za neviem aké peniaze.“ Aký korupčný škandál som ja mal v čase, o ktorom ty hovoríš? Konkrétne aký? Povedz konkrétne kto. Potom, za aké peniaze som sa ja propagoval niekde, za mestské? Veď to sú klamstvá, povedz konkrétne kto a nehovor vy, vy, vy, lebo to je manipulácia. A druhá vec, tak vyčítate, že sa za inzerciu dávali, ja neviem, 200 000 a teraz máme 200 000 verejné obstarávanie. Veď to je to isté. Vy vyčítate to, čo teraz sami robíte. To je pokrytecké.

Primátor mesta: Tých 200 000, pán poslanec, to bolo na všetko možné, len nie na to, na čo hovoríte teraz vy.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: To hovoríte vy.

Primátor mesta: Ja to hovorím, samozrejme, že to hovorím ja. Na všetko možné iné, reklamné predmety, knihy, atď., všetko možné čo treba, kalendáre, čo treba nakúpiť, atď., atď., atď.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som chcel reagovať presne na to, že teda chcem konkrétne od pána poslanca Gromu, že kto, ako korumpoval za to štvorročné obdobie Ivana Harmana v tomto poslaneckom zbore, z týchto poslancov. Konkrétne kto a ako skorumpoval, to by som fakt teraz chcel vedieť. To je jedna vec a druhá vec, dnes sme v priamom prenose, celé zastupiteľstvo sme sa dozvedeli, že keď Patrik, ty máš mesto na dlani a Žilina Invest na dlani, ako to vyzera. Teraz sme sa dnes tiež dozvedeli.

Primátor mesta: Ešte ma napadlo, to obstarávanie bolo na dva roky, pán poslanec, nie na jeden.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja sa vrátim ku kolegovi Bechnému, ktorý tu mal nejaké narážky na finančnú situáciu mňa a pána Gromu. V predchádzajúcom vstupe, Ľubo, keď sme riešili tu bezplatnú dopravu, tak si moje vystúpenie, si ma označil za demagóga. Ja ti odporúčam slovník cudzích slov a si pozri, čo to slovo znamená. Trepeš somariny a hlúposti, už prepáč, že takto vyletím. Som si povedal, že nebudem na teba reagovať, ale to sa vážne nedá. A

teraz tu riešiš moju finančnú situáciu, to ako vážne? To čo máš za drzosť? Čo ty o mne vieš, že tu ideš takéto drísty trieskať? Keď som ti pomáhal propagovať OZ Proti korupcii, tak si sa nikdy akože netváril, že ja nechcem, lebo ty niečo, peniaze a zrazu si tu strašný, nejaký povýšenecký. Sa uvedom, ako sa správáš, dobre?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Braňo, počúvaš sa aspoň trošku alebo už ti to tak ide? Kto nás oplieskaval v твоjich novinách? Vlček, doteraz si nám ho nepredstavil. Aj v Radničných, že sme si zvýšili odmeny. Tak ja som len povedal, že ty nepotrebuješ zvýšiť odmenu, lebo zarábaš ináč, cez inzerciu Žilina Invest. Čo je na tom zlého, je to pravda, ako hovorí pán Groma alebo pán Choma. Povedal som pravdu. To je všetko.

Primátor mesta: A vadí vám, že ste si zvýšili odmenu, a že vám to niekto komentuje. Je to pravda, že ste si zvýšili alebo nie je? To je jedno. Ako zbytočne, ja to sledujem a teraz už takmer polhodinu tu rozprávame o uznesení, ktoré nie je vykonateľné. Ale toto je ten chaos, ktorý tu vnášate. I napriek tomu, že vás upozorním, že idete nad rámec zákona, i napriek tomu pokračuje diskusia, i napriek tomu verím, že to schválite. I napriek tomu, že to nepodpíšem na záver. Všetko to dopredu viete, ale stále míňame zbytočne čas. Keby ste, prosím pekne, brali do úvahy to, čo poviem, tak možno by sme si tri hodiny dnes ušetrili. Tri hodiny, ale chápem, že chcete sa prezentovať nejakým spôsobom. Predsa len tie voľby a jedno s druhým, atď. A niekto ani nemusí ísť do volieb a potrebuje sa prezentovať.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: O.k., pán primátor, ale ja sa potom pýtam, keď viete, že máme už opakovane výhrady voči tým Radničným novinám a niektorým veciam, ktoré v nich sa píšú, tak prečo aj vy neurobíte nejaký ústretový krok, aby naše výhrady boli vypočuté a eliminované, a aby tie Radničné noviny mohli normálne vychádzať?

Primátor mesta: Pán poslanec, ja keď mám nejakú výhradu voči tomu, čo sa píše v nejakých médiách, tak samozrejme napíšem nejaký list, kde požiadam o zverenie nápravy, pretože mám pocit, že som bol načretý, mám pocit, že sa tam uvádza nepravda, atď. Keď hovoríme o tom Večerníku, už osemkrát mi bolo vyhovené, osemkrát. A to som nenapadol ten tvoj tento článok len z úcty k tebe, lebo ten článok o Nereuse, o likvidovaní Nereusu, pán poslanec Ničík, o likvidácii Nereusu hovorím teraz. Tento článok ste si zaplatili.

Poslanec Fiabáne: Ani nebol zaplatený a nebol to môj článok.

Primátor mesta: To je jedno, bol to naozaj objektívny plnohodnotný článok, kde sa mňa nikto nespýtal na môj názor. Ale to nevadí. A preto potrebujeme aj Radničné noviny, napr. na to, aby som mohol vyvážiť a povedať svoje stanovisko, že to nie je tak, ako to tam hovoríš a ako to tam píšeš. Tu si nebol, keď si tu mal byť na tomto mestskom zastupiteľstve, išiel si na dovolenku. Ale potom píšeš článok do Večerníka, kde sa ja nemôžem brániť. Tak to je aký prístup, aká je to férovosť? O čom to tu rozprávame stále, pán poslanec?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ten návrh na uznesenie je bod č. 1 a bod č. 2, a ako ste nás dobre upozornili, že to nepodpíšete. Tak ja navrhujem, aby sme o každom bode hlasovali zvlášť. Lebo ten prvý je o tom, že sa ruší vydávanie novín a ten druhý, že finančné prostriedky, ktoré boli určené na vydávanie, sa presúvajú do rezervného fondu.

Primátor mesta: Pán poslanec, nie ste v rozprave, sme v nejakých faktických pripomienkach, nemôžete dať v tomto prípade návrh na rozdelenie uznesenia. Buď ho stiahnete, alebo budeme hlasovať tak, ako ste ho predložili.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Je zaujímavé, keď som ja chcela férovosť od Radničných novín, aby mi bolo udelené právo na odpoveď, keď sa Radničné noviny klamlivo vyjadrovali nielen na moju osobu, ale aj na celú organizáciu, nebolo to jedenkrát, tak som ani raz tento priestor nedostala, tak aká férovosť?

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta ukončil diskusiu a odovzdal záverečné slovo poslancovi Petrovi Ničíkovi.

Poslanec Peter Ničík: Dávam návrh na uznesenie, aby sa o týchto bodoch hlasovalo zvlášť.

Primátor mesta: Porušujete rokovací poriadok. Pán Sokol, čo na to vravíte?

Poslanec Sokol: Nie je to porušenie, poriadok to nedefinuje.

Primátor mesta: Porušenie je to vtedy, keď to vám pasuje, ale O.k., ja s tým nemám problém, pán poslanec. Kľudne rozdeľte čo chcete.

Poslanec Peter Ničík: Takže ja len zopakujem, dávam návrh na uznesenie, aby sa o každom bode hlasovalo zvlášť, to je moje záverečné slovo.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Petra Ničíka hlasovať o každom bode zvlášť. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 70 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia – bod I. časť 1. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 255/2017 - bod I. časť 1. Výsledok hlasovania č. 71 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu uznesenia – bod I. časť 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 255/2017 - bod I. časť 2. Výsledok hlasovania č. 72 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Tak to tu ešte bude chaos a potom kto tu vnáša chaos do toho zastupiteľstva. Nedá mi nevrátiť sa k tomu, ako flagrantne a bez problémov viete porušiť rokovací poriadok a nevadí vám to. A niekedy vám to vadí, keď sa čo len trošku niekde..., to je úplne úžasné, úplne úžasné. A teraz s tým nikto nemá problém, pochopiteľne, že sme porušili rokovací poriadok, ale nikto s tým nemá problém z vás. Pán Sokol, je to porušenie rokovacieho poriadku, môžete si hovoriť, čo chcete. Nie som zvedavý na váš návrh, je to porušenie rokovacieho poriadku, vybavené.

Primátor mesta, v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavil výkon uznesenia č. 255/2017 tým, že ho nepodpísal v lehote do 10 dní od jeho schválenia Mestským zastupiteľstvom v Žiline.

Poznámka: Všetci členovia návrhovej komisie odsúhlasili zápis uznesenia viažuceho sa k bodu Zrušenie Radničných novín formou jedného uznesenia (uznesenie č. 255/2017). Následne po podpise uznesení, resp. po nepodpísaní práve uznesenia č. 255/2017 členovia návrhovej komisie - poslanci Bechný a Peter Ničík svoj súhlas odvolali.

#### **Ad 24/ Zrušenie verejného obstarávania – poskytovanie reklamných a mediálnych služieb**

Materiál č. 151/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice. Materiál uviedol za predkladateľa materiálu - Klub nezávislých poslancov NEKA, spracovateľ materiálu - Mgr. Ing. Peter Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu.

Primátor mesta: Pán poslanec, opäť nezmyselný návrh z pohľadu toho, že v rámci poskytovania reklamných a mediálnych služieb v printových a elektronických médiách, rádiách, ale sú to aj iné veci, ktoré musí mesto predsa mať, v ktorých musí mať priestor, kde to môže prezentovať. My musíme mať nejaké reklamné predmety, my musíme mať všetko, čo k tomu treba, všetko čo poskytujeme, či už návštevám, či školám, atď., atď., atď. Ja chápem, že vy by ste najradšej zakázali všetko. Teraz berme do úvahy, že schválili ste zrušenie Radničných novín. Teraz schválite akúkoľvek inzerciu v novinách. Ako ja mám teraz splniť literu zákona o tom, že mesto musí, musí zo zákona nejakým spôsobom informovať verejnosť? Skúste povedať riešenie, pán poslanec Peter Ničík.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Toto uznesenie hovorí iba o zrušení verejného obstarávania a nevyhlásenie žiadneho podobného. Ja sa pýtam, my verejným obstarávaním zadávame inzerciu do Večerníka, my verejným obstarávaním ....

Primátor mesta: Áno, a ako inak? Však musíte najprv tú službu objednať, preboha, vysúť ažiť korektným spôsobom a až po tom si to tam musíte zadať.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ale sú isté limity, kde ešte nemusíme robiť verejné obstarávanie.

Primátor mesta: Akože nie je, my používame verejné obstarávanie na všetko, či sa vám to páči alebo nie. Aké sú to limity, o ktorých hovoríte? Koľko sú tie limity, kedy môžeme a kedy nemusíme a akú máte informáciu? Však ste ako vymakaný odborník v tom verejnom obstarávaní. Z toho, čo som čítal, naozaj musíte byť absolútne podkutý. Povedzte aspoň jednu vec, aké sú tie limity, kde nemusíme a kde môžeme?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Vy ste teraz ironický.

Primátor mesta: Som ironický, ale ja to chcem vedieť od vás, pán poslanec, aké sú tie limity, o ktorých hovoríte?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: No tak za 100 € budete robiť verejné obstarávanie?

Primátor mesta: Za akých 100 €, čo urobíme za 100 €.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Reklamu.

Primátor mesta: Ale my musíme robiť. Verejné obstarávanie na takéto služby sa to robí tak, že si objednáte balík nejaký. To nie, že za každých 100 € my budeme robiť verejné obstarávanie. Kam by sme došli? Ako by ten úrad mohol fungovať? Veď to nemá žiadnu logiku, to by ste neurobili ani vy, keby ste mali svoju firmu takýmto spôsobom. Prosím vás, nerobte z nás hlupákov. Veď toto, čo už robíte, to je to úplný vrchol. Vy tu hovoríte o niečom, o cenzúre, vy ste tu spomínali Radničné, ježišmaria, vy tu čo robíte? Vy jednoducho nechcete už dať občanom tohto mesta ani len žiadnu možnosť, aby sme ich mohli informovať, žiadnu. Radničné noviny ste akože zrušili v tejto chvíli, zrušili ste vydať peniaze na to a teraz tu rušíte inzerciu a poskytovanie reklamných mediálnych služieb, v printových a elektronických médiách a v rádiách. Ako iným spôsobom prezentovať čokoľvek zo zákona? A nemáte riešenie na to. Ani ste nepovedali ako inak prezentovať a splniť literu zákona, pán poslanec. Nezmysel za nezmyslom dnes schvaľujeme, nezmysel za nezmyslom. To je úplne že hanba.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tu sa priznám, musím dať za pravdu pánovi primátorovi, lebo mesto zo zákona má povinnosť nejaké veci inzerovať a informovať verejnosť a myslím si, že verejnosť v tomto má nárok na objektívne informácie, máme tu kultúrne akcie a podobne. Samozrejme, nemusí to byť ustretené v objeme 200 000 €, ale nemôžeme sa tu baviť o tom, že zakážeme akúkoľvek inzerciu v médiách, atď., lebo minimálne máme nejaké zákonné povinnosti, ktoré musíme urobiť. Takže môžeme sa baviť o výške, môžeme sa baviť o tom, že pred tým to bude, ja neviem, schvaľovať mestské zastupiteľstvo alebo niečo, ale nemôžeme to unblock zrušiť a v súvislosti s tým, že teraz sme v predchádzajúcom bode zrušili Radničné noviny, tak nejaký ten priestor v tých médiách, si myslím, že je oprávnený.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Priznám si chybu, keď urobím chybu a ospravedlím sa, keď si myslím, že urobím chybu. Naozaj som si myslel, že tento text toho uznesenia platí na poskytovanie a myslel som tým tých 200 000 € a neuvedomil som si, že naozaj zakážeme mestu reklamu akúkoľvek. Ospravedlňujem sa za to a beriem späť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja sa len spýtam kvôli všeobecnej informácii. Zverejňovanie na webe a na úradnej tabuli mesta nestačí?

Primátor mesta: Nestačí.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja chcem niečo povedať k tomu chaosu, ktorý ste tu nazvali teraz a ešte tak nejak hanlivo aj tú prácu pána Ničíka. Tu treba povedať, že kde to vzniklo celé. Veď tu poza chrbát poslancov, zrazu tu mali sme tie radničné, kde sa malo všetko inzerovať

a zrazu 200 000 bola nejaká súťaž za tieto služby, bola už rozbehnutá. Tak veď z tohto to vzniklo. To je teraz výsledok toho, že naozaj, áno, je to chaos, už vtedy to bol chaos, lebo malo to byť len v radničných a teraz tu vznikli takéto súťaže. Tak poslanci sa to snažia nejakým spôsobom riešiť, keďže boli obídieni v tomto zmysle, ide o peniaze, atď., atď. No áno, je to chaos, ale kde začal?

Primátor mesta: Pán poslanec, možno že celá táto situácia vyplýva z neznalosti zákona aj z vašej strany. Teraz hovorím k pánovi Sokolovi. Možno sa vrátim k tomu, čo povedala pani poslankyňa a zase bez urážky. Zákon nám hovorí napríklad o tom, aby sme obchodnú verejnú súťaž zverejnili aj v periodikách, regionálnych periodikách. To nie sú Radničné noviny, nie sú regionálnym periodikom. Ako splniť literu zákona pri obchodnej verejnej súťaži, ak nemáme vysúťažený priestor v regionálnych periodikách. Pani poslankyňa, ako by ste to riešili? Pán Sokol, skúste povedať, ako by ste to vy riešili.

Poslanec Sokol: Pán Ničík odpovie.

Primátor mesta: Tak keď vy neviete, tak bude pán Ničík.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: My sme predsa nezrušili alebo nechceme zrušiť Radničné noviny, chceme ich dať, aby boli obsahovo čisté. To vy ste povedali, že sme ich zrušili, lebo vy nechcete zmeniť ich obsah. Čiže my nie sme tí, ktorí rušíme Radničné noviny, vy ste ten, ktorý nechce zmeniť obsah na čistý obsah, na informatívny obsah, chcete tam mať proste nejakým spôsobom, aby ste sa mohli brániť a svoju reklamu, atď. Takže my nie sme tí čo rušíme, vy vlastne rušíte nepriamym spôsobom že nechcete zmeniť obsah na čistý obsah, alebo informatívny, len informatívny, aký by mal byť. Takže, prečo to zase na nás hádzate?

Primátor mesta: Lebo je to pravda. Pred chvíľou ste vy, poslanci, schválili zrušenie Radničných novín. Tu nezaznel pozmeňujúci návrh na to, že vydávať Radničné noviny pod nejakými podmienkami. To nezaznelo, vy ste zrušili. Hovoriť je jedna vec a predložiť návrh na zmenu uznesenia je vec druhá. Vy ste nepredložili iný návrh a ja som bol nútený dať hlasovať o tom, čo bolo predložené a vy ste ich zrušili. Druhá vec je, že ja nepodpíšem toto uznesenie, ale aj napriek tomu, potácame sa tu z jednej strany na druhú. Čo to robíte pre boha živého? Čo to robíte? A čudujete sa, že potom píšeme v Radničných novinách o tom, čo sa tu deje. Veď nech to tí ľudia vedia, čo sa tu deje.

Z pléna: To je váš názor pán primátor

Primátor mesta: Samozrejme, že je to môj názor.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja som ten návrh dal, aj keď ten návrh nebol písomný ako návrh na uznesenie. Ja som povedal a zopakujem to: Ak chce mať mesto noviny informatívne, bez politiky, bez hodnotenia, jednak som vypracoval to, čo by tie noviny mali obsahovať, a jednak som ponúkol svoje služby, svoje sily, ak o to bude záujem. Tak nehovorte, že taký návrh nepadol, to som povedal.

Primátor mesta: O čom sme hlasovali, pán poslanec?



Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: No hlasovali sme o zrušení Radničných novín v tejto podobe a ja som navrhol, že ak mesto bude chcieť čisté noviny bez politiky, som prvý, ktorý je ochotný na tom spolupracovať na profile takýchto novín. Čiže ten návrh tu bol.

Primátor mesta: Tak ho predložte ešte raz.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ale prečo by som predložil všetko ako uznesenie? To je moje slovo chlapské.

Primátor mesta: Pán poslanec, jedna vec je vaše chlapské slovo a druhá vec je to, čo bude v protokole z dnešného rokovania.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ale to nikto nezoberie.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len jednu otázku, lebo tu myslím, že trošku zavádzaš, pán primátor. Zákon o verejnom obstarávaní platí pre každého, a keď teda litera zákona hovorí o tom, že verejné obstaranie musí byť zverejnené v miestnom periodiku, tak mi potom povedz, ako sa s touto povinnosťou zákonnou vysporiadajú na obciach, kde periodikum nemajú žiadne, lebo je to rovnaké.

Primátor mesta: Obec nemá verejné periodikum, ale oblasť je. Existujú tu Žilinské noviny, nejaký Večerník, atď. A nehovorím o zákone o verejnom obstarávaní, hovoril som o obchodnej verejnej súťaži, ktorá zo zákona je povinnosť zverejniť v regionálnych médiách. Tak ma tu neprekrúcajte, si naštudujte ten zákon a potom pripravujte nejaké uznesenie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja som absolútne rozčarovaný, že niektorí poslanci tu sedia už štvrté funkčné volebné obdobie a neovládajú zákon o obecnom zriadení, Peter. Primátor a zastupiteľstvo sú dva rovnocenné orgány. Nemôže jeden druhému zasahovať do kompetencií. Mestský úrad patrí pod primátora, Radničné noviny registroval mestský úrad, však vy to nemôžete zrušiť, to by si mal vedieť. Prosím ťa, naštuduj si zákon, choď tu s otvorenými očami. Dnes tu prijímate protizákonné ustanovenia a uznesenia, ktoré sa nedajú ani podpísať. A o tom to je. Fakt prinášate tu chaos a nemáte to naštudované. Nechcem povedať, že ste hlúpi, ale ste nevzdelaní, tak si prosím doštudujte, čo ten zákon o obecnom zriadení hovorí. Nie je to veľa strán, to si dokážeš prečítať, ale vidím, že niektorí majú aj problémy s pochopením textu, ale tak bohužiaľ, čo už.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja už teda fakt poslednú vec. Dôvod, akým ste argumentovali, prečo by tu mali byť Radničné noviny, bol ten, že sa ušetria financie práve na inzerciu, na isté veci, ktoré vyplývajú zo zákona. A problém naozaj nastal teraz, keď majú byť aj Radničné noviny, aj 200 000 na propagáciu mesta, ako ste povedali na kalendáriky a také veci. Myslím, že kolegovia videli problém v tom, že sa teda obávajú, že tieto peniaze pôjdu na politickú propagáciu ešte aj nad rámec tých Radničných novín, tam je ten problém. A je celkom zvláštne, že Radničné noviny sa nedajú zrušiť zastupiteľstvom, keďže sú to verejné peniaze a zastupiteľstvo predsa narába s rozpočtom a rozhoduje o rôznych položkách. Ako je možné, že Radničné noviny a ktorý súd, v akom prípade rozhodol o tom, že ich nemôže zrušiť zastupiteľstvo. S akým právom teda vedenie mesta si povie, že táto položka, ktorá sa nedá kontrolovať?

Primátor mesta: Pán poslanec, ešte raz, nie je v kompetencii mestského zastupiteľstva rušiť Radničné noviny v tejto chvíli. To vám viem garantovať a ak treba, tak si naštudujte nejaké informácie, údaje napríklad Bratislava – Dúbravka, skúste si naštudovať, uvidíte. Poslanci nerešpektovali dokonca ani rozhodnutie prokuratúra, je to do dnešného dňa na súde.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, povedali ste, že verejné obstarávanie má byť uverejnené v regionálnych periodikách. Tak sa ja pýtam, verejné obstarávanie na reklamné a mediálne služby za 200 000 €, v akých regionálnych periodikách bolo uverejnené? A ešte vám poviem ďalšiu vec, bolo to iba vo výzve. Keby som na to nebol upozornil mesto, tak nie je to ani na web stránke mesta.

Primátor mesta: Pán poslanec, skúsím to tretíkrát zopakovať. Ja tu nehovorím o verejnom obstarávaní, ale povedal som niečo o obchodnej verejnej súťaži. Obchodná verejná súťaž je forma verejného obstarávania, ktorá musí byť zo zákona zverejnená aj v regionálnych médiách. Pochopili ste ma, čo som povedal teraz? Toľko k tomu, k tej obchodnej verejnej súťaži.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán primátor, chcel by som dať návrh na ukončenie diskusie.

Primátor mesta dal hlasovať o návrhu poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora, na ukončenie faktických poznámok. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 73 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne primátor mesta povedal, že pristúpime k hlasovaniu o návrhu uznesenia, na čo spracovateľ materiálu uviedol:

Poslanec Peter Ničík: Však som povedal, že to beriem späť.

Primátor mesta: Takže sťahujete tento bod, materiál? A potom sme o čom diskutovali ďalšiu polhodinu? Dobré pán poslanec, beriem na vedomie, že sťahujete tento materiál, pokecali sme si, však máme čas ešte je len osem hodín. Ozaj už sme za dvanástou hodinou rokovania dnes, ale teda nemám dať o čom hlasovať v tejto chvíli.

#### **Ad 25/ Zverejňovanie pridelených bytov**

Primátor mesta: Hneď na úvod sa pýtam, či náhodou nesťahujete tento materiál, pán poslanec? Nie. I napriek tomu, že všetko to, čo chcete, sa zverejňuje od 01.01.2014. Je to zverejnené, ale vy chcete, aby sa to ešte raz zverejňovalo? I napriek tomu? Nie? Dobré, ja len som sa chcel uistiť, že či je to v poriadku.

Materiál č. 152/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, pričom primátor mesta prečítal stanovisko komisie. Materiál tvorí prílohu

č. 24 zápisnice. Materiál uviedol za predkladateľa materiálu - Klub nezávislých poslancov NEKA, spracovateľ materiálu - Mgr. Ing. Peter Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta: Aj tu musím povedať, pán poslanec, že zase chápem niečo, čo by ste chceli. Na druhej strane som sa nikdy doteraz za sedem rokov nestretol s tým, že by nejakému občanovi chýbala nejaká tabuľka, kde je zverejnené, ako sa pridávajú byty, pretože oni zverejnené sú. Možno preto mu to nechýbalo.

PhDr. Mgr. Slavomíra Brezovská, vedúca odboru sociálneho a bytového: K uvedenému návrhu uznesenia pána poslanca, konkrétne k bodu č. 1 súhlasím s tým tak, ako je konštatované. Mesto Žilina priebežne už niekoľko rokov zverejňuje na svojej webovej stránke aktuálne informácie o pridelení nájomných bytov. V tejto súvislosti si dovoľím pripomenúť, že v minulosti, v roku 2015, sa na meste Žilina uskutočnil audit, audítori sa zamerali aj na oblasť prideľovania bytov. Preverená bola dokumentácia, analyzovali sa riziká korupcie. Na základe kladného výsledku certifikačného auditu, certifikačný orgán udelil mestu Žilina Certifikát protikorupčného manažérskeho systému, ktorý je platný na tri roky, takto vlastne vyzerá, máme ho aj v kanceláriách. Takže to je bod č. 1. K bodu č. 2 a 4, v zmysle uznesenia, ktoré ste schválili vy, páni poslanci a panie poslankyne, číslo 109/2017, zverejňujú sa informácie o pridelených bytoch aj v sekcii Občan, oddelenie bytové, pridelené byty, komisia sociálna, zdravotná a bytová, kde je uvedené číslo žiadosti, dátum žiadosti, meno a priezvisko osoby, ktorej bol byt pridelený a zároveň aj spôsob pridelenia. Čo sa týka spôsobu pridelenia, nakoľko sa byty pridávajú v zmysle príslušného všeobecne záväzného nariadenia spôsob pridelenia je vždy formulovaný v zmysle toho platného schváleného VZN. K bodu č. 5 a 6, všetky informácie boli a sú zverejňované tak, ako som uviedla aj pri bode 1 - na webovej stránke mesta v zmysle platného VZN. A na záver chcem poznamenať, z hľadiska obsahového, požadované informácie sú zverejňované, hovorím to niekoľkokrát, na webovej stránke a z hľadiska formálneho súhlasím s predkladaným návrhom uznesenia pána poslanca Ničíka, aj keď sú zverejňované požadované informácie na webovej stránke, tabuľková forma je pre občana mesta Žilina prehľadnejšia. Z tohoto dôvodu sa prikláňam k tomu názoru, že je možné a nie je problém zo strany odboru sociálneho a bytového zverejňovať požadované informácie o pridelených nových nájomných bytoch, od 01.11.2017. A k bodu č. 6 ja poprosím vás, vážený poslanecký zbor, vzhľadom na plnenie množstva úloh, ktoré vyplývajú zo samosprávnej kompetencie v oblasti bytovej politiky, o posunutie toho termínu aspoň od 01.01.2018, pretože nám končia nájomné zmluvy a podľa informácií, ktoré mám, týka sa to približne 300 až 400 nájomníkov a bude potrebné sumarizovať podklady na predĺženie, uzatvorenie nových nájomných zmlúv, takže musíme toto v prvom rade v zmysle zákona 443 vlastne zrealizovať.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do rozpravy sa prihlásil poslanec Peter Ničík.

Poslanec Peter Ničík: Ja len tu zdôrazním, ak to nezaznelo, že mením ten dátum tak, ako chce pani vedúca, aby to stihli. Len, aby to bolo jasné, bod č. 6, 01.01.2018.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia (s úpravou, ako navrhol poslanec Peter Ničík). Hlasovaním poslanci

mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 256/2017. Výsledok hlasovania č. 74 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 26/ Interpelácie**

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomne spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili. Písomne spracovanú interpeláciu predložil poslanec Peter Ničík, ktorá tvorí prílohu č. 25 zápisnice, pričom primátor mesta informoval prítomných o jej obsahu.

Zároveň poslanec Peter Ničík upozornil, že ešte nedostal odpovede na 2 interpelácie, ktoré predložil na septembrovom zasadnutí, na čo mu bolo odpovedané, že vo štvrtok bola odoslaná posledná a ešte týždeň predtým (prednosta mestského úradu dodal, že myslím).

### **Ad 27/ Všeobecná rozprava**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Ján Ničík a Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Ján Ničík: Ja mám len takú drobnú, v podstate formálnu záležitosť. Sekretár mojej komisie Peter Zánický už nie je zamestnancom mestského úradu a namiesto neho nastúpila pani Veronika Strýčková a my to musíme, keďže sme komisie schvaľovali vrátane sekretárov, musíme to preschváliť. Tak preto si dovoľujem podať takéto uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Žiline odvoláva sekretára pre komisiu kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mgr. Petra Zánického a po druhé, volí sekretára pre komisiu kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Bc. Veroniku Strýčkovú. To je jeden návrh a mal by som ešte jednu otázku, pokiaľ viem, Marek Adamov a Stanica dávala žiadosť na vás, pán primátor, na nejakú formu dotácie, tak neviem, v akom je to stave za tento rok. Viem, že sme im schválili minulý rok 50 000 na dostavbu Synagógy a teraz prišla požiadavka na ešte nejakých ďalších 50. Vy o tom neviete?

Primátor mesta: Ak prišla dnes, tak som ju ešte nečítal isto, lebo dnes nebol priestor na to. Ak samozrejme príde, tak potom odpoviem, pochopiteľne. Ak sme niečo sľúbili, tak to splníme, ja v tom nevidím absolútne žiadny problém. Teda pokiaľ bude vôľa v mestskom zastupiteľstve.

Poslanec Cibulka: Ja mám vyslovene také praktické otázky. Za prvé, chcem sa spýtať, prešlo médiami, vlastne, boli sme tam aj osobne, na bulvári tie na stromy, čo sa vyrezali, že či k tomu vlastne môže niekto niečo povedať. Na to nadväzuje otázka, ten generel zelene, čo sme riešili a bol prijatý do rozpočtu minulý rok, že ako to teda pokračuje, či sa bude robiť iba tá inventarizácia tých drevín, lebo bolo to v rozpočte, tam bolo pridelených 30 000 €. To je vlastne jedna vec čo sa týka tohto, potom druhú vyslovene praktickú. Tie nádoby na to oblečenie na tej Dubovej na Solinkách čo sme riešili, že v akom je to stave, lebo sa ma ľudia zase pýtali? A nezmizlo to vtedy hneď. A posledná vec, to by som sa chcel spýtať pána primátora, že ja už som minule vravel o tom plote na tej Základnej škole Limbová, on je naozaj rozbitý a vlastne môže sa tam niekomu niečo stať z tých detí. Je hrdzavý, atď., či mi takto môžete povedať, či by ste mi vedeli pomôcť, aby sme mohli v

decembri nájsť nejakú položku, z ktorej by vlastne mohlo ísť na tú rekonštrukciu toho plota dostatočné financie, lebo fakt riešim to už polroka, už som sa to snažil nejako dostať do rozpočtu, aj v rámci tých zmien, ktoré boli v lete, kde sa rozdeľovali peniaze. Nedostalo sa to tam, tak sa chcem spýtať, či mi viete takto povedať, či naozaj mi pomôžete, aby sme zabezpečili bezpečnosť tých detí a istý servis, ktorý by bol po 20 rokoch už možno namieste.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Len chcem reagovať na ten generel zelene, lebo zhodou okolností som sa pýtal pána Vidru asi pred týždňom, to je jedno, že v akom stave to je. Lebo my sme schválili, myslím, že 30 000, alebo tak nejako, si nepamätám, v rozpočte pre rok 2017. Pán Vidra, a ten návrh totiž som dával ja, preto som sa na to pýtal. Vychádzal som pri tej sume z toho, čo pri tej diskusii alebo prerokovaní nám bolo povedané, že asi o akej sume sa bavíme, ale pán Vidra mi povedal, že skutočnosť je taká, že tá suma na zhotovenie generelu výrazne prevyšuje sumu 30 000. Jednoducho tá suma, ktorú sme schválili v rozpočte, jednoznačne nepostačuje na zaplatenie zhotovenia generelu zelene, a že v tomto prípade, ak mestské zastupiteľstvo a mesto Žilina bude mať záujem o nový generel, tak bude musieť tú sumu v rozpočte upraviť.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Myslíte teraz tie smetné nádoby, tie pôvodné, čo bol prvý dodávateľ na to šatstvo? Tak tie boli zo Soliniek v rámci možností teda odstránené firmou, sú uskladnené na dopravnom podniku. Nevieť ten počet aký bol, ale stálo to zhruba 600 €. A teraz žiadame od neho, aby nám tieto náklady preplatil s tým, že si môže zobrať staré kontajnery. Ešte ste sa pýtali na to stromoradie v druhej časti Bulvára, tak kvôli zdravotnému stavu týchto stromov boli tieto spílené a budú nahradzované postupne sakurami tak, ako aj tá prvá časť. Takže, aby to bolo celé súvislé, aby to bolo zapojené tak, ako má byť. Ale bolo to aj zmienené v tlačovej správe, aj na tlačovej konferencii pána primátora. Boli na to články na Facebooku, odpovedali sme priamo občanom, ktorí sa pýtali.

Z pléna: Bolo to aj v Radničných novinách

Primátor mesta: Ale pán poslanec nečíta Radničné noviny, však povedal, že ich nečíta. Tak skúste si ich niekedy prečítať, lebo naozaj je tam množstvo hodnotných informácií, pán poslanec. Čo sa týka toho plotu, ja vám rád pomôžem. Ja si nemyslím, že ak tu rozhadzujeme 300 000 len tak, ako nenájdeme 300 € na to, aby sme opravili nejaký plot. Ak by ste mi napísali nejakú žiadosť, tak samozrejme, že urobím, čo je potrebné k tomu, aby sme to spravili.

Poslanec Cibulka: Nejde o 300 €. Vlastne celé oplotenie okolo školy je rozbité.

Primátor mesta: Tak v tom prípade bude musieť požiadať škola o nejaké finančné prostriedky na to. Ale stačí, keď mi napíšete jeden mail a ja požiadam školu, či to teda má v investičnom pláne, či požiadali už, a ja preverím situáciu, dobre? Ak to tam nie je, tak v každom prípade samozrejme to tam môžeme zahrnúť, a pokiaľ to vy schválite tu v zastupiteľstve, tak potom môžeme aj plot opraviť. Ja ešte jednu informáciu pre všetkých, mám informáciu, že poslanci Ničík a Fiabáne podali podnet na RÚVZ vo veci kontroly unimobuniiek. Je to pravda?

Poslanci Peter Fiabáne a Peter Ničík: Nie.

Primátor mesta: Dobre, to si ja preverím, kto to dal. Nie je to podstatné, kto ju dal, chcem vás len informovať, že RÚVZ vykonalo takúto kontrolu, čo sa týka dočasného prístrešku z obytných

kontajnerov na Bratislavskej ulici a nenašiel žiadne pochybenia. To možno aj pre vás, pán Bechný, lebo sa interesujete v týchto veciach veľmi intenzívne, takže všetko je tam v poriadku aj po tejto stránke. Čo sa týka MsHK, tam sme dnes už veci riešili, a to je v tejto chvíli z mojej strany asi všetko.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Jána Ničíka v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 257/2017. Výsledok hlasovania č. 75 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Konštatujem, že sme to schválili a že deväť poslancov už predsa len odišlo i napriek vysokému platu z rokovania mestského zastupiteľstva. Nevydržali, boli mimoriadne asi vyčerpaní alebo mali svoje povinnosti v biznise.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu na ukončenie diskusie k bodu všeobecná rozprava. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 76 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 28/ Záver**

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Bechný za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 30. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 26 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 30. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

---

Ing. Igor Choma  
primátor mesta Žilina

---

Ing. Igor Liška  
prednosta mestského úradu

---

I. overovateľ – Mgr. Iveta Martinková

---

II. overovateľ – MUDr. Juraj Popluhár, PhD., MBA

Zapísala v Žiline dňa 13.11.2017 Ing. Erika Ostrochovská

