

ZÁPISNICA

z 28. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 18.09.2017

Dvadsiate ôsme zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 18.09.2017 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva, hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline a mestských organizácií, ktorí dnes predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 26 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Počet prítomných poslancov sa v priebehu zasadnutia zvýšil na 30. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnil poslanec Fiabáne. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 zápisnice z 28. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Teréziu Cibulkovú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Delinčáka a Kosu.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta PhDr. Mgr. Slavomíru Brezovskú, vedúcu odboru sociálneho a bytového a Ing. Andreja Vidru, vedúceho odboru životného prostredia.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Pažický, Chodelková, Kolenčiak, Ján Ničík a Zrník. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie – poslanci Pažický, Chodelková, Kolenčiak, Ján Ničík a Zrník. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Návrh programu:

- 1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
- 2. Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
- 3. Správa o výsledkoch kontrol*
- 4. Návrh na zmenu plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na II. polrok 2017*
- 5. Návrh na schválenie odmeny hlavnému kontrolórovi mesta*
- 6. Návrh na odvolanie sobášiacoho poslanca*

7. *Návrh na zmenu v zložení Mestskej rady v Žiline*
8. *Návrh na zvýšenie dotácie spoločnosti MsHK Žilina, a.s. na rok 2017*
9. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2017*
10. *Dodatky k zriaďovacím listinám škôl a školských zariadení*
11. *Zrušenie Dodatku č. 6 zo dňa 28.09.2015 k Zriaďovacej listine Základnej školy, Do Stošky 8, Žilina a Dodatku č. 7 zo dňa 01.10.2014 k Zriaďovacej listine Základnej školy, Gaštanová 56, Žilina*
12. *Zriaďovacia listina Základnej školy s materskou školou, Do Stošky 8, Žilina a Zriaďovacia listina Základnej školy s materskou školou, Gaštanová 56, Žilina*
13. *Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o zrušení Elokovaného pracoviska, Hollého 66, Školského klubu detí, Hollého 66 a Školskej jedálne, Hollého 66, ako súčasti Základnej školy s materskou školou, Do Stošky 8, Žilina*
14. *Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení Všeobecne záväzné nariadenie č. 28/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
15. *Schválenie výsledkov verejného obstarávania investičného zámeru nadobudnutia 40 bytových jednotiek v polyfunkčnom dome na ul. Dlabačovej, a súvisiacej technickej vybavenosti*
16. *Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok*
17. *Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok (návrh Ing. Gromu)*
18. *Stanovisko k „Správe o vykonaní prieskumu postupu mesta Žilina vo veci zabezpečovania ochrany a pomoci rodinám postihnutým požiarom“*
19. *Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení Všeobecne záväzné nariadenie č. 3/2011 o chove, vodení a držaní psov na území mesta Žilina*
20. *Návrh na schválenie zámeru mesta zriadiť systém požičovne verejných bicyklov tzv. bikesharing system*
21. *Návrh na zánik členstva Mesta Žilina v záujmovom združení právnických osôb s názvom Vedecko – technologický park Žilina*
22. *Správa k protestu prokurátora voči Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Žilina č. 4/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina*
23. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena)*
24. *Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení Všeobecne záväzné nariadenie č. 2/2012 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým a fyzickým osobám pôsobiacim na území mesta Žilina v znení Všeobecne záväzného nariadenia č. 5/2015*
25. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2017 (návrh Ing. Kapitulíka)*
26. *Návrh na schválenie dohody o urovnaní s Miroslavou Blahovcovou*
27. *Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline*
28. *Návrh na schválenie metodickej pomôcky na predaj nehnuteľností (pozemkov) v majetku mesta Žilina*
29. *Návrh na zníženie daní z nehnuteľností*
30. *Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 40/2017*
31. *Interpelácie*
32. *Všeobecná rozprava*
33. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslanec Púček: Ja by som chcel zmeniť alebo posunúť bod číslo 27 na bod č. 7 a bod č. 28 na bod č. 23, kde potom pôvodná 28 bude tvoriť 24. Bod č. 7 je zmena vo veci odvolania členov mestskej rady a vzhľadom na to, že podávam návrh na zrušenie mestskej rady, myslím si, že pokiaľ by došlo k podpore tohto návrhu, tak potom už ten bod č. 7 by sme nemuseli vôbec prerokovávať.

Primátor mesta: A bod č. 28? Tam je aké zdôvodnenie?

Poslanec Púček: Bod č. 27 dať na 7. a následne sa 7. posunie na 8. Bod č. 28 je návrh metodologickej pomôcky na zvýšenie cien nehnuteľností a ja si myslím, že by bolo vhodné takéto niečo prerokovať predtým, ako budeme schvaľovať predaje mestského majetku.

Poslanec Kapitulík: Tiež mám pozmeňujúci návrh k programu s tým, že navrhujem, aby sa Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2017, čiže materiál č. 110/2017, presunul ako nový bod č. 3. Zároveň, aby sa ďalší bod a to Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení Všeobecne záväzné nariadenie o podmienkach poskytovania dotácií posunul ako bod č. 4, ďalej Návrh na schválenie dohody o urovnaní s Miroslavou Blahovcovou ako nový bod č. 10 a Návrh na zmenu v zložení Mestskej rady v Žiline, čiže materiál č. 108/2017 ako bod č. 27. Čiže podobná logika ako predniesol aj pán Púček, za Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline a zároveň, nakoľko na finančnej komisii sme sa dohodli, že ten môj pozmeňovací návrh ku rozpočtu bude riešený ako pozmeňovací návrh v bode rozpočet nie ako samostatný bod, tak vypúšťame bod Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2017, návrh inžiniera Kapitulíka.

Primátor mesta: Pán poslanec, a prečo chcete dať rozpočet mesta pred Správu o výsledkoch kontrol? Tento moment mi unikol.

Poslanec Kapitulík: Nemusím to zdôvodňovať.

Primátor mesta: Ale ja sa pýtam prečo, však to musí mať nejakú logiku ten návrh, či nemá? Nemusíte, jasné. Niektoré návrhy vidím logické, nakoniec to, čo hovoril pán Púček má logiku, v týchto ostatných nevidím logiku prečo to preradiť, len takú, že poďme rýchlo rokovať o tých našich a potom môžeme ísť domov, ale v zásade neodporúčam tie návrhy, ktoré navrhol pán Kapitulík preto, lebo si myslím, že najprv treba rokovať o výsledkoch kontrol, potom treba hovoriť o kontrolnej činnosti. Myslím si, že takisto je dôležité najprv hovoriť o zmene rozpočtu tak ako bol pripravený, ale samozrejme, že rozhodnutie je na vás.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som tomu nerozumel, až teraz som pochopil, že by sme mali hlasovať za návrh, aby nebol prednesený teda plán kontrolnej činnosti.

Primátor mesta: Bude, len bude posunutý potom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Tá 9-tka, rozpočet mesta Žilina sa tiež len posúva? Len posúva, neruší sa ten bod? Dobre, ďakujem.

Vzhľadom na to, že už nikto z prítomných nevzniesol k návrhu programu žiadne návrhy a pripomienky, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Púčka na zmenu poradia bodov: bod 27 zaradiť ako bod 7 a bod 28 zaradiť ako bod 23 návrhu programu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Kapitulíka na zmenu poradia bodov v zmysle písomného návrhu - bod 9 zaradiť ako bod 3, bod 24 zaradiť ako bod 4, bod 26 zaradiť ako bod 10, bod 7 zaradiť ako bod 27 a vypustiť bod 25 programu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o programe ako celku v znení schválených pozmeňujúcich návrhov poslancov Púčka a Kapitulíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program 28. zasadnutia mestského zastupiteľstva schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2017*
4. *Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení Všeobecne záväzné nariadenie č. 2/2012 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým a fyzickým osobám pôsobiacim na území mesta Žilina v znení Všeobecne záväzného nariadenia č. 5/2015*
5. *Správa o výsledkoch kontrol*
6. *Návrh na zmenu plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na II. polrok 2017*
7. *Návrh na schválenie odmeny hlavnému kontrolórovi mesta*
8. *Návrh na odvolanie sobášiacего poslanca*
9. *Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline*
10. *Návrh na zmenu v zložení Mestskej rady v Žiline*
11. *Návrh na zvýšenie dotácie spoločnosti MsHK Žilina, a.s. na rok 2017*
12. *Návrh na schválenie dohody o urovaní s Miroslavou Blahovcovou*
13. *Dodatky k zriaďovacím listinám škôl a školských zariadení*
14. *Zrušenie Dodatku č. 6 zo dňa 28.09.2015 k Zriaďovacej listine Základnej školy, Do Stošky 8, Žilina a Dodatku č. 7 zo dňa 01.10.2014 k Zriaďovacej listine Základnej školy, Gaštanová 56, Žilina*
15. *Zriaďovacia listina Základnej školy s materskou školou, Do Stošky 8, Žilina a Zriaďovacia listina Základnej školy s materskou školou, Gaštanová 56, Žilina*
16. *Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o zrušení Elokovaného pracoviska, Hollého 66, Školského klubu detí, Hollého 66 a Školskej jedálne, Hollého 66, ako súčasti Základnej školy s materskou školou, Do Stošky 8, Žilina*
17. *Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení Všeobecne záväzné nariadenie č. 28/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
18. *Schválenie výsledkov verejného obstarávania investičného zámeru nadobudnutia 40 bytových jednotiek v polyfunkčnom dome na ul. Dlabačovej, a súvisiacej technickej vybavenosti*
19. *Návrh na schválenie predloženia Žiadostí o nenávratný finančný príspevok*
20. *Návrh na schválenie predloženia Žiadostí o nenávratný finančný príspevok (návrh Ing. Gromu)*

21. *Stanovisko k „Správe o vykonaní prieskumu postupu mesta Žilina vo veci zabezpečovania ochrany a pomoci rodinám postihnutým požiarom“*
22. *Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení Všeobecne záväzné nariadenie č. 3/2011 o chove, vodení a držaní psov na území mesta Žilina*
23. *Návrh na schválenie zámeru mesta zriadiť systém požičovne verejných bicyklov tzv. bikesharing system*
24. *Návrh na zánik členstva Mesta Žilina v záujmovom združení právnických osôb s názvom Vedecko – technologický park Žilina*
25. *Správa k protestu prokurátora voči Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Žilina č. 4/2017 o prideľovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina*
26. *Návrh na schválenie metodickej pomôcky na predaj nehnuteľností (pozemkov) v majetku mesta Žilina*
27. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena)*
28. *Návrh na zníženie daní z nehnuteľností*
29. *Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 40/2017*
30. *Interpelácie*
31. *Všeobecná rozprava*
32. *Záver*

Primátor mesta zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 103/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 3 zápisnice. V nadväznosti na čl. 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline táto správa nie je predkladaná na rokovanie komisií mestského zastupiteľstva ani mestskej rady. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 150/2017. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 3/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2017

Materiál č. 101/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice a uviedol ho Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického, ktorý ho aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Kapitulík, Cibulka, Sokol, Filipová, Chodelková, Bechný.

Poslanec Púček: Ja by som chcel aj v mene kolegyne pani Talafovej a pána Pažického podať doplňujúci návrh v bode Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2017 a to v programe 7.2, ekonomická klasifikácia 710 Obstarávanie kapitálových aktivít „vstup do pešej zóny“ mínus 20 000 € a zaradiť pod program 7.2 Ekonomická klasifikácia 710 Obstarávanie kapitálových aktivít v projektovej dokumentácii kanalizácia v okolí Budatínskeho hradu vo výške 20 000. Odôvodnenie: Na základe podnetov občanov mestskej časti Budatín a okolia navrhujeme do rozpočtu zaradiť prostriedky na spracovanie projektovej dokumentácie na rozšírenie kanalizácie v okolí Budatínskeho hradu. Viac ako 97 % miestnych občanov požaduje dobudovanie kanalizácie, ktorá by sa mala pripojiť na existujúcu respektíve budovanú kanalizáciu v mestskej časti Považský Chlmec. Podľa predbežnej dohody, výdavky na vypracovanie projektovej dokumentácie, v prípade realizácie mestu následne preplatí SEVAK. Navrhli sme tieto prostriedky zabezpečiť ich presunom z výdavkov určených na vstup do pešej zóny, nakoľko som presvedčený, že kanalizácia pre občanov je dôležitejšia.

Poslanec Kapitulík: Chcem poďakovať aj poslancom za volebný obvod číslo 8 a určite tento návrh na projektovú dokumentáciu na kanalizáciu v Budatíne podporím. Zároveň si dovoľujem predložiť pozmeňovací návrh v rovnakom znení, ako bol prerokovaný aj v komisiách mestského zastupiteľstva, ku ktorému finančná komisia prijala uznesenie, že s ním súhlasí a odporúča ho mestskej rade a mestskému zastupiteľstvu prerokovať a schváliť. Ide o zmenu v príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu tak, že celkové navýšenie rozpočtovaných prostriedkov predstavuje v príjmovej časti rozpočtu objem 250 000, je to navýšenie o očakávaný príjem z odvodov hazardných hier a iných podobných hier vo výške 250 000 a vo výdavkovej časti rozpočtu objem 250 000, ktoré by sa presunuli do programu 10, podprogram 4 - ekonomická klasifikácia 642001, tzn. podpora aktivít športových klubov, príspevok mestského zastupiteľstva v sume 250 000. Som presvedčený, že šport si zaslúži našu podporu a takýmto spôsobom by sme mu radi už v tomto roku pomohli, pomohli športovým klubom postaviť sa na nohy a chcem vás poprosiť veľmi pekne o podporu tohto materiálu. Myslím si, že takáto injekcia našim športovým klubom, ktoré v našom meste fungujú, je ich tu cez 80, ktoré budú mať takto priestor, aby do ďalšieho zastupiteľstva predložili svoje žiadosti o dotáciu. Myslím si, že im to veľmi pomôže a aj za tú robotu, ktorú robia pre naše mesto, pre naše deti, pre mládež a celkovo pre rozvoj športu a zdravého ducha v Žiline, tak si našu podporu zaslúžia. Chcem vás poprosiť o podporu tohto návrhu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Určite podporím tento návrh, pretože treba podporovať športové kluby, vlastne tie dotácie boli veľmi malé ešte pred dvoma rokmi, tam sme to zdvihli na 100 000, ale stále je to málo. Len by som chcel upozorniť na jednu vec, aby sme sa nespoliehali na príjem z hazardných hier, ale vytvorili systém, ktorý vlastne každý rok nepodmienečne vlastne dodá financie týmto športovým klubom, aby sa nestalo, že vypadne príjem z hazardných hier a zrazu budú zvyknutí na istý príjem, ktorý potom nedostanú a dostanú sa do problémov. Čiže toto je dobrý nápad, dobrá vec, ale určite treba porozmýšľať nad tým ako to nastaviť dlhodobo.

Primátor mesta: Ja takisto by som samozrejme nejakú výhradu k tomuto návrhu mal, pretože už sme o ňom raz rokovali a nebol podpísateľný z dôvodov, ktoré boli absolútne logické, pragmatické, ktoré som zdôvodnil na mestskej rade, ktorú som zvolal k tomuto. Sme to neprerokovali, lebo nebola uznášaniaschopná ani následne. Ale chcem opakovať, alebo opakovane povedať pán poslanec, nikto nemá nič proti rozvoju športu. Naozaj nikto nemá nič, len na druhej strane, vy ste zodpovední ako poslanci za rozpočet a za narábanie s verejnými zdrojmi tak, ako zákon káže. Opätovne robíte chybu, pretože po prvé: Rozdeľujete peniaze, ktoré ešte na účet neprišli, to je prvá zásadná vec,

pretože my tu hovoríme, ak bude viac peňazí, potom ich rozdelíme. Čiže, my teraz ideme schvaľovať nejaké VZN, alebo nejaký dodatok k rozpočtu mesta, hoci nevieme, či tie peniaze ešte prídu. To je po prvé a to je zásadná chyba, ktorú robíte. Po druhé, a myslím, že to zaznelo aj niekoľkokrát na komisiách, nebolo povedané, akým konkrétnym spôsobom sa tie peniaze rozdeľovať budú. To príde pán poslanec Kapitulík alebo niekto iný a teraz povie, tak ja chcem dať tuná 20 000 tomuto, 15 000 tomuto, tuná dáme 4000, lebo tomu to podľa môjho názoru stačí, atď. Akým systémom chcete rozdeľovať tie peniaze? Zákon jednoznačne hovorí o tom, že v rozpočte na príslušný rozpočtový rok sa prostriedky podľa ods. 2 a 4 rozpočtujú na konkrétnu akciu. Vy tu nemáte nič konkrétne, preto upozorňujem dopredu, že pokiaľ mi nepredložíte nejaký konkrétny návrh ako chcete 250 000 rozdeliť, nebudem môcť podpísať takéto uznesenie. I keď to budete vy prezentovať, akože zase, že Choma je proti športu, no nie je proti športu. Ešte jednu vec chcem zdôrazniť. Naposledy, keď som ja argumentoval na túto tému, som hovoril, že je fajn podporiť šport, ale najprv je dôležité vystavať športové areály. Vy píšete vo Večerníku a vo všetkých médiách, zaplatenou inzerciou, ako sa vy zasadzujete o vybudovanie športových areálov Gymnázium Varšavská, Oravská cesta atď., i keď sa len priživujete na tom, čo sa reálne robí. To by mi, ale nevadilo, to je váš systém politiky a váš spôsob. Dôležité je ale to, že treba najprv vybudovať športoviská, najprv akékoľvek voľné zdroje, ktoré máme, dajme do vybudovania športovísk, nech tie deti, žiaci a študenti majú kde športovať a potom podporujeme kluby. Ďalšia vec, ktorá musí platiť, podperme najprv stopercentné mestské kluby, až potom súkromné a iné kluby, ktoré mnohokrát zarábajú na tejto činnosti. Treba to veľmi jednoznačne vyšpecifikovať, vyčistiť a potom naozaj rozdeľovať mestské peniaze. A kludne ich rozdeľujte aj vy pán Kapitulík, ak vám dá toto zastupiteľstvo takú kompetenciu, alebo ak to bude v súlade so zákonom. Ja s tým nemám najmenší problém, ale robte to v zmysle zákona. A tretia vec: Možno ešte prídu nejaké návrhy, alebo dobre, keď prídu, tak ja sa k nim potom vyjadrím.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Najskôr k pánovi Cibulkovi. Súhlasím Peťo a verím, že do budúročného rozpočtu nájdeme taký spôsob, aby sme tam tú sumu vyčlenili a na podporu športu výrazne navýšili oproti tohtoročnému rozpočtu. K vám pán primátor, k tým vecným veciam, ostatné komentovať nebudem. Hľadáme prostriedky ako podporiť šport, našli sme tieto prostriedky, robíme to v zmysle zákona, aj tento návrh bol pripravený v súčinnosti s viacerými právnikmi, bol odkonzultovaný s útvaram hlavného kontrolóra, všetky pripomienky, ktoré k tomu pán kontrolór mal sme do návrhu zapracovali a systém rozdelenia je hneď ďalší bod, to je úprava VZN o pridelení dotácií - rozhodovať o pridelení tejto dotácie bude mestské zastupiteľstvo, tzn. športové kluby predložia mestskému zastupiteľstvu svoje žiadosti a na najbližšom rokovaní o rozdelení týchto prostriedkov na základe týchto žiadostí rozhodneme, čiže tu máte ten konkrétny návod.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Tento návrh, ktorý ste tu pán poslanec predložili je taký detský, je absolútne nepripravený, ide o obyčajné kvantitatívne rozdelenie peňazí. My nemáme záruku, že keď tie peniaze rozdelíme týmto spôsobom, že budeme mať adekvátnu kvalitu. Chýba mi v tom návrhu ako budeme vyhodnocovať kvalitu. Niekto vám dá žiadosť a vy podľa sympatií, lebo toto zastupiteľstvo podľa sympatií rozhodne. Hore sedí, alebo sedia mnohí podnikatelia a sami vám môžu povedať, že naliať do niečoho peniaze bez toho, aby som mal kontrolu nad výsledkom je absolútne hlúpe. Akú máte kontrolu nad výsledkom? Žiadnu. Budú vracat', keď nesplnia kvalitu, či len chcete bohapusto si urobiť kampaň? Áno, milí športovci to som vám vybavil, 250 000, dajte si žiadosti, ja vám rozdam, a keď budete ma kritizovať, tak nedostanete nič.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja len k tomu rozdeľovaniu. Keď schvaľujeme dotáciu pre športové kluby exituje tam predsa nejaký koeficient, podľa ktorého sa to rozdeľuje. V minulom rozpočte bol 100 000, tak prečo by to nemohlo byť potom podľa toho koeficientu, ktorý už funguje, nie? Však toto je úplne normálna vec, len sa navýšia prostriedky podľa tohto istého koeficientu, podľa ktorého sa rozdeľujú teraz peniaze športovým klubom. Tak keby to bolo takto, tak je to myslím úplne v poriadku.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja vám poviem, prečo si myslím, že je tento návrh lepší ako chaos, ktorý tu vládne okrem grantového systému, čo je systém. Ten chaos spočíva v tom, že niekto pred voľbami, napr. pán Groma, dá návrh, aby sme dali nejakému OZ-tku 20 000, ten návrh tu je dnes, a bude sa chváliť aký je úžasný, ako to on všetko urobil. Takto to dá mestské zastupiteľstvo, nikto sa nebude tým chváliť, že on to presadil, lebo to je PR. Tak čo? Teraz začneme všetci dávať, každý niekoho nájdeme a každý tu budeme dávať návrhy za jedného človeka, alebo za jednu organizáciu? Čo to je? To je chaos. Toto je lepšie ako ten chaos.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Absolútne nesúhlasím s tým, že najprv vybudujeme športoviská a potom podporme kluby. Ja si myslím, že toto je scestná myšlienka, je to hlavne o ľuďoch, tie kluby sú tu vďaka Bohu, pracujú vďaka ľuďom, ktorí sú zaničení, aj keď živia, tak majú výsledky, tak poďme podporiť kluby a samozrejme zaoberajme sa aj športoviskami, ale tie kluby našu podporu potrebujú už teraz.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Rovnako súhlasím s tebou Peťo Cibulka, že toto sa vlastne jedná len o tohoročnú takú vôľu nás poslancov, že chceme podporovať ten šport. Je dobre, aby sme to na budúci rok nastavili, je to jednorazový systém. Dobré by bolo na budúci rok nastaviť ten systém tak, aby sa pravidelne potom zobrazoval v rozpočte, aby to nebolo nastavené na hazardné hry, ale na celkový príjem v rozpočte. Čiže áno, tento systém na budúci rok treba nastaviť. Dnes je to len o tom, že chceme ešte tento rok podporiť športy. Áno, ja súhlasím pán primátor, treba stavať športoviská, ale už dnes tu máme športové kluby, ktoré kýchajú, ktoré ledva prežívajú a my kým tie športoviská postavíme, tak tie kluby tu už možno nebudú, a preto je takáto injekcia pre nich potrebná, aby vedeli fungovať, kým my tie športoviská vôbec nejaké vystavíme. Takže a ten systém je určený veľmi dobre, však mestské zastupiteľstvo bude rozhodovať o tom, ktorý klub, nie Kapitúlik, nie Juriš, nie nejaký poslanec, ale mestské zastupiteľstvo rozhodne o tom na základe toho, aké žiadosti budú podsunuté a podané, ktoré teda dostanú kluby podporu.

Primátor mesta: Ja si dovoľím nesúhlasiť s tým, čo hovoríte zatiaľ, pretože ak hovorí pán poslanec Peter Ničík, že je to systémové opatrenie, no nie je systémové, pretože nikto nevie, kde, kto koľko by mal dostať. Zatiaľ ste len, opakujem, chcete schváliť zmenu a dať 250 000 z peňazí, ktoré ešte nie sú a nevieme s istotou či budú na účte. Ja neviem, či ma počúvate alebo nie, páni poslanci, nevieme s istotou, či budú alebo nebudú na účte, a chcete ich rozdeliť. A nielen to, nielen že ich chcete rozdeliť, to je v poriadku to, že ich chcete rozdeliť, veď máte tú právomoc, ale nikto nevie, akým spôsobom. Ja mám naštudované aj to, čo bude nasledovať to vaše VZN, ale ani tam nie je povedané, akým spôsobom bude rozdeľované. Bude rozdeľované len spôsobom, že poslanci navrhnú a zastupiteľstvo schváli. Ale kde je ten systém, o ktorom hovoril pán Peter Ničík? Kde sú nejaké tie pravidlá kto dostane, kto nedostane? Napríklad reprezentuje, je v prvej lige, je neviem čo, má toľko detí, nejaké pravidlá. Boli ste na to upozornení aj na komisii. Boli ste na to upozornení pán Kapitúlik, už keď sme to prerokovali v júni. Ten materiál, ktorý ste predkladali v júni ste zásadne zmenili. Z toho usudzujem, že bol zlý, ten júnový. Len musím konštatovať, že ani tento

nie je dobre dopracovaný, pretože zase otvárate priestor pre čo? Pre korupciu? Prečo s tým nemá žiadny problém Občianske združenie Proti korupcii? Pán Bechný, prečo s tým nemáte žiadny problém? Ako môžeme vedieť a tušiť, že niekto si nechce / chce platiť len kampaň do Žilinského samosprávneho kraja cez tieto peniaze. V tomto ja mám obrovskú výhradu. Ešte raz opakujem, že je ten materiál nesystémový. Ja nedbám podporovať, ak sa rozhodnete podporovať kluby športové, akékoľvek v tomto meste. Naozaj nedbám, ale urobte to systematicky a urobte to tak, aby každý klub, ktorý peniaze nedostane vedel, že nedostane. Nie preto, že Kapitulíkovi sa nepáči, ale preto, že nespĺňa nejaké kritériá, nejaké pravidlá.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja som povedal jasne, že ja nemám problém podporiť žiadny návrh, keď ide o dobrú vec, ale my musíme mať mechanizmus ako odkontrolovať, že tie peniaze boli vynaložené efektívne. My nebudeme dávať len preto, aby sme sa zapáčili niekomu. Tu máte peniaze na neefektívnosť. Grantový systém je totálny chaos, keď si zoberiete mnoho združení vyúčtováva chlebičky, sprostosti a nech sa občania pýtajú, na čo všetko idú peniaze daňových poplatníkov, tak je to totálny chaos. Aj pri tom grantovom systéme nemáme merné ukazovatele kvality. Je to len také bohapusté rozhadzovanie peňazí, aby sme sa niekomu zapáčili, vôbec to nespĺňa to, na čo to bolo zriadené.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Už sa to tu začína opakovať. Ja to ešte raz poviem. Tento návrh váš je absolútne nesystémový. Vy síce hovoríte, že je to jednorazová záležitosť, ale aj keď ide o jednorazovú, tak ste to mohli riešiť iným spôsobom. Viete dobre, že ja budem podporovať šport, kedykoľvek, ale nie takýmto spôsobom, pretože máme tu športové dotácie, kde je jasne definované kritérium, vzorec, podľa ktorého sa rozdeľujú peniaze, a nie tu na mestskom zastupiteľstve. Kto si dá žiadosť ten dostane, nedostane a na základe čoho? Len toľko, že je to nesystémové.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja si nemyslím, že prednostne by sme mali podporovať len mestské kluby, ako ste povedali. To je jedna vec a druhá vec, tu predsa také návrhy už boli, ak si spomínate pán Trnovec dal na bustu Petra Sagana myslím, že 25 000, vy ste dal na synagógu 50 000, my sme to schválili, tak ja si myslím, že to tak podobne môže fungovať, že prídu návrhy, my zvažíme a prípadne tie peniaze ostanú v rezervnom fonde, pokiaľ nebudú rozdelené. Ja v tom nevidím až taký problém, keď už hovoríme o transparentnosti. Je tu zastupiteľstvo, je nás 31, máme nejakú zodpovednosť pred verejnosťou sa tu odsúhlasí nejaká dotácia alebo nie.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Mne trochu uniká zmysel vašich argumentov prečo nie, pán primátor, pán viceprimátor, pán Dobšovič. Preto, lebo predsa dotácia do športu funguje. To mi chcete povedať, že tak, ako ste hovorili teraz, že nemáte systém, nemáte mechanizmus, nemáte pravidlá, nemáte kritériá? Všetko predsa takto pridelujete peniaze už niekoľko rokov. Takže systém, mechanizmus, kritériá, všetko tu je, takže iba ich prispôbime ešte tejto zmene rozpočtu, týmto financiám a bude všetko v poriadku.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len protestujem proti tomu, proti vyjadreniu, že grantový systém je rozhadzovanie peňazí. Takýto výrok je neúcta voči práci všetkých komisií, všetkých odborníkov. Ak sa vám nepáčia odborníci, dajme tam iných, ale to je systém, ktorý hovorí o tom, ktorý má svoju myšlienku, kde tí ľudia musia uviesť rozpočet atď., atď a niekto povie, že grantový systém je rozhadzovanie peňazí, no prepáčte takúto neúctu, tak ja protestujem proti tomu.

Druhá vec, niekomu nevadí, že 160 miliónov sa dá do čiernej diery žilinského hokeja, 160 000 €, to je v poriadku a 250 000, ktoré sa rozdelia mnohým ďalším klubom, to už je zlé.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja tiež protestujem ako pán Ničík, ale za to, že skutočne tie granty sú rozhádzané. A dobre viete, o čom hovorím, že ako sme tie granty dávali, ja môžem pripomenúť 7000 pre Občianske združenie Proti korupcii, ktoré dostalo takéto peniaze má nájom. Prosím vás, rozdávať teda aj z takéhoto grantového systému viac na nájom, na nájom niektorým iným oblastiam a chaos je tu od začiatku ako sme sa my stretli, lebo od začiatku sa tu politikárči. Všetci chcete rozdávať, rozdávať. Aj ja by som dával klubom, ale z čoho? Nájdite prostriedky odkiaľ ich zobrať a jediným prostriedkom, ktorý tu je dnes, je návrh, aby sme si dali platy do pôvodného stavu a všetko, čo zostane z tých navýšených plátov rozdajme do športu. Veľmi rád takýto návrh podporím.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Neviem, Peter Ničík ty si asi sedíš dnes celý deň na ušiach, od začiatku. Ja som jasne povedal, že pri tých, aj ten dobrý úmysel tej komisie, pri tom grantovom systéme nezaručuje, že ten výsledok bude adekvátny. Nie je tam kvalitatívny ukazovateľ, kvalitatívna kontrola toho, na čo boli tie peniaze použité a veľa ľudí, si pozri, ako si vyúčtovávajú na chlebíčky a takéto veci. Ten dobrý úmysel tých odborníkov, čiže nemáme ani tam, pri tom grantovom kvalitatívnu úroveň a ďalšia vec čierna diera hokej? Minulý rok som dával ja návrh, aby sa ten hokejový klub predal, aby sa urobila transparentná súťaž, a ty si bol proti tomu, ty si urobil tú čiernu diery, tvoja chyba. A teraz sa tu smeješ? Mohli sme sa zbaviť toho problému a dnes by to nebolo na stole. Veď ty si bol proti tomu, nesystémovo. Mohla byť súťaž, mohlo sa to predat', mesto mohlo mať pokoj s celým hokejom. Ty si bol proti tomu, ty si klamár.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Pani Chodelková ja si myslím, že mimo toho rámca, čo existuje, práve tento návrh vieme dobre, že máme jasne zadefinované športové dotácie pre kluby, ak hovoríte, že ste našli peniaze, i keď bolo tam použité slovo očakávame, takže neviem, ak ste našli, tak ich posuňte do tohto projektu športových dotácií pre kluby a nerobte to mimo rámca toho, čo existuje týmto nesystémovým nezmyslom.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja len chcem pekne poprosiť, aby ste tu neútočili jeden na druhého. Každý niečo máme. Takisto, čo sa týka týchto peňazí, máme rôzne tie grantové systémy, ja si myslím, že naozaj fungujú tak, aby mohli byť podporované buď športové organizácie alebo iné neziskové. Tiež by som chcela povedať, že aj ja mám občianske združenie. Neviem prečo, nikto na mňa neútočí. Preto by som tiež chcela poprosiť pána Púčka, aby neútočil na pána Bechného, pretože naozaj občianske združenia fungujú tak, aby mohli získať peniaze hlavne v regióne, a keď sa im to nepodarí, potom sú nútené získať iné peniaze z iných zdrojov. Tak preto nie som za to, aby sme takto útočili na každého. Ja nemám problém, sa priznám, že takisto dostávame peniaze, ale inak by sme fungovať nemohli. O našu skupinu ľudí nemá nikto záujem.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja ďakujem Janke Filipovej, že sa zastala občianskeho združenia. Chcem povedať, že neviem, ale pán Púček alebo niekto iný inicioval kontrolu v OZ-tku, daňovú a dopadlo všetko dobre. Nejakých 30 € sme doplácali, tak len pre ostatých.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Dovoľte, aby som upozornil kolegu Badžgoňa. Pán Badžgoň, ja viem, že rád sedíš pred oltárom každý deň. Viem, že najradšej by si počúval, čo kážete vy. Prosím ťa, nechaj povedať názor aj iných a nekomentuj to zlými alebo blbými poznámkami.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja sa chcem prihovoriť k tomu, aby sme sa vrátili k podstate veci a zbytočne sú prestrelky slovné medzi poslancami. Myšlienka podpory športu sa mi páči, ale ak máme schváliť všeobecne záväzné nariadenie, to už nie je jednorazová vec, a bolo by dobré, keby sme do toho zakomponovali naozaj aj pravidlá. Totižto, o čo ide? Aby aj športové kluby vedeli pre budúcnosť, mám si vôbec podávať žiadosť? Splňam tieto podmienky? A takisto je potom nejaký systém vyhodnocovania, že dali sme teda peniaze? Dobre, aspoň nejaká správa alebo minulo sa to účinkom, alebo naozaj sme ten šport podporili? Preto si myslím, že ak máme schvaľovať aj všeobecne záväzné nariadenie, to je nariadenie, ktoré bude slúžiť na nejaké dlhšie obdobie a tam by tieto veci zakomponované mali byť.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Prepáčte, ale musím reagovať na to, že kvôli mne žilinský hokej nefunguje, alebo niečo podobné. Prepáčte, ja hlasujem vždy podľa svojho svedomia, a čo sa týka hokeja som vždy za to, aby sa predal a nezaťažoval mestský rozpočet, ak sa dá. O tom sme sa rozprávali na poslednom riadnom zastupiteľstve v júni. A chcem ešte povedať, že ak niekedy zahlasujem proti niečomu, tak je to preto, že to je napríklad zle pripravené, alebo že to podával niekto nedôveryhodný, ku komu nemám dôveru, že tá myšlienka sa naozaj naplní.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja iba na adresu tých, ktorí tu začali útočiť a úplne sa odkláňali od témy. Janka, stotožňujem sa s tebou, naozaj skúsme sa správať k sebe slušne, nevyťahovať veci, ktoré tu nepatria a riešiť to, čo máme na stole a čo práve prerokovávame.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja sa vrátim teda k téme. Na jednej strane tvrdíte pán primátor, že my nemáme krytie finančných prostriedkov, ale my si myslíme, že tam v tej kapitole tých 250 000 bude, a tých 250 000 ešte raz, o nich bude rozhodovať mestské zastupiteľstvo ako kolektívny orgán. Aj ty Dušan, aj my všetci, vravím, nie jedna osoba, ale mestské zastupiteľstvo. A práve mestské zastupiteľstvo môže nakladať s majetkom mesta, s rozpočtom, môže vlastne nastavovať aké bude hospodárenie mesta a my si myslíme, že práve investícia do športu a do detí je to práve hospodárne. Dnes ideme totižto aj schvaľovať dotáciu 160 000, máme pred sebou materiál, kde vôbec nevieme ani do hokeja kde to ideme dať. Či to dávame do Á-čka, či to dávame do prevádzky, nie je tam napísané odkiaľ to máme čerpať, ale tam sme si istí, že máme na to, ale tu už teraz vieme, že na to nemáme. A Štefan k tomu tvojmu, toto je jednorazová dotácia a VZN-ko, ktoré budeme v nasledujúcom bode meniť, mení sa len v jednom slove a to je to, že dotáciu nemôže pridelovať len primátor, ale aj mestské zastupiteľstvo, ináč zostáva všetko nezmenené.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Všetky kritéria, ktoré sú, už obmedzujú a už nejakým spôsobom okliešťujú možnosť dotácie pre nejaké športové kluby, čo keď vzniká nejaký krúžok detského tanca alebo detského futbalu alebo niečoho, a my tým, že nie je v prvej lige, nedostane žiadne peniaze. Nech príde ten vedúci sem, nech povie akú má myšlienku, akú má víziu, koľko detí má, čo s tým plánuje, akú oblasť proste nejakým spôsobom zasahuje svojou činnosťou a my sa rozhodneme, či mu dáme 1000, 500 € alebo 2000 alebo 100 000. Prečo to okliešťovať nejakou prvou ligou, alebo tým že musí mať 150 000 hráčov, alebo ja neviem čo, veď nechajme to tak,

veď práve v tom je tá krása demokracie, že my uvoľníme a umožníme dať dotáciu hocikomu, kto má chuť s deťmi robiť, nech sa deti hýbu, nech neberú drogy.

Primátor mesta: Isto treba zmieniť a opätovne sa vraciam k tomu systému, ktorý je jednoznačne potrebný, pretože stále tu hovoríme o niečom, že mestské zastupiteľstvo by malo schvaľovať atď., tak potom na čo sú nám tie granty, na čo sú nám tie granty aj v komisiách športových? Veď pred chvíľou sa tu pán Ničik rozčuloval, že neberieme do úvahy odborné názory členov komisií. Však my ale máme granty do športu a tam sú komisie odborné, ktoré na to majú čas posúdiť, preštudovať projekty atď. Alebo to bude fungovať, si predstavte, že budeme rozhodovať o grantoch na budúcom zastupiteľstve a tá diskusia bude prebiehať presne tak ako teraz. Hádať sa kto komu, kde, ako, prečo, na čo, a ty si somár, ty nie si somár, toto je dobre, toto nie je dobre. Ako to chcete robiť chlapani na tomto zastupiteľstve? My to povedzte, ako to chcete reálne robiť? Ani to neviete povedať, ako to chcete robiť? Príde kto s návrhom? V rámci rôzneho príde Kapitulík? Príde Plešinger? Príde ten, tomu dáme, tomu dáme toľko, lebo tí sú fajn, ako to chcete robiť? Veď to nemá žiadnu odbornú diskusiu, žiadny odborný základ, žiadnu relevanciu. Prečo chcete odoberať grantovej športovej komisii túto kompetenciu? Prečo to chcete robiť zrazu vy poslanci? Lebo idú voľby, opakujem? Prečo? Lebo ideme vykrikovať kto sa viac zaslúžil o záchranu športu v Žiline? V decembri padne zem a už nikto si nespomenie na šport tuná, či ako si to tu predstavujete? Páni poslanci, panie poslankyne, nerobíte to dobre. Verte mi, že to nerobíte dobre. Ja nemám problém s akýmkoľvek rozumným návrhom, ale toto nevidím v tejto chvíli ako rozumný návrh. Pretože systém, ktorý tu fungoval, ktorý ste si presadili, schválili, odsúhlasili, idete zásadným spôsobom devalvovať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tak ono pán primátor, podľa seba súdim teba, ale myslím si, že v mestskom zastupiteľstve je 31 ľudí, ktorých zvolili občania tohto mesta. Je dostatočne ako kolektívny orgán príčetný na to, aby rozhodli o pridelení alebo nepridelení nejakej dotácie. Všetky tie dôvody, ktoré uvádzate, ako nejaká nesystémovosť, atď. Ak je nesystémové toto, tak potom sú nesystémové aj vaše dotácie, ktoré vy poskytujete ako primátor v zmysle platného VZN. Systém dávame práve tou úpravou, že dávame mestskému zastupiteľstvu v nasledujúcom bode úplne rovnaké právomoci prideliť dotáciu ako máte dnes vy, a akú ste aj v minulosti využili. Ak rozprávame, že čakáme nejaké prostriedky, ktoré sú na ceste, tak áno, ak by platil tento argument, tak naozaj celý rozpočet je na vode, lebo všetky peniaze, ktoré máme v rozpočte, tak sú de facto očakávané prostriedky na základe nejakých kritérií a vychádzame z toho, že minulý rok z hazardu prišlo zhruba 1,4 milióna eur. Dnes je rozpočet naplnený už na 80 %.

Poslanec Cibulka: Čo sa týka zmeny rozpočtu, všimol som si niektoré dobré veci, čo sa týkajú môjho obvodu Solinky. Je tam rekonštrukcia hokejbalového ihriska, takže to ďakujem, takisto rekonštrukcia atletickej dráhy, takže som rád, že toto sa tam pretavilo a bude to veľmi funkčná vec. Ja by som sa len chcel spýtať, lebo už dlhodobo na to upozorňujem, aj sme vlastne spolu už o tom rokovali, že kedy dôjde k rekonštrukcii už nebezpečného oplotenia na Základnej škole Limbová a oplotenia okolo detského ihriska tiež na Limbovej. To veľké ihrisko, čo patrilo kedysi niekomu inému, ale teraz sa o to stará mesto. Tak toto sú také dve veci, ktoré určite by mohli byť zahrnuté do toho rozpočtu a budú funkčné, naozaj ich treba urobiť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Keď Peťo otvoril komentár teda k samotnému rozpočtu, musím povedať, že myslím si, že ten návrh rozpočtu je pripravený korektne a určite s tými pozmeňovacími návrhmi, ktoré sme predložili tak ho podporím. A nedá mi ešte nepovedať jednu vec. Priatelia, ak by sme toľko času, koľko sme strávili predchádzajúce minúty hľadaním dôvodov toho, ako sa šport nedá podporiť hľadali systém a spoločné riešenia ako ho podporiť, tak v našom meste prekvitá. Žiaľ, to tak nie je.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, za tri mesiace ste neboli schopný navrhnuť akýkoľvek systém pán Kapitulík. Nielenže tú hodinu, čo tu teraz zbytočne rozprávame, tri mesiace ste neboli schopný spraviť systém ako rozdeľovať takéto prostriedky.

Poslanec Sokol: Ja veľmi rád odbočím teraz od tejto debaty. Skúsme sa porozprávať teraz o dopĺňujúcom pozmeňovacom návrhu k bodu programu, k tomuto rozpočtu, ktorý navrhujem ja. Jedná sa o to, že ja som vám ho už aj posielal, ale prečítam ho: Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje vytvorenie investičného plánu mesta Žilina, čím žiada prednostu mestského úradu, aby ho pripravil spolu s rozpočtom na rok 2018 s týmito požiadavkami. Požiadavky sú, že tento investičný plán bude zahŕňať stavebné investície nad 50 000 €, opravy a rekonštrukcie nad 50 000 €, plán verejného obstarávania tiež všetkého nad 50 000 €, cenu projektovej dokumentácie, inžinierskej činnosti, realizácie. Toto sú samozrejme najprv odhadované ceny, kým to nemáme na papieri, časový rámec aktivít, v akej fáze sa daný projekt nachádza, plánovanie na štyri roky vopred, rozdelenie projektov po kvartáloch, kde musia byť zjavné kvartálne výdavky rozpočtu, finančné krytie, úver, fondy, vlastné zdroje, štátny rozpočet a prioritizáciu projektov. Aktualizácia bude prebiehať na kvartálnej báze. Vede ma k tomuto jedna vec, pretože celý čas my tu schvaľujeme rozpočet a lietajú nám tu sumy hore-dole, a keď som sa začal pýtať, že aký je na to dôvod, tak mnohí mi ani nevedeli odpovedať a výsledok bol ten, že lebo teraz práve sme potrebovali peniaze tam alebo tam. Uvediem pár príkladov: Pred dvoma zastupiteľstvami, alebo dve zastupiteľstvá dozadu sme schválili vstup do pešej zóny 248 000. Na minulom zastupiteľstve sme odtiaľ zobrali 80 a teraz tam ideme schváliť 10 a 40. Na minulom zastupiteľstve sme schválili 127 000 rekonštrukcia elektroinštalácie Materskej školy, ulica Andreja Kmeťa, teraz tých 127 000 odtiaľ berieme. Vraj sa to nestihne. To znamená, že tento môj návrh by mal pomôcť tomu plánovaniu. Parkovací dom na Baničovej ulici 80 000 minulé zastupiteľstvo, 50 ide dole toto zastupiteľstvo. Park Závodie. Schválili sme 150 000 minulé zastupiteľstvo, toto zastupiteľstvo ide dole 100 000. Príde mi to minimálne nesystémové, a keď ja nerozumiem tejto veci a nevedia mi to vysvetliť ani iní, tak navrhujem, aby sme nejaký plán si v tom urobili, lebo naozaj dvíhať ruky hore - dole mi príde momentálne také nepríjemné pre mňa. Materská škola Budatín, Cesta k vodojemu, zateplenie budovy 83 000 minulé zastupiteľstvo, teraz ideme ďalších 75 000 schvaľovať. Dobré, možno sa navýšil projekt, ale malo sa to vedieť hneď na začiatku. Lávka Brodno - Vranie dali sme 531 000 a toto zastupiteľstvo tam ideme dať ďalších 9. Pri takejto sume mi je to divné prečo, ale tak dobre, minimálne by to mohlo byť nejakým spôsobom vysvetlené. Rekonštrukcia a modernizácia sociálnych zariadení v budove mestského úradu, dali sme 85 000 pred dvoma zastupiteľstvami, minulé zastupiteľstvo sme zobrali 59 065 a teraz ideme schvaľovať 69 000 a 40 000 naspäť. Tie peniaze tam idú plus ešte niečo navyše. Toto sú všetky investície nad 50 000, ktoré som spomenul a samozrejme je ich tam ďaleko viac napr. perlička, stavebné úpravy vchodu a priestorov telocvične, debariérizácia Základnej školy Hájik, Námestie mladosti, schválili sme

14 000 minulé zastupiteľstvo a teraz 12 000 berieme. Nechávame tam iba 2 000. Je to hotové, nie je to hotové? Nieкто to zafinancoval, čo s tými dvoma tisícami? Nemáme odpovede. Rekonštrukcia okien domu smútku Bytčica. Minulé zastupiteľstvo 3000 a teraz zrazu ďalších 15 000. Pýtam sa kto to ohodnocoval minule, keď teraz pridávame ďalších 15 000. Dostavba vodovodu a kanalizácie v meste Žilina. Dali sme 17, 25 a teraz odtiaľ 9 berieme. Možno už máme všetko hotové. Na prípojky pre Nový cintorín Závodie: 20 000 minulé zastupiteľstvo, teraz prípojky pre Nový cintorín Závodie: 20 000 berieme. Z tohto dôvodu navrhujem, aby sme schválili tento investičný plán, bude nám jasné, čo schvaľujeme a budeme sa môcť na to aj pýtať a budeme dostávať aj odpovede.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja to poviem len v krátkosti. Dnes tu hovoríme o systémoch, o systémových riešeniach a ja si práve myslím, že toto je jedno zo systémových riešení ako nemať doslova poviem guláš-matiáš v rozpočte, aby bol prehľadný, a aby sme sa pri schvaľovaní rozpočtových zmien cítili komfortne, čiže ak ideme robiť systémy, tak tento materiál každopádne podporím, lebo toto je každopádne systémové riešenie, bude to prehľadné.

Primátor mesta: Ja samozrejme sa prikláňam, takisto ja nemám s tým najmenší problém, aby sme viac špecifikovali, to je presne protiklad toho, o čom sme sa rozprávali pred chvíľou. Tuná špecifikujeme a dávame prísnejšie pravidlá na to, čo v rozpočte má byť, pred chvíľou sme sa bavili o tom, ako netreba nič. Príde zastupiteľstvo a zastupiteľstvo rozhodne. Pán Sokol, samozrejme, že áno, len upozorňujem, že niektoré veci sa nedajú urobiť presne, ako cena projektovej dokumentácie sa dá urobiť v nejakom čase len odhad, takisto cena inžinierskej činnosti je len odhad, pretože až verejné obstarávanie vygeneruje tie sumy, ktoré sú presné, a o ktoré sa potom v následných úpravách rozpočtu, rozpočet upravuje. To len pre poriadok.

Poslančka Filipová: Ja by som chcela tiež k tomuto rozpočtu dať pozmeňujúci návrh, ktorý sa týka výdavkovej časti grantového systému. Doteraz v sociálnej oblasti neboli vyčerpané všetky peniaze, ktoré boli schválené. Bolo tam schválených 30 000 a vyčerpalo sa 11 000. Z toho dôvodu by som chcela navrhnúť, aby sa tieto prostriedky v sume 15 000 presunuli pre novovzniknutú nadáciu mesta Žilina. Tieto prostriedky budú určené na riešenie ťažkej sociálnej životnej situácie zdravotne ťažko postihnutých ľudí. Ako uvádzam v dôvodovej správe, mesto Žilina založilo mestským zastupiteľstvom Nadáciu Mesta Žilina. Bola by som za to, keby práve mesto Žilina ako prvé mohlo dať nejaké peniaze na to, aby sme mohli začať nejako fungovať. Mesto doteraz takúto inštitúciu nemalo a veľký problém, ktorý bol, že nemohli sme dávať z mesta peniaze fyzickým osobám. Teraz prostredníctvom tejto nadácie to môžeme dávať. Preto by som bola rada, keby tieto peniaze, ktoré už boli schválené, mohli byť presunuté do tejto Nadácie Mesta Žilina.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja len chcem podporiť pani kolegyniu pri tomto snažení, pretože naozaj ľudia, ktorí sú hendikepovaní a postihnutí, tak potrebujú našu pomoc a myslím si, že bolo správne, že mesto založilo takúto nadáciu, ale malo by byť ako prvé, ktoré by tie peniaze do toho aj poskytlo. Takže, ja rozhodne budem hlasovať za takýto pozmeňujúci návrh.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja chcem poďakovať Janke za tento návrh a chcem sa len uistiť, že tých 11 000, čo sa minulo z grantového systému na sociálnu oblasť, či to je definitíva, či sa ešte nejaké peniaze plánujú minúť, aby sme týmto uznesením nezobrali už fungujúcim alebo bežiacim grantom, ktoré ešte neboli vyúčtované, to je jedna vec, a druhá vec je

ešte raz ďakujem, a keďže ja som takisto členom tej nadácie, budem sa snažiť, aby tam bola komisia ľudí, ktorí sú čestní a odborníci, aby sa tie peniaze naozaj spravodlivo rozdelili.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem tiež tento návrh podporiť a potom v tom návrhu, ktorý príde v tom riadnom, sa obrátim do oblasti kultúry, lebo najviac garantov je v oblasti športu a kultúry, ale ma prekvapuje, viem je veľa problémov v Žiline a chcem povzbudiť aj organizácie, aby sa viac hlásili do tohto sociálneho grantu, lebo je to škoda, že je nevyužitý. Ale inak samozrejme podporujem ten návrh Janky Filipovej.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som chcel poprosiť pána poslanca Petra Ničika, aby nám v krátkosti povedal v rámci nadácie, že koľko oslovil subjektov v rámci podpory, do ktorých grantových iných systémov sa zapojil a koľko peňazí získal pre nadáciu.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja chcem tiež povedať, že tiež podporím samozrejme tento návrh a chcem poďakovať aj pani Filipovej za jej činnosť, a na druhej strane poviem, že aj súhlasím nielen so samotným materiálom, ale aj s dôvodovou správou. Máme založenú funkčnú nadáciu, ale preto, aby bola funkčná teda potrebuje samozrejme peniaze a tu urobím tú paralelu, to isté aj s našimi športovými klubmi. Aj oni sú založené, ale keď nemajú peniaze, nevedia fungovať a vidíme to aj tu. Bez peňazí sa fungovať nedá, takže tu je tá istá paralela. Ja podporujem aj tento materiál, a tá istá paralela je aj pri tých športových kluboch. Bez peňazí ani nadácia, ani športové kluby fungovať nevedia.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Ako predseda sociálnej komisie a zároveň aj predseda grantovej komisie, ktorá rozdeľuje tieto zdroje, musím uviesť niektoré veci na pravú mieru. Prvýkrát sa nám stalo to, že sa prihlásilo toľko projektov, že sme mohli vyhovieť každému, takže zostal tam naozaj nejaký prebytok. Týmto vás chcem aj poprosiť, aby ste to šírili ďalej, že vlastne o toto treba žiadať, sú tam tie peniaze, možno niektoré organizácie zaváhali alebo nemali tú informáciu. Osvety nikdy nie dosť. Je fajn, že to čo tam zostalo, tak zostane v tej sociálnej oblasti a nenapadne niekoho napr. to dať do hokeja.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pani kolegyňa, mám jednu výhradu voči tejto veci a to je to, že predsa len si myslím, že ste to mali asi, teraz som sa pýtal predsedu organizácie, konzultovať aj s ním, lebo o tom nevedel. Možno ste to mali predkladať spolu, lebo keď sa takéto veci dejú a vidí sa nejednotnosť, vždy sa potom nájde niekto, kto si potom na predsedovi leští ego. Tak nabudúce by som poprosil o spoluprácu, ale v globále nemám s tým problém.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán Groma, ja len chcem povedať, nie je mojou povinnosťou žobrať peniaze. Mojou povinnosťou je zabezpečiť transparentne, aby sa čo najviac a najlepšie pomohlo ľuďom v sociálnej núdzi, ktorí pracujú v sociálnej oblasti. To je mojou povinnosťou.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Keď ťa schvaľovali do funkcie, tak si mal kvetnaté reči a aj tvoji kolegovia, ako zoženiete peniaze, a áno, tvojou povinnosťou je transparentne rozdeľovať peniaze, ale pokiaľ tam nič nebude, tak nebudeš nič transparentne rozdeľovať. A ja ďakujem Janke Filipovej, že takýto skvostný nápad vymyslela. Ja by som očakával od teba, ako od člena nadácie, aby si mal tiež takéto dobré nápady a pritiahol najviac

peňazí do tej nadácie. Ja ti držím palce, ak by si potreboval niekedy nejakú pomoc prídi, rád ti pomôžem.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len chcem povedať, že toto je klasická ukážka ako Patrik Groma klame. Aké kvetnaté reči? Veď ja som tam nebol, keď sa to schvaľovalo. Patrik, neklam, neklam, neklam. Neustále klameš, ohováraš, kriminalizuješ. Nepáči sa nám to.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Opäť chcem poprosiť, aby ste na seba neútočili. Ľudí nezaujímá, kto tu má aké súkromné alebo pracovné spory. K tomuto návrhu chcem Peťovi povedať, v grantovom systéme boli schválené peniaze a neboli všetky vyčerpané. Takisto pánovi Sokolovi, ja neviem prečo, ale ja takisto dostávam návrhy, o ktorých neviem, tak neviem prečo by som to mala riešiť s predsedom komisie, keď je to môj návrh. Peniaze schválené boli a to, že je predseda sociálnej komisie niekto, neviem, prečo by som mu to musela povedať. Kol'kokrát sa mi stane, že prídem na zastupiteľstvo a dostanem tu nejaký návrh a týka sa to sociálnej oblasti a nikto za mnou nebol.

Poslankyňa Chodelková: Ja predkladám dva návrhy ohľadom vstupu do pešej zóny. Prvý návrh je návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Žiline konštatuje, že vedenie mesta zanedbalo povinnosti pri príprave a opätovnom riešení VZN o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta, čím nebol vytvorený priestor pre systematické riešenie predmetnej problematiky, ktorá svojho času rezonovala na rokovaníach mestského zastupiteľstva, následkom čoho neboli odkomunikované možné technické, ako aj organizačné riešenia a mesto sa doteraz nevysporiadalo s návrhmi a námietkami zainteresovaných a dotknutých osôb, poslancov a v neposlednom rade podnetmi občanov pri hľadaní optimálneho riešenia na nastavenie systému obmedzení a regulácie vstupu do pešej zóny v historickom centre mesta Žiliny, z čoho vyplýva pochybnosť o správnosti a vhodnosti navrhovaných technických riešení. Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje po a) vylúčiť z predloženého návrhu číslo 4/2017 v programe 7.2 Správa a údržba pozemných komunikácií časť „B“ EK-710 zníženie objemu rozpočtových zdrojov výdavkov, z toho vstup do pešej zóny +10 000 €. Výdavky z prostriedkov rezervného fondu, z toho vstup do pešej zóny na základe návrhu pána Púčka 20 000 €. Po b) v súlade s § 14 ods. 2 písm. c) zákona č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy viazanie výdavkov v rozpočte mesta Žilina elokovaných na základe rozpočtu 1/2017 v programe 7.2 Správa a údržba pozemných komunikácií EK 710 výdavky z prostriedkov rezervného fondu, akcia vstup do pešej zóny 168 000 € a to do termínu navrhnutia optimálneho technického riešenia a do lehoty nadobudnutia právoplatnosti nového VZN o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta. Druhý návrh: Žiada prednostu Mestského úradu v Žiline, aby v súčinnosti s poslancami Mestského zastupiteľstva v Žiline a príslušnými komisiami vypracovali návrh VZN o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta so zapracovaním v historických súvislostiach získaných podnetov a pripomienok od dotknutých a zainteresovaných osôb a širokej verejnosti a predložili na najbližšie rokovanie Mestského zastupiteľstva v Žiline s poukazom na schválenie a stále platné uznesenie č. 58/2017. Ďalej žiada primátora mesta Žilina, aby zrušil proces verejného obstarávania podľa doteraz nastavených kritériálnych podmienok s poukazom na skutočnosť, že systém regulácie vstupu do pešej zóny nie je doriešený a súčasný stav je nevyhovujúci, ako aj s poukazom na skutočnosť, že okolo doteraz prebiehajúceho procesu verejného obstarávania je množstvo sporných reakcií. Po tretie: Žiada primátora mesta Žilina, aby

proces verejného obstarávania mechanického zabezpečenia vstupu do pešej zóny v meste Žilina a stanovenia kritériálnych podmienok pre proces verejného obstarávania boli konzultované a odsúhlasené poslancami Mestského zastupiteľstva v Žiline. Ešte okrem tohto, pán Krutek, chcem sa spýtať, prečo do rozpočtu neboli zahrnuté aspoň nejaké financie, čo sa týka Strážova? Veľmi, veľmi veľa sa o tom diskutovalo, pre týchto ľudí v Strážove nemáme vyhradené v rozpočte proste žiadne finančné prostriedky a ešte, ale to by som poprosila vás mailom, mne stále nie je jasné, že sme schválili prostriedky pre Materskú škôlku Andreja Kmeťa a v podstate nič sa tam neudialo. Ja by som chcela mailom vysvetliť, že kedy sa začne realizovať a ako sa bude realizovať.

Spracovateľ materiálu: Ja len veľmi krátko, čo sa týka tej v úvodzovkách „Vašej“ materskej škôlky, tam sa prostriedky presúvajú z toho dôvodu, že celý projekt pôjde z eurofondov, je prihlásený do eurofondov, to je celá veda. Predpokladám, že v budúcom roku.

Primátor mesta: Mestské zastupiteľstvo už schvaľovalo pani poslankyňa, isto to máte naštudované a všetko dobre ovládate, tak neviem prečo takéto otázky, keď to už v zastupiteľstve bolo schválené. Ešte nemohlo byť zrealizované. Ja len krátko, ak dovoľíte, ešte predtým než otvorím teda faktické k tomu systému parkovania v historickej zóne. Nič sa nezmenilo, ja rešpektujem absolútne platné uznesenie, ktoré mestské zastupiteľstvo prijalo a mestský úrad pracuje na tom, aby naplnil všetky schválené uznesenia alebo časti uznesení, to znamená, že pracuje na projektoch vodorovného značenia, organizácie dopravy, vyčlenenie miest pre zdravotne ťažko postihnutých. Ďalej pracuje na projektoch vyčlenenia miest určených pre zásobovanie. Odbor dopravy pripravuje návrh na riešenie s finančnou kvantifikáciou pre zmeny, o ktorých ste hovorili atď., atď., a takisto pripravuje všeobecne záväzné nariadenie. Vy teraz opätovne znova žiadate pripraviť všeobecne záväzné nariadenie. Ako to je jeden nezmyselný návrh za druhým pani Chodelková, pretože ako vy si nevážite a nectíte to, čo ste už schválili. Vy dokonca ste úplne zabudli na to, čo ste poschvaľovali. A s tým sa stretávame na každom jednom zastupiteľstve, bohužiaľ. Čo sa týka verejného obstarávania, bohužiaľ, ak ten návrh bude schválený nie je uskutočniteľný, pretože verejné obstarávanie to je vyslovene kompetencia štatutára mesta a ja budem pokračovať v tom verejnom obstarávaní, ono beží štandardným spôsobom, žiadne výhrady tam nie sú, okrem tých, ktorých by sa to nejakým spôsobom dotklo, z ich pohľadu negatívne. My dokončíme verejné obstarávanie na technické zabezpečenie vstupu do pešej zóny, kde jednoducho nejde o nič iné, my nemeníme žiadne pravidlá, my nemeníme žiadne všeobecne záväzné nariadenie. Jednoducho, namiesto policajta tam bude stĺp, to je celé.

Ozvali sa pokriky občanov z balkóna: Fúúúj. Nechceme to.

Primátor mesta: Nekričte, lebo vás nechám vykázat'. Ja chápem, že to nechcú tí, ktorým to vadí, ale drvivá väčšina občanov to chce, lebo chcú mať poriadok v pešej zóne. Prosím vás nevykrikujte, lebo to ukončím, alebo dám päťminútovú prestávku, ak si neurobíte poriadok so svojimi občanmi pani Chodelková. Mŕtve mesto je koho nápad? Jasné, pán Čepec sa ozval ako vždy, samozrejme. Nepochyboval som, nepochyboval som, že nevydržíte pán Čepec. Ja to zopakujem, ak budete vykrikovať z balkóna, tak budem musieť požiadať o to, aby ste opustili balkón. Takže len toľko som chcel teda k tomu, o čom ste hovorili celkom neoprávnene a neodborne pani Chodelková k návrhu k zastaveniu verejného obstarávania. Opakujem, mesto má záujem o to, aby sme urobili poriadok v pešej zóne. Ja verím, že aj vy, všetci páni poslanci máte záujem o to, aby sme urobili

poriadok v pešej zóne. Opakujem, že stĺpy tam budú na to, aby nahradili policajtov, to je celé. A o podmienkach kto bude môcť, kto nebude môcť, budete ďalej rokovať s občanmi, ktorí sú na balkóne, aj s tými, ktorí nie sú na balkóne, so všetkými, s ktorými chcete, aby ste pripravili kvalitné všeobecne záväzné nariadenie, ktoré bude platiť. Zatiaľ platí to staré a ja nechcem nič iné, len aby sa lepšie dodržiavalo to súčasné, to je celé.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja si nemyslím pán primátor, že pani Chodelková v tomto návrhu nerešpektovala nejaké predošlé uznesenia, pretože už v samotnom návrhu ona píše, že je to s poukazom, respektíve s prihliadnutím na schválené a stále platné uznesenia, čiže ona tieto platné uznesenia rešpektuje, dokonca je to v uznesení napísané. A ja rozumiem jej návrhu a samozrejme ju plne podporujem. Keď už tu zase dnes hovoríme o tých systémoch, zdá sa mi systémové, keď najprv vytvoríme všeobecne záväzné nariadenie tak, aby bolo prospešné pre občanov, nie pre podnikateľov, aby ste nám niekedy nevsúvali to, čo nehovoríme, pre občanov, ktorí navštevujú centrum mesta, a keď budeme mať takéto platné všeobecne záväzné nariadenie, tak potom hľadáme systém, alebo na základe tohto všeobecne záväzného nariadenia vysúťažme systém, ktorý teda bude funkčný, ale ten systém sa už bude nachádzať v tomto všeobecnom záväznom nariadení. Systém vstupu, systém všetkého toho, čo sme už dnes menovali. Takže, najprv urobme VZN a potom súťažme, takže chápem pani Chodelkovú a podporujem jej návrh.

Primátor mesta: I napriek tomu si myslím že, stále sa ohrádzajú sa voči tomu systému tí, ktorí v dnešnej dobe zneužívajú ten systém, a ktorým nepasuje to, že nemôžu si v historickej zóne robiť to, čo chcú a to, čo im pasuje. Opakujem, že budem stáť na strane podstatnej väčšiny obyvateľov, ktorým záleží na tom, aby historická zóna mala svoje pravidlá, tak ako je to v iných kultúrnych, štandardných európskych mestách. Možno ešte jedna zmienka. Vrátim sa k tomu verejnemu obstarávaniu pani Chodelková. Vy ste povedali, že máte mnoho nejakých pripomienok, ja by som rád aspoň jednu od vás počul, aké máte výhrady k verejnemu obstarávaniu ako takému. Možno mi v rámci diskusie ešte na to odpoviete.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som chcel reagovať na ten Strážov. Ľudka, ja by som ti doplnil niektoré informácie, ktoré nemáš. V lete sa realizovala rekonštrukcia materskej škôlky a teraz schvaľujeme aj 30 000 pre ŽILBYT, z toho 8 a pol tisíca ide práve do Strážova a takisto je vyčlenených 10 000 € na úpravu križovatky alebo priestoru pred materskou škôlkou, čiže nie je pravda, že tam nič nejde, a že sa tam nič nerobí. Ja by som chcel touto cestou veľmi pekne poďakovať vedeniu mesta aj celému mestskému úradu a všetkým, ktorí sa teda pričínili o to, že sa tam veci začali hýbať.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som chcel podporiť návrh pani Chodelkovej z viacerých dôvodov. Som presvedčený, že tento problém vznikol najmä kvôli tomu, že tá diskusia neprebehla tak ako mala. Diskusiou o takomto niečom, čo zmení v podstate navždy ráz centra mesta, si predstavujem sériu okrúhlych stolov s odborníkmi, s dotknutými osobami a vlastne všetkými, ktorí k tomu majú niečo povedať. Tými odborníkmi kľudne myslím aj zástupcov miest, kde to už funguje v zahraničí, kde sa takéto systémy jednoducho nastavovali. To, že sa ľudia búria, alebo to, že sa dotknuté osoby búria, je istým lakmusovým papierikom, že niečo jednoducho nie je v poriadku a najmä, keď vieme, že minulé obstarávanie vyhrala firma EEI z Košíc, ktorá je vlastne

spojená s istou aroganciou, politikou voči občanom v rámci parkovacích politík a podobných vecí v Košiciach. Čiže na toto by sme si mali dávať pozor.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja chcem dve veci povedať. Jedna, ktorá s tým nesúvisí, chcem veľmi pekne poďakovať za to, že znova sedíme tak, že sa dívame si do očí, veľmi pekne ďakujem za toto. Za tento kultúrny počin a druhá vec je, ja sa chcem úprimne spýtať, ja som laik v tejto oblasti nie celkom, ale dosť, že prečo sme vybrali firmu, ktorá robí stĺpiky? Lebo potom to navodzuje ten stav, že veď to je šité na mieru tej košickej firme, ktorá tie stĺpiky nejakým spôsobom osádza. Prečo sa povedzme neuplatnil kamerový systém? To by som chcel vedieť.

Primátor mesta: Lebo nie je možný zo zákona, pán poslanec. Len rýchlocesty a diaľnice môžu mať kamerový systém.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel reagovať na prítomných na balkóne, že ich problémy sa takto neriešia. Myslím si, že takéto hulákanie si mohli nechať. Na jednej strane chodíte, vyvolávate a žiadate o pomoc a sem prídete hulákať. Jednoducho sa mi takýto štýl rokovania ako ste tu pripravili nepáči len to som vám chcel povedať. Zostaňte dokonca a hulákajte, kričte, tleskajte za návrhy, keď ja budem dávať o zníženie úpravy platov a také podobné. Skúste tu zostať. Vy, len keď sa jedná o vaše hniezda prídete a hulákate tu a to sa mi nepáči. Máte tu poslancov, poslankyňa predniesla návrh, dala svoj názor na to, poslanci sa vyhádali, vaše hulákanie tu bolo nemiestne.

Primátor mesta: Pán poslanec, poprosím smerovať svoju faktickú k pani Chodelkovej, takisto všetci ostatní poslanci.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ide o veľmi, určite nie jednoduchú tému, na ktorú máme všetci asi nejaký názor. Ja mám výhradu k jednej jedinej veci. Všetci chceme urobiť vo vstupe do pešej zóny poriadok. Všetci vieme, že tak ako to funguje dnes, nefunguje to dobre a skúsme sa o tom viac baviť, lebo toto rozhodnutie, ktoré je na stole, tak je to rozhodnutie od zeleného stola bez toho, aby sa to riadne a aspoň ja to tak vnímam, predebatovalo s občanmi a s ľuďmi, ktorí tam reálne žijú. V iných mestách fungujú systémy kamerové atď., ja to teraz neviem posúdiť z pohľadu zákona, na to ste tu vy, na to je tu právny odbor, ale proste v iných mestách to funguje. U nás bude vyzerat' vstup do pešej zóny, ak toto prejde, bude vyzerat' ako vstup do vojenskej základne niekde v Afganistane. A s tým, ja sa priznám, mám obrovský problém.

Primátor mesta: Skúste ísť do Bratislavy, do Ríma, do Prahy a do množstva miest, nie do Afganistanu, máte to bližšie tuná za rohom, pán poslanec.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len chcem upozorniť, že to naše znepokojenie, aby ste aj chápali. Včera v RTVS bolo práve o tejto firme EEI v Košiciach ako vôbec nedodržiava zmluvu, nedodržiava parkovacie miesta, takže ma znepokojuje, keď v prvom kole vyhrala tá firma.

Primátor mesta: Ale my tu nehovoríme o žiadnom parkovacom systéme na sídliskách, ani inom podobnom. My tu hovoríme o stĺpikoch. Jednoducho, čo tu riešite, prosím vás.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Tá firma to vyhrala, tá EEI .

Primátor mesta: Mňa nezaujímá aká firma to je, ja neviem aká firma to vyhrá. Tak čo? Vy tu predbiehate a riešite nejakú košickú firmu, mne je jedno kto to vyhrá. Teda dobre, splní podmienky a dá dobrú cenu.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja chcem na tie dve témy, pán primátor však skutočne máme všetci záujem, aby sa urobil poriadok, ale máme aj dnes VZN, ktoré keby sa dodržiavalo a mestská polícia by fungovala, poriadok tam je. Jednoducho oni nefungujú ani podľa tohto VZN. A druhá vec je, máme rampy pred mestským úradom, niekto ulomí tú rampu, dva týždne nie sme v stave tú rampu namaľovať. Čiže a to je rampa a tam niekto buchne do stĺpika, to je tak zložitý systém, neviem bude to firma niekde z Bratislavy, z Košíc, v akých termínoch to bude opravovať alebo, čo? My si myslíme, že skutočne, že zamyslieť sa nad tým vstupom. Ten kamerový systém by bol systémom celej MPR, ktorý by bol koncovkou na vstupoch, čiže bol by to jednotný systém, ktorý by to umožnil, a keď to takto funguje v Auparku na ŠPZ a v iných častiach, ja si myslím, že je to nie je zlá myšlienka. Zaoberajme sa touto myšlienkou. A môžem povedať, bol som pri všetkých rokovaníach, snažili sme sa nájsť riešenie, ale jednoducho tí ľudia, ktorí tam žijú a podnikajú, to je tam o hubu.

Primátor mesta: Ja si myslím, že táto odborná diskusia by mala prebehnúť inde, nie tu. Na tému teda parkovacieho systému, keď už sa budeme o ňom chcieť rozprávať, o kamerovom systéme, o Auparku. Všimnite si, tam kde je kamerový systém, tam je aj rampa. Vy rampu nechcete, vy chcete len kamery a toto zákon nepripúšťa. Ved' to pochopte, ako to mám vysvetliť. Môžeme si dať odbornú diskusiu na túto tému, kto bude chcieť z pánov poslancov, pripraví to pán prednosta, vysvetlíme, zdôvodníme a budeme pokračovať ďalej v tejto diskusii.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja tiež trochu odbočím chcem sa vám vopred ospravedlniť, že ja som iniciovala, aby toto sedenie bolo takto hlavne z toho dôvodu, že dobre nepočujem a nedá sa mi nonstop pozerat' deväť hodín na tlmočníka. Preto je pre mňa veľmi dôležité, aj keď sa pozerám na vás, ako sa rozprávate a akú máte mimiku tváre a podobne. Preto kvôli Peťovi som chcela odpovedať.

Primátor mesta: Ja len doplním, že nielen pani poslankyňa Filipová, ale aj ďalšie panie poslankyne ma poprosili, aby sme vrátili sedenie do pôvodného stavu, pretože takto je to kultúrne a vidíme si do tváre.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja si naozaj myslím, že to patrí na odbornú diskusiu, aké parkovacie zariadenie zabezpečiť, ale ja poviem svoj zážitok z Vrútok. Tiež som zaparkoval, nebola tam rampa, čakal som na vlak, na to, keď príde kolegyňa z vlaku a za mesiac som mal papier, že sa mám dostaviť a vysvetliť svoje parkovanie na polícii mestskej vo Vrútkach. Čiže ja si naozaj myslím, že tí ľudia, ktorí tu bývajú, tak majú oprávnené obavy, že čo, keď napr. dôjde k poruche toho stĺpa a bude treba záchranku, požiariakov, čokoľvek. Tiež by som radšej privítal jednoduchšie riešenie, aby ten vstup do tej zóny pamiatkovo chránenej, aby vyzeral kultúrne a dnes nám dáva veľkú možnosť, že je objektívna zodpovednosť. Teda akonáhle tam niekto vôjde, tak vieme ho okamžite identifikovať.

Primátor mesta: Ja len opakujem, že je to o naozaj odbornej diskusii, pretože akákoľvek obava o tom, že by sa nemohla záchranka dostať do priestorov alebo niečo iné je neopodstatnená v tejto

chvíli, pretože ten systém myslí úplne na všetky možné prípady. Ak sa pokazí jeden, neviem, niekto ho znehodnotí, tak sú spôsoby ako samozrejme okamžite uvoľniť pešiu zónu a sprístupniť ju komukoľvek, záchranárom, požiarnikom atď. Verte, že tento systém je naozaj prepracovaný.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán primátor povedal si a budem ťa citovať: „Ja chcem podmienky a dobrú cenu.“ Všetci chceme to isté. Moderný a funkčný systém. Máme tu firmu v Žiline, ktorá toto môže zabezpečiť, napríklad, hovorím. Ďalej si povedal: „Diskusia by mala prebehnúť inde.“ Áno, súhlasím, keď som ju žiadala, pán prednosta mi odpovedal: Ja som si už občanov vypočul. Stále žiadame diskusiu, stále sa chceme stretnúť, keď som ho pozvala na naše stretnutie, pán prednosta ste mi napísali, že nemôžete sa zúčastniť, aj keď som to poslala niekoľko dní dopredu. Takže my chceme len, aby tu bol moderný, funkčný, dobrý systém. Systém, kde sa nestane to, že sa nebude môcť dostať sanitka alebo hasiči dovnútra, lebo nejaký stĺpik sa pokazí a nebude sa dať dole. Nič iné nežiadam.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Tak, aby som vysvetlil prečo som sa nezúčastnil. Mal som plánované dlhodobé stretnutie na diaľnici D3 s riaditeľom stavby kvôli odovzdávaniu komunikácií a kontrole, čiže to je prvá vec a druhá vec, takýchto stretnutí s občanmi už sme niekoľko spolu aj spoločne s vami absolvovali. Ja som sa zúčastnil na dvoch stretnutiach, potom s vami, ako s poslancami som mal myslím dve stretnutia minimálne, kde sme si všetky tieto podmienky aj s pánom Slobodníkom odsúhlasili. Dokonca na mestskej rade tento pôvodný systém prešiel, ale potom sa stalo to, že občania začali protestovať a odvtedy je tu také ako keby vákuum. Uznesenie, ktoré bolo prijaté sa plní, termín odovzdania projektantom projektovej dokumentácie je 30.09. Je to v správe o plnení uznesení.

Primátor mesta: Ja ešte by som rád reagoval možno na to, čo ste povedali o tej firme, ktorú som tu minule zmieňoval. Takisto pani poslankyňa opätovne sa presvedčujem, že vy nedávate pozor a nechcete vnímať naozaj argumenty a fakty. Ja, keď som hovoril naposledy o tom, že je tu v Žiline firma, ktorá sa zaoberá týmito systémami, ktorá ich vyrába, dokonca pre zahraničie, som takisto povedal, že ja ich neviem donútiť, aby sa zúčastnili verejného obstarávania. Buď chcú do toho ísť alebo nechcú. Ja si myslím, že by mali ísť, dokonca, že by nám sponzorsky mali niečo podobné postaviť, ale ja ich neviem nijakým spôsobom donútiť. Ak vy máte takéto schopnosti, tak ja budem veľmi rád a privítam a okamžite zruším verejné obstarávanie, akonáhle bude na stole nejaká sponzorská zmluva na vybudovanie takéhoto systému, verte mi.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Firma sa neprihlási do takéhoto verejného obstarávania, keď sú nastavené podmienky na starý systém, ktorý oni už dávno nedokážu urobiť, čiže oni už sú už o desať rokov ďalej ako boli nastavené tieto podmienky verejného obstarávania. Pán prednosta, stretávali ste sa pred aprílom, po apríli, kedy v apríli bol návrh na uznesenie. Keď sme po apríli žiadali, aby ste sa stretli, ste sa nestretol ani raz. Vy ste sa stretávali do apríla a máme september, pán prednosta a vy ste mi tesne pred týmto stretnutím s občanmi, posledným, tesne pred stretnutím napísali čiže, keď ste tak dopredu vedeli, že máte niečo iné, tak by sme boli pozvali niekoho iného z mestského úradu kompetentného, ktorý by sa mohol s nami stretnúť. Takže toto sú pre mňa iba obyčajné výhovorky.

Poslanec Bechný: Ako sme počuli, tak z niektorých tých komisií grantových sú granty nevyčerpané a dve komisie sú najviac žiadané, to je športová a to je kultúrna. Takže, keď sme preberali na

finančnej komisii návrh Martina Kapitulíka o prerozdelení tej sumy 250 000 z tých hazardných hier, tak padla oprávnená požiadavka, že aj vzhľadom k tomu, že do športu sa dávajú dosť veľké peniaze, však teraz ideme hlasovať 160 000 do hokeja, tak padla požiadavka, že aj v oblasti druhej, v tej oblasti kultúry sa tu deje veľmi veľa dobrých vecí, tak ja navrhujem, a pán Kapitulík s tým súhlasí, a ja som to s ním konzultoval predtým, že z tej sumy 250 000 z toho EK 292008 by sa prerozdělila a ostalo by tak ako navrhoval on EK 642001 z programu 10 sumu 200 000 € a 50 000 by sa presunulo v rámci programu 9 642001 do kultúry, kde môžu organizácie kultúrne požiadať o to a my zvážime, či dáme alebo keď nebude dosť žiadostí, tak to ostane tam, takže prosím vás o podporu tohto návrhu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja tento návrh určite podporím a chcem vás všetkých poprosiť, skúsme naozaj miesto hľadania dôvodov ako sa niečo nedá, hľadať riešenia ako to vieme urobiť a toto je konkrétne riešenie, ktoré je na stole. Hovorím boli do neho zapracované úplne všetky pripomienky tak z finančnej komisie, ako aj všetky pripomienky pána hlavného kontrolóra, za čo chcem aj pánovi Krutekovi, aj pánovi hlavnému kontrolórovi poďakovať. Odslova doslova, všetko tam je. Čo padlo, akékoľvek pripomienky na komisiách sú zapracované v tom materiáli. Myslím si, že je dobrý, že je systémový a môže priniesť naozaj už v tomto roku obrovskú podporu tak pre žilinský šport, ako aj pre žilinskú kultúru cez návrh Ľuba Bechného. Chcem vás poprosiť ešte raz o podporu.

Primátor mesta: Pán poslanec, musím zareagovať krátko, že nie všetky pripomienky z komisií tam sú, lebo na komisii jednoznačne bolo povedané, že aby ste tam povedali akým systémom sa budú rozdeľovať a toto ste doteraz nezpracovali.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja tiež podporím samozrejme návrh kolegu Ľuba Bechného. Takže ako vidíme, 250 000 nejdeme dávať do športu, ale áno otvorili sme aj ďalšiu kapitolu, ako je kultúra a ja si tiež myslím, že aj kultúrnici si zaslúžia nejakým spôsobom podporu, čiže vnímam tieto všetky návrhy, ktoré boli dnes, či už zo strany pani Filipovej podporiť sociálnu oblasť, Ľuba Bechného kultúru a Martina Kapitulíka šport, za riešenia, ktoré pomôžu rozvoju tohto mesta, ale musím povedať, že teraz tu padlo toľko pozmeňujúcich návrhov popri jednom bode rozpočtu, že bolo by dobré a ako predseda využívam možnosť dať si krátku prestávku, možno stačí 5-minútová, aby sme si poslanci sadli ešte a o týchto jednotlivých návrhoch, aby sme si ich zosumarizovali, lebo boli podané od pána Púčka, od pána Kapitulíka, Filipovej, Chodelkovej, tá mala dva pozmeňujúce návrhy, teraz od pána Bechného, tak nech si to upraceme, možno aj vy, pán Krutek, aby sme potom vedeli, o čom vlastne hlasujeme, čiže ako predseda klubu žiadam o krátku prestávku.

Primátor mesta: Ja len jednu pripomienku k tomu návrhu pán Kapitulík. Vy ste teraz povedali, že podporujete návrh pána Bechného, s ktorým ja takisto nemám žiadny vnútorný problém, ale opäť je to o tom spôsobe toho, akým spôsobom to rozdeľujeme. Vy ste pýtali 250, lebo šport treba zásadne podporiť a teraz 50 dáme na kultúru, takže netreba šport až tak podporiť 250, stačí možno aj 200 a nestačí len 100? Alebo nebolo by treba 300? Veď vy to tu strieľate Kristom-krájom ako sa vám to zapáči a urobíte všetko pre to, aby vám to schválil aj Bechný, lebo dobre, z 250 ste mu uliali 50, politický biznis, nie vám, Bože chráň, vášmu návrhu, aby vám to schválil aj Bechný. Chápete o čo tu ide, čo sa to tu deje, aký politický marketing, vážené dámy a páni? Úžasné, takže

už nie je potrebných 250, stačí 200 a možnože naozaj by bolo treba sa na to pozrieť od úplnej piky a povedať si za akých podmienok sa to bude rozdeľovať.

Poslančka Filipová s faktickou poznámkou: Nemám problém s týmto návrhom, možno mi trochu vadí tak, ako tu bolo povedané. Musíme mať nejaké pravidlá. Je september, peniaze budú vyčerpané do konca roka, žiadosti budú chodiť kedy? To všetko potrebuje nejakú prípravu. Máme grantový systém, pokiaľ si dobre pamätám do športu a do kultúry ide najviac peňazí. Teraz sa budeme všetci hádať, sú rôzne organizácie, ktoré potrebujú peniaze, ale máme tu aj organizácie, napríklad, ktoré sa venujú životnému prostrediu, sociálnej oblasti. Neviem si predstaviť ako sa tieto peniaze efektívne rozdeľia medzi organizácie. Je na to málo času, tri mesiace, a keď tieto peniaze dáme tento rok, tak treba urobiť výberové kolo, treba si pripraviť všetko. Kedy sa to stihne?

Primátor mesta: Pani poslančka, táto pripomienka bola samozrejme oprávnená a logická, len opäť zdôrazňujem, sme pred voľbami do VÚC, takže berte to prosím pekne ako politickú kampaň pre miestnych poslancov. Tu nezáleží na tom, ako to na konci roka dopadne, či bude priestor, nebude priestor, tu ide o to teraz to odprezentovať, že ja som záchranca mesta, ja som záchranca športu, ja nechcem mŕtve mesto a pod. a pod.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor, viete čo? Ako nebudem sa vyjadrovať k týmto veciam, ale tiež zhodou okolností asi bôrický park máte naplánované otvoriť pred župnými voľbami, takže toľko k tej politike. Nebavme sa o politike, bavme sa o podpore športu, pre toto tu sme a kľudne pán primátor pri tom rozdelení ja nepoviem ani slovo, nechám to všetko na kolegov, je nás tu 31, sme dostatočne príčetní, aby sme v zmysle riadne platných pravidiel, ktoré dnes sú nastavené pre vás, pre nás nie, pre vás a chceme to zjednotiť, aby túto možnosť rozdeliť takéto dotácie sme mali aj my, lebo vy ju máte, aj ste ju v minulosti využili úplne rovnakým spôsobom. Tak sa prosím vás nebavme, že tu je nejaký systém a prosím vás nedegradujeme prácu tohto zastupiteľstva, že tu sedí 31 blbcov, ktorí sa nevedia dohodnúť, a ktorí nevedia zmysluplne rozhodnúť o podpore športu a kultúry v tomto meste.

Primátor mesta: Ale pán poslanec Juriš teraz povedal, že pravdepodobne sa v tom poslanci už nevedia zorientovať, že treba si dať prestávku pred hlasovaním, aby vás v tom zorientoval, aby ste si to upratali, pretože toľko pozmeňujúcich návrhov ste dali k rozpočtu, že sa v nich už predpokladám nevyznáte. Ak by som vás teraz požiadal, aby ste zreprodukovali, aké zmeny ideme urobiť v rozpočte na základe pozmeňujúcich návrhov tak, predpokladám, že viac ako polovica nebude vedieť, o čom je tu reč. A ešte jednu vec pán poslanec Kapitulík, ja nepochybujem o vašich mentálnych schopnostiach, viem, že vy by ste to vedeli kedykoľvek vysvetliť, však samozrejme, že si zaplatíte inzerciu v novinách a poviete ako je všetko zle. Ja vám garantujem, že park nebudem otvárať pred župnými voľbami, ak vám to urobí dobre a uspokojí vás to. Ja to nerobím preto, aby som sa chválil pred voľbami, ja to urobím až po voľbách. Dobré?

Poslančka Filipová s faktickou poznámkou: Maťo, prečo rovno nepovieš ľuďom, že vy sa vždy vopred dohodnete ako budete hlasovať?

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Pán Bechný, to je pozmeňovací návrh k pozmeňovaciemu návrhu? Ja tomu nerozumiem, vy ste teraz povedali, že on s tým súhlasí, prečo ste nedali jeden návrh: 250 alebo 200 + 50.

Primátor mesta: My budeme hlasovať najskôr o Kapitulíkovom až potom o ďalšom.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Všetci, ale to je čistý chaos, preto asi treba dať prestávku.

Primátor mesta: Už nikto nebude vedieť, o čom vlastne hlasujeme, to je to o čom hovorím, a bohužiaľ obávam sa, že ani väčšina poslancov. Návrh nový už nemôžete dať. Možno pán poslanec Kapitulík nám to vysvetlí tak, aby sme všetci tomu rozumeli.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Samozrejme vysvetlím to, a najskôr ku Janke Filipovej. Áno, však je prirodzené, že keď je tu 31 ľudí, a keď chceme presadiť nejaké rozumné, zmysluplné veci v tomto meste, tak je to aj o dohode rozumných, príčetných ľudí, rovnako ako sa dohodneme na tom, či podporíme alebo nepodporíme. Ja určite podporím ten tvoj návrh, tak je to pri všetkých návrhoch a sme kolektívny orgán, a čo sa týka toho, je to prirodzené, že pán Bechný dáva pozmeňovací návrh k tomuto návrhu, nakoľko je to požiadavka, ktorá bola vznesená v rámci finančnej komisie, kde sme sa dohodli, že to takýmto spôsobom vyriešime, ale nakoľko môj návrh bol prerokovaný v komisiách, už sme do neho nechceli zasahovať, lebo práve tak by sme vytvorili ten chaos a predkladám teda preto pôvodný návrh, aký bol prerokovaný aj v komisiách s plným vyjadrením komisií a so zapracovaním všetkých pripomienok, ktoré tam boli urobené.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: V podstate pán Dobšovič, ja to zopakujem. Ten návrh išiel normálne aj do finančnej komisie, do mestskej rady, všetko prešlo a ja dávam k tomu návrhu ten pozmeňovací, bežne to tak robíme. Tak, aby som to vysvetlil.

Následne primátor mesta vyhlásil na žiadosť poslanca Juriša 10 minútovú prestávku. Po ukončení prestávky pokračovalo rokovanie Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslancov Púčka, Talafovej a Pažického v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 151/2017 bod V. časť 1). Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu poslancov Kapitulíka, Durmisa, Chodelkovej, Juriša, Barčíka a Badžgoňa v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 151/2017 bod V. časť 2). Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. návrhu poslanca Sokola v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 151/2017 bod V. časť 3). Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. návrhu poslankyne Filipovej v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 151/2017 bod V. časť 4). Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
5. návrhu poslankyne Chodelkovej v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 151/2017 bod I. a bod V. časť 5, 6). Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

6. návrhu poslankyne Chodelkovej v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 151/2017 bod II., bod III. a bod IV.). Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
7. návrhu uznesenia v znení schválených pozmeňujúcich návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 151/2017. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 4/ Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení Všeobecne záväzné nariadenie č. 2/2012 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým a fyzickým osobám pôsobiacim na území mesta Žilina v znení Všeobecne záväzného nariadenia č. 5/2015

Materiál č. 125/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Následne primátor mesta informoval, že Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 30.08.2017 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline Ing. Martin Kapitulík, ktorý ho predložil spolu s ďalšími poslancami MUDr. Petrom Durmisom, PaedDr. Ľudmilou Chodelkovou, Jozefom Jurišom, Mgr. Martinom Barčíkom a Jozefom Badžgoňom.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem len pripomenúť, že v podstate súhlasím s tým, čo bolo povedané, aby zastupiteľstvo rozhodlo o nejakej dotácii, a ak dobre si pamätáte, nie je to tak dávno, keď som na zastupiteľstve daval návrh, proste aby o grantoch rozhodovalo zastupiteľstvo. Bohužiaľ, to sa nezmenilo, ale myslím si, že aj v tomto je dobré podávať podnety, že dokážete upraviť potom ten podnet iný a zmeniť ho na takýto charakter. Nemám voči tomu výhrady.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pred chvíľkou sme počuli, že finančná komisia neschválila tento návrh a teraz tu čítam v materiáli, že s nim súhlasila. Teda, kde je pravda?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tak ja mám za to, že toto je citácia zo zápisnice finančnej komisie, a pokiaľ viem je tu aj ďalší člen finančnej komisie Ľubo Bechný a pokiaľ viem, tak ten návrh prešiel. Takže, neviem, aké máte informácie, ale ja som priamo na tej finančnej komisii sedel.

Primátor mesta: No nejdeme sa tu dohadovať, je to tvrdenie proti tvrdeniu, v každom prípade v zázname je jasne napísané, že tento váš návrh nebol schválený na finančnej komisii, kde sedí teda odborné osadenstvo, asi k tomu malo nejaký zásadný dôvod. Pán Kapitulík, ešte pred tým samozrejme môžete reagovať ešte potom na mňa. Vy ste nedoplnil žiaden mechanizmus ako to bude naozaj plénum prerozdeľovať. Vy sa len tvárite, že ste urobili nejaký systém na rozdelenie, ale neurobili ste ho. Toto je veľmi povrchné. Ak chceme rozdeľovať peniaze, ktoré idú z daňových

poplatníkov a vy nevíete akými pravidlami sa idú rozdeľovať, len tak teda, že niekto navrhne atď., tak je to naozaj veľmi, veľmi povrchné a pre vás typické. Ale v každom prípade chcem zdôrazniť ešte jednu vec a dám možno otázku: Kto bude pripravovať návrhy na uznesenia? Kto bude predkladať uznesenia? Každý poslanec ako si zmyslí? Alebo to bude nejakým spôsobom koordinované, alebo aká je predstava o tom, ako to reálne bude vyzerat'?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor, verím, že si to osvojíte a tak, ako aj v prípade iných grantových alebo akýchkoľvek dotácií alebo dotácií, o ktorých rozdelení rozhoduje primátor, tak to robí mestský úrad. A myslím si, že je normálne, aby v rámci svojich kapacít takéto niečo robil, preto sme posunuli tú lehotu zo šiestich dní na 14, práve na základe pripomienky, že za 6 dní to nestihnú spracovať, ale za 14 áno. Toto je najlepšia cesta, keď hovoríte, že je to nesystémové, tak potom vy rozhodujete o dotáciách nesystémovo už 7 rokov, lebo toto je presne ten istý mechanizmus a ten si istý systém, na základe ktorého rozdeľujete vy, ako jedna jediná osoba o pridelenie dotácie a my tu na rozdiel od vás budeme rozhodovať 31.

Primátor mesta: Opäť ste zabudli na to, že doteraz rozdeľovali dotácie na šport práve granty - grantové komisie, v ktorých sedia odborníci, ľudia, ktorí nie sú len z prostredia poslancov, ale aj z prostredí iných. Čiže vy to nejakým spôsobom opäť dehonestujete, lebo jedna vec, že budú aj naďalej rozdeľované z prostriedkov grantov, ale na druhej strane ešte teda chcete rozdeľovať aj ďalšie peniaze. Opakujem, ja vám neberiem kompetenciu rozdeľovať peniaze, lebo naozaj je to kompetencia mestského zastupiteľstva. Ja len chcem, aby ste to urobili na základe jasných a zreteľných pravidiel, ktoré do tejto chvíle nie sú určené. Preto ja mám problém s týmto uznesením, nemôžem ho odporučiť na schválenie a samozrejme, že dám spracovať právnu analýzu, či je podpísateľné.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja chcem iba podotknúť, že tento bod na finančnej komisii prešiel jednohlasne za, podľa zápisu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ďakujem vtedajšiemu predsedovi finančnej komisie, že to dal na správnu mieru. Pán primátor, na základe akých kritérií, lebo v rovnakom systéme rozhodujete o pridelení dotácie vy. Potom, ak vy chcete vidieť naše kritériá, tak my chceme vidieť vaše kritériá a za 7 rokov sme ich nevideli. A to nie je degradácia grantového systému, ten má úplne jasné pravidlá, akurát chceme, aby v prípade potreby, keď uzná mestské zastupiteľstvo ako kolektívny orgán zložený z 31 poslankyň a poslancov za vhodné, aby mal možnosť podporiť mimo grantového systému akúkoľvek verejnoprospešnú aktivitu, ktorá tu vznikne. Však za rovnakým účelom sme zakladali aj žilinskú nadáciu, za rovnakým účelom teraz sme vyčleňovali prostriedky nadácii, ktorá tiež svojím uvážením, správna rada nadácie, rozhodne o tom, kde pridelí. A my sme všetko 31 dospelých ľudí zvolených.

Primátor mesta: Len hovoríte o úplne dvoch rozličných veciach občianske združenie Nadácia je niečo úplne iné, ako nejaké neorganizované návrhy poslancov. Je to zásadný rozdiel pán poslanec, zásadný rozdiel, opakujem.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja som v podstate chcel potvrdiť, že to finančná komisia schválila. A chcem sa ospravedlniť kultúrnej verejnosti, že v minulosti sa hlasovalo odzadu, takže ten návrh by bol, ale teraz je zmenený rokovací poriadok a tam ma to veľmi mrzí, že sme to nedotiahli správne.

Primátor mesta: Ja predpokladám, že vám to chcel práve pán Kapitulík objasniť, ale on si je zrejme veľmi dobre vedomý, že jeho návrh prešiel, čomu je rád, a že váš neprešiel, čo samozrejme už rieši rokovací poriadok. Vy ste chceli ísť poradiť, vy ste dávali rady pán poslanec Kapitulík, len zle ste poradili pánovi poslancovi Bechnému, čo ma nesmierne mrzí.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja už nebudem hovoriť o tom, či je to systémové, či to je dobré, či to nie je dobré, len hlasovanie väčšinou prítomných poslancov, myslím, že to slovo prítomných je... skúste tam dať niečo iné, aby tam bolo všetkých poslancov. Prítomných poslancov je príliš málo.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja nebudem reagovať na tie ostatné veci, ale de facto mestské zastupiteľstvo bude mať rovnakú právomoc, akú má dnes iba primátor, tzn. rozhodnúť o pridelení, resp. nepridelení dotácie na dobré veci v tomto meste. Bud' to využijeme, môže sa stať, že to nikdy nevyužijeme, ale budeme mať takúto možnosť v prípade potreby. Čo sa týka pripomienky pána Dobšoviča, pán Dobšovič, toto hovorí zákon a je to rovnaké kvórum, aké je potrebné napr. pri prijatí rozpočtu, aj pri tom väčšina prítomných poslancov, tak neviem, či máme teraz rozhodovať o dotácii 3/5 alebo 100 % účasťou, ale myslím si, že by to nebolo úplne správne, a kóšer, ani s legislatívou. Chcem vás ešte raz požiadať o podporu tohto návrhu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 16/2017 (uznesenie č. 152/2017). Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 5/ Správa o výsledkoch kontrol

Materiál č. 104/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila túto správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Juriš, Peter Ničík, Chodelková, Groma a Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja som si správu prečítal a zároveň som si viac všimol systém plavárne Žilina. Na ostatné spoločnosti som nemal čas, poviem úprimne, vyžaduje si to, ak chcete trošku podrobnosti viac nahliadnutia do rôznej agendy. Z plavárne som si dal predložiť zmluvy. Ak tie zmluvy prečítate, nejdem tu konkrétne hovoriť, ktorá organizácia, ale určite medzi tými organizáciami je aj jeden náš poslanec. Celkovo tam je v prenájme 18 subjektov podľa rozpisu, ktorý som dostal. A poviem vám výsledok jednotlivých zmlúv. Zmluvy hovoria, že napríklad prenájom kancelárie 20 m² sa prenájma za sumou 45,60 + DPH, mesačne. Plus ako nadštandard sú to platby za služby nad rámec nájomného, je to odvoz odpadu, spoločné priestory, WC, voda, elektrická energia a teplo, mesačne 20 € za toto účtujeme na plavárni, vážení. Len vývoz smetí podľa všeobecne záväzného nariadenia mesta, každý podnikateľ by mal mať povinnosť sa prihlásiť. Platí zhruba 12,50 €

mesačne. Kde je daň z nehnuteľnosti? Kde je energia, kde je upratovanie, pretože tam im ešte nakoniec spoločné priestory upratuje upratovačka, ktorú platí plaváreň. Majú tam signalizačné zariadenie, ktoré im vybudovala plaváreň. Tak si myslím, že majú skutočne nadštandardné podmienky na plavárni a to nehovorím o tom, že oni majú ešte, v podstate využívajú aj zdarma parkovacie miesta pred tým. Svoje reklamy zadarmo na budove, v budove a podobne. Nakoniec určite ste si dobre všimli poskytované zľavy, ktoré sú tam, ktoré tam boli prevádzané i napriek tomu, že si to jednotlivé spoločnosti nežiadali, boli tam dané zľavy vo výške 52 000 €. V konečnom dôsledku tých nedostatkov je tam tak veľa, že keby som mal právomoc dať návrh tak, ako to tu už bolo spomínané, dám návrh na odvolanie konateľa, a týmto by som chcel požiadať teda aj pána primátora, pokiaľ to bude možné, aby sa konateľ tam vymenil, pretože len vstup reprezentuje mesto Žilina tak, že sú tam stoličky, tak zašpinené sedačky, že na to by si možno ani zablatený pes neľahol. Mám to nafotené, môžem vám to ukázať ako to tam vypadá. Celkové zmluvy, ktoré sú napísané, nepopisujú ani, kto, čo prevzal, jednoducho kancelársky priestor, čo to je, v akom stave, v akom stave ich má odovzdať, toto by mala zmluva obsahovať. Preto by bolo vhodné skutočne urobiť zmenu v tomto a zmluvy upraviť cez právny odbor, pretože mali by mať špecifikáciu všetkého, čo je a za takýchto podmienok fakt je ťažko prenajímať a poviem príklad: Dnes budeme schvaľovať aj prenájom priestoru 6,8 m² pod novinovým stánkom. Nič iné, len priestor a na tom je vlastne novinový stánok a dotýčný si platí 90 € mesačne, to je znamená 13,30 za m². Na plavárni v luxuse to majú za 47 €, 20 m². Takže to hospodárenie na plavárni je skutočne katastrofálne, ja viac k tomu nebudem rozprávať, ani nebudem tie zmluvy čítať, myslím si, že je to veľká chyba konateľa, a že tu treba urobiť nápravu.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Janko, dobre si povedal. Chyba konateľa preto, lebo on je ten, ktorý navrhuje zmluvy, ktorý ich dáva podpísať tým, ktorí si priestory prenajímajú. Len mi uniká zmysel, prečo si tu v podstate spomenul jedného pána poslanca, ktorý s návrhom zmluvy nemá nič spoločné. Ani ty by si asi nenamietal, keby ti niekto dal takúto zmluvu, ktorá je výhodná alebo dobrá, proste nerozumiem tomu, prečo si to povedal. A ja sa vrátim ešte k tomu pán hlavný kontrolór, ja som to povedala aj na komisii, tá tabuľka ohľadom plavárne je urobená vyslovene tendenčne, má smerovať k Nereusu, mali by tam byť jasne stanovené aj ďalšie kritériá, napr. počet odtrénovaných hodín, alebo čas, ktorý je využívaný preto, lebo pokiaľ som si ja dobre pozerala, tak 50 % zľavu na nájom majú všetci, či je tam 100 členov, či je tam 1000 členov alebo 20 členov. Čiže, mali by sme aj do správy kontrolóra dávať korektné informácie.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Vzhľadom na to, že pán Púček nám tu prečítal dosť obsiahlu dôvodovú správu, tak ho navrhujem za hlavného kontrolóra.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Len pre vysvetlenie, áno. Spomenul som tu poslanca, je to poslanec, pán Peter Fiabáne. Ja dlho rozprávam o tomto probléme, ktorý tam je a mal viac-menej zástancu pána konateľa. Ja si myslím, že konateľom spoločnosti plaváreň Žilina je pán poslanec Fiabáne, lebo si tam robí čo chce. Nechcel som to dnes spomínať, ale si ma na to vyzvala. O čo ide ešte: Pán poslanec si objedná dráhu, príde s plavcami, nikto neskontroluje koľko ľudí môže na tú dráhu ísť, jednoducho chodia na plaváreň so vstupenkou alebo lístkom Nereus.

Viacerí poslanci Mestského zastupiteľstva v Žiline: Nie je to pravda.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Môžem sa brániť, pozrite si ako to je, takto to je, takto to funguje a ako poslanec mohol dávno povedať aj sám, že je tu na to, aby chránil majetok, aby chránil majetok mesta, bohužiaľ.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Akurát chcem podotknúť, chcem doplniť pána poslanca Púčka, tie zmluvy boli podpísané ešte keď tam bol riaditeľ, ktorý predtým pracoval v spoločnosti Nereus, čiže od začiatku. Ďalej sa budem venovať týmto veciam v mojom diskusnom príspevku, akurát ľutujem, že pán poslanec Fiabáne neprišiel, možnože mal nejakú objektívnu príčinu, možnože sa „pokakal“ a bojí sa tu obhajovať, ale uvidíme. Toto je vlastne ukážka aj toho, ako sa robia kšefty s mestom bez verejných súťaží, ale viac o tom v mojom príspevku.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja som chcel pána Púčka pochváliť, že v tom prvom príspevku neútočil na neprítomného Petra Fiabáneho a navrhuje odvolať konateľa, nenavrhuje odvolať riaditeľa Nereusu, ale teraz v tom druhom príspevku to bolo strašné. Pán Fiabáne tu nie je prítomný a vás pán primátor chcem poprosiť, aby ste napomenuli kolegu, keď sa povie slovo „pokakat“ alebo takéto slovo, to nepatrí na toto zastupiteľstvo.

Primátor mesta: Takisto tu nie je prítomný, alebo je tu prítomný pán Harčár? Nie je tu, takže ako teraz čo, nebudeme hovoriť o tom? Nebudeme hovoriť o tom, že Fiabáne, nebudeme hovoriť o tom, že Harčár, nebudeme hovoriť o ničom, či akú máme predstavu? Ak máme nejaký materiál pripravený do rokovania, tak sa o ňom hovoriť bude. A každý poslanec môže o tom hovoriť tak, ako o tom hovoriť chce. Túto kompetenciu vám samozrejme brať nebudem. Bez ohľadu, či tu je alebo nie je, či má na to dôvod tu byť, alebo nemá. To je naozaj na zvážení každého poslanca.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Máme rozprávať o správe z kontrolnej činnosti na plavárni, ktorá nemá nič spoločné s pánom Fiabáne, takže nemali by sme do toho ťahať niečo iné. Pán Groma, koľko rokov je tam nový konateľ, keď hovoríte, že zmluva bola podpísaná? To neexistuje dodatok k zmluve a podobné veci? Vy ako ekonóm by ste mohli vedieť, že každá zmluva sa dá zmeniť, zvlášť v takomto prípade, keď ako tvrdíte, že nie je dobrá.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou. Na margo k pánovi Púčekovi, nie je tu dôležité, či je poslanec šéf Nereusu, ale ako občan tohoto mesta, ktorých tiež zastupujem ako vy, s tým nemôžem súhlasiť. Nereus - plavecká škola, Klub plaveckých športov má medzi obyvateľstvom Žiliny úžasné meno, je vyhľadávaná. Ku každej zmluve treba dve strany. Nemyslím si, že je toto korektná debata voči Nereusu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Mne je len ľúto, že tu nie je pán Harčár ako riaditeľ Mestskej krytej plavárne, lebo minimálne na finančnej komisii sme žiadali, aby to prišiel vysvetliť. Tak bol by som rád, keby sme mali aj ten jeho pohľad, tak ale žiaľ ho nebudeme mať.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Nereus je jeden z najúspešnejších klubov, to je fakt. Nesúhlasím možno s niektorými vecami, tiež si myslím, že by nemali mať niektoré združenia isté výhody, ktoré im možno neprislúchajú. Ale nerozumiem jednej veci, že prečo to mesto nechávalo tak a nechávalo tieto výhody. Nevie, mne to pripadá, ako keby potrebovali šéfa najväčšieho opozičného klubu udržať skrátka a nechávať si toto v šuflíku a potom vyťahovať. Myslím si, že toto nie je korektné správanie, aj keď nesúhlasím s tými niektorými časťami tej zmluvy, myslím si, že by nemali mať také výhody. Podpora by mala byť, ale nie na úkor ostatných klubov. Ale zase sa mi nepáči, ak má byť niekto, kto je šéf opozície takýmto spôsobom nechcem povedať, že vydieraný, ale nie je to korektné.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja si nemyslím, že niekto tu je vydieraný. Ja si skôr myslím, že sa tu ukázala úplne nahota, o čo tu niektorým ide, ako aj pán Fiabáne, ako budúci kandidát na primátora, by mal ísť všetkým príkladom a v podstate nerobiť takéto kšefty s mestom. Dlhodobu viem, že apeloval aj na ľudí, ktorí sú na plavárni, aby sa mu nezvyšovali tieto veci, čiže lobbings, klientelizmus, atď. Ale dúfam, že pán poslanec Fiabáne, keď nemal odvahu prísť na zastupiteľstvo, že sa aspoň zúčastní moderovanej diskusie ohľadne kšeftov na plavárni poslanca mestského zastupiteľstva, ktorá bude onedlho, a že nájde tú odvahu a bude obhajovať, prečo má 11 € nájom na špičkovom priestore, ktorý má možno podľa aj poslanca Púčka hodnotu 90 €, prečo neplatí za smeti, atď., atď., prečo dostáva ročne 37 000 € zľavu oproti ostatným, ktorí ju nemajú. Čiže zase je tu klientelistický prístup k niekomu a k niekomu, čiže rovný a rovnější. Ja by som aj rád počul, čo ja viem, napr. aj poslanca Petra Ničíka, čo na to hovorí.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán Groma, vy ste povedal, že zmluvy boli uzavreté za bývalého riaditeľa, ale tento riaditeľ je tam koľko rokov už? Je tam dva mesiace, tri? Mohol tie zmluvy prehodnotiť. Čo mu bránilo? To je jedna vec. Druhá vec, ešte pána kontrolóra sa chcem spýtať, čakali sme všetci aj na správu o CVC, že kedy asi ju môžeme očakávať, aby potom povedal.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Takisto sa dotknem zmlúv. Takže, keď Fiabáne neehospodárne nakladá s prostriedkami, takisto mesto, pokiaľ tie zmluvy podpísalo, neehospodárne nakladá s prostriedkami našich obyvateľov. V zmluve sú dvaja ľudia, ktorí ju podpisujú, alebo dve strany, jedna strana a druhá strana. Pokiaľ to podpíšu, tak sú s tým uzrozmene a tá zmluva je platná pre dve strany. Nemôžeme napadnúť tieto veci, mali ste tie zmluvy prehodnotiť, mali ste ich zmeniť, mali ste dať iné podmienky. Nemôžete teraz ísť po niečom, čo bolo kedysi. Čiže, vy teraz ťažite z toho, že idú voľby a pán Fiabáne chce kandidovať, tak teraz ho musíte zotrieť, to je vaša hlavná úloha. Ďakujem pekne za takú politiku.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ale ja si myslím, že máte veľmi krátku pamäť. Začiatkom roka sa zvyšovali ceny zhruba o 20 %, vtedy ste vy, mnohí z vás, čo tu sedíte písali, že mesto likviduje plaváreň, šport likviduje, to ste všetci zabudli. Zrazu, keď sa začala postupne navyšovať cena tých nájomov, tak všetci ste útočili na mesto. Teraz zase útočíte, že prečo to nezdvihlo vtedy. Sami si tu odporujete, sami teraz ukazujete, že kto je pre vás bližší, kto je pre vás rovnější, teraz vidím tú vašu transparentnosť. Aby ste prijali politickú zodpovednosť, to je vaše, to je vaša vizitka, nie moja. Ale uvidím, keď nabudúce budete zase niekto pranierovať, toto sa vám všetko vráti. Sú dve strany, dvaja ľudia podpisovali, prečo sa tak stalo, ten váš alibizmus, krátka pamäť. Spomeňte si na január, ja vám donesiem tie noviny. Nabudúce vám to tu prečítam, čo ste hovorili, keď mesto zvýšilo ceny na plavárni o 20 %. Ste tu plakali, ronili slzy, teraz tu zase plačete, roníte - to nebolo tak.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem ešte povedať k tým smetiam, že pokiaľ je bežné v rôznych firmách, keď ten, kto prenajíma povie, že smeti sú zahrnuté, tak že ten majiteľ vlastne tie smeti platí, tak je to v poriadku, kopec kancelárií. Alebo tam, aj keď plávajú tie deti, tak hodia smeti do koša, ktorý je pre celú plaváreň, takže za toto by som nikoho nekriminalizoval.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Pamätám si, k pánovi Gromovi, že to zvýšenie 20 % bolo niekedy v októbri, v novembri? Nepamätám si presne. Nekoncepčne, proste v strede sezóny, keď rodičia platili na celý štvrtý rok alebo polrok. Preto sme aj boli proti tomu, dajme to od januára, súhlasíme s tým, ale nie niekedy v polovici novembra. To bolo proste nekoncepčné a nesystémové,

preto sme nesúhlasili a od januára to mohlo byť, nebol problém. Ja by som za to zahlasoval úplne kľudne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem len opäť pripomenúť jednu vec, ja som to tu neotvoril kvôli tomu, aby som útočil na pána Fiabáneho, ani na firmu Nereus. Ja som len povedal jednu vec, a teraz tú, čo som nepovedal ešte poviem navyše. Firma Nereus má takú reklamu na častiach Mestskej krytej plavárne akú nemá nikto nikde a má to grátis, to som nepovedal. A ja neútočím na neho, na tú zmluvu, ale ako poslanec mohlo urobiť trošku nápravu tam, lebo dobre vie, že trištvrte roka sa o to zaujímam, že to tam chodím ráno o šiestej fotiť, kontrolovať tie dráhy, ako to tam beží. To by ste museli všetci prísť pozrieť sa, aby ste videli ako to je. Mám tu zmluvy a môžete si ich pozrieť, že sú nevýhodné pre mesto a pán Fiabáne platí za smeti, ale bohužiaľ prepláca ich mesto.

Poslanec Juriš: Máme pred sebou materiál, ktorý sa volá Správa o výsledkoch kontrol a my tu už 22 minút hovoríme o poslancovi Petrovi Fiabáne a o Nereuse, čo je v podstate len jedna správa asi z celého tohto materiálu, ktorý máme pred sebou. Čiže ja už sa tomuto materiálu ani venovať nebudem, lebo 21 minút sme o tom rozprávali, ja len chcem povedať, že možno by bolo vážne dobré, keby nabudúce, keď sa bude rozprávať o konateľovi nejakej spoločnosti alebo štatutárovi nejakej organizácie, ktorý je súčasťou kontrolnej správy, aby tu bol, aby sa mohol obhájiť, aby mohol vysvetliť určité nezrovnalosti, ktoré práve vyplynuli z tejto kontrolnej správy. Takže, ako som spomínal, ja sa nebudem venovať už prvej kontrolnej správe, ja zoberiem ďalšie dve. Tam budú len dve ľahké otázky na vás pán kontrolór, nebudem to ani nejako zdržovať. Druhá správa bola kontrola všeobecne záväzných nariadení mesta č. 23/2013, 4/2014, 3/2015 a 16/2015, kontrolné obdobie 2014 až 2015. V uvedenej kontrolnej správe, čo mňa zaujalo je práve to, a dnes budeme mať vlastne aj materiál všeobecne záväzného nariadenia, kde ideme znižovať poplatky pre neštátnikov a cirkevníkov a v podstate je tu robené porušenie s tým, že a teraz musím povedať, že to bolo, aby som teraz nenadával na odbor školstva, bolo to bývalé vedenie, nie toto súčasné, aby som sa teraz nedotkol súčasnej vedúcej školstva. Bolo tam evidentne poskytnutých viac finančných prostriedkov, ktoré boli poskytnuté v rozpore s príslušnými všeobecne záväznými nariadeniami mesta Žilina a ja to poviem, za rok 2014 sme poskytli nad rámec dotáciu v sume 492 176 a na rok 2015 je to 203 206 €. Čiže kontrolou bolo preukázané, že naše zariadenia opäť boli zvýhodnené na úkor neštátnych zariadení, a tým teda, že odbor školstva poskytol finančné prostriedky nad rámec všeobecne záväzného nariadenia. A teraz sa idem spýtať vás pán kontrolór, to bude tá jedna otázka, či budú teraz tieto naše zariadenia tieto dotácie vracat', alebo či na základe platného zákona, ktorý bol, budeme ich dofinancovávať do výšky 88 %, keďže sme vlastne porušili všeobecne záväzného nariadenie, ktoré bolo zistené aj pri tejto kontrole, takže to je jedna otázka. Druhá to sa budem venovať už kontrole č. 3, ktorá bola ako povinná osoba Základná škola Karpatská. Tu v podstate boli takisto poskytnuté prostriedky vo výške 4 600, alebo nie správne čerpané prostriedky vo výške 4 663 €. To bolo tým, že v podstate zamestnankyňa, vedúca školskej jedálne, išla na zahraničnú cestu do Prahy, štatutár vyhodnotil, že Praha je na Slovensku, čiže nedal zamestnankyni v podstate náhrady za cestovné, a druhá bola, že sa vyčerpali peniaze v objeme 1 458 aj zo sociálneho fondu, použili sa, vybrali sa tejto sumy v hotovosti a nijako sa nezdokladovali, čiže ani neboli vlastne faktúry k tejto sume nejakým spôsobom zahrnuté v evidencii knihy došlých faktúr. A tu je tá moja druhá otázka, čiže podľa § 5 ods. 2 zákona 596/2003, riaditeľ zodpovedá za dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, čiže rozpočtu, financovania atď'. Čiže, kontrolou bolo preukázané čerpanie finančných prostriedkov v rozpore so stanovenými

ukazovateľmi, a preto sa pýtam, či sa v tomto prípade jedná o nejaké závažné porušenie všeobecne záväzných predpisov.

Poslanec Peter Ničík: Ja si myslím, že tá správa, čo sa týka plavárne nie je celkom objektívna, dokonca, že je účelová. V správe sa uvádza napr. to, že poskytovanie zliav vo výške 50 % obchodným spoločnostiam, športovým klubom, ktoré majú možnosť požiadať a žiadajú o dotáciu na podporu svojej činnosti mesto Žilina, sa javí ako nehospodárne. No tak zrušme školy podľa tejto logiky, zrušme podporu pre športovanie mládeže podľa tejto logiky, veď podporovať takéto veci je nehospodárne, lebo poskytovanie základného vzdelania môže byť aj v rodinách, nie? A uvaľte ďalšiu ťarchu na ľudí, ktorí už teraz toho majú dosť, lebo školy majú možnosť žiadať dotáciu od mesta. Čo je toto za politika? Postavme radšej nové krčmy, tie budú hospodárne. Tak sa pýtam autorov tejto správy. Naozaj to myslíte vážne, alebo žartujete? Peter Fiabáne, o tej tabuľke sme hovorili, je zmanipulovaná. Nie je tam napríklad to, že jeho firma Nereus len za rok 2016 odovzdala mestu 60 063 €. To ako keby všetkým uniklo. A takisto, čo ten Peter Fiabáne, čo ten Nereus robí na tej plavárni? On učí deti plávať, on tam nepredáva drogy, on tam neprevádzkuje bezpečnostnú službu, on tam nepredáva alkohol, on učí deti plávať. A na to by mu malo prispievať mesto, a keď sa zvýši benzín, tak si to obchodníci premietnu do cien a pocítia to obyvatelia. Keď my mu zvýšime niečo, tak to pocítia rodičia tých detí, toto čo je za politika? Podľa jeho štatistiky v rokoch 2007 až 2016 absolvovalo kurzy plaveckej školy 25 482 ľudí, z toho 15 367 žiakov. To je nič? To je to nehospodárne, že učíme deti plávať, že prispievame deťom na to, aby sa športovo rozvíjali? A my teraz ideme kriminalizovať Petra Fiabáne, však toto nebolo ani za primátora Slotu. Ani za neho sa nikto nelikvidoval, jeho živobytie. Ak sa tak stalo a našli sa čestní poslanci, napr. pán Popluhár, ktorí tomu zabránili. A my teraz ideme likvidovať Petra Fiabáneho, lebo čo? Lebo ide kandidovať za primátora? Tak to je veľmi, veľmi nekorektné, toto čo sa teraz tu deje. Mestu sa podarilo zlikvidovať CVČ Žirafa. Mestu sa takýmto spôsobom podarilo vyštvať spod mesta majsterky sveta - mažoretky a iné komunity, ktoré pracovali s deťmi a v kultúre. A teraz chceme zlikvidovať plávanie pre deti, lebo sa nám to zdá, že je to nehospodárne, lebo sa nám zdá, že poslanec zneužíva svoju funkciu. Zneužíva to, že sú tam nejaké zmluvy, ktoré sú nejaké podivuhodné, zle urobené, že to má veľmi lacno. A čo tie deti? Na to nikto nemyslí? Ešte raz opakujem, Peter Fiabáne učí deti plávať, a preto si zaslúži aj podporu mesta, preto si rodičia týchto detí, ktoré tam chodia zaslúžia podporu mesta. To nie je o Petrovi Fiabáne, to je o tom, o tých deťoch a o tom plávaní.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Môj syn chodil plávať do Nereusu a ja musím povedať, že som bol veľmi spokojný, tak s prístupom, ako aj s tým, čo sa naučil a faktom je, že plavecká škola Nereus je jednotka v Žiline a robí v skutku dobrú robotu. To naozaj treba nechať ten kredit. Môžeme mať výhradu a tie tu aj reálne sú, teda k tým zmluvám a ku všetkému, ale tak ako bolo povedané, že vždy je to záležitosť dvoch partnerov a z informácií, ktoré ja mám, tak sa to rieši a komunikuje a aj z toho mála, čo Peťa Fiabáneho poznám, tak som presvedčený, že sa to vyrieši korektné a slušne, lebo tak ho ja poznám, že má tendenciu veci riešiť. A výroky, že tu dochádza k likvidácii sú podľa mňa prehnané a ďaleko za hranicou slušnosti. Toto by si, myslím, pán hlavný kontrolór nedovolil, ako by si určite nedovolil manipulovať nejaké tabuľky. Nemusí sa nám páčiť čo napísal, ale určite tam nie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Sa udivujem Peter Ničík, ako ty dokážeš fabulovať, že ako dokážeš niekoho haníť a niekoho chváliť. Tebe neprekáža, že niekto má kšeft s mestom na priamu zákazku? Tebe neprekáža, že tam nebola transparentná verejná súťaž? Že to je klientelistický prístup? Však pán Peter Fiabáne vykonáva podnikateľskú činnosť. On za

minulý rok zarobil 11 000 € na spoločnosti, ktorá obchoduje na plavárni. Takže, ty to skryješ pod detičky za to, že niekto má priamu zákazku bez súťaže. Ty transparentný. Ako potom budem mať u teba dôveru, keď nebudeš v nadácii rozhodovať transparentne? To budeš zase dávať na svoj cit? Však tvoj cit nás stál v minulosti milióny eur. Tak konečne ukáž, aký si transparentný, aká transparentná súťaž tam má byť, čo všetko treba pre to urobiť, že niekto má výhody a niekto nemá. Niekto má lepšie časy a niekto ich nemá. Prečo nemá iné združenie tie časy, ktoré má on? Aj on by to dokázal perfektne v tých časoch. Ako vieš, že niekto nie je lepší? Pred chvíľkou ste hovorili, že niekto bude mať špičkový projekt, tak ho zabijeme rovno na začiatku, lebo tomu nedáme časy a tvojmu kamarátovi, predsedovi klubu už dáme tie najlepšie časy. To je čistý klientelizmus. Tak ho prosím ťa odstráň, urobte tam tú súťaž Peter, veď ty si tu otec transparentnosti. Tak ukáž aký si spravodlivý.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja by som poprosil kolegov, že vráťme sa k programu rokovania, lebo toto proste neprospieva atmosfére alebo k tomu, čo chceme. Mali by sme prerokovávať materiály a ja si myslím jedno, každý má nejaké zamestnanie, alebo je živnostník, alebo je zamestnaný, alebo má akciovú spoločnosť alebo s.r.o., to je úplne jedno. Každý sa musíme nejakým spôsobom niečím živiť. To neznamená, keď niekto má s.r.o., akciovku, že na tom ryžuje. Ja si myslím, že to, čo človek robí, za neho hovorí tá jeho práca. A aj za Petra Fiabáne hovorí práca, a to, že chvalabohu je o to obrovský záujem, o čom teda svedčí, že asi tú robotu robí dobre. Pán hlavný kontrolór musel napísať to, čo napísal, takéto je zistenie, ale prosím vás pekne, nesnažme sa z každého urobiť. Buďme radi, že v Žiline sú ľudia, ktorí to vedia rozhábať, ktorí vedia robiť šport, ktorí vedia robiť kultúru a iné a ďalšie veci.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vidím, že som nahodil tému a je tu dosť obhajcov neprítomného poslanca, čo mi je teda ľúto, že nie je prítomný. A to, čo tu povedal pán Ničík, tú štatistiku 25 300 detí, ale prosím vás, aj ja som tam mal dieťa, ale som zaplatil za ten kurz 115 €. Tam je poplatok od 75 do 135, tak spočítajte priemer z toho 25 300 ľudí, koľko to je príjem, tak čo tu hovoríte o nejakých dobrých veciach. Hovorme o tom, však nech beží, ja mu neberiem, je to dobrý klub, ale nech zaplatí normálne nájomné, teda je to vecou konateľ'a, nie nás, ale mali by sme na to dohliadnuť, preto to pripomínam trištvrte roka. Upravme zmluvy, zvýšme nájom a nech pokračuje ďalej. Veď nikto na jeho robotu nenadáva. Ja jeho robotu neposudzujem, ja kritizujem nájom a systém a aké to tam je.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja som počul informáciu, pán viceprimátor, že pán Fiabáne zarobil 11 000 € za rok s mestom. Vy ste zarobili koľko za rok s mestom?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Nula.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Výborne to sa teším a takéto klamstvá tu podsúvate ďalej. Všimli ste si, že väčšina poslancov z mestského zastupiteľstva vám vyjadřila nedôveru? To, že to primátor nepodpísal, to ešte neznamená, že oni zmenili názor. Možnože nejaká taká sebareflexia by absolútne nezaškodila z vašej strany, absolútne.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán Groma chcel vedieť čo je to klientelizmus. Klientelizmus je, keď niekto ako konateľ spoločnosti Žilina Invest, nejaký Patrik Groma, zároveň viceprimátor Žiliny klientelisticky posunie peniaze za reklamu svojmu kamarátovi a jeho firme skoro 3 000 € za rok 2016 za reklamu, ktorú mohol mať bezplatne, ktorú Žilina Invest mohla mať

bezplatne v Radničných novinách. Toto je klientelizmus a ja pripravujem podanie na prokuratúru aj za toto a budem ešte o tom hovoriť.

Poslankyňa Chodelková: Janko, škoda, že si si nevšimol aj teda tie ďalšie kontrolné zistenia v iných organizáciách, že si si nevšimol správu od pána hlavného kontrolóra 06/2017, kde sa konštatuje: Viacnásobné porušenia všeobecne záväzného nariadenia mesta Žilina samotným mestom Žilina a to spôsobom, že boli prostriedky vyplatené nad rámec schváleného VZN z čoho možno logicky predpokladať, že prostriedky určené podľa stávajúceho VZN neboli v dostatočnej výške alokované pre financovanie škôl a školských zariadení v roku 2014 a 2015. Iba zdôrazňujem to, čo rozprával Jožko Juriš. Všetka česť, že sa školám a školským zariadeniam dostalo také množstvo finančných zdrojov, aby boli teda schopné svoje potreby dofinancovať. Problém porušovania VZN mesta Žilina o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka ZUŠ, materských škôl, školských zariadení tu máme na stole minimálne od roku 2012, kedy na to upozorňovala ešte bývalá hlavná kontrolórka, čo sa samozrejme vtedy nikomu nepáčilo. A sme v roku 2017 a bez významného efektu sme tento problém nevyriešili. Nehovoriac o skutočnosti, že predloženým návrhom VZN ešte ďalej sa pokúšame prehĺbiť problém, ktorý si nikto neuvedomuje alebo si nechce pripustiť. A to je nesystémové nastavenie financovania škôl a školských zariadení, ktoré neustále deformujeme snahami ukrátiť zdroje súkromným zariadeniam a cirkvi. Pán hlavný kontrolór, aj vy ste tu útočili na pána Fiabáneho dve zastupiteľstva dozadu. Ja sa pýtam, bolo tu povedané, že toto sa dialo ešte za bývalého vedenia odboru školstva, ale vy, útvár hlavného kontrolóra, ste tu od roku 2013, kde ste boli vy, ktorý máte úlohu kontrolovať toky týchto zdrojov. Každý rok sa tu predsa predkladá správa o hospodárení a záverečný účet mesta, kde vy predsa musíte vidieť, takisto ako aj pán Krutek, ako idú peniaze, a že je to proti zákonu. Porušuje sa zákon, vedenie mesta porušuje zákon. Ďalej, keď budeme schvaľovať VZN o dotáciách pre deti, tak tam apelujete na nás, že my nesmieme porušovať zákon, ale mesto Žilina od roku 2012 porušuje sústavne zákon a nič sa tým nedeje. To je asi k tomuto všetko. Inak, aby aj poslanci vedeli, ak si to nepreštudovali, teda ako Janko ty, bolo to za rok 2014 a 2015, tak ako povedal Jožko Juriš, približne 700 000 €.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ak tie zmluvy, ktoré majú tie plavecké oddiely na plavárni, sú nevýhodné pre mesto, žiadam mesto, aby prehodnotilo zmluvy, navrhlo nové zmluvy, nové nájomné podmienky týmto klubom všetkým. Popríklad iným subjektom v meste tak, aby to bolo výhodné aj pre deti, aj pre rodičov, aj pre mesto, aby sme sa nemohli takýmto spôsobom navzájom osočovať, a chcel by som dať návrh na ukončenie debaty, aby sme už nemlátili prázdnu slamou.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem predrečníkovi, len o to mi išlo, to čo povedal on a kolegyni Chodelkovej by som chcel povedať, že už na začiatku som upozornil, že som dokázal naštudovať materiály z časti len plavárne, že ostatné som neštudoval, tak sa k nim nevyjadrujem a pokiaľ si ich naštuovala ty, a sú tu problémy, treba ich predniesť, ja to uvítam. Netajme nič, povedzme všetko, čo je zlé. Hovorme to, občania nás počúvajú, nič nechcem viac.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len súhlasím s poslednými dvoma predrečníkmi.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Na úvod, Peter Ničík, keby si občas zdvihol svoj zadoček a prišiel do Žilina Investu, tak by si videl, že tam bola transparentná verejná súťaž na inzerciu, takto tu len strieľaš, obviňuješ, lebo si neschopný prísť, si lenivý, prídi sa presvedčiť a

neosočuj, neurážaj ľudí. Ohľadne plavárne, tento problém, ktorý tu dnes riešime, to nie je ani včera ani predvčera, ani minulý rok, to tu je 10 rokov odkedy pán poslanec Fiabáne dostal svojho nominanta do čela plavárne. Aj v minulosti, aj pred desiatimi, pred deviatimi, ôsmimi, siedmimi, šiestimi rokmi som na toto upozorňoval. Pán poslanec mohol vždy a hocikedy to dať do poriadku, aby nebolo na ňom podozrenie. Všetkým nechcel od neho nič, iba rovnaké podmienky. Prečítam vám v roku 2013 v apríli, čo už je nejakých štyri a pol roka, sme mali diskusiu v horúcom kresle vo Večerníku a tam som to aj verejne, otvorene povedal, že Nereus na plavárni jednoznačne vykonáva podnikateľskú činnosť, je to podnikateľský subjekt, ktorý zdvojnásobil svoje tržby na mestskej krytej plavárni. Dovtedy bola, do roku 2012, bola plaváreň príspevkovou organizáciou a taká podľa zákona nemohla poskytovať služby bezplatne. Takisto ani pán Fiabáne so svojim združením nemohol vykonávať tzv. rozcvičky. Mal prenajatú plaváreň bezplatne na rozcvičky, čo zákon jednoznačne zakazoval, čo je porušenie zákona. Čiže evidentne porušil zákon. Nereus dostáva zľavy 50 % na mládež, ktoré využíva aj na prácu s dospelými. Nevidím dôvod, aby sa niekomu poskytovali takéto zľavy, keď existuje prebytok záujemcov o služby plavárne. Veľa ľudí má záujem ísť plávať, ale nemôže sa do bazéna dostať, pretože Nereus má najlepšie časy. Osobne som vtedy poslal niekoľko ľudí na plaváreň spýtať sa na možnosť plaveckého kurzu, všetkým odporučili Nereus aj napriek tomu, že tam pôsobí viacero plaveckých škôl. To je jasná diskriminácia a klientelizmus, čiže tento stav tu trvá niekoľko rokov. Zase je to len bublina, keby to v roku 2013 dal do poriadku, dnes to tu nie je. A zase ukazuje, že ročne dostáva benefit 37 000 €, čiže to je nepriama dotácia mesta pre poslanca mestského zastupiteľstva. Všetkým pokojne, nech má plnú cenu, a ak ste tu hovorili, že treba dať dotáciu, tak dajte mu dotáciu. Stransparentnite procesy, nikto predsa Petrovi nezávidí, nikto mu nechce uškodiť, len dajte to do poriadku, urobte súťaž, o tie časy exkluzívne má záujem viacero združení, nech každý predloží projekt, ten, ten a urobte. Dajte tomu punc transparentnosti, len keď ide o vášho člena, tak vtedy sa tu hráme na detičky, vtedy transparentnosť nie je potrebná. Peter, je to problém spraviť transparentný proces? Nie, nie je to problém. Tak to urobte, to je všetko, nech si podniká, nech si stále kšeftuje s mestom, ale nech to má jasný punc transparentnosti. Ak bude úspešný v tej verejnej obchodnej súťaži.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Patrik Groma toto je ukážka ako ty manipuluješ. Ako sa oháňaš transparentnosťou, ako sa oháňaš verejnou súťažou na niečo, čo vôbec nemuselo byť ani za euro, lebo toto mohlo byť zadarmo v Radničných novinách, rozumiete tomu? Úžasná verejná súťaž, niekto vyhral, ale veď to vôbec nemuselo byť, lebo to mohlo byť zadarmo. Toto je tá manipulácia, toto je to klamstvo. A druhá vec je, keď už hovoríme o Petrovi Fiabáne. Je to Peter Fiabáne, na ktorého v januári 2014 podala Žilinská radnica trestné oznámenie pre podozrenie, že bral úplatky pri pridelení mestských nájomných bytov? Je to Peter Fiabáne, ktorého príslušníci národnej kriminálnej agentúry vyšetrovali pre rozsiahle a dlhodobé podvody so žilinskými mestskými nájomnými bytmi? Je to Peter Fiabáne, na ktorého bolo vedené trestné stíhanie v dvoch prípadoch v roku 2008 a v roku 2009? Je to Peter Fiabáne, ktorý obchodoval s ľuďmi, ktorí boli v štruktúrach organizovaného zločinu? Je to Peter Fiabáne, na ktorého boli trestné stíhania?

Primátor mesta: A kto je to?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel položiť jednu otázku, pretože podľa informácií poslanec nemá právo podať návrh na odvolanie konateľ'a spoločnosti, preto chcem sa spýtať teba, myslím si, že by to malo byť v kompetencii primátora, či takýto návrh alebo s takýmto návrhom uvažuješ? Zároveň dávam návrh, aby sme o Nereuse a Petrovi Fiabáne ukončili diskusiu.

Primátor mesta: Ja by som, ak dovoľíte, dal krátky komentár k celej problematike a vrátil sa k správe ako takej. Vypočuli sme si teda správu pána kontrolóra o kontrolách, ktoré prebehli. V zásade ja nemôžem im nič vyčítať, pretože zadokumentoval všetky nedostatky tak, ako boli zistené a kontroly štandardne prebiehajú ďalším procesom, tzn. prebehli zdôvodnenia vyhodnotenia atď., atď. Samozrejme, že každá kontrola a ešte som nezažil ani jednu kontrolu a isto mi potvrdíte, ani jednu kontrolu, že by bola správa, že sa nenašlo žiadne porušenie. Nepamätám si takú. Nepamätám. Faktom je, že niekde je porušenie 2, 3, 5 niekde je 40, niekde je 120 porušení. To je pravda, ale so všetkým sa samozrejme úrad musí vysporiadať, musím sa s tým vysporiadať ja a pochopiteľne na základe odporúčania koľkokrát kontrolóra prijímam nejaké rozhodnutia, či už personálne alebo technické alebo akékoľvek iné. Faktom je, že táto kompetencia je kompetencia primátora. Veľmi zle mi padne, ak pán poslanec Ničík chce vyzdvihnúť na piedestál pána primátora Slotu za to, že neurobil niečo. Ja si myslím, že bola len otázka času, že nestihol predať ešte aj plaváreň. Nestihol predať aj plaváreň tak, ako stihol predať iné subjekty, objekty, v ktorých sa dnes normálne podniká. Podniká sa v nich aj s deťmi, podniká sa v nich aj s občanmi atď. Ak hovoríme o plavárni, dámy a páni, ja som si prečítal správu kontrolóra zavolať som si aj pána konateľ, zavolať som si všetkých, ktorých bolo potrebné si zavolať a povedal som, aký je môj názor na všetko, aký bude ďalší postup na plavárni. Povedal som, že bude urobená verejná obchodná súťaž na prenájom dráh, že bude urobená verejná obchodná súťaž na prenájom kancelárie, že urobíme to jednoducho tak, ako sa to robiť má, pretože zrušíme úplne všetky zmluvy, ktoré boli doteraz platné a urobíme to jednoducho po novom. Ak sa nikto neprihlási do verejnej obchodnej súťaže, tak je možnosť, že využijeme ten priestor pre mesto. Oddelenie alebo odbor športu potrebuje svoje priestory, prečo by sme tam neumiestnili napr. náš odbor športu alebo teda časť oddelenia športu mestského úradu? Nemáme priestory, musíme bojovať a musíme ich pomaly zháňať. Čiže aj toto je priestor ako ho zmysluplne využiť. Ak hovorí niekto o tom, že na plavárni sa šafári, alebo že nejakým spôsobom sa nehospodári korektne, alebo že sa urobili zvláštne kroky alebo už nehovorím korupcia, také tu boli nejaké náznaky, chcem vás ubezpečiť, že súčasný pán konateľ určite nie ten, kto by nejakým spôsobom podporoval alebo bol zúčastnený na korupcii. To nie je ten typ človeka, a preto je tam, lebo mu do dnešného dňa verím. Mnoho vecí dal na poriadok, ak si pamätáte. Mnoho diskusií sme tu mali na tému plavárne, na tému pozemkov, na tému čohokoľvek iného a viem vám garantovať, že plaváreň ide k úspešnému koncu na konci dňa. Ide. Urobili sme majetkoprávne záležitosti, vysporiadali sme sa so súdnymi spormi, sme v rekonštrukcii jednej v tomto roku, budúci rok ideme do exteriérovej rekonštrukcie. Plaváreň konečne začne vyzeráť tak, ako vyzeráť má. Vráťane vzťahov, vrátane zmlúv, vrátane všetkého. Ja budem rád, ak mi pomôžete s tým, ale budem rád, ak mi nebudete hádzať poľenú pod nohy. Nejdem sa vyjadrovať na tému. Nejdem. Opäť opakujem všetky zistenia, ktoré boli zistené som prerokoval, prerokujem a urobím patričný poriadok so všetkým, čo k tomu treba.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, prosím nevkladajte mi do úst slová, ktoré som nepovedal. Ja som nepovedal, že za pána Slotu bolo lepšie atď. Ja viem, čo pán Slotu navýval s týmto mestom a sám som proti tomu organizoval verejné mítingy a pod., čiže toto je jedna vec. Nespájajme to, ja som len povedal, že likvidácia, možnože je to silné slovo alebo ohrozovanie živobytia poslanca to sa ani za pána Slotu nedialo. Nie, že by to nechcel, ale vystúpili takí čestní poslanci ako pán Popluhár a ďalší a zabránili tomu. Zabránili tomu, aby sa mesto vyvršilo na nejakom poslancovi, ktorý sa mu nehodí, ktorý je z opozície. A mám pocit, že niekedy k tomu začína dochádzať, a preto teraz som aj zvýšil hlas, a preto toto hovorím. Všetko, čo hovorím. To je nespravodlivé.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, pán poslanec, len ja chcem ešte povedať, že ja som vo svojom príhovore ani raz nespomenul meno Fiabáne, ani Fiabáne a je mi úplne jedno, kto tam podniká, ale chcem, aby podnikal tak, ako sa podnikat' má.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Takisto mne je úplne jedno, kto tam podniká na tej plavárni, len takisto ja si ctím to, čo hovoríte aj vy, že treba podnikat' na základe určitého mechanizmu, ktorý bude rovnaký pre všetkých a všetci budú mať rovnaké príležitosti. Preto Peťo ja viem, že máš nejaký komplex voči mne, už teraz sa môžeš tešiť na najbližšie zastupiteľstvo, keď sa bude prerokovávať správa o Žilina Invest určite si dobre kopneš, takže šetri energiu.

Predkladateľ materiálu: Na začiatok by som chcel upriamiť vašu pozornosť, že v tom prvom odstavci máte napísané, že kompletne materiály sú k dispozícii k nahliadnutiu na Útvare hlavného kontrolóra u nás na Hornom Vale v Žiline. Túto možnosť, resp. vyžiadanie kompletných materiálov využil jeden pán poslanec, ktorý to aj povedal, a jedna pani poslankyňa. Takže vlastne v týchto materiáloch je to kompletne popísané. Ja sa k tomu budem snažiť odpovedať na tie položené otázky od vás, pani poslankyne a páni poslanci, s tým, že máte to takisto napísané v tom materiáli, že kontrolu na plavárni robila kontrolórka Útvaru hlavného kontrolóra Ing. Ľubomíra Michalovová. Ona vlastne všetky zistenia tam popísala a ona si stanovuje postup ako to má napísať. Na vysvetlenie, ja som dlho po mestskej rade hovoril s pánom poslancom Fiabáne a môžete si to overiť. Tie tabuľky, ktoré sú tam, tam sú všetky spoločnosti obchodné, všetky plavecké kluby, ktoré využívali zľavy. Tie zľavy neboli len 50 %-né, ale aj pri tej istej spoločnosti alebo v plaveckom klube boli raz 20, raz 50. Ja som nikdy ani na finančnej komisii nepovedal, ani na mestskej rade, že o tie zľavy žiadali s výnimkami konatelia alebo vlastne riaditelia plaveckých klubov alebo tých obchodných spoločností. Tam to ani nikde nie je. Nie je tam nikto kriminalizovaný, takže mňa sa to tiež dotklo. Vy tu voláte po férovosti a častokrát sa na mňa odvolávate, hoci som to nepovedal. V tej správe nie je ani v návrhu nikto kriminalizovaný. Pán poslanec uznal, že má najväčšie zľavy, lebo ako vám zaslal, vychováva najviac detí, snaží sa ich naučiť plávať. Takže tam je na prvých dvoch miestach ako plavecký klub a „eseročka“, to je pravda. Keby ste prišli na Útvar hlavného kontrolóra, každý jeden ten klub, každá jedna tá „eseročka“ je popísaná v roku 2016 aké zľavy to boli a koľko to činí. Takže nič neobjektívne. Nakoniec, tam je aj napísané, že oprávnená osoba. My sme odporučili povinnej osobe stanoviť jasné pravidlá a podmienky poskytovania zliav na podnájom dráh, čiže jednoznačne, aby keď sa rozhodneme, že niekomu pán primátor o tom rozprával, že rokovali bude 20 %, tak bude 20 %, aby to platilo pre všetkých. Pre všetky skupiny, keď bude 50 %, bude 50 %, ale ten systém tam nebol a my sme to vlastne zistili, a na to sme poukázali. Takisto pri nájomných zmluvách, tie nájomy tam boli neprimerane nízke aj za energie, aj za holé nájomy. Tak sme to tam napísali ako odporúčanie, aby sa prehodnotili všetky nájomné zmluvy, však ste tu hovorili o tých cenách. Skutočne neprimerane nízke. Teraz vlastne k tým ďalším veciam. Vlastne pani poslankyňa Chodelkovej som už odpovedal, že nemali všetci rovnaké zľavy, niektoré mali 20 %, ale boli aj 50 %, takže vlastne aj to odporúčanie som prečítal. Pán poslanec Bechný sa pýtal, že kedy bude ukončená kontrola v CVC, návrh správy už bol zaslaný povinnej osobe. Povinná osoba si uplatnila námietky k zisteniam aj odporúčaniam, tak momentálne sa spracúvajú tieto veci. Akonáhle to bude spracované a zaslaná správa povinnej osobe, kontrola bude ukončená a môžete navštíviť buď náš útvar alebo si vyžiadať návrh správy a správy. Takže, pánovi poslancovi Plešingerovi, nie je to žiadna likvidácia politická, pána poslanca. Snažil som sa to vysvetliť, môžete sa opýtať pána poslanca Fiabáne ako to v skutočnosti je. Pán poslanec Juriš, otázka, či budú naše zariadenia vracat'. Kontrola bola

vykonaná na Mestskom úrade v Žiline, čiže povinná osoba je Mestský úrad Žilina. Pokiaľ by sme túto kontrolu robili, aj sme robili v minulosti u povinných osôb v našich základných školách alebo v školských zariadeniach, tak tie peniaze oni vracajú napr. aj ZUŠ-ka, čo tu bolo. Čiže vlastne mesto nemôže začať správne konanie voči sebe to je veľký problém zákona, s ktorým sa snažím boriť a upozorňovať na to vlastne ministerstvá, že takto to funguje v samospráve. Čo sa týka riaditeľky na Základnej škole, tak z tej kontroly splnenia opatrení tam vystúpili do popredia zvlášť dve zistenia, keď vlastne, myslím, v rámci školského klubu detí a školskej jedálne čerpali navyše prostriedky. Ostatné zistenia ako napr., čo ste hovorili tú zahraničnú pracovnú cestu, že nebol poskytnutý preddavok vedúcej školskej jedálne, to je len porušenie zákona a že to bolo zle zaúčtované, to je tam popísané. Zákon o účtovníctve bol porušený. Podobne to bolo aj pri tej faktúre, že sa vybrali peniaze v hotovosti a uhradila sa faktúra a bola zle zaúčtovaná vlastne táto platba. Čiže takéto nedostatky, čo sa týka zákona o účtovníctve tam boli zistené, ale okrem takých dvoch tých závažnejších porušení, a je to na riaditeľke, aby uplatnila zodpovednosť, pretože ona neúčtuje a síce podpisuje veci, ale tam sa ide vždy na osobnú zodpovednosť a ten nový zákon nám nedáva už vlastne právomoc vyžadovať, aké opatrenia, čo sa týka zodpovednosti, urobil štatutárny zástupca voči dotknutým zamestnancom. Je to vyložene teraz na tej organizácii. Samozrejme, že sa na to pýtam. Čo sa týka pána poslanca Ničika, už som to povedal. Nikto nekriminalizuje nikoho v tej správe, či je to taký konateľ, či je to taký riaditeľ, proste to tam nenájdete. Čo sa týka pani poslankyne Chodelkovej. Ja, keď som nastúpil do funkcie v roku 2013, niektorí si pamätáte, tak som sa snažil, čo najrýchlejšie dostať do problematiky mesta Žilina a už v roku 2014, znova sa to dá overiť, som upozorňoval na to, že tie prostriedky, ktoré sú dávané napr. CVČ-ku, a potvrdila to aj predchádzajúca kontrola v CVČ-ku, že vlastne nebudú stačiť. Tak to bolo aj na materských školách atď. Bola ťažká komunikácia s odborom školstva. Tým, že vlastne túto kontrolu som robil ja, na základe pána poslanca Juriša, bolo preukázané a vedelo sa, že mesto tie prostriedky školám a školským zariadeniam posielala navyše v rozprave s VZN. Už v roku 2016 vlastne aj také opatrenia boli prijaté, aj vyhodnotené na základe výsledkov tejto kontroly na meste. Jednoducho takéto nič neexistuje. Ak ste sa tam dočítali, že vlastne jednou sumou boli rozpisované prostriedky bez ohľadu na to, či to patrí k ŠKD, či školskej jedálni, či je to v jednej dvanástine, či sa prepočítava nová suma vo VZN, to všetko od roku 2016 už je odstránené a myslím si, že každý jeden aj z mesta, aj z Útvaru hlavného kontrolóra urobil kus roboty v tomto.

Primátor mesta: Ešte pred tým ako dám hlasovať, ja len jednu informáciu pre vás a verím, že ju v budúcnosti podporíte, vzhľadom na to práve, že prebieha tá diskusia, že niekto zarába na deťoch, niekto nezarába, niekto sa stará o deti, niekto učí plávať atď., pripravujeme koncepciu, ktorá by mala platiť od 01.01. alebo od nového školského roku teda od 01.09.2018 s tým, že Mestská krytá plaváreň bude mať natoľko zdatný personál, ktorý bude vykonávať kurzy plávania pre všetky naše školopovinné deti. Budú vykonávané zdarma, čiže rodičia za ne nič nebudú platiť a bude ich vykonávať priamo Mestská krytá plaváreň. Nebude ich organizovať žiadny klub, žiadna súkromná spoločnosť, žiadna organizácia.

Poslanec Peter Ničík vykrikol: To je likvidácia Fiabáneho.

Primátor mesta: Ešte raz, vám ide teraz o deti a o deti, pán poslanec Peter Ničík alebo o Fiabáneho? Teraz ste sa naplno ukázali, ale ja nechám túto diskusiu vyzrieť, samozrejme, že predložíme korektný návrh, ale dúfam, že som sa vyjadril zrozumiteľne. Mesto zaplatí, ešte raz, tento kurz všetkým deťom povinne všetkým deťom našich základných škôl. Bude to pre naše deti bezplatné

a vybavené. Ďakujem a nie pán Fiabáne má niekoľko spoločností. Niekoľko, pán poslanec, nevykrikuje prosím vás pekne. Ja vás dnes nepoznávam, neviem, čo sa vám stalo.

Poslanec Peter Ničík vykrikoval: Ja som dosť rozčúlený. To je nespravodlivé.

Primátor mesta: Ja neviem, čo je spravodlivé a čo nie, necháme to potom na rozhodnutí mestského zastupiteľstva.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta po hlasovaní vyhlásil 20 minútovú prestávku. Po ukončení prestávky pokračovalo rokovanie Mestského zastupiteľstva v Žiline nasledujúcim bodom programu.

Ad 6/ Návrh na zmenu plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na II. polrok 2017

Materiál č. 105/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja samozrejme túto výmenu kontrol schvaľujem a teda podporím. Jednak je to teda kontrola, ktorá vznikla aj na základe podnetu Úradu pre verejné obstarávanie a v podstate vyhadzujeme kontrolu, ktorá bola kontrola o vybavovaní sťažností a sťažnostiach na Mestskom úrade, ja si myslím, že nič sa nestane, keď ju presunieme aj prípadne na 1. polrok roku 2018, čiže každopádne schvaľujem takýto návrh výmeny kontrol, a keďže som bol aj ja minule upozornený tak len ako sa povie vrátim naspäť, v košielke len gramatickú chybu si treba opraviť nabadúce. Ja som ju vtedy urobil tiež.

Primátor mesta: Ďakujem pán poslanec, v zásade ani ja nemám problém s tým, aby pán hlavný kontrolór prekontroloval podnet, ktorý myslím najprv išiel od pána Bechného, potom na ÚVO, potom z ÚVO sa vrátil na mesto, nemám s tým najmenší problém skôr mám problém s tým teda, že vyhadzujeme aj kontrolu sťažností občanov, pretože ja si myslím, že nemali by sme dávať nabok sťažnosti občanov. To je celé, čo si ja o tom myslím.

Predkladateľ materiálu: Tak, ako už bolo povedané, túto kontrolu chceme urobiť čím skôr, nakoľko máme schválený plán kontrolnej činnosti, tak je to vlastne jedna k jednej výmena a vzhľadom na to, že v súčasnosti sme na Útvare hlavného kontrolóra len tri kontrolórky a ja, ako z toho dôvodu vlastne túto výmenu navrhujeme, aby sme predovšetkým plán kontrolnej činnosti dodržali, aby

som nemusel skladať účty, prečo som nevykonal kontroly podľa plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 153/2017. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 7/ Návrh na schválenie odmeny hlavnému kontrolórovi mesta

Materiál č. 106/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja by som len chcel upozorniť na jeden fakt, my ako poslanci ktorí pracujeme pre svoj obvod venujeme tomu všetok voľný čas, snažíme sa pomáhať aj mestskému úradu v niektorých veciach, sme do zvýšenie platov na minimálnu mzdu zarobili 1700 € skoro za celý rok aktívnej intenzívnej práce, ktorú sme venovali svojmu obvodu za 1 celý rok. Len toľko k tomu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 8/ Návrh na odvolanie sobášiaceho poslanca

Materiál č. 107/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Ja si neodpustím krátky koment a teraz nechcem byť nejako osobný, ale v zásade ja dlhodobo sledujem pochopiteľne prácu sobášiacich poslancov. Často komunikujem s našimi účinkujúcimi, často komunikujem na tému s pani matrikárkou, ale dostávajú sa mi aj odozvy od ľudí, od občanov nášho mesta, ktorí sa zúčastnili obradu. Sú poslanci, ktorí sú naozaj excelentní

pri výkone tejto funkcie, majú naozaj veľmi dobrý prejav, majú naozaj aj veľmi zaujímavý svoj prejav, veľmi vhodné oblečenie atď., sú poslanci, ktorí sú na tom štandardne by som povedal tak priemerne, ale sú aj poslanci, ktorí nám robia hanbu častokrát. Tento návrh na odvolanie pána Cibulku z funkcie sobášiacoho som dal preto, lebo toto nie je prvá sťažnosť, pán poslanec, a i napriek tomu, že po tej prvej som myslel, že príde k nejakej náprave alebo k niečomu podobnému tak mám za to, že musím dať takýto návrh, pretože vy ako poslanci sobášiaci reprezentujete mesto, nielen seba, reprezentujete predovšetkým mesto. Treba mať na zreteli, že ten obrad je pre mladomanželov alebo pre snúbencov, takisto pre ich rodinu niečím, čo je na celý život, preto je veľmi nevhodné pokiaľ ten obrad vyznie negatívne, či už z pohľadu toho, že prejav je nekvalitný, že oblečenie je nekvalitné, nebodaj, ak niekto hygienicky nespĺňa nejaké normy. Myslím si, že na toto si treba dávať obrovský pozor. Vo vašom prípade, pán poslanec, sa opakovane stalo to, že meškáte na svadobný obrad, čo je neprípustné z môjho pohľadu, a teda dajú sa ospravedlniť 2 minúty, i keď si myslím, že každý sobášiaci by mal byť minimálne 10 minút pred obradom pripravený. Naštudovať koho ide sobášiť, ako ide sobášiť, aby si zapracoval do svojej reči možné žiadosti snúbencov, z ktorých mnohí si nechcú napr. vymeniť prstienky, niektorí nechcú, aby sa spomínali rodičia, niektorí nechcú to a ono, čiže naozaj 10 minút pred sobášom, každým sobášom je priestor na to, aby si každý sobášiaci upratil jednoducho všetky skutočnosti. Nie naopak, že príde teda 20 minút po začiatku obradu a tým pádom spôsobí traumy nielen tomu jednému sobášu, ale pochopiteľne sa posúvajú ďalšie sobáše, ktoré nasledujú každú pol hodinu po sebe. Toto je jediný dôvod, prečo dávam takýto návrh pán poslanec. Je mi to ľúto teda, že to musím takto verejne, ale na druhej strane neviem ako ináč sa to dá urobiť, keďže ste všetci sobášiaci poslanci schvaľovaní mestským zastupiteľstvom.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do Diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: No, mňa každopádne veľmi mrzí a už som sa ospravedlnil na veľa miestach za toto meškanie. Fakt je ten, že toto obdobie pracujem aj cez víkendy, dokončovali sme street art na Platanovej, začínali sme nový projekt na Solinkách, tvorím program do VÚC, musel som vtedy finišovať zberanie podpisov a cez leto som mal najviac svadiieb oproti ostatným poslancom - išlo dvojnásobné množstvo, tak ako aj za celé obdobie som mal dvojnásobné množstvo ako ostatní poslanci v rámci svadiieb. S pani, ktorá má na starosti tieto svadby sa mi spolupracovalo veľmi dobre, myslím, že vám potvrdí, že som vždy vychádzal v ústrety mestu, pomáhal som aj kolegom, keď nemohli tieto obrady robiť a mal som ich veľmi veľa. Aj kvôli tomu došlo k tomuto. Toto nie sú výhovorky, ale fakty, ale zároveň teda beriem svoju zodpovednosť na seba a sám sa vzdávam teda možnosti sobášiť, pretože vyvodzujem z toho zodpovednosť, a každopádne istým spôsobom ide aj politický boj, pretože kandidujem na župana a poslanca Žilinského samosprávneho kraja, pán primátor to dobre viete, tam ste to v tom maily spomenuli, čiže uvedomujem si, že je to aj takáto vec. Čiže ja dobrovoľne odstupujem z tejto pozície, nebudem vykonávať sobáše, ale zároveň chcem, aby istú zodpovednosť voči sebe vyvodzovali aj tí ľudia, ktorí sú zodpovední v omnoho dôležitejších, alebo teda závažnejších veciach týkajúcich sa mesta. Ak teda vieme, že napr. Úrad verejného obstarávania zistil porušenie zákona v obstarávaní primátorského auta, tak možno takéto gesto alebo toto opatrenie, túto zodpovednosť by som čakal aj od zodpovedných, čo sa týka tohto obstarávania. Sú to veci, keď sa porušuje zákon, Žilina na to dopláca a je to veľký problém. Čiže, ja urobím toto a očakávam, že vlastne zodpovední za obstarávanie auta takisto vyvodia zodpovednosť. A čo sa týka tej istej vážnosti, ktorú dodávame svojmu mestu, keď som zbieral

podpisy na župana a poslanca VÚC prvá otázka bola, či náhodou nie som zo Smeru, lebo inak by mi tí ľudia podpisy nedali. Takže toľko možno k tej vážnosti, ako robíme vlastne tomuto mestu, ale túto vec beriem a vzdávam sa tejto funkcie sobášiaceho a nebudem vykonávať sobáše obrady.

Primátor mesta: To spájanie s vaším županstvom, to je naozaj na vás pán poslanec. Pokiaľ by ste boli zo Smeru nemuseli by ste zbierať podpisy, to je úplne jednoznačné, pretože taký je zákon jednoducho, ale ja beriem naozaj túto sebareflexiu pozitívne, nemienim sa v tom ďalej vráť nejakým spôsobom beriem to na vedomie a teda dovoľím si upraviť to hlasovanie tak, že na základe vlastnej žiadosti poslanca budem dávať hlasovať o odvolaní teda sobášiaceho poslanca.

Poslanec Juriš: Ja samozrejme kvitujem Peťove rozhodnutie, kde sám seba v podstate nejakým spôsobom potrestal za tento spoločensky, nazvime to iba prešľap. Ja sa chcem, ale venovať aj presne tomu, čo si spomínal pán primátor aj v samotnej reportáži, ktorá bola robená k tomuto sobášu bolo vyjadrenie aj z tlačového oddelenia, koniec-koncov dnes si to poznamenal aj ty sám, že viacerí poslanci majú prešľapy, či už v spoločenskom protokole, v obliekaní a neviem v akých iných deliktach a ono by bolo možno dobrá, keby presne tak ako aj v tomto prípade si mailovou komunikáciou upozornil na tieto nedostatky, aby sa tak konalo po každom nejakom podnete, ktorý príde na nejakého poslanca, pretože takto, ako to bolo povedané, v podstate to môže byť vzťahované na každého jedného z nás, a pritom vážne niektorí z nás si tú robotu snažia sa robiť veľmi poctivo a v podstate možno tam boli aj nejaké pridané hodnoty. A možno aj tam je niekedy problém, lebo nie všetci majú ten spoločenský protokol v zmysle nejakých nových trendov naštudovaný a niekedy aj veľká maličkosť, či už to bude nejaká šatka alebo nesprávny opasok môže poviem nevestu alebo tú svadobnú rodinu trochu iritovať, tak preto by bolo možno vhodné, keby ste takéto podnety nabadúce riešili hneď priamo a nie povedať po dvoch rokoch, že viacerí poslanci, lebo takto sme v tom ako keby všetci. A druhá vec, ktorej sa chcem venovať je aj tá, a myslím si, že rovnako citlivou témou a spoločensky musí byť zvládnutou je aj napr. pochovávanie, čiže takéto pietne akty. Ja túto tému teraz rozoberiem z dvoch strán. Jedna strana je tá verejná a tu mi dá asi za pravdu, ak tu ešte je Janko Pažický a tou je vyhlasovanie oznamov. Stali sme sa svedkami, že prešlo centrálné vyhlasovanie oznamov v mestskej časti Trnové a takisto aj v Zádubní a občania s tým mali veľký problém, pretože tieto oznamy sú vyhlasované len na obed do druhej hodiny a hneď po zaznení gongu v podstate sa povie nejaký oznam, ktorý potom zopakujú. Občania nestihnú ani vybehnúť, čiže potom nevedia, či niekto zomrel alebo nezomrel v tej danej oblasti a dosť citlivo to vnímajú. Sú to prímestské časti, to nie je mesto. Tam sú na toto dlhé roky naučení, takže trebalo by tieto vyhlasovania dať robiť aj v neskorších časoch. Koniec koncov, aj pán Trnovec mi asi potvrdí, že nás neustále atakujú občania týmito podnetmi. Tu možno môžem povedať teda aj na takú trošku vašu chválu, posledné vyhlásenie, ktoré sme adresovali, čo sa týka poslaneckého stretnutia, kde som rozprával s pani Nagyovou a myslím, že ona bola poverená neviem slečna alebo pani Janušková, tam som dostal prvý raz, odkedy sa centralizovalo, prvý raz pochvalu od ľudí, ktorí mi volali, že konečne prišlo dobré vyhlásenie a bolo aj poobede. Ak je toto nastavený trend, tak pokračujte v ňom. Toto posledné bolo vážne dobré. Ďalšiu vec, a tú už zoberiem len z nášho volebného obvodu, tu mi dá dúfam za pravdu aj pán Trnovec, to isté ako hovorím pochovávanie v Trnovom je veľký problém. Pochovávanie robia na ceste, kde chodia normálne na miestnej komunikácii, kde chodia autá. Máme tam dom smútku, ktorý je proste žiaľ pri ceste situovaný. Nie je to vec, ktorú toto vedenie spôsobilo je to takto tam už dlhodobo, ale by som chcel poprosiť aj teba pán prednosta, aj teba pán primátor, keby sa už aspoň dala pripravovať projektová dokumentácia. Viem, že teraz sa robí štúdia, aby sme tento tiež neuh z Trnového

odstránili. Koľkokrát prší, ľudia stoja vonku, chodia autá ošpliechajú ich a neprispieva to tiež dobrej atmosfére na takomto pietnom akte.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem oceniť rozhodnutie pána Cibulku, že vlastne sa sám vzdáva a myslím, že nie je potrebné hlasovať, keď chce človek odstúpiť, ale chcem povedať ešte jednu vec, že stalo sa trebárs aj matrikárka chvíľu meškala – autobus jej nešiel, alebo hudobníčka neprišla do vily Nečas a nerobil som z toho škandál ani som sa nikde nest'azoval, že je to možno také ľudské - stane sa občas, ale myslím si, že on je poučený dostatočne silne, myslím že už si bude dávať pozor, aby prišiel inde včas.

Primátor mesta: Pán poslanec, verte, že ja nie som človek, ktorý čaká na akúkoľvek chybičku akého ktoréhokoľvek poslanca, aby som ju potom pretraktoval tu na mestskom zastupiteľstve. Ak sa takých chýb ale nazbiera viac, opakovane viac a nie je ich ani 5, ale je ich možno do 10, tak vtedy už asi je naozaj asi priestor na to, aby som zaujal aj takéto stanovisko. Ja nemám chuť, i keď mám v hlave, kto sa ako správa zo sobášiacich, kto ako chodí oblečený, nemám chuť to tu rozprávať. Ani sa to tu nehodí podľa mňa v tejto chvíli. Ja si to osobne vybavím s tými poslancami, ku ktorým sú nejaké výhrady tak, aby sa toho vyvarovali, ale toto už naozaj presiahlo, ale ja vôbec som nechcel rozprúdiť túto diskusiu. Pán poslanec sa vzdal, mali by sme to jednoducho zobrať na vedomie, ale ja musím dať hlasovať, pretože to zákon káže, niežeby sme chceli alebo nechceli, ale zo zákona musíme o tom rozhodnúť v zastupiteľstve.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja vás chcem poprosiť, ak naozaj musíme hlasovať zo zákona, tak hlasujeme o tom, že berieme na vedomie, že sa pán Cibulka vzdal, nie že ho odvolávame, lebo čo to je? On sa vzdal a my ho na dôvažok ešte odvoláme? Čiže, ak je možné, tak hlasujme za to, že berieme na vedomie, že sa vzdal funkcie sobášiaceho poslanca.

Primátor mesta: My sme ho schválili, my ho musíme odvolať. Proste taká je regula, nedá sa nič robiť, a čím viac budeme o tom rozprávať, tým to je nepríjemnejšie aj pre pána Cibulku.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Čo sa stane, ak ho neodvoláme?

Primátor mesta: Tak bude stále sobášiaci poslanec. Aj keď sa vzdal. Bohužiaľ je to tak.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja by som krátko reagoval na informácie ohľadne nespokojnosti, ktoré skutočne boli v súvislosti s vyhlasovaním v rozhlase v Zádubní, následne na to sme mali sedenie s pani Brathovou a s pánom prednostom, vysvetlili sme si požiadavky občanov. Zistilo sa vlastne, že možno bol trošku len komunikačný problém len s niektorým pracovníkom, dohodli sme si postup, takže myslím si, že nateraz táto situácia je vyriešená.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Keďže sa Peťo vzdáva, ja by som chcela poprosiť, aby nevyšlo náhodou v tlačovej správe, že sme odvolali poslanca, a aby sa to sa a sa to nerozmazávalo, prosím vás. Vzdal sa, tak urobme to tak, aby z toho nebola zase nejaká tlačová bublina.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ďakujem kolegom, každopádne, či nemôžem dať pozmeňovací návrh, teda v tom znení, že sám sa vzdávam tej funkcie sobášiaceho.

Primátor mesta: Ešte raz, to uznesenie bude vyzerat', alebo navrhujem, aby vyzeralo tak, že v prvej časti mestské zastupiteľstvo berie na vedomie vzdanie sa funkcie sobášiaceho poslanca pána Cibulku, po druhé: odvoláva ho z funkcie na základe tohto vzdania sa. To je to isté, čo urobíme s mestskou radou, teraz za chvíľu. To je presne to isté, nemôžeme obísť tento inštitút, dobre? Takže, ak môžem považovať diskusiu za ukončenú, dávam návrh na doplnenie uznesenia, ak je všeobecný súhlas teda taký, že po prvé: mestské zastupiteľstvo berie na vedomie vzdanie sa funkcie sobášiaceho poslanca pána Cibulku a po druhé: odvoláva pána Cibulku z funkcie sobášiaceho poslanca.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 154/2017. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 9/ Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline

Materiál č. 128/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 155/2017. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 156/2017. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 17/2017 (uznesenie č. 157/2017). Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 158/2017. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 10 / Návrh na zmenu v zložení Mestskej rady v Žiline

Materiál č. 108/2017 bol doručený s pozvánkou a tvorí prílohu č. 11 zápisnice.

Vzhľadom na schválenie Návrhu na zrušenie Mestskej rady v Žiline sa o tomto návrhu už nerokovalo.

Ad 11 / Návrh na zvýšenie dotácie spoločnosti MsHK Žilina, a.s. na rok 2017

Materiál č. 109/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice a uviedol ho Ing. Imre Valášek, generálny manažér MsHK Žilina.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Chodelková, Cibulka, Bechný, Barčík, Púček a Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Dámy a páni, ak dovoľíte, dám aj ja krátky koment a pripomeniem len udalosti ako to naozaj bolo s Tipsportom, aby sme videli tú reálnu situáciu, ktorá nastala v nejakom čase. Dlhé roky bola hlavným sponzorom MsHK spoločnosť Doxxbet. To je vám iste známe, mali sme Doxxarénu a spoločnosť Doxxbet platila naozaj priamo do Á-čka za reklamné a iné účely sumu, o ktorej hovoríme. V čase, keď prišiel s ponukou Tipsport teda, že on by chcel mať svoju Tiparénu alebo teda názov Tipsportaréna, s tým teda, že rozhoduje sa, či umiestni svoje servery v Žiline alebo v Martine. My sme samozrejme mali záujem o to, aby spoločnosť Tipsport umiestnila svoje servery v meste Žilina, pretože tak zo zákona potom idú priame platby akoby daní do mestského rozpočtu. Stáli sme pred veľkou dilemou, na jednej strane dlhoročný sponzor Žilinského hokeja spoločnosť Doxxbet, ktorá financovala priamo Á-čko, na druhej strane príjem zo spoločnosti Tipsport, ktorý bol v tom čase niekde na úrovni 200 - 300 000, ale dnes je na úrovni 1 200 000 a myslím si, že sme sa rozhodli v tom čase správne, pretože sme povedali, že dôležitejšie je dostať do mesta 1 200 000 ako mať len v hokeji 200 alebo 160 s tým, že sme povedali aj dohoda bola s pánom Tarabom, ktorý medzičasom zomrel, čo je nám nesmierne ľúto, že samozrejme s tým 1 200 000 pôjde do hokeja stále to, čo dával voľakedy Doxxbet a o tomto to celé stále je. Myslím si, že som sa vyjadril dostatočne zreteľne. Preto, ak sme to urobili a schválili sme to minulý rok, pretože som to takto isto zdôvodňoval, sme spravili chybu pretože to malo byť paušálne každý rok, že z tých peňazí, ktoré dostaneme od Tipsportu pôjde táto čiastka na MsHK, sme urobili chybu, musíme to schvaľovať teraz každý rok, a možnože to nie je zlé, že to schvaľujeme opätovne, veď to nie je zásadná chyba. Chcem len povedať, že ak som a my sme sa naozaj na tom rok a pol vtedy narobili a natrápili a chceli sme jednoducho, aby ten Tipsport tu ostal v tej Žiline, lebo 1 000 000 je viac ako 100 000 poviem - dosiahli sme to, a teraz by bolo veľmi nespravodlivé, keby sme voči MsHK zaujali postoj dobre, tak my sme síce dostali - mesto 1 200 000, ale tebe nedáme nič. Nehovoriac teda o výsledkoch, ktoré MsHK dosiahol aj v minulej sezóne, nehovoriac o tej nesmiernej práci, ktorá súvisela s tými dlhmi a s tým všetkým, čo s tým súvisí atď. Nikto nehovorí, že nie sú stále problémy, že sme sa už úplne zbavili podlžností, že stále nie je čo vylepšovať. Je, ale ak by sme, a to nechcem nijakým spôsobom vydierať, ja len dávam do súvislosti veci, ak by sme neschválili túto sumu teraz, tak hokej bude mať obrovské problémy žiť jednoducho túto sezónu štandardným spôsobom. To je to, čo som chcel k tomu povedať, možno ak budú ešte nejaké reakcie z vašej strany, budem sa snažiť dovysvetľovať.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Jednu vec chcem ešte dodať, v celej veci nebolo spomenuté stanovisko finančnej komisie, ktorá nesúhlasí a neodporúča schváliť tento bod.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chcem poďakovať všetkým, ktorí robili na tom, že Tipsport prišiel do Žiliny, lebo prinieslo to do rozpočtu 1,2 milióna v tomto roku, koniec koncov aj teraz sme hlasovali o tom, že časť týchto prostriedkov práve z Tipsportu sa použije na podporu ostatných športových klubov a nielen hokeja. Pre mňa je podstatná jedna vec, asi všetci máme svoj názor na to ako funguje hokejový klub a sú tam obrovské rezervy, ktoré proste treba napraviť. Je to náš mestský športový a naozaj treba sa oň starať oveľa dôslednejšie, ale mám jednu takú priamu otázku, ktorá pre mňa pri tom hlasovaní je kľúčová a či podporím alebo nepodporím túto dotáciu pre hokej, a to je, či naozaj to, že dnes neodhlasujeme tých 160 resp. dohodnutých 15.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja sa len chcem spýtať, lebo nerozumiem jednej veci, bavíme sa o dotácii na prevádzku, do toho sme dali teraz fungovanie A-mužstva. Prevádzka to sú oddelené peniaze od A-mužstva, čiže keď sa odhlasuje dotácia prevádzke ako to pomôže A-čku?

Ing. Imre Valášek, generálny manažér MsHK Žilina: Dobrá otázka, pokiaľ to pôjde na prevádzku, bude to iba na prevádzku a ja som preto, aj keď som začal, začal rozprávať, že prevádzka A-čko, čiže svojim spôsobom v zásade my tú dotáciu potrebujeme do A-mužstva. Keď to pôjde na prevádzku, zostáva to na prevádzke a nepôjde to do A-mužstva, lebo ani nemôže to ísť.

Primátor mesta: Ale jedno pomôže druhému, pokiaľ A-čko, alebo MsHK bude musieť hľadať peniaze na to, aby našlo na prevádzku, nenájde na prevádzku A-mužstva a naopak. O tomto to stále je. Máme jedno vreco a je jedno, kam tie peniaze presypeme. V tejto chvíli ide o principiálnu otázku a takto som teda sa snažil to aj vysvetliť ako to reálne je.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Len dokončím tú otázku, tzn. to že teraz neschválime tých 150 resp. 160 000, minulý rok to bolo 150 000, ktoré ako povedal pán primátor bolo dohodnuté s Tipsportom, že každý rok navyše do hokeja dáme oproti bežnému rozpočtu, aký to bude mať dopad budeme tie príjmy, ktoré dnes máme z toho vo výške 1,2 milióna eur do rozpočtu v budúcich rokoch, či to ohrozí reálne dohodu s Tipsportom a môže spôsobiť to, že Tipsport z nášho mesta odíde, lebo to je pre mňa pri tomto rozhodovaní kľúčová vec.

Primátor mesta: Ako sa rozhodne Tipsport v tejto chvíli, po tomto hlasovaní to ja naozaj neviem predpovedať, faktom je, že Tipsportliga je Tipsportliga preto, lebo Tipsport dotuje prvú ligu alebo extraligu hokejovú. Ak sa Žilina rozhodne, že teda mestský klub, keďže neschválite padne na nos, lebo on padne na nos, zákonite v tejto chvíli, ak by to nebolo schválené, tak to už je na ich rozhodnutí, či vy aj tak nechcete podporovať i napriek tomu, že vám prinášame 1 200 000 neviete podporiť svoj vlastný hokejový extraligový klub, no tak môžu prehodnotiť a môžu odísť inde, ale ja to neviem povedať v tejto chvíli. Nevieť za nich rozmýšľať, takže naozaj chcem poprosiť o také dôkladné zváženie tejto veci, lebo hovorím máme príjem 1 200 000, nemuseli sme ho mať a chceme len, aby z toho 1 200 000 išla táto čiastka späť na hokej, čo je úplne zaslúžené, logické a spravodlivé. Pretože oni tu boli, lebo keby Tipsport nebol, tak stále by bol Doxxbet tým sponzorom, ktorý dával. Lenže Doxxbet povedal dobre, tak keď ja už nemôžem byť hlavným sponzorom no tak ja nedám už nič, ale máte tam Tipsport, tak my sme zobrali Tipsport, lebo je to pre mesto pochopiteľne výhodnejšie, ale ohrozili sme tým pádom MsHK A-čko ako také.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja si neodpustím poznámku, že na jednej strane nám vadia zľavy na plavárni pre stovky detí a tu dáme A-mužstvu 160 000 €, tak tomu ja nerozumiem.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja vidím v dôvodovej správe, že týchto 160 000 bavíme sa o dofinancovaní prevádzky takto je napísaný tento materiál, čiže nebavíme sa o podpore A-mužstva. Keď hovoríš, pán primátor, že však keď dáme 160 000 do prevádzky, tak pomôžeme A-čku. Ja sa teda pýtam, týchto 160 000, ktoré teraz dáme, to bude stačiť A-čku na to, aj keď to teraz ide na prevádzku, a neviem ako to potom prevediete, aby sme dohrali túto sezónu, čiže ďalšia dotácia už žiadna nebude? Už nebude na prevádzku si potom pýtať spoločnosť ŽILBYT na dofinancovanie? A takisto aj ďalšia otázka je teda, že či už nejaké finančné prostriedky boli použité z prevádzky do A-mužstva, či tam teda, ako to budete zápočtovať alebo teda, či zatiaľ všetko bolo použité do prevádzky, lebo keď sme schvaľovali programový rozpočet sme tam vtedy navyšovali sumu do hokeja o 80 000 €. Ja som bol vtedy predkladateľ, že to znížime na 750 a postupne dofinancujeme a vtedy ste povedali, že to bude likvidačné. Máte tam o 80 000 € viac ako minulú sezónu a teraz máme vlastne na prevádzku 160.

Ing. Imre Valášek, generálny manažér MsHK Žilina: Tých 80 000 Jožko, je na trafostanicu, ktoré ak mám dobré informácie, nie sú ešte použité ani vyčerpané, ale sú to investičné peniaze, ktoré sa nemôžu použiť na prevádzku, ale iba na tú trafostanicu. Tie sú vyčlenené priamo na trafostanicu kvôli tej zvýšenej tarife ako maloodberateľ. Tých 80 000.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Tak ako povedal pán primátor, ja som sa zúčastňoval na skoro všetkých rokovaníach s Tipsportom s nebohým pánom Tarabom. Na týchto stretnutiach, je tu ten Tipsport, povedali nám jednoducho sponzorujeme extraligu, tak chceme, aby sa volal Tipsport aréna. V prípade, ak sa tak nedohodneme, zbalíme servery a pôjdeme preč. Tak sme sa rozhodovali, čo spravíme. Máme tu Doxxbet, od ktorého nám budú peniažky chýbať, keď Tipsport odíde, takže sme sa rozhodli tak, ako sme sa rozhodli. Ostal tu Tipsport, ide do mestského rozpočtu milión a viac, takže ja si myslím, že tieto peniaze poslúžia aj na šport, ktoré môžeme prerozdeliť deťom. A nemali sme inú možnosť, poviem tak. A myslím, že som sa správne rozhodol vtedy.

Poslančka Chodelková: Pán Valášek, prepáčte, nechcem vás uraziť ani nič, ja by som bola rada, keby za tým pultom stál pán Tittl a odpovedal na všetky naše otázky. Ešte sme len začali rozpravu a už je tých otázok asi veľmi veľa a myslím si, že veľa ich ešte bude a mali by byť smerované na neho. Preto ja dávam návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje stiahnuť z rokovania návrh na zvýšenie dotácie spoločnosti MsHK Žilina a. s. na rok 2017 a to s poukazom na skutočnosť, že ani jeden z poradných orgánov neprijal odporúčanie na jeho schválenie v poradí. Mestská rada neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh, ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Komisia finančná: štyria boli za, dvaja proti, dvaja sa zdržali, čím nebolo prijaté platné uznesenie. Komisia športová neschválila materiál a odporučila dopracovať a priložiť k materiálu tabuľku využitia dotácie na prevádzku zimného štadióna a definovať, kam sa má žiadaná suma presne použiť. Ja by som bola rada, keby sa veci dopracovali, keby sme mali jasné pravidlá a nemuseli tu o tom dlho rozprávať a mať jasne určené, kam tie financie pôjdu.

Primátor mesta: Dovolím zareagovať, lebo toto už je naozaj vrchol pani poslankyňa. My sme sa tu dve hodiny predtým bavili o tom, aké pravidlá treba nastaviť, keď chceme do iných športových klubov peniaze dať, tam vám pravidlá nechýbajú, v tejto chvíli tie pravidlá akosi pýtate, čo je korektné, ale bolo by to korektné, keby ste to chceli aj pri rozdeľovaní 250 000, ktoré ste schválili bez akýchkoľvek pravidiel. Okrem toho argument o tom, či mestská rada alebo komisia prijala

alebo neprijala uznesenie, ona neprijala platné uznesenie, nebola ani za, nebola ani proti, a je zaujímavé, že v tejto chvíli beriete do úvahy rozhodnutie týchto inštitúcií, keď inokedy vám to ale absolútne nevedí, čo tieto dve inštitúcie povedali a dokázal by som vám to povedať na prvých štyroch bodoch, ktoré sme dnes prerokovávali. Vtedy takisto boli úplne iné tie komentáre, ale to vám nevedilo. Čiže vnímam to politicky. Ako ja chápem, že chcete skôr peniaze na svoju Žirafu, ako dať do mestskej organizácie, do hokeja, ale ja to samozrejme nejakým spôsobom nechám na vás.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja sa absolútne stotožňujem s návrhom pána primátora, aj s jeho názorom. Logicky vysvetlil, prečo ten klub potrebuje peniaze, z jednej strany sme mu ich zobrali, z druhej strany by sme mu mali nejakú pomôcť. V prípade, že neschválime tento návrh, tak asi jediné riešenie je odhlásenie z extraligy a potom, neprospeje to nikomu. Ani koalícii, ani opozícii, nikomu to neprospeje, absolútne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel reagovať na pani Chodlekovú a jej pozmeňujúci návrh, ktorý nepodporím, pretože tu je vysvetľované teraz a myslím si, že nie je problém ešte položiť otázku na čo tie peniaze pôjdu. A už tu bolo povedané, že 150 000 sme schvaľovali minulý rok, a neschválili sme to, že každý rok. V podstate je to to isté, čo bolo minulý rok, tak ja neviem, načo by sme to mali odkladať, buď rozhodnite tak alebo onak, to už je na každom z vás, ja budem hlasovať za tú podporu a neviem, čo k tomu povedať.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Pán primátor, spomínal si, že vám nevedí, že idete schvaľovať 250 000, no nevedí nám, lebo chceme schvaľovať peniaze, ktoré pôjdu do športu a koniec koncom v tomto prípade môžeme aj zrovnoprávniť, takisto ako si podajú iné kluby, môžu si z tejto dotácie kľudne čerpať aj hokejisti, keď vypracujú dobrú žiadosť, nijakým spôsobom ich nediskriminujeme. Takisto idem hovoriť o takej nejakej paralele. To ešte poviem ďalej.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Tiež sa priznám, že už tomu nerozumiem, lebo najskôr rozhodneme o 250 000, že dáme na športy pre organizácie, hokeju buď dáme, nedáme, my tie peniaze nezarobíme a my máme rozhodnúť komu dáme, komu nedáme. U niekoho potrebujeme správu, u niekoho nepotrebujeme, tak o čom máme potom rozhodovať?

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že sa neuberáme správnym smerom. Ja na poslednom zastupiteľstve som vysvetľoval a ja som ten posledný, ktorý by chcel aby hokej v Žiline padol, som pri ňom celý život, len zopakujem ešte raz, čo som vravel na poslednom zastupiteľstve. Nám jednorazová dotácia nerieši situáciu. Ona vyrieši situáciu na chvíľu, ale nerieši fungovanie klubu ako celku. Táto dotáciu urobí to, že momentálne nebudeme nič dlžní. Pýtam sa, ako potom ideme ďalej fungovať? To bolo to, čo som sa pýtal. Takže v podstate to mesto nemá na výber. Buď teda bude dotovať nie 160 000, ale ďaleko väčšou sumou, alebo sa odhlási zo súťaže, alebo to predá niekomu, ak je záujemca.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Tak by bolo vhodné, keď ty v podstate robíš v tomto hokeji taký návrh dať, tak to buď predajme ako sa už uvažovalo – urobme na to súťaž, zatiaľ to udržme, lebo si myslím, že lepšie sa nám predá extraliga ako keby sme vypadli z nej. Tak skúsme to aj tak riešiť, ale to by ste mali vy, ktorí v tom robíte dať taký návrh. A váš návrh určite podporím, keď takýto bude, lebo takto nevyriešime nič a budeme tu ešte dve hodiny takto okolo toho kecať.

Poslanec Cibulka: Presne takto sa s hokejom narábať nemá ako to dnes máme na stole. Ja som tu nikdy nevidel zástupcu Tipsportu, ktorý by nám jasne zadefinoval, za akých podmienok ako bude vlastne podporovať Žilinu a bude vlastne spolupracovať so Žilinou. Nikdy tu pred týmto stolom nestál žiadny zástupca Tipsportu, aby nám to povedal priamo, aby sa jasne zadefinovala nejaká koncepcia, ktorá bude dlhodobá. Vždy to máme z druhej ruky, alebo deň pred hlasovaním nám príde vyhlásenie z Tipsportu alebo z tretej ruky dokonca. Toto je zásadná chyba, mal tu byť zástupca Tipsportu a mal nás priamo informovať za čo máme hlasovať, a aké budú z toho vyplývať konzekvencie, ak sa to neodhlasuje. Takisto tu chýba šéf-predstavitel' MsHK Žilina, čiže toto sú úplne základné veci, ktoré možno nastaviť nejaký dlhodobý plán ako s hokejom a tie sa dlhodobo nerobia. Ono to pripomína plátanie chodníkov, alebo plátanie stále toho istého chodníka, ktorý sa po čase pokazí. To je vlastne za prvé, za druhé, nemáme vyčíslené položky, na čo presne sa majú tieto peniaze použiť, prečo chýbajú, aj keď áno, kvôli dlhom, ale to máme každý rok a ako by sa vykryvali tieto položky, ak by tu nebol Tipsport? Toto sú všetko otázky, ktoré sú veľmi dôležité. Keďže mám hokej veľmi rád a určite by som chcel, aby v Žiline prežil hokej, tak mám ešte takúto poznámku. Obidva tieto spôsoby, ak sa mesto nebude podieľať na hokeji alebo ak to bude takto plátať, obidva na 100 % vedú k zániku hokeja v Žiline. Nie je dlhodobo možné plátať tento chodník, on sa rozpadne totižto, teda jediná možnosť ako tu zanechať hokej a ako na ňom pracovať aj do budúcnosti je vybudovať pevnú mládežnícku základňu a tam investovať peniaze, tam investovať energiu a koncepcie. Neplátať tu tento tento chodník, ale vybudovať nejakú pevnú mládežnícku základňu. Toto úplne si myslím, že by malo byť jasné. Majú s tým problém všetky mestá na Slovensku, je to kvôli tomu, že neriešia mládežnícku základňu, riešia iba tú strechu, ktorá stojí na zlých základoch. Takže tak.

Primátor mesta: Vrátim sa teda ešte k predsedovi predstavenstva, aj napriek tomu, že je tu športový riaditeľ, aj napriek tomu, že je tu člen predstavenstva pán Trnovec. Mne včera volal pán Tittel s tým, že teda včera mu operovali oko, lebo mu stružlina prenikla niekde až ku sietnici, ja to neviem odborne komentovať, ale ak niekomu operujú včera oko, tak asi sem nepríde len tak, ako s radosťou zdôvodňovať. Bohužiaľ, berme to do úvahy. Ak vám nevadila pred chvíľou neprítomnosť pána Fiabáneho, ktorý bol dnes ráno videný na rohu Radničnej ulice, ale neprišiel to je úplne iný nejaký rozmer, ale to vám nevádi, ale ak niekto tu nie je, pretože je práceneschopný a ja som si to nevymyslel, ale sa to dá overiť táto skutočnosť, no tak sa nehnevajte, že tu nie je. Ja sa snažím, čo viem, takisto pán Valášek, takisto pán Trnovec, aby sme obhájili to, čo je obhájiteľné z môjho pohľadu. Dámy a páni, ako môžeme túto diskusiu naozaj viesť dlho. Tu ide o zásadnú otázku, či ten hokej v Žiline chceme alebo nechceme a to rozhodnutie je na vás, na nikom inom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Podľa diskusie, ktorá tu teraz ide, tak viac-menej asi tento návrh nebude schválený, ale potom mi zas nedá, keď minulý rok mala byť vyhlásená súťaž na predaj toho klubu, tak všetci okrem mňa ste hlasovali za stiahnutie toho bodu z rokovania, čiže ste zabránili jeho predaju a dnes to je také nechcené decko, ku ktorému sa rodičia správajú úplne macošsky. Ak aj tu bol, ako vravíš Peter, návrh na predaj toho klubu a bol záujemca, som očakával, že niekto predloží nejaký návrh do zastupiteľstva na predaj toho klubu, ale nikto ten návrh nedal, čiže oficiálne tu nič nepadlo. Takže keď sme ten klub nechceli predať minulý rok, tak mu pomôžeme a nezarezávajme ho.

Primátor mesta: Aby bolo zrejme ja doplním informáciu, alebo ten pohľad mesta. My sa vôbec nebránime, ani ja osobne, aby sme ten klub predali. Ak je oň záujem, no tak ho predajme za normálnych, pre mesto prijateľných podmienok ho predajme. Však môže fungovať ako súkromný

klub a stále bude reprezentovať Žilinu ako je to vo futbale. Alebo raz tu bol návrh, ktorý sme tu predložili, ste ho neschválili, tak ja to rešpektujem. A čo mám teraz každé zastupiteľstvo chodiť s tým, že dajme, dajme? No, keď ste raz povedali, že ho nejdeme predávať, tak je tu iná možnosť a tou je tento rok dotiahnuť do konca. Ten hokej má svojich fanúšikov, má svoju základňu, chodí tam tisíc alebo neviem koľko dvetisíc návštevníkov na každý zápas, veď to nie je zanedbateľná vec a hovoríme tu a dnes sme sa tu naozaj 3 hodiny bavili o tom, ako podporovať šport.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa som pozorne počúval Petra Durmisa s naozaj mne veľmi chýba vedieť, teraz je to 160 000 €. Koľko to bude o 2 mesiace alebo o 3 alebo o polroka? To je obrovská neistota a my sme do istej miery rukojemníci, lebo stále nevieme, čo ešte do toho hokeja budeme musieť naliať, aby sme ho zachránili. Takúto informáciu ja veľmi potrebujem. To je jedna vec a druhá vec neviem, ja sa v hokeji veľmi nevyznám, ale je pravda, že hráči nemajú na platy? Je pravda, že sme nakúpili kanadských hráčov atď.? To je to, že neviem na čo dávam. Tak sa chcem spýtať, ako to je?

Ing. Imre Valášek, generálny manažér MsHK Žilina: Čo sa týka akýchkoľvek informácií ohľadom klubu už niektoľkorát na každej komisii, pozýval som všetkých poslancov nie je absolútne problém prísť poinformovať sa, popýtať sa, veľmi radi všetko vysvetlíme. Niektorí tú možnosť využili, tí ktorí nevyužili absolútne nie je problém. Budeme veľmi radi, pridíte, uvidíte ako klub funguje, dáme vám všetky potrebné podklady, ktoré budete chcieť vidieť.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja len k tomu, že áno vadí mi, že tu nebol pán Fiabáne, to že má pán Tittl problém s okom som nevedel, ale stále tu vyvstáva otázka, prečo tu nebol nikdy nikto z Tipsportu a nepovedal nám priamo o týchto podmienkach, prečo sme nevytvorili uznesenie, ktoré priamo vychádza z toho, čo by nám dal predkladateľ z Tipsportu napr. Prečo sa toto neurobilo, a prečo stále obchádzame otázku hokejovej mládeže? Prečo nevytvoríme takú koncepciu, pretože všetko nevsadíme na to, aby sme vychovávali vlastných hráčov a neplátali tu toto stále každý rok alebo každého pol roka bez koncepcie. Prečo nemôžeme riešiť hokejovú mládež v Žiline ako nejaký prioritný program proste pre šport?

Ing. Imre Valášek, generálny manažér MsHK Žilina: Peťo, teraz môžem odpovedať, dám úplne nabok A-čko, vôbec sa teraz o tom nejdem baviť a odpoviem ti na tú otázku. Z môjho pohľadu mládež funguje veľmi dobre, majú si myslím veľmi solídne podmienky na fungovanie. Minulý rok skončili tretí v hodnotení klubov všetkých na Slovensku, čo je vynikajúci úspech si myslím, čo sa týka samotného budovania mládeže, odhliadnúc od A-mužstva, robí sa to dobre, kvalitne a systematicky aj keď na druhej strane je to debata možno na x hodín, ale v princípe to, že bohužiaľ, tie podmienky, čo sú dnes nastavené na Slovensku, nie sú v týchto vekoch, keď ten hráč dosahuje nejaký určitý vek 14, 15, 16 rokov dostačujúce a tí chlapci nám odchádzajú preč. Nedokážeme ich tu udržať, jednoducho nedokážeme. Zmluvy majú do 18 rokov, skončí 18 rokov, zakýva nám, odíde a hotovo, vybavené. Proste áno, keď začneme platiť, potom možno zostanú.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja som v zásade to isté chcel povedať. Mládež schvaľujeme aj finančnú podporu, ako mesto, čiže dnešná debata sa netýka mládeže. Samozrejme, že tá mládež je naviazaná na A-čko. Ale vrátim sa aj k tomu, že hlasovali sme o predaji klubu, vtedy to bolo stiahnuté z dôvodu toho, že bola schválená dotácia a prišlo nám vtedy divné, že po schválení dotácie 150 000 € my ten klub predáme. Čiže v podstate, my sme niečo zadotovali, aby sme to predali, čiže to je ten rozdiel, ktorý bol minulý rok, a ktorý je teraz. Keď my schválime

dotáciu, ktorá prejde pre A-čko, tak je potom nezmysel vyhlasovať nejakú verejnú súťaž na odpredaj klubu, lebo ideme vlastne schvaľovať dotáciu súkromníkovi.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: De facto som sa chcel venovať presne tomu istému, čo Peťo Durmis. Paťo nie je pravda, že mestské zastupiteľstvo neschválilo odpredaj akcií spoločnosti MsHK. Prvý materiál si pamätám genézu, však ty si bol koniec koncom predkladateľom. Mestské zastupiteľstvo to dalo na prepracovanie a druhý materiál, ktorý si predkladal ty, ste si sadli spoločne Peťo Durmis, Tono Trnovec a ten materiál prešiel, odpredaj, čiže mestské zastupiteľstvo sa stotožnilo s tým, že 100 % akcií sa odpredá až následne. Keď prišla teda dotácia z Tipsport sa mi zdá nelogické, že by sme mali podporovať peniazmi z Tipsportu nejakú súkromnú spoločnosť našimi mestskými peniazmi. Ja som dával vtedy návrh na stiahnutie toho uznesenia, čo sa týkal odpredaja 100 % akcií MsHK. Ja si stále, ale myslím, že je dobré a ja neviem, či rokujete alebo nerokujete s nejakým súkromným záujemcom. Ja som si len všimol napr., ale a čo ma tak evokovalo, jednu reklamu na ľade spoločnosť RBR. Ja som si tam všimol, že tam už je vymenovaný konateľ, a pritom je váš sponzor z Banskej Bystrice.

Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len zopakujem svoju otázku, lebo som sa nedozvedel odpoveď ani na jednu z troch otázok. Prvá: Koľko ešte bude vyžadovať dotáciu mestský hokejový klub do konca sezóny od mesta? Druhá: Či majú teraz hráči na výplaty k dnešnému dňu, či sú všetci vyplatení? Tretia: Či sme nakúpili kanadských hráčov?

Ing. Imre Valášek, generálny manažér MsHK Žilina: Odpoveď najskôr pánovi Jurišovi, čo sa týka tej reklamy, ktorá je tam namaľovaná, toto rieši pán predseda predstavenstva, takže nebudem za neho hovoriť, toto je plne v jeho kompetencii. Čo sa týka vašich otázok, prvá dohráme ako dohráme proste, viete aby ste mali predstavu ako sa robí rozpočet. Nie sme bežná firma, ktorá má nejaké stanovené tržby na základe nejakej výroby tovaru alebo niečoho, jednoducho robí sa nejaký plánovaný rozpočet, kde predpokladáme príjmy, ktoré budeme mať z reklamnej činnosti a z ostatných ďalších činností. Na základe toho rozpočtu sa spraví vlastne budget alebo finančný obnos peňazí na to, za koľko si môžeme dovoliť hráčov tzn., že keď dostaneme, keby nám boli dané nejaké peniaze, je to nejaký balík a na základe toho jednoducho tú sezónu budeme tak riadiť tzn., že v prípade, že v januári budem vedieť, že potrebujeme 200 000, ale mám len 100, tak pošlem troch hráčov preč a jednoducho dohrám tú sezónu so zbytkom, keď teda to mám tak lopatisticky vysvetliť. Ďalšia otázka bola, že tu máme kanadských hráčov, áno máme troch. Ich príjmy, môžete si to pozrieť aj na internetovej stránke, nie je to nič tajné, je to zverejnené, sú v porovnaní s najlepšimi hráčmi alebo s nadpriemernými alebo lepšími hráčmi v extralige čiže to, či je Kanadčan alebo Čech z môjho pohľadu nehrá žiadnu rolu. Áno sú na nich nároky vyššie, pretože je to cudzinec v cudzom svete, treba sa o neho starať, ale túto starostlivosť robíme my sami, takže tam nie sú nejaké zvýšené náklady, čo sa týka osobnej starostlivosti. A tretia otázka, prepáčte, aká bola? Hráči majú, nie všetci ešte, majú zaplatený posledný mesiac, ale nie je pravda to, čo sa písalo v novinách, že hráči ani tréneri nedostali od začiatku ani cent.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Môžem sa k tomu vrátiť k materiálu, ktorý bol v roku 2016. Patrik Groma predkladal 16.05.2016, kde je napísané, že materiál bol prerokovaný v komisii finančnej, ktorá odporúča prerokovať a schváliť. V júnovom zastupiteľstve v roku 2017 sme dostali na stôl materiál, ktorý nebol prerokovaný, ak môžem povedať neviem, možnože 90 % neviete, čo tam bolo napísané, prepáčte ako, ten materiál upravený je tam na strane číslo 3 napísané: Materiál bol prerokovaný na predstavenstve spoločnosti a v

dozornej rade spoločnosti MsHK Žilina s odporúčaním, predkladaný materiál prerokovať a schváliť. Tu mám písomné vyjadrenie všetkých členov predstavenstva, že tento materiál v živote nevideli. Viete, čo by sa stalo, keď prídu po nás ďalší členovia predstavenstva a sa môžu povedať, no chceme ten klub naspäť. Teraz budú skúmať, že na základe čoho sme ho predali. Jednoducho chytí tento materiál, pozrie, ale veď členovia predstavenstva odporúčali mestskému zastupiteľstvu, preto. Môžete si tento materiál pozrieť - jún 2017.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja zareagujem na to, čo hovoríš. V písomnej forme sme dostali maily, kde bolo napísané, tak ty, ako aj predseda predstavenstva podporuje odpredaj súkromnému investorovi.

Primátor mesta: Ak dovolíte, ja by som teraz tu neriešil vaše osobné spory alebo názory. V zásade ani jeden, ani druhý nechce položiť žilinský hokej na kolená. Len jeden to chce riešiť odpredajom a druhý to chce riešiť dotáciou, keď sa to zjednodušie povie. Mali sme tu už opakujem návrh na odpredaj – neprešiel. Ak sú pán Durmis nejaké konkrétne návrhy, akým spôsobom, za akých podmienok chce predstavenstvo predať, nech dá návrh sem, schválime, prerokujeme, vybavené. Len treba dať konkrétny návrh, netreba stále hovoriť - bolo by dobré. Ja viem že, by bolo dobré, len dajte na stôl podmienky, ak poslanci schvália podmienky, že sú fajn, ideme predať, ak je záujemca. Ak nie je záujemca, tak potom sa nemáme o čom baviť, ale v každom prípade chcem urobiť všetko preto, aby sme nepoložili žilinský hokej na kolená.

Poslanec Bechný: Ja vám poviem úprimne, že mám trošku s tým problém. Vieme, že kontrola v januári hlavného kontrola zistila vážne nedostatky v hospodárení a je v evidencii a na finančnej komisii pani Tuchyňová, ktorá je členkou tejto komisie položila dosť závažné otázky k niektorým faktúram, na ktoré ste nevedeli odpovedať, ani váš kolega. Tak sme uvítali, že ste ochotní prísť na verejnú diskusiu zajtra aj s kolegom Tittlom, žiaľom on ochorel a vy máte nejakú rodinnú udalosť, takže to preložíme niekedy na budúci týždeň. Verejnosť sa dožaduje tejto diskusie, tak pokiaľ budeme mať odpoveď, že fakt je transparentný, že sa tam netunelujú peniaze, že nie sú tam faktúry, ktoré tam nemuseli byť, tak potom som ochotný zahlasovať za na mimoriadnom zastupiteľstve alebo na budúcom, ale teraz určite nie.

Ing. Imre Valášek, generálny manažér MsHK Žilina: Pán Bechný dve veci, prvá ja si tiež nevyberám, kedy mi zomrie niekto z rodiny, takže bohužiaľ sa na tom nemôžem zúčastniť. Povedal som, že sa zúčastním a nemám s tým najmenší problém, pretože mám čisté svedomie, za ďalšie, keď pri 500 faktúrach, sa ma pani Tuchyňová spýta na 3 faktúry, prepáčte, nie som žiadny stroj ani robot na to, aby som si ich hneď pamätal a vedel ich vysvetliť, pokiaľ to vy viete klobúk dole, ale ja to naozaj nedokážem, čiže absolútne nemám problém s tým, keď veci dáte radi ich vysvetlíme.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja v podstate budem posledný raz reagovať. Poviem a to tak, ako to vidím ja. Na to, aby fungovalo v týchto intenciách MsHK a A-čko muži, potrebujeme po slovensky skoro milión eur. Tých milión eur sa kdesi musí vziať. Sú to reklamní partneri, je to časť dotácií mesta atď., atď. Je tu otázka na kanadských hráčov. Je otázka, že či kanadskí hráči, ale to je na vedenie, že či kanadskí hráči sú to ideálne v tejto finančnej situácii? Pýtam sa, všetci, čo sme tu nechceme, aby padol hokej, len hovoríme jednu vec, že my ten miliónový rozpočet, či chceme alebo nechceme so 160 tisícovou dotáciou nezachránime. Dnes má to A-čko dlžoby, ktoré vykryjeme touto dotáciou a sme tam, kde sme boli. Pýtam sa, čo budeme robiť ďalej? Ak bude

vôľa zastupiteľstva a odsúhlasí ďalšie peniaze, tak to A-čko bude fungovať, ak nebude, tak nedohráme túto sezónu.

Primátor mesta: Ale teraz povedal pán Valášek, že nebude pýtať ďalšiu dotáciu tento rok. Vy ste to nepočuli?

Ing. Imre Valášek, generálny manažér MsHK Žilina: Chcel by som to tak na záver zhrnúť a tak, ako povedal pán primátor, presne to, čo povedal on, to sú jasné fakty a to sú tie dve veci, buď sa dá dotácia alebo nech sa ten klub predá. To sú dve jediné možnosti ako môže ďalej hokej fungovať. A budeme tu zbytočne diskutovať o tom. Ja mám čas, ale oberám vás o čas a je to presne tak, ako povedal pán primátor. Rozhodnutie je na vás, čiže buď sa rozhodnete klub predáť alebo dáte dotáciu.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som odpovedal pánovi poslancovi Bechnému, neviem či vieš, že k dnešnému dňu máme zablokovaných 60 000 € z roku 2009, nie mojou vinou. Ja som tam vtedy v tom klube nebol. Tak bol by som rád, kebyže aj zodpovednosť prevezmú tí, čo tam boli, či v dozornej rade. Prečo máme trpieť teraz toto predstavenstvo.

Primátor mesta: Napríklad pán poslanec Fiabáne, ktorý je tabu alebo iní.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja už tiež poslednýkrát sa vyjadrím. Stále to je dávane do roviny, buď budú dotácie alebo sa klub predá. Obidve tieto možnosti sú v podstate zlé. Prečo nemôžeme dať teda viac peňazí tým žilinským odchovancom namiesto tých kanadských hráčov? Prečo to nemôžeme smerovať do toho, aby sme motivovali práve tých najlepších žilinských, aby neodchádzali preč, aj keď budú o čosi horšie hrať, dobre, ale staviame základňu pre ďalšie roky. Toto je normálny manažérsky prístup, tak nebudeme platiť Kanadčanov keď s tým majú všetci vlastne problém, budeme platiť alebo motivovať, čo najvyššie žilinských hráčov. Za to by boli podľa mňa všetci.

Ing. Imre Valášek, generálny manažér MsHK Žilina: Peťo, ja len k žilinským hráčom, ja ti poviem tak, že každý z nás, aj ja by som bol najradšej, keby tu bolo 25 žilinských odchovancov, ktorí tu budú hrať, to by bolo úplne najlepšie. Žiadna starosť, nič ako úplne super. Teraz si položme tú druhú otázku. Máme 25 žilinských odchovancov? Nemáme.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tak ich treba vytvoriť.

Primátor mesta: To nie je také jednoduché, že keď majú deti 5 rokov tak povieme, že týchto 25 bude hrať v Žilinskom A-čku o 20 rokov. To sa tak nedá. Lebo z tých 25 možno 1 bude hrať v tom A-čku. Rozumieme sa. Ako tá situácia je obrovsky zložitá a ja som nesmierne rád, že aj Žilinčania hrajú v tom klube. To sme chceli pred štyrmi rokmi, keď sme sa o hokeji rozprávali, ak si dobre pamätáte, a tí žilinskí hráči tam hrajú len nemôžu, nie sú všetci tak kvalitní, aby v tom A-čku mohli byť všetci Žilinčania, bohužiaľ. I keď by sme boli radi, preto musia prísť aj odinakadiaľ, ale to je normálna štandardná vec. Chcem povedať, že kvalita hokeja generuje peniaze. Pochopiteľne ono je to neustále zamotané, ale pokiaľ je kvalitný hokej, príde viac divákov, príde viac peňazí, viac peňazí zabezpečí lepších hráčov a stále dookola, ale musí to fungovať. Ak my tam dáme v dobrej vôli len Žilinských hráčov, budeme na konci a nikto na ten hokej chodiť nebude. Potom je otázka,

načo to robíme? Pre koho to robíme? Ale ja opakujem, že ja nie som odborník, možnože mám mylnú predstavu o tom ako to reálne funguje, ale v zásade je v tejto chvíli naozaj veľmi dôležité z môjho pohľadu, aby sme aj šport, aj hokej podporili.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja si stále myslím, že sa aj nepočúvame trošku. Hovoríme, že 830 000 išlo na prevádzku z toho 80 000 je elokovaných v podstate kvôli trafostanici, čiže 750. Vy potrebujete, ako som počul, na sezónu 800 až jeden milión eur na hokejovú A-čko. Budem hovoriť hokejovú A-čko. Dnes ste odohrali 4 zápasy, je začiatok hokejovej sezóny, odohráte 40 zápasov a je len začiatok sezóny a vám už tých 160 000 tak chýba, že ideme A-čko odhlásiť zo sezóny. A kde potom chcete zobrať tých ďalších 800 000 €? Potom tomu nerozumiem, lebo teraz ideme likvidovať kvôli 160 000, ale vy tým pádom tých zvyšných 700 už musíte mať na účte. Tak odložme to, poriešme si všetky otázky, ktoré tu dnes máme a hlasujeme o tom o mesiac, lebo ten mesiac vás nemôže zabiť, lebo 700 000 logicky podľa mňa, ako sme počuli, musíte mať kdesi na účte na chod A-mužstva.

Poslanec Barčík: Zopakujem to, čo som povedal na mestskej rade. Ten materiál je zúfalý a zbytočne dráždi ľudí. Ja som na mestskej rade aj na mestskom zastupiteľstve chcel položiť pánovi Tittlovi viacero otázok, žiaľ neprišiel. Dnes tu boli veľké útoky na grantový systém, keď v grantovom systéme žiada nejaká nezisková organizácia peniaze, tak musí všetko rozpoložkovať a ide o stovky eur. Idú deti na nejaký výlet alebo seniori chcú nejakú akciu. Tu lietajú státisíce a je to všetko tak mirnix – dirnix. Ja som bol naozaj veľmi zvedavý ako by pán Tittl ten materiál obhajoval, lebo podľa mňa je neobhájiteľný a je to o to viac závažnejšie, že je to v nejakej existenčnej situácii toho Žilinského hokeja, takže toto je veľmi zlé, takto by sa to naozaj nemalo robiť no a ja som chcel aj vyzvať pána Tittla, aby zvážil pokračovanie vo svojej funkcii, lebo takto sa ten hokej nedá riadiť. No a ešte by som sa chcel spýtať, že ste spomenuli tú trafostanicu to tiež súvisí s réziou klubu, že v akom je to štádiu? Nemalo to už náhodou byť?

Ing. Imre Valášek, generálny manažér MsHK Žilina: Úprimne neviem, či to malo byť alebo nemalo byť. Prevádzka nie je moja parketa, ale viem, že minulý týždeň sa podpísalo stavebné povolenie a vyjadrili sa vlastne tí susedia okolo, že nemajú voči tomu výhrady, takže toto sa udialo minulý týždeň.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja vám skúsím taký môj pohľad, po tom všetkom, čo sa tu počul. Funguje MsHK dobre? Nefunguje. Ide do hokeja veľa peňazí? Ide. Chýbajú nám peniaze v iných športoch? Chýbajú. Hľadáme peniaze pre iné športy? Hľadáme. Dnes sme aj našli v Tipsporte, verím, že úspešne a podarí sa nám to dotiahnúť do konca. Dostávame vďaka hokeju 1,2 milióna eur ročne do rozpočtu vďaka Tipsport aréne? Dostávame. Môžeme prísť kvôli hokeju a kvôli tomu, že nedáme tých 160 000 do rozpočtu o týchto 1,2 milióna? Môžeme. Ja neviem, či sa pod toto úplne podpíšem, lebo ak týchto 160 000 dávame na základe dohody s Tipsportom, tak pre mňa je to jasná voľba, aby som zahlasoval za, ale úplne otvorene hovorím, že asi poslednýkrát, no určite poslednýkrát v tomto roku hej? Lebo do hokeja naozaj ide strašne veľa peňazí.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Dve veci, spojil som sa s pánom Fiabánem, tak je v Chorvátsku - plánovaná dovolenka, takže, ak ho niekto tu videl je to len podobnosť, hej? To je jedna vec, druhá vec s pánom Tittlom sme sa spojili, diskusia bude v stredu budúci týždeň o 17.00 hod. v OZ proti korupcii na Kamennej. Všetci ste pozvaní, diskusia bude o hokeji, bude tam pán Valášek, pán Tittl, pán Durmis a pani Chodelková.

Primátor mesta: Rýchly je ten pán Fiabáne dnes z rána, ale možnože to zvládol. Všetko je v poriadku, tú cestu myslím.

Poslanec Groma s faktickou poznámkou: Tento problém, ktorý tu dnes riešime je tu už možno 10 rokov, keď ešte pôsobil v klube predseda klubu nezávislých, tak každý rok sa dofinancoval klub sumou 500 000 € oproti schválenému rozpočtu. Pokojne si to môžete pozrieť na stránkach mesta za rok 2007, 2008, 2009 takže asi tam niekde bol problém a ten klub má dotáciu okolo 1 000 000 až 1 200 000 € ročne zo zastupiteľstva, aj keď deklarovali, aj pán predseda Fiabáne - škoda, že to nie je ešte v roku 2006, že ten klub dokáže vyžiť z 500 000. V decembri nasledujúci rok už to nebola pravda, takže nech sa páči pre osvieženie pamäte.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len krátku otázku, keďže mi športový riaditeľ nevedel odpovedať možno to teda budem adresovať Tono na teba, ako podpredsedu predstavenstva. Ešte raz sa vrátim k tej firme RBR, keďže som si všimol, že je tam zmenený konateľ a konateľ momentálne je z Banskej Bystrice a je to sponzor Žilinského hokeja momentálne, čiže prebiehajú aj tam nejaké rokovania ohľadom odpredaja, prípadne pre Banskobystrického nejakého podnikateľa?

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Na toto ti fakt neviem odpovedať. S týmto pánom sa rozprával pán Tittl.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja mám len jednu obavu, že ak nás počuje sponzor, o ktorom tu tak dobre rozprávame, že nám raz a nie za dlho zakýva, povie zbohom a sme došportovali.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len takú informáciu, že ráno som zahliadol niekoho na rohu Radničnej, ale neviem si spomenúť, že kto to bol.

Primátor mesta: Ďakujem pekne za túto pripomienku. Končím rozpravu, dámy a páni, v tejto chvíli. Ešte možno k niektorým tým posledným veciam, ktoré zazneli v tej rozprave. Keby sme boli vedeli alebo keby bol vedel, či už Tittl alebo Valášek alebo Trnovec o tom, ktoré otázky chcete dať mohli ste ich dať dopredu, verte, že by boli pripravní odpovedať na všetky tie otázky, ktoré zazneli. Vrátim sa k podstate veci 1,2 milióna ide z Tipsportu, pán Kapitulík to tu zrekapituloval v zásade myslím, že korektne. 1,2 milióna ide z Tipsportu a my len chceme, aby z toho 1,2 milióna išlo nejakých 160 000 nazad do športu, do hokeja, teda do do odvetvia, ktoré produkuje tieto peniaze. Ak tu nebude hokej, tak tu nebude Tipsport. No nemá to význam. Žiadny význam to nemá, tým pádom my nemáme 1 200 000 a nebude nielen na hokej, ale nebude ani na iné športové aktivity. O čom tu takú dlhú dobu rozprávame? Ja som sa snažil to na začiatku úplne zreteľne povedať a môže byť tisíc otázok, ale veď tie otázky smerujte na toho Tittla, posielajte mu maily. Valášek, Tittl budú odpovedať, ak budete mať zásadný problém, tak tam pôjde kontrolór opäť. Ale, ak si dobre pamätám a znova tu zazneli nejaké výhrady, že bolo veľa zistení, ale ani jedno zistenie nebolo na podanie trestného oznámenia. Pani Tomaničková, ktorá kontrolu vykonávala mi povedala, že je presvedčená, že v klube sa konečne nekradne, a ak sú tam nejaké chyby, tak tie chyby sa odstránia.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslankyne Chodelkovej stiahnuť materiál z rokovania, v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu uznesenia v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 159/2017. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 12 / Návrh na schválenie dohody o urovaní s Miroslavou Blahovcovou

Materiál č. 127/2017 bol poslancom doručený s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline Mgr. Ing. Peter Ničík.

Primátor mesta: Iste je potrebné, aby som sa vyjadril k tomu problému, pozdravujem pani Blahovcovú. Faktom je, že sme sa naozaj stretli i napriek tomu, že teda posledne mestské zastupiteľstvo neschválilo, pamätáte sa ten materiál, ktorý bol predložený, argumentoval som tu jasným a zreteľným postupom, čo sa môže, čo nemôže. Chcem, aby ste to všetci vnímali tak, že to nie je o tom, že mesto nechce pomôcť pani Blahovcovej v jej probléme, na druhej strane mesto sa musí správať v zmysle platnej legislatívy. A zdôraznil som tak, ako na poslednom ostatnom mestskom zastupiteľstve, tak aj na tom stretnutí, na ktorom sme spoločne boli, takisto to zopakujem teraz. Pani Blahová je nájomníčkou bytu, ktorý má v prenájme, nikto ju z toho bytu nevyháňa, nikto nechce, aby odišla, mesto nepotrebuje, aby v tejto chvíli sa vystahovala ani nič podobné. Kľudne tam môže bývať ďalej. Faktom je, že ten byt už nie je v štandarde, v ktorom by mal byť, pretože mesto do neho nevkladalo prostriedky a jedna z alternatív vyriešenia problému, to bola tá tretia, na tom stretnutí, na ktorom sme boli, pani Blahovcová mi dala do rúk zoznam požiadaviek, čo treba v byte spraviť a ja som povedal: Odovzdám ŽILBYT-tu a pokiaľ nebude iná dohoda a pokiaľ sa nepodarí vystaňovať človeka z bytu, ktorý sme ponúkali, mesto opraví byt a pani Blahovcová ho môže využívať v kľude ďalších 10 rokov a vec je vybavená. Čo sa týka Ústavného súdu, je pravda, že Ústavný súd sa vyjadril tak, ako hovoríte, ale zároveň ste zabudli povedať, že Ústavný súd vrátil vec na prerokovanie Okresnému súdu v Žiline. To ste nepovedal, preto to zdôrazňujem. Rozhodnutie Okresného súdu zatiaľ v tejto chvíli nemáme a neviem, či ho budeme mať, neviem, kedy ho budeme mať, či urobili všetky procesné kroky jednoducho nie je právoplatné do dnešného dňa. Ak budeme mať právoplatné rozhodnutie súdu, vtedy okamžite budem konať bez akýchkoľvek zaváhání pán poslanec, to vás môžem hlboko ubezpečiť. Čiže to je druhý variant. Tretí variant sme povedali, že my stále chceme vyjsť v ústrety pani Blahovcovej a akonáhle sa uvoľní byt, ktorý sme jej ponúkali, s ktorým súhlasila na Bajzovej ulici, tak jej ho okamžite dáme, akonáhle budeme môcť vystaňovať neplatiča z toho bytu. Ten sa odvolával, využil všetky možné inštitúcie, viem, že bolo rozhodnutie súdu o vystaňovaní, neviem ako to dopadlo - len mi našepkajte. Je to ešte v procese? Je to ukončené?

JUDr. Jarmila Beszédesová, konateľka spol. ŽILBYT, s.r.o.: Súd nevyhovел námietkam.

Primátor mesta: Takže ešte bude pokračovať, čiže ešte nie je dokončené, ani v tomto byte nemáme jasno v tejto chvíli, takže nevieme poskytnúť ani tento byt, ale opäť hovorím, sme pripravení poskytnúť pani Blahovcovej, akonáhle budeme môcť vystáť, okamžite vystáňujeme, dáme byt do poriadku, nastáňujeme pani Blahovcovú. Čiže sú tu 3 varianty rozrobené, len my nevieme, ktorý jej v tejto chvíli môžeme ponúknuť, ktorý by jej najviac vyhovoval. V nijakom prípade jej nemôžeme teraz odpredať byt, ani jej nevieme prideliť iný byt, ktorý nemáme. A ešte jedno vyjadrenie pán poslanec, povedali sme, že jej pridelieme byt, ktorý by si ona následne chcela odkúpiť, ale už na tom stretnutí som vám povedal, že ja neviem garantovať ani písomne zadokumentovať, že byt ktorý jej bude pridelený jej aj mesto odpredá. Ona má možnosť akonáhle sa stane nájomníkom toho bytu požiadať o odkúpenie bytu, a pokiaľ je to v zmysle platnej legislatívy v poriadku povieme za akých podmienok, tak jej byt odpredáme. Nie, že jej automaticky odpredám, lebo ja vám v tejto chvíli neviem povedať, či je to možné alebo nie je to možné. Pani Blahovcová, ja vás chcem poprosiť ešte o nejakú trpezlivosť, v každom prípade sú to názory aj mojich poslancov, že však pomôžeme, vyriešme to, vybavené. My nemôžeme ísť protizákonnou alebo nezákonnou cestou, i napriek tomu, že sa stala krivda v minulosti, ja to vnímam, že sa stala, niektorým bolo vyhovené, vám nebolo vyhovené a tam je nejaká skrivodlivosť, ale my ju nevieme teraz opraviť tým, že urobíme nezákonný krok, aby sme opravili nezákonné kroky z minulosti. To neviem spraviť. Ja sa pod to nemôžem podpísať aj napriek tomu, že by som veľmi rád pomohol. Takže v tejto chvíli, dámy a páni, ja nemôžem súhlasiť s týmto návrhom, pretože opäť by to bolo nevykonateľné rozhodnutie. Akonáhle sa naskytne jedna z tých troch možností, prvá možná, tak ja budem samozrejme nielen informovať pani Blahovcovú, ale okamžite budem aj konať.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Bechný: Ja sa venujem tej téme už dlhšie, je pravda, že aj za Ivana Harmana sa nedotiahli veci, ľudia boli podvedení a pokračujeme v tom aj teraz. Vy ste spomínali, že nepodporilo zastupiteľstvo, ale pokiaľ viem, tak sme podporili pán Púček dal vtedy návrh, ktorý sme podporili. Ja som sa vtedy vás spýtal verejne, že či môžeme o tom hlasovať a vy ste vtedy povedal, že môžeme to aj za euro predať. Pamätáte sa na to, však je o tom aj záznam, takže vy ste to potom nepodpísali, tak ja teraz sa prikloním k tomuto návrhu a prosím aj kolegu Púčeka, aj kolegu Popluhára, ktorý vtedy tiež sa mu to nezdalo, a sám poukázal, že sme naleteli, keď sme za to hlasovali, že to bolo nevykonateľné. Aj zamestnanci, ktorí tam sedia povedali, že sme boli zavedení, že sme nemali o tom hlasovať, tak prosím vás podporme toto, aby sme nastolili spravodlivosť.

Primátor mesta: Pán poslanec, ak to schválime, opätovne musím dať to stanovisko, že je to nepodpisateľné, lebo to nie je v súlade so zákonom. Ako to mám vysvetliť ešte viac povedzte? Prečo chcete zase hlasovať za uznesenie, ktoré nie je v súlade s platnou legislatívou? Ako to mám inak povedať? Prečítajte si, prečo som to nepodpísal, pán poslanec. Teraz sa pýtate, v čom. Ten materiál máte kompletne u seba. Celý.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Komisia sociálna, zdravotná, bytová schvaľuje takúto dohodu ako navrhuje kolega Ničík a s tým teda, že keď sme diskutovali o tom, tak ja som sa pýtal, že či je to vydiskutované s vami pán primátor a boli tam aj odborné zložky mesta a nikto nevzniesol nejakú námietku, ktorá by tomu bránila.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja celkom dobre nerozumiem tomu, že ak jej naozaj chceme pomôcť, a myslím si, že tento návrh by jej pomohol, je problém jej prideliť nejaký nájomný byt? Vedť to nemôže byť problém. Vedť tých bytov mesačne pridelujeme niekoľko.

Primátor mesta: Však komisia nech pridelí.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ďalej, je problém, aby si ten byt odkúpila? No, ak sa ten byt dá odkúpiť, no tak môže. Tak, aký je problém v tom návrhu?

Primátor mesta: Pán poslanec, ja neviem, či to mám ďalšíkrát zopakovať. Ešte raz, ak chce pani Blahovcová iný byt, tak ona si dá žiadosť, komisia povie je to v súlade s VZN platným, nie je to v súlade, ak je v súlade – zaradí ju do poradovníka a potom bude pridelovať. Rozumieme sa. Komisia nemôže tiež preskočiť alebo porušiť platné VZN. Ak komisia mne povie, že komisia schvaľuje, lebo je všetko splnené, ja podpíšem bez akéhokoľvek problému, pán poslanec, ale zatiaľ bola diskusia o konkrétnom byte, ktorý pani Blahovcovej vyhovuje, atď. a sme hovorili áno, len stále je tam ten nešťastný človek. Ak nájdeme iné riešenie, iný byt, ktorý bude pani Blahovcovej vyhovovať a splní všetky náležitosti súvisiace s platnými VZN, tak ja s tým nemám problém. Ako to mám povedať? Vy ma stále nútite niečo preskočiť, niečo urobiť, ja jej chcem pomôcť takisto, ale nemôžem to urobiť nezákonne. Už to neviem ani nebudem ďalej opakovať. Ak dáte také uznesenie, ktoré nemá vadu z pohľadu zákona a schválite ho tu, ja ho okamžite podpíšem. Okamžite. A ešte, ako tu pán Bechný povedal, ktorí zamestnanci to povedali, však povedzte ktorí zamestnanci, konkrétne. Ja by som si to potom rád s nimi vydiskutoval.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem za slovo, bol som vyzvaný, tak ešte raz sa chcem spýtať, či je možné odpredať pani Blahovcovej ten byt, v ktorom teraz momentálne býva? To je jedna vec a ten problém, pán Ničík, je v tom teda, ak je návrh, nekecajme tu zbytočne, poďme ho schváliť alebo neschváliť, je to na poslancoch. Všetci vieme o čo sa jedná.

Primátor mesta: Minule sme schválili váš návrh na uznesenie pán poslanec, na odpredaj bytu za zostatkovú cenu. Nie je to možné v súvislosti s platnou legislatívou. Môžeme odpredať iba za trhovú cenu, preto som nepodpísal váš návrh na uznesenie.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, na poslednom zastupiteľstve ste hovoril, že ak to schválite, tak to je v poriadku, ale nebolo to v poriadku, lebo právne oddelenie povedalo, že to nie je v súlade so zákonom. A nepodpísali ste to, a toto je iný návrh. Podobný. Nie je tam žiadny legislatívny problém. Je to, že jej mesto pridelí byt, čo sa môže podľa VZN a je to o tom, že jej predá byt za štátom stanovenú cenu, teda nie za zostatkovú. Tak a dokonca, vedť vy podľa VZN, komisia môže podľa poradovníka, a vy sám môžete predeliť byty, ak chcete pomôcť. Žiadna legislatívna výhrada nie je k tomuto návrhu. Žiadny problém tam nie.

Primátor mesta: Dobre, tak poďme na to – schváliť.

PhDr. Mgr. Slavomíra Brezovská, vedúca odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline: Ak dovoľíte pán primátor, podľa tých skromných informácií, ktoré mám, už bol pani Blahovcovej ponúknutý byt v inej lokalite a ona ho odmietla. Teraz presne neviem povedať kde.

Primátor mesta: A kto ešte bude posudzovať? Pani Blahovcová vždy povie, či je adekvátny alebo nie je adekvátny. Komisia je tam načo? Tak komisia má posúdiť, či je to adekvátna náhrada alebo nie je to adekvátna náhrada. Alebo nejdeme to riešiť cez komisie, budeme to prideliť v mestskom zastupiteľstve? Môžeme aj tak spraviť, ako navrhol pán Kapitulík. Ako načo budeme cez komisiu prideliť byty, stačí keď prídete vy s každým návrhom a budeme sa tuná rozhodovať v zastupiteľstve, či prideliť alebo neprideliť. Vybavené. Ušetríte nám kopu práce, páni poslanci. Áno, lebo to už idete do extrému, už to zase ide niekam. Veď nechajte rozhodovať korektne. Ak chcete, veď ja vám nebránim schváliť, veď je to vaše rozhodnutie – schváľte. Ak je v súlade so zákonom nemám dôvod ho nerešpektovať. To je celé. Adekvátny byt, čo je adekvátny byt? Kto to posúdi, čo je adekvátny byt? Skúste mi povedať.

PhDr. Mgr. Slavomíra Brezovská, vedúca odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline: Práve som dotelefonovala s kolegyňou pán primátor a tá mi povedala, že pani Blahovcovej boli ponúknuté byty zo ŠFRB, ktoré sa nedajú predať.

Primátor mesta: Aha, takže pani Blahovcová chce nájomný byt alebo si chce odkúpiť? Odkúpiť byt samozrejme. V tejto chvíli nemáme taký k dispozícii, akonáhle sa uvoľní, ona počká, bude v poradovníku, tak jej prideliť taký byt, ktorý sa dá v budúcnosti odkúpiť za trhovú hodnotu. Už sa nedá predávať za zostatkovú hodnotu.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja to nechcem už naťahovať, ale na minulom ste hovorili, že môžeme, keď chcem aj za jedno euro jej to predať, ale nechajme to tak. Hovoríte trhovú cenu, ale pritom bežne predávame za znalecký posudok. Na Solinkách sme chceli kúpiť pozemok a tam bol znalecký posudok. Za trhovú sme nekúpili. Predávame bežne aj na komisiách za znalecký posudok, prečo teraz hovoríte, že zrazu musíme len za trhovú cenu? Skúste mi to vysvetliť, prečo nemôžeme za znalecký posudok? Spomenuli ste, že len za trhovú cenu.

Primátor mesta: Znalecký posudok a znalec je povinný zo zákona vypracovať ako trhovú hodnotu.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ale tam sú dosť veľké rozdiely, často, medzi trhovými cenami.

Primátor mesta: Však samozrejme sú. Ja sa nebránim tomu. Ja budem rešpektovať.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ale spomínali ste fakt, že za jedno euro nám nič nebráni tomuto zastupiteľstvu, tak už zrazu to neplatí.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ešte raz poviem jednu vec. Pán Bechný, dal som návrh, aký som dal a bol v rozpore so zákonom, tak ho primátor nepodpísal, čo je absolútne správne. Dnes počúvam tu ponuky, tak pani Blahovcová nech vydrží nejaký ten mesiac, že dostane náhradný byt, keď z toho Štátneho fondu rozvoja bývania by bol byt jasne drahý, keby ho chcela odkúpiť a nech si počká na také, kde tá cena bude taká dostupná, že bude v takej výhode ako aj tí ostatní kupujúci. No tak čo, ja neviem k tomu už viac povedať, ale stále opakujeme to isté dookola, tak neviem čo.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja presne viem, čo chce Peter urobiť, úplne ho chápem, ale nemôžem v takejto podobe to podporiť, pretože sú tam ustanovenia, ktoré sú v rozpore so zákonom a zbytočne sa aj týmto podaním vytvára trauma rodine

Blahovcových, pretože zas je to nepodpisateľné v takejto podobe ako to je napísané. Ďalej k tomu môžem uviesť to, že aj tá suma, ktorá tam je, je v priemere o 35 % vyššia ako sme schválili u ostatných obyvateľov, ktorí sú za Vuralom, a ktorí sú v tej lokalite, kde je plánovaná výstavba. Pani Blahovcová nie je v lokalite, kde je plánovaná výstavba najbližších 25 rokov a nikto tam ani nebude nič stavať, lebo tie pozemky nie sú ani naše, ani mestské, takže my tam ani nemôžeme stavať. Ak táto zvyšná suma prejde, tak sa otvorí Pandorina skrinka budeme potrebovať o 300 000 € viac, lebo každý bude chcieť dofinancovať z 996 na neviem 1 300 € za meter štvorcový a nejaké drobné. Takisto, keby ten návrh spĺňal to, že aj tí ostatní deväti, ktorí sú v predmete, na ktorom nám prvotne záleží, by tam boli zahrnutí, čiže zase sa niekto uprednostňuje pred niekým, čo je pre mňa neprijateľné, buď ku všetkým rovnako pristupujeme a nemôže ku niekomu byť štedrejší a ku inému zase opačne. Takže nemôžem ho v takejto podobe podporiť, ale ak bude potom priestor veľmi rád budem spolupracovať na novom návrhu tak, aby tá trauma rodiny Blahovcovej bola čo najnižšia.

Primátor mesta: Dámy a páni, tá diskusia je nekonečná, zopakujem podstatné veci. Pani Blahovcová býva v nájomnom byte mesta. Z toho bytu ju nikto, ale vôbec nikto nevyháňa, i napriek tomu, že ju nikto nevyháňa pani Blahovcová by sa chcela presťahovať do iného bytu. Bol jej ponúknutý jeden byt – nesúhlasí. Bol jej ponúknutý druhý byt – nesúhlasí. Chce ona tretí byt taký, ktorý si v budúcnosti vie odkúpiť za nejakých zákonných podmienok, takže prečo sa o takejto žiadosti tuná už tretíkrát pomaly bavíme na zastupiteľstve alebo druhýkrát, pardon a míňame tu hodinu za hodinu. Robíme veci zákonne, postupujeme spravodlivo, keď každý občan, ktorý chce byt a nebol mu pridelený alebo nebol spokojný, pritom pani Blahovcová sa nemôže sťažovať, nemôže sa sťažovať, že by jej mesto nevyšlo v ústrety, tak potom kam dôjdeme? O čom to tu rozprávame?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, ako ste sám povedali, môže sa sťažovať, lebo mesto do toho bytu neinvestuje a je v istej fáze zdevastovaný, čiže bolo by tam treba vymeniť okná a pod. Mesto do toho nedáva, hoci je to mestský byt, čiže ona v takom byte býva, preto chce odísť a druhá vec, aký je rozdiel medzi ňou a ostatnými? No ona jediná to dotiahla až po Ústavný súd, ktorý jej dal za pravdu a ten prvý bod, ktorý schvaľujeme, že berieme na vedomie stanovisko Ústavného súdu to je ten rozdiel, to nie je žiadne uprednostňovanie, to je to, že ona je jediná, ktorej Ústavný súd dal za pravdu.

Primátor mesta: Dal za pravdu a posunul to na Okresný súd. My musíme počkať na to, ako rozhodne Okresný súd, nie Ústavný súd, pán poslanec.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ale môžeme odčiniť krivdu.

Primátor mesta: Nie, nemôžeme, lebo musíme počkať na rozhodnutie Okresného súdu. Musíme počkať na rozhodnutie, na právoplatný rozsudok Okresného súdu. Vtedy vieme konať v tom, čo sa sťažovala, v tom o čo 15 rokov bojuje. Áno súhlasím, v takom prípade vieme okamžite konať. Zatiaľ ten rozsudok nemáme v rukách, ani pani Blahovcová, ani my.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem pripomenúť, že niektorým v minulosti bolo umožnené v tej zóne si odkúpiť a druhá vec, vy tak hovoríte kľdne, že 20 rokov nech tam býva, že žiadny problém, práve preto, že tam fučí, že je drahé kúrenie, tak mesto aspoň nech opraví okná alebo niečo, ak tam má 20 rokov bývať. Skúsme sa takto teda baviť.

Primátor mesta: Žiadosť podala ja som ju posunul na ŽILBYT, to je celé. Všetko ide ďalším štandardným postupom. Čo tu rozprávame potom v tejto chvíli? Čo? O čom? Dala pani žiadosť o opravu bytu atď. zhodnotíme, aký je fond opráv, kde sa nabralo. Ak je tam fond opráv, môžeme okamžite investovať peniaze do opravy.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pre úplnosť informácie musím dodať, že rozhodnutie Okresného súdu už je. Bola zamietnutá žaloba a to z toho dôvodu, že právny zástupca pani Blahovcovej pochybil a v stanovenom termíne neoznámil súdu, že sa nedohodol s mestom, preto súd zastavil konanie v celom rozsahu, síce právny zástupca sa odvolal a o námietkach bude rozhodovať Krajský súd, ale mám za to, že tá žaloba bude potvrdená v prospech mesta z dôvodu pochybenia právneho zástupcu pani Blahovcovej, čiže momentálne rozsudok je v prospech mesta.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 160/2017. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 13 / Dodatky k zriaďovacím listinám škôl a školských zariadení

Materiál č. 111/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 161/2017. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 14 / Zrušenie Dodatku č. 6 zo dňa 28.09.2015 k Zriaďovacej listine Základnej školy, Do Stošky 8, Žilina a Dodatku č. 7 zo dňa 01.10.2014 k Zriaďovacej listine Základnej školy, Gaštanová 56, Žilina

Materiál č. 112/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja by som sa len chcel spýtať, že kto je vlastne zodpovedný za tento chaos?

Primátor mesta: Ktorý chaos máte na mysli, pán Cibulka?

Poslanec Cibulka: No tak, že vlastne 2 roky to nebolo dobre zriadené a teraz to musíme nejak naprávať.

Spracovateľka materiálu: Bolo to jedna v roku 2014, druhá v roku 2015, keď som ja nastúpila do funkcie, tak som vyžiadala si stanovisko. Vedela som, že je to chybné, ale keďže už boli spravené dodatky nevedela som z toho výstf, takže máme jasné stanovisko aj z Ministerstva školstva, že áno teda najskôr zrušiť tieto dodatky a potom urobiť novú zriaďovaciu listinu aj s týmto dátumom a vtedy to pôjde na pravú mieru.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Len malú poznámku, mne by toto hlasovanie sedelo, keby sa písal apríl alebo máj 2017, ale dnes, škola, nie je tam riaditeľ, nie sú tam učitelia, nie sú tam kuchárky, takže teraz zrušiť niečo, čo je vlastne nefunkčné, že prečo sme to neurobili v tom čase, kedy to bolo na mieste.

Primátor mesta: Neviem, či teraz hľadať príčinu, že prečo, ale máte nejaký iný návrh pán poslanec?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Už nie.

Poslanec Juriš: Peťo, ja ti odpoviem, kde vznikol tento chaos. Tento materiál ja beriem trochu aj ako takú rehabilitáciu. Bol som dlhodobo vnímaný, že som len kritizoval útočil kvôli možno nejakým osobným pohnútkam voči bývalej pani vedúcej, nie nebola to pravda. Ja chcem dnes aj poďakovať súčasnej pani vedúcej, aj za predošlý materiál, lebo dáva vážne na poriadok tie veci, ktoré neboli v súlade so zákonom, s legislatívou neboli dotiahnuté, takže aj predošlý materiál bol v poriadku a samozrejme aj tento materiál je v poriadku tak, ako ste dostali prípis z ministerstva. Čiže, ak chceš vedieť genézu, ja ti ju celú poviem. Ja som si dokonca stiahol celé rozhovory zo zápisníc alebo teda z audiozáznamov. Čiže komentár pani Zapletajovej, keď sme toto schvaľovali: Vážené dámy a páni, prajem pekné dopoludnie. Na základe rozhodnutia mestského zastupiteľstva a následne na základe rozhodnutia Ministerstva školstva, vedy a výskumu sa splynutím vytvorila spojená škola Základnej školy, Materskej školy Do Stošky. Následne sa teda jedná, že sa ideme pripojiť, vytvoriť dodatok číslo 5, kde sa len dopĺňa pôvodná Základná škola Do Stošky 8 a menia sa len nasledovné dodatky a potrebné náležitosti. Na základe toho som sa spýtal, bývalej pani vedúcej, poďakoval som jej za jej pekné slová a spýtal som sa jej, že či na minulom zastupiteľstve, teda pokiaľ viem, ak nie, nech ma opraví, sme zrušili samostatnú právnu organizáciu Základná škola Do Stošky je takisto Materská škola a požiadali sme ministerstvo o zriadenie nového právneho subjektu Základná škola s Materskou školou Do Stošky. Je to nová škola, mal som za to, nový subjekt a teda, ja to budem citovať: „Mám za to, že je to nový právny subjekt a potom nemali sme teda robiť dodatok k zriaďovacej listine Do Stošky, keďže je to nový subjekt, a ktorý sme zrušili. Prečo potom robíme tieto dodatky, ktorý je zrušený. Čiže tento dodatok, podľa mňa, nemal vtedy žiadne opodstatnenie, takže nech sa páči, sa ma pýtala, že či môže reagovať, povedal som, že áno.“ A zase mi prízvukovala alebo nám všetkým poslancom vtedy pani vedúca prízvukovala: „Toto je ten špecifický prípad, kedy sa Základná škola s Materskou školou nevzniká ako nový právny subjekt, ale opätovne prízvukujem splynutím sme vytvorili vlastne prilepením nejakým Materskú školu k Základnej škole, preto keď si všimnete dobre, sieť škôl a školských zariadení Materská škola, subjekt, zostáva pod pôvodným IČO-m Základnej školy Do Stošky, čiže nevytvárame nový právny subjekt, ale splynutím prízvukujem nám vzniká škola, ktorá zmenila len názov a vymenovanie činnosti. Je to také špecifikum, ale bohužiaľ to tak hovorí zákon 596. Tak to máme my ošetrené aj na Základnej škole Gaštanová, bol to ten istý postup a ten sme tu zachovali.

Tento materiál je odobrený aj Útvorom hlavného kontrolóra, takže je to v zmysle platnej legislatívy je to celé v poriadku je to také špecifikum, kedy nevzniká nová škola s novým IČO-m, iba je to, že musíme vyradiť niečo a môže sa to takýmto spôsobom urobiť, ale je to právne v zmysle 596.“ Takže ja som ťa vtedy na to pán primátor aj upozornil, ak sa dobre pamätáš na ten mailik. Ja som ťa vyzýval, aby si nepodpísal toto uznesenie, pretože nebolo v súlade s platnou legislatívou, nebolo v súlade so zákonom 596 a ja si aj dodnes myslím, že IČO je špecifické pre iba jednu organizáciu, nemôže pod jedným identifikačným číslom vystupovať, alebo urobím si novú firmu a mám to isté IČO a zase nová firma a znova to isté IČO, takže ja som vtedy upozorňoval, že je to nový subjekt a ten musí mať jednoznačne novú identifikáciu právnickej osoby atď. Ja dnes vravím som rád, že ste takýto materiál dali do zastupiteľstva. V dôvodovej správe konštatujete, že zrušením Základnej školy a zrušením Materskej školy vznikol nový právny subjekt, čiže ja som samozrejme za takýto materiál a je to v poriadku.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 162/2017. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 15 / Zriaďovacia listina Základnej školy s materskou školou, Do Stošky 8, Žilina a Zriaďovacia listina Základnej školy s materskou školou, Gaštanová 56, Žilina

Materiál č. 113/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Opäť sa teda vrátim, v podstate celé to má genézu aj ten predošlý materiál a v nadväznosti aj táto zriaďovacia listina, prípadne ďalší návrh, ktorý bude o zrušení elokovaného pracoviska. V tomto prípade ja nebudem hlasovať za tento materiál z jednoduchého dôvodu, a to je presne ten, čo som podal predtým, lebo ja sa nestotožňujem s názorom, že IČO zriaďovacej listine, aj keď máte vy na to, ja viem, že ste mi spomínali, že máte na to príspevok z ministerstva.

Spracovateľka materiálu: Štatistického úradu.

Poslanec Juriš: Pardón, Štatistického úradu, že môžete použiť to isté IČO. Ja neviem, ja som sa s týmto vnútorne nestotožnil, tak len kvôli tomuto práve ja nebudem hlasovať len za tento materiál, ale čo chcem povedať na druhej strane. Ani takýto materiál a teraz, keď som si to tak uvedomil, celú tú genézu celých tých postupov, ktoré sme urobili ani ste ich nemuseli dávať schvaľovať. Pretože, a ja vám poviem prečo. Všeobecným záväzným nariadením číslo 10/2015 sme zrušili Materskú školu Do Stošky 5 Žilina a jej súčasťou školskej jedálne. Ďalším Všeobecne záväzným nariadením číslo 11/2015 sme zrušili Základnú školu Do Stošky 8 Žilina a jej súčasťou Školského klubu detí Do Stošky 8 Žilina a Školského klubu detí Hollého 66, ja to naschvál vymenovávam, lebo boli tu pochybnosti, či sme zrušili alebo nezrušili Hollého, Hollého 66, Školskej jedálne Do Stošky 8 Žilina, Školskej jedálne Hollého 66 Žilina, elokovaného pracoviska, Hollého 66, atď.,

atď. Následne, Všeobecne záväzným nariadením 12/2015 sme zriadili Základnú školu s Materskou školou Do Stošky 8. Na základe tohto Všeobecne záväzného nariadenia mala byť daná žiadosť o zaradenie tohto subjektu do siete škôl a vlastne žiadosť o pridelenie nového IČ-a. Teraz odhliadnuc od toho IČ-a, ktoré teda hovoríte, že môže byť rovnaké, napriek tomu, či dnes, a ja už sa v tom materiály ani nebudem k tomu nejakým spôsobom vracieť, toto je posledný diskusný príspevok, čo sa týka týchto dvoch materiálov, vy máte dnes právoplatné uznesenie mestského zastupiteľstva nezaujímaj ma ako dopadnú tieto dve, že tento postup môžete urobiť, vy dokonca môžete ešte stále požiadať Štatistický úrad a môžu vám vážne to nové IČO prideliť. Kde to bude vyzerat' krajšie? Krajšie to bude vyzerat' na stránke Štatistického úradu, to je tu, ktorý som si tiež vytlačil, pretože dodnes máme, že je len Základná škola Gaštanová obchodné meno pod tými IČO-om. Nie je tam napísané s materskou školou je tam dátum vzniku 01.01.2002, čo vieme, že nie je pravda. 31.08.2014 mal byť zánik, ale my tam dodnes tým pádom ten zánik nebudeme mať. A druhá vec je teda samozrejme aj IČO, čo sa týka Základnej školy Do Stošky stále to bude figurovať na Štatistickom úrade ako Základná škola Do Stošky, kde je dátum vzniku 01.07.2002. Mal tam byť 31.08. na základe práve týchto VZN zánik tejto inštitúcie. Ešte stále to vieme dať do tejto podoby. Ja kvitujem vašu snahu, je to dobrá robota je to mravenčie, ja viem, že ste v takom zapeklitom kruhu, ale len preto hovorím, že nezáleží na tom, ako budú dnes hlasovať poslanci, vy máte v rukách nástroje, že môžete pokračovať.

Spracovateľka materiálu: K tomu, stanovisko Štatistického úradu je, že áno, malo byť nové IČO, ale v prípade, že nebolo, tak ho už nemusíme meniť. Také je stanovisko. Do budúca určite, keď vznikne nový subjekt budeme žiadať aj zmenu IČ-a, ale v tomto prípade sme mali také usmernenie.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ďakujem Jozefovi Jurišovi, že sa venuje tejto téme, lebo je to zložitá téma, veľa vecí sa tam menilo a aj my ostatní poslanci sa v tom lepšie orientujeme. Mňa len zaujala tá jedna vec, ak im zrušili školu Hollého, stále sme nezrušili elokované pracovisko Hollého. A to sú teda potom dve rôzne veci a má to dopad aj na ten ďalší bod rokovania a celkovo to zamotáva tú situáciu, tak potom nám to možno ešte vysvetlí ten právnik alebo niekto z mesta.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 163/2017. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 16 / Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o zrušení Elokovaného pracoviska, Hollého 66, Školského klubu detí, Hollého 66 a Školskej jedálne, Hollého 66, ako súčastí Základnej školy s materskou školou, Do Stošky 8, Žilina

Materiál č. 114/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval prítomných, Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 30.08.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Cibulka. Následne primátor mesta ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Možno naozaj je to už pomerne zapletená záležitosť, možno sa v tom orientujem zle, ale chcem sa spýtať na jednu vec, pán primátor, rómske deti sú preč z tej základnej školy, z toho elokovaného pracoviska.

Primátor mesta: Nie len rómske.

Poslanec Cibulka: Dobre, nielen rómske, všetky deti.

Primátor mesta: Áno, všetky deti.

Poslanec Cibulka: Všetky deti sú preč. A my teraz ideme rušiť toto elokované pracovisko? Ako to je možné?

Primátor mesta: No lebo už sú preč, tak ho ideme zrušiť.

Spracovateľka materiálu: V zmysle zákona.

Poslanec Cibulka: A toto, kto to zrušil, keď nie zastupiteľstvo, túto školu?

Primátor mesta: Všetky my to ideme teraz zrušiť.

Poslanec Cibulka: Počkať a to je akože právne v poriadku?

Spracovateľka materiálu: Áno.

Primátor mesta: Áno.

Spracovateľka materiálu: Áno. Ona najskôr musela byť vyradená zo siete a následne po vyradení...

Poslanec Cibulka: A kto ju vyradil?

Spracovateľka materiálu: Ministerstvo školstva vyradilo elokované pracovisko a následne ešte musí zastupiteľstvo schváliť VZN-kom zrušenie.

Poslanec Cibulka: A keď to neschváli, tak čo sa stane potom?

Spracovateľka materiálu: Nič. Vyradená je, financie tam už nejdú.

Primátor mesta: Nič, len bude existovať na papieri, to je všetko. Chceme to dať na poriadok.

Poslanec Cibulka: Poslanci nesúhlasia s tým, aby sa zrušila tá škola.

Primátor mesta: Poslanci už schválili vyradenie. Na základe tohto schváleného vyradenia ministerstvo vyradilo zo siete.

Viacerí poslanci: Neschválili.

Spracovateľka materiálu: Bola schválená alebo bola daná na vedomie koncepcia školstva, kde bolo následne na to sme riešili vyradenie zo siete elokovaného pracoviska Hollého, ministerstvo vydalo rozhodnutie o vyradení zo siete škôl a školských zariadení.

Primátor mesta: A teraz čo?

Poslanec Cibulka: No tak niekto porušil zákon.

Primátor mesta: Neviem, ak porušil zákon, vyvodím konzekvencie voči tomu, kto porušil zákon.

Poslanec Cibulka: To sú vážne veci, pán primátor.

Primátor mesta: To sú nesmierne vážne veci.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Peťo, veľmi dobre sa pýtaš, preto, lebo my sme schválili koncepciu škôl a školských, alebo sme to brali na vedomie, v ktorej bolo zakomponované, že pôjde aj o zrušenie elokovaného pracoviska, Základnej školy Hollého, čiže na základe toho, že sme zobrali na vedomie, nehlasovali sme o tom, že sme za zrušenie elokovaného pracoviska, Základnej školy Hollého, čiže toto bolo od samotného začiatku úplne celé zle. Napriek tomu sa v tlačovej správe odprezentovalo, že poslanci schválili a poslanci zrušili Základnú školu Hollého.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel spýtať, ako je toto možné? My sme neschválili zrušenie elokovaného pracoviska a kto to zrušil potom?

Primátor mesta: Vy ste schválili a zobrali na vedomie koncepciu, v ktorej sa hovorilo o tom, že škola bude zrušená.

Poslanec Cibulka: Nie, nie, nie my sme - to bol zámer, to bol zámer, my sme nedali žiadny súhlas s tým, aby sa zrušila tá škola a niekto ju zrušil. Na základe čoho vlastne?

Primátor mesta: Pán poslanec, dajte nejaký pozmeňujúci návrh alebo doplňujúci návrh.

Poslanec Cibulka: Nie ja len informujem poslancov, aby nehlasovali za niečo, čo legislatívne nie je v poriadku. Veď je to veľký škandál toto. Toto je strašný škandál.

Primátor mesta: Urobte, čo zákon káže a čo vám hovorí vedomie a svedomie v tejto chvíli.

Poslanec Cibulka: No veď práve.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 17 / Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení Všeobecne záväzné nariadenie č. 28/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia

Materiál č. 115/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Primátor mesta informoval prítomných, Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 30.08.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma, Chodelková, Juriš a Sokol. Následne primátor mesta ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma prvý zástupca primátora: Podávam pozmeňujúci návrh tak ako som ho poslal poslancom v emaily. Keďže tam išlo len o technické veci a to boli tri: Na strane druhej je 13.10.2007, čiže zmena dátumu, potom v tabuľke je na tej istej strane druhý, predposledný riadok sa suma 2000 čo mení na 22 000 - išlo o preklep a potom v čl. 3 posledná veta sa dáva dátum 13.10. To je všetko.

Poslankyňa Chodelková: Veľá už bolo konštatované pri správe o výsledku kontrol, kde sa hovorí o nesystémovom nastavení financovania škôl a školských zariadení, ktoré neustále deformujeme snahami ukrátiť zdroje súkromným a cirkevným zariadeniam. Vedenie mesta si to neuvedomuje alebo si nechce pripustiť. V dôvodovej správe máme dlhosiahle odôvodnenie toho ako nemôžeme porušovať nariadenie vlády 668 a odporúčanú hranicu 40 % z predpokladaného podielu mesta Žilina na výnose dane z príjmov na príslušný kalendárny rok, a vzápätí je uvedené, že mesto Žilina si môže dofinancovať školy a školské zariadenia vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti z vlastných zdrojov. To potom pri nápočte vynaložených finančných prostriedkov na financovanie školstva môžeme prekračovať odporúčanú hranicu 40 %? Uniká mi logika predloženej argumentácie vo VZN. Dlhodobo je možné vnímať v meste Žilina snahu o hľadanie obštrukcií a spôsobov ako obchádzať zákon 596, ktorý definuje, že obec poskytne na žiaka cirkevnej a súkromnej ZUŠ, dieťa cirkevnej a súkromnej Materskej školy, dieťa cirkevného a súkromného školského zariadenia, ako aj stravovacích zariadení finančné prostriedky najmenej vo výške 88 % zo sumy určenej na mzdy a prevádzku na žiaka a dieťa v zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti obce. Toto je základná a zákonná premisa a my sa tu nesmieme dať vťahovať do hier vedenia mesta pri hľadaní aj neštandardných riešení pri určení výšky sumy, z ktorej sa vypočítava 88 %. V minulosti to boli účelové dotácie, ktoré nakoniec nikto nikdy nevidel na, aký špecifický účel mali byť poskytnuté a nakoniec sa tieto zvrhli na bežné transfery, z ktorých boli kryté bežné výdavky na mzdy a prevádzku. A z toho vyplýva, že mesto dodnes nemá ustálený systém a spôsob pre jednoznačné a legitímne určenie sumy na mzdy a prevádzku na žiaka a dieťa v zariadeniach vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti. Toto je kameň úrazu a na toto musíme dostať jednoznačnú odpoveď, aby sme vedeli prijať správne rozhodnutie pri prijímaní VZN tohto druhu. Konštatoval to aj hlavný kontrolór v predchádzajúcej správe o kontrolnej činnosti. Podľa nariadenia vlády 668 o rozdeľovaní výnosu dane z príjmov v územnej samospráve v znení neskorších predpisov.

Stanovenie koeficientov je dané. Výška sa stanovuje podľa výnosu dane a tá bude určená schváleným štátnym rozpočtom v decembri 2017, ak bude schválený. V tomto roku napr. pre centrá voľného času je to približne 79 € podľa výberu podielových daní takže, z čoho mesto vychádzalo, keď dalo normatív na čiastku 63,51 € tzn., že novým VZN krátiť aj čiastku, ktorá je určená ako normatív. Ako vie mesto, aký bude výber daní? Ako je možné, že teraz nedodržalo normatív podľa aktuálneho výberu daní? Vie garantovať, že sa podiel dane nezvýši, čo je predpoklad, môže byť napr. aj 90 €, konkrétne napr. na CVČ? Kam sa teda ponáhľame, aby sme zobrali deťom a rodičom? Takéto VZN treba nastavovať v januári 2018, keď už budeme mať jasne zodpovedané všetky otázky. Doteraz mesto nedodržiavalo zákony, o čom svedčí správa hlavného kontrolóra a teraz sa ideme odvolávať na porušovanie zákona? Okrem toho, mesto má možnosť dofinancovať školy a školské zariadenia zvlášť, keď je v takej dobrej finančnej kondícii ako sa všade prezentuje. Dávame peniaze na hokej, drahé autá, chceme predražený systém vstupu do pešej zóny a na deťoch ideme šetriť. Ešte nedávno pán primátor povedal na mestskom zastupiteľstve 26.09.2016 a je to v zápisnici: „My chceme prísť budúci rok so zrovnoprávnením financovania súkromných a cirkevných škôl s mestskými, pretože mesto sa dostáva do normálnej kondície finančnej.“ Zase iba slová, a pritom opak je pravda. Krátime deťom. Vážení kolegovia, touto cestou vás žiadam nepodporiť predložený návrh VZN aj z toho dôvodu, aby aj vašim pričinením nedošlo k obchádzaniu zákona a možno aj protizákonnej činnosti zo strany mesta, lebo možno, že je len otázkou času, kedy súkromné zariadenia sa spoja podajú žalobu na protizákonné postupy mesta pri poskytovaní dotácií na mzdy a prevádzku súkromných a cirkevných škôl a školských zariadení alebo žalobu na dofinancovanie ich zariadení na základe skutočnej sumy na mzdy a prevádzku na žiaka a dieťa zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti obce. Do budúcnosti odporúčam spracovateľom VZN, aby pri príprave VZN sústredili pozornosť na stanovenie kriteriálnych podmienok pri nakladaní s poskytnutými prostriedkami, o čo žiadame už veľmi dlho a nastavili tak jasné pravidlá namiesto toho ako brať a likvidovať tak zariadenia, ktoré sa snažia robiť činnosť pre deti. Podielové dane platia všetci rovnako, a preto nesmieme diskriminovať súkromné a cirkevné zariadenia a rodičov detí, ktoré ich navštevujú. Ja sa iba spýtam, dáte si na svoje bilbordy tí, čo idete kandidovať a ste zodpovední za a takéto nastavenie VZN. Slogan: Nechodte voliť mňa, lebo ja iba hľadám spôsob ako vašim deťom brať. Týmto VZN, ktoré je tu nastavené ideme zobrať deťom. Dlhé roky počúvame ako naše zariadenia nedokázali výst' z normatívov, a preto sme ich stále navyšovali a týmto VZN dávame niektoré normatívy na polovicu. Už teraz vieme, že je to likvidačné a napriek tomu takýto materiál pripravíme. Ja viem, že sa tu bude rozprávať ako poslanci idú porušovať zákon, ale v správe hlavného kontrolóra bolo jasne dané, že mesto porušuje zákon a nie poslanci, takže skúsme nájsť riešenie ako upraviť VZN tak, aby nebolo likvidačné pre súkromné a cirkevné zariadenia preto, lebo svoje si stále chránime a dofinancovávame aj napriek tomu, že pri tom porušujeme zákon. Takže poprosím vás, skúsme sa na týmto zamyslieť a skúsme vytvoriť VZN také, aby nebolo likvidačné pre deti.

Primátor mesta: Nedá sa nereagovať, samozrejme pani poslankyňa, hovoríte tu o porušovaní zákona, ale vy prvá ste v tejto chvíli porušili zákon, pretože ste nezadeklarovali ako vám zákon káže o tom, že ste v konflikte záujmov, keďže ste konateľom súkromného Centra voľného času, to je po prvé. Už som to hovoril niekoľkokrát na tomto zastupiteľstve, stále nemáte tendenciu zákon dodržiavať. Čo sa týka filozofie súkromných a mestských škôl, už som to takisto niekoľkokrát hovoril a skúsím to zopakovať znova, pretože je to naozaj moje stanovisko, za ktorým si stojím, vôbec ho neskrývam a myslím si, že mesto by malo predovšetkým financovať, prefinancovávať a dofinancovať mestské zariadenia – školy, CVČ-ka atď, mestské zariadenia, pretože akékoľvek súkromné, či cirkevné, pretože cirkevné rovná sa súkromné, považujem za organizácie, ktoré síce

učia deti tancovať, učia deti plávať, učia deti modliť sa, vzdelávajú deti, ale vzdelávajú za podmienok, kedy tvoria zisk, a my spoločne sa na tento zisk musíme skladať. Občania tohto mesta, na ten zisk, musia týmto súkromným školám dať. Darmo prevraciate oči pani Chodelková, jednoducho je to tak. Ja by som bol rád, keby ste to zobrali. Aj vy to robíte kvôli biznisu. Dlhodobo, dlhodobo a je to tak i napriek tomu, ale neviete ani zadeklarovať a povedať viete, čo vážení páni poslanci som v konflikte záujmov, ale robte ako uznáte za vhodné. Toľko z mojej strany. Som a mám za to, dámy a páni, vážení poslanci, že ste tu v prvom rade preto, aby ste obhajovali záujmy mesta, a nie záujmy súkromných spoločností.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ako ste pán primátor správne povedali, my sme tu na to, aby sme obhajovali záujmy Žilinčanov a obyvateľov nášho mesta a kvalitné vzdelanie a mimoškolské aktivity sú jedným zo základných atribútov kvalitného života v našom meste, preto ja nemôžem súhlasiť s týmto všeobecne záväzným nariadením, lebo by znamenalo výrazne menej prostriedkov vlastne pre všetky neštátne materské školy, základné umelecké školy, centrá voľného času, školské družiny, školské jedálne a myslím si, že každá z týchto organizácií robí pre naše deti dobrú robotu a zaslúži si našu podporu, nie menej peňazí, ako deklaruje toto všeobecne záväzné nariadenie, preto zaň určite nebudem hlasovať.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja chápem, že máte názor, že ste to tu už aj deklarovali, ja mám iný názor, tiež som to tu deklaroval, takže v tomto prípade máme rozdielne názory a obidva deklaruje. Je pravda, že peniaze, ktoré dávame na mestské školy idú z daní občanov, všetkých občanov Žiliny. Všetky, vrátane tých, ktorí majú deti tam alebo tam tzn., že my tie peniaze prerozdeldujeme a mali by sme ich prerozdeldovať spravodlivo. A stále sa bavíme len o nejakom normatíve. Kapitálové výdavky, čo znamená opravy škôl a všetky tieto záležitosti okolo toho, tak tieto mesto platí svojim vlastným zariadeniam. Súkromné si riešia zo súkromných a slovo súkromné sa mi moc nepozdáva, pretože naozaj založiť si školu za účelom zisku, pán primátor, keby to bolo také jednoduché a krásne, tak myslím si, že by tých škôl založených bolo viac a nie iba možno tretina, možno iba štvrtina zo žilinských škôl.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Podielové dane platia všetci občania rovnakým spôsobom. Tí, ktorí majú svoje deti v cirkevných, ale aj v súkromných, nie sú ukrátení od podielových daní, takže rozdelovať by sa mali úplne rovnako. A ak som ja v konflikte záujmov, tak už to dotiahnite do konca a povedzte mi, v čom som v konflikte záujmov? Ja netvorím zisk. Som nezisková organizácia. Mám každý mesiac kontroly, keby som robila niečo zlé, tak už mi predsa dávno na to prídu. Tak prosím vás, už prestaňte s týmto osočovaním, ktoré nie je vôbec v súlade s právnou alebo s niečím podobným.

Poslanec Juriš: Dnes pri kontrolnej správe sme boli aj svedkami toho, že mesto dofinancovalo naše zariadenia, zhruba v objeme za roky 2014 a 2015 sumou 700 000, čo na druhej strane je dobré, však O.K. Ja som veľmi rád, že práve sa našli v našom rozpočte prostriedky tak, aby tieto školy dokázali fungovať. Otázne je teda, že možno by mali byť dofinancovaní aj súkromníci, resp. cirkevné školy. O čo ide v tejto zmene? Ja začnem aj tým, o čo ide vlastne paragrafovo. Takže v odstavci 6 písm. j) sa za slovo poskytné vkladali slová finančné prostriedky a v časti vety sa pred bodkočiarkou slová finančné prostriedky nahradili slovami: z finančných prostriedkov poukázaných podľa osobitného predpisu, čo v praxi znamená teda ako ste aj spomínali, pani vedúca, v rámci zákona 564/2004 o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmov územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čiže podľa

§ 6 ods. 12 zákona o štátnej správe a školstve a školskej samospráve a doplnenie niektorých teda ďalších predpisov je obec povinná poskytovať súkromným a cirkevným zariadeniam najmenej 88 % zo sumy určenej na mzdy a prevádzku na dieťa, žiaka alebo poslucháča školy školského zariadenia v zriaďovacej pôsobnosti obce. A teraz idem vlastne urobiť to pán primátor, čo možnože si tu mohol na začiatku povedať, prečo ste to vlastne menili a kvôli čomu bola potrebná zmena zmenením tohto zákona. V praxi totižto vznikali situácie, keď napr. obec, ktorá mala vyššie náklady na vzdelávanie detí v centre voľného času, ktoré bolo samozrejme zriadené tou samotnou obcou, ako sú finančné prostriedky poskytnuté obci z podielových daní, napr. mohla mať umiestnené centrum voľného času v nezateplenej budove, čiže mala vyššie náklady ako mala nejaká súkromná alebo nejaké neštátne zariadenia, ale na základe VZN, čiže keď bola nutná dofinancovať, ako sme aj my dofinancovali, musela podporiť aj neštátne centrá voľného času, hoci na tieto zvýšené náklady musela prispievať z vlastných príjmov, nie z finančných zdrojov poskytnutých obciam z podielových daní. Preto bola vlastne potreba, a preto sa tento zákon menil. Navrhovanou zmenou sa bližšie špecifikuje teda zdroj finančných prostriedkov, z ktorého sa financujú neštátne základné umelecké školy, materské školy a jazykové školy, školské zariadenia, a z ktorého obec v súlade s prijatým všeobecne záväzným nariadením určuje 88 % pre tieto školy a školské zariadenia zo sumy určenej na mzdy, prevádzku na žiaka Základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy atď. Na základe prijatej zmeny teda bude obec určovať vo všeobecne záväznom nariadení výšku príspevku na žiaka Základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa Materskej školy a školského zariadenia zriadeného obcou alebo štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou a inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou len z finančných prostriedkov poukázaných obciam podľa zákona 564/2004 o rozpočtovom určení výnosu dane. Nie je tým teda dotknutá možnosť obce, a to je dôležité, dofinancovať potreby škôl a školských zariadení vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti aj z iných vlastných príjmov. Toľko metodické usmernenie k tomu, čo ste schvaľovali v parlamente pán primátor, a teraz, ja som si včera k tomu sadol a začal som počítať, lebo ten vzorec je neskutočný, to som ani nevedel, že niečo také zložité môže niekto vymyslieť, ale napriek tomu som si dal ten čas a zistil som, že v podstate o čo ide. Ide o koeficienty. Ide o koeficienty, ktoré sú stanovené, je ich tam strašne veľa, či je to nadmorská výška, počet obyvateľov atď., atď., ktoré máme, aby my sme mali možnosť, de facto som zistil, možnosť využiť nejaké tri možnosti na základe nejakého toho výsledného koeficientu. Jedna možnosť je tá, že využijeme koeficient, ktorý bol stanovený pre mesto z podielových daní na mesto ako také. To je ten koeficient, ktorý ste prepočítavali a mám taký pocit ako mi to vyšlo, že asi s týmto ste ráтали, to je ten najnižší a s týmto ste práve ráтали pri tvorbe tohto VZN. Druhý koeficient je ten, ktorý sa tvorí na základe celoplošnej alebo štátnej, štátneho priemeru nejakého, čo sa týka podielových daní. Je pravda, že niektorým obciam vychádzajú lepšie práve povedzme to, čo ste išli vy, niektorým obciam napr. Žiline by vyšlo, keby ste išli v rámci toho druhého koeficientu, nebolo by to veľké, myslím, teda neviem, možno 5, 6, 7, 10 eur tam vznikal nejaký rozdiel, ale bol by lepší, ako je tento, lebo toto je to najhoršie riešenie z tých všetkých, čo máme. Zobrali sme najviac, čo sme mohli. Mohli sme aspoň do takého zlatého stredného priemeru ísť. No a tretia vec je aj tá, že poslanci sami teda odhlasujú výšku, či to bude 88 % alebo 90 %. Dokonca môžu aj 100 %. Dnes dokonca a tu je aj odpoveď Ľudke, že prečo sa pýtala, prečo 63,51, no preto, lebo dnes už obec môže dofinancovať ľubovoľne svoje zariadenia. Čiže čím viac ukráťte, vy môžete, už tam nebude to porušenie, ktoré dnes kontrolór konštatoval, vy môžete kľudne dofinancovať, ale neštátnikov už nemusíte. Toto je len vysvetlenie toho celého, čo sme si tu hovorili.

Poslanec Sokol: Na finančnej komisii, keď sme sa stretli, tak nám bol predstavený tento materiál, ktorý hovoril, že podľa zákonnej zmeny a ja to skúsím trochu zjednodušiť, tu sme počuli veľa čísel takých tých zákonných, podľa nejakej zákonnej zmeny musíme tieto veci upraviť a nemáme inú možnosť. Bolo mi povedané to, že tieto školy a teda tieto naše mestské dofinancovávame viac ako 100 %, takže podľa toho musíme upraviť aj normatív. Takže mestské školy dofinancovávame najviac, lebo tie mimo mestské majú o 10 % menej, pravda, to vieme. Takže keďže dofinancovávame mestské navyše, tak sme urobili teraz túto takýto materiál, kde sa konštatuje, že musíme to zmeniť a výsledok je ten v dôvodovej správe, že všetky mestské školy, dopad na rozpočet zostáva nezmenený, takže tie, ktoré mali problém, prečo sme to robili, tak dopad na rozpočet ostáva nezmenený a tam, kde sme ten problém až taký nemali, možno sme ho nemali vôbec, tak tam máme, a to sú tie cirkevné a súkromné mínus 19, mínus 12, mínus 35 atď., atď. Takže nemáme problém s našimi mestskými tam sa rozpočet nemení tým sme mali stiahnuť, ale tam sa nemení a túto máme tieto cirkevné, kde taký problém nebol minimálne o 10 % menší bol, a tam teraz, tým ideme brať. To mi trochu ako nepasuje, absolútne mi to nepasuje. To je logický nezmysel, ale potom som zistil, že to je v podstate veľmi jednoduché, naozaj ako spomínal kolega Juriš, jedná sa o koeficienty. Dokonca finančná komisia bola proti tomuto uzneseniu celému aké tu navrhovali a proti bola jednohlasne. A teraz poverila ešte odbor školstva, aby to prepracoval tak, aby bol, čo najmenší dopad na nemestské školy. Stala sa taká vec, že tak sa počúvame, tie komisie a tie rady všetky, že odbor školstva predložil rovnaký návrh ako na komisie, zaujímavé prečo? Ale dobre, nepočúvame, tak nepočúvame. Riešil som túto vec aj ďalej a riešil som túto vec aj osobne, no a chcel som sa samozrejme dopracovať k výpočtom, akými školstvo sa dopracovalo k tomuto výsledku, a ja ten koeficient mám, ale na tento rok proste to bolo trochu komplikovanejšie a nebolo až toľko času, tak som požiadal školstvo, aby mi ten výpočet dalo, aby som sa na to pozrel, no žiaľ, mal som si ho najprv pýtať od prednostu, hoci pani vedúca mohla prednostovi povedať, teda pán prednosta môžem pánovi Sokolovi poslať? Nie, oni poslali pána Sokola, pán Sokol sa rozčúľil a pán prednosta mu to aj tak neposlal. Takže v globále som nedostal materiály, na základe ktorých bolo vytvorené toto VZN a ja mám o tom hlasovať. Nemôžem to urobiť aj keby som chcel. Mestský úrad vychádza z nejakých materiálov, ktoré poslancovi nedá a potom chce, aby za to hlasoval. Tak toto je jeden z tých dôvodov, pravda. Ďalšia vec je to, že ako spomínal kolega koeficienty. Máme koeficient mestský, ktorý sme používali doteraz, máme koeficient štátny a ešte k tomu môžeme pridať aj tých ďalších 10 %. Samozrejme, mesto dalo ten najnižší, ale keby sme dali ten štátny, ktorý je vyšší a ešte k tomu dali aj tých 10 %, že by boli vyrovnané na 100, páni a dámy, paradoxom je to, že tie centrá a tie družiny atď., atď., oni nebudú mať ani pri tomto maximálnom množstve peňazí, ktoré im môžeme dať toľko, ako majú teraz. Rozumieme si? Oni nedostanú ani toľko, koľko majú teraz. A my sa tu ideme teraz hádať o nejaké peniaze. Teraz, čo sme schválili v júni, tak majú viac. A keď chcem komunikovať s mestom, tak ma pošlú kade tade. Ani podklady nedostanem. Proste toto nie je úplne celé dobré, ja by som navrhoval, keby mesto prišlo a povedalo, páni poslanci takto a takto, kto sa o to zaujímate a nezaujímate, nie takto nám bachnúť materiál, a keď chcem ešte urobiť ja pozmeňovací návrh tak nedajú ani podklady, a výsledok potom je celý taký, že teraz sa to tu zmieta. Prečo ste nedali alternatívy, nech sa páni poslanci rozhodnú? Vy hovoríte pán primátor, páni poslanci vy rozhodnete, ale ako mám rozhodovať o niečom, čo mi tu predložíte a ešte mi nedáte ani podklady, na základe ktorých ste to vypočítali.

Primátor mesta: Mňa ste o niečo pýtali?

Poslanec Sokol: Pán primátor, vy ste šéfom, vaši ľudia robia tak, ako vy nakážete, alebo nemáte takú silu? Podľa mňa asi máte. Ľudia vás počúvajú.

Primátor mesta: Pán poslanec, keby ste mi povedal, vážený pán primátor...

Poslanec Sokol: Ja ešte pokračujem, ešte nejaká tá sekunda tam je. Takže, dámy a páni, prosím vás, nech to mesto prepracuje, nech s nami spolupracuje a nech proste to zadá proste na nejake ďalšie zastupiteľstvá.

Primátor mesta: Chcem vás ubezpečiť pán poslanec, že keby ste sa na mňa obrátili, tak by som isto zjednal poriadok, lebo ja takú silu mám, ale ste sa na mňa neobrátili. Nabudúce sa na mňa kľudne obráťte, nebojte sa ma, ja vám nič zlé nespravím, naopak, výjdem vám maximálne v ústrety. Neprerušujte ma, ja som vás tiež neprušoval. Takže, keď prídete za mnou, porozprávame, podiskutujeme. Privolám pani vedúcu odboru školstva, privolám, ak chcete prednostu, privolám koho len chcete k tomu rokovaniu, aby ste mali všetky informácie, ktoré potrebujete k príprave korektného a kvalitného pozmeňovacieho návrhu. Dobre?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pre úplnosť, komisia školstva to schválila v drvivej väčšine, samozrejme okrem pani Chodelkovej. Takže tam bola obrovská podpora odborníkov, učiteľov, riaditeľov škôl, ktorí to ocenili a podporili.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, hodnotná informácia.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Na komisii to schválili iba tí, ktorí to musia schvaľovať, ja a Peťo Fiabáne sme boli proti, alebo neviem, Peťo sa možno zdržal. Ja iba v číslach vám to poviem, čo majú teraz cirkevné a súkromné a koľko sa im ide brať, a to budem hovoriť na jedno dieťa, tzn. dieťa materskej školy, cirkevným a súkromným sa zoberie 272 € na jedno dieťa, dieťa školského klubu sa zoberie 237 na jedno dieťa, dieťaťu centra voľného času sa zoberie 61 €. To znamená, neexistuje, aby prežili a aby mohli ďalej fungovať.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, ja som sa trošku nádejal, že dáte veci do poriadku v súlade so zákonom, a keď ste sa pýtali, že stále neviete, aký zákon porušujete, tak ja vám to presne teraz poviem. Porušujete stále Ústavný zákon č. 357/2004 o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, ktorý v čl. 6 v bode 1 hovorí, že verejný funkcionár t.j. aj pani Chodelková, ktorí sa zúčastňujú na rokovaní orgánov o veci, na ktorej má osobný záujem, ktorý nepopierateľne máte, je povinný oznámiť svoj osobný záujem o vec predtým, ako na rokovaní vystúpi. A bol by som rád, keďže doteraz ste to nebola schopná spraviť, aby ste sa v budúcnosti aspoň teda nejakým spôsobom pokúsili o takéto dodržiavanie zákona.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán primátor, žiaľ, nemám s vami dobré skúsenosti ohľadom komunikácie, keď sme jednali veci osobne. Povedali ste mi, že 30 000 € nie je v rozpočte na centrá voľného času a o mesiac sme schválili dopravu zadarmo. To znamená, že a to som ešte v tom rozpočte tak nebehal ako behám teraz, a vedel som, a zistil som, že už vtedy tie peniaze boli v rozpočte. Takže teraz, keď prídem za vami, tak ja čo mám očakávať? Mám očakávať ústretovosť? Za ústretovosť považujem, že dáte pripraviť všetky tri možnosti aj s dopadom na rozpočet a páni poslanci si na ďalšie mestské zastupiteľstvo vyberú. Urobte toto a nemusíme sa ani stretávať.

Primátor mesta: Ale stretávať sa je dôležité, pán poslanec. Bez komunikácie to nepôjde, takže vy kľudne prídte, možno si dáme kávičku, podiskutujeme o veciach zásadným spôsobom, a vy poviete čo chcete, a keď mi poviete čo chcete, ja vám môžem povedať, či som schopný splniť vaše

požiadavky alebo nie som. Ak som, tak verte, že ich splním. A nerobím si teraz srandu, ale bez toho, aby ste chceli a prišli za mnou a komunikovali, to jednoducho nejde. Tak sa tu nesťažujte, že s vami nechcem a nekomunikujem s nerobím. Ale tí ľudia bezomňa niekedy nevedia spraviť to, čo vy chcete. Lebo oni nerozumejú vám, čo chcete.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: V konflikte záujmov nie som preto, lebo som nebrala žiadne dotácie z rozpočtu mesta Žilina. Ak tu niekto bude do budúcnosti v konflikte záujmov, tak isto to nebudem ja ako poslankyňa. Čo sa týka toho, že ideme schvaľovať nejaké VZN, ktoré je zle nastavené a stále tvrdím, že mesto Žilina môže normatívy dofinancovať zo svojich vlastných zdrojov, keďže je v takej dobrej finančnej kondícii, tak ja žiadam, aby sa upravilo toto VZN takým spôsobom, aby nebolo likvidačné pre deti. Nič iné nechcem.

Primátor mesta: Ono nie je likvidačné pre deti, pani poslankyňa, len ide o zisk súkromných spoločností. A v tomto prosím vás pekne, dajte nejaký konsenzuálny, príjemný návrh. Vyjdeme isto v ústrety. Mesto sa stále podieľa 88 do konca roku, v tomto roku 90 % nad rámec zákona, ale to ste nejako zabudli zmieniť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor, teraz ste ma trochu inšpirovali, lebo o pár bodov budeme mať zníženie dane z nehnuteľnosti a tým pádom každý z nás kto má nejakú nehnuteľnosť, tak je v konflikte záujmov a nemali by sme hlasovali za tento návrh.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel opýtať pani vedúcej školstva, že či je pravda to, čo je tu hovorené, že po úprave tohto VZN sa v podstate zlikvidujú súkromné zariadenia, keď to tak zjednoduším a takisto chcem poďakovať za tú informáciu o hlasovaní školskej komisii, lebo tá mi príde, že toto je vyslovene jej pôsobnosť a tam všetci odborníci jednoznačne toto podporili. Takto, dvaja poslanci, teda ty sama si povedala, že dvaja poslanci, ale odborníci boli za, sú tam, sú v komisii, majú dôveru. Čiže ja len hovorím, že pre mňa je to cenná informácia.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja ešte odpoviem na tú likvidačnosť a nelikvidačnosť. Aj kolegovia, aj pán primátor povedal. Pán primátor, teraz majú nemestské CVC-čka 57 € na žiaka, také je to číslo. Keď padla Žirafa a cirkevné CVC-čko, ktoré posledné to robilo zadarmo, tak mali 66,5. Vy si naozaj myslíte, že keď im dáme ešte menej o 10 € ako mali, čo znamená, čo je asi 15 %, takže toto likvidačné nie je? Pán primátor, čísla nepustia, majú menej ako mali, keď padla Žirafa. Takže je to likvidačné, je.

Primátor mesta: O financiách stále platí, že rozhodujete vy. Ja stále neviem, čo sú toto tu za útoky. Ak je toto všeobecne záväzné nariadenie nekvalitné, tak očakávam vaše pozmeňujúce návrhy. Doteraz nikto nepredložil. Ak máte nejaký pozmeňujúci návrh, tak ho predložte pán poslanec Sokol. Predložte, nič ste nepredložili, len sa vyhovárate ako vám nechceme vyjsť v ústrety, to je celé.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Braňo, na našej komisii boli dvaja odborníci, pani riaditeľka zo základnej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina a takisto pani riaditeľka materskej škôlky v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina, ktorých sa toto VZN absolútne nedotkne preto, lebo ako si môžeme prečítať, oni budú mať možnosť dofinancovať, čiže budú potrebovať koľko budú potrebovať a to všetko dostanú, preto sa hlasovalo za, lebo ich nezaujímajú

cirkevné a súkromné zariadenia. Okrem toho zahlasoval pán Groma a pán Dobšovič, čo sa dá v takej komisii urobiť? Odpovedz mi, čo sa dá v takej komisii urobiť?

Primátor mesta: K tomuto už nič iné, len aby ste dali návrh na zrušenie komisií a vec je vybavená.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Som veľmi rád, že som dostal slovo. Pán primátor, vy hovoríte, že na vás útočím, ale keď vy, ako hlava mesta poviete, že nič nie je likvidačné, tak to nie je pravda. A ak to nie je pravda, tak ja sa ohradzujem. Vy si musíte dať pozor na to, čo hovoríte. To sa nedá len tak, mirmix-dirnix, si niečo povedať, je likvidačné a nie likvidačné, keď čísla hovoria úplne inak. A vy si hovoríte, že ja na vás útočím. No tak povedzte pravdu ako to je, a ja sa ani neozvem, ja budem tichulinko prešľapovať. A ďalšia vec, keď ja budem chcieť, aby som pripravil materiál potrebujem podklady od mesta, ktoré mi mesto nedalo a som ich žiadal, takže ja tu nebudem behať hore-dole ako zajac. Proste ak mi ich mesto dá, tak potom niečo pripravím, ak mi ich nedá, tak potom nebudem za to hlasovať. To je veľmi jednoduché.

Primátor mesta: Pán poslanec, Bože chráň tu behať ako zajac, čo ste? Normálnym, serióznym spôsobom požiadajte o to, čo potrebuje. Požiadate, dostanete. Vyjadri sa k tomu pán Liška, k tomu, čo hovoríte a ohrádzate sa, že nedostanete. Chudáčik nedostal podklady. Nemáte pravdu pán poslanec, a je to vec vášho názoru o likvidácii, nelikvidácii. Pred chvíľou ste hovorili ja mám názor, vy máte názor. Vy máte názor, že je to likvidačné, ja mám názor, že to nie je likvidačné. Stále existujú školské mestské zariadenia, kde funguje všetko tak ako fungovať má.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ak dovoľíte, tak v prvom rade vám chcem poďakovať za zrušenie tej mestskej rady, lebo chcem sa vrátiť trošku ku tým komisiám, ako sme povedali, že tie komisie sú absolútne tiež nefunkčné. Tak sa tešte, pripravujem návrh taký a určite sa o ňom dozviete, že navrhnem zrušiť všetky komisie, vytvoriť novú komisiu, ktorá sa bude skladať zo zástupcov každého volebného obdobia, tzn. bude tam v komisii osem poslancov a keď všetko na komisii preberieme ako máme, včete odborníkov, verte tomu, že sa tu takto už handrkovať viac nebudeme.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Keďže tu odznelo moje meno, chcem sa teda vyjadriť k cele tej komunikácii s pánom Sokolom. Požiadal 8. septembra o podklady, výpočty a materiál, ktorý bude predkladať pán viceprimátor. Následne pani vedúca napísala teda, že áno po odsúhlasení so mnou. Potom pán poslanec poslal taký e-mail, že aby som mu neodpovedal v žiadnom prípade osobne, pretože bude odpoveď len úradnícka. Ja som mu napísal myslím 11. alebo 12. septembra, aby si požiadal o tieto informácie od pána viceprimátora. Dobré, ten celkový materiál taký, aký je teraz predložený, ten pozmeňovací návrh, ten predkladal poslancom až 14.09., čiže až vtedy bol komplet finálny materiál s tým dátumom účinnosti od 13.10., čiže až vtedy boli výpočty, aby bolo všetkým jasné.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Dôkazom toho, že tento normatív by bol likvidačný, je história tohoto zastupiteľstva. Ak si dobre pamätáte, na začiatku, keď sme začínali bol normatív okolo 70 €, hovorím o centre voľného času, lebo si to pamätám. Po roku, kde nám bolo teda povedané, že to stačí, že to je perfektný normatív, pani Zapletajová. Po roku už nebol perfektný, lebo nedostačoval, tak bolo na myslím 111, kde nám povedala, že už toto musí stačiť, toto normatívne financovanie na zariadenie. Nestačilo, a teraz máme aktuálne VZN, v ktorom je

normatív 131,99 a pán primátor ty povieš, že 57,16 nebude likvidačné, keď naše zariadenie potrebuje mať 131? Ved' čísla proste nepustia.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tak zdá sa, že aj v tomto financovaní existuje určitý chaos, ale chcel by som povedať, že ani k svojim inštitúciám sa mesto nechová úplne dobre. Na minulom zastupiteľstve sme prijali uznesenie, na základe ktorého budú rodičia trojdetných rodín platiť dvojnásobok toho za školské kluby, ako platili dovtedy. Ja si myslím, že aj na takéto veci potom si treba dať pozor a určite budem pripravovať návrh na uznesenie, ktorý by toto dal naspäť, čiže je to celkovo otázka celkovej filozofie a prístupu k týmto nielen súkromným, ale aj štátnym inštitúciám.

Primátor mesta: Ja by som ešte raz, ak by ste mi spresnili tú pripomienku, že čo platia rodičia mnohohdetných rodín?

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Zvýšil sa vlastne jednoducho finančný obnos, ktorý musia platiť na deti v školskom klube.

Primátor mesta: Kto ho zvýšil?

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Na návrh mesta ho schválili poslanci.

Primátor mesta: Aha, ďakujem.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Presne toto som chcel povedať, my sme si odhlasovali, ale my dôverujeme vašim úradníkom a toto sa nám prešmyklo. A teraz my sme v radách škôl a tam nám vytýkajú, že im zdražela družina. My to musíme zničiť a takisto vrátim sa ešte k Hollého. Vytýkajú tie mamičky, že zrušili školu a pán hovorca povie, to poslanci zrušili a dnes sme sa dozvedeli, že škola vlastne nebola doteraz zrušená, ale my sme už obviňovaní za zrušenie Hollého školy. Tak, len aby ste vedel, potom čo je zlé za to môžu poslanci, a čo je dobré, za to môže vedenie mesta.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán prednosta, výpočty ste mali už na komisiách, pretože toto isté prekladáte, čo bolo na komisiách, to je prvá vec. Druhá vec, pán kolega Púček, komisie sú nefunkčné preto, ako napríklad finančná, ktorá bola proti a zaviazala mesto urobiť, čo najlepšie ten normatív a mesto neposlúchlo. Preto ideme rušiť komisie? Ak by to malo byť tak, to musím zrušiť mesto. Pán primátor, ten názor a názor. Je pravda, že vy máte svoj názor, ja mám svoj názor. Lenže ja tu hádzem čísla a vy nehádzete čísla, a vy nemáte právo na vlastné fakty. Každý má právo na vlastný názor, ale nie na vlastné fakty. A tým pádom ten názor, ktorý je bližšie k pravde, tak má väčšiu vážnosť. Len toľko som chcel.

Primátor mesta: Čiže koho názor má väčšiu vážnosť teraz?

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. pozmeňujúcom návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, v znení písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského

zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 18 / Schválenie výsledkov verejného obstarávania investičného zámeru nadobudnutia 40 bytových jednotiek v polyfunkčnom dome na ul. Dlabačovej, a súvisiacej technickej vybavenosti

Materiál č. 116/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Radoslav Guzma, vedúci odboru investičného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Peter Ničík a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja som si tento materiál, vrátane teda hlavne zmluvy, dosť podrobne prečítal, nakoľko teraz sme svedkami toho, že veľa poslancov je na základe hlasovaní z minulosti posielaných na prokuratúru a je na nich dávané trestné oznámenie, tak aby sme zase nehlasovali o niečom, čo nás môže mrziť, tak som si to dosť tak úzko celé čítal, aj návrh tej zmluvy, aj všetkých tých ostatných náležitostí, ktoré tu teraz spomeniem. Na úvod, ale to je len moje konštatovanie je taká otázka, aj keď viem, že sme to teraz schválili, takže možnože to hovorím neskoro, ale že či práve v tejto lukratívnej časti mesta je vôbec vhodné, aby sme stavali takéto sociálne byty a pre sociálne slabších obyvateľov. Na základe návrhu, ktorý ide dávať Janko Púček do zastupiteľstva, tak hodnota tohto pozemku je rádovo možno 200 – 300 000 € a za to by sme mohli mať finančné prostriedky, kde by sme mohli stavať teda možnože iné takéto sociálne byty na Hájiku, na Vlčiciach atď., ale to je len taká úvaha. Mne pre správne posúdenie napr. chýbali projektové podklady, či sa teda v skutočnosti nakoniec aj bude jednať o nájomné byty zo Štátneho fondu rozvoja bývania, lebo tam tie podmienky sú jednoznačne a jasne stanovené podmienky, aké musia byť splnené, aby sme dostali teda dotáciu alebo teda samozrejme úver. Takže je potrebné, alebo bolo by dobré, keby sme mali k dispozícii celú uvedenú projektovú dokumentáciu, ktorá je asi, ak som pochopil teraz na úrovni 1. stupňa vrátane teda aj vyhodnotenia celkovej tej súťaže. A z tohto materiálu mi nie je jasné, ani aké výmery týchto bytov budú, tento zmluvný záväzok, ktorý tu má dodávateľ je tiež podľa mňa nedostačujúci a ani sankcie tam nejaké nevidím, čiže vravím, celý ten návrh zmluvy sa mi zdá ako veľmi nevyvážený. Rovnako mi nie je napríklad dostatočne z tohto známe, či aj parkovanie je v tomto dome dostatočne zohľadnené. Dnes je to jeden a pol násobok v podstate na počet obyvateľov, čiže malo by tam byť 60 parkovacích miest atď. Ale to sú len úvahy na základe

toho materiálu, ktorý ste mi dali. Čo je však pre mňa takou závažnejšou skutočnosťou, je to, že tento materiál vytvára záväzok mesta do budúceho obdobia. Ak sme teda dobre rozumeli z predloženého materiálu, termín začatia a dokončenia prác tu je veľmi vážny a budúceho predávajúceho k ničomu nejakým spôsobom ani nezaväzuje, aspoň som to nenašiel. Je len jeden termín a to som videl, 14 dní od podpísania úveru mesta so Štátnym fondom rozvoja bývania dotácie ministerstva. Neskorší termín je jar, leto roku 2019 a teda, keďže my všetci ako sme tu vieme, že naše volebné obdobie končí koncom roku 2018, tak vytvárame aj nejaký záväzok budúcemu volebnému zastupiteľstvu na splatenie opätovne tohto dlhu. A teraz prečo som začal o tom rozprávať. Ja som na základe tohto materiálu nikde si nevšimol, že mesto má niekde nejakým spôsobom garantované, či už úver z ministerstva alebo dotáciu z prostriedkov Štátneho fondu rozvoja bývania v plánovanej výške, ktorá tu je. Ona koniec koncov sa nenachádza ani v samotnom uznesení, ale iba v dôvodovej správe, ale uznesenie je dnes dôležité a nie dôvodová správa. Aj keď dnes sú teda skutočnosti také, že nie všetky žiadosti, ktoré idú na Štátny fond rozvoja bývania, sú vlastne aj uspokojené. Jedná sa jednoznačne v takom prípade o záväzok mesta na budúce obdobie, ktoré nemusí byť objektívne splnený a môže teda dôjsť v takom prípade, možno ako sme boli aj v prípade Karpatskej, kde sme dali pozemok za symbolické euro, môže tu dôjsť aj ku škode tohto mesta. Čiže možno to bola aj otázka na pána kontrolóra, či v tomto prípade takéto uznesenie kedy dávame do nájmu niekomu niečo za jedno euro, čo de facto nakoniec môže byť tak, že iba o ten pozemok prideme, či to je aj hospodárne? Ďalej, čo mi tu aj nesedí, je samozrejme aj nejaký časový nesúlad predložených dokladov v navrhovanej zmluve, atď. Ja vám ešte poviem, ak mi dáte potom slovo, aj aká je genéza ako sa bežne a štandardne robia projekty z dotácií a úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Mestá a obce majú totižto, tak ako to aj teraz stanovené, majú možnosť čerpať dotácie z ministerstva dopravy a Štátneho fondu rozvoja bývania pre výstavbu nájomných bytov a toto je presne stanovené samozrejme aj v zákone, kde a kedy, a aké obce spĺňajú tieto podmienky uvedené na čerpanie. A to čerpanie v podstate nie je žiadne zložité, je veľmi jednoduché. Mesto alebo obec si vyberie vlastný pozemok, kde plánuje postaviť bytový dom, pripraví si celý projektový zámer v zmysle nejakých podmienok dotácie a výzvy a na základe toho vyhlási výberové konanie na projektanta celého nejakého objektu. Vyprojektovaný objekt schváli ako investičný zámer pre výstavbu obytného domu na majetku a pozemku mesta obce. Následne spracuje všetky územné rozhodnutia, vrátane stavebného povolenia pre výstavbu obytného domu. Súčasne s týmto procesom si vo verejnom obstarávaní vyberie generálneho dodávateľa stavby pre začatie výstavby. Stále mesto je majiteľom pozemku aj vlastne všetkých náležitostí. Počas uvedeného procesu sa v období, to je zhruba v polovici januára každého roku sa podávajú na ministerstvo alebo Štátny fond rozvoja bývania žiadosti o poskytnutie dotácie alebo úveru a na takto rozpracovaný projekt je možné podať žiadosť. V tomto okamihu a máme zase viacero možností, mesto a obec môže začať stavať a realizovať prípravné stavebné práce z vlastných zdrojov a pri schválení sa bude dofinancovávať celé dokončenie diela, alebo si teda počká na schválenie dotácie z úveru a začne v dobe, keď bude mať všetko finančne zabezpečené, čo je teda samozrejme to najbezpečnejšie, tak ako sa môžu nájomné byty stavať. Ale pri oboch prípadoch je následne po schválení stavať obytný objekt, čiastkovo financovať rozostavané stavby až do úplného dokončenia. To som teraz hovoril taký najštandardnejší a najbezpečnejší spôsob výstavby nájomných bytov a ja si myslím, že takéto projekty nie je problém pripraviť, a pokiaľ mi dáte nejaké uznesenie, veľmi rád budem nápomocný mestu, aby sme takéto niečo pripravili, lebo miesta,

kde možno stavať v zmysle týchto postupov v Žiline sú. Keďže, ako som spomínal mám v tej zmluve viaceré nejasnosti, ale hlavne ja tam nikde nevidím garanciu a tá zmluva o tom ani nehovorí, že dostaneme tie finančné prostriedky zo Štátneho fondu rozvoja bývania a nie je nám jasné, či to náhodou nebudeme musieť potom zaplatiť celé z vlastných zdrojov. Nie je tam v tej zmluve stanovená ani výška, ktorú budeme musieť zaplatiť za projektovú dokumentáciu, či už to odkupujeme alebo neodkupujeme tú bytovú jednotku. Ja som si pripravil návrh na uznesenie a to je: Mestské zastupiteľstvo v Žiline na základe skutočností, že nie je známe a zabezpečené financovanie celého projektu pre budúcu kúpu obytného domu a v predloženej zmluve je veľa ustanovení, ktoré nemajú jednoznačný charakter, je ich v zmluve potrebné upraviť, jednoznačne zadefinovať a dopracovať, čiže v bode 2 máme bod 1, ja nenamietam výsledok verejného obstarávania, ten je v poriadku, bolo to obstarané, čiže doplníme len bod 2: Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje: a) Podpis zmluvy o budúcej kúpnej zmluve s víťazným uchádzačom, ktorým je spoločnosť DAG SLOVAKIA, a.s., Volgogradská 9, Prešov až vtedy, keď mesto Žilina bude disponovať právoplatným rozhodnutím o pridelení úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania a právoplatným rozhodnutím o pridelení dotácie z ministerstva tak, ako uvádzate v dôvodovej správe, že to chcete týmto spôsobom financovať, tak podpíšme tú zmluvu, až keď tieto garancie nejakým spôsobom budeme mať. Po b) Navrhujem aj prepracovať návrh zmluvy o budúcej zmluve a minimálne v týchto zásadných, pre mňa zásadných bodoch: v projektovej dokumentácii, a k nej priloženému rozpočtu stavby jasne odčleniť, aké budú rozpočtové náklady na výstavbu nájomných bytov a k nim prináležiacich nebytových priestorov. Ja to tam nevidím rozčlenené momentálne teraz. Pivnice, spoločné priestory, príahlé parkoviská atď. Taxatívne vymedziť cenu za projektovú dokumentáciu a výsledok inžinierskej činnosti, takisto ju tam nevidím v tomto návrhu zmluvy. Vyčísliť kúpnu cenu za stavbu ako celok, vyčísliť kúpnu cenu za byty a k nim prináležiacemu príslušenstvu. Cena za projektovú dokumentáciu a výsledok inžinierskej činnosti čl. 2 teda ods. 5 bude splatná až po podpísaní kúpnej zmluvy medzi budúcim predávajúcim a budúcim kupujúcim. Projektová dokumentácia pre potreby mesta k žiadostiam o úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania a dotácie z Ministerstva dopravy výstavby a regionálneho rozvoja bude budúcim predávajúcim postupne poskytnutá po podpísaní kúpnej zmluvy bezodplatne a budúci kupujúci poskytne budúcemu predávajúcemu do nájmu vhodný pozemok v lokalite ulice Dlabača až po právoplatnom rozhodnutí o pridelení finančných prostriedkov z ministerstva. Dnes máme v materiáli, že ideme už dávať tento pozemok do nájmu a my ešte vážne nevieme, či ho dostaneme vôbec preplatený. Takže a potom tam máme ďalej: V prípade, ak nedôjde k podpisu kúpnej zmluvy bude pozemok pod stavbou odpredaný za trhovú a nie znaleckú cenu. Dnes Janko ideš napádať, že aby sme sa trhovo správali a tu máme, že ideme odpredávať potom ten pozemok za znaleckú cenu a ja hovorím, že prečo nie za trhovú. Celý proces v zmysle stavebného zákona, prípravné práce, vydanie stavebného povolenia začať až v procese, keď bude jednoznačné, či mesto Žilina bude disponovať právoplatným rozdelením o pridelení úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania a z ministerstva. Po splnení týchto podmienok nový návrh zmluvy o budúcej kúpnej zmluve najskôr zaslať poslancom mestského zastupiteľstva na pripomienkovanie, aby sme to nemuseli riešiť ako dnes na mestskom zastupiteľstve, dajme si to predtým do e-mailu a to minimálne jeden mesiac po predložení tohto materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva, pričom materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Žiline bude predložený až po zapracovaní všetkých pripomienok zo strany poslancov. Toľko pozmeňujúci návrh.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nedá mi, aby som nereagoval aj napriek tomu, že do VÚC-ky ja nekandidujem, lebo dnes sú tu rečníci viac-menej kandidáti do VÚC-ky. Jožko, prosím ťa, dal si tu návrh, prečítal si, predĺženú lehotu si mal na čas, to je všetko v poriadku. Nedočítal som sa nič, v tých našich krásnych komisiách, čo všetko riešia, prečo už takéto niečo nebolo prejednané v komisii a nebol výsledok v tej komisii, v ktorej sa o tom hlasovalo, či sú za alebo majú nejaké námietky. Prečítam ti uznesenie, ktoré dala finančná komisia. Finančná komisia s predloženým návrhom súhlasí a odporúča ho mestskej rade a mestskému zastupiteľstvu prerokovať a schváliť. Za boli traja, dvaja sa zdržali, takto sa to robí. Toto je 39 strán zápisu z finančnej komisie v zápisnici, v komisii, ktorej si predseda som sa nedočítal. Predkladajú sa tie veci priamo na zastupiteľstvo.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja len Jožka chcem upozorniť, že mesto nestava žiadne sociálne byty, ale nájomné byty. My nemáme sociálne byty a takisto, čo dávaš ten pozmeňovací, je nevykonateľný, lebo na konci máš v poslednej vete, že musia byť zapracované všetky pripomienky poslancov, keď jedna nebude zapracovaná, nemôže ísť na rokovanie mestského zastupiteľstva. Takže, je nevykonateľný ten tvoj návrh v plnom rozsahu.

Primátor mesta: Právne oddelenie by malo pravdepodobne dávať poslancom na schvaľovanie všetky zmluvy, lebo inak to nevidím, keď jednu áno, druhú nie. Okrem toho myslím si, že to zo zákona nie je kompetencia mestského zastupiteľstva, pán poslanec, rozhodne sa o tom s vami môžem rozprávať na túto tému, ale v zásade opätovne chcem všetkých ubezpečiť, že mesto nemá žiadny záujem konať nekalo v tomto prípade. To, že nebudeme čakať na nové zastupiteľstvo alebo nebudeme čakať až do volieb, aby nebudaj nejaký nový pán primátor alebo my sme si nemohli urobiť na tom PR, mňa vôbec netrápi. Mňa trápi to, že mesto nie je neschopné stavať na nových pozemkoch, stavať nové byty, pretože nemáme tie pozemky vysporiadané. Tuto máme jeden z mála pozemkov, kde sa stavať dá. Tie byty v tom meste sú atraktívne a nebojím sa, že o ne ľudia nebudú mať záujem. Čo v prípade, keď pridelieme niekomu nájomný byt, že povie, viete čo, ja nechcem v centre. Pretože si myslím, že opak je pravdou a o tie byty bude enormný záujem. V zmluve sú ustanovenia, ktoré jasne a jednoznačne hovoria o tom, že zhotoviteľ, že my musíme dať pokyn zhotoviteľovi na to, aby začal stavať, že už máme zdroje. Máme, a takéto pokyn mu musíme dať. To je v tej zmluve napísané, tak nechápem, kde je tu tá obava, čo ideme urobiť zle. Konečne máme možnosť niečo rozprúdiť, niečo začať stavať, nejaké byty nájomné, ale pán poslanec Juriš má pocit, že netreba, že ešte dáme jedno zastupiteľstvo, ešte jedno, ale pritom do komisie nebola ani jedna zmienka, pripomienka, čokoľvek. Všetky komisie, ktorými to prešlo boli za, nadšené, atď., ale opäť sme tu pred kamerami, lebo VÚC-ky, voľby do VÚC-iek, pán poslanec sa prezentuje, tak tu bude rozprávať 10 minút o tom, ako je všetko zle pripravené. No nie je to zle pripravené, ani obavu by som nemal. To ste mali rozprávať pred štyrmi, či ôsmimi rokmi, keď sa tu šafáril a predávali sa tu pozemky za 1 €. My ho prenajímame za 1 €, nie predávame za 1 € a vždy ostane majetkom mesta, pán poslanec. Ja chápem, že váš možno záujem a váš príspevok vyplýva z nejakej starostlivosti o občanov tohto mesta, o rozpočet a o peniaze a nechcem ho nejakým spôsobom devalvovať, ale na druhej strane si myslím, že opäť je tu snaha spomaliť, zbrzdiť akúkoľvek pozitívnu aktivitu, ktorú toto mesto chce vytvoriť.

Poslanec Peter Ničík: Ja do VÚC-ky nekandidujem, takže chcem povedať niečo, čo by klasik povedal ľudovo, že z čoho má veľmi srdco bolí. Žiaľ, ja som stratil dôveru v to, ako sa robia

verejné obstarávania. Viete, keď jeden je lekár, druhý je učiteľ, tretí je železničiar, to je jedno kto, my nemôžeme všetko vedieť. Čiže my, keď máme materiály na zastupiteľstvo, prečítame si ich, odborné veci konzultujeme s odborníkmi, ale tých 50 %, okrem tej odbornej znalosti, je dôvera v predkladateľa. Proste to tak je, to tak je, môžu aj nemusia nás oklamať, už sa to tak aj párkrát stalo v dejinách zastupiteľstva alebo mnohokrát, že došlo k manipulácii. Ja sa musím priznať nemám už dôveru a poviem vám prečo. Najskôr tie autá. Prvé verejné obstarávanie šité na mieru, zrušilo sa. Druhé o 7 000 € menej, čiže keby prvé sa nezrušilo, tak 7 000 € uletí do vzduchu, kto je za to zodpovedný? Prišli sme k ďalším. Verejné obstarávanie, kde sa zúčastnil len jeden kandidát, mali sme to schvaľovať. Tiež som si nebol istý, či to nie šité na mieru. Ďalšie, na minulom zastupiteľstve schvaľovali sme zámer, a keď som sa spýtal, či teda tie podmienky verejného obstarávania by nemohlo mestské zastupiteľstvo ten zámer schváliť, dozvedel som sa, že ale veď už to beží. Ešte ani zámer nebol schválený a už to beží. A posledná kvapka, teda mnoho ďalších je, že dozvedel som sa, že za 200 000 € už je verejné obstarávanie, už beží, na mediálnu politiku mesta, hoci to podľa mňa ani nie je v rozpočte a ja tomu neverím. Bude pred voľbami a ja som si povedal, že toto všetko, keď vidím a zažívam, ja neverím tomu, že to je v dobrom úmysle.

Primátor mesta: Čiže chcete tým povedať pán poslanec, že neveríte, že v dobrom úmysle chceme postaviť bytovku na Dlabačovej ulici z peňazí Štátneho fondu rozvoja bývania?

Poslanec Peter Ničík: Úmysel je dobrý, úmysel je fajn a ten je vždy dobrý.

Primátor mesta: Tak čo je zlé?

Poslanec Peter Ničík: A to, čo mu ja ale neverím je, že a nie som stavbár, to je tých 50 %. Ja som si preštudoval veci a teraz, je to niekomu na mieru alebo nie je to niekomu na mieru? Nevieť to posúdiť.

Primátor mesta: Štyria uchádzači sa prihlásili, komu je to na mieru ušité pán poslanec? Prečo tu obviňujete niekoho, keď nemáte na to absolútne žiadny dôvod? Mňa to uráža jednoducho a uráža to aj ľudí na úrade. Prečo hovoríte, že je to na niekoho šité, ako si to dovoľujete? Povedali ste to, prečo si takéto niečo dovoľujete? Ak máte nejaké podozrenie, dajte trestné oznámenie okamžite, ale vy tu nefabulujte, že niečo je ušité na niekoho. Tam primátorské auto, tam ŠFRB, veď my hovoríme o zásadných veciach a vy tu len tak z fleku poviete, veď je to ušité. Ja nemám dôveru, čo keď je to ušité. Tak ako je to ušité, tak povedzte konkrétny dôvod, prečo máte pocit, že je to ušité? Konkrétny mi ukážte v tej verejnej súťaži alebo v tej zmluve, čo je ušité. Naozaj ma začínajú rozčuľovať tieto vyjadrenia, pán poslanec.

Poslanec Peter Ničík: Ale teraz ja mám čas, ja som len povedal, že nemám dôveru, ja som nepovedal, že toto je na trestné oznámenie, toto nie. Lebo ja nie som odborník na stavanie domov, preto som závislý od podkladov a hlavne som závislý od dôvery a od názoru odborníkov. Na to tí odborníci, napríklad.

Primátor mesta: Pána Juriša, napríklad.

Poslanec Peter Ničík: Áno, ja som ho počúval.

Primátor mesta: Všetky komisie, kde sú odborníci to schválili pán poslanec, to je nič pre vás. To je nič.

Poslanec Peter Ničík: Ja som sa úprimne vyjadril z toho, že nemám dôveru, to je všetko, nikoho neobviňujem.

Primátor mesta: Nie? A vy ste ešte obvinili, že čo keď je to šité na mieru niekomu, to ste jasne povedali.

Poslanec Peter Ničík: To je vždy, to je vždy tá otázka. Tá otázka je vždy aktuálna. Ja neviem, a preto neobviňujem, ja neviem.

Primátor mesta: Ale ste obvinili.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Budem asi častejšie reagovať, ja by som poprosil pána Ničíka aj to, čo on povedal teraz, by som rád prečítal zápisnicu z komisie. To sú všetko nové veci, ktoré sa tu otvárajú a je tu taký chaos, aký tu je. Však takáto vec mohla byť prerokovaná v komisii, odborníci sa mohli vyjadriť, mohli dať svoj názor, mohli ste hlasovať, tí ktorí na komisie nechodia, napr. ako ja, lebo ja som stratil dôveru vo všetkých komisiách, lebo nerobia nič len chaos z tohto zastupiteľstva, to mohlo z komisii výst' posúdené, odbornými pracovníkmi takisto odsúhlasené a nemuseli sme to tu rozoberať. Každý tu vytiahnete na 10 strán prečítate aký máte zámer, to sa nedá ani sledovať to, čo tu hovoríte. Tak na čo sú nám tie komisie? Tak buďte takí dobrí, pripojte sa, urobme jednu spoločnú komisiu, ktorá bude mať pre toto mestské zastupiteľstvo význam, aj úsporu finančných prostriedkov.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja tento návrh musím podporiť, pretože som za rozvoj týchto nájomných bytov a je to dôležitá vec. Ale to, čo vravel Peter Ničík má vnútornú logiku v tom, že dôvera v obstarávanie mesta je oslabená, napr. obstarávanie toho auta, pán primátor. Úrad verejného obstarávania skonštatoval, že bol porušený zákon. Čudujete sa, že pri 40 miliónovej zákazke máme proste nejaké pochybnosti, keď zákon bol porušený napr. aj pri tom aute? Ja neviem, tak jasné, že máme pochybnosti isté a musíme sa pýtať, ja chápem Petra Ničíka, prečo vlastne povedal, že nedôveruje úplne tomu obstarávaniu. Budem hlasovať za, ale takisto...

Primátor mesta: Neviem čo stojí 40 miliónov, ale to je jedno v tejto chvíli, čo ste spomenuli to číslo, ale poďme ďalej. Poďme k tomu verejnému obstarávaniu, ak má úrad pre verejné obstarávanie názor, že mohol byť porušený zákon o verejnom obstarávaní, my taký názor nemáme a podali sme žalobu na súd. Ak súd rozhodne, že mesto nepochybilo, potom, čo urobíte? Ospravedlníte sa všetkým tým, ktorí pripravovali verejné obstarávanie? Pán Bechný sa ospravedlní všetkým tým, ktorí pripravovali verejné obstarávanie? Ak súd rozhodne o tom, že pochybilo, tak sa ospravedlním ja, všetkým, ale zatiaľ vôbec nie je jasné, že sme porušili, a som hlboko presvedčený, že sme žiadny zákon o verejnom obstarávaní pri obstarávaní auta neporušili, pán poslanec. Úrad neskonštatoval, že bolo porušené verejné obstarávanie, opakujem to, ale napísal, že mohlo byť porušené verejné obstarávanie, ale vy všetci, aj médiá to beriete tak, že bolo porušené. Nebolo porušené, mohlo byť a súd rozhodne o tom, či bolo alebo nebolo.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Prečítali ste si to pán primátor?

Primátor mesta: Prečítal som si to veľmi dôkladne.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Hovoril som tu už na základe čoho, na základe konkrétnych vecí prečo neverím. Ešte poviem dve alebo tri. Ďalšie bolo memorandum. Presviedčali ma, že právnické kancelárie to prejednávali, a že to je úplne v poriadku, no tak som zahlasoval za. A teraz je to na súde alebo na polícii to je jedno a ja som zahlasoval za a v dobrej viere. Preto to ja hovorím. A ďalšia, takisto som v dobrej viere zahlasoval za tú lúku, ale potom mi nedalo a dal som podnet na prokuratúru, ktorá potvrdila, že tie znalecké posudky nie sú dobré, nie sú v norme. A tak som sa presvedčil, že aj tam mesto pochybilo. A ja naozaj nedovolím si nikoho obviňovať, možno toto je prípad, kedy to je v poriadku, ja neviem. Ja len chcem povedať, že nemám dôveru.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Ja len chcem povedať, že keď si prerátate tú celkovú sumu a vydelíte si to počtom bytov, tak vám vyjde suma 53 910 za byt s DPH. K tomu prislúchajú odstavné plochy, nebytové priestory v suteréne, parking, vnútroblokované chodníky, sadové a parkové úpravy, ploty, takže ako tá cena je veľmi nízka za tie byty, ja by som v tom nevidel absolútne žiadnu špekuláciu.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som len prečítal stanovisko našej komisie územného plánovania, všetci členovia boli za.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán primátor, tu sú rôzne pozvania na kávičku. Ja vás pozvem na kávičku, ja vám vysvetlím ako to bolo šité na jeden konkrétny model auta, polopate vám to vysvetlím, že to bolo smerované na jeden model.

Primátor mesta: Buďte taký láskavý. Ja len tvrdím, že nebolo to šité na jeden model auta, a že mali možnosť mnohí, mnohí a tam je dokonca v tej správe povedané koľko iných typov áut tam mohlo byť za týchto podmienok ponúknutých, pán poslanec.

Poslanec Kapitulík: Ja chcem oceniť túto aktivitu, myslím si, že výstavba nájomných bytov hlavne pre mladé rodiny by mala byť prioritou každého z nás a som presvedčený, že aj je. Ja som rád, že sa konečne mesto v tejto oblasti rozvíjalo, tak ako som podporil tú ideu a ten zámer a budem ďalej podporovať výstavbu za Vuralom, rovnako budem podporovať výstavbu tejto bytovky a verím, že sa nám podarí postaviť čo najviac nájomných bytov pre Žilinčanov, lebo dnes nám tieto byty naozaj zúfalo chýbajú. Takže ja túto aktivitu určite podporujem a ďakujem, dúfam, že sa ju podarí naozaj čo najskôr dotiahnuť do úspešného konca.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja len chcem dodať k tomu toľko, že táto firma, ktorá to vyhrala, tak už s touto firmou máme naozaj skúsenosti a táto firma nám opravovala za ten milión tých štátnych peňazí zimný štadión. Takže vieme už teraz posúdiť, že teda ako to celé je, aj že teda vie robiť a ako robiť.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som tiež chcel oceniť mesto za to, že to dotiahlo do tohto bodu, a že postavíme v Žiline nájomné byty. Je to krok správnym smerom a považujem za nemiestne také rôzne spochybňovačky toho obstarávania a šitie. Veď štyria uchádzači boli, bolo to vonku, každý sa mohol zapojiť a ja to určite podporím a som rád len teda dúfam, že bude toho o moc viacej do budúcnosti.

Spracovateľ materiálu: Nemám ešte pred sebou pozmeňovací návrh, ale pokiaľ som dobre počúval a dobre to chápem, tak pokiaľ by sme to schválili, tak v podstate táto akcia je nevykonateľná. Pretože celý ten model, ktorý sa schvaľoval v tom uznesení 35/2016 od toho apríla, jasne stanovoval ten postup a ten stanovoval to, že jednoducho schválite nejakú investičnú akciu, sú tam všetky aspekty, ktorých hlavnými cieľmi sú v podstate alebo harmonogram je taký, že urobíme verejné obstarávanie na zhotoviteľa, resp. na budúceho predávajúceho, ten urobí projektovú dokumentáciu, urobí vo vlastnom mene stavebné povolenie a s týmto my pôjdeme na ŠFRB a tam budeme sa uchádzať o tieto prostriedky. Aj jednak na ŠFRB, aj jednak na ministerstve ako pre dotáciu. Až potom a to je tu v zmluve napísané, až potom on môže začať s výstavbou toho polyfunkčného domu. Pán poslanec, ja tu mám strašne veľa odrážok, námietok, ktoré vy hovoríte, že ste nenašli v tej zmluve, a že tá zmluva je vágna. Práve naopak, tá zmluva je tak podrobná, že všetkých 99 % odrážok, ktoré tu mám napísané, ktoré ste vy nevideli v tej zmluve, tak sú tu všetky. Ja môžem ísť postupne. Mám tu prvú odrážku, že istota, že čo v prípade, keď to nedostaneme. Takže to je to, o čom som hovoril, článok 5, ods. 6: Výstavbu Diela vykoná budúci predávajúci na vlastné náklady, vo vlastnej rézii, a na svoje vlastné nebezpečenstvo. Budúci predávajúci sa zaväzuje ukončiť výstavbu diela vrátane jej akceptácie budúcim kupujúcim zmluvy najneskôr do 14 kalendárnych mesiacov. To je zároveň aj vec tých termínov, ktoré ste tiež hovorili, že tam žiadne termínu nie sú, tam sú termíny. Dokonca je tu ďalší termín, 135 dní na to, od podpisu zmluvy musí do 135 dní urobiť projektovku a ešte na to aj vybaviť stavebné povolenie. Ešte sa vrátim k tej istote, článok 3, ods. 3: Budúci predávajúci ako zhotoviteľ diela, je oprávnený začať s výstavbou diela už po nadobudnutí právoplatnosti stavebných povolení, avšak len s výlučným písomným súhlasom budúceho kupujúceho. To všetko, čo ste, o čom ste hovorili je tu všetko v tej zmluve riešené. Prejdeme na ďalšiu otázku, ktorú tu mám, tie termíny som hovoril, pozemok je za 1 €, ešte ďalej sankcie, že vraj žiadne sankcie. Celý čl. 9 zabezpečenie záväzkov hovorí o sankciách. Je tam 8 bodov. Každý jeden bod je minimálne o jednej sankcii, niektoré body pojednávajú o dvoch, troch sankciách. Môžem ísť od bodu č. 2 napr.: V prípade omeškania budúceho predávajúceho s vypracovaním projektovej dokumentácie 200 € za každý deň. Bod č. 3: V prípade, že budúci kupujúci nebol nejakým spôsobom úspešný so získaním zdrojov na ŠFRB, tzn. budúci kupujúci, ako my, mesto, z toho dôvodu, že niečo podcenil alebo niečo zle zabezpečil budúci predávajúci, tzn. tá víťazná spoločnosť je tu napísané, že tá pokuta bude minimálne 50 000 €. Bod č. 4: V prípade nedodržania termínu zhotovenia diela to je tých 14 kalendárnych mesiacov budúcim predávajúcim z príčin na strane budúceho predávajúceho má budúci kupujúci právo od tejto zmluvy odstúpiť alebo uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z celkovej kúpnej ceny stavby za každý aj začatý deň omeškania. Bod č. 5 je znova o tom, že sankcia 5000 € v prípade, že budúci kupujúci nebude úspešný so získaním podpory z úveru ŠFRB z dôvodov spočívajúcich z projektovej dokumentácie. To bol bod č. 5. Bod č. 6, bod č. 7 mám podčiarknutý a to je o tých pozemkoch. Máme tam viacero nástrojov ako zaručiť, že naozaj tá akcia bude úspešná. Keby sa aj náhodou v poslednom štádiu stalo, že tá akcia sa zmarí na niečom a tá stavba už bude postavená, tak tento bod č. 6 v čl. 9 hovorí o tom, že ak akcia bude zmarená práve z dôvodov na svojej strane budúceho predávajúceho, tzn. developera, tak ten developer bude musieť zaplatiť zmluvnú sankciu vo výške znaleckej hodnoty pozemku a plus ešte aj ten pozemok bude musieť kúpiť. Čiže tých sankcií je tu veľa.

Primátor mesta: Ja si myslím, že stačí, pán vedúci odboru. Myslím si, že rukolapne preukázal, že naozaj tá zmluva je rozpracovaná do najmenších podrobností a tých sankcií je tam naozaj obrovské

množstvo a mesto sa z každej strany poistilo voči akémukoľvek nekalému postupu kohokoľvek zo zúčastnených strán. Chcem odporučiť, aby sme neschválili tento pozmeňujúci návrh pána Juriša, pretože opäť zabrzdí celú tú prípravu, možno súťaž, narobili sme sa na tom verejnom obstarávaní, pretože prvé sme zrušili len preto, lebo sa tam prihlásil len jeden účastník. Upravili sme podmienky, otvorili sme ich viacej, prišli štyria účastníci, vybrali sme a ja si myslím, že bol urobený kus práce a je naozaj čas, aby sme konečne začali stavať nejakú novú bytovku v meste.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. pozmeňujúcom návrhu poslanca Juriša, v znení písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu uznesenia v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 164/2017. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 19 /Návrh na schválenie predloženia Žiadostí o nenávratný finančný príspevok

Materiál č. 117/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Milan Lipka, vedúci odboru projektov EÚ Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka a Peter Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja by som chcel oceniť túto aktivitu a revitalizácia toho vnútrobloku, to je presne vec, s ktorou by malo mesto prichádzať a malo by spolupracovať s poslancami na tom, určite to bude super. Chcem sa vás spýtať, že či by bolo možné, ja som bol za vami asi pred rokom, vlastne podobnú vec nastoliť niekde aj na sídlisku Solinky nejakým spôsobom. Či by sme mohli spolupracovať aj na takom niečom, lebo toto je niečo, na čom by mali poslanci spolupracovať s mestom.

Poslanec Peter Ničík: Ja sa ešte vrátim k tomu verejnemu obstarávaniu. Chcem sa spýtať, ako je to možné, že už je vypísané verejné obstarávanie na 200 000 € na mediálne výstupy mesta a ešte to nie je schválené v rozpočte.

Primátor mesta: To ako to súvisí s týmto bodom, ktorý prednáša pán Lipka?

Poslanec Peter Ničík: S týmto bodom to nesúvisí.

Primátor mesta: Výborne, ďakujem pekne za hodnotnú otázku k problematike, ktorú prerokovávame, pán poslanec. Nemôžete v bode Rôzne alebo niekde inde sa venovať otázkam, ktoré neboli zodpovedané? Teraz rokujeme o niečom úplne inom, pán poslanec.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nevie, či by sme nemali mať prestávku, lebo sme asi vyčerpaní všetci.

Primátor mesta: Nie.

Spracovateľ materiálu: Takže, čo sa týka tých Solíniok, otázka pána poslanca Cibulku, určite je priestor aj na nejaké vnútrobloky na Solinkách, momentálne sa pripravuje tento projekt Hlín I., odbor investičný spracováva aj ďalšie investície do tejto výzvy, peňazí je tam dosť, čiže kľudne sa môžu riešiť. Je výzva teraz do konca septembra a potom každé 3 mesiace od tohto termínu, ale musí tam byť stavebné povolenie, projektová dokumentácia, proste všetko. Takže, kľudne sa zastavte.

Primátor mesta: Len informácia pre Hájičanov, že sme teraz rozpracovali podobný projekt pre Hájik, takže do nasledovnej výzvy pôjde vnútroblok na Hájiku.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 165/2017. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 20 / Návrh na schválenie predloženia Žiadostí o nenávratný finančný príspevok (návrh Ing. Gromu)

Materiál č. 118/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu – poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, Ing. Patrik Groma, prvý zástupca primátora.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 166/2017. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 21 / Stanovisko k „Správe o vykonaní prieskumu postupu mesta Žilina vo veci zabezpečovania ochrany a pomoci rodinám postihnutým požiarom“

Materiál č. 119/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené stanovisko prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice a uviedla ho jedna zo spracovateľiek materiálu PhDr. Mgr. Slavomíra Brezovská, vedúca odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline, ktorá ho vypracovala v spolupráci s pani Evou Kremeňovou, vedúcou odboru stavebného a spoločnosťou ŽILBYT, s.r.o.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Bechný: Chcem poďakovať pani Brezovskej, že vypracovala odpoveď a myslím, že to malo byť automaticky, že nie len na základe uznesenia. Ja nie som odborník, ale keď si vezmete správu ombudsmanky a vašu správu, tak je to ako keby sa úplne iná vec hodnotila. Aj tam máme platených úradníkov z našich daní, aj tu na meste sú platení úradníci a na tú istú vec sa pozerajú úplne iným pohľadom, tak to ma trochu znepokojuje. Hovorím, nie som odborník, ale ak môžem, tak jedna vec ma tam zaujala v bode 2.1. Tam je jedna rodina, žila obyvateľka s platnou nájomnou zmluvou, bez akéhokoľvek dlhu, päť detí tam bolo, A. C. iníciaľy tam uvádzate A. C. a dostala náhradný byt, čo je v poriadku, ale dovtedy mala zmluvu na dobu neurčitú a zrazu v tom novom nájomnom byte dostala už len na dobu určitú. Aspoň k tejto jednej veci, prečo teda nedostala ďalej na dobu neurčitú.

Spracovateľka materiálu: Tak ako je konštatované na strane 5 predkladaného stanoviska, správne pán poslanec konštatujete, že rodina pani A. C., sama z vlastnej iniciatívy požiadala o výmenu iného nájomného bytu. Konkrétne mesto Žilina, odbor bytový, jej poskytol voľný byt na ulici Košická 2A, no voľný byt, vlastne byt, kde bývala jej dcéra s vnučkou. Sama pani A. C., nemôžem hovoriť vlastne celé priezvisko a meno. Chcela, bolo to jej želanie, jej pranie, aby bývala so svojou dcérou. Takže takýto materiál, odbor sociálny a bytový spracoval, predložil ho na príslušné zasadnutie Komisie sociálnej, bytovej a zdravotnej. Komisia odporučila a na základe vlastne odporúčaného materiálu pripravilo sa rozhodnutie na podpis pánovi primátorovi. To znamená, že rodina pani A. C. v súčasnosti býva na Košickej, rodina pani A. C. je spokojná, že celá rodina je vlastne spolu. A čo sa týka vašej konkrétnej otázky, prečo na dobu určitú, mesto Žilina postupovalo v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom, pretože v takýchto prípadoch sa dáva na dobu určitú, ale to neznamená, že keď sa dodržia všetky vlastne zásady, pravidlá, podmienky, že tá zmluva sa ďalej nepredĺži. Ja si myslím, že pani A. C. nemá problémy, takže nie je problém s ďalším bývaním v tomto byte.

Poslanec Bechný: Koľko býva tá doba určitá?

Spracovateľka materiálu: Rok, dva.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som len reagoval na pána Bechného, ktorý hovorí, že nejaký list a nejaká správa je iná, a teraz táto správa je iná. Tak pán Bechný, ak máte inú správu ako ste teraz počuli, predložte a prečítajte čo je v nej. Viem, že máte vzťah k Cigánom, alebo Rómom, to je jedno ako to poviem. Aj ja mám, k tým poriadnym áno, a k tým neporiadnym sa treba správať tak, ako aj ostatní. Ak si neplní povinnosti, tak nemá mať žiadne zľutovanie.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán Púček, mrzí ma, že zase k osobným invektívam idete. Hovorím o jednej správe, ktorú vypracoval úrad ombudsmanky, ak ju nemáte je to škoda, mohli ste si ju vypýtať od mesta, alebo ja by som vám to poslal. Škoda, mrzí ma to a hovorím teraz k tomuto stanovisku, ktoré na tú istú problematiku sa díva ako keby inými očami, to je všetko.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Pán Púček, to ako sa ideme vyjadrovať o etnickej skupine, že Cigáni na tomto zastupiteľstve? Má sa hovoriť Róm, my sme poslanci mestského zastupiteľstva, nemôžeme tu nastavovať takéto termíny. Ja neviem, tu nie sme v krčme, aby sme takto rozprávali.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: K tejto téme, ľudia, ktorí sa k nám najhoršie správajú potrebujú najviac našej lásky.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Viete pán Bechný, vy všetko, aj vaši kolegovia hovoríte o všetkom invektívy, invektívy. To je môj názor na to, ja medzi tých Rómov a Cigánov chodím a keď mu poviem Róm, tak sa nahnevá, lebo mi povie, že je Cigán. Tak hovorím preto aj Cigáni aj Rómovia, čo to je za invektíva? Ale vy nemáte žiaden dôkaz tu a polemizujete, či táto správa je dobrá, však ak máte vyložiť, keď máte tú správu. Ja keby som ju mal, tak ju vyložím. Hovoríte o niečom a nemáte žiadny podklad na to.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Jeden aj druhý výraz je správny, aj Róm, aj Cigán. Máme Cigánskych diablov, cigánsku pečienku, Cigáni idú do neba, úplne prirodzené a ako vraví Janko Púček, keď som povedal Rómovi, že je Róm, tak sa urazil, on nie je žiadny Róm, on je Cigán, statočný Cigán. Ja som od začiatku bol pri riešení týchto vecí, aj pri postupe, ja si myslím, že odbor aj mesto postupovali absolútne v zmysle zákona a férovo k väčšinovému obyvateľstvu, že nedávalo tým, ktorí sú nezodpovední také práva, ktoré im neprináležia. Čiže je to v poriadku, korektne. Takisto aj teraz sme vystačovali ďalšiu bytovku na Predmestskej. Očakával som, že bude veľký záujem poslancov, čo sa s tými ľuďmi stalo, kde išli, ale to vám neviem povedať, lebo ja neviem kde išli tí ľudia.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Len toľko k tomu, že mne je tiež šum a fuk, kto to je a kto to tam býval, kto vybýval tú bytovku, čo mi nie je jedno, ale pravidlá musia platiť rovnako pre všetkých. Hlavne by sme sa mali starať o tých, ktorí sa správajú zodpovedne voči nášmu spoločnému majetku a voči nám všetkým a to je princíp, s ktorým tu ja fungujem a budem fungovať ďalej.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 167/2017. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 22 / Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení Všeobecne záväzné nariadenie č. 3/2011 o chove, vodení a držaní psov na území mesta Žilina

Materiál č. 120/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Následne primátor mesta informoval, že Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 30.08.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento

návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 18/2017 (uznesenie č. 168/2017). Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 23 / Návrh na schválenie zámeru mesta zriadiť systém požičovne verejných bicyklov tzv. bikesharing system

Materiál č. 121/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice a uviedol ho Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Cibulka a Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ďakujem vám za vypracovanie tohto materiálu, pre mňa osobne je výstavba cyklistickej infraštruktúry veľmi dôležitá aj ako nástroj na zvyšovanie kvality životného prostredia v našom meste. Vždy budem podporovať výstavbu cyklistickej infraštruktúry, podporím to určite aj dnes, len som zvedavý že, po čom budú tí cyklisti jazdiť. Ja osobne som bikesharing využil viackrát, aj v zahraničí, ale vždy som mal k tomu k dispozícii naozaj bezpečné cyklotrasy, kde som sa aj ja cítil bezpečne, aj všetci naokolo. U nás sme na tom naozaj dnes ešte veľmi slabo a myslím si, že aj tá ambícia mesta vybudovať v nadchádzajúcom období 700 m nesúvislej cyklotrasy na Solinkách a na Vlčincoch je veľmi slabá. A mali by sme v tomto zabráť, tak týmto vás chcem poprosiť, aby sme naozaj zabrali, a aby sme pridali v tom tempe prípravy, ale aj samotného budovania cyklotrás, nech sa toho nedožijeme v roku 2045, o ktorom hovoríme v genereli ako o nejakom predpoklade, kedy bude celé mesto spojené cyklotrasami, ale aby sme to naozaj mohli využívať oveľa skôr a to o desaťročia. A v tomto vás chcem poprosiť, naozaj skúsme zamakať. Moju podporu v tomto máte úplne na 100 %.

Primátor mesta: Nedá mi nezmieniť, že som dakde zaregistroval vašu iniciatívu nejakú na besede, kde ste zniesol mesto pod čiernu zem z pohľadu toho, že nebuduje cyklotrasy. Nikde som nezaznamenal pán poslanec nejaký záujem o túto tému a teda váš osobný záujem. V každom prípade však chcem povedať, že mesto by nemalo problém budovať, reálne budovať, pokiaľ by malo na to pozemky. Zásadný problém dlhodobo, je s majetkoprávnym vysporiadaním nielen pozemkov pod cyklotrasy, ale dokonca pozemkov pod chodníkmi. Aj nedávno som čítal v nejakom miestnom plátku, týždenníku žilinskom, že teda mesto nekoná, hoci vy ste vybavili za euro pozemok atď. Klamstvo za klamstvom. Vy ste síce vybavili pol pozemku za euro, druhý sme museli kúpiť za drahé peniaze, aj sme ho kúpili, ale nemôžeme sa dopracovať k riadnemu územnému konaniu a stavebnému povoleniu, pretože je tu taký inštitút, ktorý sa volá pán Slávik. Nevie, či vám jednoducho takéto meno niečo hovorí, ale jednoducho mesto nie je schopné zatiaľ sa dopracovať k územnému rozhodnutiu, ani stavebnému povoleniu. A vy, pokiaľ chcete a teda ste povedali, že na jar tam pôjdete s lopatou, tak ja vám prajem všetko dobré, len aby ste nedostali po čele s tou lopatou od majiteľa pozemku, na ktorý sme ani my nemohli vstúpiť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem teda za tento projekt a súhlasím s tým, čo povedal predrečník. Len by som chcel ešte pripomenúť, ak je možné myslieť aj na mestské časti s vyznačením cyklotrás. Takéto cyklotrasy sú vyznačené aj v mieste jazdných dráh, tak chcem sa len spýtať, či takáto možnosť nie je urobiť aj pri mestských častiach s tým, že tí vodiči potom v podstate by mali mať väčšiu opatrnosť, pretože bude to chrániť aj chodcov, tak len toľko.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Je to už dosť dávno, čo sme kupovali pozemok od nejakého súkromníka, ktorý je na starej Bánovskej ceste na cyklotrasu. Doteraz sa tam, prosím vás, ani palcom nepohlo, sú tam betónové garáže, čierne skládky zarastené trávou, ani sa len nespája o nejakej cyklotrase, tak ja neviem či skupujeme pozemky len tak, a nič sa nebuduje alebo ako ďalej s tým bude?

Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility: Uvedené pozemky, ktoré spomínate sú súčasťou Rajeckej magistrály a Rajecká magistrála je v stavebnom procese, resp. dokončuje sa dokumentácia pre územné rozhodnutie, následne budeme predkladať žiadosť o stavebné povolenie, čiže na Rajeckej sa pracuje a tieto pozemky sme chceli vykúpiť najmä preto, pretože ako vravíte, sú tam tie skelety garáží, ktoré nám v podstate bránili pri plánovaní tejto cyklotrasy.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor, budem na vás reagovať, ale naozaj v dobrom, neberte to v zlom. Ja som vás pochválil za ten bikesharing a naozaj ďakujem. Myslím si, že je to dobrý krok a zároveň mi prosím nemajte za zlé, že mi vadí to, že za posledných 7 rokov sa to neurobil ani meter bezpečnej cyklotrasy a tiež mi trošku vadí, že nie sme schopní za 2 roky postaviť 40 m chodníka na Solinkách, ale to je môj pohľad, ale myslím si, že naň mám právo.

Poslanec Cibulka: Toto je veľmi dobrá vec, ale chcem sa spýtať na dve veci. Ohľadom toho, keď porovnáme s Nitrou, polhodinová taxa pre Žilinu a pre Nitru je aká? A potom druhá vec, hovoríte, že sa idú budovať ešte ďalej cyklotrasy, ja viem Žilina a ten terén Žiliny, vlastne to centrum nie je vlastne tu ľahké vytvoriť nové cyklotrasy, to mi je jasné, ale keby ste mohli upresniť, kde teda sa budú tie nové robiť, v akej dĺžke a v akých termínoch? A celkom rád by som bol, keby ste nás do toho aj zapojili aj ako poslancov. Ja by som bol teda určite rád, keby som mohol byť pri tom procese, kde sa nastavujú tie trasy napríklad.

Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility: Čo sa týka porovnávania s mestom Nitra, mesto Nitra má 50 centov za hodinu, my sme vychádzali aj zo štúdie uskutočniteľnosti, ale aj z odporúčaní, kedy sa hovorí, že ten lístok, resp. taxa za polhodinu, by mala byť na úrovni jazdy MHD. To znamená, že keď si zoberieme 5 zastávok MHD, do pol hodiny to je, zaplatíme 65 centov, takže o niečo nižšia je taxa za bikesharing, ale to nehovorím že to tak bude, pretože ten bikesharing bude aj tak tarifovaný na základe dohody s víťazom prevádzkovateľa tohto systému. Čiže o tých tarifách ja by som vôbec nejakým spôsobom nediskutoval, pretože to sa bude ešte tvoriť. A čo sa týka tých cyklotrás, najbližšia cyklotrasa, ktorá sa teraz bude stavať je cyklotrasa spájajúca Solinky a Vlčince a následne pracujeme na prepojení Soliniek s centrom mesta, tam sú 4 úseky, 2 úseky už sú pripravené, ak všetko dobre pôjde, budú sa žiadať na IROP do konca roka. Ďalšie 2 úseky sú problematické a ďalšou cyklotrasou, ktorá je v blízkej budúcnosti naplánovaná je spojenie Vodného diela s centrom mesta a následne prepojenie cez Rosinskú cestu. To sú tie naše priority, ktorými sa chcem zaoberať, ostatné spájanie mestských častí a prepájanie povedzme aj Hájika, je naplánované na ďalšie obdobie.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Keď teda hovoríme o prepojení Soliniek a Vlčiniec, čo je veľmi dobrá vec, či by sa dalo zapojiť aj poslancov zo Soliniek do tohto procesu. Alebo teda, keď hovoríme o Solinkách a centre, nejakým spôsobom.

Primátor mesta: Pán poslanec, ak dovoľíte všetky informácie, ktoré o cyklotrasách máme, o plánoch ako budú vyzerat', kade budú chodiť, kde budú v meste atď., sú na stránke mesta. Máte dopravný generel, máte Zelený plán mesta, máte Cyklo Žilina, máte tam množstvo materiálov, ktoré presne hovoria o tom, kde a ako sú zaplánované. V prípade, že máte k tomu pripomienky, kedykoľvek, nech sa páči a ja veľmi privítam akúkoľvek pomoc z radov poslancov, ak vedia nám pomôcť predovšetkým s majetkoprávnym vysporiadaním. Tam je jasné, kade jednoducho tie pozemky idú alebo kade tie trasy sú naplánované. Opakujem, že ak budete vedieť pomôcť privítame akúkoľvek pomoc, pretože tu je pes zakopaný a tu máme práve tie najväčšie problémy.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja chcem pochváliť všetkých, ktorí na tomto projekte robili, je to je to veľmi pekne a veľmi dobre pripravené. A Peťo, možno na tú tvoju základnú otázku, čo si sa pýtal, že kde tie stanice budú, tak na konci toho dokumentu je mapka s vyznačením staníc a aspoň ja si myslím, že realita bude taká, že keď sa to zrealizuje tak prídu dopyty na ďalšie možno bude nejaká druhá vlna, druhá fáza. Ja sa veľmi sa na to teším, bude to super a moc tomu držím palce.

Poslanec Sokol: Počul som názor, že dobre pripravený projekt atď., atď., môže to byť pravda len na zamyslenie pár vecí, ktoré aj mne vrtajú v hlave, tak idem na to. Pán Slobodník, vy ste povedali na finančnej komisii, že cieľová skupina sú študenti a turisti.

Spracovateľ materiálu: Aj.

Poslanec Sokol: No, teraz už „aj“ tam nebolo. Takže študenti a turisti. Vychádzal som z toho, že naši študenti majú dopravu zadarmo, takže asi nebudú používať bicykle a tí študenti, ktorí ju nemajú zadarmo, tak skôr asi dajú tých 55 centov za autobus, aj keď by som sa divil, či študent dá nejaké peniaze na dopravu. Už len vzhľadom na to, že mesto Žilina, naozaj z toho námestia sa za 30 minút dostaneme úplne všade pešo. Samozrejme turisti, ešte sa vrátim k tým turistom a chápem mesto Nitra, lenže mesto Nitra je južné mesto a tam turisti možnože aj viac mesiacov sa zdržiavajú, my máme turistov tu možno, ktorí môžu jazdiť na bicykloch tak možno dva mesiace, pretože potom sa nám pokazí počasie a tých turistov na tých bicykloch tu už moc neuvidíme. Takže, mne sa zdá alebo teda vidím to tak, že vzhľadom na to, aké máme počasie v Žiline, tak tá účelnosť tohto projektu je tak na dva mesiace v roku. Študenti sa mi nezdajú, turisti teda na tie dva mesiace a naši ľudia, občania Žiliny, tak to je presne to isté. Buď na vlastných bicykloch, alebo mestskou hromadnou dopravou, lebo to je za 55 centov, toto je za 50 centov a ešte jedna vec mi na tom nejako nesedí, najprv by sme mohli vybudovať tie cyklotrasy a potom by sme sa mohli rozhodnúť, že či áno, či nie atď., atď. Takže myslím si, že tento projekt ešte by mal asi trochu počkať a zhodnotiť aj tieto pripomienky.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán kolega Sokol, tu máme ako som povedal zápisnicu z finančnej komisie, ktorá má 39 strán. To vypracoval, sekretár váš za 15 € a nemôžem sa dočítať to, čo teraz tu hovoríš. A toto mi chýba v tých komisiách chýba, takéto pripomienky, takéto návrhy, podnety. Lebo zbytočné je pre mňa prečítať si tu, že si sa zdržal, že si bol proti alebo za a nič, žiaden komentár ani odborníka. Toto mi chýba, čo tu rozprávate teraz. Každý jeden, a preto

považujem komisie za neúčelné, vôbec nemajú význam pre toto zastupiteľstvo. Ja si myslím, že takéto pripomienky, všetko by ste mali napísať do tých zápisníc, ale aj odmeniť toho, kto tých 39 strán napíše. Poslanci berú 20, 30 €. Tá zapisovateľka 15 €.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Áno, súhlasím pán kolega, možnože práve preto je to tam také strohé, lebo berie len 15 €, tak možnože keby dostávala viacej, tak urobí aj 60 strán.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem len povedať, že to záleží na zapisovateľke ako podrobne to napíše. My sme o tomto hovorili na finančnej komisii. Chcem ešte možno len takú poznámku, či to nie je moc tých 25 staníc, pomerne husto na začiatok, či by nestačilo menej?

Mgr. Luboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility: Je to diskutabilné, zvolili sme 25 preto, aby sme poskytli širší priestor na využívanie tohto systému. Je to v podstate doplnenie MHD.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som chcel reagoval na svojho predrečníka. Leto má dva mesiace, to je pravda, ale pri súčasnom tempe a trende globálneho otepľovania reálne ľudia bicyklujú od apríla, mája niekedy september, október, takže tá využiteľnosť bude výrazne väčšia – jedna vec a druhá vec, bikesharing je 50 centov, autobus 55 no vidíš, ešte ušetria 5 percentov a ešte si aj zabávajú a urobia niečo pre svoje zdravie. A takisto počet staníc 25, veď celý ten materiál je koncipovaný tak, že mesto nebude nič platiť. Je to len zámer a ide súťaž, čiže čokoľvek z toho vypadne, my ešte budeme hovoriť áno, toto sa nám páči alebo nie, toto sa nám nepáči. Takže, v tomto momente ja si myslím, že je to skvelá myšlienka, skvelo urobený cieľ a mali by sme to podporiť.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tak ešte jednu poznámku, viem že sme tu dlho, ale každopádne možno naozaj tých staníc na začiatok je veľa. Keď rozbiehame nejaký projekt, vlastne máme zodpovednosť ako zastupiteľstvo za to, aby to fungovalo, aby to nevyšlo navnivoč, tie peniaze. Možno na začiatok by naozaj bolo lepšie urobiť len polovicu tých stojísk a vychytať tie muchy a potom ísť do ďalších. To len ako v dobrom, že určite toto je lepší prístup, ale tak samozrejme to podporím.

Primátor mesta: Pán poslanec, ak to niekto chce spraviť z vlastných zdrojov a nie zo zdrojov mesta, tak nech ich tu postaví aj 50 tých staníc. V čom je problém?

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Nebudeme dotovať bicykle? Ročne?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Napriek tomu, že zdieľam obavy Mirka Sokola, všetko to, čo povedal, napriek tomu si myslím, že je to dobrý projekt, nový projekt. Videl som to v rôznych svetových mestách, dajme tomu šancu.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja sa to tiež chystám podporiť, len chcem ku kolegovi Braňovi Delinčákovi, že mesto to nebude nič stáť, ale už v tom materiáli je napísané, že mesto bude prispievať, alebo malo by na prevádzku 50 % celkových prevádzkových nákladov, to znamená 72 000 € je predpoklad.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 169/2017. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 24 / Návrh na zánik členstva Mesta Žilina v záujmovom združení právnických osôb s názvom Vedecko – technologický park Žilina

Materiál č. 122/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková: Ospravedlňujem sa, ja nemám informácie, ale tento Vedecko-technologický park akože nevykazuje nejakú činnosť a nemá zmysel pre mesto? Celé to znie Vedecko-technologický park, že by to mohla byť koordinácia s mestom, že by to mohlo byť prínosné pre nás, prečo sme sa tak rozhodli?

Primátor mesta: Toto rozhodnutie, alebo tento návrh materiálu je na základe rokovania predstavenstva spoločnosti Vedecko-technologický park, ktorý bol naozaj založený pred rokmi akoby liaheň nejakých podnikateľov, liaheň nápadov, atď. Medzitým vznikli ďalšie inštitúcie, organizácie, ktoré sa stali konkurenčným prostredím pre Vedecko-technologický park a zásadným problémom pre VTP je to, že zo zákona nie je možné alebo nie je právneným žiadateľom o eurofondy. Tým pádom je pripravený o obrovskú alebo teda tí ostatní konkurenti majú obrovskú konkurenčnú výhodu a dnes je Vedecko-technologický park naozaj v pozícii, kedy sme vyhodnotili, že nemá zmysel ďalej pokračovať v projekte, pretože on svoju historickú úlohu niekedy splnil, urobil čo bolo treba a v zásade už nie je potrebné, aby mesto v ňom figurovalo ďalej, pretože nie je tam opodstatnenie naozaj reálne držať takýmto spôsobom umelo ten Vedecko-technologický park pri živote. Toto rozhodnutie ide alebo takýto návrh ide aj do Žilinského samosprávneho kraja, ktorý takisto bol spolupodielnikom v tejto organizácii, ale veľmi korektne sme to vyhodnotili, dokonca tento návrh dal riaditeľ organizácie, ktorý teda povedal, že už naozaj nie je dôvod to umelo držať, a že oni sa ako následná organizácia vysporiadajú so všetkými záväzkami, ktoré nie sú, ale nijako dramatické a pôjdu vlastnou cestou. Z tohto dôvodu predkladáme tento materiál.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ivetka, ja ti možno trochu odpoviem, ja som tam bola na jednom stretnutí, lebo len jedno bolo. Boli tam zástupcovia, oni sa trápia finančne, to je v podstate celý problém a to, čo povedal pán primátor, to je pravda, oni sa zhodli, že asi najlepšie je to zrušiť, ale bol tam aj ten dôvod, že ani ani VÚC-ka ani mesto Žilina tam nepomáha finančne. Takže aj toto bol taký problém.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 170/2017. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 25 / Správa k protestu prokurátora voči Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Žilina č. 4/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina

Materiál č. 123/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Tento návrh bol prednesený a ja si myslím, že nemáme mať čo strach, z nejakého prokurátora. To je názor prokurátora, nemusíš sa Jožko Badžgoň smiať, mňa šiesti prokurátori honili 9-krát po súdoch a vyhral som. A dobre vieš, že ma stíhali za pokus podvodu. Šiesti prokurátori žilinskí a prehrali. Toto je ochrana majetku mesta a za tým si stojím, že máme pravdu. Nič to nie je, žiadne exekúcie ako ste počuli v médiách, že tu budeme niečo spisovať alebo exekúovať, je to blbosť a lož. Nikto nemá právo, čo spisovať majetok občana, ktorý býva. Je to len zábezpeka, a ak vieš, čo je exekučný titul. Je to ako rozsudok Okresného súdu s tým, že pokiaľ neplatiš, už nebudeme čakať 2, 3, 5 rokov na pojednávanie, aby sme ho vypratali von, ale pôjde na základe notárskej zápisnice. Nič to nie je. Ochrana vlastného majetku a ja si myslím, že na týchto stoličkách tu sedíme preto, aby sme tu ochranu zabezpečili. A ja tento návrh musím podporiť, a žiadam vás, aby ste odmietli tento návrh prokurátora, nemáme sa čo báť, neprídeme o žiadne peniaze, práve naopak. Tak netreba zveličovať, netreba sa nejak líškať, a pchať neplatičom, takýmto ľuďom kdesi a zháňať si takto nejaké hlasy, ale jednoducho chrániť majetok, pre ktorý sme tu.

Primátor mesta: Ja len znova pripomeniem, že ak si pamätáte, malo tu mnoho poslancov výhrady k tomu, keď zhorela bytovka na Bratislavskej, ako je možné, že mali také dlžoby, že 500 000 na jednej bytovke atď., atď. Keby tam bol tento inštitút, tak my tam nemáme dlžoby 500 000, verte tomu.

Poslanec Juriš: Ďakujem za slovo, aj za tvoj emotívny príhovor Janko. Ja som už, keď sme prijímali návrh toto VZN pred tromi zastupiteľstvami avizoval a vtedy som dával dva pozmeňujúce návrhy, kde jeden návrh teda sa týkal práve formulácie dotácií a jednotlivých článkov, bytov, ktoré sú postavené zo Štátneho fondu rozvoja bývania a z dotácií. Vtedy sme tento pozmeňujúci návrh neodsúhlasili, na ďalšom zastupiteľstve sme dopĺňali presne to, čo som vtedy avizoval. Takisto som dával do pripomienky alebo do pozmeňujúceho návrhu práve aj to, že ustanovenie práve o tejto notárskej zápisnici je protizákonné. Vtedy si mi Janko ty osobne povedal, že čítaš, čítaš a nevieš čo čítaš a ešte si získal za to aj potlesk. Dnes sa zase ukázalo, že teda nielen som nevedel čítať, lebo ja paragrafy neviem z hlavy, ja si ich naštudovávam, takže ja ich radšej prečítam, aby

som ich neskomolil, ale dnes sa zase ukázalo, že nielen ja, ale prokurátor dal za pravdu tomu, čo som presne vtedy hovoril. Áno, ja súhlasím s tebou pán Ulaher Jakub, že to VZN tak, ako je postavené, aj s tebou pán primátor, je hospodárne. Áno, my sa máme správať hospodárne, ale to neznamená, že popri našej hospodárnosti prejdeme nad rámec zákona a budeme sa pasovať do role, ktorá nám neprislúcha, ktorú nám zákon neumožňuje. Takisto vo svojej odpovedi na protest prokurátora ste sa venovali hlavne tomu, že majetok obce sa má zveľaďovať a zhodnocovať vo svojej celkovej hodnote atď. Áno, ja s tým súhlasím a majú sa k tomu, a tam ste to podotkli sami, používať všetky právne prostriedky. Prokurátor vo svojom proteste dal dôvod, že dôvody stanovenia povinnosti v článku čl. 9 ods. 2 písm. vo VZN sú síce vo všeobecnosti pochopiteľné, a ja ich chápem tiež, sú pochopiteľné, ale samotná táto skutočnosť nemôže byť dôvodom pre prijatie takto formulovaného obsahu všeobecne záväzného nariadenia. Od nájomcu tak nie je možné požadovať splnenie povinností, ktoré nie sú stanovené zákonom resp., na ktorých stanovenie vo forme nariadenia nie je mesto splnomocnené. Keď hovoríš Janko, že poznáš exekučný zákon, tak môžeme ísť aj k exekučnému zákonu. Vyhlásenie majetku podľa § 41 je aktuálne, len teda v zmysle § 41 ods. 1, ak je to na ukončenie exekúcie potrebné alebo je na to primerané vymáhanému nároku. Ja to zase budem čítať: Exekútor povinného vyzve, aby uskutočnil vyhlásenie o svojom majetku, popri povinnom možno na vyhlásenie o majetku vyzvať posudzuje podľa § 40. Na účel podania vyhlásenia o majetku, exekútor povinného predvolá alebo vyzve, aby vyhlásenie podal písomne v lehote, ktorú určí. Predpokladá sa teda, keď sme schvaľovali túto notársku zápisnicu, že exekúcia už prebieha a oprávnenie na požadovanie vyhlásenie o majetku má v zmysle uvádzaného zákona 233/1995 vyslovene len exekútor a nie mesto a toto je aj napadnutie exekútora. Ja stále tvrdím, že táto, a ja by som to mohol čítať ďalej, ale aj minule som dal veľa informácií a potom som vás zaviedol možno, že množstvo informácií, menej je viac. Ja stále tvrdím, že áno, máme sa správať hospodárne, ja súhlasím s tým, že sme to chceli nastaviť, aby to bolo hospodárne, ale popri tej hospodárnosti nemôžeme sa pasovať do úlohy, ktorá nám neprislúcha a ísť nad rámec tohto zákona, a preto som dal návrh pozmeňujúci, kde mestské zastupiteľstvo schvaľuje, čiže vyhovuje protestu prokurátora ako celku, materiálu ako celku.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja si myslím, že sa vo svojej argumentácii mýlite, ale poprosím o slovo pána Ulahera.

Spracovateľ materiálu: Pokiaľ ide o to spisovanie majetku a podobne, zrejme je to tak, ako si pán poslanec povedal, avšak je tam taký drobný, ale dôležitý rozlišovací detail. To sa uplatňuje v momente, keď prebieha exekučné konanie a exekučné konanie začína dňom doručenia návrhu na vykonanie exekúcie, čo v tom prípade určite nie je, pretože spísanie notárskej zápisnice, hoci sa volá exekučný titul ešte samo o sebe neznamená, že nejaké exekučné konanie začalo. Exekučným titulom je aj právoplatné rozhodnutie súdu alebo právoplatné rozhodnutie mesta o vyrubení dane, ale to, že sa to volá exekučný titul, to je len vlastnosť toho rozhodnutia, nejaký právny názov. To vôbec neznamená, že nejaká exekúcia začala alebo vôbec začne. Pretože, keď napr. ten človek splní to, čo sľuboval, keď žiadal o predĺženie nájmu bytu teda, že to bude splácať, tak vlastnosti tejto notárskej zápisnice ako exekučného titulu sa nikdy nebudú aktivovať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: No, to je to Jožko, čo som ti povedal minule, že čítaš, ale nerozumieš. Lebo to, že si si prečítal exekučný titul, to je ako rozsudok, ja som to tu už raz povedal, ale exekúcia začína, ako povedal doktor Ulaher, podaním návrhu na exekúciu, to znamená, keď ten platič nebude platiť, čiže bude neplatič, tak sa dá ten exekučný titul - tá notárska na súd, súd najprv musí vydať poverenie o začatí exekúcie, tú doručí tomu neplatičovi, ten má právo podať námietky,

to nie je také jednoduché ako si teraz ty povedal. Mesto nemá právo nikomu spísať na základe exekučného titulu. Exekučný titul je rozsudok, nič viac. Notárska zápisnica je ako prvostupňový orgán, teda Okresný súd, o čom to tu ty splietaš, preštuduj si to prosím ťa, alebo príď ku mne na kávičku, naučím ťa. 11 rokov som odpracoval na tom úrade, presne viem, môžem ti aj ustanovenia dávať na to.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja sa to budem snažiť skrátiť a kľudne povedať. V záverečnom ustanovení tohto článku sa píše: V prípade vzniknutého dlhu predchádzajúceho nájomného vzťahu prevyšujúcu sumu 1 000 € môže mesto pristúpiť k opätovnému uzatvoreniu nájomnej zmluvy až po doložení notárskej zápisnice spísanej v zmysle ustanovenia § 41 presne ten, ktorý som čítal, ods. 2 zákona a článku číslo 233/1995 Zb. zákona o súdnych exekúciách a exekučnej činnosti. A ja sa ťa teda Janko spýtam, keď si taký odborník. Má mesto vo svojej kompetencii pýtať od občanov majetkové priznania? Od všetkých občanov?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: To nie je majetkové, § 41 je len súhlas, že v prípade že nebude plniť povinnosť, tak môže byť vykonaná exekúcia, prečítaj si to znenie paragrafu. Ty tomu nerozumieš, absolútne.

Spracovateľ materiálu: Ešte trocha teda vysvetlím zo systematiky exekučného poriadku. Ten § 41 áno, hovorí a spomína notársku zápisnicu, ale v tej súvislosti, kde hovorí, že exekučným titulom je na prvom mieste rozhodnutie súdu, potom je notárska zápisnica, výkaz nedoplatkov atď., čiže tu exekučný poriadok len pomenúva, čo je exekučným titulom, ale to ešte stále nie sme vôbec v štádiu nejakého exekučného konania, pretože to ešte vôbec ani nezačalo. To by mohlo oprávnenie začať, až keby sa neplnilo a mesto by dalo návrh, takže § 41 je len o tom, že nám didakticky uvádza, čo zákon považuje za exekučný titul, ale naozaj, ak niečo má v názve dve slová z toho jedno je exekučný, ešte neznamená, že ide o nejakú exekúciu. Je to vlastne nejaký titul, ktorý je možné exekučne vykonať.

Primátor mesta: V každom prípade si myslím, že nerobíme nič zlé, naopak chránime mesto a chceme sa vyhnúť dlhodobým, tiahodlým súdnym sporom takýmto veľmi jednoduchým a elegantným riešením.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o

1. pozmeňujúcom návrhu poslanca Juriša v zmysle predloženého písomného návrhu – vyhovieť protestu prokurátora č. k. Pd 138/17/5511-5 zo dňa 04.08.2017 ako celku. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu uznesenia v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 171/2017. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 26 / Návrh na schválenie metodickéj pomôcky na predaj nehnuteľností (pozemkov) v majetku mesta Žilina

Materiál č. 129/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Martinková a Delinčák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja by som vás chcel poprosiť, aby ste podporili tento návrh, lebo neustále sa potýkame na finančnej komisii s cenami tých pozemkov a naozaj mi je ľúto, ja som tu nebol na poslednom zasadnutí a neviem si vysvetliť, prečo vôbec finančná komisia odmietla prerokovať tvoj návrh. Chcel by som všetkých poprosiť o nejakú podporu, aby sme sa už naozaj dohodli a nehádali sa stále o tých cenách a druhá vec, ak by sa dalo vecne, lebo začínam si všimáť, že za chvíľku budeme neuznášiaschopní a naozaj na zajtra mám iný program.

Poslančka Martinková: Ja vítam túto aktivitu pána kolegu Púčeka s tým, že mesto cenovú mapu v podstate nemá, volala som pánovi Ulaherovi a dozvedela som sa, že máme ceny, ale do rozmeru 50 m² a ja si myslím, že ak by sme mali odsúhlasiť takúto mapu, tak že by sme určite potrebovali ešte detailnejšiu diverzifikáciu pri určovaní cien. Napríklad povedala by som, že by tam malo byť určite akceptovaný prístup na pozemok, či je žiadateľ bezprostredným susedom, ďalej možnosť alebo nemožnosť samostatného využitia pozemku, presné hranice ulíc, kde je pozemok, či je na hranici ulíc, zakreslenie do mapy, presnú mapu s prílohou pre takéto usmernenie. Čo to znamená s plnou vybavenosťou inžinierskych sietí sa pýtam, lebo plná vybavenosť sú napríklad aj T-com, aj Orange aj teplovod, či sa jedná len o plyn, elektriku a vodu, keďže plná vybavenosť si myslím, že má ešte iný rozmer. Ja som sa trochu na to pozrela, na tie ceny a zašla som do časti Rosina, ktorá vlastne hodnotou by mohla mať v podstate takú istú cenu ako Bytčica a porovnávala som tie ceny a s plnou vybavenosťou inžinierskych sietí v Bytčici stál pozemok 70 € za meter štvorcový a proste ten pozemok v Bytčici bol lacnejší ako pozemok v Rosine. Tým pádom to je pre mňa dosť neprijateľné lebo ich považujem za približne takej istej hodnoty. Ale ďakujem za túto iniciatívu a ja si myslím, že by to mohlo byť ešte podrobnejšie, ak túto mapu jedného dňa schválime.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pani poslankyňa, len na upresnenie, v Bytčici predávame pozemky za 79,86 € nie za 70. A sú to pri hospodárskych budovách, to je tiež na zamyslenie. To je humno.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem predrečníkom za v podstate podporu, a čo sa týka plnej vybavenosti, tak som myslel kanalizáciu, vodu, plyn. To sú základy, ktoré rodinné domy potrebujú na výstavbu a vtedy majú tie pozemky hodnotu. A verte, či neverte v Rosine za 70 € stavebný pozemok nekúpite už. To sa len na papieri robí, on sa predáva za 120. Môj brat tam teraz kúpil dva na stavbu, takže o tom viem ako sa predávajú a prídte do hociktorej dediny. Môže povedať aj kolega Pažický, za koľko sa predáva v Brodne pod stavbou pod chalupy, za 30-40 € nekúpite, to už neexistuje. Ak my v meste predávame za 38, to mňa bolí. A môžeme rozdávať potom peniaze na šport, môžeme z každého predaja vyrátať koľko sme teda zarobili, poprípade upravte tie ceny. Ja som navrhol, vy môžete upraviť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja si veľmi vážim, že si prišiel s tou aktivitou, lebo všetci sme sa o tom rozprávali a všetkých nás to trápi, lebo nie je v tom dnes evidentne žiaden zmysluplný systém. Tie ceny sa tu búchajú zľava, sprava, od nohy, od ruky. Ja si myslím, že treba v tom materiáli pokračovať. Takto, ako je ho dnes asi ho nepodporím, rád by som bol keby tam bola aj nejaká oponentúra, možno, neviem ak budú ochotní Národná asociácia realitných kancelárií alebo niekto sa vyjadriť k tým cenám. Mne osobne by to pri rozhodovaní veľmi pomohlo, prípadne aj jasné vyjadrenie odboru majetkovoprávneho a ekonomického, vyjadrenie k tým cenám a potom samozrejme som všetkými desiatimi za a urobme v tom poriadok.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja nemám výhrady, či sa to dnes schváli, alebo neschváli, ale nemôžem podporovať predaj nehnuteľnosti už oddnes, ako som povedal, ja som to už povedal na minulom zastupiteľstve, že ceny sú nízke. Preberme predaj nehnuteľností a postupne zvýšme primerane zvýšme tie ceny, ja nemám s tým problém a upravme ich spoločne. To nemusí byť môj návrh, môžeme dať spoločný návrh, ja si myslím, že všetko, čo sa tu rozhodne nie je jednotlivca, je to celého zastupiteľstva, ale v takom stave ako to predávame, nemôžeme. Poviem vám len jeden príklad, budeme mať v predaji majetku mesta predaj 82 m² tu v Žiline, a viete za koľko? Za nejakých 16 000 aj niečo, kde vychádza pozemok nejakých 186 € a od neho kúsok predávame ten istý pozemok, podobný pozemok 82 m² za 40,73. Kto to určoval tie ceny?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som chcel poprosiť poslancov, aby ten návrh Jána Púčka podporili preto, že je dobrý, ak má niekto ešte nejaké dobré myšlienky, tak nabudúce ho môžeme doplniť a rozvinúť, ale príklad za všetky, minule sme tiež predali pozemok na Predmestskej za 100 € a potom ten dotyčný dokupoval ten ďalší, ktorý potreboval za 250 €. Čiže predávame veľmi, veľmi pod cenu a myslím si, že tá trhová cena dnes je omnoho väčšia, dokonca teraz sa jeden pozemok predal Ulici 1. mája sa 500 €/meter. My by sme ho predali za koľko? Za 50? Asi áno.

Primátor mesta: Ja chcem dať do vašej pozornosti, že stále platí uznesenie číslo 9 z roku 2013, ktoré je o návrhu na schválenie metodickej pomôcky pre určovanie cien pri predaji pozemkov vo vlastníctve mesta Žilina, mestských častí s limitovanou výmerou to bolo do 50 m², kde bola spracovaná cenová mapa na základe návrhov súdnych znalcov pozemkov. Toto stále platí do dnešného dňa, čiže máme tu jednu metodickú pomôcku, teraz je tu návrh na ďalšiu metodickú pomôcku, ja sa vôbec nebránim, aby ste mali metodických pomôcok koľko chcete, len aby ste rozhodovali teda potom podľa tých metodických pomôcok. Aby sa nestalo to, že i napriek dvom metodickým pomôckam, ktoré budú v platnosti, ja neviem ktorej sa budete držať, to je na vás, potom aby sme tu nestrieľali od buka ceny pozemkov len tak, Kristom-krážom. I keď na to máte samozrejme kompetenciu. Len neviem, či táto diskusia nie je zbytočná pokiaľ sme si nevyčistili tento priestor.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Pán primátor, teraz ste mi povedal takú novinu, lebo ja som sa pýtala pána právnik, že či máme takú pomôcku, povedal, že iba do 50 m².

Primátor mesta: Ja som to povedal práve. Pred chvíľou som to povedal.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: To je ono?

Primátor mesta: Áno?

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: To som aj ja hovorila, len ja som si myslela, že to je niečo iné. Ja som všeobecne radšej, keď mesto nakupuje ako predáva myslím si, že tá cenová mapa je veľmi významná, ale že treba na nej vážne popracovať do detailov, vážne sa tým zaoberať - úradnícky aparát na meste atď., atď., aby sme nešli do toho zase nejako hrrf-brrf. Doteraz sme ju nemali, tak ešte by sme mohli chvíľočku s ňou vydržať a potom ju schváliť, keď bude fakt prepracovaná do detailov.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: A čoho sa máme báť? Metodickú pomôcku, ktorú sme si už niekedy akože schválili alebo navrhli, to je vodičko, to nie je nič záväzné. Vy dobre viete, že som už párkrát dal návrh na zvýšenie pozemku a prešlo to a nedržali sme sa metodickej, a keď si pozriete v materiáloch, tam sama myslím stavebná komisia navrhuje tomu za 40, tomu za 80, tomu za 100. A ja si myslím, i keď som to urobil len tak v skratke, tie okruhy sídlisk sú jasné a netreba k tomu dodávať nič. Ak chcete, dodajme dnes, veď to nie je problém, aby sme dali pozmeňujúci, ja sa nebránim, ale predávame lacno. Skutočne predávame lacno, a ak chceme ísť dnes predávať podľa a navrhujeme primerané ceny.

Poslanec Delinčák: Ja by som chcel oceniť pána Púčka za to, že si dal námahu s vypracovaním týchto materiálov a celkovo, že si dáva tú námahu so všetkými materiálmi, čo predkladá. Myslím, že je najaktívnejší a to v dobrom teraz myslím. Reálne sa snaží posúvať veci dopredu svojim spôsobom, ale snaží sa a to si zaslúži ocenenie. Tento materiál, čo predkladá, rieši vec, s ktorou tu bojuje celé zastupiteľstvo a to je fakt, že my tie ceny strieľame od buka do buka, poznám, nepoznám, rozprával, nerozprával so mnou, vyspal som sa dobre, nevyspal som sa dobre, dva rovnaké pozemky predávame za dve rôzne ceny a to viete všetci. Hnevá to každého, ľudia v tomto meste sú z toho frustrovaní a nešťastní, pretože jednému sa to odklepne, druhému sa to neodklepne. Jeden kupuje stavebný pozemok za 80, druhému dvihneme roľu, čo je nepoužiteľná nanič na 80, je to nespravodlivé a ja podporujem tento návrh. Musím otvorene povedať, že tak ako je dnes pripravený, ja ho podporiť neviem, pretože sú tam veci v podstate, ktoré ho robia podľa mňa nevykonateľným, ale chcel by som poprosiť možno pána prednostu alebo aj majetkovoprávny odbor, alebo mesto ako také, kto má do toho čo povedať, že či by sme na tom nepopracovali alebo nejako nepomohli túto myšlienku posunúť dopredu tak, aby naozaj sa nemohlo stať, alebo aby sme minimalizovali tie prípady, kedy zo zastupiteľstva vychádzajú úplné hausnumerá na pozemky a jednému dáme, jednému nedáme. Je to nekorektné voči občanom tohto mesta. Ja si myslím, že každý, kto si dá žiadosť na mesto, tak by mal vedieť, že za čo bude kupovať. Nemalo by to byť, že tomu viac, tomu menej, tomu prešlo, jemu nie. Takže v tomto smere ja vítam tú aktivitu pána Púčka a myslím si, že je to krok správnym smerom, určite. Ja sa ponúkam že, ak má niekto o to požiadať alebo bude ochota, budem nápomocný k tomu, aby sme to nejako spravili, vymysleli, ak sa dá. Nevieť ale, rozhodne je to cesta správnym smerom.

Primátor mesta: Ja by som vedel navrhnúť také riešenie, kedy by mesto to dalo spracovať opäť súdnym znalcom, povedzme trom súdnym znalcom nejaké ceny v týchto lokalitách alebo v tých záujmových územiach, o ktorých rozprávame, my by sme ich spriemerovali a pripravili vám takýto doklad a dokument. Mám však jednu podmienku, ak si môžem klásť takúto podmienku, ja by som bol rád, keby sme to potom všetci rešpektovali, ak to schválite pochopiteľne, takýto návrh, a aby sme to aj tak používali. Bolo tu povedané a myslím, že pán Delinčák mal rozhodne pravdu v tom, že bolo by dobré aj pre občanov, aby oni si vedeli prečítať tak, mesto predáva tieto pozemky v týchto lokalitách za takéto ceny. Každý si to vie prečítať, naštudovať a dá si žiadosť. Ak si

vyhodnotí, že je tá cena je pre neho príliš veľká, tak nebude si ani dávať žiadosť a odbremeníme mnohých ľudí od toho, že oni si dávajú žiadosti, píšú a my to tu potom nakoniec neschválime, lebo niekto zavalí tú cenu od brucha, takú, že ide potom ten dotýčny odpadnúť. Alebo naopak, niekto je urazený, že on to má za 200 a tento to má za 50. Čiže, ešte raz opakujem: Mesto vie dať spracovať, ak bude tu všeobecný súhlas k tomu za podmienky, že samozrejme, ak to zastupiteľstvo schváli túto cenovú mapu, tak sa jednoducho bude dodržiavať, to je celé.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Branko, niekoľkokrát sa tu povedalo, že strieľame ceny od buka do buka. Ja som vždy materiál, ktorý sme dostali ohľadom majetku považovala, že tie ceny sú lebo idú z mesta, že tie ceny sú korektné, dobré. Takže, neviem prečo od buka do buka, lebo tie návrhy dostávame. A súhlasím pán primátor so všetkým, čo si povedal, že áno, treba to dať odborníkom, treba dať urobiť tú mapu, urobiť to nacenenie, potom nebudeme mať žiaden problém. Čiže ja sa prikláňam k tomu.

Primátor mesta: Ja zdôrazňujem, že tá prvá bola spravená takýmto spôsobom ako som hovoril, len je fakt, že za štyri roky sme sa niekde posunuli v tých cenách tých pozemkov, ale ja si myslím, že toto je cesta, ktorou by sme si vážne odbremenili všetky tie zvláštne diskusie na zastupiteľstvách a bod majetku, ktorý nás teraz čaká ešte len, že by sme vedeli spraviť nie za hodinu a pol, ale za 10 minút.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Myslím si, že toto je veľmi rozumný návrh a ja sa pripájam k tomu, poďme do toho takýmto spôsobom a myslím si, že to má hlavu a päť.

Primátor mesta: Poslanec Púček by súhlasil s takýmto návrhom ?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Určite áno, nemám s tým problém, nemám problém stiahnuť tento návrh s tým, že sa tu dohodneme, nejaký všeobecný súhlas, aby sa na tom začalo robiť, ale chcem vás upozorniť na jednu vec, znalecké posudky my máme všade, tzn. my by sme sa ich mali držať? Keď znalec ocení, že tu na Bôriku stojí meter pozemku 80 € a mne povie kupujúci pán Púček, keď mi navrhnete aj 150, aj tak ho beriem? Na to sa treba pozrieť a treba sa pozrieť aj na to, čo budeme dnes schvaľovať, že nejaká spoločnosť, čo oceňovala určila za 82 m² zaplatiť kupujúcim vyše 16 000 €, čo vychádza 186 € za m². A kúsok nižšie, taká istá plocha 80 m za 4 700 a vychádza to 73.

Primátor mesta: Dohodnime sa teda nasledovne. Ak teda stiahneš pán poslanec tento svoj návrh, v tejto chvíli, tak ja dám pokyn oddeleniu majetkovoprávnemu, aby dalo spracovať tri znalecké odhady, trom znalcom, ktorých vyberieme cez elektronický systém, aby spracovali tri návrhy, tieto spriemerujeme a vám ponúkneme na rokovaní. Vy budete môcť, najlepšie na komisiách alebo teda na rokovaní komisií doplniť tieto návrhy alebo upraviť tak, ako si myslíte, že sú korektné. Ale keď sa schvália a prejdú schvaľovacím procesom tu v zastupiteľstve, potom aby sme ich rešpektovali minimálne dva roky. Samozrejme, že kedykoľvek sa dá na špeciálnu cenu pristúpiť, ak sa zmení situácia, cena, ja na neviem čo, inflácia, to všetko vieme potom zohľadniť ďalej. Ak je to pre vás prijateľné, tak potom naozaj takto si vieme ušetriť prácu na mestskom zastupiteľstve. Je všeobecný súhlas s takýmto návrhom?

Poslanec Púček: Ja s'ahujem návrh a poprosím, keby sme mohli potom vyhodnotiť tie ceny, posúdiť ich, aby bola spoločná komisia, aby sme neboli roztriešteni, že jedni tak, druhí tak.

Primátor mesta: Tak, tak. Akonáhle bude ten materiál pripravený, ešte nepôjde na rokovanie zastupiteľstva, pošlem ho všetkým poslancom, aby ho pripomienkovali. A v rámci tých pripomienok vyhodnotíme celý proces toho pripomienkovacieho procesu a navrhne nejaký konečný variant. Dobre, ďakujem pekne, takže mám za to pán poslanec Púček, že teraz s'ahuješ tento svoj bod z programu rokovania?

Poslanec Púček: Áno. Primátor mesta: Dobre, ďakujem pekne, teda nebudem dávať o ňom hlasovať a dám pokyn tak, ako som povedal, majetkovoprávnemu odboru.

Nakoľko bol materiál stiahnutý predkladateľom primátor mesta už o ňom nedal hlasovať.

Ad 27 / Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena)

Materiál č. 124/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby s poslancami za príslušný volebný obvod a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť, okrem návrhov č. 10, 22, 25 a 36, kde Mestská rada v Žiline neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Pri bodoch č. 15, 21 a 29 Mestská rada v Žiline návrh neodporučila schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 28 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M. vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

k bodu 1 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 172/2017. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 2 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Osobne som sa bol pozrieť a úplne s tým súhlasím, ale musím vám pripomenúť jednu vec, lebo ideme tak trochu rýchlo a nestačím to kontrolovať. Pán Badžgoň, keby si si pozrel predaj tých pozemkov, predtým, čo sme schvaľovali, tak zbadáte meter štvorcový za 31, v Strážove za 70, potom za 26 a následne tu máme 42 m a predávame po 118,86. Týchto znalcov si vyberme, týchto znalcov si vyberme, čo takto dávajú také ceny ako tu bežia. Ale sa pozriete vyššie, ako sa to ako sa to tam láme, je to tam v jednej v blízkosti, nie je to dobré. Ja len poukazujem, ja som bol ticho, lebo som ani nehlasoval. Mňa tie ceny boľia. Určite za Bytčicu budem hlasovať, lebo to budeme mať povinnosť to za chvíľu zbúrať. To nie je náš pozemok, je to tam hrozné.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Janko, plne s tebou súhlasím, máš pravdu, zriedkavo sa stáva, ale teraz súhlasím. Chcem povedať, že neviem, ale zaujímalo by ma, že čo tam bude? Nejaká firma od toho odskočila, teraz nejaký pán si to ide kupovať a tie pozemky sú nevysporiadané, celkom sa mi to nezdá košér. Nevieť, či za to zahlasujem v tej Bytčici a teda neviem, čo tam plánuje, čo tam bude prosím vás, to sa tu nepíše.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja tam bývam a som aj poslanec s Jozefom, ja budem rád, keď sa táto škôlka predá. Okolie tej škôlky sú pozemky v súkromnom vlastníctve, on musí vysporiadať tie pozemky, aby sa tam dostal. On sa tam nemá ako dostať. Kупuje to za hromadu peňazí, čo s tým? Pozemky si on musí vysporiadať, čo ja viem, čo tam chce? To je jeho vec.

Primátor mesta: On nemôže urobiť nič, čo nie je v súlade s územným plánom, tzn., ak je jeho ďalšia aktivita v súlade s územným plánom, tak nie je dôvod mu ďalšiu činnosť nepovolit'.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Ja mám k tej budove nejaký vzťah, lebo kedysi som tam chodila učiť. Tá budova je vo veľmi peknom prostredí, je to taká prízemná budova, neviem prečo nebolo o ňu postarané, neviem prečo je v takom dezolátnom stave. Akože ja osobne by som ju vedela nejakým spôsobom zhodnotiť, keby som mala na to možnosti a kompetencie. Veľmi sa mi páčila, je taká už trošku starobylá a trošku mi vadí, že za prvé, že sa o ňu nikto nestaral, keď sa škôlka presťahovala do budovy školy a za druhé, že sa zbavujeme majetku, ktorý by sme mohli nejakou zhodnotiť. Mohol by tam byť nejaký klub detí alebo ja neviem, bowlingové centrum alebo niečo pre deti alebo pre dospelých. To ma teraz tak spontánne napadlo. Ako pre mňa to je škoda, že sa tejto budovy v tom peknom prostredí zbavíme, možnože by som chcela tie pozemky vysporiadať.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pani poslankňa som rád, že máme nejaký blízky vzťah k tejto škôlke, lebo aj ja som tam chodil do škôlky a Jozef dobre vie ako to bolo na stretnutí s občanmi, ľudia jednoducho chcú, aby sa táto škôlka zbúrala, jednoducho je v strašne zlom stave. Pokiaľ sa tam nejaký úraz nestane, deti sa tam hrajú, takže ver tomu, že ja to nechcem za každú cenu predávať, ale je v strašne zlom stave. Prečo? Ak sa dobre pamätám, vlastníci požadovali túto škôlku zbúrať a dať pozemok do pôvodného stavu. Ak sa nemýlim, pán doktor. Je to tak?

Primátor mesta: Tá škôlka nestojí na našom pozemku, tam je celý kameň úrazu. My nevieme do nej efektívne vložiť peniaze, keď nemáme vysporiadaný pozemok. Majitelia nechcú nám predáť ten pozemok, my sme už taký plán pred siedmimi rokmi mali, tá diskusia naozaj prebehla. Od toho času je tá budova chátra a ona chátrala už aj predtým, ale nevidíme tam cestu ako sa jednoducho dopracovať k takému výsledku ako by ste si predstavovala pani poslankňa.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Zdravý sedliacky rozum, buď teraz vyhodíme peniaze na zbúranie alebo niečo dostaneme z toho, že to predáme lebo nie je to na našich pozemkoch a asi ani nemáme kapacity, aby sme roky vysporiadavali pozemky a ako hovoril pán primátor, evidentne tam nie je ani vôľa ich vysporiadať zo strany vlastníkov, takže pre mňa je to jednoduché.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Môžem Vám prezradiť je tomu rok, čo som behal okolo tých pozemkov, keď sa to už uvažovalo asi pred rokom, myslím, že pán viceprimátor Trnovec vie

povedať. Behal som okolo toho pozemku, lebo som to chcel kúpiť, chcel som tam urobiť škôlku pre moju dcéru, ale bohužiaľ s tými majiteľmi pozemku boli také problémy, ešte aj tí susedia nakoniec mi povedali, že to ťažko vysporiadam, tak som to nakoniec nechal tak a viem, že to už pred rokom sme sa snažili predať a toto robíme opakovane. Zbavme sa, to čo povedal aj kolega Kapitulík, zbavme sa toho a budeme šťastní.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Nakoľko bolo hlasovanie č. 42 zmätočné, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia opätovne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 173/2017. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 3 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len chcem apelovať na kolegov, že pokiaľ fakt nemáte vážny dôvod, že nie, alebo zdržať sa, tak povedzte ak máte vážny dôvod, ale nenatrahujme to zbytočne.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Sme pri bode 3 a my sme hlasovali teraz o čom? Však sme opakovali hlasovanie a ja som sa hlásil pred tým ako pani Martinková. Ivetka, prosím ťa, prídeš o štvrtej poobede, my sme tu od rána, od desiatej a teraz si zmyslíš, že si sa pomýlila alebo si nejak inak hlasovala, takto sa to prosím vás nedá. Toto nie je cirkus, ak raz si za niečím stojím, tak si za tým stojím a zrazu si ja zmyslím tuto pri 25. bode, že ja som sa rozhodol ináč, poďme opakovať, zmätočné hlasovanie. Prosím vás, kde sme? Toto sa nerobí, toto sa nerobí. Ja som od rána nejedol, už tu toho máme všetci plné zuby a teraz si budeme opakovať kto sa ako rozhodol.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Nakoľko bolo hlasovanie č. 44 zmätočné, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia opätovne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 174/2017. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 4 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja som navrhol to zvýšenie, ako sme sa dohodli, tak prosím, alebo navrhnete vy zvýšenie. Je to môj brat, zistilo sa pri geometrickom pláne, že teda je tam prihradený v úseku niekde 4 metre, niekde 6, myslím spolu je to 10. Je tam podľa metodickéj 53 a som presvedčený, že tie pozemky za 100 €, 150 € nie je problém, tak prosím, môžete dať návrh.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán kolega, už sa nedá dať návrh, lebo už nemáme diskusný príspevok k tomu, no ale mohli ste vy sa pripraviť, bolo by to úžasné.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 175/2017. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 5 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 176/2017. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 6 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja iba, nepáči sa mi ako sa po uložení inžinierskych sietí robia tie chodníky, preto si dovoľujem dať k bodu 6, 26, 40 a 41, všetko sú to vecné bremená buď električka, voda alebo podobne doplňujúce uznesenie: Súčasťou zmluvy o zriadení vecného bremena bude povinnosť oprávneného z vecného bremena opraviť mestské komunikácie, cesty minimálne v polovičnom profile, chodníky v celom profile.

Primátor mesta: Oprava cesty v polovičnom profile, pán poslanec, je nad rámec zákona. Verte mi, že to mám preštudované 300-krát, pretože ja som chcel takisto zaviazať všetkých sieťárov a bohužiaľ máme tu aj uznesenia súdov, že jednoducho nie sme v práve. I napriek tomu samozrejme dám hlasovať o vašom návrhu, chápem ho, dokonca by som ho bol ochotný podporiť, ale dopredu hovorím, že tento boj nie je v súlade so zákonom. Teraz ma upozornili, že nie je to v súlade s poriadkom, lebo vy ste to dal vo faktickej pripomienke a nie v rozprave, takže nemôžem dať o tom hlasovať v tomto prípade, ale môžete sa k tomu ešte vrátiť, pán poslanec.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 177/2017. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 7 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 178/2017. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 8 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán vedúci, chcem vás poprosiť, aby ste čítali aj stanoviská finančnej komisie a územného plánovania, mestskej rady, aby sme sa v tom trochu vyznali, poprípade, aký má názor odbor architektúry mestský na tieto veci, aby sme sa v tom trochu vyznali.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nech sa ti splní teda sen, nech sa to číta, ale aj tak sa o tom nič nedozvieme, však vieme ako to tam píšeme, že? Hore – dolu, nič nevieme, tam sa ani od odborníkov nedozvieme aký majú návrh. Čo oni zahlasovali, 20 € zobrali a idú domov, tak to je v zápisniciach. Prečítajte si zápisnice.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Je to správne, že za 82 m nám dá 15 000 € ? Nie je tam niekde chyba? Sa pýtam či je to v poriadku, či to nie je preklep.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Je to v poriadku, keby sme to predávali tak, ako som to navrhoval. Ale všetkým rovnako.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: To, čo žiada kolega Sokol, je tu napísané finančná komisia, resp. ktorákoľvek komisia to prerokovala, tak to stanovisko tu je, je tu aj stanovisko mestskej rady. Ja si myslím, že každý si to vieme prečítať, ak máme záujem a tým čítaním zabijeme zase len ďalší čas, že ako prechádzame tie body, tak už to máme mať naštudované alebo si to rovno aj prečítame, takže ja nesúhlasím s tým, aby sa to čítalo, nesúhlasím.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Prosím vás, ja neviem, či bude dobre, ja asi nemôžem navrhnúť stiahnutie týchto dvoch bodov, tých 82 metrov, čo máme teraz za 186 a za 73. Nechať to znova na komisie prehodnotiť, prejednať, lebo fakt, nie je to fér, nie je to fér, aby sme predávali to po 40, 38, 53 a teraz tých 80 metrov zase, nie je to fér. Stiahnime to z rokovania a nechajme to na ďalšie zastupiteľstvo cez komisie. Nič sa nestane a upravme cenu, aby to bolo rozumné, aby boli v tomto smere všetci rovnakí. Raz musíme toto zastaviť a tie ceny tu musia byť nastavené, a preto bude vhodné, aby čím skôr takéto spracovanie bolo.

Primátor mesta: Opakujem, táto cena bola stanovená znaleckým posudkom. Nevymyslel si ju ani Choma, ani Ulaher, ani nikto, ale znalec. Tak čo máme urobiť, vypracoval ju znalec. Ak máte iný návrh, dajte pozmeňujúci návrh a budeme o ňom hlasovať, ale nebudeme sa to teraz siahnuť, nestiahnuť, 300-krát sa vraciat' k tomu istému.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tu súhlasím s Jankom, lebo toto je obrovský rozdiel oproti tým štandardným predajom, ktoré robíme napr. pri bode 5 sme 82 m predávali v Budatíne za 50 € a tu, aj keď je to inde, ale je tam cena naozaj viac ako trojnásobná, takmer štvornásobná. Stiahnime tento bod, zbytočne to budeme schvaľovať, lebo evidentne oni to ani za tieto peniaze nekúpia.

Primátor mesta: To je ich problém.

Poslanec Peter Ničik s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s pánom Púčekom, nech je spravodlivosť.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 9 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja sa len chcem spýtať, či sa v tomto prípade jedná o tých ďalších 82 m²?

Primátor mesta: Áno.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: A je tam cena aká? 4000 aj niečo.

Primátor mesta: 3210,30.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: No vidíte ten nepomer? Tam po 180, tu po 80 a sú to také rovnaké lokality. Nie je to dobré, toto. Mestská rada už chvála Bohu skapala.

Poslanec Juriš: Ja tu mám zápisnicu z Komisie územného plánovania a výstavby a je v samotnom uznesení napísané, že aj mestská rada dávala návrh na zvýšenie ceny na 100 €, takisto komisia územného plánovania odporúčala odpredaj za cenu 100 €, čiže ja dávam teraz pozmeňujúci návrh tak ako bolo aj v uznesení mestskej rady a komisie územného plánovania, čiže cenu upraviť na 100 €/m².

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia s upravenou cenou 100 €/m² v zmysle písomného návrhu poslanca Juriša. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 179/2017. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 10 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Badžgoň a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Badžgoň: Znova sme pri tom bode, kde na konci je napísané mestská rada neprijala platné uznesenie a jednoducho komisia finančná, územného plánovania, stavebného poriadku odpredaj neodporúča, tak si myslím, že o tomto by sme vôbec nemali hlasovať.

Primátor mesta: I napriek tomu je to tu, pretože vy ste prijali uznesenie, že o každom návrhu na odpredaj, či prenájom majetku bude rozhodovať mestské zastupiteľstvo, bez ohľadu na stanovisko

komisií, či mestskej rady, takže preto tu sme, a preto budeme o ňom hlasovať pán poslanec, ak teda nechcete zrušiť alebo zmeniť to pôvodné uznesenie, na ktorom sme sa dohodli.

Poslanec Juriš: Je to v mojom volebnom obvode, tak by som to chcel vysvetliť, lebo dostali sme v podstate kvázi anonym. Bol podpísaný pseudonymom nejaký otvorený list poslancom mestského zastupiteľstva. Tono ty asi vieš, o ktorú parcelu ide. Je to vlastne tá cesta, ktorá nám prechádza z Trnového do Rosiny, kde urgujeme mesto asi v každej jednej zápisnici, aby tie pozemky nejakým spôsobom sa upravili, lebo sú to mestské pozemky. Takisto oddelenie architektúry, je tu napísané, že nedalo stanovisko kladné, lebo nie je to komunikácia, ktorá teda patrí mestu. Paradoxne mám druhé vyjadrenie, keď som dával žiadosť o opravu komunikácie a je tam vyjadrenie, že po preverení bolo zistené, že uvedená komunikácia nie je zahrnutá v pasporte miestnych komunikácií, čiže na jednej strane áno, na druhej strane nie, jedno vyjadrenie z toho istého úradu. Ja si ale osobne myslím, áno presne ako konštatuje aj ten pseudoanonym, majiteľ, a v niektorých veciach má pravdu, majiteľ si tam urobil svojvoľne momentálne prístup a stavia tam nejakú chalupu. Na druhej strane áno, vznikla tam IBV-čka, kde sú nejaké komunikácie v rámci tejto IBV-čky už vybudované, ale logický prístup, keď má priamo z tejto cesty, ktorá nikomu teda nepatrí, má možnosť si urobiť priamy vstup na svoj pozemok, tak ja by som mu v tomto nebránil. Hovorím to ako poslanec za miestnu časť, vôbec mi nevadí, že si z tejto komunikácie, ktorá momentálne nikomu nepatrí, urobí prístup, aspoň konečne uprace ten mestský pozemok, ktorý sa dlhodobo snažíme upratať. Na druhej strane, ale súhlasím aj s tým, čo písal dotýčny anonym, že cena, ktorá tam bola stanovená 23,09 je príliš nízka. Ad 1., urobí si prístup ku svojim pozemkom, ktoré sú stavebné, na ktorých sa už stavia a Ad 2., tento prístup si už v podstate urobil aj načierno a nejaká taká satisfakcia ako sme aj minule hovorili, že za to, že takéto niečo vykonal by tam bola asi na mieste, aj keď to hovorím nerád, lebo nikdy som nechcel zvyšovať ľuďom v mojom volebnom obvode cenu, ale keď mám byť čestný v tomto prípade a mám rovnaké karty používať aj v tomto prípade, ja dám návrh momentálne na to, že ja súhlasím s týmto odpredajom, ale za cenu 80 alebo 100 € za m². Ja napíšem 100 € za m², nech má aspoň akú-takú pokutu za to, že vykonal niečo načierno a na druhej strane, za 80 € platí si platí len za prístup k nehnuteľnosti, je na vás páni poslanci.

Primátor mesta: Tak to je úžasné, tak ideš navrhovať 80 alebo 100, alebo je to jedno? Dobré, daj písomný návrh, budeme o ňom hlasovať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja sa prikloním k názoru odborníkov, teda že ide o prístup aj na iné pozemky, nielen na jeho, čiže tento návrh ja nepodporím, nepodporím žiadny predaj.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja len upravím, ja tu mám ten list, nebol to anonym, tam bol normálne podpísaný, aha, pán Bolek, ja som oslovila pána hlavného kontrolóra a on mi odpovedal. Odpovedal v tom znení, že by sme nemali tento návrh podporiť.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Jozef, myslím na poslednom stretnutí s občanmi, boli tam tie panie pri tej stene a tie neboli moc nadšené, že sa nedostanú na svoje pozemky. Myslím, oprav ma, ak neboli proti, aby sme to predali. Ty si tam doma, to je pravda, ty to najlepšie poznáš.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: To, čo teraz hovoríš, to bolo v úplne inej lokalite a týkalo sa to úplne iného nájmu, ktorý budeme až niekedy možno o mesiac, o dva schvaľovať. Takže isto

to nebolo toto. A ešte raz, tento prechod, ktorý tam má teraz momentálne tento dotyčný urobený vedie len k jeho nehnuteľnosti, on nevedie k žiadnemu inému ako si Patrik dal informáciu, patrí len k jeho nehnuteľnostiam. Preto som dal tú cenu, lebo to bude len pre neho využívané na 100 €, to je celé.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Chcem sa opýtať, pán poslanec, máme to brať ako podnet na výkon štátneho stavebného dohľadu?

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Juriša upraviť cenu na 100 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu uznesenia v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 11 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma a Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Mestská rada aj komisia územného plánovania navrhuje cenu na 50 € za m².

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja tento pozemok poznám, je to fakt humno, ktoré drží len strom a spadne. Ja budem rád, keď to bude mať gazdu a bude sa o to starať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia s upravenou cenou 50 €/m² v zmysle písomného návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 180/2017. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 12 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 181/2017. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 13 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Materiály v podstate som zabalil lebo ma to tu nebaví už, ale chcem tu vydržať. Chcem sa spýtať, tá cena je 23 € za m²? Prosím vás, nemôžem za to zahlasovať a prosím vás, nehlasujte za takú cenu ani vy, na Bôriku.

Primátor mesta: Máte návrh na inú cenu, pán poslanec, písomný? Nemôžete, lebo ste vo faktickej.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Finančná komisia neprijala uznesenie a mestská rada 100 € takže dávam návrh na 100 € za m².

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia s upravenou cenou 100 €/m² v zmysle písomného návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 182/2017. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 14 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Chcel by som sa spýtať, lebo z materiálov sa nedalo dočítať, je to nájomná zmluva? Áno?

Primátor mesta: Áno.

Poslanec Púček: Prosím vás a vysporiadanie garáže, aké to vysporiadanie je? Nieкто chce získať súpisné číslo a ja som už predtým hovoril na začiatku, že ak takýto problém tu je a nieкто chce zlegalizovať, tak na základe čoho postavil tú garáž? Keď je postavená, musí mať stavebné povolenie, ak nemá stavebné povolenie je to na čierno a dnes si to zoberie do prenájmu a zlegalizuje si garáž. Ja toto nemôžem podporiť. Jednoducho, ak je k tomu stavebné povolenie, musí dostať súpisné číslo. Nech to urobil kto chcel, chybu urobil, keď mu stavebné dal, ale toto je legalizácia podľa môjho názoru, lebo nevidel som doklady, ale mne to pripadá ako legalizácia čiernej stavby, preto nemôžem to podporiť. Alebo, ak pán doktor vie povedať, či to malo stavebné povolenie, tá garáž, alebo nie, treba povedať, s tým treba prísť navrch, lebo my nemôžeme dávať do prenájmu postavenú garáž. On mal mať také povolenie skôr.

Spracovateľ materiálu: Pokiaľ sa nemýlim, tak mechanizmus pridávania súpisného čísla je taký, že okrem iných dokladov žiadateľ musí predložiť vždy aj nejaký právny vzťah k pozemku. Čiže, ono je to taký trochu začarovaný kolotoč. Tí ľudia majú tie tzv. modré tabuľky s číslom, ale nie sú to súpisné čísla. Majú všelijaké staré stavebné povolenia, ktoré oni predkladajú stavebnému úradu, ale to posledné, čo im chýba je nejaký právny vzťah k pozemku. A toto preto navrhujeme riešiť takýmto dočasným vzťahom. Tí ľudia tomu stavebnému úradu musia inak predložiť a deklarovať, že sú vlastníkami tej garáže, resp., že ju postavili, takže iba na základe toho im stavebný úrad vydá

to súpisné číslo a následne, keď si to zapíšu ako stavbu na kataster, tak môžu požiadať mesto o odpredaj tohto pozemku.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja nemôžem ale tomu porozumieť. Ak garáž stojí, tzn., že mala doklady niekto musel vystaviť, stavebný úrad musel dať povolenie. Nevravte mi, že teraz by sme mali dať právny vzťah k pozemku, že to má v nájme? Tak musí mať nejaké evidenčné číslo, tá garáž. Ak má to evidenčné, tak je to legalizovaná stavba a dáme jej súpisné.

Spracovateľ materiálu: Áno, ona nejaké to evidenčné, to modré má, ale nie je to súpisné číslo v dnešnom poňatí, a keď chce niekto získať súpisné číslo, tak okrem tých iných dokladov musí nejako deklarovat' právny vzťah k pozemku.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Presne toto je môj problém. Mám garáž na starej Bánovskej ceste 40 rokov. Stavebné povolenie, všetko mám, všetky doklady súhlasia, len nie je to vysporiadaný pozemok. A nemôžem dostať súpisné číslo len na základe toho, že pozemok nie je môj. Presne toto isté.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ak tomu dobre rozumiem, tak voľakedy strašne dávno to bolo legálne postavené, že to nie je čierna stavba, tak aby sme nerobili ľudom zbytočné problémy a nejedná sa o nejaké veľké metre.

Primátor mesta: Absolútne súhlasím.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: V tomto konkrétnom prípade ten pozemok už bol raz odpredaný, len neexistujú k tomu nejaké relevantné dokumenty, už bol v minulosti aj zaplatený, v minulosti už bol mestu zaplatený.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 15 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Sokol: Komisia finančná neprijala platné rozhodnutie, komisia územného plánovania a stavebného poriadku odpredaj neodporúča, žiada zvážiť vybudovanie verejného parkoviska mesta z vlastných investičných prostriedkov pre vyriešenie deficitu parkovísk priľahlého bytového domu a pre krátkodobé parkovanie osobných vozidiel rodičov detí priľahlej materskej školy. Mestská rada neodporúča mestskému zastupiteľstvu odpredaj pozemku.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel navrhnúť, aby sme ďalšie body presunuli do ďalšieho mestského zastupiteľstva a ukončili dnešné zastupiteľstvo.

Primátor mesta: Pán poslanec, v tejto chvíli je nás dostatočný počet, je nás tu 20 poslancov a keďže je ten stav, že nás je tu 20, tak mali by sme to dokončiť. Ja chápem, že vás to už nebaví, ale i napriek tomu vás poprosím o trpezlivosť a dokončenie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ale sú tu aj body, kde by bolo vhodné, aby tu boli poslanci viac-menej všetci.

Primátor mesta: Nedá sa nič robiť dámy a páni, to je váš problém, ktorí poslanci tu sú, a ktorí tu nie sú. Ja vás nemôžem vodiť za ruku a keď tu nie je nedostatočný počet poslancov, tak nebudeme to prekladať do nekonečna. Nemáme nikde záruku, že na budúcom zastupiteľstve tu bude potrebný počet poslancov, bohužiaľ, i napriek slušným a vysokým platom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ešte jeden návrh, ak môžem, tak body, ktoré som dal ja, a to sa týka odmien a aj ďalší bod, ktorý ešte nie je prerokovaný...

Primátor mesta: Pán poslanec, k tomuto návrhu budete mať ešte nejakú pripomienku, k bodu číslo 15?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nie.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 16 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 17 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 183/2017. Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 18 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 184/2017. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 19 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 185/2017. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 20 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 186/2017. Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 21 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 187/2017. Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 22 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 188/2017. Výsledok hlasovania č. 65 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 23 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 189/2017. Výsledok hlasovania č. 66 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 24 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 190/2017. Výsledok hlasovania č. 67 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 25 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 191/2017. Výsledok hlasovania č. 68 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 26 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 192/2017. Výsledok hlasovania č. 69 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 27 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kosa a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kosa: Ide o pozemok taký, kde sa zreguloval potok hraničný medzi Bánovou a Závodím, ešte hádam pred tridsiatimi rokmi. Majitelia, ktorí stavali a mali tam pozemky a postavili tam chalupy tak, že vtedajšie vedenie mesta povolilo zahradiť meter od potoka. Čiže, je to v podstate stará vec, ktorá sa teraz dáva do poriadku. Aj ten nasledujúci bod. Poprosil by som za súhlasné stanovisko, lebo ploty sú tam už postavené tak, ako boli a dávajú to do poriadku. Je to stará záležitosť, vravím 20-30 rokov.

Primátor mesta: I napriek tomu si myslím, že treba dať veci na poriadok.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Komisia aj mestská rada odporučila sumu 50 € za m², tak dávam návrh na zvýšenie ceny.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia s upravenou cenou, v zmysle písomného návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora s upravenou cenou na 50 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 193/2017. Výsledok hlasovania č. 70 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 28 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma, prvý zástupca primátora. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Opätovne dávam návrh na zvýšenie na 50 € za m².

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Aj predtým som nehlasoval za to zvýšenie, pretože nie je spravodlivé, že keď si niekto v komisii zmyslí, zvýšime na 50 a v lepšej lokalite ako tu, v meste, v okolí garáže nepovie, nedá návrh na zvýšenie nikto ani o korunu, nie je to fér, toto.

Primátor mesta: Je to nefér, ale i napriek tomu v predchádzajúcom prípade takmer identickým sme schválili 50 €.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora upraviť cenu na 50 €/m² v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 71 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu uznesenia v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 72 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 29 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Chcel som sa len spýtať koľko máme zaplatiť za meter štvorcový?

Spracovateľ materiálu: 114,46.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Dobré, pekná cena.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Asi v tom istom duchu, lebo suma 114,46 a my sa tu trápime z 20 na 50 niekomu zdvihnúť a teraz budeme odkupovať za 114,46 pod cyklotrasu, a vycalovať dokopy 667 000 € niekomu, to sa mi zdá dosť vysoké.

Primátor mesta: Tu nič iné spraviť nevieme, takýto je návrh trhu, my chceme tú cestu kúpiť, lebo chceme cyklotrasu, pravda pán Kapitulík, nie? A je len na nás alebo na vás teda, či budete tú cenu akceptovať alebo nebudete. Ak budete akceptovať cenu bude pozemok, ak nebudete akceptovať cenu, nebude cyklotrasa. Vybavené. To ja nevydieram, to len hovorím, aký je reálny stav. I napriek tomu, že si takisto myslím, že cena 113 za štvorec je neúmerne vysoká.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tá cena je taká istá, takmer ako sme chceli riešiť to parkovanie na Solinkách.

Primátor mesta: Isto áno, hovorím, to je cena, ktorú dáva niekto, kto je vlastníkom pozemku a my ho chceme, to je celé.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ak som pochopil, tak v tomto prípade kupujeme celý pozemok a my potrebujeme iba časť, tak ak je možné za účelom vybudovania cyklotrasy vyvolať rokovanie s tým, že oddeliť tú časť pozemku. Ak bude samozrejme majiteľ ochotný.

Primátor mesta: Samozrejme, že sme na túto tému už rozprávali s majiteľom, zatiaľ nie je prístupný takémuto návrhu, ale samozrejme oslovíme ho opätovne.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 73 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 30 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 74 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Ďakujem pekne dámy a páni za to, že ste nepodporili ďalej výstavbu nájomných bytov v meste Žilina. Veľmi vám gratulujem k tomuto výkonu, ktorý naozaj je hodný poslanca. Za prvé, ste schválili teda to, že ideme ďalej s týmto projektom a teraz, keď je potrebné spraviť posledný krok, tak ho neschválite. Utopili ste výstavbu bytového domu a za to vám skutočne v mene všetkých občanov tohto mesta srdečne gratulujem.

k bodu 31 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 194/2017. Výsledok hlasovania č. 75 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 32 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 195/2017. Výsledok hlasovania č. 76 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 33 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Trnovec a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja by som len povedal, že tieto pozemky sú aj v miestnom potoku, ktorý každý rok, keď sú návalové dažde, tak vytápa týchto ľudí. Myslím si, že je naša povinnosť, aby sme chránili aj majetok týchto ľudí. Ešte spoločnosť MBG dňa 26.07. poslala list na telovýchovnú jednotu, kde bude požadovať platiť 15 000 € ročne za prenájom týchto pozemkov a ešte potom plus ďalšie roky spiatočne. Takže, ak všetkým ide o podporu športu a mládeže, takže ja dúfam, že to podporíte a budem rád, ak vysporiadame aj ďalšie ihriská.

Poslanec Juriš: Máme pred sebou materiál, ktorý tu už máme možno aj desiatykrát. Celá genéza začala ešte v marci roku 2016, keď sme mali v ponuke zameniť pozemky za nejaké pozemky, ktoré boli v meste. Vtedy sme to odmietli a dnes, keď vidím, kde sa to všetko uberá, tak zdá sa mi ten prvý nápad ako najlepší, tá zámena tých pozemkov. Bolo tu aj platné uznesenie, kde je celková suma bola 191 000 € zhruba tá cena a dnes to je zase 247, tak ja sa pýtam nedá sa urobiť tiež uznesenie, aby sme, keď už raz prijímeme nejaké platné uznesenie a ktosi si povie, že ja chcem viac a dáva to opätovne do zastupiteľstva, to dokedy budeme o tom hlasovať? Nedá sa urobiť návrh materiálu, teraz sa pýtam aj teba pán Ulaher alebo teba pán primátor, keď raz mestské zastupiteľstvo prijme platné uznesenie, čo sa týka nakladania s majetkom mesta, tak keď je tu uznesenie platné rok, tak nech ten dotyčný nemôže opätovne požiadať, že ja chcem vyššiu cenu. Lebo takto to budeme mať už potom 50 - 60 bodov v takomto materiáli nakladanie s majetkom. Samozrejme, ani ja nechcem a ja už som bol aj atakovaný na poslaneckom stretnutí v Bytčici, že chcem zlikvidovať šport v Bytčici, nie, nechcem zlikvidovať. Takisto ako Braňo Delinčák záleží mi na tom, aby aj inde boli športové areály a ihriská vykúpené, budem veľmi rád, keď sa to podarí, ale zatiaľ stále riešime Bytčicu, ale nie je problém, však treba samozrejme odniekiaľ začať, čiže ja vôbec nemám problém, aby sme v Bytčici vykúpili ihrisko aj za tých 41,30. Takisto je tam potreba regulácie potoka a vôbec nie som proti 11,57 € v potoku, OK, v poriadku, treba to regulovať, môžu tam byť väčšie škody. Akurát, čo mi vadí je tá zdvihnutá cena za pozemky pod cestami. Je to precedens, aby sme zase nejakých 41-2, neviem presne, dávali za pozemok pod cestou. Nikdy sme to ešte neurobili a zase sa nás budú pýtať ľudia: Aj mne vykúpíte po 41, po 42 pod cestou? My nevykupujeme takto, a ak sa dá teda, ja by som dal procedurálny návrh, aby sme o tomto návrhu hlasovali rozdelené, to znamená o pozemku, koľko bude stáť pod ihriskom, pod potokom a pod cestami. Môj návrh je tak ako bol v predošlom uznesení, že 41,30 to je aj teraz aj predtým za meter štvorcový pod ihriskom, pod potokom 11,57 to bolo vtedy aj teraz a cena pozemkov pod cestami na základe nášho uznesenia 15 €/m².

Primátor mesta: Pán poslanec, pravdou je, že už sme raz tento materiál schválili v zastupiteľstve. Chybou niekde v geometrickom pláne sa stalo, že nebol zapisateľný do katastra, následne potom bola vypracovaná iná ponuka, konkrétne pán poslanec Juriš na mestskej rade mal pocit, že tam ide o nejaké daňové podvody, vrátili sme to teda. Medzitým prišiel list od majiteľa pozemkov pod bytčickým ihriskom a teda aj v toku rieky aj pod cestami, o ktorých bolo povedané, že teda OK, keď to mesto nechce predať, tak on si tam bude robiť na ihrisku to, čo považuje za vhodné, ako majiteľ toho pozemku. Teraz prišla posledná ponuka z jeho strany na túto sumu, ktorá je tu a ja vás chcem vážne poprosiť, vážení poslanci, ak je to, čo len trošku možné, aby ste vyšli v ústrety, a aby

sme schválili opätovne tento návrh, pretože chceme zachrániť ihrisko aspoň tam, kde už je, ak nebudujeme nové, tak prosím vás nedajme zlikvidovať tie staré. Nevieť to inak povedať. Ak to odložíme, pán poslanec Juriš, štvrtýkrát to dáme na prerokovanie, tak možno príde cena 300 000, ak to dáme piatykrát, príde 350 000. Ja neobhajujem záujmy toho človeka, ja obhajujem záujmy obce Žilina a jej mestskej časti Bytčica. Hovoríme o ihrisku a za chvíľu nás bude podobný problém čakať v Bánovej, ďalej na ostatných ihriskách a teraz čo? Nebudeme, lebo tak my navrhujeme cenu, dobre, nesúhlasíme s tvou cenou vieš čo, daj nám to za polovicu. A on nám povie: No vieš čo? Vážení nehnevaj sa, no nedám. A postavím si tam rodinné domy. Len vďaka našej ješitosti, že nevieme prehryznúť niečo. Ja chápem, že tá cena je vysoká a ja takisto mám s tým problém, že je vysoká, ale na druhej strane pozerajte sa na verejný záujem. A verejný záujem v tej obci, kde si poslancom, pán poslanec je, aby naozaj to mesto vysporiadalo. Ale už nemám ilúzie, nemám žiadne ilúzie.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som len pánom poslancom, neviem či viete, že Bytčica prispieva do mestského rozpočtu myslím, že najviac, to je ročne 960 000. V každom zastupiteľstve predáme nejaké pozemky. To vám nevedí, že idú do mestskej kasy, ale ak treba aj niečo zafinancovať, vrátiť, chrániť majetok, ľudí v potoku, aby ich nevytápalo, kde aj ja chodím v čižmách s pršiplášťom s hasičmi, a kde sa potok vylieva.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Vidíte, opäť mi vsúvate do úst, čo som nepovedal. Ja som to spomínal, nemám problém absolútne s ihriskom a s tou sumou. Nemám problém absolútne s potokom, lebo ho treba regulovať. Dokonca budem rád, keď ho vysporiadame a aj všetky ostatné ihriská. Nechceme zlikvidovať ani šport, ani športové areály. Preto som dal dokonca návrh, aby sme hlasovali procedurálne o každom jednom zvlášť, aby sme sa posunuli, aby aspoň teda sme odkúpili ihrisko, aby sme odkúpili aj ten potok. Jediné, kde mám problém, je výška ceny pod cestou, lebo toto sme ešte nikdy neurobili. Pán Ulaher, je nejaký opak, nájdí mi nejaký pozemok alebo uznesenie, povedz mi ho teraz jedno, kde sme to takto urobili?

Spracovateľ materiálu: Tak teraz sme napr., ten pán Polanský, to bol bod č. 31, kde bola v podstate jednomyseľná zhoda, kde má mesto odkúpiť pozemok pod cestou za 38,15.

Primátor mesta: Pani Chodelková, ale však váš otec je vo výbore v telovýchove Bytčica, ste z Bytčice, aj napriek tomu?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Som za cenu aká je pod ihriskom.

Primátor mesta: Čo urobíme v prípade, že nebude súhlasiť majiteľ týchto pozemkov s týmito podmienkami? Máme nejaké náhradné riešenie? Máme nejaké náhradné riešenie pani Chodelková, ak nesúhlasíte? Ja sa len pýtam. Dobre, ja sa pýtam, či máme náhradné riešenie, aby ostatní poslanci vedeli, či máte náhradné riešenie alebo nemáte. Ale ja sa vás pýtam, lebo vy hovoríte, že nie ste za cenu, lebo ste teraz povedali, že nie ste za cenu 15 €, to je celé. Len sa pýtam, či máte náhradné riešenie? Pán poslanec Juriš, máte náhradné riešenie v prípade, že majiteľ pozemku nebude súhlasiť s týmto návrhom, ktorý schválime? Nemáte, dobre, aj to svedčí o pripravenosti, o tom teda ako vlastne chceme alebo nechceme pomôcť.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Chcem sa spýtať, ak tomu správne rozumiem, hovoríme zhruba o 250 000 €, ktoré máme zaplatiť, je tak?

Spracovateľ materiálu: Áno, je tak.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja mám dnes pocit, že sa pri tých schvaľovaniach dejú určité anomálie. Na jednej strane chcete mestu ušetriť peniaze a na druhej ich zase rozdávate subjektom. Pred piatimi hlasovaniami späť ste žiadateľovi schválili vecné bremeno, ktoré nám on dovtedy platil nájom, čiže ste mu to darovali za jednorazovú odmenu. Takže, tuto zase idete meniť veci, ktoré už boli predtým schválené, len kvôli technickej chybe, ktorá tam bola, tak sa to preschvaľuje, aby mu to kataster zapísal, čiže v minulosti ste s tým súhlasili a dnes už s tým nesúhlasíte, neviem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Úprimne povedané, bolí ma z tohto hlava, viete. Komisie, odborníci, nás stoja desaťtisíce eur a nevyriešili nič, nepripomenkovali nič, nemôžeme naštudovať z tých správ nič. A ja som predtým, ako sme mali začať hlasovať hovoril, že skúsme odložiť všetko a skúsme urobiť rýchlo tú mapu, urobme aj mimoriadne zastupiteľstvo, na to, aby sme prišli k jednote. Ja som za to, že všetko, čo je vo verejnom záujme nakupujeme, ale majme aj určenú cenu, na to, čo predávame. Nepohneme sa a potom sa tu budeme dohadovať. Toto už sme mali urobiť, ja neviem.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Bavme sa vecne a nepodsúvajte si veci. Nebavíme sa o technickej chybe pri zápise, pretože ja mám pred sebou platné uznesenie, kde sú stanovené jednotkové ceny, a kde predtým v zmysle schváleného uznesenia celková cena, tam sú áno plus – mínus nejaké štvorce, sú tam, čiže bola to aj technická chyba v zápise, ale jednou je aj zmena ceny a to je práve len tá zmena ceny pod cestami, kde predtým bolo 15 € a teraz máme nejakých 41 €. Takže nie je to len o tom technickom zápise, ale je tu aj zvýšenie tej ceny. Ja môžem, však je to môj materiál a koniec-koncov robiť kompromisné riešenia, ja tiež nechcem zlikvidovať ani bytčický futbal, môžem to zmeniť na 30 € na základe toho, čo sme urobili, aj keď je to také handrkovanie, ale dobre toto je také moje kompromisné riešenie, že svoj návrh si zmením na 30 €, ale tak či tak poprosím, aby sa odhlasovalo v rámci procedurálneho návrhu o každej cene samostatne, aby sa potom nepovedalo, že sme to zamietli celé kvôli mne.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení v znení návrhov poslanca Juriša :

1. na úpravu ceny pozemkov pod ihriskom na 41,30 €/m², v zmysle písomného návrhu poslanca Juriša. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 77 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. na úpravu ceny pozemkov pod potokom na 11,57 €/m², v zmysle písomného návrhu poslanca Juriša. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 78 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. na úpravu ceny pozemkov pod cestami na 30 €/m², v zmysle písomného návrhu poslanca Juriša. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 79 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tieto návrhy schválili a prijali uznesenie č. 196/2017.

k bodu 34 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán primátor, to o čom teraz hovorím, sa netýka bodu programu. Ja mám ešte dva návrhy, ktoré som chcel predložiť. Návrh na zníženie dane z nehnuteľností a návrh na zrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva 40/2017. Prosím, aby tieto dva body programu boli preložené do ďalšieho mestského zastupiteľstva. Ja musím odísť, ja som po operácii som tu 11 hodín a toto ma tu hlava bolí, ja som prekvapený z takéhoto zastupiteľstva. Najväčší humbuk, robíme si hanbu. Hanbím sa, že tu sedím. Prosím, aby ste to odsúhlasili.

Primátor mesta: Beriem na vedomie návrh predkladateľa obidvoch týchto bodov, že ich sťahuje z dnešného rokovania mestského zastupiteľstva, preložíme ich na budúce rokovanie.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 80 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 35 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Delinčák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Delinčák: Ja by som vás chcel veľmi pekne poprosiť o podporu tohto návrhu. pani Rosáková s manželom to mali v minulom zastupiteľstve, boli veľmi nešťastní, že to neprešlo, lebo iná obdobná situácia v Závodí prešla a vnímali ako osobnú krivdu, ako nejaké známosti, ktoré pomohli a nie je to pravda, naozaj. Faktom je, že to kvórum poslanecké je len tak-tak, takže chcem vás poprosiť, aby sme to proste podporili. Sú to ľudia, ktorí si chcú dať doporiadku veci, cestu, rozšíriť záhradu o nejakých pár metrov, to je 81 m², nie je to nič závratné, to je maličký kus zeme. Tak vás chcem poprosiť, aby sme im vyšli v ústrety a zahlasovali za.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 81 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 36 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Komisie ani mestská rada to neschválili z toho dôvodu, že sa tam plánuje cyklotrasa.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 82 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 37 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 197/2017. Výsledok hlasovania č. 83 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 38 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 198/2017. Výsledok hlasovania č. 84 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 39 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Delinčák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Delinčák: Toto je práca občanov Závodia, nie moja, ale práca občanov Závodia, ktorí dobrovoľne v podstate vložili svoj čas, energiu aj peniaze do toho, aby pre mesto toto pripravili a ja by som im chcel touto cestou veľmi pekne poďakovať, je to Dagmar Pikorová a Ondrej Sýkora, ktorí proste urobili ten džob, urobili ho úplne skvele a v podstate vydláždili mestu cestu k chodníku na Kvačalovu a všetky okolnosti sú veľmi dobré. Ja vás chcem veľmi pekne poprosiť, aby ste za toto zahlasovali, cena tých výkupov je stanovená na 20 € za m², čo je tiež priaznivé a budem vďačný za vašu podporu.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Super, aj ja chcem poprosiť podporte to, lebo ten chodník je tam naozaj veľmi dôležitý, aby sa tam vybudoval.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 199/2017. Výsledok hlasovania č. 85 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 40 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 200/2017. Výsledok hlasovania č. 86 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 41 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 201/2017. Výsledok hlasovania č. 87 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 42 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 88 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 43 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 89 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 44 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 202/2017. Výsledok hlasovania č. 90 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 45 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková: Ja mám len jednu jedinú otázku, aj keď by bol ten kruhový objazd viacsmerový, teda viac áut by sa tam vmestilo, ako vlastne Vlčince mienia zvládnuť taký nápor dopravy? Teraz tam v podstate ide zase krajské centrum a dnes je tam nenormálne nahustená

premávka, už dnes. Len sa tam presťahovala pošta, prosto tie autá tam nejdú, ale kráčajú. Takže, neviem, že či kruhový objazd, ktorý bude mať dvojsmernú prevádzku vôbec tomuto pomôže. A nemyslím si, že na Vlčincoch potrebujeme stavať ďalšie obchodné domy. Takže, ja by som to nechala ešte v diskusii. Ako výhody sú tam, ja to všetko počujem, ale neviem, či je to skutočne výhoda. Potrebujeme na Vlčince nový obchodný dom?

Primátor mesta: Pani poslankyňa, o tom, či potrebujeme alebo nepotrebujeme, ťažko diskutovať v tejto chvíli. V každom prípade majiteľ pozemku ho predal a ten, kto ho má teraz chce tam postaviť obchodný dom. Keďže tá jeho žiadosť spĺňa podmienky územného plánu, ja nemám možnosť a ani nikto z vás zabrániť takejto výstavbe, a ak je tu investor, ktorý chce popri výstavbe KIKI, lebo nezabráname jej nevýstavbe, vystavať aj rozšírenie kruhového objazdu, bolo by fatálnou chybou neschváliť takýto návrh, pretože to chce urobiť na vlastné náklady. Čo sa týka dopravy do budúcnosti v tomto uzle, alebo v tomto priestore viete dobre, že od nemocnice, od Shell-ky ide pruh, ktorý by mal pokračovať zrušením kruhového objazdu pri plavárni a tak, aby priebežne pokračoval štvorpruh na kruhový objazd, o ktorom hovoríme, ktorý bude štvorpruhový, ktorý bude pokračovať štvorpruhom ku Kauflandu, od Kauflandu pôjde ďalej štvorpruh, ktorý končí pri Žilpe. Od Žilpa sa bude cesta rozširovať na štvorpruh v zmysle územného plánu a v zmysle dopravného generelu v budúcnosti. Takže, budeme mať kompletný štvorpruh od začiatku do konca, ale problém obchodných domov my v tejto chvíli tu nevyriešime. Tá chyba sa stala v minulosti, my sa len snažíme nejakým spôsobom tento problém sanovať.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: V akom časovom horizonte sa plánujú tie štvorprúdovky?

Primátor mesta: Ja vám neviem teraz v tejto chvíli povedať, kedy to naozaj reálne bude hotové, ale v každom prípade potrebujeme tento štvorpruh ako jednu prvú súčasť toho štvorpruhu a potom sa pripravuje následne likvidácia toho kruhového objazdu, ktorý je pri plavárni a následne potom zase komunikácia od Žilpa smerom k NAY-ke na štvorpruh, rozšírenie na štvorpruh.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Kolegyňa sa pýtala, či je potrebné obchodné domy, tak ja len za seba môžem povedať, ja nepotrebujem.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 203/2017. Výsledok hlasovania č. 91 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 46 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 204/2017. Výsledok hlasovania č. 92 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Skončili sme bod, ktorý sa týkal majetku mesta a jeho nakladania s ním. V zásade chcem povedať, že tie návrhy, ktoré neboli schválené posuniem ešte raz do rokovania mestského zastupiteľstva, na najbližšie zastupiteľstvo. Pokúsim sa dať bod správy a nakladania s majetkom

ako bod č. 3, pokiaľ to schválite, budeme isto ešte v plnej sile, isto čerství a svieži, aby sme s kľudnou hlavou a ešte raz prehodnotili niektoré hlasovania, ktoré sa tu dnes udiali. Pevne verím, že poslanci pán Peter Ničík, Sokol, Barčík, Chodelková, Juriš sa výrazne pomýlili pri výstavbe tých bytových domov alebo teda pokračovanie výstavby bytového domu, pretože nechápem logiku takého konania a naozaj verím, že sa nám to podarí ešte zvrátiť ak bude čas, pretože tam sa jednalo o čas a možno sme práve stratili rok.

Ad / 28 Návrh na zníženie daní z nehnuteľností

Materiál č. 130/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 29 zápisnice. Predkladateľom materiálu je Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Tento materiál bol stiahnutý z rokovania Mestského zastupiteľstva v Žiline na žiadosť predkladateľa.

Ad / 29 Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 40/2017

Materiál č. 131/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 30 zápisnice. Predkladateľom materiálu je Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Tento materiál bol stiahnutý z rokovania Mestského zastupiteľstva v Žiline na žiadosť predkladateľa.

Ad / 30 Interpelácie

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomne spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpelácie predložili poslanci: Peter Ničík a Ján Pažický.

Interpelácie tvoria prílohu č. 31 zápisnice.

Ad / 30 Všeobecná rozprava

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka, Martinková a Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Tak je mi to ľúto, zastupujem občanov Soliniek a tí mali nejaké dotazy na stretnutí s občanmi, tak ich musím položiť. Chcel by som sa spýtať za prvé, čo bude s tou križovatkou pri Drevenej krave, to bol dotaz vlastne občanov, a či je možné začať konanie na Obvodovej ulici na Smrekovej na Solinkách, kde sú tie pozemky s rôznymi vlastníkmi, či by mesto mohlo začať tieto pozemky scelovať za účelom vybudovania záchytných parkovísk. Toto boli dve otázky, ktoré mi dávali občania na stretnutí a aj na osobnom stretnutí.

Primátor mesta: Čo sa týka Drevenej kravy, tam vám dá isto kvalifikovanú odpoveď pán poslanec Kapitulík, ktorý sa v miestnej tlači vyjadril teda, že sa zásadným spôsobom zasadil o riešenie tohto problematického bodu, takže nech sa páči pán poslanec Kapitulík, oboznámte nás so svojim postupom ako idete riešiť križovátku.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Asi to zle čítate, ale povedal som, že sme schválili peniaze na riešenie križovátky pri Drevenej krave. Nejaký návrh je schválený aj v dopravnom generali a pokiaľ viem naposledy, čo som sa rozprával tuším s pánom prednostom, tak vy ste mi hovorili, že projektanti to kreslia. Tak, ak mám správne informácie, ak nemám, tak ma opravte.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Takže, je podpísaná zmluva so zhotoviteľom máme vybratého projektanta, ktorý projektuje, budú nejaké pracovné stretnutia, takže takýto je momentálny stav projektovej dokumentácie. Projektuje sa tam, je tam vyjednané územné rozhodnutie na cyklotrasu, na chodníky, čiže treba rešpektovať tieto zákonitosti čo sú, kruhový objazd podľa všetkého tam nevyjde, čiže bude sa to riešiť odbočovacími pruhmi. Toto je taká prvá informácia od projektanta.

Poslanec Cibulka: Druhá otázka bola, že čo s tými pozemkami na ulici Obvodovej, ktoré sú vhodné na parkovacie miesta? Vlastnia ich viacerí vlastníci a hrozí, že keď ich nekúpi teda mesto, že sa nájde nejaký developer alebo niekto, kto to skúpi a bude s tým vlastne nejakým spôsobom narábať. Či mesto koná v skupovaní týchto pozemkov, lebo tam by boli naozaj dobré parkovacie miesta, jednoducho to je fakt.

Primátor mesta: Tu by mohol odpovedať pán Kapitulík, lebo opätovne som čítal v tých istých novinách, kde so svojimi odborníkmi pripravuje, teda po štyroch rokoch, je to tu napísané pán Kapitulík, takže tuto pán kolega má na vás otázku, teda ako vlastne to tam idete vyriešiť na tých Solinkách z pohľadu dopravy? Či vôbec teda tam chcete postaviť tie parkoviská alebo nechcete postaviť tie parkoviská? Aká je vaša koncepcia, buďte taký láskavý.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ako veľmi dobre viete, tak môj koncept spočíva v tých zelených parkovacích domoch a konkrétne lokality a konkrétny návrh ten pripravujem. Keď ho budem mať pripravený, tak vás s ním určite oboznámim. A čo sa týka tých pozemkov, ja viem presne o čom Peťo hovorí. Ide o tie pásy, o tie špičky tam pri tom kruhovom objazde ako je Metro, kde je veľa rôznych vlastníkov a bavili sme sa viackrát aj my medzi poslancami, aj občania navrhovali, aby sa to vysporiadalo, aby sa tam vyriešil parking, takže to je z tohto pohľadu asi otázka pána poslanca Cibulku, či mesto takéto niečo plánuje alebo neplánuje.

Primátor mesta: Aby som ešte aj ja to nejakou doplnil alebo aj pána Kapitulíka, my sme niekoľkokrát predložili koncepciu. Koncepcia parkovania na sídliskách, dokonca je zobratá na vedomie týmto zastupiteľstvom, len samozrejme mestské zastupiteľstvo a teda aj pán Kapitulík sa ako tu píše

viackrát zasadil o zrušenie takýchto aktivít, vôbec nejakého spoplatňovania parkovania v meste, ktoré je súčasťou celej koncepcie, pochopiteľne. Áno mojej koncepcie, alebo našej koncepcie mestského úradu na túto tému. Opakujem, že sme hovorili o parkovaní zhruba 50 centov na mesiac. Len, aby bolo jasné, opakujem 50 centov na mesiac. Poplatok za parkovanie, na základe čoho sme chceli vybudovať aj parkovacie domy, aj parkovacie miesta práve na miestach, o ktorých hovoríte pán poslanec. Toto všetko v tej koncepcii je. Ja som si samozrejme len trošku upresňoval názory s pánom poslancom, ktorý aj tak nám nič nepovedal, lebo zelené domy chce niekde postaviť, ale ešte netušíme, kde a za akých podmienok. V každom prípade je to len na vás, páni poslanci, či budete ďalej akceptovať alebo nebudete akceptovať túto koncepciu, pretože my sme na to pripravení kedykoľvek začať aj s majetkovopravným vysporiadaním, ale bez toho, aby sme mali nejaký súhlas zastupiteľstva jednoducho nevieme v tom pohnúť, pretože na majetkovoprávne vysporiadanie treba peniaze a bez toho, aby sme nemali schválené peniaze my nemôžeme začať proces majetkovoprávneho vysporiadania, to je celé. Preto navrhujem pán poslanec, aby ste do budúcnosti alebo do budúceho zastupiteľstva pripravili návrh na majetkovoprávne vysporiadanie. Stačí návrh, nemusíte urobiť majetkovoprávne vysporiadanie, stačí návrh keby ste dali, samozrejme vieme ho tu schváliť, odobriť okamžite naštartujeme celý proces.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som len pánovi Cibulkovi, aj pán Kapitulíkovi povedal, že všetko to, čo je za Obvodovou ulicou je kataster Bytčica. Takže, tieto pozemky vlastní obyvatelia v Bytčici, ja už som sa na to díval.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Áno, toto boli otázky, ktoré vlastne ľudí zaujímali a naozaj toto sa netýka koncepcie parkovania na Solinkách, je to vlastne záležitosť, ktorá by naozaj veľmi pomohla parkovaniu bez toho, aby sa muselo spoplatňovať. Myslím, že to vôbec neviaže na seba spoplatňovanie ani 50 centov, ani hocikolko. Jednoducho je to vec, ktorá by veľmi pomohla Solinkárom. A fakt, tuto ide o Solinky, už žiadne politizovanie, ja neviem ako sa už máme dostať k tým parkovacím miestam.

Primátor mesta: Ja som presvedčený a mám informáciu, že majiteľ pozemkov, o ktorom sme sa bavili teda v súvislosti s pozemkom pri Bille, chce opätovne dať návrh na odpredaj. Ja som rozhodne za to, aby to mesto kúpilo. Pochopiteľne závisí to od mestského zastupiteľstva, pretože tak by naozaj vznikol priestor, ktorý by sa dal využiť na jednoduchý parkovací dom a skutočne aspoň takto, aspoň čiastočne vyriešiť tú situáciu parkovania v meste. Pochopiteľne opätovne to záleží len a len na zastupiteľstve, či na to pristúpi alebo nie. My sme ten proces zmeny územného plánu rozbehli a tá zmena je naozaj v procese a vo veľmi krátkom čase môže byť dokončená.

Poslanec Bechný: Chcem to potvrdiť, pán primátor to, čo hovoríte, keďže máme navýšené odmeny, tak som zobral auto, benzín som naplňal s pánom Cibulkom, dokonca sme boli za tým majiteľom a idú to dať a verím, že sa to podarí. Ukázal nám faktúru, že fakt toľko za to zaplatili, to čo za to chcú a že nič navyše.

Poslančka Martinková: Ja by som vás chcela veľmi pekne poprosiť o jedno uznesenie v znení: V rámci podpory týždňa mobility bude poskytnutá dňa 22.09.2017 držiteľom vodičských oprávnení mestská hromadná doprava zdarma. Ako cestovný lístok bude slúžiť práve vodičský preukaz.

Primátor mesta: Isto áno, takýto návrh vítam a dám o ňom hlasovať, keďže je v súlade s rokovacím poriadkom len som si pre istotu kontroloval.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslankyne Martinkovej. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 205/2017. Výsledok hlasovania č. 93 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som chcela iba poprosiť, ja som mala teraz v sobotu sobáš, išla som na Radnicu a pred Radnicou boli hordy suchého lístia, naozaj kopy. Bolo to veľmi nepríjemné, lebo tie nevesty fakt majú dlhé šaty a nedalo sa tam ani prejsť. Ja by som chcela poprosiť, aby soboty, piatky sa upratovalo pri tomto chodníku a nemôžu to robiť tí, čo sú tu v tejto budove, teda zamestnanci mesta, aby to robila tá upratovacia služba, ktorá by mala upratovať aj celé mesto, lebo prešla som celé mesto a celé mesto v sobotu bolo naozaj špinavé.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa chcem spýtať, je petícia na Rudinách o znížení podlažnosti a tak sa chcem spýtať, že či mesto tú petíciu dostalo, a či ju bude riešiť cez mestské zastupiteľstvo.

Primátor mesta: Zatiaľ žiadnu petíciu sme nedostali a nie je povinnosťou mesta riešiť ju cez mestské zastupiteľstvo, pán poslanec. Čiže my s tou petíciou, ak nám bude doručená, tak sa ňou budeme zaoberať a isto dáme odpoveď petičnému výboru.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu na ukončenie diskusie k bodu všeobecná rozprava. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 94 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad / 31 Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Kolenčiak za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 28. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 32 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 28. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ – Mgr. Branislav Delinčák

II. overovateľ – František Kosa

Zapísala v Žiline dňa 02.10.2017 Terézia Cibulková