

## ZÁPISNICA

### z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 10.08.2017

Mimoriadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 10.08.2017 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. f) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva, hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, dotknutí zamestnanci Mestského úradu v Žiline a právny zástupca mesta Žilina v spore s Mestským investorským útvarom, s.r.o. – JUDr. Emil Hadbábny. Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov a zástupcov médií. Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 22 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnili poslanci Badžgoň, Barčík, Durmis, Chodelková, Popluhár, Púček a Sokol. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 zápisnice z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Ing. Eriku Ostrochovskú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Juriša a Fiabáne.

Za skrutátorov určil v súlade s rokovacím poriadkom z radov zamestnancov mesta PhDr. Pavla Čorbu, vedúceho odboru tlačového a zahraničných vecí a JUDr. Jakuba Ulahera PhD., LL.M., vedúceho odboru právneho a majetkového.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení poslancov: Bechný, Talafová, Filipová, Peter Ničík a Trnovec.

Nikto z prítomných nevzniesol k zložení návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie – poslanci Bechný, Talafová, Filipová, Peter Ničík a Trnovec.

Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Návrh programu:**

- 1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
- 2. Návrh na schválenie dohody o urovaní so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o.*
- 3. Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Vzhľadom na to, že nikto z prítomných nevzniesol k návrhu programu žiadne pripomienky, dal primátor mesta hlasovať o programe ako celku v znení, ako bol predložený s pozvánkou.

Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program dnešného mimoriadneho rokovania schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Schválený program:**

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Návrh na schválenie dohody o urovnaní so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o.*
3. *Záver*

Primátor mesta zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

### **Ad 2/ Návrh na schválenie dohody o urovnaní so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o.**

Materiál č. 102/2017 bol doručený s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 3 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline spolu s JUDr. Emilom Hadbábny, právnym zástupcom mesta.

Primátor mesta: Pred tým ako otvorím rozpravu a diskusiu, vás chcem ubezpečiť, že toto mimoriadne zastupiteľstvo nie je o tom, aby som na vás hádzal nejakým spôsobom niečo, čo ťažko viete vnímať alebo rozlúsknuť, alebo niečo podobné. V každom prípade som ho zvolal preto, lebo ak sme na ostatnom zastupiteľstve schválili nejaký dokument, bolo potrebné vo svetle nových okolností, vo svetle práve toho rozsudku Najvyššieho súdu, minimálne ešte raz to prerokovať, aby nikto nemal pocit, že ak sme niečo schválili, potom prišlo rozhodnutie a mohlo mať zásadný vplyv a dopad, atď. Takže toto je dôvod toho dnešného stretnutia. Maximum informácií, odporúčaní a argumentov je v materiáli, ktorý máte pred sebou. Pochopiteľne, že teraz v rámci diskusie môže pán doktor jeden alebo aj druhý kedykoľvek dovysvetľovať, vyjasniť, povedať, a to rozhodnutie samozrejme bude potom na nás.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka, Peter Ničík, Maňák, Juriš, Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ďakujem za slovo aj za zvolanie tohto zastupiteľstva. Ja budem len reagovať na možno ten pôvod celého tohto problému, pretože. Ani som nechcel reagovať, ale každú chvíľu nám tu vyskakuje nejaká časovaná bomba z minulosti, ktorú musíme riešiť, a keď aj hovoríte o tom veľmi nevýhodnom pre mesto Žilina, pre verejné zdroje a pre občanov, o tom úroku 0,5 za deň, tak ja sa chcem spýtať: Vieme, že to má na svedomí pán Slota a poslanci, ktorí za to hlasovali a ľudia, ktorí boli okolo neho, či jednoducho nie je možné dať trestné oznámenie na pôvodcu tejto vyslovene nevýhodnej zmluvy pre verejnosť. Či nie je aj takáto cesta, jednoducho žiadať nejakú náhradu škody od človeka, ktorý to spôsobil? Pretože naozaj to, či neexistuje nejaký paragraf alebo niečo, čo by ošetrilo jednoducho aj takéto nevýhodné zmluvy? Lebo my sa tu bavíme už tretí rok, čo som poslanec, o tom, ako zaplatíme tieto časované bomby, ale nikto sa nebaví o tom, ako vznikli, a či je vôbec možné žiadať nápravu aj od človeka, čo je za to zodpovedný, lebo my, namiesto toho, aby sme investovali peniaze do opráv a do nejakých

kapitálových výdavkov, tak tu stále hasíme niečo, čo tu bolo pred dvadsiatimi rokmi. Či jednoducho nie je možnosť zažalovať aj ľudí, čo sú za to zodpovední?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len doplním kolegu Cibulku možno otázkou na pána Hadbábneho, či sa nedala tá zmluva na odkúpenie tých 15 % už dať do zmluvy konkrétna suma, lebo to môže byť ešte ďalšia ťahanica v budúcnosti, ten 15 % podiel, či neboli prístupní sa dohodnúť už a zahrnúť to do tej zmluvy?

Spracovateľ materiálu: K tej trestnej zodpovednosti, pokiaľ viem, tak túto zmluvu zastupiteľstvo neschvaľovalo a podľa všetkého už keďže sme v roku 2017, dá sa asi povedať, že už by bolo trestné stíhanie premlčané, vzhľadom na to, že zmluva bola uzatvorená ešte v roku 1995. Pokiaľ ide o tú sumu za predaj 15 % podielu, teraz je to ťažko uviesť, pretože práve ešte nemáme ten znalecký posudok. Ten vlastne by sa vypracoval, keď sa uzavru tieto dohody a vlastne tento znalecký posudok objektívne určí hodnotu tej spoločnosti a z toho vyplývajúce percento.

JUDr. Emil Hadbábny, právny zástupca mesta: Ja, ak by som mohol ešte doplniť, tak vlastne bavíme sa o úroku z omeškania vo výške 0,5 % denne, schváleného v roku 1995. V tom čase, keď som si ja našťudoval staršie zmluvy a staršie judikáty, naozaj takýto vysoký úrok nebol ojedinelý v obchodnom práve v tom čase. Jednoducho, stretol som sa aj s takto vysokým úrokom, ktorý aj súdy priznali z tohto obdobia. Samozrejme, dnes už takýto úrok do zmlúv sa nedáva, pokiaľ na to nie je nejaký osobitný dôvod a pri vlastne mimosúdnom vyjednávaní ja som túto otázku, samozrejme, položil aj protistrane, že či sa im teda nezdá ten úrok neprimeraný? Na to mi bolo povedané, a tým argumentujú v podstate aj cyklicky pred súdom, že jediným klientom spoločnosti MIÚ bolo mesto Žilina a oni zobrali so sebou v podstate zamestnancov mestského úradu do súkromnej spoločnosti a chceli mať garanciu toho, že mesto Žilina ako jediný klient bude včas platiť faktúry, aby mohli týchto zamestnancov oni vyplácať, čiže preto si dali takýto vysoký úrok z omeškania, aby to bol v podstate nejaký strašiak pre mesto, aby naozaj platilo faktúry včas. A túto argumentáciu oni aj pred súdom využívajú a my v rámci toho obchodného práva máme problém ju nejakým spôsobom rozbiť. No a čo sa týka podania trestného oznámenia, samozrejme, každý môže podať na každého trestné oznámenie, takže samozrejme takáto možnosť tu je, ale z hľadiska teda toho výsledku, aby to viedlo k nejakému výsledku, alebo aby to bolo zmysluplné, skôr som skeptický práve s ohľadom na ten dátum, kedy bola zmluva uzatvorená. Čo sa týka 15 % podielu a jeho vyčíslenia, aby sme mali konkrétne čísla, ja som samozrejme v rámci mimosúdnych rokovaní toto navrhol, aby spoločnosť MIÚ ten svoj podiel nacenila, ale odmietli to s tým, že v podstate nebudú si robiť ďalšie náklady a nebudú dávať nejaké svoje majetkové pomery znalcom, keď ešte nevedia, či mesto dohodu schváli, alebo neschváli. My ako zmluvný partner alebo ako menšinový spoločník nemáme tú možnosť dať komplet všetky dokumenty znalcom a naceniť ten podiel, takže z tohto dôvodu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ďakujem veľmi pekne za odpoveď. Teda, jasné, ak aj v tom čase bolo bežné, že v obchodnom práve boli takéto úroky, ja si myslím, že určite by sa našli nejaké špecifiká, ktoré by to dostali do kontextu, v ktorom by, aj keď to bolo možné, možno nie, v ktorom isté špecifiká by to posunuli na inú úroveň a bolo by sa tam čoho chytiť. Podľa mňa aj z morálneho hľadiska, aj keby to nemalo trestnoprávnu účinnosť, je fér, podľa mňa, zdefinovať pôvodcu problému, pretože ešte nám tu vyskočí zopár vecí, to sa stavím, takže, ale ďakujem za odpoveď.

Poslanec Peter Ničík: Hovorilo sa tu o tom, že 350 už je ako keby preč, a že 150 by mohli byť tie percentá. Chcem sa spýtať, či to je konečná suma? Lebo sa tu nehovorilo o právnych nákladoch, ktoré asi budeme povinní musieť zaplatiť za protistranu a právnych nákladoch, ktoré

máme my. Čiže chcem sa spýtať, koľko budú tieto náklady advokátske, právne? To je jedna vec a druhá vec, chcem povedať, že toto je vždy ťažké rozhodnutie a samozrejme, musíme prijať tú zodpovednosť a rozhodnúť sa podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, napriek tomu, že sa môže stať, že o pár rokov príde niekto a bude si robiť volebnú kampaň a bude kriminalizovať každého, kto sa mu hodí na to, aby ho kriminalizoval.

JUDr. Emil Hadbábny, právny zástupca mesta: Náklady, čo sa týka protistrany, sú zahrnuté v tej dohode o urovaní, tzn. konečné číslo, ktoré je tou urovnávacou sumou, je uvedené v samotnej dohode, to je tých cca 500 000 €. A čo sa týka náklady na zastupovanie mesta mojou osobou, tak je prijatá a schválená zmluva na tomto zastupiteľstve, ktorá určuje tieto detaily a v podstate je jedno, či sa dosiahne úspech na súde, alebo sa dosiahne dohoda, v podstate moja odmena závisí od toho, aký prínos v podstate v tom spore bude predstavovať to naše zastupovanie. A je jedno, či to je formou dohody, alebo je to formou konania na súde. A tá ušetrená suma je cca milión eur. Čiže ak by sme dohodu neschválili, tak budeme čeliť, niektorým už čelíme, ale budeme čeliť určite žalobám v celkovej sume milión eur plus nároku na náhradu škody.

Poslanec Maňák: Nuž ťažké, ťažké, hlavne všetci tí, čo si pamätáme dozadu. Chcem tiež povedať, že takéto zmluvy sa neschvaľovali v zastupiteľstve, na to boli také hrubé čalúnené dvere. Ani zákazky mestské sa neschvaľovali na meste, tam to bola dohoda medzi štyrmi očami, a tak to aj bežalo. Viete a ideme platiť organizácii a človeku, ktorý sa nehanbí, má tu dva domy v MPR-ke a chodí po vylámanej dlažbe, ktorú on dozoroval ako za mesto, špičková organizácia investorská, ktorá mala zabezpečiť storočnú kvalitu tejto dlažby. Dva domy tu má v MPR-ke a chodí po takejto dlažbe a nehanbí sa, ale to je môj osobný pocit k tomuto celému. Pán primátor, ako ja si vážim, že sme dostali takýto materiál, len obávam sa, že nebolo tam všetko to, čo sme chceli vedieť o tejto veci. Niečo tu už dopovedal pán Hadbábny. A ešte taká malá poznámka. No viete, to odôvodnenie úrokov požadoval preto Najvyšší súd, lebo sú neodôvodniteľné tie úroky. Ja si myslím, že Krajský súd nemá šancu ich zdôvodniť, tieto úroky, naviac, keď je judikatúra českého súdu ústavného, ktorý zrušil takúto zmluvu a bol tu vzťah medzi verejným sektorom a fyzickou osobou. To nebol vzťah podnikateľský medzi dvoma podnikateľmi. A tu sa jedná o verejné peniaze. Niekto chce okradnúť mesto o takéto peniaze. Ale dobre, čiže ja by som len to chcel vedieť, že my sme si mnohé veci tu snažili sa ešte doplniť a určite by som čakal, že v takomto materiáli budeme mať viac toho a určite by mi tu chýbalo, a ja by som chcel počuť pána hlavného kontrolóra, aby nám on povedal usmernenie, že ako by sa on ako kontrolór zachoval. Lebo viete, môžeme byť dnes hrdinovia a povedať, že neschválime to. A tak, ako hovoríte, budeme sa súdiť, prehráme milión alebo teda neprehráme milión, prehráme menej, ale každopádne v svetle toho, čo sa dnes deje, že chodíme poslanci niektorí po prokuratúre vypovedať, ako sme hlasovali, tak chcem nadviazať na to isté, že tu sa môže v budúcnosti čokoľvek stať, že znova budeme chodiť tí istí poslanci po prokuratúre, že ako ste hlasovali. Nebojím sa toho hlasovania, lebo keď sa rozhodnem, ruku zdvihnem, alebo ako sa zachovám, len poprosil by som pána hlavného kontrolóra o vystúpenie, že by nám on niečo k tomu povedal a potom však ostatní kolegovia ešte povedia.

Primátor mesta: Kým príde pán hlavný kontrolór, ktorý isto sa vyjadrí k tejto veci, chcem podotknúť, pán poslanec, že nezaznamenal som žiadne konkrétne veci a pripomienky za ten uplynulý týždeň, kde by si žiadal teda doplniť materiál o nejaké skutočnosti, ktoré ti tam chýbajú. V prípade, že si nemal na to čas, poprosím ťa teraz presne zadefinovať, pokiaľ je to možné z tvojej strany, ktoré veci ti chýbajú v tom materiáli, tak aby sa prípadne mohol vyjadriť, či už jeden doktor, alebo druhý, a aby to minimálne vysvetlili.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: K tomuto materiálu by som chcel povedať v krátkosti len toľko, že v dohode o urovaní medzi mestom a Mestským investorským útvarom je jedna neznáma, ktorú môžete, o ktorej môžete dnes rozhodnúť vy, že sa zmení na konštantu. Pokiaľ táto dohoda nebude schválená, už to nebude vo vašich rukách, bude tam viac neznámych a tie budú dopĺňať súdy, čiže súdna moc. Čiže to je moje stanovisko. Je to na vás, ste poslancami, ja keby som bol poslanec, tak by som vedel, ako budem hlasovať v tomto prípade tak, ako bolo povedané už dvoma predrečníkmi. Je to ťažké rozhodnutie, ale je to na vás. Toľko k tomu.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja myslím, že my sme s Petrom sedeli, tak, Peťo, nebudem už ja vystupovať. Peter vo svojom príspevku povie, že čo sme mysleli, že by ešte v tom materiáli sme čakali, sa opýta.

Poslanec Juriš: Ja skúsím možno tiež takou nejakou aj genézou z minulosti a okomentovať ten materiál tak, aký mám z neho ja pocit. Opäť, a to súhlasím aj s kolegami, máme tu niečo, riešime nejaké hriechy z minulosti. V prvom prípade je to nevýhodná zmluva, ktorá ešte bola podpísaná v čase primátorovania primátora Slotu. Ad 2, je to možno vypovedanie zmluvy, v ktorej sa nachádzalo takto veľké ekonomické riziko a nebezpečenstvo, ktoré teraz aj teda vidíme, že sa potvrdilo, pričom možnože samotné úkony vyplývajúce z činnosti Mestského investorského útvaru by ani takúto výšku ani z d'aleka nepredstavovali, keby dodnes fungovali. Ad 3, možno aj taká tá mediálna možnosť pri tvojom nástupe, pán primátor, že možno sa tento spor dal nejakou urovnať aj v nejakých nižších finančných alebo v nižšej ujme finančnej. Ale ako sa hovorí, no po vojne je každý generál. Dnes sú karty na stole iné a musíme hrať s kartami, ktoré sú teraz na stole, a ja sa preto teraz pokúsím možno zhodnotiť tú situáciu tak, ako som si ju prečítal, naštudoval a možno aj práve takto budem takým spôsobom dnes hlasovať. Pochopil som, že, a to je fakt, že dnes už nemáme na účte 1 200 000 €, čo je v podstate suma istiny z prehratého sporu, plus suma úrokov, ktoré si myslím, aj v zmysle Obchodného zákonníka neboli stanovené s dobrými mravmi. Ale žiaľ, súd rozhodol ako rozhodol, čiže my už sme museli len tieto finančné prostriedky v podstate presunúť na účet Mestského investorského útvaru a plus, čo bola dobrá vec, sme samozrejme zaplatili istiny tak, aby nám d'alšie úroky nenastupovali, alebo teda nezvyšovali d'alší prípadný dlh. Čiže 1 200 000 je dnes fakt, že je odídené z mesta Žilina. Takisto je faktom, že máme tu exekučný titul na sumu 350 000 €, ktorý keď možno dnes neschválime, tie peniažky nám možno zajtra odídu z mestskej pokladne a takisto ich možnože už nikdy neuvidíme. Stále je tam otáznik, stále je tam slovo možno. Dnes máme možnože zase pred sebou dohodu, kde zaplatíme 500 000 €, čo je s'aby o 150 000 vyššie, ako máme isto, že nám už teraz z účtu mesta odíde, a môžeme si zase rozčleniť financie na d'alšie dva roky, môžeme hospodáriť a vieme, ako ideme hospodáriť. Nemusíme čakať, čo sa udeje na súde o rok, o mesiac, či dovolanie, ktoré sme podali na nejaké rozhodnutie, prejde, či úroky nám znížia zo 185 na to, aké sú urobené judikáty, ktoré sa presne, ako ste povedali, pán právny zástupca, nezhodujú. V niektorých prípadoch je to 20 %, čo som sa díval, v niektorých prípadoch rozhodnutie Najvyššieho súdu bolo 65 %, čiže my dnes nemáme istotu, že ju znížime na sumu 180 alebo 20%. Môže sa stať, že to bude 120, 130, varíme na vode. Dnes vieme, keby sme takúto dohodu podpísali, a tak ako je spomenuté v materiáli, keď spomenieme výšku celej istiny, výšku všetkých úrokov a výšku tejto dohody, nachádzame sa na úrovni 80 %, čiže je to taký takzvaný polovičný úspech, aj keď len úspech, ak to vôbec môžeme takto v tomto prípade nazvať. Takže, otázka znie teda, či tých 150 000, ktoré sa nám ešte môžu vrátiť samozrejme aj v tom, že stále máme podiel, čiže aj v tomto prehratom, ak sa povie, súdnom spore, stále máme 15 % aj víťazstvami, tzn. tieto peniaze nám prídu na účet a práve možno týchto 150 000 sa nám znuluje touto formou, máme čistý stôl a môžeme nastaviť d'alšie investície do mesta a do chodu mesta a oprieť ich o poriadny betónový základ. Otázne je, ak sa dohoda neschváli, a je to presne, ako povedal pán kontrolór, nebude to na nás, na poslancoch, bude to na súdoch a boli sme svedkami,

čo sa na súdoch udialo a môže sa udiat'. A žiaľ už v tomto prípade my to nebudeme môcť nejakým spôsobom ovplyvniť. Preto je to aj ťažké rozhodnutie, že takéto peniaze museli odísť, ale v mojom prípade je vždy lepšia istota, a preto sa mi zdá aj logickejšie urovnať, akceptovať takúto dohodu a ako sa povie, prehltnúť tú ťažkú slinu a ísť ďalej a naštartovať aj nové investície. Takže, toľkoto moje rozhodnutie a v zmysle, myslím si, aj tohto môjho diskusného príspevku budem hlasovať'.

Poslanec Fiabáne: V podstate všetko bolo povedané, len teda k tomu, čo nám v materiáli možno chýba aj vzhľadom na závažnosť rozhodovania, si myslíme, že ten materiál mal v prehľadnej, buď tabuľkovej, asi ideálne tabuľkovej forme uvádzať nasledovné: Pokiaľ som správne pochopil a čítal, tých sporov s MIÚ je niekoľko. Nevie, či ich náhodou nie je päť. Vzhľadom na závažnosť materiálu, vzhľadom na závažnosť rozhodovania, naozaj by bolo dobré, keby poslanci mali informáciu, konkrétnu informáciu o všetkých prebiehajúcich sporoch. To znamená, aká tam bola istina, aká bola vyplatená, či bola vo všetkých prípadoch vyplatená, aký tam bol úrok, čiže presná predstava toho skutočného stavu vo finančnom vyjadrení vo všetkých sporoch, čo nemáme, čo sme nedostali. Mali sme konštatovanie, že sú nejaké, že pravdepodobne ich nevyhráme. Myslím si, že to nie je voči poslancom korektné, a druhá vec je potom na základe takejto informácie z vášho pohľadu tie alternatívy. Schválime ten návrh uznesenia ako je a znamená to, to ste aj uviedli vo finančnom vyjadrení toto a toto, čiže vlastne doplatíme 150 000 ešte. V prípade, že to poslanci neschvália, čo môže sa očakávať v prípade neschválenia, teoreticky, aký nárast ďalších finančných prostriedkov, ktoré bude mesto. Ja viem, že ťažko sa to hovorí, pretože nevíete dopredu, ako súdy rozhodnú, ale napriek tomu si myslím, že takáto informácia, si myslím, lebo nehovorím iba za seba, takúto informáciu sme mohli dostať. To znamená, chcem vás poprosiť, pokiaľ nám to víete nejakým spôsobom ešte zrozumiteľne nás o tom informovať, tak by som bol veľmi vdáčný, a chcel by som, pán primátor, potom požiadať, ak už sa nikto neprihlási do diskusie alebo s faktickou poznámkou o krátku päťminútovú prestávku pred hlasovaním.

Spracovateľ materiálu: Vyčíslenie, v podstate my sme vyčíslenie robili v materiáli, ktorý bol predkladaný na júnové zastupiteľstvo, preto sme už to tam nechceli ďalej zneprehľadňovať, keďže sme si mysleli, že už ste ho mali pred mesiacom, ale nie je problém, pretože pán doktor Hadbábny má tu so sebou presné vyčíslenie, takže buď vám ho prečíta, prípadne si myslím, že nie je problém dať doňho nahliadnuť alebo to nakopírovať'.

JUDr. Emil Hadbábny, právny zástupca mesta: Čo sa týka tej celkovej výšky sporu, tá je v podstate uvedená na strane č. 9, to je už ten samotný text dohody o urovnaní v bode II.2. a čo sa týka tých jednotlivých konaní, tak samozrejme môžem vás informovať. Jedno je konanie Cb/225/2013, tam je právoplatne rozhodnuté vo veci, že mesto Žilina prehralo istinu vo výške 8298,48 € a bol priznaný úrok z omeškania vo výške 182,5 % a prebehla exekúcia vo výške zhruba 100 000 €. My sme v tejto veci podali dovolanie, ale bohužiaľ, vlastne dovolanie trvá rok a pol, dva roky, kdežto exekúcia prebehne rádovo v týždňoch alebo mesiacoch. Čiže v tomto prvom konaní nám bolo stiahnutých 100 000 € a bolo podané dovolanie, na ktoré stále čakáme. Ďalšie konanie je 19Cb/41/2016, taktiež Okresný súd Žilina, aktuálne vec je na prvej inštancii, čiže pred Okresným súdom a doteraz uplatnená istina je cca 50 000 €. My sme tých 50 000 € zaplatili z dôvodu, aby nám nenarastali úroky z omeškania, ale tie úroky z omeškania už síce nenarastajú, ale sú vo výške zhruba 410 000 €. Ďalšie konanie pred Okresným súdom Žilina 38Cb/123/2016, takisto prvá inštancia, takisto 50 000 €, takisto zaplatená istina a úroky, ktoré už nenarastajú sú vo výške 325 653 €. Keďže tam to boli faktúry s neskoršou dobou splatnosti, tak preto ten úrok z omeškania je v celkovom vyjadrení nižší. Ďalšie konanie, a to je to, ktoré práve teraz nám hrozí, že exekúcia sa zrealizuje, je 20Cb/59/2013, je teda vydané právoplatné

rozhodnutie, my sme voči nemu podali dovolanie na Najvyšší súd, ale prebieha exekúcia a tam nám teda hrozí, že z istiny 29 044,68 € budeme musieť v konečnom dôsledku zaplatiť 350 000 €. Ďalšie konanie je konanie 10Cb/159/2013, tam bola zrealizovaná exekúcia vo výške 1 000 000 € a rozsudky Okresného a Krajského súdu boli zrušené rozhodnutím Najvyššieho súdu, ktoré prikázalo vo veci ďalej skúmať a odôvodniť výšku úrokov z omeškania. Ďalej spoločnosť MIÚ disponuje faktúrami z roku 2014 a 2015, ktoré zatiaľ nie sú uplatnené na súde, pretože čakajú ako dopadne vlastne toto zastupiteľstvo s tým, že z roku 2014 majú k dispozícii pohľadávky, čo sa týka istiny vo výške cca 50 000 € a s úrokom z omeškania 228 000 €. A z roku 2015 majú pohľadávky v celkovej sume 29 044 € s tým, že úrok je tam doposiaľ 87 943. Čiže to sú všetky súdy, ktoré aktuálne prebiehajú, respektíve pohľadávky z roku 2014 a 2015, ktoré ešte nie sú uplatnené na súde a ešte teda je stále hrozba, že budú takisto žalovať aj náhradu škody.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ďakujem veľmi pekne za vysvetlenie aj za prípravu tohto materiálu. Nakoľko ani jeden, ak sa nemýlim, z nás poslancov nie je právnik, ďakujem za odporúčanie jednoznačné vedúcemu odboru právneho ako aj právnemu zástupcovi mesta v tejto veci. Rád by som ešte poprosil pred hlasovaním, poznám riziká, ktoré vyplývajú z jednej aj z druhej situácie, ale rád by som ešte pred hlasovaním počul jednoznačné odporúčanie od pána primátora, ktoré, ako som pochopil, keďže je predkladateľom toho návrhu, tak je jednoznačne áno, podporiť túto dohodu a ešte raz by som poprosil o vyjadrenie pána kontrolóra, ktorý nám v zásade nepovedal nič, a myslím si, že je na mieste, aby nám pán kontrolór v tejto veci dal jednoznačné stanovisko, či by hlasoval alebo odporúčanie mestskému zastupiteľstvu, či hlasovať za túto dohodu, alebo nie.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán Hadbábny, ešte jedna otázka: Tých milión € pochopil som tak, nie som právnik, takže sa ospravedlňujem za nesprávne vyjadrovanie, ak tak bude. Najvyšší súd odmietol, nezaoberal sa istinou, odmietol, no odmietol, ak je to správny výraz, tú argumentáciu Krajského súdu, čo sa týka výšky úrokov. Z vášho pohľadu, vy ste to aj naznačil, predpokladám, alebo z toho, čo ste povedali, mesto by sa teoreticky mohlo súdiť o to, že či táto suma bola adekvátne. My sme si vzhľadom na to, že nie sme právnici dali toto nejakým spôsobom okomentovať, to aj kolegovia spomínali, že existujú, tu na Slovensku je najvyššie schválený Najvyšším súdom výška 65 %, v Čechách je Ústavný súd, ktorý úplne to vynuloval. Išlo o dva súkromné subjekty, nie o samosprávu, ako Dušan to zle povedal, čiže vy napriek tomu, že je tam určitá šanca, vnímate to tak, že je lepšie aj vzhľadom na to, že by to mohlo dlho trvať, ísť radšej do toho urovnania, tak som to správne pochopil?

JUDr. Emil Hadbábny, právny zástupca mesta: Áno, pochopili ste to správne a práve v kontexte toho, že okrem tohto súdu sú tu ešte tie ďalšie. Pretože my tým urovaním vlastne by sme urovnali všetky súdy. Ak by sme rozprávali jednotlivo, len o tejto jednej veci, tak tam určite by sme sa nebavili o urovaní preto, že by nebolo o čom, a pretože peniaze už nemáme, peniaze už boli stiahnuté a najvyšší súd prikázal súdom nižšej inštancie zaoberať sa a riadne odôvodniť výšku úrokov. Tam ani nešlo o to, že či to bol vysoký úrok, alebo nízky úrok. Najvyšší súd ani nemal z čoho to preukázať, pretože my sme počas všetkých súdnych pojednávaní tvrdili, že tie úroky sú jednoducho neodôvodnené a mohli vzniknúť trebárs, ja neviem, preklepom pri 0,05 a zrazu bolo 0,5. Čiže hľadali sme za tým nejakú logiku, že prečo 0,5? Nech nám to vysvetlia, ale súd vôbec ani neprijal v podstate žiadne dôkazy týmto smerom a len povedal - napísané je 0,5, sme v rovine obchodného práva, čiže platí 0,5. A toto Najvyššiemu súdu sa nepáčilo, a preto Najvyšší súd rozhodnutie zrušil a vec vrátil. My samozrejme teraz tým, že bol zrušený aj krajský rozsudok, aj okresný rozsudok, tak máme v podstate právne titul na to, aby sme tieto peniaze si pýtali späť. Ale otázka je, že my, keď na základe bezdôvodného obohatenia budeme tie peniaze

pýtať späť, tak po nejakých troch – štyroch rokoch sa možno dopátrame k právoplatnému rozsudku, ale kde bude vtedy už spoločnosť MIÚ?

Spracovateľ materiálu: Ja ešte doplním a vlastne zdôrazním ešte raz, že my, aj keby sme sa domáhali toho vrátenia bezdôvodného obohatenia, tak rozhodne si nemožno myslieť, že by sme dostali, čo i len na papieri, teda v rozsudku, 100 %. Tam by išlo naozaj len o to, že či, ja neviem 180 %, či 100 %, či 120 %, či 80. Čiže určite by sme sa ne bavili o vrátení všetkého.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja sa chcem pripojiť k poslancovi Kapitulíkovi, pretože úrad hlavného kontrolóra je taký nástroj, ktorý poslanci používajú a pán kontrolór tu pred časom otvoril desaťročnú zmluvu, podobný spor, ktorý nám vytýkal a dnes povedal, že vedel by ako hlasovať, tak ja by som ho poprosil, keby rozvinul trošku tú myšlienku a pomohol nám pri rozhodovaní.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Chcem sa opýtať, akú máme záruku, že keď schválime túto dohodu a budeme chcieť odpredať 15 % spoločnosti, tak tá suma, o ktorej sa hovorilo, že by mala byť 150 €, že vôbec bude 150 €, že nebude 15 000 € alebo, že nebude vôbec. To je veľmi dôležitá vec a druhá, že aký je váš právny názor na to, že by táto dohoda, teda toto bolo súčasťou dohody, to odkúpenie. Pretože v tom prípade zvažujem nad tým, že mal by byť ďalší bod, keďže ešte nevieme, aké bude stanovisko protistrany k odkúpeniu, aká bude cena tých akcií, či by tú konečnú dohodu nemalo opäť schváliť mestské zastupiteľstvo.

JUDr. Emil Hadbábny, právny zástupca mesta: Čo sa týka tej ceny obchodného podielu, ako som už povedal, vlastne jej cenu určí súdny znalec, ktorý je kvalifikovaný na to oceňovať podnik. Pretože sa bude oceňovať podnik, potrebuje mať všetky vstupné dáta, to znamená - účtovníctvo, pohľadávky, záväzky, majetok a všetky tieto veci. Ja som sa snažil v rámci mimosúdnych rokovaní spoločnosť MIÚ zaviazat' k tomu, nech si dajú predbežne ten podnik oceniť, aby sme vedeli, o akej sume sa vôbec bavíme, keď sa bavíme o predaji 15 % obchodného podielu, tak nevieme ale 15 % z akej sumy. Na to však sme dostali takú odpoveď, že oni nebudú si teraz robiť ďalšie náklady s tým, že budú oslovovať znalcov a pod. Máme najprv sa rozhodnúť, či dohodu chceme, a keď dohodu chceme, tak potom sa rozbehne proces oceňovania podniku. K tej ďalšej časti otázky, to odkúpenie časti podniku je súčasťou tejto dohody o urovnaní. To znamená, pokiaľ sa dohoda o urovnaní podpíše, má pán Ing. Hromec záväzok odkúpiť od mesta tých 15 % za cenu, ktorú určí súdny znalec. Čiže je to súčasťou dohody o urovnaní. Pokiaľ by k tomuto nedošlo, tak aj dohoda o urovnaní vlastne stráca platnosť a je možné od nej odstúpiť.

Spracovateľ materiálu: Ja ešte doplním, ten návrh tej dohody, že teda to, čo bude pán primátor podpisovať, to máte v tomto materiáli a v materiáli na júnovom zastupiteľstve bol aj ten návrh samotnej dohody o odpredaji obchodného podielu, čiže preto sme to dali aj do materiálu, aby ste mali už presne pred sebou, že čo bude mesto podpisovať. No a tak v podstate tak, ako už naznačil pán právny zástupca, jednoducho toto je výsledok rokovaní a teraz je to naozaj v takej tej pozícii, že buď sa dohodneme alebo sa nedohodneme. Ja som tiež toho názoru, že toto, čo sa podarilo vyrokovať, je maximum možného.

Primátor mesta: Bol som vyzvaný aj ja k tomu, aby som povedal svoj názor, dámy a páni, tak vám ho poviem. Samozrejme, mňa nijakým spôsobom neteší to, čo sa tu deje. Nemyslím teraz tu v zastupiteľstve, ale že vôbec dospel tento spor tam, kde dospel a vôbec, že vznikol. Vznikol naozaj za primátorovania Slotu, ten súdny spor rozbehol predchádzajúci primátor pán Harman a ja verím, že v dobrej vôli. V dobrej vôli sa išiel súdiť o to, aby Mestský investorský útvar nedostal to, čo mu nepatrí. Ja som takisto názoru, že tie obrovské sumy, o ktorých tu hovoríme,



sú absolútne nemorálne, tá zmluva je nemorálna, že všetko to, čo sa robilo, a už to tu bolo povedané poslancom Maňákom, malo iný podtext a iný kontext, atď., atď. Vôbec ma neteší, že sme to dospeli do toho stavu, v ktorom sme dnes. Počul som akúsi výčitku aj zo strany pána Juriša, že teda som to mohol nejakým spôsobom stopnúť. Čo som mohol stopnúť? Súdny proces bol rozbehnutý a bolo to len na mojom rozhodnutí, či stopnem a dohodneme sa, alebo či necháme dobehnúť súdy. Ale tie súdy boli rozbehnuté. Aký ja mám mandát, dohodnúť sa s niekým, keď ešte neviem, aké bude rozhodnutie súdu? Povedzte, páni. Ja som si vedomý toho, že čas uteká, že úroky narastajú, ale ja som nemal mandát od nikoho jednoducho povedať, vážený pán Hromec, ja sa idem s tebou dohodnúť, lebo sa mi nepáči tento súd a dohodnime sa, ja neviem koľko. Ako by to vyzeralo, že koľko? Proste ja som musel nechať dobehnúť súd do konca a súd musel rozhodnúť. Súd rozhodol tak, ako rozhodol, v neprospech mesta v tomto prípade. Pred exekúciou, hovoríme o milión eur zhruba, ktorá nastala alebo mala nastať, ja som vyvolal rokovanie s právnym zástupcom pána Hromca, s pánom Hromcom osobne, ktorý sa zúčastnil toho rokovania, ja som mu položil otázku: Pán Hromec, ty sa nehanbíš za to, čo robíš? Ty sa nehanbíš jednoducho zobrať milión eur za nič? Nemáš žiadnu morálnu zábranu? Ja som sa ho pýtal, boli tam svedkovia, môžu vám to dosvedčiť. Pán Hromec neodpovedal nijakým spôsobom na toto. Z toho vyplýva, že nehanbí sa za to, čo robí, že vôbec mu nevádi, pokiaľ bude naňho niekto pľuť v budúcnosti, milión je doma, vybavené. Za týchto okolností, vážené dámy a páni, som po dlhých konzultáciách, to nebolo tak, že sme pripravili materiál, alebo že niekto pripravil a ja som ho tu len predhodil a hotovo. Venovali sme tomu extrémne veľa času, vyhodnocovaniu všetkých možných alternatív a tých dopadov na mesto, a dnes som ja osobne presvedčený o tom, že to, čo som predložil ako primátor na vaše rozhodnutie, je v tejto chvíli pre mesto najmenej bolestivé.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Podľa predloženého materiálu vlastne v tom bode III.1. c) máte napísané, že sa jedná o urovnávaciu sumu 500 937,75 €. V tejto sume, ako som sa pýtal pána Hadbábneho, je zahrnuté všetko, aj istina, aj úroky. Nie je to rozčlenené, lebo táto suma vznikla na základe nejakého rokovania, na základe nejakej dohody. Ak som to pozorne čítal, tak vyčíslená úspora bola tu povedaná, je cca milión eur. Milión eur s tým, že vlastne mesto by nemuselo milión eur už nikdy zaplatiť navyše. Ten rozsudok Najvyššieho súdu je len v tom pre mesto výhodný, že má Krajský súd, resp. ak to posunie na Okresný súd, rozhodovať o výške úrokov a musí to odôvodniť. Čiže nikde nie je zaručené, aj keď je tam napísané v tom, myslím, bode 47 a 48, že sú vysoké neprímerane a musí to odôvodniť vlastne Krajský súd alebo Okresný súd, môžete si to tam prečítať. Ale nikde nie je napísané, že budú 150 %, 140, 120 a pokiaľ sú tie údaje skutočne prepočítané, že mesto zaplatí len 80 % z tých úrokov namiesto 182,5. Tak si myslím, že je to výhodné pre mesto aj vzhľadom na tú úsporu. A ja by som hlasoval za takúto dohodu o urovaní, ale hovorím, je to na vás. Je to na vás, je to zložitý problém a sú to dlhy z minulosti, ktoré musí teraz vlastne mestské zastupiteľstvo vyriešiť a samozrejme aj vedenie mesta. Toľko k tomu, ak vám stačí.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a vyhlásil prestávku, o ktorú požiadal poslanec Fiabáne.

Po ukončení prestávky dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 149/2017. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 3/ Záver**

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na mimoriadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

---

Ing. Igor Choma  
primátor mesta Žilina

---

Ing. Igor Liška  
prednosta mestského úradu

---

I. overovateľ – Jozef Juriš

---

II. overovateľ – Mgr. Peter Fiabáne

Zapísala v Žiline dňa 21.08.2017 Ing. Erika Ostrochovská