

ZÁPISNICA

z 26. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 26.06.2017

Dvadsiate šieste zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 26.06.2017 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva, hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline a mestských organizácií, ktorí dnes predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 21 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Počet prítomných poslancov sa v priebehu zasadnutia zvýšil na 30. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnil poslanec Kolenčiak. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 zápisnice z 26. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Teréziu Cibulkovú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Dobšoviča a Pažického.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Ing. Andreja Vidru, vedúceho odboru životného prostredia a PaedDr. Vieru Popluhárovú, vedúcu odboru školstva a mládeže.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Fiabáne, Popluhár, Kapitulík, Groma a Talafová. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie – poslanci Fiabáne, Popluhár, Kapitulík, Groma a Talafová. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Návrh programu:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontroly*
4. *Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na II. polrok 2017*
5. *Vyúčtovanie príspevku z výkonov vo verejnom záujme na prevádzku mestskej hromadnej dopravy v Žiline spoločnosťou Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o. a Informatívna správa*

o výsledkoch hospodárenia Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. sumárne za I. – IV. kvartál 2016

6. *Správa o činnosti Mestskej polície Žilina za rok 2016*
7. *Návrh VZN, ktorým sa schvaľuje prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Žilina*
8. *Návrh VZN o zrušení elokovaného pracoviska, Hollého 66, Školského klubu detí, Hollého 66 a Školskej jedálne, Hollého 66, ako súčastí Základnej školy s materskou školou, Do Stošky 8, Žilina*
9. *Návrh VZN o výške príspevkov na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina*
10. *Návrh VZN, ktorým sa mení VZN č. 28/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
11. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina*
12. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 15/2014 o sociálnych službách a o podmienkach ich poskytovania mestom Žilina v znení VZN č. 1/2016*
13. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
14. *Koncepcia rozvoja športu mesta Žilina na roky 2017–2022*
15. *Požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán mesta Žilina – Zmeny a doplnky číslo 5*
16. *Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok*
17. *Stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k dodržaniu podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania – úveru zo ŠFRB*
18. *Schválenie investičného zámeru obnovy a stavebných úprav bytového domu ul. Predmestská, súp. č. 1610, 010 01 Žilina a jeho financovanie prostredníctvom podpory zo Štátneho fondu rozvoja bývania*
19. *Návrh VZN o vyhradení miest na umiestňovanie volebných plagátov počas volebnej kampane na území mesta Žilina*
20. *Návrh na ustanovenie symbolov mestských častí Vlčince, Považský Chlmec, Brodno, Budatín, Zádubnie, Zástranie*
21. *Návrh na založenie spoločnosti s ručením obmedzeným Integrovaná doprava Žilinského kraja, s.r.o.*
22. *Návrh na schválenie dohody o urovaní so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o.*
23. *Návrh na schválenie právneho zastupovania Mesta Žilina v súdnom spore so spoločnosťou GETWAY MANAGEMENT, a.s. (pôvodne AUPARK Holding, a. s.)*
24. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
25. *Dohoda o vysporiadaní - mesto Žilina verzus Blahovcová*
26. *Zámer prerozdelenia finančných prostriedkov z príjmovej časti rozpočtu, dotácie z príjmov z odvodu z hazardných hier pre športové kluby, vykonávajúce svoju činnosť na území mesta Žilina*
27. *Návrh na odkúpenie pozemku na Solinkách s parcelným číslom C–KN: 7986/12*
28. *Efektívne, hospodárne, účelné a účinné nakladania s majetkom mesta Žilina v správe*
29. *Návrh na doplnenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 225/2015*
30. *Návrh na zmenu uznesenia Bezplatná mestská hromadná doprava pre všetkých Žilinčanov v meste Žilina*
31. *Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 48/2016 Doprava zadarmo pre študentov*

32. *Správa o vykonaní prieskumu postupu mesta Žilina vo veci zabezpečovania ochrany a pomoci rodinám postihnutým požiarom*
33. *Etický kódex volených predstaviteľov samosprávy mesta Žilina*
34. *Interpelácie*
35. *Všeobecná rozprava*
36. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu pripomienky, pozmeňujúce alebo dopĺňujúce návrhy.

Poslanec Fiabáne: Dovolil by som si predložiť pozmeňujúci návrh v súvislosti s navrhnutým programom dnešného zasadnutia rokovania mestského zastupiteľstva a to nasledovne: Navrhujem presunúť nasledujúce body, a to bod rokovania č. 33 ako bod 3, bod č. 30 ako bod 4, bod 31 ako bod 5, bod 29 ako bod 6, bod 28 ako bod 7, bod 26 ako bod 8 a bod 25 ako bod rokovania 9. V prípade, že to prejde, tak mám pre všetkých upravený program tak, aby sa v tom lepšie orientovalo.

Primátor mesta: Nerozumiem tomu, pán poslanec, prečo robíte takéto zásadné zmeny v programe. Asi máte na to svoj dôvod. Program rokovania, samozrejme, navrhuje primátor, alebo ten kto vedie. Pochopiteľne, že máte možnosť zmeniť takýto program, ale myslím si, že zavádzate chaos do rokovania mestského zastupiteľstva.

Poslanec Juriš: Dovolil som si predložiť, teda aj v mene poslanca Petra Durmisa, ale aj v mene svojom, materiál, ktorý sa týka Návrhu na schválenie zámeru odpredaja akcií spoločnosti MsHK. Dôvodom je, že teraz prebiehajú nejakým spôsobom možno rokovania aj s prípadným možno záujmom a v tomto materiáli minimálne by bolo dobré, keby mestské zastupiteľstvo prejavilo vôľu, či si chce naďalej ponechať tento klub, alebo berieme tú alternatívu, aby tento klub prešiel do súkromných rúk. V tomto materiáli sú spomenuté aj možnosti, aké by nastali v prípade, že by si mesto ponechalo tento klub. Čiže minimálne by bolo dobré, aby sme si tento materiál prerokovali a možno aj urobili nejaké stanovisko k prípadnému ďalšiemu fungovaniu tohto nášho hokejového klubu. Čiže, preto chcem zaradiť tento materiál do riadneho bodu programu.

Primátor mesta: Mám istú výhradu v súvislosti s rokovacím poriadkom, pretože v takýchto prípadoch môže byť so súhlasom mestského zastupiteľstva, výnimočne na začiatku zasadnutia, do programu rokovania zaradený materiál, ktorý nebol spracovaný, prerokovaný a predložený v súlade s odstavcom 2 tohto článku, avšak len v prípade, ak sa nejedná o VZN, základný predpis mesta alebo schvaľovanie úkonov podľa zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Žilina. My teraz hovoríme o majetku mesta Žilina, ktorý chcete odpredať. Prečo zaradíte takýto bod, keď hovoríme o majetku Mesta Žilina a tento bod nie je v súlade s rokovacím poriadkom. Vy evidentne hneď na začiatku, ešte sme ani nezačali, pán poslanec, a už zásadným spôsobom porušujete rokovací poriadok. Pritom je to tak zásadný materiál, keďže sa jedná o majetok mesta, že by sa patrilo, aby takýto materiál bol prerokovaný v komisiách a všade tam, kde prerokovaný má byť.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Len krátko reakcia k tej navrhutej zmene poradia bodov. Už viackrát na rokovaní mestského zastupiteľstva som si všimol, že keď to boli poslanecké

návrhy, tak boli zaradované vždy na konci daného rokovania. Nepovažujem to za úplne správne. To je jedna vec. Druhá vec, je to aj časový dôvod, pre ktorý som to navrhol.

Poslanec Púček: Ja mám len jeden návrh. Navrhujem bod č. 33 vypustiť z programu rokovania mestského zastupiteľstva, lebo je to absolútny nezmysel.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len na margo toho, tento materiál je ten istý materiál, ktorý už raz mestské zastupiteľstvo schvaľovalo. V podstate je absolútne taký, ako bol schválený, keď ho dával pán poslanec Groma. Tento materiál bol prerokovaný aj dozornou radou, aj predstavenstvom MsHK, takže nie je to niečo, čo sme tu doniesli teraz na stôl. Nič nové. Je to niečo, čo už zastupiteľstvo malo. Malo to na komisiách, bolo to prerokované mestskou radou v minulosti, a rovnako to bolo prerokovávané aj dozornou radou, aj predstavenstvom tohto klubu.

Primátor mesta: Áno, lenže nebol schválený a vy ho teraz predkladáte znova, a nikto nevie v tejto chvíli porovnať, či je to ten istý materiál, či to je iný, pozmenený, atď., atď., pán poslanec. O tomto to celé je. A tu hovoríme o nejakom etickom kódexe, váš kolega predkladá nejaký etický kódex.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja by som len poprosil kolegu Púčeka, aby predložil svoj návrh písomne.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Len k tomu materiálu ohľadom MsHK. Nie je to identický materiál, zmluva je iná, minimálne je tam iná suma a nebol prerokovaný dozornou radou, takže iba toľko.

Primátor mesta: Takže, ešte sme ani nezačali a už teraz ako samé nezrovnalosti, nechcem povedať podvody, klamstvá. Ako mám tomu rozumieť, pán poslanec Juriš? A okrem toho, nech už je ten materiál, aj keby identický, stále sa naň vzťahuje rokovací poriadok, ktorý hovorí o zaradení takéhoto materiálu. Komu horí za päťami? Prečo tak rýchlo chceme predať? Potichučky, bez komisií, bez ničoho, MsHK, 100 %. Ako za Slotu sa to robilo. Je nejaký problém s niečím? Alebo kde je problém, aby to prerokovali opätovne všetci s pripomienkami, ktoré vznikli pri minulých prerokovaniach, pán Juriš? Kto vás tak tlačí? Srdce Žiliny?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja mám návrh a určite budem mať viac návrhov, len by som poprosil, zo zdravotných dôvodov mám obmedzenú chôdzu, keby bolo možné tieto návrhy cez nejakú osobu vám doručiť.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len aj na margo, tuto, kolegu Dobšoviča. Môžem garantovať, že sú tam presne tie sumy, ktoré boli v minulom materiáli, je to len stiahnuté, doslova kopírované, Ctrl+C. Čiže jediné, čo je tam nové, sú skrátené termíny. Áno, pán primátor, tie termíny sú tam skrátené, to je jediný rozdiel, že sú skrátené termíny a je to viac popísané. Dôvodovú správu potom ukážeme. S tým že prečo? Lebo začína ďalšia sezóna a chceme túto sezónu nejakou úspešne v Žiline zvládnuť, tak by bolo minimálne dobré zaujať stanovisko. Len toto nás tlačí, začínajúca sezóna, ktorá je v hokeji.

Primátor mesta: Pán poslanec, v tom materiáli je vyznačený prípad osobitného zreteľa alebo nie je? Neviem, ešte som nemal možnosť ho naštudovať.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja mám len dve poznámky. Prvá, poprosím, ak by sme mohli byť veľkorysí k tomuto návrhu a skúmali, či ten návrh je alebo nie je prospešný pre mesto Žilina – návrh pána Juriša o zaradenie. Prerokujme ho, prediskutujme ho, a ak naozaj uznesenie by bolo proti rokovaciemu poriadku, no tak, ak je to naozaj prospešné pre mesto, tak zvolajme mimoriadne zastupiteľstvo, a ak si myslíme, že to je dobrý návrh, tak to potom schválme, ak nie, neschválme. Čiže, máme dve možnosti, ak pán Juriš v rozprave a v diskusii pomenuje fakty, a povie, že to je a presvedčí nás, že to je dobrý návrh, no tak prečo by sme ho vylučovali? To je Ad 1. a Ad 2., ak sa pamätám, my sme nemali v materiáloch vôbec dotáciu 150 000 €, ak sa mýlim, opravte ma, a napriek tomu sme ju rovno na mestskom zastupiteľstve schválili, lebo sme to považovali tiež za veľmi sùrne a tiež sa to týka financií, čiže majetku mesta a tam sme s tým problémy nemali. A týkalo sa to, myslím, Tipsportu. Takže poprosím, aj keď porovnávam tieto dve veci, nemôžeme na jednej strane niečo schváliť, čo nebolo v predložených materiáloch a na druhej strane zatradiť niečo podobné.

Primátor mesta: Pán poslanec, to, čo sa schvaľovalo predtým, to, čo ste zmienili, išlo v súlade s predchádzajúcim rokovacím poriadkom. Toto ustanovenie, ktoré ste si dali do rokovacieho poriadku vy, poslanci, a zmenili ste rokovací poriadok, platí od 24. apríla tohto roku. Preto podľa neho postupujem ďalej. Nerozumiem, prečo teda robíte, vy poslanci, zmeny v rokovacom poriadku, ale na najbližšom možnom zastupiteľstve zásadným spôsobom porušíte to, čo ste si do rokovacieho poriadku sami iniciatívne dali. To je celé, ale ideme riešiť kódex, že, pán poslanec, lebo ten zabráni všetkým takýmto veciam. Ja sa nádejam, že tomu tak bude.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len som prekvapený tým, že Peter Ničík obhajuje porušovanie rokovacieho poriadku, ktorý ste si schválili vy a vy ste ho aj navrhli. Mali ste dostatok času na to, aby ste zvolali mimoriadne komisie, bol dostatok času na to, aby ste zvolali mimoriadnu mestskú radu, absolútne ste nevyužili všetky možnosti. Beriete minimálnu mzdu, máte osemhodinový úväzok na Meste, tak aspoň vidím, ako ste odflákli tú vašu robotu. Nič ste neurobili pre to, aby tu ten materiál mohol byť zaradený. Celý týždeň ste mali priestor na to, aby ste to urobili, aby to bolo v súlade s rokovacím poriadkom. Váš rokovací poriadok sa otočil voči vám. Ste absolútni lajdáci, lebo ste neurobili to, čo ten rokovací poriadok vám prikazuje.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja chcem veriť, že úmysel pána Juriša je iste dobrý, ale ja sa necítim byť absolútne odborníkom na šport a už vôbec nie na hokej v Žiline, a myslím si, že predat' je veľmi ľahko, to nie je problém zatlačiť tlačítko, ale skutočne, ja by som si rád vypočul aj ľudí, ktorí sú priamo z hokeja, a ak nás teda naozaj nič netlačí, ja by som doporučil, odložme to, zavolajme, v prvom rade na komisiách, nech sa k tomu vyjadrí športová komisia a ostatné komisie, nech sa to rozdebatuje, lebo asi zrejme odkupovať naspäť čokoľvek, bude väčší problém, ako to predávať. Čiže ja by som doporučoval odložiť tento materiál, idú teraz prázdniny. Pán Juriš hovorí, že ide sezóna, ale to sme sa zobudili teraz? V júni? Dobre, tak sezóna bude ďalšia pokračovať, ale neurobme zlý krok.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len chcem poďakovať, že začíname krásnym divadlom a možno by sme toto zastupiteľstvo mali prideliť k divadlu, lebo fakt začíname divadlom a nerobíme zatiaľ nič pre občana.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja mám dojem, že sme začali dosť nešťastne, aj keď sledujem, že poslanci, až na výpad tuto kolegu, jednali celkom slušne. Niektorí si píšeme za mailom slovo „S úctou“, ja by som bol veľmi rád, keby sme aj v tomto smere začali jednať. Ohľadom toho rokovacieho poriadku, treba naozaj zvážiť, akým spôsobom sa k tomu postavíme, a či je tá vec urgentná, alebo nie. Možno áno, možno nie, minimálne prerokovať by sme ju mali, pretože rokovací poriadok, ako ho vnímame, je pomôcka k tomu, aby sme sa tu dohodli, nie, aby sme zastavili veci, ktoré majú zásadný vplyv na mesto. Ak je to zásadný vplyv, preto navrhujem prerokovať, tak v tom prípade by sme s tým mali niečo urobiť. Ak nie, tak potom to môže napríklad kolega aj stiahnuť, ale nemal by nám rokovací poriadok brániť v správnom rozhodnutí.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja by som veľmi poprosil, neposudzujme, neurážajme, že niekto je lajdák a podobne. To sú výroky, ktoré prinášajú napätie. Nevykrikujme, skúsme slušne jednať o veciach. Tak to je moja prvá prosba, a ešte ak môžem, myslím že sa tu robí, ešte jedna, že teda, ak teda to nie je proti rokovaciemu poriadku, tak to aspoň prerokujme, ja neviem, v diskusii a podobne, ale aby sme aj dodržali literu zákona, a aby sme nepotopili dieťa aj s vaničkou. A ešte chcem jednu vec poprosiť, pani Blahovcová požiadala písomne o vystúpenie, aj mailom, aj pána primátora, aj mňa, takže chcem teraz poprosiť, či môže v tom bode o vysporiadaní vystúpiť.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Jozef, tento materiál, ktorý predkladáš, nebol prerokovaný na predstavenstve. Ja som členom predstavenstva, a nebol. Rozprávali sme sa o niečom takom, že áno, bolo by treba, ale je tam veľa, dá sa povedať, nedostatkov. Hodnota akcií je 71 618 €. Teraz, keď klub je bronzový, treba dať prehodnotiť hodnotu akcií, nový znalecký posudok. Stiahnime tento materiál, sadnime si k tomu, poslanci, a môžeme diskutovať, môžeme zvolať mimoriadnu mestskú radu, mimoriadne mestské zastupiteľstvo. Jozef, povedal si, že je tu návrh od záujemcu. To je tu, ten materiál. Dobre vieš, neviem, či vieš, ale všetci vieme, že je zlý. A my nemôžeme predať, ak niekto prejaví, že má záujem kúpiť hokejový klub, jednoducho musí to ísť verejným obstarávaním.

Primátor mesta: Skôr než dám slovo ešte pánovi kontrolórovi, lebo sa prihlásil o slovo, v tejto chvíli ja by som chcel vyzvať pána Durmisa, predkladá materiál, je zodpovedný za vypracovanie a nie je tu. Hlavne, že máme platy, sme si schválili všetci a raz za mesiac nevieme prísť na zastupiteľstvo.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ja by som chcel tiež poprosiť, aby sme sa slušne správali voči sebe, to je vlastne aj naša ukážka voči občanom, ktorí to pozerajú. Teraz k samotnému tomu bodu programu – doplňujúcemu. Pán poslanec, Peter Ničík, povedal, že sa 150 000 € schvaľovalo v rámci rozpočtu. Chcem upozorniť na to, že to bol doplňujúci alebo pozmeňujúci návrh v rámci programu, ktorý bol zaradený do zastupiteľstva. To je ten rozdiel. Aj vtedy to platilo, aj teraz a môžete si to overiť. Nebol to samostatný bod programu. Toto je samostatný bod programu a nemôžeme prijať to stanovisko jedného poslanca, ktorý tu povedal, že rokovací poriadok je len barlička. Nie, rokovací poriadok mestského zastupiteľstva je pre vás prakticky zákon, ako máte postupovať. Potom zrušte rokovací poriadok a som zvedavý, čo tu bude. Iba toľko som chcel, a poprosím ešte raz o slušnosť.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Rokovací poriadok, tak ako je postavený, si vyžaduje určitú mieru inteligencie od každého poslanca. Tak ak sa tu máme zviazať nejakými pravidlami,

ktoré v podstate by nás mali nejakým spôsobom odvrátiť od správneho riešenia, nemyslím si, že je to správne. Rokovací poriadok je na to, aby inteligentní ľudia sa dohodli a vedeli, v akom prípade ako sa majú správať.

Primátor mesta: A ja si myslím, že rokovací poriadok je na to, že keď si ho tu raz schválite, tak sa podľa neho máte správať, to je celé. Obzvlášť, ak hovoríme o predaji majetku mesta, a to je 100 % akcií MsHK a.s. My tu predávame akciovú spoločnosť. A niekto príde pod pazuchu s materiálom a povie, predajme akciovú spoločnosť. Načo komisie, načo odborná diskusia, predajme, však pán Durmis to chce. Ale ja som s pánom Durmisom sedel na túto tému a sedel som aj s predstavenstvom spoločnosti. A jediný, kto chce predať za tých podmienok, ktoré sú uvedené v tej ponuke, je pán Durmis. Tak som zvedavý, však budem rád, keď príde a vysvetlí v čom sú tie jeho pohnútky. Som si preveroval, aj kto chce kúpiť, kto dal ponuku. To všetko kľudne môže byť predmetom tej diskusie, ale nerobte to natvrdo. Však treba sa normálnym spôsobom o tom rozprávať, prerokovať v komisiách. Nemám problém s tým, aby sme sa rozprávali v zastupiteľstve, mám problém s tým, že porušujete zásadným spôsobom rokovací poriadok.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Žiaľ, rokovací poriadok hovorí jednoznačne, v tomto prípade nemôžeme ho dať do programu, tak navrhujem, aby sme sa o ňom bavili v Rôznom, nech to tam predložia.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len na margo toho, ja len chcem, aby sa tento materiál prerokoval, lebo presne ako má teraz Tono v rukách nejaké materiály, my o nich nevieme. Vy ste mali nejaké rokovanie a ja si myslím, že na to, aby sme prerokovali nejaký materiál, ktorý sa týka práve majetku mesta, na dnešnom zastupiteľstve, nemôže byť nijakým spôsobom problém. Je mi jedno, či to bude v bode Rôzne. Nemusíme prijať platné uznesenie, ale chcem, aby tento materiál bol prerokovaný, a aby poslancom sa vnieslo nejaké svetlo do toho, aké rokovania prebiehali, či sú výhodné, či sú nevýhodné, lebo teraz to možno, Tono, vieš ty, ale nevieme to my všetci. Takže preto by som to považoval za kóšer, keby sme takýto materiál prerokovali. To je celé, čo chcem, pán primátor. Nie je problém ho stiahnuť, ale nech má priestor aj pán Durmis, pán Trnovec, pán Dobšovič, všetci, čo sú hokejovo zdatní, ako sa povie a vedia obhájiť, alebo vyvrátiť takéto nejaké tvrdenia, prípadné predaje.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Jozef, veď práve preto ten materiál tu je, vy ho nepoznáte, neviete, čo tam je, tak dajme ho do komisií, poďme si k tomu sadnúť, aby ste všetci, teraz tu budeme rozprávať, rozprávať. My sa tomu nebránime, tomu predaju, ale teraz čo? Zahlasujeme za, ale nikto neviete, čo je v tom materiáli.

Primátor mesta: Ja navrhujem, aby sa to dnes neprerokovalo, aby sme išli do komisií. Máme na to odborné platené komisie, máme tam odborníkov neposlancov, ktorých ste si tam navolili, tak nech rozhodujú o tom, či sú podmienky výhodné/nevýhodné. Opakujem, že sa jedná o zásadný majetok mesta, pán Juriš.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Záujem bol vážne len o to, aby sme prerokovali tento materiál. Nemám s tým problém, aby sme ho presunuli do bodu Rôzne, takže môžem ho stiahnuť tým spôsobom, že nemusíme k nemu prijať dnes platné uznesenie a kľudne otvoríme tú debatu o tomto materiáli v bode Rôzne. Netlačme na pílu, OK. Pokiaľ v bode Rôzne pochopíme, že áno,

je to materiál, ktorý je schodný a ponuka je dobrá, môžeme teda urobiť mimoriadne zastupiteľstvo. Čiže, sťahujem tento návrh a otvoríme to v bode Rôzne, myslím že tu už neporushujeme nič teraz.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že keby to bola v bode Rôznom ako informácia, ale nie ako bod programu, tak by to absolútne vyhovovalo, lebo akonáhle chceme prerokovávať akýkoľvek materiál, tak malo by byť nejaké uznesenie, ale ak je ten materiál ako informácia, tak naozaj si potom môžeme vypočúť argumenty, informáciu berieme, neberieme na vedomie a potom sa to môže v ďalších bodoch dať ako bod programu.

Vzhľadom na to, že už nikto z prítomných nevzniesol k návrhu programu žiadne návrhy a pripomienky, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Fiabáne na zmenu poradia bodov programu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Púčka vypustiť bod č. 33 – Etický kódex volených predstaviteľov samosprávy mesta Žilina z programu rokovania. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o programe ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Fiabáne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program 26. zasadnutia mestského zastupiteľstva schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Etický kódex volených predstaviteľov samosprávy mesta Žilina*
4. *Návrh na zmenu uznesenia Bezplatná mestská hromadná doprava pre všetkých Žilinčanov v meste Žilina*
5. *Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 48/2016 Doprava zadarmo pre študentov*
6. *Návrh na doplnenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 225/2015*
7. *Efektívne, hospodárne, účelné a účinné nakladania s majetkom mesta Žilina v správe*
8. *Zámer prerozdelenia finančných prostriedkov z príjmovej časti rozpočtu, dotácie z príjmov z odvodu z hazardných hier pre športové kluby, vykonávajúce svoju činnosť na území mesta Žilina*
9. *Dohoda o vysporiadaní – mesto Žilina verzus Blahovcová*
10. *Správa o výsledkoch kontroly*
11. *Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na II. polrok 2017*
12. *Vyúčtovanie príspevku z výkonov vo verejnom záujme na prevádzkuestskej hromadnej dopravy v Žiline spoločnosťou Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o. a Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. sumárne za I. – IV. kvartál 2016*
13. *Správa o činnosti Mestskej polície Žilina za rok 2016*
14. *Návrh VZN, ktorým sa schvaľuje prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Žilina*

15. *Návrh VZN o zrušení elokovaného pracoviska, Hollého 66, Školského klubu detí, Hollého 66 a Školskej jedálne, Hollého 66, ako súčastí Základnej školy s materskou školou, Do Stošky 8, Žilina*
16. *Návrh VZN o výške príspevkov na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina*
17. *Návrh VZN, ktorým sa mení VZN č. 28/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
18. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina*
19. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 15/2014 o sociálnych službách a o podmienkach ich poskytovania mestom Žilina v znení VZN č. 1/2016*
20. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
21. *Koncepcia rozvoja športu mesta Žilina na roky 2017–2022*
22. *Požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán mesta Žilina – Zmeny a doplnky číslo 5*
23. *Návrh na schválenie predloženia Žiadostí o nenávratný finančný príspevok*
24. *Stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k dodržaniu podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania – úveru zo ŠFRB*
25. *Schválenie investičného zámeru obnovy a stavebných úprav bytového domu ul. Predmestská, súp. č. 1610, 010 01 Žilina a jeho financovanie prostredníctvom podpory zo Štátneho fondu rozvoja bývania*
26. *Návrh VZN o vyhradení miest na umiestňovanie volebných plagátov počas volebnej kampane na území mesta Žilina*
27. *Návrh na ustanovenie symbolov mestských častí Vlčince, Považský Chlmec, Brodno, Budatín, Zádubnie, Zástranie*
28. *Návrh na založenie spoločnosti s ručením obmedzeným Integrovaná doprava Žilinského kraja, s.r.o.*
29. *Návrh na schválenie dohody o urovnaní so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o.*
30. *Návrh na schválenie právneho zastupovania Mesta Žilina v súdnom spore so spoločnosťou GETWAY MANAGEMENT, a.s. (pôvodne AUPARK Holding, a.s.)*
31. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
32. *Návrh na odkúpenie pozemku na Solinkách s parcelným číslom C–KN: 7986/12*
33. *Správa o vykonaní prieskumu postupu mesta Žilina vo veci zabezpečovania ochrany a pomoci rodinám postihnutým požiarom*
34. *Interpelácie*
35. *Všeobecná rozprava*
36. *Záver*

Primátor mesta: Zdá sa, že toto polhodinové rokovanie o programe dnešného rokovania prednaznačuje, ako sa toto rokovanie bude vyvíjať. V každom prípade ďakujem, že sme teda sa prepracovali k programu a môžeme začať. Tak, ako už naznačil alebo povedal pán poslanec Peter Ničik, chcel by som vás informovať o požiadavke pani Mgr. Miroslavy Blahovcovej vystúpiť na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva k bodu č. 9, a to je Dohoda o vysporiadaní mesto Žilina verzus Blahovcová. Musím konštatovať, že pani Blahovcová splnila všetky náležitosti

súvisiace s rokovacím poriadkom o tom, čo všetko musí predtým spraviť, takže nevidím problém, aby sme jej neumožnili vystúpenie. Samozrejme, že o tom musím dať hlasovať.

Následne dal primátor mesta hlasovať o umožnení vystúpenia Mgr. Miroslave Blahovovej na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 70/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 3 zápisnice. V nadväznosti na čl. 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline táto správa nie je predkladaná na rokovanie komisií mestského zastupiteľstva ani mestskej rady. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 96/2017. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 3/ Etický kódex volených predstaviteľov samosprávy mesta Žilina

Materiál č. 101/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh, ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál predkladá Klub nezávislých poslancov NEKA Mestského zastupiteľstva v Žiline. Materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Mgr. Peter Fiabáne, poslanec mestského zastupiteľstva.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Sokol a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Je tu podaný návrh - etický kódex. Mňa takýto návrh doslova uráža. Áno, pán predkladateľ načítal niečo, napísal niečo. Mrzí ma, že si to neurobil pred nejakými 15 rokmi. Už si tu niekoľko rokov. A v konečnom dôsledku, čestné prehlásenie, ktoré by som mal podpísať, tak toto čestné prehlásenie by som sa hanbil podpísať, pretože som tu preto, že občania mi dali dôveru a myslia, alebo s presvedčením, že tieto podmienky všetky, ktoré tu popisuješ, určite každý poslanec by mal splňať. Nebudem to viac komentovať, budem hlasovať proti.

Poslanec Sokol: Ja som veľmi rád, že nejaký takýto dokument ako je etický kódex ide do mestského zastupiteľstva, pretože rieši etickú a morálnu rovinu vystupovania, jednania a správania poslanca. Rokovací poriadok riešil právnu rovinu a praktickú, tento rieši mravnú a etickú. Na margo toho, že nás občania volili, a teda volili len dobrých ľudí a len dobrí voliči to boli, ktorí volili len dobrých ľudí, ja sa asi nehýbem v reálnom svete v tom prípade, ale ja to takto nevidím. Mnohokrát sa stáva, že aj volebné záležitosti alebo pred voľbami, ako sa správajú politici, rozdávať guláše, rozdávať klobásky, volajú svojich voličov na kadejaké občerstvenie a na svoje nejaké, vždy ich nejakým takýmto spôsobom podplácajú. Tým pádom chytia iba voličov, ktorí sa nechajú podplatiť a potom samozrejme sú požadovační. Celé to potom speje k tomu, že naše zastupiteľstvo funguje tým spôsobom, že tu prebiehajú urážky, navzájom sa neakceptujeme a v globále môžem povedať, že sa rozprávame so svojimi voličmi, ale nie so svojimi kolegami, poslancami. Každý rozpráva skôr do kamery, ale díva sa na svojho kolegu. Tento etický kódex by tieto veci mal trochu aspoň eliminovať, aspoň na tej morálnej úrovni.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán predrečník bol pripravený, pretože oni si to v tom svojom tzv. nezávislom klube prerokovali, ale chcel by som mu pripomenúť, že etický kódex si predsa podpísal a vyhlásením „sľubujem“ to povedal pri zložení sľubu poslanca. Ak to chceš opakovať, tak radšej odstup z toho poslanca, však už si to raz podpísal. Ja neviem, čo to vy stvárate, kde sa tlačíte a prečo to pripravujete, je jasné, za chvíľu pôjdu voľby.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Mne osobne to príde ako celkom logický krok, pretože pravdepodobne to, čo sme podpísali, tak väčšina z nás nedodržiava. Preto bude dobré, si to znova zopakovať.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja by som chcel kolegov poprosiť, aby sme sa bavili k tomu bodu programu a nie ako en bloc to odsudzovať. Tak ak tam niečo vadí, že nie je dobré, tak sa bavme konkrétne.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja sa stotožňujem s návrhom poslanca Sokola, že mnohí poslanci sa tu neakceptujú. Má úplne pravdu, ja sa tiež s mnohými neakceptujem, pretože sa nikdy nestotožním s ľuďmi, ktorí majú pokrivenú morálku. Ľudí, ktorí okrádali toto mesto, ľudí, ktorí hlasovali za lobistické kšefty mnohých podnikateľov v meste a z nedávnej minulosti si ich všetci ešte veľmi dobre pamätáme. Takisto keby to predkladal, tento návrh, hociktorý iný poslanec, by bol pre mňa prijateľnejší ako ty, Peter Fiabáne, ktorý si mnohokrát podržal svojim hlasovaním ľudí podozrivých z korupcie. Si človek, na ktorého padajú tiene podozrenia z klientelizmu a ďalších nekalých vecí. Preto tento návrh nemôžem podporiť a hlavne od takého človeka ako si ty. Na konci je nejaký sľub poslanca alebo nejaké čestné prehlásenie. Neviem, Peter, ako ho ty chceš podpísať, keď poznáme tvoju minulosť. Ja osobne nemusím žiadny sľub podpisovať alebo nejaké prehlásenie, ja som zložil sľub poslanca, ktorý si ctím a vždy ho budem dodržiavať. A možno na záver tu mám preto aj návrh na stiahnutie tohto bodu z rokovania a to z toho dôvodu, že v tomto návrhu je mnoho nepresností, zmätočných termínov a navrhujem ho prepracovať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja budem strašne rád a budem aspoň vidieť, ktorí poslanci si to chcú zopakovať, a ktorých sa to týka. Teším sa na to hlasovanie.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, to, čo chcem povedať, je tak asi na 10 minút. Hlásil som sa do rozpravy v čase, keď ste vřavel, že ukončujete rozpravu, tak som stlačil to tlačítko. Ak dovolíte, rád by som bol v rozprave, lebo mal som stopku, hoci som ešte, ste hovorili,

že ukončujete rozpravu. Tak, ak uznáte za vhodné, potreboval by som asi 10 minút. Je to dosť závažné, čo chcem povedať.

Primátor mesta dal hlasovať o umožnení vystúpenia poslanca Petra Ničíka v rámci diskusie s diskusným príspevkom. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Ja si ešte dovoľm jednu poznámku. Ja takisto, samozrejme, to vidím v dvoch rovinách. Ak je tu niečo, nejaký návrh, akýkoľvek, ktorý by skvalitnil a zlepšil prostredie rokovania mestského zastupiteľstva, budem rád, keď ho schválite. Nedá sa však nevidieť ten moment, ktorý je tu a ktorý bol už naznačený, a to je súvislosť so sľubom poslanca, a to je prvá vec, pretože tu sa niekedy zásadným spôsobom porušuje. Napríklad v prípadoch, keď ja poviem, že je nepodpisateľné uznesenie, pretože je v rozpore so zákonom a i napriek tomu poslanci hlasujú za takéto uznesenie, hoc sú si vedomí, že porušujú zákon, čo je v príkrom rozpore so sľubom poslanca atď. Ďalší moment, na ktorý chcem upozorniť, je tá rovina, ako si vymôcť plnenie etického kódexu. Samozrejme, že poviete, že to je na každom, ako sa s tým vysporiada, s čím súhlasím. Uvediem príklad: My sme na mestskom úrade takisto zaviedli etický kódex zamestnanca, lenže ten etický kódex je súčasťou pracovnej zmluvy. Ak jedenkrát poruší zamestnanec etický kódex, tak dostane upozornenie o porušení pracovnej disciplíny. Ak tak urobí druhýkrát, tak sa s ním rozlúčime. V tomto prípade tu nie je nijakým spôsobom vymožitelné dodržiavanie etického kódexu na čo vás chcem upozorniť, pretože nie je tu žiadna nejaká právna rovina tej vymožitelnosti, a obávam sa, že nie je tu ani silná osobnosť, ktorá by mohla nejakým spôsobom si dodržiavanie etického kódexu vymôcť. Považoval som za potrebné toto zmieniť. V každom prípade ešte raz opakujem, že vítam akúkoľvek formu skultúrnenia rokovania mestského zastupiteľstva, najmä, pokiaľ by to bolo možné, jeho skrátenie.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Hovoril si, že nevidíš tú silnú osobnosť, ktorá by dokázala to ustrážiť. Ja si myslím, že ty si tá osobnosť, ktorá dokáže ustrážiť etický kódex tohto rokovania a v prípade, že niekto prekročí rámec slušnosti a vyhráza sa, uráža a nadáva, alebo nejakým spôsobom ináč osočuje nejakých kolegov, máš to zastaviť. To je môj názor.

Primátor mesta: Súhlasím, ale čo s tými, ktorí nebudú hlasovať za etický kódex a nesúhlasia s tým etickým kódexom?

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ale to už malo byť predtým, toto, čo som povedal, už malo byť predtým, minulé rokovania. Nechal si to zájsť ďaleko. Prepáč, mrzí ma, že to hovorím otvorene, ale bolo to tvoje maslo. Ty si šéf, mal si to zastaviť.

Primátor mesta: Moje maslo? Máš na mysli pána viceprimátora Gromu? Ale ak ste si všimli, ja každého nechám povedať to, čo si myslí, nielen viceprimátora Gromu.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: V prípade, že už sú tam urážky, máš to zastaviť. To sú mafiánske teórie, mafiánske spôsoby, ktoré by tu nemali byť.

Primátor mesta: A sme doma, aj s etickým kódexom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som skutočne nerozumel predrečníkovi, čo povedal, keď tu hovorí aj o nejakých mafiách. A ja si myslím, že pán primátor jasne vysvetlil, čo sa dá a čo sa nedá. Podpísaním alebo nepodpísaním nič sa nevyrieši. Je na nás, aby sme si pripravili nejaké kritériá, ktoré by začali od komisií, od mestskej rady alebo nejakého nového mestského grémia, pretože vo všetkom ste tu určité dve skupiny vytvorili politikárčenie, politiku a pre toto všetko takéto divadielko sa tu vytvára.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Keď si pozriete záznamy z minulých období, tak sú len dvaja poslanci, ktorí osobne urážajú. Niektorým aj vulgárne slovíčko ujde. A to je viceprimátor Groma, ako ste spomenuli, pán primátor, a potom pán Púček. U nich najviac sa to vyskytuje, že k osobným urážkam prechádzajú, a niekedy aj vulgárne slovo ujde.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán Bechný, ak má pocit, že niekto niekoho uráža, tak je na omyle. Ja všetky slová, ktoré používam, čerpám zo slovníka slovenského jazyka a snažím sa použiť čo najpresnejší výraz ku vám alebo ku ostatným poslancom. Ďakujem za pochopenie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán Bechný, znova ste začali vojnu, tak nech ju máte. Ak si myslíte, že je urážka, keď ja ako poslanec poukazujem, že na plavárni dochádza k rozkrádaniu majetku mesta, teda občanov tým, že sú tam nevýhodné nájomné zmluvy, že skutočne si tam niekto tlačí do vaku a vy ste toho podporcom, keďže som povedal, že občianske združenie Proti korupcii je zločkou, ktorá viac-menej pomáha sebe a novinárom a vy ste medzitým boli, pretože ste brávali 250 mesačne odmeny, napriek tomu ste dostali z mesta zhruba 15 000 €, to je urážka pre vás? To je pravda, vy vyšetrujete niekoho iného a sami robíte to, čo robíte. Tak ak je toto urážka, tak som z toho sklamaný.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán Púček, prepáčte, nepočúvali ste pozorne. Ja som hovoril o vulgárnych slovách, že niektorí tu používajú vulgárne slová. Tak, keď si prezriete niektoré záznamy, aj osobné skúsenosti tu majú niektorí poslanci s vami, tak som sa, zúžil som to na používanie vulgárnych slov, ktoré nie sú v súlade s etickým správaním.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, pán Púček, môžem vás poprosiť, aby ste nevyťahovali minulosť, aby ste sa držali témy, ktorá sa teraz prejednáva, a aby sme sa navzájom k sebe všetci chovali slušne?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pani poslankyňa, pokiaľ sa bude v škole učiť dejepis, tak aj ja budem vždy v mestskom zastupiteľstve pripomínať minulosť vašu, vašich kolegov, aby sa nezabudlo na to, ako bolo toto mesto okrádané, o koľko peňazí sme prišli, ako sme zadĺžení, ako to budeme splácať nielen my, ale aj naše deti. Takže vždy a všade vám to budem pripomínať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Aj ja by som chcel pripomenúť, že vždy budem hovoriť svoj názor a presvedčenie, ako hovorím, a ak to niekoho uráža, tak je to určite pravda. Ak to nie je pravda, tak to treba vyvrátiť a nehovorme, že nevracat' sa do minulosti. V súčasnosti ešte zlodejčina na plavárni beží. Vy ste dobre presvedčení, ale vy si naháňate, či súkromné školy, či rôzne iné podniky, ktoré máte založené, len aby sa vám natlačilo do vašich vrecák. Vy sa na občana nedívate. Takto sa to robí a také ešte návrhy dnes tu budú.

Poslanec Peter Ničík: Prečo je dobré hovoriť o etickom kódexe? Nedávno mi jedna konkrétna pani, predsedníčka jednej žilinskej komunity, ktorá sleduje mestské zastupiteľstvá, povedala - všetci poslanci ste zlodeji a všetci ste skorumpovaní. A mňa to zbolelo, lebo si myslím, že ani ja, ani ďalší poslanci mestského zastupiteľstva, ktorých dobre poznám, a to je väčšina poslancov, nie sme zlodeji a nie sme skorumpovaní. Je mi trápne vychvalovať sa, čo všetko som pre Žilinu urobil proti korupcii, ako som neraz v politike bojoval proti chamtivosti, arogancii, presile, ako som proti hrubej sile nastavoval svoje meno, svoju bezpečnosť, svoj majetok, takmer všetko. Tí, ktorí vedia o mojich podnetoch na prokuratúru a ďalších podaniach, petíciách, verejných zhromaždeniach, protestných mítingoch, interpeláciách, návrhoch na uznesenia, mediálnych výstupoch, aj o súde, ktorý som vyhral, dobre vedia, čo som v rokoch 2003 až 2017 urobil pre to, aby sa mesto nerozkrádalo. A ja teraz nepremrhám svoj čas na seba prezentáciu, len poviem, že vždy som sa slovami aj skutkami snažil dávať nádej, že má zmysel byť čestný a slušný, má zmysel neklamáť a nekradnúť, má zmysel neurážať a neohovárať. A preto mi vadí, že keď sa na mestskom zastupiteľstve manipuluje, klame, ohovára a zasieva nenávisť. Veľmi mi to vadí. A teraz uvediem pár príkladov, ako sa to robí. Úprimne poviem, nahnevalo ma tvrdenie pána viceprimátora Gromu na poslednom riadnom zastupiteľstve v apríli 2014, na ktorom som sa nemohol zúčastniť zo zdravotných dôvodov. Viceprimátor Patrik Groma ma v mojej neprítomnosti, teda za mojím chrbtom, krivo obvinil z korupcie. Ako by sa vám to páčilo, keby vás niekto vo vašej neprítomnosti takto ohováral? Čo si pomyslíte o takom človeku, ktorý je schpný krivo vás obviniť vo chvíli, keď sa nemáte možnosť brániť? Keď som si slová pána Gromu vypočul prostredníctvom videozáznamu z mestského zastupiteľstva, bol som rozhorčený. Nevedel som, či to je osobnostné, alebo charakterové zlyhanie pána Gromu. V tej chvíli som nevedel, či bude treba v prípade rozprávania bludu pomoc psychológa, či psychiatra alebo či treba právnu pomoc na podanie žaloby v prípade podlého zámeru a úmyslu znevážiť moje dobré meno a moju česť. Cítil som sa mizerne, keď som to počul, lebo viem, že všetci ľudia v Žiline ma nepoznajú a nebudem mať príležitosť vysvetliť im niečo, čo vedia len z rozprávania pána Gromu, či zo stránok schránkových novín, ktoré nechcú uvereniť názor toho, koho pošpiňujú. A teraz sa pokúsím objasniť, akým spôsobom možno verejne manipulovať. Po prvé: Najprv sa povie nejaký fakt, ktorý sa mohol aj skutočne stať, alebo ktorý je ťažko overiť si, či sa stal. Po druhé: Potom sa tento fakt prekrúti tak, aby z neho vyplynula lož, ktorá má niekoho pošpiniť, ohovoriť, zdiskreditovať. Po tretie: Príchut' zákernosti sa dosiahne tak, že obvinený sa nemôže brániť, lebo ho obviňujú v jeho neprítomnosti. Príklad číslo jedna: Hotel Astória. Pred 24 rokmi, v čase keď som ešte nebol poslancom mestského zastupiteľstva v Žiline, v čase, keď som bol riaditeľom Regionálneho kultúrneho strediska v Žiline, podnikateľ, ktorý mal prenajatý hotel Astória, si zobral úver zo Slovenskej sporiteľne na to, aby zrekonštruoval uvedený hotel, ktorý bol vtedy vo vlastníctve Regionálneho kultúrneho strediska v Žiline. Podpísal som ručenie budovou za tento úver, pretože za peniaze, vtedy ešte štátnej Slovenskej sporiteľne, sa mala

zrekonštruovať štátna budova, hotel Astória. Za tieto požičané peniaze sa budova zrekonštruovala a zhodnotila. V rámci cirkevnej reštitúcie však zrekonštruovaná budova prešla do rúk cirkvi a stalo sa tiež, že podnikateľ peniaze banke nesplatil, a tak úver prebrala Konsolidačná banka. To sú fakty. Za druhé: Čo je prekrúcanie a lož? Pán viceprimátor Groma na základe tohto príbehu ma na mestskom zastupiteľstve obvinil a 24. apríla vyhlásil: „Peter Ničík, buď je to najskorumpovanejší politik, alebo najväčší hlupák.“ A poviem ďalší príklad o tom, keby niekto chcel postupovať touto manipulačnou metódou. Najskôr fakty. Viceprimátor Groma v čase, keď ešte nebol ani poslancom, ani viceprimátorom. Môžem poprosiť o ďalších 5 minút?

Na základe požiadavky Petra Ničíka dal primátor mesta hlasovať o predĺžení času vystúpenia poslanca Petra Ničíka o ďalších 5 minút. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tejto požiadavke vyhovel. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Peter Ničík: Takže fakty. Viceprimátor Groma v čase, keď ešte nebol ani poslancom, ani viceprimátorom nedal prednosť v jazde, a tak spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej zranil dieťa. Zranené dieťa muselo niekoľko mesiacov ležať v nemocnici. Patrik Groma bol za toto ublíženie na zdraví podmienene odsúdený. To sú fakty. A teraz, keby som, keď niekto chce toto prekrútiť a podlo prekrútiť tento príbeh, tak vyhlási: „Patrik Groma, buď je to násilník, ktorý úmyselne rád fyzicky ubližuje deťom, za čo bol odsúdený, alebo je to človek, ktorý je neschopný riadiť motorové vozidlo“. Vidíte to prekrútenie a skreslenie? Je to hanebné a obľudné takto klamlivo prekrúcať fakty. Takže, pán viceprimátor Groma na aprílovom zastupiteľstve vyhlásil: „Peter Ničík, buď je to najskorumpovanejší politik, alebo najväčší hlupák. On za 900 000 € podpísal úverovú zmluvu pre súkromnú firmu ako riaditeľ štátnej firmy. Samozrejme, úver nebol splatený a splatili sme to my všetci z podielových daní. Išlo to do Konsolidačnej banky. Nikto to tu nespomína, to vám vyhovuje? Všetci sme to zaplatili z našich daní. A teraz ste urobili z toho dobráčiska capa záhradníkom. Dúfam, že nepodpíše aj v tej nadácii nejakú somarinu, za ktorú my budeme platiť všetci. Ale to je váš meter, okradni štát o 900 000 € a my ťa za odmenu spravíme šéfom nadácie. Nech sa páči, to je vaša politika.“ A ďalej pokračoval na inom mieste: „K Petrovi Ničíkovi: Je fakt, že úver prevzal štát, zaplatili sme ho my. Že sa opravovalo niečo za to, to nikoho nezaujímá. A keď bolo zle, sa dobrovoľne vydala cirkvi, dobrovoľne, táto budova. Toto je ten rozdiel, čiže prišli sme o budovu a v roku 1998 bolo na Ničíka podané trestné oznámenie. Bohužiaľ, bolo to premlčané, ale skutok sa stal, bohužiaľ. A dovedy budem v politike, minimálne dovedy, kým Peter Ničík nevráti štátu peniaze, o ktoré ho pripravil. A vždy mu to pripomeniem, na každom zastupiteľstve.“ Vidíte to prekrúcanie a lož? Patrik Groma ma obvinil z korupcie a okradania, hoci dobre vie, že súkromný úver, za ktorý som ručil štátnou budovou, sa použil na rekonštrukciu tejto budovy, ale to nepovie vo svojej reči. Len poznamenáva, že sa opravovalo niečo za to, to nikoho nezaujímá. Budovu Astórie prevzala cirkev na základe cirkevnej reštitúcie danej zákonom. Napriek tomu som bol obvinený, že som budovu vydal cirkvi, dobrovoľne. Patrik Groma dobre vie, že podnikateľ, ktorý si vzal úver na rekonštrukciu budovy Astória, tento úver nesplatil. Napriek tomu obviňuje nie jeho, ale mňa, že som okradol štát o 900 000 €, hoci dobre vie, aký je môj po dlhé roky spôsob života, aká je moja životná úroveň, že žijem s manželkou a dvoma deťmi v trojizbovom byte, na ktorý mám hypotéku do roku 2028, a že nevlastním ani auto. Skúsím teraz v skratke zhrnúť, čo sa pred 24 a viac rokmi stalo. Po roku 1948 štát, a teda aj jeho občania, ktorými sa tak rád oháňa

Patrik Groma, znárodnil mnohé súkromné i cirkevné majetky. Zobral im ich neľútostne a nespravodlivo. Rok 1993, ako riaditeľ Regionálneho kultúrneho strediska v Žiline som podpísal v Slovenskej sporiteľni, vtedy štátnej, ručenie budovou Astória za súkromný úver, z ktorého sa táto štátna budova zrekonštruovala a zhodnotila. Chcel som zveľadiť štátny majetok, čo sa aj stalo. Roky 1993 - 1998 budovu prevzala cirkev v rámci zákona o cirkevnej reštitúcii. Podnikateľ nesplatil úver, ktorý prevzala Konsolidačná banka. Dotyčného podnikateľa za nesplácanie úveru vyšetrovala polícia, neviem, s akým výsledkom. Cirkev získala nielen jej pôvodne schátranú budovu, ale budovu zrekonštruovanú. A ďalej, trestné oznámenie môže podať ktokoľvek na kohokoľvek, no faktom je, že v kauze budovy Astória som vtedy vypovedal na policii, nebol som policiou obvinený, nebol som trestne stíhaný, nebol som odsúdený, nebol som ani odvolaný z postu riaditeľa Regionálneho kultúrneho strediska v Žiline, ale hlavne nespreneveril som žiadne štátne peniaze ani majetok. Od nikoho som žiadny úplatok nezobral, ani som sa nezákonne neobohatil. Ak niekto tvrdí, že som kradol a bol skorumpovaný, klame, nehanebne a podlo. Tak takýto skutok sa stal. Ak chcete ďalší príklad manipulácie, tak tu je. Po prvé fakty: Patrik Groma 26. apríla 2006 hlasoval za odpredaj žilinskej športovej haly na Bôriku do súkromných rúk. Po druhé, prekrúcanie a lož. Keď chce niekto podlo prekrútiť tento príbeh, tak vyhlási: Patrik Groma, on hlasoval za odpredaj žilinskej športovej haly na Bôriku do súkromných rúk. Okradol tým Žilinčanov o ich športovú halu. Postavenie novej haly Areálu žilinského športu bude teda stáť vyše 70 000 000 €. Nikto to tu nespomína, to vám vyhovuje? Všetci tým trpíme, bohužiaľ. A dovedy budem v politike.

Poslanec Peter Ničík opätovne požiadal o predĺženie svojho vystúpenia o ďalších 5 minút.

Následne dal primátor mesta hlasovať o predĺžení času vystúpenia poslanca Petra Ničíka o ďalších 5 minút. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tejto požiadavke vyhovel. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Peter Ničík: Ospravedlňujem sa, že vás zdržiavam, ale keď vás niekto obviní z korupcie, dúfam, že ma chápete. Takže, ako som povedal, tá manipulácia je, bohužiaľ. Hovorím o tej manipulácii: „Dovtedy budem v politike, keď sa hovorí o tej športovej hale, minimálne dovedy, kým Patrik Groma nepostaví z vlastných peňazí takú istú športovú halu, o ktorú Žilinčanov pripravil. A vždy mu to pripomeniem, na každom zastupiteľstve.“ Tak toto ste počuli tvrdenia založené na kombinácii faktu, ktorý sa naozaj stal a falošného obvinenia. Takto pomenúvavam to, čo sa tu deje. A ak sa vám to zdá zákerné, to čo som teraz prečítal o tej športovej hale, manipulatívne a prekrúcajúce pravdu, áno také to je. A ďalej, bývalá hlavná kontrolórka. Klub nezávislých poslancov dal na aprílovom mestskom zastupiteľstve návrh na uznesenie, aby sa kvôli klientelizmu odvolali z niektorých funkcií dvaja poslanci. Tento návrh vo worde bol poslaný mestskému úradu, aby bol zaradený medzi materiály na mestské zastupiteľstvo. Pána viceprimátora Gromu zaujalo najmä to, kto je autorom tohto dokumentu, a tak v nami poslanom súbore vo vlastnostiach súboru vypátral, že v položke autor je uvedená pani Šuteková. Keď to zistil, bez toho, aby si overil skutočnosť, lživito obvinil bývalú hlavnú kontrolórku Helenu Šutekovú, že ona vypracovala návrh na odvolanie tých dvoch poslancov, hoci v texte uznesenia boli uvedení jeho autori. Citujem z prejavu pre pána viceprimátora Gromu: „Mám taký pocit, že zas si z vás niekto urobil srandu, že

urobil niekto z vás hlupáčikov, že vás naviedol na niečo. A tých hlupáčikov z vás urobila pani Šuteková, ktorá je podpísaná v tomto dokumente vo vlastnostiach, ktorý ste poslali v tom návrhu na odvolanie, čiže ja teraz presne viem, kto je za tým, že niekto si tu rieši staré rany, že vás zneužíval, znova využil, aby ste sa stali nástrojom pomsty. Aké je poučenie z tejto lži? Po prvé: Pán viceprimátor Groma, chceli by sme, aby ste sa ospravedlnil pani Šutekovej za krivé obvinenie. A po druhé: Bolo by dobré, keby sa pán viceprimátor viac vzdelával a až potom niečo rozprával, lebo by sa dozvedel, že keď použije cudzí wordovský súbor a napíše v ňom svoj text, súbor bude oznamovať meno pôvodného autora, čo sa stalo aj v tomto prípade. Použili sme starý súbor pani Šutekovej na napísanie nášho uznesenia, aby sme formu návrhu na uznesenie nemuseli nanovo vymýšľať. Pani Šuteková s naším uznesením nemá absolútne nič spoločné. Toľko poučenie. A ďalej, mohol by som tu hovoriť ďalšie lži, už len jeden príklad: Pán viceprimátor Groma na mestskej rade 5. júna vyhlásil, že „každé uznesenie, že každé VZN, ktoré sa za Harmana predkladalo stálo státisíce korún, dávali to robiť externým firmám. Napríklad organizačný poriadok mesta stál až 400 000 korún. Každý jeden materiál, ktorý bol na mestskú radu, na zastupiteľstvo bolo draho zaplatený. Takto ste odlievali peniaze z mesta“. V čom spočíva lož a manipulácia? Bol povedaný fakt, ktorý sa pravdepodobne stal, že organizačný poriadok stál 400 000 korún, celkom by som tomu veril, že to mohlo tak byť, za ktorý však obvinení poslanci nemôžu mať zodpovednosť, keďže si tento dokument objednával mestský úrad a nie poslanci, tí dokonca o tom nemuseli vedieť. Po druhé: Vytvoril sa dojem, že obvinení poslanci sú zodpovední za takéto konanie, a najviac ma mrzí, že autor výroku bezostyšne klame, klame a klame. Vetami: Každé uznesenie, každé VZN, ktoré sa za Harmana predkladalo stálo 100 000 korún. To nie je pravda, to sa dá dokázať. Každý jeden materiál, ktorý bol na mestskú radu, na zastupiteľstvo bol draho zaplatený. To nie je pravda, to sa dá dokázať. Ja už nebudem hovoriť ďalšie prípady, ja vás nejdem zdržiavať. Takéto klamstvá, mám to pripravené, týchto príkladov je veľmi veľa, poviem iba koniec. Aby mesto Žilina bolo mesto s tvárou, mali by sme sa všetci správať ľudsky, a preto sa mi páči etický kódex, ku ktorému sa každý poslanec môže dobrovoľne prihlásiť. Napriek tomu, že som pomenoval niektoré veci, ktoré sa dejú v zastupiteľstve, nechcem nikoho posudzovať, odsudzovať. Musel som povedať, čo sa deje a riešenie problémov je pokora a pravda. Tam kde je lož, tam prinášať pravdu, tam kde je urážanie, tam prichádzať s pokorou, tam kde je nenávisť priniesť lásku a nemyslím si, že to je fráza. Presvedčil som sa, že to reálne funguje a veľmi by som si priaľ, aby sa na mestskom zastupiteľstve neurážalo, neodsudzovalo, neposudzovalo, neklamalo, aby tu zaznievali overiteľné fakty namiesto výmyslov, a aby tu vládla úcta k ľuďom. Viceprimátor Groma, nazval si ma hlupákom, neberiem to osobne, odpúšťam ti. Nazval si ma najskorumpovanejším politikom, aj toto ti odpúšťam, lebo to veľa prezrádza o tvojom mentálnom svete. No a teraz ťa vyzývam, vyjadri sa jasne, považuješ ma za najskorumpovanejšieho politika? Obviňuješ ma z korupcie? Ak áno, budem musieť podať na teba trestné oznámenie a budeme sa súdiť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: K tomuto príspevku, ktorý sme počuli, nemá to nič s vecou tohto zastupiteľstva, ani s programom a mrzí ma, že pán Badžgoň, ktorý teda mňa vždy zastavuje pri diskusii, ktorú vecne argumentujem alebo pripomienkujem, vždy ma napáda, aby som už prestal, aby som nerečnil a podobne. Ja chcem odporučiť pánovi Ničíkovi, ak má takýto spor, je tu jednoduché riešenie, je to spor medzi ním a medzi viceprimátorom, a ak sa cíti takto poškodený,

tak nech neváha a podá trestné oznámenie, ako v minulosti hovoril, že podával. A proste nech rozhodnú o tom orgány činné v trestnom konaní, či je zlodej, či nie je zlodej, ja neviem, ja som pri tom nebol.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Za všetkými vyjadreniami, ktoré som doteraz povedal si stojím a budem, pred akýmkoľvek orgánom. K tým veciam, iba k dvom veciam, a to je to, že za tú halu som nehlasoval. Hlasoval som iba za zámer, že hala sa odpredá s využitím, to bolo v auguste, a potom, keď Slota prehral sa odpredávala. Môžeme to doložiť. Ďalšia vec, preto ma zaujala tá Astória, lebo ty si v roku 2008 vykrikoval po Slotovi, aby prijal politickú zodpovednosť za to, že ručil súkromnej firme mestským majetkom a to bolo pri tom strašidelnom hrade. Takisto som ťa vyzval mailom, aby si prijal politickú zodpovednosť za to, že si štátnym majetkom ručil súkromnej firme, čiže vykrikuješ na iného, že spáchal niečo nemorálne a sám si to isté v minulosti urobil. Keď som povedal, že si buď najskorumpovanejší človek alebo najväčší hlupák tak mi pripadá...

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Pán kolega, pred chvíľou ste tu žiadali, aby sme sa venovali konkrétnemu bodu, konkrétnym veciam, trebárs aj tohto etického kódexu. Pred chvíľou ste tu žiadali, aby sme neotvárali minulosť. Teraz ste tu 10 minút, 15 ani neviem, ste nám tu predvádzali veci, svoj životopis. Mňa to nezaujíma a verím, že ani väčšiu väčšinu tohto zastupiteľstva. Asi ste sa našli v tom etickom kódexe, prepáčte ja som sa tam nenašiel, ja za to určite hlasovať nebudem. Mne stačí zákon, mne stačí sľub.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Peter, chápem ťa do istej miery a chápem aj všetkých tých ktorí, lebo sám som si to zažil, keď je človek krivo obvinený a samozrejme, že vyvracať sa polopравdy dajú ťažko. Etický kódex nech schválime akýkoľvek, ak sa nedodržiava zákon, ktorý je možný vynútiť, tak etický kódex je istým marketingovým ťahom. Čo môžeme povedať, dobre, urobili sme etický kódex. Väčšina vecí, ktoré sú v etickom kódexe je napísaná, je daná zákonom a to zákonom č. 369/1990 Zákon Slovenskej národnej rady zo 6. septembra 1990 o obecnom zriadení, kde sa jasne pomenovávajú povinnosti a práva poslanca, aj otázka majetkového priznania.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja by som chcel reagovať ešte na Petra Ničíka. Ja súhlasím s tým, že to teraz niektorých zaťažuje, a majú pocit, že je to mimo témy a mimo toho bodu rokovania. Chcem upozorniť, že veľmi často sa stáva, že práve pán viceprimátor úplne mimo témy zaútočí na poslancov v situácii, kedy sa nedá vysvetľovať, nedá sa brániť. Tak potom reagujeme aj v tejto situácii, pán viceprimátor toto nie je k téme, poprosím ťa nereaguj týmto spôsobom, tak buďme rovnako prísni, lebo naozaj toto je ten problém, ktorý sa tu veľmi často deje.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán Groma, to čo ste pred chvíľou použili, to sa volá bagatelizácia zla. Vy ste porovnal Petra Ničíka s primátorom Slotom, ktorý vieme, že bol aj odsúdený a opitý cez trávnik išiel, vieme o prípadoch, my tu stále nachádzame zmluvy nevýhodné, tak prepáčte, to porovnanie je absolútne neprimerané.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: To prirovnanie úplne sedí, lebo robili to isté. Ja keď som povedal, že Peter Ničík je buď najskorumpovanejší alebo najhlúpejší, tak mi vychádza to, že je najhlúpejší. A teraz sa mi to potvrdilo a všetkým vám, aj verejnosti mesta Žiliny, lebo povedal, že som spravil nehodu, pri ktorej bolo zranené dieťa. Nebol som to ja, bol to môj brat. Peter, si obyčajný klamár, fabuluješ tu, neoveríš si informácie, tu je čistý odpis z registra trestov, kde sú všetky zahladené činy, všetky podmienené, nepodmienené, čiže si obyčajný hlupák, lebo si nedokážeš overiť ani jednu základnú vec cez info zákon, cez iné dostupné prostriedky, prepáč, fakt vychádza mi, že si taký hlupáčik, môžeš ďalej takto fabulovať a dúfam, že sa mi za to, že som spôsobil ujmu dieťaťu ospravedlníš. Výpis z registra trestov poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora tvorí súčasť prílohy č. 4 zápisnice.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Toto je nedôstojné rokovanie mestského zastupiteľstva, aby sme takto postupovali, sú tu vážne problémy mesta, sú tu vážne body programu a toto mi pripadá ako nenáležité, tu prestáva platiť úcta, žijeme tu všetci v jednom meste a chceme pre to mesto pracovať. Ja by som poprosil všetkých zúčastnených, že zamyslime sa nad bodmi rokovania, aká je efektivita práce tohoto zastupiteľstva a urobme hrubú čiaru a poďme sa normálne baviť o vecných argumentoch a nemusíme vždy všetkým súhlasieť, ale nech rozhodujú fakty a nie emócie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s tým, čo povedal predrečník teraz, doktor Zelník, a bol by som rád, a dávam návrh, ak je to možné, keby sme ukončili o tomto diskusiu, pretože to nemá význam. Hodinu a pol zasadáme, nevyriešili sme nič a ja som tu prišiel rokovať o bodoch programu a ak nie, zoberiem sa a idem preč, pretože tu nebudem zbytočne počúvať nejaké kydy jeden na druhého.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Petra Ničíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Peter Ničík: Ja chcem len povedať, že nemožno porovnávať primátora Slotu so mnou, nech to akokoľvek znie, pán primátor Slotu založil mestskú budovu za súkromný úver, ja som založil štátnu budovu za úver, za ktorý sa štátna budova zrekonštruovala. Tie peniaze sa vložili do nej, to je obrovský rozdiel, a ak to nikto nevidí, je to manipulácia. A po druhé: Patrik, odpúšťam ti všetko, ja nebudem nikoho posudzovať, ja neviem kto mal aké detstvo, ja neviem kto si čo nesie, aké traumy v podvedomí, ja si to nedovolím. Ja by som chcel, aby sme tu mali dobrú atmosféru, chcel by som, aby tu bolo odpustenie a zmierenie. To je to, čo by som veľmi chcel.

Spracovateľ materiálu: Takže, len na záver niekoľko reakcií. Chcem upozorniť kolegov poslancov, že čestné prehlásenie nie je povinnosť podpísať, je možné sa knemu iba prihlásiť, je to na ľubovôli poslanca, to je prvá vec. Druhá vec je k vystúpeniu, alebo k reakcii pána viceprimátora. To je presne to, o čom rozprávame. Povedal, že sú tam nepresnosti. Ja by som chcel vedieť presne, konkrétne, aké nepresnosti, lebo keď niekto povie nepresnosti a nevymenuje ich, tak asi bol nekompetentný a nepripravený a nevie ich. Ďalšie, že som mnohokrát obvinený z klientelizmu. Znova, ako konkrétny prípad presne pomenovať, lebo ja osobne naozaj to vôbec tak nevnímam,

ale to je prirodzené. Pán primátor, rovnako súhlasím s tou vymožitelnosťou. Ťažko to porovnať s etickým kódexom zamestnanca, ale tých možností ako nejakým spôsobom tú etiku, morálku upresňovať asi nemáme, takže preto ten etický kódex. Ešte poslednú vec ku kolegovi Púčekovi. Opakovane sa tu hovorí o plavárni, o tom rozkrádaní. Zase, jedna vec je takto povedať a druhá vec je jednoducho presne povedať fakty a na základe toho ja môžem reagovať, lebo ja s tým jednoducho nesúhlasím, ale táto debata, toto podsúvanie rozkrádania na plavárni je tu už permanentne niekoľko rokov. Tak normálne navrhujem ešte raz, stretnime sa niekde priamo na plavárni, pán riaditeľ, nie je môj pán riaditeľ, je tam už 5 rokov pomaly alebo 4 roky. Konkrétne, lebo keď povieme, že niekto rozkráda a kradne na plavárni, tak to je presne to, na čo potom musí niekto hneď reagovať, tu len kolegom, poslancom, na tom sa nikto nepozastaví, nepovie pánovi Púčekovi, vieš čo, nechaj to tak to nepatrí do debaty, bavíme sa o etickom kódexe. Ak chceš riešiť rozkrádanie na plavárni, tak to urob ako riadny bod s faktami atď. Kludne, ja túto debatu prijímam, ale neprijímam a presne o tom dnešná celá tá polhodina o etickom kódexe bola, že tu sa hodí v rozprave, aj mimo misu, aj mimo rozpravu nejaké tvrdenie, na ktoré nedokáže dotknutá osoba ani reagovať, ani sa brániť. Je to mimo materiálu, je to tvrdé, surové obvinenie a presne s tým, kto takto obviňuje ráta, že jednoducho druhá strana sa nevie ubrániť. Tak potom reagujme, tak ako nás otravuje Peter Ničík, tak prosím reagujte aj na druhú stranu, pretože potom to vnímam, že vy s takouto praktikou a takýmto jednaním súhlasíte. My s ním nesúhlasíme, a preto to zastupiteľstvo v poslednom období vyzerá tak, ako vyzerá. To je všetko, ďakujem za podporu, tento materiál naozaj bol predkladaný v dobrej viere, to je všetko.

Primátor mesta: Ja len upozorňujem na jednu disproporciu, ak budeme o tom hlasovať a schválite to, tak samozrejme mestské zastupiteľstvo schvaľuje tohto uznesenie a tým uznesením ste zaviazaní, ale keď niekto nechce podpísať čestné prehlásenie, dostáva sa do konfliktu. Myslím, že si bol upozornený pán poslanec aj na toto, že mohlo tam byť napísané, že mestské zastupiteľstvo prerokovalo, alebo berie na vedomie, alebo niečo podobné. Len takto opäť dostávame poslancov do veľmi zlej situácie, lebo teda, čo majú rešpektovať, schválené uznesenie alebo sa môžu správať tak ako chcú?

Spracovateľ materiálu: Áno, bol som na to upozornený, v bode I. som schvaľuje nechal úmyselne, pretože myslím si, že za týmto si stojím a nemienim ustúpiť z toho návrhu. V prípade bodu II. rozumiem, čo mi pán primátor chce povedať, preto navrhujem, aby sme o každom bode hlasovali osobitne. Ak je to možné, aby sa ľudia necítili úplne diskomfortne.

Primátor mesta: Ešte jedna posledná otázka, v prípade, že niekto podpíše to čestné vyhlásenie bude sa zverejňovať alebo ako sa s ním bude nakladať ďalej?

Spracovateľ materiálu: Nie, návrh je taký, že to bude odovzdané predsedovi komisie na ochranu verejného záujmu a bude priložené v jeho zložke.

Primátor mesta: Tá komisia nezasadá, už rok nezasadala, tento rok takisto vôbec nezasadala.

Spracovateľ materiálu: Tak pán predseda zasadne, zvolá.

Primátor mesta: Však má vysoký plat, mohol by už konečne, lebo má vysoký plat, mohla by komisia konečne začať pracovať. Pre istotu sa pán Kapitulík vzdal, to len pre históriu, lebo tam treba pracovať trochu, ale prevzal to pán Juriš, tak aspoň raz by mohla tá komisia konečne zasadiť, polrok je už za nami. Ešte jedna vec, v tom návrhu na uznesenie je: Odporúča poslancom OZ, obecného zastupiteľstva? To je ten preklep.

Následne dal primátor mesta hlasovať o:

1. pozmeňujúcim návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora stiahnuť bod z rokovania z dôvodu mnohých nepresností, zmätočných termínov a prepracovať. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. pozmeňujúcim návrhu poslanca Fiabáne rozdeliť hlasovanie o uznesení – zvlášť bod I. a zvlášť bod II návrhu uznesenia. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. uznesení - časť I. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 97/2017 časť I. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. uznesení - časť II. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 97/2017 časť II. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 4/ Návrh na zmenu uznesenia Bezplatná mestská hromadná doprava pre všetkých Žilinčanov v meste Žilina

Materiál č. 98/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice a predložil ho poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline Ing. Ľubomír Bechný, ktorý ho aj vypracoval.

Primátor mesta dal hlasovať o predĺžení vystúpenia predkladateľa materiálu – poslanca Bechného o ďalších 5 minút. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Ak dovoľíte, hneď niekoľko faktov z môjho pohľadu, my sme pred časom, a vy ste pred nejakým časom schválili tú stratégiu toho, akým spôsobom bude fungovať bezplatná hromadná doprava pre Žilinčanov, a za akých podmienok. Teraz tu máme už prvú devalváciu toho návrhu, teda v zmysle, i keď ja chápem ten sociálny rozmer toho, čo pán Bechný povedal, ale snažím sa ustrážiť tú filozofiu toho celého. Sme si povedali, že bezplatnú dopravu bude mať ten, kto nie je dlžný voči mestu. A toto nie je to, čo hovoríte o deťoch, to je o ich rodičoch. Samozrejme, že deti nemôžu si platiť predsa smeti, ale zo zákona si ich musia platiť, ale samozrejme, že za nich platia ich rodičia. Čiže, týmto spôsobom robíme v tom návrhu, pôvodnom, strategickom, zle. Okrem toho, my tu nediskriminujeme nikoho. Predsa nemáme zo zákona povinnosť mať mestskú

hromadnú dopravu zdarma, pán poslanec, a my sme si spravili, že len týmto dáme, týmto nedáme. My sme to urobili ako niečo, čo mala slúžiť Žilinčanom, ktorí sa k tomuto mestu správajú slušne. Ja chápem, že to súvisí s rómskou komunitou, pretože tak ste to pomenovali pred nejakým časom, že chcete teda, aby mali vytvorené oveľa lepšie podmienky aj na cestovanie, keďže ich zlí rodičia neplatia mestu to, čo majú platiť. Ale v každom prípade si myslím, že by sme mali skôr pôsobiť na rodičov, aby tie smeti zaplatili a tým pádom ich deti mali ročnú dopravu zdarma. Ak si premietnete cenovo koľko stojí zaplatenie smetí a koľko stojí doprava, tak myslím si, že každý, aj rómsky rodič pochopí, že je to zásadne výhodné pre svoje deti tie smeti zaplatiť. Myslím si, že tých informácií a argumentov, ktoré boli proti tomuto návrhu, i keď opakujem, že chápem jeho sociálny rozmer, ktorý sa tu snažíte prezentovať, ste dostali aj z prostredia mestskej hromadnej dopravy od riaditeľa na komisii naozaj dosť. Tu chcem povedať, že sociálna komisia síce schválila tento návrh, ale už tak neučinila ani finančná, ani dopravná komisia. Z nejakých dôvodov odborné komisie mali k tomu zásadné výhrady. Čiže len chcem povedať, že takto to zafungovalo na komisiách a chcem, aby všetci poslanci túto vedomosť mali. Ja mám za to, teda keď takýto návrh máte, prečo neprídete s nejakým, že tak oslobodíme všetky deti od platenia, všetky zaradom, prečo zase len nejaké, prečo aj vy diskriminujete ostatné? Dajme všetky deti, úplne nech majú úplne zadarmo mestskú hromadnú dopravu. Prečo diskriminuje ostatné deti? Deti sú čo, do ktorého roku? Do 18 rokov. A tu zase prichádza iný návrh, o ktorom budeme rokovať o chvíľu, kde už nechceme, aby tie staršie deti mali zadarmo, stačí to odložiť ešte o rok. Ja vidím obrovský, obrovský chaos aj v rokovaní mestského zastupiteľstva, nehnevaj sa pán poslanec Fiabáne, lebo najprv mala zaznieť správa o MHD za rok 2016, kde by bolo povedané, aké sú čísla, aký je hospodársky výsledok, ako všetko funguje a potom by sme mohli rokovať o nejakých zmenách, ktoré súvisia práve s hromadnou dopravou. Takže my tu niečo schválime a potom zase budeme hovoriť späťne o niečom úplne inom. Dobré, toľko z mojej strany, ja nesúhlasím s tebou, naozaj rozbíjame systém a naozaj vnášame do toho systému niečo, čo tam nepatrí, pretože opakujem vytráca sa rozmer toho, že bezplatnú hromadnú dopravu má mať ten, kto sa slušne správa voči mestu. Nie je to povinnosť zo zákona, je to naša alebo vaša dobrá vôľa, ktorú ste prejavili schválením takéhoto bezplatného cestovania pre žiakov.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Kapitulík, Barčík, Juriš, Delinčák a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som v prvom rade chcel poprosiť navrhovateľa, aby sa neurazil na to, čo poviem, pretože oni už všetko berú ako urážky, ale som presvedčený, že to, čo to, čo prečítal, sám tomu nerozumie. Rozumie tomu tak ako ja, že áno, deti do 15 rokov zadarmo. Ja som za to, aby deti nie do 15, pre deti do 18 rokov a presne tu je tá diskriminácia, o ktorej hovoril pán primátor. Takže nebudem to opakovať. Som za takýto návrh, ale aby sa prepracoval s tým, aby sa to dalo nejako do spojitosti aj s návrhom MHD, proste a potom nie je problém, aby som za to hlasoval v takomto predložení, kde sa chce aj nejako ukázať, čo sa týka aj občanov siamského pôvodu alebo rómskeho, vyberte si čo chcete. Tak, to nepodporím.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som chcel reagovať na pána primátora. Tu som videl, že niektorí poslanci sa trochu zahemžili, lebo rozprával 3 a pol minúty namiesto jednej. Ja som rád,

že to tak je, pretože bol veľkorysý aj voči Petrovi Ničíkovi a tu je presne tá vec, že rokovací poriadok nemôže byť striktný, pretože keď niektoré veci naozaj treba povedať, tak v tomto prípade si myslím, že to bolo adekvátne.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja som bol v rozprave, mám 5 minút a nie jednu minútu.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem povedať, že Rómov ste tam zatiahli vy, pretože aj pán Groma hovoril, že na Bratislavskej nebývajú len Rómske deti. Ja dávam návrh, ktorý sa týka sociálne núdznych detí a ich rodičov. Čo sa týka pána Púčka, 15 a 18. Od 15-tich rokov môže dieťa už ísť aj na brigádu. Legálne, má občiansky preukaz. Do pätnástich nemôže, ono nemôže zmeniť tú situáciu svojou slobodnou vôľou. Preto to dávam v tej prvej kategórii, čo sa týka študentov ponechávam povinnosť bezdlžnosti.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja mám jednu výhradu. Nejedná sa o bezplatnú, ale jedná sa o hradenú z mestského rozpočtu. Niektoré autobusy zaplatiť musí a teda občania si musia byť vedomí toho, že keď ideme platiť autobusy, tak musia rátať s tým, že budeme sa menej starať o chodníky, cesty, o údržbu atď. Teda nie bezplatná mestská hromadná doprava, ale mestská hromadná doprava hradená z mestského rozpočtu .

Primátor mesta: Ešte jeden moment ma napadol. To, čo predkladáte sa týka aj nežilinčanov, aby ste si boli toho vedomí. Nie, nie, len Žilinčanov? Len Žilinčanov, áno.

Poslanec Kapitulík: Ja som proti tomu, aby neplatiči mali bezplatnú MHD, nech sa toto uznesenie tvári akokoľvek sociálne, tak je iba o tomto jednom, že ľuďom, ktorí si neplnia svoje záväzky voči mestu, tzn. nemajú ani toľko slušnosti a zodpovednosti voči nášmu spoločnému majetku, že si nie sú schopní zaplatiť ani tie smeti, tak im chceme teraz dávať niečo zadarmo. Ak máme takto postupovať, tak z tých detí vychováme ešte niečo horšie ako sú ich rodičia, lebo hneď teraz im ukážeme, že viete čo, aj keď si nebudete plniť tie záväzky, ktoré máte voči ostatným spoluobyvateľom tohto mesta, aj tak dostanete všetko zadarmo. A ja nechcem, aby sme im išli takýmto príkladom. Učme deti zodpovednosti, učme ich slušnosti a nepripusťme to, aby ostatní ľudia, ktorí dnes platia svoje záväzky, či už sú to dane alebo smeti voči tomuto mestu sa skladali na niečo neplatičom. Ja som proti tomu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: S tým, čo povedal teraz predrečník nemôžem súhlasiť, pretože nie je možné potierať deti za to, že ich rodičia neplatia za vývoz smetí a podobne. Ja chcem pripomenúť teraz, že podľa informácií ani poslanec poslanec Fiabáne neplatí na plavárni za vývoz smetí. Neplatia nájomníci na školách, zubní lekári za vývoz smetí. Tak aký tu máme poriadok? Jedni áno, druhí nie? Pán Fiabáne platí 20 € za energie, za vývoz smetí za všetko ako v celku, veď toto je krádež. To, čo povedal pán Ničík, že občania hovoria, že sme všetci zloději, tak týmto pádom áno, majú pravdu.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Súhlasím s pánom Kapitulíkom, čo povedal, pretože sú tu práva a povinnosti a nejaké mantinely by tu mali byť, ale chcem povedať, že pri prerokovávaní

tohoto bodu na sociálnej komisii som chcel dať pozmeňovací návrh, aby teda tieto deti, ktoré to budú mať hradené z mestského rozpočtu, aby mali podmienku isté percento návštevnosti školy. Povedali mi, že to by bolo diskriminujúce. Ja sa pýtam, ak chceme, aby si tie deti začali uvedomovať od malička, že tu máš nejakú výhodu a teraz za tú výhodu musíš aspoň tú školu navštevovať. Predstavte si, že tento pozmeňovací návrh neprešiel, čo som teda zostal úplne prekvapený, pretože myslím si, že keď chceme aby deti chodili do školy a využívali túto hradenú mestskú dopravu z mestského rozpočtu, tak by si mali splniť aspoň tú povinnosť a do tej školy ísť.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Štefan, nič ti nebráni dať to ako doplňujúci návrh, ale chcem k pánovi Kapitulíkovi. On povedal: „Ľuďom, ktorí si neplnia povinnosti.“ Súhlasim úplne, ale tieto deti nemajú možnosť si túto povinnosť splniť. My im to neumožňujeme zákonom, tak preto je tu úplne diametrálny rozdiel. Tiež to, čo bola spomínaná plaváreň, to absolútne nesúvisí s týmto bodom. Každý dospelý človek, ktorý má občiansky preukaz, aj firma je povinná si povinnosti plniť, deti nemajú túto možnosť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Túto možnosť, ale majú ich rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za tieto deti a nesúhlasím s tým, čo povedal Janko Púček, že potierame deti za to, že oni si vlastne tie smeti nemôžu zaplatiť. Viete, majú možnosť stále sa voziť tým autobusom a buď zaplatia smeti tzn., nejakých 20 € ročne a budú mať potom bezplatnú MHD, a ja s tým súhlasím, aj som to podporil, a aj som za to hlasoval. Ak si tieto smeti nezaplatia, a to je jedna jediná ich povinnosť na to, aby tu bezplatnú MHD mali, tak jednoducho buď si kúpia lístok, ktorý stojí podstatne viac ako tých 20 € alebo budú celá rodina chodiť pešo, ale to je o tej zodpovednosti a slušnosti a hovorím, učme deti zodpovednosti a slušnosti, neučme ich lajdáctvu, lebo ak im pôjdeme takýmto príkladom, tak z nich vyrastie ešte niečo horšie ako sú dnes ich rodičia, ktorí si tieto povinnosti voči mestu, voči nám všetkým, voči každému jednému Žilinčanovi neplnia.

Poslanec Barčík: Komisia sociálna, zdravotná a bytová prijala uznesenie, v ktorom odporúča podporiť materiál predkladateľa, zároveň ešte prijala jeden bod v uznesení, ktorý by sa tam mal doplniť a to je bezplatná doprava pre žiakov a študentov umiestnených v žilinských krízových strediskách a iných pobytových zariadeniach. Kolega Bechný si tento bod neosvojil, čo rešpektujem. Čo sa týka návrhu kolegu Zelníka, tak napríklad ja som tiež hlasoval za, neprijali sme uznesenie, ale myslím si, že väčšina členov komisie nebola proti, lebo väčšina bola buď za alebo sa zdržala, jeden člen komisie bol proti. Bolo to skôr o tom, že sme nevedeli nájsť ten kľúč, ako nejakým spôsobom kontrolovať, že ktoré dieťa má tú školskú dochádzku v poriadku. No, musím priznať, že ja nie som veľký fanúšik MHD zadarmo, bezplatnej alebo akokoľvek to nazveme, ale rešpektujem to, že keď sa niečo zavádza, tak by to malo mať jasné pravidlá, malo by to platiť pre všetkých, ale musím k tomu sociálnemu rozmeru povedať aj to, že tá skutočnosť bude taká, ak neprijmeme to uznesenie, tak tie deti budú aj tak cestovať tými autobusmi a trolejbusmi, budú v tej sieti exekúcií fungovať už od takého ranného veku. Objavili sa ešte aj také úvahy, že by bol na to zriadený špeciálny autobus, tak ako to majú myslím, že v Martine. Myslím si, že takéto riešenie by bolo komplikovanejšie a zrejme aj drahšie, takže v návrhu, ktorý dal kolega Bechný vidím určité rácie.

Primátor mesta: Vidím, že sa tu rodí nová sociálna demokracia a veľmi som tomu rád, už mám ďalších dvoch.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem znova zopakovať, proste, že spomíname stále a hovoríme o deťoch, ale už nehovoríme o tom, čo som povedal, že tu máme niekoľko subjektov, ktoré neplatia za smeti, sú v prenajatých priestoroch mesta, vrátane poslanca mestského zastupiteľstva. Neviem, prečo odbočujeme alebo útočíme, alebo nejako chceme obmedziť deti. A ďalšia vec k tomuto, bolo tu hovorené zo sociálnej komisie. V zápisnici sociálnej komisie, tak ako aj v zápisniciach iných komisií a aj mestskej rady sa nedočítate, prečo niekto hlasoval proti, prečo sa niekto zdržal, to znamená, že tie komisie nemajú význam. Ja osobne nie som v žiadnej komisii, ale keď si to chcem naštudovať, neviem sa k tomu dopracovať.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: V podstate to už bolo povedané, ja som len chcel poprosiť pána poslanca Púčeka, že keď hovoril o tom, že pán Fiabáne neplatí za smeti na plavárni, tak pán Fiabáne tu vtedy nebol, tak som ho chcel poprosiť, aby to povedal znova, aby sa Fiabáne mohol brániť. Tak len toľko.

Poslanec Juriš: Ja mám návrh na jedno uznesenie, aj keď sa netýka priamo tohto bodu programu. Chcel by som presunúť bod číslo 18, to je návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN číslo 4/2013 o pridelení nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina ako bod číslo 5. Ja síce viem, že rokovací poriadok takúto možnosť ani nepripúšťa, ale možno tak, ako hovoril Miro Sokol, sú výnimočné situácie, ktoré treba riešiť a vzhľadom k vysokému štádiu tehotenstva predkladateľky by bolo asi vhodné, keby sme tento bod prerokovali skôr, nech môže odtiaľto odísť a vzhľadom aj k tomu, ako prebieha rokovanie mestského zastupiteľstva, že sa to predlžuje. Viem, že to nemá oporu v rokovacom poriadku, ale napriek tomu, ja si myslím, že sú dôležitejšie veci, ako zdravie, a preto dávam tento návrh.

Primátor mesta: Najprv pán poslanec predloží nejaký návrh a vy to tu teraz idete rušiť v úplnom rozpore s rokovacím poriadkom. Samozrejme, že pani Petriková je vo vysokom štádiu tehotenstva, samozrejme, že ja som predpokladal, že to prerokujeme normálnym spôsobom, ale samozrejme na to nikto neberie ohľad, aký si primátor pripraví program. Teraz čo ideme robiť? V zásadnom rozpore s rokovacím poriadkom, pani Petriková tu za chvíľu bude rodiť, pán Fiabáne je spokojný, že to je tak. A teraz čo ideme robiť? Povedzte, pán Sokol, ako by ste riešili tento zásadný rozpor, ale že zásadný rozpor s rokovacím poriadkom, keďže program rokovania už bol schválený. To ste nemohli byť taký múdry a povedať to pánovi Fiabánemu na začiatku? Nevedeli, ale ľudský rozmer ja beriem do úvahy a ja s tým nemám najmenší problém, len mi vadí ten cirkus, ktorý robíte celý okolo toho. Najprv, Fiabáne, opakujem, schválite kompletne celý program a teraz ľudský program, aby sme pred kamerou mohli ukázať ľudský program, či rozmer, či čo? Veď rozmýšľajte na začiatku, prosím vás, páni poslanci. Je všeobecný súhlas s tým, aby som dal hlasovať o zmene programu napriek tomu, že rokovací poriadok hovorí niečo zásadne iné?

Z pléna: Nie.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Bol som tu. Len dve veci: Čo sa týka rokovania a tej zmeny programu, mrzí ma to, ja som naozaj o pani Petríkovej nevedel. K tej reakcii na tie smeti, neplatíme za smeti, máme riadne zmluvy a pokiaľ viem, tak všetci, čo majú nájomné zmluvy na plavárni, na tej chodbe, tie kancelárie, tak za smeti neplatia, nemám s tým absolútne žiadny problém, je tam konateľ spoločnosti, ktorý podľa mňa, by mal v tomto zmysle konať. Ja naozaj sa necítim ani spoluzodpovedný, proste tam za smeti nájomcovia kancelárií, nájomcovia bázéna, neplatí nikto.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Tak dobre ste všetci počuli, nájomcovia na plavárni, neplatí nikto za vývoz smetí a my tu budeme naháňať cigáňov. By boli hlúpi, aby platili, keď nám vlastní poslanci neplatia a ostatní.

Poslanec Delinčák: Tento materiál prerokovala aj komisia dopravy a nezískal podporu ani jedného člena. Takže, toľko za komisiu dopravy, keď sa teda rieši nejaká tarifa mestskej hromadnej dopravy. Ja súhlasím s tým, čo tu povedal Štefan Zelník a Martin Kapitulík, ale Štefan to podľa mňa veľmi pekne vystihol. To nie je bezplatná doprava, tú dopravu hradí mesto. Ako ľudia za ňu neplatia, ale tú ťarchu zobralo na seba mesto a zobralo to na seba za určitých podmienok. Dnes, keď chce žiak cestovať 90 dní neobmedzene, tak ho to stojí 38 €, musí si to platiť. Mesto povedalo, že za výšku poplatku za smeti, môže ten žiak cestovať celoročne zadarmo. Bavíme sa o 1/6, resp. o 15 % z terajšej sumy. Ak chce niekto cestovať zadarmo, tak zaplať oproti tomu, čo platiš teraz 15 %, zaplať nám to v daniach, učíš sa nejakej zodpovednosti a môžeš cestovať zadarmo. Stávať to do tej roviny, že je to právo každého voziť sa zadarmo – to nie je, pretože to potom naozaj sa môže každý návštevník, každý, každý voziť zadarmo, ale tak to nikdy nebolo koncipované. Čiže, ja podporujem stanovisko, že tá bezplatná doprava pre občanov má byť kompenzovaná platením daní. A už keď sa to aj schvaľovalo, tento materiál, tak sme jasne hovorili, že ide nám o trvalý pobyt a platenie daní. Takže, ja tento návrh určite nepodporím.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Som rád, že je to v priamom prenose, lebo aj občania vidia, aký zmätok tu dávajú poslanci NEKA a Srdce pre Žilinu. Robia z toho úplný chaos, bordel, ešte by sa dalo ospravedlniť to, že ste o tom nevedeli, že pani Petříková je tehotná, ale to, že to nevidíte znamená, že si nevidíte ani na špičku nosa. Keď sa vrátim k tomuto bodu, nemôžeme predsa diskreditovať tých rodičov, ktorí si zodpovedne plnia povinnosti voči mestu a tie výhody prisudzovať tým rodičom, ktorí nie sú zodpovední a neplnia si riadne a včas svoje povinnosti. Mrzí ma aj to, že mnohí z vás lajdáckosť zamieňate za sociálnu pomoc. To sa potom môže stať, že na ďalšom zastupiteľstve týmto ľudom dáme aj bezplatný nájom mestských bytov, čo sa môže pokojne stať. Tiež ma mrzí, že ste začali nabúravať systém bezplatnej mestskej hromadnej dopravy, ktorá to má za úlohu, naučiť byť občanmi, poriadnymi občanmi, ktorí si plnia svoje povinnosti, občanmi, ktorí sú zodpovední. Ak tento bod schválite a schválite aj nasledujúci, tak bude to vaša zodpovednosť, pred ktorou sa budete musieť zodpovedať aj pred občanmi tohto mesta.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán Groma, myslím, že nenabúra, lebo ako som spomínal u občanov nad 70 rokov nevyžadujeme bezplatnosť, bezdlžnosť. Títo ľudia si odpracovali svoj život a už nemajú tých síl a u tých detí zase možno by sily mali, ale zákon im neumožňuje pracovať. Takže preto, mne to tak logicky, títo krajní občania nad 70 a do 15, ktorí nemajú ešte ani občiansky preukaz a napríklad nemôžu pracovať, sa mi to zdá správne takto to dať – nula, a na druhú stranu stále hovoríme začnime od detí, integráciou, začleniť do spoločnosti. Tak

beriem to ako takú dost' dobrú pomoc, aby sme mali v budúcnosti menej bezdomovcov a ľudí potulujúcich sa po parkoch.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Paťo, ja si vyprosujem, že si nevidíme na koniec nosa, keď sme presúvali body programu a sme nejakým spôsobom nezohľadnili stav, aký má pani Petříková. Ja to nechcem rozmazávať, ale minimálne, si na meste, berieš za to tiež plat viceprimátora a ten bod mal byť v riadnom rokovaní, mal byť zaradený ako jedenásty, čo si myslím, že teda, keby ste zohľadňovali a vidíte si na tú špičku nosa vy, tak by ste ho dali ako druhý alebo tretí, v riadnom, ako bol predtým schvaľovaný.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja teno návrh nepodporím a budem rád pán Bechný, keby ste stiahli tento návrh, aby sa tento návrh prepracoval a určite budem podporovať tú verziu, aby deti bez rozdielu, či rodičia za nich za smeti zaplatia alebo nie, ja takýto návrh určite po prepracovaní potom podporím.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja sa chcem ospravedlniť pani Petříkovej, ale my skutočne nie sme v dennodennom kontakte s ňou, ako povedzme vy, ktorí ste pracovníkmi úradu, tak mne to ušlo, tak sa ospravedlňujem. Keby som bol vedel, tak by som bol za to, aby sa to zaradilo dopredu.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Je tu vlastne taký boj v etickej rovine s rovinou právnou alebo finančnou. Mesto vlastne používa bezplatnú dopravu na získavanie peňazí za smeti. Ja si myslím, že sú aj iné možnosti, právne možnosti získať peniaze za smeti od ľudí, ktorí neplatia. Určite áno, a tento nástroj je, by som povedal, trošku scestný v tom, že ja samozrejme chápem tú politiku, že ten kto zaplatí, má tú bezdĺžnosť voči mestu a má zadarmo dopravu, ale chápem aj ten rozmer, že dieťa, ktoré nemá na cestovné, a povedzme, že chcelo by ísť do školy a nemôže ísť, lebo sa nemá ako dopraviť, tak radšej vzdelajme tých pár ľudí alebo detí, ktoré nemajú tú možnosť, lebo ich rodičia sú proste neschopní platiť alebo nejakým spôsobom sú lajdáci, aby sa vzdelávali a potom tá generácia vlastne nejakým spôsobom bude vzdelaná a nebudeme mať možno nejaké peniažky, ale budeme ich mať vzdelaných. Aj tak sa do týchto ľudí sociálne peniaze dávajú, aby tí ľudia vlastne mohli existovať.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja iste mám sociálne cítenie a chcem, aby sme boli solidárni aj so skupinami, ktoré zarábajú menej, alebo nemajú na to, ale mala by tu byť aj nejaká výchova pre tých ľudí, že sú tu nejaké povinnosti, a potom majú aj nejakú pridanú odmenu. Mňa mrzelo, že nebol schválený ten návrh, že deti to budú mať podmienené práve návštevnosťou školy a teda treba si uvedomiť jedno. Tieto deti tým pádom môžu chodiť v ktorúkoľvek hodinu, teda nemusí ísť do školy, a môže sa voziť v autobusoch. A teraz sa pýtam, ako príde k tomu ten človek, ktorý ide z práce, je unavený, nebude si mať kde sadnúť, alebo tie autobusy budú vyzeráť podstatne horšie, čo sa týka hygieny a toho celého? My stále tu chceme, je to krásne, je to pekné, byť sociálni, je to populistické, ale treba si uvedomiť jedno, je niekto, kto to bude musieť zaplatiť a bude to platiť mesto.

Primátor mesta: Ja takisto zareagujem na teba pán poslanec Plešinger. Tu si treba uvedomiť, že to vymáhanie, samozrejme inou cestou je relevantné a my ho robíme, bez ohľadu na to, či patrí do skupiny bezplatnej alebo nie, my to robíme, exekúcie atď., atď., čiže je len na rodičoch, či zaplatia skôr alebo v čase, alebo potom platia exekučné poplatky atď., toto nie je o tom, aby sme my vymáhali nejakým spôsobom, to je benefit. Zaplatíš, je zadarmo. Nezaplatíš? Nejdeš zadarmo. Toto

je celý princíp filozofie bezplatnej dopravy. Čiže ešte raz opakujem, je to pre tých, ktorí sa k svojmu mestu správajú slušne. To je celé. A za deti, ja nehovorím o deťoch, hovorím o ich rodičoch, pán poslanec, stále hovorím o ich rodičoch, to je pochopiteľné, že deti si nemôžu platiť smeti, päťročné, šesťročné, ani dvanásťročné. Ich rodičia musia, a my by sme ich mali nejakým spôsobom nútiť k tomu, aby zaplatili, alebo dať im z toho nejaké potešenie, že zaplatili, a mesto sa im postará o dieťa. Čo je na tom zlé? Ak to dodáme bez ohľadu na toto všetkým, tak potom kto bude mať taký záujem vychádzať dobre s tým mestom? Správať sa korektné? Ako naučia tí rodičia svoje deti naozaj, že teda vidíš to, smeti sa musia platiť, lebo inak ti musím platiť zľavnený lístok. Tu je ten výchovný moment a my ich to chceme naučiť, veď preto do škôl iných rozdeľujeme tie deti. Tak prečo to kaziť takýmto spôsobom? Ja si nemyslím naozaj, že tento návrh je dobrý.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že bolo by to absolútne korektné a v poriadku, keby sme povedali dobre, ako poslanci tento návrh schválime, a zároveň to budeme aj financovať. Máme predsa poslancovú odmenu, len treba vykalkulovať koľko to bude stáť a potom to je košér voči všetkým obyvateľom Žiliny, lebo sme to zaplatili my. My sme to navrhovali a podporili. Ale nezdá sa mi to byť fér, keď iní platia dane, pracujú v prospech tohoto mesta a majú rozbité chodníky, cesty, nemáme na to, aby sme mesto skrášlili, aby sme ho pozametali atď., atď. Tak poprosím, ak niekto chce byť takýto solidárny a má takúto potrebu, ja sa k tomu hlásim, tak poďme, povedzme, že dobre dáme polovičku odmeny, ktorú dostávame ako poslanci a urobme toto pre týchto ľudí, ktorých chceme integrovať. Ale urobiť populisticky, že viete, nech to zaplatia všetci občania mesta, tak to sa mi zdá absolútne falošné.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len možno malú poznámku, možno aj k Štefanovi Zelníkovi. Ja považujem vôbec daň, že kojencia zdaňujeme alebo trojročné dieťa, ktoré nemá príjem, že vlastne naňho je to napísané toto, to považujem za nemravné. Ale je to zákon Slovenskej republiky a vy, čo ste v Národnej rade, máte možnosť to zmeniť.

Primátor mesta: Ďakujem pekne za námet.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja chcem len jednu poznámku a zároveň dať návrh na ukončenie diskusie. Ja si myslím, že hľadáme všetci spôsob ako z ľudí, ktorí poberajú dávky, robiť platičov daní. A skutočne, ak tie deti za to nemôžu, tak nech im mesto vystavení nejakú legitimitáciu, že na cestu do školy a zo školy môžu chodiť a rodičov núťme nech si tie nezaplatené veci odpracujú v rámci verejnoprospešných služieb. Ale hľadáme spôsoby ako to riešiť, pretože jednoducho, ak to nebudeme riešiť, tak z týchto ľudí nikdy nevychováme mysliacich občanov, ktorí chcú komunikovať s týmto štátom. Ďakujem a zároveň dávam návrh na ukončenie diskusie.

Primátor mesta: Tak najprv si povedal to, čo si chcel a teraz ostatní už nemôžu rozprávať. Mal si povedať, dávam návrh na ukončenie diskusie a vtedy je to v poriadku. Nie, že sa vyrozprávam všetko, čo chcem a potom už ostatným zabránim, aby rozprávali.

Poslanec Maňák: Tak dobre, sťahujem svoj návrh na ukončenie diskusie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Už som sa bál, že niektorí sa môžu vyrozprávať a im to odhlasujete, a iným to hlasovaním stopnete. Ale ja len chcem vidieť a ja sa aj teším na to, že konečne uvidím tých poslancov, ktorí podporujú neplatičstvo ako životný štýl. Som zvedavý, ktorí to budú, verejnosť sa tiež isto o tom dozvie.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 5/ Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 48/2016 Doprava zadarmo pre študentov

Materiál č. 99/2017, bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh, ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice a uviedol ho poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline - Ing. Miroslav Sokol, ktorý ho aj vypracoval.

Primátor mesta: Pán poslanec, je kúzelné a dojímavé, akú máte starosť o navyšovanie miezd učiteľov atď., ale zabudli ste spomenúť, že vy ste boli ten, ktorý navrhol zvýšenie plátov poslancov o 100 %. Takže sebe zvýšime platy, ale študentov tých ešte o rok odložme. To bude rozumnejšie, lebo mesto na to nemá. No mesto na to má, aj na vaše platy, keď ste si už schválili, ale aj na študentov. Tak neviem prosím vás pekne, čo tu robíte za politiku, pretože toto je naozaj niečo, čo je nezrozumiteľné. Jasne bolo v tomto zastupiteľstve schválené, že žiaci odvtedy, študenti odvtedy. Sú na to pripravené zdroje, peniaze. A popri iných veciach, ktoré musí mesto riešiť, utiahne aj študentov a bezplatnú dopravu pre študentov. Tu v predchádzajúcom bode bojujeme o to, aby sme dali zadarmo dopravu aj tým, ktorí si neplnia povinnosti, ale vy študentom nechcete dať. To je niečo neskutočné. Vy, keby ste sa zúčastňovali tých komisií, a keby ste brali do úvahy rokovania komisií, tak by ste nemohli predkladať takéto návrhy. A opakujem, že ste ani len nezmienili 100 % zvýšenie plátov poslancov, možno sa to zle počúva, ale sebe máme, tam nám nevadí, ale študentom nemáme, tam nám vadí.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Prakticky bolo povedané, čo som mal na mysli ja. A ja by som ešte chcel predrečníkovi pánovi Sokolovi pripomenúť, že ak si teda prečíta výstup z komisií konečne prichádza na to, že tieto komisie v podstate nemajú význam, lebo nedočítate sa, alebo len okrajovo o tom, kto niečo navrhne, kto bol za niečo, tam sa len dočítate v niektorých prípadoch, kto je za, kto je proti, kto sa zdržal, aj to nevieme, prečo sa zdržal a to opakujem, a to isté je mestská rada. Zbytočný orgán zaťažujúci celé vedenie, všetkých vedúcich odborov, ale sú tam naši verní, ktorí tam tlačia si do vaku peniaze a nič odtiaľ nevýde, hovorím, zbytočný orgán platíme. Takže, stotožňujem sa s tým, čo povedal pán primátor a treba sa nad tým zamyslieť, tu treba hľadať nové kritériá a snáď sa potom možno rozbehneme k lepšiemu.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som chcel reagovať na to navýšenie plátov. Bolo to 120 000 € ročne, z toho tretina celá ide na viceprimátorov a ostatok je na poslancov. Tu hovoríme o sume 434 000 €, kde hovoríme o doprave zadarmo, tuto hovoríme o odmene za prácu, to je celé. Ak môžeme dávať študentom, súhlasím, dajme. Ak na to máme, dajme, ale doteraz som počul iba

informácie o tom, aký máme zúžený rozpočet, všetko musíme redukovať atď., atď. Dámy a páni stále prízvukujem jednu vec, pán primátor, ja tam vidím logickú záležitosť a riadim sa podľa logického myslenia a zdravého rozumu. Ak sa chceme riadiť politicky, ja vás úplne chápem.

Primátor mesta: Ja len že ste zmienili za prácu. Za koho? Za vašu prácu napr., keď neviete prísť ani na mestskú radu, svoj materiál neviete predložiť na mestskej rade. Hlavne, že máte o 100 % vyšší plat, pán Sokol.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Pán predkladateľ, odôvodňujete svoj návrh tým, že nejaká matematika, logika. Ja sa vás chcem spýtať. Doprava v roku 2017 je vyčíslená na 144 000, a keď k tomu prirátam rok 2018, tak je to plus 434 000. Náš rozpočet na rok 2017 v tých veciach, ktoré vám vadia, a o ktoré to opierate, je len na rok 2017 vo výške 1,5 milióna, asi by to tam mesto nedávalo, keby to nezvládalo. Nechápem porovnanie čísla 144 000 a 1,5 milióna. Takže, zrejme za tým odôvodnením je úplne niečo iné a nie logika a matematika.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja viem, že kto je vo vedení mesta má svoje priority a plní svoj politický program. Ale sme poslanci z obvodov a teraz prosím všetci z obvodov mi povedzte, či v obvodoch, keď vám chodia ľudia, sa nepýtajú, prečo sa kosí raz alebo dvakrát, prečo sa nekosí trikrát alebo štyrikrát? Prečo sa do chodníkov dalo len 100 000, keby tam mohlo ísť aj 500 000? Prečo sú komunikácie v takom stave v akom sú, prečo máme zanedbané ihriská a športoviská? Čiže ja sa pýtam, veď to je otázka priorit, tak ak sa dohodneme, že týchto 400 000 odložíme a 400 000 investujeme v obvodoch, tak si myslím, že to nemôže nikomu uškodiť.

Primátor mesta: Filozofiu bezplatnej MHD sme schvaľovali tu a sme ju schválili, páni poslanci. Schválili sme a opakujem, že efekt, ktorý pocítia ľudia pri bezplatnej MHD je oveľa širší. Má dopad na 40 000 ľudí v tomto meste. Ja neviem, čo mám viac k tomu povedať. To je najefektívnejšie využitý zdroj z mestských peňazí. Najefektívnejší, najviac ľudí ho používa, najviac ľudí ho využije a to nie je len o žiakoch, študentoch. Je to pochopiteľne aj o ich rodičoch, ktorí pocítia túto úľavu na svojich ekonomických záležitostiach.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Keď sa schvaľovala prvýkrát mestská hromadná doprava platená z mestského rozpočtu, ja som bol jediný proti, pretože nie, že by som nechcel tým ľuďom dopriať, alebo že nechcem byť solidárny, ale myslím si, že aj mesto musí mať svoje priority. Ak máme problém s cestami, ak máme problém s chodníkmi, ak máme problém s čistotou, tak toto by mali byť v prvom rade priority. Obnova mesta, chodníkov, ciest, mesto aby bolo vysadené, čisté, ideme do zahraničia a hovoríme, aké krásne mesto. A ak toto všetko budeme mať, budeme mať na šport, potom si myslím, že tá čerešnička na torte môže byť aj mestská hromadná doprava hradená z mestského rozpočtu. Pokiaľ máme zásadný problém v meste, že ľudia chodia po rozbitých chodníkoch, rozbitých cestách, toto sú pre mňa skôr priority a verím, že všetci ľudia to ocenia.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Keď som si pozeral dôvodovú správu, tak zase som sa utvrdil v tom, ako viete fabulovať pán poslanec, keď tu hovoríte, čo všetko máme urobiť, všetky tieto položky, ktoré tu uvádzate, že treba zaplatiť. Sú už v zmene rozpočtu započítané, zahrnuté, takže mesto je s nimi vysporiadané. Takže nemusíte tu klamať a zavádzať, že toto treba ešte urobiť a kvôli tomuto tú dopravu bezplatnú chcete posunúť. Je to čisto len politický krok, ten dobrý, pozitívny ekonomický výsledok mesta, ktorý je podporený aj bezplatnou dopravou nejako negovať, urobiť problémy vedeniu mesta, urobiť problémy dobrým myšlienkam, názorom. Takisto potom neviem, keď tento nástroj, veľmi dobrý efektívny finančný nástroj zničíte, tak zablokujete

pokus o to, aby v meste Žilina si urobilo trvalý pobyt zhruba 7000 študentov, ktorí navštevujú aj Žilinskú univerzitu, a keď im neponúkneme stimul bezplatnej MHD, tak nezostane nám nič dôležitejšie, čo by ich presvedčilo o tom, aby sa stali Žilinčanmi a toto všetko nám môže zabezpečiť v roku 2018 obrovské podielové dane, môžeme zabojsť až o okolo 2 000 000 € od roku 2018. Ak teraz zničíte tento celý proces, tak v roku 2018 budeme mať zase nižšie podielové dane a zase tých, ktorí budú šikovnejší, tak nám týchto rezidentov zoberú, čiže vnímam to ako veľmi zlý ekonomický postup, taký naivný postup. Takisto dôvodová správa je plná nepresností, klamstiev, lží, lebo toto všetko je už vysporiadané, čiže zas ste ukázali tú vašu morálnu rovinu, ktorú ste dneska prezentovali, v uvodzovkách morálnu rovinu.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán primátor, pán viceprimátor, prosím vás, možno trochu treba čítať aj s porozumením. Naozaj tieto veci sú rozpočte zahrnuté, ale je to na úkor investícií a mnohých vecí, ktoré sú pre tento a ďalší rok dôležitejšie. Takže neviem, či klamem alebo neklamem, naozaj zámer je taký, aký hovorím. Ohľadom tých daní, s ktorými počítate, že sa vám navýšia nejakí ľudia s trvalým pobytom v tejto veci, označili ste moje názory za naivné, tak myslím si, že v tomto prípade už sme dvaja.

Primátor mesta: Nedá mi nezareagovať opätovne na to, pretože hľadám stále tú logiku v tom nejakým spôsobom. Ja vás chcem upozorniť a akosi apelovať na to, že mnohí rodičia počítajú s tým, že študenti budú mať od septembra dopravu zadarmo. Preto by bolo nekorektné teraz voči ľuďom, Žilinčanom našim sa zachovať takýmto spôsobom. Obzvlášť pán Sokol, keď vy hovoríte, že treba ušetriť na niečo. Iné by bolo, keby ste povedali potrebujeme peniaze okrem toho, čo je v rozpočte ešte na toto a na toto, aby sme ich mali, zoberme študentom dopravu zdarma. Vtedy tomu rozumieme, každý tej logike, o ktorej hovoríte technicky rozumie. Keď poviete, že teda zoberme študentom na dopravu a na niečo ich potom použijeme, na nejaké investície, tak potom čo si o tom máme myslieť, keď nevieme, na aké investície, čo máte, aké priority? Ideme kúpiť pozemok na Solinkách alebo ideme kúpiť nievem čo? Ja neviem, čo by ma teraz napadlo.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Mňa veľmi zaujala tá informácia o tých študentoch s trvalým pobytom. Ja by som sa chcel spýtať, že ako je to technicky možné. Však počet obyvateľov s trvalým pobytom klesá, a ak je takáto možnosť, tak by som rád o tom vedel, že ako sa to dá.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Úplne jednoducho, Žilinská univerzita si prihlási na trvalý pobyt študentov, ktorí tu budú päť rokov vlastne rezidentmi, budú päť rokov platiť smeti, budú päť rokov nám prispievať do mestskej kasy, po troch rokoch si dokonca môžu požiadať o mestský byt, keď budú rezidentmi. Čiže to je veľký stimul, aby tu tí ľudia zostali, máme málo ľudí, odborníkov v rámci výpočtovej techniky, ktorých je tu absolútne nedostatok a odchádzajú potom za prácou aj inde, keď nemajú vytvorené vhodné podmienky. Ale chcel by som aj na pána poslanca Sokola, keď vraví, že potrebujeme na iné projekty, nech mi povie štyri konkrétne projekty, na ktoré, aspoň štyri, na ktoré sa použije tých 340 000. Nie sú žiadne, je to len fikcia.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja aj vo svojej dôvodovej správe píšem, že by sme namiesto týchto financií mohli uprednostniť napr. zákonné a neodkladné navýšenie miezd učiteľov, čo ste mi teda vysvetlili, že už máte pokryté alebo teda navýšenie rezervného fondu, o ktorom som boli informovaný, že je malý a dostalo sa mi to od dvoch ľudí z mesta. Dobré, tak mám tomu rozumieť tak, že toto nie je potrebné a peniaze máme?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Aj k pánovi viceprimátorovi, mal by som tip, opravujú sa chodníky a stále máme telefonáty, prečo len tento úsek, prečo už pri vchode nie, keď je to tu rozbité, kľudne by sa to dalo do opravy týchto chodníkov, ktorú robíme tak, že plátame to. Kúsok urobíme, tak 30 metrov a 20 ďalších necháme. Takže tu napríklad by sme mohli dať.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, ja som sa už na komisii pýtala na ten trvalý pobyt, môžete mi povedať aká legislatíva nám umožňuje mať trvalý pobyt na izbe na internáte? To by ma zaujímalo, a tie priority toho mesta, počúvame to každý mesiac na výbore a priority mesta sú čistota a odvoz smetí, kosenie, to čo už tu bolo niekoľkokrát spomínané. Takže cesty, chodníky, s týmto sa my boríme – stále, každý mesiac dostávame maily, dostávame dotazy. Úplne základné veci nefungujú, čiže toto sú priority ľudí.

Primátor mesta: To uvidíme pri ďalších bodoch, ktoré budeme dnes prerokovávať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Každý občan môže mať napr. aj trvalý pobyt na meste Žilina, čiže nevidím, absolútne, v tom problém. Mám pocit pani poslankyňa Chodelková aj poslanec pán Bechný, že tu asi spíte na tých zastupiteľstvách. Sami vy ste spôsobili to, že sa dohodlo alebo bol návrh mesta, aby sa jednotlivé chodníky a cesty opravovali v rámci sídlisk. Vy ste sa dohodli alebo vy ste prehlasovali to, že to pôjde po častiach. Tak teraz ako debili chodia tí cestári z jedného sídliska na druhé, tu opraví kúsok, tam kúsok, tam kúsok. To ste spôsobili vy, pán poslanec Bechný, váš klub. Tak čo tu rozprávate? Tak sa nedivte, že opraví kúsok a idú inde, veď vy ste to odhlasovali. My sme chceli urobiť za štyri roky komplet celé mesto s tým, že to pôjde po sídliskách, aby sa tá technika nemusela presúvať. Stojí to viacej peňazí, za to mohlo byť viacej chodníkov urobených. Bohužiaľ, je to vaše hlúpe rozhodnutie, ktoré teraz sami kritizujete, dali ste si gól do vlastnej brány.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som ešte raz sa chcel spýtať, pán primátor, naozaj je táto vec, ktorú predkladám až taká nezmyselná tzn., že ju dokážeme vykryť absolútne bez problémov?

Primátor mesta: Naozaj, z môjho pohľadu je nezmyselná, pretože, ak ste si zvýšili platy o 100 % a sebe dáte...

Poslanec Sokol: Nie platy, to rozprávate teraz so svojimi voličmi.

Primátor mesta: Nie, to rozprávam s vami, to vy ste navrhovali zvýšenie platu, nie ja, vy.

Poslanec Sokol: Áno, to je pravda.

Primátor mesta: Na to ste peniaze nemali problém nájsť. Máte ich tam, máte ich v rozpočte. Teraz chcete nedat' študentom na dopravu zdarma, lebo ich chcete dať do rezervy.

Poslanec Sokol: Do rezervy, presne tak. Na krízové situácie.

Primátor mesta: Na krízové situácie.

Poslanec Sokol: Máme na krízové situácie?

Primátor mesta: Máme na krízové situácie. Máte pocit, že nemáme na krízové situácie, pán Sokol?

Poslanec Sokol: Nepotrebujeme tieto peniaze?

Primátor mesta: Ktoré?

Poslanec Sokol: Tých 434 000.

Primátor mesta: Potrebujeme všetky peniaze, je to otázka priorit. A isto je pre mňa väčšou prioritou dať študentom, ako dať na platy poslancov, to je po prvé alebo ich dať do rezervy, keď sú k dispozícii.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja som, keď sme túto otázku riešili, otázku bezplatnej MHD, tak som bol proti tomu, aby bol ten rozptyl taký veľký. Myslel som, že stačí, aby mali zadarmo dôchodcovia a deti, za tým si aj stojím. Bohužiaľ, už toto rušenie môže negatívne narušiť možno nejaké plány práve tých rodín s tými študentami, keď už s tým rátajú. Tak v tomto prípade sa zdržím, aj keď chápem tú logiku Mira Sokola, má pravdu v tomto. Čo sa týka vlastne tých chodníkov, to s tým vôbec nesúvisí, bol nejaký určitý budget na chodníky, a či by sa spravilo jedno sídlisko a potom za tri roky ďalšie, objem prác by bol taký istý. Čiže to fakt nie je pravda. Ľubo Bechný mal na mysli to, že ak by sme ešte pridali peniaze do opravy chodníkov, tak mohli by sme opraviť súvislejšie plochy a to má logiku.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len krátko pán primátor, vy tu stále riešite tie odmeny. Je to voličsky populárne proti nám, ale ja len chcem povedať, že mesto oddelilo predtým poslancov od určitej skupiny vyvolených poslancov, dvoch viceprimátorov, ktorým zvýšilo dosť radikálne a narušilo ten kľúč, ktorý tu bol celé roky. Takže, my sme to len vrátili na poriadok. Päťnásobok vlastne odmeny mali viceprimátori celé tie roky, takže len chcem na to upozorniť, že to bolo ešte skôr.

Primátor mesta: Nič to nemení na tom, že ste si o 100 % zvýšili odmeny pre poslancov, teraz nehorím o viceprimátoroch.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja budem stručný, ak som dobre počul, už tu taký návrh padol, ale len ústny od pána doktora Zelníka, určite vám dávam na vedomie, že na ďalšie zastupiteľstvo pripravím návrh na zrušenie odmien a dáme ich do pôvodného stavu, aby sme s tým zvyškom, teda to, čo teraz poberáme mohli znížiť náklady, ktoré budú v rámci tejto dopravy pre študentov. Ďakujem vám za pochopenie a dúfam, že ten návrh už podporíte.

Poslankyňa Chodelková: Pán Groma, vy máte nádhernú vlastnosť, že všetko dávate len do všeobecnej roviny. Ja som sa pýtala konkrétne a žiadam vás o konkrétnu odpoveď. Podľa akej legislatívy je možné určiť trvalý pobyt na izbe na internáte? A čo sa týka nás, keď sme schvaľovali tie chodníky, keď vás to teda tak rozhodilo, tak sa pýtam však by nebol problém, aby sme išli sídlisko po sídlisku, keby bolo tých peňazí dosť. Takto sme láтали aspoň tie najdôležitejšie veci, ktoré na tom sídlisku mali byť zalátané preto, lebo sa v poniektorých v uliciach naozaj nedalo prejsť po chodníkoch.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Dámy a páni, ja som apeloval na vás, aby sme sa rozprávali v logickej rovine, nie politickej. Pán primátor, či sa vám to páči alebo nie, neustále spomínanie platov, tým apelujete na vlastných voličov. Moji voliči s tým sú vysporiadaní. Zistil som, že teda naozaj aj mesto nemá problém s týmito vecami, 400 000 mu nie je treba, keď treba dať na chodníky, tak je problém, keď treba dať na niečo iné, tak je problém, ale keď na mestskú

dopravu grátis, ktorá je zvýšením komfortu, tak to problém nie je. Dámy a páni, nejako nám to spadlo do roviny politickej a ja to nemám rád, tieto diskusie. Pán primátor, dobre, z mojej strany prejavím dobrú vôľu. Sťahujem tento návrh, ale to len preto, aby ste vedeli, že ja to myslím naozaj z logického hľadiska a s politikou nemám absolútne nič spoločné, ani nechcem mať. Vráťate tých vašich platov, ktoré stále spomínate.

Primátor mesta: Ja oceňujem váš prístup v tejto chvíli pán poslanec, a nabudúce, keď bude chcieť rozprávať v nie politickej rovine, tak si odkomunikujeme takýto materiál u mňa v kancelárii a nie tu pred kamerami. To je o politike, ktorú robíte. Keby ste to chceli robiť pragmaticky, tak prídete tam a nie sem.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán primátor, sám viete, že sme spolu jednali už o pár veciach, a nedalo sa dohodnúť.

Primátor mesta: O tejto nie.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: O tejto nie, ale mám skúsenosti, že aj keď mi niečo sľúbite, nič sa nedá robiť, tak potom sa to nedá. Povedzte mi, mal som prísť a vypočuť si tieto veci? Ja poznám váš názor, poznám aj vás, jednali sme o jednej veci asi rok a pol. Ja vás poznám, takže niektoré veci nekomunikujem už s vami, pretože viem, ako to celé dopadne. Chcel som logicky jednať, a vy by ste jednali politicky, takže nedohodli by sme sa nikdy, tak ako teraz.

Primátor mesta: Akú konkrétnu vec máte na mysli? Akú konkrétnu vec sme mali dohodnutú rok a pol?

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Jednali sme o príspevku pre centrum voľného času, ktoré bolo ukrátené o peniaze vzhľadom na to, že bolo všetko ponížené.

Primátor mesta: Pre súkromné cirkevné centrum?

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Tak, presne tak.

Primátor mesta: Povedal som, že budeme hľadať cestu ako sa dá.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Nie, povedali ste, že pochopíte, že 20 000 v tomto rozpočte nie je, a hneď na to sme schválili dopravu zadarmo.

Primátor mesta: Vy ste neboli proti tej doprave zadarmo mimochodom, vy ste sa len zdržali, pán poslanec.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Odpoveď na otázku pani poslankyne Chodelkovej. Ich miestom trvalého pobytu bude obec Žilina, ich miestom prechodného pobytu bude zariadenie ubytovacie, v ktorom sa zdržiavajú, stačí?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Aká je to legislatíva?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Nájdem vám aj zákon, chcete? Zákon č. 253 z roku 1998, nech sa páči, ten si naštudujte, pani poslankyňa.

Primátor mesta: Pani poslankyňa si určite naštuduje, však má slušný plat, veľký, 600 €. Času bude dosť.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pani poslankyňa, miesto toho, aby ste ocenili, že niekto chce vybaviť 2 000 000 € pre mesto, zatiaľ čo vy ste všetkými svojimi návrhmi iba tie peniaze čerpali. Takže budte rada, možno z tých peňazí zase niečo kvapne aj vám, na nejaké to športové združenie.

Primátor mesta: Ja už k tým platom, už asi nebudem dnes nič komentovať, myslím si, že to tu už zaznelo veľakrát. Chcem to vrátiť naozaj do nejakej konštruktívnej roviny.

Poslanec Kapitulík: Ako častý dôvod, prečo by študenti nemali tento rok mať bezplatnú MHD tu bolo uvádzané, že nie sú prostriedky na investície. Ja by som sa vám teraz chcel všetkým poďakovať, aj vedeniu mesta, lebo spoločnými silami na posledných dvoch zastupiteľstvách sa nám z môjho pohľadu podarilo schváliť rozpočet, ktorý je robený naozaj pre ľudí, a ktorým sanujeme veci, ktoré sa tu desaťročia nerobili a myslím si, že ja osobne som spokojný. Presne toto sme chceli dosiahnuť, myslím si, že všetci a sa nám to aj podarilo. Takže v tomto roku, tými poslednými dvoma úpravami rozpočtu, myslím si, že sme urobili obrovský a významný krok pre to, čo sa ide v našom meste robiť. A teraz sa vrátim k tej bezplatnej MHD pre študentov. Miro, ďakujem, že si stiahol ten návrh, lebo kým celý svet a celá Európa sa trhá o študentov a aj prostredníctvom rôznych podporných programov ako je Erasmus atď., bojujú o to, aby tí študenti vycestovali, aby išli z našej krajiny preč. Samozrejme, aj pre nás je to dobre, lebo skúsia aj iný život atď., ale malo by byť pre nás dôležité, aby sa vrátili. Dnes celá Európa bojuje o to, aby tam tí šikovní študenti ostali, a myslím si, že aj my by sme mali zabojsovať. Je to veľmi dôležité pre nás, pre naše mesto, aj pre náš štát, aby sme tých šikovných študentov, ktorí vychádzajú aj študujú v Žiline, aby sme si ich tu udržali, aby sa tu prihlásili aj na ten trvalý pobyt, aby si tu založili rodinu a zostali v našom meste žiť. Sú to múdri ľudia, sú to šikovní ľudia, ktorí sú budúcnosťou ekonomiky tohto mesta aj tohto štátu. A ja bezplatnú MHD pre študentov vnímam aj v tomto kontexte, preto som ju podporil, preto som za ňu zahlasoval a bol by som veľmi nerád, keby sme študentov možno aj takýmto spôsobom nezneisťovali. Práve naopak, investujeme do ich budúcich skúseností, do ich vzdelania, lebo oni raz môžu postaviť toto mesto na výslnie aj napríklad ako spomínal pán viceprimátor v oblasti IT, lebo už dnes sa tu s'ahuje veľa významných IT firiem do Žiliny a naozaj je to vidieť, myslím si aj na tom ako to mesto vyzerá a my všetci spoločne by sme toto mali podporovať, investovať do študentov, zabojsovať o to, aby tu ostali, a preto ja stojím za tým, aby študenti, ktorí si platia riadne záväzky voči tomuto mestu, aby mali bezplatnú MHD ako podporu, aby si užili štúdium, aby študovali, investovali do vzdelania a samozrejme, aby si užili aj ten svoj život popri štúdiu pred tým, ako začnú pracovať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel Martin aj tebe poďakovať, že teraz si uznal a povedal teda skutočnú pravdu, že ďakuješ vedeniu mesta za celý rozvoj a ja týmto chcem opätovne ešte poďakovať aj všetkým pracovníkom mesta a vedúcim odborov, ktorí sa na tom podieľajú a budem rád, ako povedal Martin, a budeme toto ďalej podporovať tak tu nebudeme sedieť 10 - 12 hodín, preberať si nejaké svoje osobné súboje a určite sa dostaneme ďalej a rozvoj pobeží tak, ako beží teraz.

O tomto materiáli sa nehlasovalo, nakoľko bol stiahnutý z rokovania predkladateľom materiálu – poslancom Sokolom.

Ad 6/ Návrh na doplnenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 225/2015

Materiál č. 97/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh, ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu – Jozef Juriš, poslanec mestského zastupiteľstva, ktorý ho vypracoval spolu s ďalšími poslancami, MUDr. Petrom Durmisom, Ing. Martinom Kapitulíkom, Mgr. Martinom Barčíkom a Jozefom Badžgoňom.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Groma a hlavný kontrolór mesta Ing. Peter Miko.

Poslanec Púček: Jožko, ja si ťa nesmierne vážim, aj kolegov, ktorí sú zodpovedný za vypracovanie tohto návrhu, ale ja som to povedal na začiatku a za tým si stojím, že tento návrh je preto, aby sme pomohli súkromným osobám, prípadne organizáciám a chcem len pripomenúť, mesto sa nemá a nemalo by sa podieľať na zisku nejakých súkromných osôb ani organizácií. Keď, tak nájom za komerčné ceny a bol by som rád, keby takýto návrh obsahoval aj tú možnosť. Nemyslím si, že niekto od 12-tej rána do 10-tej večer bude v telocvični, pretože sú tam náklady, či vôbec takýto nájom by bol pre mesto ekonomický. Ale viac-menej tento návrh smeruje k tomu, aby si pomohli niektoré súkromné školy a organizácie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Na komisii školstva nebol prijatý pozitívne tento návrh, bol odmietnutý, odborníci v komisii povedali, že je šikanóznny, a že bude zvyšovať prácu dvojito, lebo všetky veci sú zverejnené na webových stránkach jednotlivých škôl, čiže absolútne je ten návrh zbytočný a je tendenčný.

Primátor mesta: Neviem, či ešte na nejakých iných komisiách to bolo prerokované, na finančnej alebo nejakej inej, ale nemám tu ani informáciu. Čiže na školskej komisii nebol schválený tento dokument, pán Juriš.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Nejdem čítať zápis, ktorý je veľmi podrobný, nikto sa nevyjadril, že je šikanóznny, akúrat naozaj tento materiál neprešiel na komisii s tým, že z pohľadu zástupcov odbornej obce bolo povedané, že už teraz tie veci zverejňujú a považujú to za dostatočné, ale že by niekto použil slovo šikanózne, to si nepamätám a nie je to ani v zápise.

Primátor mesta: Rozumiem teda tomu teda tak, že odborná časť komisie povedala, že tento návrh nie je v poriadku, pretože naozaj zvyšuje zaťaženie zamestnancov škôl, preto ho neschválila. I napriek tomu ho pán Juriš neustále tlačí a predkladá. Podľa môjho názoru, dámy a páni, si myslím, že školy si plnia povinnosti vyplývajúce im zo zákona a naozaj uvádzajú všetko to, čo je potrebné a sa starajú o svoj majetok tak, ako je to potrebné. A ja tuto vidím naozaj nejaký vplyv skôr súkromných škôl, ktoré chcú vedieť, akým spôsobom, kde je ešte aké voľné miesto a skôr to pokladám za akési zneužívanie svojho postavenia v rámci toho konkurenčného boja medzi mestskými a medzi súkromnými školami, medzi priestormi, medzi telocvičňami atď. Ja sa ospravedlňujem, ale ja to tak naozaj vnímam, tento moment a myslím si, že tento návrh na uznesenie v tej prvej časti je naozaj, naozaj len a len šikanóznny a spôsobuje našim zamestnancom veľké problémy z toho dôvodu, že zaberá obrovsky veľa času.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja tento návrh určite podporím a chcem o to poprosiť aj vás a to z jedného jediného dôvodu. Je to o otvorenosti, a keď ktokoľvek, akýkoľvek obyvateľ, mesta Žilina alebo akákoľvek firma, chcú si zahrať volejbal alebo nejaký iný šport, budú mať prehľad, ako sú obsadené naše telocvične a budú vidieť, kedy je to možné a potom následne vedia kontaktovať vedenie školy a zjednať si termín. Dnes si nie som istý, že to takto funguje, minimálne tá prax ukazuje, že nie a je to komplikované. Školy koľkokrát možno len kvôli tomu, aby nemali robotu tú telocvičňu nepustia alebo podobne. Mne sa toto páči, je to o transparentnosti a otvorenosti a aj o efektívite a sledovaní efektivity využívání našich telocviční, ihrísk a podobne. Myslím si, že je to dobrý krok aj smerom ku podpore voľnočasových aktivít, či už detí, študentov a podobne.

Poslanec Ján Ničik s faktickou poznámkou: My sme túto problematiku takisto na komisii kultúry a športu preberali. Komisia hlasovala tak, že traja boli za a siedmi sa zdržali, tam bola búrlivá diskusia aj kvôli tomu, že my sme to už opakovane preberali, už sme to raz riešili a skonštatovali sme, že viac-menej nie je zlé, keď mesto získa nástroj na efektívne využívanie veškerého času, ktorý je využiteľný a najmä pre komerčné využitie. Je už len otázkou organizácie práce a vzťahu tých riaditeľov k tomu priestoru ako si to zorganizujú. Takisto komisia konštatovala, že už nejaké tabuľky existujú a zverejňujú sa.

Primátor mesta: Presne tak, tabuľky existujú a zverejňujú sa a podľa môjho názoru. Osobne som si to pozeral, sú tam údaje, ktoré je potrebné pre verejnosť mať, tie sú tam. Každý kto chce a má čas, si naozaj nájde všetko to, čo potrebuje, samozrejme nejde o podrobnosti, kde treba vyfarbičkovať jednotlivé políčka atď., ako sa to uvádza v tomto návrhu. Zaujíma ma, či máte nejaké stanoviská riaditeľov škôl alebo nejakých zamestnancov, lebo stanoviská odbornej komisie aj školskej, aj športovej sú také, že neschválili tento dokument. Chcem sa spýtať, či ešte teda boli nejaké iné stanoviská od riaditeľov škôl, od kohokoľvek, ako sa na to pozerajú, na tento moment. Nemáme.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Stanoviská škôl netreba preto, lebo na začiatku školského roka a počas celého roka riaditelia musia mať takýto zoznam, tzn. má že ho musia mať. No a práve preto, musia si do okienok, a keď si pozriete riaditeľov a ich rozpisy, musia mať vyplnené okienka, kde majú napísané odkedy - dokedy je aká činnosť, kto tam je, musia na základe toho urobiť zmluvy, čiže vedľa aj čiastku. Všetko sú to veci, ktoré k dispozícii majú, stačí to len zverejniť. Nič iné, čo aj robia, iba to doplniť. Takže toto vôbec nie je problém a nám všetkým by malo ísť hlavne o efektívnosť a hospodárnosť, a teda možno preto tie voľné priestory v telocvični, aby sa mohli zaplniť komerčným nájomom. Preto, lebo nerozdeľujme tu ľudí na súkromníkov, nesúkromníkov, keď chcem niečo platiť, tak môžem platiť a nemôže mi nikto robiť prieky a škola si len pomôže.

Primátor mesta: Vaša škola to má všetko zverejnené pani Chodelková?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja nemám školu.

Primátor mesta: Ale ved' ste riaditeľkou v škole, ktorú vlastní pán Trabelssie.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja som riaditeľka? A ktorej školy?

Primátor mesta: Strednej školy na Oravskej ceste. Takto ste sa predstavili pred deťmi.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Nie.

Primátor mesta: Ale áno.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Takže, aby som dala všetky reči na pravú mieru, Juventas Žilina, nezisková organizácia sa 16.02. stala zriaďovateľom súkromného gymnázia na Oravskej ceste. Ja som bola poverenou riaditeľkou a to je všetko. Som v prenajatých priestoroch s touto strednou školou, nepatria mi telocvične, nepatrí mi budova, patrí mi iba 100 žiakov súkromného gymnázia, nič iné.

Primátor mesta: Veď to je v poriadku, ja som iba povedal, že ste riaditeľkou súkromnej školy a vy sa tvárite, že nie. Však ste teraz povedali, že ste. Nič iné som nepovedal.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ale ja nemám školu, ale ja nemám v majetku školu, nie. Som poverenou riaditeľkou žiakom, nevlastním žiadnu školu.

Primátor mesta: Ja nehovorím, že ju vlastníte.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ale ste to povedal, že mám majetok.

Primátor mesta: Ja som povedal, že ten majetok patrí pánovi Trabelssie, to som povedal, a že vy ste riaditeľkou tejto školy.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: To nie je pravda, že majetok patrí pánovi Trabelssie, sme v prenajatých priestoroch pána Prievozníka.

Primátor mesta: No ja mám informácie z ministerstva školstva úplne iné, keď už o tom rozprávame, ale nič to nemení na tom, že ja som len povedal pani Chodelková, že ste riaditeľkou tejto súkromnej strednej školy, veď ste mi to teraz potvrdili, tak o čom je teraz táto diskusia? O ničom inom. Keď sme ale pri tom, vaša škola, a taká bola moja otázka, na ktorú ste neodpovedali, vaša škola má zverejnené všetky tieto veci? Kedy má voľno? Hodinová sadzba, prehľad, všetko farebne odlišené, skúste nám odpovedať? Ja len, aby som vedel, ako sa súkromné školy na to pozerajú.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Keďže nie som majiteľkou priestorov telocviční, ani školy, tak nemôžem byť zodpovedná za to, ako má prenajímateľ zverejnené hodiny v škole a komu ich prenajíma, to znamená, že ja nie som za to zodpovedná.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Páni poslanci, opäť sme skĺzli do politickej roviny, stále sa tu rozprávame ohľadom politiky a hovoríme slová, ktoré si myslíme, že nás naši voliči budú za ne voliť a hovoríme slová, ktoré si myslíme, že voliči nášho oponenta ho voliť za to nebudú. Tak, ja navrhujem, aby sme ukončili diskusiu v tejto veci.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Sokola na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Takže, to, čo volá jeden pán poslanec, tak budem hovoriť odborne, nie politicky. Takto predložené uznesenie v 2. bode, pod II., je zmätočné a nevykonateľné. Prečítam ho, aby ste sa mohli k nemu vrátiť: „Ukladá hlavnému kontrolórovi mesta zaradiť do plánu kontrolnej činnosti na 2. polrok 2017 kontrolu plnenia tohto uznesenia a

predložiť čiastočné výsledky kontroly za obdobie 07 – 09/2017 na základe čiastkovej správy na rokovaní Mestského zastupiteľstva v mesiaci október 2017 a následne konečné výsledky kontroly v decembri 2017 za obdobie 07 – 11/2017.“ Tu by som chcel upriamiť vašu pozornosť, že som sa nestretol s tým a nenašiel som taký právny predpis, aby hlavný kontrolór predkladal čiastočné výsledky. Takto to bolo v pôvodnom návrhu, teraz predkladateľ a tí, ktorí sú uvedení za zodpovedných, tam dali v čiastkovej správe. Takže to je jedna vec, že ja tu verejne prehlasujem, aj keby ste chceli vyvodzovať voči mne zodpovednosť, že ja čiastočné výsledky nikdy nepredložím, vždy predkladám konečné výsledky. Kontrola je ukončená dňom zaslania správ. Či je to návrh správy, či je to správa, či je to čiastočná správa alebo návrh čiastočnej správy, to je jeden dôvod. Druhý dôvod je ten, že dokonca sa tam opakujú tie isté obdobia, len sa prelínajú. Čiže vlastne tá kontrola, ja ani nechápem, čo mám predkladať, korunka na hlave, ktorú tam predkladatelia dali a tí, čo to spracovali, že dali ako dôvod, že je potrebné bez zbytočného odkladu prijať opatrenia na nápravu zistených nedostatkov a odstrániť príčiny ich vzniku. Takže, tu by som chcel poprosiť predkladateľa, aby mi neukladal, alebo ma nezaväzoval, že musím zistiť nedostatky, lebo to z toho vyplýva. Odstrániť príčiny ich vzniku. To sa ešte ako nestalo, a ani ja som nikdy kontrolu nerobil s tým, že idem robiť kontrolu, a že tam budú zistené nedostatky. Kontrola je zistenie objektívneho stavu a porovnanie odchýlok, negatívnych alebo pozitívnych. Takže ja k tomuto materiálu, ja vám verejne hovorím, že toto uznesenie je nevykonateľné v tejto podobe. Mohol prísť pán poslanec Juriš, sme mu volali, aby sa zúčastnil u nás na kontrole, aby sme si tieto veci vysvetlili, aby som nemusel vlastne odbornosť takto prezentovať a neodbornosť hovoriť, ale skutočne čiastočné výsledky kontroly nikdy nikto nepredkladá. Zmluva je buď uzatvorená alebo neuzatvorená, čiastočné výsledky zmluvy nikto nepredkladá, čiastočné rozhodnutie neexistuje. Existuje konečné rozhodnutie, aj právo odvolania. A nakoniec tu je len to, že ako majú zverejňovať naše organizácie určité údaje. Toto právne predkladá pán prednosta, keď si zoberiete čl. 13, ods. 2 nášho rokovacieho poriadku, tak on priebežne vyhodnocuje toto. On vám to musí predložiť, či je to zverejnené alebo nie, takže to sú tieto veci, ktoré skutočne vás chcem poprosiť, že v tejto podobe sa to nedá prijať, a ak to aj pán primátor nepodpíše a znova prelomíte to veto, ja verejne hovorím, že čiastočné výsledky nepredložím. Vždy konečné, či to bolo v čiastočnej správe, čo išli orgánom činným v trestnom konaní, či na prokuratúru, ale vždy sú to konečné výsledky ucelenej časti.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem hlavnému kontrolórovi za výklad, ale musím povedať aj to, že čo si dovoľujete pán kontrolór? Však tu tá podstatná časť poslancov vám to dá pocítiť, pravda sa nemá hovoriť. Urážate ich, lebo takéto pravdy sú pre nich urážkou, ale ja vám ešte raz ďakujem za váš výklad a viem, ako mám hlasovať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán kontrolór, vy ste mali výhrady k tej 2. časti uznesenia, predpokladám, že s tým sa vie vysporiadať aj pán primátor a ja verím, že vieme pán primátor a chcem vás požiadať, aby to hlasovanie bolo rozdelené. Pre mňa je totižto podstatná tá jedna vec a to tá otvorenosť voči ľuďom, ktorí keď si budú chcieť zahrať napríklad volejbal na tom Hájiku, tak kliknú na stránku základnej školy na Hájiku a presne uvidia, kedy je voľná telocvičňa a budú si môcť ten volejbal bez nejakých vybavovačiek cez telefóny závažných a zisťovania voľných termínov zahrať. Toto je pre mňa alfa a omega tohto uznesenia, preto sa k nemu hlásim a určite ho podporím. A čo sa týka tej druhej časti, ja akceptujem váš odborný názor, je to váš odborný názor, aj keď v poslednej dobe mám pocit, že váš odborný názor je viac politický ako odborný a vykladáte si veci tak, ako vám vyhovujú, ale to už je na vás. Mňa zaujíma tá prvá časť uznesenia.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Pán hlavný kontrolór, aj ja vám chcem veľmi pekne poďakovať za to, čo ste tu povedali a najmä chcem povedať, že plne s vami súhlasím. Ja som mal príležitosť byť účastný jednej uzavretej kontroly a jednej prebiehajúcej a viem, že čiastočné výsledky sa nedajú zverejniť, lebo samotný subjekt na konci kontroly má právo k nim sa vyjadriť a nejakým spôsobom argumentovať. Čiže, to v skutku máte pravdu, že to nejde, čiže tuto áno, a ako keby ten bod dva, ja určite neviem podporiť tohto uznesenia. Ja som sa aj rozprával s niektorými tými riaditeľmi a oni vskutku majú pocit, že ich šikanujeme. My si vymyslíme bárs čo, ale oni to musia robiť potom tieto naše výmysly. A ja chodím hrať futbal do školy a nestretol som sa s tým, že by bol akýkoľvek problém, informácie sú verejné, dostupné, kto sa chce k nim dostať, sa k nim dostane. Takže, ja tento materiál neviem podporiť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán kontrolór, vy by ste mali byť hlavne tým, čo stráži efektívnosť a hospodárnosť a toto je presne o tom. To, že vy ste sa nikdy nestretli s čiastkovými správami neznamena, že také neexistujú. Ak by ste čítali dôvodovú správu a všetko ostatné, je tam jasne definované, z čoho vychádzajú čiastočné výsledky kontroly, čiastočné správy, čiastkové správy, presná formulácia zákona, o ktorý sa dá oprieť. Takže, je to jasne dané a jasne definované. A pokiaľ si pamätám, ešte možno pred piatimi rokmi, keď sa toto týkalo Žirafy, ešte keď bola pod mestom a mala zverejňovať myslím si, že na podnet pána Ničika rozvrhy, čo bolo 300 krúžkov, tak sme s tým nemali najmenší problém, vôbec sme o tom nepolemizovali. Muselo to byť po dňoch, po hodinách, kto je tam vedúci, koľko je tam detí. Nikto nikdy sa tým nezaoberal. Keď sa to jedná teraz, tak je s tým zrazu veľký problém.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Myslím si osobne, že medzi čiastkou správou a čiastkovými výsledkami je obrovský rozdiel. Keď to pani poslankyňa nedokážete pochopiť, je to veľmi, veľmi zlé. Tento návrh nemôžem podporiť, lebo je za prvé je protizákonný a za ďalšie je šikanóznny, a čo ma ešte veľmi, veľmi zaskočilo, že je tam medzi vami aj pani učiteľka a na prvej strane je tvrdka, tak si to opravte.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ďakujem pekne pánovi hlavnému kontrolórovi za objasnenie a odborné stanovisko. Má pravdu a má to svoju logiku. Ak by sa zverejňovali čiastkové správy, na ktoré nedával ešte odpoveď kontrolovaný subjekt, tak sa dopúšťame obrovských chýb. Ved' najskôr sa urobí kontrola, subjekt sa môže vyjadriť a mnohokrát sa záverečný protokol upravuje podľa vysvetlených, niektorých situácií. Tak prosím vás, páni kolegovia, rešpektujte odborné stanovisko pána hlavného kontrolóra, každý sa môže pomýliť a návrh stiahnite.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nedá mi nereagovať, strašne mi tu chýba rozhodnutie alebo vyjadrenie školských rád, riaditeľov. Ja neviem, s kým ste navrhovatelia jednali. Odborná verejnosť je proti, všetko je proti a vy ste tu väčšia skupina, tým že máte pocit väčšiny budete presadzovať to, čo presadzujete. No, tak vytvorte tu šikanu, alebo ako sa to nazýva, proti tým riaditeľom a rozhodujte napriek tomu, že teraz sa snažíte skutočne, ako som povedal na začiatku, pomôcť súkromným osobám. Nik o to nestojí, jedine súkromné osoby by možno jedna, dve, ktoré si toto presadzujú. Nie je to fér.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Janko, opravím ťa, zopakujem to, čo som hovoril. Nám ide o to, aby ktokoľvek si chcel zahrať akýkoľvek šport, v ktorejkoľvek telocvični, áno, padlo tu, že tie informácie sú prístupné a každý, kto chce sa k nim dostane, ale my chceme, aby nemusel googliť pol hodinu telefón na riaditeľa alebo na niekoho v tej škole, my chceme, aby si klikol na

webovú stránku tej školy, je to trend všade vo svete aj na Slovensku, aj v rámci digitalizácie verejnej správy, čo najviac sprístupňovať informácie ľuďom. To znamená, že chceme, aby za tri minúty človek videl, či telocvičňa v tom čase je alebo nie je voľná. Je to z môjho pohľadu služba občanom, podpora voľnočasových aktivít a športu v tomto meste a jednoducho ja si myslím, že je to dobre aj pre tých riaditeľov, budú mať telocvičňu využitú.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Janko, mne stále uniká zmysel o akom obohacovaní hovoríš, ak si chce niekto zaplatiť telocvičňu, tak o aké obohacovanie ide, veď sú to jeho výdavky, výdavky za prenájom a prevádzku telocvične. Ja stále tomu nerozumiem, však jediný, kto má z toho príjem je tá škola, to konkrétne zariadenie, takže ja neviem o čom hovoríš stále.

Primátor mesta: Skúsme sa vrátiť k pánovi kontrolórovi.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: V prvom rade by som chcel povedať, že telocvične, ja som za, aby boli sprístupnené aj verejnosti, pokiaľ to bude tak, ako tie naše slávne komisie, tak aby boli aj tie telocvične. A to, čo tvrdím, že je to zámer pre súkromné osoby to je pravda, a stále budem tvrdiť, mesto sa nemá podieľať na ziskoch súkromných osôb. Áno, keď je voľno, tak prenajímať, ale nie, aby on tam pri vás sedel 24 hodín a riešil a zabezpečoval vám tam nejaké služby. Alebo chcete len kľúče od toho a budete si tam kedy chcete chodiť? Ja vám nerozumiem vôbec, čo chcete, ale viem, že sa jedná o zdroje príjmu financií.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa chcem spýtať, čo je na tom zlé, keď bude mať každá škola zverejnené na webe informácie o tom, kedy má voľnú telocvičňu. Ja sa chcem spýtať, čo je na tom zlé, keď si škola zarobí, keď v tom voľnom čase telocvične niekto zaplatí peniaze za prenájom. Ja, keď si chcem objednať letenku, tak si kliknem na rezerváciu, a keď si povedzme, že 48 hodín, keď si ju objednam, tak sa mi tie peniaze za tú rezerváciu dostanú do ceny letenky, a keď si tú letenku nekúpim, tak tie peniaze za rezerváciu, prídem o ne. Toto funguje v celom svete v leteckej doprave, prečo takýto malý model nemôže fungovať tu? Veď to je dobré, je to dobré pre školy, je to dobré pre všetkých.

Primátor mesta: Ja len podotýkam, že toto už školy zverejňujú. Toto je niečo podľa môjho názoru nad rámec.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja mám dojem z toho celého, že opäť máme tu školy, ktoré sú mestské a samozrejme oni dostávajú tie kapitálové výdavky, dostávajú ich na telocvične, nemajú s tým problém, takže ich ani tak netrápi, či tá telocvičňa bude vyťažená alebo nebude. Keby sme každý z nás mali súkromnú telocvičňu, tak naším cieľom by bolo, aby všetko, ale úplne všetko bolo na tom internete, ale úplne všetko, aby sme si na tú telocvičňu zarobili. Teraz sa k tomu správame, však mesto doplatí, keď nebude vyťažená.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pre mňa je veľmi dôležité, aby každá jedna minúta, v každej jednej telocvični, na každom jednom športovisku, ktoré v našom meste máme, boli čo najviac využité. Dnes vieme, že sa to nedeje možno práve kvôli tomu, že je nejasnosť v tých termínoch a tie informácie, ktoré sa zverejňujú možno nie sú až také aktuálne. Ako povedal Peter Ničík, či už je to pri letenkách, keď si idete zahrať squash alebo idete si zahrať tenis, presne viete, kedy je ten kurt voľný a myslím si, že takto by to malo platiť aj pri verejnom sektore, takto by to

malo platiť aj pri našich telocvičniach. Keď idete do kina, tak presne viete, ktoré sedadlo je voľné a ktoré nie je, a čo je pre mňa veľmi dôležité do budúcnosti a na ďalšom zastupiteľstve sa tomu určite budem venovať, aby každé euro z prenájmu týchto telocviční sa vrátilo späť do tých škôl.

Primátor mesta: Ja by som zareagoval na to v takom zmysle, keď aj vidíte na internete napísané, že tuto je voľné okno, tak, či tak voláte, lebo musíte podpísať zmluvu so štatutárom atď., atď., atď. Čiže vy sa nevyhnete tomu kontaktu priamemu so štatutárom tej školy, no nevyhnete, pretože ak chcete mať nejakú zmluvu, tak musíte ju s niekým podpísať. A keď voláte, alebo keď vidíte na internete niečo, tak prakticky keď vidíte, že tuto je voľné okienko, zavolám a idem sa dohodnúť na termíne. Zavolám, povedia áno, v poriadku, nech sa páči príd'te. Alebo vám povedia, viete čo, už to nie je platné, lebo z nejakého dôvodu sa tento moment zmenil. Ja neviem, čo je na tom také strašne zlé, že nepostačujú tie informácie, ktoré sú tam. Viete, ak máme zamestnať niekoho len kvôli tomu, aby pani Chodelková mala prehľad, kde môže umiestniť svoju Žirafu alebo nemusí a zamestnať na všetkých trinástich školách ďalšiu osobu, ktorá bude robiť a starať sa len o internetovú stránku, len o to, kedy sa a aká hodina, či je vyfarbená správnou farbičkou alebo nie, tak naozaj sa nedopracujeme nikam. Pokladám naozaj tento návrh uznesenia za nekvalitný, nemôžem si pomôcť.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Chcem sa opýtať, že tak ako na tých letiskách, či je možné takýto systém zaviesť v školách? Že objednáam si telocvičňu bez akéhokoľvek iného kontaktu a zaplatím kartou za objednaný priestor zálohu a potom buď tam prídem a tá záloha sa mi započíta do prenájmu telocvične, alebo tam neprídem a prídem o tú zálohu. Neviem presne, koľko by stálo naprogramovanie takéhoto programu, ale hovorím, vo svete sú takéto veci bežné. Tak sa chcem spýtať, že prečo by sme to neskúsili aj na školách, lebo tie školy na tom zarobia a môžu si časť peňazí odložiť na amortizáciu, časť dajú na náklady a časť majú zisk.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Viete, škola má primárny účel a to je výchovno-vzdelávací proces. Na to je tá inštitúcia zriadená a my to tu posúvame do roviny, že ona musí tvrdo zarábať peniaze každú jednu minútu a s tým je spojené strašne veľa administratívy a tak ako som už povedal, že som sa rozprával s riaditeľmi a vnímajú to ako šikanu takú administratívnu. Kto bude odovzdávať tým nájomníkom tie priestory? Kto s nimi bude kontrolovať, že nič tam nie je poškodené? Kto to bude od nich preberať? Kto to bude upratovať? Prečo tento návrh reálne nebol prediskutovaný s riaditeľmi škôl? Prečo tu nie sú oni, aby povedali, že toto je super návrh, my ho podporujeme a prinesie nám viac peňazí alebo povedia proti. Ja som počul iba proti. Viete, to nie je len tak, že každá minúta nám bude zarábať. Tu sa bavíme o tom, že keď sa v tej telocvični niečo zničí, kto to zaplatí?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Branko, ale veď toto všetko funguje, nikto sa nebude zamestnávať navyše, však to je dané. Platí to v prenájme, v tej položke, to znamená, že nebudeš tam potrebovať nikoho. Toto, že máte stále niečo proti, je len preto lebo je to Žirafa, lebo ste Žirafu odvsadial vyhnali. Všetko normálne funguje, je to len o tom, že to, čo sme postavili sa tam nemôžeme dostať a proste je to len o nejakej ješitnosti a o niečom, že tak ľudia čo sú v Žirafe, nie. Nič iné, o nič iné tu nejde.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Nerobme z toho nejaký komplikovaný proces, že kto bude kontrolovať, či sa niečo pokazilo, nepokazilo atď. Zase sa netvárame, že tie naše telocvične sú v stopercentnom stave, lebo asi každý z nás vie, ako telocvične na tých školách vyzerajú a našou

snahou by malo byť, možno aj z prostriedkov tých, keď dnes je telocvičňa od štvrtej do desiatej prázdna, tak ju prenajmeme, aby sa tam niečo spravilo, aby sa kúpili nové žinenky, aby sa urobili, ja neviem, časom nové parkety atď., proste skúsme budovať tú športovú infraštruktúru v našom meste tak, aby slúžila ľuďom, a aby každý, kto chce športovať v tomto meste tú infraštruktúru mohol využívať. A toto je nástroj, ktorý túto možnosť zjednodušuje a ja si myslím, že by sme mali v tom pokračovať a ísť ešte podstatne ďalej.

Primátor mesta: Upozornila ma pani vedúca odboru školstva, že tam je aj iný rozmer, prečo majú k tomu samozrejme riaditelia škôl alebo vedenie škôl výhrady. Totižto, treba zabezpečiť a zobrať do stavu ďalšie upratovačky. Čiže nie je pravda, že by sme takýmto spôsobom my došli k financiám, z ktorých sa dá rekonštruovať a upravovať atď., atď, pretože financie z prenájmu by sa museli použiť aj na tento účel. To je upratovanie, ničenie majetku a to sú nové relevantné veci, ktoré z minulosti poznáme. Ved' sa rozprávajte s riaditeľmi škôl. A k tej Žirafe ja mám samozrejme svoje výhrady. Pred časom Žirafa tak chcela športovú halu, že sa dohodla s pánom Trabelssie, že postaví športovú halu na Karpatskej.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pani poslankyňa, vašou poslednou faktickou poznámkou ste jasne deklarovali, že ste porušili zákon a etický kódex. Povedali ste, že to je kvôli vášmu združeniu, čiže mali ste dať do protokolu váš osobný záujem. To ste neurobili, preto prosím pána poslanca Juriša, aby na najbližšom zasadnutí komisie pre ochranu verejného záujmu konal a takisto pána poslanca Fiabáne, aby navrhol čo urobíme, keď pani poslankyňa porušila etický kódex, čo ju ideme pranierovať alebo aký výsledok, alebo čo ideme vlastne robiť teraz? Jasne sa priznala, že je to kvôli jej Žirafe. Mala zaprotokolovať? Mala. Urobila? Neurobila. Porušila, konajte páni poslanci, budem čakať, čo urobíte.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Najprv zareagujem na jedného pána poslanca, ktorý povedal, že moje vystúpenia majú nejaký politický nádych alebo rozmer. Ja som sa snažil odborne vysvetliť a hovoril som o bode II. Vy ste tu minimálne pol hodiny hovorili o niečom inom, vy ste tu diskutovali jednak sami na seba, a vôbec ste nediskutovali na to, čo som vám ja povedal z hľadiska odbornosti. Takže, nechcem sa nikoho dotknúť, ale skutočne by sme mali teda tú odbornosť na tomto zastupiteľstve prezentovať. Čo sa týka, že hlavný kontrolór nepredložil nejaké čiastočné správy a návrhy, alebo návrhy čiastočných správ, že takéto niečo sme nerobili, zase sme sa nepočúvali. Povedal som, že sme urobili, a že sme to odstúpili aj orgánom činným v trestnom konaní, tak s tým máme skúsenosti. Ja som len povedal, že nemôžem predložiť čiastočné výsledky kontroly, či už v návrhu správy alebo čiastočnej správy, nakoľko to zlatíčko na tej korunke je, že dopredu ste prejudikovali, že hlavný kontrolór musí zistiť nedostatky. Ved' si to pozrite, to je realita, tak som vám to povedal, a povedal som, že to je nevykonateľné a to je všetko, vôbec ste na mňa nereagovali.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Dávam návrh ukončiť túto diskusiu.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčeka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku Ing. Petra Mika, hlavného kontrolóra. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Juriš: Opäť sme svedkami toho, ako sa dá materiál krásne spolitizovať a úplne odbočiť od témy. Pretože, ak tento materiál máte pred sebou, tento materiál nehovoril nič o nejakom prenájme. Tento materiál hovoril o tom, čo ideme zverejniť na webovej stránke. Len ideme upravovať jedno uznesenie, ktoré už aj tak je teraz platné a chceme ho urobiť tak, aby to bolo urobené ako lepšia služba pre mesto Žilina, pre jej obyvateľov, čo má byť urobené na webovej stránke. A ja sa teraz pýtam, čo ma s tým, že chceme upraviť webovú stránku upratovačka? Čo tam ide zametať antivírusy nejaké, alebo čo ide robiť upratovačka na webovej stránke? Tento materiál bol v dvoch bodoch daný. Prvý bod bol o tom, ako chceme upraviť webovú stránku tak, aby webová stránka slúžila všetkým ľuďom, aby to bola ako služba našim obyvateľom. Keď si dokážeme zaplatiť bezplatnú MHD, ako službu, tak nejakú malú úpravu stránky, ja si myslím, že zvládneme aj v rámci našich réžii. Sami dobre vieme, že máme málo športovísk na území mesta Žilina a načo by sme potom chceli stavať AŽIŠ alebo niečo iné. Načo by sme chceli stavať ďalšie športoviská, skúsme využiť kapacitu týchto telocviční maximálne ako to je možné, a preto urobme prehľadnú webovú stránku. Tento materiál, ešte raz prízvukujem, je o tom, čo chceme dať na webovú stránku, aby bola prehľadná, aby si ju ľudia vedeli pozrieť, športové kluby, že kedy môžu do telocvične prísť. Ja si osobne myslím, odmietam slovo, že šikanózne, keď majú mať riaditelia niečo šikanózne, tak je to ďaleko viac vecí, ktoré oni môžu takto vnímať. Nemyslím si, že práve tento materiál je šikanózny, áno, uznávam pridá nejakú malú časť roboty, ale ešte raz, to si pridávame všetci. My sme tu pre tých ľudí, a keď chceme využiť tie telocvične, aby boli plne obsadené, potrebujeme mať aj dobrú webovú stránku. A preto, aby sme nepolemizovali teraz, že či náhodou bod II. nám nezneguje podstatu tohto materiálu a toho uznesenia, dovoľm si predložiť ešte pozmeňujúci návrh na rozdelenie hlasovania, čiže samostatne o bode I. a samostatne o bode II.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o:

1. pozmeňujúcim návrhu poslanca Juriša rozdeliť hlasovanie o uznesení – samostatne bod I. a samostatne bod II. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. bode I. návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 98/2017. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. bode II. návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 7/ Efektívne, hospodárne, účelné a účinné nakladania s majetkom mesta Žilina v správe

Materiál č. 96/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh, ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu – Jozef Juriš, poslanec mestského zastupiteľstva, ktorý ho aj vypracoval spolu s poslancami MUDr. Petrom Durmisom, Ing. Martinom Kapitulíkom, Mgr. Martinom Barčíkom a Jozefom Badžgoňom.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanec Púček a Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Predtým, ako dám slovo pánovi poslancovi Púčekovi, sa chcem spýtať takto verejne, aby bolo úplne jasné, vzhľadom na to, čo pred chvíľou povedal pán viceprimátor. Otázka na pani poslankyňu Chodelkovú, či má na tomto materiáli osobný záujem?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Nerozumiem tvojej otázke, keďže nie som prekladateľkou, ale tak ako všetci ostatní, ak nebudem mať dostatočné priestory, dám si oficiálnu žiadosť na školy, tak ako to robím každý rok a nie raz, a podľa toho, ako zareaguje škola budem ďalej postupovať. Ak mi dovoľia na škole si prenajať priestory telocvične, som ochotná zaň zaplatiť nájom, aký mi určí škola, to znamená, budem platiť prevádzku a takisto aj prenájom. Nemám s tým najmenší problém.

Primátor mesta: Čiže je tu osobný záujem?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Tak, ako každý klub v tomto meste.

Primátor mesta: Takže je tu osobný záujem.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Nerozumiem tejto otázke.

Primátor mesta: Ešte raz, je tu osobný záujem pani poslankyňa, pretože Žirafa chce využívať tieto priestory. Chcem len zdôrazniť a upozorniť na ústavný zákon, keďže je tu osobný záujem dochádza v tomto prípade z tvojej strany k porušeniu ústavného zákona č. 357/2004 Z. z., v článku 4. ods. 1 sa hovorí, že verejný funkcionár je povinný pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem a pri výkone svojej verejnej funkcie nesmie uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom. Ja to dávam len na poriadok, aby sme učinili zákonu zadosť. Nič iné tým nechcem povedať, nič iné tým nechcem urobiť, vzhľadom na to, že pred chvíľou na to upozornil pán viceprimátor.

Poslanec Púček: Ja tento návrh opäť nepodporím a chcem len povedať, názov má pekný, hospodárnosť s majetkom mesta, len sa zamyslime, že čo sme poschvaľovali, a predali aj v inom majetku, a aká tu bola hospodárnosť. Schvaľujem využívať telocvične po dohode v prvom rade s riaditeľmi, proste aby to bolo v súlade s ich programom, taktiež by sme mali my určiť ceny, aké by tam boli za jednu hodinu, ale aj to, kto to bude dozorovať, ale až po dohode skutočne s riaditeľmi. Myslím, že sú štatutármi týchto škôl a v prvom rade by to malo byť s nimi prejednané a oni by sa mali v prvom rade k tomu vyjadriť. Je treba v súlade s týmto čo je, vyhodnotiť aj iné nájmy, lebo ja viem, že vám pasujú nájmy pre svojich blízkych, rôznych našich mestských majetkoch a ja neviem, že či sa podieľate spolurozdeľovaním na ziskoch, keď to tak strašne podporujete. Navrhujeme kritériá spoločne, odsúhlasíme ich tu spoločne a potom nemám problém, aby som ruku zdvihol za, a podporil teda prístup pokiaľ to bude možné aj po stránke obsadenia ako dozoru, nemám s tým absolútny problém. To, čo už tu hovorím viackrát, mestský majetok, lebo máme výhodné nájmy za 1,20 €, za telocvičňu, za hodinku alebo za 2 hodiny, alebo 2 € ešte

tam dáme aj upratovačku upratať, ešte im tam aj smeti odvezieme potom, toto sú spojené veci, ktoré nič tento návrh nerieši, takže nemôžem podporiť tento návrh.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že verejný záujem je to, že ľudia majú možnosť športovať, verejný záujem je tiež to, že škola si zarobí nejaké peniaze a verejný záujem je tiež to, že tí zamestnaní ľudia v tej prevádzke si zarobia, to je verejný záujem. Ak má pani Chodelková osobný záujem, aby ľudia športovali, no tak to je fajn, a že pri tom zarobí, to je tá otázka. A teraz cenotvorba, veď ten prenájom musí pozostávať z troch vecí. Po prvé, z prevádzky a to sú energie, pani upratovačky atď., po druhé zo zisku tej školy a po tretie z amortizácie, lebo keď bude v škole viacej ľudí, tak sa bude tá telocvičňa viac amortizovať. A ak táto cenotvorba sa premietne do výslednej ceny, a tí ľudia ju budú akceptovať, podľa mňa je všetko v poriadku.

Primátor mesta: Ja ešte raz sa vyjadrím, ja nemám nič proti tomu, ak chce pani poslankyňa a má osobný záujem, a chce mať Žirafu v školských zariadeniach. Ale pani poslankyňa je povinná, tak ako každý z nás, ktorí tu sedíme, dodržiavať zákon a rešpektovať ho a mohla by si ho za vysoký plat, ktorý ako poslanec má, minimálne naštudovať. Pretože sa jej bytostne dotýka, a ako som už zmienil, že pani poslankyňa porušuje zákon, tak článok 6 hovorí o tom, že oznámenie osobného záujmu sa deje nasledovným spôsobom: Verejný funkcionár, ktorý sa zúčastňuje na rokovaní orgánu o veci, na ktorej má osobný záujem, ktorý je nespochybniteľný v tomto prípade, je povinný oznámiť svoj osobný záujem o vec predtým, ako na rokovaní vystúpi. Pani poslankyňa, nič iné to nechcelo, len spraviť to, čo tu už raz spravil Kolenčiak, Delinčák, Choma pred časom, keď mali osobný záujem, len povedať poslancom, vážení, mám osobný záujem v zmysle zákona vám to dávam na vedomie, to je celé. A ja nevravím ani pol slova. O tomto hovoríme, pán poslanec Peter Ničík. Len, aby to dodržiavali všetci poslanci a aj pani poslankyňa Chodelková, ústavný zákon dokonca, ústavný zákon. To nehovorím o rokovanom poriadku teraz.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja sa možno trochu zopakujem, ale zase sme tu pri tom istom. Hovoríme, že tie školy by mali prenájsť telocvične, ale oni ich dnes prenájsť. To nie je tak, že v tých školách, alebo v tých telocvičniach je zakázané cvičiť. To sa regulérne prenájsť, o čom rozprávame? Ja by som chcel poprosiť predkladateľa, aby tento materiál celý stiahol, pretože je zmätočný, ale úplne, podľa mňa, a ja teraz poviem prečo. My schvaľujeme záujem a zámer upraviť podmienky, to čo je? Ako teraz reálne, to čo toto znamená? To znamená, že my máme záujem a schvaľujeme zámer. Aký? Akým spôsobom sa to má spraviť? Toto reálne, podľa mňa, ani tí riaditelia z toho nebudú vedieť výst, že čo majú urobiť. Tie školy sa dnes dajú prenájsť, o čom, reálne, fakt úprimne, to o čom sa tu dnes bavíme? Aký priestor ideme vytvoriť, ktorý tu nie je, prečo tu nie sú tí riaditelia?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Neporušujem žiadny zákon, ani ústavný, tým som si istá. Prehlasujem, že nebudem za tento materiál hlasovať, aby bolo všetko tak, ako má byť. Chcem poukázať, kto porušuje konflikt záujmov. Ide sa tu predávať kniha pána Gromu, to nie je konflikt záujmov? Keď niekto je v priestoroch telocvični z poslancov so svojím tímom, bezodplatne, ešte raz hovorím bezodplatne, to nie je konflikt záujmov? Ja tu chcem platiť, chcem platiť za športovcov, za občanov mesta a vy mi idete hovoriť, že je to konflikt záujmov? Okrem toho, ideme hlasovať za materiál, ktorý máme na stole. Tam sa ani slovko nehovorí o týchto veciach, že ja by som niečo chcela. Takže, ideme hlasovať o materiáli a nie o tom, čo kto chce a čo kto povedal.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Na jednej strane materiál má svoje svoje ráció, áno, je to fajn, aby sme ľudí stiahli do telocviční, aby ľudia športovali a na druhej strane by ma zaujímalo, akým spôsobom sa budú uzatvárať zmluvy, pretože tu nejde iba o prenájom, tu ide o to, či to bude si každá škola uzatvárať sama nájomné, pretože náklady na danú prevádzku môžu byť v tej a inej škole podstatne rozdielne. Preto by ma zaujímalo, akým kľúčom alebo akým spôsobom si tá-ktorá škola bude môcť dojednať nájomné, a či to zase potom nebude, že prepáčte táto a onaká škola to dáva za vysokú cenu a nemôžeme tam ísť. Čiže, mňa v prvom rade teraz zaujíma skutočne to efektívne, hospodárne a účelné nakladanie s majetkom, teda ako sa bude odvíjať zmluva?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem predrečníkovi, ktorý povedal to, čo som ja už povedal, že proste mali by sme pristúpiť v prvom rade k nejakej dohode o cenách, proste aby tí riaditelia vedeli, za čo budú prenajímať, pokiaľ budú mať voľné priestory. A čo sa týka verejného záujmu, prosím vás pekne, vy stále tu používate verejný záujem, deti a proste zneužívate tieto veci, len aby ste dosiahli to svoje. Ja si myslím, že verejný záujem je aj to, aké máme tie chodníky, ktoré ste spomínali, aké máme kosenie, proste aj to je verejný záujem. Vy zneužívate verejný záujem v prospech niektorých ľudí a v prospech zisku. Budem to opakovať stále a som o tom presvedčený, mám na to argumenty a mám na to aj dôkazy, keď si pozrieme už doteraz prijaté a platné zmluvy, ktoré jednoducho okrádajú pokladnicu mesta, okrádajú daňových poplatníkov.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pani poslankyňa Chodelková, ja narozdiel od vás nerobím kšefty s mestom, nemám žiadnu priamu zákazku. Keď ste tu spomenuli knihu, ja som žiadnu knihu mestu nedodával, ani jednu, môžete si to pozrieť. Akákoľvek kniha, ktorá sa dodáva mestu, sú to vydavatelia ako Publishing house, ktorý vydáva Žilinský Večerník, Georg atď., atď. Čiže zase tu klamete, fabulujete, nikdy, nikdy, aj keď sa napríklad moji rodinní príslušníci zúčastňovali nejakých tendrov, vždy to bolo cez verejnú obchodnú súťaž, na rozdiel od vás, ktorá ste robila priame zadanie, priame zákazky a porušili ste zákon a mala by konať komisia a dnešným vašim prejavom ste ukázali a nechcem povedať, čo ste urobili z toho, toaletný papier ste urobili z toho vášho etického kódexu, len tak ďalej, gratulujem vám.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tak, bol by som rád, keby sme sa opäť vrátili do tej vecnej a konštruktívnej roviny a k tomu, o čo nám ide. Ide nám o to, aby sa naše telocvične v čo najväčšej miere využívali, aby ich mohla využívať verejnosť, aby sa mohli prenajímať a súhlasím plne s tým, čo povedal Štefan Zelník. Našou snahou by malo byť, aby tie pravidlá boli čo najjednoduchšie, aby keď si niekto chce prenajať na hodinu na volejbal alebo na dve hodiny telocvičňu, aby nemusel spisovať nejakú zmluvu, však je úplne normálne, že zmluvou je aj nejaký doklad o zaplatení atď., dá sa to tak nastaviť. Takže, toto by mohlo byť ďalším krokom k tomu, ako tento proces, čo najviac zjednodušiť a priblížiť ľuďom tak, aby sme tie kapacity v športovej infraštruktúre, ktoré tu máme, využili v čo najväčšej miere a aby tí Žilinčania športovali a v prvom rade, aby mali kde športovať.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Janko Púček, ja ti vrátim kompliment. Ja si ťa tiež veľmi vážim, ale prosím ťa pekne, aj pri predošlom materiáli, aj teraz strašne odbočuješ od témy. Však si pozri čo máme pred sebou, čo to tu si zase spomenul chodníky a predtým hovoríš, že ideme dať niečo niekomu zase za 1 €. Kde v tomto materiáli je niečo písané, že ideme dávať niekomu niečo za 1 €? Ja som dokonca aj v rozprave povedal, že stanovme normálne, komerčné nájmy, prísne komerčné nájmy a presne a konštruktívne rozprával Štefan Zelník, aj Martin Kapitulík, venujú sa

téme. Hľadáme najlepšie možnosti, ako sa môžu žiaci, študenti dostať do telocviční, aby nám urobili príjem do mestskej pokladne. O tomto je ten materiál, ten nie je o chodníkoch teraz a ani o tom, že niekomu ideme prihriať niečo za 1,20 €. Skúsme sa venovať materiálu, páni poslanci.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Jožko, prepáč ja poviem len pár viet. To, že mám svedomie úplne čisté, a že môžem sa prezentovať navonok a nepotrebujem nikoho obviňovať. Svedčí o tom aj to, pán Groma, že som na vás dala podnet na prokuratúru za vaše ohováranie a za klamstvá, ktoré tu verejne prezentujete.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja budem Jožko stručne odpovedať. Ja som reagoval na to, ako tu bol použitý tzv. verejný záujem, k tomu som reagoval. A už tu bolo povedané, že by bolo správne, keby sme pripravili nejaký cenník, nejaké kritériá a prosím, ja som za, za to, aby sa využívalo všetko, spoplatnilo všetko tak, ako sa má, aby sme neprerábali a zarábali. Ani jeden z vás, keby to bolo vo vašich rukách, súkromných, by ste za také ceny ako dodnes to robíme, nerobili. K tomu som sa ja vyjadroval, takže si ma nepochpil, čo som chcel povedať. A k pánovi kolegovi Kapitulíkovi, prosím vás, ako môžeme bez zmlúv niečo prenajímať? Kto bude zodpovedný, ak tam príde k nejakej škode, k nejakému poškodeniu? Však bez zmlúv to nie je možné. Je príjemné a dobré dať vstupenku ako na plavárni a idem a môžem tam robiť čo chcem. Nie je to možné.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor Groma, otázka. Je pravda, že mesto Žilina ide robiť verejnú súťaž na dodávku knihy, ktorej ste spoluautorom tzn., že mesto Žilina, vy ste vo vedení mesta Žilina, a tak sa chcem spýtať, tuším 5 000 € je tá cena navrhnutá. Druhá otázka, je to váš osobný záujem ako autora knihy, aby mesto kúpilo knihu, ktorej ste spoluautorom? Pýtam sa dve otázky.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som sa zasa vrátil k tomu, že čo tu my dnes schvaľujeme? Veď tie telocvične sa dajú normálne prenajať už dnes, tu a teraz, ktokoľvek chce, vie osloviť tú školu a požiadať o prenájom telocvične. Uzatvorí si nájomnú zmluvu o prenájme a my sa tu stále rozprávame, ako keby tie telocvične boli zamknuté pre verejnosť a nikto sa tam nemohol dostať. To nie je pravda, dajú sa prenajať. Navyiac, ja som si fakt nie istý, že čo bude plynúť z tohto uznesenia, ak ho náhodou schválite. Ja budem určite proti, ale akože ako sa má z toho výst', že záujem z toho vysporiadať. Veď riaditeľ je štatutár, on zodpovedá za školský majetok. My nemáme, ako zastupiteľstvo, právomoc mu čokoľvek prikazovať, nakazovať. My zasahujeme do jeho právomocí, my nemôžeme riaditeľovi prikázať, aby niečo urobil. Keď riaditeľ sa rozhodne, že v sobotu nebude prenajímať, tak nebude, keď sa rozhodne, že bude, tak bude.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Som veľmi rád, že si to povedal Braňo, ale najskôr začnem Jankom Púčekom. Verejný záujem v oblasti športu deklaruje aj programové vyhlásenie vlády a každý jeden dokument, ktorý má národnej úrovni ku športu, je prijatý hovorí, že športovanie detí, mládeže, ale celkovo športovanie je vo verejnom záujme. Takže, nespochybujeme ten verejný záujem, a čo sa týka tých zmlúv, ja som za to, aby to bolo čo najjednoduchšie. Keď platím za tenisový kurt, za squashový kurt, alebo za akýkoľvek, za volejbalový kurt, čokoľvek, nikde žiadnu zmluvu nepodpisujem. Sú tam normálne prevádzkové pravidlá, ku ktorým sa ja vstupom na to zaväzujem ich dodržiavať a podobne. Zjednodušíme to, aby proste Žilinčania športovali, a čo sa týka toho, či sú alebo nie sú telocvične zamknuté, no prax nám ukazuje, že asi

aj trošku zamknuté sú, lebo veľa ľudí sa na nás obracia s tým, že by aj radi išli športovať atď., ale vždy im niekto povie aj cez víkend, vždy im niekto povie, že sa nedá, že je to obsadené a podobne. Toto chceme práve my zmeniť, aby ľudia mohli športovať.

Primátor mesta: Pán poslanec, musím poopraviť vašu neznalosť zákona o nakladaní s mestským majetkom, kde je potrebná písomná zmluva, či sa vám to páči alebo nie. Súkromný objekt si môžete prenajať akýmkoľvek iným spôsobom, ale to nás v tejto chvíli netrápi. Dámy a páni, bolo to tu už niekoľkokrát povedané. Máme riaditeľov škôl, ktorí sú štatutármi týchto škôl, ktorí rozhodujú o tom, ako nakladať s majetkom. Nemám informáciu, že by nenakladali korektne. Majú našu plnú dôveru. Nemenujem ich do funkcie ja, menuje ich školská rada, ktorej ste súčasťou aj vy všetci prítomní. Prečo nenecháte to rozhodovanie o tom, ako naložiť s majetkom školy práve na tých riaditeľov, prečo im chcete nanútiť nejakým spôsobom názory pani Chodelkovej. Prečo je to dobré? Povedzte mi. Má osobný záujem na tom, a my sa ideme teraz zbláznit' a ideme všetkým riaditeľom nakázať, ty musíš, lebo príde pani Chodelková, pozrie si na internete a okamžite podpíšeš zmluvu. Alebo niekto iný ktokoľvek príde, veď to musí mať hlavu a päť. Ľudia sú zodpovední za ten majetok, sú zodpovední voči zriaďovateľovi, sú štatutári, sú tam ľudia, ktorí naozaj za to zodpovedajú. Ako im ideme takýmto uznesením niečo nadiktovať? To nie je naplniteľné, veď to nemá termín, dátum, nič. To len, aby sme mohli na Facebooku napísať ako sme sa zasadili o šport v Žiline. Katastrofa.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ďakujem pekne Petrovi Ničikovi za otázku. Veľmi pekne ďakujem, že si ma na tú súťaž upozornil a som veľmi rád, že mesto Žilina siahlo po tejto špičkovej a veľmi hodnotnej knihe, i keď v dosť malom počte si ju objednáva. Nemám na tom žiadny osobný záujem, nie som ani vydavateľom tej knihy. Môj honorár bolo 33 kníh. Robil som ju nezištne za 33 kníh a možno by nám vedel povedať aj pán Bechný, ktorý tiež bol spoluautorom, mesto bralo od neho knihy za 10 000 €. Čiže, či mal na tom osobný záujem som neskúmal a veril som tiež, že to bral ako nezištnú pomoc, a tiež mesto siahlo po tejto peknej publikácii.

Poslankyňa Chodelková: Branko, máme v meste nevyužitú priestory hlavne počas víkendov a nemáš pravdu, že riaditeľ školy si môže určiť, či ju prenajme alebo neprenajme. A v tomto sa zhodnem aj s pánom primátorom, ktorý to aj napísal a budem citovať zo zákona: Správca je oprávnený a povinný majetok mesta držať a užívať na plnenie úloh v rámci predmetu svojej činnosti alebo v súvislosti s ním. Brat' z neho úžitky a nakladať s ním v súlade právnymi predpismi a týmito zásadami. Ďalej, správca má právo a je zodpovedný v celom rozsahu práv a povinností pri správe majetku za jeho efektívne a hospodárne využívanie a spravovanie. Iba musím doplniť, že keby som upratovačke zaplatila 100 € za jeden deň, tak by som sa do tej telocvične dostala. A na ruku.

Primátor mesta: Toto sú praktiky, na ruku dávať upratovačkám pani poslankyňa, to ste to dopracovali.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán Groma, samozrejme, že ma teší keď som spoluautorom, keď knižka medzi ľuďmi ide. A myslím, že aj vy ste tam nejaké textové veci robili, takže to je jedna vec, ale druhá vec ja tu chápem, že pre niektorých riaditeľov je to komplikácia. Nemohli by sme navrhnuť do budúcnosti, že by mali z toho nejaký finančný podiel, keď sa starajú,

však sú štatutári, že by školám ostali tie peniaze alebo časť za nájom tých telocviční. Mali by motiváciu, či by sme im nemohli? Nedá sa to?

Primátor mesta: Nie, nemohli, nie.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Už prestávam tomu rozumieť, chcel by som počuť jasné stanovisko, v čom sa zjednoduší oproti súčasnému stavu možnosť prenajať telocvičňu, pretože ak je to telocvičňa základnej školy, v prvom rade by mala slúžiť žiakom základnej školy. Bolo by dobré, pokiaľ by tá telocvičňa mohla byť využitá a škola by si mohla privyrobiť. Ale osobne si myslím, tak ako plaváreň nie je možné prenajať niekomu ja neviem, na dve-tri hodiny, musí tam byť nejaký správca, aj teda tá škola, keď tam chce ísť niekto cvičiť alebo športovať, tak nedá sa to proste, že tu máte kľúče a choďte si tam zašportovať. Niektorí naozaj ten inventár si musí prebrať a zase musí byť vrátený v nepoškodenom stave. A v prvom rade by sme mali hájiť záujem detí a danej školy.

Primátor mesta: Na to som sa pýtal aj ja pán poslanec, či teda máme nejaké stanoviská riaditeľov škôl, ale nikto nepovedal, teda každý povedal, že nemáme žiadne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som na kolegyňu Chodelkovú reagoval, ona čítala tu nejaké ustanovenie, ale asi tomu dobre nerozumie, lebo čítala: Správca je oprávnený, ale nie je povinný, správca má právo, ale nie povinnosť. Tak treba nad tým uvažovať a ja si myslím a ja som vám už radil, že v prvom rade prehodnoťte a preberte to na rade školy. Ja som vystúpil z rady školy, dobre viete. Preberte si to s riaditeľmi, s radou školy a potom prídte s návrhmi alebo s podnetmi, či sa dá, či sa nedá a na vedení mesta a nemusíme sa tu handrkovať dve hodiny, stále sa opakujeme o tom istom. Vy stále chcete niečo niekomu nanútiť bez toho, aby ste to prejednali. Je to hrozné, toto.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja by som chcela ohľadom zmlúv, čo majú zmluvy s prenájomcami, tak tieto zmluvy sú precízne, sú dotiahnuté do detailov, je tam zodpovednosť taká, taká, taká a niekedy možno až prehnaná. Takže, sú to určité pravidlá, na základe ktorých sa tieto zmluvy utvárajú. Tohoto by sme sa vôbec nemuseli báť, je tam zabezpečené aj akékoľvek poškodenie v týchto zmluvách. A druhá moja otázka, prepáč Duško, že práve teba teraz použijem, ospravedlňujem sa ti, chcem sa spýtať takú jednu vec. Že keby náhodou pán Dobšovič žiadal a dal tento návrh, že či by bol tiež taký obrovský problém s tým, ako keď ho podáva pani Chodelková.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa chcem spýtať, či naozaj sa nemôžu riaditelia škôl zainteresovať na tom, že peniaze, ktoré získajú z prenájmu, sponzorsky alebo inak, ostanú škole. Ten riaditeľ si o tých peniazoch môže rozhodnúť. Mne sa to nezdá, lebo to je motivačné. To je motivačné na jednej strane, my chceme od tých škôl, aby vzdelávali, aby si platili prevádzku, aby si ratovali svoje strechy, okná a všetko možné a na druhej strane neviem, či majú takú možnosť, že všetky peniaze, ktoré si zarobí škola, ja viem, že účtovne musia ísť všetky do mesta. Ale, či neexistuje džentlmenská alebo iná forma dohody, aby ten riaditeľ a tá škola si o týchto peniazoch rozhodli sami. Lebo toto je motivačné.

Primátor mesta: No, sme v kolotoči, ktorý naozaj už každému robí zle. Všetky argumenty, ktoré tu padli, pán Ničík, ak to preženiem do extrému, ak by sme takúto možnosť mali, tak možno

v niektorých školách už nebudú cvičiť ani žiaci, lebo sa bude prenajímať, keďže časť prenájmu pôjde pani riaditeľke alebo niekomu.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Janko, veľmi pozorne čítam to, čo je napísané. Takže, ešte raz: Správca je oprávnený a povinný majetok mesta a ďalej, a správca má právo a je zodpovedný. Tak je to úplne jasne povedané. Čo sa týka, že peniaze si nechávať, myslím, že takto to fungovalo a neviem ako to funguje teraz, ale za prenájom telocvične si nechávali riaditelia, fungovalo to, zveľad'ovali svoj majetok, čiže toto nebol problém, a naopak prijímali to, že mohli mať naplno prenajaté priestory, lebo čo šikovnejší riaditeľ a prenajal si priestory, tak tým mal viac peňazí, a tým viac mohol ten majetok zveľad'ovať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: No musí to byť riadny kšeft s tými deňmi, keď vynakladáte toľko energie, aby toto prešlo. Ináč, aj v tomto návrhu máte na prvej strane tvrdku, tak si to potom opravte.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Prepáčte, ale nadviažem ešte. Sme tu škandalizovali jednu školu, že zubárke lacno, či draho. Tak ani z toho nemá žiadnu korunu, keď zubárke prenajme priestor. To ide všetko mestu? Pamätáte sa, sme prenajímali na priestory na dvoch školách zubárkam.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja viem, že školstvo trápia mnohé problémy, ktoré tá legislatíva mala riešiť miesto politického dosadzovania ministrov, aby tam už fungovalo niečo v tom školstve. Ale sú modely vo svete, kde škola ako centrum v obytnom území, ktorá má športoviská, má zariadenia pre výchovu, vzdelanie, funguje 24 hodín v tom procese a má možnosť poskytnúť tieto služby širokej verejnosti bez toho, že by ukrátila svojich žiakov. To znamená, že využíva tie kapacity, ktoré má, má z toho príjem a ten príjem môže byť školy. Ja viem, že tento model tu možno legislatívne nemáme, ale mala by to byť vec legislatívy, aby vymyslela takýto model, aby na čele škôl boli manažéri, ktorí tú školu dokážu takto spravovať. A z peňazí, ktoré si zarobia tie školy, tak ich použijú len na zveľadenie toho majetku. Čo je na tom zlé?

Primátor mesta: Ale my tu hovoríme o tom, akoby sa to tu nedialo, ale to sa normálne deje, pán Fiabáne, deje.

PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže: Všetky príjmy, ktoré škola získa idú na mesto a následne automaticky do centu sa im vracajú naspäť. To znamená, že všetko, čo majú zisk, tak aj majú ten zisk a stále to funguje takto.

Primátor mesta: No, čiže, deje sa to, deje sa to.

PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže: Funguje to a každý jeden cent, ktorý oni majú ako príjem, tak pošlú na mesto a mesto im to vráti späť. Aj tých 10 centov, takže majú tie príjmy.

Primátor mesta: Čiže deje sa to za, ak si niekto prenajíma, si prenajíma na základe zmluvy, peniaze idú do mesta a nazad do školy. Okrem toho, ten štatutár rozhodne, kde je ešte únosná miera, či ešte chce prenajímať viac, či už nie, pretože či ešte musí zamestnať upratovačky – ďalší úväzok. Existuje Zákonník práce, je tu mnoho vecí, ktoré sú s tým súvisiace. Je tu údržbár, je tu školník,

čiže týchto ľudí nejakým spôsobom, tí musia pracovať, tí musia odvádzať, Zákonník práce a stačí pracovný úväzok? Nestačí? To všetko si musí zväziť predsa riaditeľ školy. Veď tu nerobme z nich somárov, z tých riaditeľov škôl. Sú to normálni ľudia, zodpovední na svojich miestach. Tak čo im tu chceme ešte nanútiť? Robte viac. Robte, však robíme už 18 hodín. Nemohli by sme ešte o 8 hodín viac? To bolo v nejakej hre, ak si dobre pamätám.

PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže: Ešte ak môžem, ja viem z rozhovoru s riaditeľmi škôl, že práve cez víkendy majú problém s upratovačkami. Upratovačky jednoducho nechcú pracovať, takisto o 11-tej večer nechcú končiť, lebo upratovačka sa bojí ísť domov. To znamená, tam je problém v tomto.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ďakujem za slovo, aj za vaše vystúpenie, lebo ja som chcel vlastne skonštatovať to isté, že dnes to, že práve tá príjmová časť z tých telocviční ide naspäť cez účet mesta do školy, chcel som to skonštatovať a zase nerobme z komára niečo iné, toto práve funguje. A práve preto dávame tento materiál, aby tie školy si mohli lepšie zarobiť. Ja viem, mňa mrzia tie víkendy, teda OK., že tam musíme zobrať nejakú upratovačku, ale však nezohľadníme dnes človeka, čo pôjde upratovať cez víkend, že si zarobí? On si môže zarobiť týmto tvrdým, komerčným nájmom, ktorý im dáme a umožníme nejakým spôsobom fungovať klubom v týchto telocvičniach. Na tú upratovačku alebo školníka si tá škola zarobí, aby to mala vo svojej príjmovej časti. A celá téma sa tu zvrta zase niekde inde ako bola pôvodná. Zase tu máme furt perzekuovanú Žirafu alebo neviem čo možné. Ja si myslím, že každý povedal to, čo povedať mal a dávam návrh na ukončenie faktických poznámok a zároveň toto bola aj moja posledná reakcia a vzdávam sa možnosti posledného slova.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Juriša na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Púčka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Na úvod by som chcel poďakovať všetkým tým, ktorí hlasovali za to, aby to nevykonateľné uznesenie, predchádzajúce nebolo zaradené alebo schválené. Vlastne toto je detto, ten bod III., vlastne to je len okopírované, ja som povedal dôvody, prečo takéto uznesenie, ak by ste ho prijali nevykonám. Ale chcel by som doplniť, nakoľko som si dal tú námahu na rozdiel od predkladateľa a tých poslancov, ktorí sú zodpovední za vypracovanie, že som zavolať dvom pani riaditeľkám dotknutých škôl, ktoré majú športovú halu, Základná škola Vendelína Javorku a druhá, tá veľká telocvičňa ako je uvedené v materiáli na Hájiku. Takže, športová hala pri Základnej škole V. Javorku za mesiac júl je polovicu mesiaca zatvorená, od 17.07. do 21.07. je prenájom na základe zmluvy CVČ, na základe zmluvy od 24.07. až do 28.07.2017 CVČ, prenájom podľa zmluvy, inak zavretá. Detto je aj august a sobota, nedeľa, zatvorená. Už to tu bolo povedané, že je to na rozhodnutí štatutára, on zodpovedá za majetok, keď ho spravuje. Telocvičňa veľká, pri základnej škole na Hájiku je počas letných prázdnin zatvorená. Výborne, hlavný kontrolór má robiť kontrolu toho, a ešte predkladať čiastočné správy toho, čo je zatvorené alebo nefunguje. To len na doplnenie toho, že tie čiastočné výsledky ja nemôžem predložiť. Čiže stačilo zavolať, je to overiteľné, volal som, stačili dva telefonáty, môžete si to kedykoľvek overiť, a ja sa snažím objektívne tu hovoriť. Či sa to niekomu páči, alebo nepáči. Čiže to je to podstatné z toho, a čo sa týka toho bodu I. a II., tu ste už viedli dlhšiu diskusiu, a takisto nechápem ako môže byť záujem a zámer zároveň, spoločne prijatý. Čiže, buď je len zámer alebo záujem, ale súčasne „a“ znamená, že aj jedno musí platiť, aj druhé. Spojka alebo hovorí, že buď platí jedno alebo druhé,

ale k tomu sa ja nejdem vyjadrovať. Ja len chcem zdôrazniť, že ten bod III. je nevykonateľný a poprosím, aby ste hlasovali ako aj v predchádzajúcom hlasovaní.

Primátor mesta: Ešte ma upozornila pani vedúca odboru školstva, preverila si právne záležitosti. Školy nemôžu podnikat' nad rámec kvôli vytváraniu zisku, jednoducho nemôžu. Taká ja legislatíva a v zmysle platnej legislatívy, čiže oni si môžu zarobiť len na vlastné náklady, nič iné. Čiže, nemôžeme tu hovoriť o investíciach pán Kapitulík alebo o niečom podobnom, že škola si zarobí atď., atď., čiže aj tu je jeden zásadný rozdiel, ktorý treba vnímať, ďakujem pekne za upozornenie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ďakujem pán kontrolór, že sa objektívne vyjadrujete k tomuto materiálu. Ja len zopakujem to, čo som hovoril predtým. Mám pocit, že pri niektorých materiáloch ste objektívnejší ako pri druhých. Vrátim sa k tomu, čo ste hovorili, že veľkú časť roka sú tie dve najväčšie telocvične, ktoré máme v Žiline zavreté, a to je práve to, čo my chceme zmeniť a sprístupniť ich ľuďom. Napríklad to, že je tá telocvična celé leto zavretá, je podľa mňa obrovská chyba, lebo by tam decká mohli športovať a súhlasím, pán primátor, školy nemôžu tvoriť zisk, ale môžu si týmto uhrádzať svoje náklady, to znamená, vedia si týmto z prenájmov uhradiť možno ďalšieho človeka, vedia si z týchto prenájmov robiť údržbu, či už školy alebo týchto telocviční atď. Takže toto je v zmysle legislatívy možné a my chceme, aby tie školy mali na údržbu, lebo však s každým riaditeľom, s ktorým sa rozprávate, tak hovorí a sťažuje sa na to, v akom katastrofálnom stave to je.

Primátor mesta: Ja by som bol rád, keby ste tých všetkých riaditeľov tých škôl mi zmienili aspoň možno mimo tejto debaty, aby som vedel, kto to považuje za katastrofálny stav. Z toho pozitívneho pohľadu, aby som vedel, ktorá škola je na tom tak katastrofálne, aby sme im vedeli nejakým spôsobom pomôcť.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som možno do tretice chcel zopakovať, že prijatím tohto uznesenia, ktoré je zmätočné, je zbytočné, je nevykonateľné proste, je to zmätok slovný. Ja rozumiem o čo vám ide, ale tak, ako to bolo dnes povedané, tie školy, telocvične sú prenajímané podľa uváženia riaditeľov. Toto uznesenie neposunie tú situáciu nikam ďalej, to sa nedá vykonať, to je nejasné, neurčité, nikto nevie, čo z toho vlastne plyní. Nie sú tu tí riaditelia, ktorých sa to týka, my nemáme právomoc diktovať riaditeľom škôl, čo sú štatutári, a ktorí zodpovedajú za mestský majetok, čo a ako majú robiť. A najmenej uznesením, ktoré proste: Záujem, zámer, odporúča, to je nič, to je v skutku nič, preto ešte raz by som chcel apelovať na predkladateľa, aby to stiahol, lebo je to zmätočné.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Poznámka k tým zavretým telocvičiam, no ja byť na mieste manažéra školy, tak sa spýtam zamestnancov, či si chcú zarobiť. Ak áno, poviem: Za koľko eur na hodinu by ste boli ochotní byť cez prázdniny v telocvični a robiť tam službu, a oni si povedia. Je veľmi veľa ľudí a pedagogických pracovníkov a o ďalších ani nehovorím, ktorí žijú od výplaty k výplate a privítajú možnosť si zarobiť. A ten riaditeľ povie, ja som ochotný ísť za túto cenu. Ten riaditeľ to musí dať do prenájmu a samozrejme nemôže škola tvoriť zisk, ale za tie peniaze zaplatí si tých ľudí svojich, udrží si ich, dá im ďalšiu robotu, dá im ďalšie peniaze a za tie peniaze si môže naozaj rekonštruovať, udržiavať telocvičňu, kupovať pomôcky atď.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: K predrečníkovi len toľko, že za chvíľočku sa ani v sobotu a nedeľu nebude môcť robiť, bude tam zbytočný nejaký zamestnanec. Ale znova opakujem, ja nie

som proti prenájmom, ja som za, ale to by malo byť v kompetencii riaditeľov, školskej rady alebo už neviem. Poslanci, ste v školských radách, ja neviem prečo to my riešime. My riešime, aj tu mám listy, ako sme riešili nájom napríklad na Karpatskej, 2 €/m² a viete čo vážení poslanci? Za 130 €/mesačne za 50 m² upratuje to upratovačka, so školskými veciami, s Jarou a neviem s akými čistiacimi prostriedkami, elektrina je v tom, vývoz smetí v tom je, no z čoho oni môžu robiť akú údržbu? Z tejto halaburdy, čo sme im schválili. Však pripravme nejaké ceny a môžeme im pomôcť.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Začína mi byť už teraz jasnejšie, čo má byť cieľom tohoto uznesenia tzn., že prinútiť tých riaditeľov, ktorí neprenajímajú, aby začali prenajímať. Ale ja znova sa vrátim k tomu, že najskôr by sme tu predsa mali mať asi vykalkulované, koľko by takýto prenájom mal byť, pretože my otvárame doslova Pandorinu skrinku, lebo ak povieme, že teda budeš to prenajímať za 50 € a majetok sa zničí, je to majetok mesta. Ja by som naozaj poprosil, stiahnime ten materiál, zavolajme riaditeľov a nech oni sa vyjadria, veď isté je, že ten riaditeľ by bol proti sebe, keby nechcel prenajímať, ale nemôžeme povedať, že zoženieme upratovačku. Veď tá upratovačka musí tú školu poznať, tá upratovačka predsa musí poznať tú telocvičňu. Zveriť niekomu kľúče od niečoho, že tam príde ako brigádnik by asi nebolo správne, to by sme asi neochraňovali predsa majetok mesta. Spýtajme sa tých riaditeľov, za aké ceny, za akých podmienok.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja už asi budem mať posledný príspevok v tejto veci. Bavíme sa tu o tom, že chceme dosiahnuť týmto uznesením to, aby školské telocvične a ihrská boli čo najviac hodín v týždni, aj počas prázdnin, ako tu padlo, že počas prázdnin sú telocvične zavreté, aby bolo ľuďom umožnené si ich prenajať, zahrať si tam nejaký šport s priateľmi a podobne. A z tejto debaty mám, ale pocit, že sa ne bavíme o jednoduchej veci, ale že tu skladáme nejaký atómový reaktor alebo niečo podobné, lebo sa tu rozprávame o tom, už asi hodinu a hľadáme dôvody, prečo sa to nedá urobiť. Hľadáme dôvody ako to urobiť a cestu určite nájdeme tak, aby Žilinčania mohli športovať a využívať tú športovú infraštruktúru, aj keď biednu, ktorú tu dnes máme.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Na tento problém sa dívam zo širšieho hľadiska. Ten návrh predtým aspoň tú prvú časť, ktorá neodporovala legislatíve, som podporil. V tomto prípade, aj keď som za to, aby sa využívali, čo najviac telocvične, tak si myslím, že nemalo by ísť toto zhora, nemal by byť tvorený nejaký diktát na riaditeľov, ale malo by tomu predchádzať stretnutie s riaditeľmi škôl a naozaj nastaviť koncepciu tak, aby sa vyšlo v ústrety aj športovým klubom a vytvorila sa širšia stratégia na podporu športu. Čiže, v zásade, tá aktivita je dobrá, len neviem, či by bolo dobré takto zhora riadiť tento systém celý. Takže, v tomto prípade sa zdržím z týchto dôvodov, lebo si nemyslím, že by sa mal vytvoriť diktát na riaditeľov škôl zhora, ale malo by tomu predchádzať veľké stretnutie s nimi a nastavenie stratégie s konkrétnymi riaditeľmi ako im to vyhovuje.

Primátor mesta: Toto tvrdím od začiatku tejto diskusie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nedá mi, aby som sa nezamyslel nad tou atómovou bombou, ktorú tu Martin spomenul, alebo reaktorom, nech je to, čo chce. Ste skupina poslancov, ktorí ste niečo pripravili, nepripravení. A opakujem to, čo povedal pán Zelník. Veď sú tam riaditelia, návrh stiahnite, pripravte, rozkomunikujte to, a aký tu je problém? Už sme to mohli

dávno schváliť. A keď si to tvrdošijne chcete schváliť, no tak dajte návrh na ukončenie diskusie, zahlasujte, schváľte a je to vybavené, čo tu budeme sedieť, lebo ma tu nebaví tu sedieť.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja rozhodne by som podporil každú športovú aktivitu, ale prosím robme to, neláme to cez koleno bez toho, aby tí ľudia, ktorí sú štatutári a musia tú zmluvu podpísať, aby oni neboli oslovení a nepovedali za svoju skúsenosť s doterajšími prenájmi, ako by to malo ísť ďalej, veď je to v záujme nás všetkých. Ale nerobme to, že nariadime cez mestské zastupiteľstvo niečo, čo bude v praxi ťažko realizovateľné. Veď preboha, všetci chceme podporiť šport, chceme podporiť základné školy a chceme, aby sa majetok zvelaďoval. A je teda taký veľký problém ten materiál odložiť a povedať dobre, sadnime si s radou školy, nech sa vyjadria jednotliví riaditelia, prečo prenajímajú, prečo nie, ak prenajímajú, za aké ceny a potom dajme ten materiál do zastupiteľstva.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta s faktickou poznámkou: Nevie, či sme sa dobre rozumeli, ale ja som hovoril počas letných prázdnin. Lebo jedna reakcia bola počas roka, že sú zavreté. Toto som vám povedal, že počas letných prázdnin. Ja si myslím, že som to povedal dosť jasne. Aj to, že soboty a nedele sú zatvorené na športovej hale Vendelína Javorku. Takže tak, aby to bolo jasné, hovoril som o letných prázdninách. Čo sa týka vlastne, znova zdôrazním toho bodu III., ako uznesenia, je nevykonateľné, ja ho jednoducho nemôžem vykonať. A na margo ďalších vecí, mali by ste schvaľovať návrh plánu kontrolnej činnosti a tam som zaradil ešte skôr, ako pán poslanec so svojimi spoluposlancami, ktorý pripravoval tieto dva materiály, aj kontrolu hospodárenia nakladania s majetkom práve na tej Základnej škole na Hájiku, čo sa týka aj tej telocvične, čiže vlastne celá komplexná kontrola tam bude urobená. Dal som tam aj tú kontrolu tej športovej haly pri Základnej škole Vendelína Javorku, a takisto v tom návrhu plánu kontrolnej činnosti je aj ten návrh pána poslanca Fiabáne. Takže, ja sa snažím vyhovieť všetkým a neviem, prečo teda dochádza k takýmto sporom, keď tie kontroly skutočne budú vykonané, a budete vedieť na základe výsledkov konečných, ako sa hospodári a nakladá s majetkom.

Poslanec Juriš: Ja len chcem ešte raz, aby ste sa pozreli do toho, čo máte pred sebou, lebo ani v jednej vete, ani v jednom slove nedávame, že prikazujeme niečo riaditeľom, aby teraz hneď začali niečo konať. Nemáte tu žiadne takéto uznesenie napísané v tomto duchu. Ešte raz, chceme len, aby a možno aj práve v tom lete, aby tie telocvične boli otvorené pre naše deti, aby boli otvorené aj pre tých študentov, aby sme tu tých študentov vedeli napríklad udržať, aby si tu mohli, keď tu budú športovať, možno mohli urobiť aj to trvalé bydlisko, ako si hovoril Paťo. Tento zámer je o záujme, aby sa športoviská odovzdali nielen našim organizáciám, ale aj športovým klubom. Presne ako som hovoril, funguje to na štadióne, prenajíma sa ľadová plocha? Prenajíma. Funguje to, prečo toto nemôžu robiť aj naše základné alebo iné školy. Takže, nedávajme tam niečo, čo tu nie je. Nič nikomu neprikazujeme, ja si riaditeľov vážim, sú to štatutári, majú právnu subjektivitu, takže ani im to prikázať v podstate nejakým spôsobom nemôžeme. Čo sa týka pána kontrolóra vystúpenia, ďakujem, že si zase urobil nadprácu trošku, možno sme si mohli o tomto podiskutovať, ale nevidel som ho ešte počas, možnože, celého funkčného obdobia, že by takto radikálne vystupoval proti nejakým materiálom. Viackrát som ho dokonca vyzýval, aby dal vyjadrenie k materiálom, napríklad, čo sa týka školstva a dnes ho tu budeme mať, takže ho vyzvem znova a som zvedavý, či príde potom za rečnícky pult. Každopádne, ale jeho názor si ako kontrolóra a odborníka vážim, a preto ten bod č. III., čo ukladá hlavnému kontrolórovi s'ahujem, čiže budeme hlasovať len o prvom a druhom bode tohto materiálu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia v predloženej znení s vypustením bodu III. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 99/2017. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: V zásade sme schválili niečo také, ako keď povieme, že v škole používajte teplú vodu, tak týmto uznesením sme povedali, že ešte by bolo dobré, keby bola aj mokrú a tretie, aby bola ešte aj priesvitná napríklad.

Ad 8/ Zámer prerozdelenia finančných prostriedkov z príjmovej časti rozpočtu, dotácie z príjmov z odvodu z hazardných hier pre športové kluby, vykonávajúce svoju činnosť na území mesta Žilina

Materiál č. 94/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, komisiou školstva a mládeže i na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu – poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline MUDr. Peter Durmis, ktorý ho vypracoval spolu s ďalšími poslancami PaedDr. Ľudmilou Chodelkovou, Jozefom Jurišom, Ing. Martinom Kapitulíkom, Mgr. Martinom Barčíkom a Jozefom Badžgoňom.

Primátor mesta: Skôr ako otvorím diskusiu, si myslím, že je treba samozrejme aj nejakú informáciu z druhej strany. Pochopiteľne, že a čítal som na Facebooku že všetko, čo sa v Žiline odtipuje, to musí ísť naspäť do športu. Príjmy, ktoré máme z Tipsportu, sú zo 75 % z celého Slovenska, 25 % zo Žiliny, to len aby bolo jasné, pretože sa jedná o daň, ktorá je jednoducho platená za to, že tu sú v Žiline servery. Musím povedať, že my sme takmer rok veľmi vážnym spôsobom rokovali s Tipsportom, aby sme uhrali všetky tie podmienky, ktoré tu sú, pretože Tipsport mal ešte možnosť ísť do Martina a naozaj sme sa veľmi zasadzovali za to, aby sme ho mali tu, pretože ten príjem je naozaj veľmi vysoký. To je jedna stránka veci, to je tá technická vec. Čiže bol by som nerád, keby si niekto na tom prihrával polievocku niekto, že my sme sa zasadili, lebo Tipsport. Áno, mesto vyjednálo, že Tipsport je tu a že tie príjmy tu sú. Druhá stránka veci, je ale taká, lebo tento materiál sa zdá byť akože máme 1,5 milióna alebo 1,4 milióna eur z príjmov z tipovania a tieto peniaze mesto dostatočne nedáva nazad do športu, nedotuje niektoré športy atď., to nie je pravda. Pretože keby ste mali informácie, keby ste opäť len jednoducho diskutovali, napríklad pán Durmis, ja neviem s vedúcim z odboru ekonomického, on vám dá jednu tabuľku, za 5 minút ju vytlačí, kde sa hovorí, že napríklad v roku 2016 mesto dalo celkové príjmy z hazardu - boli na úrovni 1 489 000 €. Mesto dalo do športu prostredníctvom zimného štadióna, športu ako takého, podpora aktivít, športových podujatí, grantového systému o 41 000 € viac, ako bol príjem. V roku 2015 bol prebytok alebo dali sme navyše oproti príjmom z tipovania o 1 137 000 € viac, atď., atď. Čiže, za prvé chcem vás všetkých dať do obrazu, vážené dámy a páni, že všetko to, čo príde z akéhokoľvek tipovania, mesto dáva nazad a dáva ešte viac, ako prijíma, povedal som to zrozumiteľne. Čiže, ak chceme rozdeľovať ďalšie peniaze, na čo ste mali možnosť a čas za posledné 2 mesiace, kedy ste neschválili prvý rozpočet, potom bolo prvé zastupiteľstvo a neschválili sme vaše návrhy, lebo žiadne neboli, potom bolo druhé mimoriadne zastupiteľstvo, tam sme konečne schválili, ale to, čo

sme ponúkali pred šiestimi týždňami predtým, a teraz, keď je všetko schválené, prichádzate s ďalšou alternatívou, že treba prerozdeliť niečo, čo už dávno prerozdelené je.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík a Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Asi nikto z nás nepochybuje a všetci to vidíme, že žilinský šport v posledných rokoch je podvýživený, športové kluby ledva prežívajú, chýba im reálna podpora a prirodzene sa vytráca nadšenie. Už to nie je ako pred rokmi, keď Žilina bola známa svojimi výsledkami a perfektným tímom jednak v basketbale, vo volejbale a podobne. Stali sa rozhodnutia, ktoré sme my nespôsobili, stali sa krivdy, ktoré sme my nespôsobili, ktoré ten šport prirodzene utlmili na súčasnú veľmi biednu úroveň. Čo môžeme urobiť, je snažiť sa hľadať priestor pre podporu. V Žiline dnes funguje cez 80 športových klubov, a ako pán primátor správne uviedol, v rozpočte na podporu športu je v súčasnosti vyčlenených 1 295 000 €, z toho 800 000 dávame na prevádzku hokejového štadióna, 300 000 dávame pre mestskú krytú plaváreň, s relatívne pár desiatimi tisíckami podporujeme športové podujatie a v grantovom systéme sa športové kluby, ak to poviem nadnesene pobijú so svojimi projektami o 165 000 €, čo je podľa mňa žalostne málo. Preto predkladáme toto riešenie, aby sa peniaze z toho tipovania športových zápasov, vrátili tam, kde podľa nás patria a to je späť do športu. Ja úplne nesúhlasím s tým, čo povedal pán primátor, že oni tam už dnes sú, lebo tam nie sú. Samozrejme, môžeme hovoriť, že tie sumy sú podobné atď., dávame ich tam, ale aj váš pán hovorca teraz pre jednu televíziu povedal, že v zásade všetky tieto peniaze idú do rozpočtu, kde sa rozplynú, dovoľm si ho citovať. Takže, nesúhlasím, že to tak je, my chceme dať športovým klubom výrazne viac, ako dostávajú dnes, chceme ich naštartovať, aby sa športu v našom meste opäť začalo dariť, aby sa obnovili aj také tie tradičné športy ako basketbal, volejbal, ale aj mnoho nových športov, ktoré tu v posledných rokoch vznikli. A ak sa bavíme o príjmoch z hazardu v roku 2016, mesto Žilina v rozpočte plánovalo príjem 753 000, v skutočnosti prišiel takmer dvojnásobok 1 488 000 oproti očakávaniu. V tomto roku máme v rozpočte plánovaných 1 210 000, pričom ani nie za pol roka, tuším je to stav ku 21.06. ak je E-gov správne naplňaný, prišlo na účet mesta už 710 000, tzn., že už dnes tam máme vytvorenú rezervu na tú sumu, ktorú chceme alokovať pre športové kluby na tento rok. Takže, máme aj zdroje v rozpočte. Sme presvedčení, že peniaze za tipovanie patria späť do športu a iba od Tipsportu je to zhruba medzi 900 000 až 1 000 000 €, chceme ich tam vrátiť. Pán Durmis navrhol v tom uznesení pre tento rok 40 % z týchto príjmov, ale ja by som bol najradšej, keby sme sa od budúceho roka dostali možno až ku 100 % pre športové kluby, a poriadne to tu naštartovali. Pre tento rok tá suma niečo cez 260 000 myslím si na to, že aj na koľko sme na pol roka, je adekvátne, aj tá výrazne dokáže pomôcť športovým klubom na území nášho mesta a zároveň poviem to úplne otvorene, o tom to je, peniazmi z hazardu chceme ochrániť deti a mladistvých pred vznikom rôznych závislostí. Chceme ich vrátiť späť na ihriská a máme za to, a sme presvedčení, že práve rozvojom športu a rozvojom športovej infraštruktúry v našom meste, mladých naučíme viac športovať, viac vážiť si svoje telo, viac vážiť si svojho ducha, mať trošku triezvejšiu myseľ a byť aj väčším prínosom pre naše mesto. Chceme žiť všetci v meste, kde sa dobre funguje, kde sa dobre žije a myslím si, že aj tá športová infraštruktúra a podpora športových klubov a voľnočasových aktivít detí a mládeže je pre toto veľmi dôležitá.

Primátor mesta: Nedá mi nereagovať pán poslanec, pretože ja som čítal vaše Facebookové vyjadrenia. Presne toto teraz hovoríte, že vy ste ten záchranca športu v tej Žiline. Jedna otázka páni:

My chceme teraz porozdávať peniaze všelijakým športovým organizáciám, súkromným, pochopiteľne, opätovne, pretože sa ich to týka, či už Nereusu, či už Žirafe, či mnohým iným. Hovorili sme, aká minulosť úžasná tu bola z pohľadu športu, ako sa darilo basketbalu. Áno, keď ho sponzoroval Váhostav, nie mesto. Ako sa darí MsHK futbalistom, no áno, keď ho nesponzoruje mesto. Jediný koho sponzorujeme a koho môžeme spozorovať, sú naše vlastné kluby. Stopercentné akciové spoločnosti, organizácie a to robíme naplno. Preto hokej, pretože my, ako mesto nemáme vlastnú, inú organizáciu športovú, okrem CVČ-iek, to teraz nehovorím o CVČ-kach, hovorím o športových kluboch. Čiže, my musíme pozerat', a vy ste tu na to páni poslanci, aby ste strážili peniaze, ktoré majú ísť do mesta, do našich mestských športových klubov, do našej mládeže. Ak hovoríme o športe a zase sú tu plné reči a dneska tu ešte zaznejú ako tu ideme zachrániť šport, by som sa chcel spýtať, ako dlho trvala šéfovi športovej komisie, kým vôbec sa dopracoval k nejakej stratégii, o ktorej tu ešte chceme hovoriť. Ešte sme ju neprerokovali, lebo ste zase prehádzali program, najprv by bolo asi skutočne dobre hovoriť o stratégii športu, a potom o jej financovaní, ale vy ste zase poprehadzovali program, OK., je to vaše rozhodnutie, ale do dnešného dňa, doteraz nemáme schválenú žiadnu koncepciu športu a vy tu už idete rozdávať peniaze pán Kapitulík, ktoré ani nemáte. Nemáte a idete ich rozdávať, a pritom ste si vedomý toho. Ak som povedal, že to, čo prichádza z tipovania, dávame naspäť do športu, a že ak chcete rozdeľovať navyše peniaze, musíte ich niekde zobrať. To, že je rezerva a dnes už prišlo toko peňazí a ešte možno príde do konca roka, to sú ešte peniaze, ktoré sú niekde v luftě. Už rozdeľujete kožu medveďa, ktorého ste ešte nechytli. Chcem, aby ste sa vrátili na zem, vážené dámy a páni. Nikto nechce proti športu robiť nič, naopak. Chceme ho podporovať, ale potrebujeme stratégiu športu, a aby sme nerozdali peniaze len tak, chcel som a taká bola moja stratégia, ja sa k tomu priznávam, postaviť športovisko, športovisko a tam zainvestovať, aby deti mali kde športovať, lebo počúvam tu celý deň, že nemajú kde športovať. Chúd'atká, musia si zháňať voľné okienka v telocvičniach. Prečo im nepostavíme športovisko za peniaze, ktoré prichádzajú do rozpočtu veľké športovisko, multifunkčné športovisko pre, ja neviem, 15 - 20 druhov športu. Prečo sa tomu tak bránite do dnešného dňa? Ale rozdať súkromným firmám, nech sa páči. A s takýmto návrhom prichádza pán Kapitulík. Prečo, načo, ako je to možné. Ja viem, že chcete podporiť deti, každý chce podporiť deti, ale my nerobíme strategické kroky pre šport v meste Žilina, no nerobíme. A takýmto spôsobom už vonkoncom nie. Pán poslanec Sokol neviem, kde zmizol, pán poslanec, ten chce vytvárať rezervu. Tak teraz ako, miniete mu rezervu? Na to, aby ste rozдали súkromným organizáciám športovým? Ako to bude fungovať, aký bude ten kľúč? Koho uprednostníme, koho uprednostníme z tých športov nie mestských? Teda tých, ktoré nie sú v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Je tu množstvo otázok, na ktoré takisto by sa žiadalo odpovedať, žiadalo by sa to prerokovať v komisiách, všade. Tak, ako sa sluší a patrí, posediť s tými športovcami. Samozrejme, že ja chápem, že oni chcú peniaze, potrebujú ich, lebo je šport poddimenzovaný, ale to nie je otázka, aby ju riešilo mesto, musí sa k tomu postaviť štát, k celému systému podpory a financovania športu. My to ako mesto nezachránime. My máme robiť do budúcnosti všetko to, čo je rozumné a dobré. A ja si myslím, že v prvom by sme mali postaviť normálny areál športu tam, kde sa športovať dá.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Nesúhlasím, pán primátor. Na jednej strane hovoríte, že súkromný basketbalový klub dosiahol výsledky, na druhej strane nechceme predať hokejový klub, lebo je mestský, aby dosiahol výsledky. Ako, celé mi to nejde dohromady. Ako, na jednej strane hovoríme, že dávame peniaze viac ako dáva Tipsport, na druhej strane sa pýtam, čo sa stane, keď sa presťahuje Tipsport do Martina. Nebudeme dávať už do športu už ani euro? Však tie peniaze sme dávali aj predtým. My hovoríme, že zo športového stávkovania prichádza navyše peňazí do mesta, preto chceme podporiť šport v meste. Vypracovať kľúč, to je to b), o ktorom hovoríme, že

sa urobí komisia z ľudí, ktorým na tom záleží. Dnes sú kľúče, je kľúč vypracovaný v koncepcii športu.

Primátor mesta: Kde sú tie kľúče?

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: V koncepcii športu je vypracovaný kľúč prerozdelenia finančných prostriedkov.

Primátor mesta: A ten ste ešte neschválili.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Jasné, že treba si ho lokálne upraviť, ale treba o tom jednať.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s tým, čo si povedal pán primátor, že mal by tu byť jasný, dlhodobý zámer, ako budeme smerovať, a aký cieľ má byť v Žiline ohľadom športu. Nie je problém uspokojiť 80, alebo neviem aké číslo klubov, zajtra môžu povznikať ďalšie športové kluby a môžeme povedať, dobre, tu máte na činnosť, ale pýtam sa, bude to trvalo udržateľné? Budú z toho nejaké pravidlá? Čo ten športový klub má mať, akým spôsobom bude rozvíjať svoju činnosť? Ja by som sa teda prihovárал, za ten nápad, že poďme vybudovať športovisko, dajme do toho peniaze a bude to potom trvalo udržateľné pre všetky športové kluby. Zdá sa mi byť podstatne rozumnejší, lebo ináč tie peniaze doslova prejeme a v Žiline sa budeme stále potácať, že či šport sa bude rozvíjať alebo nie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Tiež si myslím, že rozumnejšie je investovať do vlastného majetku, do vlastných športovísk ako púšťať peniaze hore komínom pre nejaké anonymné združenia, ktoré nevieme ani ako kvalitne budú vykonávať svoju činnosť. Sami ste tu doteraz plakali, že deti nemajú kde športovať. Máme peniaze, chcete ich investovať, investujme ich do tých športovísk, poďme na to, vytvoríme im priestor. Takisto toto uznesenie, ktoré ste predložili je nepodpisateľné, pretože prednosta nemôže zriadiť komisiu. To by ste mali dobre vedieť, že v rámci štatútu, aj zákona môže komisiu zriadiť len mestské zastupiteľstvo, takže bohužiaľ, nedá sa.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete, to o čom tu hovoríte a o tom, ako teda podporujete šport a podobne, tak to tu počúvame posledných koľko, 7 - 8 rokov? A reálne sa nič neudialo. Reálne tu za tých posledných 7 - 8 rokov nikto nič poriadne pre podporu športu neurobil. My to považujeme za svoju povinnosť. Našli sme riešenie, možno sa vám nepáči, ale je to z nášho pohľadu riešenie, ktoré je dobré, ktoré môže športu môcť, pomôcť žilinskému športu, našim deťom a mládeži, a preto sa snažíme ho presadiť, a preto sme ho navrhli do tohto zastupiteľstva, lebo si stojíme za tým a myslíme si, že je to dobré riešenie. Ja úplne akceptujem, že vy s ním nesúhlasíte a máte svoje riešenie, o ktorom tu už 7 rokov, alebo 8 rokov o ňom hovoríte a zatiaľ sa nič neudialo. A čo sa týka tej komisie, jedná sa o pracovnú komisiu, nie o komisiu mestského zastupiteľstva, takýchto komisií môže byť po milú Jarmilu.

Primátor mesta: Pán poslanec, s týmto riešením Areálu žilinského športu som prišiel ešte pred volebnou kampanou, to znamená, necelé dva a pol roka dozadu, možno tri. Za tie tri roky ste urobili všetko pre to, aby sa tento zámer nepodaril a to len a len z politických dôvodov, som o tom hlboko do dnešného dňa presvedčený. A opakujem, dnes tu zaznievalo a my sme sa tu pol dňa bavili o tom,

ako chudáci športovci si nemôžu prenajímať voľné priestory v školách. A my nehovoríme o tom ako ideme postaviť nové športovisko, my hovoríme o tom, ako ideme rozdať tie peniaze niekde. Prečo nepostavíme športovisko? Ste mi neopovedali na tú otázku, myslíte si, že je v Žiline dosť športovísk? Je tu dosť športovísk? Po dnešnej diskusii, ktorá tu odznela? Prečo aspoň čiastočne neriešime výstavbu nových športovísk? Jasně, zrekonštruovať korytnačku, nie? A kúpiť pozemky od súkromníka, či predať pozemky na plavárni. To je váš prístup ku športu pán poslanec.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Chcem sa vyjadriť k športoviskám a aj k tomu AŽIŠ-u. AŽIŠ – Areál žilinského športu. Mne sa ten projekt páči, mne sa ten projekt veľmi páči a strašne rád by som bol, keby tu taký veľký areál v Žiline bol postavený. Zároveň musím povedať, že sa mi zdá nereálne, aby sa ten projekt realizoval. My ideme rekonštruovať osvetlenie a my si musíme zobrať pôžičku, lebo mesto na to nemá peniaze a Areál žilinského športu, ktorý bude stáť 70 000 000 € a viac, tak nikto doteraz mi nepovedal, odkiaľ tie peniaze na ten areál chceme mať. To je veľmi veľa peňazí a mesto naozaj reálne na toto nemá. Takže, podporujem tú myšlienku, keď bude reálna.

Primátor mesta: Už len v tomto momente máme tu nadpríjmy, sme počuli 1 000 000 € ročne. To je prvý zdroj, prvý možný zdroj mesta, ale nie o tom som chcel hovoriť, o verejnom osvetlení. Pán Ničík, neboli ste na ostatných zastupiteľstvách a ja zdôrazňujem, to nie ja, že som si vymyslel, že poďme urobiť verejné osvetlenie. Máme tu zmluvu z čias Slotu a každým rokom nám rastie indexácia. Čím skôr to spravíme, tým to bude mať pozitívnejší dopad na mesto ako také. Takže neporovnávajte neporovnateľné. A verte, že ja by som radšej investoval do športu, ako do verejného osvetlenia, ak mám byť celkom úprimný.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Opäť požiadam, venujme sa materiálu, ktorý máme pred sebou a ten sa volá podpora športu a zámer prerozdelenia 40 % finančných prostriedkov z príjmov a zo stávkovania. Ja keby som k tomuto materiálu mal čosi povedať, stále to len negujeme, nemáme kľúč, ale my máme, však máme vlastne VZN o športových dotáciách, kde ten kľúč je stanovený a ideme teraz podporovať nejaké cudzie neskutočné kluby. Tie kluby sú tu definované, je tu 80 klubov, ktoré už teraz sa podieľajú, či už o grantový systém alebo o dotačný systém, ktorý máme v tom VZN stanovený. A teraz hovoríme, že nemajú, kde športovať. Dajme im tie telocvične tak, ako sme to predtým stanovili a budú mať aj kde športovať. Dnes tie kluby, oni si nájdu to miesto, kde vedia robiť svoju činnosť, ale potrebujú reálne peniaze, oni nebudú čakať na AŽIŠ, lebo to dnes tí sedemnásťroční budú mať bradu až po zem kým my postavíme AŽIŠ. Treba reálne im dať peniaze a oni budú vedieť, čo s týmito peniazmi majú robiť. Podporíme ich, nech športujú, nech nám nestávkujú, nech nám netipujú. Toto je aj to, čo je našou povinnosťou, to si myslím.

Primátor mesta: Rozdiel, pán Juriš, medzi mnou a vami je v tom, že ja pozerám ďaleko dopredu, vy pozeráte týždeň dopredu. Voľby sa blížia, ja to chápem všetko, tie peniaze možno skončia vo volebných kampaniach jednotlivých tých športových klubov, to všetko sa môže stať, ale ja pozerám niekde úplne inde ako vy.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Aj ja súhlasím s tým, aby sme vybudovali svoj Areál žilinského športu. Nedávno som bol na služobnej ceste v Krasnojarsku, majú tam jeden ostrov, ktorý je rozdelený na dve časti. Jedna časť je na kultúrne podujatia, druhá na športové. Tam sú celé rodiny, sú tam požičovne bicyklov, korčulí. Jednoducho, majú tam rybníky, jednoducho každý deň tam trávia ľudia svoj voľný čas. Vidím, že všetkým, alebo

niektorým vadí, že nechceme odpredať hokejový klub. Peťo, my ho chceme prediť, ale nie za takých podmienok, ktoré dal ten jeden uchádzač. Preto navrhujem, aby sme si sadli a povedali si podmienky za akých. Ja som v hokejovom klube štyri roky a určite nepodporím takýto materiál. Jednoducho, teraz Žilina je bronzová, po našich hráčoch, a ty to vieš dobre, sa len tak zaprášilo.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Odpoviem aj na to, čo si povedal. Podmienky si nestanovuje kupujúci, podmienky určuje predávajúci. Čiže, my tu hovoríme o niečom, čo nie je stanovené. Hovoríme aké je to nefunkčné, aké je to nanič a my sme nepovedali za akých podmienok to chceme prediť, to je k tomu. A druhá vec, ja súhlasím tiež, aby sme postavili športovisko, ale povedzme si, že čo povieme teraz basketbalistm. Oni postúpili do extraligy a hráči, ktorí hrajú v Nitre, chodia u nás na vysokú školu. Basket ako príklad som použil. My im povieme, že ideme stavať AŽIŠ, nech počkajú? Toto je priama podpora toho športu už tento rok a môžeme sa ďalej baviť o tom, ako ideme stavať športovisko.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ešte k tým komisám, komisie mestského zastupiteľstva môže v súlade so zákonom a § 10 a 15 zriaďovať mestské zastupiteľstvo ako svoje stále a dočasné, poradné a iniciatívne orgány. Čiže, nemôže to urobiť prednosta, ale mali ste to nazvať pracovná skupina, zase je to nevykonateľné uznesenie, už dnes asi tretie, či štvrté? Vidno, akí ste nepripravení, aké robíte chyby, ste tam šiesti napísaní, aj tak je to stále zmätočné. Takisto stále sa prikláňam k názoru, poďme, budujme si vlastné zariadenia, investujme do vlastného majetku, neinvestujme do cudzieho. Ja osobne to považujem, ako ukradnúť peniaze z mesta cez tento nástroj. Nejde to cez CVC-čko súkromné, tak to pôjde cez športové krúžky alebo nejaké združenia. Presne viem, čo sa stane, ktoré združenie dostane najviac peňazí určite to budem aj verejne prezentovať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete, ak si myslíte, že podpora športových klubov v Žiline je krádež, tak sa k tomu hrdo hlásim som zlodej a veľmi rád to urobím. Ja si myslím, že športové kluby v našom meste tie peniaze potrebujú, aby sme našli riešenie a spôsob ako im to dať, aby nemuseli ďalšie desaťročia čakať na nejaký AŽIŠ, ktorý je tu podľav oblakoch. A chcem sa opýtať ako vôbec chcete stavať niečo, ako AŽIŠ, keď nie ste schopní zabezpečiť, aby jedna telocvična, pri jednej Základnej škole bola cez víkend otvorená?

Primátor mesta: Pán poslanec, ja som zdôvodnil, prečo to tak nie je. A naozaj mám vážne obavy z toho ako chcete zabezpečiť ako rozvoj športu v meste, keď ste nám ukázali ako viete zabezpečiť parkovanie na jednom sídlisku, že kto vám už dnes verí, prosím vás. Ja očakávam jednu vec, však prídite s materiálom, ktorý jasne hovorí, čo chceme, o akej konkrétnej sume hovoríme, odkiaľ tá suma presne je z toho rozpočtu, pretože to má dopad na rozpočet a neviem, či už ste toto rokovali s ekonomickým odborom, aby sme vedeli ako to je, pretože my musíme potom následne ešte rokovať o rozpočte atď., atď. V septembri, však jasné, nie ste pripravený na túto diskusiu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Budem mať zase viac nepriateľov. Ja súhlasím, že treba podporiť šport, ale v prvom rade šport, ktorý je vo vlastníctve alebo proste je to mestské. Mestské kluby. Zatiaľ nemáme peniaze na rozdelenie, pretože mnoho občanov v mestských častiach alebo prímestských častiach nemajú rozvody vody, plynu, kanalizácie a tam by sme mali myslím si, v prvom rade a prioritne dávať peniaze. Nerád som, keď sa tu stále spomínajú deti, mládež, to si len prihrievate polievku a využívate takúto vec pri všetkých veciach ako to bolo aj predtým, čo

sme rokovali. A hazard? Hazard je krádež, pán Kapitulík, a tieto peniaze by skôr potrebovali rodiny, ktoré v rámci hazardu o tieto peniaze prišli.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja chcem len pripomenúť, vôbec nie sme realite. Viete vy vôbec s akými problémami sa boria športové kluby? Nemajú úplne na základné materiálne vybavenie, nemajú na prenájmy, čiže boria sa s takými obrovskými problémami a myslím si, že ak sa postaví AŽIŠ, za niekoľko rokov, ak by sa postavil, tak veľa tých klubov už nebude existovať preto, lebo naozaj už je málo ľudí, ktorí to chcú podporovať a majú na to peniaze, takže aj toto je problém. Iba na odľahčenie a na základe tej predchádzajúcej debaty, ja sa chcem spýtať kto ten AŽIŠ bude teda upratovať, keď nedokážeme upratať terajšie telocvične.

Primátor mesta: Toto sú také trápne otázky, pani Chodelková. Však najskôr teda schváľte pokračovanie výstavby Areálu žilinského športu a ja vám potom poviem do bodky, kto to bude upratovať. Možnože aj meno upratovačky, ak vás to bude zaujímať. Ja chcem, aby ste nevnímali, aj dnes tu zaznelo niekoľkokrát od pána Sokola, že politicky vystupujem. Ja nemám záujem, ja nebudem kandidovať, ja si nepotrebujem robiť kampaň. Ja chcem tomuto mestu urobiť dobre. A ja nepochybujem, že aj vy máte mnohokrát názor, že chcete tomu mestu pomôcť, snažím sa tomu veriť, ale keď poviete A, povedzte aj B.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pani poslankyňa, máte pravdu, nie ste v realite, ako hovoríte. Pán Kapitulík, ste tu predložili ako fakt totálnu hovadinu, prepáčte za výraz. Vy najprv odložíte štvrt' milióna eur do nejakej skrinky a budete ich rozdeľovať, až keď to nadobudne účinnosť. Akú máte istotu, že vám to nadobudne účinnosť v septembri, októbri, decembri alebo budúci rok? Budú tam 2 roky odložené tie peniaze? Ešte nemáte niečo vymyslené, tvrdíte, že ste to už vymysleli, peniaze odložíte, veď ste to najprv mali predložiť, to VZN. Mali ste vymyslieť nejaký návrh, koncept toho, ako si to predstavujete. Vy ste to celé zhrnuli do jednej vety. Štvrt' miliardy ste zhrnuli do jednej vety a štvrt' miliardy ste rozdelili len na základe nejakej vety. Ako fakt, takúto hovadinu som nikde nevidel. To si teda môžete gratulovať, čo ste vymysleli, nakoncipovali ako ideme štvrt' milióna rozhodiť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete, žasnem, lebo všetci sa tu zrazu búchate do prs, ako chcete podporovať šport, ale sa pýtam, kde ste boli potom tých 7 rokov? My sme si dali tú námahu a vypracovali sme toto riešenie. Hovorím, možno nie je ideálne, možno sa vám nepáči, ale je to riešenie, ktoré je konkrétne, na stole, a prečo sme nedali návrh toho VZN priamo do materiálu? Lebo chceme, aby sme všetci spolu, keď schválime tento zámer, investovať tieto prostriedky, vrátiť ich, ktoré idú do rozpočtu zo športového tipovania, vrátiť ich do športu, aby sme to pripravili všetci spolu, aby nikto nemal žiadne pochybnosti, aby to bolo urobené, čo najlepšie. Máme na to celé prázdniny a v septembri vieme tento kľúč prerozdelenia schváliť vrátane rozpočtovej zmeny. Je to je to, myslím si, že riadne stanovená postupnosť, nie je na tom nič divné ani ani nič zlé, proste, akurát sponchýbňujete niečo, čo sa vám nepáči, lebo vám na rozvoji športu evidentne nezáleží. Sedem rokov je dôkazom.

Primátor mesta: Pán Kapitulík, prosím vás nechajte si tieto facebookove reči ako naozaj pre seba. Ste trápny, pretože, ak vy mne budete vyčítať, kde ja som 7 rokov bol, keď nevieme nájsť peniaze na šport, no tak vám poviem, kde som 7 rokov bol, a čo sme tých 7 rokov tuná z pohľadu ekonomiky mesta riešili. Vy to samozrejme dobre viete, len sa to zle počúva. Sa pozrite, ako je dnes mesto zadlžené, respektíve nie je zadlžené. Pozrite sa na to, a pozrite sa na to, kto tie peniaze rozkradol.

Vy ste boli v tej strane, ktorá tu rabovala. Vy ste boli v tej strane. Neboli ste ešte poslancom, ale boli ste v tej strane ako krajský šéf tej strany. To nehovorím ešte o zásluhách pána Slotu, na tom ako to mesto vyzeralo. Tak mi nevyčítajte, že sme šetřili a dali sme mesto do poriadku, aby ste vy teraz mohli rozdeľovať peniaze. A opakujem, ja nemám problém s tým rozdeliť aj športovým klubom, ale postarali sme sa najprv o to, čo je mestské, a potom sa budeme starať o to, čo nie je mestské. A keď budeme mať na to peniaze, plnými priehršťami páni, ale chcem vidieť pravidlá, a od vás očakávam, že v tom materiáli bude napísané, že nie komisia, teraz komisia, napíšte tam jasne - basketbalový klub, každý rok toľkoto, Nereus toľkoto, Žirafa toľkoto, atď., atď. nech to vidíme. Nech vidíme koľko akých peňazí dopredu rozdeľujete, aby ste mali o čom hlasovať, aby ste vedeli o čom hlasujete. Nie o nejakých chymérach, že dáme 250 na nejaký účet, ako už bolo povedané a potom rozdelíme, keď tam vôbec budú, ale ešte nevieme ako budú rozdelené, lebo ešte len komisia zasadne, a tá rozdelí. Máme síce pravidlá, ale ešte nie sme si celkom istí, či to tak bude ako to má byť. Páni, o čom tu rokujeme dnes? O čom tu dnes rokujeme, zase ďalšie 2 hodiny. Áno, o podpore športu, ktorú pán Kapitulík prezentuješ 2 týždne na facebooku. To je celý motív dnešného rokovania, ale odídeme odtiaľto, aj to schválite, ja nemám s tým, keď schválite, však je to vaše rozhodnutie. Čo sa zmení, povedz. Nič, len Kapitulík bude vypisovať, že ako zachránil šport v Žiline. Ja by som bol požadoval nejakú triviálnu úctu k tomu, čo sa tu dialo a naozaj, snažíme sa tie prostriedky nejako chrániť. Začína nám to narastať na tých účtoch naozaj, tá finančná situácia mesta sa dostáva do normálu a bude čo časom rozdeľovať, naozaj bude a vôbec sa tomu nebránim, ak budú na to transparentné pravidlá, ak rozdelíme aj tým, ktorí nie sú súčasťou mesta z pohľadu ekonomického, toho prepojenia. Samozrejme budeme hovoriť o deťoch, o športe, sú súčasťou mesta, ale nemôžeme súkromné kluby len tak dotovať mirnix, dirnix. Keď ste spomínali ten basketbal, my sme dali pred dvoma rokmi, nie minulú sezónu, predminulú sezónu 15 000 € na basketbal - vypadli z extraligy. Ako za odmenu, že sme im dali dotáciu 15 000. Ja nehovorím, že je to ich vina, lebo boli niektorí lepší. Nie potrestať, oni nám teraz vrátili ako odmenu za to, že sme im tých 15 000 vtedy dali, že sa vrátili do tej extraligy. Máme vyrovnané účty teraz. Ja sa nebránim takýmto veciam, ale naozaj hľadajme zdroje a musí to mať hlavu a päť, to je celé, čo od vás požadujem.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán primátor, pán poslanec Ničík mal na vás otázku, ohľadom toho AŽIŠ-u, že odkiaľ chceme zobrať peniaze na AŽIŠ, keď nevieme zaplatiť 8 miliónov priamo z rozpočtu na osvetlenie. Tam neznela otázka, ako ste odpovedali, že prečo ich musíme platiť, lebo Slotu a neviem čo, ale prečo ich nezaplatíme priamo z rozpočtu, keď máme 80 miliónov na AŽIŠ a 8 miliónov si musíme požičať, lebo to je banalita oproti tým 80 miliónom. To je prvá otázka, druhá otázka, som tu nový poslanec, prvé volebné obdobie, ja by som bol rád, keby ste mi vysvetlili ako to funguje s tými peniazmi, ako sa z toho športu dostanú na tú volebnú kampaň?

Primátor mesta: Ako sa dostanú zo športu, to vám povedia športovci, aj na volebnú kampaň, ale čo sa týka toho AŽIŠ-u, lebo to je v tejto chvíli podstatné, pán poslanec. Ja som nikdy nepovedal, že na to máme zdroje pripravené, a že AŽIŠ postavíme zo zdrojov mesta Žilina. Nikdy som to nepovedal a dokonca, keď si prečítate ten materiál, ktorý sme tu mali na schválenie, tak uvidíte, aké zdroje financovania sú tam. A keby ste si prečítali tú analýzu, ktorú urobila spoločnosť KPMG, kde je kompletne popísané aj financovanie a zdroje financovania, tak by ste mali odpovede na všetky svoje otázky, vrátane pána Petra Ničíka, ale zdá sa, že vy nečítate materiály, ktoré idú do mestského zastupiteľstva, preto nemáte tieto informácie, preto nemôžem urobiť nič iné, len vám odporučiť prečítať si tie materiály opätovne, pretože tam je všetko napísané. A keď už hovoríme

o tom, boli tam naznačené viaceré možné zdroje financovania. Čiže, sú to zdroje mesta, zdroj mesta je aj úver, sú to vlastné zdroje mesta, voľné, ktoré sú, a sú to PP partnerstvá, a sú to eurozdroje. Toto sú 4 zdroje financovania AŽIŠ-u a nehovoríme na začiatku o 80 miliónoch, keď už sme pritom, ale tak ako bola diskusia, keď sme diskutovali o odkúpení o spätnom odkúpení mačky vo vreci, ktorá sa volá športová hala Bôrik, a vtedy nemali problém s tým poslanci, že treba nám zaplatiť nehoráznú sumu za to, aby sme kúpili túto športovú, súkromnú športovú halu nazad. Treba povedať, že AŽIŠ sa skladá z etáp. Najprv treba vybudovať jednu etapu, prvú halu, tá je na úrovni 10 miliónov. Treba urobiť sieť, keď bude všetko hotové, ideme na druhú halu, tretia hala, štvrté športovisko atď., čiže ako porovnávať teraz niečo s tým, že kde zoberiem 80 miliónov, tak to nie je korektné, ale faktom je, že mesto na ne do budúcnosti musí nájsť a som presvedčený, že tak ako mnohé iné slovenské mestá, už nehovoriac o českých mestách, tieto zdroje nakoniec nájdú. Len ich nesmieme rozhádzať.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Mňa mrzí, že celé zastupiteľstvo len hľadáme riešenia, ako sa čo nedá urobiť. Nie sme vôbec konštruktívni, všetko sme zamietali, ku všetkému sme čisto politickí. Hovoríme tu, že povedzme presne, kde do akej Žirafy, a kde do akých basketbalistov dávať peniaze. Na to sa má vytvoriť kľúč, tak ako je kľúč na celom Slovensku, aby sme sa každý rok nemuseli zaoberať tým istým. Keď budúci rok si stanovíme, že dáme, vymýšľam si, pol percenta nášho rozpočtu na šport, budeme mať vytvorený kľúč na základe výsledkov, na základe ja neviem, počtu v klube ľudí, na základe trénerov atď., atď. ten kľúč sa dá nastaviť. Prečo my tu spomínáme, že ideme dávať Žirafe nejaké peniaze?

Primátor mesta: A komu by sme ich dávali okrem iného? No, ale už chcete, aby sme dávali o tom to celé je.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Žirafa nie je športový klub.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Patrik, ja nemôžem s tebou súhlasiť, keď si povedal, že podpora športu je hovadina. Ja si stále myslím, že proste práve potrebujeme podporiť tieto športy v meste Žilina, potrebujeme podporiť to, aby naša mládež športovala, hej a teraz rozdeľujeme, že podporujeme naše deti alebo tie, ktoré sú u nás. A to sú len tie, ktoré sú v CVČ-ku, alebo to sú tie, ktoré sú na hokeji? To my nemáme tu iné športové kluby? To nie sú žilinské deti, čo sú napr. v krúžku basketbalu, volejbalu? Na dedinských futbaloch, keď si prídete pozrieť alebo ihriskách tiež sú malé deti, ktoré by radi nejaké peniažky mali. Veľá rodičov si nemôže dovoliť podporovať takýto šport, a preto deti ani nedávajú na rôzne krúžky. A práve tento materiál má byť o tom, aby aj tieto deti, a sú to žilinské deti, to nie sú cudzie deti, to sú naše žilinské deti, aby mali možnosť, aby športovali, a preto je tento materiál, preto si zaslúžia, aby sme o tomto rokovali a schválili im minimálne túto čiastku, ktorú sme na tento rok chceli alokovať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja som za podporu športu takého, aby sme najprv urobili kvalitné športoviská. Včera som bol napr. na Orave a v obyčajnej dedinke s 2000 ľuďmi, majú multifunkčnú športovú halu, dokázali ju urobiť, aj my sme ju mohli mať, keby nie tých vašich žabomyších vojen. Už sme mohli mať AŽIŠ, už sme mohli mať prvé etapy, už sme mohli mať urobené prvé telocvične, prvé malé haly, prvý malý zimák atď., atď. Ste sa tu mnohí bili do hrude, že idete robiť koncepciu športu, rok ste tu vykrikovali, že koncepcia športu, koľkí ste sa aktívne zúčastnili? Ani jeden, keby nebol aktívny prístup pani Dolníkovej, dnes by sme ju nemali, ani by sme ju neprerokovali. A teraz zrazu idete v lete urobiť nejakú

konceptiu, nejaké VZN. Viete, aký bude výsledok? Suma delené počet duší. To je všetko, to je vaša koncepcia športu. Nič ste nepredložili, jednu vetu, štvrt' milióna hore komínom niekde uviazaných, miesto toho, aby pracovali v rozpočte, aby sa využili pre blaho občanov. A nemáte to VZN ešte ani schválené.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ono to tu už možno zaznelo, možno nie, ale my sa teraz bavíme o peniazoch z Tipsportu, ale môže sa stať, že o týždeň, o mesiac, o rok ten Tipsport zdvihne kotvy a presunie sa niekde inde, čiže v prvom rade by peniaze mali byť naviazané na mestský rozpočet nie Tipsport. Myslím si, že aj ten sled krokov je zlý, hovoríme, že najskôr uvoľníme peniaze a potom budeme hľadať kľúč ako ich prerozdeliť. Aj vzhľadom k tomu, že dnes budeme rokovať o koncepcii športu, tak my by sme si najskôr mali zadefinovať, akým spôsobom budeme nalievať peniaze do toho športu a potom tie peniaze vyčleniť. Máme to obrátené, ten sled krokov, takže ja by som asi podporoval takú vec, že najskôr sa dohodneme ako, aké športy, kde, koľko, akým spôsobom, a potom na to vyčleňme peniaze a v neposlednej rade, chcem sa opýtať, keď by sa schválili tieto peniaze, lebo rezonuje to tu...

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Dobré viete, a aj mi to tu vyčítate mnohí, že robím šport, ale napriek tomu tento materiál považujem za nadbytočný. Veď my dnes veľmi presne máme zadefinované športové dotácie, veľmi presne máme zadefinované kritériá, na základe ktorých sú športové dotácie pridelené športovým klubom. Stačí nám v rozpočte vyčleniť X eur na to, aby tam bola suma vyššia a nemusíme ísť s nejakým takýmto materiálom, ktorý podľa mňa je nedotiahnutý do konca. Top problémom nášho klubu sú športoviská, nie peniaze. My nemáme kde zorganizovať obyčajné športové podujatie. Desať rokov hráme ligu 20 km od Žiliny.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Priatelia, môžeme sa tu takto rozprávať ešte asi 4 hodiny, úplne v pohode, ja to zvládnem určite, alebo môžeme proste, sa začať baviť o tom, čo treba spraviť. Hovoríte, že stačí urobiť niečo, stačí urobiť tamto, ale kde sme boli tie roky, keď sa v tom neurobilo absolútne nič. To znamená, my ponúkame riešenie, ktoré je podľa nás dobré, opakujem, nemusí sa vám páčiť, nemusíte s ním súhlasiť, v tom prípade, ak to neprejde, spoločne hľadáme iné riešenie, ale my si stojíme za týmto návrhom. Ja som presvedčený, že je to dobrý návrh, ktorý reálne, hneď teraz v tomto roku, pomôže žilinskému športu.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja samozrejme súhlasím, aby sme tu budovali športoviská, alebo otvárali telocvične, lebo toto všetko je tiež pre mládež, ale hlavne, kde sa dnes morí naša mládež a nemajú finančné zdroje proste, či to chceme alebo nechceme, nemajú tie financie, nemajú na trénerov, nemajú na náradia, nemajú na dresy a rodičia im to častokrát nevedia zaplatiť, a preto je dôležité, aby sme o tomto začali rozprávať. Povedzme si, že najprv urobme kľúč a potom zistíme, že či na to máme alebo nemáme peniaze. A ja hovorím opačne, prejavme vôľu, že chceme dať peniaze, a ja si myslím, že ten kľúč k tomu už potom absolútne nájdeme. Nájdeme ho aj kvôli tomu, lebo už dnes je platné to VZN o dotáciách, čiže nám stačí spojiť možno koncepciu športu, ktorú vypracovala pani Dolníková, spojiť k tomu VZN o dotáciách, a vieme urobiť taký nádherný kľúč, že nás budú ľudia na rukách nosiť. Proste len prejavme vôľu, že chceme dať do športu nejaké peniaze, a tento rok začíname sumou ako je písané 256 000, to nás predsa nemôže zabiť, keď máme takýto veľký príjem z hazardu.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Jozef, ja súhlasím, že treba šport podporovať, je poddimenzovaný. Pokiaľ nevybudujeme športové areály, poviem napr. ešte,

Peťo ty dobre vieš, Durmis, že keď budeme mať ešte jednu ľadovú plochu, tak ju naplníme, je nedostatok. Treba vybudovať aj tieto areály, aby mali kde trénovať. Jozef, od roku 2008 do 2016 FK Trnové dostalo 5 500 €, ja viem, že to nie je veľa, ale dostali, takže aj takéto obce, menšie, dostávajú tiež finančné prostriedky. Jozef, áno ja súhlasím, ale tiež by som bol rád, kebyže dostane aj 10 000, ale ozaj, odkiaľ chcete zobrať tento rok tieto finančné prostriedky?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja zopakujem, že som za rozdelenie nejakých finančných prostriedkov ako je návrh daný, ale jedine s tým, že to budú financie rozdelené, pre šport ktorých vlastníkom, alebo kluby, kde je vlastníkom mesto Žilina. V tomto návrhu som až, bohužiaľ, teraz prečítal znova ochrana detí a mladistvých, to sa zas zneužívajú deti, mladiství, ako je zvykom, a píšete dokonca v dôvodovej správe – patologické hráčstvo predstavuje závažný spoločenský problém, tak bojujme za to, aby sme takéto niečo zrušili, aby sme neochudobňovali rodiny, a nakoniec rodiny sú ochudobnené a my tie peniaze dáme súkromným klubom. Ja hneď založím 3 športové kluby a budete ma dotovať, budem z toho žiť a bude mi dobre.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Ja chcem len zdôrazniť, pán Groma ste povedali, už mohla byť malá telocvičňa, malá hala, veľká hala, ale nemohla, preto lebo nedokážeme sa postarať o to, čo tu už reálne fungovalo a je. Poviem tri príklady. Prvý: Gaštanová, hokejbalové ihrisko v roku 2013 odovzdané v perfektnom stave, bicrosové ihrisko pri Základnej škole Javorku, teraz tam rastie tráva, skatepark na vodnom diele, takisto, treba ho renovovať, lebo to tam nemá správcu a nemá to tam údržbára. Toto, čo chceme schváliť, tak sú peniaze, reálne peniaze pre kluby, ktoré im môžu pomôcť, tak sa snažme urobiť to tak, aby to bolo reálne, aby sme tým klubom naozaj reálne pomohli, a čo sa týka Žirafy, od mesta nedostáva Žirafa ani euro, tak prosím vás, prestane ju tu už prepierať.

Primátor mesta: Toto je podnetný návrh, pani poslankňa, ja by som bol rád, keby ho pán Durmis a vaši kolegovia pretavili do nejakého konkrétneho uznesenia, pretože si myslím, že radšej by tie peniaze bolo treba dať naozaj do majetku mesta, do opravy zariadení, kde nám stále chýbajú, pretože by boli takto lepšie využité a opakujem, boli by investované do majetku nášho mesta, do majetku, ktorý spravujeme.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja sa budem znovu snažiť pri hlasovaní k tomu postaviť pragmaticky, vôbec nie politicky to by som potom určite nemohol podporiť tento návrh, keby som sa riadil tým, keby som vracal určité veci, ale pragmaticky je to dobrý krok k tomu, aby sa zvýšila dotácia pre športové kluby zo 100 000 na 250 000 a tam to možno zostalo, alebo sa posunulo na 300 000 a tam zase sme sa to snažili udržať. Ja viem, že tie kluby nie sú mestské, ale mesto nemôže prevádzkovať 80 klubov, to nejde. Proste skôr by sme sa mali snažiť pomáhať tým ľuďom, čo to robia vo voľnom čase. Robia to nie kvôli peniazom. Naozaj 90 % tých klubov ledva vyžije a majú dobré výsledky. Ak by sme vedeli nastaviť financie tak, aby išli na tie najpotrebnejšie veci pre tie kluby, mali to odkontrolované, tak to bude veľká výhoda pre Žilinu. Ja si tiež myslím, že mesto by mohlo mať 5 strategických športových klubov, a tam nejde len o peniaze, tam ide o poskytovanie bezplatných priestorov, telocvične, energií.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja by som chcel povedať taký pekný príklad zo športu. Futbalový klub MŠK Žilina bol, ak sa dobre pamätám, bol mestský klub. Mesto ho dotovalo. Potom ten klub prešiel pod súkromné ruky, teraz ten klub žije je dobrý, má dobré výsledky a mesto nemá s tým žiadne náklady. Paralela, hokejový klub to isté, keď hovoríme

o financovaní športu, a keď vidíme, že v rozpočte koľko financií dávame na hokejový klub, tak by sme mali byť vďační za každého podnikateľa, ktorý ten klub chce kúpiť, lebo vidíme na tom futbalovom klube, aké to bolo dobré pre mesto a tam sa môže ušetriť veľa peňazí, to sú ďalšie peniaze pre šport.

Poslanec Badžgoň: Ja si myslím, že keď Peťo Durmis dá záverečné slovo, že by som chcel ukončiť diskusiu.

Primátor mesta: No, ale potom nebude môcť diskutovať ani pán Durmis. Jedine ako predkladateľ.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Dávam teda návrh na ukončenie faktických poznámok.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Badžgoňa na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Kapitulíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Durmis: Ja by som záverom chcel povedať, možnože návrh, ktorý predkladáme nie je po všetkých stránkach ideálny. Momentálne tu, ale nemáme ďalší iný návrh, ktorý by nejako riešil situáciu v športe a športových kluboch v meste. Na jednej strane si vie mesto dovoliť prevádzkovať mestský hokejový klub, vie si dovoliť zmeniť situáciu v tom, kedy prevádzku tohto zariadenia bude brať ŽILBYT, na druhej strane nevieme vyčleniť peniaze na to, aby sme podporili kompletný šport v meste. Sme tu na to, a v podstate celá táto diskusia viedla k tomu, aby sme sa k tomu nejako postavili, že teda vypracujeme kľúč, ktorým tie peniaze aj do budúcnosti budeme vedieť deliť. Prosím poslancov za hlasovanie za tento návrh, a zároveň dávam pozmeňujúci návrh, kde v bode rímska II. Mestské zastupiteľstvo žiada prednostu MsÚ v Žiline, bod b) upraviť: aby do 30 dní zvolal stretnutie, na úrovni zástupcov vecne príslušných odborov MsÚ v Žiline ako aj zástupcov poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorá bude nápomocná pri tvorbe VZN.

Primátor mesta: Ktorých zástupcov máte na mysli? Ešte pred hlasovaním chcem zdôrazniť, že zákon o športe jasne definuje, čo robí obec pri výkone samosprávy v súvislosti so športom, a ja si to dovolím teraz prečítať, pretože je to opäť o zákone „obec pri výkone samosprávy po a) vypracováva koncepciu rozvoja športu na podmienky obce, po b) podporuje výstavbu modernizáciu, rekonštrukciu, údržbu a prevádzkovanie športovej infraštruktúry v obci v spolupráci so športovými organizáciami, po c) zabezpečuje využívanie športovej infraštruktúry v základných školách, v ktorých je zriaďovateľom športovej infraštruktúry vo vlastníctve alebo správe obce na šport vo všetkých so zameraním na mládež najviac za náklady s tým spojené, po d) môže zriadiť so športovým zväzom a športovým klubom športové stredisko na vykonávanie športu pre všetkých so zameraním na mládež pod vedením športového odborníka, po e) podporuje organizovanie súťaží športu pre všetkých a športu zdravotne postihnutých v obci, po f) podieľa sa na vytváraní podmienok na vykonávanie športu pre všetkých a športu zdravotne postihnutých osôb v obci, po g) oceňuje športovcov a športových odborníkov pôsobiacich v obci. Všetko, čo sa týka financovania športových klubov je úlohou v zmysle tohto zákona úlohou štátu a športových zväzov, ktoré sú takisto financované zo štátu a prerozdeľované sú prostriedky zo štátneho rozpočtu. Dámy a páni, nemyslím si, že ten návrh je kvalitný, dokonca si myslím, že nie je ani v súlade s platnou legislatívou.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o:

1. pozmeňujúcim návrhu poslanca Durmisa. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice (uznesenie č. 100/2017 - časť II bod 2).
2. uznesení v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Durmisa. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 100/2017. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta vyhlásil polhodinovú prestávku. Po ukončení prestávky pokračovalo rokovanie Mestského zastupiteľstva ďalším bodom programu.

Ad 9/ Dohoda o vysporiadaní - mesto Žilina verzus Blahovcová

Materiál č. 93/2017 bol poslancom doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neodporučila predložený návrh predložiť na rokovanie mestského zastupiteľstva. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice a uviedol ho poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline Mgr. Ing. Peter Ničík, ktorý ho aj vypracoval, pričom počas prezentácie predložil pozmenený návrh uznesenia v znení: Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje vysporiadanie bytovej náhrady pre Mgr. Blahovcovú nasledovne: Ak do 31. augusta 2017 mesto Žilina neuzavrie s pani Blahovcovou dohodu o vysporiadaní alebo zmluvu o budúcej zmluve, v ktorej mesto Žilina pani Blahovcovej zabezpečí a prevedie vlastnícke práva na adekvátny náhradný mestský byt, porovnateľný s bytom, ktorý pani Blahovcová súčasne obýva, celková finančná náhrada, ktorú vyplatí mesto Žilina pani Blahovcovej je 78 393 € a to najneskôr do 31. augusta 2017.

Primátor mesta: Vyjadriť sa k tomu vo veľmi stručných faktoch. Pozemok, to je ten veľký biely v tom rohu tam. V hornej časti je vyznačená jedna čierna škvŕna, čo je teda dom vo vlastníctve mesta. Hovoríme o vlastníctve mesta, čiže pani Blahovcová je v nájme, je to majetok mesta. Takisto pozemok, na ktorom je dom postavený nie je majetkom mesta, čiže je majetkom niekoho úplne iného. Nie je podstatné teraz v tejto chvíli koho, ale celý ten biely pozemok je v rukách jedného vlastníka. Čiže, pani Blahovcová, my nemáme problém s tým, aby pani Blahovcová kludne bývala v tom dome dokedy chce, pretože má s mestom uzavretú nájomnú zmluvu. Mesto ju odtiaľ ani nevyháňa, ani jej nerobí zle. Napriek tomu, pani Blahovcová, má pocit, a preto oslovila vás, že by teda bolo dobre sa s ňou vysporiadať pretože ona by rada dostala byt niekde inde a my sme ponúkli, že áno, je tu taký byt, ale ide tam teraz exekučné konanie, ešte to nejaký čas potrvá a nemôžeme urobiť zmluvu na ten byt, o ktorý má záujem, pretože je zatiaľ v konaní. A isto pochopíte, že pokiaľ nie je ukončené súdne konanie, nemôžeme garantovať, že tento byt dostane. Iné byty, v tejto chvíli, nemáme také, ktoré sú vhodné na pridelenie, a to nehovorím o tom, že my potrebujeme sa prioritne vysporiadať s inými občanmi tam, kde chceme stavať, a nie tam, kde nechceme stavať. Čiže z tohto pohľadu, dámy a páni, tu vôbec nehorí. Pani Blahovcová má kde bývať, býva, má nájomnú zmluvu. Mesto ten pozemok nevlastní, dom nepotrebuje v tejto chvíli a je jeho vlastníkom. Takže, čo zachraňujeme v tejto chvíli? Koho? Nech sa páči pani Blahovcová, môžete sa k tomu, čo som povedal vyjadriť.

Občianka Mgr. Miroslava Blahovcová: Vážený pán primátor, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci. V októbri minulého roka sme spoločne s mestom požiadali na Okresnom súde o odročenie konania z dôvodu záujmu obojstranne sa mimosúdne dohodnúť. Prebehlo niekoľko stretnutí na radnici. Už na prvom mi pán Groma navrhol riešenie, s ktorým som súhlasila. Išlo o poskytnutie primeranej náhrady konkrétneho dvojizbového bytu na Hlinách VI., ktorý by bol do konca kalendárneho roka 2016 prevedený do môjho osobného vlastníctva. Tento byt bol v prenájme neplatiča, voči ktorému vraj bola zo strany mesta vedená exekúcia. Podľa pána Gromu, ako aj všetkých zúčastnených nemal byť problém predmetný byt vypratať, dohodu uzatvoriť a do konca roka zrealizovať, avšak pán Groma ďalšie 3 týždne neodpovedal na maily od mojej právnej zástupkyne. Zaslané boli 18. a 23. novembra. Nekomunikoval napriek tomu, že som sa o priebeh riešenia veci aktívne zaujímal. Komunikácia prebiehala až neskôr prostredníctvom doktora Bútoru. V novembri som zistila, že mesto ešte neposlalo dlžníkom upovedomenie o exekúcii. To sa stalo až v januári tohto roku. 16. marca prišla informácia zo strany mesta, že dotýčny neplatič súhlasil s náhradným ubytovaním v ubytovni od 01. apríla tohto roku mal byť tento byt voľný, a teda sa mala uzatvoriť mimosúdna dohoda. V zápätí sa vraj neplatič odvolal voči exekúcii a všetko toto malo za následok oddialovanie termínu uzatvorenia mimosúdnej dohody a jej vykonania. Medzičasom mi mesto zaslalo zoznam štyroch ďalších jednoizbových náhrad, ďalšie 3 byty na Hájiku postavené zo Štátneho fondu rozvoja bývania, ktoré teda nemôžu byť odpredané. Tieto byty za primeranú náhradu neoznačil na našom stretnutí ani samotný pán Groma. Po priet'ahoch s bytom na Hlinách VI. som sa rozhodla, i napriek nevyhovujúcej lokalite, prijať a podpísať mimosúdnu dohodu s mestom na ďalší ponúknuty byt na Hájiku, ale pán doktor Bútoru ma nakoniec informoval, že opäť ide o nájomný byt postavený zo Štátneho fondu rozvoja bývania a teda bez možnosti odkúpenia, preto som v marci predložila alternatívnu možnosť mimosúdnej dohody na vyplatenie jednorazovej sumy. Pán Groma sľúbil, že návrh predloží na najbližšom mestskom zastupiteľstve. Keďže tak neurobil ani na ďalších dvoch mimoriadnych zastupiteľstvách, nadobudla som presvedčenie, že dôveru môžem mať už len k osobe pána primátora Žiliny. Požiadala som ho preto o stretnutie. Tam som ho poprosila, aby zasiahol, a aby bol dlhotrvajúci proces spoločne ukončený rozumným návrhom výhodným pre mesto aj jeho občana. Pán primátor ma ubezpečil, že sa chce dohodnúť. Súhlasila som prednostne s možnosťou adekvátneho bytu, no predložila som aj možnosť na vyplatenie jednorazovej sumy. Pán primátor mi prisľúbil vyzrozumieť ma vo veci, ale potom mi na môj podnet zaslal stanovisko, že môj návrh nemohol predložiť na mestské zastupiteľstvo, ale túto vec sme na našom stretnutí neriešili. Zrejme kvôli zaneprázdnenosti a pracovným povinnostiam pána primátora sa stalo nedorozumenie, preto som požiadala o opätovné stretnutie. Keď som sa koncom mája zaujímal na mestskom úrade, či Ing. Groma môj návrh zaradil na ďalšie mestské zastupiteľstvo, opätovne som zistila, že sa tak nestalo a bola som teda nútená situáciu riešiť za pomoci pána Mgr. Ing. Petra Ničíka, za čo mu veľmi pekne ďakujem. Po predložení tohto návrhu pánom Ničíkom na mestské zastupiteľstvo, po rokovaní sociálnej bytovej komisie pán Groma navrhol zmluvu o budúcej zmluve s tým, že po jej uzatvorení pán Ničík svoj návrh zo zastupiteľstva stiahne, a ak zmluva nebude, a o tomto bude sa bude hlasovať, tak sa pred všetkými zúčastnenými pán Groma vyjadril, že tento návrh podporí. Na mestskej rade sám pán primátor súhlasil so zmluvou a na osobnom stretnutí sme prediskutovali jej podmienky. Zhodli sme sa riešení bytovej náhrady, ktorá by prešla do môjho vlastníctva. Ďalším riešením v prípade, že by sa nevyskytol vhodný adekvátny byt, by bolo vyplatenie sumy 78 393 €, a že naplnenie zmluvy by sme radi uskutočnili do konca roka 2017. Všetko s tým, že túto sumu a dohodu by muselo odsúhlasiť mestské zastupiteľstvo, kvôli tej sume. Zmluvu dostala za úlohu vypracovať doktorka Beszédesová, ktorá bola v tom čase práceneschopná. Obdržala som dohodu vyrovnaní, ktorá ale nespĺňala dohodnuté kritéria, doteraz žiadna uzatvorená dohoda neexistuje,

ale návrh je. V sume, ktorú požadujem ja nežiadam návratnosť mojich financií investovaných do bytu, ktorý užívam, napriek tomu, že po zrealizovaní plynofikácie, na ktorej som sa rovným dielom s ostatnými obyvateľmi finančne podieľala, čím sa podstatne zvýšila hodnota mestského pozemku, nezaratávam tieto výdavky do požadovanej ceny, ani ďalšie, ktoré bolo nutné vykonať. Dokonca ani výdavky spojené so súdnym konaním. Žiadam len terajšiu skutočnú, reálnu sumu na trhu s nehnuteľnosťami v lokalite Žilina, širšie centrum. Od začiatku preferujem možnosť adekvátnej bytovej náhrady. Finančné odškodnenie som vždy pokladala až za ďalšiu možnosť a len v prípade, ak adekvátna bytová náhrada nebude zo strany mesta zrealizovaná.

Primátor mesta: Nič na tom, čo som povedal pred chvíľou, alebo v úvode sa nezmenilo ani vystúpením pani Blahovcovej, opakujem. Pre istotu zopakujem, pozemok, na ktorom stojí dom nepatrí mestu. Celý ten biely pozemok patrí niekomu inému. Dom, v ktorom býva pani Blahovcová, patrí mestu. Je mestský. Pani Blahovcová má uzavretú dlhodobú nájomnú zmluvu. Nikto ju z bytu nevyháňa, môže tam kľudne bývať v byte, do ktorého vložila nemalé prostriedky a kľudne tam môže bývať X ďalších rokov. A teraz sa pýtam, o čom je táto diskusia? My ten byt nepotrebujeme ako mesto, ani nebol predmetom tej zámeny, ktorú predkladal vtedy Patrik Groma, ak sa pamätáte. Takže, čo ideme spraviť dobre, komu ideme spraviť dobre? Občanovi, pán Peter Ničík alebo mestu? Koho záujem ideme v tejto chvíli chrániť? Pretože v prípade, že to bude schválené, samozrejme otvorí sa Pandorina skrinka. Každý, kto je v nájme si povie, ja nechcem tento byt, ja chcem iný byt. Alebo mi vyplaťte odstupné. To čo sú za móresy toto? My sme doteraz naozaj mali nejakú dobrú vôľu, z pohľadu dlhodošej perspektívy, a preto všetka tá diskusia bola, a preto ja som bol ochotný sa stretnúť, komunikovať na tú tému, naozaj bola a očakával som akúsi ústretovosť aj z druhej strany. Ja som prejavil záujem, áno máme jeden byt, ktorý pasoval aj pani Blahovcovej, ale je v exekúcii, a my naozaj nevieme v tejto chvíli podpísať akúkoľvek zmluvu o tom, že ho dostane, ten byt, keďže nie sme si istí, ako ten súd dopadne. To nikto nevie garantovať, takže teraz sa to obráti proti mestu, teraz sa to dokonca obráti proti mne osobne, lebo som nesplnil niečo, čo som vraj sľúbil, na tom stretnutí, pritom pani Petriková môže zreferovať, čo bolo sľúbené, a či bolo splnené. Nemám na to už chuť, ani náladu vážené dámy a páni, naozaj, tým že dnes máme pred sebou ešte veľa dôležitých, veľmi dôležitých bodov programu rokovania, ale opakujem, že nič na tom, čo som v úvode povedal sa nezmenilo a je na vás, ako rozhodnete.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Chcel by som upozorniť vystupujúcu, že mesto neposiela upovedomenie o začatí exekúcie, upovedomenie zasiela súdny exekútor na základe vydaného poverenia, ktoré vydá príslušný exekučný súd. Teraz sa dozvedám, že pozemok nie je mesta. Pán primátor hovorí, že mestu nepatrí žiaden pozemok pod tou stavbou ani v jeho okolí, tzn., že máme tam v podstate holý byt na cudzom pozemku, a teda, keď sa chceme vysporiadať a nemáme pozemok, tak predajme tento domček alebo byt, alebo čo to je vlastníčke za podmienok, aké má podľa právneho nároku.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Keď ste sa pýtali o čo ide, ide o to, že pani Blahovcová v dobrej viere na súde sa dohodla s mestom o mimosúdnej dohode. Pani Blahovcová v dobrej viere verila, že mesto, ktoré jej sľúbilo byt v roku 2016, že svoj sľub splní. Ak má byť mesto s tvárou, nemôže niečo sľúbiť a nakoniec nesplniť. A aký je iný rozdiel. Pani Blahovcová je

jediná, ktorá sa súdila a vyhrala najvyšší súd, vrátilo sa to na Okresný súd, bolo to prerušené, teraz uplynula doba a je možné, že keď sa to celé nedohodne, tak pani Blahovcová sa zase odvolá a budeme sa súdiť až do Štrasburgu. Pripomína mi to ten prípad s MIÚ.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Na mestskej rade bola pani Blahovcová, keby ste ju počúvali, ona hovorila, že už by si chcela konečne zariadiť život a konečne mať pokoj, že sú tí ľudia stresovaní, to boli nájomné byty, bola tam umelo vytvorená zóna, nemohli si tam ani opraviť, mesto neopravovalo veci, takže konečne už by chcela kľud, bola ústretová, zastavila súdne konanie ako jediná to ťahala, takže aj z tohto hľadiska si myslím, že by sme mali hľadať riešenia a nenechať ju tam ďalších 5 rokov na stavenisku, ktoré tam zrejme bude.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Takže ja by som veľmi chcel, aby sa mesto dohodlo, lebo tá situácia je taká, že mesto by malo splniť to, čo sľúbilo, preto som nechal dva mesiace ešte na to v tom uznesení, aby mesto nemuselo platiť cash peniaze, aby sa mesto dohodlo, lebo to sľúbilo.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som chcel hneď na začiatku, vo faktickej prvýkrát povedať, že bol by som najradšej, keby teda vystúpil doktor Ulaher z právneho oddelenia a vysvetlil právny názor, v akej situácii je mesto, pretože to, čo hovorí pán Ničík, pani Blahovcová vyhrala Najvyšší súd, ja som nevidel, že by vyhrala Najvyšší súd. Najvyšší súd len zrušil nejaké rozhodnutie a dal vec ďalej konať, tak nikto nič nevyhral. A druhú vec by som sa ho chcel spýtať, ak teda pozemok nie je náš, tak predajme jej za zostatkovú cenu to, čo má nárok a prečo by sme to ďalej riešili nejakým bytom? To, čo má, nech má a právne sa môže s vlastníkom pozemku vysporiadať, pretože on ju tam musí pustiť, to si už musí vysporiadať ona, to nie je vecou mesta. Tak čo tu špekulujeme, neviem.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Keď sa hovorí o precedense, že ostatní by zrazu niečo chceli, no jediná pani Blahovcová sa súdi, ostatní sa nesúdia. Čiže toto je ten rozdiel.

Primátor mesta: Dobré, čiže inak, pani Blahovcová býva v prenájme v našom byte, v našom dome a sa jej už nepáči tam bývať. Normálny človek zruší nájomnú zmluvu a ide, a hľadá si svoje. Prečo mesto, v tejto chvíli, a ide s tým až na zastupiteľstvo, by zaplatilo odškodné alebo iný byt? My nemáme takú povinnosť, nemáme takú povinnosť a dokonca si myslím, že pani Blahovcová už zašla za rámečnej slušnosti alebo toho čo, čo bežný občan môže požadovať. Iná by bola situácia, keby sme jej brali byt alebo ho nevyhnutne potrebujeme. Vtedy to má absolútnu logiku, opodstatnenie atď., opakujem pani Blahovcová môže bývať tam ďalších 10 rokov, že sa jej tam nepáči v tom byte, no tak ako, čo s tým môžeme spraviť? Máme jej tam nasadiť stromčeky alebo tulipány, alebo čo? Prepáčte, že som sa nechal uniesť.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Možno pán Púček len nevie, ale ešte za primátora Slotu, takýto podobní nájomníci, ako ona, mohli si odkúpiť za zostatkovú cenu tie bytové jednotky, tak ako iní ľudia v panelákoch, v mestských bytoch, podľa vtedy platného zákona a jej to nebolo umožnené ani ostatným ľuďom, preto je teraz ten problém, to len na občerstvenie pamäti.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pani Blahovcová si nemohla odkúpiť byt, v ktorom bývala. Následne, keď sa súdila, dohodla sa s mestom, mesto jej niečo sľúbilo. My nemôžeme dopustiť, že ak mesto ústami svojho predstaviteľa niečo sľúbi, a potom nesplní, tak to je potom

zavádzanie občanov, toto je precedens. Ak sa toto roznesie, že mesto niečo sľúbilo a teraz sa bude tváriť, že veď my to vlastne ani nepotrebuje, tak potom prečo sľubovalo? Toto je ten problém, že sa súdi, a že to mesto sľúbilo mimosúdne vyrovnanie prostredníctvom bytu. A ak toto nebude, no tak potom všetci občania v Žiline môžu povedať, ako môžeme veriť takému mestu, keď nám niečo sľúbi a nesplní to. Toto je ten problém.

Primátor mesta: To nie je pravda a musím do toho vstúpiť i napriek tomu, že som nechcel. Nie je pravda, že mesto nesplní to, čo sľúbilo. Po prvé pretože, ak sme sľúbili pani Blahovcovej náhradný byt len si naň musí počkať, kým sa uvoľní, tak to stále platí, ale ak pani Blahovcová nechce čakať na súdne rozhodnutie a chce iný byt alebo rýchlo finančné vyrovnanie, tak toto je nadštandardná podmienka. Ja trvám na tom, že my sme schopní, ako mesto, splniť svoj sľub, ktorý som dal, ani nie ja osobne, ale jednoducho zástupca mesta. To je jedno kto. Jednoducho mesto ako také. Dôveryhodnosť mesta nie je nijakým spôsobom naštartená, pán poslanec, nijakým spôsobom, ale opakujem, len poprosíme pani Blahovcovú, aby bola taká trpezlivá a počkala, kým skončí súdny spor, ak súdny spor skončí, osoba bude vyst'ahovaná z bytu, byt bude uvoľnený, tak jej ho pridelieme. Pôjde to štandardne do komisie, komisia povie jasné, áno mesto to sľúbilo, žiadny problém. Kde je problém? Počkat' chvíľu? V byte? Alebo rýchlo vyplatiť pani Blahovcovú? Za čo? My splníme svoj sľub. Dáme jej iný byt, keď sa pani Blahovcovej teda nepáči tam bývať, a aj mesto tam má do budúcnosti, ďalekej budúcnosti nejaké zámery. Ale veď chvíľku vydržať, dostalo sa to naozaj do polohy, ktorá mi je nepríjemná a robíte tu, pán poslanec, minimálne zo mňa človeka, ktorý nevie držať slovo, čo nie je prípustné.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pán primátor, už tu povedali moji predrečníci, čo sa tu stalo. Stalo sa tu to, že v minulosti istí ľudia boli zvýhodnení, a keď sa tvrdilo, že sa nedajú byty kupovať do vlastníctva, kúpili si tie byty. Ja som vždy tvrdil, za každého vedenia, jediným spravodlivým riešením by bolo odpredať všetkým tie byty do osobného vlastníctva, a nech si budúci developer rieši ten problém nie s nájomcami, ale s vlastníkmi bytov. Bohužiaľ, medzitým sa zmenil zákon, že mesto už nemôže takto postupovať a nedajú sa byty predávať za zostatkovú hodnotu, ale trhovú hodnotu, čiže tu nastala takáto situácia, ktorú z morálneho hľadiska treba vyriešiť a o tom je tento návrh, čiže ak mesto sľúbi, že dodrží, ale viete, na tú dohodu musia byť dvaja, a keď vy navrhnete nejaké podmienky dohody a protistrana ju akceptuje a bude to uznesenie, tak môžeme sa baviť o tom, že aj ten návrh...

Primátor mesta: Požiadala o slovo pani Petriková, vedúca oddelenia bytového, nech sa páči.

Mgr. Michaela Petriková, vedúca oddelenia bytového: Ja by som chcela len objasniť, vlastne na tom stretnutí s pani Blahovcovou a pánom primátorom, ktoré sme mali, tam vlastne sme sa len dohodli na tom, že mesto vypracuje zmluvu o budúcej zmluve a zašle ju pani Blahovcovej na pripomienkovanie. Túto zmluvu vlastne mesto vypracovalo a zaslalo. V uvedenej zmluve mesto stanovilo čiastku 996 €/m² ako pri ostatných žiadateľoch, no a takisto stanovili sme si aj termín, do akej doby bude vyplatená táto čiastka. Následne nám pani Blahovcová zaslala zmenenú zmluvu o budúcej zmluve, kde ona požadovala čiastku 1 333 €/m², čo je pre nás neakceptovateľné, nakoľko to vysoko presahuje uvedenú čiastku. Tu vlastne išlo len o ústretový krok, kde sme chceli vyjsť v ústrety pani Blahovcovej, takže nebola tam stanovená na uvedenom stretnutí žiadna čiastka, že vyplatíme takú a takú sumu. Tu bolo len na povedané, že my vypracujeme zmluvu, zašleme na pripomienkovanie a to bolo aj splnené, všeobecne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som sľúbil, že podporím pani Blahovcovú potom, pokiaľ bude mať teda právny nárok. Vidím, že tu z toho robíte nejakú politiku páni kolegovia, keď vám tu primátor sľubuje, že to, čo mesto sľúbilo splní a nemôže to zajtra alebo za týždeň, on sa nemôže zaviazat', čo viac vy chcete? O čom tu špekulujete? Ak pani Blahovcová chce, tak sa tu dohodnime dnes, že odpredáme súčasný byt za zostatkovú cenu, trebárs aj za jedno euro, mne je to jedno a je to, vec vyriešená. Čo hľadáte a čo špekulujete? Vy robíte z tohto politiku, vy hovoríte o politikárčení, vy ste tí politikárči. To je hrozné toto, čo tu robíte. Tak má sľúbené niečo, vy to spochybníte. Vyhlási to tu verejne pán primátor a to vám nestačí?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán Púček, nestačí. Mesto už raz sľúbilo a nebudem osobne politikárčiť a nebudem tu zvyšovať napätie. Sľúbilo – nesplnilo, no dobre, stane sa, ale pani Blahovcová teraz chce mať istotu nejakú. Pán primátor teraz sľúbil, že jej mesto chce dať byt ako náhradu, a že teda, ale treba čakať. Ja sa pýtam, aký je problém urobiť zmluvu o budúcej zmluve a dohodnúť sa na nejakých termínoch s pani Blahovcovou, ktoré sú reálne, že by teda aj chvíľu počkala, preto som dal aj dva mesiace na dohodu, aby sme jej nemuseli vyplácať dnes peniaze. Veď ja v tom nevidím žiadny problém. Mesto sa dohodne zmluvou o budúcej zmluve, dohodne si férovo to, čo sľúbilo a pani Blahovcová má istú istotu, lebo bohužiaľ, mesto ju sklamalo. A druhá vec, podľa mňa sa to už nedá odkúpiť za zostatkovú cenu, ale len za trhovú, podľa nového zákona, ak sa mylím, opravte ma. Čiže to je ďalší precedens.

Primátor mesta: Prvá otázka znela z vašej strany, že aký je problém uzatvoriť zmluvu o budúcej zmluve. My sme poslali návrh, už to tu zaznelo trikrát, opakujem to štvrtýkrát. Poslali sme návrh zmluvy o budúcej zmluve. Každý môže pripomienkovať, však pani Blahovcová bola u mňa so svojou právnou zástupkyňou, to sa dá komunikovať smerom ďalej, ak nie je spokojná, dá návrhy. Ak nie je mesto spokojné, dá návrhy, a ak sa nevieme nikde dohodnúť a je to o sume, ktorú na konci dňa musíte schváliť tak, či tak vy. Ale teraz sa tu nemusíme baviť o tom, že či mesto chce alebo nechce. Chce, ale za normálnych podmienok. To je celé dámy a páni a vôbec to nie je horúce v tejto chvíli. Vôbec to nie je horúce.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Možno nemám presné informácie, ak sa nemýlim zmluva o budúcej zmluve bola nie o byte do osobného vlastníctva, ale do nájomného vzťahu. To bolo v rozpore s tým, čo jej bolo sľúbené. Alebo teraz druhý návrh zmluvy už sa nebavilo o byte, ale len o financiách, podľa toho uznesenia, ktoré sme odhlasovali, takže, ak je to tak, tak urobte s ňou o dvojizbovom byte a je to vyriešené. Nemusíme tu sedieť.

Primátor mesta: Jednoduché a jasné ako facka.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán Bechný, ak mesto dá náhradu, tak dá znova nájomný byt a potom má právo alebo nárok, ak je teda, tak si môže byt odkúpiť. To je jednoduché.

Poslanec Púček: Nebudem diskutovať o tomto probléme, ja som sa pred chvíľou stručne porozprával s nejakým zástupcom, nebudem menovať, a preto navrhujem odpredať súčasný byt za zostatkovú cenu, tak ako sa to praktizovalo, ak je to možné a myslím si, že vec máme vyriešenú. Nemáme pozemok pod týmto bytom, takže nie je pre nás vôbec zaujímavý.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ešte zopár faktov. S pani Blahovcovou sme sa stretli na konci minulého roka s tým, že máme k dispozícii dvojizbový byt, kde nám sľúbil dĺžnik, že sa

vyst'ahuje dobrovoľne, bol aj dohodnutý termín, deň aj čas, kedy sa vyst'ahuje, vtedy nám odmietol, preto sme požiadali formou exekúcie o vypratanie z bytu. On sa voči exekúcii odvolal a tým nám zmaril, aby sme to stihli do konca roka a tiež sme nepredpokladali, že ako človek s milou tvárou nám bude klamať a zavádzať nás. V maximálnej miere robíme na tom, aby sa ten byt uvoľnil, už Krajský súd prešvihol a aj termín na prehodnotenie tých námietok voči tej exekúcii. Náš právny zástupca podal sťažnosť voči pried'ahom v tomto konaní. Ešte k samotnej tej lokalite, aby som vám vysvetlil o čo tam ide. Dole sú čísla v ružových krúžkoch 2,3,4,5,6,7 veľa nich sú dva krížiky to sú zbúrané domy na ľavo, tá ružová plocha je to, kde ideme budúci rok stavať, začať výstavbu nájomných bytov. V tej dolnej časti, kde sú tie čísla, tam v zmysle územného plánu môžeme stavať bytový dom. V strede sú krížiky, kde sú všetky domy asanované okrem čísla 1, to je vlastne pán Zelinka, ktorý je prvý v poradí na ďalšie vysporiadanie. Tá okrová farba, to sa nám podarilo získať v rámci delimitácie od štátu tieto pozemky, tam sú 2 krúžky. To sú žiadatelia, ktorí v podstate súhlasili s výmenou bytu. Jeden išiel na Bratislavskú a jeden išiel na Pittsburgskú do jednoizbového bytu, čím nám vlastne uvoľnili tie domčeky a išli do starých zničených bytov. Keď sme dole robili to riešenie vysporiadania, neexistuje právna norma, preto zákon hovorí, že ak nie je právna norma, hľadá sa ta najbližšia, a tá najbližšia je Zákon o reštitúciach. Takisto sme vysporiadali 26 reštituentov, ktorí išli ešte aj v rámci mestského zastupiteľstva a tam bola cena na ten byt 996 €. Títo ľudia opúšťali lukratívne byty v centre mesta a išli do starých zničených neprerobených bytov. Nikto z nich neprotestoval a nikto sa nesťažoval, každý bol rád, že mesto s nimi komunikujeme a mesto Žilina je prvé mesto na Slovensku, ktorému sa podarilo vysporiadať všetkých reštituentov. S pani Blahovcovou pokojne, ona tam môže podľa mňa bývať do konca života. Nikto tam neplánuje žiadnu výstavbu. Aj v tej zóne, kde je ona, tak je to len na občiansku vybavenosť. V podstate aj tie krížiky, to stredné – to je námestie, to bude občianska vybavenosť. A jediné územie, ktoré je vhodné je to, ktoré som povedal v tej dolnej časti. Takže je to na vás páni poslanci, ak schválite zvýšenú cenu, hrozí nám to, že budeme musieť, ak prídu aj ostatní žiadatelia, aj my chceme navýšiť o nejakých 35 %, takže budeme musieť dofinancovať okolo 330 000 €, a keď to zoberieme podľa boha pravdy, tak všetci by mali ísť podľa poradia, takisto by aj uznesenia mali byť plnené podľa poradia, čiže keď máme schválené uznesenie, máme tam 9 žiadateľov, ktorí sú v poradí, pani Blahovcová prichádza na rad ako desiata. Nemôžeme niekoho nekorektne uprednostniť, keď tá žiadosť na to vysporiadanie prišla na konci. Takže, páni poslanci, takisto tá zmluva o budúcej zmluve nie je vykonateľná, pretože do 31.08., vy nenalejte milión eur na vysporiadanie za Vuralom, čiže teraz zase vy urobíte zo seba hlupáka, lebo sľúbite pani Blahovcovej, že do 31.08. jej dáte peniaze. Odkiaľ ich zoberiete, keď nie sú v rozpočte? Prečo chcete uprednostniť niekoho pred tými ostatnými? Je tu nejaké poradie, tak dajte pokojne v zmene rozpočtu 1 000 000 €, zoberte niekde, dajte ich tam, vyplatia sa ľudia, lebo aj tí ostatní budú chcieť tú vyššiu sumu. Takisto prídu tí reštituenti, stane sa to, čo sa stalo pri Kii, že niekto na začiatku dostal menej za pozemky a potom sa dofinancovalo, ľudia sa začali búriť. Potom príde tých 26 reštituentov, prečo sme museli ísť do starých bytov, prečo nám mesto nedoplatí lepšie alebo lukratívne byty, ktoré zohnali? Tak skúsme dodržať pre všetkých tú normu, zachovajme to poradie, aj vy sa správajte korektne, lebo nie je vykonateľné to uznesenie. Do 31.08. to neurobíte, nie sú peniaze v rozpočte. Prvý v poradí je pán Zelinka, ktorý v podstate aj v rámci, aj v rozpočte je tam elokovaných 50 000, tak pôjdu pre pána Zelinku. To je všetko, a pani Blahovcová ako jej povedal aj pán primátor, tam môže bývať pomaly do konca života.

Poslanec Peter Ničík s faktickou pozmnákou: Všetko by bolo fajn, keby nebol jún 2017. Totiž v januári 2017 pozemok pod jej bytom odkúpil podnikateľ, čiže ona, keby si odkúpila ten svoj byt, tak sa nemusí k nemu dostať, lebo pozemok už nie je mestský.

Primátor mesta: Ale mesto nepredávalo ten pozemok, pozor. To nebol mestský pozemok.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Aha, no neviem. No, proste to niekto kúpil.

Primátor mesta: To sú reštitučné pozemky.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pozemok bol vyvlastnený a našli sa noví dediči. No, ale čo chcem ešte povedať, ten rozpočet tiež nie je problém, tak dajme to na september, ale ja práve preto chcem, aby sa mesto dohodlo zmluvou o budúcej zmluve, čo je na tom zlé?

Primátor mesta: Nič, však my sme dali podmienky, to je celé. Však my sme dali zmluvu o budúcej zmluve. Štvrtýkrát opakujem, dali zmluvu o budúcej zmluve. Nech sa páči, veď je urobená, odovzdali sme, poslali.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ešte raz opakujem, že pani Blahovcová, ak sa uvoľní byt, tak nebudeme čakať ani jednu minútu a okamžite ho dostane na pridelenie. Môžeme urobiť aj mimoriadnu komisiu na pridelenie toho bytu, tu nie je problém, robíme aktívne. My nemôžeme ovplyvniť rozhodnutie súdu, a vy nedávajte do zmluvy, keď nie ste si istí, ako ten súd skončí alebo koľko sa bude ťahať a kde sa kto ešte môže odvolať. Akonáhle ten byt je na Bajzovej ulici na Hlinách, čiže je to pekný byt, dvojizbový slušný vchod, ja si myslím, že pani Blahovcová tam bude veľmi spokojná, ale nerobme niečo, nerozhodujte v tiesni, takisto nemáte 1 000 000 € v rozpočte na to, aby ste mohli tých žiadateľov uspokojiť. Boli tam v apríli alokované, ste to neschválili, teraz tam je iba 50 000 a podľa poradia ide pán Zelinka, tým pádom sa nám otvorí priestor a môžeme sa zaoberať námesťím Janka Frátrika.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že pani Blahovcová by súhlasila s nejakým splátkovým kalendárom, aby sa to rozložilo, ale k tomu pohodovému bývaniu, že tam môže do smrti ostať - 24 rokov sa tiahne tento spor, pán primátor, s tými ľuďmi, sú stresovaní, nemohli si opravovať okná. Pani Blahovcová, čo ako mám informácie ten súd sa tiahne už 11 rokov, čo určite uznáte, že neprospieva nejakému kľudnému životu.

Primátor mesta: Páni poslanci, ja ako štatutár mesta, nemôžem podpísať žiadne rozhodnutie, kým súd neskončí. Ja nemôžem podpísať zmluvu o niečom, čo neviem ako skončí, či tam bude bývať naďalej ten pán, ktorý tam býval, lebo súd mu to môže prisúdiť, alebo nie. Veď ma pochopte ako, o čom sa tu rozprávame? Pani Blahovcová kľudne zatiaľ môže bývať tam, kde býva. Nič sa nedeje. Počkáme ako skončí spor. My môžeme do zmluvy o budúcej zmluve, pán poslanec Peter Ničík napísať, že v prípade, ak rozhodne súd a skončia atď., atď., vtedy pridelieme pani Blahovcovej, ale ak nepridelí súd alebo súdne konanie skončí nevieme, kedy po skončení a bude tam bývať ten pán, tak budeme hľadať iné riešenia, ale, čo tam do tej zmluvy o budúcej zmluve napíšeme? Pýtam sa vás v tejto chvíli, čo? Zasa iba niečo neurčité.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja neviem, či nemám dať návrh na ukončenie, aby sa mohol odsúhlasit' môj návrh na odpredaj. Nepočul som ani jeden návrh, len jeden návrh je tu stále – vyplaťme, vyplaťme. Ja som počul pred chvíľou, že pani Blahovcová by si to rada odkúpila, tak jej to predajme, keď chcete za 1 €, odsúhlasme to tu. O čo sa staráte, čo to tu rozvádzate? Dajme jej to za 1 €, ja to tam môžem dopísať do návrhu, odsúhlasme predaj a je všetko vysporiadané.

Komu budeme dlžný ten byt, ktorý nemá pozemok? Prečo by sme to my robili? Tak neviem, prečo diskutujeme dookola, a navrhujem teda ukončenie rozpravy faktických poznámok k tomuto.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Neviem, či ešte môžem dávať ešte návrhy, ale keď som predkladateľ, tak asi áno. Mne sa páči ten návrh pána Púčka, škoda, že neprešiel, ja ho podám znova.

Primátor mesta: Ešte sme o ňom nehlasovali.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Aha. Lebo to je pre mesto asi najvýhodnejšie, a myslím, že pani Blahovcová s takýmto riešením súhlasí. Mne nejde o nič iné, ako o to, aby bola nejaká spravodlivosť a toto je asi návrh, na ktorom sa vedia stotožniť obidve strany. Chcem sa spýtať teda pána primátora ako to vníma, či je možné takéto vyriešenie toho súdneho sporu?

Primátor mesta: No, súdny spor nevyriešime, lebo ten beží niekde inde a ja teraz neviem celú právnu analýzu ako to dopadne, kto stiahne, kto nestiahne atď., lebo tu sú dve roviny. Jedna je súdny spor, ktorý má pani Blahovcová, a druhý je, ktorý má mesto s nájomníkom o tom náhradnom byte., ale ja si viem predstaviť, že my ten byt odpredáme pani Blahovcovej a nech tam býva. Nie je to na pozemku mesta, čiže mesto by s tým malo tak, či tak problém a neviem, či bude vôľa odkupovať celý ten pozemok od súčasného vlastníka a to je potom samozrejme na budúce rokovanie atď., atď.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja mám vážnu otázku. Však tí ľudia všetci aj tam dole si chceli odkúpiť tie domčeky a nebolo im to umožnené, aj pani Blahovcová, a zrazu dnes je to možné? Čo sa právne zmenilo, dnes ideme dávať za 1 € a doteraz za celé tie roky to nebolo možné odkúpiť, tak prosím o vysvetlenie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Však o tom, či je to možné rozhodujete vy, sa nepýtajte mňa. Pán poslanec Púček dáva návrh. Ja neviem, prečo s na mňa pozeráte, to je otázka na pána Púčka. Ved' vy sa tu môžete dohodnúť o čom chcete, vy môžete dať aj za 2 000 € vysporiadať ten pozemok, za akúkoľvek cenu, to je vaša politická zodpovednosť, ale keď bude chcieť dať finančné plnenie, musíte spraviť rezervu na to v rozpočte. A takisto je tu nejaké poradie, tak mať 1., 2., 3., 4., keď chce byť korektní, tak nemôžte niekoho podsúvať dopredu. My tam chceme riešiť komplexnú bytovú výstavbu. Keď tam postavíme 75 bytov, kde inde ich môžeme postaviť? Tí ľudia súhlasili s tým, že chcú ísť odtiaľ preč. Ved' my sme odtiaľ dali preč kolóniu neprispôsobivých občanov to nebol zase nejaký raj na zemi. Sa choďte pozrieť ako to tam teraz vyzerá. Však za 6 rokov tam zmizlo pomaly 20 domov. A to tam bolo geto, až na svetlé výnimky. Na náklady mesta sa z toho stavajú lukratívne pozemky.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som to pochopil tak, že v prípade tých ôsmich rodín v tej dolnej časti, keďže je to mestský pozemok, tak preto tam nešla ponuka za 1 €, lebo mesto tam chce stavať nájomné byty, zatiaľ čo pani Blahovcová je na cudzom pozemku, čiže tam mesto túto

možnosť akceptuje. Správne to rozumiem. V tom je ten rozdiel, na ktorý sa pýtal pán Bechný, že tí ostatní sú na mestských pozemkoch. A kde má mesto záujem o realizáciu výstavby bytov.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Jedna informácia, pani Blahovcová, ak jej predáme ten byt za 1 €, tak sa zaviazala, že ukončí súdny spor. To je informácia pre všetkých a navrhujem ukončiť diskusiu.

Primátor mesta: V tomto prípade, vážení páni poslanci, by som chcel upozorniť, že my sa musíme správať v zmysle zákona platnej legislatívy a pre nás je zásadný a záväzný znalecký posudok na zostatkovú hodnotu toho majetku, ktorý chceme predať. V tejto chvíli ja netuším, či stojí 1 € alebo 50 alebo 1 000, ale ja len upozorňujem na túto skutočnosť. Samozrejme, že vy môžete rozhodnúť na konci dňa o čomkoľvek, len je korektné, aby ste mali informáciu, aká je zostatková hodnota tejto nehnuteľnosti, a v tejto chvíli to my nevieme. Napokon aj v návrhu pána Púčka, ten navrhuje odpredať súčasný byt za zostatkovú cenu, znaleckú predpokladám.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o návrhu poslanca Púčka odpredať súčasný byt za zostatkovú cenu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 101/2017. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 10/ Správa o výsledkoch kontroly

Materiál č. 71/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila túto správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 102/2017. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 11/ Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na II. polrok 2017

Materiál č. 72/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Juriš a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Dovolím si predložiť pozmeňujúci návrh k tomuto bodu programu, čo sa týka Návrhu plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na II. polrok 2017, ktorý znie nasledovne: navrhujem vypustiť z predloženého Návrhu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina kontrolu pod poradovým číslom 4, kontrolovaný subjekt: Základná škola Námestie mladosti Žilina, a kontrolu pod poradovým číslom 10, kontrolovaný subjekt: Materská škola Suvorovova a doplniť plán kontrolnej činnosti o kontroly: Kontrola dodržiavania zákona o slobodnom prístupe k informáciám v podmienkach mesta Žilina – aktuálnosť interných predpisov s dôrazom na súlad so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám, dodržiavanie ustanovení v súlade so zákonom a internými predpismi pri vybavovaní žiadosti o slobodnom prístupe k informáciám, Povinná osoba je mesto Žilina, MsÚ Námestie obetí komunizmu a kontrolované obdobie je rok 2016 a 1. polrok 2017, ďalej Kontrola dodržiavania zákona o sťažnostiach v podmienkach mesta Žilina – aktuálnosť interných predpisov s dôrazom na súlad so zákonom o sťažnostiach, dodržiavanie ustanovení v súlade so zákonom a internými predpismi pri vybavovaní žiadosti/sťažností, Povinná osoba opäť mesto Žilina, MsÚ Námestie obetí komunizmu kontrolované obdobie je taktiež rok 2016 a 1. polrok 2017 a tretia je Kontrola hospodárenia – nakladanie s pohľadávkami mesta, kde Povinná osoba je mesto Žilina, MsÚ Námestie obetí komunizmu, kontrolované obdobie rok 2016 a 1. polrok 2017.

Poslanec Juriš: Ja využijem aj situáciu, pán kontrolór, že ste za rečníckym pultom, ja som sa totiž už viackrát snažil apelovať na vás otázkou, a ja ju potom zopakujem, ohľadom práve aj materiálu, ktorý dnes máme na mestskom zastupiteľstve a to je návrh na zrušenie elokovaného pracoviska Hollého 66 Školského klubu detí atď., keďže ma stále nepočúvate, ja vám to zopakujem potom na konci. Ja budem dlhšie a potom dávam aj návrh na zmenu kontrolnej činnosti, Mestské zastupiteľstvo v Žiline na svojom 8. zasadnutí 28.09. prijalo dodatok číslo 5 k zriaďovacej listine Základnej školy Do Stošky číslo 8 ako rozpočtovej organizácie, a nakoľko mám za to, že predmetné uznesenie bolo v rozpore s platnými právnymi predpismi, ja už som to vtedy avízoval aj na danom stretnutí alebo na danom mestskom zastupiteľstve, a rovnako som vás už niekoľkokrát požiadal o stanovisko ako máme ďalej postupovať. Mestské zastupiteľstvo totiž schválilo dňa 29.06.2015 Všeobecne záväzným nariadením 11/2015, a zrušilo Základnú školu Do Stošky 8 a jej súčasťou ako aj Školský klub detí Do Stošky 8, Školský klub detí Hollého 66 a Školskú jedáleň Do Stošky a Školskú jedáleň Hollého 66, ako rozpočtovú organizáciu na základe rozhodnutia, samozrejme Ministerstva školstva, vedy a výskumu, čiže schválením tohto VZN číslo 11/2015 sa teda jednalo o zrušenie organizácie, ktorá zanikla 31.08.2015 aj so svojimi právnymi všetkými náležitosťami. Ďalej, na mestskom zastupiteľstve v ten istý deň, 29.06. VZN číslo 12/2015 sme zriadili Základnú školu s Materskou školou Do Stošky 8, ako rozpočtovú organizáciu aj na základe rozhodnutia Ministerstva školstva, vedy a výskumu. Zaradili sme ju teda do siete škôl a školských zariadení. Ja už som vtedy spomínal a bol som vtedy aj u vás, pán kontrolór, že podľa mňa malo byť k tomuto subjektu, nakoľko sa jednalo o nový subjekt, urobená zriaďovacia listina, kde malo byť teda označenie zriaďovateľa, názov školy a všetky tie náležitosti, ktoré má zriaďovacia listina obsahovať. Žiaľ k dnešnému dňu takáto zriaďovacia listina ani vytvorená nebola. Ja som viackrát apeloval aj na vás, pán kontrolór, aj na spoločných stretnutiach sme to spolu prediskutovali. Naposledy som apeloval na mestskej rade, do dnešného dňa sa mi nepodarilo od vás získať nejaké stanovisko, či daný postup, keďže nebola zriaďovacia listina, či je právne a legislatívne v poriadku, a či teda táto zriaďovacia listina nemusela byť teda vyhotovená, keďže sa jednalo o nový subjekt. A dnes máme materiál, že meníme tento nový alebo ideme zrušiť tento nový subjekt bez toho, aby sme ho vlastne touto zriaďovacou listinou nejakým spôsobom zriadili. V súvislosti na uvedené, čo som teraz konštatoval, a ja vás teda poprosím v závere o tú odpoveď teda, že či áno, ten postup, že

sme neurobili tú zriaďovaciu listinu, či je správny alebo nie je správny, keby ste mi nakoniec dali, ale v nadväznosti aj na to, čo som teraz skonštatoval, si dovoľím pozmeniť 2 kontroly: Ad 1 teda, dávam návrh na vypustenie kontroly splnenia opatrení číslo 5, 6 a 7 a namiesto toho zaradiť kontrolu číslo 1 a to je kontrola zriaďovacej listiny a všetkých jej dodatkov postupnosť jednotlivých úkonov od ich vzniku v nadväznosti na kontrolu opodstatnenosti čerpania finančných prostriedkov v Základnej škole s Materskou školou Do Stožky 8, elokované pracovisko Hollého 66, 010 01 Žilina v spojitosti s kontrolou opodstatnenosti poukazovania finančných prostriedkov na mzdy, odvody a prevádzku zo strany zriaďovateľa. Povinné osoby v tomto prípade budú MsÚ Žilina, Námetstie obetí komunizmu a Základná škola s Materskou školou Do Stožky 8 a elokované pracovisko Hollého 66 Žilina. Kontrolné obdobie 14, 15, 16. Druhá kontrola a tá má súvis aj s vyjadrením bývalej vedúcej odboru školstva, ktorá konštatovala a bolo to tiež na zasadnutí 28.09.2015, že rovnakým spôsobom bola zriadená aj Základná škola s Materskou školou Gaštanová Žilina. Tu by, ale mohol vzniknúť oveľa väčší problém atď., atď., nebudem citovať celé ustanovenie ako ona rozprávala, preto dávam návrh na kontrolu číslo 2 a to je kontrola zriaďovacej listiny a všetkých dodatkov, postupnosť jednotlivých úkonov od ich vzniku v nadväznosti na kontrolu opodstatnenosti čerpania finančných prostriedkov ZŠ a MŠ Gaštanová 56, elokované pracovisko Na stanicu, v spojitosti s kontrolou opodstatnenosti poukazovania finančných prostriedkov na mzdy, odvody, prevádzku zo strany zriaďovateľa. Povinné osoby v tomto prípade rovnako MsÚ Námetstie obetí komunizmu a Základná škola s Materskou školou Gaštanová 56, ako elokované pracovisko, a zároveň vás teda poprosím o odpoveď na moju otázku.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Hlavný kontrolór, chcem vás poprosiť, keby ste si vzali do pozornosti to, čo sa teraz stalo, že my sme schválili zmluvu o tom, že za zostatkovú cenu predáme byt pani Blahovcovej. Jeden právny názor je o tom, že to už nejde lebo od 01. januára 2017 platí iný zákon, ktorý umožňuje predať byt za trhovú cenu. Druhý právny názor hovorí o tom, že ak bola žiadosť podaná v roku 2016, kým súd neskončí, tak platí pôvodná zmluva, teda tá žiadosť je ako keby v roku 2016. Ja vás poprosím, ak by ste si toto dali do pozornosti, a ak sme pochybili, tak poprosím aj mesto Žilina, keby sme sa potom vrátili k tomu bytu, len o spravodlivosť mi ide.

Poslanec Kapitulík: Ešte pred svojím príspevkom by som rád požiadal pána kontrolóra, keby sa vyjadril k tým otázkam, ktoré sa ho pýtal Jožko Juriš.

Primátor mesta: Pán kontrolór sa vyjadrí, keď mu pridelím slovo, teraz som ho prideliť vám.

Spracovateľ materiálu: Nevie, či to je nejaká pomsta, že sa snažím vystupovať objektívne, už tu boli také šumy, že pripravujete návrh na moje odvolanie. Môžem vám povedať, že sa teším, lebo musí byť kvalifikované a z tohto Návrhu plánu kontrolnej činnosti, som to nestihol ani sledovať, ste urobili trhací kalendár, skutočne. Toto sa tu ešte nestalo, pretože ste zabudli povedať, aby to počuli aj tí ľudia, aj novinári, koľko tých finančných prostriedkov, ten hlavný kontrolór a útvar hlavného kontrolóra do mesta doniesol nazad, na základe porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov a finančnej disciplíny. Ja by som apeloval na to, že tie kontroly, ktoré sú tam zaradené napr. pod bodom 2, pod bodom 3, sú preto tam urobené, lebo tie subjekty alebo u tých zriaďovateľov, ktorých sme kontrolovali museli vracať značné finančné prostriedky a je to rádovo okolo 17 a viac tisíc eur atď., takže tie kontroly majú svoj zmysel a potom sa hneváte, keď vystúpim ohľadom toho, čo sa snažím poukázať ohľadom kontroly na iné veci je nepoukazujem a snažím sa ich riešiť, ako povedal pán poslanec Juriš, s tým, že tieto veci sme konzultovali, situácia je taká a povie to aj nová pani vedúca odboru školstva, že je to vlastne Pandorina skrinka je to zamotané,

lebo všetky vlastne tie zriaďovačky ste schvaľovali vy, v rozpore s tým, čo bolo, pán poslanec komunikoval s týmto, my sme mali na to jednotný názor, keď je zrušená organizácia, zanikajú účty, zaniká všetko a nové vzniká, čiže ja si za týmto stojím, ale mailom ste ma nikdy nepožiadali, bolo to vždy vo verbálnej rovine a som rád, že vždy si niekoho zavolám z útvaru hlavného kontrolóra, ktorý to môže potvrdiť. Takže, pán poslanec, korektne poprosím skutočne to takto bolo, mali sme na toto rovnaké názory, rovnaké stanoviská a nová pani vedúca odboru o tom vie, takže toľko k tomu. Ja by som vás poprosil skutočne tak ako aj pán poslanec Peter Fiabáne tam navrhol, že kontrola sťažností, veď my sme tú kontrolu sťažností robili minulý rok, bolo tam veľa nedostatkov a je tam zaradená pod číslom 6 - Kontrola splnenia opatrení. Tam toho bolo strašne veľa aj školenie sa uskutočnilo, aby vlastne tí zamestnanci vedeli ten zákon o sťažnosti aplikovať do praxe, takže je to tam všetko, len vlastne chcete vypustiť a dať nové. Ja som ani nestihol sledovať, lebo keď som si pozrel, čo všetko chcete vypustiť, tak z toho sa skutočne stal trhací kalendár. Ak vás môžem poprosiť, vždy viete veľmi dobre, že ten návrh plánu sa robí, stačí skutočne prísť, vždy som vyšiel v ústrety, čo som sľúbil som dodržal. Hokej sa robil dva razy, CVČ sa robí teraz druhýkrát, čiže ja ako nemám dôvod vlastne toto meniť. Štvorku navrhuje pán poslanec vypustiť. Pán poslanec Juriš to tam chce, však ste o tom tu hodinu rozprávali, že vlastne tam bude všetko aj to využitie a prenájom tej veľkej telocvične, tak ja teraz už skutočne nerozumiem.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o:

1. pozmeňujúcim návrhu poslanca Fiabáne v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. pozmeňujúcim návrhu poslanca Juriša v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. uznesení v znení schválených pozmeňujúcich návrhov poslancov Fiabáne a Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 103/2017. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 12/ Vyúčtovanie príspevku z výkonov vo verejnom záujme na prevádzku mestskej hromadnej dopravy v Žiline spoločnosťou Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o. a Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. sumárne za I. – IV. kvartál 2016

Materiál č. 73/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť a informatívnu právu zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Ján Barienčík, PhD., konateľ a riaditeľ spoločnosti DPMŽ s.r.o.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 104/2017. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 13/ Správa o činnosti Mestskej polície Žilina za rok 2016

Materiál č. 74/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný bol na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila túto správu prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Milan Šamaj, náčelník mestskej polície.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja nemám voči správe nič, naopak som spokojný s celou mestskou políciou, ale chcel som požiadať, pán primátor, alebo podať taký návrh, aby sme o 16-tej ukončili rokovanie a presunuli rokovanie na piatok. Tu je väčšina poslancov už unavených, tretina odišla preč, no a ja mám tiež problémy, momentálne zdravotné, musím odísť, rád by som tu bol pri schvaľovaní pozemku na parkovanie na Solinkách, pri predajoch, teda nakladaní s majetkom mesta, bohužiaľ tým, že musím odísť aj ja preč, tak preto dávam tento návrh. A za chvíľu nás tu možno nebude ani 15. (O návrhu poslanca Púčka sa nehlasovalo, nakoľko nebol doručený v písomnej podobe).

Primátor mesta: Pán poslanec, nedám hlasovať o vašom návrhu, pretože rokovanie vediem ja, my sme si schválili program dnešného rokovania a ten program dnes aj splníme.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 105/2017. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 14/ Návrh VZN, ktorým sa schvaľuje prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Žilina

Materiál č. 75/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Komisie životného prostredia, Komisie finančnej a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Následne primátor mesta informoval, že Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 08.06.2017 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice a uviedli ho spracovatelia materiálu - Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia a Ing. Stanislav Bořuta, konateľ spoločnosti ŽILBYT, s.r.o.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Trnovec, Bechný a Delinčák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja by som sa chcel vyjadriť k tej správe, je tu vo všeobecnosti popísané v podstate tak všetko, ale viac by ma zaujímalo aj to, zber a odvoz odpadu z pohrebísk, či je nejaký harmonogram, aby bol daný, zabezpečenie osvetlenia, ak je na pohrebisku vybudované, tiež by ma

zaujímalo, čo s tými, ktoré by bolo treba dobudovať a požiadavky boli dané, aby sme mohli občanov informovať. Potom je tam dodávka vody, tam kde teda nie je vybudovaný vodovod a poprosil by som, aby sme začali riešiť aj objekt teda Zástranie, kde je možnosť sa napojiť s vodou od toho liečebného ústavu, ktorý tam je. Ja som tam bol a je to jednoduché, pretože ten sused, ktorý tam nejako odpojil tú vodu, ktorá tam bola jestvujúca, tak s tým sa asi ťažko dohodneme. Potom je tam trošku všeobecnosť v údržbe komunikácií a zelene, to by sme skutočne potrebovali vedieť kedy, aby sa pripravilo, alebo teda postupne, aby ste nám to včas ohlasovali, dali na vedomie, a aby sme cez miestne rozhlas, tí, čo máme teda rozhlas, máme výhodu, mohli informovať občanov. Chýba mi tam zakomponovaná aj údržba alebo som možno prehliadol údržba plotov, náter, oprava brán, pretože máme na niektorých pohrebiskách toto v zlom stave a najviac, čo mňa nejak trápi a zažili sme to pri stretnutí s občanmi jednak aj vo Vraní, ale aj naposledy v Zástraní, vysporiadanie majetkoprávne, čo sa týka pozemkov, pretože niektorí občania hovoria, že platia za hrobové miesta a majú na tých cintorínoch pozemky, či by sa nenašlo nejaké riešenie poprípade osloviť tých vlastníkov, či by to nedarovali proste mestu, lebo ak budeme donekonečna čakať, tak potom nás môžu čakať len nejaké nedorozumenia a neviem, ale mali by sme to riešiť. Ináč, ja som spokojný pokiaľ niečo potrebujem ja si na ŽILBYT zavolám a nemôžem povedať, že by sa veci nedoriešili, neodstránili – úplná spokojnosť.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Nechcem zdržovať len sa chcem spýtať, či existuje pán Bořuta od každého cintorína nejaká dokumentácia, ktorá hovorí o tom, o čom sa tu bavíme? Že, či sú tam zachytené nejaké majetkoprávne vzťahy, či je nejaká štúdia existujúceho stavu rozvojová štúdia, vlastne akoby nejaká dokumentácia, na základe čoho potom by sme si mi mohli poslanci plánovať investície alebo vy plánovať investície a žiadať v zastupiteľstve, či máme rovnocennú dokumentáciu na všetky takéto cintoríny, ktoré ste zdedili. Nechcem to po vás, len viem, že je to nová agenda, ale že by sme sa mali k takémuto stavu dopracovať.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Chcel by som dať pozmeňujúci, doplňujúci návrh. V dôvodovej správe, cenník príloha číslo 1 chýba tam, stalo sa tam nedopatrením pri tlačení materiálu chýba v bode č. 1 jednorazový poplatok za pridelenie urnového miesta v urnovej stene alebo v urnovom háji na pohrebisku Bôrik, urnové miesto v urnovej stene 300 €, urnové miesto v urnovom háji 400 €. Bod č. 2 prenájom obradnej siene domu smútku pri obradnom akte, dom smútku na starom cintoríne 15 €, ostatné domy smútku 7,50 €. Bod č. 3 vjazd motorového vozidla na pohrebisko pre zhotoviteľov pohrebného príslušenstva celodenný vjazd 5 € mesačný vjazd 12,50 € a ročný vjazd 100 €. Tieto body tam boli, ale nedopatrením pri tlačení materiálu to nejako vypladlo.

Poslanec Bechný: Ja som sa zúčastnil predávania v komisii aj na mestskej rade a niektoré pripomienky boli a ja by som ich teraz chcel spomenúť a zahrnúť do pozmeňovacieho návrhu. Jednu chybičku, ktorú som si všimol, ale až včera, takže pána Bořutu som už nemohol kontaktovať. V dôvodovej správe sa hneď na začiatku na strane 2 píše, v predkladanom prevádzkovom poriadku pohrebísk dochádza tiež k zmenám v cenníku a to vypustenie poplatku za zmenu nájomcu hrobového miesta, to sa píše hneď na začiatku, ale potom na strane 13 je v bode 2 Poplatky hneď v bode 1 stanovený poplatok za zmenu nájomcu hrobového miesta v cene 10 €, to čo na začiatku píšeme, že sme vypustili, tak sa to tam objavuje v cene 10 €, navrhujem preto vypustiť v cenníku tento poplatok, ktorý sa tam zrejme dostal omylom. Vzhľadom k tomu, že ŽILBYT je monopolný dodávateľ tejto služby, a klient nemá možnosť objednať si túto službu inde, považujem obmedzenie doterajšej služby, či už ako bolo za predchádzajúceho nájomcu alebo aj za vás veľmi

zle. Vy ste obmedzili soboty, nedele a sviatky, čo doteraz bolo možné. Preto navrhujem ponechať aspoň možnosť obradu, ktorý bude vykonávaný v sobotu a to za príplatok. Navrhujem zjednotiť doteraz vyberaný príplatok, vy ste tam mali 10 € na starom cintoríne a 5 € v ostatných domoch smútku, a navrhujem nechať jednotnú sumu, vyššiu 10 € za všetky domy smútku, čo sa týka prevádzkového času doteraz sú prevádzkované hodiny, úradné hodiny, pondelok až streda do 15-tej, utorok a piatok do 14-tej. Navrhujem aspoň 1 deň v týždni predĺžiť prevádzkový čas do 17-tej, ľudia sú v práci a veľmi by uvítali, keby mohli aspoň 1 deň neskôr prísť, aspoň 1 deň v týždni. Štvrtok máte úplne voľný. Ako vhodný deň sa mi teda zdá streda. Tiež navrhujem rozšíriť prístupnosť pohrebísk v zimných mesiacoch z 18-tej na 19-tu už sme o tom spolu hovorili, spomínali ste, že s tým nebude žiadny problém. Ďalej doplniť VZN o klauzulu, že sa už nebudú vybrať iné poplatky mimo poplatkov, ktoré sú v tomto VZN, lebo ľudia hovoria, že všelijaké poplatky sa vyberajú, takže ak nejaké nové poplatky v budúcnosti by vznikli tak, znova to odhlasuje zastupiteľstvo. Takže ideme konkrétne zmeny pozmeňovacieho návrhu v čl. 2 Rozsah poskytovaných služieb na pohrebisku v bode 1. podbod 7. za odstavcom f) pred bodom 2 vypustiť vetu „Prevádzkovateľ pohrebiska je oprávnený na základe schválenia spoločnosti účtovať administratívne poplatky súvisiace s ďalšími úkonmi so správou pohrebísk a domom smútku.“ V čl. 6 Spôsob a pravidlá používané zvereným pohrebiskám v znení bod 1 nahradiť znením - bod 1: „Dni počas ktorých sa na pohrebiskách vykonávajú rozlúčky sú pracovné dni v týždni a soboty. V čl. 8, pohrebisko prístupné verejnosti v bode 1 odstavci nahradiť 18-tu hodinu 19-tou hodinou a v zimných mesiacoch november, december, január, február, marec denne od 7. do 19. hodiny, zmení sa 18-ka na 19-ku. V čl. 15 potom cenník služieb na pohrebisku doplniť vety: Poplatky, ktoré nie sú uvedené v prílohe nie je možné vybrať. Celé znenie textu bude: Cenník služieb tvorí prílohu prevádzkového poriadku, to je tam teraz, a doplníme, Prípadné ďalšie poplatky, ktoré nie sú súčasťou prílohy tohto VZN budú musieť prejsť schválením Mestského zastupiteľstva v Žiline. A potom posledné, v cenníku v prílohe 11 bode 2 správca hrobových miest stanovuje tieto jednorazové poplatky - navrhujem vypustiť text v bode 1 poplatok za zmenu nájomcu hrobového miesta textom: „Poplatok za obrad vykonaný v sobotu“, pričom suma 10 € ostáva zachovaná.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem aj pánovi kolegovi Bechnému za prečítanie pripravených nejakých zmien návrhov a nemôžem súhlasiť s tým, aby sme zjednotili poplatok na 10 €. Pán Bechný, prídte sa pozrieť na mestské časti niektoré, a prídte sa pozrieť na starý cintorín, na vybavenosť na všetko, kultúru ako to je. Bol by som nerád, aby sme niečo vyrovnávali. Ak tu budeme mať rovnaké podmienky, rovnaké služby, potom majme aj rovnaké ceny. Tak škoda, že najskôr si neprídete pozrieť, ale prečítate to, čo vám niekto predloží.

Spracovateľ materiálu – Ing. Stanislav Bořuta, konateľ spoločnosti ŽILBYT, s.r.o: Skúsím odpovedať na jednotlivé dotazy, ktoré tu boli vznesené. Zber odpadu je v súčasnosti realizovaný pravidelnými odvozmi v 1100 litrových nádržiach plus v období sviatkov, alebo pred sviatkami sú veľkokapacitné kontajnery, ktoré sú zabezpečené na všetkých pohrebiskách podľa nahlásenia. Parkovacie miesta sa realizujú na základe toho, pokiaľ sú prostriedky na to, aby sa dali vybudovať, dobudovať, budú postupne realizované. Všetko je postavené na finančnom toku, ktorý dnes má spoločnosť ŽILBYT vami pridelené. Dodávka vody Vranie, tam sa realizuje, pripravuje viac-menej napojenie sa na vodovodnú sieť, ktorú pán Púček sám nám pomaly zrealizoval, vybavil. V Zástraní neviem, budeme sa na to obracať na meste, aby nám vyšli s týmto v ústrety. Čo sa týka a údržby komunikácií a zelene viac-menej snažíme sa vyčistiť všetko cez obdobie leta brigádnickou službou spolu s našimi zamestnancami, ktorí sú voľné capacity, aby toto dokázali realizovať. Údržbu plotov a brán máme naplánovanú na obdobie júl - august, kedy je najmenej naplnenosť, čo sa týka

školských zariadení, keď môžeme stiahnuť pracovníkov zo školských zariadení na realizáciu týchto činností. Vysporiadanie pozemkov - pripravujeme kompletný materiál ohľadne toho, aby sme vám dokázali predložiť ako vlastne je pripravený v šetnástich pohrebiskách daný majetok mesta, jednak, čo sa týka pozemkov jednak, čo sa týka kapacitných možností uloženia, jednak ďalšieho rozvoja a ďalšej výstavby. Šťastí to bolo prednesené v pláne financií na roky 2017 a 2018, kde ste mali možnosť načrtnúť uvedené finančné toky, ktoré budú potrebné do budúca realizovať, aby sa mohli tieto skutočnosti naplniť. Pánovi poslancovi Maňákovi dám odpoveď na tú dokumentáciu a tú rozvojovú štúdiu, keď sme preberali pohrebiská, spravili sme si vstupné údaje, ktoré boli súčasťou našej preberacej správy. V súčasnosti realizujeme kompletnú dokumentáciu stavu pohrebísk, ako aj domov smútku. Je spracovaný nový projekt na nový cintorín, kde sa realizuje okolo 500 hrobových miest, čo by malo byť do budúca nahradenie jednotlivých kapacít pohrebísk, ktoré sa už dnes zaplňajú. Čo sa týka pána Bechného, pracovná doba bola upravená od 01.07. vojde v platnosť, kedy bude pracovná doba od rána od 7. hodiny, v pondelok do 16.00, v stredu do 16:30 a v piatok do 14.00. Štvrtok nechávame nestránkový deň, z dôvodu toho, aby sa pripravila všetka dokumentácia, ktorú prebieha viac-menej prepojenie medzi pohrebnými službami a službami spojené, ktoré nám zabezpečujú činnosti ohľadom pohrebísk. Čo sa týka otváracích hodín, otváracie hodiny v rámci tohto návrhu, ktorý tu bol dnes prednesený, bol upravený v rámci požiadaviek, ktorá bola vznesená a to od 7.00 do 18.00 hodiny v zimných mesiacoch a od 7.00 do 21.00 v letných mesiacoch. Vy ste si ho chceli upraviť do 19.00 hodiny, trošku to tam spôsobuje, že nám tam tie hodiny nesedia. Čo sa týka pochovávaní cez víkendy, ustúpili sme od pochovávaní cez víkendy, pretože keď to napočítame za minulý rok, mali sme okolo 5 alebo 6 pohrebov, ktoré potom nám boli povedané, že by si to dokázali presunúť, keby dostali adekvátnu informáciu od pohrebnej služby. Spojili sme sa s pohrebnými službami, dohodli sme sa tak, že cez soboty a nedele nebudú realizovať tieto pochovávaní. Je to z dôvodu toho, že sú vyššie náklady na prevádzku jednotlivých domov smútku, ako aj na zamestnancov, ktorým musí byť stopercentne vyplatená náhrada mzdy, ktorú prakticky oni vykonávajú. My to do rozpočtu nezahrňame, budeme si to uplatňovať v pohrebných službách a pohrebné služby to spätne budú refundovať od žiadateľov, ktorí toto budú požadovať. Nebránime sa tomu, aby sme to robili, ale viac-menej tí občania, keď zistia koľko bude vychádzať zaplatenie jednotlivých činností na sobotu, nedeľu tak si to preorganizujú na pracovný deň. Možnosť je vždy, tá sa nájde, ale doposiaľ všetci tí, ktorí prišli tak väčšinou si čas posunuli buď na piatok alebo na pondelok, ako im to vyhovovalo. Čo sa týka cenníku, ten cenník, ktorý prakticky stanovilo mesto je daný v čl. 1 bod 1, 2, 3, ktoré sú vymedzené a sú odvádzané pravidelne do financií mesta. Dá sa povedať, že minulý rok sme odvedli 300 % do mestskej pokladnice a tento rok už máme v máji splnených 100 %.

Poslanec Delinčák: Pán Bořuta, ja by som vás chcel poprosiť, keď teraz sme rozprávali aj o tom cenníku, aj na mestskej rade som to spomínal, že sa viacerí občania na nás obracajú s tým, že vraj ste zdvihli ceny, povedali ste, že to nie je pravda, ale nám by moc pomohlo, keby ste nám vedeli dať takú tabuľku, tak ako je teraz cenník, aký bol za pána Francla, aby sme my vlastne vedeli obhájiť tú cenovú politiku ŽILBYT-u. Ak by bolo možné takéto niečo spracovať z vašej strany, tak ja by som bol vďačný, to je jedna vec, ak môžem a druhá, rozprávame sa o nejakej takej komplexnejšej rekonštrukcii cintorínov, vy už aj máte niečo urobené, ja by som vás chcel poprosiť, že či by ste nám mohli ten materiál zaslať, aby sme my poslanci po obvodoch videli, s čím vy počítate a poprípade, aby sme si to vedeli my, ešte medzi sebou prebrať, poprípade aj s ľuďmi, a doplniť vám to tak, aby sa naozaj urobilo to, čo je vnímané ako potrebné na tých cintorínoch, čiže či by sme mohli dostať váš predbežný pohľad, čo treba robiť, aby sme aj my vedeli do toho vstúpiť. A potom by ma zaujímal časový plán, ak teda už dnes viete, že keď to povedzme v nejakom bode

uzavrieme, že čo všetko sa ide robiť, viete vy odhadnúť časový plán, v rámci ktorého by to vedelo byť hotové.

Spracovateľ materiálu - Ing. Stanislav Bořuta, konateľ spoločnosti ŽILBYT, s.r.o.: K tomu cenníku, bohužiaľ, my nemáme prístup k cenníku, ktorý mal náš predošlý správca, pretože každý správca si stanovuje svoj cenník. Je to Bratislava, Košice každé jedno hlavné mesto každý jeden správca si stanovuje svoj cenník, podľa ktorého si financuje jednotlivé náklady a tie náklady prelína do réžie, ktorú vlastne má. My z týchto nákladov, ktoré máme dnes v tomto cenníku informačne pred vami prednesený, platíme internetové veci, ktoré sú zapojené, modernizácie internetové, sprístupnenie dát. Dá sa povedať, že z 25 000 hrobových miest, ktoré máme sme už dokázali na internet cez 20 000 nahodiť, čo si dnes každý jeden občan môže cez internetové stránky pozrieť, kde vlastne sa nachádza konkrétne hrobové miesto, či má zaplatenú zmluvu, či má zaplatené poplatky, kto je v tom danom hrobovom mieste pochovaný, dokedy má platnosť zmluvy, plus fotografia a všetky náležitosti s týmto spojené. Toto sú náklady, ktoré niečo stoja. My musíme nakupovať a táto informácia prichádza pre občanov, aby si oni dokázali v tom nájsť. Takisto v ISS akonáhle si naťuknete, každá jedna zmluva, ktorú občan uzavrie ohľadne hrobového miesta je v databáze ISS komplet zadefinovaná a máte ju k nahliadnutiu. Čiže tieto poplatky, ktoré sú, sú všetky administratívne úkony, prípadne úkony, ktoré my musíme niekde inde u niekoho objednať, aby nám ich zrealizoval. Či je to zrušenie hrobového miesta, či je to vykopanie hrobového miesta, či je to prekládka. Toto sú poplatky, ktoré sú, my vám ich pošleme a dáme vám ich. Čo sa týka a časového plánu, každý týždeň dáva mesto na svoju internetovú stránku plán činnosti na ďalší týždeň. V tejto činnosti prakticky je zahrnuté, kde sa bude robiť, čo sa bude robiť, ako sa bude robiť, prípadne ešte aj niektoré činnosti, ktoré sú väčšieho rozsahu sa tam uvádzajú. Všetky činnosti, ktoré sú spojené s výstavbou realizuje mesto, teda odbor Životného prostredia a plus investičný odbor. Nejde to cez nás, aby sme boli si na čistom. Nie je problém môžeme, páni poslanci, vám poslať na každom jednom pohrebisku, keď budeme realizovať niektoré činnosti, že v tomto týždni bude sa opravovať brána, bude sa opravovať plot, bude sa robiť fasáda alebo sa budú robiť ostatné činnosti. Týždeň dopredu to budete dostávať.

Poslanec Púček: Ja som len chcel poprosiť kolegu Bechného, ak by mohol opraviť ten svoj podaný návrh, čo sa týka zjednotenia tých poplatkov, myslím, že by to nebolo spravodlivé a chcem mu pripomenúť, že Vranie dom smútku nemá, a taktiež by som ho chcel poprosiť, aspoň to tak rozumiem z jeho návrhu, že v letných mesiacoch navrhuje prístupnosť pohrebísk do 19.00 a ako bolo povedané, tak podľa pôvodného návrhu je do 21.00, čo je správne, takže by som bol rád, keby ste si v tomto opravili si svoj návrh.

Poslanec Bechný: Chcem ešte k tomu cenníku, že napr. to požičanie mikrofónov – vy viete, ktorá rodina, máte ich občiansky preukaz, že vziať zálohu 50 €, zomrie mu príbuzný, viete to je dosť veľká suma, myslím, že to by nemuselo byť. A chcem sa ešte opýtať, poplatok za likvidáciu hrobového príslušenstva, kedy to vzniká, a kedy ten poplatok je, kto to platí? Ak by ste mohli k tejto položke.

Spracovateľ materiálu - Ing. Stanislav Bořuta, konateľ spoločnosti ŽILBYT, s.r.o.: Teraz to nastane, teraz je viac-menej kopec toho na informačných tabuľkách a sú upovedomení nájomcovia, ktorí majú nesplnené jednak vypovedané nájomné zmluvy, jednak nezaplatené poplatky, zákon hovorí o tom, že rok musíme počkať na to, kým sa nikto neprihlási alebo nezlegalizuje si svoj právny akt ohľadne zmluvy, po roku sa dá výveska a dané hrobové miesto sa likviduje a správca

ho likviduje. Tieto peniaze, je oslovený kamenár, ktorý si stanovuje svoju cenu, väčšinou tá cena je okolo 300 € - 400 €, ktoré dáva na likvidáciu daného hrobového miesta. To platí správca kamenárom, ktorí prakticky toto realizujú.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice (uznesenie č. 106/2017 – časť I bod 1)
2. pozmeňujúcim návrhu poslanca Bechného v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. návrhu všeobecne záväzného nariadenia, v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 9/2017 (uznesenie č. 106/2017). Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 15/ Návrh VZN mesta Žilina o zrušení elokovaného pracoviska, Hollého 66, Školského klubu detí, Hollého 66 a Školskej jedálne, Hollého 66, ako súčastí Základnej školy s materskou školou, Do Stošky 8, Žilina

Materiál č. 76/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval prítomných, že Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 08.06.2017 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Budem stručný, lebo ja som väčšiu časť v podstate už k tomuto materiálu povedal priamo pri návrhu kontrolnej činnosti, napriek tomu, aby sme sa vedeli rozhodnúť, lebo ja si stále myslím, že nemôžeme dávať návrh na zrušenie elokovaného pracoviska, lebo dodnes takéto pracovisko nevzniklo. Mňa mrzí, že prišla patová situácia. Ja viem, že pani vedúca, vy za ňu absolútne nemôžete. Mňa mrzí, že vznikla takáto situácia teraz nevieme, či môžeme alebo nemôžeme dávať výpovede zamestnancom, ale napriek tomu, aby sa vedeli poslanci tu ako sú rozhodnúť. Ja nejdem nikoho ovplyvňovať, ja za seba hovorím, že nepodporím tento materiál. Ja by som možno poprosil o vyjadrenie, lebo kontrolór ho stále nedal aj napriek tomu, že som ho vyžiadal. Ja by som uvítal vyjadrenie hlavného kontrolóra, prípadne Jakuba Ulahera, ako vedúceho odboru právneho. Nech dá poslancom vyjadrenie, či tento materiál, ktorý je tu dnes predkladaný, je v tejto podobe schváliteľný alebo nie. Len jednoduché vyjadrenie poprosím od týchto dvoch pánov.

Primátor mesta: Pokiaľ je tento materiál predložený, tak je aj schváliteľný. Povedal som stanovisko mesta k tomu, pán poslanec. Stačí?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som len chcel takú otázku, že ako sa v komisiách vyjadrili aj tí naši odborníci, tak neviem, to by asi mohlo stačiť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som ako poslanec Mestského zastupiteľstva veľmi rád počul odborný výklad pána kontrolóra v tejto veci a myslím si, že dokonca zákon mu na vyžiadanie asi aj ukladá tú povinnosť, aby nám ho povedal.

Primátor mesta: Zákon nijakú takúto povinnosť neukladá, aj napriek tomu pán kontrolór, ak sa chcete odborne vyjadriť k tejto problematike, nech sa páči.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ja som svoje stanovisko už povedal. Pri Návrhu plánu kontrolnej činnosti, ak ste pozorne počúvali na tom nemením nič. To, že ten plán kontrolnej činnosti je taký, aký je, pán poslanec Juriš tam navrhol kontroly rôznych subjektov za 3 roky, tých kontrol tam neuveriteľne pribudlo. Vy ste to schválili, takže konečné stanovisko budete mať v konečnej správy o výsledkoch kontroly a nebudem prejudikovať, ak ste schvaľovali určité veci doteraz a ste schválili zle, a boli ste na to upozornení, aj pánovi Jurišovi, ktorý bol za mnou, sme to hovorili, prešlo to aj na komisiách, čiže tie pripomienky tam boli, za to nemôžem. Každý si nesie svoju zodpovednosť za to ako hlasuje. V rozprave sa potom dozviete aj iné veci, čo som minule tu hovoril, takže skutočne každý jeden nech si nesie vlastnú zodpovednosť a zopakujem, že konečné stanovisko bude o výsledkoch kontroly.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: To znamená, nakoľko nemáme súčasné stanovisko k tejto veci, tak asi, ak som správne pochopil, aj čo ste povedali medzi riadkami, tak to nie úplne v súlade so zákonom.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja neviem, čo ste čítali medzi riadkami, to naozaj si netrúfam ani len odhadnúť v tejto chvíli, ale povedal som, aké je stanovisko mesta k tomuto materiálu a stojím si za ním.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 16/ Návrh VZN mesta Žilina o výške príspevkov na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina

Materiál č. 77/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval prítomných, že Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 08.06.2017 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja len, že my sme toto preberali s pani vedúcou odboru a v podstate sme sa zhodli na tom, že ona tie vnútorné predpisy, ktoré sú v jednotlivých zariadeniach odkontroluje, aby tam nedošlo k tomu, že tá záťaž mesačného príspevku bude pre rodičov vysoká.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2017 (uznesenie č. 107/2017). Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 17/ Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa mení VZN č. 28/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia

Materiál č. 78/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval prítomných, že Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 08.06.2017 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 11/2017 (uznesenie č. 108/2017). Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 18/ Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2017 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina

Materiál č. 79/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval prítomných, že Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 08.06.2017 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice a uviedla ho Mgr. Michaela Petříková, vedúca oddelenia bytového, ktorá

ho vypracovala spolu s PhDr. Mgr. Slavomírou Brezovskou, vedúcou odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Peter Ničík a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Peter Ničík: Na komisii sociálnej som predložil pozmeňovací návrh so skóre 9:0, takže všetci boli za – celá komisia sociálna, a nie som si teda istý, či v tom materiáli, lebo som to nikde neobjavil, že to je súčasť toho VZN, tak dávam to ešte raz – môžem to prečítať: schvaľuje doplnenie čl. 4 a bod číslo 5 s nasledovným textom: „Mesto Žilina zverejňuje na svojej web stránke v rubrike občan, oddelenie bytové, pridelené byty aktuálny stav pridelených bytov. Tieto informácie aktualizuje mesto Žilina za každý uplynulý mesiac. Pri každom pridelenom byte sa uvedie číslo žiadosti, dátum žiadosti, meno a priezvisko fyzickej osoby, ktorej bol byt pridelený, spôsob akým bol byt pridelený.“ Takže toto dávam ako návrh na uznesenie.

Poslanec Juriš: Budem stručný. Samozrejme návrh tohto VZN alebo túto úpravu podporujem, ja len také malé konštatovanie. Na minulom mestskom zastupiteľstve sme práve prijímali teda jedno VZN 4/2017 tak, aby sme mali iba jedno VZN o pridelení bytov, prešlo jedno obdobie a máme tu nejaké doplnky, ktoré alebo dodatok, ktorý sa vyskytol medzičasom. Ja len chcem skonštatovať, že práve doplnenie slova dotácie, ja som dal pozmeňujúci návrh, kde som v každom článku riešil, kde toto slovom má byť doplnené. Žiaľ a teraz to poviem tak, poslanci, ste môj návrh pozmeňujúci vtedy neodsúhlasili, dnes tu máme prvú úpravu a už to, čo som mal v pozmeňujúcom návrhu, to tu práve dopĺňame a verím tomu, že to nie je posledné doplnenie. Možno niekedy treba brať aj názor takého poslanca, že niekedy to fakt myslí dobre, a nie politicky, pretože dnes tu už máme to, čo som minule hovoril a mohlo to tam byť v tom riadnom materiáli. Materiál samozrejme schvaľujem a hlasujem za.

Primátor mesta: Ďakujem za túto politickú vsuvku.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja tento návrh dávam aj kvôli tomu, že keď som si klikol na stránku mesta Žiliny, tak v rubrike pridelené byty, si to môžete teraz aj pozrieť, ak sa to nezmenilo, je zoznam členov sociálnej komisie a teda, ja nie som pridelený byt. Tak kvôli tomu to dávam.

Spracovateľka materiálu: Áno, je tam zoznam členov bytovej komisie, ale nižšie je komisia a záznam, a vlastne v tejto komisii je všetko uvedené. Číslo žiadosti, dátum, meno, priezvisko a vlastne aj spôsob, akým bol byt pridelený.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o:

1. pozmeňujúcom návrhu poslanca Petra Ničíka. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice (uznesenie č. 109/2017 - časť I. bod 1).
2. návrhu všeobecne záväzného nariadenia v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslanca Petra Ničíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili

a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 12/2017 (uznesenie č. 109/2017). Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 19/ Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 15/2014 o sociálnych službách a o podmienkach ich poskytovania mestom Žilina v znení VZN č. 1/2016

Materiál č. 80/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval prítomných, že Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 08.06.2017 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu PhDr. Mgr. Slavomíra Brezovská, vedúca odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Chcem sa len poďakovať pani Brezovskej za súčinnosť, keďže zriadujeme aj nové denné centrum na Ovocinárskej v Trnovom, čiže v mene svojom, aj v mene občanov Trnového, a možno aj v mene kolegu Antona Trnovca vám chcem poďakovať za všetku tú prácu, čo ste urobili. Bola to neľahká cesta, sám som si ňou s vami prešiel a ešte raz aj vám veľká vďaka, aj vašim zamestnankyniam, pani Dugovičovej a samozrejme všetkým ostatným.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 13/2017 (uznesenie č. 110/2017). Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 20/ Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina

Materiál č. 81/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval prítomných, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 08.06.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Keďže sa jedná o obvod za výbor 1, tak my sme to prekonzultovali a v podstate sme tiež dali kladné stanovisko.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 14/2017 (uznesenie č. 111/2017). Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 21/ Konceptia rozvoja športu mesta Žilina na roky 2017–2022

Materiál č. 82/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú koncepciu prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Ján Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Ján Ničík: Ja chcem poďakovať Inge Dolníkovej, bez ktorej by toto nevzniklo, vďaka Inga, a chcem povedať dôležitú vec, treba tento dokument vnímať iba ako rámeček. Tento dokument neobsahuje, teda resp. obsahuje len pár konkrétnych vecí, ktoré sú momentálne v štádiu rozpracovanosti a neobsahuje konkrétne riešenia. To je cieľom iných dokumentov. Toto je naozaj materiál, ktorý rozpráva o tom, aký je stav športu, a čo by sa s ním mohlo stať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 112/2017. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 22/ Požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán mesta Žilina – Zmeny a doplnky číslo 5

Materiál č. 83/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu Ing. Dana Babálová, poverená vedením stavebného odboru, Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Chcem poďakovať za ten materiál, keďže prešiel našou komisiou. Na komisii sme sa bavili o dvoch bodoch, ktoré by som chcel doplniť do tohto materiálu, zároveň to dávam aj písomne, jednak v bode 3.23 podnety fyzických a právnických osôb chcem doplniť, aby rozsah riešeného územia sa doplnil o parcelu číslo 5286, to je vo vlastníctve toho istého investora, ktorý žiadal v tomto bode o zmenu a doplnok a na základe toho, čo sa udialo po komisiách, keď sme sa snažili dať VZN o materiáli o riešení problematiky ochrany obyvateľstva voči škodlivým účinkom žiarenia bolo dohodnuté, že tento materiál by bol prijatý do zmien a doplnkov, alebo bol návrh, aby som ho predniesol, čiže dávam aj nový bod 3.36 doplniť materiál o riešenie problematiky ochrany obyvateľstva voči škodlivým účinkom žiarenia v zmysle návrhu VZN, ktorý bol prerokovaný v odborných komisiách a na mestskej rade. Dávam to aj písomne.

Poslanec Cibulka: Ja by som chcel poďakovať teda, že sa dostal do tejto zmeny územného plánu aj pozemok na Solinkách, kde vlastne na základe zmeny územného plánu by sa tam dal postaviť parkovací dom, čo je teda jedna z podmienok, ktorú sme riešili aj na mestskej rade, ale chcel by som ešte, musím vlastne jednu vec spomenúť, je tu taký bod 4.5 - Regulatívy pre funkčnú plochu 4.16. ŠR/01 týka sa tam o vytvorenie záchytných parkovísk alebo parkovacieho domu v Lesoparku na tej lúke Chrašť, a ako viete, my tam práve robíme petíciu za nezastavanie tejto plochy, čiže ja by som nemohol kľudne hlasovať za tento návrh, za takúto zmenu územného plánu, tak ja by som dal doplnenie: Vyňať z hlasovania tento bod 4.5 a hlasovať o ňom zvlášť, ak sa to teda dá. Ja som si to overoval, že vraj sa to dá.

Primátor mesta: Ja sa chcem len spýtať, čo je to za pozemok 5286, pán poslanec?

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Parcela, číslo.

Primátor mesta: No to mi je jasné, ale kde je? Alebo čo je to za pozemok?

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pri zdravotnej škole má vo vlastníctve pozemok žiadateľ, ten investor, bol aj na komisii a žiadal ten pozemok vyňať z toho areálu.

Primátor mesta: Ale však tam bolo negatívne stanovisko, nie?

Spracovateľka materiálu: Áno, v podstate ten pozemok, ktorý – to bola spoločnosť, nebudem menovať, aby to bolo anonymné, chceli zmeniť, ale to bol školský areál, to je ten pozemok, ktorý pán vlastnil, ktorý je v súkromnom vlastníctve, je zaradený v areáli školy a v rámci tejto zmeny a doplnkov, ako podnet bolo, aby sa ten pozemok z toho areálu školy vyňal a zmenil sa na iný typ základnej a doplnkovej funkcie, taký je obsah podnetu a vlastne na to, aby ten zámer, ktorý tam chce niekto realizovať mohol, tak musí mať aj parkovacie plochy a ten pozemok 5286 je pozemok, na ktorom plánuje tento subjekt zabezpečiť parkovacie státie pre ten objekt, ktorý by chcel potom v budúcnosti, keď mu prejdú zmeny a doplnky zabezpečiť parkovanie pre tento objekt.

Primátor mesta: A táto parcela je teda na pozemku školskej záhrady, áno?

Spracovateľka materiálu: Áno.

Primátor mesta: A tam chce spraviť parkovisko.

Spracovateľka materiálu: Nie, parkovisko je na tej druhej strane, cez cestu oproti, ono sa to ťažko vysvetľuje, je to v podstate v tých mapových podkladoch.

Primátor mesta: Čiže, návrh hovorí o tom, aby sme pozemok č. 5286, doplnili do toho, ešte k tomu, aby tam už do budúcnosti nebola záhrada, ale aby tam mohol stáť dom napríklad alebo parkovisko? Dobre. Pán poslanec, to ste nám zabudli tu nám zmieniť nejako, všetkým. Takže zo školskej záhrady chceme spraviť parkovisko.

Spracovateľka materiálu: Zo školskej záhrady by bol nejaký polyfunkčný objekt.

Primátor mesta: Výborne, takže na školskej záhrade vyrastie polyfunkčný objekt, touto zmenou, ktorú tu dávate. Dobre, pochopil som, a čo sa týka toho riešenia problematiky ohľadne toho ochraňovania voči škodlivým účinkom žiarenia, v zmysle návrhu VZN, kde je ten návrh VZN?

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Prešiel komisiami a mestskou radou.

Primátor mesta: A kde je teraz? Na mestskej rade bolo povedané, že to nepôjde sem, pretože platí, že to bolo nepodpisateľné, pretože VZN-kom nemôžete meniť územný plán.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ale to nie je žiadna úprava územného plánu.

Primátor mesta: Isto nie, samozrejme, je to len doplnenie. Doplnenie nie je zmena.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Dve veci, jednoducho tieto zmeny a doplnky, my sme nerozprávali, či môže byť alebo nemôže. On si dal požiadavku, tak sa tým odborným spracovateľ zaoberá, a keď niekto má súkromný pozemok a má ho v areáli školy, tak nech si jedná so školou, však to je v podstate vec školy. Ak niekto je vlastníkom, vlastným pozemok v areáli školy, tak to je môj pozemok. Nie? Je to školský, alebo môj? Pozor. Čiže to je skutočne vec vzťahov.

Primátor mesta: Pán poslanec, územný plán nerieši vlastníkov pozemkov. Územný plán rieši to, či mesto chce alebo nechce mať v školskej záhrade polyfunkčný objekt. A na toto sme tu teraz my, nie na majetkovoprávne záležitosti.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Dobre, tzn., že je to odborná problematika, ktorou nech sa zaoberá spracovateľ a v rozpracovanosti povie, že tento návrh sa zamietá. Ja dávam taký návrh, a čo sa týka VZN, pán primátor, však bolo povedané, ja poviem na príklade: máme VZN, ktoré hovorí, že dnes chceme chov psov bojových obmedziť na území mesta. My nezakazujeme chov psov. My sme nechceli zakázať vysielač, bolo povedané, že ak toto VZN nemôže ísť ako VZN, že aby som to dal ako bod v zmenách a doplnkoch územného plánu.

Primátor mesta: Ale vy tu v zmysle návrhu VZN, čiže ja by som odporúčal, keďže naozaj nikto nemá nič proti tomu, aby v územnom pláne bol ošetrovaný moment tých žiaričov, ktoré sú na panelákoch, ktoré sú naozaj zdraviu škodlivé, len som upozornil aj na mestskej rade, že nemôžeme to robiť cez VZN, čiže ja by som odporúčal to VZN tu nespomínať, ale teda dať návrh normálny dodatok k územnému plánu alebo zmene územného plánu číslo 5 o zaradenie takéhoto bodu, aby sa to ocitolo v územnom pláne. Čiže takto, z tohto pohľadu je to korektne, áno?

Spracovateľka materiálu: Takže?

Primátor mesta: Do územného plánu. Nie VZN. V zmysle návrhu, áno.

Poslanec Groma prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Tak to vlastne znamená, že keď niekto nejakým spôsobom, akýmkoľvek, príde k pozemku v školskom areáli, tak príde za Maňákom a ten mu vybaví tú zmenu, aby tam mohol postaviť polyfunkčný objekt, aby sa zničila záhrada, aby sa zobrala zeleň a v školskom areáli budú mať buď parkovisko, alebo polyfunkciu. Takže Dušan, ty si pekný developer. Ďakujeme.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Toto si vyprosujem, pán viceprimátor pre ohováranie, pretože tento človek bol na komisii, my sme sa dohodli, že nebudeme nič lustrovať, dáme návrh. Môžeme o tom hlasovať, keď nie, nie. Ja na to nemám žiadny osobný záujem, ja som mal len povinnosť to tu predniesť a dovoliť, pán viceprimátor, pre ohováranie takéto veci si strč za klobúk a staraj sa o svoju minulosť.

Poslanec Groma prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Na margo komisie, videl som napr., pri predaji pozemku na Bôriku, keď komisia jednohlasne, okrem teba, bola proti odpredaju pozemku, tak videl som, ako si mal povinnosť to predniesť, čušal si tam ako voš pod chrastou, vôbec si nezastával názory komisie, odborníkov v komisii, ale svoje vlastné, ako aj teraz máš povinnosť predniesť, vtedy si mal povinnosť mlčať.

Primátor mesta: Ja by som vás poprosil páni, keby ste si mohli vydiskutovať tieto problémy niekde inde.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o:

1. pozmeňujúcom návrhu poslanca Maňáka v znení: „Požiadavky na spracovanie ÚPN – M zad. č. 5 v zmysle záverov rokovania odbornej komisie ÚP a výstavby:
 - bod 3.23. podnety fyzických a právnických osôb - doplniť rozsah riešenia o parcelu KN-C č. 5286 k.ú. Žilina pre funkciu parkovísk
 - nový bod (podnety fyzických a právnických osôb) 3.36. – doplniť materiál o riešenie problematiky ochrany obyvateľstva voči škodlivým účinkom žiarenia v zmysle návrhu VZN, ktorý bol prerokovaný v odborných komisiách a na MR. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. pozmeňujúcim návrhu poslanca Cibulku vyňať z hlasovania bod 4.5. a hlasovať o ňom zvlášť. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. uznesení v predloženej znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 113/2017. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 23/ Návrh na schválenie predloženia Žiadostí o nenávratný finančný príspevok

Materiál č. 84/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou životného prostredia, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené žiadosti prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Milan Lipka, vedúci odboru projektov EÚ Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 114/2017. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 24/ Stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k dodržaniu podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania – úveru zo ŠFRB

Materiál č. 85/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené stanovisko prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 115/2017. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 25/ Schválenie investičného zámeru obnovy a stavebných úprav bytového domu ul. Predmestská, súp. č. 1610, 010 01 Žilina a jeho financovanie prostredníctvom podpory zo Štátneho fondu rozvoja bývania

Materiál č. 86/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento materiál prerokovať a schváliť.

Materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Radoslav Guzma, vedúci odboru investičného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Peter Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Peter Ničík: Dávam návrh na uznesenie: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline“, uznesenie sa doplní o bod 8 a 9 v tomto znení: „Vypísanie verejného obstarávania, ktorého podmienky musia byť ešte pred tým schválené mestským zastupiteľstvom v Žiline, 9 Prípravu dodávateľskej zmluvy, ktorá musí byť ešte pred podpisom schválená mestským zastupiteľstvom v Žiline, čo platí aj pre prípadné budúce dodatky“.

Primátor mesta: Takže vypísanie verejného obstarávania, ktorého podmienky sú schválené mestským zastupiteľstvom, pán poslanec, verejné obstarávanie nie je v kompetencii mestského zastupiteľstva, to po prvé, po druhé, verejné obstarávanie na tento objekt už bolo urobené, ďalej prípravu dodávateľskej firmy či zmluvy, ktorá musí byť podpísaná a má byť schválená mestským zastupiteľstvom, toto nie je opäť kompetencia mestského zastupiteľstva riešiť zmluvy. To máme všetky zmluvy časom riešiť v mestskom zastupiteľstve? Otázka je, čo vás vedie k tomu?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: My schvaľujeme investičný zámer a už je verejné obstarávanie?

Primátor mesta: Samozrejme.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Fúha.

Primátor mesta: Čo zle? Vy keď neschválite, nič sa nedeje, keď schválite, môžeme hneď konať.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Len chceme zvýšiť transparentnosť, nič iné.

Primátor mesta: Ale však transparentnosť je zabezpečená. Máte pochybnosť o priebehu verejného obstarávania, ktoré bolo vykonané?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Chceme vidieť, aké sú nastavené podmienky.

Primátor mesta: Nech sa páči, veď sú zverejnené. Naštudujte si pán poslanec. Všetky podmienky sú zverejnené, takisto verejné obstarávanie je preto verejné, lebo je verejné, takže kedykoľvek si môžete pozrieť ako prebiehalo, aké boli podmienky, čo tam bolo zapracované, ako dopadlo. Čo sa týka tých dodávateľských zmlúv, samozrejme je to na vás, či to chcete schvaľovať alebo nie, ale nech sa páči, ale ja si myslím, že na to, že dnes tu sedíme už napr. 9 hodín a ešte chceme prerokovávať všetky zmluvy v zastupiteľstve, ktoré bude podpisovať primátor, ktorý sa nemusí stotožniť samozrejme so stanoviskom mestského zastupiteľstva, je podľa mňa vysoko nad rámec, by som povedal všetkého možného, ale pochopiteľne, že dávam hlasovať, ja len som považoval za potrebné vyjadriť svoj názor.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Nevie, či tomu nerozumiem nejak, ale investičný zámer už je a výberové konanie bolo ako na základe čoho? Nerozumiem, keď teraz schvaľujeme investičný zámer?

Primátor mesta: Pán poslanec, už som to práve pred chvíľkou povedal, ten investičný zámer a tá verejná súťaž obsahovala presne to, čo je tu.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Tak, ale nemalo by to byť trošku naopak?

Primátor mesta: Môže to byť aj naopak, keď chcete, samozrejme, ale my, nám ide o čas. Čím neskôr prídeme so žiadosťou o ŠFRB, tým je väčšia pravdepodobnosť, že tie peniaze nedostaneme, lebo už budú vyčerpané z toho balíka ŠFRB, preto robíme všetko pre to, aby sme, čím skôr mohli požiadať. Nijako vás neobchádzame, je to tu na schválenie, ak neschválite, rušíme všetko, vybavené. Žiaden problém, to je naozaj rozhodnutie len a len na vás. My sa len jednoducho snažíme konať tak, aby sme ušetrili čas.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o:

1. pozmeňujúcim návrhu poslancov Sokola a Petra Ničika na doplnenie uznesenia o nové body 8 a 9. v znení:
 8. vypísanie verejného obstarávania, ktorého podmienky musia byť ešte predtým schválené Mestským zastupiteľstvom v Žiline,
 9. prípravu dodávateľskej zmluvy, ktorá musí byť ešte pred podpísaním schválená Mestským zastupiteľstvom v Žiline, čo platí aj pre jej prípadné budúce dodatky. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice .
2. uznesení v predloženej znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 116/2017. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 26/ Návrh VZN o vyhradení miest na umiestňovanie volebných plagátov počas volebnej kampane na území mesta Žilina

Materiál č. 87/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou. Primátor mesta informoval prítomných, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 08.06.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento

návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 15/2017 (uznesenie č. 117/2017). Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 27/ Návrh na ustanovenie symbolov mestských častí Vlčince, Považský Chlmec, Brodno, Budatín, Zádubnie, Zástranie

Materiál č. 88/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 28 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček s faktickou poznámkou a Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel poďakovať všetkým vo vedení mesta aj na právnom oddelení, ktorí prispeli k tomu, že tieto symboly tu dnes môžeme odsúhlasiť a následne potom aj slávnostne odovzdať.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja sa pripájam k pánovi kolegovi Púčkovi, v podstate týmto už všetky mestské časti volebného obvodu č. 8 budú mať svoje symboly. Jednalo sa o kedysi samostatné obce, tak v podstate došlo k naplneniu požiadaviek občanov zo všetkých týchto častí. Ďakujem.

Poslančka Martinková: Ja to tiež vidím v podstate pozitívne, aj keď sídlisko je sídlisko, a tie obecné časti mesta sú zasa obecné, v pohode, ja len neviem, prečo napr. takáto vec sa neprerokovala na výbore mestskej časti Vlčince. Pre mňa to prišlo v tomto materiáli ako úplne nová vec. Nemala som predtým žiadnu informáciu, že sa niečo takéto chystá, ale ja som to iba chcela konštatovať. V poriadku. Myslela som, že na výbore mestskej časti by sme o takom niečom mali rokovať.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Chcel som pochváliť ľudí na meste, pracovníkov mesta, mesto, ako aj poslancov a všetkých, ktorí sa zaslúžili o to, že tieto symboly mestských častí sú, čiže veľká úcta a rešpekt z mojej strany všetkým, ktorí priložili ruku k dielu.

Primátor mesta: Ja takisto chcem poďakovať dámy a páni všetkým tým, ktorí sa zúčastňovali na celom tom procese, nie je jednoduchý, bolo treba diskutovať s pánom Heroldom atď. teším sa samozrejme, na oficiálne odovzdávanie, pretože občania v jednotlivých prímestských častiach, a verím, že tomu bude tak aj na Vlčincoch, naozaj veľmi pozitívne vnímajú niečo, čo je akoby symbolom ich obce alebo mestskej časti a stotožňujú sa s týmto a je to jednoducho niečo, na čo sú hrdí. Takže ešte raz veľká vďaka všetkým, ktorí sa zúčastnili.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 118/2017. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 28/ Návrh na založenie spoločnosti s ručením obmedzeným Integrovaná doprava Žilinského kraja, s.r.o.

Materiál č. 89/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 29 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 119/2017. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 29/ Návrh na schválenie dohody o urovnaní so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o.

Materiál č. 90/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 30 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Primátor mesta: Ja predkladám ako predkladateľ materiálu pozmeňujúci návrh, ktorý máte na stoloch. Jedná sa tam naozaj o ešte jednu poistku, ktorú sme tam pre istotu doplnili, aby bolo všetko zrejmé a jasné.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o:

1. doplňujúcom návrhu predkladateľa materiálu k návrhu uznesenia v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v znení schváleného doplňujúceho návrhu predkladateľa materiálu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 120/2017. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 30/ Návrh na schválenie právneho zastupovania Mesta Žilina v súdnom spore so spoločnosťou GETWAY MANAGEMENT, a.s. (pôvodne AUPARK Holding, a. s.)

Materiál č. 91/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 31 zápisnice

a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 121/2017. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 31/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)

Materiál č. 92/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia, s poslancami za príslušný volebný obvod a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť okrem návrhu 3, kde Mestská rada v Žiline neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Pri bode č. 11 Mestská rada v Žiline návrh neodporučila schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 32 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M. vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

k bodu 1 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Kapitulík a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja súhlasím s tým nájmom, ale chcem len pripomenúť, že mne sa tie ceny stále zdajú nízke, preto navrhujem cenu 6 €/m²/rok.

Poslanec Kapitulík: Ja si dovoľujem dať v tejto súvislosti doplňujúci návrh, a to nakoľko nemám vedomosť, že by sa niečo v tejto veci výrazne posúvalo dopredu a to návrh na uznesenie: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje zaslanie výzvy ministrovi dopravy a výstavby Slovenskej republiky“ v znení: „Vážený pán minister, dovoľujeme si Vás požiadať, aby ste Vy a váš rezort vyvinuli maximálne úsilie pre vytvorenie podmienok pre urýchlené spustenie prevádzky terminálu intermodálnej dopravy Žilina - Teplička nad Váhom. Spustenie prevádzky terminálu je základným predpokladom efektívnejšieho využitia majetku štátu a je mimoriadne dôležité aj z pohľadu verejného záujmu nášho mesta a celého regiónu. Ďakujeme.“ Toto je celý text výzvy, pokladám to za veľmi dôležité, lebo aj o tomto je toto uznesenie o nakladaní s majetkom. Ja si myslím, že v centre, a hovorí o tom aj územný plán, alebo v širšom centre tie kontajnery nemajú, čo robiť a mám pocit, že celá tá vec okolo terminálu v Tepličke ako keby nemala konca a myslím si, že je aj v našom regionálnom záujme, ale malo by byť aj v záujme štátu, nakoľko dnes chátra tento štátny majetok, aby sa čo najskôr spustila prevádzka tohto terminálu a považujem za potrebné, aby mestské zastupiteľstvo vyslalo prostredníctvom aj takejto výzvy ministerstvu dopravy signál, že to

chce riešiť a má záujem to riešiť a je to veľmi dôležité pre ďalší rozvoj nášho mesta, čo s týmto terminálom bude.

Primátor mesta: Pán poslanec, škoda, že ste nevyužili chvíľu, tú kratučkú, keď ste boli poradcom pána ministra dopravy na to, aby ste presadili takéto niečo. V každom prípade, Teplička nie je na území mesta pochopiteľne, že o vašom návrhu dám hlasovať, ale nám paradoxne, a poviem to celkom úprimne, pasuje jednoducho, že tie kontajnery sú v tejto chvíli tam, kde sú, pretože máme príjmy z prenájmu pozemku, ktorý by bol inak sústavne znehodnocovaný, sústavne by sme museli z neho odpratávať neporiadok atď., atď. Takto je v tej časti poriadok, sú tam síce kontajnery, veľké, to je pravda, ale je tam poriadok, je to oplotené, nikto tam nerobí neporiadok a máme dokonca ešte aj príjem navrhovaný 5000 alebo koľko to tam bolo 5 656 € ročne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne nedá pripomenúť, že Martin asi nevidel tie fotky, keď hovorí o centre, tak nech sa pozrie na tie fotografie, ktoré tu mu ukazujem. Ak by malo byť takéto centrum, tak katastrofa a mrzí ma, že hovoríš tu o centre a v centre Soliniek máte zberné suroviny. To sa nehanbíte za to? Nerobíte nič preto. To vám nevádi? No že vás tam trpia tí občania.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Vieš čo? Ja mám trochu dlhodobjší pohľad na rozvoj tohto mesta a z tohto hľadiska mi dáva za pravdu aj územný plán mesta Žiliny, ktorý tam ráta s úplne niečím iným ako sú dnes tieto kontajnery a jednoducho chcem to tu trochu urýchliť. Si myslím, že je to dobré a čo máme teraz čakať ďalších 20 alebo 30 rokov, kým sa tam niečo v tom území udeje?

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Máme to tu už v zastupiteľstve, myslím, tretíkrát, takže neviem, vidím v tom nejaký zámer, že niekto to tu nasilu pretláča. Ja som mal od začiatku výhrady voči tomuto, ako tu spomínal pán kolega Kapitulík, takže ja som tam bol dnes sa pozrieť. Ja si len dávam jednu otázku? Prosím vás, kedy sa naposledy vyvážali smeti? Čo robí hygiena, ako je to možné? Polícia, že dopustila to, aby tam takýto stav bol? Ten neporiadok, smeti a tak ďalej. Prosím vás, ja to vidím ako taký zámer a teraz nám tu niekto bude ukazovať fotografie, ako to tam strašidelne vyzerá, čo sa dalo spraviť za pol dňa, upraviť to miesto, takže nepodporím tento návrh.

Spracovateľ materiálu: Pán poslanec, nikto to nepretláča, jednoducho takto pred rokom ste si schválili uznesenie, podľa ktorého každá žiadosť, keď niekto žiada o niečo zastupiteľstvo, čo sa týka majetku má byť prerokovaná zastupiteľstvom. Žiadateľ žiada o opakovanie, takže plníme len to uznesenie, ktoré ste si vy navrhli a bolo odsúhlasené.

Primátor mesta: Dokonca je tá žiadosť iná, pretože z jedného 1 €/m²/rok je tam 4 €/m²/rok, čo je dosť zásadná zmena a stále si myslím, dámy a páni, aj som to tu prehlásil naposledy, ak sa pamätáte, že v prípade, že teda nepovolíme tam tejto spoločnosti pôsobiť a bude tam stále neporiadok, tak budem vás vyzývať, aby sme tam išli urobiť si brigádu a upratali tam v tom území, pretože sa to od nás asi očakáva. V prípade, že tam bude táto spoločnosť, tak takáto hrozba nútených prác nám naozaj nehrozí.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: K tým zberným surovinám len toľko, že nie je to úplne v centre Soliniek, je to na okraji Soliniek, samozrejme nás to neteší, nikoho, ale momentálne nejak občania neprotestujú proti tomu, aj sa čudujem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem len pripomenúť kolegovi Badžgoňovi, že my to, čo chceme prenajať, neprenajímame na 20 rokov, tak sa netreba báť. Vyčistí sa to a ešte dostaneme peniaze.

Poslanec Maňák: Chcem povedať, že keď sa to zaseklo vtedy na našej komisii, tak ten zástupca spoločnosti bol na našej komisii a bola debata asi o tých veciach, čo sa tu rozprávame dnes, čiže ak by sme tú nájomnú zmluvu, keďže on zároveň nás oboznámil s tým, že na časti územia je veľké zariadenie staveniska pre rekonštrukciu železnice, a čím prídu oni o časť pozemkov, tak pokiaľ by tá nájomná zmluva bola upravená tak, že môže trvať maximálne do doby zariadenia toho staveniska, aby sa oni vrátili späť na tie pozemky alebo, ak by skôr v časovom termíne odišli do Tepličky, že by skončila tá nájomná zmluva odchodom do Tepličky, tak v našej komisii my sme sa väčšinou postavili kladne k tomuto zámeru.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčeka upraviť cenu na 6 €/m²/rok. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2.
2. návrhu poslanca Kapitulíka na schválenie zaslania výzvy ministrovi dopravy a výstavby SR. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2.
3. uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 122/2017. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 2 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja by som chcel len pripomenúť, že Vranie je a myslím si, že aj Zástranie, sú najslabšie vybavené obce, čo sa týka inžinierskych sietí, len preto vám toto pripomínam, že nemám žiadne výhrady k tomuto odpredaju a 20 €/m² je úplne v poriadku, pretože som ten, ktorý bude navrhovať vždy vyššie ceny, ale zvlášť tam, kde je vybavenosť, nie tak, ako je tu. Takže, preto sa úplne stotožňujem s touto cenou, ktorá tam jedná sa skutočne len o 1 m².

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 123/2017. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 3 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: To je to, čo som hovoril, ja nemám výhrady voči predaju, ak teda poslanci z toho obvodu nerozhodnú ináč, ale v prípade, že by súhlasili s predajom, navrhujem minimálne 40 €/m², pretože takáto hodnota v Trnovom je a určite aj vyššia. Takže 40 € vôbec nie je moc.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Jozef, na našej komisii sme to predsa neodsúhlasili, to je nízka cena. Tých 4,47 sme neodsúhlasili v komisii.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčeka upraviť cenu na 40 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2.
2. uznesení v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Púčeka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 124/2017. Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 4 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Prosím poslancov z obvodu, aby sa k tomu vyjadrili, ja rozumiem tomu, čo tu je napísané, ale keď si prečítam tú správu mestského úradu, že to vysporiadanie zo strany toho navrhovateľa nie je až také jasné. My tu pristupujeme k vyrovnaniu, ak nemajú poslanci z obvodu proti tomu nič, ja takisto nemám problém zahlasovať za.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 125/2017. Výsledok hlasovania č. 65 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 5 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Groma, prvý zástupca primátora. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Neviem, či dobre rozumiem tomu, že predávame 20 m² pod garáž?

Spracovateľ materiálu: Žiadateľ, ktorý má firmu a sú tam dva takéto malé kúsky pozemku, ktoré zistil, že má vo svojom areáli a chce si ich odkúpiť.

Poslanec Púček: Tak dávam návrh na odpredaj za cenu 100 €/m².

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Len na doplnenie, že majiteľ autoservisu, to je tá firma AD, s.r.o. si dal urobiť geometrický plán, ktorý bol urobený chybné a jeho budova, sa asi meter a pol nachádza mimo ohradeného pozemku, čiže jemu ide o to, aby koniec budovy mal na vlastnom pozemku.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Zvýšenú cenu 100 € navrhla aj finančná komisia a aj mestská rada.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčka upraviť cenu na 100 €/m². Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 66 tvorí prílohu č. 2.
2. uznesení v predloženej znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 126/2017. Výsledok hlasovania č. 67 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 6 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja súhlasím s cenou za 59 €/m². Je to taká lúka, ak sa pozriete, tam bývam, je to aby sa dostal do svojho rodinného domu, takže on ešte musí odkúpiť od ďalších spoluvlastníkov – to nie je ani na výstavbu rodinného domu, aby ste si nemysleli, že je to nejaký lukratívny pozemok.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 127/2017. Výsledok hlasovania č. 68 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 7 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 128/2017. Výsledok hlasovania č. 69 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 8 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 129/2017. Výsledok hlasovania č. 70 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 9 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 71 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 10 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 130/2017. Výsledok hlasovania č. 72 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 11 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Máňák: Tak, ako bolo na komisii povedané a nakoniec to zaznelo aj na mestskej rade, kde pri iných výmenách sme menili pozemky s ťažšou využiteľnosťou v budúcnosti, tu chceme meniť zas pozemok zastavaný komunikáciou za stavebný pozemok. Navrhujem zmenu uznesenia, aby sme buď tento pozemok odkúpili pod cestou, a pozemok, ktorý chcel žiadateľ zameniť, nech predáme výberovým konaním a som presvedčený o tom, že získame viac peňazí z tejto výmeny, takže dávam aj písomný návrh, čiže nerealizovať výmenu, ale odkúpenie pozemku pod cestou a odpredaj pozemku výberovým konaním, čo je v podstate stavebný pozemok.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja s návrhom, ktorý teraz povedal kolega Maňák súhlasím, ale myslím si, že aj keby prišlo k zámene, pretože tá zámena, sa jedná o pozemok, ktorý už tu bol raz navrhnutý na predaj a myslím si, že hodnota tých pozemkov podľa znaleckého je taká rovnaká, i keď som presvedčený, že tie pozemky majú hodnotu minimálne 100 €/m².

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len krátku poznámku, tomuto bodu sme sa venovali aj na mestskej rade a uznesenie z mestskej rady bolo, že neodporúča mestskému zastupiteľstvu zámenu pozemkov, odporúča buď zachovať park alebo druhá alternatíva bola presne ako predložil Dušan Maňák tento návrh, aby sa teda urobila súťaž na odpredaj tohto pozemku.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja budem tlmočiť názor mestskej rady, pozemok nezamieňať, zachovať park. Dávam aj taký návrh.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Maňáka nerealizovať výmenu pozemku, ale pozemok pod cestou odkúpiť a pozemok, ktorý chce žiadateľ zameniť – odpredať výberovým konaním. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 73 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, pozemok nezamieňať, zachovať park. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 74 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 75 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 12 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja plne súhlasím s týmto návrhom a súhlasím aj s cenou, pretože my sme už v takejto cene určitú časť vykúpili, ale by som bol rád, keby ste sa kolegyne, kolegovia zamysleli nad tým, čo predávame a za akú cenu predávame. A presne tento môj návrh a už aj v minulosti spočíva v tom, že vyrovnajme sa tzv. tým tržným súkromným cenám a predávajme a nebudeme mať problém potom vykúpiť ani za 200 €/m² trebárs na Solinkách, ale ak to budeme predávať tak, ako to predávame donekonečna aj pozemky pod garážami za 53 €, tak neviem, či to je dobré gazdovanie, či je to dobré hospodárenie, ja jednoducho zahlasujem za výkup, odkúpenie tohoto, čo tu je predložené, ale na druhej strane by sme sa mali všetci snažiť zase tak isto predať. A v predošlom rozhodnutí, ktoré ste urobili, sa pozerajte na to, že budete radi, keď ten pozemok vykúpime nie za 29,90 €, ale za 100 € alebo teda dôjde k zastaveniu možno premávky alebo obmedzeniu prechodu cez ulicu, kde je súkromný vlastník. Myslím, že to nebolo správne rozhodnutie.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 131/2017. Výsledok hlasovania č. 76 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 13 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 132/2017. Výsledok hlasovania č. 77 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 14 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 133/2017. Výsledok hlasovania č. 78 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 15 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 134/2017. Výsledok hlasovania č. 79 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 16 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Rudiny II., vlastne celá táto oblasť, keď som sa pýtal vlastne na stanoviská jednotlivých odborov, nemal som zrovna pozitívne pripomienky k tomu, že sa ide zastavať táto lokalita. Viem, že mestské zastupiteľstvo neschválilo tie regulatívy na to, čo žiadali a predsa teda dostavajú, ide sa tam stavať, čo vlastne na Solinkách naozaj poškodí dopravnú situáciu a celkovo ten areál. Tak neviem, chcel som len takú pripomienku, preto vlastne nebudem „za“ pri tomto bode.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 135/2017. Výsledok hlasovania č. 80 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 17 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 136/2017. Výsledok hlasovania č. 81 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 18 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 137/2017. Výsledok hlasovania č. 82 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 19 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 138/2017. Výsledok hlasovania č. 83 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 20 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 139/2017. Výsledok hlasovania č. 84 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 21 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja rešpektujem to, čo sme si schválili tzv. metodickú pomôcku, zároveň týmto chcem oznámiť a vyzývam všetkých vlastníkov, ktorí majú pod garážami pozemky, aby si nárok na odkúpenie v rámci tejto metodickej poznámky uplatnili nejak behom 2-3 mesiacov a chcem pripomenúť, že po novom roku budem navrhovať za meter štvorcový pod garážou 100 €, takže vysporiadať si pozemky pod garážou všetci vlastníci majú možnosť do konca roka.

Primátor mesta: Isto ťa všetci počujú teraz.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 140/2017. Výsledok hlasovania č. 85 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 22 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Tak ja ďakujem za poznámky kolegov, takže nech rozdávať kresťania kresťanom. Ja hlasovať, čo sa týka pozemkov viac nebudem, nebudem privatizovať a okrádať. Rozdávať si a pokračujte ďalej.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 141/2017. Výsledok hlasovania č. 86 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 23 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ja iba jedna otázka, v tom materiáli je pomerne nízka cena za ten nebytový priestor 1 500 € + 200 € za znalecký posudok. Nikde som tam nenašiel uvedenú podlahovú plochu, podľa fotiek to vyzerá celkom katastrofálne len toto mi nebolo úplne jasné, že za koľko to vlastne predávame, čo sa týka ceny za meter podlahovej plochy toho nebytového priestoru, lebo predsa len ide o priestor, ktorý je priamo v centre. Lebo to je na Predmestskej pod mestským úradom, a už keď predávame niečo za 1 500 €, je tam síce verejná obchodná súťaž, ale je to pomerne málo, preto sa chcem opýtať bližšie na ten stav toho objektu a na podlahovú plochu.

Predkladateľ materiálu: V stave je to v takom, v akom to máte nafotené, koľko metrov štvorcových je ten spoluvlastnícky podiel, priznám sa, teraz neviem povedať, ale bude to odpredané formou súťaže, takže, čo dá trh, to dá trh a každopádne aj tak výsledok verejnej obchodnej súťaže bude ešte schvaľovať mestské zastupiteľstvo.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 142/2017. Výsledok hlasovania č. 87 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 24 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 143/2017. Výsledok hlasovania č. 88 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 25 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 144/2017. Výsledok hlasovania č. 89 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 26 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Delinčák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Delinčák: Ja sa v tejto reklamnej oblasti trochu pohybujem a mám výhrady voči tej ponuke, ktorá nám je tu prezentovaná, v podstate spoločnosť euroAWK má dobré karty na ruke, lebo áno, prístrešky ostávajú v jej vlastníctve, a keď som si prechádzal tú ponuku, ktorú nám dala, tak si myslím, že je pre mesto, nechcem povedať že nevýhodná, ale určite sa dajú pre mesto dohodnúť lepšie podmienky, najmä, čo sa týka reklám na území mesta Žilina. EuroAWK sa zaväzuje, že nám poskytne reklamu v hodnote 225 000 € po dobu piatich rokov. Ja si myslím, že táto suma je premrštená a nezodpovedá realite, a preto mám pozmeňovací návrh, ktorý myslím urobí tu dohodu spravodlivú. Momentálne je to tak, že mesto predáva, respektíve kúpi prístrešky a nekúpi citylighty. Ja navrhujem, aby sme kúpili prístrešky aj so citylightami a následne vyhlásili na prístrešky s týmito citylightami verejnú obchodnú súťaž. A euroAWK za to, že nám tieto citylighty predá, môže prevádzkovať tých 51 samostatne stojacich v meste za cenu 66 €, čím v podstate oni ušetria za 5 rokov len na nájme zhruba 240 000 € a odpadnú im náklady na servis, umývanie a čistenie a takisto reklamu na území v Žiline, a oni to celé vyčíslili na sumu 420 000 €, takže ja si myslím, že týmto spôsobom bude mať mesto Žilina voľnejšie ruky pri efektívnom využívaní svojho majetku a zároveň euroAWK odpadne veľká časť nákladov. Tým, že v oblasti pôsobím, tak si myslím, že je to dobrá dohoda pre mesto, a zároveň aj dobrá dohoda pre euroAWK. Ja si dovoľím predložiť pozmeňovací návrh, ktorý hovorí, že kupujúci, to je v bode 1., nadobudne vlastnícke právo k citylightom integrovaných na zastávkach a mesto vyhlási verejnú obchodnú súťaž na správu existujúcich prístreškov a z ponuky od spoločnosti euroAWK vypadne servis, umývanie, čistenie a reklama v rámci ZA.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja som očakával, že aspoň niektorí z poslancov, ktorí zmarili transparentnú verejnú súťaž, ktorá bola minulý rok, že teraz sa budú pýtať na to, prečo nebola súťaž, a prečo je priamo zmluva, ale vidím, že ako aj povedal pán poslanec v minulosti, asi boli ošampónovaní.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Delinčáka. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 90 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 91 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 27 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 145/2017. Výsledok hlasovania č. 92 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 28 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 146/2017. Výsledok hlasovania č. 93 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Dámy a páni, nedá mi jeden krátky koment, že naozaj z môjho pohľadu o nepodstatných veciach sme sa tu bavili šesť hodín dnes, a o podstatných takých, kde jedného dňa sa môžeme zobudiť a nebudú zástavky tam, kde sú teraz, lebo si ich jednoducho niekto zoberie, tak to neschválime, neodhlasujeme. A vôbec o tom nikto ani nediskutuje, však ako načo, nie, však už sme sa vyrozprávali prvých šesť hodín, to je strašné.

Ad 32/ Návrh na odkúpenie pozemku na Solinkách s parcelným číslom C–KN: 7986/12

Materiál č. 95/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou životného prostredia, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neodporučila predložený návrh schváliť, ale dopracovať ho v zmysle pripomienok mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 33 zápisnice a uviedol ho poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline Mgr. Peter Cibulka, ktorý ho vypracoval spolu s Ing. Ľubomírom Bechným, poslancom Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem podporiť kolegu, Petra Cibulku, chodím na stretnutia pravidelne s občanmi, veľmi naliehajú, sú ochotní platiť za tie miesta, ktoré budú mať buď v nájme alebo si ich odkúpia, takže tá návratnosť tu bude. Tak vás chcem kolegovia poprosiť, aby ste toto podporili.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja kvitujem váš návrh, aj vašu snahu Peťo aj Ľubo, ale ja tento návrh nepodporím a zdá sa mi kóšer, aby som vám vysvetlil prečo. Ad. 1. pôvodný znalecký posudok bol na sumu 340 000 € a teraz vidíme, že tá suma je zdvihnutá, dokonca žiadateľ napísal, že je ochotný predať to za 531 000 € a vy ste vo svojom materiáli uviedli, že to je ešte bez DPH, pritom to v tej žiadosti u toho majiteľa nie je vidno, že to je bez DPH, vy ste to do svojho materiálu dali, že to je bez DPH. To je Ad. 1, ale Ad. 2, ten pozemok je pretkávaný rôznymi, ďalšími, ja neviem, tam sú aj zriadené vecné bremená, čiže sieťami a ja sa spýtam, vážne. Máte dnes istotu, že na tom pozemku môže vyrásť takýto komplex, že tam môže byť parkovanie, že môžeme ísť pod zem? Keby sa to týkalo vašich súkromných investícií, bez týchto analýz by ste si kúpili takýto

pozemok bez toho, aby ste si zistili, že či tam takéto niečo môže vyrásť? Za dvojnásobnú cenu ako je znalecký posudok? Asi nie. Akonáhle budeme vážne vedieť, že to pôjde, ja zdvihnem za všetkými desiatimi, ak budeme vedieť, že to pôjde, zdvihnem ruku.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som chcel povedať, že ani na komisii dopravy tento materiál neprešiel a v podstate tie výhrady tu zazneli alebo zaznejú. A to sú siete, nesúlad s územným plánom, výška investície a dokonca nesúlad poslancov samotných za ten obvod. Ja sa priznám, že keď sa rozprávame o tom, že za 640 000 € máme kúpiť pozemok, tak tá jednota Solinkárskych poslancov by každému z nás niečo povedala, že áno, ale je to také roztrieštené. Každý máme nejakého známeho, ktorý býva na Solinkách, a ktorý sa tam trápi s tým parkovaním. A možno na tom pozemku raz ten parkovací dom bude, len si myslím, že predbiehame kroky. My by sme najskôr mali vedieť, či sa dajú preložiť siete, koľko to bude stáť, či tam vieme postaviť parkovací dom, ako to bude s financiami a až potom rozprávať o kúpe pozemku.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Trošku je problém dať do zastupiteľstva nejakú požiadavku na nejaké drahé štúdie, pokiaľ to nie je mestský majetok. Dost' zvláštne, dávať štúdie, ktoré by presne špecifikovali tú situáciu, že čo je pod tým pozemkom, keď to nie je mestský majetok, ale ja si naozaj neviem predstaviť, pokiaľ by sme ho odkúpili, že by sa tam naozaj nedalo stavať, že by nastala takáto situácia. V tom pôvodnom územnom pláne predsa bola nejaká forma občianskej vybavenosti v tej lokalite. Ten územný plán sa menil, ale keď to raz bolo v územnom pláne, tak pochybujem, že by sa to časom nejakým spôsobom zmenilo. Čiže, OK., že túto obavu chápem a predpokladám, že tam by predsa nemal byť problém s výstavbou, keď aj územný plán ráta s touto výstavbou.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: To, že sa ten pozemok niekedy v minulosti predal bola obrovská krivda, na tom sa všetci zhodneme. Dnes však celé je to šité horúcou ihlou, kupujeme, nechcem ani povedať mačku vo vreci, lebo čo si hovoril Peťo, že nevieme, my to vieme. Lebo máme WebGIS, kde sú siete, minimálne veľká časť zakreslená, máme kataster, máme znalecké posudky. Ja všetkými desiatimi za zdvihnem ruku za kúpu tohto pozemku za normálnych podmienok, ale nie za dvojnásobok znaleckého posudku za pozemok, na ktorom sa reálne dnes nedá stavať nič. To znamená z tohto pohľadu nemá pre nás absolútne žiadnu hodnotu, keď prelomíme tieto prekážky, tak potom sa o tom poďme baviť aj so serióznou analýzou, čo tam vlastne chceme stavať, aký to bude mať prínos pre Solinkárov, ale nie takto.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ďakujem za pomoc, teda Maťo však povedz pánovi Trabelssiemu nech nám pomôže, on má skúsenosti s parkovaním, z mesta ťahá prachy, môžeš mu to kľudne povedať. Tá cena je trhová a samozrejme je vysoká, ja si myslím, že je vysoká lebo tá cena je trhová. Keď robíš znalecký posudok, to neznamená, že naozaj ten pozemok má aj takú cenu. Čiže naozaj snažili sme sa v tomto prípade túto cenu znížiť. 25 poslancov z tohto zastupiteľstva sa podpísalo pod ten list, ty si tam nebol. Vieš, to je ten problém, lebo ty si nebol na Solinkách dvakrát tento rok, ty si tam bol raz. Nevieš aká je tam situácia s parkovaním, možno ti nedochádza, že naozaj je to kritické, a keďže chceme riešiť tieto veci, tak sa musíme aj spojiť v tomto, vieš? To je ten problém.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Peťo, veľmi dobre poznám situáciu na Solinkách a aj som tu predložil ne jeden návrh na riešenie tejto situácie, na ktorých dopracovaní pracujem.

Primátor mesta: To sú špičkové návrhy všetko.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete, ale aspoň nejaké návrhy tu boli, ktoré to riešili, pán primátor. Ale poďme sa baviť k meritu veci. Išiel by som proti sebe, aj proti Solinkárom a proti všetkým občanom Žiliny, keby som zdvihol ruku za kúpu pozemku, na ktorom sa nedá stavať za 160 € za meter štvorcový, za dvojnásobok znaleckej hodnoty. Sorry, ale toto ja nikdy neurobím Peťo.

Primátor mesta: A možno by už bol naozaj čas, pán Kapitulík, na tú stratégiu parkovania na tých Solinkách.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Naposledy ste môj návrh odmietali všetkými možnými spôsobmi, pán primátor.

Primátor mesta: Všetci poslanci ho odmietli, my sme ho vítali, lebo bol perfektný.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja sa ospravedlňujem kolegom, za to, že my Solinkári sme nejednotní, ale Martin, keby si prišiel, a toto ľudom povedal, však chodí tam niekedy aj 25 - 30 ľudí sme tam mali a ani ten projekt, ktorý si ty dal - toho vnútrobloku, si s nami nekonzultoval, tak potom ťažko vieš, čo ľudia potrebujú, ty len nakrešíš niečo bez toho, že by sa pýtal, tak sa nehnevaj, že potom to takto vyzerá.

Poslanec Maňák: Nechcem vôbec ku kolegom v tomto zmysle, každý vieme že tá situácia je katastrofická. Moja filozofia, čo môžeme kúpiť, kúpme. Ale, ak chceme kúpiť pozemok za tieto peniaze, tak v prvom rade by som chcel vedieť, či máme na to, keby sme si to aj odhlasovali a možno by stálo za to, pán primátor, aj keď to nie je mestský pozemok, ako keby to ešte nebol náš pozemok urobiť ekonomickú analýzu, čo od toho môžeme dostať. Pretože keď zoberiem to, že zhruba náklad na jedno povrchové parkovacie miesto je 1 000 €, oprav ma pán prednosta, poschodové 7000 - 7500 a podzemné 22 000. Čiže, keď zoberiem, že pozemok má 300 štvorcov, tak keby sme urobili úrovňové parkovisko, dostaneme tam 333 parkovacích miest, ale v náklade 2 500 € za štvorec s cenou pozemku. A keď by sme išli do podlažia, už je to iný náklad, iné peniaze s touto cenou pozemku. Ďalšia vec, že podľa súčasne platného územného plánu je to nezastaviteľný pozemok, ak urobíme zmenu, už bude zastaviteľný, v tom by som ja na problém nevidel. A ak my by sme povedali, že máme 500 000 € na parkovanie na Solinkách, ja by som sa prihovárал, vyčerpajme tie peniaze najskôr na to, že dobudujeme úrovňové parkoviská všade tam, kde môžeme v náklade jedno parkovacie miesto 1 000 €, to by bolo pre mňa lepšie riešenie a lepšia koncepcia riešenia, lebo boli štúdie, mali sme možnosť. Ja skutočne, ak by sa tento pozemok dal kúpiť za normálnu cenu všetkými desiatimi. Ale v podstate, ja si myslím, tento človek chce z toho vytĺcť peniaze a núka pozemok, ktorý má dneska hodnotu pešej plochy za cenu takéhoto stavebného pozemku a skutočne nechcem absolútne spochybňovať, aká je situácia Solinkách. Beriem to, že chalani vyvinuli veľkú iniciatívu okolo toho, podarilo sa im znížiť cenu, ale ten človek by si mal uvedomiť, že jednoducho na tom pozemku, keď mesto bude chcieť, nepostaví nič, ostane mu ten pozemok. Ak máme 500 000, pán primátor, a vieme ich dať na Solinky, dajme ich na 500 parkovacích miest na mestských pozemkoch, kde jedno miesto vybudujeme za 1 000 €, to je môj návrh. Ešte by som chcel dopovedať, že pán primátor, aj keď to ešte nie je mestský pozemok, bol by problém urobiť takúto analýzu, veď si sadnime k tomu aj so Solinkármí, urobme nejakú analýzu, čo by to stálo, a keď dospejeme k tomu, že by tam mohla byť dvoj-trojoschodová garáž, policajti

nám odsúhlasia vjazd a všetky tieto veci, lebo v garáži je ešte ten problém chalani, uvedomte si, že keď postavíte garáž tam je jeden výjazd. Väčšina ľudí, keď ide ráno do roboty, nedá si to auto ani do garáže, lebo ráno by sa zdržali na výjazde. Bude tak, či tak parkovať vonku a tú garáž bude považovať za sklad pneumatík alebo čo, čiže aj toto treba zvážiť, že či tá garáž má význam v tomto zmysle. Čiže skúsme si sadnúť, namodelovať si to, máme na to chvíľu času, kým ten územný plán dokvapká a vráťme sa k tomuto pozemku na septembrovom zastupiteľstve s tou ekonomickou analýzou. Čiže, ja som za to, ak ho aj preplatíme, ale budeme vedieť koľko ho preplatíme. Ak vy budete mať zmluvy o budúcich zmluvách, že ľudia povedia, kúpime si tu garáž za túto hodnotu, mesto si to bude môcť odpočítať, že toto teda mestu odpadne ako investícia a sme na nejakých číslach, ale opakujem tretíkrát, ak máme 500 000, dajme ich na riešenie úrovňového parkovania v náklade 1 000 € jedno miesto v nadväznosti na existujúce parkovanie plochy.

Primátor mesta: Takéto parkovanie pán poslanec, a ďakujem ti za tvoj vstup, lebo je konštruktívny a myslím, že sa dá túto tému rozprávať. V každom prípade treba mať na zreteli, že by sme museli ísť do 5000 štvorcových metrov zelene. Čiže, je jedna možnosť, o ktorej sme nerozprávali, ale pán Cibulka a nej nechce ani počuť, lebo dnes už tu bola zmienka, že máme pozemok na Solinkách za cestou, ktorý sa dá pri ceste, teraz nehovorím, že celý využiť, ale pri ceste dá využiť aj takýmto spôsobom, kde by sa naozaj za 1 000 € na jedno parkovacie miesto, dali postaviť parkovacie miesta, v tom s tebou súhlasím. A nemusíme ísť ani do zelene medzi blokmi a mohli by sme využiť pozemok, ktorý máme k dispozícii. Ale toto je všetko na diskusiu, lebo to je o prioritách, či chcete prioritu mať zeleň alebo parkoviská, alebo čokoľvek. V každom prípade ďakujem a prizvite k tomu samozrejme aj pána Kapitulíka. On síce na Solinkách nebýva, situáciu nepozná, na stretnutia s občanmi nechodí, ale napriek tomu môže dať cenné pripomienky.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem poďakovať, to čo tu povedal Dušan, ale aj pred ním Martin, že sa vyjadrili pravdivo k tomu, že tá cena je skutočne taká aká je. Ja by som však chcel povedať navrhovateľovi, aby prestal používať už Slotu, to je zbytočné. Nie Slotu predával, poslanci predávali. Aj dnes ste tu hlasovali, tak ako ste hlasovali. Vám nevádi predať pozemok v meste za 39 € a tu hovoríte o cene tržnej 250 alebo 300, že sa nehanbíte. Nezáskate si voličov takto, ani s pánom Bechným. Mne je ľúto, že pán Bechný, ako šéf Občianskeho združenia Proti korupcii sedí pri takomto jednaní, kde dohodujú takú cenu. Povedzte, koľko máte z toho sľúbených percent? Ono sa to takto v podstate robí. Ďalej budem rozprávať v rozprave.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Skúste koľko percent, ja som s nimi priamo nejednal vôbec, jednal s nimi pán primátor. My sme napísali len list, možnože aj vy ste ho podpísali, tak neviem koľko máte percent, a uráža ma to, prepáčte, čo tu hovoríte. K tým 1000 miestam, súhlasím s pánom primátorom, že ak by to bolo vo vnútri, tak by sme museli zabráť zeleň, proti čomu sú ľudia. Na okraji tam sa zase ľudia budú báť, že im to auto ukradnú, keď na to nebudú vidieť za cestou, takže musíme si fakt k tomu sadnúť a porozprávať sa.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja by som povedať, že také slová, ako „čo z toho máte“, to sem nepatrí. Poznám Ľuba Bechného, poznám Petra Cibulku, myslia to veľmi úprimne, urobili pre to kus roboty a takéto obviňovanie, no to je zlé. To je zlé, zamyslime sa nad tým.

Poslanec Púček: Aj ja poznám pána Bechného, mal som tú česť 4 roky tu sedieť v tejto miestnosti. Takže, nikto ho neobviňuje, ani ja, ale mrzí ma, ak človek, ktorý naháňa zbojníkov presadzuje nakúpiť niečo, čo nemá opodstatnenie. A návrh, ktorý tu povedal pán primátor, že predsa máme

tam pozemok a dá sa riešiť bez toho, aby sme niečo kupovali, je ideálny a krásny. A je dobre, čo bolo už povedané, že stretneme sa s občanmi Solíniek teda, vysvetlíme situáciu, čo je najlepšie, najjednoduchšie, tak určite som presvedčený, že za to, čo tu dnes urobili dvaja poslanci dali návrh a jeden druhého pritom podporujú, nebudete tu o rok sedieť, určite nie. A chcel by som sa vás spýtať, či vôbec vy dvaja viete, ako sa rozhodli s touto kúpou odborníci, máme ich myslím 41, aké odporúčania vám dali? To ste tu nepriniesli. Bol tu prednesený len jeden návrh, myslím, že to bola komisia dopravy, ktorá nesúhlasila. Ja som bol tiež za to, že to bude 340 a ja som písal, pán Cibulka vám, že 340 000 podporím, že však také ceny pozemkov sú, to sú tržné. Ale keď vidím ako predávate mestský majetok, ako tu ruky dvíhate, za 35, za 39 alebo 25 €, tak nemôžem teraz zdvihnúť ruku ja, ale treba občanom Solíniek povedať, že je to vaša vypočítavosť, urýchlená, unáhlená, keby ste to boli poslanci vo svojom klube dobreprehodnotili, poprípade si zavolali aj tých odborníkov, ktorých ste navrhovali, ja som nenavrhol ani jedného vy viac-menej všetkých spoločne so skupinou, tak by ste sa dostali k tomu výsledku, že nerobte to, lebo je to nezmyselnosť.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Pán Púček, keď ste chceli peniaze na lávku 400 000 na drevenú, tak keď sa rozdeľovali peniaze, tak som sa zastal tejto požiadavky, lebo mi je jasné, že ľudia to tam potrebujú, dobre? A nebudem hovoriť, že koľko ste vy mali percent z nejakej drevenej lávky, veď to je proste úbohé. Ľudia na Solínikách potrebujú nové parkovacie miesta to fakt. Už som tu zdôraznil, že ja nechcem byť nejaký realitný agent a pod., ja som poslanec, mám navrhovať riešenia, mám byť v nejakej skupine, ktorá navrhne to najlepšie riešenie, mám byť aktívny. Mne to nevyhovuje, ale my nemáme na výber, my chceme, aby ľudia mohli dôstojne parkovať, to je všetko. Nechcel som to tu povedať, pripadá mi tu už ako v chránenej dielni, ale naozaj to je neskutočné, čo vy dokážete. Na základe našej aktivity, čo fakt chceme robiť pre ľudí, vy nás tu budete obviňovať z každej strany, z nejakého iného dôvodu, veď fakt to nie je normálne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán Cibulka, ja ani vás ani pána Bechného neobviňujem. A nemiešajte hrušky s jablkami, lavica je úplne iný charakter. Ak by mi primátor povedal, že vo Vraní vybuduje chodníky alebo parkoviská, tak ako vám to teraz navrhol tu, na mestskom pozemku, tak mu prídem ruky bozkávať. Nebudem tu špekulovať, lebo vy máte pred sebou 636 000 pre niekoho. A ja garantujem a som presvedčený, že to nie je len tak. Trhová cena ako vy sa bijete do prs, trhová cena. Mňa to rozčuluje. Skutočne ma to rozčuluje.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja by som povedal, že treba poďakovať každému, kto príde s návrhom, ale jednoducho bavme sa o tom ďalej. Opakujem, ja som za to, aby mesto kupovalo pozemky, ak ich má na čo využiť. Otázka je, že či tento parkovací dom, koľko by deficitu vyriešil na Solínikách, on nerieši celé Solinky. Čiže otázka je, ak by sme dali toľkoto peňazí do Solíniek, tak dajme toľko do Hájika, dajme toľko do Hlín, a skúsme tie kapacity narovnať. V tom je ten problém, že peňazí je málo, a že táto investícia nerieši problémy Solíniek ako celku, ona rieši čiastkovo tie Solinky a keby sme aj takto to realizovali za tieto peniaze, nevyriešime len zmiernime tie problémy, ale nevyriešime tie Solinky a to je ten základný problém.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Boli tu spomenuté pozemky, ja sa pýtam pán primátor, prečo nejdeme do pozemkov, ktoré sú súkromné povedľa obvodovej cesty z pravej strany smerom k Metru, kde sú súkromné pozemky, ktorých sa ľudia chcú zbaviť. Neobrábajú ich, mali to v družstve, ktoré to teraz kosí a o tieto pozemky, neviem prečo mesto nemá záujem. O tieto pozemky, ktoré by mohlo odkúpiť za pár šupiek. Takže aj takáto možnosť je, a toto treba využiť, netreba ísť do sídliska a brať tam zeleň, ale treba ísť trošku aj na kraj sídliska a myslím, že aj toto by sa využilo.

Primátor mesta: Určite, pán poslanec príd'te aj s nejakým návrhom konkrétnym, čo by sme mohli kúpiť, za koľko peňazí, prípadne poraďte niekomu, kto sa chce zbaviť takéhoto pozemku za pár šupiek, ako ste povedali a isto to tu s chuťou prerokujeme. Nemusíme kupovať za 600 000, môžeme kúpiť za 5000, privítam váš návrh.

Poslanec Cibulka: Takto, v podstate ja beriem všetky pripomienky, ale fakt je ten, že my jednoducho s Ľubom musíme niečo robiť na Solinkách. My tam totižto žijeme a sme si vedomí a sme svedkami naozaj kritickej situácie. Ak to takto pôjde ďalej, tak naozaj ja už neviem, ako toto môže dopadnúť, aby v noci ste sa uhybali autu na chodníku ako štandard v krajine v 21. storočí to nie je normálne. Nejaké riešenie sa bude musieť urobiť a ja som si istý, že keďže my už nemáme tie voľné plochy ako Dušan navrhoval, že nájsť toto, no my už nemáme vo vnútrobloku žiadne voľné plochy. My musíme hľadať miesta, ktoré sú na to najviac prispôsobené a toto miesto je naozaj vhodné. Veď keby sme tam boli takto všetci a pozreli si ho, tak nás hneď napadne, že OK., veď to je najviac využiteľné na parkovací dom, to kričí to miesto na to. Preto sa aj o to snažíme a určite všetky pripomienky, ak toto neprejde, budeme aplikovať, budeme sa snažiť teda zistiť, aj keď neviem, či na to aké máme kapacity, my ako poslanci, všetky tie inžinierske siete, koľko bude stáť prekládka, máme aj námatkový nejaký modul, že koľko by stál ten parkovací dom, ktorý by mal tých 160-180 parkovacích miest, je to zhruba 7 000 € na jedno parkovacie miesto, nie 20 000 ako hovoril Martin Kapitulík na všetkých komisiách, ktorých sa zúčastnil a veľmi bojoval proti tomuto zámeru. Takže tak, beriem si všetko, čo ste povedali, budem sa to snažiť aplikovať na nový návrh a veľmi budem rád, ak sa vytvorí nejaká skupina, ktorá by nám pomohla vytvoriť nejaký funkčný model budúceho uznesenia pre Solinky.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 94 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Za týchto okolností, ja si myslím, že by bol čas, aby sme refrešili to, čo sme ponúkali ako systém riešenia parkovania na Solinkách ako pilotný projekt. Verím tomu, že by bolo dobré ho opätovne prerokovať, možno prijať vaše návrhy, možno doplňujúce návrhy k tomuto návrhu, pretože ten systém bol funkčný a v niektorých mestách naozaj reálne a normálne funguje. Faktom je, že by ten systém bol spoplatnený, ale suma 50 centov od jedného rezidenta za mesiac nie je suma zásadná a vyriešila by naozaj mnoho. Prídeme s tým návrhom, samozrejme to pôjde do komisií, pôjde to štandardne všade tam, kam to má ísť, a budem rád, ak budeme môcť na túto tému diskutovať. Už nie je čo čakať na iné. Od pána Kapitulíka asi nedostaneme naozaj to, čo sľuboval pred tromi rokmi a ja to nebudem ani nikdy spomínať, lebo už to je zbytočné. Váš návrh teraz vaši kolegovia nepodporili, ani pán Kapitulík, ani pán Sokol - pre istotu zmizol už pred dvoma hodinami, však ako, máme len 500 € za to, že máme raz za dva mesiace jedno zastupiteľstvo. A ani na tom nevie niekto vydržať. Ako mrzí ma to, že poslanci majú takýto prístup k tomu. Jednoducho to predložíme a budeme o tom diskutovať.

Ad 33/ Správa o vykonaní prieskumu postupu mesta Žilina vo veci zabezpečovania ochrany a pomoci rodinám postihnutým požiarom

Materiál č. 100/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov. Materiál tvorí prílohu č. 34 zápisnice a predložil ho poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline Mgr. Martin Barčík spolu s poslancom Ing. Ľubomírom Bechným, ktorý ho aj uviedol.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja nebudem k materiálu samotnému hovoriť, ja len chcem ospravedlniť neúčast' Martina Barčíka. On avizoval, už keď sem išiel, že je seknutý v chrbte a nevie koľko vydrží, a žiaľ mu to tak prepuklo, že išiel na obstrek. Takže kvôli tomu odišiel, že zdravotný stav mu to neumožnil, aby tu dlhšie vydržal. Len kvôli tomu ospravedlňujem jeho neúčast'.

Primátor mesta: Samozrejme, že mesto nemá s tým problém, aby takéto stanovisko predložilo, pretože my sme pochopiteľne naše stanovisko pani ombudsmanke odoslali.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 147/2017. Výsledok hlasovania č. 95 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 34/ Interpelácie

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomne spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpelácie predložili poslanci: Ján Ničík a Peter Ničík.

Interpelácie tvoria prílohu č. 35, 35/1, 35/2, 35/3, 35/4, 35/5, 35/6 zápisnice.

Ad 35/ Všeobecná rozprava

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Durmis, Chodelková, Juriš a Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja mám k bodu všeobecná rozprava poslanecký návrh a ide o návrh na úpravu zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline, konkrétne vypustenia ustanovenia, podľa ktorého je nárok na príslušnú odmenu aj v mesiaci, keď nedôjde k zasadnutiu mestskej rady alebo komisie. Schválením tohto návrhu v mesiaci kedy nedôjde k zasadnutiu mestskej rady alebo komisie nebude nárok na príslušnú odmenu. Dnes sme tu hlasovali o nejakom

morálnom kódexe, tak myslím, že by sme mali mať toľko morálky, že ak komisia nezasadá, mestská rada nezasadá, tak prečo by sme mali byť odmeňovaní. To je úplne jednoduché a myslím si, že odmena, ktorú dostávame je dostatočná na to, aby sme boli spokojní, takže toto je môj návrh a prečítam aj ďalší návrh. Ide o odvolanie všetkých členov neposlancov pôsobiacich v komisiách mestského zastupiteľstva. Je to Komisia finančná a teda členovia – neposlanci, Komisia sociálna, zdravotná a bytová členovia – neposlanci, Komisia dopravy a komunálnych služieb členovia – neposlanci, Komisia územného plánovania a výstavby členovia – neposlanci, Komisia kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja členovia – neposlanci, Komisia školstva a mládeže členovia – neposlanci, Komisia životného prostredia členovia – neposlanci. Prečo takýto návrh dávam? Dnes sme tu už v podstate nejakých 10 hodín, ešte nikto nespomenul, že tu bol daný nejaký návrh nejakého odborníka, ktorý by ekonomickú alebo inú situáciu mesta vylepšil. Ja si všetkých odborníkov, ktorí sú v komisiách vážim. Čítam každý raz, kedy komisie zasadajú, výstup z komisie, teda zápisnice a budete sa čudovať, ak si to pozriete, že okrem sem – tam vystúpenia pána profesora Čelku sa nedozviete kto, ako, na čo vystupoval, dozviete sa len, či sa zdržal hlasovania, alebo bol proti. A keďže nie som v žiadnej komisii, tak si študujem, aby som sa podľa tých odborníkov mohol rozhodnúť. A čuduj sa svete? Odborníci tvrdia, napríklad na komisii výstavby, že sú proti a jeden poslanec za, tvrdošijne za. Alebo je proti, potom je na mestskej rade za, a v zastupiteľstve je zase ináč. Takže ich nerešpektujeme. Ja si myslím, že postavenie odborníkov v komisiách je znevažované a vyzývam týmto aj všetkých odborníkov, aby sa nehnevali, ja ich neodvolávam alebo nedávam návrh na odvolanie preto, že sú neschopní, ale preto, že ich rady poslanci nerešpektujú, nevážia si ich a pokiaľ ich neodvolajú, nech odstúpia sami.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Pán Púček, ja som sa nechcel vyjadrovať, ale toto je už fakt nebezpečná vec. Vy ste dospelý človek a vy neviete pochopiť slovo odborník, čo je to komisia, akú majú zákonnú funkciu v tomto mechanizme mesta, že je to preosievanie názorov, že sú tam rôzne odborné názory, ktoré nakoniec vyústia do nejakého rozhodnutia, že sú nesmierne potrebné, ako taký podporný mechanizmus. Viete, v akom režime neboli žiadne takéto odborné komisie, ale len politické? V komunizme. Takže toto presne k tomu smeruje, že zrušíme všetko možné, lebo tí odborníci, to je zároveň aj verejnosť, to sú občania, ktorí majú právo vstúpiť do nejakého rozhodovacieho procesu, občania, ktorí kontrolujú poslancov v tom zárodočnom procese. Vy chcete toto odseknúť, robíte to síce nenápadne od začiatku zastupiteľstva, teda od začiatku vôbec funkčného obdobia, ale smeruje to naozaj k tomu, že tisíckrát to zopakujete a naozaj sa môže niečo stať. To je nebezpečná vec, pre mesto, pre kontrolu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán Cibulka, vy neviete nič ani o Slotovi, ani o komunizme. Vy len rozprávate to, čo počujete niekde možno od svojich. Ak tí odborníci majú význam, pre mňa majú význam, ale predstavte si, že keď vy ste tu ešte neboli, tí odborníci k nám chodili a my sme boli pozývaní do komisií, ale ako vy rozhodujete, keď odborníci v komisii navrhli, že ten pozemok, ktorý vy tu tvrdošijne presadzujete oni nechcú, alebo nesúhlasia a vy sa tu bijete do prs aj s pánom Bechným, že áno. Tak vysvetlite mi, na čo sú tí odborníci? Rešpektujte ich a ja im dám návrh na zvýšenie odmien ešte, ale vy ich nerešpektujete. Preto dávam tento návrh, a preto dávam aj túto výzvu, aby odstúpili, lebo ich znevažujete.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Chcem sa spýtať, či máme štatistiku koľko rozhodnutí komisií bolo rešpektovaných mestským zastupiteľstvom a koľko nebolo? Ak takú štatistiku nemáme, nemôžeme povedať ako to je.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem kolegovi Ničíkovi za to, čo povedal, ale ak dobre si pamätá kolega Ničík, ja to tu už dobrého polroka, ak nie rok stále hovorím, že ak niečo tu dáme do zápisnice, musíme povedať, že odborníci rozhodli tak a tak a my budeme stáť za tým ich návrhom, a ja keď si to prečítam, keď v komisii nie som, tak určite sa budem držať aj tých odborníkov, ale nedočítate sa. Ja s vami plne súhlasím, ale niečo takéto neexistuje. Preto hovorím, že ich odbornosť v podstate zneužívame, nevieme to ani vykázat' a ani to nikto nevykazuje.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Že by sme zrušili toto zastupiteľstvo, nech sa rozhodne v komisiách, dáme si to mailom a vybavená vec. Však keď sa o veciach diskutuje, tak sa môže prísť aj k iným názorom a človek si svoj názor postupne upresní a nie je povedané, že ja musím prísť s jedným názorom a budem si to tvrdošijne obhajovať. Na to sú komisie, kde tí odborníci si povedia svoj názor, ale rozhodujúce slovo má zastupiteľstvo. Ani Maňák nemôže navrhnúť niekomu stavbu v záhrade školy, ale rozhodne mestské zastupiteľstvo a územný plán. O tomto to je, o tomto je to hlasovanie a nie Maňák, ako sa tu povedalo.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Kolega Maňák, vieš dobre, čo si povedal, nie je pravda. A súhlasím s tebou, keď si povedal, že komisie by boli zbytočné, ak by sme tu trošku popracovali spoločne, tak ja si myslím, že komisie by stačili keby na každý výbor bola jedna komisia a verím tomu potom, také grémium, z každého obvodu jeden zástupca by prijali nejakú dohodu medzi sebou tak potom by sme tu 10 hodín nesedeli. Lenže, keď vy máte pozície v mestskej rade, členovia mestskej rady a si myslíte, že ste nadriadení a radíte v mestskej rade ináč, v komisii ináč, tak ja by som sa za také vystupovanie hambil.

Následne primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčeka na úpravu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline v znení písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 96 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu poslanca Púčeka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 148/2017. Výsledok hlasovania č. 97 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Durmis: Ja sa v rozprave chcem vrátiť k materiálu, ktorý sme sa snažili zaradiť, a to k materiálu na odpredaj MsHK. V podstate chcem sa spýtať na tejto úrovni mesta, aký je ďalší plán s hokejovým klubom, keďže momentálna situácia v tom hokejovom klube vyžaduje nejaké riešenie. Začína ďalšia hokejová sezóna, na ktorú nie sú financie. Vieme všetci, že vôľa zastupiteľstva na odhlasovanie dotácie na ďalšiu sezónu tu zrejme nie je. Čiže možnosti, ktoré sa nám naskytajú nie sú moc veselé. Jedna z možností je, že budeme pokračovať kým nám dôjdu peniaze, to znamená niekedy v októbri, druhá z možností je, že sa odhlásime z extraligovej súťaže, tretia z možností je odpredaj, či už časti akcií, alebo celého podielu nejakému investorovi. Tým, že začína hokejová sezóna, myslím si, že je najvyšší čas sa týmto zaoberať. V podstate, preto by ma zaujímalo ako to vidí mesto a ako sa ideme k tomu postaviť. Názor predstavenstva písomne prezentovaný bol, že súhlasí s odpredajom klubu.

Primátor mesta: Za podmienok, ktoré sú minimálne prijateľné pre mesto.

Poslanec Durmis: Áno.

Primátor mesta: Dobre, dám názor, pán poslanec. My sme sa stretli na túto tému, prerokovali sme ten návrh, ktorý sme dostali od človeka, ktorý dnes sme ho tu aj spomínali, je to spoločnosť Sport Media Management, prerokovali sme to a na tom stretnutí sme povedali, že ja som vás žiadal ako predstavenstvo, aby ste vy mne dali, ako primátorovi, váš názor na túto ponuku a teda očakával som názor. Dostal som názor, kde boli jasne povedané podmienky, alebo kde bolo jasne povedané, že tie podmienky, ktoré ponúkla spoločnosť Sport Media Management nie sú prijateľné pre mesto, pretože naozaj nie sú prijateľné jednoducho. My tento protinávrh, ktorý sme dostali posielame spoločnosti Sport Media Management a uvidíme, aká bude reakcia. Ak pristúpi na podmienky, ktoré sme dali, alebo ktoré sme uviedli v tom dokumente, tak pochopiteľne ideme do zastupiteľstva a budeme diskutovať na túto tému, pretože vy na konci dňa musíte rozhodnúť, či odpredáme alebo neodpredáme spoločnosť za podmienok, ktoré podľa názoru mesta, teda vedenia mesta sú prijateľné. V prípade, že sa toto neudeje a nepríde protiponuka alebo upravená ponuka, tak je pochopiteľne na meste a na zastupiteľstve, akým spôsobom bude ďalej narábať, alebo akým spôsobom bude pomáhať klubu MsHK. Preto si myslím, že v septembri rozhodne príde, ak sa nič neudeje, a spoločnosť MsHK si nebude vedieť nájsť zhruba 150 000 na ďalšiu sezónu, tak príde návrh zo strany mesta, keďže ho nedávate vy, ako člen dozornej rady, možno ho dá člen predstavenstva, pán Trnovec, aby klub mohol ďalej fungovať. Pretože si myslím, že ak sme za posledné tri roky urobili obrovský kus práce s týmto klubom a tento klub, ktorý sa predposledné štyri roky vláčil po barážach, kde naozaj to vyzeralo veľmi, veľmi zle a sme ťahali pred sebou vyše 350 000 dlh, kde sme všetky tieto veci upratali a dosiahli tretie miesto v extralige, tak bude na vás, vážené dámy a páni, či im dáme tie peniaze a klub bude pokračovať a môže ísť za ďalšími úspechmi, alebo či sa rozhodnete, že klub a hokej v Žiline utopíte. To rozhodnutie bude na vás, nie na mne. A takéto je stanovisko mesta.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja do hokeja moc nerozprávam, poviem úprimne, že občania v mojom obvode, s ktorými sa ja stretávam, keď počujú výšku dotácie na hokej sú trochu nespokojní a pobúrení. V konečnom dôsledku medzi dorastencami mám aj vnuka, rád určite by som ho podporil a vždy, keď to bude treba, tak podporu hokej u mňa má, ale nebránim sa ani návrhu, ktorý tu predniesol pán Durmis. Ak teda to bude výhodné a s mestom sa vyrokujú, aby sa to odpredalo, som aj za tú vec, ale ja by som chcel vedieť teda za akú cenu, ako to v budúcnosti bude s halou, so štadiónom, lebo je to majetok mesta, a čo bude s výchovou mladých žiakov a dorastu.

Primátor mesta: Ponuka je, ak to nebolo povedané zatiaľ, ponuka je zo strany Sport Media Managementu vo výške 25 000 €. Treba povedať, že my sme nastavovali nejaké podmienky, keď sme aj tu v zastupiteľstve rokovali o cene. To bolo v čase, kedy naozaj sme boli naozaj v tých barážových umiesteniach, dnes je naozaj hodnota podľa môjho názoru, hodnota klubu vzhľadom na výsledky, ktoré sme dosiahli, niekde úplne inde a bude minimálne treba spraviť nový znalecký odhad ceny klubu, ktorý samozrejme urobíme, aby sme zase nedávali protinávryhy, ktoré sú neprijateľné, alebo ktoré sú nepodložené. Takže, toľko len k tomu vyjasneniu, aby som povedal za akú cenu chce odkúpiť Sport Media Management tento klub. Je tu ešte jeden moment, ktorý by som chcel zdôrazniť, ktorý asi treba podať na tomto fóre. Za prvé, nerozumiem celkom tomu obrovskému tlaku, ktorý prichádza z vašej strany pán poslanec Durmis, prečo tak rýchlo sa potrebujeme toho zbaviť, toho hokeja, alebo ho odpredať. Na druhej strane, ja som si teda dovolil aj preveriť tú spoločnosť, ktorá odkupuje, alebo ktorá dala ponuku. A bohužiaľ tá spoločnosť je

dlžníkom všade, kde sa len dá byť. Dokonca som hovoril aj s predstaviteľom mesta, z ktorého pochádza tá firma a nedostal som odporúčenie na to, aby sme rokovali ďalej, pretože nemá dobrú povest' a to hovorím veľmi jemne teraz. Takže, myslím si, že nás musí zaujímať aj to, komu predávame taký klub, pretože ten klub i naďalej, v budúcnosti mal by reprezentovať naše mesto, bez ohľadu na to, kto ho vlastní. Podobný prípad, ako futbalový klub. Vlastní ho súkromná osoba, ale reprezentuje mesto v konečnom dôsledku. Takže, toto sú dosť zásadné veci a dosť vážne argumenty, ktoré musíme naozaj poriadne prehrýzť a ja by som nerád dal do zastupiteľstva materiál, ktorý niečo skrýva, neviem to inak povedať, aby to rozhodnutie, ktoré poslanci urobia a nech je už akékoľvek, aby bolo korektné, aby bolo spravené na základe správnych a dobrých, korektných podkladov.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja v podstate len krátko zareagujem, ja nemám žiadny osobný dôvod na to, aby sa odpredal klub, celý život tam fungujem. Jediné, prečo sa mi zdá, že nemáme moc času je ten, že pokiaľ my budeme, a ja súhlasím so všetkým, čo ste povedali, všetkým nám ide o to, aby sa tu hokej ďalej hral, aby za pol roka to neskrachovalo, atď. Myslel som si, že spoločnosť, ktorá dala návrh, je spoločnosť novozaložená, čiže neviem ako môže mať dlžoby, ale nepozeral som to.

Primátor mesta: Osoby, ktoré za ňou stoja.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Hovorím, toto som nepozeral, ale v podstate ma to nezaujíma. Ja som čakal situáciu, že tá situácia pôjde opačne. Že nie, že nám niekto bude dávať ponuky na to za koľko chce odkúpiť, ale že mesto vypracuje ponuku, za ktorú je ochotné odpredať klub. Čiže z toho vychádzam, urobí sa súťaž a kto dá najviac, vyhrá. A nikto tu nehovorí o cene 25 000 atď., čiže ukáže to súťaž.

Primátor mesta: Nie, že nikto, tá ponuka hovorí o 25 000, nie že nikto.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Keďže ide nová sezóna, klub sa musí prihlásiť a splniť nejaké podmienky na to, aby mohol ďalší rok hrať extraligovú súťaž. Dneska sú tu nejakí hráči, ktorí sú zazmluvnení, a ktorých nie je možné v podstate podpísať, keďže ani len predstava nie je o tom, kde by sa rozpočet na ďalší rok mohol hýbať. Čiže, nie ja vyvíjam tlak, ale tlak je z tej strany, že máme zazmluvnených hráčov, že nevieme, či sa sezóna ide hrať, nejde hrať. Ako v podstate, keď sa zastupiteľstvo vyjadří, že teda nebude podpora, nebude sa hrať dobre. Nejakú sa k tomu postaviť treba, aby to bolo seriózne voči všetkým.

Primátor mesta: Máme tu aj športového šéfa pána Valáška, takže, ak sa chce vyjadriť kludne môže, aby mali teda poslanci komplexnú informáciu.

Imre Valášek, športový riaditeľ klubu MsHK Žilina, a.s.: Čo sa týka toho všeobecného názoru, alebo nejaké vyjadrenie, stanovisko za nás všetkých, my sme túto tému rozoberali aj v rámci predstavenstva vlastne všetci, čo sa tam okolo toho hýbeme a naozaj, pokiaľ mesto stanoví také podmienky, ktoré budú pre mesto výhodné, tak sa určite nebránime tomu, pokiaľ niekto bude ochotný to podporiť, ale to je proste na nás, poviem tom vedení klubu a mesta, aby pripravilo tie podmienky také, aby proste boli výhodné pre to mesto, aby ten hokej sa tu udržal proste nasledujúce roky, aby to jednoducho nepadlo.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Je pravda, že my stále komunikujeme a stretávame sa hľadáme spôsob, ako to A mužstvo financovať. Je pravda, že chodíme, doslova pýtame peniaze po firmách. Môžem povedať, že stratili sme najväčšieho sponzora DOXXbet Aréna a tým pádom, keď vstúpil Tipsport, tak pritlačil na nás, že sa chcú volať Tipsport Aréna, tým pádom DOXXbet uskočil a väčšiu polovicu finančných prostriedkov nám prestal dávať, však to je samozrejme. Takže, aj tam sme stratili finančné prostriedky. My sme očakávali, že teda tieto finančné prostriedky budú nejako dofinancované z rozpočtu, ktoré sme stratili, lebo Tipsport povedal, že buď sa bude volať Tipsport Aréna, alebo zbalíme servery a odchádzame preč. A to bolo za minulý rok myslím 1 200 000. Takže, neviem, možnože vedúci finančného by povedal presne o tej sume, ale myslím plus – mínus tam bola pravda. Takže, tým pádom sme stratili aj tie zdroje toho najväčšieho sponzora DOXXbet, aj tie peniažky nám, Peťo, chýbajú. Ty vieš dobre, že je to vďaka tomu odchodu DOXXbet, takže to je všetko.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: A aká je teda stratégia podpisovania tej zmluvy? Na to sme nedostali odpoveď a teda to je taký zásadný asi problém momentálne, preto, lebo asi tí hráči sa potrebujú nejakým spôsobom rozhodnúť.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Tak, my máme zazmluvnených nejakých hráčov, ale teraz dá sa povedať prebieha letná príprava a tam, pán Valášek ma doplní, ak bude treba, tam oni tí hráči neberú peniaze, keď sú zazmluvnení ja neviem cez leto. Jednoducho a teraz ani tá letná príprava neprebieha na základe nedostatku tých finančných prostriedkov, lebo my si nemôžeme dovoliť platiť hráčov a zmluvy uzatvárať na 12 mesiacov ako niektoré bohaté kluby, ktoré majú dosť finančných prostriedkov. Veľa hráčov nám odišlo, alebo dostali lepšie ponuky na 12 mesiacov. My dávame hráčske zmluvy na 8 mesiacov. Deväť, takže len na tú základnú časť do marca.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel predsa len spýtať, pretože tá dotácia, ktorá ide zo strany nie je len o tých 150 000, ktoré sme tam vyčlenili Tipsportu, ale sú tam v podstate, keby sme tento klub predali, tak ušetríme aj na prevádzke. Ušetríme s tým, že nám ostane určitá príjmová časť, ktorú máme, ja neviem, z výberu ľadu. Nebudem to všetko teraz diktovať, ale tá suma je ďaleko, ďaleko, ďaleko vyššia ako len 150 000 €. A ja sa práve preto pýtam, že či nie je najlepšia alternatíva, ja nevravím, že to čo máte teraz pred sebou je najlepšie, ale vyrokovať, čo najlepšie podmienky a ja si stále myslím, že keď tu dostaneme nejaký súkromný klub, alebo urobíme z toho súkromný klub a získame tu nejaké finančné prostriedky, tak sa nám premietnu do rozpočtu práve tieto ušetrené, či už na prenájme ľadovej plochy atď., atď., ale ja ich tu nebudem teraz nejakú účelovo menovať. Preto vravím, že sa oplatí k tomu sadnúť a rokovať, ale hlavne je tu naštartovaná ďalšia sezóna, keď sa budeme o tom baviť v septembri alebo v októbri, môže sa stať, že už ten záujemca prípadný, čo tu je dnes nebude mať záujem. Čo potom?

Primátor mesta: Pán poslanec, súhlasím, a ak ste ma pozorne počúvali, tak som povedal, že by sme dali nejaký protinávrh, čiže my pokračujeme v tom rokovaní. Ja som nepovedal, že to nechceme predat' alebo, že sa toho stránime, naopak, stále pokračujeme v rokovaní a napokon máme tu nejaké uznesenie zastupiteľstva len musia byť tie podmienky výhodné pre mesto alebo minimálne pre obidve strany s tým, že tu musí byť garancia, nejaká garancia, že ten klub bude fungovať aj do budúcnosti. Že to nie je otázka, že ja to kúpim za 25 a dačo sa stane a zrazu klub bude na nohách alebo zlikvidovaný, alebo niečo podobné. O tomto tu stále hovorím, o ničom inom.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Jozef, nám všetkým záleží, ty chodievaš na hokej, aj tí čo nechodievate, tak ako futbal v Žiline je v popredí, takisto chceme všetci, aby tá extraliga tu bola. To je najvyššia hokejová súťaž, extraliga, aby to aj tí malí chlapci, žiaci, dorastenci predsa majú nejaký vzor, a aby sa niekde dostali. Ak niekto tú extraligu položí, že vyberieme toho nesprávneho, tak skončí a tá licencia sa predá do iného mesta ako Piešťany predali Mikulášu. Hokej v Piešťanoch skončil. My chceme, ale musia byť tie podmienky výhodné.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som chcela iba dve veci. Chcela by som sa spýtať ako postupuje rekonštrukcia Materskej škôlky Andreja Kmeťa, preto lebo sme tam schválili 120 000 a teda zatiaľ mi nebolo odpovedané od pána prednostu. Pýtala som sa ho už dosť dávno. A druhá vec, či sa pripravuje nejaká zmena rozpočtu ohľadom tých požiadaviek, ktoré mali obyvatelia Strážova, lebo bolo to tam dosť búrlivé, bolo to tam dosť silné. Sú to sú to požiadavky, ktoré sú oprávnené, a teda či sa ide táto situácia riešiť.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Takže k Základnej škole, rozprával som s pani riaditeľkou, tá sa takisto u mňa informovala, áno, že vraj bola dezinformovaná z rôznych strán, takže chcela vedieť pravdu. Pravda je taká, že zastupiteľstvo schválilo peniaze 127 000 na elektroinštaláciu a pravda je taká, že schválilo projekt na rekonštrukciu celej budovy vrátane výmeny okien, fasády aj celej elektroinštalácie, ktorá je v budove. To znamená, mesto teraz podáva projekt, investičný zámer, to čo ste schvaľovali v zastupiteľstve. Keď bude schválený, ideme z týchto peňazí, podľa tohto vzoru, keď nebude schválený, budeme robiť sólo elektroinštaláciu v budove. Strážov, finančné prostriedky. V zásade týkalo sa to bežnej údržby, tzn. tam boli nejaké otázky na dopravu, dopravné značenia, zóny, ďalej semaforey, následne tam bola požiadavka na oslovenie Slovenskej správy ciest, pretože ona je majetkovým správcom cesty 1. triedy, požiadavka na diaľnice. Tieto veci sú v procese a tak, ako bolo povedané na stretnutí, niekedy v septembri, októbri bude opätovné stretnutie, aby sme si veci vyhodnotili, teda čo sa podarilo v priebehu leta urobiť, tzn. dopravné projekty, kde je problém, či je vec v štádiu riešenia cez ODI, tam s niečím jednoducho majú problém Dopravný inšpektorát, Slovenská správa ciest, lebo to sú veci, ktoré sa týkajú v zásade týchto inštitúcií, čiže my tie veci naše si urobíme. Aj to čistenie okolia, ako to bolo povedané, vývoz smetných nádob, usporiadanie smetných nádob, opätovné zazmluvnenie detského ihriska, odkúpenie budovy Slovenskej správy ciest na prípadný dom smútku, rozšírenie cintorína. Tieto veci sú v procese, čiže my sa vieme k tomuto vrátiť, a ako som povedal aj na stretnutí niekedy v októbri.

Poslankyňa Chodelková: Takže dostaneme nejakú spätnú väzbu, že čo sa reálne urobilo, čo sa ide urobiť a podobné veci a chcem sa spýtať ešte na tú materskú škôlku. To znamená, že teraz v lete to nebude a ak, tak to bude tak až na budúci rok v lete?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Áno presne tak, áno.

Primátor mesta: Trošku som sa nádejal, že nás pochválite, že kamera vás berie teraz spredu, ale nevedí.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Dnes celé toto zastupiteľstvo som mal pred sebou jeden materiál, ktorý som aj rozmýšľal, či podám alebo nepodám. Ale, práveže aj to dnešné rokovanie mestského zastupiteľstva, ale hlavne rokovanie poslednej mestskej rady ma asi primälo k tomu, že ja vnútorne cítim, že je načase ukončiť pôsobenie moje v mestskej rade. Vážne, keď som

nastupoval 16.05.2016 a stal som sa členom mestskej rady, som si myslel, že dá sa zvládnuť a nejako konštruktívne rokovať, že si budeme vedieť bez kamier vydiskutovať materiály tak, aby následne v mestskom zastupiteľstve boli priechodné, ale práve žiaľ to rokovanie poslednej mestskej rady vo mne aj tak nejako uhasilo poslednú iskierku nádeje, a preto je moje rozhodnutie také, že chcem ukončiť svoje pôsobenie, dobrovoľne samozrejme, v mestskej rade dnešným dňom. Žiaľ, musím skonštatovať, že v tomto prípade má asi Janko Púček pravdu, možno by bolo dobré, keby nastúpil namiesto mňa. A pre mňa pôsobenie v mestskej rade a myslím si osobne, že mestská rada ako taká nemá momentálne žiadny zmysel a je nefunkčná, a preto toto rozhodnutie, čiže podávam - dnešným dňom sa vzdávam členstva člena Mestskej rady v Žiline.

Primátor mesta: Vy sa máte. Ja sa nemôžem vzdať, ale i napriek tomu musím konštatovať, že ste nikdy nehlasovali za zrušenie mestskej rady, pán poslanec i napriek tomu, že máte názor, že je zbytočná. Ja s vami absolútne súhlasím. Dobre, ďakujem pekne, berieme na vedomie.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že mestská rada význam má, ale mám podobné pocity ako Jožko Juriš, takže aj aj doručím písomne tento návrh mestu, sa vzdávam členstva.

Primátor mesta: Samozrejme, až do času, kým vás mestské zastupiteľstvo neodvolá, ste stále členom mestskej rady, pretože môžete sa vzdať, ale mestské zastupiteľstvo vás musí odvolať.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Ja som na tom s pocitmi rovnako, takže môžete očakávať aj moju písomnú rezignáciu na člena mestskej rady.

Primátor mesta: Očakávame pán poslanec, my sa tomu vôbec nebránime. Nech sa páči, predložte váš návrh, samozrejme bude o ňom rozhodovať Mestské zastupiteľstvo. Aj pán Peter Ničík sa ide odhlásiť?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Nie, ja len, že pán Fiabáne si musí sám za seba povedať, plánuje rezignovať z mestskej rady, ale ja som chcel iné povedať. Ja som vo svojom príbehu dnes hovoril o pánovi Gromovi, ktorý spôsobil autonehodu atď. Pravdepodobne som si zamenil bratov Gromovcov jedného za druhého, to síce na príbehu nič nemení a na tom, čo som chcel povedať a zistím si to, či je to tak. Ale ak to je tak, tak si myslím, že je slušné sa ospravedlniť, tak ja sa ospravedlňujem.

Primátor mesta: Ešte k tej mestskej rade, nedá mi opäť povedať, zdôvodniť alebo teda vrátiť sa k tým platom poslaneckým. Opäť sme pritom, že jednak sme si schválili 100 % zvýšenie platov a teraz sa všetci ideme vzdávať všetkých funkcií. Ako fajn, a prečo sa nevrátime k tomu platu a povedať, že vážne, ja nejdem do tej mestskej rady a navrhujem, aby všetci poslanci opätovne sa vrátili k pôvodným platom. Prečo to nespravíme? Zvýšime si platy, ale odstupujeme z funkcií. Kto bude robiť v tej mestskej rade? Však ponúkame, samozrejme možno bude niekto chcieť. Chcete zostať šéfom komisie, ktorá aj tak dnes nepracuje, nezasadá? Prosím, aj z tej chcete odísť? Nie? Prečo? Lebo nepracuje, preto že? Však tá nezasadá, načo by zasadala, ale v tej chcete zostať ako šéf. Ale tam, kde treba pracovať, a vedie vás k tomu posledná mestská rada, pretože trvala myslím 4 a pol hodiny, či 5 a pol, už si nepamätám. Extrémne dlho trvala mestská rada. A faktom je, že výsledky z tej mestskej rady sa vôbec nepreukázali tu v mestskom zastupiteľstve, ale že vôbec. Takže, naozaj je zbytočná, ale aj platy sú tým pádom zbytočné. Neušetrí sa, lebo platy sú stále

vysoké, bohužiaľ. Keď sa nebude financovať mestská rada. Mestská rada zatiaľ musí byť, lebo ste ju nezrušili. Už tu bolo niekoľko návrhov na jej zrušenie, stále bude pokračovať, či už s takými členmi alebo onakými, ale pokiaľ ju nezrušíte a nebude súhlasiť s jej zrušením, tak stále bude musieť fungovať. A ešte raz, pozrite sa na stav poslancov, ja neviem, či budeme vôbec schopní odhlasovať záverečný bod, dúfam, že áno. Nádejám sa, že nás tu bude stále aspoň 16.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Na predchádzajúcom riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline som poukázal na prevod časti nehnuteľnosti o výmere cca 15 000 m² do majetku Žilinskej parkovacej spoločnosti s.r.o. za 1 Slovenskú korunu, 3 centy a s týmto prevodom aj na zaujímavé otázky súvisiace s týmto prevodom. Z dôvodu zistenia skutočnosti ako to bolo, som požiadal o zápisnicu zo dňa 13.10.2008, kedy sa konalo 16. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline. Po preštudovaní tejto zápisnice, ako aj materiálov z tohto zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline v súvislosti so vznesenými otázkami k tomuto prevodu si vás dovoľujem informovať nasledovne: K otázke číslo 1: Kto to bol, kto navrhol do programu zasadnutia Mestského zastupiteľstva tento bod? Odpoveď: Bol to vtedajší poslanec, pán Peter Fiabáne, ktorý je aj v súčasnosti poslancom Mestského zastupiteľstva v Žiline. Materiál mu vypracoval JUDr. Martin Valky, vedúci odboru právneho a majetkového. K otázke číslo 2: Či materiál a predložený návrh bol prerokovaný komisiami Mestského zastupiteľstva? Odpoveď: Materiál, ktorý bol predložený ako dopĺňujúci bod programu s najväčšou pravdepodobnosťou nebol prerokovaný komisiami Mestského zastupiteľstva. K otázke číslo 3: Či bol prerokovaný mestskou radou? Odpoveď: Materiál pravdepodobne nebol prerokovaný na Mestskej rade v Žiline. K otázke číslo 4: Ak nebol prerokovaný, prečo? Odpoveď: Prečo materiál pravdepodobne nebol prerokovaný komisiami a na mestskej rade je na vysvetlení predkladateľa. Je mi ľúto, že pán poslanec Fiabáne tu nie je. Mohol tu byť, bolo spoločné stretnutie na útvare hlavného kontrolóra a som rád, že je tu prítomný pán Maňák, pán Ničík a bol tam prítomný aj pán Sokol a potom prišiel aj pán viceprimátor, pán poslanec Púček bol v nemocnici - ten sa ospravedlnil. K otázke číslo 5: Prečo bol schválený prevod cca 15 000 m², keď s najväčšou pravdepodobnosťou išlo o výmeru 15 771 m² teda o 771 m² väčšiu? Odpoveď: To je na predkladateľovi a tých, ktorí hlasovali za tento prevod, teda to je na ich zodpovednosti. K otázke číslo 6: Čo to znamená cca? Skúste si vypočítať o koľko percent to bolo viac. Odpoveď: Slovo cca – cirka, znamená okolo, približne, asi. Zvláštne. Pri predaji pozemku za 1 Slovenskú korunu, 3 centy to bolo viac o 5,14 stotín percenta. K otázke číslo 7: Prečo bol tento pozemok predaný za 1 Slovenskú korunu, 3 centy, keď v materiáli, ktorý bol prerokovaný na mestskom zastupiteľstve v Žiline dňa 26.09.2016 je uvedené, že všeobecná hodnota pozemku o výmere 15 771 m² je 942 474,96 €. Materiál je dostupný na stránke mesta. Odpoveď: To by mal vysvetliť pán poslanec Peter Fiabáne a tí, ktorí hlasovali za. K otázke číslo 8: Ide o ten istý, teda totožný pozemok? Odpoveď: Áno, ide o ten istý a totožný pozemok. K otázke číslo 9: Ako bol zhodnotený majetok obce, keď pozemok o výmere 15 771 m² bol predaný za 1 Slovenskú korunu, 3 centy? Odpoveď: Pozemok do dnešného dňa nebol zhodnotený a je otázne, či niekedy v budúcnosti bude odpredaný mestu Žilina za 3 centy. K otázke číslo 10: V § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov je uvedené: Orgány obce a organizácie obce sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. V § 10 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je uvedené: Orgánmi obce sú a) obecné zastupiteľstvo, za b) starosta obce. Keďže podľa uvedeného aj orgány obce, v tomto prípade Mestské zastupiteľstvo sú povinné majetok mesta zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Ako sa toto naplnilo, keď máme rok 2017?

Následne dal primátor mesta hlasovať o žiadosti Ing. Petra Mika, hlavného kontrolóra mesta na predĺženie času jeho vystúpenia o ďalších 5 minút. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 98 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Keďže podľa uvedeného aj orgány obce v tomto prípade Mestské zastupiteľstvo sú povinné majetok mesta zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať ako sa toto naplnilo, keď máme rok 2017 a mesto nemá ani pozemok a nie je dostavaný multifunkčný športový areál na Karpatskej na Vlčincoch. Odpoveď: S týmto som oboznámil aj tých poslancov, ktorí tam boli a pán poslanec Fiabáne povedal, že si na to pripraví nejakú odpoveď, nechcel som to robiť bez neho, a neviem, či pán poslanec Ničik alebo Maňák majú niečo pripravené. Odpoveď: Majetok mesta, v tomto prípade pozemok o výmere 15 771 m² nebol zveľaďený a ani zhodnotený z dôvodu, že je rok 2017 a mesto nemá dosah na tento pozemok a nie je ani dostavaný multifunkčný športový areál na Vlčincoch. Čo sa týka ochrany tohto majetku, predkladateľ, a tí čo hlasovali za predaj tohto pozemku mohli, mali alebo museli vedieť, že v prípade jeho predaja Žilinskej parkovacej spoločnosti s.r.o., mesto Žilina ako jeden z dvoch spoločníkov pri základnom imaní vo výške 59 % a počty hlasov 49 zo 100, pri rozhodovaní nemá žiadnu možnosť ovplyvniť ďalšie prevody tohto majetku, teda pozemku. Počet hlasov 49 zo 100 pri rozhodovaní, je uvedený v spoločenskej zmluve, ktorej návrh bol predložený do Mestského zastupiteľstva v Žiline. Mesto Žilina ako jeden z dvoch spoločníkov malo zvoliť iný postup z hľadiska ochrany svojho majetku a to dať oceniť tento majetok a rokovať s druhým spoločníkom o zvýšení základného imania, ako aj získania väčšinového rozhodovacieho práva. V prípade súhlasu, by mesto Žilina ako jeden zo spoločníkov mohlo ovplyvňovať rozhodovanie v Žilinskej parkovacej spoločnosti s.r.o. a nemuselo viesť súdne spory ohľadom výberu parkovného a malo by dosah na finančné prostriedky získané z predaja parkovacieho domu. V prípade nesúhlasu druhého spoločníka by bol logický a odborný postup predať pozemok o výmere 15 771 m² za cenu podľa znaleckého posudku a tak zhodnotiť majetok mesta Žilina. Ani jeden spôsob nebol realizovaný. Pozemok bol následne prevedený spoločnosti ŠPORT PARK s.r.o. a to aj napriek tomu, že v prijatom uznesení je uvedený účel predaja za 1 Sk, 3 centy tejto spoločnosti, teda Žilinskej parkovacej spoločnosti s.r.o., výstavba multifunkčného športového areálu. Už tým, že mesto Žilina ako jeden z dvoch spoločníkov pri 50 % podiele na základnom imaní sa vzdalo väčšinového rozhodovacieho práva a stále má len 49 hlasov zo 100, tento predaj pozemku o výmere 15 771 m² mohol a mal byť opravný pokus o nápravu a získanie väčšinového rozhodovacieho práva v tejto spoločnosti. Z dôvodu, že sa tak nestalo, je takmer nepochopiteľný a ťažko vysvetliteľný predaj tohto pozemku za 1 Slovenskú korunu, 3 centy. Ku otázkam číslo 11 a 12: Majú poslanci, ktorí hlasovali za, nielen morálnu zodpovednosť z dôvodu nakladania s majetkom mesta, či nevznikla mestu škoda na majetku z uvedeného dôvodu? Odpoveď: K týmto dvom otázkam si dovoľujem uviesť nasledovné: V priebehu tohto roku by sa mali uskutočniť minimálne dve udalosti, ktoré priamo, či nepriamo súvisia s týmto predajom, a ktoré budú mať vplyv na ďalšie kroky hlavného kontrolóra. Viac k tomuto z hľadiska opatrnosti nemôžem povedať.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ďakujem pán kontrolór za prácu, ktorú ste si s tým dali. Ja som vtedy za to nehlasoval, ale pamätám si, že po 25 rokoch to malo prejsť aj s pozemkom späť do vlastníctva mesta za korunu. Máte takýto poznatok z toho? A druhá otázka, čo teraz môžeme v tejto situácii robiť, tam je tá konštrukcia, ktorá hrdzavie, vidíte nejakú cestu von?

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja mám v podstate tiež len tri otázky. Spomenuli ste, že odpovedali ste na dvanásť otázok. Mňa by zaujímalo, kto tie otázky položil? Či ste si teda tie otázky

položil sám, alebo dostali ste to ako nejakú iniciatívu, nejaký podnet od nejakého poslanca, prípadne ja neviem z vedenia mesta? Čiže, ako vznikli tieto otázky? Ja nepochybujem o relevantnosti vašej výpovede, len chcem vedieť genézu, že prečo ste dnes tie otázky a odpovede a ako tie otázky vznikli. Rovnako ste sa pýtali, že čo robili poslanci, že je rok 2017 do dnešného roku? Ja vám to prehodím naspäť. A čo ste urobili vy? Ste kontrolórom od roku 2013 a práve dnes, prečo dnes tu prednášate túto správu, čo sa udialo? Ja som rád, že ste dali k tomu nejaký obraz, ale prečo teda dnes, keď dávate invektívu na nás, že čo sme urobili, tak potom aj vy ste mohli urobiť. To len na obranu nás, poslancov. Ale jeden termín, ktorý ste použili, ten ma zaujíma. Povedali ste, že materiál s najväčšou pravdepodobnosťou nebol prerokovaný v mestskej rade a v komisiách.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán hlavný kontrolór, vy by ste mal byť nezaujatý. Príde mi zvláštne a neférové, keď hovoríte o niekom, kto tu nie je a nemá možnosť sa brániť. Myslím, že dnes sme to už niekoľkokrát spomínali, že toto nie je fér. Niekoľkokrát ste povedali: „Má povinnosť zveľaďovať majetok.“ Vy túto povinnosť nemáte a má ju mať niekto iný? Vy ste sa dnes bránili voči zveľaďovaniu majetku, čo sa týka napr. telocviční a tuto hovoríte, že to má byť povinnosť? Tak ja fakt som v rozpakoch, že čo vlastne vy máte zastupovať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja som rád, že konečne pravde bolo učené za dosť, že sa ukázalo, ako lajdácky pristupovali poslanci, ako sa nechali rýchlo obalamutiť a zase prišlo na moje slová, že mnohí z nich, nevravím, že boli skorumpovaní, ale že boli hlúpi, keď za takéto niečo zahlasovali. Ja dúfam, že sa ukáže aj menný zoznam, kto za to zdvihol ruku, a kto takto okradol mesto a predal to za tri centy. Ja si myslím, že pán Fiabáne tu mohol ostať sedieť, bohužiaľ odišiel, je to jeho problém, je v zastupiteľstve a takto pristupuje. Asi sa zľakol, lebo vedel, že dnes sa bude táto téma preberať, ale to je tak, no dal do zajačích. A ďalšia vec, tento materiál nebol prerokovaný na komisiách ani na mestskej rade. Ja som bol vtedy poslanec a bolo to donesené pod pazuchou na zastupiteľstvo, čiže taký podpazušný materiál ako tu mnohí donesiete.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že je nefér obviňovať poslanca Fiabáneho, že sa zľakol, keď tu nie je. To je zase za jeho chrbtom, po prvé. Po druhé, pamätám si na tie časy, boli to zložité časy. Ja som na tom zastupiteľstve vtedy nebol, ale myslím si, keďže som poznal okolnosti a teraz ešte s odstupom času, ešte hlbšie ich poznávam, všetci tí poslanci, ktorí hlasovali za, ja nemôžem dať ruku do ohňa, ale myslím si, že väčšina z nich konala v dobrej viere, lebo veľmi chceli, aby sa postavila športová hala v Žiline. Že sa to stalo za tak nešťastných okolností, žiaľ, to sa potom ukázalo a ukázali sa isté veci aj na súde, ktorý som absolvoval, keďže som dal písomný podnet.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Mám ešte jednu otázku k tým vašim poznámkam, že: „S veľkou pravdepodobnosťou nebolo prerokované“. Ja neviem, vidím tu aj pani Ostrochovskú aj niektorých úradníkov, ktorí vtedy boli. Zápisnice sa robia teraz a robili sa aj vtedy, sú stratené? Nedá sa k nim dostať? Toto je moja otázka.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja som sa v podstate chcel spýtať to isté. Na jednej strane počujeme, že nemôžete hovoriť o čiastočných výsledkoch, ako je to, keď kontrolór hovorí čiastočné, čiastkové atď., a na druhej strane z vašich úst vyjde, že s najväčšou pravdepodobnosťou. Tak keď to neviete, nemôžete to povedať.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, ja sa pýtam vás, čo ste urobili vy predtým ako poslanec a už druhý rok ako viceprimátor? Nerozumiem tomu, čo ste urobili vy, keď je to teda taký obrovský problém?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: S čím som nič neurobil?

Poslankyňa Chodelková: Ste mal dať nejaký podnet, ja neviem, na prokuratúru, čo teraz robíte bežne, na políciu. Mali ste niečo urobiť, však ste boli zodpovedný.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Viete, veľmi ľahké je niekoho odsudzovať, nadávať mu do hlupákov, poviem príklad: Koncom minulého volebného obdobia sme schválili lúku na Solinkách. Aj aj som hlasoval za a v dobrej viere, že to je dobrá investícia pre mesto. A keďže potom prišli ďalší ľudia s inou cenou, všetko to boli súdni znalci a chcel som vedieť, či som sa dobre rozhodol, tak som dal podnet na prokuratúru, tuším aj s Dušanom Maňákom, alebo ešte neviem s kým, s bratom a s pánom Fiabáne. Dali sme podnet na prokuratúru, ako je to možné, že mesto má jeden posudok súdneho znalca, jednu cenu, potom tuším Martin Kapitulík mal ďalší posudok a na koniec po vyšetrovaní sa zistilo...

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ak si dobre pamätám, podnet na tú kontrolu ste dali vy, váš klub NEKA. Vy ste dali skontrolovať nakladanie s majetkom Žilinskej parkovacej spoločnosti, to je vaša kontrola a toto sa pri nej zistilo. Ďalšia vec, keď prečítate zápisnicu z toho zastupiteľstva, jediný kto diskutoval, a ktorý mal výhrady voči tomu predaju som bol ja.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Čo ste urobili?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: A čo som mal urobiť ešte?

Z pléna: Podnet na prokuratúru.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ale prokurátor za to nemôže. To, že zastupiteľstvo to schválilo za jednu korunu, veď to bolo smiešne. Čo ste urobili vy? Vám to vyhovovalo vtedy.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja so nebola vtedy poslankyňou.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Nie ako poslankyňa, ale ako občan, čo ste urobili? Ja som urobil maximum, vystúpil som proti tomu a sami ste dali kontrolu, a pán kontrolór zistil pri tej kontrole veci, ktoré hovorí. A namiesto toho, aby ste sa nad tým zamysleli, čo tu hovorí, tak tu začnete fabulovať a začnete ho dehonestovať atď., atď. Však je to správne, že poslanci predali? Podľa mňa by mali zaplatiť tú škodu poslanci.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Dokončím, dal som podnet na prokuratúru a po vyšetrovaní sa zistilo, že ani jeden posudok podľa vyšetrovateľov nie je správny, nie je dobrý. A teraz koho my budeme viniť? Ani jeden posudok, to bol záver môjho podania na prokuratúru a policajného vyšetrovania, ani jeden posudok nebol správny.

Primátor mesta: Nesúhlasím, že ani jeden posudok nebol nesprávny. Každý súdny znalec má svoj spôsob ohodnocovania a nikto mu do toho nemôže zasahovať. Bohužiaľ, aj s takým obrovským rozdielom. Pán poslanec, môžem vás ubezpečiť aj do budúcnosti, aj pre vaše deti, prosím vás, povedzte im, že keď ste schválili kúpu toho pozemku, tak ste urobili mestu dobre. Verte mi, že ste urobili mestu dobre. Pokiaľ sa nestane to, že príde sem iný primátor, iné zastupiteľstvo a ten pozemok predá za úplne inú cenu. To sa môže samozrejme stať.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ono to tak jednoducho znie dnes, že pokiaľ si ja pamätám na tú dobu, boli sme zavolaní, že máme investora, ktorý, že keď mu dáme za korunu pozemok, postaví halu, ktorú keď si mesto zaplatí, zaplatí si nájom a stavbu, sa mu vráti späť aj s pozemkom. V druhom kole, keď sme sa dozvedeli, že nebolo na to výberové konanie, a že bolo to dané firme pána Trabellsieho, tak vtedy sme žiadali, aby odstúpilo mesto od tejto zmluvy. A Paťo, keď si ty bol poslancom a my sme boli hlupáci, čo sme za to hlasovali a ty si jediný hlasoval proti, tak tvojou povinnosťou bolo obrátiť sa na orgány činné v trestnom konaní a žiadať, aby preverila prokuratúra, či tu došlo k nejakému spáchaniu trestného činu. Ono, ľahko sa to dneska rozpráva, ale jednoducho, ak zmluvy vtedy nešli cez komisie a nešli cez mestské zastupiteľstvo, jednoducho do istého okamihu sme verili tomu vedeniu, ale vieš veľmi dobre, čo sa stalo. My sme odišli z klubu, a keď sme videli, že tieto veci sa množia...

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Dušan, mohol by si povedať občanom, ktorí tu pozerajú ako ste na mestskej rade založili pozemok na Hlinkovom námestí. To by sa teda počudovali. Ale na Petra Ničíka, ja si myslím, že tá kúpa pozemku na Solinkách bola výborná kúpa, pretože sme ho kúpili za cca 48 € a dneska sme chceli kupovať za 160. To je perfektná kúpa. Je v centre mesta, máme tam všetky siete inžinierske, dostupné z komunikácie, nie je to nejaký zložitý terén. Takže ja sa z toho pozemku teším a dúfam, že ho čoskoro využijeme.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: No a čo som chcel tým povedať?

Primátor mesta: To práve nevieme.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja nikoho neobviňujem, ja iba hovorím, aké ťažké je niekedy prijať rozhodnutie. Jeden posudok, druhý posudok, tretí posudok o cene a nakoniec sa to kúpilo za cenu lacnejšiu, ako bolo to prvé rozhodnutie. A teraz by mohol niekto povedať, veď ste rozhodli tak, že nezvel'adujete, veď všetci tí poslanci, aj Patrik Groma tak hlasoval, ja som tak hlasoval, všetci okrem Jožka Badžgoňa, čo sme tam boli, sme hlasovali za. A teraz nás niekto môže obviňovať, ale vy ste hlasovali tak, že ste nezvel'adili, lebo pozrite sa, tu prešiel čas a mesto predalo pozemok za nižšiu cenu. A zase, ja nikoho neobviňujem, ja len chcem povedať, že je veľmi ťažké, veľmi ťažké mať všetky informácie a správne sa rozhodnúť. A toto isté sa stalo aj v tomto príbehu. Samozrejme, akonáhle potom sa tá športová hala...

Primátor mesta: Pán poslanec, v každom prípade my sme dávali návrh na zvel'adenie toho pozemku aj na to, čo by sa tam mohlo stavať, ale ak si pamätáte, tak bol zamietnutý zastupiteľstvom. Od toho času, jednoducho pán poslanec Cibulka si to stráži, navrhuje, aby tam naozaj bolo venčoviško za 2 000 000 €, čo mohlo byť aj predtým, jednoducho aj bolo, čiže nič sa nezmenilo, ale o tom, ako naložiť s týmto majetkom je vždy a vždy len na vás. My sme tie návrhy dali, nesúhlasili ste s nimi, iný návrh ste nedali. Okrem toho, aby tam pokračovalo venčoviško.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Keď sa tá športová hala mala stavať a neodsúhlasilo sa, že sa bude stavať, boli problémy s obstarávaním, vtedy sa to rozlomilo a vtedy časť poslancov, ako Dušan Maňák povedal, odišla na druhú stranu. A bolo to rozhodnutie po dvoch rokoch. Ani ženu neobviňujete tri dni po svadbe, že vám bude neverná, proste tí ľudia verili a ja som takisto na začiatku veril vedeniu, že koná čestne, až kým som sa nepresvedčil, že to tak nie je. A tak si myslím, že tí ľudia konali v dobrej viere, lebo to celé bolo vymyslené, takže tá jedna koruna a síce dá za ten pozemok, ale potom, keď sa hala postaví a sprevádzkuje, potom ten pozemok aj s halou prejde do rúk mesta. Takto bola napísaná zmluva a tí ľudia, ktorí mali tú zmluvu, nemali dôvod neveriť.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len trošku doplním, nechcem vyvíňovať pána poslanca Fiabáneho, ale takto ako ste vy kreslili, pán Groma, tak sme mali vtedy viceprimátora Horeckého, ktorý tiež nám takto kreslil, že ako výborné. On bol športovec a zatúžil mať, aby športovci mali, len málinko na ospravedlnenie Petra Fiabáneho, ale prišiel s tým viceprimátor Horecký s týmto projektom, ktorý to pretláčal.

Primátor mesta: Ja už by som rád ukončil túto diskusiu a možno vrátil slovo pánovi kontrolórovi. Mne len do dnešného dňa chýba to, že tá stavba nie je dokončená. Ak niekto prezentuje, že ju nemôže dokončiť, lebo mesto nesplnilo nejaké podmienky, nie je to pravda. Poviem to verejne už 50-ty krát, nie je to pravda, pán Trabellsie môže tú halu dostávať a mrzí ma, že žiadny spoločenský tlak, verejný, ani žiadny iný nevyvíjame na to, aby tá stavba bola dokončená. Ja nespochybňujem to, čo ste schválili. Schválili ste, dobre, mali ste na to nejaké dôvody, možno také ako hovorí pán Ničík, ale vôbec to nijako neriešim. Schválili ste to, len tá stavba nie je do dnešného dňa a mala byť dokončená, ak sa dobre pamätáte v roku 2009. To bol prísľub, ktorý dal pán Trabellsie vám, ako poslancom tohto zastupiteľstva, že bude tá stavba dokončená v marci 2016, dneska máme polovicu roka 2017 a nič, nič, nič. To je na tom najstrašnejšie, nie to, čo, prečo, aké dôvody. Mali ste podľa mňa nejaké rozumné dôvody, chápal by som to že, ste chceli dobro, ale ten výsledok je dnes katastrofálny, a možno preto vznikajú tie otázky, že nemáme ani pozemok, ani športovisko a prišli sme o všetko. Preto sa teraz pátra, kto vlastne rozhodol o tom tak, ako rozhodol.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ja by som len zopakoval a budem vlastne sa snažiť sa odpovedať na všetky otázky, že prečo až teraz. Už to bolo aj minule povedané, že na základe tej kontroly, ktorú ste schválili vy, Žilinskej parkovacej spoločnosti a to sú mravenčie práce, či už doma alebo kdekoľvek inde, vlastne zistenia objektívneho stavu. Ďalšia otázka bola, či mi to nejaký poslanec nadiktoval alebo povedal. Tie otázky som zostavil ja a z hľadiska opatrnosti, lebo indície smerovali k jednej osobe, čo sa potvrdilo, môžete si to prehrať, čo som hovoril v minulom zastupiteľstve. Takže, nikto mi to nenadiktoval, viedla ma len zákonná povinnosť zveľaďovať, ochraňovať a zhodnocovať majetok. A keďže podľa mňa došlo k veľkej škode podľa Trestného zákonníka už aj vtedy platnej, preto nechcem hovoriť ďalšie kroky, a nakoniec ten znalecký posudok bol v zastupiteľstve, keď som išiel na operáciu a bol som doma, takže tam ste mali jasne napísané, aká je všeobecná hodnota majetku, a za koľko bol predaný. Takže, nehádzte všetko na hlavného kontrolóra, ja si svoje povinnosti plním a budem si ich plniť, tak aby som mal vždy čisté svedomie, ako voči poslancom, tak voči mestu. Ďalej bolo povedané, že s najväčšou pravdepodobnosťou je tam uvedené. Áno, keď tam bol pán poslanec Fiabáne, sú tu svedkovia, povedal, že asi to nebolo na komisiách, lebo to predložil na mestskom zastupiteľstve. Keď si pozriete otázku číslo 4, kde som uviedol, že to je na predkladateľovi, aby vysvetlil, prečo to nebolo prerokované na komisiách, a prečo to nebolo prerokované na mestskom zastupiteľstve. Ďalej tu pani poslankyňa povedala, že mám chrániť majetok mesta ohľadom telocviční. Pani poslankyňa,

my máme fakt iný názor. Ja som hovoril, že tie kontroly sú nevykonateľné a uviedol som aj dôvody. Ja som vôbec nepovedal, že netreba chrániť majetok mesta a príjem zvyšovať. Takže to je vlastne úplne z cesty. Môžete sa na mňa hnevať, ale niektoré veci sa už tu nedajú počúvať, a keď poviem pravdu, tak sa urážate. Čo sa týka aj ďalšej veci v zápisnici, ktorú som si dal predložiť sa nič nehovorí o tom, že či to bolo prerokované na komisiách alebo na mestskej rade. Tam sa takáto vec nenachádza, skôr sa tam nachádzajú ďalšie zaujímavé veci, ktoré vlastne, ale neboli predmetom tých otázok, tak pokiaľ budete mať záujem, tak samozrejme je to u nás zaevidované, sú to fotokópie z archívu, môžem kohokoľvek s tým oboznámiť a bol by som rád, aby ste vedeli, že takto sa to nerobí, ani v budúcnosti. Všetci vieme, že máme problémy so Žilinskou parkovacou spoločnosťou a ja som tam aj uviedol, že to bola možnosť ako získať väčšinové rozhodovacie práva v tejto spoločnosti alebo predá tento majetok za cenu znaleckého posudku a vlastne tým pádom aj tak nemáme na ten pozemok dosah. Nič také sa nestalo. Takže, stačí len počúvať a ja som povedal, že mi je ľúto, že tu pán poslanec Fiabáne nie je. Vedel o tom, vedel o tom aj ako to budem čítať, ten bod 10, takže, aby ste vedeli, toľko k tomu.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu na ukončenie diskusie k bodu všeobecná rozprava. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 99 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 36/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 26. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 36 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 26. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ – Ing. Dušan Dobšovič
Zapísala v Žiline dňa 10.07.2017 Terézia Cibulková

II. overovateľ – Ing. Ján Pažický

