

## ZÁPISNICA

### z 23. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 24.04.2017

Dvadsiate tretie zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 24.04.2017 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva, hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline, ktorí dnes predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií. Osobitne privítal zástupcov Úradu splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity, pána Vospálka a Jendrála.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 24 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznávať sa. Počet prítomných poslancov sa v priebehu zasadnutia zvýšil na 28. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnili poslanci Ficek, Janušek a Peter Ničík. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 zápisnice z 23. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Teréziu Cibulkovú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Kosu a Zelníka.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Ing. Milana Lipku, vedúceho odboru projektov EÚ a Ing. Karola Kruteka, vedúceho odboru ekonomického.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Bechný, Dobšovič, Barčík, Groma a Talafová. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie - poslanci Bechný, Dobšovič, Barčík, Groma, Talafová. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Návrh programu:**

- 1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
- 2. Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
- 3. Správa o výsledkoch kontrol*

4. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
5. *Návrh na schválenie členov grantových komisií mesta na rok 2017*
6. *Informatívna správa o činnosti Oblastnej organizácie cestovného ruchu Malá Fatra za rok 2016*
7. *Schválenie komisie pre udeľovanie ocenení mesta Žilina*
8. *Zmluva o nadviazaní medziregionálnej spolupráce medzi mestom Žilina (Slovenská republika) a mestom Grodno (Bieloruská republika)*
9. *Návrh VZN o prideliovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina*
10. *Úprava ekonomického nájmu v bezbariérových bytoch*
11. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 10/2016, ktorým sa určujú podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach v meste Žilina*
12. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 25/2012 o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta*
13. *Územný generel dopravy mesta Žilina s Plánom udržateľnej mobility mesta*
14. *Územný plán zóny Žilina – Žilinská univerzita*
15. *Návrh VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Žilina – Žilinská univerzita*
16. *Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu Záverečného účtu mesta Žilina za rok 2016*
17. *Záverečný účet mesta Žilina za rok 2016*
18. *Založenie Nadácie Mesta Žilina*
19. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2/2017*
20. *Návrh na vyradenie majetku*
21. *Informatívna správa o výsledkoch kontroly NKÚ a prijatých opatreniach*
22. *Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok*
23. *Návrh na schválenie člena dozornej rady spoločnosti Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o.*
24. *Návrh VZN o vyhradení miest na umiestňovanie volebných plagátov počas volebnej kampane na území mesta Žilina*
25. *Návrh VZN o podmienkach umiestňovania plagátov na území mesta Žilina*
26. *Informatívna správa k požiadavke začatia majetkovoprávneho vysporiadania ihrísk v meste Žilina*
27. *Nakladanie s majetkom (odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena)*
28. *Návrh na neobmedzené zľavnené cestovné mestskej hromadnej dopravy pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím*
29. *Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline*
30. *Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 40/2017*
31. *Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline*
32. *Návrh na odvolanie poslanca Patrika Gromu z funkcie konateľa spoločnosti Žilina invest s.r.o., Návrh na odvolanie poslanca Branislava Delinčáka z funkcie člena Mestskej rady MZ v Žiline, Výzva poslancovi Patrikovi Gromovi, aby odstúpil z funkcie viceprimátora mesta Žilina*
33. *Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 42/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba a stavebné úpravy Materskej školy Čajakova v Žiline“*

34. *Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 43/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba a stavebné úpravy Materskej školy Suvorovova v Žiline“*
35. *Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 44/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba hospodárskeho pavilónu, prístavba a stavebné úpravy Materskej školy Trnavská v Žiline“*
36. *Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 45/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba a stavebné úpravy Materskej školy Závodie v Žiline“*
37. *Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 46/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Preferencia vozidiel VOD na svetelných križovatkách v meste Žilina“*
38. *Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 47/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Rekonštrukcia zastávok MHD v meste Žilina – I. etapa“*
39. *Interpelácie*
40. *Všeobecná rozprava*
41. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslanec Kapitulík: Na základe požiadavky rodičov zo Základnej školy Budatín si dovoľujem dať návrh na doplnenie programu o Vyjadrenie rodičov k zrušeniu Základnej školy Hollého a navrhujem ho zaradiť za bod 19, tzn. za Rozpočet mesta Žilina, ako nový bod 20 a rodičia nás požiadali, nás všetkých, ak by sme boli takí ochotní a zaradili ten zhruba na nejakú 15-tu, 16-tu hodinu, aby sa mohli vrátiť z roboty, nakoľko väčšina z nich pracuje. Tak vás chcem požiadať, ak je to možné, aby sme potom, ak to tak nevyjde, a rokovanie sa buď pretiahne, alebo bude kratšie, ako som očakával, ak by sme to vedeli prispôsobiť ich požiadavkám.

Poslanec Maňák: Pán primátor, pokiaľ viem, zástupcovia petičného výbor z MPR-ky vám posielali list a chceli tiež vystúpiť.

Primátor mesta: K tomu sa ešte dostaneme, pán poslanec.

Poslanec Maňák: To znamená, že potom pri bode budeme hlasovať o tom, že chceli vystúpiť?

Primátor mesta: No samozrejme. Štandardne, tak ako vždy.

Poslanec Maňák: Dobre, ďakujem.

Vzhľadom na to, že už nikto z prítomných nevzniesol k návrhu programu žiadne návrhy, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Kapitulíka na doplnenie programu o nový bod 20 - Vyjadrenie rodičov k zrušeniu ZŠ Hollého, pričom sa ostatné body prečísľujú. Hlasovaním poslanci

mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o programe ako celku vrátane doplneného nového bodu 20. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program 23. zasadnutia mestského zastupiteľstva schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Schválený program:**

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
5. *Návrh na schválenie členov grantových komisií mesta na rok 2017*
6. *Informatívna správa o činnosti Oblastnej organizácie cestovného ruchu Malá Fatra za rok 2016*
7. *Schválenie komisie pre udeľovanie ocenení mesta Žilina*
8. *Zmluva o nadviazaní medziregionálnej spolupráce medzi mestom Žilina (Slovenská republika) a mestom Grodno (Bieloruská republika)*
9. *Návrh VZN o pridelení nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina*
10. *Úprava ekonomického nájomu v bezbariérových bytoch*
11. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 10/2016, ktorým sa určujú podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach v meste Žilina*
12. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 25/2012 o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta*
13. *Územný generel dopravy mesta Žilina s Plánom udržateľnej mobility mesta*
14. *Územný plán zóny Žilina – Žilinská univerzita*
15. *Návrh VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Žilina – Žilinská univerzita*
16. *Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu Záverečného účtu mesta Žilina za rok 2016*
17. *Záverečný účet mesta Žilina za rok 2016*
18. *Založenie Nadácie Mesta Žilina*
19. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2/2017*
20. *Vyjadrenie rodičov k zrušeniu ZŠ Hollého*
21. *Návrh na vyradenie majetku*
22. *Informatívna správa o výsledkoch kontroly NKÚ a prijatých opatreniach*
23. *Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok*
24. *Návrh na schválenie člena dozornej rady spoločnosti Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o.*
25. *Návrh VZN o vyhradení miest na umiestňovanie volebných plagátov počas volebnej kampane na území mesta Žilina*
26. *Návrh VZN o podmienkach umiestňovania plagátov na území mesta Žilina*
27. *Informatívna správa k požiadavke začatia majetkovoprávneho vysporiadania ihrísk v meste Žilina*
28. *Nakladanie s majetkom (odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena)*

29. *Návrh na neobmedzené zľavnené cestovné mestskej hromadnej dopravy pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím*
30. *Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline*
31. *Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 40/2017*
32. *Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline*
33. *Návrh na odvolanie poslanca Patrika Gromu z funkcie konateľa spoločnosti Žilina invest s.r.o., Návrh na odvolanie poslanca Branislava Delinčáka z funkcie člena Mestskej rady MZ v Žiline, Výzva poslancovi Patrikovi Gromovi, aby odstúpil z funkcie viceprimátora mesta Žilina*
34. *Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 42/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba a stavebné úpravy Materskej školy Čajakova v Žiline“*
35. *Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 43/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba a stavebné úpravy Materskej školy Suvorovova v Žiline“*
36. *Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 44/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba hospodárskeho pavilónu, prístavba a stavebné úpravy Materskej školy Trnavská v Žiline“*
37. *Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 45/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba a stavebné úpravy Materskej školy Závodie v Žiline“*
38. *Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 46/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Preferencia vozidiel VOD na svetelných križovatkách v meste Žilina“*
39. *Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 47/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Rekonštrukcia zastávok MHD v meste Žilina – I. etapa“*
40. *Interpelácie*
41. *Všeobecná rozprava*
42. *Záver*

Následne primátor mesta informoval o požiadavkách občanov o vystúpenie na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva: Písomnú požiadavku predložili páni Vladimír Randa a Martin Vidra, ktorí chcú vystúpiť na dnešnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva k bodu číslo 12. To je k návrhu VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 25/2012 o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta. Ďalej vyjadril svoju požiadavku vystúpiť dnes pán Ing. Ján Radena, ktorý žiada o vystúpenie k bodu číslo 14. Územný plán zóny - Žilinská univerzita. K tomu istému bodu požiadal o vystúpenie pán Ing. arch. Ľubomír Kružel, to je tretia požiadavka. Štvrtou požiadavkou je požiadavka pána Petra Gaduša, ktorý žiada o vystúpenie, vo svojej žiadosti nespresnil k akému bodu, a v akej veci, predpokladám, že k bodu číslo 20 a posledným, kto požiadal o vystúpenie na dnešnom zastupiteľstve je pán Horvát za združenie Brodnianov.

Následne dal primátor mesta hlasovať o jednotlivých žiadostiach o vystúpenie v poradí:

1. Hlasovanie o umožnení vystúpenia občanom Martinovi Vidrovi a Vladimírovi Randovi na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva

tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Písomná žiadosť tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

2. Hlasovanie o umožnení vystúpenia občanovi Jánovi Radenovi na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Písomná žiadosť tvorí prílohu č. 4 zápisnice.
3. Hlasovanie o umožnení vystúpenia občanovi Ľubomírovi Kruželovi na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Písomná žiadosť tvorí prílohu č. 5 zápisnice.
4. Hlasovanie o umožnení vystúpenia občanovi Petrovi Gadušovi na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Písomná žiadosť tvorí prílohu č. 6 zápisnice.
5. Hlasovanie o umožnení vystúpenia občanovi Mariánovi Horvátovi na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Písomná žiadosť tvorí prílohu č. 7 zápisnice.

Primátor mesta zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

### **Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 31/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 8 zápisnice. V nadväznosti na čl. 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline táto správa nie je predkladaná na rokovanie komisií mestského zastupiteľstva ani mestskej rady. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 48/2017. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 3/ Správa o výsledkoch kontrol**

Materiál č. 32/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila túto

správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 49/2017. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 4/ Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina**

Materiál č. 33/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Primátor mesta informoval prítomných, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 06.04.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Nie je to môj obvod, ale vo všeobecnosti chcem povedať, že máme zásadné problémy s týmito prevádzkami pokiaľ sú v blízkosti obytné objekty, byty a domy. Keďže nočný klud je od desiatej, tak je tu konflikt tej obytnej zóny a týchto prevádzok, čiže neviem k tomuto nič povedať, nechcem, nie je to môj obvod, len chcem upozorniť, že by sme mali možno citlivejšie pristupovať k týmto prevádzkam, ktoré spôsobujú potenciálne konflikty s obytnou zónou, lebo človek, keď tam býva, nemôže za to, že tam býva. V tomto je zásadný problém týchto prevádzok.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s tým, čo povedal predrečník, ale bol by som rád počul by som teda vyjadrenie poslancov z obvodu, tak ako rozhodli oni, tak ja budem hlasovať.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: My sme sa o tom rozprávali a všetci sme sa zhodli, že ten návrh vlastne vzhľadom na to, že aj predchádzajúce mestské zastupiteľstvá podobné prevádzky schválili, s tým, že ten argument bol, že to centrum nie je až taká obytná zóna, kde v podstate tie prevádzky nie sú, také kde by bolo riziko ...

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Chcem dať procedurálny návrh, či by sme nemohli hlasovať osobitne o každej prevádzke?

Spracovateľka materiálu: Ešte by som upresnila, že vyjadrenie mestskej polície k rýchlemu občerstveniu nebol problém, čo sa týka Žilinskej meštianskej pivárne, výhrada bola hlavne k prevádzke na ulici Vuruma, kde naozaj sme riešili niekoľko sťažností, takže, čo sa týka prevádzky na Mariánskom námestí, tam sme nemali žiadne sťažnosti. To len na upresnenie.

Primátor mesta upozornil poslanca Sokola, že v rámci faktickej poznámky nie je možné podávať pozmeňujúce a doplňujúce návrhy a hlasovať sa teda bude v zmysle Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline, o návrhu uznesenia v predloženom znení.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 3/2017 (uznesenie č. 50/2017). Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 5/ Návrh na schválenie členov grantových komisií mesta na rok 2017**

Materiál č. 34/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Ján Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Ján Ničík: Tento návrh prešiel aj na mojej komisii, aj na ostatných, aj na mestskej rade viac-menej bez problémov. Napriek tomu si dovoľím podať pozmeňovací návrh. Môj návrh spočíva v tom, že pre oblasť kultúry bude komisia v zložení: predseda Ľubomír Plešinger a členovia: Miroslav Sokol a Peter Cibulka a pre oblasť inštitucionálnej podpory bude predseda Anton Trnovec, členovia: Dušan Dobšovič, Peter Fiabáne, Martin Barčík a Juraj Popluhár. Svoj návrh dávam v mene celého klubu nezávislých poslancov.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja tento návrh nepodporím, pretože som presvedčený, že o tak vysokej sume rozdeľovania grantov by malo rozhodovať zastupiteľstvo a nie verejnosť, tak ako je tu navrhnuté. Takže budem proti.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Je veľmi zaujímavé, že keď ste ma vylúčili z tejto komisie, že ste to urobili takto. Ja by som chcel vedieť tie dôvody, že prečo



by som nemal pracovať v tej komisii. Ja si myslím, že za tých 7 rokov, čo som v tej komisii, tak som rozhodoval čestne, transparentne vždy v prospech tých smerníc, ktoré tam boli vždy uvedené. Takže mohli ste prísť za mnou, keď ste mali so mnou problém, opýtať sa ma na niečo, v čom som porušil alebo povedzte mi konkrétne, v čom som porušil nejaké pravidlá, keď ma chcete vylúčiť z nejakej komisie?

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ak dobre počúvam, tak aj ja som bol práve vylúčený z komisie.

Primátor mesta: Áno.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: A tiež by ma veľmi zaujímalo, že aký je dôvod takéhoto rozhodnutia?

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Dôvodom toho návrhu je strata dôvery u podstatnej časti poslancov klubu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Jána Ničíka. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 51/2017 – časť I bod 1). Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Jána Ničíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 51/2017. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 6/ Informatívna správa o činnosti Oblastnej organizácie cestovného ruchu Malá Fatra za rok 2016**

Materiál č. 35/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila túto správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 52/2017. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

## **Ad 7/ Schválenie komisie pre udeľovanie ocenení mesta Žilina**

Materiál č. 36/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a zvoliť členov komisie. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - PhDr. Pavol Čorba, vedúci odboru tlačového a zahraničných vecí, Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Ján Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Ján Ničík: Podobne ako pri bode 5, takisto dávam pozmeňujúci návrh. Dôvody sú tie isté, predsedajúcim členom komisie by mal byť primátor mesta Ing. Igor Choma. Myslím si, že je najvyšším štatutárom mesta a tejto komisii by mal predsedáť on. Členovia komisie budú Peter Fiabáne, Jozef Juriš, pán Juraj Popluhár, pán Anton Trnovec a Ján Pažický. Ja som sa vzdal toho miesta v tejto komisii, aby ostalo ten počet hlasov.

Primátor mesta: Ďakujem pekne za mne prejavenu dôveru, ale ja jednoducho nechcem byť predsedom tejto komisie, práve z dôvodu akejsi nezaujatosti. Preto mala byť komisia komisiou, takže ja ďakujem veľmi pekne za dôveru, ale ak dovolíte, pán poslanec, ja sa vzdám tejto nominácie, a môžete navrhnúť niekoho iného.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja by som sa tiež chcel spýtať na tie dôvody, lebo dôvod - strata dôvery je dosť zvláštny a ten musí mať tiež nejaký dôvod.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja si osobne myslím, že, prosím vás, nechodme do takýchto schvaľovaní, neschvaľovaní poslancov jednotlivých, poviem, v poradných orgánoch a v komisiách, pretože každá táto komisia má iba poradné odporúčanie pre zastupiteľstvo a je to trochu trápne, aby sme tuto hovorili o tom, či niekto z poslancov stratil, alebo nestratil dôveru kohosi. Ak tam dávame ľudí, ktorí sú odborníci, a sú v týchto komisiách, prosím vás pekne, nedehtonujme samých seba. Hovoriť o tom, že poslanec nemôže pracovať v nejakej komisii, pretože stratil niekoho dôveru sa mi zdá úplne trápne a nehnevajte sa, skončíme s týmto.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Mnohí z vás ste stratili moju dôveru, ale vždy sa viem odosobniť a nikdy nedávam návrh do zastupiteľstva, aby niekto bol vylúčený z nejakej komisie, ale ak ste zvolili takéto pravidlo, tak na najbližšom zastupiteľstve môžeme rokovať o mnohých komisiách, mnohých stratách dôvery, atď., atď. Ja sa vždy pozerám na prácu toho daného človeka, čo urobí pre mesto, pre ľudí a pre dobro vecí. A nemyslím si, že by som ako dlhoročný člen tejto komisie v niečom zlyhal. Vždy sme vybrali tých najlepších ľudí, tých ktorí si to zaslúžia, a tak to bolo aj bude.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Nikto nespochybňuje odborné kvality. Nikoho. Tento návrh je na, ja som sa takisto odosobnil, a tento návrh je návrhom klubu nezávislých poslancov. Keďže pán primátor nechce byť predsedom tejto komisie, tak si dovoľím podať nový návrh,

predsedom tejto komisie bude pán Anton Trnovec, ktorý bol pôvodne takisto nominovaný ako člen komisie, takže pán Anton Trnovec bude predsedajúci člen komisie a členovia budú Peter Fiabáne, Jozef Juriš, pán Juraj Popluhár, Ján Ničík a Ján Pažický.

Primátor mesta: No, mrzí ma, že do toho začínate vnášať politiku, vážení páni, absolútne súhlasím s pánom poslancom Zelníkom. Ak tu prednášate názor klubu, tak stále som presvedčený o tom, že šéfom vášho klubu je pán poslanec Fiabáne, ktorý evidentne sa tejto problematike akosi vyhýba, takže neviem, ako je to u vás vo vnútri klubu, ale považujem to všetko naozaj za mimoriadne neštandardné. Vadí mi naozaj to, že do toho vnášate akúsi ješitnosť, politiku, niečo zvláštne, možno to súvisí s voľbami, ktoré budú o rok a pol, neviem si to zatiaľ dobre vysvetliť, ale takisto nikto nedal ani jeden jediný dôvod na to, aby ktokoľvek z nominovaných, pritom to nie sú nové nominácie, to sú ľudia, ktorí tam dlhodobo, dlhé roky pracovali. Nikdy žiadne pochybenie som nezaregistroval, nezaevidoval, ani pripomienku k ich práci, atď., jednoducho začína sa tu robiť niečo úplne zvláštne, čo ma nesmierne, ale naozaj veľmi nesmierne mrzí. Toľko z môjho pohľadu. Ešte sa spýtam, Anton Trnovec nemá žiadny problém so svojou nomináciou? To sa len chcem spýtať, lebo neviem, či ste to s ním komunikovali dopredu, obávam sa, že nie. Ešte raz, momentík, neviem, či ste sa ho pýtali, pána Trnovca, či chce byť predsedom takejto komisie, čo sa obyčajne sluší a patrí urobiť, ale samozrejme nech sa vyjadrí, aby sme si boli na čistom.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja si to veľmi vážim.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Porušujete rokovací poriadok.

Primátor mesta: Vy porušujete rokovací poriadok furt aj všetky pravidlá, atď., atď., ale patrí sa alebo nepatrí sa spýtať sa toho, kto je nominovaný, či súhlasí s nomináciou, alebo nie. Patrí alebo nepatrí, odpovedzte mi, pán Sokol. Na toto ste nemysleli v rokovacom poriadku, že takéto sprostosti budete predkladať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení so zmenou navrhnutou poslancom Jánom Ničíkom. Písomný návrh poslanca Jána Ničíka tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 53/2017. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 8/ Zmluva o nadviazaní medziregionálnej spolupráce medzi mestom Žilina (Slovenská republika) a mestom Grodno (Bieloruská republika)**

Materiál č. 37/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu PhDr. Pavol Čorba, vedúci odboru tlačového a zahraničných vecí, Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 54/2017. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 9/ Návrh VZN o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina**

Materiál č. 38/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Primátor mesta informoval prítomných, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 06.04.2017. K tomuto návrhu boli vznesené pripomienky zo strany fyzických osôb. Ich vyhodnotenie sa uskutočnilo s navrhovateľom nariadenia a príslušnou komisiou. Vyhodnotenie pripomienok bolo poslancom, v súlade so zákonom o obecnom zriadení, predložené v písomnej forme 3 dni pred rokovaním mestského zastupiteľstva a tvorí súčasť prílohy č. 15. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice a uviedla ho jedna zo spracovateľiek materiálu Mgr. Michaela Petříková, vedúca oddelenia bytového, ktorá ho vypracovala spolu s PhDr. Mgr. Slavomírou Brezovskou, vedúcou odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Kapitulík, Barčík a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja som si pripravil dva pozmeňujúce návrhy k tomuto všeobecne záväznému nariadeniu. Úvodom chcem samozrejme poďakovať aj odboru bytovému, ako aj komisii bytovej, pretože za ten čas medzi zastupiteľstvami sme zasadli niekoľkokrát, a v podstate návrhy, ktoré som dával ako pozmeňujúci návrh na minulom zastupiteľstve boli, poviem, na 80 % zapracované do tohto VZN, preto ja toto VZN, tak ako je predložené, pokladám za dobré VZN, akurát, čo ma mrzí, možnože 20 % práve toho, čo ešte v tých pripomienkach bolo, tam nie je vsunuté, a preto som si dovoľil urobiť 2 pozmeňujúce návrhy, aby sme to vedeli lepšie posúdiť a sústrediť sa aj na nejaký problém, ktorý vám teda postupne budem tlmočiť. Som rád, že sme odstránili z toho VZN zábezpeku, ktorá mohla byť pre rôzne rodiny likvidačná, takže a tie pozmeňovávky teda, ktoré som pripravil už budú len o tom, že potrebujeme len zosúladiť, lebo my sme na jednej strane vo VZN uznali, že dve bytové jednotky na Hájiku sú postavené na základe dotácie z Ministerstva vnútra a teda Ministerstva dopravy a regionálneho rozvoja, ale na druhej strane sme do všetkých článkov tieto ustanovenia, že boli tie zmluvy vyhotovené na základe smernice a nie zmluvy o štátnom fonde rozvoja bývania, tak sme ich do každého článku jedného nezakomponovali, čiže prvý pozmeňujúci návrh, ktorý máte pred sebou, je len kvôli tomu, aby bola zabezpečená jasná formulácia, o aký charakter bytov na Hájiku sa jedná. Ja viem, že možno teraz budeme, sme sa rozprávali aj s pani vedúcou, sme sa rozprávali pred zastupiteľstvom, upozorňovať na to, že zákon 443/2010 nejakým spôsobom znehoval pôvodné smernice alebo ustanovenia a od 31. decembra, že sa postupuje na základe tohto nového zákona, akurát ja som si ešte stihol medzitým časom, ako sme tu od rána rokovali, nechať tiež urobiť jedno stanovisko a môžem konštatovať, že štátna dotácia sa chápe ako pridel prostriedkov zo štátneho rozpočtu v rámci právom

regulovaného procesu fyzickej alebo právnickej osobe. Dotácia môže byť poskytnutá z verejného rozpočtu alebo štátneho účelového rozpočtu, ktorým je aj štátny fond rozvoja bývania, a o tom je zákon 443. To sa však ale nevzťahuje na poskytnuté dotácie podľa zákona o štátnom fonde rozvoja bývania. Tieto dve zmluvy boli jednoznačne uzavreté podľa smernice a zmluvné podmienky nie je možné meniť. Toto ustanovenie sa týka výpočtu výšky nájomného podľa zákona 443. Čiže retroaktivita ani v tomto prípade nie je možná, takže preto tento pozmeňujúci návrh podávam. Druhý pozmeňujúci návrh, ktorý máte pred sebou, je na základe jedného bodu, ktorý hovorí o tom, že osoba, ktorá je neplatičom, na jednej strane chápem mesto, že chce mať nejakým spôsobom v rukách prostriedkov, aby od tých ľudí, ktorí si neplnia svoje povinnosti na čas malo nejakú takú väčšiu istotu, aby tieto peniažky sme vedeli skôr do mestskej kasy zohnať, ale na druhej strane, pokiaľ je niečo postavené nad rámec zákona, a výklad máme taký, že je to postavené nad rámec zákona, tak ja nemôžem potom podporiť takéto ustanovenie tohto článku, kde ľudia, ktorí teda majú nejakým spôsobom voči mestu dlh a potrebujú si uzatvoriť novú nájomnú zmluvu, aby museli spísať notársku zápisnicu s nejakým exekučným titulom, čiže oni v stave nejakej núdze, keď rozmýšľajú o tom, či ten byt zobrať, alebo nezobrať, tak oni radšej volia tú cestu, že si na seba tento exekučný titul uplatnia a toto už môže byť v rozpore so zákonom, dokonca, však máme výklady aj z prokuratúry, ktorá sa tomu konkrétne nevenovala, pretože sa môže venovať až potom, ak takýto návrh uznesenia bude prijatý, ale v konečnom dôsledku už na konci konštatovala, že ak bude prijatý, tak treba sa obrátiť na prokuratúru, tzn. ako keby sa nepriamo stotožnila s tým, že je to na hrane, poviem to tak. Takže ja isto nebudem hlasovať za to, aby si ľudia dávali na seba takýto exekučný titul, a preto druhý pozmeňujúci návrh je o tom, aby sme zachovali tento článok v pôvodnej verzii, ako je dnes platná. Nemením tam nič, ostala platná tá verzia, ktorú máme dnes v tomto jestvujúcom a platnom VZN. Čiže toľkoto dva pozmeňujúce návrhy, ktoré som podal.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Na prvé prečítanie sa mi zdá, že obidva tie pozmeňovacie návrhy majú svoju logiku, ale chcem sa spýtať preto predkladateľky, prečo teda neboli zapracované, alebo teda v čom bol problém, že práve tieto alebo tieto neboli vsunuté do toho VZN? V čom bol problém? Či to bol nejaký odborný alebo len teraz prišiel pán poslanec Juriš na poslednú chvíľu s týmto? Ďakujem za vysvetlenie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja neviem potom načo máme komisie, načo tu máme mestskú radu, keď toto všetko, čo tu pán Juriš dal, sme už dostali, dávno, dávno pred mestským zastupiteľstvom. Je to v podstate návrh alebo upozornenie obyvateľov hlavne z Hájika, tak ja neviem, prečo sme to nezakomponovali, prečo to už tu nemáme a tu dnes ideme niečo vylepšovať, akože sme, neviem, kde pochytili nejaký špeciálny rozum. Tak toto je chyba, tie komisie nemajú význam, mestská rada nemá význam a toto som chcel len demonštrovať tým, čo teraz bolo prednesené.

Spracovateľka materiálu: Bytovky na Petzvalovej a Jedlíkovej boli postavené z prostriedkov dotácií, ale boli, vlastne smernica 899 prestala byť platná účinnosťou zákona 443 z roku 2010, kde vlastne sa aj v § 24 ods. 2 hovorí, že žiadateľ, ktorému bola poskytnutá dotácia na obstaranie nájomného bytu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2010, postupuje pri uzatváraní nájomnej zmluvy na tento byt podľa tohto zákona, takže tieto byty sa chápu ako byty zo štátneho fondu rozvoja bývania. A my sme to vo VZN zapracovali, v úvodnom ustanovení je uvedené aj slovo s dotáciou, takže boli tam vlastne zapracované aj byty postavené s dotáciou štátu.

Poslanec Kapitulík: Ja vidím tieto aktivity okolo tohto VZN o pridelovaní mestských nájomných bytov v zásade v troch rovinách. Prvá rovina je tá likvidačná zábezpeka. Od začiatku upozorňujeme na to, že tá likvidačná zábezpeka by pre mnoho žilinských rodín mohla byť likvidačná, preto som rád, že sa podarilo nájsť aj po tej dlhej debate kompromis a dnes tu máme návrh, ktorý túto likvidačnú zábezpeku ruší, za čo veľmi pekne ďakujem všetkým, ktorí na tom robili a myslím si, že je to dobrá správa pre Žilinčanov a nájomcov mestských nájomných bytov. Druhá rovina je rovina toho exekučného titulu, ktorý spoločnosť ŽILBYT, ako správca mestských bytov navrhla do tohto VZN práve ako takú náhradu tejto zábezpeky. Nemôžem však s ňou súhlasiť, ani po tej debate u nás v klube s ňou určite nesúhlasíme, preto Jozef Juriš predkladá tento pozmeňujúci návrh. Mohlo by to byť jednak vnímané po podaní na prokuratúru ako konanie v núdzi, mesto podľa mňa nemôže vypalovať nájomcov mestských bytov tým, že vieš čo, my ti nepredĺžime zmluvu, ak nám nepodpíšeš notársku zápisnicu o exekučnom titule a raz, keď nám euro nezaplatíš, tak my ťa budeme exekúovať. Toto podľa mňa nie je úlohou samosprávy. Ja chápem, že ŽILBYT sa takýmto spôsobom chce chrániť, ale je to takisto ako v prípade tej likvidačnej zábezpeky, a ten dôvod, prečo ju rušíme, je rovnaký, prečo ja nepodporím túto notársku zápisnicu, kde slušní ľudia nemôžu trpieť za hriechy neplatičov. A tretia rovina, ktorá tu je, ktorú spomína v tom svojom druhom pozmeňováku Jozef Juriš, to je zosúladenie toho právneho a faktického stavu ohľadom tých dvoch bytoviek ŠFRB verzus dotácia. Vychádza to z podnetu ľudí, ktorí sa cítia dnes mestom natiatnutí a hovoria, však poslali, všetci sme dostali email o tom, kde hovoria o bezdôvodnom obohatení mesta Žilina práve na základe nejakých paragrafov alebo nejakých ustanovení, ktoré tam nie sú. Ja úplne rozumiem a chápem aj postoj odboru, zároveň sa však chceme vyhnúť tomu, aby sme od ľudí pýtali niečo, na čo nemáme nárok, lebo to opäť nie je úloha mesta a chceme sa vyhnúť možno aj nejakým ďalším sankciám alebo možno súdnym sporom v tejto veci, ktoré by mohli nastať, ak by títo občania si začali svoje práva, ako je napr. toto bezdôvodné obohatenie a podobne uplatňovať na súde. Takže toto sú dve roviny, rýchlo zhrniem, ďakujem a verím, že sa nám dnes podarí zrušiť tú likvidačnú zábezpeku. Prosím vás, nepodporte tú notársku zápisnicu o exekučnom titule, podľa mňa, nie je úlohou samosprávy vypalovať takto svojich občanov a nájomcov mestských bytov. Našou úlohou by práveže naopak malo byť, stavať nájomné mestské byty, možno sa začať baviť aj o sociálnych mestských bytoch a robiť čo najlepšie podmienky preto, aby sa ľudia v našom meste cítili dobre.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja by som celkom nepoužíval také silné slová, že mesto chce vypalovať nejakých nájomníkov, prosím vás, no tak sú to dlžníci, a nejako treba zabezpečiť, aby tá pohľadávka bola vymožiteľná. Takže, prosím vás pekne, myslím si, že mesto sa snaží v prospech obyvateľstva urobiť maximum, takže vypalovať mi celkom neseďí. Ja sa chcem spýtať, ale predsa len predkladateľky, pretože nebolo mi odpovedané. Sú tu dva pozmeňovacie návrhy. Teda je súhlas predkladateľa s prvým pozmeňovacím návrhom jedna až v bode pätnásť? Áno alebo nie? A ak nie, v ktorých bodoch nie, a prečo? Druhý návrh takisto, chcem počuť predkladateľa, áno alebo nie, a keď nie, tak prečo?

Spracovateľka materiálu: Takže pripomienky 1, 8, 10, 12, 14 až 17 navrhovateľ vyhodnotil ako neopodstatnené, nakoľko nie sú v súlade s platným zákonom číslo 443/2010 o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov, takže smernica, ktorou sa riadila dotácia, smernica č. 8 z 99 roku bola zrušená a platí zákon 443 z roku 2010.

Primátor mesta: Jednoznačný rozpor so zákonom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán poslanec Kapitulík, vy tu trepete dve na tri. Vypaľovanie nie je nejaký preddavok, vypaľovanie je, ja si skôr myslím, že nedovolené obohatenie, nie, že niekto platí preddavok. Nedovolené obohatenie je práve naopak to, keď niekto neplatí ten nájom. A takisto stavenie nájomných bytov. Vy a vaši poslanci už rok blokujete výstavbu nájomných bytov, tak ako ste minulý rok zastavili výstavbu bytov za Vuralom, takže začnite od seba, nehovorte tu hlúposti, vravte pravdu, neklamte, nepoužívajte lož ako váš pracovný nástroj.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nedá sa nereagovať na pripomienky alebo teda názory predrečníka. Názory neberiem, ale správne tu povedal aj pán Zelník, že používať také slová výpalníctva, neoprávnené obohatenie mesta, veď to v podstate dehonestujeme sami seba. Ja si myslím, že sme tu na to, aby sme chránili majetok mesta a sme tu na to, aby sme si zabezpečili aj vymožiteľnosť práva aj v takýchto prípadoch. Takže, viac-menej vaše slová považujem za politikárčenie, získanie si voliča, ale ja som presvedčený, že občania dobre tomu budú rozumieť, a že vám to tak zráajú, že nebude to v takej prevahe, ako je to teraz.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Nedá mi nepovedať, Martin, po tom, čo som tu dnes dostal tento materiál na stôl. Nevieam, či ste politická strana, alebo klub čarodejníkov, že to dokážete vytiahnuť z klobúka bez komisií, bez mestskej rady a chcel by som ťa poprosiť, keby si naozaj vážil aj čas, aj slová a nesnažil sa si spraviť politickú kariéru aj na nedotiahnutom šróbiku.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Takže začnem od konca. Miro Kolenčiak, nie sme čarodejnici, ale pracujeme a robíme si svoju robotu tak, ako to považujeme za správne a robíme ju naplno, preto sme schopní pripraviť materiály, aj keď niektorí poslanci nie sú schopní pripraviť materiály za celé obdobie, čo tu sedia. Druhá vec, pán viceprimátor Groma, ja som nikdy neblokoval výstavbu nájomných bytov, a to vy veľmi dobre viete, lebo inak by ste ma tiež napísali do tých novín. Nebol som tam, a to kvôli tomu, lebo som to podporil, rovnako ako podporujem vysporiadanie územia za Vuralom, práve za účelom výstavby nájomných bytov, a to vy tiež veľmi dobre viete, takže nie ja klamem, ale vy tu klamete a zavádzate. A ďalšia vec, viete, podľa mňa je to slovo adekvátne, lebo ak niekomu končí nájomná zmluva a my mu povieme, že mu ju nepredĺžime, ak nám nepodpíše, a to je podľa mňa, konanie v núdzi, notársku zápisnicu o exekučnom titule, tak to je podľa mňa výpalníctvo.

Primátor mesta: Dovolím si aj ja k tomuto ešte krátky koment. Myslím, že tu je zásadné nedorozumenie a mrzí ma, že opäť sa prejednáva táto problematika bez toho, aby tu zaznelo jednoznačné stanovisko komisie, ktorá nesúhlasila s týmito návrhmi, pritom tá komisia je zložená z odborníkov aj z poslancov, aj z neposlancov. Sú tam predsa odborníci, ktorých ste si nanominovali, nič z toho nebolo schválené. Mne je z toho úplne zle. Pán Juriš povie, že tu dostal za hodinku nejaké stanovisko. Od koho ste dostali stanovisko k tomuto? Povedzte. Pán poslanec Kapitulík sa tu oháňa právnym stanoviskom, povedzte, od koho ste dostali právne stanovisko? Povedali ste, nič ste nepredložili, zase tu len motáte pred kamerami ľudí, zavádzate, hovoríte niečo o v súvislosti s pokutami, naozaj o vypaľovaní a podobne, preboha. Pred časom sme tu mali diskusiu, ako je možné, že narástli dlžoby na Bratislavskej do takej obrovskej miery. No tak tu je práve spôsob, ako sa tomuto dá zamedziť a toto sa týka len obyvateľov, alebo tých neplatičov, ktorí majú už viac ako 1000 € dlžobu, nie pre všetkých. Veď vy tu hovoríte úplne od veci, podľa mňa ste to ani nečítali. Teraz vám Juriš niečo povedal a vy tu trieskate dve na tri. Vy ste absolútne, ale absolútne nepripravený, pán poslanec Kapitulík, ostatne tak ako vždy na toto

rokovanie a veľmi ma to mrzí, že zavádzate takýmto spôsobom aj ostatných poslancov, ktorí na konci dňa možno stlačia to tlačidlo, ale vy naozaj neviete, o čom tu hovoríte. Opakujem, prečo komisia, predseda komisie možno teraz povie, ako to všetko prebiehalo, aké boli stanoviská, aké boli vyjadrenia, ale my nechceme ľuďom zle. Jednoducho chceme navodiť štandardný poriadok. A práve tí trpia, ktorí platia. Prečo máme stále vychádzať v ústrety tým, ktorí neplatia, tým ktorí sú neplatiči? Prečo? Vy sa staviate práve na ochranu neplatičov, pán Kapitulík. Nesmierne ma to mrzí, ale opätovne ste to pochopili, ale úplne že naopak.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som len teda podotkol, že vlastne, aby sa v tom šume nestratila tá práca pána Juriša, že už aj minule vlastne pripravil tie pozmeňovky, ktoré zlepšujú ten návrh a minule sme to neprijali, tak vlastne chcem oceniť túto prácu, ktorá je už pomerne ako aj odborne postavená a na druhej strane, naozaj, slová ako vypaľovanie, atď., posúvajú zase debatu do nejakých facebookových rovín, čo zase nie je dobré pre dobro veci. Takže, aby sme sa fakt vrátili k meritu veci, je dôležité, aby sme sa na to pozerali odborne.

Primátor mesta: Ja len zdôrazňujem ešte teda, všetci páni poslanci máte vyjadrenia k tým zápisniciam, všetko, čo máte mať, máte k dispozícii. Ja chápem, že ste to možno nestihli naštudovať, ale dôležité je, aby ste vedeli, že nejdeme tu proti občanom. Jednoducho tu zavádzame normálny, štandardný poriadok. A to, čo zavádzame teraz v meste my, majú mnohé krajské mestá zavedené už dávno. To, čo hovoríte, pán Juriš, o prokurátorovi, no nemáte pravdu a zavádzate. Pretože pán prokurátor sa nevyjadril tak, že toto nie je v zmysle zákona. On sa vyjadril, že každý môže požiadať, ale vôbec nepovedal to, čo tu prezentujete.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel povedať k tomu, čo ste pán primátor povedali, k tej nepripravenosti. Áno, sme nepripravení, viacerí, vrátane mňa, pretože chcem pripomenúť, že materiály, ktoré máme dnes na stole, na dnešnom rokovaní, je to cca 830 strán. By som rád počul nejaké vyhlásenie niekoho, kto to naštudoval a chcel by som pripomenúť tú vec, že zo zápisníc a hlavne u odborníkov, ja som si zápisnice všetky čítal, sa nedozviete nič. Dozviete sa len, kto hlasoval za, kto sa zdržal, kto bol proti. Prečo, za čo, nevieme nič. Tak čo máme naštudovať, ako môžeme byť pripravení? Odborníci by tu mali dať radu, ale bohužiaľ. Platíme a vyplatili sme im už možno 30 000 € od začiatku volebného obdobia a žiaden ošoh z toho ja nevidím.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Takto, aby som neposúval tú debatu a nerozvíjal zbytočne, Janko, ja som čítal tie materiály, ktoré máme na zastupiteľstvo a som presvedčený, že aj veľa kolegov, čo tu sedíme, ich čítali, aj keď ty možno nie. Teraz k tomu VZN, pán primátor, ja hovorím úplne od začiatku, aj vtedy, keď ste navrhli tú likvidačnú zábezpeku a opakujem, som vďačný a som veľmi rád, že teraz sa tá likvidačná zábezpeka ruší, lebo je to podľa mňa nezmysel a rovnako pri tej notárskej zápisnici, slušní ľudia nemôžu trpieť za hriechy neplatičov, to je celé to, čo ja hovorím. Vôbec nechránim neplatičov, práve naopak, ja hovorím, že slušní ľudia, ktorí každé ráno chodia do roboty, živia svoju rodinu, nesmú trpieť za to, že niekto si svoje povinnosti neplní, a vy chcete všetkým zaviazať ruky, kvôli nejakým neplatičom. To podľa mňa nie je správne riešenie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán poslanec, tá likvidačná zábezpeka, ako tomu hovoríte, bola navrhnutá preto, lebo sme mali extrémne veľa neplatičov. Mesto tlačilo pred sebou obrovský balík pohľadávok voči týmto ľuďom, čiže bolo to len obranné



opatrenie na to, aby tá kondícia mesta bola v poriadku. Aj tieto opatrenia majú za následok to, že mesto hospodári čestne, transparentne, že máme prebytok 5,9 milióna eur, to sa nikomu nepodarilo. Predtým, keď ste vy napr. boli v SDKÚ, tak tu boli do tla minulé peniaze na nič. Na expertízy, štúdie, posudky na hlúposti. Teraz ideme na investície, na chodníky pre ľudí, oprava škôlok, ciest, atď., čiže dávame to tam, kde to patrí. Nie ako vy, keď ste tu boli, tam, kde to nepatrí.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja sa chcem spýtať, pán Kapitulík mal záverečnú faktickú poznámku, akým právom rozprával pán Groma?

Primátor mesta: Takým právom, že všetci teraz reagujú na mňa, čiže ja potom ešte na záver, keď sa ešte prihlásil pán Groma, tak sa ešte prihlásili ďalší. Ja potom dám záverečnú faktickú na svoje vystúpenie.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: To nebola záverečná reč.

Primátor mesta: Takže tým pádom nebola, lebo sa ešte niekto prihlásil.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, stále sa snažíte navodiť iba nejaký zavádzajúci pocit, ako keby ja som v tomto zastupiteľstve sedel neviem koľko rokov, a vy veľmi dobre viete, že ja som poslancom prvé funkčné obdobie, tzn. teraz nespájajte so mnou nejaké veci, ktoré tu boli v minulosti, lebo na rozdiel odo mňa, v minulosti ste tu sedeli iba vy. Ja som tu teraz asi tretím rokom a iba toto funkčné obdobie, a za svojou prácou si stojím a budem v nej pokračovať ďalej.

Primátor mesta: Stále si myslím, že toto je tak vážna debata, ktorú treba dať len do odbornej roviny, nie do politickej, len do odbornej roviny. Opäť sa tu deje niečo, čo nie je kóšer, čo nie je korektné. Ľudia sú zmätení vďaka informáciám, ktoré dostávajú od vás, od vás, pán Kapitulík, od vás, pán Juriš, sú dokonca zavádzaní z môjho pohľadu a opakujem, že napriek tomu, že v komisii to bolo normálne korektné prerokované, tam je priestor na to, aby tam odborníci poslanci, aj odborníci neposlanci sa vyjadrili, a títo, ani jeden z týchto návrhov nepodporili. To je celé, čo k tomu môžem povedať.

Poslanec Barčík: Komisia sociálna, zdravotná a bytová neprijala platné uznesenie, ale to neznamena, že by boli nejaké zásadné výhrady voči návrhu toho VZN. Už minule som hovoril, že to vnímam ako veľmi výrazný posun, plus teda to, čo navrhuje kolega Juriš, pokladám za ďalší kvalitatívny skok a ešte možno k tým procesným veciam, tak občania, ktorí doručili pripomienky, síce v lehote, ale už sa to dostalo do tej polohy, že sme boli v časovej tiesni, my sme zvolali dve mimoriadne komisie kvôli tomu, tie neboli uznášania schopné, ale napriek tomu sme sa aj neformálne rozprávali, stretávali sme sa nielen na komisiách, pretože túto problematiku vnímame ako veľmi zásadnú, vážnu a navyše citlivú, lebo to bývanie, to je jedna zo základných potrieb človeka, no a v tejto súvislosti by som teda ešte chcel pripomenúť, že podľa tých informácií, ktoré máme, tak mesto Žilina má unikátny bytový fond v rámci Slovenska, takže by sme mali to VZN naozaj spraviť tak, aby sme tie byty spravovali veľmi spravodlivo a odborne, a verím tomu, že aj ďalšie návrhy k tomu prispejú, že to doladíme, a že už sa dostaneme aj do tej cieľovej rovinky.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja si nemyslím, že by som túto tému dával do nejakej politickej roviny, ako vidíte, ja sa snažím dať to práve do tej zákonnej roviny. Ja som poďakoval odboru bytovému, aké VZN pripravili, ktoré tak či tak podporím, len sa tu snažím vysvetliť, že tu máme dva typy bytov, ja to možno tuto to za tú minútu ani nestihnem, ale proste zákon 443/2010 je zákon o dotáciách na rozvoj bývania, kde tak, ako hovorí vedúca odboru bytového, v § 24 v prechodných ustanoveniach sa píše, že žiadateľ, ktorému bola poskytnutá dotácia na obstaranie nájomného bytu podľa osobitných predpisov do 31.12.2010, postupuje pri uzatváraní nájomnej zmluvy na tento byt podľa tohto zákona. Áno, ja s týmto ustanovením tohto zákona súhlasím, ale tieto byty neboli pridelené na základe dotácie, to bol nenávratný finančný príspevok, ktorý vy ani ako mesto nesplácate. Sama dobre viete, pani vedúca, že pri pravidelnej mesačnej splátke do štátneho fondu rozvoja bývania je táto suma zohľadnená v mesačnom nájomnom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja ďakujem pánovi Barčíkovi, že teda potvrdil, že dvakrát zasadala komisia a nemohli prijať žiadne uznesenie. Tu vidíme, opäť, ako teda fungujú tie komisie, aký majú význam pre ďalších poslancov, ktorí by chceli sa dozvedieť, ako čo ďalej sa rozhodnúť, a preto chcem poprosiť touto cestou ďalšieho rečníka, ktorý bude mať právo dať návrh, aby sa tento bod stiahol z rokovania, dopracovali by sa všetky veci, ktoré by s tým súviseli, tak ako ich tu počujeme a následne prerokovalo napr. aj na mimoriadnom zastupiteľstve. Pretože ja taký návrh podať nemôžem.

Poslanec Fiabáne: Určite taký návrh, pán kolega Púček, nedám, pretože to VZN je dobre pripravené. Je za tým určite veľký kus roboty, aj tá komisia, takže toto určite nie. Ja to vnímam z tej polohy, že aj moja otázka smerovala k exekučnému titulu, pretože, keď som sa na to informoval, tak tiež tam u mňa je obava, či takto prijaté VZN s týmto exekučným titulom náhodou potom nebude potom spochybnené prokurátorom, treba si uvedomiť, že schvaľujeme my poslanci, čiže tie výhrady a otázky poslancov sú, podľa mňa legitímne, aby to potom neskončilo tak, že keď ten protest prokurátora náhodou príde, že však poslanci schválili, takže podľa mňa je legitímne, keď sa o tom rozprávame, lebo je to naozaj vážna vec a tu, ja nie som naozaj právnik, len po tej komunikácii ohľadom toho exekučného titulu som bol upozornený, či to náhodou nebude vnímané ako podpísanie v tiesni, tzn. či naozaj to potom nemusíme absolvovať nejaké súdne spory tých dotknutých ľudí, ktorých sa to bude týkať, čiže toto je jediná moja otázka, ktorá mi v prípade prijatia tohto VZN vrta v hlave stále. Ja by som chcel poprosiť pána hlavného kontrolóra, ktorý je tu na to, aby nám v prípade takýchto vecí dal svoj výklad, aby nám svoje stanovisko k tomuto materiálu teraz povedal.

Primátor mesta: Ja poprosím aj pána hlavného kontrolóra, ak sa k tomu teda bude chcieť vyjadriť, ale ešte raz sa vrátim k tým exekúciám. Dámy a páni, ešte raz, nikto z tých, ktorí slušne platia, kto dostáva nový byt nemá žiadne exekúcie, žiadne notárske zápisnice. Týka sa to len tých, ktorí sú už neplatičmi a majú dlžobu nad 1000 € a pri podpisovaní, pri dohode o splátkovom kalendári majú zároveň podpísať notársku zápisnicu pre prípad, že oni si nebudú plniť to splácanie v zmysle splátkového kalendára, a my jednoducho tie peniaze dostaneme. Nemusíme sa súdiť 5 rokov o tie peniaze, ani 4, ani 3, a je to so súhlasom toho človeka, ktorý to podpisuje. Veď my tu nerobíme nič zlé, opakujem, my vychádzame slušným ľuďom v ústrety, a správame sa s reštrikciou k tým, ktorí si neplnia svoje povinnosti, pán Kapitulík. Nevie, či ste to už dostatočne pochopili, keď som vám to teraz takto vysvetlil, ale lepšie to už fakt neviem.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Áno, teraz si povedal tú informáciu korektne, takto je predložená, ako teraz povedal pán primátor, musím povedať na rovinu, od 1000 € a je tu lepší priestor na to, aby sme vedeli tieto finančné prostriedky dostať, ale aj napriek tomu si stále myslím, že ideme na hranu a mesto má dostatočne iné možnosti na to, aby vlastne takto vedelo.

Primátor mesta: Aké napríklad? Konkrétne.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja vám potom poviem, ale keď sa vrátim k tomu zákonu ešte raz, ja som hovoril, že na tieto dve bytovky nebola dotácia poskytnutá, ale bol to nenávratný finančný príspevok, kde polovicu platilo ministerstvo, polovicu platilo mesto, čiže tieto byty sa ani v pravidelných mesačných splátkach nesplácajú a dokonca tieto byty, ktoré boli postavené teda nie zo štátneho fondu rozvoja bývania, ale zmluva bola uzatvorená na základe zdrojov, z vojenských zdrojov tzv. ešte. Takže 100 % ten zákon sa na nich nevzťahuje.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Chcem poďakovať, pán primátor, za vysvetlenie tohto, lebo to vnáša úplne iné svetlo do celého toho diania a do celej notárskej zápisnice o exekúcii, pretože myslím si, že mesto má povinnosť chrániť peniaze, a každý neplatič, ktorý je neplatičom, tak to nie sú peniaze, že dlhuje mestu, ale dlhuje všetkým občanom. Ja sa teda pýtam, aká je to potom spravodlivosť? Jeden platí a druhý neplatí. Akú teda možnosť má mesto? Áno, toto sa mi zdá byť veľmi rozumné riešenie, pretože naťahovať sa so súdmi a platiť právnikov a nakoniec, aký bude verdikt toho súdu, keď sa to bude ťahať tri, štyri roky? Neplatič nebude platiť, mesto tie peniaze nedostane a nakoniec neplatič bude bývať v danom dome? Tak, ak chcem mať naozaj poriadok, tak mali by sa prijať jasné pravidlá a ja toto vítam, ďakujem pekne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja neviem, čo viac by ste ešte chceli počuť k tej notárskej zápisnici, tak ako to vysvetlil pán primátor. Dobre viete sami, a už ste si to určite aj prezistili, čo je tieseň. Tieseň by bola, keby sme dnes bez toho, aby sme urobili splátkové kalendáre, prinútili niekoho niečo podpísať, a my tu dávame možnosť niečo splácať, a následne, ak to nebude dodržiavať, potom budeme vymáhať, tak to nie je tieseň. Ja som prenajal byt, osem rokov som sa súdil, kým som toho človeka odtiaľ vypratal. Vznikol mi dlh 11 300 €. Dnes ich nemôžem vymôcť, lebo ten je bezdomovec. A my chceme takto chrániť majetok mesta? Tak ja by som sa za to, čo rozprávate, hambil.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Tak ja len teda prečítam ustanovenie Občianskeho zákonníka. Podľa § 37 Občianskeho zákonníka podmienkou platnosti právneho úkonu je jeho slobodné vykonanie, o čom v takomto prípade nie je možné hovoriť s odvolaním sa na § 39 Občianskeho zákonníka. Nedostatkom slobody vôle je postihnutý aj právny úkon, ktorý urobil konajúci v stave tiesne podľa § 49 Občianskeho zákonníka, ktorým sa podľa ustálenej judikatúry rozumie nielen objektívny, hospodársky, sociálny stav, ale aj psychický stav osoby napr. rozrušenie, obavy o blízku osobu a pod. Takže je to stav tiesne, keď ten človek má o ten byt prísť a podpíše na seba aj ja neviem čo všetko možné.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Myslím, že toto je jedna z posledných reakcií, lebo by sme tu sedeli dozajtra, a chcem ti len, Jožko, povedať, ty si prečítal, čo si prečítal, ale ešte to musíš trochu rozobrať a tomu porozumieť. Ty čítaš, ale nerozumieš, čo si prečítal. Len to som ti chcel povedať.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Jozef, možno to myslíš úprimne, ale veď to, niekto si trvale neplatí svoje povinnosti a je neplatičom. To nie je otázka, že je v tiesni, on predsa vie, že neplatí, a chce uzavrieť ďalšiu nájomnú zmluvu. Aká tieseň? A mesto mu ponúka jedno, áno, uzavrieme s tebou ďalšiu nájomnú zmluvu aj napriek tomu, že si neplatil. Veď to je úplne v inom kontexte, ako to hovoríš ty, tu sa nejedná o bežného človeka, ktorý chce byť a ide platiť nájom alebo pochybil, toto je opakovane nezaplatil, má dlžoby. Ako sa teda má mesto k tomuto nezodpovednému človeku postaviť? Takže povie, v poriadku, dávame ti tú možnosť, splň si svoje záväzky a môžeš bývať, to je pre niekoho, že to je v tiesni, alebo v nejakom stave nejakého vydierania? Mesto je povinné chrániť peniaze a majetok.

Primátor mesta: Pán Juriš, vám ako nádejnému právnikovi dávam do pozornosti ešte zákon 369 § 8 ods. 3, ktorý hovorí o nakladaní s majetkom mesta. Buďte taký dobrý, naštudujte to, dajte svoje návrhy v budúcnosti, ak by ste to chceli dať, do súladu s platnou legislatívou Slovenskej republiky. Možnože na toto má byť tá komisia, v ktorej toto nebolo prejdené a nebolo schválené. Chcem vás na záver, ako predkladateľ poprosiť, aby sme naozaj nerobili zle tomuto mestu. Ja chápem, že ani možno snaha zo strany pána Juriša možno nie je zlá, a že by mala ísť proti mestu, isto to takto nevnímam, na druhej strane tými návrhmi, ktoré boli predložené a výrazne to skomplikovali, a naozaj vniesli do veci nesúlad so zákonom, preto vás chcem poprosiť, aby sme nepodporili tieto dva návrhy na to plnenie uznesenia.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Juriša v znení písomného návrhu (15 bodov). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu poslanca Juriša v znení písomného návrhu (úprava čl. 9 ods. 2 písm. c)). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. všeobecne záväznom nariadení v predloženom znení, vrátane vyhodnotenia pripomienok. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva schválili všeobecne záväzné nariadenie č. 4/2017 (uznesenie č. 55/2017). Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 10/ Úprava ekonomického nájmu v bezbariérových bytoch**

Materiál č. 39/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice a uviedla ho jedna zo spracovateľiek materiálu Mgr. Michaela Petříková, vedúca oddelenia bytového, ktorá ho vypracovala spolu s PhDr. Mgr. Slavomírou Brezovskou, vedúcou odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Barčík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Barčík: Ten návrh členov Komisie sociálnej, zdravotnej a bytovej pochádza z väčšej miery práve od členov komisie-neposlancov, ktorí sú častokrát v teréne a stretávajú sa práve s takouto skupinou ľudí a čo nás k tomu viedlo spoločne, aby sme tento návrh odsúhlasili, tak to je to, že jednak sa zmiernil taký ten schodok medzi jednotlivými príjmovými skupinami a potom sa tam vlastne vymedzilo aj to, že človek, ktorý má nad 500 €, už takúto úľavu nepotrebuje.

Spracovateľka materiálu: Rozumiem.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len chcem poďakovať šéfovi komisie aj pani Petrikovej za ústretovosť v tomto prípade a pomoc ľuďom. Ďakujem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nedá mi opäť nereagovať, pán Barčík, na vás. Ako rýchlo využijete niečo, čo by vám mohlo priniesť nejaké body. Ja si myslím, ste tu vyzdvihli, že neposlanci. Čítal som vašu zápisnicu a také niečo, čo tu teraz hovoríte, neprečítal som to v zápisnici. Škoda, že ste teda nepovedali, že všetci poslanci s mandátom neboli proti a boli za ten návrh, to by som rád počul, ale vy sa niekde chránite a hovoríte len o odborníkoch bez mandátu – hrozné.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som chcel v prvom rade poďakovať poslankyni Janke Filipovej, ktorá má najväčšiu zásluhu na tom, že tento materiál teraz prerokovávame v takejto podobe, ďakujem ešte raz za tento poslanceký návrh.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Samozrejme Janka Filipová bola ten spúšťačí mechanizmus, aj Ľubo Bechný a ešte by som chcel zopakovať to, že z veľkej miery to boli neposlanci, ja ich prácu vnímam veľmi pozitívne, rád ju vyzdvihnem a nevidím v tom nejaké svoje chránenie alebo nejaké svoje politické body.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 56/2017. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 11/ Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 10/2016, ktorým sa určujú podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach v meste Žilina**

Materiál č. 40/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval prítomných, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 06.04.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č.

17 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu Mgr. Richard Hulín, vedúci oddelenia strategického rozvoja mesta, Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Ako bolo povedané, bolo to predmetom rokovania našej komisie, nemali sme námietky, len opakujem, že bolo by dobré týchto miest čo najviac, ale aby to malo nejaký kolorit, a aby to malo rovnaký nejaký architektonický výraz ako také nejaké tradičné miesta v centrách bývalých obcí, nejaké trhové priestory, kde by aj ten sortiment bol to, o čom sa tu píše nejaké farmárske výrobky, ovocie, zelenina. Takže podporujeme túto činnosť, ale z komisie od nás zaznel návrh, aby sa to dotiahlo aj ďalej s nejakým dizajnom týchto jednotlivých priestorov, že čo všetko tam bude možné umiestňovať, aby to nebola nejaká ávia alebo nejaké budy, ale aby to malo jednotný nejaký architektonický charakter tejto lokality.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel len spýtať, trhové miesto Brodno nie je? Lebo sme schvaľovali trhové miesto niekedy pri ranči Brodno. Dnes vidíme len dve trhové miesta.

Primátor mesta: To je rozšírenie, to je doplnenie.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení v predloženej znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2017 (uznesenie č. 57/2017). Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 12/ Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 25/2012 o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta**

Materiál č. 41/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou životného prostredia, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval prítomných, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 06.04.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice a uviedol ho Mgr. Ľuboš Slobodník, vedúci oddelenia mobility.

Primátor mesta vyzval predsedov príslušných komisií, v ktorých bol tento materiál prerokovaný, aby informovali o stanoviskách komisií k tomuto materiálu.

Poslanec Maňák, Komisia územného plánovania a výstavby: Komisia odsúhlasila, za komisiu áno.

Poslanec Ján Ničík, Komisia kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja: Po dlhšej a búrlivejšej diskusii, komisia povedala áno.

Poslanec Delinčák, Komisia dopravy a komunálnych služieb: Komisia dopravy tento materiál odsúhlasila s tým, že odporučila ešte ďalšie rokovanie k tomuto.

Poslanec Kolenčiak, Komisia finančná: Prejednávali sme tento bod, vystúpila pri tom aj verejnosť, ako povedal pán Slobodník, mali mäťúce argumenty pre členov a na základe toho sa rozhodli materiál stiahnuť z rokovania.

Poslanec Popluhár, Komisia životného prostredia: Ja si myslím a osobne, ako predseda tejto komisie vnímam, že treba dopracovať – nie je to VZN dopracované.

Primátor mesta informoval prítomných, že skôr ako otvorí diskusiu k tomuto bodu programu vystúpia ešte občania Martin Vidra a Vladimír Randa, ktorých vystúpenie poslanci schválili. Primátor mesta občanov upozornil, že v zmysle rokovacieho poriadku majú na svoje vystúpenie maximálne 5 minút.

Občan Martin Vidra: Dobrý deň, pozdravujem, moje meno je Martin Vidra, ďakujeme za slovo, aj teda za to, že sme sa tu mohli zúčastniť na tomto mestskom zastupiteľstve. V prvom rade chcem povedať, že nie som tu za seba, ale zastupujeme 190 občanov s trvalým pobytom v pešej zóne a takisto zastupiteľov nehnuteľností v tejto pešej zóne. Všetkým z vás sme zaslali splnomocnenie podpísané od týchto občanov. Ja by som teda skúsil nadviazať na tú poslednú komunikáciu mailovú, ktorú sme s vami nejakým spôsobom preberali a potom v závere sa to pokúsim trochu objasniť, aby sme sa dostali do nejakého obrazu, čiže prečítam ten dopis, ktorý bol smerovaný na vás poslancov, a takisto aj na zástupcov mesta. Vážený pán primátor, vážení poslanci, prísediaci. Nedá nám reagovať na najnovšiu situáciu ohľadom pripravovaného VZN, ktoré sa bude schvaľovať 24.04.2017. Jedná sa o VZN o dani a podmienkach za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta. Napriek niekoľkým stretnutiam so zástupcami predkladateľa a poslancami sa naše zásadné pripomienky nezapracovali do návrhu VZN. Nadobúdame pocit, že mesto sa snaží nás z tohto procesu vyčleniť. Nezastupujeme podnikateľov, ale 190 občanov s trvalým pobytom v pešej zóne a takisto aj majiteľov budov v pešej zóne. Prikladáme to splnomocnenie. Máme za to, že mesto chce schváliť VZN bez prípravy, nemá vypracované žiadne štúdie ani vyhodnotenia stavu v pešej zóne. Za každú cenu sa hľadá opodstatnenie pre nákup vysúťaženého blokovacieho systému a je nepochopiteľné, ak poslanci a takisto aj mesto, ktorí majú obhajovať záujmy občanov, idú proti nim. V dôvodovej správe sa uvádzajú naše požiadavky, kde žiadame, aby bol vypracovaný projekt - za prvé, vodorovného dopravného značenia všetkých parkovacích miest, za druhé, projekt organizácie dopravy na základe pasportizácie jednotlivých ulíc, atď., a za tretie, vyčlenenie miest pre ZŤP, za štvrté, vyčlenenie miest určených pre zásobovanie, odkiaľ bude možné riešiť zásobovanie napr. mimo daných hodín, ktoré sú uvedené v tomto VZN, takisto chýbajú otočiská pre takúto dopravu. Za ďalšie, papierové povolenie musí byť nahradené elektronickým povolením a jasným smerovaním na dané parkovacie miesto, za ďalšie, daný systém žiadame rozšíriť o kvalitný kamerový systém,

ktorý bude nápomocný nielen mestskej polícii, ale hlavne občanom mesta pri chránení ich majetku. Bez týchto údajov a vyhodnotení daného stavu nie je možné relevantne schváliť toto VZN, lebo nebude odrážať skutočnú potrebu pešej zóny a vo svojom obsahu nerieši podstatu problému v pešej zóne. Naše požiadavky sú len minimálne zapracované vo VZN. Za prvé, jedná sa hlavne o prechodné obdobie emisných limitov, čo nakoniec aj spracovateľ uznal ako logické, za ďalšie, čiastočné zníženie poplatkov pre rezidentov za parkovanie. Ešte aj tu spracovateľ urobil chybu a nedodrжал dohodnuté. Za ďalšie, 50 eurový vstup za 60 minút je pre nás neakceptovateľný. Nezohľadňuje napr. krízovú havarijnú službu, ako je kanalizácia, opravári, údržba, výťahári, atď. Trváme na tom, aby sa v prvom rade vykonali dané štúdie, preskúmal sa skutkový stav problému a až následne sa vypracovalo úplne nové moderné VZN, ktoré bude zohľadňovať všetky potreby pešej zóny a bude prospešné pre všetky zúčastnené strany a hlavne bude zrozumiteľné nielen pre mestskú políciu. S pozdravom 190 majiteľov a trvale bývajúcich občanov pešej zóny. Ja som si k tomu pripravil také nejaké komentáriky, aby sme to nejak trošku rozobrali. Čiže máme za to, že takýto blokovací systém nevyrieši podstatu problému, iba v konečnom prípade zhorší kvalitu života obyvateľov v danej oblasti. Zásadné problémy, ktoré my vidíme, lebo každý deň tu žijeme a sa s nimi potýkame, sú hlavne autá parkujúce kade tade bez jasného smerovania na vyhradené parkovacie miesto, čiže aj samotný mestský policajt nemá žiadnu možnosť ako rozlíšiť, či to auto je tu oprávnené, neoprávnené, či parkuje na vyhradenom parkovacom mieste. Veľakrát sa stretávame s konfrontáciou majiteľa auta a mestského policajta, a mestský policajt nakoniec pokrčí plecami, lebo nerozumie tej danej problematike a nevie, čo má robiť. Za ďalšie, autá, ktoré majú parkovať na súkromných pozemkoch, v garážach, parkujú na ulici z nejakej nevysvetliteľnej príčiny, keď sa prejde po pešej zóne, máme tu samé autá, ktoré majú povolenku – je tam napísané, parkovanie v garáži alebo na súkromnom pozemku, parkujú na ulici. Čiže je falošné, nie je falošné, atď., tento systém tomu vôbec nezabráni.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Občan Randa namietol, že on ešte nepredniesol svoj diskusný príspevok, na čo ho primátor mesta upozornil, že vystúpenie občanov Martina Vidru a Vladimíra Randu bolo schválené na dobu 5 minút pre oboch, nakoľko požiadali spoločne jednou žiadosťou o jedno vystúpenie.

Následne dal primátor na žiadosť občana Vladimíra Randu, hlasovať o predĺžení vystúpenia o ďalších 5 minút pre občana Vladimíra Randu v rámci schváleného vystúpenia občanov - Martin Vidra a Vladimír Randa. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Občan Vladimír Randa: Dovoľte, aby som sa predstavil, volám sa Vladimír Randa, narodil som sa v tomto meste. Veľkú časť svojho života som tu prežil a po návrate späť som sa usídlil v centre mesta, takže dnes budem hovoriť k vám ako človek, ktorý sa tu narodil, žil, a ktorý v centre mesta prežil a skutočne prežíva veľkú časť svojho života. Zároveň by som vás chcel na začiatku osloviť s tým, aby ste, prosím, nehlasovali ako poslanci strany SMER, aby ste nehlasovali ako nezávislí poslanci.

Primátor mesta: A už sme doma a máme tu politiku, nech sa páči. Skúste pragmaticky, pán Randa.

Občan Vladimír Randa: Ja som vás neprerušoval, pán primátor.



Primátor mesta: Dobre, prepáčte.

Občan Vladimír Randa: Takže mne ide len o to, aby ste hlasovali ako Žilinčania, ako ľudia, ktorým záleží na tomto centre mesta, pretože, ak centrum mesta nebude, ak to bude proste len výklad, ktorý budeme vidieť len ráno a poobede, pretože večer sa tu už život stratil, tak o tom chcem hovoriť s vami ako so Žilinčanmi. Ako ľudí, ktorí sa tu buď narodili alebo ľudia, ktorí tu tak ako ja prežili veľký kus života. Nechcem, aby tu dochádzalo k devastácii života, pretože rôzne opatrenia za tých 20 rokov, ktoré tu môžem sledovať, rôzne všeobecne záväzné nariadenia nič iné nemali za dôsledok, len to, že mesto proste nežije, že je vyľudnené, že z tisícky obyvateľov je tu pár stoviek, ktorí sa dnes rozhodli, že aj tak asi odídu, pokiaľ vy sa rozhodnete, že schválite takéto všeobecne záväzne nariadenie, ktoré ohrozuje náš život, zdravie a bezpečnosť. Tri veci, ktorým súdny človek, pokiaľ býva v tomto prostredí, musí na svoju ochranu života vykonať alebo odísť. Prečo? Videli ste materiály, že tento super bezpečný systém, ináč podľa ceny by som povedal, že je zrejme pozlátený, dokáže neuveriteľným spôsobom zasiahnúť do nášho života vtedy, keď bude chcieť prísť k nám sanitka. Tak ako ste na tých záberoch videli, tá sanitka jednoducho neprejde i napriek tomu, že predkladateľ nás ubezpečuje o tom, že to nie je možné. Je to možné. A dokonca sa to stalo. A máme tu rok 1886, vtedy toto mesto vyhorelo, pretože naši predkovia na tých koníkoch a s tými kýblikami to nedokázali zhasiť a dnes, naše hasičské autá zostanú napichnuté na týchto kolíkoch, takže je to to isté, pretože ani tá technika nám jednoducho nepomôže, a nepomôže nám preto, pretože my sme sa rozhodli stavať dom od strechy a teraz, keďže máme niečo vysúťažené, tak hľadáme k tomu základy. Ja chápem, že už ľudí bolí chrbát od toho to stále držať, ale my to nechceme. Nechceme to, nie kvôli tomu, že sme proti tomu kto to dal, prečo to dal a koľko to stojí, ale preto, že to nič nerieši. Opakujem znova, nič to nerieši. Ten stĺpik sa skloní pred tým falošným oprávnením takisto, ako pred nefungujúcim RFID kódom. Ten kód je taký istý ako u mňa vidíte v predajni, keby ste si chceli niečo zobrať, tak ten magnetický kód vám povie pri výstupe, pokiaľ to nezaplatíte - nie. Takže je to zase archaizmus ako vás bude predkladateľ presviedčať o tom, aká je moderná GSM brána. To máte na to, aby ste si otvorili doma v záhrade bránku, aby ste si pustili doma kúrenie, keď tam nie ste, ale my chceme moderné, absolútne kvalitné zariadenie, ktoré povie, kamera. Príde človek lebo nám stále ohrozuje majetok, ohrozujú vandali, ničia nám fasády, rozbíjajú nám sklá. Takže tá kamera nám povie, tu je ten človek, zobuď sa mestský policajt, choď tam a urob to, čo máš. Načo ťa platíme? Nie na Veľkej okružnej a Kuzmányho vyberať pokuty, že zblúdilý občan z Považskej Bystrice tam jednoducho zabľúdi. Na to, aby chránil centrum mesta, však to je aj vaše centrum mesta, nielen moje. Mne ide o jednu a zásadnú otázku - zastavme úpadok bývania v meste. Dnes nás je podľa všetkého 150. Bolo nás tu niekoľko tisíc. To je dôsledok tých VZN, ktorých ste nie vy, ktoré sme ako občania dopustili, aby tu platili. Takže dnes budete rozhodovať o tom, či tomu centru mesta zasadíte ranu z milosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka, Bechný, Púček, Chodelková, Kapitulík, Zelník a Maňák.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Možnože to stihnem vo faktickej, potom by som prakticky nevystupoval v rozprave. Ja len na úvod, pri predklade návrhu bolo spomínané, že kritici. Nenazýval by som pripomienky kritikou alebo kritikov, ale úplne správne boli tu prednesené, a vítam aj prednes hostí, pretože z dnešného prednesu hostí som si viac zobral ako zo zápisníc odborníkov. Sedem komisií odborníkov, ja som sa takúto správu alebo takéto niečo, nedočítal som sa. Dnes ďakujem za to vystúpenie, mám na to iný pohľad a súhlasím s tým, čo tu

bolo povedané predsedom Komisie životného prostredia, ale aj pánom Delinčákom, že by sa malo ďalej rokovať a privítam a budem za to hlasovať, aby sme teda naďalej rokovali a našli nejakú skutočnú, spoločnú cestu k tomu, čo tu bolo povedané.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Ja len ešte k tým stanoviskám komisií. Ak sa dobre dívam na materiál, tak Komisia územného plánovania a výstavby na svojom zasadnutí ten materiál neschválila. Myslím, že som počul, že schválila.

Primátor mesta: Pán Maňák povedal, že schválila.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Schválila.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Aha, lebo potom v materiáli máme, že prerokovala a neschválila.

Primátor mesta: Ja len predsa ešte zareagujem možno na vystúpenia oboch pánov. Dámy a páni, my nechceme zle. Nikto, kto pripravoval všeobecne záväzné nariadenie, nechce zle tomuto mestu. My sa len správame k tomu, čo je naše, čím je historické centrum mesta, tak ako sa k nemu správajú už aj iné mestá, nielen u nás na Slovensku ale aj vo svete. Isto ste boli vo svete a videli ste, ako vyzerajú centrá miest. A isto nechceme dopustiť, aby sme aj to, čo máme zavedené dnes, zrušili, prípadne nejakým spôsobom revidovali v zmysle, že dáme voľný vstup, že to nebudeme, nejakým spôsobom regulovať, atď., že si jednoducho necháme zaplniť naše centrum autami, nákladnými autami, dodávkami, všetkým, čo s tým súvisí. Toto nie je naozaj o tom. Pešia zóna už vo svojom názve má napísané pešia zóna, nie dopravná zóna. Pešia zóna. A ak tu padali argumenty, že sa tam nedostane, ja neviem, sanitka, alebo že sa tam nedostane požiarne auto, to nie kvôli stĺpiku, ktorý je priamo v centrále na Mestskej polícii, kde kedykoľvek z kamery vidí policajta, stlačí a stĺpik ide dolu a dostane sa tam kto potrebuje, ale to požiarne auto sa tam nedostane kvôli tomu, že tam budú stáť práve osobné autá v tých úzkych uličkách. Nie je pravdou to, že ideme proti občanom, že my im chceme zle. Mám tu listy a môžem ich prečítať, ešte v rámci rozpravy, listy občanov, ktorí zásadne nesúhlasia s vaším názorom a naopak majú úplne iný názor a podporujú tento návrh, ktorý je formou všeobecne záväzného nariadenia, pretože chcú mať konečne klud a pokoj v centrálnej pešej zóne. Ja viem, že táto problematika je naozaj veľmi ošemetná, pretože sú tu dve strany. Na jednej strane podnikateľská a na druhej strane tá, ktorá chce mať pokoj v meste. Ľudia, ktorí idú uličkami v pešej zóne, nechcú byť ohrozovaní autami, čo sa tam dnes dennodenne deje, dennodenne. O systéme ako takom ani nejdem hovoriť. Zbytočne, pretože ten systém je naozaj špičkový, používa sa všelike vo svete bez akýchkoľvek problémov. Aj pre policajta, tak ako tu bolo zmieňované, policajta nevie, či môže, alebo nemôže. Jednoducho, systém vpustí alebo nepustí, a vpustí len toho, kto má nárok vstúpiť do pešej zóny. Toho, kto nemá nárok, jednoducho nepustí. Takže my zjednodušujeme prácu aj Mestskej polícii, ktorí sa potom môžu venovať iným veciam, negatívnym veciam predovšetkým, ktoré sa potom v pešej zóne dejú. Toľko teda môj komentár k tomu, samozrejme, ešte v rámci diskusie sa môžeme k tomu vrátiť.

Poslanec Cibulka: Tak toto je zložitá téma. Samostatná myšlienka skultivovať centrum mesta je dobrá, myslím, že aj v tomto by sme sa mali určite posunúť časom dopredu. Problém však nastáva v tom, že je to naozaj zložitá téma a v centre mesta sa kríži viacej záujmov, žije tam viac skupín obyvateľstva, chodíme tam aj my, čo bývame mimo centra, čiže naozaj tomuto treba

venovať dlhý čas na rokovania a dômyselnú stratégiu na to, aby sa nastavili vhodné tieto podmienky. Čiže za prvé: Tieto rokovania, ktoré musia predchádzať takému nejakému VZN-ku, musia byť oveľa intenzívnejšie, musia prebiehať primeranú dobu, na toto naozaj nestačí jedno zastupiteľstvo, aj keď viem, že od novembra sa to rieši, ale toto sa musí riešiť podľa mňa minimálne rok na to, aby sa prijal konsenzus, ktorý bude vyhovovať čo najviac ľuďom. Samozrejme od začiatku musia byť súčasťou týchto rokovaní odborníci, ktorí budú informovať občanov aj poslancov ako nastaviť tieto mechanizmy tak, aby boli funkčné, a aby sme mali istotu, že urobíme dobré rozhodnutie. Za druhé, táto kultivácia centra mesta musí byť jedným z centrálnych vlastne otázok celého volebného obdobia. Pretože my naozaj nastavíme také pravidlá, ktoré sa potom budú dodržiavať celé roky, čiže chcem povedať, na takúto kultiváciu treba urobiť súbežne niekoľko opatrení. Jedným z týchto opatrení je také, aby sme získali potrebné dáta, aké autá sú v centre, akého typu, na aké sa majú vzťahovať všetky vlastne tieto obmedzenia a urobiť si dômyselnú analýzu toho, kde stoja, atď. Musíme mať počet áut, musíme mať všetko zadefinované. Za druhé, treba nastaviť ceny za tieto dlhodobé vstupy tak, aby sme mali istotu, že neovplyvnia život v centre mesta, že neovplyvnia zásobovanie podnikateľov. Niektorí na to majú bez problémov, niektorí na to možno nemajú bez problémov, čiže aj na toto sa treba dívať, aby sme neohrozili centrum mesta, život v ňom a zásobovanie niektorých teda podnikateľov. To si myslím, že je tiež veľmi dôležité, najmä pre tých menších, pre tých väčších nie, ale pre tých menších určite. Za tretie alebo za c) v tomto druhom bode je dôležité vytvoriť takú pracovnú skupinu, ktorá od začiatku bude reflektovať isté odborné podmienky na toto a záujmy občanov, čo tam žijú. Čiže musí sa naozaj vytvoriť od začiatku nejaká funkčná pracovná skupina, ktorá si dá pozor na všetky tie negatíva takéhoto uznesenia. Na základe tejto pracovnej skupiny potom môžeme hovoriť o mechanizmoch a o technológii, ktorá by mala toto spracovávať, a ktorá by mala zabezpečovať tieto vstupy. My teraz nemáme žiadne relevantné informácie o týchto mechanizmoch, čiže toto je veľmi dôležité, táto pracovná skupina, ktorá má intenzívne a dlhodobo rokovať o tom, ako by mohla prebehnúť takáto reforma, dajme tomu, vstupu do centra mesta. A za štvrté, čo je veľmi dôležitá vec, na toto by mali nadväzovať aj iné okruhy alebo iné otázky, a to je verejná doprava, napr., aby sme teda nechodili do centra autom, treba nastaviť dopravu tak, aby čo najviac občanov chodilo do centra MHD. Ale to nedosiahneme tak, že dáme lacnejšie alebo teda urobíme bezplatné cestovanie, ale tak, že sa posilnia spoje MHD. Viem, že už sa robí aj na rýchlejších trolejbusoch, atď., čo je dobrý krok k tomu, ale určite treba vytvoriť kontext MHD a cyklistických chodníkov tak, aby jednoducho čo najviac občanov chodilo bez áut do centra mesta. Bez toho to nebude fungovať celé. Čiže toto je vlastne také, za druhé moje výhrady k celkovému VZN, a čo je úplne zásadné pre mňa, to je tá tretia vec a to, že vlastne bol vyobstarávaný tento mechanizmus ešte predtým, než prebehli tieto búrlivejšie rokovania v komisiách, a že to má byť firma EEI, ktorá je už známa vlastne v Košiciach tým parkovacím systémom. No neviem, podľa mňa táto firma má už také zvláštne renomé, aj vzhľadom k tej histórii tých otázok na parkovanie v Petržalke a v Košiciach. Ja si myslím, že verejné obstarávanie na takýto mechanizmus by mal...

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som na predrečníka reagoval len v tom smere, že pán Cibulka nemá pravdu v tom smere, že ak niečo schválime, že dlhodobo všetko beží. Nebude dlhodobo bežať. Som presvedčený, že nebudú dlhodobo bežať ani odmeny, že prídu noví poslanci a môžu to, čo sme my schválili, zrušiť, a takto to je aj v ďalších prípadoch. To, že niečo nadhlo schvaľujeme nemôže, byť pravda, i keď v niektorých veciach môžem s ním súhlasiť.

Primátor mesta: Ja len zopár reakcií. Pán poslanec Cibulka, musím povedať, že sa hlboko mýlite v tom, keď hovoríte o tom, že nemáme analýzy, že nevieme koľko. My vieme, ale úplne presne koľko, akých áut, v akom čase, kedy do centra vstupuje, verte, že máme podrobné a podobné analýzy. Mrzí ma, že opäť pred vašim vystúpením ste si nedali tú prácu a nezašli ste možno na odbor dopravy, kde by sme vám podrobne ukázali, porozprávali, kde by ste si to prebrali, kde by všetky tie vaše pochybnosti boli nejakým spôsobom odborne vyvrátené, pretože naozaj sme na to pripravení a tá diskusia beží dlhodobo. To nie je o tom, že teraz si tu niekto vymyslel nejaký stĺpik a hovoríme o stĺpiku. To je dlhodobá príprava, ktorá už tu reálne funguje, a my týmto všeobecne záväzným nariadením sme mali snahu len vylepšiť tie parametre vstupu vozidiel do centra mesta. Tak ako sa tu opakujem, deje inde vo svete. A takisto zmienka, ktorá vás trápi v súvislosti s verejným obstarávaním, no samozrejme sme obstarali, ale zmluvu som nepodpísal. Počkáme na vyjadrenie mestského zastupiteľstva, prijme, neprijme a potom podpíšem. Ved' je to úplne jednoduchá vec, ale ak ja budem čakať, kým schválime, neschválime, potom budeme schvaľovať o tri a potom budeme ešte robiť verejné obstarávanie, tak potom naozaj to časovo nejakým spôsobom nebudeme zvládať. Takže o tomto to celé je a či je to firma EEI alebo iná, to mňa ale v tejto chvíli naozaj vôbec netrápi. Mimochodom, od pána poslanca Rašiho mám informáciu, že 96 % ľudí je s parkovaním zavedeným v Košiciach veľmi spokojných. Vy máte informáciu len z médií, ja sa vám nečudujem, a ani to neberiem za zlé, jednoducho médiá informujú tak, ako informujú a vy tie informácie podrobné nemáte, ale v tejto chvíli to nie je podstatné. Mňa napríklad osobne mrzí, že prečo sa do tejto súťaže neprihlásila žilinská firma Scheidt & Bachmann, ktorá robí parkovacie systémy po celom svete, ale neprihlási sa do súťaže v Žiline. Prečo? Za málo peňazí? Však to mohli aj zadarmo spraviť, keď už o to ide, nie? Ale to my neovplyvníme, jednoducho. Nesmierne ma to mrzí, ale ak sa prihlási jeden do súťaže, tak sa prihlási jeden do súťaže. A verte, že sme tú súťaž spravili úplne korektne. Môžeme ju zrušiť, ak sa rozhodneme, môžeme urobiť novú, ale v každom prípade počkáme samozrejme, ako dopadne toto rokovanie o všeobecne záväznom nariadení.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Boli sme na komisii, tak nedostal som žiadne relevantné informácie o vjazde áut, o takých dôležitých parametroch, ktoré by mi pomohli sa rozhodnúť. Na mestský úrad chodím dosť často, myslím, ale čo sa týka toho obstarávania som presvedčený, ale takto, ešte keby to bolo všetko v poriadku, keby všetky tieto veci, čo som povedal, boli dodržané, tak si myslím, že by tu neboli nespokojní občania a nemali by relevantné výhrady voči celému procesu. Čo sa týka firmy EEI, tak fakt nemám dôveru voči firme, ktorej vlastník je kdesi na Cypre, nepoznáme, kto to je, vždy vidím iba konateľa firmy v médiách a vzhľadom k tomu, aká je to citlivá téma, tak si myslím, že obstarávanie malo prebehnúť na základe všetkých pripomienok a na základe všetkých relevantných vyhlásení a údajov, ktoré vlastne prebehnú v celej tej diskusii, ktorá fakt má prebiehať razantne, možno celý rok, aby sme sa dostali k tomu najlepšiemu možnému riešeniu.

Primátor mesta: Ja len, keď sa tu stále teda operuje s tými 190-timi občanmi, teda na ktoré majú splnomocnenie aj tí páni, ktorí vystupovali. Dámy a páni, dobre, to je možno názor tých 190 ľudí, mňa zaujíma názor ďalších 80 000 v tomto meste, či sú, alebo nie sú. Aký majú názor, vieme? Viete poslanci v jednotlivých mestských častiach? Dali ste túto diskusiu vo svojich mestských častiach a povedali vám ľudia, že oni nechcú mať žiadne takéto usmernenia v centre mesta?

Poslanec Bechný: Už sme pri bode, ktorý je veľmi kontroverzný, kde ako keby na jednej strane boli občania a druhej strane podnikatelia v tomto priestore, a bola by akože nejaká akoby vojna

medzi nimi, tak chcem povedať, že aj pre tých podnikateľov je asi záujem, aby sem chodili tí ľudia pešo, aby tiež v reštauráciách sa stravovali a podobne. Takže toto je jeden rozmer. Druhý rozmer je, ja som bol, pán primátor, na tej vašej tlačovke a vy ste spomínali tú firmu Scheidt & Bachmann. Ja som si dal tú námahu a navštívil som ich, kontaktoval som pána Mareka Gajdulu, ktorý má na starosti tieto obchody, no a on mi povedal, že preto sa nezúčastnili lebo ten princíp tých stĺpikov podľa nich nie je dobrý, a tam to bola podmienka v tom výberovom konaní. Dôvody sme si už aj v mailovej komunikácii povedali, dosť sú poruchové, v prípade mrazu, máme na priehrade stĺpiky, ktoré sú poruchové. Keby nejaký požiar bol, pri mraze, môže sa stať, že stĺpiky sa nezasunú a bude problém. Takže oni preferujú iné systémy napr. závoru, ktorá sa dá autom v prípade požiaru ľahšie odkloniť. Takže ja nebudem za toto hlasovať a som za, aby sme sa tomu venovali do najbližšieho zastupiteľstva, ešte skúsili možno nové obstarávanie, kde otvoríme, kde nestanovíme presne, lebo tu je ďalší konflikt. Vy hovoríte, že najmodernejšie riešenie, oni hovoria, že to nie je najmodernejšie riešenie, takže sú iné riešenia. Takže kamerové systémy napr., ktoré snímajú značky, a kde polícia vie vyhodnotiť, kto tam prichádza, takže vidím tu ešte priestor na ďalšie hľadanie riešenia. A k pánom podnikateľom chcem ešte povedať, nech sa pozrú aj do iných miest, kde fakt je voľný peším, nie sú ohrozovaní autami, nemusia zakopávať, takže skúsme hľadať riešenie hlavne pre občanov, aby tu mohli pokojne aj v tých bočných uličkách chodiť.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Patrím k tým poslancom, ktorí sa na tých stretnutiach aktívne zúčastňovali a snažili sa, aby sme dnes dospeli k nejakému riešeniu. To riešenie ešte nie je na stole vzhľadom na nespokojnosť druhej strany. Ja by som to nevnímal tak tragicky, že tu sú dve nezmieriteľné tábory. Pán Slobodník a mesto urobili konkrétne veľký kus roboty, všetci za obidve strany sa dohodneme na tom, že nie sme spokojní s tým stavom, v akom tá pešia zóna je, akurát sa ešte momentálne rozchádzame v niektorých veciach, ktoré treba doladiť. Čiže taký je súčasný stav. Obidve strany urobili kus roboty a vždy je tam snaha aj z jednej, aj z druhej strany dospieť k nejakému riešeniu, čiže nevidel by som to až tak skepticky, akurát naozaj možno ten krátky čas na to, aby sme ešte tie dve - tri nezrovnalosti si vyriešili, by nám prospeli. Ale len jedna poznámka možno aj do budúcnosti, lepšie je najskôr otvoriť diskusiu a možno potom urobiť verejné obstarávanie.

Poslanec Púček: Ja by som reagoval na pána Cibulku a pána Bechného, ktorí boli v tejto rozprave. Pán Bechný vraví, že kto - oni, no oni sú to tí vlastníci, ktorí tam majú nehnuteľnosti. Chcel by som sa spýtať čo odborníci, pán Cibulka, lebo ste bol v komisiách a nič ste sa nedozvedeli, tak preto ja jednoducho dávam návrh na stiahnutie tohto bodu z programu a ukončiť rozpravu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Pán Púček, ešte raz, odborníci v komisiách sú na to, odborníci v komisiách sú občania, ktorí sa vyznajú v daných problémoch. Čiže neviem, prečo stále máte problém s tým, že ľudia, čo sa vyznajú v danom probléme, sú poradným orgánom pre poslancov, ktorí rozhodujú a nemôžu sa vyznať vo všetkom. Už bolo také obdobie, kedy rozhodovali o všetkom straníci, aj o tom čomu nerozumeli a volalo sa to komunizmus. Ak chcete, aby sa to vrátilo, tak to povedzte rovno, ale naozaj odborníci sú potrební.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán Púček, v našej komisii, ja som členom finančnej komisie, máme tam odborníkov a tiež sa pozastavili nad tou cenou, že bol len jeden súťažiaci takže a mali sme tam tiež týchto hostí, ktorí tam prehovorili na našej finančnej komisii, takže ja aj

na základe tejto komisie našej hovorím, že treba to ešte dotiahnuť, porozprávať sa o tom a nájsť nejaké lepšie riešenie.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Budem sa snažiť rýchlo rozprávať. Namietam neustále útoky pána Púčka na konanie komisií. My v Komisii životného prostredia pracujeme, dokonca sme si stanovili vlastné ciele, ktoré si pomaly postupnými krokmi plníme. Čo sa týka tohto VZN, neschválili sme jeho návrh, postavili sme sa k tomu viac-menej záporne z viacerých dôvodov. Ja osobne za seba okrem toho, čo tu už bolo počuté, nepáči sa mi napr. horná veková hranica áut. Nemyslím si, že šetríme ovzdušie tým, že sa stáva auto spotrebným tovarom. Auto má vydržať viac rokov, o tom to nie je, a okrem toho by som chcela ešte povedať o centre mesta. Hovoríme o ňom, stále sa to tu časuje, skloňuje. Centrum mesta je všeobecne treba upraviť, je mi ľúto, keď chodím po rozbitých chodníkoch.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčka stiahnuť tento bod z rokovania a ukončiť rozpravu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja som teraz len prekvapený, tak všetci tu chceme, aby sa ten návrh dopracoval, a aby sa stiahol z bodu rokovania a vy neschválite, aby sa stiahol z bodu rokovania. Tak potom mi to prichádza k tomu, že tu niekto chce vytýkať zase politický kapitál. Keď budeme na konci schvaľovať toto VZN, tak ho neschválime, tak načo? Zbytočne tu strávime hodinu času, ľudia majú omnoho viacej cennejšej roboty, ako tu počúvať naše vyjadrenia. Však sme to mohli stiahnuť už teraz a mohli sme už pracovať na tom dopracovaní. Tak nechápem, čo sa tu teraz deje. Akože za to, že to dal Púček ten návrh? O čo vám ide, páni poslanci, alebo pani poslankyne? Sa mi nepáči váš prístup. Ste mali tú možnosť, teraz sa budeme v agónii baviť ešte ďalšiu hodinu, nech sa páči, bavte sa. A výsledok bude taký istý ako pri návrhu poslanca Púčka, taký istý, sa môžete hanbiť všetci.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Len na vysvetlenie, prečo sme nepodporili tento návrh. Jednak si myslím, že nie je úplne v súlade s rokovacím poriadkom, to je za prvé. Za druhé, ja si veľmi vážim všetkých ľudí, ktorí tu dnes na ten balkón prišli, som veľmi rád, že sme si ich vypočuli a myslím si, že aj oni majú právo poznať naše názory na túto tému, preto sa o tom chceme baviť a okrem toho ponúkame aj návrh riešenia.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Len za náš klub, ja takisto to vnímam ako možnosť ľudí, ktorí prišli sem a merali cestu aj svoj čas, aby teda poznali názorovo celkom ako sa na to pozeráme, takže myslím, že tá debata ešte stojí za to.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja osobne som sa ani neregistroval, a to z toho dôvodu, že tento postup bol proti rokovaciemu poriadku. Rokovací poriadok je preto takýmto spôsobom nastavený, že ak niektorí poslanci, ktorí ešte nemajú ucelený názor, tak si ho môžu uceliť postupne v ďalšej diskusii. Preto sa hlasuje až na konci, čiže my sme porušili momentálne rokovací poriadok a ďakujem za tú znôšku osočovania na moju osobu, pán viceprimátor.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Však ste nehlasovali, pán poslanec. Ľudia nechcú poznať vaše názory, ľudia chcú poznať riešenia a zatiaľ tu žiadne riešenie

nepadlo. Ak bude riešenie stiahnuť a dopracovať, tak to tu už bolo, ale prídte s konkrétnym riešením, urobilo sa veľmi veľa roboty, možno treba to len doladiť. Každý je tomu naklonený, jedna strana, druhá strana, tretia, štvrtá, neviem koľko strán tu ešte je, ale nerobme tu zbytočne agóniu a šaškov zo seba.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Pozerám, že niektorí poslanci majú dnes taký svoj veľký deň, od rána. A páni čo vystúpili, tak nás požiadali, aby sme ten materiál stiahli z rokovania a dopracovali ho, a ľudia, čo sú na balkóne sú tu na ich podporu, a aby sa na tom materiáli ešte robilo. Úprimne, niekto z vás si myslí, že tu ešte vytiahne spod stola riešenie? Vy ste všetci vážne veľkí dopraváci, že toto máte všetko zmáknuté? Že to, čo odborníci riešili, je nič, že my poslanci, čo sme tu, nechcem nikoho uraziť, doktori, právnici, ekonómovia, manažéri bárs čo, my tu teraz ideme vyriešiť vec, na ktorej sa nevieme zhodnúť? Fakt, aj ja to vnímam tak, že len preto, že pán Púček s tým prišiel, tak to neschválime. Ja môžem na hodinu odísť, o hodinu prídem a výsledok bude, že sťahuje sa to z rokovania na ďalšie dopracovanie. Neskutočné.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Páni, my tu musíme vyriešiť zásadný problém. Na začiatku pán primátor povedal, že však porušujeme rokovací poriadok, tak ja chcem vedieť, či ho ideme porušovať aj ďalej. Tu nejde o to, či tu budeme sedieť alebo nebudeme sedieť, ale je to proti rokovaciemu poriadku. Aj tuto pán kolega Delinčák. Ja vás chápem čo chcete povedať, ale ani títo občania nás nemôžu donútiť, aby sme porušovali rokovací poriadok. Proste takto to je v rokovacom poriadku, keď to chceme inak, navrhnete, môžeme si schváliť a potom sa môžeme ďalej baviť v tom zmysle, ako vy hovoríte. To je celé. Tu je vec a zásadná záležitosť, či ideme porušovať rokovací poriadok, alebo nie, nič iné teraz neriešime.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Možno by sme tak často neporušovali rokovací poriadok, keby sme ho na každej jednej schôdzi nemenili, nemenili a nemenili. Viete ako, verím tomu, že každý z nás má kopec inej roboty a nie tu furt študovať nové a nové znenie.

Primátor mesta: Stále si myslím, že čl. 15 v rokovacom poriadku hovorí, že v otázkach týkajúcich sa prípravy a priebehu zasadnutia mestského zastupiteľstva, ktoré rokovací poriadok neupravuje, a v tomto prípade to konkrétne presne neupravuje, rozhodne mestské zastupiteľstvo. A vy ste rozhodli, to je celé. Budeme pokračovať v diskusii, neviem s čím máte problém, pán Sokol?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Chcem požiadať kolegov, aby sme išli ďalej, aby sme neukazovali svoju stránku jednaní, poďme konštruktívnejšie ďalej v rokovaní.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem len pripomenúť, pani Martinková tu spomenula urážku. Viete, pani Martinková, urážka nie je to, že niekto si povie svoj názor, lenže mne sa zdá, že niektorí si tu sedíte nie na zadkoch, ale na hlavách. Bohužiaľ, tak to je, a teraz momentálne sa ukazujete občanom. Občania sú tu, sledujú nás. Ukazujeme, čo tu robíme za 435 € plus príplatky. Toto ukazujeme našim občanom. Zbytočne ty budeš kývať hlavou, tak to je. Za 435 € musí niekto chodiť do práce, musí podať výkon. Toto je náš výkon? Že tu budeme ešte hodinu kecať o niečom. Požiadali nás tu hostia o niečo - zrušenie, chcel som to uľahčiť, čo sa urobilo? Chcete nejaké biznisy mať? Politické body, alebo čo chcete mať z toho? Hrozné.

Poslankyňa Chodelková: Vôbec tu nepadli odpovede na všetky otázky, ktoré tu boli. Viem to, lebo som pri tvorbe tohto VZN od začiatku. Hneď na úvod. Naozaj musím poďakovať všetkým,

ktorí sa toho zúčastňovali. Pánovi Slobodníkovi, ktorý naozaj urobil kus dobrej práce, tak Petrovi Fiabánemu, tak Dušanovi Maňákovi, ktorí so mnou boli úplne od začiatku pri tvorbe tohto VZN. Neskôr sa tam pripojili aj Jožko Juriš s Peťom Durmisom a v podstate všetci obyvatelia, teda väčšina obyvateľov, ktorých sa to týka, ktorí mali zastúpenie od ďalších občanov. Peťo, naozaj sme pracovali od predvianoc, takže toho času bolo naozaj veľa. Musím konštatovať, že možno prvýkrát sa stalo, že na tvorbe nejakého VZN sa podieľali aj občania a teda sme si vypočuli obidve strany. To znamená, stranu občanov, ktorých sa to bezprostredne týka a stranu mesta, ktoré teda tvorilo toto VZN, a taktiež aj nás, poslancov. Bolo to veľmi dobré, veľmi konštruktívne. V podstate tieto stretnutia, ktoré predchádzali a myslím si, že takto by sa mali tvoriť VZN, lebo vždy si treba vypočuť obidve strany. Čo sa týka, Janko, v komisiách taktiež prebiehala naozaj búrlivá diskusia. Ja osobne som bola na komisii dopravy, kde teda sme sa veľmi o tom rozprávali, boli tam aj občania, dostali priestor, čiže riešilo sa to. Nie je pravda to, že tie komisie sú zbytočné, boli tam aj odborníci. Na základe toho, že sme v podstate po konečnom stanovisku a po predložení VZN do mestského zastupiteľstva ešte sedeli viackrát s občanmi, ktorí mi aj písali maily, tak sme v podstate prišli k záveru, že treba urobiť návrh uznesenia, ktorý teraz ja by som chcela predložiť a myslím si, že bude riešením a taktiež bude aj záväzkom pre mesto, aby niektoré veci dopracovalo oficiálnou cestou, a aby sme sa v ďalšej dobe mohli týmto VZN zaoberať. Takže, náš návrh znie: Mestské zastupiteľstvo v Žiline navrhuje stiahnuť návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 25/2012 o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta. Ďalej žiada odbor dopravy spracovať a predložiť projekt vodorovného dopravného značenia všetkých parkovacích miest, projekt organizácie dopravy na základe pasportizácie jednotlivých ulíc, projekt vyčlenenia miest pre ZŤP, projekt vyčlenenia miest určených pre zásobovanie, odkiaľ bude možné riešiť zásobovanie mimo stanovených hodín. Ďalej odbor dopravy pripraví návrh na riešenie s finančnou kvantifikáciou VZN. Nahradí papierové povolenia na vjazd elektronickým povolením s jasným smerovaním na dané parkovacie miesto, skvalitniť súčasný kamerový systém tak, aby bol nápomocný nielen mestskej polícii, ale aj občanom. Ďalej žiadam, na základe podkladov pripraviť návrh VZN o dani na vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta, ktoré bude primerane zohľadňovať záujmy mesta, ako aj občanov mesta žijúcich, bývajúcich alebo podnikajúcich v historickej časti mesta vo vzájomnej symbióze a primeranej náhrade. Dôvodová správa: Občania, zástupcovia mesta a poslanci mestského zastupiteľstva už niekoľko mesiacov riešia návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 25/2012. Na základe predložených argumentov je potrebné sa zamyslieť nad opodstatnenosťou požiadaviek občanov a podnikateľov, ale aj riešenia ako nastaviť systém pre občanov v historickej časti mesta pri detailnom poznaní konkrétnej situácie a pripraviť VZN, ktoré bude primerane zohľadňovať záujmy zainteresovaných strán a reflektovať systémy a možnosti 21. storočia.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja nemôžem súhlasiť s tým, čo tu bolo teraz povedané predrečníčkou, pretože z výstupu komisií sa ani ja ako poslanec s mandátom nedozviem, čo sa na tých komisiách rozhodlo, kto tam mal pripomienky, kto tam nemal. Na to by mali zápisnice z komisií byť, zvlášť, aby tam bol popis tých odborníkov. Prečítajte si, prosím vás, tie zápisnice, veď to asi málokto číta. A som rád teda, že si zopakovala proste môj návrh, ktorý hovorí, že to treba stiahnuť, ten návrh, no ale keďže sme si sedeli na tých uškách, takže skôr sme to nemohli, ale bohužiaľ, neskoro ste sa zobudili, neviem, kde boli Lipšicovci, Dzurindovci, Matovičovci aj Sulíkovci, keď sme toto tu už mohli dávno vyriešiť a dnes sme tu tento problém už nemuseli mať.



Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Komisia zapisuje len áno, nie a nezapisuje diskusiu, len výsledok tej diskusie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja dávam dnes ešte návrh v rozprave, aby sa zvýšil príspevok sekretárom komisií v odmenách, a dávam aj návrh pritom na zrušenie všetkých odborníkov v komisiách, vysvetlím prečo.

Spracovateľ materiálu: V tom návrhu na uznesenie sa vyskytujú záležitosti, ktoré už sme v podstate začali riešiť, čiže tie projekty na vodorovné dopravné značenie, to je napísané aj v dôvodovej správe, že v podstate toto sa už začalo, taktiež Projekt organizácie dopravy. Pripravujeme projekt, ktorý rozkategorizuje tie ulice podľa toho, aký majú význam pre chodcov, tzn., že nie každé vozidlo bude mať povolený vstup do tejto ulice. Je takáto schéma organizácie dopravy, už je takýto projekt miest pre ZŤP, podľa zákona koľko miest z daného počtu parkovacích miest bude vyčlenených pre ZŤP. Projekt vyčlenenia miest určených pre zásobovanie, to je práve to, čo som spomínal, že niektoré ulice by sme chceli uzavrieť aj pre zásobovanie, ale to budú len tie hlavné ťahy. Samozrejme, z pohľadu zákona každý má prístup k svojej prevádzke na zásobovanie, čiže takýmto spôsobom chceme zregulovať to, aby sa do hlavných peších ťahov nedostalo, povedzme, nákladné vozidlo, ktoré zásobuje. Boli by určené na to ulice, cez ktoré by sa dali zásobovať tieto prevádzky. Nahradiť papierové povolenie na vjazd elektronickým povolením, my sme si to vyhodnotili, my sme nad tým uvažovali, vymeniť to? Nie je to v podstate dobré, to papierové povolenie je dobré nielen pre kontrolu, pre mestských policajtov, ale aj pre kontrolu samých navzájom, čiže na papierovom povolení je určené, že kto to je, a kde má parkovať. Čiže vieme určiť, že ten nemôže parkovať na mestskom parkovacom mieste, keďže má vlastné parkovacie miesto a opačne. Čiže vieme takýmto spôsobom aj pokutovať prípadne tých, ktorí parkujú zle. Elektronické povolenie by nebolo k dispozícii pre verejnosť, čiže len mestský policajt by mohol odkontrolovať si kto a kde parkuje, ale takýmto spôsobom by sme si to vedeli odkontrolovať sami. Skvalitniť súčasný kamerový systém. Veď ten kamerový systém je, v podstate prešla modernizácia kamerového systému. Samotný projekt už má v sebe kamerový systém, ktorý je na obidvoch vstupoch, čiže jedna kamera je tam na čítanie EČV a dohľadová kamera, ktorá rieši práve mimoriadnu situáciu, keď stĺpik, povedzme, sa zasekne, tak vie mestská polícia zariadiť to, aby sa stredový odnímateľný stĺpik do piatich minút odstránil. Čiže aj tu je vyvrátená tá pripomienka o tom, že nastanú situácie, kedy dôjde k nejakému ohrozeniu života kvôli neprejazdu sanitky. Ja som mal tiež možnosť vidieť tie videá, ktoré poslala, myslím, pani poslankyňa Martinková. Bola tam tá sanitka, ale ona neprešla kvôli tomu, že ten stĺpik sa nezasunul, a to video bolo z roku, ktorý už nezodpovedá súčasným trendom v technológiách a ďalšie videá boli o tom, že ľudia sa chceli dostať neoprávnene cez stĺpik, čiže čakali za vozidlom, ktoré to oprávnenie má, a následne chceli využiť ten čas prejazdu toho vozidla a vyskúšať ten prejazd, samozrejme, čo sa im nepodarilo a nabúrali si svoje vozidlo. Čiže to je o tom, aby sme zabránili tým, ktorí chcú zneužívať systém. Teraz vieme o tom, že koľkí ľudia zneužívajú systém, vieme o tom, koľko vozidiel je v pešej zóne bez potvrdenia, pretože mestská polícia nedokáže v rámci svojich kapacít ustrážiť každého, ale tento systém by to vyriešil dokonale.

Primátor mesta: A to si myslím, že je najväčší kameň úrazu, vážené dámy a páni.

Spracovateľ materiálu: Ešte ak môžem jednu poznámku, pán poslanec Bechný, vy ste spomínali o firme Scheidt & Bachmann. Je pravda, že my sme taktiež oslovili túto firmu, konzultovali sme

tento náš zámer a nie je pravda to, neviem, čo vám povedal pán Gajdula, alebo ako ste to desinterpretovali, pretože oni nám povedali, že oni sa do takýchto súťaží nezapájajú kvôli tomu, že oni sa sústreďujú na neverejné zákazky kvôli tomu, že idú nie na cenu, ale na kvalitu. A že oni takéto systémy neponúkajú, nie preto, že neodporúčajú, že je to zlý systém, ale že oni takéto stĺpikové systémy neponúkajú vo svojom portfóliu.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Slobodník, je super, že už máte niečo pripravené, tzn., že o to ten čas bude kratší. Čo sa týka tých papierových povolení, môže to byť aj taká pridaná hodnota toho, aby vedeli aj sa pozrieť do auta, ale základ je to elektronické povolenie. Čo sa týka, ste povedali, že ten kamerový systém je kvalitný. Prečo nám potom v pešej zóne, ak je taký kvalitný, stále chodia autá, ktoré tam nemajú čo robiť? Keby bol taký kvalitný, tak na základe toho kamerového systému vidíme, kto tam vjde a v momente to môžeme riešiť. Naozaj treba tento kamerový systém skvalitniť a stĺpiky, aj teda to, čo urobili tí občania, čo nám dali tie informácie, tak v podstate je známe, že nefunguje to tak, ako tvrdíte vy, že je to ten najlepší systém, aký by mohol byť. Takže, skúsme si dať poradiť, skúsme ešte nad tými stĺpkami porozmýšľať.

Poslanec Kapitulík: Myslím si, že všetci, čo tu sedíme, vrátane obyvateľov centra, vrátane majiteľov nehnuteľností, prevádzok, ako aj návštevníkov, vedenia mesta a určite aj vás, pán Slobodník, chceme urobiť vo vstupe do pešej zóny poriadok. Naozaj, občas je to tam strašné, hlavne tam na tej ulici, kde sa večer zdržiavajú taxikári, atď. Proste je tam bordel, ľudia majú problém s tým, že občas niekto ide rýchlo cez to centrum a sú tam autá, ktorá tam nemajú, čo robiť. To znamená, že ja vám chcem poďakovať, že hľadáte riešenie, akurát mám niekoľko výhrad k tomu systému, ako aj ku samotnému riešeniu. Som rád, že ste komunikovali s tými zainteresovanými skupinami, ale myslím si, že tá komunikácia bola v konečnom dôsledku podcenená s tým, že boli neskoro zatiahnutí do toho systému a do celého toho riešenia. Skúsme to teraz urobiť opačne, sedíme s nimi úplne od začiatku, aj pri hľadaní toho riešenia, lebo tu to tak, ako to bolo urobené, tak to evokuje pocit, že miesto občanov, miesto tých skupín, ktoré v centre sú, tak v začiatku bola nejaká firma a mám pocit, že tá súťaž predbehla VZN, že najskôr sa robila nejaká súťaž, vysúťažili sme riešenie a potom sme sa snažili to VZN napasovať do nejakej súťaže. Nemyslím si, že by to takto malo byť, skôr sedíme s ľuďmi, ktorých sa to bytostne týka, menoval som ich, a od začiatku to spolu nastavme. Potom okrem samotného systému alebo procesu prípravy mám pár takých faktických výhrad. Nechcem, aby vstup do pešej zóny v Žiline, do nášho historického jadra, na ktoré chceme byť pyšní aj do budúca, ja mám pocit, že to centrum vymiera, práveže naopak, mali by sme sa sústrediť na to, aby sme tam ten život vrátili, nechcem, aby vyzeral ako vstup do nejakej vojenskej základne v Afganistane. Lebo keď som si pozeral tú projektovú dokumentáciu napr., tak pri tej pošte to bude vyzeráť tak, že dva stĺpy s nejakými kamerami, pevný stĺpik, v strede pevný stĺpik, dva hydraulické stĺpiky pre každý smer ako značenie, atď., ako nemyslím si, že to bude vyzeráť dobre. Okrem toho, že to stĺpikové riešenie nepovažujem úplne za to ideálne riešenie, a za riešenie, ktoré sa dnes vo svete bežne používa, a sú modernejšie riešenia, ktoré nie sú až tak reštrikčné, tzn. máme kamerový systém ktorý pri vstupe prečíta značku a hneď vie, to auto tam môže ísť, nemôže ísť. Ak tam nemôže ísť, tak ho zastavíme, respektíve tomu človeku potom pošleme pokutu a už si druhýkrát rozmyslí, či tam pôjde, alebo nie. Samozrejme, vy viete ako to legislatíva dovoľuje alebo nedovoľuje. Ja hovorím príklady riešení zo zahraničia a podobne. To znamená, treba možno hľadať aj takéto riešenia, nemyslím si, že dobré riešenie je to stĺpikové. Okrem toho, úplne chápem obavu najmä starších ľudí, ktorí bývajú alebo chodia na kávu do centra mesta z toho stĺpikového riešenia, lebo

súťaž bola nastavená tak, že funguje iba do - 20 ° C, to znamená, nikto nám negarantuje, že napr. aj túto zimu, keď bolo aj - 24, - 25, -26 ° C, že sa tam niečo nestane, že ten stĺpik nezmrzne a tých 5 minút v prípade ohrozenia života alebo majetku, požiaru, resp., keď bude potrebné, aby prišla sanitka, tam rozhodujú sekundy, nie minúty. Ale treba sa o tom baviť, treba naozaj hľadať riešenie, ja si tú vašu prácu, ktorú ste na tom urobili, naozaj vážim, akurát treba to dopracovať, treba to hlavne dokomunikovať s tými ľuďmi, ktorých sa to bytostne týka, to sú obyvatelia centra, majitelia prevádzok, majitelia budov, návštevníci a aj my poslanci, lebo my v prvom rade sa budeme zodpovedať verejnosti za ten systém a za to riešenie, ktoré bude nastavené. Okrem toho, keď sa vrátim k tej súťaži, viete, ja za súťaž považujem súťaž vtedy, keď súťažia aspoň dvaja, nie, keď je tam jedna firma, ktorá predložila ponuku a preto ja by som na vás apeloval, pán primátor určite, aby sa tá súťaž zopakovala, ale aby sa zopakovala až potom ako urobíme nejaký konsenzus na riešení všetkých týchto skupín, ktoré som menoval, a na základe toho, aby sme nastavili kritériá tejto súťaže. Preto ja plne podporujem ten návrh, ktorý predložila kolegyňa Chodelková. Prosím vás, podporte ho, stiahnite z rokovania toto riešenie a poďme sa intenzívne spolu všetci baviť o tom, ako to nastavíme tak, aby sme vrátili život do centra mesta, aby sme urobili poriadok so vstupom do pešej zóny, naozaj ide leto, a aby sme to urobili čo najlepšie.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja neviem či sa vy počúvate, alebo nepočúvate, ale evidentne rád rozprávate. Ale v každom prípade, ja osobne dosledujem tú vašu výzvu, že sedíme s nimi úplne od začiatku a veľmi zodpovedne vás oslovujem, že koľkokrát ste sedeli s občanmi, s pripomienkovateľmi atď., a k čomu ste sa vlastne dopracovali? Ja sa len obávam, viete toho, že pred tromi rokmi ste sľubovali nejakú koncepciu, do dnešného dňa ju tu nemáme. Pred tromi rokmi, tak mi prosím vás nesľubujte, že budete sedieť s občanmi, a že s nimi dotiahnete nejaké zmeny vo VZN. Počúval som vás pozorne, čo sa týka verejnej súťaže, pán Kapitulík, vy nemáte právo rozprávať o tom, či je korektná, nie je korektná. My sme videli, ako ste robili verejné obstarávanie v čase, keď ste mali možnosť narábať s finančnými prostriedkami akciovej spoločnosti Hotely mládeže Slovenska. Keď ste zákazky posúvali svojej mame, keď ste zákazky posúvali svojmu strýkovi. Objektívne sám ste to priznali v rozhlase. Vy nehovorte o tom, ako treba obstarávať, my sa od vás nechceme učiť, ani sa nebudeme učiť. Dámy a páni, neodpustil som si poznámky smerom k pánovi Kapitulíkovi, lebo to sú vždy len plné ústa rečí o tom, ako by sme mali, ako budeme sedieť, spoločne nájdeme riešenia, do dnešného dňa tu žiadne riešenie od vás konkrétne nie je, a myslím si, že ani nikdy nebude, pán Kapitulík, nikdy. Ja oceňujem prácu odborníkov, ktorí na tom chcú sedieť, bol by som rád, keby do toho mala ešte možnosť čo povedať Komisia dopravy, Komisia územného plánovania a výstavby, možno Komisia cestovného ruchu, pretože to jedno s druhým naozaj veľmi úzko súvisí. Chcem zdôrazniť, že vôbec sa nebránim tomu, aby sme dopracovali to VZN, v každom prípade platí to, ktoré je teraz platné, mňa len mrzí, že už tie úpravy, ktoré sme urobili v tomto novom, nebudú platiť, pretože bude platiť stále to staré až do času, kým pán Kapitulík nedonesie nejaké nové riešenie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vypočuli sme si slovo pána Kapitulíka, ktorý potvrdil to, čo som tu už ja pred hodinou a pol povedal, že ukončíme to a jednajme s odborníkmi, so všetkými, hlavne s vlastníkmi, lebo my na vlastníkov zabúdame, my rozhodujeme o nich bez nich. Takto to je aj pri územnom plánovaní. Ale keď poslankyňa Chodelková dala návrh, tak určite už teraz prejde, tak prosím vás, poďme, odhlasujme a ukončíme to, a už treba ísť ďalej.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Vždy je ťažké rozhodnúť sa, lebo riskujete určitú nevôľu dotknutých osôb, ale myslím si, že každý ten systém, ktorý tu

navrhujete má niečo za a niečo proti. Keď si zoberiete ten kamerový systém, ktorý navrhujú tuto občania, nie je využitelný, keď husto sneží a husto prší, vtedy tá kamera nezaznamená nič. Takisto, keď zas zoberieme ten pevný systém s tými stĺpkami, maximálne obmedzí pohyb nežiadúcich osôb, osôb, ktoré na to nebudú mať oprávnenie. Ale ak si pozriete aj trend, ktorý sa teraz razí vo svete, tak v Budapešti, v Prahe, ale aj v Brne dávajú do centra miest betónové kvádre a zamedzujú akémukoľvek pohybu áut. Tam nemôžu ísť ani ľudia, ktorí tam bývajú na aute, z hľadiska bezpečnosti. Ale to je aj výhoda do budúcnosti, že tí ľudia sú chránení.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja teda nechcem opakovať to isté, ale poviem, že naozaj je to komplexná téma, a keď sa o tom bavíme nastavujeme riešenia, a asi to presahuje častokrát našu odbornosť, pretože tam musia byť naozaj vytvorené projekty na to, akým cestami s bude zásobovať, ako nastaviť MHD atď., je to dlhodobá téma. Možno by stálo za úvahu, keď to riešime, vytvoriť nejaký seminár, za účasti nejakých odborníkov z miest, kde to už funguje. Veď máme partnerské mestá ako Žilina, prečo neurobiť veľký seminár, kde by sa, dajme tomu, nastavili jednotlivé tie semináre tak, aby sme za pol roka mali prehľad o viacerých variantoch z miest, kde to funguje. Máme partnerské mestá, tak môžeme sa inšpirovať vlastne aj týmito vecami, ktoré už fungujú. Lebo my, keď tu dáme viacero návrhov, všetci sme zaujatí istým spôsobom voči vlastnému mestu, ale keby sme sa inšpirovali variantami z miest, kde to už funguje, tak určite sa dopracujeme ku komplexnejšiemu riešeniu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor, k tým vašim invektívam sa vyjadrovať nebudem, ale vecne k tejto téme. Ako poslanec mám právo čo hovoriť o tom, či si myslím, že nejaká súťaž za verejné prostriedky tohto mesta, kde som poslancom, bola urobená dobre alebo nie. Ja som to tu povedal už viackrát, že mne sa nepáčia súťaže, kde je jeden uchádzač a jednoducho ich neakceptujem, ak sa má súťažiť, nech súťažia minimálne dvaja. A k tej koncepcii parkovania, nie je to tak dávno, čo som predstavil môj návrh riešenia parkovacích miest prostredníctvom zelených parkovacích domov na sídliskách, a viete, keby som svojho času nevstúpil do parkovania na sídliskách, hlavne na Solinkách, tak dnes by už táto firma, čo vyhrala dodávku tohto systému, by asi vyberala parkovné minimálne na Solinkách, ak nie aj na ostatných sídliskách. Takže toľko ku mojej práci, a toľko k tomu, či mám alebo nemám právo sa k niečomu vyjadrovať. Ja som upozornil na svoje pripomienky, ktoré k tomuto VZN mám, stojím si za nimi ako poslanec a mám na to úplne právo.

Primátor mesta: Nejdem sa znova vracieť k tým súťažiam a k ich vyhodnoteniu, pán Kapitulík, lebo je to trápne. V každom prípade vás chcem ubezpečiť, že naozaj verejné obstarávanie, ktoré sa robí na meste je stopercentné. Bez ohľadu na to, čo si o tom myslí pán Bechný, ktorý sústavne podáva nejaké podania, atď., skutočne ešte ani raz sa neukázalo, že by sme urobili verejné obstarávanie nekorektne a je tomu tak aj v tomto prípade. Ja len chcem dať do pozornosti teda aj občanom, teda tým, ktorí vyzývate na tú spoluprácu a poďme si sadnúť od začiatku, ako pracujete napr. v tom, čo máte robiť, pán poslanec, napr. mestská rada účasť v minulom roku 33 %, pán Kapitulík. Pán Kapitulík, komisia finančná, ste sa zúčastnili minulý rok na polovici zasadnutí, v tomto roku ste sa takisto zúčastnili len na polovici zasadnutí. Vy nemáte čas normálne pracovať pre mesto i napriek tomu, že chcete za to vysoký plat. Takže občanov sa spýtam potom, že kde je teda tá koncepcia parkovania, na základe ktorej ste si postavili svoju kampaň. Ja len s ľútosťou konštatujem, že do dnešného dňa ste nepredložili, ale absolútne nič, a každý jeden návrh, ktorý vychádza von, a to je jedno, či je to z oblasti takej, makej, onakej, vy len kritizujete, ale nikdy ste

nedali a nedoniesli sem na stôl žiadne koncepčné riešenie. Nikdy nič, a verím tomu, že tento svoj hendikep ani neprekonáte v najbližšej dobe.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán primátor prepáčte, ale ohradzujem sa proti tomu, že Bechný podáva sústavne nejaké podania. Ja som dal len jediné, a to v prípade AUDI A8 na verejné obstarávanie, kde sa ušetrilo 8 000 €, ale žiadne iné podanie, ani to, čo ste naznačovali na Úrad splnomocnenca pre rómske komunity, ja som nepozval pánov sem. To je informácia nepravdivá.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Musím zase konštatovať, že porušujeme rokovací poriadok, pretože tak, ako píše článok 9 ods. 9, predsedajúci po prednesení faktických poznámok umožní poslancovi, na ktorého diskusný príspevok iní poslanci reagovali faktickými poznámkami, reagovať na predrečníkov faktickou poznámkou. To sa stalo, pán Kapitulík reagoval. Na toto jeho vystúpenie už nemožno reagovať faktickou poznámkou, ani iným vstupom. Pán primátor reagoval, aj to hlasovanie, ktoré sme mali predtým bol iný vstup. Pretože je posledným vyjadrením pred zahájením ďalšieho diskusného príspevku, ktorý tam máme, alebo posledným vyjadrením pred konečným príspevkom predkladateľa, resp. spracovateľa materiálu pred zahájením hlasovacieho procesu, takže máme tam aj hlasovací proces. Predsedajúci, ak je predkladateľ a spracovateľ materiálu, môže reagovať faktickou poznámkou v rámci diskusie na vyjadrenia poslancov, tzn., že jednou minútou, pán Slobodník reaguje dvoma a primátor neustále cez dve minúty používa.

Primátor mesta: Ja sa hlboko ospravedlňujem naozaj za to, že niekedy sa dám uniesť a reagujem s faktickou poznámkou. Aj teraz by som to nemal vlastne urobiť, ale prepáčte, že reagujem a porušujem tak rokovací poriadok.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel najmä ospravedlniť ľuďom, ktorí sú na balkóne a musia počúvať vytĺkanie politického kapitálu jednej aj druhej strany. Treba si uvedomiť, že už tu dávno bol návrh na stiahnutie, potom ten nebol schválený, zase znova sa opakoval, nič sa tu nevyriešilo, žiadne konkrétne riešenie tu nebolo dané. Každý deklaruje záujem spolupracovať, rozvíjať tú tému, dopĺňať ju atď., atď., tak poďme na to! Skrátme to, odhlasujme to a môžeme sa čím skôr pustiť do tejto témy, aby tí ľudia, ktorí sú na balkóne, boli spokojní, ale prosím vás nešaškujte tu, nevytĺkajte tu politický kapitál. Týmto ľuďom to nepomôže, oni chcú riešenie, nie reči.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja sa tiež prihovorím ľuďom na balkóne a poviem im za seba, že svojou činnosťou v mestskom zastupiteľstve som si nikdy nechcela žiadny politický kapitál vydoberať, a verím tomu, že tu je viac poslancov, ktorým ide o dobro Žiliny.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tak, ja tiež nejdem vytĺkať, ale konkrétny návrh – usporiadame teda seminár alebo nejaký workshop so zástupcami spriatelovaných miest, ktoré majú na starosti dopravu alebo teda centrum mesta a urobme odborný seminár alebo niekoľko odborných seminárov, nech sa nám predstaví viacero variant na to, ako riešia túto situáciu v ich mestách, a ako im to funguje. Môžeme sa inšpirovať predsa už konkrétnymi modelmi. Ja si myslím, že toto by bolo naozaj najlepšie riešenie a neboli by tu podozrenia zo žiadnych strán, že akým spôsobom to spraviť.

Primátor mesta: Pán Cibulka, pochopiteľne, medze sa nekladú, zorganizujte taký seminár, mesto vám bude nápomocné pri jeho organizácii. Nech sa páči.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ak som si vytíkol politický kapitál tým, že upozorňujem na porušovanie rokovacieho poriadku, tak som na to hrdý, pán viceprimátor.

Poslanec Zelník: Pre každé mesto je pýchou, že má historické centrum a samozrejme keby návštevníci chodili a to nielen mimo Žiliny, ale aj Žilinský kraj, väčšina z nás chodí do historického centra. Samozrejme, že historické centrum nemôže byť bez obyvateľov, ktorí tam bývajú a nemôže byť historickým centrom bez tých obchodíkov, ktoré sú tam, a bez reštaurácií, ktoré musia mať svoje zásobovanie. Zdá sa, že jediným kameňom úrazu je, že naozaj niektorí ľudia nezodpovedne porušujú zákaz vstupu, tí čo tam nemajú čo hľadať a teraz je snaha nájsť nejaké riešenie. Áno, bolo by riešenie závoja, to si myslím, že to už je prežitok, otázka – najväčšiu polemiku asi zohrávajú osadenie stĺpikov, ktoré naozaj v týchto klimatických podmienkach sú teda na zváženie, pretože samozrejme technika je technika, ale vždy sa môže pokaziť, a čo potom v takých naliehavých situáciách, ako je záchrana života? Či to už je pre sanitky, pre rýchlu zdravotnú službu alebo pre požiarnikov. Ja si myslím, že nemusíme chodiť do zahraničia, stačí ísť len do Vrútok a ja poviem svoj vlastný zážitok. Je to asi dva roky dozadu alebo tri roky odkedy sa schválil zákon o objektívnej zodpovednosti. Zaparkoval som na mieste, kde som zaparkovať nemal, čakal som jednu osobu, ktorá išla vlakom. O dva týždne mi prišiel papier, že mám sa dostaviť na políciu vo Vrútkach, čiže dnes to nie je problém a nemusíme mať ani stĺpiky, ani nejaké extra hliadkovanie policajného zboru, nakoniec stačí nám ísť do Auparku, idete zaparkovať, idete naspäť a nemusíte dávať už ani ten lístok, ale automaticky po prečítaní značky vás tá závoja pustí. Teda, vedel by som si predstaviť veľmi efektívne a veľmi moderné riešenie aj pre takúto situáciu, pretože pokiaľ viem, tak sú dva vstupy, ktoré idú do historického centra, čiže tieto dva vstupy treba ošetriť buď takýmto kamerovým systémom, ktorý zároveň prečíta dopravnú značku a neujde ani myš, pretože tí, čo tam čo majú hľadať, tak sa ukáže, že sú tam proste oprávnené, a dá sa iste urobiť v tom softvéri také niečo, že okamžite príde signál, že táto dopravná značka tu bola evidovaná a nemala tam čo hľadať, a potom polícia nemusí ani to robiť, aby chodila s papučami, stačí už len vypisovať lístky a veľmi rýchlo tých pár nespratníkov by sme vedeli spraviť, aby rešpektovali daný zákaz. Ale súhlasím aj s tým, že naozaj pokiaľ idem teda po tej pešej zóne, tak autá parkujú kade tade, a bolo by treba asi vyznačiť, tu sa parkovať môže a tu môže parkovať ten a ten. Treba asi vyhradiť aj parkovacie miesta pre vozidlá, ktoré budú zásobovať jednak reštaurácie, kaviarne, ale aj obchody pretože aj bez týchto obchodíkov si neviem predstaviť, že by fungovalo historické centrum tak, ako by fungovať malo. Takže súhlasím s tým, aby sa VZN stiahlo, pretože nie je problém VZN schváliť v akejkoľvek podobe, ale najskôr treba k tomu pripraviť samozrejme materiál a technické podmienky tak, aby sme zlepšili život nielen návštevníkom, ale aj samotným obyvateľom a samozrejme podnikateľom, ktorí sú tu, pretože tí podnikatelia, treba im poďakovať, pretože odovzdávajú dane a aj mesto potom môže ísť do rozvoja, do opravy ciest, chodníkov a tých ďalších vecí. Čiže ani bez nich by to historické centrum nebolo historickým centrom, lebo je to fajn, keď si človek môže sadnúť, dať si kávu alebo len sa osviežiť nejakou minerálkou, alebo džúsom, alebo sa iba najesť.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja možno len taký krátky postreh, keď tu máme Územný plán zóny, ktorý nám dovolí alebo nedovolí stavať nejakú stavbu z dôvodu náročnosti na zásobovanie, parkovanie a podobne, či by sme sa nemali zamyslieť aj nad tým, aké prevádzky v tej pešej zóne v tom historickom centre sú, lebo jeden z predkladateľov vlastní internetový obchod, ktorý tu dnes za verejnosť vystupoval. Takýto internetový obchod si vyžaduje veľkú časť a bolo to povedané aj na komisii, teda účasť kuriéra, ktorý neustále behá po balíky a pendluje hore dole, čiže ja si nemyslím, že takáto vec, kvôli ktorej sa táto rozprava až takto rozvinula, by v tej historickej časti mala byť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Kolenčiak, veď práve o to ide. Všetky takéto prevádzky, proste urobiť ten systém taký, aby bol funkčný, aby bol dobrý. Ja chcem len tak trochu povedať, že všetkým nám tu ide asi o jednu jedínú vec, a to je, aby historická časť mesta, pešia zóna alebo ako to nazývame, bola tu pre všetkých, aby žila, aby proste bola pre turistov, pre domácich, na tom sme sa zhodli pri všetkých týchto sedeniach. Proste všetkým nám ide o to isté, len musíme nájsť spôsob, ako to najlepšie nastavíme.

Poslanec Maňák: Už tu bolo povedané skoro všetko, čo som aj ja chcel povedať. Ja chcem len poďakovať pánovi Slobodníkovi, lebo pôvodné zadanie bolo, že máme funkčné VZN a doplníme zábrany do pešej zóny a ukázalo sa, že nemáme funkčné VZN. Ale ani tak ako platí to VZN, stačilo by, keby mestská polícia v zmysle tohto VZN pôsobila len v MPR a je tam poriadok. To je základný problém, ktorý je. A druhá vec, ktorú si musíme uvedomiť, je to poškodené územie. Podnikajte, žite v tomto území a my musíme hľadať spôsob ako tomu územiu nie poškodiť ho viac, ale pomôcť. Poškodené je preto, že vedľa sú dve škatule, ktoré tam nemali čo robiť, ktoré ničia podnikateľské prostredie v celej tej MPR-ke. Jednoducho tieto dve škatule, keby tam neboli, tak úplne iný spôsob je v MPR-ke života a podnikania. Toto je podstata celého, a preto sa bránia aj ľudia, ktorí tam chcú žiť a podnikáť. A čím sme viac nad tým sedeli, a zúčastnil som sa všetkých sedení, a ďakujem aj pánovi Slobodníkovi, aj všetkým, čo sa zúčastnili, tak tým si myslím, že je to zložitejšie a nemôžeme to takto jednoducho pomenovať.

Primátor mesta: Ja len záverom chcem vyjadriť presvedčenie, že budem rád, ak sa nám podarí dať pripomienky dohromady tak, aby vzniklo upravené nové všeobecne záväzné nariadenie, ktoré by predovšetkým sledovalo naozaj ten moment pešej zóny, a nejdem to opakovať 40-krát, pešia zóna je pešia zóna. Pešia zóna nie je na zásobovanie nákladnými autami, kde dokonca pán Vidra povedal, že vybudovať otočiská pre túto dopravu v historickej zóne. No tak to nech už rovno na námestie nech ide, otočí sa a ide preč. Už mnoho extrémov tu bolo povedaných, ja poprosím, aby sme sa vrátili do konštruktívnej diskusie. Naozaj body, ktoré už boli schválené, odkomunikované, aby sme ich tam ponechali a prípadne ešte doladili nejaké drobnosti a netreba k tomu ani pána Kapitulíka, ani nikoho z našich odborníkov, myslím, že to zvládneme úplne, už na základe toho, čo tu bolo dnes povedané a verím, že to dotiahneme do konca.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a následne dal hlasovať o návrhu poslankyne Chodelkovej. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 58/2017. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 13/ Územný generel dopravy mesta Žilina s Plánom udržateľnej mobility mesta**

Materiál č. 42/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou životného prostredia, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 19. zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu Ing. Dana Babálová, poverená vedením stavebného odboru, Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do rozpravy s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: V prvom rade chcem spracovateľom poďakovať za spracovanie Územného generelu dopravy mesta Žilina. Čo mi tam však chýba a nie úplne s vami súhlasím, nemyslím si, že jeho súčasťou je Plán udržateľnej mobility. Plán udržateľnej mobility aj v zmysle metodiky k jeho tvorbe, ktorú vydalo Ministerstvo dopravy, má byť nadstavbou práve aj generelu, ale nie len generelu, ale celkovo aj ďalších strategických dokumentov, ktorý má poňať konkrétnejšie ako Územný generel riešenie udržateľnej mobility z hľadiska pešej dopravy, cyklodopravy, verejnej motorovej dopravy, čiže MHD napojenia na cestnú dopravu a všetky tieto veci, a to mi tu, sa priznám, chýba, nevidím to tu. Ja chápem, že ste to poňali iba ako papier pre eurofondy, ale nemyslím si, že by to tak malo byť. Myslím si, že Plán udržateľnej mobility by mal byť takým plánom aj nás všetkých pri posudzovaní jednotlivých riešení v našom meste, práve v kontexte tej pešej, cyklistickej dopravy, MHD a podobne. Preto dávam návrh na uznesenie, ktorým meníme to pôvodné uznesenie a to tak, že Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje Územný generel dopravy mesta Žilina, čiže vypadáva odtiaľ to, vrátane Plánu udržateľnej mobility a žiada prednostu Mestského úradu v Žiline o spracovanie Plánu udržateľnej mobility v zmysle metodických pokynov Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky v tvorbe Plánu udržateľnej mobility. Naozaj, nepodceňujme to, udržateľná mobilita, podľa mňa, je veľmi dôležitá, a ak sa chceme stať jedným z miest, ktoré sú vpredu a omnoho ďalej v tejto problematike nielen v Európskej únii, ale aj vo svete.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja si chcem len ozrejmiť, ja mám, teraz som si pozrel, i keď ono sa to nedá pozrieť celé kompletne, CD, čo sa týka generelu dopravy, má to 450 strán, tak som samozrejme neprečítal všetko. Pokiaľ správne chápem, lebo ja som sa už od bezplatnej dopravy trochu o ten Plán udržateľnej mobility mesta zaujímal. Som veľmi rád teda, že nakoniec sa k tomu pristúpilo. Rozumiem tomu tak, že ten Plán udržateľnej mobility je zakomponovaný v Územnom genereli a neexistuje v samostatnej forme ako Plán udržateľnej mobility, lebo to asi Martin na to naráža. Ja len chcem upozorniť, že my naozaj schvaľujeme veľmi zásadný a závažný dokument, čo sa týka dopravy, veľmi zásadný, ktorý by si zaslúžil väčšiu debatu a určite nie sú jeho cieľom len eurofondy, ale naozaj doprava v meste Žilina.

Poslankyňa Chodleková s faktickou poznámkou: Mňa oslovili aj zástupcovia z Bánovej, ktorí v podstate vyslovili také námietky, že nie je tam riešená tá križovatka z Bánovej, keď sa vychádza, neviem, Branko, asi by si sa mohol k tomu vyjadriť, lebo ty vieš k o tom viac.



Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Áno, v Bánovej pri Fackárni je jedna križovatka, ktorá je v skutku exponovaná, a teda reálne blokuje dopravu. Ľudia, čo vychádzajú z Bánovej sa nevedia dostať na hlavnú cestu a je to problém, takže toto, ak by sa dalo niekedy do budúcnosti vyriešiť, tak by sme boli veľmi radi. Určite nielen Bánovčania, ale aj Závodčania, a ľudia z Hájiku. Možno aj pán prednosta k tomu niečo povie.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: K tej križovatke v Závodí, tam momentálne v spolupráci Žilinského samosprávneho kraja robíme projekt dopravného značenia, projekt vodorovného dopravného značenia, ale to nie je súčasťou generelu, lebo toto je bežná prevádzková vec. K tomu Plánu udržateľnej mobility a metodologickej pomôcke, ktorú schválilo ministerstvo, tak tu by som povedal nasledovné: mesto Žilina pri zadávaní podmienok pre súťaž na generel dopravy išlo s istou štruktúrou, ktorú schválilo mestské zastupiteľstvo. Generel bol odovzdaný ako celok v decembri 2015. V decembri 2015 bol teda výsledný dokument, ktorý mal svoju štruktúru. V októbri 2015 bol ministerstvom pripravený dokument, spomínaná príručka Plánu udržateľnej mobility, a ktorá je na základe požiadavky Európskej komisie a poradného orgánu Jaspers, bol teda náš územný generel dopracovaný o všetky aspekty Plánu udržateľnej mobility a tá štruktúra, ktorú mal obsahovať, a ktorú obsahuje, je obsiahnutá už v Územnom genereli. To znamená, že sú tam všetky výstupy, ktoré má Plán udržateľnej mestskej mobility obsahovať. Sú to výstupy ako vízia, cieľ, ktorý máme a konkrétne opatrenia, samozrejme v závere je aj monitoring.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som chcela len prečítať ten mail. „Dobrý deň pani Chodelková, len dnes som sa dozvedel, že je už vypracovaný generel dopravy mesta Žiliny, ktorý by mal byť platný na 20 rokov dopredu a v pondelok 24.04.2017 by mal ísť na schvaľovanie do mestského zastupiteľstva. Taktiež som sa až dnes dozvedel, že pán poslanec Delinčák je šéfom dopravnej komisie, a teda by mal viesť k tomu zaujať stanovisko. Viem, že tento projekt, generel dopravy mesta Žiliny veľmi tlačí, aby sa nestratili eurofondy. Môžete to prosím zastaviť? Pretože, ak sa to odsúhlasí a to bez vyriešenia najviac problémovej a nebezpečnej križovatky v Žiline, 20 rokov s tým nikto nič nespraví.“

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len ešte raz otázka na pána prednostu, Plán udržateľnej mobility existuje aj v samostatnej forme, alebo len vo forme zapracovania v dopravnom genereli?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Je integrovaný v územnom genereli. A musím povedať, že tento materiál bol prerokovaný Európskou komisiou, boli tu dve alebo tri stretnutia a niekoľkokrát so zástupcami Jaspers, poradného orgánu európskej komisie a bol pochvalne hodnotený. Vydávali sme tu aj tlačovú správu nakoniec. Niekedy koncom februára, tu boli zástupcovia európskej komisie, tuto v tejto miestnosti aj spolu s Jaspersom a skutočne nás hodnotili veľmi pozitívne, že sme urobili kusisko roboty oproti tomu, ako to bolo nastavené v roku 2014/2015.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som chcel len reagovať na poslankyňu Chodelkovú, že mne je strašne čudné, za Budatín tu vystupuje pán Kapitulík, nie je predseda výboru 8 alebo teda priamo poslankyňa Budatína, pani poslankyňa Talafová, teraz za Bánovú, Závodie tu vystupuje pani Chodelková, no je mi to trochu zvláštnosťou, ale aj tak sa to robí.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Nevieť, čo má s týmto spoločne poslanec Delinčák, iba ak to, že je predsedom komisie, ale ja som tu bol vo februári, keď tu bolo zástupcovia Jaspersu, keď tu boli zástupcovia z Európskej komisie, keď tu bol pán profesor Čelko, bola tu prezentácia, jasne povedal zástupca Európskej komisie, ste najlepšie pripravené mesto v rámci tohto generelu. Obrovskú pochvalu nám dali za toto všetko, čo sa urobilo a vy teraz po dva, dva a pol roku prídete a poviete, že neschváľte. Kde ste boli doteraz, pani poslankyňa? Kde ste boli? Ste tu boli? Ste tu boli, keď tu boli zástupcovia Európskej komisie? To je to najdôležitejšie. A nevyzeráte, že by ste bola odborníčka v rámci tejto veci, veď vravíte nech sa odborníci vyjadrujú. A čo by ste tu riešili, pani poslankyňa, je to veľmi dôležitý dokument, dostali ste tlačovú správu o tom. Nikto ste na ňu nereagovali.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Súhlasím, je to veľmi dôležitý dokument, ktorý je potrebný aj pre čerpanie fondov z Európskej únie pre naše mesto, a nikto z nás nechce toto čerpanie akýmkoľvek spôsobom ohroziť. Len sú dve roviny. Jedna vec je napr. Plán udržateľnej mobility pre Európsku komisiu, pre Jaspers, atď., ako podmienka čerpania fondov, a druhá vec je Plán udržateľnej mobility pre nás všetkých, aby sme vedeli, ako sa mesto bude vyvíjať, aby sme aj my vedeli nastaviť tie ciele v rámci aj našej poslanskej práce, aj práce vedenia mesta. Preto ja by som navrhol takto: Sťahujem svoj návrh, aby sme nedošli k tomu, že nám to vytkne Jaspers, alebo niekto, ale chcem vás poprosiť, nakoľko sa PUM integroval do generelu neskôr, tak asi ho vieme minimálne pre naše potreby nejakým spôsobom vyňať, oddeliť, lebo PUM by mal konkrétnejšie preberať tieto veci ako generel. Tak vás o to poprosím.

Primátor mesta: Ja len zdôrazňujem, pán poslanec Kapitulík, iste to máte zodpovedne naštudované, celý ten materiál, ten dopravný generel, ale poprosím prípadne ešte raz, pretože naozaj všetko to, čo požadujete, je zapracované, aj všetko to, čo požadujete v tom návrhu na doplnenie uznesenia, pretože Plán udržateľnej mobility je komplexne zapracovaný v tomto Územnom generely dopravy mesta Žilina.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som teda ešte rád na Ľudku reagoval, som veľmi rád, že ten email prečítala od pána Holáka a to je stále tá križovatka. Ono toto zrovna nie je priestor, kde by sme mali riešiť, či tá križovatka bude kruhová, so semaformi alebo ako bude organizovaná doprava, lebo územný generel toto sám o sebe toto nerieši. To je dokument, ktorý je nadradený tomuto, ale v podstate ja tu chcem verejne povedať a myslím Ľudka, že aj ty v tom budeš so mnou, že budeme to tlačiť ako jednu z vecí, ktorá by sa mala vyriešiť a veľmi pekne by som chcel poprosiť aj mesto, aby nám v tomto bolo nápomocné, hoc viem, že tú križovatku spravuje Vyšší územný celok, ale teda verím naozaj, že keď sa do toho dáme, že nie na meste, ale na VÚC sa nám podarí vybaviť prerobenie, úpravu tej križovatky tak, aby naozaj bola lepšie prejazdna, takže budeme za to bojovať a verím, že aj s tebou, spolu s mestom a pánom

prednostom sme už o tom rozprávali, ale toto patrí na VÚC a nie do tohto materiálu, napriek tomu veľmi pekne ďakujem, že si to predniesla.

Poslankyňa Chodleková s faktickou poznámkou: Je mojou povinnosťou, keď ma oslovia ľudia, aby som to predniesla. Tento mail som dostala v sobotu, čiže som to nemala kedy riešiť, nemienim sa starať do iných výborov, ale keď sa ľudia na mňa obrátia, tak sa im snažím odpovedať, a preto som aj poprosila Branka, aby sa k tomu vyjadril, keďže je predsedom dopravnej komisie. Čo sa týka Budatína Základnej školy, som v rade školy a som tam namiesto teba, Janko, takže mám právo do tohto hovoriť, z toho sa nechcem naozaj vyvíňovať.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Tentokrát by som chcela poďakovať pánovi poslancovi Púčekovi za jeho poznámku, že poslanci v obvodoch by mali vedieť problémy svojich občanov a chcela by som sa opýtať Branka Delinčáka, prečo sa o tomto probléme ešte nepísalo v Žilinskom kuriéri?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja s kolegyňou Chodelkovou súhlasím, ja viem, že si namiesto mňa v školskej rade, pretože ja som to tu už povedal, že školská rada bola zvolená manipulačne alebo ako by som to nazval, ale to mňa mrzí, že si ako zástupca školskej rady nepredniesla ten návrh, ktorý predniesol pán Kapitulík, ale vystúpil s ním nie v rámci vášho klubu, že je to ako spoločné, ale dal tu nejaký návrh, ktorý je z jeho strany a mňa to mrzí, že v prvom rade ste to mohli komunikovať s výborom, teda s predsedom a dajme tomu sekretárom, pani Talafovou. Viete, je to nepríjemné, mňa potom trápi, že poslanci v obvode nevedia. Mňa do výboru nerátaj, lebo ja som sľúbil, že sa vrátim doňho, ale už teraz sa nevrátim vôbec, lebo ten výbor tam je taký, ako je.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ivetka, ďakujem veľmi pekne za tip na článok do Kuriéra. Je to vážne dobrý tip, určite o tom napíšeme a určite aj teda napíšem, že to bolo od teba ako poznámka, aby to tam bolo zverejnené, alebo dobre, neželáš si, aby to bolo zverejnené a tak, ako vraví správne poslanec Maňák, sú aj iné veci, o ktorých treba písať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 59/2017. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 14/ Územný plán zóny Žilina – Žilinská univerzita**

Materiál č. 43/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou životného prostredia, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Ing. Dana Babálová, poverená vedením stavebného odboru Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta informoval prítomných, že skôr ako otvorí diskusiu k tomuto bodu programu vystúpia občania Ján Radena a Ľubomír Kružel, ktorých vystúpenie poslanci schválili. Primátor mesta občanov upozornil, že na svoje vystúpenie majú každý 5 minút, vzhľadom na to, že každý z nich si podal žiadosť o vystúpenie samostatne.

Občan Ján Radena: Ďakujem za umožnenie vystúpenia, pán primátor, páni poslanci, ja by som chcel niečo povedať k uvedenému prerokovanému bodu. Som majiteľom značnej časti pozemkov, ktoré rieši táto predložená urbanistická štúdia konkrétne mám šesť parciel v jednej jednine a jednu parcelu v spoluvlastníctve. Jedná sa bez 200 m okolo 30 000 m<sup>2</sup> pozemku. Tieto pozemky sú súčasťou riešenia Územného plánu zóny Žilinskej univerzity, 26 000 je priamo a 4000 je územie, ktoré na toto nadväzuje. Nie sú to pozemky okrajové, nezaujímavé, ale sú súčasťou riešenia centrálného priestoru v rámci riešenej zóny. Ako majiteľa a podnikateľa ma preto zaujíma, ako môžu byť využité, resp. s akou podnikateľskou aktivitou sa môže uvažovať. V súvislosti s touto otázkou už dlhšie komunikujem s mestom, konkrétne od roku 2011 a so Žilinskou univerzitou od roku 2012. Zaujímam sa, čo sa tu dá robiť a ako môžem postupovať. Predmetná lokalita v rámci schváleného Územného plánu mesta Žiliny a konkretizovaná v spracovanom územnom pláne na základe jeho zadania, je prioritne určená na územie s občianskou vybavenosťou a plochami zelene, s potrebnou dopravnou a technickou infraštruktúrou, okrajovo doplnené určitou formou bývania pre potreby zamestnancov univerzity. Celé riešenie na základe svojej urbanisticko-architektonickej koncepcie má definované územné využitie, dopravné napojenia, vedenia hlavných peších trás, situovanie peších priestorov, bodov napojenia na dopravnú a technickú infraštruktúru, ktorú chceme v plnej miere dodržať. Myslím si, a mojou snahou v rámci využitia riešeného územia je návrh doplnenia multifunkčného priestoru o formu viacúčelových objektov s riešenou funkciou bývania a to výstavbou ateliérov, zamestnaneckých bytov, bytov pre študentov a asistentov a doplnkového bývania v súlade s potrebami mesta Žilina. Vieme, že výstavbu nových bytov toto mesto veľmi potrebuje. Takýto zámer a forma výstavby môže vytvoriť priestory s celodenným využitím s modernou architektúrou, mesto v meste. Nielen obmedzené jednorazové zariadenia občianskej vybavenosti. Riešenie by malo byť jednoznačne s požiadavkami a podporou Žilinskej univerzity. Tento názor som chcel prezentovať a riešiť v pripomienkovom konaní k predloženému územnému plánu zóny, čo som vinou nedodržania legislatívy v určenom časovom horizonte nestihol, preto som požiadal o možnosť tohto vystúpenia. Súčasne som sa obrátil na architekta, pána Kružela, aby mi pomohol s technickými a urbanisticko-architektonickými kritériami návrhu riešenia a kapacitného využitia. On by bližšie povedal ohľadne týchto architektonických vecí.

Občan Ľubomír Kružel: Som architekt Kužel a som veľmi rád, že ste mi umožnili dnes vystúpiť na tomto vašom zasadnutí. Vzhľadom na to alebo práve preto, že v poslednom období sa dosť šíria problémy, ktoré vznikajú so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou a s podnikateľskými zámermi vlastníkov, investorov, majiteľov pozemkov, atď., je to stále častejšie. Tento konflikt je riešený buď jednorazovo, alebo sa o ňom málo hovorí. Práve preto som poskytol pánovi Radenovi určitú technickú a legislatívnu pomoc v rámci schvaľovania možností, ktoré sa na tomto území dajú spraviť. Pán Radena sa venuje tejto problematike dlho, povedal to od roku 2011, žiaľ to hlavné, ktoré mal urobiť, tzn. pripomienkovať zadanie a spracovaný Územný plán zóny Žilinskej univerzity nestihol, preto, ja nechcem napádať legislatívu a schvaľovanie tohto územného plánu, to prebehlo všetko v poriadku a je to v zmysle súťaže, v zmysle zákonov a stavebného zákona. Ja som len chcem pripomenúť, že vzhľadom na to, že pribúdajú tieto problémy, že dochádza k problémom medzi vlastníckmi a schválenou

územnoplánovacou dokumentáciou, bolo by potrebné, aby vlastníci, a to hlavne takí vlastníci, ktorí vlastní majoritné podiely, tzn. nielen pozemky nejaké okrajové, ale majoritné, ktoré sú veľmi dôležité z hľadiska konkretizovania územia, tzn. konkrétne sa ideme baviť o území Žilinskej univerzity. Ak niekto vlastní jednu tretinu z územia, ktoré je riešené, mal by aspoň približne vedieť, čo sa tam bude robiť, a mal by byť prizvaný k tomuto riešeniu. Naša legislatíva momentálne nie je taká, aby to bolo zákonom dané. Je len na dobrej vôli ľudí, ktorí spracovávajú túto územnoplánovaciu dokumentáciu, a ktorý schvaľujú, či tohto vlastníka pozvú, alebo nepozvú. V tomto prípade nastal jeden problém a dosť veľký, pretože z hľadiska Územného plánu mesta, ktorý bol ďalej rozpracovaný v Územnom pláne zóny, čo vyplynulo z legislatívy na tomto území fakt je riešená len občianska vybavenosť a zeleň. Minimálne možno jednou vetou sa tam niečo spomína o nejakých možnostiach ubytovania. Práve toto bol problém, ktorý sme my chceli, keď som sa chytil toho, že budem zastupovať pána Radenu, ktorý sme chceli ešte pred týmto uznesením riešiť na stavebnej komisii, potom sme mali snahu riešiť to na mestskej rade, žiaľbohu, bolo to neúspešné. Na stavebnej komisii sme boli jednoznačne odbití s tým, že Územný plán zóny riešil toto a toto v legislatívnej záležitosti, tzn. v časovom termíne nebol podaný žiadny protest ani pripomienky a bolo na stavebnej komisii jednoznačne rozhodnuté, že nemáme sa o čom baviť, je to schválené a bude tam to, čo tam je navrhnuté. I keď sme sa snažili riešiť to ešte na mestskej rade tam sme sa nedostali zase kvôli chybe legislatívy, kde sme sa mali prihlásiť. Preto som sa dnes prihlásil sem na toto mestské zastupiteľstvo. Ja nechcem oponovať a nechcem napadnúť schválený Územný plán zóny. Je riešený súťažou v súlade s legislatívou a v súlade s našimi právnymi zákonmi, ktoré chcú, ktoré sú platné, a podľa ktorých sa jedná. Chcem len upozorniť na problémy, ktoré vznikajú. Vzniká tu problém, že proste niečo sa určí alebo vymyslí, väčšinou to býva, bývajú to kolektívy, ale v tom hlavnom rozhodovaní rozhoduje jedna osoba, ktorá napíše zadanie, ďalšia osoba na základe zadania spracuje územný plán alebo územnoplánovaciu dokumentáciu, ktorá je v podstate predložená aj poslancom, ale myslím, o tých technických veciach je tam veľmi málo uvedené. Povie sa, že to je v súlade so zákonom, so schválenou dokumentáciou a odsúhlasí sa to. Potom nastávajú problémy, nechcem hovoriť aké problémy, ale každý vieme, že čo sa stane, keď sa stavia niečo, čo tam nemá byť, alebo keď sa stavia niečo, čo by tam malo byť a zase niekto to nejak vymenil. Chcel som dnes len upozorniť na problém, ktorý môže nastať vzhľadom na to väčšinové vlastníctvo pána Radenu a je zlé, aby sa takéto veci riešili mimo územnoplánovacej dokumentácie alebo mimo schvaľovania mestského zastupiteľstva. Väčšinou sa to potom musí riešiť zákonnou cestou. Nejdem konkretizovať, ja som pre pána Radenu spracoval návrh na úrovni projektu pre územné rozhodnutie, kde boli podané pripomienky, ale nikto ich už neakceptoval, lebo neboli podané v legislatívnom čase.

Primátor mesta následne otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Maňák, Groma. Následne primátor uzavrel možnosť prihlásiť sa do rozpravy s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: V prvom rade, ak je to možné a prípustné, ja by som strašne rád počul vyjadrenie poslancov, ktorí majú tento areál v obvode. Ak je to možné. Že či je teda možné, že by sa vyjadrili predtým, aby som v rozprave mohol rozprávať. Tí poslanci, ktorí sú v obvode, či chcú niečo navrhnúť, pretože ja som sa s tým materiálom oboznámil dnes ráno, mám aj pozmeňujúci návrh, a nerád by som predbiehal. Rád by som najprv počul to vyjadrenie tých poslancov, čo to majú v obvode, ak je to možné. Pre istotu ja prečítam svoj návrh, pretože ste počuli, teda vyjadrenie hlavne vlastníka, ktorý tam vlastní nejakých 30 000 m<sup>2</sup> v tomto areáli,

teda v tej zóne a prečítal som si aj zápisnicu stavebnej komisie, a tam je písané, dal len pripomienku, teda pán predseda komisie - Maňák, že podľa jeho presvedčenia v rámci tohoto projektu mal byť oslovený aj vlastník s takouto plochou, pretože sa jedná o jednu tretinu tých pozemkov, a ak by nikto nedal, tak ja dám taký pozmeňujúci návrh, pretože ten projekt v tej zóne, ktorý pán Radena má, alebo štúdiu, ktorú má a strašne sa mi páči, dávam návrh - navrhujem tento bod programu stiahnuť z rokovania, umožniť tak dopracovanie pripomienok vlastníkov na danú lokalitu Žilinskej univerzity a potom znovu predložiť na rokovanie mestského zastupiteľstva, napr. aj na mimoriadnom zastupiteľstve, aby sme neboli brzdou výstavby Žilinskej univerzity.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja sa tu prikláňam na Jankovu stranu kvôli tomu, že dlhodobo hovorím a však prvýkrát sme to riešili pri tých chatkách na vodnom diele, kde zďaleka teda nešlo o také podiely na danom území, ale podľa mňa je záležitosťou slušnosti a korektnosti, ak sa naše mesto má vyvíjať tým správnym smerom, územný plán by nemal byť iba tak, že si ho nakreslíme, ale naozaj mali by sme komunikovať s vlastníkami dotknutého územia a preto, ak je to možné legislatívne, ja viem, že legislatívne mestu nič nehovorí, že má osloviť týchto vlastníkov, ale hovorím, je to záležitosťou korektnosti a slušnosti. Bol by som rád, keby aj do budúca sme vždy oslovili pri tom, keď budeme robiť územný plán zóny alebo podobne, aj vlastníkov, ktorí majú nejaký výrazný podiel na danom území.

Poslanec Maňák: Chcem povedať takúto vec zásadnú, že máme platný Územný plán mesta. V minulosti sa v tomto území v rozpore s týmto Územným plánom mesta povolili isté funkcie, ktoré tam nemali byť. Tento Územný plán zóny mal zabezpečiť to, aby sa toto územie vyvíjalo v súlade s tými funkciami, ktoré máme v zmysle platného Územného plánu mesta. To sa stalo, legislatívne to prebehlo. Bolo tam pripomienkové konanie, bola tam lehota, a keď niekto z vlastníkov, a takto, ešte chcem povedať, že Územný plán mesta, v zmysle legislatívy a zákonov, sa nerobí na majetkových vzťahoch. Ten sa robí plošne, bez toho, že sa rešpektujú majetkové vzťahy. Je to chyba legislatívy, podľa mňa. Sú štáty, kde to takto nefunguje, u nás to takto funguje, tým pádom vlastne mesto chcelo len pomôcť tomu, aby sa tam tá funkcia dala len taká, aká je v platnom územnom pláne. Mesto tu vystupovalo ako obstarávateľ dokumentácie. Investorom celého tohto je univerzita, čiže ak univerzita bude v budúcnosti stavať, jej prioritným záujmom bolo si sadnúť s vlastníkami a dohodnúť sa, čo s tými pozemkami bude robiť. Keby si bola univerzita sadla s nimi a dohodla nejakú výmenu, alebo čo, ale nemohla univerzita ani dať súhlas k tomu, aby sa tam stavali byty, lebo byty sú v rozpore s obytnou funkciou, s Územným plánom mesta. Ak sa tam v minulosti postavili byty, nebudem to komentovať, postavili sa v rozpore s Územným plánom mesta, platným. Čiže jednoducho, my sme v legislatívnom procese zastupovali obstarávateľa - univerzitu, kde ak univerzita nepovažovala za potrebné si sadnúť s vlastníkami, a riešila si svoj zámer, tento zámer v súlade s veľkým územným plánom ide ďalej. Je to legislatívny proces a my, keď to dnes neschválime, vrátíme to naspäť a neviem, kto bude hradiť tie financie, ktoré sa tu vynaložili, kde mesto neurobilo žiadnu chybu, mesto postupuje v zmysle platnej legislatívy. Nemôžem nič iné k tomu povedať. Na komisii sme sa bavili v tom duchu, boli páni Radena aj Kružel, a ja keby som robil ten územný plán zóny, ja si s tými vlastníkami sadnem, ale v prvom rade bolo povinnosťou univerzity, keď univerzita to nepovažuje za potrebné, tak univerzita riskuje to, že v budúcnosti, keď bude chcieť stavať, bude musieť s týmito vlastníkami jednať. Vymeniť pozemky, kúpiť nejakým spôsobom, niektorí tvrdia, že aj vyvlastniť. To by som si nebol taký istý, čiže tým chcem povedať, my na meste nerobíme žiadnu chybu, to sme si povedali a nie, že sme odpálkovali niekoho, sme ich vypočuli a dali sme svoje

stanovisko, legislatívne posúvame tú vec a konštatujeme, tak ako konštatoval krajský úrad, že postupujeme v zmysle stavebného zákona a platných predpisov a vyhlášok.

Primátor mesta: Ja si takisto dovoľím podporiť to, čo povedal pán Maňák, pretože si myslím, že má absolútne pravdu. Dámy a páni, dobre viete, že počas tých siedmych rokov, ktoré som tu, sa snažím absolútne striktné dodržiavať Územný plán, ktorý sme si jednak ten predchádzajúci, potom v roku 2012 či 2013, sme si schválili nový, a i napriek ohromným mnohokrát protestom a pripomienkam, atď., jednoducho Územný plán mesta, ak je schválený, je pre mesto zákon. Ak niekto nepostupoval v zmysle platnej legislatívy, mne je to naozaj vnútorne úprimne ľúto, ale jednoducho ten hlavný Územný plán mesta, ktorý môže byť ešte dopracovaný Územným plánom zóny, musia byť v absolútnom súlade a nie je možné tam nejakým spôsobom špekulovať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Aj ja súhlasím, s tým, čo povedal Dušan, ale nie som odborník, mám len informácie v tom smere, že Územný plán nezakazuje výstavbu bytov pre študentov alebo teda ubytovne pre študentov, polyfunkčné domy, jedná sa o polyfunkčné domy a byty pre zamestnancov a ako dobre viete takéto niečo už bolo približne podobné v Brodne, kde domy na rekreáciu mohli byť. Nakoniec sa to zmenilo, ale určite, keby poslanci všetci mali materiál, ako som ho ja dnes dostal a videli proste tú štúdiu, ktorá tam je, a videli, čo tam je na tých 30 000 m<sup>2</sup> plánovanej zo strany vlastníka, že sa jedná o 522 bytových jednotiek, o 772 parkovacích miest na jeho pozemku, že by ste určite hlasovali za.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Je pravda, že vlastne spracovateľom tohto bola Žilinská univerzita a nie mesto Žilina, my to máme len schváliť, ale na druhú stranu musím povedať jednu vec, keby za predchádzajúceho primátora sa nepostupovalo v rozpore s Územným plánom a nebolo vydané územné povolenie na tú podivnú radovku, ktorá tam je, tak dnes by sme ten problém nemali. Ja som len prekvapený z toho, že prečo napr. pán poslanec Bechný a ďalší, ktorí sa tu hrdia, akí sú transparentní, nezakročili voči tomu, že mesto v rozpore so zákonom povolilo túto výstavbu. A ja, dodnes si pamätám aj ten korupčný škandál, ktorý tam bol a táto radovka sa riešila až na úrovni predsedu vlády, vtedy Dzurindu, máme doteraz odloženú tú mailovú komunikáciu, ďakujem, že ste mi to pripomenuli, možnože by bolo dobre to znova oživiť ako vtedy netransparentne postupovalo vedenie mesta, ako netransparentne ohýbalo zákony, ako netransparentne dávalo územné povolenie v rozpore s Územným plánom. Dnes aj tento Územný plán zóny musel byť ohnutý tak, aby sa akceptovalo to netransparentné územné rozhodnutie, ktoré porušovalo vtedajšiu legislatívu. A dnes je tu problém, dnes je tu pán Radena, ktorý má tretinu územia. Ten staviteľ s tým Územným plánom dostal zlaté vajce s tým Harmanovým podpísaným kontroverzným, a ďalší nezostane nič, ja si myslím, že i keď nie je to úprava v zákone, aby sa aj rešpektovali určité nároky tých jednotlivých ľudí a ja historicky mám problém s týmto územím, pretože bolo to veľké klamstvo aj predchádzajúceho vedenia mesta, aj vtedajšieho stavebníka, že to budú byty pre učiteľov. No, neviem, či tam býva nejaký učiteľ. Nebýva tam žiadny učiteľ, komerčne sa to predáva cez realitky, atď., atď. Čiže ja som rád, že dnes aj primátor dodržiava Územný plán, ale toto sa v minulosti určite nedodržiavalo, aj toto je práca tých poslancov, ktorí sa dnes hrdia transparentnými, čestnými, že vtedy mlčali. Kto mlčí a podporuje zlo, je takisto vinný.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Chcem len upozorniť, nejdem obhajovať kroky, lebo o tejto veci sme na zastupiteľstve nerokovali, a boli sme tam poslanci všetci, aj ty Patrik, aj my, a vtedy som z tvojej strany nepočul žiadne výhrady. Vtedy nebol platný Územný plán, tzn. vtedy

mesto mohlo postupovať tak, ako postupovalo, ale treba potom povedať celú informáciu tak, ako to je, ale ja som tiež ten, ktorému sa nepáči, čo sa deje na tom kopčeku nad Vlčincami, takže v tom sme za jedno, ale znova, hovorme objektívne o týchto veciach. Nepáči sa mi to, viem, že napr. bývalý primátor mal veľký konflikt s pánom rektorom, ktorý tvrdo tlačil na tú výstavbu, to zase ja viem zo zákulisia, ale nie sme tu na to, aby sme tieto veci posudzovali. Neboli sme ani ty, ani ja pri tom rozhodovaní, ale pozor, Územný plán vtedy neplatil, takže preto sa to udialo tak, ako sa to udialo, ale nehovorím, že s tým súhlasím.

Primátor mesta: K tomu len dávam do pozornosti, že platil Územný plán, ktorý bol platný predtým, takže vždy musí ísť mesto v zmysle schválené a platného Územného plánu, a kým nie je nový, platí starý.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja si takisto nespomínam, mrzí ma to, že sme to tu neprerokovali vtedy, ale samozrejme sa mi to nepáči, ale pokiaľ som zisťoval, väčšina je tam neučiteľov, má pravdu pán Groma v tomto, ale ako som dobre počúval pána Kružela, tak on by chcel práve aj teraz, aby sa mohlo stavať, a ak som pochopil dobre, rozšíriť to chce, to stavanie bytov a domov, takže aspoň zabráňme tomu, aby sa nemohlo v tom pokračovať, keď už takéto chyby sa urobili.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja veľmi oceňujem to, že sa nikto nehrá na schovávačku, ako to bolo pri tom územnom rozhodnutí, ktoré povolilo stavbu v rozpore s Územným plánom. Pán Radena prišiel, povedal, čo chce, je to na nás, buď mu dáme zelenú, alebo nedáme mu zelenú, buď tam budú byty, alebo tam nebudú byty, buď budeme mať z toho peknú vychádzkovú zónu, alebo to zastaviame, je to na nás. My rozhodujeme, každý nech sa rozhodne, ako chce. Bol dostatok času na to, aby ste o tom diskutovali.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčeka stiahnuť tento bod z rokovania, umožniť tak dopracovanie pripomienok vlastníkov na danú lokalitu - Žilinská univerzita a potom znovu predložiť na rokovanie mestského zastupiteľstva. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovanie č. 26 bolo vyhlásené za zmaťochné. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 60/2017. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 15/ Návrh VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Žilina – Žilinská univerzita**

Materiál č. 44/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou životného prostredia, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať



a schváliť. Primátor mesta informoval prítomných, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 06.04.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Ing. Dana Babálová, poverená vedením stavebného odboru, Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 6/2017 (uznesenie č. 61/2017). Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 16/ Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu Záverečného účtu mesta Žilina za rok 2016**

Materiál č. 45/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 62/2017. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 17/ Záverečný účet mesta Žilina za rok 2016**

Materiál č. 46/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval prítomných, že Záverečný účet je v súlade s § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 06.04.2017. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 63/2017. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 18/ Založenie Nadácie Mesta Žilina**

Materiál č. 47/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice a uviedla ho poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Žiline - Mgr. Jana Filipová.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Plešinger. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Plešinger v rámci rozpravy: Chcem poďakovať pani Filipovej za to, že vlastne iniciovala vznik tejto nadácie, chcem poďakovať mestu, že samozrejme tú nadáciu spoločne s poslankyňou vytvorili, ale chcel by som kvôli transparentnosti urobiť jednu zmenu, čo sa týka členov správnej rady nadácie. Je tam zástupca mesta, to je pán Choma, pani Stanislava Rudincová a chcel by som pána Gromu nahradiť členom z radu poslancov, a to je pán Ničík. Peter Ničík. Dôvod je ten, že odbornosť pána Petra Ničíka, ako nezávislého filantropa, jeho obrovské celoživotné skúsenosti a rozhl'ad s prácou v treťom sektore, angažovanosť v nadačnej, grantovej, sociálnokultúrnej oblasti v našom meste je nesporný a jeho práca, skúsenosti a samozrejme vedomosti budú veľkým prínosom pre prácu nadácie a jej hlavného cieľa - pomáhať postihnutým. Navyše Peter Ničík je členom sociálnej komisie, čo je prepojenie celkom zaujímavé a na prospech tejto nadácie. Takže, pozmeňovací návrh, že všetky body pasujú, len v bode 5 vymeniť pána viceprimátora Gromu za pána Petra Ničíka. Je to konzultované s pánom Ničíkom a pán Ničík súhlasí s touto nomináciou.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja si len dovoľím poznamenať, že príde mi mimoriadne zvláštne, keď predkladateľa materiálu a spoluautora myšlienky založenia tejto nadácie chcete jednoducho vyblokovať z toho von, vôbec by som sa nebránil tomu, keby tam boli ďalší poslanci, x-takých, ktorých tam chcete, aby tam boli, ale nerozumiem celkom tomuto postupu.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Mne chýbal ten argument, teraz o strate dôvery, ten tu tak často zaznieval, teraz by sa to tak hodilo, nie?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ono bude zaujímavé na ďalšom zastupiteľstve, ku koľkým ja stratím dôveru a budem dávať takéto návrhy, ale ja ho prijímam a rešpektujem a nemám s týmto absolútne problém. Táto funkcia nie je o nejakom PR, táto funkcia je o tom, že musíte zháňať peniaze, ja budem šťastný, keď Ján Ničík, alebo ktorý ide namiesto mňa, neviem, Peter Ničík, uvidíme koľko zoženie peňazí, ale dúfam, že to neskončí tak ako pri jeho pôsobení v Krajskom kultúrnom stredisku, kedy založil alebo ručil za úver štátnymi peniazmi a štát prišiel o 900 tisíc eur. Takže, ja mu držím palce, dúfam, že zoženie veľmi veľa peňazí, lebo tí hendikepovaní potrebujú peniaze, nie reči, a nie sľuby. Takže, držím mu palce a rešpektujem toto rozhodnutie a aj ho podporujem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som mal viac-menej len takú otázku pán primátor, na teba, ja som tiež teraz stratil dôveru na väčšinu poslancov, ktorí tu sedia. Mám tu dnes v programe aj dva návrhy, mám tu aj do rozpravy návrh na odvolanie všetkých odborníkov, či to je možné prerokovať bez mojej prítomnosti, pretože nemám dôveru a odchádzam z tejto rokovacej miestnosti lebo je mi tu zbytočné sedieť.

Primátor mesta: Pán poslanec, všetky tieto rozhodnutia sú jednoducho na vás len treba poveriť niekoho, kto iný by predložil tento materiál, takže pokiaľ niekoho poveríš, aby predložil materiál za teba, tak ja samozrejme to budem rešpektovať.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Nechcem sa hádať s nikým, ale tento návrh som dávala spolu s viceprimátorom Patrikom Gromom. On jediný je ten, ktorý mi pri tom pomáhal. Ďalšia vec, Patrik Groma je aj vážený na verejnosti, vie zohnať financie na to, aby nadácia mohla fungovať. Musíme sa nejako rozbehnúť, a bez toho to nejde. Mne tu nejde o nič iné, aby tá nadácia fungovala, ja sa s vami nechcem hádať, ja tiež nezasahujem do grantového systému, ktorý oficiálne vedú nezávislí. Toto je nadácia, nie je to nič, neviem, o čo vám ide, neviem, nerozumiem tomu.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel pochváliť všetkých členov finančnej komisie, ktorí dokázali z nezištného kroku kolegyne Janky Filipovej spraviť politiku a politické nominácie dosádzať do nadácie.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja dnes rozumiem tým dôvodom, čo sa týka hlasovania o strate dôvery, ale v tomto prípade sa radšej zdržím, lebo ak je to naozaj aj aktivita viceprimátora, tak asi by to nebolo správne v tomto prípade to úplne zrušiť.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja už som povedal predtým, že toto by nemalo byť o tom, že kto má viac a kto má menej poslancov, alebo kto sa s kým dá dohromady, ale podľa mňa je tento návrh úbohosť, aby ak niekto niečo zakladá a tá nadácia je naozaj o práci a nie o honore, a ak tu ide skupina poslancov, pretože majú väčšinu, povedať, že niekto stratil dôveru alebo má nedôveru, a on tam robiť nebude, viete čo, páni, hanbite sa.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ďakujem za podporu. Nemám problém nebyť v tej nadácii, a dokonca aj podporím tú zmenu. Dá sa pomáhať hendikepovaným aj inými spôsobmi, budem im pomáhať ako doteraz, nech sa páči, som zvedavý hlavne na Petra Ničika, ako sa zhostí svojej pozície, čo vybaví, aby to zase nebolo len pri rečiach, ako to je u neho zvykom, ale že to bude aj o práci, ako to u neho zvykom nie je. Teším sa na to, o rok sa uvidíme a zhodnotíme čo, kto dosiahol. Janke prajem pevné nervy, aby to s ním zvládla.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, tu sa asi zhodneme, pretože ak chcete pomáhať nadácii, je úplne jedno, či ste tam, alebo nie. Budete pomáhať, takže to vás ctí a verím, že budete pomáhať, už neviem, ako dopadne toto hlasovanie. Janka, toto je veľmi dobrý materiál. Som rada, že takéto veci robíš, kedykoľvek, ak oslovíš konkrétne mňa, alebo náš klub, tí pomôžeme akýmkoľvek spôsobom.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja som rád, že ste mi dali dôveru, ale ja by som poprosil pána poslanca Plešingera, ja by som to moje miesto dal Petrovi Ničíkovi, lebo Paťo je fakt zakladateľ s Jankou Filipovou, tejto nadácie, ak môžem, keď chcete odborníka, teda ja by som Peťovi Ničíkovi to moje miesto, by sme si to vymenili.

Primátor mesta: Pochopil som tak teda, že návrh je taký, aby ostal pán Groma, ale aby namiesto pána Trnovca bol pán Peter Ničík.

Viacerí poslanci mestského zastupiteľstva: Ale ty tam nie si!

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Tak beriem späť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Poslanec Zelník povedal stručne dvoma vetami o čom to je. To, čo ste tu navrhli, a to, čo tu dnes robíte, fakt je bez morálky, zakladateľa likvidujete alebo rušíte z niečoho, ja neviem, nerozumiem tomu. A hanba nie je nám všetkým, vám ktorí zdvihnete za takýto návrh ruku, tak to vám bude hanba. A keď budete pred tým oltárom stáť, tak sa zamyslíte nad sebou.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Keď už tu bol spomenutý ten oltár, pred oltárom nejde vôbec o peniaze, ale ide o iné hodnoty, takže v tomto prípade by som rád odklonil tú tému od peňazí, tu nejde o peniaze v tomto prípade.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja tiež chcem Patrikovi konečne teraz prvýkrát poďakovať, teda v tomto momente a na tomto zastupiteľstve, že bude ochotne pomáhať nadácii aj napriek tomu, že v nej nebude participovať. A súčasne chcem Janke povedať a súčasne poskytnúť pomoc v tom zmysle, že ja mám kontakty na Únii nevidiacich a slabozrakých. Mám tam dobré kamarátky, a stačí keď ma Janka požiada v tomto zmysle, tak určite sa k nej pripojím a budem sa snažiť urobiť všetko preto, aby tá nadácia nejaký prospech vykazovala aj pre hendikepovaných občanov.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia so zmenou navrhnutou poslancom Plešingerom. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 64/2017. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 19/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2/2017**

Materiál č. 48/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja som si dovoľil pripraviť taký pozmeňovací návrh k tomuto návrhu rozpočtu. V prvom rade chcem podotknúť, že som rád, že prišla takáto rozpočtová zmena, myslím, že každý z nás je rád, keď sú finančné prostriedky na to, aby sme mohli vo svojich miestnych častiach zainvestovať a splniť tak nejaké sľuby, ktoré dávame ľuďom, ale na druhej strane, čo nie som spokojný, možnože s priebehom, ako sme k tomuto rozpočtu došli. Ja si aj dovoľím takú

malú genézu spomenúť. Bol som úprimne rád, keď ste nás volali týždeň pred komisiami, aby sme zasadli a spolu si prebrali tento materiál. Na tejto komisii, ktorá bola zložená na úrovni predsedov poslaneckých klubov, bolo evidentné, že nie všetci sú sto percentne stotožnení s týmto návrhom rozpočtu a napriek tomu, že my sme prejavili nesúhlas a chceli sme sa nejakým spôsobom stretnúť tak, aby sme to nejakým spôsobom učesali tak, aby sme sa cítili komfortne, je to veľká rozpočtová zmena, dokonca som vtedy aj kvitoval rozhodnutie kolegu Jána Púčka, ktorý hovoril, že tiež sa mu tá komisia, to zasadnutie páčilo, že práve by tie komisie mali zasadať na úrovni predsedov miestnych častí. Tá myšlienka bola veľmi dobrá, napriek tomu, že sme o to požiadali, tak takéto stretnutie sa nekonalo a preto si nemôžem dovoliť podporiť takýto rozpočet. Pretože ja si myslím, že rozpočet má byť tvorený tak, aby boli podchytené všetky miestne časti, a aby nebol len účelovo a tendenčne dávaný na miesta podľa toho kto, kde a ako hlasuje. Nechcem to povedať takto silno, ale proste, mal sa ten rozpočet lepšie odkomunikovať. Ja si samozrejme v plnej miere uvedomujem, a osobne si myslím, že budem hovoriť aj za viacerých poslancov, keď poviem, že nikto z nás nechce, keby sme teraz neschválili tento rozpočet pozastaviť tým plnenie nejakých uznesení, ktoré sme dali. Ja neviem, či už výkupy pozemkov, eurofondy, ako sme dávali rekonštrukcie rôzne, chodníky, ja neviem park Ľudovíta Štúra, alebo Ivetke vnútroblok Dobšinského, rovnako Milke chodníky. Všetko toto tam je dobré, 80 % z tohto materiálu je dobrých, možno aj viac, ale čo mi tam chýba je to, že nebol odkomunikovaný na dostatočne veľkom fóre. Práve preto som si ja dovoľil urobiť, ale my to vnímame, že to musíme čím skôr prijať, a ja som si aj kvôli tomu dovoľil urobiť také uznesenie, ktoré ja si teraz dovoľím teda prečítať: Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada prednostu mestského úradu o zvolanie pracovného stretnutia k Zmene rozpočtu mesta Žilina rozpočtovým opatrením č. 2/2017 v termíne najneskôr do 7 dní, na úrovni minimálne predsedov výborov mestských častí, hovorím minimálne, aby sme žiadnemu poslancovi nejakým spôsobom nebránili zúčastniť sa na tomto stretnutí a minimálne predsedov poslaneckých klubov. Po druhé: O prepracovanie zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2/2017, podľa vzoru rozpočtových zmien, ktoré predkladá na zastupiteľstvo Žilinský samosprávny kraj z dôrazom na presnú špecifikáciu a popis jednotlivých položiek, lebo my sme na tej komisii sa rozprávali, že je tam položka, ale nevedeli sme čo tá položka obsahuje, a pýtame sa to pán Krutek, už dlhšiu dobu. Čiže by sme radi mali rozpoložované tie veci, že čo tam je a prípadne nejaký krycí list k tomu, minimálne aby to bolo na tej úrovni, ako to predkladá Žilinský samosprávny kraj a po tretie: O predloženie prehľadu investícií, a toto je tiež taká dost rezonujúca téma momentálne v zastupiteľstve, o predloženie prehľadu investícií do jednotlivých mestských častí počas tohto funkčného obdobia, aby sme sa nehrabali v minulosti. Počas tohto súčasného zastupiteľstva a rozdeliť to na dve tabuľky. Jedna, čo bolo doteraz schválené od roku 2015 do dnešného dňa a potom vedľa k tomu bude sumár za túto rozpočtovú zmenu. Čiže, návrh na uznesenie je taký, že mestské zastupiteľstvo schvaľuje stiahnutie Zmeny rozpočtu mesta Žilina rozpočtovým opatrením z rokovania mestského zastupiteľstva so zámerom následného prerokovania na Mimoriadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline. Sme ochotní sa stretnúť aj zajtra, aby sme to prijali, v čo najkratšom čase.

Primátor mesta: Ja mám k tomu jednu výhradu, teda k takémuto spôsobu rokovania o zmenách v rozpočte. Ak ste ochotní sa zajtra stretnúť, prečo ste neboli schopní sa stretnúť za posledných päť týždňov, pán poslanec? Päť týždňov máte tento materiál k dispozícii, päť týždňov ho máte k dispozícii. Doteraz nebola ani jedna snaha, ja som rozhodne takú nezachytil, minimálne sa rozprávať o investíciách, o všetkom tom, o čom sa rozprávať chcete, a na čo máte samozrejme právo ako poslanci. Opakujem, päť týždňov. Schválili ste si plat 450 €, 500, 550, pán Sokol. Vravíte, že to nie je o peniazoch. Je to o peniazoch, ale za päť týždňov neviete dať pripomienky

k rozpočtu. Musíme to riešiť špeciálnym nejakým mimoriadnym zastupiteľstvom. Hovoríte, že 80 % je dobrých vecí, ktoré sú tam. Tak vyťahnite 20, ktoré sú zlé a o nich sa rozprávajme. Pozastavíte všetko, čo je v procese, dokonca aj svoje platy, keď už sme pri tom. Páni, nerozumiem tomu, prečo takýmto spôsobom to chcete robiť, nechápem, ja v tom vidím samozrejme politiku, nič iné. Pretože korektne by to malo prebehnúť tak, a zopakujem to, ak máte nejaké výhrady, mali ste ich za štyri alebo za päť týždňov, opakujem, naštudovať, predložiť návrhy zmien. Možno sa stretnúť navzájom, kludne by sme vám pomohli zorganizovať také stretnutie, kludne stretnutie zástupcov výborov so šéfmi komisie mohlo byť, kludne mohlo byť. Nemusi byť zajtra, mohlo byť už v priebehu posledných päť týždňov pán Juriš, opakujem. Takže o tomto to celé je a samozrejme je to opäť len a len cirkus pre obyvateľov. Keby tu tá kamera nebola, tak som presvedčený o tom, že naše rokovania budú trvať tretinu z času, ktorý takto vynakladáme.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja súhlasím, že je tam veľmi veľa dobrých vecí, ale napríklad mne tam chýba pre Solinky jedna vec, ktorú už riešim dosť dlho a to je vlastne nejaký finančný základ pre odkúpenie pozemkov na vybudovanie parkovacích miest. Máme aj najnovšie požiadavky od občanov na to detské ihrisko na Limbovej na rekonštrukciu oplotenia, čiže to sú také veci, ktoré by tam podľa mňa mali byť zahrnuté. Takže pri takomto rozpočte asi naozaj je treba urobiť stretnutie kde sa to dotiahne dokonca tak, aby aj mestské časti ako Solinky napr. mali nejakú alikvotnú čiastku na veľmi potrebné veci, akým je napr. to parkovanie a oplotenie na detskom ihrisku, ktoré je hrdzavé, a kde môžu deti dostať otravu krvi napríklad.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: K tomu detskému ihrisku a oploteniu na Limbovej, tak táto požiadavka bola už po spracovaní návrhu, takže to je normálne, že logicky prichádzajú požiadavky potom a sú dopracované.

Primátor mesta: Pán poslanec to nemá naštudované, takže nevie, že už to tam je.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou pripomienkou: Ja by som chcel poprosiť poslancov, fakt vedenie mesta pristupovalo k tomu zodpovedne a v rozpočte sú všetky veci, ktoré už sú naprojektované. Ak máte záujem niečo rozšíriť, nie je problém, urobí sa projektová dokumentácia, ale pokiaľ dáte peniaze na projekt, kde nie sú pripravené podklady, tak nevidím to reálne, že by sa to nejako skoro začalo a zas to len skončí v rezerve. Ako povedal aj pán primátor, päť týždňov ste mali na to, aby ste dali akúkoľvek požiadavku, neurobili ste tak, aj my chceme zodpovedne, aby sa napr. oprava škôl začala už v júli, aby sa to dokázalo vysúťažiť, nie, aby sme tak ako v minulosti dokončovali stavebné veci v septembri. Čiže, ak to teraz neschválite, tak zase oddialite tento proces a takisto napr. aj učitelia čakajú na 300 000, ktoré tam majú, takže, keď sa budú pýtať prečo, nedostali, tak povieme, že poslanci im to neschválili, lebo päť týždňov neboli schopní sa stretnúť. Za čo berú peniaze potom? Nevieť za čo.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Tu treba povedať to, že celé oddelenia plné ľudí pracujú na rôznych projektoch pol roka a potom nám tieto zhrnuté projekty hodia na jedno zastupiteľstvo naraz, ktoré potom my máme naštudovať za tri alebo päť týždňov. Takisto ani pán primátor neodpovedá na všetky otázky a nespracováva všetky materiály, lebo má na to 220 ľudí, ktorí vedia reagovať za neho. Je to legitímne, dokonca som počul, že má aj plateného asistenta alebo poradcu, lebo zo všetkých 220 ľudí sa nenašiel nikto, kto by zvládol tak komplikované veci, ktoré tu nakoniec my máme naštudovať za tri týždne a schváliť. A od nás sa vyžaduje, aby sme takéto

nahustené materiály zvládli len tak. Dokonca som počul z vedenia mesta argument teraz, že sme si zvýšili platy, tak to musíme zvládnuť. To je veľmi dobré. Veď aj ten poradca pána primátora, ktorý má záber len na omrvinku toho, čo tu riešime my, berie dvojnásobok dokonca primátorského platu.

Primátor mesta: Nielen primátorského, ale aj poslaneckého dokonca.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Už aj vtáky na stromoch si čvirikali, že táto zmena rozpočtu neprejde, lebo sú voči nej výhrady, lebo bude zvolané mimoriadne zastupiteľstvo, lebo to treba riešiť. Ja plne súhlasím s pánom primátorom, on keď sa pýta, že prečo sme sa nemohli stretnúť už predtým? Keď už aj tie vtáky na strome vedeli, že to neprejde lebo sú výhrady, ale akosi nie ku všetkým poslancom sa to dostalo, a toto by som aj chcel využiť a opýtať sa pána Kruteka, že koľko poslancov za ním bolo s tým, že mám tento konkrétny problém a potrebujem to riešiť? Lebo však on je za ten návrh v podstate zodpovedný, za vypracovanie, ak som to správne prečítal, takže mňa by úprimne zaujímalo, Karol, koľko poslancov za tebou bolo, že majú výhrady, chcelo sa stretnúť, stretlo sa, dávali nejaké návrhy, keď toto nie, tak čo iné?

Spracovateľ materiálu: Traja.

Primátor mesta: Čiže traja poslanci prišli. Za pánom Liškom bol jeden poslanec, čiže de facto štyria poslanci mali výhrady nejaké k rozpočtu ako takému.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja by som chcela k tomuto pozmeňujúcemu návrhu doplniť, aby všetky materiály, čo sa týkajú zmeny rozpočtu, nahlásili aj nám, poslancom. Nie, že sa budú na tom podieľať iba predsedovia výboru alebo predsedovia poslaneckých klubov. Chcela by som, aby sme mali taký prehľad, kde idú peniaze, čo sa ide robiť, aby to bolo vopred aj nám poslané.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel reagovať na pána Juriša, ja plne súhlasím s tým, čo povedal, lebo možnože sám predtým ako som mu odpovedal na to citovanie toho znenia paragrafu, možno sa ho to dotklo, ale tak som to nemyslel, ale plne súhlasím s tým, čo si teraz povedal, že by to malo byť na úrovni minimálne predsedov obvodov alebo ich zástupcov, alebo spoločné. Ale k tomu smerujem už dva a pol roka, aby sme zrušili neschopnú mestskú radu, ktorá klubovo obsadzuje, a pýtam sa, prečo sme teda skôr nerozhodli? Ja osobne z poslancov som zastihol predsedov klubov, ktorí vyjednávali o takomto rozpočte na mestskom úrade. Informoval som aj kolegov z môjho volebného obvodu č. 8, tak čo to bol za štýl? Všetci ste zastupovali svoje kluby, alebo čo ste zastupovali? A nepovedali ste nikto nič.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja vlastne namietaním tohto rozpočtu teoreticky idem sama proti sebe, ale verím tomu, že sa vieme zomknúť a že tie investície krásne rozdelíme. Ja napr. si myslím, že iniciovať takéto stretnutie by nemali poslanci alebo nemuseli. Ja som bola pevne presvedčená, že to bude iniciovať mesto predtým, ako sa budú investície prerozdeľovať, podobne ako sme sedeli s pánom prednostom, keď sme riešili investície na chodníky mesta. Tam sme sa pekne vedeli dohodnúť a prerozdeliť túto investíciu. Boli sme tam vlastne predsedovia, ale teraz Janka, tebe chcem odpovedať, že tam môže byť každý. To znamená, že keď sa budeš o to zaujímať, tak tam môžeš prísť a nemusím ti ja referovať, ako to tam dopadlo, keďže som predsedkyňa mestskej časti výboru.

Primátor mesta: Ja by som rád zmienil a pripomenul, vážení páni poslanci, práve na váš podnet sme urobili akýsi zásobník investičných projektov a na tomto sme potom ďalej pracovali. Dneska vás vôbec nezaujíma zásobník investičných projektov a nepýtate sa, akým spôsobom sa postupuje, čo sa reálne realizuje, čo sa nerealizuje, atď. A ak vás to zaujíma, opakujem, pán Juriš nedali ste mi odpoveď, ako je možné, že päť týždňov nič a zajtra ste schopní sa stretnúť. Neboli ste schopní sa včera stretnúť k tejto téme a rokovať s mestom ešte pred zastupiteľstvom? Boli hody, pardon, ospravedlňujem sa, hody sú vážna vec, s tým súhlasím. Ale treba povedať, páni poslanci, a kľudne by ste to mohli pred svojimi kolegami povedať, že máte zásadný problém s 500 000 na lávku do Vrania, že máte zásadný problém so 160 000 na Vlčince pani Martinkovej, že máte problém s takýmito projektami. Len vy si to tu neviete normálne medzi sebou odkomunikovať, a vy chcete, aby sme to robili my za vás. My, čo mesto potrebuje, to robiť chce, to je tých 80 %, čo ste povedali, že tam nie je o čom diskutovať. A tých 20 sú práve tie veci, ktoré vás nesmierne trápia a ja si myslím, že práve vy ste sa mali stretnúť a dohodnúť sa, a prísť za pánom Krutekom a povedať, že takto sme sa dohodli, v mestských častiach chceme toto. Nič také nie je, nič také do dnešného dňa nie je. Vy nie ste schopní dať na papier vaše požiadavky odkomunikované s ostatnými poslancami. To je celé.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Stále obviňujete len nás poslancov, ja sa pýtam, asi tak pred rokom sme sa tu rozprávali o tom, že rozpočet budeme dostávať rozpoložovaný. Ja som si nevšimla, že by sa to dialo a už sme teda tých zmien rozpočtov schvaľovali niekoľko. Takže naozaj, keby sme toto dodržali, tak tu dnes v podstate sa nerozprávame o týchto veciach lebo napr., keď je tu napísané, že rekonštrukcia chodníkov v meste Žilina za 721 000 €, a ja neviem, na ktoré konkrétne chodníky to ide, tak ja sa neviem rozhodnúť, Kvačalova 100 000. Ja som iniciovala tento chodník, ďakujem, že bude, ale ja neviem, odkiaľ – pokiaľ bude, v akom rozpätí. Proste, chýbajú nám úplne základné údaje. Čo sa týka tých zásobníkov, pán primátor, však keby ste dobre počúvali toho Jožka, však on to žiada, chce aby sa takéto niečo udialo.

Primátor mesta: Pani Chodelková, ale keď vy hovoríte o 721 000 konkrétne na chodníky, hovoríte o veci, ktorá je vyprojektovaná s vami, odsúhlasená s vami, prejdená s vami, a ktorá sa realizuje. Realizuje. Vy o čom chcete teraz rozprávať, že 721 nejdeme takto, že ideme nejako inak teraz? A o čom?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Nesledujete zastupiteľstvo.

Spracovateľ materiálu: To máte v zmysle vysúťazenej zmluvy, tam nemáte čo riešiť.

Primátor mesta: K tomuto ste spoločne rozprávali na túto tému, absolútne opäť nepripravení, strieľame, lebo teraz si pozriem do rozpočtu, á, tu nie je napísané, čo je 721, tak to musím teraz hneď povedať do kamery, pravda, pani Chodelková? Takto to reálne nefunguje, dajte konkrétne pripomienky. A prečo ste to nepripomenovali za päť týždňov? Okrem toho boli dopracované, predsa bol rozpoložovaný, podrobnejšie popísaný na základe výsledkov finančnej komisie. Bol, v materiáli. V tomto.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Presne mám pocit, že tu ide o nejaký politický revanš za to, že kolega Púček je kritický k určitému spektru poslancov, tak sa vyvíšime na tom, takže ako to hovoríte, že jemu zoberieme. Nie jemu, tým občanom vo Vraní a v tom Brodne ublížite za to, že ste pomstychtiví a zoberiete im tú lávku, ktorá je



naprojektovaná, o ktorej sa tu bavíme štyri roky. Takisto ako pani Chodelková povie, čo je to 721 000? Keby bola pripravená a počúvala zastupiteľstvo, tak pred rokom sa to schvaľovalo, dokonca bola na to aj súťaž, dokonca sme ušetrili pri tej súťaži aj 700 000 €, atď., atď. Ten plán, ten harmonogram je jasný. Treba sledovať webové stránky mesta, treba aktívne počúvať, čo sa deje na zastupiteľstve, treba si všímať, čítať, ak má niekto problémy s porozumením textu alebo slova, nech sa príde opýtať, veľmi radi mu to ešte raz vysvetlíme. Takže prídte, poradíme.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Dve veci, pán primátor. 20 000 €, ktoré máme na sídlisku na investíciu, nie je pravda, že sa o to nezaujímate. Ja sa o to zaujímam, žiadala som kolegov poslancov, aby prišli na verejné stretnutie skôr, neprišli. Je mi to ľúto, žiadala som ich, aby sa vyjadrili mailami, že ako si predstavujú túto investíciu, napísali mi len niektorí. Pevne verím, že to ako predsedkyňa skooridujem, ale bude to ťažké. A čo sa týka tohto rozpočtu, ide mi o to, že možnože tá iniciatíva mohla vyjsť naozaj z mesta, aby sme sa stretli. Ako vyslovene tu nechceme toto politické, prosto určite nie, my chceme spravodlivé rozdelenie medzi tie obvody. Veď ja sama vlastne teraz idem proti sebe a proti občanom Vlčinciev, keďže ja by som rýchlo mohla za to zdvihnúť ruku, hurá, hurá, mám tam nejaké peniaze na vnútroblok.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ako dobre vidíte, toto divadlo už nemôžu znášať možno ani novinári, kamery odchádzajú, čo je chvála bohu dobre, možnože rýchlejšie ukončíme, ale ja chcem taký návrh vám dať, všetkým tým, ktorým sa nepozdávajú tie moje výroky alebo moje názory a vás urážajú doslova, také maily som dostal, že niektorých moje výroky urážajú, takýto návrh: Aby niekto z vás, kto nesúhlasíte s mojimi názormi, si osvojil taký návrh, aby sme veci prejednávali vo výboroch, mesto v komisii a následne, aby sme vytvorili to grémium, na ktoré som dával ten návrh, aby toto nahradilo mestskú radu, a verte tomu, že keď sa takto dohodneme, tak tu budeme sedávať hodinku a pol, maximálne dve a môžeme si aj pohár vína potom po zastupiteľstve dať o poschodie nižšie.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja chcem podotknúť jednu vec, páni, začali ste hovoriť do 500 000 do Vrania a potom o ďalších peniazoch pre pána Púčeka, ale toto sme my nespomínali vôbec. Prečo ste začali o tom rozprávať? Neviem, či sa teraz máme začať na to sústrediť, alebo čo, ale my sme o tom vôbec nehovorili. A ešte ste dokonca povedali, že sa nám nepáči, že pán Púček reaguje na niečo. To nikto z nás nepovedal, preto ma zaujíma, prečo ste o tom začali vy?

Primátor mesta: Pán Sokol, vôbec ma netrápi to, že sa nesústredíte teraz, a ani sa nemáte sústrediť na to, či 500 do Vrania a 160 000 na Vlčince. Vy sa máte sústrediť na to, že pred časom ste si schválili 100 % zvýšenie platov, ale výkon sa znížil. Výkon sa znížil, toto ma nesmierne trápi a ja opakujem a už som to povedal na začiatku, je to vaša kompetencia narábať s rozpočtom, nikto ju nijakým spôsobom nechce odobrať nikomu, ale vadí mi, že za štyri a pol týždňa ste neboli schopní dať normálne pripomienky, o ktorých by sa mohlo rokovať. Toto je celé, za štyri a pol týždňa, pán poslanec Sokol, pri 100 % zvýšení platu, ktorý ste navrhli vy. Nič, ani ťuk od vás, nič.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Toto sú vážne veci, tu hovoríme o 6 000 000 €, tak myslím, že toto by sa malo rozdeliť do viacerých okruhov. Vôbec by sme nemali mať zastupiteľstvo raz za dva mesiace, ale možno každé dva týždne pri takomto objeme investícií. Urobiť si okruhy tém a vlastne na základe tých okruhov schvaľovať jednotlivé investície do nich,

ale samozrejme by mali tomu predchádzať nejaké diskusie. Ja budem hlasovať za ten rozpočet lebo sú tam dobré veci, ale toto všetko hovorím len kvôli tomu, lebo to, čo som si ja vybehával päť mesiacov, pán primátor, je ten pozemok na Solinkách, kde chceme urobiť parkovacie miesta lebo autá tam parkujú na chodníkoch a chodia po chodníkoch okolo toho pozemku. Tá situácia raz vybuchne, niekoho tam raz zrazí a potom budú na vine poslanci, lebo to neprestavili do rozpočtu. Ja som mal takú vieru, že sa to tam dostane, do tej rezervy, nedostalo sa to tam, aj keď som to vybehával už pol roka, budem aj tak hlasovať za ten rozpočet, ale potom som zvedavý, či vyriešime tú situáciu tak, aby tam nikoho nezrazilo.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ako tu už bolo povedané, nefunguje mestská rada, nefungujú komisie, nefungujú výbory. Nevieť, na čo sme tu, keď hlasujeme už vopred tak, ako sa vy dohodnete, tým pádom neviem, na čo sme tu, naozaj. Keď chceme niečo riešiť, nikto nemá čas, nerozumiem tomu, všetko, len, aby bolo na papieri napísané, to je všetko.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Je zaujímavé, že keď sa stretnete, tak si nájdete čas na to, aby ste vytvárali konšpirácie, ako niekoho zhodíte z nejakého postu, a čo nepodporíte namiesto toho, aby ste si otvorili ten materiál s rozpočtom a prešli si radšej tie položky v tom rozpočte, že či sú v poriadku, čo by sa dalo zlepšiť, prípadne dopracovať. A takisto ako vrabce hovoria o tom, že pôjdete proti tejto zmene, takisto aj vrabce hovoria, že pôjdete po tej lávke v Brodne. Ja budem rád, keď možno aj toto vystúpenie moje prispeje k tomu, aby sa tam tá lávka zachovala, lebo tí ľudia to tam potrebujú a my sme tu pre ľudí, nie pre to, aby sme si tu naprávali osobné ego alebo riešili nejaké spory.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja nechcem nikomu z vás tu nič vyčítať, ale chcem spýtať, prečo sa neviete dohodnúť konštruktívne tí, ktorí máte výhrady k tomu rozpočtu na meste a s tými vrabcami. Prečo sa tu na poslednú chvíľku, keď sa má schváliť rozpočet, každý trasie o to, aby dostal peniaze do obvodu a neviete sa plynule dohodnúť na tom, čo kto potrebuje. A ďalšia vec je tá, že sa ten rozpočet nenafukuje. Keď jeden príde, že chce 500, druhý 300, tretí 400, štvrtý 900 a čo neschválime vôbec rozpočet kvôli tomu, lebo si každý zmyslí, že musí ísť do môjho obvodu 300 000?

Primátor mesta: Pán Cibulka, ja len zareagujem. I keď nemám faktickú, reagujem na faktickú, aby som to dal na správnu mieru. Ja som vám povedal, že ja takisto som za to. Je to pochopiteľne rozhodnutie vaše, ale nie je to v rozpočte preto, lebo nie je urobená zmena územného plánu. Bez tej zmeny územného plánu nemá význam viazať 500 až 800 000 na pozemok, keď vieme, že najprv musíme zmeniť územný plán, aby sme vôbec mohli pristúpiť k riešeniu, ktoré chcete. Toto je podstatný dôvod, prečo to tam je. Ale ja samozrejme iniciujem celý ten proces, ale to môže trvať nejaký čas.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja chcem kolegovi Cibulkovi poďakovať, lebo v podstate povedal niečo, čo mne úplne ušlo, a to, že tento rok zmenu podporí, a chcem aj ja povedať, že aj ja podporím túto zmenu rozpočtu, a chcem vás všetkých veľmi pekne poprosiť, aby ste ju podporili. Mali sme dostatok času, aby sme to prešli, aby sme to našťudovali, aby sme vzniesli svoje pripomienky a výhrady. Nič také nebolo. Projekty, ktoré sú tu napísané, sú projekty alebo akcie, ktoré sú pripravené, ktoré vieme robiť. To, že my si teraz nanovo sadneme a ideme vymýšľať s prepáčením hausnumerá, čo kde chceme, to sa vôbec nemusí stihnúť zrealizovať. Toto nie je konečná, že toto keď preinvestujeme, tak najbližších desať rokov nikde

nič nepotečie v Žiline. To sú peniaze tu a teraz, ktoré vieme preinvestovať a sú relatívne spravodlivo prerozdelené, čo sa týka mesta, aj čo sa týka pripravenosti projektov. Takže ja vás chcem pekne poprosiť, podporte to.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som reagoval k pánovi Cibulkovi, bolo tu už povedané, ja takisto podporujem návrh, čo sa týka parkoviska na Solinkách, som ochotný vzdať sa celej svojej odmeny, ktorá bola navýšená a vyzývam, ak chcete pomôcť Solinkám, môžete ma nasledovať.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Niekoľkokrát tam tá vaša strana povedala, že vrabce čvirikali, tak keď päť týždňov vrabce čvirikali, tak keď vám tak strašne záleží na tom, aby sa ten rozpočet schválil a je to také naliehavé, tak prečo ste nás teda nezvolali, keď ste už vedeli, že ho teda ideme neodhlasovať, ako tvrdíte? Myslím si, že mimoriadne zastupiteľstvo môže byť kludne o sedem dní, takže nejaký týždeň, sedem, desať dní fakt už nezvráti nič na tom, či ho teraz odsúhlasíme, alebo nie. To nie je taká dlhá doba, aby sa niečo mohlo zmariť.

Primátor mesta: I keď ja mám iný návrh, keďže povedal pán poslanec Juriš, že viac-menej zajtra to vieme doriešiť, tak poďme to dať na stôl teraz, poďme to riešiť a kludne schváľte čo chcete. Aha, zajtra ešte len začnete riešiť. Ešte ste ani nezačali riešiť. Aha. So mnou nemusíte, to schvaľujte bezo mňa, ja nemám potrebu s vami komunikovať o tom. To sa vy dohodnite ako chcete, kam peniaze rozdelíte, to je vaša kompetencia, nie kompetencia primátora. Takže pán Sokol, neskáčte mi do reči a neporušujte rokovací poriadok, keď teraz hovorím ja. Dobré, takže chcel som sa len spýtať pána Juriša, možno v závere povie, že či nie sme schopní teraz rokovať o konkrétnych pripomienkach, pretože verím, že je na to pripravený tak, ako deklaroval.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ide o to, že už teraz dopredu hovoríte, že bude mimoriadne zastupiteľstvo a neviete ako dopadne hlasovanie. Čiže ja na obranu mesta môžem povedať to, že mesto pripravilo dobrý transparentný dokument, kde ste fakt mali dostatok času sa vyjadriť k tomu, ale ste to neurobili. Ani jedna pripomienka, ani jeden mail neprišiel k tomu, že čo vás trápi a teraz to hodíte zo stola možno preto, že ste stratili dôveru, ja neviem kvôli čomu. Dnes ste takí, že strácate ju veľmi často, ale môžem povedať, že mesto hospodári transparentne a zodpovedne, a tie peniaze budú ešte pribúdať, takže ja vám garantujem, že peňazí bude ešte dosť na ďalšie zmeny rozpočtu. Takže, ak máte nejaké požiadavky, prídte, zaradíme, pripravíme materiály a prosím, ak môžete, podporte, aby sa tie procesy a mechanizmy mohli spustiť.

Primátor mesta: Chcem len zdôrazniť, že opäť sme tu ako mestské zastupiteľstvo, ktoré môže rozhodnúť a môže rokovať, táto možnosť akosi podľa tých reakcií, ktoré ako počúvam neprichádza do úvahy, asi bude jednoduchšie po kaviarňach sa dohodnúť, že kde, kto, s kým, čo a potom to prísť na mimoriadne zastupiteľstvo odprezentovať, schváliť. Vážení, tu rozprávajte o rozpočte, nie v kaviarňach. Tu je na to priestor. Ak ste pripravení, tak dajte konkrétne návrhy teraz na stôl, pán poslanec Juriš.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Ja sa len chcem spýtať, že na základe čoho sa teraz bude meniť ten rozpočet? Na základe poslaneckých klubov, jednotlivcov? Nie, kto má viacej poslancov v obvode alebo v klube tam si ide niečo teraz pretláčať? Akým spôsobom to chcete meniť a prerozdeľovať tie investície?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: K tomu už poslednú pripomienku, chcem len pripomenúť, že jediný volebný obvod č. 8 dal k tomu sedeniu predsedov klubov stanovisko o rozdeľovaní financií, pretože som ich o tom informoval, a keďže nikto nedal žiaden návrh iný, to, čo sa tu už o tom dlho bavíme, tak som si myslel, že nikto nemá výhrady k tomu, tak ja vám poviem na rovinu, súhlasím, aj to čo povedal Jožko Juriš, ale teraz budem hlasovať za, a keď sa to predĺži o týždeň, desať dní, dva týždne, ani to mi nevádi, len, aby ste vedeli moje stanovisko.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja len budem reagovať na kolegu Janka Púčeka, lebo už tu niekoľkokrát odznelo v priebehu debaty o činnosti výboru č. 8, ale skôr v negatívnom význame, tak teraz vítam, že výbor č. 8 naozaj niekedy niečo robí, ako si povedal.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Nevie, či sa zmestím do minúty, ale pokúsím sa. Nehovorme tu vážne o politike, keď ste vedeli Braňo aj Paťo, že rozpočet, aj vrabce o tom čvirkali, že rozpočet nebude prijatý, ja vám poviem, že ja som fakt ani minulý týždeň netušil o tom, či bude, ale je zaujímavé, že vy ste o tom už vedeli, asi máte iné zdroje. A ja ti vrátim, pán primátor, tú pingpongovú loptičku naspäť. Presne tých istých päť týždňov ste mali aj vy na to, keďže ste vedeli, že nebude vôľa prijať takýto rozpočet v tomto znení, aby ste zvolali. Presne som bol v komisii u teba, pán prednosta, kde sme preberali nejaké výhrady. Stretol som sa s vami, pán Krutek, kde sme preberali. Tých istých päť týždňov si sa mohol spýtať môjho kolegu a svojho spolustrannického kolegu, Tona Trnovca, že aj on sám mal výhrady voči tomuto rozpočtu. Tých istých päť týždňov ste mali na to mali vy, aby ste vedeli vyhodnotiť to, že tu nie je vôľa, aby tento rozpočet prešiel v tejto zmene. Dva roky, nie päť týždňov, dva roky žiadame, aby bol rozpočet daný v nejakej forme.

Primátor mesta: Jozef, prišiel si v piatok minulý týždeň, si prišiel za prednostom, v piatok po piatich týždňoch, bože môj, veď nebuďte trápni, už naozaj. Ja rešpektujem, dámy a páni, nechcete to dnes schváliť, tak to cítim, budeme za chvíľu o tom hlasovať. Je tu pozmeňujúci návrh, nedá sa nič iné robiť, len o tom rozprávať. Žalostné naozaj je, že ste si nenašli priestor, za päť týždňov na to, aby ste normálnym spôsobom všetky zmeny, ktoré považujete za dôležité v tom rozpočte urobiť. To je celé, to je celé. A mrzí ma neskutočne naozaj to, že sa neviete dopracovať k serióznemu postupu, tak ako je to zadefinované, tak ako sme sa tu nejaký čas snažili robiť. Ja cítim akýsi úplný rozvrat toho celého, čo tu robíte a dokonca koľkokrát mám pocit, že to robíte zámerne a nevidíte to, že na konci dňa na to doplatia naši voliči, nás všetkých voliči.

Spracovateľ materiálu: Čo sa týka tohto materiálu, tak ja len ohľadom položkovitého rozpočtovania. Na základe pokynu, alebo teda na základe žiadosti pani Chodelkovej, sme vypracovali novú štruktúru, ktorú uplatňujeme asi zhruba rok a pol. Vtedy nás za to na mestskom zastupiteľstve pochválila. Na finančnej komisii bol predložený nejaký materiál, teraz neviem, priznám sa, že ku ktorému materiálu sa všetci vyjadrujete lebo od toho materiálu, ktorý bol predkladaný napr. do komisie, a bohužiaľ boli sme prizvaní iba na dve komisie, čo tiež samo o sebe niečo hovorí, tak ohľadom toho záujmu o zmenu rozpočtu, tak ten materiál bol doplnený vecne aj textovo. Nevie, či ste si ho čítali, či viete presne, čo je tam napísané, lebo doteraz ste nepovedali ani jednu jedinou vec, ktorá tam nie je rozpísaná, rozpitvaná. Jednu? Na základe zmluvy, kde poslanci sami povedali, ktoré časti chcú a na základe týchto častí sa naozaj realizujú chodníky. Nevie, čo ďalej. Čo sa týka tohto materiálu, ten materiál je predkladaný na základe uznesenia mestského zastupiteľstva, ktoré ste schválili v roku 2015 a hovoria o ňom tzv. Zásady

rozpočtového hospodárenia mesta Žilina. Čiže aj tu je určitý postup, podľa ktorého máme my postupovať. Čo sa týka rokovania k tomuto návrhu zmeny rozpočtu. Ako prepáčte, naozaj boli u mňa traja poslanci a opravujem neboli hovoriť o tom, čo by chceli zmeniť, ale iba sa informovali, čo v tom rozpočte je. A čo sa týka toho, kto ako rokuje v zásade jediný úkon, ktorý bol spravený, bol spravený zo strany mesta, zo strany prednostu, ktorý zvolal predsedov poslaneckých klubov k tomuto materiálu. K tomu sa vyjadrovali. To to bola jediná aktivita. Žiaden iný poslanec žiadnu špeciálnu aktivitu nevykonával. Takže, nevyprávajme. Čo sa týka predkladaného návrhu, teda tej zmeny uznesenia. Chcem sa spýtať, čo sa týka bodu 1. Sedem dní, od ktorého termínu to budeme počítať? Od dnešného alebo od dátumu podpísania platného uznesenia? No nie, lebo toto je podstatná záležitosť. Čo sa týka odseku 2. Akú štruktúru a podľa akého vzoru chcete mať spracovaný ten materiál, podľa vzoru návrhu rozpočtu alebo podľa návrhu vzoru zmien rozpočtu? To sú dve diametrálne rozličné veci. Nevie, či ste si pozerali ako vyzerá návrh rozpočtu, a ako vyzerá návrh zmeny rozpočtu na VÚC predkladaný. Obávam sa, že asi nie. Tak potom treba si to naozaj porovnať. Áno, majú to v excelovskej tabuľke, ale zďaleka nemajú taký popis ako tu v tomto materiáli, ktorý je predkladaný. Čo sa týka týchto vecí, vravím len toľkoto. Ak je rozhodnuté, že sa má o tomto niekde inde rokovať tak ako naozaj, čo sa týka problémov, čo z hľadiska rozpočtu každý má problém a nikto to nevie pomenovať. S Púčekom, s pani Martinkovou a podobnými vecami. Tak povedzte si to na rovinu. Nechceme to, alebo povedzte si na rovinu, keď niečo v tom rozpočte nechcete, vy máte tú silu, vy môžete povedať, toto škrtnime a nedávajme to do rozpočtu. Ale je to na vás.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia predloženom poslancom Jurišom. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 65/2017. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 20/ Vyjadrenie rodičov k zrušeniu ZŠ Hollého**

Materiál predložil Ing. Martin Kapitulík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Poslanec Martin Kapitulík: Chcem vás poprosiť, či by sme ho nevedeli presunúť zhruba na tú 16-tu, tak ako nás žiadali rodičia, my sme ho do programu zaradili tak, lebo som predpokladal, že zhruba okolo tej 16-tej by to mohlo byť, ale ak vám to nevádi, nakoľko oni chodia všetci do práce, tak nás požiadali, aby sme mohli urobiť okolo 16-tej.

Primátor mesta: Pán poslanec, takto, my sme si podľa rokovacieho poriadku schválili nejaký návrh dnešného rokovania. Schválili sme si tento návrh a takto schválený program už nemožno počas rokovania dopĺňať alebo meniť. Okrem toho nebudú môcť vystúpiť rodičia, lebo sme neschválili ich vystúpenie v tomto mestskom zastupiteľstve. Vy ich chcete zastupovať, zastupujete ich všade, teda aspoň to čítam na Facebooku, takže kľudne by ste mohli jednoducho zastúpiť týchto rodičov, pretože naozaj v tejto chvíli nemôžeme meniť už program dnešného rokovania. Okrem toho by som rád využil prítomnosť aj pánov, ktorí sú tu z Úradu splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity, takže bolo by korektné, keby sme im dali priestor.

Poslanec Kapitulík: Nakoľko nás rodičia požiadali, že chcú vystúpiť a dávali sme hlasovať o tom, že môžu vystúpiť, minimálne o vystúpení pána Gaduša.

Primátor mesta: Áno, ten bol schválený.

Poslanec Kapitulík: To znamená, to je ten rodič, ktorý chce vystúpiť v tomto bode. Akurát myslím si, že mohli by sme voči rodičom urobiť taký ústretový krok a posunúť prehodiť to, posunúť o tri body. My schvaľujeme rokovací poriadok a myslím si, že vieme sa takto dohodnúť. Samozrejme, keď vy o tom nedáte hlasovať, ja to budem akceptovať, ale dovoľím si dať návrh, aby sme to prehodili ako ja neviem bod.

Primátor mesta: Ja nemôžem dať hlasovať. Opakujem, ja nechcem zásadným spôsobom porušiť rokovací poriadok, pán poslanec, schválili sme si program, v rokovacom poriadku, nejdem to opakovať. Je jasne napísané to, čo je napísané, vy ma nepočujete? Tak nech vystúpia v bode Všeobecná rozprava, ak sem prídu, a nech povedia, čo majú na duši, kľudne, môžu ľudia vystúpiť, ale už sme zaradili takýto bod, tak nech sa páči.

Poslanec Kapitulík: Tak v tom prípade to nechajme na bod Všeobecná rozprava.

Primátor mesta: Pozor, my budeme rokovať o tomto bode programu, čiže ten pán rodič je tu prítomný, čiže on teraz vystúpi tak ako to bolo schválené. Čakal som na uvedenie bodu.

Následne primátor mesta vyzval občana Petra Gaduša, aby vystúpil, nakoľko jeho vystúpenie bolo schválené na začiatku dnešného rokovania mestského zastupiteľstva.

Občan Peter Gaduš: Vážený pán primátor, vážení poslanci, poslankyne, prišiel som tu vyjadriť názor vlastne rodičov zo Základnej školy Budatín, kde sme sa dozvedeli, že vlastne zanikla škola na ulici Hollého, a tak sa vlastne rodičia začali o to zaujímať, že prečo tá škola zanikla. Dozvedeli sme sa, že zanikla kvôli tomu, že v blízkosti tejto školy sa proste vytvorila komunita neprispôsobivých občanov a neprispôsobivých rodičov, ktorí vlastne zanedbali svoje rodičovské povinnosti a rodičia, ktorým záležalo na svojich deťoch, tieto deti premiestnili na vedľajšie školy. Obávame sa preto, že by toto sa mohlo stať aj so školou v Budatíne, nakoľko ste rozhodli o tom, že 14 detí z tejto školy prerozdelite na túto školu a ďalších 8 detí navštevuje našu školu z krízového centra. Takže toto číslo sa môže kľudne meniť. Môže byť tie deti 2, môže ich byť aj 13. Takže nás to znepokojuje, a preto vlastne by sme chceli vás vyzvať, že či by sa to nedalo ešte, povedzme táto škola, zachrániť na dobu, kým sa to neprerokuje, lebo v podstate nikto nás nevyzval ako rodičov, na nejakú diskusiu. Či by sa to nedalo zvrátiť vlastne, že nechať to na tú dobu, pokiaľ sa to neprediskutuje? A už teda, keď by ste to mali rozdeliť, tak by sme vás žiadali, aby sa to rozdelilo rovnomerne na všetky školy, aby nevzniklo to, že niektorá škola má výhodu alebo niektorá škola bude mať zase horšie podmienky pre výučbu žiakov. A ako sa tvrdilo, že vlastne na niektorých školách je príliš veľa žiakov, ja si myslím, že kde je vôľa, je aj cesta. Keď budete chcieť, tak určite sa to dá vyriešiť. Chceli by sme, aby ste prizvali nejakých odborníkov, aby sa vykonávali terénne práce v tejto oblasti Hollého, aby vlastne sa to pohlo niekde ďalej, aby sa tento problém nepresúval z ulice, zo školy teda základnej na Hollého, aby sa to nepresunulo napr. do Budatína, lebo s týmito ľuďmi nikto nepracuje, a vieme ako to funguje v krízovom centre u nás v Budatíne, a vieme, že sú tam aj napr. rómske deti, aj všelijaké zanedbané, proste tí, čo majú problémy, ale sú pod odborným dozorom. A naozaj, má to veľký úspech, keď tieto

deti navštevujú školu, tak sa dokážu bez problémov zaradiť. Síce sú tam nejaké problémy, ale dá sa to vyriešiť. Lenže, keď sa nebude s týmito ľuďmi na ulici Hollého pracovať, tak ja si myslím, že to nebude mať žiadne riešenie, pretože je potrebné to vyriešiť fakt nejakou odbornou. Treba, a ja nie som odborník v sociálnej sfére, ale privolať takýchto ľudí, a aby vlastne sa týmto zaoberali. Ďalej, ako rodičia sa znepokojujú aj z toho dôvodu, že napr. mali sme plenárne stretnutie, kde sme prizvali napr. na diskusiu nejakého zástupcu z tejto školy. Z tej školy absolútne nikto neprišiel, proste ospravedlnili sa. Ďalej sme volali mestskú políciu, že keby nám ozrejmila tú vlastne situáciu, aká tam je, že ako vlastne je to problémová časť. Takisto nám mestská polícia odkázala, že nepovažujú to za nutné. Takže okamžite rodičia začali čerpať tie vedomosti o tejto škole z prostriedkov, ktoré boli dostupné, napr. na ich webovej stránke sa píše, že vzniká nový druh kriminality a podobné veci. Takže rodičia sa naozaj obávajú a naozaj nesúhlasia s tým, aby sa rozdeľovali tieto deti podľa nejakého zvláštneho kľúča, kde v Budatíne, ktorá je veľmi malá škola má chodiť povedzme 22 detí takýchto problémových, u ktorých je úspešnosť tejto školy je 38 %. Takže myslíme si, že by to malo byť spravodlivé a naozaj 5 detí skorej zaradíte ako 15 a ešte nakoniec by sme chceli povedať, že vyvolali sme diskusiu a získali sme rodičia 25 000 prísľub podnikateľa, ktorý by v prípade nejakého plánu poskytol peniaze na podporu tejto veci.

Primátor mesta: Dovoľte, aby som zareagoval, ospravedlňujem sa dopredu, ak nestihnem v časovom limite, pretože táto téma je mimoriadne teraz dôležitá, je celospoločensky vnímaná, teraz odhliadnuc od toho, že niektorí poslanci si na tom teraz robia svoju nejakú trápnu kariéru, úplne a idú so svojimi xenofóbnymi narážkami až za hranicu, podľa mňa, únosnosti. Hovorím o vás pán, Kapitulík, pretože to, čo vy predvádzate na Facebooku, je naozaj za hranicou slušnosti a dokonca si myslím aj zákona. Preto som pred dvoma týždňami na vás podal trestné oznámenie v tejto súvislosti. Ale poďme k veci. Dámy a páni, v novembri minulého roku sme tu schválili v tomto mestskom zastupiteľstve ďalšie pokračovanie racionalizácie škôl, kde okrem iného bolo zmienené aj to, že je veľmi veľký predpoklad zrušenia školy Hollého a rozmiestnenia detí na iných školách. Dôvodom boli najmä slabé, veľmi slabé študijné výsledky dosahované priemerne na tejto škole a pochopiteľne aj malá návštevnosť tejto školy, pretože z kapacity 230 tam chodilo 80 alebo koľko detí. Začali sme to pripravovať v tomto roku, začali sme to komunikovať začiatkom tohto roku s riaditeľmi škôl, začali sme jednoducho pripravovať. A faktom je, že sme sa snažili nájsť racionálne dôvody rozdelenia týchto pôvodne 79 detí do ostatných škôl v rajóne mesta. Faktom je aj to, že na niektoré školy sme pôvodne plánovali dať napr. 31 detí, to bolo na školu Jarnú. Faktom je, že boli rozdelené deti na iné školy, bolo ich asi 6. Na základe vážnej výhrady zo strany predsedu školskej komisie, pána Fiabáne, som sa stretol, aj takého veľkého odporu zo strany rodičov, na Jarnej škole, som sa stretol s predsedom komisie, so šéfkou odboru, so zástupkyňou rodičov, s predsedom školskej rady, s pánom riaditeľom, s pani zástupkyňou a riešili sme, snažili sme sa nájsť spôsob, akým tento problém vyriešiť. Vyriešili sme ho tak, že na školu nepôjde 31 detí, ale pôjde 10. Aby som ešte uviedol teda ten dôvod, prečo to malo ísť pôvodne 31 detí. Od začiatku platilo pravidlo, že nemôže ísť do triedy viac ako 2 až 3 deti. To je jedno do akej školy, do akej triedy, viac ako 2 až 3. Dnes sme v polohe, že nie viac ako 2 deti. Ďalej sme naozaj prihliadali aj na to, ako budú cestovať tie deti do školy a snažili sme sa rodiny, aby boli nejakým spôsobom pohromade, aby naozaj jedna rodina išla jedným autobusom do školy, zo školy. Preto bolo 31, nie preto, že sme sa rozhodli len tak náhodne. Okrem toho pôvodne aj pán riaditeľ vyjadril také celkom, nechcem povedať, že nadšenie, ale bol konzistentný s týmto rozhodnutím, pretože dlhodobu pociťuje nedostatok žiakov, čiže jemu by pochopiteľne aj z ekonomických dôvodov takéto číslo pomohlo. Na tom stretnutí sme sa ale teda dohodli, že to bude inak, že v konečnom dôsledku tak či tak záleží od toho, kam vlastne tí rodičia svoje deti

prihlásia, na ktorú školu, lebo to my im môžeme odporučiť, ale druhá vec je, kde reálne prihlásia dieťa do školy, a aby sme tu nehovorili o hausnumerách, ako tu hovoril pán kolega, ja chápem, že nemusíte mať všetky informácie ako občan, tak ku dnešnému dňu je stav nasledovný, tento stav je aktuálny z piatku, kedy som mal stretnutie so všetkými riaditeľmi našich škôl. Takže na školu Lichardova by malo ísť 10 detí, hovorím o deťoch z Hollého. Na Jarnú 10 detí, do Budatína 8 detí, na Gorazda 7 detí, do Bánovej 8 až 9 detí, ešte nie je rozhodnuté. Gaštanová 6 detí, na Javoruku 5 detí, na Limbovu 5 detí, do Brodna 4 deti. Nie všetky deti z tých 79 sú rozdelené do týchto škôl, pretože už máme informáciu, že zhruba 15 detí ide do špeciálnej základnej školy, čiže hovoríme zhruba o 60 deťoch. Ďalšia dôležitá informácia, na dve školy sme neodporúčali žiadne deti, a to bola Školská a Karpatská, vzhľadom na to, že boli kapacitne naplnené a Martinská, Trnovská a Hájik sú prirodzene školy, ktoré sú najďalej, úplne najďalej od Bratislavskej, preto tam exitoval nejaký logický dôvod, aby sme tam neťahali deti, aby nemuseli jeden alebo dva-krát dokonca prestupovať na MHD. Najčastejšie tie argumenty, teda takto, dokončím tú Jarnú. Pán riaditeľ v piatok mi deklaroval a poslal mi aj taký mail, mám ho tu, môžem prečítať, kde rodičia vyjadrili zásadnú spokojnosť s tým, ako sme tento problém vyriešili a deklarovali, že nemajú najmenší problém sa vysporiadať s novými žiakmi, ktorí na školu pribudnú. Chcem zdôrazniť jednu vec, dámy a páni, ak sú prezentované zo strany rodičov alebo zo strany niektorých poslancov, že toto je strašné, že musíme zachovať Hollého, otázkou je, ako chceme integrovať, ako chceme pomôcť určitým skupinám obyvateľstva, ak nie takýmto spôsobom. My dospelých, neprispôsobivých občanov neprevychováme, nijako. My máme jedinou možnosť integrovať deti a deti naučiť možno spôsobom väčšiny, v ktorej sa majú prispôbiť. Myslím, že je to korektné, je to slušné a je to normálne. Ďalší argument, ak zaznieva zo strany kohokoľvek nespokojného, že sa začne kradnúť, že tu budú vši, že tu bude neporiadok, to dnes nie je? Na školách sa nekradne? A nie sú vši? Moja dcéra doniesla pred tromi rokmi vši zo školy a nebol tam žiadny Róm. Chcete povedať, že neexistuje šikana? To všetko tu existuje. Ďalší argument - my dnes, chcete vedieť, aký je počet Rómov na školách? Na Lichardovej 6, to nehovorím o tých deťoch z Hollého, ku dnešnému Lichardova 6, Jarná 2, Budatín 5, Gorazda 4, Bánová 3, Gaštanová 3, Javoruku 4, Limbová 3, Brodna 3, Školská 8, Martinská 4, Hájik 3. Tieto deti rómske, a aký je s nimi problém? Počuli ste o nejakom probléme, pán Kapitulík? Počuli ste o nejakom probléme s týmito deťmi? Keď tak veľmi brojíte proti týmto veciam? A Choma je komunista lebo chce takéto niečo spraviť? Sa nehanbíte? Chcem vás poprosiť dámy a páni, nerobme tu z toho komédiu. Naozaj sme sa na to dobre pripravili, riaditelia to berú ako výzvu, sú pripravení. V piatok na stretnutí ani jeden z riaditeľov nepovedal, že by si nevedel s touto vecou poradiť. A kým to neskusíme, kým to neurobíme, tak môžeme darmo hovoriť o tom, aký to bude problém, kým to reálne nevyskúšame. A ak problém bude, potom ho budeme riešiť nejakým spôsobom. Či posilnením mestskej polície, či čokoľvek čo si len viete predstaviť, ale ku dnešnému dňu nevieme, prečo by to mal byť problém. A ak pán Kapitulík máte nejaký názor, lebo vy samozrejme máte, všetko je zlé toto, ale so žiadnym riešením ste neprišli okrem toho, nechajme tie deti na toho Hollého, nech sa tam mordujú, trápia, nech sú v jednej hrči schované. Toto nie je riešenie, tak skúste dať iné riešenie, ako pomôcť. Chcem poďakovať odboru školstva za to, že naozaj urobil kus práce, pretože oslovili sme všelijaké inštitúcie, bude nám pomáhať pani Lajčáková z Centra pre výskum etnicity, ktorá podporuje tieto rozhodnutia a takisto nám bude nápomocná aj hlavná školská inšpektorka, ktorá takisto veľmi víta toto rozhodnutie a ja som vo štvrtok oslovil aj Úrad splnomocnenca vlády, ktorý ďakujem za to, že teda prišli a v prípade potreby samozrejme sa môžu vyjadriť k tejto veci, pretože sa vyjadrovali aj pri Bratislavskej, ak si dobre pamätáme, atď., atď. Ak tu boli zmienky pána Bechného alebo teda tú skupinu ľudí, ktorú ste zastupovali, mali ste veľkú snahu to riešiť a pomáhať tým Rómom. Ja si myslím, že toto



je tá pomoc, zásadná pomoc, ktorá môže pomôcť týmto deťom aj nám ako ľuďom a občanom tohto mesta do budúcnosti. Že sa nám tu nebude tvoriť nejaká skupina ľudí, ktorí nebudú mať iné návyky len také ako majú dnes, ale že tie deti budeme vedieť časom naučiť integrovať sa a správať sa tak, ako by sme mali predstavu, že by sa mohli a chceli správať. Nepripúšťam žiadnu diskusiu na tému rómske, nerómske, cigáni, necigáni. To sú takisto žiaci ako každý iní. Prepáčte, že som rozprával dlhšie, ako som možno mal priestor, ale považoval som za dôležité to povedať tak, ako to cítim a myslím si, že je to správne.

Následne primátor mesta odovzdal slovo PhDr. Stanislavovi Vospálkovi, MBA, generálnemu štátnemu radcovi z oddelenie regionálnej koordinácie úradu splnomocnenca vlády SR pre Rómske komunity.

PhDr. Stanislav Vospálek, MBA, generálny štátny radca - oddelenie regionálnej koordinácie úradu splnomocnenca vlády SR pre Rómske komunity: V prvom rade veľmi pekne ďakujem za slovo, vážený primátor, poslankyne, poslanci, všetci prítomní. V prvom rade chcem odbočiť od témy, gratulujem Žiline k majstrovstvám vo futbale nech to trochu odľahčíme, ale to práve všetko, čo rozprával pán primátor, naozaj nie je ľahká téma a je veľmi, veľmi, veľmi vážna. Skoro všetko mi vybral z úst, to, čo som chcel ja povedať. Naozaj toto nie sú veci, ktoré treba riešiť na Facebooku alebo hocikde inde, pokiaľ sa chceme k tomu stavať zodpovedne, tak naozaj je potrebné tieto deti integrovať. Takže ja chcem poďakovať ešte okrem toho aj za Bratislavskú ulicu, za kvalitnú odbornú spoluprácu, ktorá stále je a neustále prebieha. Chcem vám ešte povedať jednu vec, v rámci OECD sa nachádza zhruba 30 krajín a Slovensko je skoro niekde na konci. Od chvosta sme na štvrtom alebo tuším piatom mieste vo vzdelaní a je to hlavne kvôli segregácii rómskych detí, a kvôli špeciálnym školám, takže určite je namieste integrovať. Chcem tu povedať pár nejakých vecí, ktoré teda budeme doporučovať. Jedna z vecí je, že treba z tej základnej školy, pokiaľ tam boli nejakí asistenti, presunúť ich tam, kde to bude najpotrebnejšie. To isté, potrebujeme súčinnosť riaditeľov, učiteľov, špecialistov, psychologov, bez toho to jednoducho nepôjde. Takisto je veľmi potrebná, a pracujeme aj my, pred dvoma týždňami už kolega sa spojil, ako rozprával pán primátor, s pani Lajčákovou, to je organizácia CVEK, ktorá naozaj má dobré skúsenosti aj v téme integrácie a takisto sme oslovili aj stredisko pre ľudské práva, kde spoločne pripravíme materiál, ktorý budeme doporučovať odboru školstva, ako to celé nastaviť tak, aby sa eliminovali naozaj v maximálnej miere problémy. Chcem ešte povedať jednu vec dávam to v podstate tak na vedomie. Okolo júna zhruba vyjde výzva na tzv. MOPS, predtým sa to volalo, že rómske občianske hliadky, teraz to bude miestna poriadková služba, určite sa do toho zapojte, je tam päťpercentná spoluúčasť dopytovo orientovaný projekt. Osobne si myslím, nemám tiež sen o tom, že to bude len najlepšie, ale naozaj, aby sa tie veci eliminovali, takže MOPS a terénna sociálna práca, kde vy idete cez implementačnú agentúru v prípade, že ak by teda bola potreba na tých školách, je fajn naozaj na tieto veci siahnuť. V nie konečnom rade prideme aj v septembri, začiatkom roka na všetky tie školy v spolupráci so školským úradom navštívime a naozaj budeme tak nápomocní, aby sa tie veci eliminovali. Takže ja naozaj so všetkým súhlasím, je to samozrejme na vás, ale nemyslím si, že by to malo byť len na jednotlivých občanoch. Netreba sa báť, naozaj, pokiaľ sa tie deti rozumne rozdelia do týchto škôl, tak verte, že urobíte dobrý skutok a okrem toho obrovský kus dobrej práce, ktorá sa vám v budúcnosti vráti. Lebo tie deti, keď nebudeme vzdelávať, a keď sa jednoducho nebudú vzdelávať tak, že budú vidieť ako ten proces má ísť, tak jednoducho to nepôjde. Ja vám poviem za seba, ja som tiež Róm, nehanbím sa za to, sedel som v lavici s nie Rómom a nechalo to na mne určite dobrý vplyv, a dnes mám medzi nimi kopec kamarátov, to sa ráta na stovky i na tisíce. Lebo keď

tieto dva svety oddelíme už aj v laviciach, verte, že sa to tejto spoločnosti určite vráti. Takže ja vám veľmi pekne ďakujem, prajem príjemné rokovanie aj ďalej a ďakujem za priestor, ktorý ste nám dali.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja plne súhlasím s obavami rodičov a občanov Budatína, bolo tu teda povedané, že v akej podobe je rozdelenie alebo migrácia tých žiakov z Hollého ulice, a ak bude treba, ja sa ešte vyjadrím, ale predsa by som chcel vedieť, ak mi môže pán primátor odpovedať, viete aj v Kuriérovi sa píše, že klebeta je ako uhoľ, keď človeka nepopáli, tak ho aspoň zamaže. Ja by som rád vedel, lebo taký šum je a taká klebeta je, že údajne ulica Hollého, možno aj Sasinkova by sa do budúcnosti mala dostať do volebného obvodu číslo 8, či niečo také je možné, nie je možné, to by som chcel vedieť.

Primátor mesta: Len krátko sa vyjadrím ešte k tomuto, čo ďalej so školou v prípade teda vyradenia zo siete, máme tam niekoľko zámerov, v každom prípade ten sekundárny efekt by bol taký, že školu chceme využiť jednak teda ako priestory spoločenským organizáciám, ktoré nás sústavne žiadajú, či je to už Živena, či je to Slovenka, či sú to protifašisti, atď., čiže vedeli by sme niektoré triedy využiť takýmto spôsobom. V zásade, ale tam počítame s týmito triedami aj do projektu, ktorý pripravujeme, ktorý sa volá Kreativne centrum, na ktoré chceme ťahať fondy, a to fondy v nie zanedbateľnej výške, hovoríme až o 10 miliónoch eur. My, aby sme mohli žiadať o takúto žiadosť, musíme mať pripravené aj priestory pochopiteľne a niet vhodnejších priestorov, ktoré by mohli slúžiť na tento účel. Čiže diskusia o tom, že sa má táto škola alebo niečo podobné preradiť do obvodu v Budatíne, v živote som nič také nepočul pán poslanec, môžem vám to garantovať svojim slovom, ani takýto zámer nie je. Budatín je Budatínom, Žilina je Žilinou, pre mňa je to úplne jasné a do budúcnosti úplne zreteľné.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja som teda veľmi rád, že pán primátor nenaskočil na tú vlnu lacného populizmu a naopak k tomu pristupuje tak, ako má pristupovať primátor. Integrácia sama o sebe je dobrá vec, ako nám povedal splnomocnenec. Tam trochu podľa mňa dostal som aj nejaké dáta od pani Lajčákovej, sme v kontakte. Mala pravdepodobne tomu predchádzať, teda naisto mala tomu predchádzať komunikácia s úradom pred zrušením tej školy a oni nám mali poskytnúť mediálnych pracovníkov tak, aby nevznikli obavy práve rodičov, mali sme dostať presné modely ako integrovať tieto deti od tohto úradu, s akým počtom, aby nedochádzalo práve k týmto obavám rodičov. Čiže vlastne mali sme asi skôr si pripraviť stratégiu, aj keď integrácia je dobrá vec, malo to byť urovnané organizačne takto asi lepšie, ale zároveň musím povedať, že keď sme to už neurobili my, tak nejakým spôsobom tento úrad splnomocnenca nám mal poskytnúť práve túto pomoc.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja sa ale teda chcem spýtať, kam bude tento obvod pričlenený? Jednička? Čiže zostane tak ako bol? A škola? Áno, školský obvod kam bude pričlenený? A ešte sa chcem spýtať, keďže táto škola bola rekonštruovaná, nebola tam podmienka, že tam musí byť zachovaný výchovnovzdelávací proces? Že keď tam bude to kreatívne centrum, skončí tam škola, tak či náhodou sa tam neporuší táto podmienka?

PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže: Táto podmienka nebude porušená, tam sme to už cez projektový odbor riešili, že oni to už skúmali aj v Bratislave, nebude tam nič porušené. A čo sa týka toho školského obvodu, preto sme nepristupovali vôbec ku školským obvodom, rozdeľovaniu školského obvodu tejto ulice Hollého, teda základnej školy,

pretože až keď budú tieto deti rozdelené, rozmiestnené, tak potom budeme ozaj citlivo riešiť každú ulicu, aby sa nestalo, aby tie deti neboli rozdelené trebárs veľa detí na jednu školu, takže budeme to citlivo riešiť, máme čas na to, ten školský obvod nemusí byť hneď rozdelený. Zákon hovorí, že ak nie je tá škola, tak rozdeľuje deti zriaďovateľ, teda mesto.

Poslanec Bechný: Ďakujem pán primátor za vaše slová, len sa mi trošku možno nepáči, že keď sú nejaké tlačovky a príde na zrušenie školy, tak zaznie, že poslanci rozhodli. Je pravda, že sme rozhodli, ale iniciatíva bola z mesta.

Primátor mesta: Ja som rozhodol alebo kto rozhodol?

Poslanec Bechný: Na tlačovkách zaznelo a myslím aj posledne, že poslanci zrušili školu.

Primátor mesta: Ale kto iný pán poslanec? Vám sa to možno nepáči, ale je to tak.

Poslanec Bechný: Nie, ja sa s tým stotožňujem, ja som za to hlasoval.

Primátor mesta: Ja nemôžem hlasovať, ja by som rád hlasoval, ale nemôžem hlasovať.

Poslanec Bechný: Ale môžete povedať, že z iniciatívy mesta.

Primátor mesta: Z iniciatívy mesta je vždy.

Poslanec Bechný: Ale nič, ja to nechcem teraz kritizovať. Asi dvaja poslanci sa venujeme tejto tematike, žiaľ pán Kapitulík v negatívnom slova zmysle. Súhlasím s vami, že spustil paniku po sieťach, keď sa objavilo, aby rodičia si uvedomili, že čo ich čaká. Vystrašil rodičov a potom možno ja v opačnom garde v najnovšom Kuriérovi, čo vydáva pán Delinčák, som citovaný negatívne, z mailovej komunikácie, v ktorej pán Kalavský, ktorý je podpísaný nebol, len na doplnenie. Čo sa týka integrácie samozrejme, že to podporujem a je to dobrá myšlienka, ideálna by bola, keby deti sa mohli integrovať aj so svojimi rodičmi, povedzme na Vlčince, keď nejaké dieťa, ale zatiaľ nemáme možnosti, tak zatiaľ aspoň takto. Čo ma trošku znepokojuje, tak je otázka dopravy a k tomu poviem možno pár vecí, začal som sa zaujímať, ako to vyzerá. Tak väčšina detí má rodičov, ktorí majú nejakú podlížnosť voči mestu, takže teoreticky nebudú môcť využívať bezplatnú dopravu, aj keď sme odsúhlasili bezplatnú dopravu. Na Dopravnom podniku mesta Žiliny je napísané, že podmienka na bezplatnú dopravu je bezdĺžnosť dieťaťa, žiaka voči mestu Žilina, ako aj voči DPMŽ, ktorá bude overená priamo v predajných miestach dopravného podniku. Tak som s námestníkom komunikoval, on sa domnieva, že sa dotýka len poplatku za smeti, pretože to je jediné, čo je priamo na dieťa.

Primátor mesta: Presne tak.

Poslanec Bechný: Vy ste na tlačovke posledne hovorili, že sa to týka aj dlžoby za ŽILBYT, takže tu je jedna nejasnosť a možno to by sme si mohli ujasniť, no a ja osobne si myslím, že dieťa by nemalo byť postihované za to, že jeho rodičia sa dostanú do nejakej núdze. Nemalo by byť diskriminované, a keď som sa o to zaujímal, tak za mnou prišiel jeden právnik, mi dal taký podnet, že Slovenská republika uzavrela dohovor o právach dieťaťa z roku 1989, ktorý bol prijatý Organizáciou spojených národov a podľa dohovoru platí, že štáty, ktoré sú zmluvnými stranami

tohto dohovoru, Slovensko je, sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva stanovené týmto dohovorom každému dieťaťu, ktoré je pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek, je tam písané bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pokožky, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etického, alebo sociálneho pôvodu majetku, telesnej, alebo duševnej nespôsobilosti a iného postavenia dieťaťa alebo jeho rodičov alebo zákonných zástupcov. Ak tu je pán Ulaher alebo kontrolór, tak môže preveriť, či toto hovorím správne a ak je to tak, budeme musieť to VZN trošičku otvoriť, a možno umožniť tým deťom, tak len toto chcem možno do budúcnosti. A teraz budeme hlasovať pre vozičkárov vlastne bezplatnú dopravu a tam nepodmieňujeme bezdlžnosť v tom návrhu, ktorý kolegyňa Filipová navrhovala, takže len dávam tak na doplnenie.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja som ani nechcel moc nejako reagovať a číriť ešte búrlivejšie hladinu, ale tuto s jednou vecou musím nesúhlasiť pán primátor. Reagujem aj na pána Bechného, keď on sám si priznal, že poslanci o tom rozhodli, ja s týmto nemôžem každopádne súhlasiť, lebo na základe novembrového rozhodnutia a materiálu, ktorý tu bol predložený, ktorý sa volal - Koncepcia rozvoja školstva, bola to informatívna správa, ktorú mestské zastupiteľstvo zobralo na vedomie. Napriek tomu ja som tam mal nejaké výhrady, nehlasoval som za túto informatívnu správu, ale isto na základe informatívnej správy, ktorú zobralo mestské zastupiteľstvo len na vedomie, nemohli poslanci schváliť zrušenie školy Hollého ako takej. Pokiaľ by to uznesenie bolo platné, tak dnes už by bola elokovaná aj Materská škola v Mojšovej Lúčke, lebo to bolo súčasťou toho materiálu, atď., takže ak by som mal podať genézu, tak ja ju môžem podať, kedy bola zrušená Hollého, ale isto nie na základe tejto novembrovej informatívnej správy.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ľubko, ja nedávam návrh pre vozičkarov, ale pre všetkých zdravotne postihnutých a nebude to bezplatne, bude to za poplatok, v tom je rozdiel.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja si nemyslím, že máš pravdu, pán kolega Bechný, pretože tú dopravu platí predsa mestský rozpočet. A mestský rozpočet ho platí na základe nejakých kritérií. Teda to nie sú zákonné, nárokovateľné položky, o ktorých ty hovoríš. Toto je o niečom inom. My sme sa rozhodli, vy ste sa rozhodli, ktorí ste hlasovali za hradenie mestskej hromadnej dopravy pre obyvateľov za istých podmienok, takže hovoriť o nejakej diskriminácii, nemôže byť ani reči, tzn. ten, čo spĺňa tieto podmienky, bude mu hradená mestská hromadná doprava z rozpočtu. Ten, ktorý ich nespĺňa, nebude mu hradená, ale nie je to nárokovateľná položka, o ktorej si hovoril ty. Hovoriť o nejakej diskriminácii nemôže byť ani reči.

Primátor mesta: Ja sa pripájam k tomu, pretože naozaj MHD, to, čo sme schválili, alebo bezplatná MHD nie je právo. To sme urobili niečo pre občanov a zároveň od nich chceme, aby si plnili voči mestu povinnosti, toto bola základná filozofia bezplatnej MHD. Takže každému dávame rovnaké podmienky, absolútne súhlasím s tým, čo povedal pán Zelník, lebo takto to treba vnímať.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ľubko, ja ťa chcem ešte doplniť. Na tom stretnutí v Budatíne vystúpil pán Čorba, ja som mu to aj na záver povedala, že nesúhlasím s tým lebo vystúpil tam - vy poslanci ste schválili, že Základná škola Hollého bude zrušená. Nie je to pravda. Tak ako povedal Jožko, brali sme na vedomie informatívnu správu. Školu alebo školské

zariadenie zriaďovateľ zruší uznesením zastupiteľstva obce. My sme takéto uznesenie neprijali, ani sme o ňom nehlasovali, tak ja sa pýtam, aká je teda pravda?

Primátor mesta: My teda nerušíme školu, my jednoducho rušíme elokované pracovisko, dobre ste vedeli aká bude odpoveď, tak neviem čo sa pýtate.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: To je to isté.

Primátor mesta: To nie je to isté.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Štefan súhlasím s tebou, ale vezmi si, to dieťa má vzťah k tomu mestu. Takže ako som povedal, jediný poplatok je na to na dieťa robený, teraz to dieťa nemá 15 rokov, ono si nemôže ani zarobiť nejakou brigádou, je to nelegálne, nemá občiansky preukaz. Takže do tejto roviny to dajme, že vlastne postihujeme to dieťa, diskriminujeme ho. Je to rovnaké ako diaľnice v Nemecku. Chceli, že cudzinci budú platiť a neprešlo to, že musia platiť všetci, aj domáci. Takže toto musíme dať nejak do poriadku, lebo to dieťa nemôže za to, kde sa narodilo, nemôže za tých rodičov, že majú podĺžnosť, niektorí aj 50 000 €, ktoré nikdy nezaplatia, takže to dieťa nikdy nebude môcť chodiť tým autobusom oproti jeho kolegom nie Rómom, ktorí sa budú viesť, že nebudú musieť platiť, štikať si lístok.

Poslanec Fiabáne: Rád by som to tejto debaty na túto vážnu tému vniesol zopár informácií a skúseností, a to z niekoľkých dôvodov. Som predsedom školskej komisie, hovorím to občanom, aby vedeli, prečo poviem to, čo poviem. Som predsedom školskej komisie, som člen rady školy na Základnej škole Jarná a veľmi, myslím si, že úspešne som pomohol vyriešiť situáciu, ktorá vznikla na Základnej škole Jarná presne z toho istého dôvodu a z tých istých obáv ako máte vy, čiže chcem povedať, že rozumiem vášmu znepokojeniu a vašim obavám. Na druhej strane vnútorne som pozitívne presvedčený, že aj vo vašom prípade, tak ako v prípade Základnej školy Jarná je možné túto situáciu vyriešiť. Z pozície predsedu komisie som bol o jednotlivých krokoch mesta informovaný už od januára 2017 a určite mi aj pán primátor potvrdí, že som upozorňoval na to, že ten krok, ak má byť úspešný a ja by som osobne bol rád, keby bol úspešný, musíme si dávať pozor na všetky možné situácie, ktoré takýto krok vyvolá. To je prvá poznámka a druhá poznámka je, že možno ten prvý návrh, ktorý rozdelil deti zo Základnej školy Hollého na päť škôl nebol úplne šťastný a vyvolal vlastne celú tú búrlivú reakciu aj na internete. Napríklad v prípade školy Jarnej sa to podarilo pomerne úspešne zvládnuť, teda myslím si, že úplne úspešne zvládnuť z niekoľkých dôvodov. A ten postup by som možno doporučil z tejto pozície aj teraz vám. Na tom stretnutí s rodičmi, ktoré prebehli na Základnej škole Jarná, hneď bezprostredne po tomto stretnutí, keďže naozaj tá situácia bola veľmi vážna, požiadal som pána primátora o stretnutie. Na tom stretnutí sme sa stretli zástupcovia rady školy, zástupcovia ZRPŠ, vedenie školy, pán riaditeľ základnej školy, ktorý vedie elokované pracovisko Základnej školy Hollého pán Krajčí a ja, a v priebehu jednej hodiny rokovania sme situáciu vyriešili. Musím povedať, že pán Krajčí aj odbor školstva boli veľmi aktívni v tom zmysle, že sa nám podarilo následne a upozorňujem na to, že na Základnú školu Jarná bol návrh 30 detí, neporovnateľne viac, ako je váš prípad. Podarilo sa nám vhodným rozmiestnením so súhlasom riaditeľov ostatných škôl ten počet znížiť na desať. Ja som aj v tom prípade sa pýtal, že ktoré školy ešte nemajú uzavretý tento proces, vy ste boli jediná kde sa rada školy ešte nestretla a neinformovala rodičov. Ja som na tom stretnutí nebol, pretože bola kolegyňa poslankyňa Chodelková, nie je to moja príslušná mestská časť. Moje doporučenie je, ak s tým pán primátor bude súhlasiť, nech sa ten proces zopakuje, na

najbližšom možnom termíne stretnite sa u pána primátora, vyjasnite si tú aktuálnu situáciu, nech tam je zástupca školských orgánov, ZRPŠ, rady školy, pani Popluhárová z odboru školstva, poslanci a tak isto ako sme to riešili v prípadne Jarnej, to celé predebatujte. K celej tej problematike ja som osobne pozitívny, pretože aj ja som za integráciu, ja si myslím, že rozdelenie je zvládnuteľné, moje informácie sú aj také, že aj pani riaditeľka vašej školy sa vyjadrila aj s pedagogickým zborom, že si vie predstaviť, že to zvládne, že ten aktívny, pozitívny prístup aj z vašej školy je. Napriek tomu ja rozumiem vašim obavám, chcem len upozorniť, že nie ste jediná škola, ktorá má ten počet detí viac ako desať, pán primátor tie čísla hovoril, ja som bol na stretnutí ZRPŠ Základnej školy Jarná, v ďalšom týždni, keď celé toto sme vyriešili. Kompletne rada školy, ZRPŠ, je tam úplne spokojná, vyrovnaná situácia, ten počet detí 10 je akceptovaný, nie je tam žiadny problém, prihovám sa za to, aby sme to skutočne zobrali ako výzvu, nemajme zase strach z tých detí, skúsme tomu pomôcť a bez aktívneho prístupu rodičov, bez aktívneho prístupu vedenia škôl a učiteľov to určite nedosiahneme. Ja som presvedčený, že aj vo vašom prípade sa to dá zvládnuť. Rozumiem tomu, ale skúste ešte urobiť tento krok, komunikovať o tom nie na pôde zastupiteľstva, ale skôr v tom internom prostredí u pána primátora.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja už len poslednú vec k tomuto iba doplním, vlastne k tomuto tie možné riešenia. To, aby sme pomohli tým deťom úspešne sa integrovať, a aby sme pomohli vlastne aj rodičom. Fakt je ten, že môžu mať obavy z iných návykov, atď., a toho, aby to fungovalo. Iné riešenie tu nie je, ako spolupracovať so splnomocnencom vlády a pani Lajčákovou, oni nám musia dať mediálnych pracovníkov, ktorí budú komunikovať tak s rodičmi, tak s rodičmi integrovaných detí, inak sa to riešiť nedá. Tie dáta, čo mám z Maďarska, úspešné integrácie boli dovtedy, keď na štyri deti prislúchal jeden mediálny pracovník, alebo odborník, ktorý to vlastne dával dokopy. Ostatné integrácie skončili tak, že tie deti boli presunuté do osobitných škôl, čím sa problém iba zacyklil. Čiže, aby sme pomohli rodičom, a aby sme pomohli aj tým deťom, musí jednoducho spolupracovať aj splnomocnenec, ale nie iba tak, že povie, že no nech to urobíte, ako to teraz povedal, ale tam musí byť aktívny prístup z tejto strany, a ten mi tu chýba.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som reagoval stručne. Počuli sme predsedu školskej komisie, ktorý tu hovoril len ja, ja, ja všetko on, a myslím si, že celá chyba je už od školskej komisie. Keď si všetko urobil ja, ja, ja, tak si mohol urobiť aj ty, ty, ty a mohlo byť všetko vyriešené. Toto ste mali všetko prerokovať cez školskú komisiu a mohli sme len všetko odklepnúť a teraz si tu prihrievaš nejakú polievocku ja, ja, ja. Ja to absolútne nechápem a tvoje rady už nepotrebujeme. Tvoje rady už netreba, s tým si občania určite poradia a poslanci ich podpora.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som reagoval na Peťa Fiabáneho. Pán primátor takéto stretnutie dal minulý týždeň v piatok o druhej. Ja som na tom stretnutí v Budatíne bol. Rodičia chceli, požiadali, aby sa mohli zúčastniť na zastupiteľstve. Tak ja som bol u pána primátora, dal termín najprv, že by sa najprv u pána primátora niečo porozprávalo, dohodlo teda a až potom by sa išlo do zastupiteľstva. Ja som aj informoval pána Gaduša a myslím aj telefonicky sme sa o tom rozprávali, ale oni chceli skôr vystúpiť na zastupiteľstve. Takže termín bol minulý týždeň v piatok o 14,00. Stretnutie sa neuskutočnilo, lebo rodičia skôr chceli na zastupiteľstve vystúpiť. A ja verím tomu, že ak požiadajú, určite im pán primátor termín dá.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja by som chcel oceniť prácu odboru školstva, aj ostatných zainteresovaných, pretože naozaj ten materiál je dobrý. Stojíme pred jedným problémom. Máme školu, kde je malý počet žiakov. Ak je v deviatej triede päť žiakov, tak je nemysliteľné, aby takáto trieda mohla fungovať. A teda otázka toho prerozdelenia si myslím, že je nastavená veľmi správne. Niekoľko študentov alebo niekoľko žiakov bude presunutých na iné školy, teda nie je to nejaké hromadné presúvanie. Čokoľvek okolo toho, ďalej si myslím ohľadom toho diskutovať a vyvolávať nejaké emócie ďalej, je to veľmi dobré riešenie. Škola na Hollého by nemohla existovať, pretože pri tom počte žiakov jednoducho si to neviem ani predstaviť, aby s piatimi žiakmi bolo 12 učiteľov. Takže ja naozaj chcem oceniť prácu školského odboru a takisto aj ostatných poslancov zainteresovaných do toho.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja sa chcem zastať pána poslanca Fiabáneho, lebo bol som u toho aj na tej škole a fakt urobil kus práce, tak je nespravodlivé zo strany pán Púčka, že takto neguje jeho aktivitu.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Ja okrem toho, že si zastanem Peťa, tak si musím zastať aj komisiu školstva, preto lebo prvýkrát sme sa dozvedeli, aké počty detí idú na školy až v komisii školstva. V tom momente, ako sme sa to dozvedeli, tak sme to na komisii školstva konzultovali aj s pani vedúcou odboru školstva, ale aj my medzi sebou a na základe toho sme potom s Milkou Talafovou, s Jankou v podstate iniciovali radu školy, kde sme sa stretli ako rada školy, kde vystúpili rodičia a na základe vystúpenia rodičov, na základe školy sme urobili v podstate plenárne zasadnutie rodičov, kde rodičia povedali všetky výhrady, kde boli aj zástupcovia mesta, a kde vlastne pán Trnovec a všetci sme sa s tým stotožnili, sme súhlasili s tým, aby rodičia vystúpili na pôde mestského zastupiteľstva, ale myslím, že k tomu viac povie Milka Talafová.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Toto tak pán Fiabáne nevysvetlil, on len hovoril stále ja, ja, ja a čo tí poslanci ostatní? Viete, kde je škola Jarná? Vy tam všetci spíte. To som mu ja povedal. Keby nie pán Fiabáne, tak všetko ide ináč.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som sa celkom pobavil. Ak to vyznelo ako sebachvála, tak sa veľmi všetkým ospravedlňujem. Ja som chcel len povedať, ako sme to vyriešili, a chcel som poradiť. To je všetko a v tej kritickej situácii som chcel povedať, že stačí zdvihnúť telefón, spojiť ľudí, ktorí sú ochotní tu situáciu riešiť a vďaka aj odboru školstva, aj pánovi primátorovi, aj rade rodičov, vďaka všetkým sa tu situáciu podarilo na Základnej škole Jarná vyriešiť, to je všetko. Ešte dve poznámky, treba si uvedomiť naozaj, že počet detí na Základnej škole Hollého nie je neudržateľný z hľadiska ekonomiky tej školy, čiže to vyradenie má svoje raciono, a nemyslím si, že je riešenie tú školu ponechať, to nie je riešenie, to nie je alternatíva, čiže naozaj alternatíva je správna integrácia a pevne verím, že máme ešte niekoľko mesiacov na to, aby sme ju veľmi kvalitne a dobre zvládli, to je všetko.

Poslančka Talafová: Moja predchodkyňa Ľudka už povedala vlastne ako sa to vyvíjalo na školskej komisii, Janko Púček, ja som ti to hovorila, ale akosi stále máš niečo vlastne aj proti výboru, aj proti mojej osobe, že som nič neurobila, že vlastne nekomunikujem, ale ja komunikujem s rodičmi, s pani riaditeľkou, je to moja škola, z ktorej som vlastne vyšla, kde učila som učila 34 rokov, takže mi veľmi záleží na tej škole a na jej úrovni. Takisto akceptujem rodičov, s ktorými vlastne som v neustálej komunikácii a vyvíjalo sa to všetko od školskej

komisie, kde sme sa dozvedeli, že tam ide 16 Rómov na našu školu, tak pani Chodelková dala taký návrh, že na takú malú školu je to vlastne dosť veľa, tak ja som tiež veľmi súhlasila, že päť tých detí, aby sme sa vedeli o nich tak ako lepšie postarať, ale dať im proste šancu, takže by bolo také schodné na základe rodičov bola školská rada mimoriadna, potom bolo plenárne mimoriadne združenie, o ktorom ste hovorili tu už moji predchodcovia. Takisto ste povedali svoj názor, pani riaditeľka tam vystúpila, že bola na mieste, teda na Hollého. Videla to prostredie, že si pozrela tie deti, vlastne aj tí rodičia, ktorí sú tu počuli, že vlastne sú to deti prispôsobivé, aby sa teda rodičia nebáli atď., no a od tých šiestnástich sa to vlastne teraz zredukovalo na tých osem detí, ktoré by mali ísť teda zo sociálne znevýhodneného prostredia na našu školu. Rodičia, pokiaľ som sa s nimi rozprávala, ale aj ktorí tu vystúpili, obávajú sa, že na túto školu chodia vlastne aj deti z centra Náruč 15-20 detí. Je tam práca s nimi, niekedy sú to tie deti neprispôsobivé, tak im ako tu aj dnes navrhli, že by im bolo tak schodnejšie, možno päť, nie tých osem, ale päť tých žiakov. Tak to je asi z mojej strany všetko.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Teraz je zrejme proste všetko. Ako to prebiehalo, ale chcem teda pani kolegyni Talafovej povedať, že informovala si o tomto stave až na stretnutí s občanmi, kde som ja navrhol zvolať mimoriadnu školskú radu. Na základe tohto návrhu sa to uskutočnilo, ale si mi neoznámila, kedy tá školská rada bude. Následne bolo stretnutie s rodičmi a ani o tom si mi nepovedala ako členovi výboru volebného obvodu č. 8, a nakoniec ste s predsedom volebného obvodu č. 8 vyhládali pána primátora, zase len vy dvaja, ani to ste mi už nepovedali. Ja nemám žiadne výhrady. A to, čo vravíš, že ja mám výhrady, ja som ti len povedal v rámci odmien, že čo také strašné robíš, keď ti doterajšia odmena nestačila?

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja som sa pôvodne prihlásil s faktickou k pani Talafovej, ale teraz sa aj pán Púček nejakým spôsobom obul do výboru. Janko, ty si z rady školy vystúpil sám, tak aj predchádzajúce veci sme riešili s tými zástupcami, ktorí tam boli. Ako povedala aj Milka, možno je to naozaj aj problém v komunikácii, že tak, ako Peťo Fiabáne povedal, prvé informácie boli už v januári, potom v školskej komisii, nás keď ľudia kontaktovali na stretnutí poslancov, ktoré bolo začiatkom apríla, my sme tie informácie ostatní nemali presne také. Práve preto bola zvolaná táto mimoriadna školská rada, kde pani riaditeľka vysvetlila, povedala presné počty, vysvetlila aj čo ju k tomu viedlo, ako si tie deti nejakým spôsobom zistila, z akého sú prostredia a podobne. A čo je zaujímavé, z tohto stretnutia zástupcovia rodičov odchádzali spokojní, že oni sa báli, že tam bude 20, 30 detí. Keď sa povedali, že 12, tak že sa to zvládne.

Primátor mesta: Reálny stav je 8, nie 12, zatiaľ. Možno ešte menej, ešte menej pani kolegynia.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja si idem teraz zastávať Milku Talafovú, zle sa mi to počúvalo, lebo o jej práci viem a som presvedčená, že to je jedna z najvýkonnejších poslankyň, viem o jej činnosti, aj o konkrétnych veciach, nejdem to tu teraz rozprávať, ale som na jej strane a držím jej palce, aby to v tom obvode vydržala.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Zase musím niečo dať na pravú mieru. Janko, mimoriadnu školskú radu sme iniciovali po veľmi dlhých telefonátoch s pani riaditeľkou školy a s pani Milkou Talafovou. Fakt sme o tom diskutovali, pretože rada školy, pozvánka bola na pondelok a sme ju teda iniciovali, aby bola, myslím, vo štvrtok týždeň predtým, takže nie ty, ale my sme iniciovali mimoriadnu radu školy.



Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Je to jedno, my, vy. Pani Talafová vie presne a pán predseda výboru Pažický vie, že sa to odohralo na stretnutí občanov v Budatíne. Nevie, či 04.04. alebo 06.04., môžeš to potvrdiť, že to vzniklo tam, tá iniciatíva z toho, že to dáva výbor, že aby sa urobila mimoriadna školská rada, nič iné. Tak neviem, čo tu zavádzate a si to tu všetci prispôsobujete. Ja najradšej vystupujem za výbor, nie za seba a nehovorím ja, ja ja, ale v podstate bola to vec výboru. Pozrite si zápisnicu, že to išlo z výboru volebného obvodu č. 8, to je všetko. A prečo som vystúpil zo školskej rady? Pretože bola zmanipulovaná, nerobila sa podľa kritérií ako mali byť a toho svedok je aj pán Pažický, aj pani Talafová. Preto som vystúpil.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Nechcete odvolať aj pán Púčeka? Ako tomu fakt nerozumiem, ale stále sa tu iba hádate. Bavíme sa tu o rómoch, a vy odbočujete od témy a nadávate tu každý jeden na druhého. Vy máte radi iba sami seba, naozaj, vy sa nezaujímate o nič, len aby kto by bol v televízii a ja neviem čo. Prosím vás, uzavrieme to a normálne sa rozprávajme.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Tak ako ma tu vyzval Janko Púček, tak naozaj musím povedať, že sme sa o tom bavili na výbore v utorok, to je svätá pravda. Ale potom, že to bežalo aj súbežne, to zase nemôžeme tvrdiť, že to nebolo. Takže aj vo výbore sme sa bavili a podnikli sa následne kroky.

Poslanec Kapitulík: Ja v prvom rade chcem poďakovať rodičom, že prišli a povedali nám svoj názor, lebo pre mňa je ten ich názor veľmi dôležitý. Nemusíte ma mať preto radi, ale ja som do celej tejto problematiky vstúpil preto, že som presvedčený, že tá škola bola zrušená od zeleného stola a nedostatočne sa komunikovalo, nekomunikovalo sa s odborníkmi, nekomunikovalo sa s riaditeľmi jednotlivých škôl, nekomunikovalo sa s učiteľmi a hlavne sa nekomunikovalo s tými najpodstatnejšími, a to s rodičmi na ostatných školách, čo si o tom myslia. Keby som svojho času do toho nevstúpil a neinformoval rodičov o tom, čo chystáte, tak vôbec neprejde možno tá diskusia, ktorá tu bola, a naplní sa ten pôvodný plán, a to napr., že na školu na Jarnej ulici malo ísť 30 detí z Hollého. Ja odmietam to, aby rodičia a ich deti, deti, ktoré sú budúcnosťou Žiliny, nás všetkých a Slovenska, aby boli účastníkmi nejakých podivných sociálnych experimentov kvôli tomu, že niekto od zeleného stola škrtne takto jednu školu, a aby mali žilinské deti nahrádzať sociálnych pracovníkov, a ako pokusné zajace by mali byť vyťahované z klobúka. Naozaj toto odmietam. Ak niečo takéto máme robiť, tak to má byť riadne nachystané, ak už hovoríte o integrácii, tak to má byť riadne nachystané, riadne odkomunikované so všetkými odborníkmi, a so všetkými úrovňami, to znamená až po rodičov a ich deti na tých ostatných školách. A ako aj sami rodičia dokazujú, ako oni, keď sa s nimi komunikuje, s tým až taký problém nemajú. Akurát problém je, že ja si myslím, že toto celé bolo nezvládnuté a naozaj si myslím, že to riešenie, ktoré sa dalo na stôl, chvalabohu sa teraz koriguje, a ono sa koriguje práve vďaka tej debate, ktorá sa otvorila. Obávam sa, že keby sa tá debata neotvorila, tak je tu na stole veľmi zlé riešenie, v septembri zhrození rodičia prídu celí vystrašení, lebo decká im povedia, že napr. na Jarnej majú 30 spolužiakov z Bratislavskej. A to by sa dialo a potom by sme tu mali ešte len bordel. Takže ja som veľmi rád, že som tú debatu otvoril, som veľmi rád, že tá debata pokračuje a myslím si, že je to správne. Ako opakujem, odmietam to, aby deti alebo rodičia ich detí boli rukojemníkmi toho, že mesto alebo štát si nerobia poriadne svoju robotu a nevedia tento problém riešiť.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Martin, tu by som chcel zareagovať. V prvom rade ťa ako poslanca napriek tomu, že mám na niektoré veci iný názor, rešpektujem, čiže toto nie je, čo poviem, otázka nejakého sporu. Ja som mal v tom všetkom jeden problém. Už keď sme v situácii, nespochybňujem niektoré veci, že sa to malo inak pripraviť, možnože niektoré veci sme podcenili, atď., to áno. To možno áno, ale na druhej strane v situácii, keď už to bolo na stole a tá situácia bola pomerne komplikovaná a bolo tam veľmi veľa emócií, tak si myslím, že nie je šťastné na Facebooku dávať také statusy, ako si dal. Ako neber to zle, ale ja si myslím, že to nebolo šťastné, ani to nebolo správne. Ale to vyplýva z toho, ako ja vnímam veci a ako vnímam, ako by mali veci fungovať. To bola situácia, kedy to bolo treba urgentne riešiť a tie vášne ešte nekumulovať a oni sa kumulovali.

Primátor mesta: Dovolím si aj ja vyjadriť sa. O tom, že celá táto diskusia, pán Kapitulík, je predohra, je kúpená, atď., svedčí o tom, ako ten pán kameraman berie iba vás. Teraz, čo povedal Fiabáne, už nemal tú snahu to nejako odkamerovať. Preto som presvedčený, že len vaše vyjadrenia budú zajtra Facebooku, ale to je váš problém. Vy tu hovoríte, začali ste ten svoj príhovor, že názory ľudí sú pre vás veľmi dôležité. Ja poviem zase vám aj všetkým ostatným, ako sú pre vás dôležité, keď na zasadnutiach svojho vlastného výboru mestskej časti 3, ktorej ste poslancom, to som ešte nehovoril dnes, pán Kapitulík sa zúčastnil na štyroch z desiatich v minulom roku a tento rok ešte si nenašiel čas. Je mimoriadne zaneprázdnený. Takže o akých názoroch ľudí tu vy vyhovoríte? Tam, kde je kamera, utekáte do školy v Budatíne, i keď to vôbec nie je váš obvod. Vôbec to nie je váš obvod, ale tam utekáte. Pán poslanec, písali ste niekde, že primátor rozlial mlieko a teraz čaká, že ho niekto iný poutiera. No ja rozhodne nečakám od vás, že by ste niečo udierali po mne. Ja čo si rozlejem, to si poutieram. Ale v tomto prípade nič nebolo rozliate, všetko bolo riadnym spôsobom pripravené. Ak sa vyskytnú názorové disproporcie v tomto procese, ktorý je naozaj nesmierne zložitý, a ja takisto vnímam aj ten postoj rodičov, prečo ho vnímajú tak, ako ja nežijem inde, ako v tomto štáte, a v tomto meste a chápem aj rodičov, ale snažil som sa to vykomunikovať a snažili sme sa naozaj nájsť také riešenie, ktoré je prijateľné pre drvivú väčšinu rodičov. Ja súhlasím s tým, že mnoho rodičov ešte stále bude mať nejakú výhradu, ale tí rodičia majú ešte aj iné možnosti, akým spôsobom tento problém vyriešiť, lebo sú školy, síce iba jedna dnes, podľa údajov, ktoré mám, kde nie je ani jeden rómsky žiak. Iba jedna je taká v Žiline, ale s tým naozaj sa musia nejakým spôsobom vysporiadať rodičia. Ja by som veľmi chcel poprosiť aj touto cestou naozaj všetkých rodičov, ktorí majú takýto názor, aby sme to jednoducho spoločne skúsili, pretože ako som už na začiatku povedal, inou cestou to nejde. Ja chápem, pán poslanec, že vy máte akýsi chaos v tom, jednoducho aj vo svojej orientácii, a to nielen politickej ale predovšetkým v tej hodnotovej. Teraz nejdem hovoriť o tom, ako ste zdevastovali svoju stranu Siet', teraz ako hľadáte úporne, kam by ste sa pichli a za každú cenu niečo niekde, celé toto, čo ste dnes vyvolali, je márný akýsi márný pokus o to zaujať. Ale robíte to zle. Nájdite si inú tému, kde viete reálne prispieť. Možnože ste schopný, možnože máte, zatiaľ ste to bohužiaľ nikde nepreukázali, ale možnože máte niečo v sebe, čo zásadným spôsobom tomuto mestu môže pomôcť. Skúste sa niekde obrátiť na tému, ktorej rozumiete, ktorú viete korektne zodpovedne pripraviť a predložiť ju sem na stôl, takú tému, ktorá naozaj pomôže tomuto mestu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja naozaj ďakujem za hĺbkovú psychoanalýzu a za to, že veľmi podrobne sledujete moju činnosť. Viete, nie je na vás, aby ste posudzovali s kým ja kedy sa stretávam, ako komunikujem so Žilinčanmi. Ja si myslím, že mám dobrý spôsob a každý vie, že mi môže zavolať, každý vie, že za mnou môže kedykoľvek prísť. A ľudia chodia, a ľudia

chodia. Viete, je fajn, že teraz komunikujete, je fajn, že teraz komunikujete, ale to, čo som hovoril v predchádzajúcom príspevku, tá komunikácia tu mala byť už minulý rok, keď ste celé niečo takéto chystali, nie, že ste to celé tutlali, v tichučku ste zrušili tú školu, a teraz proste hasíte to, čo ste zasiali. Áno, je to tak. Ja kritizujem to, že celé toto, ako ste to nachystali, nebolo zvládnuté, a ak to chcete robiť, tak sa to malo robiť úplne inak. Ale ja si stojím za tým. Ako keby to bolo na mne, a však preto som za zrušenie školy nehlasoval, tak tá škola na Hollého dodnes funguje. Vy ste sa rozhodli inak, OK, tak ste to mali lepšie odkomunikovať.

Primátor mesta: Čo som mal odkomunikovať? Aká reálna hrozba kde existuje, povedzte? O čom stále rozprávate na tom facebooku? Čo bolo treba komunikovať? Akú hrozbu, vás sa pýtam, pán poslanec?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Spýtajte sa rodičov.

Primátor mesta: Aha, spýtajte sa rodičov. Páni rodičia, musím sa vás spýtať, lebo pán poslanec nevie odpovedať na túto triviálnu otázku.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja akurát teraz chcem nadviazať na príhovor pána primátora. Ja som z toho bol veľmi prekvapený, aká vlna xenofóbie, rasizmu, či iných útokov voči menšinám sa tu začala diať a som z toho dosť šokovaný, lebo som si myslel, že sme kozmopolitné mesto. Skúsme sa na tú vec pozerieť trochu ináč, nehovorme o rómskych deťoch, hovorme o deťoch, o našich deťoch, a to je cesta a Žilina sa môže stať pozitívnym príkladom integrácie týchto detí. Ja plne podporujem a teším sa z tohto riešenia, ktoré je dnes na stole.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta ukončil diskusiu k tomuto bodu a nakoľko nebol predložený žiaden návrh na uznesenie, nebolo o čom hlasovať, primátor mesta ukončil celý tento bod programu.

#### **Ad 21/ Návrh na vyradenie majetku**

Materiál č. 49/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 66/2017. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 22/ Informatívna správa o výsledkoch kontroly NKÚ a prijatých opatreniach**

Materiál č. 50/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila túto správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 67/2017. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 23/ Návrh na schválenie predloženia Žiadostí o nenávratný finančný príspevok**

Materiál č. 51/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené žiadosti prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 28 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Milan Lipka, vedúci odboru projektov EÚ Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Martinková. Následne primátor mesta ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková: Pán Lipka, keď vás tu máme, ja by som sa vás chcela spýtať jednu otázku, možno na mierne inú tému, ale je to v súlade s výzvami. Ministerstvo pôdohospodárstva teraz vyhlasuje nejaké výzvy na revitalizáciu vnútroblokov v mestách. Chcela som sa spýtať, či sa plánujeme do takýchto výziev zapojiť?

Spracovateľ materiálu: Áno, samozrejme, plánujeme sa do viacerých hodnotiacich kôl. Do toho prvého kola zatiaľ sme dohodnutí, že chceme ísť s parkom v Závodí a na Vlčincoch, s tým ovocným sdom, či čo to je.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ďakujem Ivete Martinkovej za túto pripomienku. Ak by sa teda dalo, máme na Solinkách niekoľko vnútroblokov, ktoré by sa dali veľmi ľahko zrevitalizovať. Sú tam stromy, okolo toho sú nejaké priestory na lavičky, na tie mini parky, ak by bol na to priestor v rámci týchto výziev, pán Lipka, vedel by ste nás na to upozorniť? By sme veľmi radi spolupracovali na tom. Takže, ak bude možnosť oboznámiť s tým aj poslancov za Solinky, veľmi radi budeme spolupracovať na takom niečom, ak sa zrevitalizuje priestor.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Na tieto projekty boli vyčlenené peniaze v rozpočte, ktorý ste teraz neschválili. Bolo tam pripravených 200 000 € na projektové dokumentácie. Musíme byť projektovo pripravení v prvom rade, musíme mať pripravené stavebné povolenie a potom môžeme žiadať o zdroje na revitalizáciu parkov. Takže na týchto prácach sme, teda máme v pláne robiť, len nemáme zatiaľ peniaze.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som chcel spomenúť, že tu máme znova ten istý štvrtý bod, ako sme schvaľovali na mimoriadnych zastupiteľstvách, a je tam zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu mesta Žilina. Takže nevieme koľko ich bude, neschvaľuje to zastupiteľstvo, zas nebudeme mať informácie a mali sme voči tomu nejaké výhrady a nikto to zas nekomunikoval, no tak neviem, asi sa zdržím.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja by som chcela len pána Lipku poprosiť, že keď sa bude už konkrétne rozhodovať, že či by sme nejako mohli túto činnosť koordinovať aspoň názormi, postojmi rozpracovať si to spolu. Chcela by som vás poprosiť o súčinnosť, že by ste mi dali vedieť, že čo sa vlastne deje a ako my poslanci môžeme na tom participovať do miery, ako je to možné.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a so všeobecným súhlasom všetkých prítomných poslancov, spojil primátor mesta hlasovanie o všetkých 15 návrhoch uznesenia do jedného hlasovania. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 68/2017. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 24/ Návrh na schválenie člena dozornej rady spoločnosti Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o.**

Materiál č. 52/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 29 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík. Následne primátor mesta ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Dovoľujem si dať pozmeňovací návrh - za člena dozornej rady spoločnosti Dopravný podnik mesta Žilina miesto návrhu Karola Kruteka pána poslanca Miroslava Sokola, nakoľko si myslím, že zastupiteľstvo má mať kontrolnú úlohu a ide o jednu zo spoločností s majetkovou účasťou mesta. Myslím si, že je dobré, aby zastupiteľstvo aj cez pána Sokola malo takéto informácie a okrem toho to podľa mňa vychádza z tých pôvodných dohôd, ktoré sa urobili na začiatku a klub nezávislých poslancov odporučil a navrhol aj pána Ladislava Štefanca, tak si myslím, že je korektné, aby ho vymenil niekto z ich klubu.

Primátor mesta: Osobne mám za to a možno mi pán Ulaher potvrdí alebo nie, ja som predložil návrh na doplnenie a menovanie do štatutárneho orgánu spoločnosti, meno, konkrétne pána Kruteka. Teraz nejdem spochybňovať to, čo hovoríte. Myslím si, že pán Krutek tam bol, naozaj, preto som ho navrhol, lebo odborne, atď., kvalifikačne spĺňa všetky predpoklady a napokon naozaj je to dôležité, aby niekto, kto peniaze za mesto tam dáva, aby ich aj strážil. Nič nemám proti pánovi Sokolovi. Teraz procesne, nemyslím si, že vy môžete hneď navrhnúť. Vy môžete schváliť alebo neschváliť moju nomináciu, neschváliť a ja predložím ďalšiu nomináciu. Ja nevyklúčujem, že tam kľudne navrhnem na budúce pána Sokola. Nevie, ako to je pán doktor, ako je to teraz v tejto chvíli? Lebo menovať a odvolať môžem iba ja. Zastupiteľstvo schvaľuje,

ale môže dávať aj návrhy? Môžeme sa dohodnúť takto, že pokiaľ teda vy to schválite a bolo by to v rozpore so zákonom, tak nepodpíšem to uznesenie a budeme ho opakovať aj na budúcom zastupiteľstve. V prípade, že je to po právnej stránke v poriadku, tak ho budem rešpektovať. Len predtým ako pristúpime k hlasovaniu, ja by som len do pozornosti pána Sokola dal, že to je funkcia neplatená, keďže vám o tie peniaze dosť hodne ide, pán Sokol, takže len aby ste si to ako uvedomili, že je to neplatená funkcia. Viete, no neviem, či máte dosť, podľa mňa nemáte nikdy dosť, ale chcem povedať jedno, že ak ste nemali za 5 týždňov čas naštudovať rozpočet mesta, obávam sa, nakoľko zodpovedne budete plniť túto funkciu v dozornej rade, pretože to je predovšetkým o práci a o študovaní veľkého množstva materiálov.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja som sa chcela iba vyjadriť k tomu zase, že dnešné zastupiteľstvo nie je o ničom, iba o nezávislých poslancoch. Nevieť, na čo tu sedíme, lebo vopred sme dohodnutí, kto bude ako hlasovať. Takisto, keď dá primátor nejaký návrh, neprejde nič, takisto keď dáme my nejaký návrh, neprejde nič, tak neviem, na čo tu sedíme. Ja už som dosť pobúrená, lebo všetko je o nezávislých, všetko. Ale je to tak.

Primátor mesta: To už nejdem komentovať to, že pán Kapitulík navrhuje, ale nikdy seba nedá do žiadnej funkcie, pretože tam treba pracovať, nestačí len uvoľniť, ale teba pracovať. Vždy navrhne hocikoho iného, ale nikdy nie seba.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som chcel položiť otázku, ale už vieme, že je to teda funkcia neplatená, ja neviem, pán Sokol, či teda chce spochybniť kvalitu nášho ekonóma a chceš to robiť ty? Nevieť, neviem si to vysvetliť, prečo toto robíte, fakt už to je nehoráznosť, doslova.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja by som sa len chcel spýtať predsedu klubu nezávislých, že prečo takáto nominácia nepríde priamo od vás, keď chcete nejakého člena nominovať, ako člena dozornej rady, ale príde to z úplne iného poslaneckého klubu?

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Bol som požiadaný dvoma poslaneckými klubmi, nezávisle, aby o sebe vedeli, či by som túto funkciu nezobral. Tak vzhľadom na to, že prejavil sa názor nejakej väčšej skupiny poslancov, tak som sa neodvážil to odmietnuť. Som veľmi rád, že funkcia je neplatená, chvalabohu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Prepáčte, ale nedá mi, neviem, akí ste vy nezávislí, veď vy ste taká zmeska, aká ešte nikdy za mojich 12 rokov nebola.

Primátor mesta: Mne nevadí ten politický nejaký rozmer, ktorý v tom asi je, ale vadí mi to, že pán Kapitulík nejakým spôsobom nezdôvodnil, prečo je nominácia pána Sokola lepšia ako nominácia hlavného ekonóma.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ale ako sa ukázalo už niekoľkokrát aj toto zastupiteľstvo, opäť ste ma nepočúvali, pán primátor, lebo jasne som povedal, že kontrolnú úlohu má zastupiteľstvo, preto som navrhol člena zastupiteľstva a poslanca. A okrem toho mám za to, že aj v zmysle dohôd, ktoré sa urobili na začiatku a v zmysle toho, že pána Štefanca navrhol klub nezávislých poslancov, tak myslím si, že mal by mať možnosť obsadiť toto miesto svojím zástupcom.

Primátor mesta: Ale pán Štefanec nebol poslancom mestského zastupiteľstva.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: A okrem toho ale bol to návrh nezávislých a okrem toho mám za to, že pán Sokol splňa všetky predpoklady, aby vedel v záujme tohto mesta túto funkciu vykonávať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať uznesení ako celku so zmenou navrhnutou poslancami Jurišom, Kapitulíkom, Chodelkovou, Barčíkom, Badžgoňom a Durmisom, predloženou poslancom Kapitulíkom. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 69/2017. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 25/ Návrh VZN o vyhradení miest na umiestňovanie volebných plagátov počas volebnej kampane na území mesta Žilina**

Materiál č. 53/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval prítomných, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 06.04.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 30 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2017 (uznesenie č. 70/2017). Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 26/ Návrh VZN o podmienkach umiestňovania plagátov na území mesta Žilina**

Materiál č. 54/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval prítomných, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 06.04.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 31 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento

návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 8/2017 (uznesenie č. 71/2017). Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 27/ Informatívna správa k požiadavke začatia majetkovoprávneho vysporiadania ihrísk v meste Žilina**

Materiál č. 55/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 32 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Delinčák a Pažický. Následne primátor mesta ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len pripomenúť, že tento návrh v podstate už v začiatkoch samých dal pán poslanec Delinčák, a keďže nemá vašu dôveru, by som bol rád, keby ste dali návrh, aby sa to zrušilo.

Poslanec Juriš: Takže takýto návrh isto nedáme, pretože na tom materiáli robil aj Braňo so mnou. Ja si myslím, že ten materiál je dobrý. Celý tento proces začal práve pri ihrisku v Bytčici, kde sme nastavili nejaké podmienky. Možno by som sa chcel len spýtať, však ja to nejdem nejakým spôsobom negovať, máme presne začaté, tak ako sme chceli, že či sa potom dá uplatniť, lebo vtedy sme si spomínali, že keď začneme robiť nejakým spôsobom Bytčicu, tak rovnaký kľúč a rovnaký model budeme robiť aj na ďalších ihriskách, čiže Trnové, Bánová, atď. Ja vidím, že tu napr. sú tie sumy vyššie, ja viem, že ste išli podľa znaleckého posudku, ale zrejme potom už pri konkrétnom majetkovoprávnom vysporiadaní budeme tie sumy môcť znížiť tak, aby sme išli na modele, ktoré sme sľúbili, teda keď sme začínali, čiže tie ceny by sa asi znížili na tých 43 €. Myslím, že to bolo tá Bytčica, lebo tu ich vidím vyššie, ale každopádne som rád, že ste takýto materiál pripravili a pevne verím, že pôjdeme ďalej, aby sme čím skôr tieto areály dostali pod správu a majetok mesta. Takže sťahovať nebudeme, Braňo, že?

Poslanec Delinčák: Či budeme sťahovať, alebo nebudeme sťahovať, to závisí tuto od kolegov, ale ďakujem aj ja veľmi pekne za ten materiál a v podstate chcem sa opýtať. Dva z troch bodov sú naplnené, zidentifikovali sme, urobili sme znalecký odhad a teraz by mala prísť tá posledná fáza, a to je rokovanie s majiteľmi pozemku, lebo tie znalecké posudky sú naozaj obrovské. Čiže tá moja otázka je, že či plánujeme urobiť tie rokovania, a aký termín by vyhovoval mestu z hľadiska kapacít, aby sme to vedeli zase posunúť do nejakej ďalšej fázy?

Spracovateľ materiálu: Aby sme mohli rokovať, a vlastníkom niečo konkrétne prisľúbiť a poskytnúť, tak ako prvé musíme vedieť odkiaľ začať, čiže čo ideme vysporiadávať, či budeme preferovať najprv nejakú mestskú časť alebo všetko a druhá vec samozrejme je, že niekto na to



musí vyčleniť peniaze, lebo ťažko pôjdeme rokovať s vlastníkmi, keď v rukách na to nemáme ani cent.

Poslanec Pažický: Ja by som tiež chcel poďakovať za spracovanie tohto materiálu, teda aj za iniciatívu Braňovi, ktorý toto nejakým spôsobom začal a nakopol. V podstate konkrétne sa mi jedná o Zádubnie, kde je vyčíslená suma na nejakých 70 000 €, čo v porovnaní s tými ostatnými teda je zanedbateľné. V Zádubní, práve pán Ulaher aj vie, že už v podstate majiteľka kontaktovala zástupcov RTEčky alebo teda telovýchovnej jednoty, ktorá tam funguje a navrhuje v podstate už povedzme i zámeny pozemkov. Takže tu by som poprosil teda, že ak by sa niekedy uvažovalo, takže by sa so Zádubní mohlo začať ako s prvým, jednak je tá suma najnižšia a v Zádubní už skutočne okrem škôlky nie je nič mestské.

Primátor mesta: Tu v každom prípade by som chcel túto iniciatívu nechať na vás, keďže je to poslanecký návrh v zásade, ktorý respektíve vzišiel z iniciatívy poslancov. Vy rozhodnete, kde prvý, kde druhý pozemok, kde na to zoberiete peniaze, teda kde ubrať a kde pridať. Toto naozaj nechám na vás, dobre? Ja som do tejto aktivity nejakým zásadným spôsobom nechcel ísť, lebo som si vedomý, že otvárame Pandorinu skrinku, ale na druhej strane rešpektujem úplne vaše rozhodnutie a vaše uznesenie. Takže aj tie rozhodnutia, čo prvé a z akých peňazí rozhodne nechám na vás.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Presne s tebou, pán primátor, súhlasím. Takto som to komunikoval, keď sme kupovali Bytčicu, že otvárame Pandorinu skrinku a spustí sa nám to, ale napriek tomu sa vrátim k tej otázke, pán vedúci, čo som dával, či teraz treba dať ten návrh na prípadné zníženie tej ceny, alebo stačí to potom až pri samotnom majetkoprávnom vysporiadaní, aby tí ľudia boli pripravení, lebo tak zase 69 alebo 90 €/m<sup>2</sup> pozemku na ihrisku to sa mi zdá fakt už vcelku aj moc. Aj keď je to na znalecký posudok, ja tomu rozumiem, ale predsa len nejaká hranica bola stanovená v Bytčici a mohla by byť akceptovaná.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 72/2017. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 28/ Nakladanie s majetkom (odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena)**

Materiál č. 56/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, poslancami za príslušný volebný obvod a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť okrem návrhov 1, 2, 6, 7, 11, 14 a 15, kde Mestská rada v Žiline neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Pri bodoch č. 3 a 4 Mestská rada v Žiline návrhy neodporučila schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 33 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M. vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

### **k bodu 1 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Ja len prv než dám slovo pánovi Maňákovi, chcem povedať, že aj ja som sa bol osobne pozrieť, verím, že aj väčšina poslancov, minimálne z toho volebného obvodu. Mám na to svoj názor, ale poviem ho asi až na koniec, aby som vás naozaj nejakým spôsobom neovplyvňoval. Ku dnešnému dňu v zásade mám aj stanovisko odboru stavebného, tie riešenia tam rozhodne sú, nie je to v polohe, že by sme nevedeli tento problém vyriešiť. Je to v podstate len o susedských vzťahoch a komunikácii.

Poslanec Maňák: My sme vtedy podmieňovali, že aby sme sa pohli ďalej, nejaké dohody so susedmi, no pani Linetová nekomunikovala. A ja to považujem skutočne za precedens, že niekto postaví na mestskom pozemku a my mu to budeme potom odpredávať a legalizovať. Čiže netvrdím, že 8 m<sup>2</sup> by bol nejaký veľký problém, ale považujem to za takýto prípad. Takže my sme nedoporučili za výbor, za komisiu, stanovisko komisie máte v zápise.

Primátor mesta: Ja dobre, že som tam bol sa pozrieť. Pán poslanec, neviem, či si tam aj ty bol sa pozrieť, ale dom, ktorý je nižšie o 20 m, má urobené presne to isté, ale presne to isté a tiež na mestskom pozemku a pravdepodobne to prešlo všetko tak, ako malo prejsť, čiže nie je to o tom, či mestský pozemok, nemestský pozemok. Ide o to naozaj, či by sme pomohli to zlegalizovať, pretože si myslím, že by sme mohli. Ale to je naozaj len môj názor. A opakujem, takýto precedens už bol urobený. Možnože z toho vychádzala aj tá pani alebo ten staviteľ, pretože presne takýto problém tam už bol.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Dušan, ty tu hovoríš o precedense, ale ten precedens sa stal za vlády pána Harmana, keď ste mu legalizovali, keď ste legalizovali čiernu stavbu Na Rudnayovej ulici. Išlo o bytový dom, ktorý tam staval Kaluža, a postavil ho na mestských pozemkoch. Tak tu v tomto zastupiteľstve sa to odpredávalo za 5 000 Sk/m<sup>2</sup> v tej dobe, teda ako bolo povedané, má to aj s tou pokutou, teda keď už staval na tom mestskom pozemku. Takže vy ste spravili prví ten precedens, vy, a nezabránili ste tej čiernej stavbe a potom ste ju dodatočne ešte aj legalizovali. Váš primátor, z vášho klubu. Takže nevrav tu, že tu bude nejaký precedens. Pozri sa do minulosti.

Primátor mesta: Ja verím, že rozhodnete korektne v tomto prípade. Myslím si, že všetci ste dostali ten materiál od pani Linetovej v priebehu víkendy. Nevie, či ste mali možnosť ho naštudovať, alebo nie, ale v zásade tu bolo povedané všetko, čo chcela povedať. Ja samozrejme, rozhodnutie je na vás, ale ja by som to vedel vyriešiť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som osobne sa tam bol pozrieť tiež, pretože ma to zaujímalo. Vás určite všetkých, tak ako mňa, aj vás oslovili teda žiadatelia. Je to presne to, čo povedal pán primátor, je to o susedských vzťahoch. Ja by som rád počul aj pána Jána Ničíka, poslanca, ktorý býva hneď na tej hranici susedskej. Skutočne neviem čo robiť a tiež by som čakal riešenie od pána Maňáka, čo s tým ideme robiť, všetko pre to, aby sme to tam zbúrali? Treba sa tam len ísť pozrieť, fakt. Nevie. Ja len toľko, ja viac nemám k tomu čo dodať.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že pomáhame rôznym obyvateľom, ktorí možno toho menej urobili pre mesto alebo neplatia si svoje povinnosti - to už je jedno, či neplatia nájomné, alebo ďalšie iné poplatky. Dobre, stala sa chyba, že pani Linetová to postavila na mestskom pozemku, ale nechať ten stav v takom stave, ako to je teraz, že nemôže skolaudovať, tak si nemyslím, že to je celkom správne a nakoniec tá suma za tú celú čiastku 200 €/m<sup>2</sup> je, ja by som to vnímal aj ako dostatočná pokuta na to, aby sa aspoň čiastočne tá krivda napravila. Takže ja si myslím, že mali by sme tým ľuďom pomôcť a nenechávať ich v nejakom napätí alebo nejakej neistote a ja by som sa prihovárал za to tento pozemok odpredať.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja som tam tiež bola. Osobne som rozprávala s obidvomi stranami. V podstate mne tu vadí iba jedna vec, že na minulom zastupiteľstve sme prosili pani Linetovú a ja osobne som ju prosila, aby išla za susedmi, aby sa skúsili nejakým spôsobom dohodnúť. Čo sa teda nestalo, čo ma mrzí, lebo to bol taký malý krôčik k tomu, aby sa všetko upravilo. Hlasovala som vtedy, aby sa zlegalizovala tá čierna stavba, v podstate, aby sme odpredali ten pozemok. Ja fakt tiež neviem zaujať stanovisko, rozprávala som sa aj s poslancami z toho obvodu. V podstate tí susedia iba žiadajú, aby ona zamurovala to okno, aby tá terasa v podstate nemala výhľad na všetkým okolo, do kuchyne a ešte chceli, myslím, s tou strechou, aby sa ten, proste, aby sa upravila tá strecha. Oni chceli len tieto tri veci.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja tento návrh podporím, tak ako už povedal aj pán Zelník vedľa mňa, tá rodina urobila chybu a každý z nás v živote robí chybu, to myslím si, že keby som povedal, ruku hore kto nikdy žiadnu neurobil, tak všetky ostanú dole. Ale prišli, priznali si chybu, pokorne, a majú úprimný záujem to napraviť. A teraz postaviť sa tu na zadné a pomaly tváriť sa, že chceme, aby to zbúrali, je, viete, to je bývanie, to je, ak niekto z vás pozná, čo je Maslovova pyramída potrieb, to je úplný základ, to je úplný, úplný základ, na tom všetkom ďalej sa stavia. Tí ľudia si potrebujú vyriešiť bývanie. Je to trojgeneračná rodina, ktorá tam žije. Jediné, čo od nás chcú, je zaplatiť 200 €/m<sup>2</sup>. Predávame za omnoho nižšie ceny, a teda dotiahnuť si to v rámci zákonných možností. Takže ja by som vás chcel veľmi pekne poprosiť, aby takéto špiritizovania a moralizovanie sme dali nabok, lebo ako už aj pán viceprimátor povedal, v minulosti bol precedens.

Primátor mesta: Chcem zareagovať. Naozaj aj ja chcem vás poprosiť ako naozaj v úprimnej a dobrej viere v tejto chvíli, pretože tak, ako už povedal aj pán Ulaher, vlastne na komisii bolo prijaté také, nechcem povedať uznesenie, ale bol taký návrh, že dobre tak 8 m<sup>2</sup>, tak ich predajme nie za 50, ale za 200 €, a nech ich má a nech si to vysporiada. Ak bude postupovať v súlade so stavebným zákonom, tak si to jednoducho vysporiada do budúcnosti. My teraz nerozhodujeme o tom, či povolenie vydať, nevydať, to je kompetencia, preboha, stavebného úradu, nie zastupiteľstva. My tu rozhoduje o tom, či 8 m<sup>2</sup> odpredať, alebo nie, a to v tejto chvíli za cenu 200 €/m<sup>2</sup>. Takže poprosím vás upriamiť pozornosť práve na tento moment s tým, že s ostatnými vecami sa musí vysporiadať stavebný úrad prísne v intenciách platnej legislatívy. To je celé.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Mne sa ťažko k tejto veci vyjadruje, lebo cítim, že mám konflikt záujmov. Ten spor susedský sa týka mojich rodičov. Len opravím pána kolegu Púčka, ja nežijem na Bôriku, žijem v inom volebnom obvode, ale žijú tam moji rodičia, takže ten spor veľmi dobre poznám. Pre mňa je základný problém to, že tie vzťahy susedské sa pokazili kvôli tomu, že stavebník nerešpektoval svojich susedov, vylúčil ich z konania, resp. ich ani neprizval, hoci ja neviem rozhodnúť, či to malo byť tak, alebo nie, ale v každom prípade sa

zdržím a nemyslím si, že tam došlo k nejakej komunikácii. Tie vzťahy medzi susedmi sú na bode mrazu. Oni začali komunikáciu s mojimi rodičmi, ale komunikáciu typu, že my si myslíme toto a my s tým nesúhlasíme - nepovažujem za nejaké riešenie situácie. A pokiaľ viem, spodní susedia sa ani nebavili so stavebníkom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tak ako hovorili aj viacerí kolegovia, urobila sa chyba, urobila chybu táto rodina, urobil chybu aj podľa všetkého a podľa tých informácií, ktoré ja mám k dispozícii, aj stavebný úrad. Ja by som bol za to a prihováral by som sa za to, lebo stavebný úrad toto má v kompetencii, nie my ako poslanci, my tu nie sme na to, aby sme riešili susedské spory, aby ak je tam nejaký priestor mediácie v rámci toho stavebného konania a pod., nech sa to využije, ale ja tiež nechcem, aby sme tu mali ďalších 10 alebo aj 5 rokov rozostavanú chalupu na Bôriku kvôli zlým susedským vzťahom, a aby niekto žil stále v neistote, čo s tým jeho domom bude. Tiež sa skôr prikláňam k podpore tohto návrhu, myslím si, že tá sankcia v tej cene je pomerne dosť zohľadnená a naozaj ako nechcem a podľa mňa ani tí susedia nechcú mať 10 rokov vedľa v susedstve rozostavanú chalupu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja mám na poslanca Jána Ničika, keď hovorí, že má konflikt záujmov, tak predtým ako sa začalo rokovať o veci, tak by si to mal nahlásiť do zápisnice, čo si neurobil, tým prišlo k porušeniu zákona, preto prosím a žiadam komisiu na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií funkcionárov mesta, aby preverila, či nedošlo k porušeniu zákona.

Poslanekyňa Martinková s faktickou poznámkou: Aj ja som podobne ako Martinko za nejakú mediáciu. Podľa mňa by sa tí ľudia mohli nejakým spôsobom dohodnúť. Vždycky nejaký konsenzus sa dá nájsť. A teraz dám takú laickú otázku, veľmi laickú, že či my vieme ako zastupiteľstvo podmienkovať ten predaj realizovaním požiadaviek toho okolia buď úplne, alebo čiastočne? Nevieme? A to je škoda, lebo to bude potom nekonečný príbeh.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel opýtať pána doktora, keďže asi bývalý šéf stavebného úradu tu už nepracuje, v januári bolo vydané rozhodnutie stavebného úradu o zastavenie tejto stavby a bola to braná ako čierna stavba. A potom som sa chcel spýtať, či je pravda, že k územnému konaniu neboli prizvaní susedia, a či to určuje v každom prípade zákon, alebo či sú výnimky.

Spracovateľ materiálu: No môžem potvrdiť, že pán vedúci stavebného úradu tu už naozaj nepracuje, ale k tým detailom sa neviem vyjadriť.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len pri tom hlasovaní, aby ste rozumeli, teda hovorím za seba, ale myslím, že hovorím za kolegov poslancov z obvodu, Peťo Ničik tu nie je, ale ten vlastne tiež je na tom trochu inak zainteresovaný. Okrem toho na jej strane máme teda žiadosť pani Linetovej, ktorá priznáva svoju chybu, na druhej strane my sme aj konfrontovaní so stanoviskom troch rodín, ktorým sa z ich pohľadu, a ja si myslím, že to je objektívny pohľad, výrazne znížila hodnota majetku, pretože to, čo sa tam udialo, ako zmenilo výrazne tie pomery ako v tých jednotlivých záhradách. To nie je zanedbateľná vec, to nie je len tak. Čiže na jednej strane pre nich je to principiálna záležitosť, tých troch rodín, ktorých sa to dotýka, čiže my to aj tak, aspoň ja za seba hovorím, tak to aj vnímam. Je toto, žiaľbohu, sme rukojemníkmi takejto záležitosti, musíme sa s tým vysporiadať. Ale ja budem hlasovať proti, lebo vnímam naozaj tú

druhú stranu - tri rodiny, výrazne došlo ku škode, reálne ku škode, žiaľbohu. A priamym konaním človeka, ktorý bol, však Miro Sokol, predpokladám ešte k tomu má nejaké stanovisko, reálne vedeli, že tam tento problém vznikne a oni napriek tomu pokračovali v tej stavbe. To nie je len tak, že im je to ľúto, naozaj.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Môžem potvrdiť, že neboli prizvaní, ani jedna z tých troch rodín. A druhá vec, strecha je o 1,5 metra vyššia než projekt, podľa mojich informácií a druhý faktor, že znížili hodnotu tých okolitých domov. Tým ľuďom znehodnotili majetok v podstate. Tak aj tento rozmer musíme brať do úvahy.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja len chcem reagovať na tých účastníkov konania, že stavebný zákon taxatívne vymenúva dotknuté pozemky, ale stavebný úrad má zvážiť, že či ten okruh účastníkov rozšíria, môže rozšíriť. A keďže v zóne prízemných domov sa staval podlažný dvojpodlažný dom, tak určite by som bol oslovil na mieste stavebného úradu všetkých susedov dookola. Toto sa tam stalo. A je aj možnosť, aby sa vrátil stavebník k pôvodnému projektu. Má vydané stavebné povolenie a nemohol mať vydané na mestskom pozemku, čiže môže rešpektovať aj pôvodné stavebné povolenie, aj taká je možnosť.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja som si s pani Linetovou tiež písal a tiež som jej napísal, že vlastne my bojujeme za záujmy všetkých občanov, nielen jedného stavebníka ale aj ďalších, tých, ktorí tam bývajú a musíme nájsť taký konsenzus, ktorý je správny. Takže prvým krokom je, aby sa ona dohodla s tými spolubývajúcimi o tom, aké stavebné úpravy urobí, aby im neznižovali životnú úroveň a bývanie. A samozrejme, keď toto urobí, tak nie je problém a nikto z vás nebude proti tomu, aby sme im predali 8 m<sup>2</sup> pôdy za, či už 50 alebo 30 €. Čiže prvý krok je, aby ona prejavila záujem riešiť ten problém, čo sa týka stavebného riešenia a úprav toho baraku, tej nadstavby tak, aby tí ľudia, čo tam bývajú, mali samozrejme nezmenené životné prostredie.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: My sme tak trošku odbehli od 8 m<sup>2</sup>, 200 € cena a dostávame sa do bodu, že strecha je údajne o 1,5 m vyššie, dobre tak už nie je údajne, no ja som z úst pána Bechného počul, že údajne. Takže, ale viete, toto je vec, čo my ideme riešiť pri odpredaji pozemku? Veď toto je snáď záležitosť stavebného úradu, nie? Keď sa kolauduje, tak stavebný úrad príde a povie, máte to o 1,5 m vyššie, nie je to v súlade s vydaným stavebným povolením a nemôže sa to kolaudovať. To aký štandard my tu ideme, prosím vás, teraz zaviesť, že budeme niekomu predávať pozemok a my povieme, predtým než vám ho predáme, tak choďte za všetkými susedmi, že či súhlasia, aby ste si to kúpili, čo tam budete stavať a doneste súhlasné vyjadrenia, a keď vám všetci susedia povedia že OK, tak my vám to blahosklonne predáme. Ja si myslím, že tu zachádzame trošku ďalej, ako by sme mali. Tu sa bavíme o tom, či jej predáme 8 m<sup>2</sup>, aby si tá rodina vedela dať dokopy tú situáciu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja som na minulom zastupiteľstve chcel hlasovať v prospech pani Linetovej, ale bol som tam osobne a vlastne, keď vnímam tie námietky, poznámka pána Popluhára bola veľmi dobrá, či teda boli prizvaní k tomu. Ak je to fakt tak, že je to 1,5 m, predsa len je to porušenie nejakej normy a zároveň teda nerešpektovali to uznesenie, tak aj keby som chcel hlasovať za dajme tomu, aby sme im neznepríjemňovali život, tak ale musím sa rozhodnúť tak, aby sme hlavne neznepríjemňovali život tým okolitým susedom v tomto prípade a ísť principiálne, pretože ak dovolíme toto, tak potom každý, kto má peniaze a možnosti, tak môže vlastne znehodnotiť bývanie ostatným ľuďom. Neviem, či toto je správna cesta.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Všetkým nám je asi jasné, že my tu schvaľujeme tých 8 m<sup>2</sup>, ale tým, že sa do toho zapojili aj tí okoliti susedia, vysvetlili nám, aký je problém, tak už to naberá trochu iný rozmer a musíme teda riešiť aj túto situáciu. Duško, ja by som sa chcela spýtať, ty si asi stavebník? Si stavebník, že sú to také veľké úpravy, ktoré žiadajú tí susedia, ktoré by sa nedali splniť za tú cenu, že dobre trochu sa mi navýši tá stavba, ale v podstate vyriešim jeden obrovský problém, môžem dokončiť stavbu a môžem začať bývať.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Tak zamurovať okno nie je veľká úprava, aj keď možnože by to okno musela riešiť niekde inde, ale do strechy siahnuť sú už väčšie peniaze. Otázka je takáto, že prečo ten stavebník takto postupoval? To je filozofická otázka. Tak mal projekt vydaný, susedom povedal, že ide len toto stavať a urobil niečo iné. A tu sa dohadujeme, že či my toto máme riešiť. To je o komunikácii tých ľudí a ten človek, keď chcem niekde bývať, tak sa chovám tak, že chcem sa tak chovať ako chcem, aby sa iní ku mne chovali. A keby sme to robili všetci vzájomne si, tak aké vzťahy? Budeme sa tam striedať samopalom alebo čo?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja stručne zopakujem, čo povedal pán Delinčák. My rozhodujeme tu o predaji 8 m<sup>2</sup> a nerozhodujeme, či tam bude mať okno, či strechu, o tom rozhoduje stavebný úrad. Keby to tak bolo, ako teraz to tu niektorí navrhujete, tak v mestských častiach nemôže postaviť nikto dom. Každý má nejaké Wecká, čo ja viem, z chodby, zo záhrady, do záhrady si vidíme, na bytovkách, z balkónov na balkón. Prosím vás, schvaľujeme predaj, a to nechajme, odbornú vec nechajme na stavebný úrad. To my neriešime, nevracajme sa k tomu stále.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja toto tiež, podľa mňa je to filozoficko-procesná vec, lebo ja si tiež myslím, že ako my nie sme na to, aby sme nahrádzali stavebný úrad v stavebnom konaní. Na toto je stavebný úrad. Ak je tu niekto zo stavebného úradu, ešte možno keby nám povedal, aké sú možnosti. Ale tiež si nemyslím, že my sme tu na to, aby sme hovorili, kde má byť okno, alebo aká vysoká má byť strecha. Proste nech sa s tým vysporiada stavebný úrad v tom kolaudačnom konaní.

Poslanec Sokol: Možnože niektorým z vás pomôžem trochu v rozhodovaní, pretože tento problém sa z mojej strany ako sa na to pozerám, už dostal skôr do roviny morálnej, pretože sa tu bavíme o relatívne nejakých menších peniazoch. Ako na začiatku pán Ulaher a pán doktor správne uviedol, tento pozemok je tu už tretíkrát, myslím, že mi to potvrdí. A prvý raz sme o tom pozemku, o tých 21 m<sup>2</sup> hlasovali 26.09.2016, čiže to bolo v septembri, tam sme to zamietli. Potom pani Linetová postavila a dala to na zastupiteľstvo 20.02.2017, pričom sme jednali presne o tom istom návrhu aj tej istej cene, aj tie isté metre, dokonca aj štylizácia bolo rovnaká, o tom istom, čo sme zamietli v septembri. A tu Linetová prišla, trochu nám zahrála divadlo, že nevedela, že veľká rodinná, dokonca sa ospravedlnila za chybu, ktorú urobila s jasným zámerom a plným vedomím. Pre mňa to začína mať morálny rozmer, to znamená, že ja v tomto prípade sa cítim, že ma chcel niekto vodiť za nos. Čírou náhodou som na to prišiel, že v 9. mesiaci sme jednali presne o tom istom a teraz minimálne sa zdržím, ak nebudem proti, uvidím, či to ešte predýcham. Ďalšia vec, máme tu, sme sa rozprávali o tom, že nebudeme riešiť, alebo teda takto, že nemá voči mestu žiadne pohľadávky pani Linetová, no momentálne má, pretože neoprávnene drží v rukách náš pozemok. Takže otázka znie, či by sme to vôbec riešiť mali. Táto situácia ma

nejakým spôsobom tak oslovila, že som už presvedčený o tom, hoci som navrhoval 200 € predtým ako nejakú satisfakciu za to, aby sa to do budúcnosti nestávalo, ale teraz mením názor.

Primátor mesta: Ja len krátka reakcia možno, pán Sokol, my sme to nijako netajili, že už sme tu v septembri, aj v minulom materiáli to bolo uvedené, že sme už o tom raz v septembri rokovali, takže tu naozaj nikto nič neskrýva, ja len opakujem, že ak to chceme nejakým spôsobom vyriešiť, tak cestou je odpredaj tohto pozemku za cenu 200 €.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 2 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Nechcem o tom veľa rozprávať. Ja len sa chcem podeliť s dvoma vecami. Nejaké pár hodín späť sme hovorili o dodržiavaní územného plánu. Ja sa chcem len vysporiadať, že ak naozaj tá funkcia je tam iná, ako sa s tým chceme vysporiadať, lebo ak územný plán hovorí o inom využití toho územia, tak mne vychádza, opravte ma, ak sa mýlim, že schválením tohto návrhu porušujeme zákon, porušujeme územný plán, ktorý definuje tú plochu. Pýtam sa, ako sa s tým chceme vysporiadať? Ja tým argumentom, ktoré spoločnosť Cargo nám aj poslala mailom, všetkému rozumiem, má to svoju logiku. Čiže jedna vec je, ako sa s tým chceme vysporiadať, ak teda je naozaj pravda, že územný plán hovorí o niečom inom, a druhá vec je len, zostáva mi veriť, že naozaj spoločnosť Cargo, akonáhle sa vyrieši vec pri vodnom diele v Tepličke, tak z toho územia odíde a má záujem o inú lokalitu, že nám nezostane na krku ďalších 15 rokov v Žiline vzhľadom hodnotu tohto územia a zámery mesta.

Primátor mesta: To máme v rukách my, nikto iný. Ak uzavrieme nájomnú zmluvu, tak my kedykoľvek vieme toho nájomcu dať preč, ukončiť nájomnú zmluvu, čiže a už niekoľkokrát bolo deklarované, že takáto možnosť tu pochopiteľne je a mesto nemá s tým nikdy žiadny problém.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som nemal nejaké extra obavy, lebo o tom, čo územný plán hovorí, je vtedy, keď sa tam niečo bude stavať, a tam sa nebude nič stavať, tam sa len prenajme tá plocha. Vždy je lepšie dať do takéhoto prenájmu túto plochu, pretože znečistenie, ktoré tam hrozí, nám v budúcnosti môže enormne zvýšiť výdavky mesta, a preto tento prenájom podporím.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Len jedna poznámka na to, čo si povedal, Patrik. Moja informácia je taká, že aj v prípade prenájmu to platí. Ja sa pýtam, tu sú ľudia, ktorí tomu asi lepšie rozumejú, ja len znášam otázky, počul som, že nielen v prípade predaja, ale aj v prípade prenájmu ten územný plán treba dodržať. Ja len chcem jedno, aby sme sa s tým vysporiadali, aby

sa nám nestalo, že to niekto napadne, že sme porušili územný plán. To je naozaj všetko. Ja zahlasujem kľudne za to využitie takéto, len toto mám problém, ja.

Primátor mesta: Územný plán rieši stavby a trvalé využitie toho pozemku po prvé. Po druhé, územný plán tam nepovoľuje ani mať nelegálnu skládku a tá tam bude, ak tam nebudú kontajnery. Čiže to sú veci, ktoré naozaj sú zásadné argumenty a myslím si, že naozaj neporušíme nič, ani územný plán a naopak pomôžeme na chvíľu tomuto územiu, kým nenastane to využitie, ktoré je tam zadefinované územným plánom.

Poslanec Maňák: Už na komisii sme to pomenovali, bohužiaľ akákoľvek činnosť, akú tam oni urobia, to znamená štrkovú plochu, privedú elektrickú prípojku, oplotia to, to sú stavby, aj keď malého rozsahu, vyžadujú stavebné povolenie alebo ohlásenie, čiže už sú to stavby v rozpore so súčasným, teda požadovaným funkčným využitím toho územia. Ja chápem to, že mesto by získalo zadarmo nejaké investície do kultivácie toho územia, ale bohužiaľ skutočnosti sú také, aké sme pomenovali, a ja za tento návrh akokoľvek chápem dôvody aj mesta, tiež by som bol radšej, keby už bola uzavretá problematika Tepličky, a že by sme vedeli, že oni do Tepličky pôjdu a či vôbec pôjdu, lebo tam bude výberové konanie na, či to Cargo vôbec do tej Tepličky sa dostane jedného dňa. Čiže z týchto dôvodov my sme dali stanovisko, aké sme dali a ja inak hlasovať ani nemôžem.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja len by som chcela vedieť, na jednej strane, Duško, hovoríš, bude porušený územný plán. Na druhej strane, pán primátor, hovoríš, že nebude porušený územný plán, tak kde je pravda a ja by som to fakt chcela vedieť.

Primátor mesta: To je tvrdenie proti tvrdeniu. Čo mám teraz povedať? Tak ja mám názor taký, ako som povedal a vysporiadajte sa s tým sami, neviem vám k tomu v tejto chvíli nič povedať. Môžem vám dať stanovisko, pani poslankyňa, ale nedám vám ho hneď, požiadam stavebný úrad, aby presne zadefinoval, povedal, zacitoval zákon a všetko, čo s tým súvisí. Teraz ide o to, či chceme, alebo nechceme mať v tej časti mesta poriadok alebo neporiadok.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Je to celé také kontroverzné, na jednej strane sa bojíme neporiadku, na druhej strane sa bojíme, že porušíme územný plán. Ale Ľubko Plešinger nám napísal jeden úžasný mail, v ktorom hovoril, že .. chcela by som sa spýtať, aké je plánované využitie? Teoreticky, ak by to čo som spomínala s ministerstvom pôdohospodárstva, tie dotácie, ja som za, aby sa tam urobila krásna rekreačná zóna, ale keby?

Primátor mesta: Vtedy, územný plán zadefinoval účel toho územia do budúcnosti. Čiže akonáhle sa dokončí rekonštrukcia železnice, vtedy naozaj aj nastane čas, kedy mesto môže pripravovať projektovú dokumentáciu na to, aby túto časť zrekultivovalo a jednoducho spravilo z nej to, čo je zadefinované v územnom pláne. Skôr to naozaj nemá nejaký význam, pretože tá rekonštrukcia musí najprv prebehnúť, a to je reálny čas kedy áno. A odpoveď na vašu otázku je samozrejme, že mesto má záujem do budúcnosti urobiť tam tú zónu, pretože to mesto takúto zónu potrebuje a toto je jediný možný priestor, ktorý sa dá na riviéru, na mestskú riviéru akoby využiť. Takže v každom prípade za mňa rozhodne áno, mesto plánuje toto uskutočniť.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Bol som tam osobne pozrieť. Zhrniem argumenty za a proti a vy si urobte úsudok. Argumenty za to, aby tam momentálne mohli oni mať tie



kontajnery zložené, je takýto. Železnice im berú na zriadenie staveniska časť pozemku, kde majú kontajnery uskladnené, lebo tam prichádza inovácia alebo tá rekonštrukcia tej dráhy, trati ako takých. Čiže bude tam 2-3 roky zariadenie staveniska, budú tam chodiť autá, ktoré budú pracovať na tých tratiach, atď. Čiže keby sa tam teraz tá zóna urobila, tak je zničená prachom, atď. z tých ciest. Ďalšia vec, zhodnotia pozemok, kde nasypú štrk do úrovne si 1,5 m, tam je jama, dokonca ešte pivnice, ktoré treba zničiť, atď. a hlavne potom tam položia prázdne kontajnery, oplotia to, dajú kamerový systém. To sú veci, ktoré sú kladné pre mesto, keď potom by odišli, možno že by sa tá zmluva nepredĺžila, odišli by, tak mohla by tam byť tá zóna oddychová, v tej časti samozrejme. To sú za veci. Len proti je tá zóna, či to je možné a ďalšia vec, či dokáže my to ustrážiť, aby odtiaľ odišli načas.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Opäť sme tam, kde sme pred chvíľkou začali. Súhlasím to, čo povedal pán Plešinger, proste ako sa to tam upraví. A my zas nerozhodujeme, či tam stavba bude, alebo nebude. O tom, že my tam chceme stavať v rámci nájmu, predsa musí vydať povolenie stavebný úrad. My teda rozhodujeme o tom, či tam budú v prenájme, alebo nebudú. A ja budem hlasovať za to, aby tento prenájom pre nich bol urobený, pretože je to pre nás určite dobré, a keď ich budeme chcieť vypovedať, my už môžeme zajtra uzavrieť tie zmluvy, ročná výpovedná lehota tam je, dajte výpoveď a pôjdu odtiaľ preč a môže sa v zmluve dohodnúť, čo urobia, aby pre nás tam zostalo, aby sme menšie náklady do budúca s tou oddychovou zónou tam mali. To je úplne jednoduché. Ja dnes tu mám pripravený návrh na zvýšenie tej nájomnej zmluvy.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Aj ja si myslím, že by sme mali podporiť tento návrh, pretože ak tam majú vzniknúť nejaké stavby, to, čo hovoril pán Maňák, tak na to tu máme stavebný úrad, my teraz riešime zase len prenájom a zase je tu ten istý princíp, už riešime ďalej, už len aby sme sa začali pýtať susediacich majiteľov parcely, čo si oni o tom myslia.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja vám poviem tak, keď sa tam Cargo dostane, je to nadnárodná spoločnosť, túto už ťažko tam vyženiete a zoberte si, že to prekladisko v tej Tepličke je to v nedohľadne, ako to bolo povedané, 10 - 15 rokov, takže ja budem proti.

Primátor mesta: Takže čo s tým? Akú máte predstavu? Jeden chce takú, druhý onakú a zatiaľ tam jednoducho nebude nič, zatiaľ tam bude iba neporiadok. Nechcem to povedať iným škaredším slovom, ale verte, že také skúsenosti jednoducho praktické máme. Opakujem, že nájom je niečo, čo sa dá zrušiť a myslím, že koľko je tam, trojmesačné výpovedná lehota? Jednoročná výpovedná lehota, dá sa to zrušiť a práveže nadnárodná spoločnosť bude rešpektovať zákon Slovenskej republiky. Verte mi. Pochopiteľne je to na vás, budeme sa starať, budeme zbierať neporiadok, budeme organizovať zbieranie odpadu, s pani Martinkovou isto tam s chuťou pôjdeme, vyzbierame všetko štyrikrát do roka.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Prepáčte, nedá mi nereagovať, pán Badžgoň, keby sme to chceli alebo že máme strach, že o to prideme, tak by si do budúca musel ruku zdvihnúť, že im to predávame. My im to nepredávame, my im to práve môžeme vypovedať s ročnou výpovednou lehotou. To je absolútne jednoduché. Tak neviem, čoho sa bojíme.

Poslanec Púček: Ja dávam len návrh na zvýšenie ceny o 50 % oproti tomuto návrhu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčka zvýšiť cenu o 50 % oproti pôvodnému návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Toto uznesenie sme neschválili. Chcem len dať naozaj do vašej pozornosti, a ja to vyčíslim, koľko nás bude stáť to, aby sme udržiavali toto územie v prijateľnom stave namiesto toho, aby sme inkasovali za prenájom tohto územia a mohli by sme mať peniaze do kasy.

### **k bodu 3 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Groma, Sokol, Juriš a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: V tejto súvislosti ma napadlo ešte, a to sa týkalo tých škôl, my sme oslovili aj cirkevné základné školy, teda s tým, či by neboli ochotné prijať pod svoje krídla aj božie dietky z tejto Bratislavskej ulice. Nie, neboli ochotné prijať pod božie krídla, ani škola dobrého pastiera na Solinkách, pán Sokol, to je len informácia pre vás.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Prosím vás, ja chcem len pripomenúť, že rozprávali sme, pred chvíľou aj pán Cibulka vystupoval, čo sa týka parkovania na Solinkách, ale aj určite na iných miestach. My potrebujeme peniaze. Rozdávajme teraz, odhlasujme takisto, rozdávejme, keď nebude z čoho robiť parkoviská. Správajme sa trhovo, tak ako predávame alebo nakupujeme, tak aj predávajme. Prečo to máme rozdávať? Z čoho máme rozdávať? 300 000 grantov, čo rozdáme, ja si myslím, z dane daňových poplatníkov je pre Žilinu až moc. To je všetko, a ak teraz odhlasujeme, čo sa tu chystá, že dáme im to za korunu, viac v tomto bode programu hlasovať nebudem.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len sa chcem opýtať, prečo celé tie roky sa žiadny nájom od nich nevyberal? Že pozabudlo sa na to na úrade, alebo že prečo to bolo ako keby nič tam nebolo, žiadny pozemok?

Poslanec Maňák: My sme sa na komisii bavili takto, je to klasický príklad, je tu objekt postavený a pod ním je mestský pozemok, čiže logicky by to bolo do budúcnosti vysporiadať a my sme navrhli na komisii, nech sa využije to na to, že pokiaľ vieme, mesto chce získať hocijaké mnohé pozemky na cintorínoch, treba urobiť výmenu. A bol by som za to, aby všetky pozemky pod stavbami, teda ak to nie je v majetku mesta, aby sa vysporiadali čo najlepšie výmenou, keď to nie je možné, aj nejakým iným spôsobom a tu sme na komisii dali také uznesenie, že by sme doporučovali jednať s cirkvou a vymeniť tieto pozemky.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ani nie tak dávno sme museli kúpiť od cirkvi pri Saleziánoch, na tej Saleziánskej ulici, tú cestu a zaplatili sme tvrdú komerčnú cenu, tak si myslím, že by sme mali rokovať so všetkými registrovanými cirkvami, ktoré sú v Žiline a mali by sme urobiť nejakú dohodu o vzájomných vzťahoch, že či si budeme teda dávať komerčné ceny, tak ako to bolo doteraz zvykom, že my budeme platiť kvázi komerčné a oni budú platiť nejaké symbolické. Tak to nie, takže všetci rovnako. Buď si budeme robiť za symbolické ceny aj kupovať, predávať, alebo si budeme robiť nájom za symbolické ceny, ale potom budeme to robiť za komerčné ceny. A preto dávam návrh na stiahnutie tohto bodu programu s tým, aby a vlastne odporúčam rokovať so všetkými registrovanými cirkvami o vzájomných vzťahoch a vysporiadaní.

Poslanec Sokol: Hneď odpoviem na otázku pána primátora, že prečo ani niektoré cirkevné školy neprijali Rómov. Je to problém, ktorý bol riešený ad hoc a na to sa treba aj pripraviť, urobiť si systém nejakej integrácie, špecializovaných pedagógov, atď., atď. To je úplne prvý zásadný problém a druhý problém, ani sme sa nepýtali rodičov či vôbec súhlasia s výchovou tohto typu. Už hneď tam tlačíme deti, ale to je určitý typ výchovy, voči ktorému sa musia vyhradiť rodičia, či áno, alebo nie. Ja by som rád ešte spomenul jednu vec, aby som popísal trochu, ako je financované cirkevné školstvo. Cirkevná škola sa volá cirkevnou preto, pretože garantuje iba spôsob výchovy. Keďže je o ňu záujem a mnohí občania nášho mesta o ňu záujem majú, tak takéto školy vznikajú a zastrešuje ich cirkev, zastrešuje spôsob výchovy. Mesto nevie založiť takúto školu, nevie založiť školu, ktorá bude garantovať tento spôsob výchovy, ani to nikto od neho nežiada koniec koncov, to znamená, že to vypadá tak, alebo tak to funguje, že samozrejme peniaze od cirkvi do škôl neprúdia. Financovanie cirkevného školstva tým pádom je vnímané tak, ako keby sme povedali, že Univerzita Mateja Bela teraz bude čakať peniaze od Mateja Bela, je to filozofická záležitosť. Stále hovorím jednu vec, je pravdou, že cirkevné školstvo a ďalšie súkromné školy sú platené alebo boli platené 88 % normatívu, teraz kratučko už máme 90 % a samozrejme nedostávajú od mesta ani peniaze na kapitálové výdavky. Všetky školy, ktoré sú pod mestom, dostávajú kapitálové výdavky, to znamená, že dostávajú 100 % normatívu a potom im mesto ešte platí všetky opravy, okná, toalety, všetko mimo toho. Cirkevné školstvo toto nedostáva, to znamená, že si musí to riešiť iným spôsobom nejakým. Je aj pravdou, že je toto zase musíme aj analyzovať, že to nie je zisková činnosť, je to nezisková činnosť - výchova detí prospešná mestu. Ak zaťažíme túto školu takýmito daňami, ja som to rátal, to môže každý rodič, čo tam dieťa chodí, zaplatiť ďalších 50 € navyše, ale dane platiť nižšie tí rodičia nebudú. Tie deti, keď vyrastú, takisto tie dane budú platiť rovnako veľké ako všetci ostatní. Hoci mali iný typ výchovy, a tá výchova vypadá, že je nejakým spôsobom zaujímavá, keďže kresťanské rodiny sú aj viacdetné, a to teraz potrebujeme ako soľ. Je pravdou aj, že táto inštitúcia má aj výsledky. Ak niektorí neviete, tak vychovávala aj Petra Sagana, čo je taká zaujímavosť z toho dôvodu, pretože tento športovec naozaj po morálnej stránke funguje excelentne a reprezentuje našu krajinu bez toho, aby sme sa museli za neho hanbiť a za jeho súkromný život. No a pravdou aj je, že eurofondy ako naše školy získavajú, tak chcela získať aj táto cirkevná škola nejaké, ale potrebovala preukázať nejaký vzťah k pozemku, tak požiadala o to, aby, o nejakú nájomnú zmluvu, ale toto v podstate nečakali, pretože pre nich je to absolútne likvidačné. Ja dokonca aj súhlasím, ako povedal Dušan Maňák, že aby sa rozbehli nejaké takéto jednanie, môžu sa aj s cirkvou teda ohľadom zámeny tých pozemkov, atď. Ja dokonca s tým súhlasím, len dovtedy je to

trojmesačná výpovedná doba, tak ja by som sa prihováral za to, aby sme schválili tých 600 €, za 3 mesiace sa to dá nejakým spôsobom zrušiť, nech sa spustia jednania v tomto smere a nech sa urobia nejaké kroky k tomu, aby sa to riešilo. Nie, nebol by som rád, aby sme dostali túto školu na hranicu nejakých existenčných záležitostí, a potom ešte budeme náhodou, keď požiadajú toho svojho odchovanca, aby im pomohol, ešte musieť odpovedať na nepríjemné otázky.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel opraviť poslanca Sokola, keď tvrdil, že cirkev platí dane, no neplatí žiadne dane mestu. Je oslobodená. Toto je nejaký prvý nájom, ktorý majú zaplatiť, ale zase chceme určitú váhu rovnosti medzi obidvoma zmluvnými stranami, nie, že my budeme platiť komerčnú cenu za nákup pozemkov a oni budú mať symbolický prenájom. Tak toto určite nie, nie je to korektné, nemá to rovnováhu.

Primátor mesta: Takisto chcem dať do pozornosti vašej, že zrovna pred dvoma alebo tromi rokmi, ja si už presne nepamätám, sme tu riešili aj zámenu pozemkov, ale poslanci mali problémy, či už so znaleckými posudkami samotnými, potom cirkev zase problém s geometrickými plánmi a skončilo to úplne dakde dostratena alebo v stratene.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som sa tiež prihováral za to, aby sme tento nájom riešili v rámci možno nejakej väčšej dohody s cirkvou, lebo mesto spracovalo prehľad, kde teda ukázalo nejakú históriu nákupov a prenájmov medzi mestom a cirkvou a mne to z toho tak vychádza, že mesto ťahá za kratší koniec a vzhľadom k tomu, že aj mesto, aj cirkev, nechcem povedať, že sú podobné inštitúcie, ale podľa mňa by mali medzi sebou fungovať na rovnakom princípe. To znamená, že ja som tam videl niekde, teraz to narýchlo nenájdem, ale my platíme cirkvi za prenájom cintorína, čo je čisto mínusová položka z našej strany a platíme relatívne dosť veľa peňazí. Takže z tohto pohľadu sa priznám, že ťažko sa mi bude hlasovať za úplný damping voči cirkvi, keď my za niečo, čo je pre nás mínusové, hovorím, platíme relatívne vysoký nájom. Takže ja by som bol rád, keby sa toto upratalo v rámci nejakej väčšej dohody a potom nemám problém schváliť aj symbolický nájom.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Stále tvrdím, že mali by sme mať na mysli, že nie je to zárobková činnosť, je to výchova detí zo Žiliny, žilinských rodičov, voličov, tak toto treba mať na pamäti. Nemôžeme nasadiť nejaké veľké dane tým, ktorí robia prospešne pre spoločnosť.

Primátor mesta: Ja len chcem zdôrazniť, to isté platí aj pri tom zmienenom cintoríne, teda ako presne to isté, ten istý princíp.

Poslanec Juriš: Mirko, ja súhlasím, že to školstvo a výchova detí nie je zisková činnosť, ale presne ako povedal pán primátor, ani ten cintorín nie je nejaká zisková činnosť. A ja si myslím, že by sme to mali dať už navždy do poriadku. Ako ja nemám problém zahlasovať napr. za zníženie, ale na tri mesiace isto by to nevyriešilo do budúcnosti nič, preto najlepšie čo vidím, je urobiť komplexnú výmenu, a pokiaľ stratíme ešte aj tú vyjednávaciu pozíciu, tak môže sa nám stať, že nebude potom cirkev s nami nejakým spôsobom komunikovať. Preto ja som za to, aby sme radšej zamenili, nech si oni jednou jedninou nadobudnú ten pozemok, pre nich to je najlepší model, ktorý oni môžu mať a takisto aj pre mesto, aby získalo nejaké pozemky či už pri cintorínoch, alebo na hocijakom inom mieste, ktoré potrebujeme, pod cestami. A ja sa idem spýtať, však my sme vlastne pred tými piatimi týždňami povestnými práve na tom zasadnutí

komisie rozprávali o tom, že budeme mať nejaké sedenie alebo respektíve možno ty, pán primátor, že budeš mať sedenie s biskupom, či už takáto téma bola preberaná, alebo či už máme urobené za tých 5 týždňov aspoň nejaký prienik, čo by sme potrebovali od nich, aby sme si vedeli nejakú vyjednávaciu pozíciu urobiť. Vravím, ja keby som bol ochotný zahlasovať dnes za tento návrh, budem, ale s tým, že poviem doslova na 3 mesiace, ak behom troch mesiacov, aby sme urobili čo najväčšie rokovania tak, aby sme to vyriešili a sám budem potom ten prvý, čo tu dá naspäť, aby sme im to zdvihli hore, lebo ako takýto stav je podľa mňa tiež nie moc dobrý, nehospodárny a hlavne nič riešiaci ani pre nich, pretože príde ďalšie zastupiteľstvo a cenu im zdvihne, možnože desaťnásobne alebo dvadsaťnásobne. Čiže skúsme možnože aj v tomto duchu nejakako porozmýšľať, či sa nedá vyvolať nejaké stretnutie na úrovni biskupského úradu.

Primátor mesta: Stretnutie sa dá vyvolať kedykoľvek, to nie je až taký problém, si myslím, že pán biskup, napokon máme veľmi korektný vzťah a slušný, keď chce on, tak stretneme sa tam, keď chcem ja, stretneme sa u nich, čiže vieme otvoriť aj túto otázku. My sme mali stretnutie ešte dávnejšie, ako je tých 5 týždňov, tam sme konkrétne tento problém neriešili, riešili sme iné problémy, ale takéto stretnutie sa dá kedykoľvek spraviť. Môj názor v zásade korešponduje s názorom pána Delinčáka, pretože vy takisto máte prehľad o tom, čo mesto kedy, komu dalo, teda nie komu, cirkvi dalo alebo odpredalo, alebo darovalo, alebo zamenilo a takisto tam máte ten opačný moment, sami si porovnajte, kde sme na tom, ako sme na tom. Aj keď pre mňa je to dosť zásadná vec, keď ako cirkvi sa odtiahnu aj od problému rómskych detí, ktoré my tu riešime, tak ako prečo z našej strany má byť stále tá ústretovosť, ústretovosť a cirkevná škola povie, s týmto problémom za nami nechod'. Ako všetci sme súčasťou tohto mesta, všetci, pán Sokol, aj cirkev, aj obyvatelia, aj mesto ako také, mestský úrad a mali by sme si navzájom robiť dobre, nie zle. Čiže ja s týmto stanoviskom súhlasím v tom zmysle alebo s vaším návrhom z toho, čo tu zaznelo, navrhneme nejakú zámenu pozemkov, to je najlepšie a najschopnejšie možné riešenie tak, aby nám to vyhovovalo obidvom stranám. To je celé.

Poslankyňa Talafová s faktickou poznámkou: Som veľmi rada, lebo tiež som za to - o tej výmene pozemkov, čo hovorili moji predchodcovia, lebo jedná sa o školu, o nejakú nie zárobkovo činnú inštitúciu, ale škola, ktorá vychováva žiakov, ale nevychováva ich pre cirkev ani pre biskupa, ale vychováva ich pre mesto a pre našu spoločnosť.

Primátor mesta: Ja len chcem povedať, že ten pozemok, ktorý tá cirkev chce, veď ona tá škola doteraz vychovávala tie deti. Otázka je taká, prečo zrazu treba ešte aj pozemok k tomu výchovnému procesu a k tomu všetkému, nič nebráni škole tam normálne fungovať, vychovávať, atď., atď.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Pokiaľ ste si pozorne prečítali tento materiál, ja len zopakujem to najdôležitejšie bez komentára. Od roku 2004 využíva areál s uvedenými pozemkami mesta Žiliny, mesta Žiliny. Zrátajte si, koľko je to metrov štvorcových a o čo prišlo mesto Žilina. Majetok mesta sa má zveľaďovať, zhodnocovať a v nezmenšenej podobe zachovávať. Čiže je na vás, či schválite 12 €, alebo 600 €. Ja by som toto neschválil. Toľko k tomu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Škoda, že som nedostal to slovo skôr, lebo presne som chcel povedať ja to. A ja by som chcel pripomenúť aj kolegovi Sokolovi, že mesto Žilina a teda

my poslanci by sme sa nemali podieľať na nejakých ziskoch, výhodách, hocakej spoločnosti včetně cirkvi. Ja si myslím, že týmto som povedal všetko, čo som myslel, tak treba ten majetok zveľaďovať a chrániť, a keď tak dobre, predat', tak ako to bolo pred chvíľkou povedané. Skrývate sa všetci, alebo väčšinou sa niektorí skrývate – deti, cirkev. Dobré.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja vidím trošku rozdiel medzi hocijakou spoločnosťou komerčnou a cirkvou, to predsa len je trošku rozdiel a konkrétne aj škola, ktorá vychováva deti daňových poplatníkov. Ale chcem sa opýtať, dokedy oni musia ten nájom alebo prenájom zaplatiť? Do konca roku, alebo ako je to? Keby sme to odsunuli, teda došlo by k tomu vyjednávaniu a neodhlasujeme to teraz, je tam priestor však ešte na vyjednanie?

Primátor mesta: Priestoru je habadej, koľko chceme, toľko máme.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som chcel podotknúť, aj na margo toho, čo povedal kolega Púček. Ak sa budeme rozhodovať naozaj iba z pohľadu peňazí a krátkodobého zisku, tak nám môže uniknúť, našej pozornosti, dlhodobý zisk v oblasti úplne inej ako finančnej a ten potom môžeme splácať potom tými peniazmi od tých cirkevných škôl, keď budeme mať vychované deti s iným spôsobom a neprijemne, no.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel stotožniť s názorom poslanca Bechného, že je rozdiel medzi komerčnými a cirkevnými školami. Tie komerčné si museli tú školu kúpiť. Tie cirkevné ju dostali za korunu od mesta, čiže to je obrovský rozdiel a myslím, že tie dva týždne nás vôbec nezabijú a na tom mimoriadnom zastupiteľstve môžeme schváliť zámenu. Zajtra, pozajtra môže ísť list z mesta na zámenu, kde im navrhujeme, aby nám dali návrh, a ak budú promptní a budú to tak veľmi rýchlo potrebovať, tak na mimoriadnom tú zámenu môžeme schváliť. Čiže nevidím problém, aby sme to tie dva týždne, možnože o týždeň, ak to stihneme ten rozpočet a tá cirkev bude promptná, schválili.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Zabudli sme aj stanovisko finančnej komisie, ktorá tiež neodporúčala prenajať, ale respektíve zameniť alebo predat'. Druhá stránka je, keď to neriešili 10 rokov, kým nepotrebovali eurofondy, či by to vôbec riešili nejaký takýto nájom, je to okolo 6000 m<sup>2</sup>, čiže pokiaľ vedia aspoň niečo zameniť, nejaké iné pozemky a nemusia byť v takej možno výmere, ale nech z toho aspoň niečo má to mesto. Aj tak to už dostali za korunu.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som chcel ubezpečiť kolegu poslanca Sokola aj Jožko teba, že nemyslím si, že tu je niekto, kto by chcel reálne že ako šklbať cirkev z peňazí, alebo dávať nenormálne vysoké peniaze, skôr tak ako vnímam tú debatu, že poslanci chcú zrovnoprávniť výmeny, čiže, ak povedzme, cirkev nám fakturuje regurálne nájomné, tak potom aj mesto by malo dávať regurálne nájomné. A ak sa dohodneme s cirkvou na symbolickom, tak potom nech je to vzájomné. O ničom inom táto debata nie je a ja si myslím, že máme všeobecný úzus, že áno, že treba si vyjsť v ústrety, ale teraz je tá pozícia, kde si vieme zadefinovať, že chceme, aby to bolo obojstranné. Čiže naozaj nehľadajte ani jeden za tým niečo, že treba cirkvi brať a skončí to nejakou, že nie. Každý si ich ctí, tie kresťanské tradície, čo sú, ale len chceme, aby to bolo vyrovnané.

Primátor mesta. A ja opätovne len obraciam vašu pozornosť na to, čo povedal pán hlavný kontrolór.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len aby sa urýchlila diskusia, ten návrh, ktorý predložil pán viceprimátor, je akceptovateľný, chceme aby sme sa niekde posunuli, navrhujem aby sme to ukončili a dali hlasovať.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Fiabáne na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Púček: Nedá mi, aby som nepovedal stručne dve veci, že som za návrh, ktorý tu bol daný, aby sa najprv všetko prerokovalo, aby sa tu urobila rovnosť medzi predajom, nájmom a pod. Chcem vám pripomenúť, že cirkev nevychováva len tých dobrých, samotná cirkev má medzi sebou zlodejov, narkomanov, alkoholikov, pedofilov. Ja si myslím, že nie všetci vychovávajú, tak to je v civile, tak je to aj v cirkvi. Tak poďme robiť a rokovať o rovnosti pri výmenách a predajoch a nemáme prečo sa potom dohadovať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 73/2017. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 4 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Maňák, Fiabáne a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja mám stručný návrh - zvýšiť cenu na 150 €/m<sup>2</sup>.

Poslanec Maňák: Na komisii sme sa s nimi nedohodli, ale keďže je to náš obvod, tak môžem povedať, že osobne som s ním jednal viackrát. Prišli s riešením, ktoré nevyhovovalo a toto riešenie, že by si oni dokúpili pozemky, keď sú vlastníci všetkých pozemkov dookola, ako jednoducho si myslím, že by dokázalo urobiť poriadok v tomto území. Poriadok znamená to, že oni dnes chodia na svoje pozemky po chodníku pešom, kde mesto chce mať peší a cyklistický chodník, parkuje sa tam po blate, parkujú tam ich vozidlá, vozidlá zo susedného domu, čiže keď by týmto spôsobom si scelili pozemky, vedia si riešiť usporiadanie toho územia tak, aby tam konečne vznikol poriadok, a to je záujem nášho obvodu. Čiže jednoducho my sme ako komisia síce nedospeli, ale za náš obvod, nemám nič proti tomu, aby jednoducho oni si dokúpili k tomu všetkému, čo vlastní, tieto pozemky, ktoré umožnia riešiť celkovú koncepciu revitalizácie toho územia, ktorú následne bude skúmať stavebný úrad, či je v súlade s územným plánom. Ale viem, že si požiadali aj o zmenu a doplnok územného plánu.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s tým zvýšením tej sumy, čo pán Púček navrhuje a som za odpredaj toho pozemku.

Poslanec Fiabáne: Takisto ako poslanec miestnej časti by som sa prihováral, napriek teda tým stanoviskám, ktoré tam máme zo strany oddelenia architektúry a územného plánu, za to, aby sme to schválili. My to vnímame, alebo ja to osobne vnímam ako poslanec mestskej časti, že ten priestor nie je momentálne v ideálnom stave. Ešte za Jána Slotu si pamätám sme bojovali za to, aby to riešenie prístupu na ten pozemok za VIXom bol úplne inak riešený. Boli sme proti tomu, aby autá chodili po tom chodníku okolo VIXu, lebo vlastne dochádza tam ku kontaktu s chodcami. Boli sme proti odpredaju toho pozemku na tú výstavbu toho bytového domu. Ten stav je nevyhovujúci. Ja by som skôr možno ocenil, keby oddelenie architektúry a územného plánu si povedalo, ako sa to dá, tá situácia, tam vyriešiť a nie, ako sa nedá. Ja osobne budem každopádne hlasovať za a očakával by som naozaj, keby sme hľadali riešenie. Myslím si, že by to tej časti Hlín VI veľmi pomohlo, keby sa tá situácia zmenila. A toto vidím ako jedno z riešení, ktoré VIX navrhuje.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja len dávam do pozornosti, pred chvíľou sme riešili Bratislavskú ulicu a tam si mal zásadný názor, že treba sa držať územného plánu. V tomto prípade i napriek stanovisku odboru architektúry, ktorá neodporúča, pretože súčasťou funkčnej plochy so základnou funkciou škôl stredných odborných je neprípustné v meste mať prevádzkové zariadenie nesúvisiace s činnosťou školy, ti to nevadí. Takže v nejakom prípade to vadí, teraz to nevadí. Takže nerozumiem, naozaj. Ja chápem, že chceš urobiť dobre. To len principiálne hodnoty sa menia z prípadu na prípad a vôbec nevnímate do úvahy, či to je v súlade, nie je v súlade. Tam, kde to pasuje, tak je v súlade, tam, kde to nepasuje, nie je v súlade. A je to úplná katastrofa. Ale to som len dával do pozornosti, samozrejme, rozhodnutie je na vás.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel ale ešte pripomenúť, opäť sa vraciam ku komisiám. Ak si prečítate zápisnice komisie, Komisia územného plánovania a výstavby sa zdržala, alebo bola proti predaju. Za predaj bol, myslím, len predseda komisie územného plánovania a výstavby. Myslím, že takto sa vyjadrovali aj ostatné komisie, a to neprešlo. A pozrite sa, zrazu aká veľká obhajoba. Viem, že bolo nejaké dohodnuté, že by sa to eventuálne mohlo predajť. Ja bez problémov môžem hlasovať za ten predaj, keď si to tam poslanci želajú v obvode, pretože to je mimo Vrania, preto som dal návrh zvýšiť tú cenu na 150 a poviem vám otvorene, že budem hlasovať za.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja som nikoho na komisii nepresviedčal. Ja som chcel povedať, že za obvod sme sa dohodli a toto je riešenie problémov, ktoré sú tam nakopené v tom území. A čo im tam povolí následne stavebný úrad, tak buď si vybaví zmenu a doplnok územného plánu, alebo v súlade s územným plánom. Tu my nejdeme povoľovať výstavbu. Opakujem, to sú vlastníci všetkých okolitých pozemkov, chcú dokúpiť si tieto dva pozemky mesta, aby mohli otočiť dopravnú obsluhu, aby to mohli riešiť v súlade s podmienkami územného plánu.

Primátor mesta: Je to v rozpore s územným plánom. Ja tu mám stanovisko odboru architektúry, či to ako neplatí, nevadí, pán poslanec? Niekedy hovorím, niekedy tu rozhodujeme o pani Linetovej pred chvíľou, ako detto, jeden prípad za druhým, ale úplne iné stanoviská máme k jednému, druhému, tretiemu. Zoberte si - Linetová, Bratislavská, VIX, tri rozličné stanoviská pri v zásade takmer rovnakých podmienkach.



Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som najskôr povedal ako ešte stále platný šéf komisie dopravy, že na našej komisii toto bolo zamietnuté. Všetci členovia okrem pána Ficeka, ktorý sa zdržal, boli proti odpredaju. Toto územie je dopravne exponované a v podstate všetci odborníci, ktorých máme v Komisii dopravy, dopraváci, boli veľmi razantne proti tomuto odpredaju a v podstate ja tu aj čítam, že také veci, ktoré sa tam chcú realizovať, sú v rozpore so záväznými časťami Územného plánu mesta Žilina. Takže toto sú dve veci, ktoré som vám chcel povedať.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Takže ostatne to tak ako tam je? Budú jazdiť po pešom chodníku, parkovať na blate. A môžem vám povedať, pán Delinčák, že boli navštíviť aj pána Čelka a našlo sa riešenie také, že v súvislosti s pripravovanou výstavbou Rudín 2 dá sa nájsť dopravné riešenie. Tam bol zásadný problém, aby nechodili po Bajzovej na to územie, dá sa nájsť dopravné riešenie, aby nechodili po Bajzovej. Bol som takto informovaný.

Primátor mesta: Pán poslanec, pán predseda stavebnej komisie, ešte raz chcem poprosiť. Tu nejde o to, či sa dá nájsť dopravné riešenie, alebo nedá, ale či je to v súlade tento zámer s územným plánom, alebo nie je. Stanovisko odboru architektúry je, že nie je to v súlade s územným plánom. Buďme principiálni, keď sme u jedného, chceme územný plán dodržiavať, tak dodržíme ho všade. Však nič nechcem zlé.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja chcem len povedať, že som absolútne, Dušan, z teba sklamaný a zhrozený. Keď tu bol pán Radena, hovoril, že môžeme stavať 526 bytov na kukuričnom poli, aby sme mu vyhovelí tej výnimke, tam si sa – územný plán je daný. Tuto chce niekto stavať tiež obytný dom, je to školský pozemok a sám si povedal, je to aj v zápisnici na mestskej rade, že ty budeš iniciovať zmenu územného plánu alebo územného plánu zóny, aby si tam ten dotyčný mohol stavať. Čiže na jednej strane v Žiline si proti a na druhej strane Žiliny si za. Čiže sa mi nepáči táto tvoja rozpoltenosť. Nie je to korektný prístup, ovládajú ťa možno iné pudy, také ktoré nie sú moc pozitívne. Ale sa mi nepáči tvoje konanie a tvoje rozloženie. Raz tak, raz tak. Kam vietor, tam plášť, kto mi platí, toho polievku budem jesť, že? Dobrú chuť.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Pán Maňák, ja som informoval o stanovisku komisie, a to si myslím, že by mal urobiť koniec koncov každý šéf komisie. Nemal by prezentovať raz svoj názor súkromný, raz komisionálny. Ale teda komisia sa takto uzhodla, a ten názor som tu odprezentoval. Ja nemám informáciu, že by už bolo nájsť nejaké riešenie s pánom Doc. Čelkom, teda on sa neunúval mi ho dať, ani tu nikde nie je zapracované. A určite by som sa vrátil späť k tomu stanovisku architektúry a územného plánovania, kde sa hovorí, že je to v rozpore s územným plánom Žilina. Mali sme tu dozadu, myslím, dva body alebo koľko, kde sme riešili to Cargo. To bolo tiež, a takisto ste sa zdržali, alebo sme sa zdržali a neprijali uznesenie, lebo to tam nemôže byť, tak ani tuto to nemôže byť.

Primátor mesta: Ja len chcem ešte raz pripomenúť, že Komisia územného plánovania a výstavby neodporúča odpredaj pozemku.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Tento bod sa dorokuje a ja fakt končím v tomto, čo sa týka nakladania majetku, idem sa radšej vonku poprechádzať. Pán viceprimátor Groma povedal

pravdu, aj keď spomenul tu ten prípad pána Radenu a dovoľm si tvrdiť, že platné hlasovanie zmenil pán Dušan Maňák, pretože povedal, že ináč hlasoval, keď sa nám objavilo naspäť, videli sme, že sa zdržal a bolo to hlasovanie 15 ku 12. Malo byť to zrušené, ten bod mal byť stiahnutý z rokovania, tak ako som dal návrh. Bohužiaľ, potom sa to premenilo a chcem sa teraz spýtať, Dušan, načo máte tých odborníkov, keď všetci odborníci včetně poslancov v tvojej komisii hlasovali ináč, len ty sa tu biješ za niečo? Čo si máme myslieť? Ja si myslím to, čo určite vieš. To mňa strašne bolí.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Tú kritiku beriem ako oprávnenú z tvojej strany, pán primátor, a naozaj je to jasne povedané, že je to v rozpore s územným plánom. A keďže chcem byť konzistentný, tak nebudem za ten návrh hlasovať. Ale aby ste nám rozumeli, naozaj to územie nie je v dobrom stave a vnímame to ako riešenie. Ja chcem poprosiť aj pána Delinčáka a dopravnú komisiu, keď teda toto nie, tak nech posúdi ten súčasný totálne katastrofálny stav pohybu áut po pešom chodníku okolo VIXu a nech je iniciatívna komisia pri riešení tohto problému. Chcem ho úplne vážne požiadať ako poslanec miestnej časti a takisto Dušana na jeho komisii, aby hľadali riešenia, ako to územie vyriešiť tak, aby ten stav, ktorý tam je momentálne nevyhovujúci, skončil.

Primátor mesta: Ja len návrh, tak ako každý iný, aj títo páni, ktorí majú záujem o kúpu tohto pozemku, jednoducho môžu dať ihneď teraz žiadosť o doplnenie alebo o zmenu územného plánu. Akonáhle toto prejde, schváli sa to, potom nebude žiadna prekážka k tomu, aby odkúpili pozemok a urobili s ním to, čo považujú za potrebné a čo je naozaj aj reálne asi potrebné s tým územím spraviť. To je celé.

Poslanec Juriš: Ja som bol tiež účastný na komisii, tak ja len nejaké postrehy ešte doplním, ako nám to bolo celé prezentované. Tu vážne nejde o nejakú stavbu a nechápem, že ako ten predaj môže byť v rozpore s územným plánom, pretože tu nejdeme stavať žiadny objekt momentálne, my ideme stmelovať pozemky, o ktoré požiadala spoločnosť VIX. Takže nerozumiem, ako môže byť stmelenie pozemku v rozpore s územným plánom. Jedným z tých zámerov, ktoré tam spoločnosť má, dokonca je, čo robí projekt s VÚC, a chcú premiestniť napr. detské ihrisko bližšie k tomu okruhu, ktorý je na začiatku. Takisto viem, že je tam chodník, ktorý spomínal Dušan, tak vedľa toho má ísť ďalšia cyklotrasa. To znamená, že aj cyklotrasa je potom v rozpore. Čiže možnože ten územný plán sa tak či tak otvorí, ale momentálne oni chcú len stmelovať pozemky. Už to, že tam nemôžu momentálne robiť nejakú výstavbu. A ja som si pozrel výpisy z listu vlastníctva a katastra nehnuteľností, však tie pozemky všetky sú zaťažené vecným bremenami pre siete, či už teplárenské zdroje, alebo iné. Však je to pretkané sieťami z jednej, z druhej strany. Čiže podľa toho ako bolo tlmočené, oni majú vážne záujem stmeliť si pozemok, na ktorom sa momentálne nachádza veľa neporiadku, stavebného, sutiny a neviem akej všetkej možnej, chcú to vyčistiť, nasadiť tam trávu a využívať ju v tomto duchu, pokiaľ sa nezmení teda územný plán, a prípadne tam možno budú niečo robiť, ale to už bude o nás, či ten územný plán my zmeníme, alebo nezmeníme. Ale v tejto chvíli pokiaľ oni tam nevybavia zmenu územného plánu, a pokiaľ nevybavia prekládky od sieťarov všetkých možných, tak tam neurobia nič, a bez zastupiteľstva tak či tak tam nič neurobia. Ja som chcel dať návrh na zvýšenie na tých, som si myslel, že 100 € a ty si dal, Janko, na 150. Ja s tým problém nemám, však peňazí majú dosť, takže kľudne, ja to

nechám v tej tvojej výške, ale nemám s tým problém zahlasovať za to, čo si tam ty povedal, ako tú sumu. Ja návrh dávať nebudem, ja to len komentujem.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja to už nechcem naťahovať, ale chcete spájať tri rozdielne veci. Predávali sme pozemok pod stavbou, kde nedodržel stavebné povolenie, dávame nájomnú zmluvu, kde chce umiestniť funkciu v rozpore s územným plánom a investor požiadala o odkúpenie pozemku, časti pozemku pre scelenie pozemku, nie o výstavbu. To sú tri rozdielne veci a nikto nič ma nespája so žiadnym lobovaním. Jednoducho je tam binec v tom území. Sedeli sme s nimi, hľadali sme riešenia, ako by sa to územie dalo vyriešiť, aby nechodili po chodníku, neparkovali po blate, o nič iné sa mi nejedná ako poslancovi, bývam o dva domy ďalej.

Primátor mesta: Mne len nejde do hlavy, keď si šéfom komisie a tá komisia to neschváli, tak prečo ty nepresadzuješ názor komisie ale svoj?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja mám len takú poznámku, že vlastne už pri treťom bode sa tu strašne naťahujeme čas, čo máme pochybnosti, či je v súlade, alebo v rozpore s územným plánom, že možno taká vec by tu ani nemala prísť.

Primátor mesta: My nemáme pochybnosti. Veď tu je jasné stanovisko architektúry.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Taký návrh sem možno ani nemal prísť. Lebo pokiaľ my zahlasujeme, tak ideme proti územného plánu alebo niečomu.

Primátor mesta: Áno, presne tak. Ale je to vaša kompetencia. Však vy kľudne môžete aj proti územnému plánu, však čo schválite, to bude. Ako ja s tým nemám žiadny problém.

Poslane Bechný s faktickou poznámkou: Tak som chcel len povedať, že by to tu ani nemalo byť.

Primátor mesta. Ja neviem, načo to prejednávate.

Spracovateľ materiálu: Doteraz to ani tak nefungovalo, lenže je to rozhodnutie vás, poslancov, z júna minulého roku, že chcete aj o takýchto veciach rozhodovať. Takže ja si to nevymýšľam.

Primátor mesta: Čiže voľakedy, keď bolo záporné stanovisko architektov, tak to ani do zastupiteľstva nešlo, ale vy ste si umienili v minulom roku, že chcete rokovať i napriek tomu, ak je aj záporné stanovisko, že teda, keď schválite, schválite, takže preto hovorím, je to na vás.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Dovoľte mi, aby som ešte v stručnosti poprosil, aby sa členovia odborníci, ktorých odbornosť ja nechcem zneužiť, práve naopak, vážim si ich stanovisko, jedná sa o pána Holešu, Chodelku, Jesenku, Komárka, Stredňanskú aj Tomana, aby odstúpili z tejto komisie, pretože sú dehonestovaní aj samotným predsedom komisie. Napriek tomu budem ešte na záver v rozprave podávať návrh na odvolanie. Viem, že tento návrh na odvolanie všetkých odborníkov komisií mi neprejde, ale ja prosím týmto všetkých tých odborníkov, vidia, čo sa tvorí v tých komisiách, ako rešpektujeme ich názory, aby odstúpili sami a do budúcnosti.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Treba si vážme prečítať poriadne ten materiál, čo je a čo nie je v rozpore s územným plánom. Takže ja budem čítať, oddelenie architektúry a územného plánovania podľa záväzných častí územného plánu mesta Žilina v platnom znení vyhlásených

príslušných všeobecne záväzných nariadení parcely čísla tie, ktoré máme spomenuté, sú neprípustné v zmysle prevádzky nesúvisiacej s činnosťou školy. Vzhľadom na uvedené musíme konštatovať, že ich využitie na zriadenie vjazdu na parkovisko spoločnosti VIX a premiestnenie terasy vonkajšieho posedenia je v rozpore so záväznými časťami územného plánu mesta Žilina. Áno, majú pravdu, ale my dnes neschvaľujeme, že ideme urobiť terasu, alebo že tam ideme robiť parkovisko. Oni dnes požiadali len o to, že si chcú prikúpiť pozemok a možno do budúcnosti tam takúto funkciu chcú dať, ale až vtedy musia urobiť zmenu územného plánu. Tento úkon predaja bude v súlade s územným plánom, ale prípadná výstavba terasy alebo parkoviska, kde oni uvažujú, tá už je v rozpore s územným plánom, áno, ale predaj ako taký v rozpore s územným plánom nie je. To je konštatovanie odboru architektúry.

Primátor mesta: Presne ako s pani Linetovou. Odpredaj 8 m<sup>2</sup> pozemku, nie je v rozpore, o tom ste mali rokovať, ale vy ste tu riešili celý stavebný zákon. To je to isté, presne to isté, pán poslanec, a Cargo detto. Len tam sú iné kritéria a tu sú iné kritéria. Ako opakujem, je to na vašom rozhodnutí, mne len strašne vadí, jednoducho, že v takomto prípade neviete byť proste principiálni, to je celé. Ako som povedal, to riešenie tu existuje, nech dajú návrh na zmenu územného plánu a nikto s tým nemôže mať žiadny problém. Nikto, pritom ono ten proces tých zmien územného plánu beží, len sa tam stačí zaradiť a proste. Ale kde nie je vôľa, tam nie je cesta.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Púčka upraviť cenu na 150 €/m<sup>2</sup>. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 5 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 6 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Ja už nebudem komentovať návrhy, aké dali k cenám z našej komisie, aké odišli, len chcem povedať jedno, keď mesto kupuje, platí draho pozemok, aj 160 € už sme platili za štvorec. Takže my sme len navrhovali, že v prímestských častiach 80, aby sme nešli a v meste pod 100, aby sme nešli. Za to sú tam tie doporučená našej komisie, sú doporučené pre toto mestské zastupiteľstvo. Sú uvedené v jednotlivých návrhoch a nebudem sa už viac k tomu ako vyjadrovať, že sú tam. Tam, kde sme dávali 80, 100, tak to bolo v prímestských častiach 80, v meste 100. Vo všeobecnosti, ale už nebudem v tej veci diskutovať.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel opýtať, lebo už teda viackrát som počul, že z komisie výstavby a vyšlo, že 80 € prímestská časť a 100 € mesto, že či aj toto existuje reálne niekde na papieri, a či to je zapísané, či to je nejakým hlasovaním potvrdené alebo čo? To je jedna vec, to by som rád videl, lebo to je taký úzus, čo povedal, že am blok celý, to by som chcel vidieť. A ďalšia vec, že my by sme mali trochu rozlišovať, že či kupujeme, obrazne povedané, pôdu pod potokom, jednostranný prístup od rodinného domu alebo je to pozemok na výstavbu a aký je účel využitia toho pozemku, lebo aj za mnou boli ľudia, konkrétne teraz v Bánovej, že má za záhradou pozemok, ktorý je prístupný len z jeho pozemku, on ho kosí, on ho čistí, patrí mestu, on to chce dať na poriadok a my mu dáme 80 € a on to nekúpi. Viete, že to je pozemok, kde nikdy nikto nič nepostaví, pár m<sup>2</sup>, ale dávame cenu bez.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Tento pozemok sa jedná, nadväzuje na pozemok žiadateľa a končí ten pozemok parcelou, končí hranicou potoka. Keď mu ho neodpredáme, tak to vám garantujem, oni ho síce udržiavajú, ale bude tam smetisko, čierna skládka.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 7 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 74/2017. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 8 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 75/2017. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 9 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 76/2017. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 10 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Talafová. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Talafová: Spočiatku som súhlasila s týmto odpredajom, ale po preverení situácie som zistila, že ide o susedské spory a žiadam preto tento bod stiahnuť z rokovania mestského zastupiteľstva.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a vzhľadom na to, že poslankyňa Talafová nepredložila návrh v písomnej podobe, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 11 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 77/2017. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 12 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 78/2017. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 13 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 79/2017. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **k bodu 14 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Dávam iba procedurálny návrh, nakoľko body 14 a 15 spolu bezprostredne súvisia, aby sme o nich hlasovali naraz.

Spracovateľ materiálu: Nevie, či sa to dá, pretože tento návrh sa schvaľuje 3/5 väčšinou a vecné bremeno jednoducho.

Primátor mesta: Takže budeme hlasovať o každom osobitne.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 80/2017. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 15 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma, prvý zástupca primátora. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Keďže ide o komerčný prenájom alebo ide o komerčný objekt, čiže vecné bremeno je absolútne neprijateľné, aj z hľadiska občanov, ktorí tam bývajú, ktorí nemajú možnosť tiež si zriadiť formou vecného bremena parkovacie miesta, ale platia parkovacej spoločnosti. Preto dávam návrh, aby sa toto uznesenie zmenilo na prenájom a dávam aj návrh na cenu 30 €/ 1 miesto/ 1 mesiac, čo si myslím, že je veľmi symbolické nájomné na to, že to je Bulvár. A na druhej strane nebude sa blokovať dotknutej osobe kolaudácia tých priestorov, ktorú tam má, pretože potrebuje parkovacie miesta.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, o zmene na prenájom v znení 30 €/ 1 miesto/ 1 mesiac. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 81/2017. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 16 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním

poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 82/2017. Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 17 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 83/2017. Primátor mesta požiadal o zaprotokolovanie do zápisnice, že aj poslanec Groma, prvý zástupca primátora hlasoval za. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 18 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 84/2017. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 19 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 85/2017. Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 20 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 86/2017. Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 21 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: No ja mám veľkú radosť, že tieto horolezecké haly vysoké a pridružené objekty sa budú stavať tam a nie vlastne na lúke pod lesoparkom, čo tomu reálne hrozilo a čo niektorí aj poslanci chceli presadiť, ale na základe toho odborného aj verejného tlaku sa to presunulo a ja si myslím, že takto by to malo byť. Jednoducho, keď nejaká lokalita patrí do ekotónovej zóny, tam sa nemôžu stavať takéto veci. Ale ešte by som chcel upozorniť, prišiel nám email od Vlada Randu z ekocentra, kde ešte dal nejaké isté body k tomu, ako by mala prebehnúť



celá táto realizácia, ktoré sú naozaj celkom zaujímavé z toho hľadiska, že tam ošetrujú všelijaké komplikácie, čo pri tom môžu vzniknúť. Tak to len dávam do pléna, aby sme sa tomu aj venovali potom, keď sa ten projekt bude ďalej vyvíjať. Môže to byť dobrá vec naozaj, na tom mieste to je fajn, len možno dopracovať nejaké veci, ktoré aj teda Vlado nám poslal.

Poslanec Maňák: Je to náš obvod, a tak ako povedal kolega Cibulka, keďže na pozemku pri Solinkách územný plán umožňuje stavať na istej časti územia, bol pokus tu o nejakú štúdiu. Stretla sa tam s odporom, investor hľadal náhradnú lokalitu, po dohode so školou si myslím, že týmto spôsobom, ak tej škole sa budú dopĺňať takýmito funkciami, kde tá škola sa potom môže istým spôsobom špecializovať, nikomu to neublíži. Tie podmienky, tie pripomienky, čo dal kolega Randa, ja si myslím, že to je vec ďalšieho konania. Ide o to, že teraz sa vyjadrujeme k zámeru a ak sa dohodneme, že ten zámer je v poriadku, my poslanci za tento obvod vítame tento zámer v tom území a komisia súhlasila s týmto zámerom.

Primátor mesta: Toto bude samozrejme vecou zmluvy v ďalšom konaní.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som mal len otázku, aby som mohol prípadne pána Randu informovať, to znamená, že keď sa bude uzatvárať konkrétna zmluva, tak tie pripomienky, ktoré on nám poslal ako poslancom, môže tlmočiť?

Spracovateľ materiálu: No samozrejme, bude to vecou potom tej zmluvy. Niektoré asi vieme akceptovať, niektoré nie. Tá prvá, samozrejme, to právne ošetriť - predčasné ukončenie zmluvy v prípade nedobudovania projektu, na tom máme záujem aj my, aby sa nám nestalo niečo vid' Karpatská.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pardon, aby som to nezdržiaval, pán Ulaher, prepáčte, že vám skáčem do reči, čiže vy ste tie pripomienky obdržali?

Spracovateľ materiálu: Áno, lebo ja som bol aj na tej komisii a máte ich dokonca aj v materiáli uvedené.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Tak nemusíme to ďalej rozoberať.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Na dopravnej komisii tento projekt prešiel celý, aj zámer, aj prenájom a takisto sa nám to veľmi páčilo a je to dobré.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Ja môžem ten istý názor prezentovať za Komisiu športu kultúry, športu a miestneho rozvoja. Takisto ten projekt bol prijatý pozitívne.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 87/2017. Výsledok hlasovania č. 65 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 22 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 88/2017. Výsledok hlasovania č. 66 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 29/ Návrh na neobmedzené zľavnené cestovné mestskej hromadnej dopravy pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím**

Materiál č. 57/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 34 zápisnice a uviedla ho poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Žiline - Mgr. Jana Filipová.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka a Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja by som povedal, že to je dobrý návrh. Ja som kedysi povedal, že už nebudem hlasovať ďalej za rozšírenie bezplatnej MHD. Ja si myslím, že malo to naozaj zostať pri tých deťoch, dôchodcoch a pri postihnutých ľuďoch, lebo to má naozaj veľký zmysel. Takže do budúcnosti by som bol rád, keby sme radšej rozmýšľali nad tým ako posilniť jednotlivé spoje a zefektívniť tú dopravu tak, aby tam chodilo viac spojov, čo sa ale vylučuje zase s tým, že bude čoraz viac skupín obyvateľstva mať bezplatnú MHD. Potom nemôžeme posilniť spoje, lebo naopak budeme musieť doplácať do vlastne DPMŽ peniaze z mestského rozpočtu. Čiže, ak chceme vyriešiť MHD a vlastne dostať čo najmenej áut do centra, musíme rozmýšľať nad tým, ako zintenzívniť jednotlivé spoje a zlepšiť tú dopravu. Ale tento návrh je dobrý, takže určite to podporím. Je to výborný návrh.

Poslankyňa Martinková: Chcem sa Janke Filipovej veľmi pekne poďakovať. Som rada, že je medzi nami, som rada, že sa venuje hendikepovaným občanom a že učiní za dosť svojim predvolebným sľubom. Ďakujem jej za tento návrh a samozrejme budem zaň hlasovať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 89/2017. Výsledok hlasovania č. 67 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 30/ Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 58/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov. Materiál tvorí prílohu č. 35 zápisnice a uviedol poslanec Mestského

zastupiteľstva v Žiline - Jozef Juriš, ktorý ho vypracoval spolu s PaedDr. Ľudmilou Chodelkovou a Ing. Miroslavom Sokolom.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Ja len jednu zmienku. Myslím si, že z tohto rokovacieho poriadku ste už urobili dostatočný trhací kalendár. Nemyslím si, že ešte neprídete s nejakou zmenou v nejakom čase, pretože prakticky na každom zastupiteľstve sa rokovaciemu poriadku venujeme, ale pochopiteľne budem rešpektovať, zapracujeme to, čo bude dnes schválené. A pokiaľ to naozaj nie je v kolízii s akýmkoľvek zákonom, tak ja budem rešpektovať vašu vôľu.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja navrhujem, predkladám pozmeňovací návrh k rokovaciemu poriadku. Sú to len kozmetické, dá sa povedať že formálne úpravy. Následne prečítal svoj pozmeňovací návrh, ktorý zdôraznil, že majú veštcí na rokovacích stoloch.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Teraz budem reagovať presne tým spôsobom, ako ste reagovali vy, keď som doniesol dnes materiál, čo bol pozmeňovák k všeobecnému záväznému nariadeniu. Je tomu 5 týždňov, 5 týždňov, čo som začal otvárať rokovací poriadok, je tomu 5 týždňov, čo tento návrh prišiel, bol na komisiách, čo som bol u hlavného kontrolóra a za 5 týždňov nikto nám nedal od vás, že idete robiť nejaký pozmeňujúci návrh k nejakým jednotlivým ustanoveniam. Keď som dnes doniesol pozmeňovací návrh k všeobecnému záväznému nariadeniu o bytoch, si mi povedal, že nebudeš hlasovať za ten materiál, lebo je pod pazuchu donesený, a tak rozsiahla zmena nemôže byť dnes na zastupiteľstve prerokovaná. Tak som zvedavý, ako teraz práve vy, čo ste túto formuláciu povedali, Miro, tak som zvedavý, ako budete hlasovať. Lebo ja nemám problém s ustanoveniami, kde je formálna úprava. Ale myslím, že bod 4 a 6 je dosť zásadný, aby sme ho teraz takto narýchlo menili. A nechápem prečo, 5 týždňov si, Tono, vedel, že meníme rozpočet, bolo to, vravím, v komisiách, išlo to všade. Nerozumiem.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja som sa len chcel spýtať kolegu Juriša, či bol s ním odkonzultovaný tento pozmeňovací návrh, lebo ja som o ňom nič nevedel a dokonca sa priznám, že ja to neviem teraz tak vyhodnotiť, aby som dal ruku hore za to, že či to bude mať, a aký to bude mať vplyv na celý rokovací poriadok, a či je v súlade s jeho filozofiou. Takže, ale na budúce zas, už sme ho nechceli, ale môžeme sa o tom porozprávať.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Jožo, vitaj do nášho sveta. Prídeš na zastupiteľstvo a zrazu dostaneš štós materiálov, ktoré sú vykomunikované medzi dvoma nemenovanými klubmi. Všetci ostatní len pozeráme, že wau, to kde sa to vzalo? Tak Miro, to je asi aj taká otázka na tvoju odpoveď, že či to niekto s ním konzultoval. Veľa vecí sa aj s nami nekonzultuje, ktoré prídu na zastupiteľstvo. Takže teraz si tak ako môžeme vymeniť role a vyskúšať, aké to je.

Primátor mesta: Ináč toto je čajový dejchánek oproti ako takému rozpočtu napr., ale už to nemienim komentovať ani preťahovať toto rokovanie, pretože už rokujeme 10. hodinu, čo predpokladám, dnes utvoríme rekord.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Takže len odpoveď, Miro, nebolo to komunikované, nevedel som o tejto zmene, dostali sme to dnes na stôl. Áno, teda vítam v tom svete, ale takisto ako ste použili vy argumentáciu, použil som presne tú istú. Takže tiež, aby si vedel, ako sa to výborne argumentuje. Každopádne vravím napriek tomu, že ste doniesli, ja by som sa dnes vedel k nemu nejakým spôsobom vyjadriť, nie je to problém, ale vravím, bod 4 a bod 6 ako som stihol naštudovať, s tým mám zásadný problém. V ostatných formálnych náležitostiach by som problém s týmto nemal. Myslel som si, že dnes uzavrieme rokovací poriadok, toto som priznám sa, že nečakal a ja pevne verím, že to nebudeme otvárať do budúca. Tak ako som sľúbil, pán primátor, ja som chcel urobiť vážne poslednú zmenu rokovacieho poriadku, tak aby sme do konca nášho volebného obdobia už rokovací poriadok neotvárali, tak ja pevne verím, že aj napriek tomu, ak by sme toto neschválili, že tak sa udeje a nebudeme to otvárať, lebo sú to fakt formálne náležitosti.

Primátor mesta: Ako ja to nejdem komentovať, vy ste nastavili štandard rokovania mestského zastupiteľstva a teraz sa čudujete, že niekto. A to je jedno.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Jožko, vy to robíte stále. A možno by bolo dobré, keby ste navrhli znova tajné hlasovanie aj pri tomto materiáli.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Jozef, nemám o tom vedomosť, že by tento materiál bol predkladaný alebo rozdiskutovaný v nejakej komisii. Takisto predkladateľ, ty si sa ospravedlnil, taktiež na mestskej rade sa tento materiál nepredkladal. Ani jednoducho ja som nevedel, čo donesiete, alebo či niečo nezmeníte. Ja som si pripravil tento materiál a sú to formálne úpravy. Ešte raz, záleží len vás, či to prijmete, alebo neprijmete.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora v zmysle predloženého písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 68 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. hlasovať o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 90/2017. Výsledok hlasovania č. 69 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 31/ Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 40/2017**

Materiál č. 59/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov. Materiál tvorí prílohu č. 36 zápisnice a uviedol ho poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline Ján Púček, ktorý ho aj vypracoval, pričom počas prezentácie predložil návrh uznesenia a požiadal, aby sa o ňom hlasovalo v prípade, že sa neschváli pôvodný návrh uznesenia.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neschválili a prijali uznesenie č. 91/2017. Výsledok hlasovania č. 70 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu poslanca Púčka v zmysle predloženého písomného návrhu (ktorý bol predložený počas prezentácie materiálu). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 71 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 32/ Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline**

Materiál č. 60/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov. Materiál tvorí prílohu č. 37 zápisnice a uviedol ho poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline - Ján Púček, ktorý ho aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie. Výsledok hlasovania č. 72 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 33/ Návrh na odvolanie poslanca Patrika Gromu z funkcie konateľa spoločnosti Žilina invest s.r.o., Návrh na odvolanie poslanca Branislava Delinčáka z funkcie člena Mestskej rady MZ v Žiline, Výzva poslancovi Patrikovi Gromovi, aby odstúpil z funkcie viceprimátora mesta Žilina**

Materiál č. 61/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov. Materiál tvorí prílohu č. 38 zápisnice a predkladajú ho 9 poslanci Mestského zastupiteľstva v Žiline: členovia Klubu nezávislých poslancov NEKA MZ v Žiline - Bačinský Peter, Bechný Ľubomír, Fiabáne Peter, Maňák Dušan, Ničik Ján, Ničik Peter, Plešinger Ľuboš, Sokol Miroslav, Zrník Maroš, ktorí ho aj vypracovali. Materiál uviedol poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline Ing. Miroslav Sokol.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Maňák, Delinčák, Groma, Chodelková, Bechný, Trnovec, Kolenčiak a Plešinger. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Kolega Miro Sokol prečítal v podstate všetko, čo ten materiál v sebe skrýva. Ja si len dovoľujem predložiť v súvislosti s týmto materiálom ešte jedno uznesenie, to uznesenie prečítam: Mestské zastupiteľstvo vo Žiline ukladá hlavnému kontrolórovi mesta Žilina zapracovať do plánu kontrolnej činnosti na druhý polrok 2017 kontrolu čerpania všetkých výdavkov na grafické spracovanie, inzerciu a reklamu, so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť vynaložených finančných prostriedkov ako aj správnosť a úplnosť dokladov predložených k zúčtovaniu a následnej úhrade, dodržiavanie všetkých postupov v zmysle platných právnych predpisov. Povinná osoba je Žilina Invest, s.r.o., Námestie obetí komunizmu 1, Žilina. Kontrolované obdobie je rok 2016 a bod dva, výsledky kontroly predložiť na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Žiline najneskôr do konca mesiaca december 2017. Ja som osobne presvedčený aj na základe tých skúseností, historických skúseností, ktoré tu na zastupiteľstve máme, že keby sme boli v opačnom garde tzn., že na mieste kolegu Gromu alebo Delinčáka by sedel niekto z pohrobkov Harmanovej éry, tak by sa postupovalo úplne podobne a možno ešte viac škandalózne. My to vnímame úplne vecne, je to výsledok nejakého procesu, s ktorým sa nestotožňujeme, tá reakcia, snažíme sa ju naozaj riešiť úplne vecne. To moje uznesenie, ktoré predkladám, môže dať jasno v tom, že či naozaj aj z pohľadu kontroly došlo k správne vynakladaniu finančných prostriedkov spoločnosti Žilina Invest, myslím si, že je to úplne legitímne a poslanec má právo požiadať o vykonanie kontroly na základe skutočností, o ktorých sa dozvedel hlavný kontrolór pri vykonávaní činnosti, tzn., že tento podnet považujem za legitímny.

Poslanec Maňák: Ja len ten návrh chcem ešte doplniť o bod c) - odvolanie pána poslanca Patrika Gromu z funkcie člena mestskej rady.

Poslanec Delinčák: Ďakujem veľmi pekne predrečníkovi Mirovi Sokolovi, že to takto uviedol a povedal, že sme zneužili funkciu, lebo za mestské peniaze sme si robili politickú reklamu, ale hneď na to vraví, že inzercia spoločnosti Žilina Invest bola uverejnená v Žilinskom kuriéri, bola objednaná, bola uverejnená, bola zaplatená. Ale vy tvrdíte, že biela nie je biela, čierna nie je čierna, a že to je vlastne politická reklama. Viete, keby na tej faktúre bolo, fakturujeme vám za politickú prezentáciu Patrika Gromu a Branislava Delinčáka a nebola by tam Žilina Invest, OK. Ale promovala sa firma, viete, reálne Žilina Invest. Píšete ďalej v tom svojom návrhu, že vy nemáte vedomosť, že by inzerovala niekde inde. A priamo na stránke spoločnosti Žilina Invest je Mafra Slovakia, je Perex, je Publishing house, tam robí ten tvoj kamarát šéfredaktora, Petitpress, Perex. Čiže vymysleli ste si, viete, mne toto pripomína také, prepáčte za výraz, ale také ŠTBácke metódy. Vytrháme fragmenty pravdy. To, čo sa nám nehodí sa, zamlčíme a potom k tomu nabalíme - myslíme si, domnievame sa, máme za to. Ale vážne, dívali ste sa vy niekedy do zrkadla takto ráno, že toto idete mne vyhodit'? Áno pán Maňák, áno, je to na smiech, v skutku. A Artforum, pán Ničík, viete, vy toto mesto ciciate cez rôzne granty, faktúry a teraz tu nastavujete nejakú morálku. Čiže robiť biznis s mestom je amorálne. Čo také Artforum, čo granty, ktoré sami sebe klepete? Ja som normálne ostal dnes zhrozený, keď ste nás vylúpli von z komisií. A teraz už viem, vy tam proste nepotrebuje mať ľudí, ktorí by vám videli cez prsty. Vy si to chcete prihrať sami sebe, aby ste si to rozdelili, ako je vám milé. Teraz už chápem. Ale za ostatné roky 15 000 € Artforum, wau. Však to ja som úplne podriskár. Nereus, pán Fiabáne, 38 000 €, wau. A mne tu idete nastavovať zrkadlo, že ja robím niečo nemorálne? Nie, to si myslím, že to je iba tak akože zo žartu ste toto tu dali. Ale jasné, dnes máte svoj deň, proste dnes

beriete všetko a každému. Tlačí sa mi na jazyk, že ako po nebohom. Ale takto, ja vás, aby som v podstate vám povedal, aj tým ostatným, nikdy to nebolo tak, že by sme chceli cicat mesto. Nie, boli uverejnené veci, a aby som to dokázal, tak počnúc dnešným dňom do každého ďalšieho vydania Žilinského kuriéru ja bezplatne venujem jednu stranu mestu alebo jeho organizáciám. Čokoľvek čo mesto alebo jeho organizácie budú chcieť urobiť, tak môžu ísť zadarmo, jednu stranu. A vás sa opýtam, čo vy urobíte zadarmo pre toto mesto? Aké máte popodávané projektíky? Zase si potiahnete z grantov, čo? Toto sa môže, fakturovať, pán poslanec Bechný? Nekúpilo mesto vašu knižku fotografií za takmer 11 000 €? A to bolo len doprint. To sa môže, to je niečo úplne iné, že áno? To je, vy si v tomto veríte, toto je veľká dôvera. Viete, to najskôr by ste sa mali zamyslieť nad sebou, čo vy robíte a potom nad ostatnými. MsHK ste vytiahli, vy ste zamlčali fakt, že my máme s MsHK urobenú zmluvu o spolupráci. My im, oni nám. Veľká časť faktúr sa započíta nula k nule. Ale to už nesedí do toho obrazu, čo ste chceli namaľovať. Vy ste zobrali vystavené faktúry, ale utopené k nule už vás nezaujímali, lebo to už by tak sexy v tom návrhu nevyzeralo, že? A tie, čo sa aj uhradili, nešli vôbec z mestských peňazí, ale aj to ste opomenuli, lebo to nehralo vám do karát. Celé toto je také manipulatívne. A preto vravím, prepáčte, pripomína mi to metódy ŠTB. Ctím a klame, ale to je zase Mosad, to je niečo iné. Hanbite sa!

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: No keď sme sa o tomto bavili, čo sa udeje, presne sa deje, to, čo sme predpokladali. Miesto vysvetlenia toho, čo sme poukazovali v našom materiáli, pán Delinčák, nezmohol si na nič iné, len na trápne obviňovanie. Ja tvrdím a hovorím, vráťme sa k meritu veci. Tu je materiál, ktorý sme predložili, reagujte naň. Ja to zopakujem. Ty aj s pánom poslancom Gromom ste zneužili poslanecký mandát, pretože ste z peňazí daňových poplatníkov robili osobnú politickú reklamu a pri hlasovaní, to znamená, to je základný náš morálny atribút. Základný morálny atribút. A ešte k tomu ŠTB, z môjho pohľadu nie my sme ŠTB praktikanti, ale tvoje noviny, s tvojím spôsobom publikovania článkov, s tvojím pánom Vlčkom a s tvojím vyťahovaním vecí na kolegov poslancov robíš ŠTB robotu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja som vôbec sa nechcel zapájať do tejto diskusie iba vzhľadom k tomu, že bolo povedané že niekto dosadil do komisie nejakú náhradu, ktorá tu bude manipulovať. Zaujímavé. Tak ja si myslím, že nebudem manipulovať nič a som veľmi citlivý na také niečo, ale OK. A ešte vlastne k tej sume, okolo 2 000 €. Vieš, čo je to za suma, vlastne? To je môj dvojnásobný rozpočet predpokladaný na voľby na župana. Teraz to hovorím vážne. Hej, to naozaj, je to síce možno malá suma. A mimochodom za 2000 € by bola na facebooku reklama, ktorá by zasiahla celé Slovensko. Mohli by sme propagovať našu firmu na celom Slovensku dva mesiace. V kuse by to takto lietalo. Čiže ak sa to objaví na stránkach jedných novín a ešte sa budeme hrať na to, že to je vlastne v poriadku, tak nie je to v poriadku. Ale nechcem sa zapájať, reagoval som primárne len kvôli tomu, že budeme v nejakej komisii niečo riešiť. No nebudeme. Budeme posudzovať tie veci tak najodbornejšie ako vieme.

Poslančka Filipová s faktickou poznámkou: Som veľmi prekvapená. Je tu veľa informácií, ktoré som ani ja nevedela. Druhá vec, keď sme už dnes schvaľovali do grantového systému kultúra, vyhodili ste odtiaľ pána Delinčáka, prečo ste tam znovu dali nezávislého a nie niekoho od nás? To je v poriadku? Prečo ste tam dali pána Cibulku, nerozumiem tomu, prečo ste tam nedali niekoho od nás? Pýtam sa prečo? Keď tam bol niekto od nás, od nezaradených, prečo ste tam nedali niekoho iného? Prečo práve zase od vás?

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Dôvodom, prečo som nominoval pána Cibulku, je, že jednak prejavil o prácu v grantovej komisii záujem a druhá vec, je členom kultúrnej komisie a pohybuje sa v tom kultúrnom prostredí. To je jediný dôvod.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja súhlasím to, čo povedala predrečníčka, pani Filipová. Len jedna vec mi stále nejak bije sa, že nezaradený. Akože nezaradený? Prosím vás pekne, ja som poslanec nezávislý. Akým rozdielom sa môžem ja líšiť od tých, ktorí si tu vytvorili klub nezávislých a tí, ktorí sú v tom klube, nie sú nezávislí? Nezaradení? No ja by som sa hanbil za to. A ja som to povedal aj na jednej besede nedávno, že ja som poslanec zaradený, som poslanec nezávislý, tak ako tá vaša skupina spojená aj s KDHKmi a ďalšími ostatnými podporovateľmi včetně doc. Beblavého. Tak neviem, odkiaľ takéto rozumy máte a takéto výklady si tu robíte - zaradený, nezaradený. Ja som zaradený poslanec nezávislý. To vám chcem pripomenúť.

Poslane Delinčák s faktickou poznámkou: Peťo Fiabáne, ja verím, že som vysvetlil - MsHK neboli mestské peniaze a započítavajú sa faktúry. Žilina Invest inzerovala. Koľko som to napočítal, v piatich inzertných novinách? V troch. Pardon, tak prečítam ešte raz – mafra, perex publishing house, to sú tri, plus kuriér, štyri, takže päť. A napriek tomu vy tam napíšete, že nemáte vedomosť, že by inzerovala inde. Klamete, priamo v tom návrhu klamete. Peťo Cibulka, áno, zdajú sa to veľké peniaze a ja ťa chcem ubezpečiť, že mesačný náklad na vydanie tých novín je rádovo vyšší. To, čo tam je uverejnené, je inzercia za zlomkovú cenu oproti cenníkovej, ale OK. A tento rok, dajme tomu, Žilina Invest neplatila za inzerciu už ani cent. Ale to sú veci, čo vás proste nezaujímajú. A paradoxné je, že hovoríte o mojej morálke, že je nemorálne vystavovať faktúry na mesto. A čo vaše?

Primátor mesta: Ja si myslím, že toto celé divadlo je naozaj len divadlo, pretože sa týka predovšetkým tých poslancov, ktorí boli nejakým spôsobom zmienení v uvedených novinách. Takéto divadlo tu bolo prednedávnom, čo sa týkalo Radničných novín a mňa len mrzí na tom to, že to, čo sa deje vo Večerníku, to vás netrápi, akože tri roky tu je Choma pretraktovaný krížom krážom, ani ťuk. Vôbec vás to netrápi, bez ohľadu na to, že je už zverejnených sedem ospravedlnení bez ohľadu na to, že vedíme súdne konania, na ktoré samozrejme Večerník nechodí, atď. Cítite sa nesmierne dotknutí a z toho, čo tu bolo povedané, možno sa mylím a možnože to ešte zaznie, budete mať snahu povedať, v čom klamal ten Žilinský kuriér, lebo toto treba povedať, v čom klamal, v čom nepovedal pravdu, nie v tom, že si vás dovolil tam pretraktovať. Ja by som bol rád, keby sme sa zamerali týmto smerom. Ak hovorím o tom, že to je divadlo, tak dobre viete, pretože právnych poradcov tu máte, však samé právne názory do hodinky bez problému, pán Juriš mohol zariadiť už dávno. Nemôžete odvolať napr. pána poslanca Gromu z funkcie člena mestskej rady, nemôžete. Ako to chcete spraviť? To je nevykonateľné rozhodnutie bez ohľadu na to, že máte vôľu takto postupovať, no nemôžete. Nemôžete odvolať pána Gromu z funkcie konateľa Žilina Invest, no nemôžete. Nevykonateľné rozhodnutie. Preto považujem za korektné, že to hovorím teraz, aby sme sa zbytočne ešte dve hodiny ne bavili na túto tému, že ak schválite toto uznesenie bude nepodpisateľné. Nie preto, že by som nerešpektoval váš názor, ale preto, že nie je v súlade so zákonom.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pán primátor, vráťme sa k podstate. My neriešime Žilinský večerník, my riešime túto kauzu. Ani kuriér neriešime, my riešime to, čo sa stalo, že poslanec si vydáva súkromné noviny a z mestských peňazí si tam niekto objednáva reklamu. Toto riešime. Čiže každý z nás si založí noviny a začne kydať na kolegov a bude si tam robiť vlastnú



politickú reklamu, aký je on úžasný poslanec, ako kvety dáva a neviem čo všetko možné a mesto mu bude dávať na to inzerciu. Alebo z mestských firiem mu budú uverejňovať inzerciu. Všetko preboha kde sme?

Primátor mesta: Pán poslanec, ešte raz, skúste sa vyjadriť k tomu, že to kydanie, o ktorom hovoríte, je kydanie a nie pravda. Toto skúste vysvetliť.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja už len poslednú vec, naozaj to nie je vôbec nič osobné. Ani som nehlasoval za to, aby bol pán viceprimátor odvolaný z tej nadácie, ktorú rieši s Jankou Filipovou, lebo si myslím, že keď to začal, mal tam byť. Takže to vôbec nie je o tom. Čo sa týka, či keď vnímame, pán primátor, že vás niekto obvinil v rámci tej Bratislavskej za nejaké veci, zapojil som do diskusie, snažil som obhájiť vlastne ten postoj, ktorý sa mi zdal pragmatický z vašej strany. Nie je to o tom, že teraz tu budeme riešiť fakt ľudí, ale aj ten postoj voči Petrovi Ničíkovi plus teda tieto veci s tou inzerciou nie sú úplne fér a malo by sa to aspoň nejakým spôsobom aspoň prejednať. Tak navyše, kto je pán Vlček? Ako v podstate, keď sponzorujeme novinára, ktorý nemá vlastné meno, alebo kto je to, nejaká fiktívna osoba? Ja neviem.

Primátor mesta: Neviem, ja ho nepoznám, mňa tieto noviny nezaujímajú. To riešite s majiteľom.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Dobré, už s nechcem k tomu fakt vyjadrovať, fakt nie je to o osobách, atď.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja sa pán, primátor, moc nestotožňujem, ide o spoločnosť mesta s majetkovou účasťou mesta a tam pokiaľ viem, tak to prechádza schválením mestského zastupiteľstva. Keď ide o spoločnosť.

Primátor mesta: Schválením áno, nie odvolaním. To je celé. Okrem toho, neviem, či vám neunikla nejaká súvislosť, ale tam z rozpočtu mesta nejde ani koruna do Žilina Invest, ani koruna, teda ani euro.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán primátor, hodili ste mi rukavicu. Tak v najnovšom, nečítate to, tak v najnovšom tomto časopise pána Delinčáka sa píše, že Žilinský večerník jeho vydavateľovi Publishing house a spoločnosti Ante 365 bolo vyplatené takmer 850 000 €, takže buď je to šírenie poplašnej správy od pána Delinčáka, alebo ste vyplatili, mesto, 850 000 €, čo je strašná suma. Je to tu napísané – 850 000 € do inzercie spoločnosti Publishing house, to sú tieto noviny, čo kritizujete, čo sa s nimi súdite, že tam šlo toľko peňazí. Ja som z toho úplne zdesený, je to v najnovšom alebo pozrite si na to, alebo vám to dá pán Delinčák.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Na úvod sa chcem poďakovať vám, vážení poslanci, za váš názor. Len mrzí ma jedna vec, že žiadna komisia, odborná komisia to neprerokovala, čiže ani žiaden predseda odbornej komisie nebol s tým stotožnený. Môžem povedať, že spoločnosť Žilina Invest, ako bolo povedané, nehospodári s peniazmi mesta, čiže od roku 2011 nedostalo žiadny príjem, z ničoho, zo štátu, z mesta. Hospodári len s tým, čo má. Takisto všetky verejné obstarávania robí mesto Žilina. My ho nerobíme kvôli tomu, aby tie kroky boli čo najtransparentnejšie. A sú aj transparentné. Celý problém vznikol z toho, že bol uverejnený nejaký inzerát. Ten inzerát bol na predaj majetku, čiže my sme transparentne zverejnili predaj majetku v piatich médiách, ale vám prekáža iba to jedno médium, ktoré vás kritizuje. Ale mne je

to úplne jedno, či vás kritizuje nejaké médium alebo nekritizuje. My sme zadali inzerát do jedného mesačníka, do jedného týždenníka a do troch celoslovenských médií, aby sme predali majetok, ktorý ináč nemôžeme predať, aby sme aspoň ako-tak sanovali dlhy, ktoré tam narobili vaši nominanti. Vaši nominanti tam urobili dlh 2,9 milióna eur, vaši nominanti, Peter Fiabáne, tvoj nominant, sa opýtam, neprekáža ti, že zadal zákazku 100 000 € poradenstvo? Neprekáža, že vám, pán Bechný, že váš nominant zadal zákazku za jedno verejné obstarávanie, ktoré teraz robí mesto, 5 000 €? To je podľa vás transparentné, čo ste robili doteraz? My sme urobili všetky kroky k tomu, aby to bola najtransparentnejšia spoločnosť. Takisto zverejníme všetky faktúry z obdobia 2007-2010 a potom budeme vás všetkých konfrontovať, že to bol váš nominant. Nebudeme toho človeka brať na zodpovednosť, vás, vy ste ho nominovali. Očakával som, že príde niekto za mnou, ukáž nám doklady, ukáž, ako to prebiehalo? Všetko je transparentné. My nič neskrývame, hráme s otvorenými kartami. Príďte hocikedy, zaklopte, tam je pani, ukáže vám všetky veci, ktoré potrebujete vidieť. Nikto mi nezavolať. Vy ste tu fabulovali, urobili ste tu nejakú zmes vytrhnutých informácií z kontextu. Ja si dnes pripadám ako v roku 1994 počas Harmanovej noci dlhých nožov, bohužiaľ je to tak. Fakt som úplne z toho rozčarovaný a 1994, to bola Mečiarova doba, však tak sa dnes cítim. Jednu vec vám poviem, ja tiež teraz nebudem súdiť vás ľudí, ale vaše konanie. Mnohí z vás ste si urobili kšeft z mesta. Začnem tebou Ľubo Plešinger, ty si, prepáč za výraz, za sople z nosa si kúpil mestskú budovu. Nemal si ani peniaze na ňu, aby si ju vyplatil, a preto si ju splácal na splátky a splácal si ju z nájmu, ktorý dovtedy bralo mesto. Nie je to lož, je to pravda. Takisto pán poslanec Bechný hovorí, že robiť si propagáciu za mestské peniaze je hriech. Tuto sú noviny Moja Žilina, ktoré vydávali proHarmanovskí poslanci, je tu váš článok, ste tu podpísaní? Prečo je tu faktúra aj za ten článok na 23 000 Sk? Takže vy ste si robili vlastné PR z mestských peňazí, pán Bechný? Hanba vám. Vždy som to vtedy hovoril, vám to môžem dať, tie zápisnice. Takisto Peter Fiabáne mi povedal, že urob čiaru, veď spravme čiaru a poďme ďalej. Teraz som ju s radosťou znova zamazal tú čiaru. Takisto si bol blízko plavárne a tvoj blízky človek robil verejné obstarávania, kde jeden majiteľ mal dve firmy a tie súťažili medzi sebou. To je to transparentné, pán Bechný? Mali by ste začať, máte tip proti korupcii. A najväčší poklad, ktorý tu je, Peter Ničík. Buď je to najskorumpovanejší politik, alebo najväčší hlupák. On za 900 000 € podpísal úverovú zmluvu pre súkromnú firmu ako riaditeľ štátnej firmy. Samozrejme úver nebol splatený a splatili sme to my všetci z podielových daní. Išlo to do konsolidačnej banky. Prečo? Prečo? Nikto to tu nespomína. To vám vyhovuje? Všetci sme to zaplatili z našich daní. A teraz ste urobili z toho dobráčiska capa záhradníkom, dúfam, že nepodpíše aj v tej nadácii nejakú somarinu, za ktorú budeme platiť všetci my. A to je váš meter, okradni štát o 900 000 € a my ťa za odmenu spravíme šéfom nadácie. Nech sa páči, to je vaša politika. Takisto nechápem, prečo útočíte na poslanca Delinčáka, čo vám urobil? Že vydáva nejaké noviny? Že? Mne to pripadá také severokórejské praktiky, umlčíme ďalší názor. Nech ich vydáva. Však sa zúčastňuje transparentne verejne každej súťaže.

Následne poslanec Groma, prvý zástupca primátora požiadal o predĺženie svojho diskusného príspevku o ďalších 5 minút, nakoľko jeho čas v diskusii vypršal.

Primátor mesta dal teda hlasovať o žiadosti poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora o predĺženie jeho diskusného príspevku o ďalších 5 minút. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 73 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som sa aj bavil s rôznymi poslancami na rôzne témy ohľadne tejto celej veci a celé mi to vychádza tak, že teraz ste spravili frontálny útok na to, že sa nebojím hovoriť pravdu. Sami to hovoríte, že povedz pravdu, lenže potom keď ju poviem, všetci na nahnevajú, urazia. Musíte si vybrať, buď nebudem hovoriť pravdu, alebo sa potom budete často urážať. Ale celé, ešte dokončím k tomu poslancovi Delinčákovi, ma to mrzí, že útočíte na neho. On neurobil nič zlé, prijal inzerciu, ako jeho médium, zapojil sa do súťaže, bohužiaľ dostal ju, lebo dal dobrú cenu, atď., atď. Ale takisto je celkom populárny, robil som teraz nejaký prieskum, je tam celkom vysoko. Mnohým vám to vadí a vadí to najmä rôznym tanečníkom. Ľuboš, z toho sa nesmej, lebo z tej kúpy, z toho kultúrneho domu sa nevytancuješ. Takisto to môže vadiť rôznym plavcom, kulturológom, atď., atď. Ale na záver, páni poslanci, ja by som vám chcel zapriať všetkým veľa zdravia, aby sme si takto podebatovali aj na ďalšom zastupiteľstve a treba sa na to pripraviť, že ak stratíte dôveru moju, že môžu tu nabudúce, ako tvrdíte v médiách, padať hlavy a môžete tu mať ďalšie a ďalšie návrhy na odvolávanie a uvidíme, ako to budete potom znášať psychicky, či budete mať z toho traumy, atď., atď. A na záver ešte na to vaše právne povedomie, ako aj povedal pán primátor, nemôžete ma odvolať, lebo nie ste akcionár v tejto obchodnej spoločnosti. Ale mám taký pocit, že zas si z vás niekto urobil srandu, že urobil niekto z vás hlupáčikov, že vás navedol na niečo. A tých hlupáčikov z vás urobila pani Šuteková, ktorá je podpísaná v tom dokumente vo vlastnostiach, ktorý ste poslali v tom návrhu na odvolanie. Čiže a teraz presne viem, kto je za tým, že niekto si tu rieši staré rany, že vás zneužíval, znova využil, aby ste sa stali nástrojom pomsty. Tak ním buďte, trpte a potom aj neste následky.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: No toto je práve, Patrik, ten problém, že ty nikdy nepovieš celú pravdu. V prípade Petra Ničíka ty si nepovedal, že za tie peniaze z tej záručnej banky, všetky tie peniaze išli do Astórie a do zhodnotenia štátnej budovy. To si už nepovedal. To je prvá zásadná vec a druhá vec, nepovedal si to, že prebiehala cirkevná reštitúcia a jednoducho tú budovu zobrala cirkev. Peter nemal vôbec s tým nič spoločné, ani nedá sa povedať, že tie peniaze zobral, atď. Čiže to je veľmi nefér voči nemu, čo si povedal. To je jedna vec. Druhá vec, čo sa týka komisií a vášho postupu, je rozdiel, keď ty dáš peniaze, nie z mestských, ale z peňazí Žilina Invest kolegovi poslancovi Delinčákovi do jeho novín. To je obrovský rozdiel, ako keď grantová komisia, kde je veľa ľudí, dá jednotlivým projektom na základe grantového systému peniaze na jeho projekt. Ty sám si sebe schválil Centaure, si sám schválil v inštitucionálnej podpore minulý rok peniaze. To ti nevadí, že ty si si sám v rámci podpory schválil peniaze.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel tiež nejako vrátiť k tej morálnej rovine. Naozaj ak ešte, už problém je v tom, že vlastní tieto noviny pán Delinčák. A ešte väčší je problém v tom, že sú pozitívne naladené na vás a ste sa tam ukazovali, pán viceprimátor. To znamená, že vy ste posielali peniaze a boli ste tam. A ešte chcem k tým dátumom ohľadom tej inzercie, táto firma mala ísť do likvidácie. Posledná inzercia prebehla v roku 2011, je to tu napísané, to je presne tá istá tabuľka, čo pán Delinčák hovoril, a prvá inzercia začala po nástupe konateľa pána Gromu a začala 12.10.2012 a išla hneď do Žilinského kuriéra. Tie všetky ostatné, čo tu boli prečítané, potom aj išlo Žilinský kuriér, Večerník, atď., atď., a nakoniec bolo až tieto ostatné firmy, ktoré boli spomenuté, tak boli zainzerované až niekedy v marci, čo už keď sme, keď sa zdalo, že sa s tým niečo ide robiť, tak potom sa týmto prikrylo.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Kuriér v roku 2012 nevychádzal, Miro. Povedal si 12.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Išla inzercia vždy do Kuriéra a do Žilinského večerníka. Keď išla do tých ďalších piatich médií, bola to opakovaná inzercia, lebo sa nenašiel kupec na ten daný pozemok. Na ten ďalší, ktorý sa predával, sa kupec našiel. K Peťovi Ničíkovi, Peter Ničík je fakt, že úver prevzal štát, zaplatili sme ho my. Že sa opravovalo niečo za to, nikoho nezaujímá, a keď bolo zle, sa dobrovoľne vydala cirkvi. Dobrovoľne. Tá budova. Toto je ten rozdiel. Čiže prišli sme o budovu a v roku 1998 bolo na Ničíka podané trestné oznámenie, bohužiaľ, bolo to premlčané. Premlčané, ale skutok sa stal. Bohužiaľ a dovtedy budem v politike, minimálne dovtedy, kým Peter Ničík nevráti štátu peniaze, o ktoré ho pripravil a vždy mu to pripomeniem na každom zastupiteľstve.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Paťo, o čom tu hovoríš? Stačí si prečítať knižku Vlastnou hlavou a stačí povedať, že ten podpis nie je môj. To by mohol Peter Ničík povedať, že ten podpis nie je môj na tej zmluve. A toto je právny štát, v ktorom žijeme.

Primátor mesta: Tak už teraz ako Vlastnou hlavou, tak už to aj Putin za chvíľku bude zodpovedný za tieto veci, ktoré ste tu napáchali. Či ako? Toto je už komédia, pre mňa zaujímavá teda skúsenosť, pretože mnoho tých informácií, ktoré tu dnes odznelo v súvislosti s tou minulosťou, som nevedel a netušil, ale isto je to záujmové podívanie, teda naozaj aj pre obyvateľov tohto mesta.

Poslankyňa Chodelková: Nadviazem na poukázanie niektorých výstupov pána Gromu a vyvrátenie klamstiev, ktorými sa prezentuje na verejnosti, čo svedčí o jeho charaktere a taktiež nevedomosti. Keďže nemám inú možnosť, využívam mestské zastupiteľstvo v tomto bode, aby som poukázala na ďalšie zlyhania pána Gromu. V Žilinskom kuriérovi zo dňa 03.03.2017 zámerne klamal a očierňoval mňa a organizáciu Žirafa. Budem konkrétna a vyvrátim všetko to, čo napísal. Pán Groma tvrdí, CVČ bola platobná agentúra, ktorá dostala od mesta 5 milión eur. Nevie, aké obdobie ste mysleli, ale pokiaľ som bola ja riaditeľkou, tak to bolo 4 312 000. Pre porovnanie Spektrum dostalo 2 270 000, a pritom sme mali trikrát toľko členov ako oni. To znamená, že sme mali dostať trojnásobok toho, čo Spektrum. Pán Groma, ďalšie klamstvo. Spomínate fiktívne faktúry a tvrdíte, cestovný príkaz na vodné dielo Žilina 70 km. Zase ste nepovedali všetko. V tom čase sme pomáhali spolu s dobrovoľníkmi vybudovať bikrosový park pri Slovine pod štvorprúdovou cestou. Služobné auto s prívesným vozíkom prevážalo drevené skruže z vodného diela vhodné ako prekážky pre budovaný bikros. Tých 70 km boli cesty minimálne 10-krát na vodné dielo. Mimochodom tento bikrosový park funguje dodnes, iba nedávno tam bola trénovať aj majsterka sveta, a pritom mesto ani nevie, že takéto niečo by malo spravovať a iba nedávno toto dielo chcelo zlikvidovať ako smetisko. Zastavila som to telefonátom pánovi Čorbovi, ktorý to pozastavil a verím, že to dosvedčí. Ďalšie vaše tvrdenie: Do Prahy vyše 700 km. Pýtam sa vás, pán Groma: Keď veziete na letisko dobrovoľníkov zo zahraničia a popritom túto cestu využijete aj na školenie pre zamestnancov, maximálne vyťažíte auto, čo je na tom fiktívne? Mimochodom sa vám sa zdá, že 700 km je Praha – Žilina veľa? Stačí použiť Google, 406 km cesta tam. Ďalej tvrdíte: Paradoxom je, že na zimnom štadióne pôsobili dokonca štyri rôzne centrá voľného času, pričom sa robila len duplicitná evidencia tých istých detí a vyťahovali sa peniaze na čierne duše. Uvedomujete si, že obviňujete sám seba, keďže v tom čase ste boli v dozornej rade? Ako je možné, že ste mali štyri centrá voľného času? Vy verejne priznávate, že na zimnom štadióne ste mali čierne duše. Kto sa na tom podieľal, keďže naše centrum voľného času mohlo mať prihlásené iba jedno dieťa a našho dostávalo iba jednu dotáciu. Vy sám ste priznali vo vašej organizácii čierne duše a nás idete obviňovať. Alebo

rozumiem tomu tak, že píšete niečo, čomu vôbec nerozumiете? Píšete: „Na môj podnet bolo vykonané aj šetrenie polície, lenže sa nepodarilo zistiť, kto falšoval dokumenty“. Nie je to pravda. Podnet ste podali na jednu čiernu dušu, pričom mamička so synom „čierna duša“ sa na polícii vyľakali a povedali pravdu, že syn navštevuje Žirafu. Ďalšie vaše klamstvo v Žilinskom kuriérovi: „Výsledkom tejto nekalej činnosti bolo v roku 2013 zlúčenie Žirafy s ďalším mestským CVČ. Vy nemáte ani základnú znalosť toho, čo ste aj vy odhlasovali. V roku 2012 sa v mestskom zastupiteľstve hlasovalo o spojení centra voľného času Žirafa a CVČ Spektrum. Na zastupiteľstve z 18.06.2012 ste rozhodli, že sa tak udeje zrušením jednej aj druhej organizácie a vznikom tretej, novej a prázdnej. K tomu, čo ste ako poslanec odhlasovali, nikdy nedošlo. Do dnešného dňa, bude to už 5 rokov, nie je naplnené rozhodnutie poslancov. Ak teda rozprávate o spojení Žirafy a Spektra, jednoducho klamete. Vedenie mesta nerešpektovalo rozhodnutie poslancov a konalo svojvoľne. Inak, ako ho zastupiteľstvo zaviazalo. Aké kroky teraz vykonáte k náprave? Predneste v zastupiteľstve informatívnu správu o nesplnení uznesenia z 18.06.2012. V konečnom dôsledku sa zrušila svojvoľne Žirafa bez udania dôvodov a zostalo Spektrum. Takže obrovské klamstvo v priamom prenose voči obyvateľom Žiliny. Ešte konštatovanie. Píšete: „Žirafa za posledné dva roky čerpala z VÚC 595 171 €. Predpokladám, že hovoríte o rokoch 2015 a 2016. Zabudli ste však spomenúť, že mestské CVČ za tieto roky čerpalo 1 069 322 €. Takže mestské zariadenie o takmer 500 000 viac, a to neplatí nájom, má približne rovnakých členov. Za také eurá by Žirafa fungovala o dva roky dlhšie. Tak kde je vaša efektívnosť a hospodárnosť? Posledné vaše klamstvo verejnosti: „Žirafa je neefektívna, čo sa jednoznačne potvrdilo“. Obrovské klamstvo. Každá jedna kontrola, ktorá porovnávala Žirafu a Spektrum jednoznačne potvrdila efektívnosť a hospodárnosť Žirafe, ešte aj NKÚ. Je zaujímavé, forma zastrašovania. Je veľmi podozrivé, že v čase, keď klamstvami obviňujete moju osobu, tak môjmu 81 ročnému otcovi a rodinným príslušníkom.

Následne poslankyňa Chodelková požiadala o predĺženie svojho vystúpenia o ďalších 5 minút. Primátor mesta dal o jej žiadosti hlasovať. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 74 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslankyňa Chodelková: je zaujímavá aj forma zastrašovania, je veľmi podozrivé, že v čase, keď klamstvami obviňujete moju osobu, tak môjmu 81 ročnému otcovi a rodinným príslušníkom, napríklad aj v Trenčíne príde anonym s prefoteným článkom zo Žilinského kuriéra s podpisom, že kradnem. Adresy rodinných príslušníkov môže zohnať iba ŠTBák. Je vrcholom, kam až dokáže niekto zísť a čoho sú schopní všetci tí, ktorých sa to týka. Pán Groma, mám oproti vám jednu obrovskú výhodu. Fakty a pravdu, ktorú vždy dokážem. Plne sa stotožňujem s tým, čo je v predmetnom návrhu uznesenia a hanbím sa za vás. Na záver prehlasujem, že po mestskom zastupiteľstve podávam na pána Gromu žalobu na ochranu dobrej povesti právnickej osoby.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou pripomienkou: Toto som vám aj chcel odporučiť, že keď sa cítite dotknutá, tak podajte žalobu, a ak súd rozhodne, tak budete mať potom navrch. Môžem na zdravie celej svojej rodiny povedať s čistým svedomím, že ja som nič vášmu otcovi neposielal, ani som na to nedal nikomu pokyn, absolútne. K tomu by som sa ja nikdy neznížil. Ešte jednu vec som chcel povedať, že ja som veľmi rád, že som dostal priestor na svoje vyjadrenie v Kuriéri, ďakujem.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Je zaujímavé, pán Groma, ako ste sa našli v tom mojom otcovi, preto lebo budem citovať: „Je vrcholom, kam až dokáže niekto zísť a čoho sú schopní všetci tí, ktorých sa to týka.“

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Sa pozeráte na mňa.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Nie, v tomto prípade som sa na vás nepozerala.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ale pozerala.

Poslanec Bechný: Chcem reagovať na pána Delinčáka. Ak si spomína, keď sa hlásil do kultúrnej grantovej komisie, tak som to podporil a neskôr, keď boli spochybňované granty OZ Protí korupcii, tak ja som z tejto komisie odišiel. Tak len pre spravodlivosť. Ale vráťme sa k tomu Kuriérovi. Ja neviem, páni, či fakt nevidíte v tom probléme, že jeden poslanec si založí noviny, a z mestských firiem berie, neviem aké boli súťaže, ale pán Delinčák, čiernobiely textík, obdĺžnik, aj pán primátor, aby ste videli keď nekupujete, 500 € bolo len za grafický návrh tohto obdĺžníka vyfakturované.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: A ako viete, že to je to práve ten inzerát?

Poslanec Bechný: Doložím faktúrou. A za uverejnenie vlastne ďalších 500 €, za uverejnenie toho obdĺžníka, ktorý bol opakované a dúfam, že aj grafické spracovanie nebolo znova fakturované. Väčšina, čo ja viem, časopisov, tak pri takejto inzercii grafické spracovanie urobí v rámci ceny. Čo sa týka inzercie vo Večerníku, tak som to preveroval fakt, až keď sa začalo, ako hovoríte, „vrabce čvirikať“, tak sa objavila inzercia vo Večerníku. Sami boli prekvapení, že ste tam prišli s inzerciou. Takže to len ste zrejme chceli vyvážiť, len toľko. Takže vidím v tom probléme a takisto je rozdiel, či ide priama inzercia do novin poslanca, alebo či niekto dostane peniaze pre nejaké občianske združenie z grantovej komisie, kde je možno desať ľudí.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Dve veci. Nespochybňujeme ten grantový systém, pretože naozaj sú tam komisie, kde tie komisie posudzujú, poslanci, ktorí tam majú, alebo ľudia, ktorí tam možno majú konflikt záujmov, v tých komisiách nie sú. Je tam spústa dobrých projektov, ja sa nemôžem s tým stotožniť, ja som s Petrom Ničíkom autorom toho systému, aby sa takto hodnotil, že je to nejaká kasa pre zarabanie, to určite nie. Nehovoriac o tom, že keby sme išli do dôsledkov tak sa tam asi nájdeme všetci, takže to je prvá vec. Fakt ho nespochybňujem, je to podľa mňa transparentný, seriózny systém, ktorý slúži na pomoc tým, ktorí niečo robia. Takže, to je jedna vec, a už nemám čas ďalej, tak potom inokedy.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja sa chcem vopred ospravedlniť kolegovi Sokolovi, že možno poruším rokovací poriadok, ale súvisí to len s tým, že ho novelizujeme každé jedno zasadnutie. Takže ja budem teraz reagovať na pána Bechného. Tá grafika nebola čiernobiela, v prvom rade to, že si si to vytlačil na farebnej tlačiarni, má za dôsledok to, že sa ti javí čiernobiela. A áno, už ďalej nebola fakturovaná, to si odhadol správne. Peťo, nespochybňujem grantový systém. No, ťažko povedať, keď niekto z neho dlhodobo profituje rok čo rok a navyše je jeho architekt. Nespochybňujem, ale pozri sa na to, koľko je tam tvojich ľudí a koľko je tam iných ľudí a je zaujímavé ako tie isté firmy vedia byť vytrvalo úspešné v týchto grantových

systemoch. Dokonca sú iné združenia, ktoré sa tam ani nehlásia, lebo povedia, že načo by sa aj hlásili, keď je dopredu jasné, ktoré organizácie to dostanú. Takže takýto je náš grantový systém, priatelia. Ja som dokonca objavil ešte jednu nezrovnalosť v grantovom systéme.

Poslanec Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán Bechný, nehovoríte pravdu, lebo Večerník dostal tri inzercie a prvá bola v desiatom mesiaci minulý rok, a to neviem, že či vtedy vrabce čvirikali. Musíte byť korektný a sám vidíte, že nemáme problém inzerovať aj v médiách, ktoré nám dvakrát neprajú a myslím, že sú dosť kritické voči nám a možno veľakrát neobjektívne kritické. Takže nemáme problém zadať hocikomu inzerciu, nám ide o to, aby sa ten nadbytočný majetok, ktorý tam je, a ktorý je nepredajný, aby sa predal. A treba si uvedomiť, pán Bechný, že váš nominant tam urobil tú diery a paseku. Ja si pamätám tú obrovskú stratu. A keď to pôjde do likvidácie, tak nedaj Božechráň, že mesto bude musieť splatiť tých 51 % z tej straty. Tak robíme všetko preto, aby to tak nebolo a snažíme sa to maximálne, maximálne urobiť do čo najlepších čísel a na to potrebujeme predat tie nadbytočné parcely, ktoré nikto nechce, na ktorých sú siete, atď., atď., ale musíme sa ekonomicky správať. A my potom vstúpime v čo najbližšej dobe do nútenej likvidácie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja budem reagovať na kolegu Fiabáneho ohľadom tých grantov. Ja si myslím, že granty nie sú korektné, treba povedať občanom, že rozdeľujeme viac ako 9 000 000 Sk, to sa im lepšie počúva, ako keď povieme 300 000. Pretože o týchto grantoch nerozhoduje mestské zastupiteľstvo, ale rozhodujú rôzni odborníci, ktorých ste si tam v podstate dali a ich odbornú skúsenosť a prax aj tak nerešpektujete. Už sme to videli pri schvaľovaní, pri nakladaní s majetkom mesta. Tak len toľko k tomu, že tie granty sú skutočne nevýhodné a ja by som tie granty privítal, keby tých 300 000 dali na parkovisko na Solinky.

Poslanec Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Sami ste hovorili, že ste zvedaví, ako sa obhájam. Prečo ste neprišli najprv sa opýtať? Ako to je? Kde je pravda? Ale vy ste tu vyfabulovali určité veci a teraz čakáte, a idete ma pranierovať. Za čo? Že som ku vám kritický, alebo že som ku vám drzý, ale len hovorím pravdu. Za to ma idete pranierovať? Čo ste neprišli skôr? Ukáž faktúry, ako to bolo, vysvetlím vám, veď prídte, dvere sú otvorené. Ja som otvorený, nikto nič neskrýva. Prídte sa pozrieť zajtra, pozajtra, popozajtra, hocikedy. Všetko vám ukážeme, nie je problém. A ukážem vám aj iné veci, z ktorých sa vám vlasy postavia dupkom a potom uvidím, či budete riešiť, aj vám ich celé dám aj do zoznamu a budem očakávať. Aj Občianske združenie proti korupcii, že pôjde proti ľuďom, ktorí v minulosti boli vaši mecenáši, atď., a vaši spolustraníci, nech sa páči. Uvidíme, pokiaľ bude tá vaša miera transparentnosti zachovaná.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ešte raz, neodbočujeme od témy, tam boli konkrétne dôvody, konkrétny spôsob naloženia finančných prostriedkov firmy Žilina Invest v Kuriérovi, nespochybniteľne to vnímame ako rozpor, konflikt záujmov dvoch poslancov, a to je všetko, čo tým chceme povedať.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Sa pýtate pán Groma, prečo neprišli za vami spýtať? Vy ste prišli za nami, keď ste nás ohovárali v Kuriérovi s pánom Delinčákom? Že ako bola tá kúpa? Boli ste sa ma spýtať, že ako som ja kúpil tú budovu? Vy chcete, aby sme za vami prišli my, a vy ste za nami neprišli asi tak.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Však choďte za redaktorom, prečo idete za mnou, ja to nepíšem.

Poslanec Plešinger s faktickou pripomienkou: Jasne, že nie. Pán redaktor, áno, pán Debnár, ktorý sa stratil. Asi za pána Vlčka, alebo neviem kde. Pán Debnár, ktorý bol šéf Večerníka za pána Slotu a chodil cúvajúc na Radnicu. On nás bude teraz pranierovať, on nás? Prečo vtedy nezakročil, keď tá kúpa ja zlá, netransparentná? Prečo nenapísal do Večerníka, že som kúpil budovu za ako vy to hovoríte za šušne alebo neviem za čo? Za babku. To všetko sú reči, aby ste znevážili ľudí, ako sme my, ja, Fiabáne, Ničík, atď. My chceme byť transparentní, chceme byť seriózni. Áno, kúpili sme niečo, ja dokážem si aj obhájiť tie veci, dám vám všetky relevantné podklady. A je tam klamstvo, že som to získal tak, že som to splatil s nájomníkmi. Budem tu ešte o tom rozprávať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Už teraz chápem, že ako si to povedal, Ľuboš, že vy ma tu idete pranierovať za to, čo je v Kuriéri. Ja som dal normálne, transparentne inzerát na predaj majetku. Transparentne sme zverejnili predaj majetku, veď my sa tu chováme transparentne a vy nás za to pranierujete a dávate nám tu, že nejaký Kuriér. Však, ak máte problém, tak sa obráťte na súd, na vydavateľa, na novinára, napíšte list, urobte si poriadok, máte toľko možností, nič ste nevyčerpali a jediná možnosť je, idem zaútočiť na Gromu, pretože si dal inzerciu v piatich médiách, ale o ostatných nemáte znalosť lebo ste sa zle pozreli. Čo vám mám urobiť, ako? Ťažko je diskutovať s človekom, ktorý nechce počúvať, ktorý nechce pochopiť. Toto je úplne zbytočné. Ja sa už dnes ani nebudem zapájať do tej diskusie. Nemá to význam, povedal som všetky argumenty, za nimi si stojím, a ak máte problém, dvere máte otvorené a prídte. Prídte najprv, než sa rozhodnete, nie až potom, keď sa rozhodnete.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja budem reagovať na pána poslanca Plešingera. Ja by som, pán Plešinger, bol radšej ticho. Ty si bol ten, spomínaš Slotu, za Slotu si zbohatol. Nie je to na smiech, to je pravda. Za Slotu pán Plešinger hlasoval za predaj kultúrnych domov v Považskom Chlmcí, v Zádubní, v Budatíne, v Závodí, vo Vraní. Ak sa mýlim, prepáč, ale myslím si, že ste hlasovali za to, čo si naši otcovia, starí otcovia dlhodobo, vlastnými mozolmi postavili. Tak zamyslíme sa, prečo to bolo tak.

Primátor mesta: Ja skúsím nasmerovať túto diskusiu k nejakému záveru. Myslím, že takto donekonečna môžeme tu rozprávať. Ak hovoríme o Žilina Invest, ja by som jeden príklad uviedol, ak dovoľíte. V roku 2014 jeden, dnes pán poslanec, dal na vedomie, že pravdepodobne sa tam deje niečo nekalé, ja som to dal preveriť a okamžite som podal trestné oznámenie. Preto vás chcem poprosiť, namiesto týchto úplne zbytočných a jalových rečí, obzvlášť ak dopredu viete ako dopadne toto uznesenie, ak o ňom zahlasujete, by bolo vhodné, ak má niekto nejaké pochybnosti o tom druhom, že konal nezákonným spôsobom, dajte, prosím, trestné oznámenie. Nič iné nefunguje reálne. Nič iné nefunguje. A vy si tu môžete rozprávať, kydať na seba špinu, mňa to absolútne nezaujíma, poviem vám úprimne. Nevie, či to zaujíma našich voličov, občanov tohto mesta, pretože ich zaujíma, ako pôjde mesto dopredu. Takže chcem vás poprosiť, obrátiť vašu pozornosť na to, aby ste skľudnili všetky svoje emócie, aby ste sa snažili jednoducho dopracovať k výsledku, ktorý má naozaj nejakú relevanciu a opakujem, ak má ktokoľvek akékoľvek podozrenie, že sa konalo nečestne, neférov a protizákonne, nech dá trestné oznámenie.



Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Opäť musím obrániť Ľuba Plešingera a znova presne ten spôsob, ako tu sa komunikuje. Jano, ty povieš niečo, čo nie je pravda. Ľudia samozrejme to nedopočujú, jednoducho, lebo Ľubo Plešinger nebol v tej dobe poslanec, nebol keď sa predávali kultúrne domy. Vtedy už nebol poslancom, vtedy som bol poslancom ja, Peter Ničík, atď., ktorí sme hlasovali proti, ale Ľubo Plešinger už poslancom nebol, čiže ani jeden kultúrny dom nepredal, ani jeden dom nepredal. To je jedna vec a ešte predsa len sa vrátim k tomu Petrovi Ničíkovi, lebo to bol symbol boja proti tomu Jánovi Slotovi a to, čo Patrik vtedy, keď si bol ticho a on vtedy išiel s kožou na trh, tak teraz sa mu to takýmto spôsobom vracia. Je to voči nemu maximálne, maximálne nefér. Celý prípad vyšetrovala polícia, nevzniesla na Petra Ničíka obvinenia, nebol odsúdený, nie je to premlčané, nie je to pravda. Prenajímateľ si požičal peniaze, zhodnotil budovu, ale prišla reštitúcia.

Primátor mesta: Niečo som chcel poznamenať, dobre, ak nechcete rešpektovať to, čo som povedal, samozrejme, že je to vaše právo diskutovať ďalej na túto tému donekonečna, ja len poprosím, aby sme dodržiavali rokovací poriadok a nereagovali faktickou na faktickú. Teda sme stále teraz v diskusii na rozpravu pána Bechného, tak poprosím skúste reagovať na rozpravu pána Bechného.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja len pripomeniem, keď ste vy, mnohí z vás potupili Petra Ničíka priamo s Horeckým pri tom hlasovaní, ktorí ste podporili korupciu, alebo zachránili ste korupciu v meste, že ste hlasovali ako ste hlasovali a Peťo Ničíka ste vy odstavili na druhú stranu. Vám to hovorím, Peter Fiabáne, ty si hlasoval a chránil si korupciu v meste vtedy, Ničík bol na opačnej strane. Teraz ste jedni bratia, kebyže ty mne toto urobíš, do konca života to nezabudnem. Mal si možnosť bojovať s korupciou a si ju podporoval. Bohužiaľ, je to tak.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán Groma, ja som zabudol jednu otázku, že prečo ste vlastne nevyužili Radničné noviny na to, lebo keď sme ich schvaľovali, tak tam bol dôvod, aby nešli peniaze do súkromných médií, ale máme Radničné noviny, ktoré majú minimálne taký náklad, ja by som povedal aj väčší, lebo niektorí Kuriér nedostávajú, Radničné dostávajú všetci moji známi, tak Radničné majú väčší náklad. Dali ste to do novín, kde donedávna bol pán Debnár šéfredaktorom, ktorý podporoval všetky tieto veci, tie predaje. To bol Slotov novinár. Potom bolo obdobie, keď tam nebolo ani telefónne číslo, ani žiadny kontakt na redakciu, a teraz tam pán Vlček funguje, niektorí hovoria, že to ste možno aj vy. Tie články sú veľmi fundované, je zrejme priamo na vás napojený, ale možnože nie, takže dali ste do nedôveryhodného média, ktoré má redaktora, ktorý s krycím menom funguje, a ani nevie sa stretnúť a odhaliť svoju tvár.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja by som vám chcel vysvetliť, zaslúžite si na MsHK, kde som ako zástupca. MsHK ako verejný obstarávateľ môže do 5 000 € postupovať pri výbere inzeranta tak, aby boli vynaložené náklady primerané cene a kvalite zákazky. Takže postačuje výber z troch ponúk oslovených uchádzačom telefonicky, ústne, písomne alebo elektronicky, § 117 zákon 343 z roku 2015 Zb. zákona o verejnom obstarávaní. Ja si myslím, že robíme dobré meno žilinskému hokeju a snažíme sa aj tú reklamu robiť. Teraz sme obsadili tretie miesto v extralige, je to úspech, alebo zásluha všetkých Žilinčanov. Snažíme sa aj rozdeliť za výber dúhových dresov, v ktorých bol Peťo Sagan, je to viac ako 2 800 €. Napríklad rozdelili sme tieto peniaze pre Mestský športový klub nevidiacich, slabozrakým športovcom, je tu Slávia, Žilinská univerzita. Teraz ideme rozdeliť za tie ružové dresy viac ako 2 100 € - Liga proti

rakovine Slovenskej republiky, Avon proti rakovine prsníka, FNsP, takže nemyslím si, že robíme zlé meno hokeju a snažíme sa tú reklamu robiť správne. Ja vám len poviem, že za túto reklamnú inzerciu išlo z A-mužstva, nie z prevádzky. To sú sponzorské peniaze a máme tu aj také jedno konečné vyúčtovanie exekúcie z roku 1999, kde je istina 11 608 to je prepočet zo slovenských korún, nám zablokovali už niekoľkokrát exekútori účty. Je to prevádzka, aj Á-čko. Podržte sa z 11 000 je mínus 58 127,25. Ja vám môžem prečítať aj koľko sú úroky z omeškania a ja nie som vinný za to z roku 1999, že sa nejaké šatne že vraj prerábali a my bojujeme aj s takýmito vecami. Takže toto je od exekútora z 11 000 je 58 000 a zaplatili to z prevádzky a stiahli peniaze aj z Á-čkového účtu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, ja osobne ani myslím, že celý ten kolektív tých, ktorí podali ten materiál, neriešime inzerciu MSHK v Žilinskom Kuriéri, nemáme s tým absolútne žiadny problém. Zopakujem ešte raz, riešime inzerciu firmy Žilina Invest, kde je jeden poslanec, v súkromných novinách, kde je druhý poslanec, 2 388 € bez označenia objednávok a ďalších vecí. Patrik Groma opakujem, nám tu dáva morálne, celé roky o transparentnosti a jednoducho my to vnímame, že je to netransparentný a nesprávny postup a už viac k tomu nemôžem povedať.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ak môžem len jedno, ja si myslím, že si zaslúžite vysvetlenie z mojej strany ako zástupcu MSHK, lebo sa tam objavila tá veta. Čiže to je len vysvetlenie z mojej strany, je to korektné, férové voči vám.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Tonko len to, čo si povedal, nemá súvis s tým, o čom sa tu rozpráva. Ja by som chcela, ale teda počuť len jedno jediné vysvetlenie, a to vrátilo sa vlastne pánovi Gromovi to, z čoho niekoľkokrát obvinil mňa, a to je zneužitie právomoci poslanca. Ja som chcela do mestskej kasy dávať komerčný nájom za prenájom telocvične. Bola som obvinená, že v podstate zneužívam svoju právomoc. Ja sa pýtam, aj keby to bolo 100 €, 10 €, čo je toto? Vy z tej kasy beriete, to nie je zneužitie právomoci poslanca? Veď používam len vaše slová.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: V roku 2016 Žilina Invest inzerovala v Kuriéri a v Žilinskom Večerníku, v dvoch lokálnych periodikách. Potom, v 2017 inzerovala v celoštátnych, inzerovala aj u nás, ale už sme jej za to nefakturovali, pretože pán Groma povedal, že nemá to podľa neho ten výtlak, ako to má mať, a preto už neinzeroval, posunul sa inde. Ak by nejakým spôsobom malo platiť to, čo hovoríte, tak by proste tie peniaze tiekli, tiekli a tiekli, ale nie je to tak. Zachoval sa veľmi hospodárne. Vyskúšal jedno médium – schránkové plus jeden týždenník, nezafungovalo a posunulo sa ďalej, a napriek tomu dostal tú inzerciu od nás zadarmo. Takže, taká je pravda.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Chcela som byť ticho, ale nemôžem. Nevieť, či niekto o mne vie, že ja som vyštudovaná novinárka, a viem presne, čo je mediálna manipulácia. Mám to naštudované dopodrobna, písala som o tom veľa prác, ale to, čo sa deje v Kuriéri, to je mediálna manipulácia. Skutočne, vážne je to preferencia niekoho a ubíjanie niekoho. Aj keď z toho vynechám inzerciu, je to jednoducho tak. A môžem ešte jednu poznámočku na Radničné noviny. Napísala som článok, pýtali odo mňa fotku, ani som nechcela dať. Dala som tam fotku z prvej etapy čistenia Vodného diela, kde nás bolo šesť, bolo ma tam vidieť. Nie je tam fotka kde

nás bolo šesť, je tam fotka z druhej etapy, kde ma už niet vidno, ale stále som tam, takže aj toto je mediálna manipulácia.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja dávam návrh na ukončenie faktických.

Primátor mesta dal hlasovať o návrhu poslanca Kolenčiaka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 75 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Plešinger: Na úvod otázka: Dala Žilina Invest inzerciu v Radničných novinách aspoň raz, kde to má zadarmo? Ešte raz pýtam sa: Dala Žilina Invest inzerciu v Radničných novinách, kde to má zadarmo, a kde by tá inzercia mala byť v prvom rade, a až potom v komerčných médiách? To je otázka pre pána Gromu a ďalej chcem sa obhájiť aj ja samozrejme, lebo mám, fakt som trochu dnes emotívne naladený, lebo všetky tie veci, ktoré tam sú, by som povedal, že sú polopравdy. Je pravda, že som splácal ten klub aj z nájmov, ale bol tam kaderník, bol tam kožušník a bol tam ešte predaj vína. Sto korún na meter štorcový za mesiac mi prinieslo 15 000 mesačne a platil som 70 000 mesačne, 70 000 mesačne plus nejaké akontácie samozrejme atď. Keby som nemal možnosť úveru, čo som aj vtedy nemal, lebo som nemal ani zisky, brat kúpil byt od našich, aby mi pomohol úverom. Bol som šikovný v kupónovej privatizácii, kde som získal nejakých 200 000 cez ČSOB, kde som investoval správne a potom som drel ako mula do večera každý deň, kde som učil, učil, učil a tancoval, a tancoval a tým som splatil. A ak to, že som si požiadal po dvoch rokoch splácania o predĺženie, lebo som nestíhal som vinný, tak som vinný. Ak to, že mi mesto vyšlo v ústrety, lebo vychoval som deti, mládež, aj dospelých v tanci a spoločenskej výchove, a ak toto je to, že som vinný, tak som vinný, robil som to. Toto mesto celé prešlo mojou tanečnou školou. Tisíce ľudí, 30 000 ľudí som vychoval v tomto meste, malo by mi mesto poďakovať, že som mal takúto budovu a možnosť niečo takéto robiť a nie ma tu haniť. Hanba. Hanbím sa za Gromu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pán poslanec Plešinger, mne je to jedno, mne sa nemusíš ospravedlňovať absolútne, ospravedlňuj sa voličom. Myslím, že keď niekto kúpi niečo na splátky a spláca to z prenájmu, takto vie podnikat' každý. Je jasné, že keď za Slotu tu mal niekto takéto výhody, tak musel si mu to patrične vrátiť aj pri hlasovaniach. Ty mi tu nerozprávaj veci, ja si nemyslím, že keby dnes hocijaký poslanec chcel kúpiť budovu, ktorá prináša profit a bude nám platiť tým nájmom, tak každý ho tu vysmeje. Veď nerozprávaj tu, vži sa do iných situácií, že by to robil niekto iný. Však si to priznaj, dobre si kúpil, lacno, si využil tú dobu, vrede, keď sa to dalo, ale to ťa dobehne. Tí ľudia si pamätajú po 25 rokoch, na mňa sa nepozerať. Ľudia, ja som si prečítal, že pani Zagátová to poslala do tých novín, čiže tam sa pozri na to, ako ťa ľudia vidia, ľudia vidia, že si kšeftár.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Maňáka v znení písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 92/2017 – časť I bod 3). Výsledok hlasovania č. 76 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. návrhu poslanca Fiabáne v znení písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 92/2017 – časť III. a IV.) Výsledok hlasovania č. 77 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. uznesení v predložennom znení, vrátane schválených pozmeňujúcich návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 92/2017. Výsledok hlasovania č. 78 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 34/ Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 42/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba a stavebné úpravy Materskej školy Čajakova v Žiline“**

Materiál č. 62/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 39 zápisnice.

**Ad 35/ Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 43/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba a stavebné úpravy Materskej školy Suvorovova v Žiline“**

Materiál č. 63/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 40 zápisnice.

**Ad 36/ Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 44/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba hospodárskeho pavilónu, prístavba a stavebné úpravy Materskej školy Trnavská v Žiline“**

Materiál č. 64/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 41 zápisnice.

**Ad 37/ Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 45/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba a stavebné úpravy Materskej školy Závodie v Žiline“**

Materiál č. 65/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 42 zápisnice.

**Ad 38/ Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 46/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Preferencia vozidiel VOD na svetelných križovatkách v meste Žilina“**

Materiál č. 66/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 43 zápisnice.

**Ad 39/ Dodatok č. 1 k Uzneseniu č. 47/2017 – Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Rekonštrukcia zastávok MHD v meste Žilina – I. etapa“**

Materiál č. 67/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 44 zápisnice.

Materiály boli doručené s pozvánkou prerokované, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov.

Primátor mesta: Máme pred sebou šesť bodov, ktoré sa týkajú Dodatkov k uzneseniam č. 42 až 47 - Návrhov na predloženie Žiadostí o nenávratné finančné príspevky, chcem sa spýtať predkladateľa, pretože predkladateľom všetkých týchto dodatkov je pán poslanec Sokol, či by sme mohli zlúčiť rozpravu do jedného bodu a takisto aj hlasovanie o týchto uzneseniach jedného bodu. Dobré, ďakujem pekne, takže budeme teraz rokovať o bodoch 34 až 39 v zlúčenej rozprave.

Materiál uviedol poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline Ing. Miroslav Sokol.

Primátor mesta: Skôr než otvorím rozpravu by som poprosil o stanovisko pána Lipku, šéfa odboru EÚ.

Ing. Milan Lipka, vedúci odboru projektov EÚ: Podľa môjho názoru je toto uznesenie zbytočné, nemá zmysel žiadny dopĺňať tento bod č. 4 z viacerých dôvodov. V prvom dôvode znenie tých všetkých uznesení prijatých v mimoriadnom zastupiteľstve, toto znenie je z príručky pre žiadateľa. Ďalej uznesenia z iných krajských miest, ja som si stiahol Banskú Bystricu, Trnavu, Trenčín a ďalej som ani nepokračoval. Pozrel som si všetky ich ostatné zasadnutia zastupiteľstiev, majú tieto uznesenia v tom istom znení ako boli predložené aj do mimoriadneho zastupiteľstva tu v Žiline. Dokonca Banská Bystrica musela uznesenie jedno meniť, pretože tiež si schválili ich uznesenie s iným znením a dňa 14.03.2017 na svojom zastupiteľstve ho zrušili a museli prijať nové so znením takisto z Príručky pre žiadateľa Integrovaného Regionálneho Operačného Programu. Ešte by som chcel podotknúť, že poslanci vlastne schvaľujú, nie je to vlastne žiadny bianko šek, všetky neoprávnené výdavky v zmenách rozpočtu, keď sa schvaľuje rozpočet, tak presne položkovito je tam napísané koľko zdrojov je z eurofondov, zo štátneho rozpočtu, koľko je vlastných zdrojov, je to podľa ekonomických klasifikácií, nové stavby, rekonštrukcie a podobne. Ešte ďalej ma napadlo, že toto doplnenie tohto bodu neguje bod č. 2 v tom uznesení, čo znamená, v tom bode č. 2 sa píše, že mestské zastupiteľstvo zabezpečí realizáciu projektu v prípade schválenia. A úplne v poslednom rade žiadosti o NFP, ktoré sa týkali toho mimoriadneho mestského zastupiteľstva, už sú aj tak predložené.

Primátor mesta: Ja takisto chcem poprosiť, aby sme neschvaľovali tieto dodatky, nie preto, že by bolo čo skrývať, ale v každom prípade ten pojem neoprávnený výdavok neznamena, že je neoprávnený z pohľadu nášho rozpočtu mestského. On môže byť neoprávnený z pohľadu financovania z eurofondov. Preto eurofondy niektoré veci financujú, niektoré nie a niekedy aj spätne vyhodnotia a povedia - tento výdaj je neoprávnený z nášho pohľadu, ako z pohľadu európskej komisie a musí si ho prefinancovať mesto, i keď oprávnený a nedá sa projekt bez neho dokončiť. Čiže toto je celé o tom, ja by som chcel poprosiť, keďže sme už schválili tieto

uznesenia a žiadosti už odišli, aby sme nevyvolali zbytočný zmätok a neprišli sme o tieto fondy takýmto dodatočným schvaľovaním niečoho, čo nie je štandardné. Opakujem, že nemám najmenší problém s tým, aby pán Sokol kontroloval, čo len chce skontrolovať, aby nadobudol vnútorné presvedčenie, že mestoarába s finančnými prostriedkami korektne, ale v tomto prípade si myslím, že si urobíme naozaj medvediu službu. Toľko z mojej strany, samozrejme, že rozhodnutie je opäť na vás.

Poslanec Sokol: Dámy a páni, rozhodnete vy, ja som to dal, pretože to takto vidím. Je pravdou, že mnoho vecí, ktoré sú tu tak eurofondy fungujú trochu iným spôsobom, tieto veci sú tu dané kvôli tomu lebo máme takú byrokráciu ohľadom slovenských zákonov, vidí sa mi tam, že proste je tam diera, tak som toto dal. Ja som proste za, je to na vás.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhoch uznesení k:

1. Dodatku č. 1 k Uzneseniu č. 42/2017 - Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba a stavebné úpravy Materskej školy Čajakova v Žiline“
2. Dodatku č. 1 k Uzneseniu č. 43/2017 - Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba a stavebné úpravy Materskej školy Suvorovova v Žiline“
3. Dodatku č. 1 k Uzneseniu č. 44/2017 - Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba hospodárskeho pavilónu, prístavba a stavebné úpravy Materskej školy Trnavská v Žiline“
4. Dodatku č. 1 k Uzneseniu č. 45/2017 - Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Nadstavba a stavebné úpravy Materskej školy Závodie v Žiline“
5. Dodatku č. 1 k Uzneseniu č. 46/2017 - Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Preferencia vozidiel VOD na svetelných križovatkách v meste Žilina“
6. Dodatku č. 1 k Uzneseniu č. 47/2017 - Návrhu na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Rekonštrukcia zastávok MHD v meste Žilina – I. etapa“

Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali planté uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 79 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 40/ Interpelácie**

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomné spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpelácie predložili poslanci: Fiabáne spolu s Peterom Ničíkom, Pažický a Chodelková.

Interpelácie tvoria prílohu č. 45, 45/1, 45/2 zápisnice.

#### **Ad 41/ Všeobecná rozprava**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Chodelková, Martinková, Juriš, Cibulka a Púček.

Primátor mesta: O slovo v bode Všeobecná rozprava požiadal dokonca dvomi príspevkami pán hlavný kontrolór, ja ešte predtým, pán kontrolór, ak dovoľíte, mám jeden návrh do rozpravy. Takisto chcem predložiť spoločnú výzvu mestského zastupiteľstva, ktorá je smerovaná ministromi dopravy, a ktorá súvisí s informáciami, ktoré zazneli v médiách v súvislosti s akoby plánovaným alebo avízovaným predĺžením doby výstavby diaľničných úsekov D1 aj D3 okolo Žiliny. V zásade sa jedná o výzvu, ktorú chcem osobne odovzdať pánovi ministromi a nie je to ani tak výzva, ako skôr vyjadrenie nejakej podpory v tom, aby zotrval na pozíciách a zmluvách, ktoré boli uzavreté s riadnymi termínmi ukončenia, pretože akékoľvek predĺženie doby výstavby má veľmi negatívne dopady na naše mesto, a preto vás chcem poprosiť o podporu takého uznesenia. Ja ho prečítam, ak dovoľíte. Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje zaslanie nasledovnej výzvy ministromi dopravy a výstavby: Vážený pán minister, so znepokojením vnímame medializované informácie o meškaní výstavby diaľničného úseku D1 Hričovské Podhradie - Dubná skala a nadväzujúceho diaľničného privádzača Lietavská Lúčka – Porúbka. Tieto stavby sú mimoriadne dôležité pre vyriešenie dopravy v Žiline, dôležitom dopravnom uzle s nadnárodným významom a každé posunutie ich odovzdania do užívania bude len spôsobovať ďalšiu záťaž obyvateľom tohto mesta. Dovoľujeme si vás preto vyzvať k zabezpečeniu ich dostavby v teraz platných termínoch. Zároveň si vás dovoľujem úctivo požiadať o prehodnotenie vášho stanoviska i stanoviska Národnej diaľničnej spoločnosti a ponechať dočasné premostenie cez cestu 1/11 cez rieku Kysuca do mestskej časti Vranie v katastrálnom území Brodno funkčné v dnešnom režime až do konca dokončenia diaľnice D3 v úseku Brodno - Kysucké Nové Mesto. Veríme, že potom podobne ako v prípade iných miest na Slovensku tak aj kvalita života obyvateľov mesta Žiliny vám nebude ľahostajná.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pán primátor, chcem ťa poprosiť, že ak by sa ešte dalo, ja som videl ten portál Višňovského tunela, to je tak niečo ohyzdného, ak by bola súťaž o portály diaľničné, toto je najškaredší portál. Ak by sa v tejto veci dalo ešte niečo urobiť. Toto je dôležitejšia vec, čo ty hovoríš, ale pozrite si, ako by mal ten portál vyzeráť. To je hrozné, ak by sa to dalo ešte zmeniť.

Primátor mesta: Pán poslanec, iste ti hovorí niečo tendrová dokumentácia, stavebné povolenia, atď., atď., atď. Čiže chápem tvoju snahu, ale neviem v tejto chvíli, čo konkrétne na tom portáli vadí tvojmu architektonickému oku a na druhej strane verím, že, teda som presvedčený o tom, že

dnes zasahovať akýmkoľvek spôsobom do projektovej dokumentácie, by malo presne opačný efekt, aký chcem dosiahnuť práve týmto spoločným vyhlásením.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som sa prihlásil ako prvý do všeobecnej rozpravy, ale k vystúpeniu, ktoré si pán primátor predniesol, ja som za a vítam ho. Ja si myslím, že je to dobre popísané, a takýto záujem občania majú, a ja tu chcem len vyhlásiť, že v prípade, že ten most sa v úsekoch medzi Brodnom a Vraním rozoberie, tak ako je plánované v šiestom mesiaci, že budeme tam robiť protesty, tak ako boli v minulosti a potom nech sa príde pán minister teda na to pozrieť. Zároveň vás všetkých prosím o podporu.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja sa taktiež prikláňam k tomuto, aby ten most bol zachovaný, pokiaľ možno čo najdlhšie. Je to skutočne super riešenie, myslím, že lepšie nebude.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja sa takisto prihovám ako pán primátor, reagujem naňho. Bývam v prímestskej časti Bytčica, tá situácia je neúnosná, ak idete okolo 16-tej hodiny, 17-tej, nie je možné sa dostať smerom na Lietavskú Lúčku. To je niečo hrozné. Trpia tým obyvatelia a jednoducho treba to dať na ministra, aby tento úsek naďalej pokračoval.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Obidva príspevky som si napísal, aby som nevdopak niekoho nechtiac neurazil. Takže to budem čítať. Chcel by som reagovať na časť príspevku pána poslanca Fiabáne, ktorý komentoval vystúpenie hlavného kontrolóra mesta ohľadom predloženého materiálu pána poslanca Kapitulíka týkajúceho sa pozmeňujúceho návrhu pri prijatí investičného úveru. Z dôvodu, že to bolo zo strany pána poslanca Fiabáne už druhýkrát, dovoľm si vás pán poslanec Fiabáne poprosiť, aby ste ma nementorovali čo môžem, a čo nemôžem povedať. Cítim, že je medzi nami obrovský názorový a hodnotový rozdiel, že sme niekde úplne inde. Zopakujem to, cítim, že je medzi nami obrovský názorový a hodnotový rozdiel, ale to neznamena, že budem hovoriť to, čo poteší uši, hlavne vaše. Keď si pozriete vystúpenie hlavného kontrolóra uvidíte, že vie aj pochváliť a vie sa aj kriticky vyjadriť. K samotnej podstate. Na minulom mestskom zastupiteľstve som sa vyjadril k vete pána poslanca Kapitulíka. Dovoľm si ju zopakovať. Citácia: „Ak poslanci schvália 8 a pol miliónový úver na osvetlenie, v Žiline sa najbližších 15 rokov nič väčšie neurobí.“, koniec citácie. Povedal som na to, že je to zavádzanie, šírenie nepravdy, že sú to jeho metódy, jeho informačné metódy. Následne som na číslach vysvetlil prečo a poprosil som pána poslanca Kapitulíka, aby korektne uvádzal údaje vo svojich pozmeňujúcich návrhoch. Viackrát som si pozrel videozáznam z môjho vystúpenia a dúfam, že ste si ho pozreli aj vy, pán poslanec Fiabáne. Očakávam, že mi konkrétne poviete, čo bolo z ľudskej stránky nevhodné na mojom vystúpení, inak je to z vašej strany len mlátenie suchej slamy. Možnože budete kandidovať na post primátora budúci rok, a preto mi nie je ľahostajné, že v prípade vášho zvolenia by ste s veľkou pravdepodobnosťou zasahovali do toho, čo môže, respektíve nemôže nový hlavný kontrolór alebo nová hlavná kontrolórka povedať. Verte, že sa to obráti proti vám. Rovnaké slová sú adresované aj žilinským poslancom, nezávislým kandidátom, ktorí na svojej facebookovej stránke zverejnili vety. Na zastupiteľstve by sme mali rokovať s úctou a odborne. Osobné útoky tam nemajú čo hľadať. Až príliš často to musíme kolegom pripomínať. A keď už treba napomínať hlavného mestského kontrolóra, ktorý sa poslancom zodpovedá a nie je volený ľuďmi, aby sa slušne správal, to je vážne za čiarou a samozrejme aj video pána poslanca Fiabáne. Natíska sa otázka: Prečo ste tam na porovnanie pre objektivitu



nezverejnili tých pár sekúnd z vystúpenia hlavného kontrolóra? Pravdepodobne to svedčí o tom, že si hlavný kontrolór vykonáva svoju funkciu nestranne, nezávisle, apoliticky.

Primátor mesta: Toľko prvý príspevok, nech sa páči druhý príspevok.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Môj druhý príspevok verím, že zaujme novinársku obec, niektoré občianske združenia obyvateľov nášho mesta, možno aj iné orgány, ale predovšetkým vás, vážený poslanecký zbor. Doteraz tu odznievali vety a konštatovania „to pán primátor Slota, to pán primátor Harman“, ni nebolo to vždy tak. Chcel by som upriamiť vašu pozornosť zatiaľ na prvý prípad, ktorý sa udial v roku 2008, a ktorý má pravdepodobne iného aktéra. Dňa 13.10.2008 bolo na mestskom zastupiteľstve v Žiline schválené uznesenie číslo 200/2008. Budem ho citovať: „Prevod časti nehnuteľnosti do majetku Žilinská parkovacia spoločnosť. Mestské zastupiteľstvo v Žiline I. schvaľuje po 1. Prevod časti nehnuteľnosti parcela číslo KN-C 7845/1 ostatné plochy o výmere cca 15 000 m<sup>2</sup> do majetku Žilinskej parkovacej spoločnosti s.r.o., Žilina. IČO 36 407 470 za jednu slovenskú korunu za účelom vybudovania multifunkčného športového areálu. Bolo to číslo hlasovania č. 62 a obidva údaje sú verejne dostupné na stránke mesta. Hľadal som nejaké informácie ohľadom materiálu, ktorý sa týka tohto uznesenia. Na stránke mesta sa takýto materiál nenachádza, nenašiel som ho tam. Takýto materiál nie uvedený ani v návrhu na odpredaj nehnuteľností mesta Žilina, ktorý bol predložený uvedený deň na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Žiline. Pravdepodobne bol tento prevod zaradený do programu ako doplňujúci bod. Ak to tak bolo, zaujímavé sú nasledovné otázky. Po prvé, kto to bol, kto navrhol do programu zasadnutia mestského zastupiteľstva tento bod? Po druhé, či materiál, predložený návrh bol prerokovaný komisiami mestského zastupiteľstva? Po tretie: Či bol prerokovaný mestskou radou? Po štvrté: Ak nebol prerokovaný, prečo? Po piate: Prečo bol schválený prevod cca 15 000 m<sup>2</sup>, keď s najväčšou pravdepodobnosťou išlo o výmeru 15 771 m<sup>2</sup>, teda o 771 m<sup>2</sup> väčší. Po šieste: Čo to znamená cca? Skúste si vypočítať o koľko percent to bolo viac. Po siedme: Prečo bol tento pozemok predaný za 1 Slovenskú korunu, 3 centy, keď v materiáli, ktorý bol prerokovaný na Mestskom zastupiteľstve v Žiline dňa 26.09.2016 je uvedené, že všeobecná hodnota pozemku o výmere 15 771 m<sup>2</sup> je 942 474,96 €. Materiál je dostupný na stránke mesta. Po ôsme: Ide o ten istý, teda totožný pozemok? Po deviate: Ako bol zhodnotený majetok obce, teda mesta Žilina, keď pozemok o výmere 15 771 m<sup>2</sup> bol predaný za 1 Slovenskú korunu, teda 3 centy? Po desiate: V § 7 ods. 2 zákona č. 138 z roku 1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov je uvedené: Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. V § 10 ods. 1 zákona č. 369 z roku 1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je uvedené: Orgánmi obce sú za a) Obecné zastupiteľstvo, za b) Starosta obce. Keďže podľa uvedeného aj orgány obce, v tomto prípade mestské zastupiteľstvo sú povinné majetok mesta zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať ako sa toto naplnilo, keď máme rok 2017 a mesto nemá ani pozemok a ani nie dostavaný multifunkčný športový areál na Karpatskej na Vlčincoch? Po jedenáste:

Primátor mesta dal na žiadosť hlavného kontrolóra mesta hlasovať o možnosti predĺženia jeho diskusného príspevku o ďalších 5 minút. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 80 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Po jedenáste: Majú poslanci, ktorí hlasovali za, nielen morálnu zodpovednosť z dôvodu nakladania s majetkom mesta? Po dvanáste: Či nevznikla mestu škoda na majetku z uvedeného dôvodu? Hľadaj pravdu, uč sa pravde, poznaj pravdu. Zatiaľ som

v štádiu hľadania, a preto sa obraciam s prosbou na pána poslanca Fiabáne, ktorý bol v roku 2008 poslancom Mestského zastupiteľstva v Žiline, aby mne, vám poskytol bližšie informácie, aby sme vás mohli na budúcom mestskom zastupiteľstve pravdivo informovať o tomto predaji tak, aby som niekoho nechtiac neurazil. Vopred vám ďakujem, pán poslanec Fiabáne, ako aj všetkým, ktorí sú tu prítomní, a ktorí tu boli poslancami v roku 2008. Zaujímavé môžu byť vyjadrenia tých, ktorí za tento prevod nehlasovali, ako aj tých, ktorí zaň hlasovali.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Najskôr k tej prvej časti. Pán kontrolór, neviem posúdiť naše hodnotové svety, ja som so svojim vysporiadaný, myslím si, že vám neprislúcha z vašej funkcie kontrolóra takýmto spôsobom vystupovať a komentovať moje konanie, to je prvá vec. Druhá vec, v ktorej sa rozchádzame, ja som nespochybný v prípade Martina Kapitúlika váš odborný komentár, ale si myslím, že a na tom trvám, že vy ako kontrolór sa máte zdržať akýchkoľvek iných poznámok. Vašou úlohou je okomentovať vecne, či poslanec hovorí pravdu, či nehovorí pravdu a tie ostatné veci, ktoré ste vy tam spomenuli sú z vašej pozície neprípustné, na tom trvám. Ak sa vás to osobne dotklo, tento môj názor, tak sa vám ospravedlňujem. Čo sa týka druhej veci, na toto vám teraz veľmi ťažko viem odpovedať, len ma udivuje, že prečo žiadate mňa a nežiadate všetkých poslancov, ktorí boli vtedy pri tom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem za slovo a ďakujem aj za pripomenutie, pretože v roku 2008 som bol aj ja poslancom. A ja musím len povedať to, že som prekvapený zo všetkého, pretože vtedy som bol nominant SMER-u, myslím, že sme boli za SMER dvaja poslanci. Vládlo tu v podstatne SDKÚ a bol som presvedčený pánom Ničíkom Petrom a spol., že to je správny postup, aby sme sa nebáli. Ja som osobne, v tom presvedčení hlasoval za to, čo tu bolo prečítané a následne vtedy už za nejaký mesiac pán Peter Ničík vystúpil a povedal, že sa pomýlil, ale on pomýlil aj nás, a považoval som ho za veľkého odborníka aj tých ďalších poslancov, ktorí tu sedeli už niekoľko období. Teraz to ľutujem, ale bohužiaľ takto som bol navedený aj ja. Takže ďakujem za pripomenutie, aj za to, čo sme sa tu dnes dozvedeli.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Konkrétne na toto memorandum, na všetky tieto veci by som bol aj ja veľmi zvedavý a vidím tam veľa nezrovnalostí, to určite. Ale keď o tom viete, prečo ste nezačali konať v tomto hneď po nástupe do funkcie, ale prečo to riešime teraz o pol ôsmej? Prečo ste okamžite nezačali riešiť a vyvodzovať okamžite, ako ste sa dostali do funkcie a ísť po krku teda tým ľuďom, čo toto spravili? Celkom by som to kvitoval, len ide o to, prečo to riešime teraz, prečo ste to neriešili z pozície svojej profesie a možností vlastne okamžite, aby ste napravili túto vec, aby sme sa v tom stále nemotali?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Peťo Cibulka, súhlasím a chcela som sa opýtať presne to isté. A pán hlavný kontrolór, vy máte byť nestranný. Ja sa pýtam, prečo sa pýtate na tieto veci iba pána Fiabáne a nepýtate sa všetkých ostatných poslancov. Bol tam aj pán Groma? Alebo ostatní? Prečo sa pýtate iba jedného jediného?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Peter Ničík trikrát zle poradil a trikrát sme prišli o veľké peniaze. O milión eur, vyleteli hore komínom, keď to Ivetka Martinková bude celé počuť, tak normálne vystúpi na druhý deň z vášho klubu, čo ste tam vy narobili. Ja som sa vtedy bol, ja veľmi rád dám svedectvo, ja som bol proti tomu predaju, lebo to bola podľa mňa najväčšia zlodejina, aká sa vtedy, v tom mesiaci stala, lebo každý mesiac tam bola nejaká zlodejina. Či to bolo memorandum, zasa kde sa niekto pomýlil, tu tvrdil. Tam sme

prišli o 700 miliónov Slovenských korún, 1 milión eur hore komínom pri ploche na Vlčincoch, atď., atď. Čiže tam je veľa týchto vecí a toto je možnože aj dôvod v septembri na ďalšie odvolávačky týchto ľudí, ktorí sa zapredali v minulosti a teraz sa tu tvária na najtransparentnejších ľudí. Sa môžete hanbiť, čo ste robili za toho Harmana, ako ste okradli toto mesto, ako ste ho viedli a teraz sa tu hráte na čo? Na dobráčikov? Je mi z vás na vracanie, na všetkých, sa môžete hanbiť.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Naozaj bude toto nekonečný príbeh? Prosím vás pekne, skončime to. Prestaňme vyhrabovať tú minulosť, ja sa fakt hanbím už za to. My sme tu pre ľudí, chceme pracovať pre ľudí. Poďme pracovať na rozpočte, poďme investovať, poďme skrášľovať životné prostredie. Ľudia, prosím vás o to, prestaňte vyhrabávať špinu, veď to už toto nie je možné, mne už je normálne do plaču. My sme poslanci mesta Žiliny, nás zvolili ľudia, aby sme pracovali pre nich, a nie aby sme sa tu špinili. Prepáčte mi, že som trochu zvýšila hlas, nie je to môj štýl. Ale fakt mi to je hrozne ľúto, ako zabíjame čas obvineniami, čo sa stalo pred desiatimi, pred dvadsiatimi rokmi a niekto sa hrabe v archívoch, aby niekoho pošpinil. Každý človek sa v živote pomýli, nikto nie je dokonalý, nikto nie je ideálny a verím tomu, že ak Peter Ničík sa v niečom pomýlil, tak v dobrej viere.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ja budem reagovať vlastne na to, čo sa pýtal pán poslanec Cibulka aj pani poslankyňa Chodelková. Kontrolu Žilinskej parkovacej spoločnosti ste pre hlavného kontrolóra schválili vy. V súvislosti s tým, ako som si pozeral určité veci, ako bol vložený majetok do Žilinskej parkovacej spoločnosti, som objavil aj tieto veci, ktoré sú tu. Tú kontrolu Žilinskej parkovacej robili predtým mnou Útvor hlavného kontrolóra s hlavnou kontrolórkou. Na toto mohli poukázať. Ide o to, že pokiaľ bolo niečo urobené nesprávne, protizákonne, tak tam je 10 rokov vlastne premlčacia doba, tá ešte neuplynula, je len 9. Takže sa pýtajte hlavnej kontrolórky, bývalej, so zamestnancami útvaru hlavného kontrolóra, prečo na toto neukázali. Ja som povedal, že tieto údaje sú verejne dostupné. Na to mohol prísť, teraz hovorím ja, na to mohol prísť každý jeden z vás. Aj vy, pani poslankyňa, aj pán poslanec Cibulka. Hlavný kontrolór nie je génius, aby všetko vedel. Však na to sú poslanci, ktorí si môžu pozrieť všetky tieto veci a môžu na to reagovať. Takže ja som na to prišiel teraz, povedal som, že hľadám pravdu, a preto som aj požiadal pána poslanca Fiabáne, lebo moje indicie smerujú k určitej osobe, aby mi v tom pomohol a chcem, aby sa to potvrdilo či je to pravda alebo nie. Samozrejme, že nemám zápisnicu z toho obdobia, je v archíve. To všetko je na začiatku hľadania. Takže preto to je tak. Jednu Slovenskú korunu, ak je to ten istý pozemok, má hodnotu 942 000 €, tak je to asi na zamyslenie. Tu sa nejedná o 2 000 € faktúry alebo o 4 000 €, tu sa jedná o 942 000 € za 3 centy.

Poslankyňa Chodelková: Ja tu mám jednu žiadosť, ktorú by som tebe, pán primátor, chcela dať, je to žiadosť, a poprosím žiadne invektívy ako minule. Žiadosť, ktorá je podpísaná nadpolovičnou väčšinou poslancov ohľadom kamerového systému, aby nás snímala naozaj do tváre. Takže túto ti odovzdám a druhá vec, ktorú by som mala, minule som zachytila nejaké informácie, neviem, či už mesto niečo také robí, ale bolo to pre mňa také zaujímavé, Ivka, možno aj pre teba, lebo sa tým zaoberáš, s Brankom sme riešili separovaný zber, kde myslím, že v meste Nitra majú nejaký systém, ktorý monitoruje tento separovaný zber. Čo ma na tom zaujalo, bolo že v podstate oni monitorujú nádoby a akonáhle sa naplnia, tak ich okamžite vysypávajú a zaujímavé bolo to, že toto mesto v podstate ušetrilo až 30 % finančných prostriedkov ohľadom teda separovaného zberu. Či by nebolo zaujímavé pre mesto týmto smerom nejako ísť a skúsiť aj takéto možnosti.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Chcela som povedať, že separovaný zber má význam. Oveľa väčší význam má odpad nevyrábať. Je to program, volá sa to Zero Waste program. Je to program, o ktorom by som musela dlhšie rozprávať, ale verím, že postupne. Nakontaktovalo sa na mňa veľa študentov, komunikujem s nimi, konkrétne teraz som mala požiadavku 20 žltých kontajnerov na triedy, že idú zbierať plasty, odhovorila som ich od toho, nech hľadajú inú alternatívu, nie je normálne, aby v každej triede bol kontajner na plasty. Treba niečo proste urobiť, aby sa tie plasty proste eliminovali. Takže, skôr nevyrábať odpad ako separovať, aj keď uznávam separáciu, samozrejme, ale nevyrábať odpad je vyšší level.

Poslankyňa Martinková: Kratučko chcem iba povedať, že či je možné zosúladiť poštu, ktorá ide smerom ku občanom, teda dve pošty. Výzva na zaplatenie odpadu a výzva na zaplatenie dane za byt. Považujem to za racionalizáciu práce, aby sa tieto výzvy nosili naraz. Nevie, prečo sa nenosia naraz? Ako treba na to nejaký návrh na uznesenie alebo niečo? Pretože mne príde racionálne, aby to tak chodilo.

Primátor mesta: Pani poslankyňa nepochybujem o tom, že máte záujem ušetriť peniaze mesta, poprosím, ale o odpoveď pána Kruteka, ktorý s týmto má čo dočinenia.

Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického: Takto pani poslankyňa, po prvé, nie sú to výzvy, sú to rozhodnutia k daňovej povinnosti, respektíve poplatkovej povinnosti. V zásade áno, prvýkrát sme ich minulý rok doručovali jedným vrzom, jednorázovo, to znamená aj komunál, aj daň z nehnuteľnosti súčasne. Bolo to z viacerých dôvodov, tento rok prvýkrát doručujeme elektronickou formou a vzhľadom na to, že je to prvýkrát v dejinách mesta Žiliny, kedy posielame aj elektronické rozhodnutia do elektronických schránok fyzickým a právnickým osobám, pri komunále napríklad 400 právnických a fyzických osôb, tak sme sa rozhodli to pre tento rok rozdeliť, aby sme odladili systém. Čiže od budúceho roka sa to bude znova posielat' v jednej kope. Doručovať, tak aby som bol presný.

Poslanec Juriš: Chcem sa venovať jednej téme. Je to zhruba dva týždne, čo som aj ja, aj Ľudka Chodelková dostali do schránky jednu takú zložku, ktorá sa venovala práve Centru voľného času. Bola to anonymná zložka a pri tom bola jedna informácia, že riaditeľka Centra voľného času nespĺňa kvalifikačné predpoklady na to, aby viedla túto funkciu minimálne v roku 2014, myslím, že tak to tam bolo aj tak písané. Nemala predpoklady na to, aby mohla vôbec aj kandidovať na funkciu riaditeľky a vôbec už vykonávať túto funkciu. Však neskoršie sa tomu potom venovala aj redaktorka TV JOJ, ak ste možnože videli. A teraz minulý týždeň, koncom, keďže máme znalosť o tomto tzv. delikte, znova sme dostali do schránky taký lístok, kde sa ten dotyčný anonymný informuje, či v danej veci robíme, či sme kontaktovali mesto, prípadne hlavného kontrolóra, keďže má aj za to, že môže tam ísť o nejaký možno subvenčný podvod. Proste ja chcem vedieť, ako máme postupovať, lebo takisto sa pýtala nás. Keďže my ako poslanci máme o tomto znalosť, buď sme povinní my, alebo s vami, alebo s niekým, nejakým spôsobom pristúpiť k tejto informácii a konať v zmysle platnej legislatívy. Tak sa chcem spýtať, možnože aj hlavného kontrolóra, či v danej veci sa nejako koná, alebo máme konať my, poslanci, alebo s vami ako s mestom, neviem, proste nejaký spoločný postup by sme radi zvolili.

Primátor mesta: Pán poslanec, zvlášťne je, že ste takýto anonym dostali do schránky pani Chodelková a pán Juriš. OK. Toto je dosť zvláštny spôsob, ale OK. Bohužiaľ, my takýto list a ja som ho videl teda, pretože mi ho poslal mailom niekto, nafotený, odfotený. My takýto list zo strany ministerstva do CVČ nemáme. Neevidujeme, nie je v kontrole, v evidencii a nie je ani

v evidencii zavedený. Pani Chodelková urobila už v tejto veci, myslím, že nad rámec. Pretože ona je tá, že neplní to, ako sme sa dohodli, že v takýchto veciach budete oslovovať prednostu úradu. Pani Chodelková si to nasmeruje rovno za vedúcou odboru a tá jej v dobrej viere dokonca odovzdá všetky vysvedčenia. Porušenie zákona o ochrane osobných údajov, atď., atď. Vôbec tomu nerozumiem, čo vás k tomu vedie? Mesto Žilina je zriaďovateľ. Mesto Žilina riadnym spôsobom urobilo výberové konanie, odbor školstva riadnym spôsobom vyhodnotil a školská rada zvolila. Toto je moje stanovisko k tomu. Ja nemám zatiaľ žiadnu inú indíciu, žiadny iný podnet k tomu, aby som spochybňoval všetky tie inštitúcie, o ktorých som hovoril a môžem vás ubezpečiť, že Choma, primátor, doteraz nevidel ani jeden ten údaj a nezasahoval nijakým spôsobom do výberového konania. Dokonca ešte, keďže sme teda pri tom, mám informáciu a takisto fotografiu, že pani Chodelková prišla s nejakým anonymom ďalším, na pani Chodelkovú priamo za vedúcou odboru školstva, strčila jej pod nos nejaký podnet na prešetrenie porušovania liečebného režimu pani Evy Mjartan Šustrovej. Ale toto už je čo, tak pani Chodelková si napíše anonym a zanesie ho vedúcej odboru školstva? Teda, ale čo vy tu riešite? Ved' to akým spôsobom? Teraz ideme všetky anonymy, ktoré kdekto zhromaždí, budeme sa nimi zaoberať na zastupiteľstve, alebo ako si myslíte, že to funguje pani Chodelková? Už mám dosť tých vašich návštev, toho neustáleho otravovania zamestnancov mesta, nie len zamestnancov, ale dokonca organizácií, ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti. Vy nerešpektujete absolútne žiadne pravidlá a bohužiaľ pani vedúca odboru školstva pravdepodobne bude mať problém s tým, že vám poskytla tieto údaje, lebo porušila zákon. Mňa mrzí, že jej robíte problémy, ale vy svojim konaním takisto nerešpektujete absolútne, ale absolútne žiadne zásady a ja chápem, že je to len a len zo zisťných dôvodov, kedy chcete opäť nejakým spôsobom likvidovať svoju konkurenciu, ktorou je Centrum voľného času. Môžete sa tváriť ako chcete, mrzí ma, že vás kamera teraz bude brať z boku a nie spredu, ale nedá sa nič robiť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Takže, keď ja som sa pýtala, prečo mesto rieši anonymy, ktoré boli podané na mňa, ešte aj písomne mi aj pán prednosta odpovedal, že to musia robiť. To znamená, že keďže to musí robiť mesto, musím to robiť a ja ako poslankyňa. To znamená, keď nejaký anonym dostanem, tak ho musím riešiť. Nie je pravda, že som niekomu niečo podstrčila pod nos, ja som to pekne, slušne doniesla, informovala som o tom pani vedúcu odboru školstva, ktorá to mala riešiť a mala sa na to spýtať. Čo sa týka pani Bohačiakovej, tak anonym som dostala do schránky a takisto bolo mojou povinnosťou ísť za vedúcou odboru školstva, ktorá je jej priamou nadriadenou a ako poslankyňa mám právo si pýtať dokumenty, podklady, ktoré sa týkali výberového konania. Takže iba som si plnila svoju povinnosť, a ak mi niečo dala pani vedúca odboru školstva, bolo to na základe žiadosti 211.

Primátor mesta: No, takže nabudúce vás poprosím, aby ste postupovali v zmysle zákona 211. To platí nielen pre vás, ale pre všetkých poslancov. Nepostupovali ste tak a štandardne tak nepostupujete, pani poslankyňa Chodelková. Bohužiaľ, nie je to pravda, neklamte. Necigáňte, neklamte, nepodvádzajte.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja skutočne neviem, prečo práve sme to my dvaja dostali alebo prečo ja som to dostal. Možno nám ten anonym viac veril, ja neviem prečo, ale nechcem sa ani tomuto venovať, prečo. Ale ako som pochopil, ty vlastne máš tie listy, máš ich v mailovej podobe, ale v tej mailovej podobe to už asi anonym nie je, pretože odniekiaľ to muselo prísť.

Primátor mesta: Nie v mailovej podobe, mam odfotené to, čo ste dostali vy do schránky.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ale od niekoho to muselo prísť. Takže máš to odfotené, ale teraz je to dokument na základe, ktorého môžeme postupovať alebo nemôžeme? Ja by som poprosil predsa len o stanovisko hlavného kontrolóra, že ako postupovať v tomto prípade, aby aj občan potom nenapadol nás, že sme mali vedomosť a nekonali sme. Mne ide teraz práve v tejto chvíli o toto.

Primátor mesta: Pán hlavný kontrolór, ako postupovať v takom prípade, že poslanec dostane anonym? Buďte taký láskavý, skúste nám povedať, aký je váš pohľad na vec.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Každý prípad je iný. Treba to presne rozčleniť na tie čriepky, z ktorých sa poskladá potom tá mozaika. Ak prišiel niekomu anonym a sú tam závažné veci, ktoré na niečo poukazujú, tak tí ľudia, ktorí ten anonym dostali, tak si mohli vyžiadať, či ten dokument prišiel na Centrum voľného času alebo komu bol adresovaný, ja neviem. To je prvý krok. Samozrejme informovať o tom zriaďovateľa a dohodnúť sa, čo sa ide v tejto veci robiť. Pokiaľ je ten, ktorý to prijal presvedčený, tak ako ja som pozeral tú reláciu v JOJ-ke, že sa jedná o subvenčný podvod pravdepodobne alebo možno, tak každý jeden z nás je povinný oznámiť podozrenie z trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní. To je moje stanovisko, ja k tomu nemám čo iné povedať. Takže každý jeden z vás, pokiaľ si myslí, že to pravda a je tam podozrenie, tak treba dať oznámenie. Toľko k tomu.

Primátor mesta: Ja len podotknem, nemali ste problém sa vyjadrovať do JOJ-ky, vtedy ste nepotrebovali stanovisko mesta a teraz ho potrebujete. Však jasné, OK, nech sa páči. Konajte ako uznáte za vhodné, ja budem postupovať prísne v zmysle platnej legislatívy.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Predmetný dopis bol adresovaný na meno Mgr. Mariana Bohačiaková, Centrum voľného času, Kuzmányho. To znamená, bol konkrétne adresovaný na niekoho, kto riadi inštitúciu Centrum voľného času. Ja sa nebojím žiadnej konkurencie, to vy ste sa báli konkurencie vtedy, keď ste rušili Žirafu. Čiže, pán hlavný kontrolór, dobre rozumiem tomu, že sme postupovali s Jožkom Jurišom správne? Keďže sa pýtame, kto podá podnet na prokuratúru, alebo aké bude ďalšie riešenie tejto situácie?

Primátor mesta: Ešte raz, čo sa týka toho listu, neviem, kto vám ho dal do schránky a prečo vám ho dal do schránky iba vám dvom, pani Chodelková. Ešte raz sa k tomu vyjadrím. Ten list nemá ani pečiatku, je tu podpísaná nejaká riaditeľka osobného úradu, ale opakujem, že v evidencii došlej pošty takýto list neexistuje. Budeme sa ním samozrejme zaoberať tak, aby sme zistili, či je, či nie je, ale obsahovo v podstate ho preskúmame tak, ako je potrebné.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Dnes je prekvapujúce, že iba vám dvom chodia anonymy, niekedy mám pocit, že si tie anonymy sami hádzete do schránky a potom obviňujete kde koho. Takže, ja tu nejdem robiť nejaké konšpirácie. Nikomu nepríde anonym, iba vám dvom, to je zaujímavé.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma a nemyslíte si, že je to v podstate už nejaké zúfalstvo tých ľudí, ktorí nám tie anonymy dávajú, lebo my sme sa tak reálne zaoberali celou touto situáciou, takže v podstate oni už nevedia, čo majú robiť, tak možno preto, lebo vedia, že si ich zastaneme, a že budeme túto vec riešiť.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, ešte raz, ak tento list naozaj napísalo ministerstvo školstva, vedúca úradu osobného a má pocit, že mesto Žilina nekoná od 21.07.2014, myslíte, že by oficiálne nevyzvali primátora mesta alebo štatutára, aby konal? To naozaj potrebuje poslankyňa Chodelkovú a Juriša a hodiť to niekomu do schránky? Toto bola vedúca osobného úradu hodiť vám to do schránky? Alebo o čom toto celé je, o čom to tu točíte, prosím vás pekne, mi vysvetlite? To tu už nemá obdoby v tomto meste, čo tu vytvára táto skupinka. Teraz už akej novej strany, ako sa to volá? To je jedno proste, Beblavý a spol. Chápem, už ste prešli tisíc strán, toto je ďalšia strana. Skúšajte nejako sa zviditeľňovať, ale prosím vás pekne, vy načierate povest' a dobré meno normálnych, slušných ľudí, ktorí prešli štandardným konaním. Štandardným výberovým konaním a komisia, ani školská rada, ani nikto iný nenadobudol presvedčenie, že by neboli splnené podmienky, ktoré zákon vyžaduje.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Takže, podľa vás normálny, slušný človek, ktorý ide na výberové konanie, má nejakú pochybnosť, vypýta si od ministerstva školstva, či sa táto jeho pochybnosť naplní, dostane z ministerstva školstva dopis, že nie je kvalifikovaná na výkon riaditeľky Centra voľného času, tak to je normálne? Asi nie.

Poslanec Cibulka: Ja len veľmi krátko, ja som už minule chcel poďakovať poslancom, ktorí sa pripojili k tej výzve v rámci odkúpenia toho pozemku na Solinkách, že sme trochu tlačili na tých súkromných investorov, aby dali nižšie tú cenu, urobil som takú výzvu, že teda, aby trochu rozmýšľali ekonomicky a nedržali si tam pozemok, ktorý v živote nebude využitý na iné účely ako na takéto, aspoň dúfam, lebo iné využitie by bolo veľmi nelogické, vzhľadom k zahusteniu. Tak chcem veľmi pekne poďakovať všetkým poslancom naprieč tomu spektru, ktorí sa vlastne podpísali pod to a vytvorili sme aký-taký tlak, tak hádam, to bolo na niečo dobré, keďže podľa ich vyjadrení o 100 000 nám to dávajú menej, že sa vzdávajú tých peňazí, ktoré dali za ten čas na údržbu a dane, atď., takže ešte raz díky. Chcel by som aj poďakovať vlastne prednostovi a jednotlivým mestským odborom, s ktorými sme napr. dali teraz nové lavičky, nové tie koše pripravujeme aj ihriská športové, atď., aby to nebolo všetko iba v takej atmosfére, tak ja len, že aj niečo dobré sa robí, takže díky aj za to.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Takú dôležitú vec som zabudla, že aj ja ďakujem vedeniu mesta, špeciálne pánovi prednostovi, pánovi Rolkovi, špeciálne im dvom. Lebo ja ich bombardujem neustále, určite už majú zo mňa veľkú hlavu, ale vydržia to so mnou a pracujú a posúvajú nás ďalej. Úprimne za to ďakujem.

Poslanec Púček: Ja som sľúbil ešte v iných rozpravách, že dnes podám návrh na odvolanie všetkých členov neposlancov v komisii, ale keďže som v rámci diskusie poprosil a vyzval týchto členov neposlancov v komisiách, aby sami odstúpili, nie preto, že si ich nevážim, že sú to odborníci, ale som tú výzvu dal preto, a nebudem už teda dávať návrh na odvolanie, pretože je rozhodnuté, že sa dehonestuje ich postavenie. Ja si myslím, že by sme mali pripraviť kritériá pre neposlancov, neodmeňovať ich 20 €, ale pokiaľ to má prínos pre mesto, odmeniť ich nejakými percentuálnym ohodnotením z tej ceny, ktorú prinesú pre mesto a v podstate, keď sa nerozhodujeme a neriadime sa ich názormi, ich vysvetlením, tak povedzte mi, na čo sú tí nečlenovia odborníci v komisiách? Nebudem to dávať, ja som vyzval, uvidím, myslím, že postupne poodchádzajú títo nečlenovia, tak ako odchádzajú pomaličky z finančnej komisie. A čo sa týka jednej veci ešte, bol som na sedení občianskeho združenia proti korupcii a bolo na mňa doliehané proste, mal som sa vyjadriť k poradcovi pána primátora, ja som tam tlmočil, že neviem

nič o tom, ak pán primátor ešte v krátkosti povie k tomu niečo, tak prosím, toto som sľúbil, že sa môžem opýtať, nič viac. A ak je možné, poslanci by mohli dať v podstate návrh, aby takýto poradca bol odvolaný, ak môžeš pán primátor odpovedať, budem rád.

Primátor mesta: Môžem na to odpovedať, samozrejme. Čo sa týka poradcu, pána Holešu, to, že som ho do tejto funkcie menoval, má svoje opodstatnenie a ja si naozaj veľmi vážim jeho životné skúsenosti, kontakty a všetko, čo s tým súvisí. Nejdem teraz, aj to tu mám pripravené, ak by bolo potrebné, naozaj prečítam všetky tie pozitíva, všetko to, čo pre mesto počas svojho pôsobenia na meste spravil, len jedna informácia, pokiaľ sa hovorí priamo o peniazoch, pán Holeša zabezpečil sponzorsky dodávku asfaltových zmesí vo výške zhruba 40 000 €, čo ani nepokrýva celkom jeho plat, o ktorom tu stále hovoríme, plus je tam množstvo, množstvo ďalších benefitov, ktoré vyplývajú ako som už povedal, z jeho kontaktov, vzťahov a životných skúseností. Je to moja pravá ruka a ja si dovoľím mať jedného poradcu. Nevie, či je to niečo zvláštne alebo nezvláštne. Poradcami boli aj niektorí poslanci alebo asistentmi boli niektorí poslanci, dokonca v Národnej rade, že pán Bechný? Takisto sme tu mali poradcu pána ministra, čiže sú to veci, ktoré sú štandardné, ktoré sa bežne používajú. Opakujem, nemám 18 poradcov, ako napr. zaviedla strana Sieť v Národnej diaľničnej spoločnosti, 18 poradcov generálneho riaditeľa zo štátnych peňazí. Ja mám len jedného, mám ho dlho a som naozaj s jeho prácou veľmi, veľmi spokojný a za žiadnu cenu ho nebudem meniť. Mestské zastupiteľstvo nemá jednoducho právomoc odvolať môjho poradcu z funkcie, do ktorej som ho ustanovil. Toľko z mojej strany, dámy a páni, som ochotný diskutovať na túto tému dokedy budete potrebovať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o:

1. jeho návrhu na výzvu ministrovi dopravy a výstavby. Materiál tvorí prílohu č. 46 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 93/2017. Výsledok hlasovania č. 81 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. ukončení diskusie k bodu všeobecná rozprava. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 82 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 42/ Záver**

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 23. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 47 zápisnice.



Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 23. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

---

Ing. Igor Choma  
primátor mesta Žilina

---

Ing. Igor Liška  
prednosta mestského úradu

---

I. overovateľ – František Kosa

---

II. overovateľ – MUDr. Štefan Zelník, PhD.

Zapísala v Žiline dňa 05.05.2017 Terézia Cibulková