

ZÁPISNICA

z 21. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 20.02.2017

Dvadsiate prvé zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 20.02.2017 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva, hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline a mestských organizácií, ktorí dnes predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 25 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Počet prítomných poslancov sa v priebehu zasadnutia zvýšil na 28. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnili poslanci Kolenčiak, Peter Ničik a Zrník. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice z 21. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Teréziu Cibulkovú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Pažického a Trnovca, druhého zástupcu primátora.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta PaedDr. Vieru Popluhárovú, vedúcu odboru školstva a mládeže a Ing. Petra Rolka, vedúceho odboru dopravy.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Plešinger, Dobšovič, Filipová, Juriš a Delinčák. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie - poslanci Plešinger, Dobšovič, Filipová, Juriš, Delinčák. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Návrh programu:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina za rok 2016*

5. *Informatívne správy o cieľoch a prioritách spoločností v roku 2017 a výhľadovo do konca roku 2018*
6. *Dodatok k zriaďovacej listine Materskej školy, Zádubnie 196, Žilina*
7. *Dodatok k zriaďovacej listine Základnej školy s materskou školou, Brodno 110, Žilina*
8. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
9. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2014 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina*
10. *Správa o príprave „Memoranda o spolupráci medzi Žilinským samosprávnym krajom a mestom Žilina“*
11. *Koncepcia rozvoja mesta Žilina v oblasti tepelnej energetiky*
12. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 9/2016 – informatívna správa*
13. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 10/2016 – informatívna správa*
14. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1/2017*
15. *Stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k dodržaniu podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania – investičného úveru*
16. *Návrh na schválenie investičného úveru*
17. *Správa k protestu prokurátora proti VZN č. 16/2016 o podmienkach vylepovania a umiestňovania plagátov*
18. *Zámer vysporiadania územia za Vuralom*
19. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
20. *Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline*
21. *Návrh na schválenie VZN, ktorým sa mení VZN č. 2/2012 v znení VZN č. 5/2015 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým a fyzickým osobám – podnikateľom pôsobiacich na území mesta Žilina*
22. *Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline*
23. *Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
24. *Interpelácie*
25. *Všeobecná rozprava*
26. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu pripomienky, pozmeňujúce alebo doplnujúce návrhy.

Poslanec Bechný: Mám doplnujúci bod programu, ktorý sme vypracovali s poslankyňou Jankou Filipovou a Ľubomírom Plešingerom a je to Návrh na uznesenie riešenia nájomných bezbariérových bytov v Žiline.

Primátor mesta navrhol zaradiť nový bod programu ako bod č. 22, pričom sa ostatné body prečísľujú.

Vzhľadom na to, že už nikto z prítomných nevzniesol k návrhu programu žiadne návrhy, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Bechného doplniť program o nový bod - Návrh na uznesenie riešenia nájomných bezbariérových bytov v Žiline. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o programe ako celku vrátane schváleného dopĺňujúceho návrhu poslanca Bechného (bod 22. - Návrh na uznesenie riešenia nájomných bezbariérových bytov v Žiline). Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program 21. zasadnutia mestského zastupiteľstva schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina za rok 2016*
5. *Informatívne správy o cieľoch a prioritách spoločností v roku 2017 a výhľadovo do konca roku 2018*
6. *Dodatok k zriaďovacej listine Materskej školy, Zádubnie 196, Žilina*
7. *Dodatok k zriaďovacej listine Základnej školy s materskou školou, Brodno 110, Žilina*
8. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
9. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2014 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina*
10. *Správa o príprave „Memoranda o spolupráci medzi Žilinským samosprávnym krajom a mestom Žilina“*
11. *Koncepcia rozvoja mesta Žilina v oblasti tepelnej energetiky*
12. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 9/2016 – informatívna správa*
13. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 10/2016 – informatívna správa*
14. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1/2017*
15. *Stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k dodržaniu podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania – investičného úveru*
16. *Návrh na schválenie investičného úveru*
17. *Správa k protestu prokurátora proti VZN č. 16/2016 o podmienkach vylepovania a umiestňovania plagátov*
18. *Zámer vysporiadania územia za Vuralom*
19. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
20. *Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline*
21. *Návrh na schválenie VZN, ktorým sa mení VZN č. 2/2012 v znení VZN č. 5/2015 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým a fyzickým osobám – podnikateľom pôsobiacich na území mesta Žilina*
22. *Návrh na uznesenie riešenia nájomných bezbariérových bytov v Žiline*
23. *Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline*
24. *Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
25. *Interpelácie*
26. *Všeobecná rozprava*

27. Záver

Následne primátor mesta informoval o požiadavkách na vystúpenie občanov na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva.

Prvá požiadavka bola od pani Dany Linetovej, týkajúca sa návrhu č. 6 nakladania s majetkom. Primátor mesta poznamenal, že menovaná splnila všetky potrebné kroky k tomu, aby mohla vystúpiť. Následne dal hlasovať o umožnení vystúpenia občianke Dane Linetovej na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Primátor mesta skonštatoval, že menovanej umožní vystúpiť v bode 19. Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena) – k návrhu č. 6.

Primátor mesta ďalej informoval o druhej žiadosti, a to žiadosti pána Mariána Horváta, zo Združenia Brodnianov, ktorý nesúhlasí s odpoveďou, ktorá mu bola zaslaná z odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, ktorý vyhodnotil jeho predchádzajúci podnet ako neopodstatnený. Následne dal primátor mesta hlasovať o umožnení vystúpenia občanovi Mariánovi Horvátovi na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Primátor mesta skonštatoval, že menovanému umožní vystúpiť v bode Všeobecná rozprava. Žiadosť Mariána Horváta tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Primátor mesta zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 1/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 4 zápisnice. V nadväznosti na čl. 13 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline táto správa nie je predkladaná na rokovanie komisií mestského zastupiteľstva ani mestskej rady. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková. Následne primátor mesta ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som chcela iba, pán Liška, poprosiť, že na poslednom mestskom zastupiteľstve sme hovorili o rozmiestnení kamier, a teda sme v starom režime. Chcela by som sa spýtať prečo?

Primátor mesta: Pretože som dal pokyn, že pozícia kamery sa meniť nebude vzhľadom na to, aby priebeh rokovania išiel tak, ako má ísť. Jediné miesto, ktoré je k dispozícii, je tam pri tej tabuli, pani poslankyňa. Kameraman by sa nám musel otáčať, aj vám, zadkom aj chrbtom. Aký je problém v tom, že kamera je tu?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: No je to trošku ako etický problém, ja si myslím.

Primátor mesta: Ale ste krásna v tej kamere aj keď sa takto zboku.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Tu nejde o to a prosím vás, ako skúsme trochu nezosmiešňovať poslancov.

Primátor mesta: Ja nezosmiešňujem. Len som povedal, že jednoducho kamera zostane tam, kde je.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ale zosmiešňuješ, to je irónia, to tu proste nemá čo robiť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 1/2017. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 3/ Správa o výsledkoch kontrol

Materiál č. 2/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila túto správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková. Následne primátor mesta ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som sa len tak technicky chcela spýtať. Do komisií sme túto správu dostali iba s jednou kontrolou a teraz sme teda dostali tri kontroly, tak to asi bolo tým, že neboli dokončené, však?

Predkladateľ materiálu: Tak ako aj som zakýval hlavou, tak pani poslankyňa to pochopila.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 2/2017. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 4/ Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina za rok 2016

Materiál č. 3/2017 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila túto správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková. Následne primátor ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som sa len chcela spýtať, tam máte tabuľku, v roku 2016 bolo vykonanými kontrolami zistené porušenie finančnej disciplíny s povinnosťou odvodu finančných prostriedkov do rozpočtu mesta v nasledovnom rozsahu. Tá čiastka je 155 183. Ja sa chcem spýtať. Voči komu boli udelené tieto pokuty? Či bolo zahájené správne konanie? A ak áno, teda či sa tieto peniaze vrátili do rozpočtu? A moja druhá otázka, hneď pod tou tabuľkou je v hodnotenom období bola kontrolou vyčíslená škoda na majetku podľa § 415 zákona č. 40 v celkovej sume 5 536,80. Bola vypracovaná čiastková správa, ktorá bola postúpená orgánom činným v trestnom konaní na ďalšie konanie. To sa asi jedná o to Trnové, však? A tak poprosím na tú prvú otázku.

Predkladateľ materiálu: Tieto porušenia rozpočtovej finančnej disciplíny vyplynuli zo zákona, § 31 ods. 1 príslušných písmen v rozpočtových pravidlách verejnej správy. S výsledkami jednotlivých kontrol ste boli priebežne oboznamovaní na každom zastupiteľstve. Tam je to aj napísané, tam boli uvedené aj jednotlivé sumy. Najväčšia suma, pokiaľ si pamätám, bola uložená voči Základnej umeleckej škole, myslím, že 88 000. Pán riaditeľ sa s tým vysporadúval, potom sme to tu preberali a hovorili o tom na zastupiteľstve. A druhý najväčší porušiteľ bol mestský hokejový klub. Je to načítané podľa jednotlivých kontrolných zistení z jednotlivých návrhov a správ za rok 2016. Zatiaľ tá suma ešte narastie, lebo ešte tri kontroly máme dokončiť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 3/2017. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 5/ Informatívne správy o cieľoch a prioritách spoločností v roku 2017 a výhľadovo do konca roku 2018

Materiál č. 4/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tieto správy prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice.

Primátor mesta informoval prítomných, že tieto informatívne správy boli vypracované na základe uznesenia č. 214/2016 zo dňa 12.12.2016, ktorým mestské zastupiteľstvo požiadalo v bode II./1 zodpovedných pracovníkov spoločností s manažérskou kontrolou mesta o predloženie informatívnych správ o cieľoch a prioritách v roku 2017 a výhľadovo do konca roku 2018 spolu s predpokladanými investičnými nákladmi.

Zároveň informoval, že v súlade s týmto materiál predložili nasledovní spracovatelia:

- Mgr. art. Anton Šulík – riaditeľ Mestského divadla Žilina,
- JUDr. Jarmila Beszédesová – konateľka spol. ŽILBYT s.r.o.,
- Ing. Stanislav Bořuta – konateľ spol. ŽILBYT s.r.o.,
- Vladislav Harčar – konateľ Mestskej krytej plavárne Žilina s.r.o.,

- Ing. Imre Valášek – generálny manažér MsHK Žilina a.s.,
- Ing. Daniel Rančák – konateľ MsHKM Žilina s.r.o.,
- PhDr. Alena Lišková – riaditeľka centra pre seniorov Úsmev,
- JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M. – konateľ spol. Obytný súbor Krasňany s.r.o.,

ktorí sú pripravení zodpovedať akékoľvek otázky týkajúce sa predkladaných správ.

Následne otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Juriš, Púček a Janušek s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Vzhľadom na to, že to uznesenie som predkladal ja, tak si len dovoľím sa vyjadriť k tomu, že ďakujem teda, že sme tie správy dostali. Z môjho pohľadu si myslím, že minimálne raz za jedno volebné obdobie by sme takéto materiály, a to je jedno, kto tu bude sedieť, by zastupiteľstvo malo dostávať, aby sme ako poslanci mali predstavu, akým smerom a za akými prioritami sa jednotlivé mestské spoločnosti zamýšľajú uberať, takže to je, myslím si aj taký prvý úvodný krok a pevne verím, že to bude úplne štandardným pravidlom.

Primátor mesta: Ja myslím, že to vieme zabezpečiť tak, aby na každom prvom zastupiteľstve v roku jednoducho sme tieto informatívne správy od spoločností dostali. Možno v jednotnej štruktúre, už sme to tu niekedy spomínali, aby sa v tom jednoducho orientovalo, čiže poprosím pána Lišku, ako prednostu úradu, aby jednotnú štruktúru nejakým spôsobom zabezpečil.

Poslanec Juriš: Ja som si naštudoval tento materiál a prečítal, nakoľko ide o dokument, ktorý nás bude nejakým spôsobom možno aj posúvať do budúcnosti. Takže ja budem aj postupne k niektorým jednotlivým spoločnostiam sa vyjadrovať. Keď som si čítal plány mestského divadla, poviem, že pán Šulík to poňal veľmi zodpovedne. Urobil veľmi obširnú správu, kde sme sa teda dozvedeli nielen to, čo chystá, teda nielen v rámci kultúry, ale aj investičné akcie. Možno už len takú jednu pripomienku a ja budem citovať aj jeho vetu, že chce nastaviť stratégiu divadla tak, ktorá by oslovila nielen mladých divákov, ale prilákala aj strednú a hlavne, sa teraz budem venovať, staršiu generáciu. Práve tu možno ja počúvam zo strany staršej generácie a možno dôchodcov takú trošku výčitku, že v divadelných predstaveniach sa nachádza nesmierne veľa vulgarizmov a oni za tou tzv. našou kultúrou potom idú do iných miest. Takže, ak chceme zvýšiť možno návštevnosť divadla a chceme tam prilákať aj rôzne kluby dôchodcov, seniorov, možno práve tu by sa trebalo zamyslieť, či trošku nezjemniť ten slovník a kultúrne predstavenie spraviť naozaj kultúrnym. Ináč správa je podľa mňa úplne v poriadku. Ostatné teda, konštatujem. Čo sa týka spoločnosti ŽILBYT, už len z tej samotnej správy vidíme, že majú toho riadne na svojich pleciach, keď to mám takto povedať. Ich činnosť je nesmierne všestranná. Ja sa možno budem pýtať, keďže som si prečítal aj tabuľku o hospodárení, aký majú predpoklad a chcem sa spýtať v jednej veci, a to je to, že máte uvedené, že v rámci programu 8.1., 8.2., 8.3. nemáte evidovanú žiadnu príjmovú časť a je len na strane výdavky, či to je len pri originál materských škôlkach alebo aj z prenesených. Na základe toho teraz dedukujem a chcem, aby ste mi to potvrdili, že či poplatok platili školy vám, ktorý tvorí ako vašu príjmovú časť na odstránenie možných závad, či bol tento poplatok zrušený? Lebo v takom prípade by som ho asi videl v tej príjmovej časti či ako zrušený, ja teraz súhlasím, lebo ja som bol teraz prvý ten, čo hovoril, že ten poplatok je nezmyselný a bol, aj keď to mám tak nazvať, diskriminačný. Takže, keďže vidíme len tú

výdavkovú časť, tak je na mieste sa spýtať, a to som potom pochopil, že prevádzku na školách rieši spoločnosť ŽILBYT, že či je to komplexne celá prevádzka alebo len časť? Lebo v prípade toho, že je to len časť prevádzky, to majú materské a základné školy, je potom možno aj irelevantné pozeráť sa na hospodárenie škôl z tohto titulu, pretože riaditelia, ako štatutári, ako takí, nemajú možnosť ovplyvniť si hospodárenie na strane prevádzky ako takej, takže otázka znie potom, či by celá prevádzka nemala prejsť na hospodárenie ŽILBY-tu a riaditelia by narábali len so mzdami. Trošku sa povenujem aj cintorínom, ale konkrétne v Trnovom, keďže som v Trnovom, ako sa povie, doma. Videl som, že tam máte nejaké predpokladané investície a tie hlavne v Trnovom súviseli s domom smútku. Možno tu by trebalo komunikovať s prednostom mestského úradu, pretože minulý rok vznikla nejaká tabuľka, kde boli aj stanovené nejaké priority alebo požiadavky občanov a jedna z nich bola, že dom smútku v Trnovom by už nemal slúžiť do budúcnosti účelu, na aký bol postavený, pretože sa nachádza v tesnej blízkosti hlavnej cesty a počas obradov v podstate tadiaľ chodia autá alebo na ľudí prší. Ale bola nám daná požiadavka na výstavbu nového domu smútku. Samozrejme kvôli chodníkom sme to preložili, lebo tie chodníky sú pre mňa dôležitejšie ako dom smútku, ale v takom prípade sa mi zdá nelogické, aby sme tam opravovali strechu za 10 000 €, alebo urobili novú fasádu na tomto dome smútku. Urobme veci, vymaľujme, ktoré nie sú vysoké položky a venujme radšej tieto peniažky na projektovanie tejto novej investičnej akcie. Ja asi ani všetko nestihnem. K mestskej krytej plavárni. Je to také, zase tu by som povedal, veľmi obširne a je tam doslova citované, to je stratégia nejakého podnikateľského plánu. Mám málo času, chcel som tam k tomu čosi povedať – sa len cituje, všeobecné frázy, ale nič konkrétne. Jediné, čo som zistil, že zabezpečenie ekonomickosti je to, že ideme postupovať rast dotácií zo strany mesta. Ja si myslím, že to nie je podnikateľský plán, rast dotácií z mesta nie je podnikateľský plán. Ostatným veciam sa nebudem venovať. A čo sa týka MsHK, tu som sa akurát dočítal, že potrebujeme ďalší jeden a pol milióna na to, aby sme mali peknú budovu.

Primátor mesta: Ja potom dám možnosť, na záver, vyjadriť sa všetkým zástupcom, ktorí boli alebo teda budú vyzvaní.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja na margo toho, čo pán kolega Juriš spomínal ohľadom tej vulgarizácie divadla, ja som tiež dostal nejaké takéto indície. Dokonca som sa stretol s pánom riaditeľom, rozprávali sme sa o tom. Musím povedať, že to bol veľmi príjemný rozhovor a momentálne to, ale ešte nemám vnútorne vyhodnotené. Ale tieto indície naozaj sú.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja som fakt nechcel reagovať, ale sa musím zastáť pána riaditeľa. On je dramaturg, proste umelecký šéf a divadlo by malo byť zložené ako mozaika z viacerých typov hier a poslanci by podľa mňa fakt nemali zasahovať do dramaturgie, vnútornej, pretože to zaváňa už nejakým iným systémom, podľa mňa.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som ešte chcela doplniť Jožka tým, že aj z komisie vyšlo, že či by sa Rosenfeldov palác nedal tam urobiť bezbariérový vstup, aby teda tam mohli chodiť aj takíto ľudia, čo by bolo veľmi dobré. A ešte z komisie vyšlo, že správy MsHK a MsHKM by mali byť doplnené nejakými číslami, rozpočtami, čo tam vôbec nebolo a nebolo to teda ani doplnené na mestské zastupiteľstvo. To boli výstupy z komisie.

Poslanec Púček: Ja by som sa chcel vyjadriť trošku k ŽILBYT-u. Súhlasím s tým, čo povedal predrečník, že majú toho dost. A čo sa týka rozvojového programu, vedel by som si predstaviť,

aby sme nenakupovali nejaké frézy za 5 korún, ale aby sme nejak rozšírili činnosť nejakých stolárov, murárov, pomocných robotníkov, využili VPP pracovníkov. Ja si myslím, že skôr ako frézy by sme mali zakupovať traktory a začať byť podnikatelia aj v údržbe miestnych komunikácií, miestnych chodníkov. Myslím, že takto by sme ušetrili státisíce korún. Viete po tejto zime ako to v jednotlivých mestských častiach, ale aj na sídliskách bolo. Ak by bol niekto zvedavý, môžem mu dať dokumentáciu, pofotil som si jednotlivé časti a skutočne v tomto smere by sme mali ísť. Ja si pamätám, že pán primátor spomínal, že by rád vytvoril nejaké mestské organizácie, vrátiť to späť, ako to bolo, že mesto malo, vlastnilo smetisko, vyvážalo smeti, mesto malo údržbu miestnych komunikácií a chodníkov, proste tuto musíme prísť. Ak my budeme doslova kŕmiť rôzne spoločnosti, podniky bez rozdielu na to, že máme v niektorých aj účasť a my nemáme z toho nič, takto sa nepohneme. Každá naša organizácia by sa mala správať podnikateľsky. Ja držím ŽILBYT-u palce. Vidíme, že k zmenám došlo, ale by som bol rád, aby sme nezlikvidovali to, čo máme, napr. stolársku dielňu maličkú v Budatíne. Ja si myslím, že takáto dielňa by mohla vyrábať všetky veci, ktoré mestské budovy a čo ja viem, čo všetko treba tam, ako teraz v klientskom centre. Prečo by sme mali dať vyrábať nejaké okienečka, lebo to všetko si môžeme robiť vo vlastnej réžii. Chodníky na cintorínoch robiť s murármi vo vlastnej réžii. Len takto sa môžeme pohnúť ďalej a takto môžeme občanom ukázať, že nepotrebujeme len ich dane, ale vieme aj nejaké financie získať. Takže k ŽILBYT-u toľko. A presne súhlasím, čo povedal predrečník Juriš, že v správe plavárne sú to tak viac – menej obšírnosti, frázy a vidím v tom dosť neodbornosti, v tom, že aj tu sa musíme správať trhovo, nebát sa, že má tam nejaké podnikanie nejaký pán poslanec. A upozorňujem alebo opakujem, že nájmy, ktoré sú tam, reklamy, ktoré sú tam, systém, ktorý je na plavárni, je skutočne pod úrovňou. Platia to občania. Ja si myslím, že treba tam dorobiť zmeny, treba vyhodnotiť nájmy, aké sú tam, treba sa pozrieť, ako plytváme s energiou, tak, že nájomníci za 20 € mesačne majú vykúrenú kanceláriu, majú teplú vodu, majú upratané, majú parkovisko, majú vývoz smetí. Prosím vás, to čo je? To je zlodejčina. Myslím si, že tu má veľkú chybu, podiel na tomto, pán riaditeľ a mal by vyhodnotiť a urobiť veľkú zmenu. A teda odstúpiť a radšej ísť do MHD robiť vodiča. Nebudem to viac komentovať. Mám tu poznámok moc, času nie je dosť, ale myslím, že toto stačí, čo som povedal, že skutočne na plavárni je mnoho, mnoho nedostatkov a utekajú tam peniaze, ktoré by mali prísť z rôznych činností takých podnikateľských.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja som chcela dať súhlas pánovi Púčekovi v zmysle tom, že ja už som dávnejšie hovorila, že naše mesto by sa mohlo správať podnikateľsky. Sú určité práce, myslím si, že ktoré by mesto mohlo vykonávať a nemusí platiť šialené faktúry rôznym dodávateľským organizáciám. Nejdem to ďalej rozvádzať, je toho veľa. Čo sa týka nájmu, napr. nájom na plavárni, tam je to podľa mňa veľmi diskutabilné z toho titulu, že si myslím, že by sme si mali vážiť ľudí, ktorí pracujú pre naše deti. Ja osobne aj dnes budem namietat vysoké nájmy pre nejakú pani učiteľku na Limbovej, ktorá bude mať strašne vysoké nájmy za prenájom a pritom bude pracovať pre naše deti. Je tu viac takých prípadov. Rozum sa mi zastavuje nad tým napr., že reklamná agentúra, ktorá vyhrala súťaž, a teda tá súťaž, ale nevošla do platnosti, mala platiť nájom za citylighty 540 € ročne.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tu chcem úplne dať za pravdu kolegovi Púčekovi v tej jednej veci, čo povedal. Minulé zastupiteľstvo tu bola dlhá debata, v akom stave je naša plaváreň a kúpalisko. Viete, že ja mám na to veľmi kritický pohľad. Obšírnejšie som o tom hovoril na minulom zastupiteľstve. Bavili sme sa o tom, že dáme pánovi riaditeľovi šancu, aby predložil zmysluplný koncept toho, ako by plaváreň a kúpalisko mali vyzerat', a tento materiál

tak podľa mňa nevyzerá. Tento materiál nespĺňa parametre toho, čo podľa mňa my všetci od pána riaditeľa čakáme, lebo všetci chceme mať pekné kúpalisko a peknú plaváreň. Tak pán riaditeľ, ja sa zdržím teraz v tomto bode kvôli vášmu materiálu a prosím vás, aby ste nám do najbližšieho zastupiteľstva dali na stôl riadny materiál, inak budem musieť dať návrh na vaše odvolanie, lebo v tomto sa tu podľa mňa zbytočne motáme a nielen my, ale hlavne Žilinčania strácajú čas, lebo už sa mohli kúpať a rekreovať sa v podstatne krajšom prostredí.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Nebudem hodnotiť vecné vystúpenie pána Púčka, ale etické. Ja by som bol rád, keby pán Púček volil slová, bol trošku citlivý, bol trošku rozumný a toto nie je správanie sa na zastupiteľstve.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s kolegom Púčekom ohľadom firiem, ktoré by mohli byť pod kuratelou mesta a opravovať mesto, naozaj, k druhému bodu, ak vyženieme tie deti z tej plavárne, tak budú mať čo robiť potom v meste tie firmy.

Poslanec Janušek s faktickou poznámkou: Ja by som poprosil so ŽILBYT-u pracovníkov na rozpočet, tie vzdelávacie aktivity v oblasti materských škôl, základných škôl a centier voľného času a ZUŠ-ky potom pri odpovedi. Ale kolega Juriš sa už pýtal, že trošku detailnejšie, že o čo tam vlastne ide?

Nakoľko sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu programu a dal možnosť vyjadriť sa jednotlivým zástupcom organizácií.

Predkladateľ materiálu - Mgr. art. Anton Šulík, riaditeľ Mestského divadla Žilina: Tak ako kolega Cibulka povedal, nechajte to na dramaturgiu, to, čo sa týka vyvážení ponuky, naozaj mestské divadlo sa usiluje vyvážiť ponuku, či generačne, alebo názorovo, tak ako to bolo teraz. Pán Bechný sa zúčastnil jednakej premiéry Vzkriesenia, ktorá je inkriminovaná, kde boli použité vulgarizmy. Je to hra, ktorá hovorí o úpadku spoločnosti a hovorí presne o nás, používa tento jazyk, ktorý je. Pozývam vás na tú premiéru, lebo ja osobne tú inscenáciu považujem asi za jednu z najlepších literárnych vecí, ktoré v rámci autorstva slovenského autora boli publikované alebo inscenované. A vzápätí sme ponúkli národné divadlo - Polnočnú omšu, čiže ak niekto má chuť ísť na moderné súčasné divadlo prídte na Mestské divadlo Žilina. Ak máte chuť prísť na konzervatívnejší typ predstavenia, pozývame vás, v každom mesiaci sú takéto ponuky urobené. Naposledy to bolo teda národné divadlo. Je to vec dramaturga, je to vec nastavenia toho umeleckého smerovania, a to divadlo práve vďaka tomuto progresu sa dostalo do špičky medzi štyri najprogresívnejšie divadlá, ako je Slovenské národné divadlo, Aréna, Astorka a niekde v závese, jedno v rámci vidieckych divadiel, je jedno z najprogresívnejších, aj vďaka istému druhu odvahy a hľadania presnejšieho pomenovania kým sme. Tá hra je o malomeštiactve. Ak sa vás dotkla, dobre, ak vás urazila, tak sa ospravedlňujem, ale treba prísť na iný titul.

Predkladateľ materiálu - Ing. Stanislav Bořuta – konateľ spol. ŽILBYT s.r.o.: Skúsím to zhrnúť tak, aby som dal jasnú a zrejmu odpoveď. Prvý dotaz bol od pána Juriša ohľadom toho, či bol zmenený systém financovania, ako bol kedysi napojený na školstvo. Bol totálne zrušený k 31.12., boli všetky zmluvy ukončené. ŽILBYT má ukončenú spoluprácu, čo sa týka zmluvného vzťahu s jednotlivými školami. V súčasnosti program 8.1., 8.2., 8.3. prešiel do podriadenosti mesta, kedy má ŽILBYT spravenú centrálnu jednu zmluvu s mestom, kedy má zabezpečenia havarijných a dispečingových služieb pre zabezpečenie chodu škôl a školských zariadení. Tým pádom všetky

tieto položky, ktoré tu sú, sú nastavené tak, aby boli financované mzdy našich zamestnancov, ktorí robia pre výkon škôl. Ich súčasná mzda sa pohybuje v rozmedzí od 435 € v hrubom do 600 €. Myslím si, že to je neadekvátne voči tomu výkonu, keď niektorí zamestnanci v rámci iných spoločností pri tejto dispečingovej službe zarábajú okolo 700 – 800 € v súkromných firmách. Keď pôjdem k tomu vyjadreniu sa ohľadom Trnového, tam bol spracovaný váš návrh v rámci toho, že sme robili analýzu, keď sme preberali cintoríny do správy v roku 2015, bol urobený centrálny pohľad na každý jeden dom smútku, na každé jedno pohrebisko. Na to sa spracovala chronológia, čo budeme odstraňovať, čo budeme realizovať. Dnes sme na to dali návrh, ktorý by prakticky malo mesto posúdiť a zhodnotiť, ktoré z týchto činností bude realizovať. Doposiaľ na to neboli prostriedky, tým pádom čakáme na ďalšie kroky vlastníka, ako sa rozhodne, čo sa bude realizovať, o niektorých vybudovaniach, ako ste hovorili, nových domoch smútku a tieto záležitosti sme neboli informovaní. Keď pôjdem ešte k tomu ďalšiemu, čo po nás požadovali, to je tá ekonomická stránka toho programu 8.1., 8.2., 8.3. od pána Sokola, poslanca, myslím, že som to vysvetlil dostatočne. Keby ste niečo potrebovali a mali nejaký iný názor, stačí, keby ste prišli k nám na firmu a okamžite vám poskytneme všetky informácie, ktoré máme a myslím si, že by bolo dobré, keby niekedy aj páni poslanci prišli k nám sa pozrieť.

Predkladateľ materiálu - Vladislav Harčar – konateľ Mestskej krytej plavárne Žilina s.r.o.: Pokiaľ som si stihol urobiť nejaké poznámky, predpokladám že skoro všetky, odpovedal by som na, teda odpoveď pre pána poslanca Juriša. Podľa vás tento zámer nie je podnikateľský, no je to váš názor, ja vám ho neberiem, ale je tu jednoznačne napísané, v tej tabuľke, plán investícií na rok 2017, resp. 2018, čo môže zafinancovať mestská krytá plaváreň z vlastných zdrojov a čo treba dofinancovať z prostriedkov mesta. Takže pokiaľ toto nie sú dostatočné informácie, tak jednoducho hovorím, je to váš zámer, je to váš názor. Ďalšia vec, pán Púček, asi začnem to prvé, čo ste povedali, že môžem ísť robiť vodiča. Ako ja sa za to nehanbím, že som v minulosti robil vodiča, môžem ho robiť opätovne, ale nemyslím si, že vy mi máte povedať, čo mám robiť, to je môj osobný názor. Čo sa týka vecí, ktoré ste povedali, tam všetko sa dá poriešiť a na margo toho, veci, aby ste sa dostali do obrazu, momentálne bola začatá kontrola z útvaru hlavného kontrolóra za minulý rok. Takže tam sa vlastne ukáže, či bolo niečo zlé, alebo ako malo byť. Takisto, pán poslanec Kapitulík povedal, že nie je to zmysluplný koncept, ako je to za prvé na krátke obdobie, je to rok, resp. dva roky a ozaj sú tam veci, ktoré sa dajú časovo v podstate alebo mali by sa časovo dať zrealizovať, takže nie je tu nejaký dlhodobý koncept, ja neviem, na 5 rokov, na 10, ale určite sa musí ísť tými postupnými krokmi. A ďalšia vec, pán Sokol, ste povedali, že vyženie dieťa z plavárne. Teraz som nepochopil ako? Či to smerovalo na plaváreň, alebo na niečo iné.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 4/2017. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 6/ Dodatok k zriaďovacej listine Materskej školy, Zádubnie 196, Žilina

Materiál č. 5/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ďakujem, že ste zapracovali všetky tie pripomienky, ktoré sme si tam na mestskej rade spolu prebrali. Ja si myslím, že keby každý tak fungoval ako vy, a že berie tie argumenty z mestskej rady, mestská rada by mala aj svoje opodstatnenie. Len toľko a obidva materiály, samozrejme som za.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 5/2017. Pri hlasovaní primátor mesta požiadal na žiadosť poslancov Gromu, prvého zástupcu primátora a Trnovca, druhého zástupcu primátora, o zaprotokolovanie do zápisnice, že obaja pri hlasovaní hlasovali za. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 7/ Dodatok k zriaďovacej listine Základnej školy s materskou školou, Brodno 110, Žilina

Materiál č. 6/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 6/2017. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 8/ Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina

Materiál č. 7/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 02.02.2017 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických ani právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Ja za náš výbor, my sme to odkomunikovali aj s pani Dolníkovou, aj my medzi sebou a v podstate platí to, čo si povedala, že súhlasíme.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2017 (uznesenie č. 7/2017). Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 9/ Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2014 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina

Materiál č. 8/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 02.02.2017 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických ani právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice a uviedla ho Mgr. Michaela Petříková, vedúca oddelenia bytového odboru sociálneho a bytového, ktorá ho vypracovala spolu s PhDr. Mgr. Slavomírou Brezovskou, vedúcou odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Barčík, Juriš a Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Barčík: Naša komisia dlhodobo poukazovala na to, že VZN-ko treba prepracovať. Ten dialóg s úradom bol konštruktívny, zapracovali sa tam všetky zásadné pripomienky z komisie, aj keď na niektoré veci ešte máme rozdielne názory. To by som aj kolegovi Púčekovi chcel povedať, že teda aj naša komisia pracuje, ako som už spomenul, konštruktívne. Veľa tých podnetov prišlo aj od neposlancov, no a ešte sme vlastne dorábali tú výmenu, tu si dovoľím predložiť aj poslanecký návrh, ktorý ste dostali, je v takej podobe, v akej sme to odkomunikovali aj s úradom. Tri veci som tam potreboval vyriešiť. Jedna je zafinovanie výmeny. To je vlastne to najdôležitejšie, pretože v minulosti sme to mali zafinované ako výmenu medzi dvoma fyzickými osobami. To znamená, že XY sa musel dohodnúť so ZQ. Teraz je to definované tak, že sa môžu ľudia dohodnúť, čo je ideálny prípad, ale môže sa stať aj to, že sa nám uvoľní nejaký byt a na základe toho medzi nájomcom a mestom Žilina takáto výmena môže nastať. Tá výmena nastáva tak, že uvoľnia sa nejaké byty, prioritu má samozrejme poradovník, a dohodli sme sa, že jeden byt z takto uvoľnených bytov, ktoré prichádzajú na príslušnú komisiu na pridelenie, bude môcť byť pridelený na základe žiadosti o výmenu. Tam sa to eviduje na odbore, takže takto môže dôjsť k tomu, že niekomu sa napr. rozrastie rodina a dostane väčší byt, alebo niekto má problém so splácaním, alebo sa mu niečo iné stane a môže ísť do menšieho bytu. No a potom sme tam riešili ešte mimoriadnu situáciu typu - zhorí bytovka alebo, ako máme aj v programe dnešného rokovania - Vural tzn., že keď vznikne takáto mimoriadna situácia, tak tým ľuďom, ktorí majú s mestom zmluvu a majú všetko vyplatené, čo majú mať, tak môžeme na základe toho VZN-ka prideliť tieto byty aj mimo poradovník. Áno, primátor tam má tú kvótu, toto je jednoduchšie riešenie, hlavne keď sa stane niečo také, ako je asanácia alebo požiar.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja neviem odkiaľ, pán Barčík, ste nabrali konštruktívnu. Ja som komisiu vašu neurážal a myslím, že konštruktívne ste mohli už robiť ako hovorca za vládnutia pána Harmana, už keď o to ide. Ja len hovorím, že komisie majú zlý význam a nemajú žiadnu konštrukciu na dobré jednanie. Bolo by to v pohode, keby každý obvod mal v komisii jedného zástupcu v spoločnej komisii, tá by niečo vyhodnotila, prerokovala po jednaní vo výboroch. To by bolo konštruktívne. Toto je také, že ľavá ruka nevie, čo robí pravá. Čo rozhodnete vy na komisii, nevie druhá komisia a kým sa k tomu dostanú, bohužiaľ potom sú tu hádky na zastupiteľstve.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja s tou výmenou by som súhlasil, len dúfam, že nezačnú bytovky potom horieť častejšie, pretože potom by sme mali zvážiť aj príčinu, prečo k tomu požiaru došlo, aby sme zbytočne nenavádzali niekoho na takéto čin. Pretože ak to dôjde z nejakého samozavinenia, tak tam by som bol veľmi opatrný ako pridelovať prednostne byty pred tými ľuďmi, ktorí sa o tie byty starajú.

Poslanec Juriš: Ja som si takisto pripravil jeden doplňujúci a pozmeňujúci návrh. Predkladám ho k tomuto materiálu, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 2/2014 o pridelovaní nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina. Tento materiál predkladám za účelom, aby sa zosúladiť právny stav nájomných bytov vo vlastníctve mesta Žilina so skutkovým stavom. Takisto po druhé, aby sa transparentne stanovili podmienky pre žiadateľov o pridelenie nájomných bytov a žiadateľov o výmenu nájomných bytov. A po tretie aj finančná zábezpeka, aby sa nastavila tak, aby aj v praxi plnila ten účel, na ktorý ju mesto môže využívať. Po štvrté, ja súhlasím aj, to som vypustil aj čl. 10. Súhlasím s tým, čo predkladá Martin, sme boli spolu minulý týždeň aj na bytovom oddelení, takže sme si jednotlivé ustanovenia aj jednotlivé body prebrali, možno aj účelne sme teraz vyčlenili práve túto výmenu, lebo tá je apriori dôležitá a o mojom návrhu môžeme ešte dnes samozrejme rokovať. Tento doplňujúci a pozmeňujúci návrh predkladám aj na základe podnetov občanov v spojitosti aj s následným prevereníím údajov, informácií, ktoré som ako poslanec dostal k dispozícii. Preveril som si všetky informácie a zistil som napr., že tie bytové domy na ulici Jedlíkova a Petzvalova, to je na sídlisku Hájik, neboli financované z prostriedkov Štátneho fondu rozvoja bývania, tak ako je to uvedené v tomto VZN 2/2014, resp. teda v jeho prílohe. Nájomné byty na tejto Jedlíkovej a Petzvalovej ulici, tak ako som spomínal, neboli financované z prostriedkov Štátneho fondu rozvoja bývania, ale na základe smernice a na základe zmluvy medzi ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja a 50 % tam teda malo spoluúčast' aj mesto Žilina. Je to zmluva číslo 03 520/2001 a druhá je 45 520/2001, takže, ako som spomínal, obe zmluvy tieto boli uzatvorené na základe smernice, a preto sa snažím, aby tieto 2 bytovky boli vyčlenené z tejto prílohy a tvorili ako samostatný 3. bod v tejto prílohe. V ďalšom bode toto, čo ste teraz spomínala, máte v tom mojom pozmeňováku spomenuté v bode 1 a 2. Ja pôjdem teraz postupne, aby ste mali aj trošku prehľad z logického vlastne nejakého hľadiska som potom odsek v bode 3 teda ods. 1 označil ako ods. 3. V čl. 2, keď už to máte vy ako bod 4 Všeobecné ustanovenia, chcem, aby za slová „a zoradení podľa dátumu ich doručenia a plnenia“ sa doplnili aj slová s uvedením mena a priezviska všetkých žiadateľov uvedených v poradovníku o pridelenie nájomného bytu. Dnes vieme, že všetky tieto žiadosti sú uvedené pod nejakým číslom „Vé“ a ľudia vážne nemajú prehľad, kde sa nachádzajú v poradovníku. Vedia si to ísť zistiť, samozrejme, ale pokiaľ by to bolo s uvedením mena, priezviska, meno a priezvisko nie je osobný údaj, myslím, že by to bolo transparentnejšie pre

naše mesto a prehľadnejšie samozrejme aj pre ľudí. V podstate v bode 5 sa venujem tejto istej problematike, pretože chcem, aby aj to meno, priezvisko, aby tí ľudia vážne mali prehľad aj v spleti možno tých minulostí, keď to tak poviem, bude to asi také transparentnejšie, keď sa tam to meno a priezvisko bude nachádzať aj na webovej stránke mesta Žilina. Bod 6 som spravil spôsobom, pretože ja viem, že odbor bytový a sociálny kompletne vedie evidenciu - koľko bytov je, bolo pridelených, koľko išlo z primátorskej, tých tridsiatich percent, koľko bolo pridelených z tabuľky o výmenu alebo o pridelenie bytu, ale mám za to, že aj o tejto skutočnosti, ako to v priebehu minulého roku fungovalo a koľko bytov bolo vymenených, by mal odbor sociálny a bytový nás informovať informatívnou správou, ktorú by sme samozrejme zobrali na vedomie tak, ako sme dnes zobrali na vedomie aj iné informatívne správy na Mestskom zastupiteľstve v Žiline na jeho 1. zasadnutí nasledujúceho kalendárneho roka. Čiže presne to, čo sa udialo aj dnes v súvislosti s inými spoločnosťami, čiže dostali sme takú prehľadnú správu informatívnu, koľko bytov bolo pridelených, či už z tabuľky výmeny bytov, alebo z tabuľky o pridelení bytov alebo aj z primátorskej samozrejme rezervy. Bod 7, samozrejme, tam už len citujem tú smernicu, čo sa týkala tých dvoch bytoviek na ulice Jedlíkovej. A prejdem ešte k podstatnému bodu, dúfam, že stihnem, keď nie ešte potom poprosím o jednu minútku. V bode 9 sa venujem aj finančnej zábezpeke. Bolo citované v tomto VZN-ku alebo v tomto pozmeňováku, že táto povinnosť vzniká aj pri opakovanom uzatvorení nájomnej zmluvy, ak nebola uhradená zábezpeka pri 1. pridelení bytu.

Primátor mesta: Pán poslanec, ja tam, ak dovoľíte, ja by som rád zmienil jednu vec. Tento návrh na doplnenie alebo zmenu v predkladanom materiáli je tak rozsiahly a zásadný, že si naozaj vyžaduje jednoznačne prerokovanie minimálne v komisii. Minimálne odborom sociálnym a bytovým, pretože už z toho, čo ste povedali, je zrejmé, že sa nedá aplikovať napr. na obidve bytovky. Vy možnože tie znalosti nemáte, a ja sa nečudujem, lebo nemôže poslanec vedieť úplne všetko z každej oblasti, ale opakujem, že takýto zásadný návrh alebo zmena a množstvo dodatkov, ktoré treba spraviť k VZN-ku, je potrebné prejednať v komisii a prejednať odborne tak, aby bol podpísateľný. V tejto podobe naozaj nie je, a to nijakým spôsobom neberte, ja tu vítam všetku tú vašu iniciatívu a prácu, ktorú ste si tým spravili, len nie je to tak, že rozdáam to pred hlasovaním. Je to zásadná zmena VZN-ka. A môžeme pokaziť mnoho vecí, ktoré reálne fungujú.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ak aj by sme ten pozmeňovací návrh k tomu VZN schválili a primátor by ho nepodpísal, a ak by sme ho aj neschválili, tak vás chcem poprosiť o jeho podporu, či teraz, alebo nabudúce. Je veľmi dôležitý, a to najdôležitejšie pre mňa je to, pred pol rokom, rokom alebo neviem, ako dávno to bolo, sa Žilina zmietala v tzv. bytovej kauze, kedy vyplávali na povrch nejaké skutočnosti. Však sám pán primátor vtedy podával tuším trestné oznámenie a kde za úplatu sa mali pridelať, ak si správne pamätám, nájomné byty. A pokiaľ by sme schválili tento dodatok ku VZN, tak niečo takéto bude podstatne sťažené, resp. ak to vôbec bude možné, lebo čo je najdôležitejšie v tomto doplnovacom návrhu je to, že ľudia, každý 1 z tých 200 ľudí, ktorí dnes čakajú v Žiline už roky na nájomný byt, si budú môcť skontrolovať to, kto taký byt dostal. Kto ich predbehol.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som sa prihovárал za to, aby sme tento pozmeňovací odložili na ďalšie zastupiteľstvo. Nebránim sa s jeho podporou. Chceme ešte robiť ďalšie zmeny aj v tom VZN-ku, čiže by to bolo logické, že aby sme to spojili, takisto je to veľmi veľa informácií na to, aby sme sa o tom alebo k tomu seriózne pristúpili,

pretože spracovať tieto dáta za 20 minút od toho, ako sme ich dostali, sa nedá. Čiže chcem poprosiť, že odložme ho fakt, na ďalšie zastupiteľstvo a nechajme ho prerokovať v príslušných komisiách.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Ja len krátko. Nevidím problém v tom, že sa budú uverejňovať mená a priezviská a robia to aj iné mestá, a to, čo navrhuje kolega Juriš, nás posunie do vyššieho levelu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Bolo tu už povedané, ja vítam iniciatívu pána Juriša, oceňujem všetko, čo pripravil, ale skutočne by to bolo dobré dať do tých komisií. Moju podporu na to máš, ale treba to prebrať.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Áno, ja netvrdím, je to veľmi zásadný a aj komplexný materiál. Ja poviem vyslovene, robil som na tom jeden mesiac a veľmi prácne som zháňal informácie, práve aj čo sa týka tejto smernice, aj bol som na odbore bytovom, čiže snažil som sa dať, aby to bolo čo najkomplexnejšie, ale predsa len vrátim sa ešte, čo som nestihol dopovedať, k tomu bodu 9, kde som chcel ešte pripomenúť jednu vec, že ideme urobiť dať, aby platili zábezpeku aj občania, ktorí si tu na čas platia všetky svoje náležitosti, ktoré majú a prečo by teraz mali, ja poviem, tak úverovať, keď oni si dlhé roky platili všetky svoje veci a teraz budú mať úverovať zase na 3 mesiace zabezpečiť, vložiť nejakú zábezpeku a k týmto peniazom sa dostanú až po skončení bytu. To, že tento materiál v tom prvom bode, že tieto byty boli postavené na základe smernice konštatuješ aj ty, Paťo, vo svojom materiáli, čo sa týka Vuralu, pretože ináč by si tam tú Jedlíkovu do toho materiálu nemohol napísať, pokiaľ je postavená zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Čiže, ak nepodporíš tento materiál, nemôžem podporiť ani ja ten tvoj.

Poslanec Bechný: Ja som práve mal návrh s tými zverejňovaním tých mien, ale kolega Juriš ma predbehol a chcel som sa opýtať, či je to utajovaná skutočnosť? Ale keď iné mestá to môžu uverejňovať, tak myslím, že by to mohlo byť priechodné aj v Žiline a tí, ktorí čakajú na byt, si budú môcť pozrieť, kde asi sú v tej tabuľke a kedy je nádej, že by dostali ten byt. Takže vrelo sa za to prihovám.

Primátor mesta: Ešte ma upozornila pani Petříková, že je tam viacero naozaj nezrovnalostí, pán poslanec, v dobrom to teda myslím. Naozaj, nedá sa to uplatniť na všetky, pretože sú financované rôznym spôsobom a musia mať rôzny prístup, čo sa týka napr. tej trojmesačnej preddavkovej platby, tá sa týka len tých, ktorí už pri 1. pridelení prestali platiť, čiže týka sa len tých neporiadnych, nie tých poriadnych. Je tam mnoho momentov, ktoré naozaj treba len prediskutovať a dať to do súladu. Nebránim sa tomu, len vás prosím pekne, bolo by korektné, keby ste ho stiahli, aby sme vedeli prerokovať v komisiách a všade inde, ale je to samozrejme na vás.

Spracovateľka materiálu: Ja by som sa chcela vyjadriť k jednotlivým tým pripomienkam. Napr. k 1, tam by stačilo vlastne do úvodného ustanovenia doplniť s podporou, a to by vlastne ošetrilo, nemuseli by tam byť viaceré tie pripomienky. Čo sa týka tých bytoviek, napr. tá Jedlíkov 25 a 31. Tá bola postavená vlastne s dotáciou a z vlastných zdrojov, ale Petzvalova 17, 19 a 21 bola zo Štátneho fondu rozvoja bývania, dotácia plus, takže tam by stačilo, keby sa to dalo len do úvodného ustanovenia, a to slovo podpora, bolo by to ošetrené vlastne kompletne pre celé to VZN-ko.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o:

1. návrhu poslanca Juriša v zmysle predloženého písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. návrhu poslanca Barčíka. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 8/2017 - časť I bod 1). Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o všeobecne záväznom nariadení č. 2/2017 v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Barčíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali Všeobecne záväzné nariadenie č. 2/2017 (uznesenie č. 8/2017). Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 10/ Správa o príprave „Memoranda o spolupráci medzi Žilinským samosprávnym krajom a mestom Žilina“

Materiál č. 9/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila túto správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Peter Rolko, vedúci odboru dopravy Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík a Delinčák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do rozpravy s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Podobný materiál sme schválili už aj na zastupiteľstve Žilinského samosprávneho kraja. Je podľa mňa veľmi dôležitý a podpis tohto memoranda je takým začiatkom toho, čo tu už ale pár rokov pokračuje, ak nerátam Bratislavský samosprávny kraj, kde integrovaný systém viac-menej vybuchol kvôli jeho komplikovanosti, ale aspoň sa máme z čoho učiť. Tak Žilinský samosprávny kraj je dnes zo všetkých krajov asi najďalej v príprave integrácie a celkovo úpravy systému objednávanie dopravných výkonov na úrovni kraja. Je veľmi dôležité a naozaj integrovaný dopravný systém je základným predpokladom kvalitnej dopravy v našom kraji. Tým cieľom a partnerom okrem mesta Žiliny a Žilinského samosprávneho kraja, aj keď nie možno priamo v memorande, ale ktorý vstupuje do tých rokovanií, je aj Železničná spoločnosť Slovensko a cieľom je, aby sa obyvatelia nášho kraja mohli na jeden cestovný lístok dopraviť v rámci kraja tak autobusom, tzn. prímestskou hromadnou dopravou, možno v budúcnosti aj mestskou hromadnou dopravou, ako aj vlakom, ale zároveň je to aj taký pilot, aby sme ukázali štátu, že v našom kraji to vieme robiť a vieme robiť dobre, lebo ministerstvo dopravy sa dlhodobo snaží o prevzatie kurately nad objednávaním dopravných výkonov pod jednu centrálnu organizáciu, ktorá bude sedieť v Bratislave. V praxi to znamená, že niekto v Bratislave bude rozhodovať o tom, aký autobus, alebo aký vlak kde pôjde. Podľa mňa je veľmi dôležité, aby sme ukázali aj prostredníctvom prípravy tohto integrovaného systému, že to vieme robiť u nás. Inak to bude robiť štát, inak štát niekde od zeleného stola niekto rozhodne, že na Oravu alebo do Kysuce sa dostanete takto. Podľa mňa je dôležité, aby ľudia v našom regióne rozhodovali o tom, akým

dopravným prostriedkom, za akú cenu a pod. kde sa dostanete a toto je prvý krok. Preto vás chcem poprosiť o podporu tohto materiálu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Integrovaná doprava je dobrá vec. Ja sa len chcem spýtať, že keď sa teraz urobí to memorandum, či v budúcnosti nehrozí nejaká nevýhodná finančná transakcia, čo sa týka spojenia so SAD Žilina? Či tam jednoducho máme garantované, že nepríde k nejakej zvláštnej fúzii, že mesto bude doplácať súkromným dopravcom, dajme tomu, alebo niečo také. Sú to také obavy iba.

Primátor mesta: Tak zatiaľ je to o memorande a o spolupráci, kde naozaj sa len deklaruje ten úmysel, ktorý je v poriadku, z môjho pohľadu. Pochopiteľne, že všetky tie podmienky zmluvy ako také sa budú doladovať neskôr a tam sa potom ukáže, či áno, alebo nie, ale nemyslím si, že by to malo byť o tom. Myslím si, že to treba podporiť, lebo je to cesta do budúcnosti.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: K tomu sa len vrátim, že nedopláca mesto ani VÚC-ka, doplácajú občania. Všetko je od občanov z daní. Keď budeme vyrábať to, čo som povedal, finančné zdroje, budeme vedieť podnikáť, tak potom budeme doplácať z toho.

Poslanec Delinčák: Ja by som vás chcel tiež poprosiť, takisto ako predseda z dopravnej komisie, aby ste zahlasovali za tento materiál. U nás to bolo jednoznačne podporené komplet všetkými odborníkmi a tak, ako už povedal Martin, je to v skutku veľmi dobrá vec a pomôže to mestu aj kraju posunúť sa dopredu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja na dovysvetlenie. Peťo, dnes si doobjednávajú dopravné výkony mesto Žilina a to je MHD Žilinská, tzn., žilinský dopravný podnik a kraj si objednáva v súčasnosti od slovenskej autobusovej dopravy, to je prímestská hromadná doprava a štát si objednáva dopravné výkony na území kraja u Železničnej spoločnosti Slovensko. A práve zámerom je to, aby sa dopravné výkony do budúca objednávali na jednom mieste, ideálne na území kraja a zároveň, aby sa nastavil systém, ako sa tie výnosy, ale aj náklady na ten integrovaný dopravný systém cez clearingové centrá rozpočítavali na jednotlivých objednávateľov, tzn. mesto, kraj, štát, resp. na jednotlivých prevádzkovateľov dopravných služieb. Takže o tom je ten dopravný systém a o zjednodušení cestovania v našom kraji a verím, že sa tým podarí optimalizovať aj kvalitu, ale aj ekonomiku.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 9/2017. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 11/ Konceptia rozvoja mesta Žilina v oblasti tepelnej energetiky

Materiál č. 10/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou životného prostredia, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Cibulka a Juriš. Následne primátor mesta ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Chcem len vysvetliť, my sme sa vlastne bavili na túto tému s tou koncepciou a na našej komisii padlo, že sú tu už niektoré neaktuálne veci, ale to nebráni tomu prijať túto koncepciu a jednoznačne mesto, ktoré má centrálny tepelný zdroj v takomto stave z tohto výkonu a môže takto vplyvať na životné, je výhodou pre mesto Žilina. V minulosti sa tu udiali nejaké škodlivé veci, že sa dostali časti tých rozvodov, neostali v majetku mesta, ale to nedokážeme ovplyvniť, takže aj keď teda tá mestská rada sa nedokázala k tomu vyjadriť, ja vyjadrujem za našu komisiu podporu tomto materiálu a poprosím vás o jeho schválenie.

Poslanec Cibulka: Ja by som sa len chcel spýtať, že keď teda prijmeme toto uznesenie, jeho platnosť alebo na koľko rokov vlastne prijímame takéto strategické rozhodnutie? Alebo v tej správe je, že nie je to, že o 2 roky by sa to mohlo aktualizovať.

Primátor mesta: Aktualizovať sa môže, ako bolo povedané. Tento materiál po schválení zastupiteľstvom sa stáva časťou územného plánu, ktorý je záväzný, a pokiaľ bude platiť územný plán, tak bude pochopiteľne platiť aj táto koncepcia. Na druhej strane nikdy nie neskoro ju doplniť, zmeniť, upraviť, ale minimálne na 5 rokov, myslím si, že má byť záväzná.

Poslanec Cibulka: Ďakujem, tak lebo je to určite dôležité rozhodnutie a tým pádom bude veľa závisieť aj od toho centrálného dodávateľa tepla, aby teda poskytoval dobré služby, tak samozrejme je to zodpovedné rozhodnutie, preto sa pýtam, že či pokiaľ by sa zistilo, že dajme tomu sú tam nejaké rezervy, či je možné to ešte nejakým spôsobom regulovať?

Primátor mesta: No musím povedať, že Žilinská tepláreň je naozaj jedna z mála teplární, ktorá funguje naozaj stopercentne. Treba povedať, že aj cena tepla, ktorú tepláreň poskytuje, je najnižšia, najnižšia na Slovensku z pohľadu teda cien ostatných teplární, takýchto veľkých mestských, takže z tohto pohľadu verím, že naozaj to pôjde len a len v prospech mesta. Okrem toho je tam zásadný ten, tá ochrana životného prostredia.

Poslanec Juriš: Ja by som chcel len teda doplniť kolegu, poslanca Dušana Maňáka. My sme to mali na komisii a vznikli tam nejaké pochybnosti ohľadom toho, že to nie je upgrade-dnuté na novú technológiu, ktorú tam používajú, ale nič menej toto aj tak nesúvisí s tým, že ten materiál ako taký je dobrý, samozrejme, však aj ja ho podporujem. My sme sa dokonca aj s kolegami poslancami, aj Peťom Fiabáne, aj s Dušanom Maňákom okolo toho pátrali a stretli sme sa s ľuďmi, ktorí nám bližšie vysvetlili túto problematiku a dá sa povedať trochu nám vniesli aj také svetlo do tej činnosti Žilinskej teplárenskej, čiže ja by som si možno aj teraz je pre vás poslancov dovolil len taký nejaký možno malý výruc toho, prečo práve Žilinská teplárenská má také svoje výhody, ako teda centrálné zásobovanie teplom. Jednak za posledné roky vážne sa tam mení technológia a znížili sa výrazne emisie, či už nejakých tuhých znečisťujúcich látok, oxidu siričitého alebo aj oxidu dusíka, napr. len pri tých tuhých znečisťujúcich látok je to zo 61,5 jednotiek na 14,4, pri oxide siričitom z 1274 na 254, čiže sú tam výrazné, výrazné poklesy a tým pádom aj Žilinská teplárenská samozrejme šetrí to životné prostredie. Takisto, ako aj spomínal pán primátor, ale to musím trochu poopraviť, nie je to cena najnižšia, ale 2. najnižšia, čo je samozrejme tiež veľmi dobrý výsledok. Tam cena za 1 megawatt je 53,44, v súčasnosti lepšia je

len trnavská, tam je 38,23, ale všetky ostatné sú samozrejme za nami. Takisto je tam mnoho, mnoho ďalších výhod, ktoré ponúka práve toto centrálné zásobovanie. Je tam aj komplexná starostlivosť o zabezpečenie tej údržby. Vieme si predstaviť, keby nám vznikali teraz nejaké nové vykurovacie jednotky pri bytových domoch, ako by to vyzeralo. Čiže v podstate toto centrálné zásobovanie teplom má svoje opodstatnenie, má svoj význam. Ja to skrátim, preto ho samozrejme podporím.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som chcel, v podstate to čo Jožko, takže už sa nejdem opakovať. Chcel som presne poukázať na to, že to centrálné zásobovanie má aj svoje výhody a v tej Žiline ja asi situácia oproti iným mestám trošku lepšia. Takže to treba brať do úvahy.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja sa tiež pripájam ku pánom, lebo chcem oceniť, čo Žilinská teplárenská urobila v posledných rokoch aj oproti iným výrobcom tepla, tak smerom ku kvalite životného prostredia, ako aj ku ekonomickej efektívnosti a to posunulo. Žilinu trošku ďalej možno oproti iným mestám. A je čas za to sa poďakovať aj Žilinskej univerzite a pracovníkom, ktorí na tom robili, urobiť poriadok v tom, ako sa bude ďalej narábať s prívodom tepla, aj celkovo. Určite viete, že v Žiline sa chystá veľká investícia. Verím, že sa zrealizuje, a to nové teplovody na jednotlivé sídliská a toto bude posun dopredu. Ak máme naďalej, ak má byť Žilina nejakým, ak to môžem povedať a verím, že tak je, alebo raz to tak bude, lídrom v tom, ako sa tu narába s tepelným hospodárstvom, tak toto jej ďalší krok, aby sme sa k tomu posunuli.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Hovoríme o pokroku, hovoríme o nadčasovosti. Ja to všetko vítam, kvitujem. Ide ma rozhodiť, keď počujem v správach, že v Žiline je smog alebo v ostatných mestách, že je smog, pretože nefúka vietor. Ja by som sa chcela spýtať, že či je možnosť, čo sa týka teplárne, niekedy v budúcnosti, že by sa pripojila na plynovod Bratstvo, ktorý tadiaľto neďaleko ide a tým by sa znížili vlastne emisie, pretože by nevykurovala hnedým uhlím. Keby sme takýto dotaz dali na tepláreň, veľmi by ma zaujímala odpoveď.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som sa rád spýtal, že či máme nejaký časový harmonogram výmeny tých teplovodných potrubí, pretože na sídliskách je pravda, že niekedy nemusíme odhadzovať sneh, lebo ten tepelný únik je taký, že ten sneh sa roztápa. Ten časový harmonogram, že kedy sa asi budú meniť tie potrubia.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ešte možno dve poznámky. Centrálny rozvod tepla je typický pre škandinávске krajiny, kde asi ťažko budeme pochybovať, že ich nezaujíma ekológia. To je jedna skutočnosť, ešte možno treba povedať a tá druhá možno ani plyn nie je bezproblémový a spôsobuje emisie, čiže pri tejto odbornej debata treba byť opatrný a treba nechať sa vyjadrovať sa odborníkom.

Spracovateľ materiálu - Prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD., Katedra energetickej techniky, Strojnícka fakulta, Žilinskej univerzity v Žiline: Som jeden zo spracovateľov tejto energetickej koncepcie. Ja by som možno zareagoval najskôr na tú cenu, že prečo až druhí. Tam je skôr problém v tom, že trnavská teplárenská je napojená na odpadové teplo z atómovej elektrárne a v podstate oni majú to teplo zadarmo, takže oni môžu s tou cenou v úvodzovkách robiť tak troška zázraky, aj keď si zoberiete, nie je až taká nízka v porovnaní s nami. Ja skutočne môžem povedať len toľko, že to, čo urobili zamestnanci Žilinskej teplárenskej, tak klobúk dolu. Podarilo sa im

urobiť všetko to, čo tu bolo povedané a v podstate dostávame jeden z najlepších zdrojov tepla spolu s z pohľadu znižovania emisií ako takých. Čo sa týka plynu, tak ja si osobne myslím, že bude musieť dôjsť k zmene palivovej základne, a to z toho dôvodu, že v podstate aj výsledky parížskej konferencie o emisiách, ktorá bola minulý rok 2016, hovorí o tom, že musia sa podstatne znížiť hlavne tuhé znečisťujúce látky, oxid a síra. Takže podľa všetkého aj Žilinská teplárenská musí urobiť jedno veľmi strategické rozhodnutie, akým smerom ďalej. Či bude investovať do technológií, ktoré budú znižovať emisie na existujúcich zdrojoch tepla, alebo budú postupne prechádzať aj na zemný plyn. Samozrejme nie je to také jednoduché, nakoľko je tam prípojka zemného plynu, ale v konečnom dôsledku neviem, či kapacitne to tam bude vyhovovať z hľadiska tých výkonov, ktoré potrebuje Žilina. Ja pokiaľ môžem vyjadriť nejaký názor, chráňme si to, čo tu máme. Osobne si myslím, že skutočne ten prístup Žilinskej teplárenskej je veľmi dobrý, ceny sú veľmi, veľmi nízke a v podstate nejaké návrhy na odpájanie podľa mňa nemajú ani zmysel, lebo v konečnom dôsledku by to mohlo spôsobiť zvyšovanie ceny pre ostatných odberateľov tepla.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 10/2017. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 12/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 9/2016 – informatívna správa

Materiál č. 11/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila túto správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Nakoľko to je informatívna správa, tak považujem za potrebné, aby sme si k tomu dali nejaké ďalšie informácie. A to, že na mestský nájomný byt dnes čaká v poradovníku už dlhé roky asi 200 žilinských rodín a celá tá vec okolo mimoriadnej situácie, samozrejme, ktorá je tragédia a treba sa s ňou nejako vysporiadať, ale treba si povedať, koľko nás to reálne stálo. Dodnes nás stálo reálne asi 250 000. 116 000 bola asanácia budovy, 71 000 dočasné kontajnery, 27 nejaký dočasný prístrešok na Bratislavskej, 34 000, ak som to dobre narátal, tak išlo pre materskú a základnú školu. To znamená, že výsledok tohto je taký, že tých 200 rodín, ktoré čakajú roky a riadne si platia svoje záväzky a povinnosti voči mestu, sú ešte ďalej od toho, aby byt dostali, lebo, tuším, majú v rámci tej mimoriadnej situácie tam nejaké prednostné bývanie urobené bolo. 15 ľudí sa tlačí v jednom kontajneri na Bratislavskej a dnes tam, kde bola tá bytovka, majú byť postavené kontajnery v zóne, ktorá podľa územného plánu je definovaná ako oddychová zóna. Za tých 250 000 by sme mohli zabezpečiť bývanie minimálne pre 5 rodín. Výsledok je takýto. Takže ja len toľko k tomu a považoval som za dôležité, aby sme si toto povedali, lebo takáto sociálna politika mesta podľa mňa je naozaj zlá a nespravodlivá a nekonštruktívna.

Primátor mesta: Nedali ste žiadny návrh, pán poslanec, ako je už pravidlom. Samozrejme, kríza je jedna vec, druhá vec je, ako by ste teda vyriešili tých občanov, ktorí prišli o svoje obydlie. Pred chvíľou sme tu schvaľovali jeden materiál, ktorý presne súvisí s takýmto prípadom. Ako by ste dali túto svoju reč do súvislosti s tým, čo bolo pred chvíľou schválené? Ja vás požiadam, keby ste sa prípadne k tomu vyjadrili.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán poslanec Kapitulík, za chvíľu budeme prerokovávať bod, ktorý máš možnosť zahlasovať a skrátiť čakaciu dobu pre tých 200 žiadateľov na byty, čiže do dvoch rokov môžu mať byt. Je to na vás, zahlasujte, áno, a všetko bude v poriadku.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja som sa chcel spýtať, pán kolega už sa spýtal síce pán primátor a ja sa teda tiež pýtam, že ako teda malo mesto Žilina postupovať, pretože napriek tým peniazom, ktoré do toho mesto dalo, napriek tomu bolo bombardované od médií, že snád' malo urobiť viac, čo sa dá v takomto prípade urobiť? Ved' havarijná situácia sa zvládla, mesto ju zvládlo, myslím si, že absolútne bravúrne. To, že sú tam niektorí ľudia nespokojní a tvrdia, že chcú lepšie bývanie, preboha, ale čo bolo príčinou toho vyhorenia tej bytovky? Sa pýtam, naozaj, ako malo mesto postupovať, aby sme sa vedeli zariadiť pre budúcnosť? Lebo to je ľahké povedať, viete, sú tam takí alebo onakí, malo sa, povedzte konkrétne. Už bolo hádam toho populizmu alebo všetkého takého, že mali by sme, čo by sme mali, nech sa páči, nech si každý zoberie takú jednu rodinu domov a nech teda ide v ústrety. Ale to, že mesto sa malo postarať. Prosím vás pekne, ja chcem počuť tiež konkrétny názor, ako má v takýchto situáciách mesto postupovať.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja sa tiež prihovám, Martin, aby si, lebo ty len kritizuješ. A ja som sa venoval tejto problematike Rómov dosť a nejaký návrh koncepčný z tvojho hľadiska neprišiel. Keby bolo podľa mňa, tak ja by som im dal kontajnery aj so sociálnym zariadením, lebo toto, že oni v zime museli chodiť cez dvor, mínus 20, aj deti, na toaletu, tak to bolo dosť. Ale od teba neprišiel žiadny návrh, takže môžeš teraz, ak ti dá pán primátor čas, povedať.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 11/2017. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 13/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 10/2016 – informatívna správa

Materiál č. 12/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila túto správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 12/2017. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 14/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2017 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1/2017

Materiál č. 13/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila túto správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Trnovec, druhý zástupca primátora, Dobšovič a Chodelková. Následne primátor mesta ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Možno to nebude ani otázka na vás, pán Krutek, ale predsa len vidím v položke 4.9. cintorínske služby, v časti, že má sa robiť prípojka pre Nový cintorín Žilina Závodie, čiže nazvime to tak, Nový cintorín. Ja sa chcem práve tejto časti venovať, pretože je mi jasné, že tam je problém s touto prípojkou, ale sám dobre, pán primátor, vieš, že ja som prišiel s jedným riešením, však bol som u teba, ako ja tie riešenia hľadám, a jedno z tých riešení na stole bolo. Zdá sa mi, ja neviem, čo týchto 20 000 obsahuje, ale ak obsahuje, že ideme robiť kompletnú prípojku, tak ju tak či tak neurobíme, pretože bývalý správca má vo vlastníctve túto prípojku a tých 20 000 je málo. A stačilo vážne jednoduché urobiť mu jeho samostatný vodomer, ktorý by stál možnože štvrtinu z tohto rozpočtu a dal by nám do užívania celé prípojky na celom cintoríne. Nerozumiem, prečo potom tam máme takúto rozpočtovú zmenu. Možno si stačilo k tomu len sadnúť, to je to, čo sa týka tých 20 000. Ďalej, tiež som si pozrel podstate navýšenie rozpočtu na rekonštrukciu chodníkov. Mne nedá, aby som sa k tomu nevrátil. Rekonštrukcia chodníkov, či už na sídliskách Hliny, Vlčince, Solinky, Hájik, napr. zosuv pôdy bránia, atď. Ja viem, že to riešime kvôli bezpečnosti ľudí, aj vo Vraní a všetkými desiatimi budem za, pokiaľ to ohrozuje životy, ale ja som videl tie decká v tomto Trnovom, ako behajú teraz v zime po neohrnutých cestách. Ja viem, že sme tam boli, ale v tej veci sa nič nerobí a aj už by som konečne rád videl aspoň malú časť chodníka pri tej škôlke, keby k nejakej zmene už konečne prišlo, pretože tie decká po tých cestách a vyhýbali sa a chcel som to normálne nahráť, a že to normálne pošlem, vyhýbali sa do závejov snehu, len aby sa čosi, tam je otázka času, kedy sa čosi stane. Neviem, či má väčší potom život aj keď je to už také prenesené, život človeka vo Vraní alebo niekde, alebo takýto deciek, ale ešte raz apelujem, žiadam a možno poviem aj slovo prosím, dajme dokopy aspoň ten úsek pri Základnej škole v Trnovom, aspoň ten malý úsek chodníka. Má to byť okolo 150 000 a samozrejme ja toto nebudem negovať celý tento rozpočet, len aby sme mysleli do budúca aj na toto.

Primátor mesta: Pán poslanec, dobre viete, že tento rok je to naplánované, chápem, že pred kamerou to treba povedať, ale dobre viete, že je to naplánované a bude to zrealizované tento rok, ako bolo naplánované.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja som ešte nepoznala vašu odpoveď, pán primátor, ja som chcela podporiť prosbu pána Jožka Juriša, lebo cez to Trnové dosť často prechádzam a skutočne je to tam v hroznom stave. Je treba tam ten chodník.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Chcel by som dať návrh na doplnenie rozpočtu. Navýšenie rozpočtu o 60 000 € na novú trafostanicu. Ide o prevod z rezervného fondu. Zdôvodnenie - ide o dofinancovanie výstavby novej trafostanice pre hokejový štadión vo vlastníctve mesta. Týmto sa MsHK, akciová spoločnosť posunie do segmentu N odberateľ, čo má za následok pokles nákladov na elektrickú energiu aj jej distribúciu. Tento projekt sa rozbehol ešte v minulom roku po dohode s SSE.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Mňa zaujíma, prečo sa to nedostalo do zmeny rozpočtu a je to dávané ako pozmeňujúci návrh?

Spracovateľ materiálu: V rozpočte máte 30 000 na projektovú dokumentáciu a prípravné práce. Keďže sa predpokladá, že sa táto záležitosť zrealizuje rýchlejšie, ako sme očakávali, nechávali sme to. Predpokladám, že sa to nebude riešiť v apríli zmenou, preto sa to v úvodzovkách posunulo, tá realizačná časť, do tohto zastupiteľstva.

Poslanec Dobšovič: Ja si tiež dovoľím jedno doplnenie, ktoré bolo odkonzultované s ekonomickým odborom. Jedná sa o presun finančných prostriedkov z programu 7.2 do programu 2.1 ohľadom vypracovania statického posudku na nebytový priestor na Bôriku nezávislým znalcom. Je to vo väzbe na udalosti, ktoré tu boli, a ktoré chcete kupovať, tento priestor. Takže je potrebné urobiť tento statický posudok. Jedná sa o 35 000.

Primátor mesta: Hovoríme o športovej hale na Bôriku, áno?

Poslanec Dobšovič: Ja to nenazývam halou, takže nebytový priestor.

Poslankyňa Chodelková: Pán Krutek, keďže vy ste ten kompetentný, ako mi bolo povedané, tak v tej správe hlavného kontrolóra bolo tých 155 000. Ja by som teda chcela vedieť, či sa dostali do rozpočtu, či to bolo vyrovnané, alebo ešte stále beží nejaké správne konanie? A ja, keďže je tu viacero prosieb, tak chcela by som aj ja poprosiť, asi viete čo, 60 000 na materskú škôlku Andreja Kmeťa. Bolo mi to sľúbené už minulý rok. V podstate stále som sa nechala odkladať. Poprosím, aby v ďalšej zmene rozpočtu na túto škôlku sa pamätalo preto, lebo sú to fakt malé deti, ktoré, je tam tá situácia zlá, a teda bolo by ju treba riešiť. A ďalšia vec, tiež mi bola od pána prednostu prisľúbená, Kvačalova ulica. Bez ohľadu na to, že tam bývam, poznám tú situáciu, aj občania tam v podstate žiadajú, aby tam bol vybudovaný chodník a prechod pre chodcov. Je to tam nebezpečné. Je to cesta z Hájika dole ako je Saringham a v podstate chodia tam veľa mamičky s malými deťmi, s kočíkmi a je to tam naozaj nebezpečné, takže poprosím tieto 2 veci.

Primátor mesta: Obidve tieto veci sú v pláne na tento rok, v investičnom, aj zahrnuté, čiže to sa bude realizovať, ako Kmeťova, tak aj Kvačalova.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja vlastne teraz neviem, že či môžem reagovať alebo ako. Ja sa len chcem spýtať, že 60 000 na novú trafostanicu je dosť veľká položka. Ja si pamätám, keď som chcel premietnuť do rozpočtu dotáciu pre tie športové kluby, že pol roka som

musel obehávať dosť veľa miest a hľadať vlastne, kde by sa to dalo a teraz sa tu dá 60 000 veľmi rýchlo takto, že teraz neviem, ako za to môžem hlasovať. Keď som to nevidel, vlastne nejaký detailný rozbor, alebo teda aký, aké budú výstupy z tejto investície.

Primátor mesta: Pán poslanec, musím vás upozorniť, že mali ste teda reagovať na pani poslankyňu Chodelkovú, nie na pána Trnovca, ktorý tu bol pred pol hodinou, ale isto vieme vysvetliť a závisí to samozrejme od ceny technológie ako takej. Transformátory nie sú jednoduchá záležitosť. My na tú tému rokujeme už dlhšiu dobu. Mysleli sme si, že sa nám podarí akosi donútiť alebo primäť energetiku k tomu, aby viac zafinancovala zo svojich zdrojov. Urobili sme maximum. V tejto chvíli je naozaj potrebné spraviť toto z našich zdrojov a ten efekt je okamžitý, pretože akonáhle bude trafostanica hotová, okamžite sa mení sadzba a tým pádom my šetríme okolo 70 000 ročne. Okamžite. Čiže za jeden rok je vrátená investícia naspäť.

Spracovateľ materiálu: Čo sa týka tej trafostanice, treba si uvedomiť, že bola v rozpočte už minulý rok s tým, že jednoducho tak, ako pán primátor spomínal, nepodarilo sa nám dohodnúť s tými hráčmi, ktorí by to mohli teoreticky zafinancovať. Že potrebujeme to zrealizovať teraz, ale ďalej budeme riešiť. Čo sa týka tých vratiek, áno, evidujeme nejaké dobrovoľné platby, resp. úhrady zo strany napr. MsHK, aj zo strany škôl, čiže nejaká časť sa už plní. Niečo bolo v správnom konaní. Správne konanie, pokiaľ viem, bolo ukončené, čiže teraz je tam možnosť námietok zo strany toho dotyčného subjektu. V zásade asi toľko.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal a hlasovať:

1. o návrhu poslanca Dobšoviča. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 13/2017 - časť I bod 1). Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Trnovca. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 13/2017 - časť I bod 2). Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu uznesenia v znení schválených pozmeňujúcich návrhov poslanca Dobšoviča a poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 13/2017. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 15/ Stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k dodržaniu podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania – investičného úveru

Materiál č. 14/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila toto stanovisko prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ďakujem vám veľmi pekne, pán kontrolór, za vašu správu. Chcem sa opýtať, hovoríme o 60 %, ale ako sme sa bavili aj na finančnej komisii, určité obmedzenia a nie veľmi príjemné pre samosprávu a pre mesto Žilina vyplývajú aj pri dosiahnutí 50 % a pod. Keby ste nám možno opísali, aby poslanci v tom mali jasno, aký je tento mechanizmus a ako sa mesto musí správať napr. pri dosiahnutí zadĺženia 50 %.

Predkladateľ materiálu: Od 01.01.2017 vlastne nadobudli účinnosť ustanovenia § 17 ods. 10 a 11, kde sa presne hovorí o tom, že v prípade, keď mesto prekročí celkovú sumu dlhu nad 50 % do 58, čo musí robiť a čo musí urobiť, keď prekročí nad 58 do 60. Tu by som chcel povedať jednu vec, pán poslanec, keďže som mal veľa času, bol som doma a veľa som listoval, aj teda hľadal po Facebooku a internete, tak som sa dočítal prednávkou, že chcete dať pozmeňujúci návrh k investičnému úveru. A zarazila ma tam jedna veta: Ak poslanci schvália osem a pol miliónový úver na osvetlenie v Žiline, na najbližších 15 rokov sa nič väčšie v Žiline neurobí. Váš citát. Ja chcem povedať všetkým poslancom a poslankyniam, že je to zavádzanie a šírenie nepravdy z vašej strany. Sú to vaše metódy a sú to vaše informačné metódy. Poviem hneď prečo. Za 15 rokov Žilina nebude mať žiaden dlh. Za 2 roky, pokiaľ bude končiť pán primátor, celková suma dlhu mesta Žilina bude 30 %, 29 až 30. Za 4 roky bude menšia ako 22 %, ak sa neprijme iný úver ako tento. Takže, nikdy som, ani vás nechcem urážať, ale poprosil by som vás, aj keď máte nejaké pozmeňujúce návrhy, tak aby ste korektne uvádzali údaje v tých vašich návrhoch. Za chvíľu dáte pozmeňujúci návrh a tam bude presne to, čo som čítal. Toľko k tomu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 14/2017. Pri hlasovaní primátor mesta požiadal, na žiadosť poslankyne Talafovej, o zaprotokolovanie do zápisnice, že pri hlasovaní tiež hlasovala za. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 16/ Návrh na schválenie investičného úveru

Materiál č. 15/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline, pričom jeho vystúpenie doplnil primátor mesta.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Fiabáne, Cibulka, Bechný, Martinková, Púček, Groma, prvý zástupca primátor, Juriš a Maňák. Potom primátor mesta ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Pred pár mesiacmi sme síce po veľkej, búrlivej diskusii schválili pánovi primátorovi jeho žiadosť o úver zhruba na 5 000 000 € na 15 rokov na splácanie starých záväzkov. Dnes nás primátor žiada o ďalší 15-ročný úver, tento krát vo výške 8,5 milióna a hlavným dôvodom, prečo to musíme robiť, je to, že lebo Slota, lebo je tu nejaká stará zmluva a opäť musíme sa vysporiadať s nejakou minulosťou a zmluvu musíme plniť. Ja si nemyslím, že ju musíme plniť, lebo v tej zmluve nie sú žiadne sankcie. Pokiaľ by sme tú zmluvu neplnili a podľa mňa, však aj sám pán primátor sa vyjadril, v tlačovej správe hovorca napísal, že je to predražená rekonštrukcia osvetlenia a táto zmluva nie je výhodná pre mesto, tzn., ja si nezoberiem za seba, že tu budem dvíhať ruku za úver za 8,5 milióna na predraženú rekonštrukciu verejného osvetlenia, keď dokonca sám pán primátor ju za predraženú považuje. Budem teraz reagovať trochu predtým, ako predložím samotný návrh na pána kontrolóra, ktorý sa trochu tak šikovne vyhol útokom na mňa tomu vysvetleniu, čo mesto musí robiť, keď dosiahne úver tých 50 až 58 %. Nie je to jednoduchá procedúra a mesto to dosť zaťažuje. To znamená, ak sa máme baviť o tom, že sme rozpočtovo zodpovední a chceme tu niečo po nás nechať, tak sa musíme baviť o nejakej úverovej rezerve do tých 50 %. A pokiaľ, ak som to dobre vyrátal, ak nie, tak to rýchlo zistíme, tak úverová rezerva mesta Žilina potom, ako schválime tento 8,5 miliónový úver, pri keď rátam tých 50 %, nejakú komfortnú zónu mesta, je iba 7,5 milióna eur. Čiže my teraz zoberieme úver 8,5 a potom, keď ho prijmeme, tak úverová rezerva mesta Žilina ostane iba 7,5 milióna. Preto, pán kontrolór, hovorím, že pokiaľ schválime tento úver, a čomu ja sa ale nebránim, za chvíľku vysvetlím prečo, tak najbližších 15 rokov sa naozaj nič väčšie, žiadna väčšia investičná aktivita v našom meste neudeje. Preto predkladám pozmeňovací návrh, ktorý som avizoval, aby za tých 8,5 milióna eur, ak máme už zobrať a strašne sa trasieme na to, že chceme zobrať 8,5 miliónový úver, tak ho zoberme na to, čo ľuďi naozaj trápia a garantujem vám, že na rebríčku toho, čo ľudia chcú od nás vidieť, že robíme, že na rebríčku toho, čo ľudia chcú, aby sa v našom meste konečne rokmi vyriešilo, tak je osvetlenie niekde možno na 10-tej priečke. A každý z nás vie povedať tých ďalších 9 vecí, ktoré tu treba robiť. Ja, nakoľko zastupujem sídlisko Solinky, ako najväčší problém na sídlisku Solinky vnímam naozaj katastrofálnu situáciu s parkovaním v Žiline a na tomto sídlisku a na každom sídlisku v našom meste. Predkladám pozmeňovací návrh, ktorým chcem otvoriť debatu o tom, ako by sme mohli parkovanie v našom meste riešiť. A ak máme zobrať úver 8,5 milióna, zoberme tento úver na to, čo ľuďi naozaj trápia. Ja hovorím, vyriešme koncepčne statickú dopravu v našom meste, vyriešme parkovanie na našich sídliskách, za tých 8,5 milióna to vyriešiť vieme a vieme dať ľuďom to, čo si podľa mňa naozaj zaslúžia a konečne nejaké schodné riešenie. Nevyhovárajte sa na nejakú starú zmluvu, ktorú netreba plniť, aj keď nás tu niekto veľmi presviedča, že ju musíme plniť, lebo potom to mesto bude stáť neviem čo. Nie je to pravda, vyriešme to, čo ľuďi trápia, vyriešme parkovanie. Predkladám tento pozmeňovací návrh. Verím, že keď vyriešime takýmto spôsobom parkovanie, zároveň tým nadobro zamedzíme snahu pána primátora o plošné spoplatnenie parkovacích miest na sídliskách a konečne dáme ľuďom niečo, čo bude dobré. Ten návrh, ktorý som vypracoval vychádza z filozofie čo najmenšieho zásahu do zelene, tzn., neprídeme ani o meter štvorcový zelene na vrchu parkovacích domov, ktoré vieme zasadiť. Ja som navrhol, lebo koncepcia statickej dopravy ráta s umiestnením v tejto zóne, dal som nakresliť architektom vizualizáciu vo vnútrobloku Osiková. Nemusí to byť tam, môže to byť kdekoľvek, kde si poslanci za obvod spolu s obyvateľmi mesta povedia, ale konečne by sme týmto systémom vyriešili obrovský problém, ktorý už roky tlačí Žilinu a podstatne viac ako svetlá. Aj svetlá treba robiť, ale dajú sa robiť inak, nie na základe, podľa pána primátora, nevýhodnej a predraženej zmluvy.

Primátor mesta: Skôr než otvoríme, teda faktické, musím zareagovať, pán poslanec. Opäť ako číro-čistý populizmus, ako zase nezmysly hovoríte. Bohužiaľ, ste opäť nepripravený na túto diskusiu a inak aj to, čo povedal pán kontrolór nejdem opakovať. Faktom je, že tu odznelo 15 rokov, ako vy hovoríte, netreba teraz robiť verejné osvetlenie. Stačí po 15-tich rokoch, lebo treba teraz riešiť parkoviská. Nemáte urobené v zásade absolútne nič okrem nejakej maľovanky. Nemáte to prerokované s občanmi. Je to v nesúlade s územným plánom. Nemáte na to projekt. Neviete cenu. A vy chcete zobrať 8,5 milióna na niečo, o čom nevíete, koľko stojí. Kdežto tu je projekt, ktorý treba dokončiť, lebo z minulosti, bohužiaľ ja som nepodpisoval tú zmluvu, my ju nemusíme realizovať, to nie je pravda, čo hovoríte. My ju nemusíme, je to na vašom rozhodnutí, ale tá cena bude o 15 rokov, o ktorých hovoríte, nie 5 miliónov, ale 15 miliónov. A na to si budete musieť zobrať tak či tak úver, okrem toho. Ak teraz zoberieme úver, o ktorom hovoríme, budeme na úrovni zhruba 40 % zadlženosti. Stále je tu otvorený priestor len v tomto roku na ďalších 7,5 možno 10 miliónov eur na iné veci, ktoré budeme potrebovať v prípade, že chceme brať úver. Pochopiteľne, že budúcim rokom tak, ako bolo povedané, ten úver sa znižuje, ak budeme chcieť si zobrať veľký úver na veľké investície budúci rok, tak už máme priestor možno na úrovni 15 miliónov, takže, pán poslanec, zásadná nevedomosť, súvislostí, tak ako vždy.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ešte raz by som chcel zopakovať, čo si môžete aj overiť, a čo pán poslanec Kapitulík, nehovorí pravdu. Za 2 roky bude celková suma dlhu mesta na úrovni 30 %, za 4 roky to bude na úrovni 23 %. Tu sa zabudla povedať jedna vec, čo som pozeral z domu. Žilina, mesto je skokan roku 2016 a patrí za to vďaka všetkým tým, ktorí sa o to pričínili. Toto tu vôbec neodznalo, takže ja si považujem za potrebné toto povedať. Aj vaša zásluha to je. A čo sa týka toho úveru z Doprastavu, ten sa nepočíta do celkovej sumy dlhu mesta, takže, aby ste vedeli. A posledný úver, komerčný, podľa účtovníctva mesta bude splatený v roku 2024. Čiže je rok 2017, žiadnych 15 rokov, práveže sa vám otvárajú možnosti rozvíjať mesto Žilina. Takú kondíciu ešte nikdy nemalo a asi nebude mať. Takže môžete podľa vašich vedomostí tento úver skutočne prijať a schváliť.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len poslancovi Kapitulíkovi pripomenúť ohľadom toho úveru, ktorý tu spomínal pre Doprastav, že práve vedenie strany, v ktorej ste boli v lokálnom predsedníctve, si zobralo úver na volebný kontrakt na opravu ciest. Čiže my sme museli naprávať tie chyby, tie problémy, ktoré ste vy spôsobili a vaša partia, vaša družina, takže len tak-tak sme to nejako mohli zachrániť. Ale chcem povedať jednu vec. Pán kontrolór je veľmi múdry človek a odporúčam vám, aby ste si doma v pokoji prehrali ešte raz jeho príspevok a poučili sa z toho a zobrali si aj možno to dobré, aby ste neklamali, nezavádzali ľudí, aby ste hovorili pravdu, aby ste neboli zástupcom lobistov. Buďte, skúste byť zástupcom vašich voličov, ľudí, občanov tohto mesta.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Pán kolega, problém s parkovaním majú všetky sídliská, nielen sídlisko Solinky a iste sa bude k tomu treba vrátiť, ale myslím si, že na to musí byť naozaj vypracovaný nejaký územný plán, kde tie parkoviská budú a v akom štýle budú. Bagatelizovať zmluvu, že nemusíme ju plniť, tak toto by som nepovedal a pripomínam iba jedno – mesto Martin. Tiež nedodržalo zmluvu kde bolo, myslím, 100 000 € a dnes je, bolo proste v likvidácii. Takže ja prosím, ak nejaká zmluva bola uzatvorená a je z toho nejaké východisko, tak poďme do toho a splňme si záväzky už či boli také alebo onaké, pretože to, čo hovoril pán primátor, ak za ďalšie obdobie tento dlh narastie a budeme musieť to splácať, bolo by to asi rozumné. Takže ja sa prihovám za to, aby sme išli tým zdravým sedliackym rozumom a splnili to, čo splniť máme.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som reagoval, Martin, na teba. Stále rozprávaš, že robme to, čo ľuďi trápi. Ty vieš, čo ľuďi trápi v prímestských častiach? Vieš koľko máme ulíc, kde nie ani jedno verejné osvetlenie? Jozef, je tak? Ani jedno. Deti do školy idú po tme, rodičia do práce po tme, aj z práce. Toto je možnosť, aby sme na tieto ulice, kde nie je osvetlenie, aby sme ich dobudovali. A za to nám budú ľudia vďační, aj v prímestských častiach.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja len pripomeniem trochu matematiky zase, lebo akosi mi to nevychádza stále. Ak dnes alebo k 31.12.2016 je úverová rezerva 22 miliónov a teraz použijeme 8,5, tak neviem, čo znamená pojem veľká časť, že bude vyčerpaná, atď. Čiže naozaj je to zavádzajúca informácia o tom vašom materiáli a k tomu ostatnému zatiaľ nič.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Zazneli tu dve také celkom rôzne interpretácie o dlhu mesta Žiliny. Jedna z tvojich úst, Martin, kedy teda vravíš, že schválením tohto úveru na 15 rokov bude investičný útlm v Žiline a zase pán hlavný kontrolór vraví, že do štyroch rokov aj s týmto úverom sa dostaneme niekde na úroveň 22 %, ak si dobre spomínam, čo je úplne super. To verejné osvetlenie, my ho raz budeme musieť urobiť a každým rokom, čo to odkladáme, tak je to len drahšie a drahšie. Čiže súhlasím s tým, čo povedal pán Zelník, že my tu nemôžeme proste povedať, že my to nebudeme riešiť, to vyriešiť treba. A čím skôr to vyriešime, tým lepšie. Tie kandelábre padajú ľuďom na hlavu, máme neosvetlené ulice. To, čo ty tu navrhuješ, to nikto nehovorí, že je to zlý nápad, ale teraz sa reálne bavíme o niečom, čo treba dať dole zo stola a o tomto môžeme debatovať kedykoľvek v budúcnosti, keď ten materiál bude dobre pripravený.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Chcem sa spýtať Kapitulíka, že kde berie tú istotu, že iba jeho návrh je ten správny, že on je vlastne vizionár, spasiteľ? Na svojom piedestáli sa odfoťíš s dokumentáciou, pozeráš sa do diaľky a samozrejme všetko, čo robíme tu, je úplne celé zlé a iba on, jeho riešenia sú správne. Prečo si neprišiel za vedením mesta a povedal, že toto chceš navrhnúť a nech to mesto posúdi a tak ďalej. Ty čakáš na poslednú chvíľu, kým to môžeš potom vytiahnuť a odfoťíš si nejaké obrázky z Facebooku, tam sa nafotíš a hovoríš ľuďom, že iba ty si, tvoj návrh je ideálny. Prečo nechodíš na stretnutia s ľuďmi? Som sa pýtal, či chodíš, že nechodíš. Prečo nejdeš k občanom, názory občanov sú ti úplne ukradnuté? Ty potrebuješ len svoje vízie mať. Ja ti poviem teraz príklad o tom, že ja alebo teda my za Hájik jednáme s mestom. V tomto roku bol urobený projekt v stupni štúdia na parkovací dom na Hájiku na Baničovej. Je projekt hotový, bude tam urobený geologický prieskum, tá štúdia obsahuje 189 parkovacích miest, 8 miest pre imobilných.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Martin, ja si ťa vážim, ale skutočne zavádzaš, pretože zmluva platí, plniť ju treba a my by sme mali byť prví tí, čo zmluvy budú plniť. Bohužiaľ zmluva bola, my sme ju tu nejak nepripravili, ale to, čo si ty povedal, je klamstvo. Zamysli sa nad tým, čo ti povedal kontrolór. Ďakujem vedeniu mesta, ďakujem všetkým poslancom, ktorí ste schválili rekonštrukcie v niektorých mestských častiach. Vo Vraní už je, v Považskom Chlmci je a treba to dorobiť všade, netreba sa báť, a pokiaľ sa budeme báť, tak budeme tu sedieť na zadkoch, budeme si prihrievať, navyšovať si odmeny a ľudí necháme na ulici chodiť po tmách. To ste počuli, aj vedľa kolega ti povedal, ako to majú vo svojom obvode.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som sa rád k tomuto pripojil, pretože tiež som ako pán poslanec Kapitulík, zastupujem obvod Solinky a musím povedať, že naozaj tá situácia s

parkovaním je kritická, dokonca ja tam aj bývam, takže to zažívam na vlastnej koži. Ale jednu vec musím takisto povedať, že sú určité priority, medzi ktoré radím aj toto osvetlenie a zlikvidovanie tejto zmluvy, ktoré určite uprednostním. Na margo reakcií obyvateľov musím povedať, že som sa stretol skôr s negatívnymi reakciami, aby som uviedol veci na pravdu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Neklamem, ani nezavádzam, ako ste tu viackrát hovorili a veľmi dobre som počúval pána kontrolóra, ale on asi nepočúval mňa. Ja som hovoril o komfortnej zóne mesta, ktorá je podľa mňa 50 %, lebo pri dosiahnutí 50 % musíme robiť iný štýl vykazovania, musíme urobiť určité kroky, schváliť v mestskom zastupiteľstve, atď. To znamená, preto vychádza úverová rezerva po prijatí tohto úveru 7,5 milióna eur a v momente, ako ho schválime, tak potom budeme mať 7 milióna eur, tzn. lúka na Solinkách stála 2 a pol, tak si predstavte, čo vieme za to urobiť. Ja hovorím urobme za 8,5 milióna, vyriešme najväčší problém, ktorý trápi naše sídliská, a to je parkovanie. A nie som nepripravený, pán primátor. Tam, kde som umiestnil ten parkovací dom, som umiestnil kvôli tomu, že váš návrh štúdie tam s tým počíta.

Primátor mesta: Nepočíta. Tu ho máte, veď sme ho schválili, v roku 2015 sme ho schvaľovali tu. Nepočíta, pán Kapitulík, vy vymýšľate, veta za vetou klamstvo. Veď si to aspoň pozrite, prosím vás pekne. Materiál, ktorý sme schválili v mestskom zastupiteľstve, pre boha. Ružová guľička je tam plánovaná, ale nie je tam napísané, že je to nie je v zmysle územného plánu, veď sa pozrite.

Poslanec Fiabáne: Všetci sa zhodneme na tom, že tak, ako osvetlenie, tak aj parkovanie Žilina, riešenie tohto problému Žilina veľmi potrebuje. A to sú len dva z viacerých problémov, ktoré máme nazbierané, a ktoré musíme riešiť. Bolo by podľa mňa nešťastné, keby sme teraz v tejto diskusii išli do zbytočných konfliktov, pretože z môjho pohľadu je úplne legitímne, s čím prichádza Martin Kapitulík. Je to jeho názor, skúsme sa skôr počúvať ako hľadať dôvod, ako do seba rýpať. A je legitímne, s čím prichádza primátor - štatutár mesta, čo sa týka osvetlenia. Čiže tá debata by nemala byť o invektívach, ale malo by ísť o to naozaj, že či sme schopní túto investíciu zvládnuť, či je potrebná, atď. Ja odmietam debatu, nemám to, ani nikto z nás to nemá podložené, čo ľudí viac trápi, či osvetlenie, alebo parkovanie. Trápi to všetkých ľudí rovnako. Momentálne z môjho pohľadu a čo sme komunikovali na klube, prikláňame sa k podpore osvetlenia z niekoľkých dôvodov. Vnímame tú zmluvu naozaj ako problémovú. Bola uzatvorená za Jána Slotu a vytvára do budúcnosti ďalšie zaťaženie mesta, ktorému sa musíme nejakým spôsobom postaviť. Je pravda, že vo veľa častiach mesta osvetlenie nefunguje, ale takisto vo veľa častiach mesta nefunguje ani parkovanie. Z nášho pohľadu by asi teraz bolo rozumné zvládnuť túto časť, tzn. osvetlenie a rozhodne treba riešiť parkovanie. Rozhodne treba, ja poviem za naše sídlisko Hliny V, VI, VII majú spracovaný projekt parkovania, ktorý bol realizovaný len z 50 % a boli by sme strašne radi, keby bol dokončený až na 100 %. Súhlasím aj s tým, že momentálne sme asi skôr pripravení na otázku vyriešenia osvetlenia. Skúsme sa naozaj vážne počúvať, aj to, čo hovorí Martin, čo sa týka toho úverového zaťaženia. Ja nechcem prebrať tému Jožkovi Jurišovi, lebo on asi o tom bude rozprávať, ale to sú všetko vážne témy. To nie sú naše peniaze, sú to peniaze mesta a nech to riešenie je naozaj rozumné. Niekoľko poznámok k tejto debate. Znova žiadam, aby sme boli vecní. Pán kontrolór, ja nesúhlasím s tým, aby vy ste komentovali pána poslanca Kapitulíka takým spôsobom, ako ste komentovali. Ak s tým nesúhlasíte, tak vecne pomenujte, nesúhlasíte, ale jednoducho úroveň debaty na zastupiteľstve je preto taká, že všetci navzájom predstavujeme svoje kompetencie a hovoríme aj veci, ktoré by vôbec nemali z hľadiska vášho odborného prístupu vôbec byť povedané a boli povedané. Ja by som si netrúfal povedať, že z pohľadu pána Kapitulíka je to lobizmus. Ak máme na to dôkazy, a keď nemáme, tak budeme

ticho, pretože znova tu sa sťažujeme na úroveň v zastupiteľstve, ale my tú úroveň vytvárame tým, čo podsúvame, čo rozprávame, bez dôkazov, atď. Čiže mne toto vadí. Vecná debata o osvetlení a parkovaní je na mieste. Znova hovorím za seba, za náš klub, z hľadiska zmluvy, z hľadiska aktuálnosti, pripravenosti my to vnímame, že rozumnejšie je momentálne riešiť osvetlenie, ale každopádne už teraz pán primátor nadrazil, že vzniká možno suma, ktorú sa podarí vyjednať so Siemensom. Bavíme sa možno o milióny, dvoch eur, tak poďme pripraviť naozaj dobudovanie súčasne pripravených parkovísk, parkovacích miest statickej dopravy v meste Žilina. A súčasne vyzývam ďalšiu vec, s tým s Martinom trochu nesúhlasím. To parkovanie je veľmi veľký problém a z môjho pohľadu venoval som sa tomu pri bezplatnej doprave. Parkovacie domy to nevyriešia a som za to, poďme sa parkovaniu venovať. Ja si dokonca myslím, že práve spoplatnenie parkovania na celom území mesta za určitých podmienok vyrieši problém parkovania, pretože ďalšie budovanie parkovacích miest nám nevyrieši problém dopravy, lebo ľudia sa musia začať inak správať. To je ale iná debata. Čiže asi toľko som chcel povedať. Ešte k tomu Doprastavu len jedna poznámka. Môžeme sa baviť o nejakých veciach, ale tie peniaze, ktoré boli požičané, sa reálne minuli na výstavbu chodníkov a ciest. Reálne sa minuli, reálne sa minuli a niečo sa urobilo. Prečo znova ideme takýmto spôsobom do tých debát? Znova sa len nútime vyťahovať rôzne veci na seba. A každý tu v tomto meste za posledných desať rokov urobil chyby, každý. Aj teraz sa rozhodujeme o úvere, ktorý možno za desať rokov nám budú poslanci budú vytykať ako nerozumné rozhodnutie, ale rozhodujeme sa v tejto chvíli a rozhodujeme sa čo najsprávnejším spôsobom. Ja odmietam túto úroveň debaty, pán Groma.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán kolega Fiabáne, odmietaš. Aj ja odmietam takú debatu, akú vedieš ty. Nevieš, či sa už pripravuješ na toho kandidáta primátora, rád budem stáť ako kandidát proti tvojej osobe, ale občania potrebujú aj vodu, potrebujú aj odkanalizovanie. Aj to sú priority, ktoré by mali byť. A to, čo povedal kontrolór, uznávam a je to správne, aby sme mali názor. A kontrolór si za tým svojim názorom určite stojí. Treba poštudovať, treba si do záznamov pozrieť, čo povedal pán Kapitulík, čo povedal kontrolór a bude to ináč. Nevieš, ako ste sa dohodli, ale myslím si, že začínate politikárčiť.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Vážený pán kolega, asi by sme mali rozhodovať o veciach so znalosťou vecí. Ja, keď som si prečítal argumenty pána kolegu Kapitulíka, tak som povedal, no nemôžem za to hlasovať, ak je to nastavené tak. Ďakujem hlavnému kontrolórovi, že nás uviedol do obrazu, a že tá situácia s úverom je úplne iná. A ja prosím pána hlavného kontrolóra alebo kohokoľvek z mestského úradu, ak tu niekto dáva informácie, ktoré nie sú relevantné so skutočnosťou, aby vystúpil a povedal nám to, pretože nemôžeme sa hrať na to, že sme tu poslanecký zbor a nemá už nikto iný právo čo povedať. Preboha, však my sa musíme rozhodovať na základe nejakých informácií. A keď tie informácie sú a sú úplne opačné, ako ktorýkoľvek poslanec dáva, tak asi je povinnosťou každého jedného toho úradníka vystúpiť a dať veci na pravú mieru.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja nemám problém s Doprastavom v rámci toho úveru, že ako sa minuli tie peniaze, ale ja mám problém s tým, že ten úver sa nezákonne schválil v tomto zastupiteľstve. Pred prijatím toho úveru nebolo stanovisko hlavného kontrolóra, čo je povinnosť a takisto tie peniaze, tie úverové neboli kryté. Do budúcnosti, tým chcem povedať, že posledná splátka vo výške 5 miliónov eur je likvidačná pre každú jednu samosprávu. Čiže nezákonný, nekrytý a v rozpore s platnými predpismi, to je všetko.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Musím uznať, že Peťo rozumne rozprával. Zoberme si to k srdcu. Prosím vás pekne, dve hodiny tu budeme mlátiť prázdnu slamu, nakoniec to schválime. O čo nám ide? Predlžovať? Budťme konštruktívni a jasne sa vyjadrime k tomu, ale nie takto, útočíme jeden na druhého, invektívy sa tu robia. Nehnevajte sa, ale skúsme to ukončiť a hlasujme.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viackrát tu bol dotaz na to, ako som prišiel na to číslo 7,5 milióna, tak ja vám to poviem. Keď si do rovnakého vzorca, ako dal kontrolór 60 %, dáte miesto 60-tich, dáte 50 a z tej úverovej rezervy odpočítate tých 8,5 milióna, tak vám vyjde 7,5 miliónová rezerva, ktorá bude v momente, keď sa schváli tento úver. Čo sa týka toho parkovania, ja som naozaj presvedčený, že parkovanie, ja nehovorím, že netreba robiť svetlá, treba ich robiť, ale nie takto a nie na základe tejto zmluvy, ktorú aj sám pán primátor považuje za predraženú a nevýhodnú. Ale podľa mňa, čo ľuďi trápi viac, a v prvom rade to by sme mali riešiť, tak to je parkovanie na sídliskách. Ja som svoje riešenie predstavil. Podľa mňa je dobré. Nehovorím, že nenájdeme lepšie, ale ja som riešenie parkovania na sídliskách predstavil. Považujem ho za dobré, a že vyrieši túto situáciu minimálne na pár rokov dopredu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Len reakcia, pán Púček, pán Zelník. Vy ste ma nepočúvali. Ja nespochybňujem to, čo povedal pán kontrolór v odbornej rovine. V odbornej rovine to malo hlavu, pätu, atď. Ja len sa vyhradzujem voči tomu, aby človek v jeho funkcii použil v tom komentári osobné veci a v prípade pána Kapitulíka použil osobné veci. Si myslím, že je to nemiestne. Prosím vás, počúvajme, čo hovoríme, a ja si za tým, čo som povedal, stojím. Odbornosť je jedna vec a osobné veci na tomto zastupiteľstve jednoducho nepatria, to je všetko. Zhrniem to, aj jedno, aj druhé treba. Aj parkovanie, aj osvetlenie. Martin len prišiel s nejakým návrhom. Ja som povedal náš názor, že si momentálne myslím, že je rozumnejšie investovať do osvetlenia. A v súčasnosti znova vyzývam všetkých nás, aj vedenie mesta, aby sme riešili aj otázku parkovania, pretože je strašne dôležité.

Primátor mesta: V každom prípade len znova dávam do pozornosti, že my riešime tú otázku parkovania tak, ako bolo povedané. Na Hájiku pripravujeme projektovú dokumentáciu. A opakujem aj to, ak aj pán Kapitulík, ak by chcel na Solinkách, tak samotná príprava až po stavebné povolenie je dva roky. Čiže, ak vy si chcete zobrať úver na niečo, čo ešte nevieme koľko bude stáť a bude na to stavebné povolenie za dva roky, tak to nemá absolútnu logiku, pán poslanec. Treba robiť normálne, krok za krokom tak, ako sa pri investíciách postupuje.

Poslanec Cibulka: Ja by som len chcel zhrnúť, prečo budem hlasovať. Pretože toto je naozaj veľká investícia a veľká zodpovednosť nás poslancov. Mám trošku výhradu v tom, že sme na to dostali málo času na to preštudovanie. Ja by som si to predstavoval tak, že mali by sme na to možno rok, na preštudovanie zmlúv, na preštudovanie všetkých technických záležitostí, úspory, atď. Myslím, že do budúca takéto veľké investície by sa mali riešiť naozaj strategicky tak, že sa s nimi poslanci oboznamujú postupne a zvažujú rôzne varianty. Čo sa týka konkrétne toho návrhu Mat'a Kapitulíka, tak na mňa to skáče z Facebooku, inak všetko najlepšie, ale neviem, či ti dám darček zrovna, ale ide len o to, že my na Solinkách s Ľubom Bechným a v spolupráci mesta začíname proces rokovania o odkúpení pozemku, na ktorom by sme vytvorili možno 150, možno viacej parkovacích miest. Je to pomerne dlhý proces a ide len o odkúpenie pozemku. Chápeš? Ale tie miesta by tam boli reálne. Čiže my naozaj niečo robíme, aby sa tam vytvorili nové parkovacie miesta, aby tam ľudia nestáli na chodníkoch a neohrozovali sa navzájom. Čiže ty si to

vlastne povedal tak, že keď budeme hlasovať za osvetlenie, budeme vlastne proti parkovaniu. A to je vlastne trochu zvláštne, lebo my to reálne riešime, snažíme sa, aby tam boli tie nové parkovacie miesta. Čiže nepodceňujme túto otázku. Práve naopak. Myslím, že na Solinkách, ak sa toto podarí, tak tam pribudne naraz najväčší počet parkovacích miest, aký tam doteraz pribudol, v podstate. Takže toto by som chcel povedať. A čo sa týka celkovo toho osvetlenia, problém je taký, že aj keď si myslím, že sme mali mať na to viac času trochu zväziť viaceré varianty, ak sa to teraz neodsúhlasí, už poznáme vlastne, ako to chodí v zastupiteľstve, tak hrozí, že najbližšie dva roky sa to jednoducho do volieb nestihne a naozaj tie lampy sú v zlom stave. Čiže ono to treba spraviť, to je ten problém. Čiže riešime parkovanie. Tak ja už teraz dopredu prosím kolegov, aby podporili ten náš návrh, keď vyrokujeme tú cenu s majiteľom, aby podporili vlastne odkúpenie toho pozemku, kde pribudnú už konkrétne reálne parkovacie miesta. Takže robíme, naozaj robíme aj na tomto. A čo sa týka toho osvetlenia, tak nie je to ľahké rozhodovanie, pretože je to fakt veľká investícia, ale už z uvedených dôvodov, z obavy, aby sa to vôbec uskutočnilo, teda aby tie lampy tam nezostali rozbité do volieb a potom bohvie čo bude po voľbách, tak si myslím, že je zodpovedné v tomto prípade odsúhlasiť ten úver a skúšať riešiť to parkovanie. Naozaj spojiť sa všetci aj v rámci obvodov, aj v rámci zastupiteľstva a pomaličky sa snažiť tie kapacity využiť tam, kde sa dajú, na postavenie nových parkovacích miest.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Peťo, práve ten môj návrh vychádza z toho, aby sme nemuseli kupovať na sídliskách žiadne pozemky, aby sme vedeli to parkovanie vyriešiť tam, kde pozemky sú naše, bez toho, aby sme čo najmenej zasiahli do toho verejného priestranstva a do zelene v tej časti. Ja zopakujem. Ja hovorím riešenie. Alebo takto: Svetlá treba riešiť, ale nie takto a na základe podľa samého pána primátora predražených podmienok a nevýhodnej zmluvy. Riešme to, čo ľuď trápí. A podľa mňa podstatne viac ľudí trápí parkovanie. Ale nehovorím, že netreba riešiť svetlá, ale nie takto.

Primátor mesta: Len ste zase ako vždy nepovedali ako. Vy viete ako nie, ako je všetko zlé, ale nikdy neviete povedať akým spôsobom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ešte raz, parkoviská treba riešiť na sídliskách, ale treba ich riešiť v mestských častiach. Solinky máte najväčšiu výhodu parkovania, máte parkoviská prázdne pred všetkými obchodnými domami, takže vy máte celkom výhodu voči ostatným, ale viac-menej som sa prihlásil, chcel som dať návrh, alebo navrhujem ukončiť túto debatu, dať hlasovať presne tak, ako povedal pán Badžgoň. Všetci sme rozhodnutí, vieme, čo ako budeme hlasovať a ďalšie debaty sú to absolútne zbytočné, lebo budeme tu sedieť do večera. Tak tento návrh, ak je možné ukončiť debatu. V prípade, že nebude možné z mojej strany, prosím pána kolegu Bechného, aby takýto návrh dal on.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčeka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Cibulku. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne sa pokračovalo ďalším diskusným príspevkom.

Poslanec Bechný: Ja skúsím byť stručný, aby sme nenaťahovali čas. Pri tomto bode programu mi naskočila červená kontrolka, ako aj v iných prípadoch. Pamätáte si Rossenfeldov palác, keď to mala robiť tá firma, tak sme tiež červená kontrolka, a vy ste to uhrali nakoniec. Sú tam

nezaplatené faktúry subdodávateľom, ale to je ich problém. Naskočila mi kontrolka, ale pri všetkom uvažovaní zmluva je nevyvoditeľná. Je pravda, ako hovoríš, Martin, penále tam nie je, ale zober si teraz, čo by sa dialo. Dám príklad Zámočku. Tam bolo 30 000, ty si si tiež na tom urobil mediálne slovo. V médiách bolo, že sme 30 000 odhlasovali, že my sme zlí, ale nebolo podané, že zmluva je tu. Novinári vôbec nevedeli o zmluve, že sme k tomu zaviazaní. Tu síce penále nie je, ale zoberme si, čo sa stane. Bude sa ťahať 8 rokov proces súdny, nič sa nebude, žiadna elektrika robiť a potom o 8 rokov to prehráme s veľkými peniazmi na právnikov, na všetko a bude sa musieť predražená elektrika robiť. Čo sa týka tohto projektu, mne sa to strašne páči a veľmi pekné obrázky sú to. My, ako hovoril kolega Cibulka, niečo podobné na tej Platanovej rozpracúvavame. Tu sa mi krásne páči ten nájazd, vlastne, že pešo by sa dalo na tú strechu dostať, že zelene by sa neubralo. Ale hovorím, nebol si ani na stretnutí žiaľ Solinkárov, že by sme s občanmi sa o tom porozprávali, ani žiadna debata, ani vo výboroch nebola, tak nemôžem sa za to postaviť. Ale som za toto riešenie. Toto riešenie, pán primátor, je lacnejšie ako pod zem. Pod zem vychádza 20 000 miesto, tu by vyšlo možno 10 000 odkúpenie takéhoto miesta a toto je cesta, toto je ozaj cesta.

Primátor mesta: My sa jej nebránime vôbec, pán poslanec.

Poslanec Bechný: Ja som za, aby sme išli touto cestou. Takže ja podporím tento návrh, zobrať si ten úver, treba opraviť, aj keď s ťažkým srdcom, ale zahlasujem za to.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ide o to, že jediná reálna cesta, ako urobiť na Solinkách parkovacie miesta, je kúpiť tento pozemok a tam ich spraviť. Iná cesta nie je. Vo vnútrobloku na Osikovej, na zeleni nemôžeš stavať parkovací dom. Realita je taká, že ľudia to tam nechcú a nedá sa to tam postaviť, čiže keď ideme hovoriť o realite, toto sa spraviť nedá. Naše sa dá, čiže vlastne nemôžeme falšovať realitu, keď chceme robiť niečo. A je to problematická otázka s tým osvetlením nemožno do toho pridať trošku nejakej ireality, čiže ak chceme riešiť parkovanie, riešme ho tak, ako sa dá, ale nemôžeme dávať ľuďom nejaké návrhy, niečo čo sa tam nedá postaviť, lebo je to fakt zelená plocha, nemôžeš z dvoch strán paneláku, z jej strany majú cestu a z druhej strany postavíš vlastne parkovací dom a ešte tam budú chodiť autá. Tí ľudia s tým nesúhlasia, chápeš? Možno niektorí áno, ale veľa ľudí nie. Už len toto by bol komplikovaný proces.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Navrhujem ukončiť debatu faktických poznámok.

Primátor mesta dal hlasovať o návrhu poslanca Púčka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Bechného. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslankyňa Martinková: Ja sa budem snažiť byť veľmi stručná. Už moje prvé poslancecké kroky viedli na Dopravný podnik mesta Žiliny. Hovorila som s pánom Barienčíkom, mali sme stretnutie s pánom Garbierom zo Siemensu, sedeli sme u pána prednostu, sedeli sme za plánmi. Som vďačná mestu, že je rekonštruované osvetlenie na Vlčincoch I. Obyvatelia sú veľmi spokojní. Na výbor nám však chodia občania, ktorí chcú rekonštrukciu v ďalších častiach mesta. Prešla som si celé mesto. Osvetlenie je v katastrofálnom stave. Stĺpy sú nebezpečné. Nevie, či chceme čakať, že či niekoho zabijú. Na Vlčincoch prebieha papierová petícia. Nie, netrvá dlho, ale už tam je okolo 800 podpisov a online petícia takisto prebieha, takže podľa mňa robme to, čo práve teraz

treba, to, čo žiadajú občania. A samozrejme parkovanie musíme riešiť tiež, ale nemyslím si, že by sme to mali kombinovať a robiť z toho prienik v tomto momente.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Opätovne navrhujem, aby sa ukončila debata o faktických poznámkach.

Primátor mesta dal hlasovať o návrhu poslanca Púčeka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslankyne Martinkovej. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Púček: Ja som chcel v podstate ukončiť celú rozpravu, ktorá tu je, ale keďže sa to nedá, tak bohužiaľ musíme postupovať ďalej.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Takto, nakoľko môžem reagovať iba na pána poslanca Púčeka, tak budem reagovať k tomu, že proste to sme sa niekde dostali, keď nemôžeme normálne slobodne debatovať a diskutovať na mestskom zastupiteľstve o tak zásadnej veci, ako je zobrať 8,5 miliónového úveru, ktorý zadlží toto mesto na 15 rokov. Tak prepáčte kolegovia, ale toto je, že to nie je smiešne, to je strašné. Ja tomu nerozumiem, kam sme sa to dostali.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Martin, ty všetko vieš v podstate, ale rešpektuj väčšinu. Bohužiaľ, väčšina rozhodla, tak to je, tak to rešpektuj. Ja tiež rešpektujem, ak niečo prejde a ja s tým nesúhlasím.

Primátor mesta: Mimochodom takýto rokovací poriadok ste si schválili vy a aj vy, pán poslanec Kapitulík.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Pán poslanec Kapitulík, je to váš návrh rokovacieho poriadku, ste pod ním podpísaný a teraz vám prekáža? Tak ste si mali dvakrát dobre premyslieť, čo predložíte do zastupiteľstva. Dobešla vás možno vlastná hlúposť alebo neschopnosť. To už je na posúdení verejnosti, ale ja chcem iba obhájiť možno zobrať tohto úveru, pretože keď si dáme tie pozitíva, ktoré sú tu, a to je hlavne 70 % úspora energie, extrémne nízky úrok, bezpečnosť obyvateľstva, kvalita osvetlenia, či vysporiadanie sa s ďalšou zmluvou, tak všetko hovorí za, a preto tento návrh podporím.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Dávam návrh na ukončenie faktických poznámok.

Primátor mesta dal hlasovať o návrhu poslanca Púčeka na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Juriš: V podstate ma trošku aj mrzí, že sme z takého závažného materiálu, ako je schválenie investičného úveru, skĺzli do roviny, či potrebujeme, alebo nepotrebujeme verejné osvetlenie, alebo parkovisko. Osobne si myslím, že to je tak chúlостivá téma, že aj jedno, aj druhé je pravda, ale žiaden jednotlivec z nás nemôže tvrdiť, že toto kvári väčšinu občanov, pretože keby vznikla tá komisia, ktorú som navrhoval minulý rok a boli by tam zastúpené presne, ako hovoríš ty, Janko, každý predseda klubu alebo teda klubu za volebný obvod a myslím, že táto prestrelka

by tu dnes ani v takom prípade nebola a boli by sme už dávno dohodnutí. Žiaľ, nestalo sa tak, zmietli sme to zo stola, takže dnes sa práve bavíme o tom, že či verejné osvetlenie áno, alebo nie. Ja samozrejme teraz nechcem diskutovať o tom. Ja veľmi citlivo vnímam takisto, ako som hovoril, chodník a išiel by som sám proti svojmu vyhláseniu, keď som povedal, že bezpečnosť je nadovšetko. A ja si myslím, že aj to verejné osvetlenie je často v takom stave, že je havarijné a dá sa povedať aj nebezpečné. Ale takisto je to aj pri parkovaní. Čiže ja sa tejto situácii a týmto aj ukončím túto prvú časť svoju, nechcem sa venovať tomu, či je dôležitejšie osvetlenie, alebo je dôležitejšie parkovanie, alebo hociká iná aktivita, chodník. Ale skôr sa chcem venovať úveru ako takému. Je pravda, že na to, aby sme mohli zobrať momentálne úver, pomohlo nám oddĺženie za Obytný súbor Krasňany. Len stále nezabúdajme jednu vec, stále tu máme jeden spor, ktorý sme síce zatiaľ vyhrali, či už na okrese, alebo na kraji, ale stále je tam možnosť mimoriadneho dovolania sa na Najvyšší súd a vieme, že takáto situácia už raz nastala a Najvyšší súd dal rozhodnutie také, kde sme museli platiť spoločnosti MIÚ 1 milión eur. Pritom vieme, že tento rok nás čaká možnože ďalšia taká istá splátka. Ja som vtedy, keď sme dokonca predlžovali splátkový kalendár toho úveru, ktorý sme predĺžili na 15 rokov, tiež som bol proti, dával som robiť, aby sme to splatili za 2 roky. Vtedy som bol označený možno za v úvodzovkách teraz poviem „za hrobára ekonomiky“, kde aj sám pán Krutek povedal, že my dnes si nemôžeme dovoliť, aby sme takto rýchlo splácali nejaké úvery, pretože pre nás je dôležitejšie, pre nás je veľmi dôležité nové programové obdobie. Máme pred sebou eurofondy a my potrebujeme si nechať aj rezervu na to, aby sme mohli tieto eurofondy čerpať. Je tam 5 % spolufinancovanie a vieme, že mesto Žilina je v rôznych eurofondoch oprávnené na to, aby sme získavali tak, ako to teraz urobili pri nákupe trolejbusov, a teda v obnove vozového parku, pôjde takisto modernizácia alebo rekonštrukcia zastávok, materských škôlok. A ja sa vážne obávam, že tých 10 %, rezervu, ktorú máme, aj keď pán kontrolór povedal, že ak nezoberieme a teraz toho citujem: „Ak sa nebude brať ďalší úver tak, od 01.01.2017 máme 40 % vlastne zadĺženie mesta, keďže je to 7,5 milióna eur a vieme, že 1 milión eur môže ísť na spoločnosť MIÚ je to, že 6,5 milióna a ja sa vážne bojím, že týchto 6,5 milióna je dosť málo na to, aby sme si nechali tú rezervu práve na to čerpanie týchto eurofondov. Ja len práve podporujem, pán Krutek to, čo ste povedali vy pred možnože dvoma - troma mesiacmi. Nechávajme si tú rezervu, je tu posledné programové obdobie, nemíňajme si možnosti čerpať eurofondy. Možnože súčasťou tohto materiálu práve mohla byť aj nejaká stratégia, ktoré eurofondy ideme čerpať, v akom objeme ich môžeme čerpať a v takom prípade by sme sa vedeli rozhodnúť, či táto rezerva je, alebo nie je dostačujúca. Ale samozrejme ja sa vrátim aj k tomu, čo som povedal. Ja nijakým spôsobom, nijakým spôsobom nepodceňujem to, že potrebujeme aj ukončiť túto zmluvu, aj rekonštruovať osvetlenie, pretože vo veľa prípadoch je vážne katastrofálne a takisto si myslím, že je potrebné začať. Tak, ako sme to citlivo vnímali u nás na obciach, kde sa osvetlenie vymenilo, tak tak citlivo to práve vnímajú občania na Vlčincoch. Vznikla tam určitá petícia a myslím si, že je oprávnená. Na to, aby sme mohli začať, na to, aby sme vedeli, či v prípade súdneho sporu dôjde k odvolaciemu prostriedku, alebo nedôjde, môžeme dnes urobiť aj inú vec. Nemusíme schvaľovať úver v celej tejto výške 8,5 milióna eur. Začnime, schváľme napr. dnes 4,5 milióna eur. Takýto návrh možnože dám a hocikedy dofinancovanie alebo navýšenie tohto úveru potom môžeme dorealizovať. Ale stále nám zostane dosť veľká rezerva na to, aby sme realizovali aj prípadne ďalšie projekty. Zároveň, keďže je to takáto téma a neustále stopujeme faktické poznámky, takže ako predseda klubu chcem využiť svoju možnosť a po rozprave ako takej chcem navrhnúť prestávku, aby sme sa mohli poradiť. Ja dávam samozrejme ten návrh na prijatie úveru v sume 4,5 milióna eur, zatiaľ takýto.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Súhlasím s Martinom, že je to veľmi vážna téma, a že nie je asi dobré, keď to takto teraz prebieha. Ale na druhej strane len také dve poznámky možno. Asi by sme sa vyhli niektorým veciam, keby sme si našli čas a tie návrhy, ktoré dnes odzneli, napr. čo sa týka parkovacieho domu na Solinkách, alebo teraz to, s čím prichádza Jožko Juriš - so znížením toho úveru, keby sme to komunikovali skôr, niekde v klúde. Lebo ja poviem úprimne, ja teraz neviem, ako sa mám rozhodnúť. Naše stanovisko som tlmočil v predchádzajúcom príspevku a na ňom momentálne nechcem nič meniť. Ale chcem znova upozorniť, že je škoda, že tí, ktorí prichádzali, čo sa týka zámerov mesta, že sme si nenašli tú vôľu a priestor, aby sme to neodkomunikovali trošku skôr, možno by sme sa vyhli aj takémuto priebehu zastupiteľstva.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja v rýchlosti. Ako to riešia všade inak a ako by som to robil ja. Nie na základe úveru, lebo všetky samosprávy, alebo veľa samospráv vo svete, ale aj na Slovensku to rieši z úspor. To znamená, niekto vybuduje osvetlenie a potom z úspor na elektrike sa v priebehu pár rokov to osvetlenie vie vrátiť. Toto je celkom rozšírený model všade v Európe, ale aj na Slovensku. My si na to berieme 8,5 miliónový úver. Ja som presvedčený, treba robiť svetlá, ale nie takto. Sú aj iné riešenia, so Siemensom sa určite dá komunikovať a tá zmluva sa dá, keď tak vypilovať do nejakého rozumného a prijateľného riešenia. Ak by som zahlasoval za tento úver, tak podľa samotného pána primátora hlasujem za predraženú rekonštrukciu verejného osvetlenia, čo ja teda určite, čo určite ja teda neurobím.

Primátor mesta: Musí zareagovať v rámci faktickej pripomienky a znova dať do pozornosti naozaj jednu vec. My ten úver, či chceme, či nechceme, si ho musíme zobrať, ak chceme veľmi rýchlo vyriešiť problém sústavného nárastu tej ceny, za ktorú to treba zrealizovať. Pán Kapitulík, ja som nepovedal to, že poďme urobiť za nevýhodné ceny to, čo máme urobiť. Nie ja som podpisoval tú zmluvu, možno ani nie vy, ale to nie, my riešime dôsledok niečoho, čo sa vyriešiť dá. A ak to vyriešime teraz, tak to urobíme za minimalizovaných nákladov. Ak to budeme odkladať stále, tak, ako hovoril pán Juriš, že neberme si teraz úver len 4 a pol, potom 8 a pol, cena úverov stále rastie. My ak raz budeme mať v chalupe úver za výhodných podmienok a neminieme ho celý na osvetlenie, tak ho vieme minúť zmysluplne inak. A o tom budete rozhodovať vy tu, ako ho budeme míňať inak. Ak takýto priestor vznikne. Tak neviem, čo tu furt debatujeme treba – netreba. Áno, tie ceny sú také, ako boli nastavené, ale ja ich nezmením. Oni budú len rásť, pán Kapitulík. Verte mi, že zo Siemensom a s nemeckými právnikmi vyrokujete viete čo.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Niekedy mi pripadá, akoby sme sa na tomto zastupiteľstve nepočúvali. Ja si myslím, že nikto z nás predsa nie je proti riešeniu parkovania na jednotlivých sídliskách, odznelo to opakovane. Máme tu ale problém, nielenže rekonštruovať osvetlenie, ktoré je zlom stave, ale v prvom rade nás to núti zmluva, ktorá bola podpísaná. Pán primátor úplne korektne priznal, že podpísaná zmluva, ktorá bola a rekonštrukcia je nie celkom výhodná. Ale je tu zmluva, ktorá bola podpísaná. O čom chceme stále debatovať? Čo je teda prioritou? Zbaviť sa zlej zmluvy a vyriešiť tento problém ako definitívne. A potom pokračovať ďalej pokračovať v stavaní parkovacích domov alebo niečoho iného. Poprosím vás, dnes vidíte, čo sa deje aj na kapitálovom trhu. Dnes tie úvery naozaj sú výhodné. Možno, ak budeme čakať rok alebo iný, budú úplne iné úroky.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Aj ja tiež verím a chcem veriť mestu, že mesto sa bude snažiť vyjednať so Siemensom čo najlepšie podmienky na to osvetlenie a verím, že nejaká

časť tej sumy ostane aj na ďalšie riešenia, povedzme na parkovacie miesta. Takže, ak je fakt výhodné teraz ten úver zobrať, tak ja si myslím, treba to podporiť a s tým, že mesto bude hospodárne aj za našej pomoci a nášho rozhodovania s tým úverom hospodáriť. Takže musíme veriť tomuto mestu a vedeniu mesta, že to chcú fakt robiť seriózne, čestne a čo najlepšie pre mesto. Ja tento návrh podporím.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Párkrát tu zaznelo, že teda nebudeme celý ten úver asi potrebovať, jeden, dva milióny tam zostanú. Ja neviem, ja mám osobne problém takúto čiastku, za to zahlasovať preto, lebo zase sa nám môže stať tak, ako Peťo si povedal ty, že to bude niekto po rokoch vykrikovať, čo sme urobili a ako sme hlasovali. Ja neviem, ten návrh Jožka Juriša sa mi zdá rozumný, je to nejaký kompromis, ktorý, som za to teda, Jožko, aby sme sa ešte porozprávali o tom tak, ako si navrhoval. A čo sa mi nepáči, Janko, prepáč, ale robiť takýto cirkus a proste rušiť slovo poslancovi brať a podobne. Nezdá sa mi to seriózne v tom zmysle, že tak závažná vec a my sa tu ideme smiať na tom, hlasovať, nehlasovať, zastaviť rozhovory a čo ja viem čo, nie toto nie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete, vždy, keď treba niečo rýchlo urobiť, tak vždy počúvame, že lebo Slotova zmluva, lebo Harmanova zmluva, atď. Hovoríme, ako teda tu niekto zadlžil Žilinu na „x“ rokov a ako my teraz sa s tým nevieme vysporiadať a budeme to splácať, neviem, ako dlho. Tak presne toto, čo primátor odkedy je primátorom napáda, tak to dnes sám robí. A dôvodom je opäť nejaká stará Slotova zmluva. Ja nespochybňujem ten úver. Dnes sú podmienky na bankovom trhu naozaj super. Akurát spochybňujem to, čo za ten úver ideme robiť. Ja si myslím, že za ten úver by sme mali skôr riešiť problémy, ktoré Žilinčanov trápia viac, a to je napr. parkovanie. Preto som predložil toto riešenie.

Primátor mesta: Tu treba povedať a zmieniť jednu vec, pán poslanec, keď hovoríte a dávate do súvislosti staré zmluvy. Nie ja som bol ten, ktorý napr., a bol to pán primátor Harman, ktorý napadol napr. zmluvu s mestským investorským útvarom. Aký je výsledok? Namiesto 100 000 istiny, platíme 1 milión a hrozia nám 2 milióny. A ten súd je už prehraný. Ja nechcem ísť a verte, že to je presne tak, ako hovorím. Nemávajte rukou, je to presne tak, ako hovorím. Máme za sebou veľký spor s Auparkom, veľký spor. Ešte nie je právoplatne ukončený, lebo čakáme na možnosť, či sa odvolajú, alebo nie. Ja nie som ten primátor, ktorý pôjde za každú cenu teraz do nejakého súdneho sporu, ktorý bude trvať 6 až 8 rokov a na konci dňa my sa tu nebudeme baviť o štyroch a pol alebo osem a pol miliónoch, ale o dvadsiatich miliónoch. Pretože tá zmluva platí a tá indexácia každým rokom ide. Prosím vás pekne, uvedomte si, že každým rokom narastá o index, ktorý stanovuje Štatistický úrad, nikto iný, to nie ja, ani vy. Štatistický úrad a nám narástla nepríjemne, narástla. 8,5 milióna pani poslankyňa je suma, za ktorú reálne to my dnes máme dokončiť v zmysle zmluvy, ak sa nám podarí a ja neviem garantovať, či sa nám to podarí, ale isto budeme rokovať so Siemensom na tú tému, aby to spravil, aby nám odpustil indexáciu za rok 2017, 2016. Tak to je to, kde sa môžu objaviť peniaze, ktoré môžeme využiť potom na iný účel. Prosím pekne, aby ste to brali potom teda do týchto súvislostí a naozaj najlepšie riešenie v tejto chvíli je vysporiadať sa a urobiť to osvetlenie čím skôr.

Poslanec Maňák: Už sa tu veľmi veľa povedalo a nechcem sa k nikomu akoby vyjadrovať, len chcem toľko, že ten verejný priestor je zanedbaný roky. Keby sme si len spočítali, koľko by bolo treba investovať a pod verejným priestorom si predstavujem tak parkovanie, tak verejné osvetlenie, tak zeleň, tak pešie chodníky a všetko. Zistili by sme to, že je to obrovská čiastka. Tu

sa nejdeme rozhodovať o tom, že či ideme robiť na zelenej lúke verejné osvetlenie alebo parkoviská, tu sa rozhodujeme o tom, že tieto peniaze nám pomôžu nejaké veci z minulosti dať do poriadku. Čiže toto je jednoznačné vyjadrenie. Ak by som chcel tiež aj počuť to, že ak to budú len 4 milióny, tak ako sa vedenie mesta k tomu stavia. To je jedna vec, ďalšia vec, vieš Martin jedna parkovacia garáž niekde, ktorá vyžaduje EIU, ktorá vyžaduje všetko možné, nerieši problémy celých Soliniek. Jednoducho to nie je koncepcia, ti povedia odborníci, že do takejto garáže, keď potrebuješ ráno ísť do roboty, si nedáš auto, lebo z tej garáže budeš 10 - 15 minút vychádzať a nemáš toľko času vychádzať z takej. To nie sú riešenia, o ktorých sa môžeme baviť tu na zastupiteľstve v takejto atmosfére. Ja si myslím, že každopádne len mňa mrzí to, že to verejné osvetlenie ako keby nemalo pána. Je v dezolátnom stave, a to neznamená, že mali sme všetko opravovať, natierať, ale chodíme dennodenne okolo strašidelných stožiarov, ktoré si nikto nevšima, čiže sa pýtam, kde je zodpovednosť, kto mal to v správe a kto to dostal, kto to do takéhoto stavu to dotiahol. A keď teda sa už dohodneme na tom úvere ako bude, tak by som poprosil, pán primátor, že by bola daná informácia občanom na to, že v ktorej časti mesta sa idú opravovať, v akých etapách. A k Hromcovi si neodpustím jednu poznámku. Bolo publikované v Žilinskom večerníku, mesto to nedementovalo, že keby sa bolo zo začiatku s Hromcom dohodlo, že je to 20 000 a dnes sú to 2 milióny a ja som nepočul na to žiadne vyjadrenie z mesta, či je to ozaj tak, alebo nie je to tak. Ja do tých zmlúv nevidím, ale toto bolo vypublikované verejne v médiách a nikto voči tomu neprotestoval z mesta.

Poslanec Fiabáne s faktickou: Ja ešte by som chcel dve poznámky v kontexte, v takom širšom kontexte. Naozaj my riešime problémy, ktoré boli zasiaté niekde pomerne veľmi dávno. Ja stále hovorím, že to obdobie za pána primátora Slotu spôsobilo to, s čím sa ešte vysporiadávame teraz. Je to stále vysoké zadlženie mesta, je to absolútna absencia mestských pozemkov, pretože všetky bezprecedentne vypredané a my úplne normálne sa s tým musíme vysporiadať. Nemá zmysel teraz plakať kto, kedy hlasoval, atď. Je to realita a aj dnešné hlasovanie a dnešná polemika, že čo je lepšie, čo horšie, je výsledkom práve tohto. To je jedna poznámka. Myslím, že budúca kondícia mesta by mala byť taká, že by sme mali mať nulový dlh, tak ako to už majú niektoré mestá na Slovensku. Znova opakujem, nemáme ho preto, lebo sejeme to, čo bolo v minulosti zasiaté.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len tiež veľmi krátko. Ja som sa tiež snažil, pán primátor, podobne ako aj ty, celý svoj príhovor viesť v tom istom kontexte. Ja tiež veľmi dobre vnímam tú situáciu, že ten súdny spor, ktorý nám tu hrozil s Aparkom sme vyhrali a je to veľký úspech. Ale stále a sám si to skonštatoval, je tam možnosť mimoriadneho dovolania žalobcu a my stále nevieme, či túto možnosť využije, alebo nevyužije. Ja svojim návrhom som dal momentálne len možnosť začať. Ja súhlasím s tým, aby sme začali, preto som dal 4,5 milióna. Už dnes pri tejto debate si sám konštatoval, že my nevieme, či to bude 8, 7 alebo 6 a potom využijeme tie ďalšie peniaze ďalej, pokiaľ to bude, ja neviem, 5,5 milióna, hocikedy môžeme zasadnúť, navýšiť tieto finančné prostriedky a dorobiť kompletne celé verejné osvetlenie. Ja s tým súhlasím, nech vlastne to urobíme, ale skúsme to urobiť ľahšiu nejakú alternatívu, to je môj názor. Začať súhlasím, áno, začnime, zoberme tento úver a pokiaľ sa nám ruky, ako sa povie, trošku rozviažu a budeme si istí, zoberieme buď ďalší úver, alebo tu nájdime iný spôsob financovania. O tom bol môj diskusný príspevok, v podstate v tom kontexte, ako tvoj.

Vzhľadom na to, že sa už nikto neprihlásil do diskusie, primátor mesta ukončil diskusiu a zároveň sa ako predkladateľ materiálu vyjadril.

Primátor mesta: Budem reagovať možno ešte na niektoré veci, nie dlho. Čo sa týka toho, čo hovoríš, pán poslanec, rozdeliť ten úver, je minimálne z jednej pozície veľmi nevýhodný, pretože my, ak zoberieme úver teraz 4 a pol, tak tých zvyšných 4, ak budeme musieť doplatiť a veľmi rýchlo, môžeme zobrať za úplne horších podmienok. Keď máme peniaze v chalupe za podmienok, kedy vieme, že už nebudú lepšie na trhu, tak prečo to nespraviť? A ak vznikne nejaký rozdiel, tak sa porozprávame, ako ho minúť zmysluplne na investície, lebo to môže ísť len do kapitálových výdavkov, nie do nejakých nezmyslov, rozumíme sa. Čiže toto je ten moment, pre ktorý ja by som chcel podporiť naozaj tých 8 a pol, lebo my nejdeme peniaze niekde rozhádzať len tak. No čo sa týka tých vecí možno budem reagovať ešte na Dušana Maňáka - publikované v médiách, MIÚ, dohoda. Aká dohoda má vzniknúť? Ak sa my dohodneme, že bude 50 000 alebo 400 000, čo je lepšie, Dušan? Ísť na dohodu a potom ma niekto načre, že 20 000 alebo 100 000 si zobral do vaku, no nikdy to nespravím. Vždy a vždy som bol toho názoru, či už som bol NDS-ke alebo tu, že jednoducho rozhodnutie súdu je pre nás právoplatné. Nie ja som ten súd nezmyselný rozbehol, nie ja. Ver mi, že by som to neurobil do budúcnosti. Čo sa týka tých iných vecí alebo k záverečnému tomu uzneseniu, ešte raz to nebudem opakovať, všetko bolo povedané. Vieme okamžite začať, ako som povedal, ihneď po schválení úveru vieme veľmi rýchlo zmluvu pripraviť, podpísať a dostať peniaze sem. Máme pripravenú projektovú dokumentáciu na rekonštrukciu verejného osvetlenia Vlčince III, Vlčince IV. Máme urobené povolenia, čím okamžite môžu začať robiť. Malá Praha - v tomto čase sa dokončuje projektová dokumentácia, Hliny I až IV, VII a VIII, nasleduje Bôrik, Solinky, Hájik. Popritom sa ešte robí príprava projektu na všetky tie, najmä prímestské časti, kde nie je urobené verejné osvetlenie vôbec žiadne. Čiže to zbierame teraz všetky tie informácie, aby sme v jednom projekte potom schválili všetky tieto veci. Opakujem, verejné osvetlenie môže byť dokončené do polovice budúceho roka kompletne. Čo sa týka tých parkovísk a celej tej témy, ktorú otvoril pán Kapitulík: Isto áno, poďme to ale začať pripravovať. Musí prebehnúť normálna diskusia s občanmi, lebo ju treba spraviť. Viem, o čom hovorím, lebo v 2013-tom som na takejto diskusii bol. Tam som prvýkrát videl pána Kapitulíka, ako vyskakoval, že načo je nám riešiť parkovanie, mimochodom, načo nám riešiť, načo nám spoplatňovať sumou 50 centov na mesiac. 50 centov na mesiac - spoplatniť parkovanie. Vtedy ste boli zásadne proti. Som rád, že ste zmenili názor, že sa vyvíjate, pán poslanec, že prichádzate s návrhmi na parkovanie. A ja ich vítam, len ich treba dotiahnuť do konca, urobiť štúdie, urobiť prípravu projektovú a akonáhle bude projekt hotový, stavebné povolenie vydané, okamžite môžeme naskočiť na realizáciu. Nielen na Solinkách, všade na sídliskách a možnože prvý bude Hájik, pretože ten je najďalej.

Následne primátor mesta vyhlásil na základe žiadosti poslanca Juriša, predsedu poslaneckého klubu, 10 minútovú prestávku.

Po prestávke dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Kapitulíka v znení: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline 1. schvaľuje zmenu účelu investičného úveru nasledovne: Pôvodný účel: „Najmä však na financovanie modernizácie verejného osvetlenia“, Nový účel: „Najmä však na financovanie riešenia nedostatočnej parkovacej kapacity na žilinských sídliskách formou zelených parkovacích domov s parkom alebo ihriskom na streche, resp. podzemných garáží, vychádzajúc pritom z filozofie čo najmenšieho zásahu do okolitého prostredia.“ 2. žiada prednosť Mestského úradu v Žiline o vykonanie všetkých právnych a iných úkonov spojených so zmenou účelu

investičného úveru, ako aj o prípravu investičných zámerov zelených parkovacích domov, resp. podzemných garáží na jednotlivých žilinských sídliskách a v súčinnosti s výbormi príslušných mestských častí aj o výber vhodných lokalít ich umiestnenia.“ Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o návrhu uznesenia v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 15/2017. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 17/ Správa k protestu prokurátora proti VZN č. 16/2016 o podmienkach vylepovania a umiestňovania plagátov

Materiál č. 16/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila túto správu prerokovať a protestu prokurátora vyhovieť. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Nakoľko sa do diskusie nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 16/2017. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 18/ Zámer vysporiadania územia za Vuralom

Materiál č. 17/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Patrik Groma, prvý zástupca primátora a poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline. Materiál bol vypracovaný v spolupráci s odborom sociálnym a bytovým.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Sokol, Cibulka, Bechný a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som len chcel poprosiť niektorého poslanca z toho obvodu, lebo ako vidím veľký záujem majú Solinkári, na nejaké vyjadrenie, komunikáciu. Mne osobne sa ten zámer úplne páči a aspoň dvoma vetami, nech povie niekto z toho obvodu, kde to patrí, ako sú oni spokojní.

Poslanec Sokol: Ja som sa vrátil o zastupiteľstvo späť, kedy sme stiahli tento bod rokovania, a to z toho dôvodu, že nebol ukončený súdny proces. Nevieť teda, že prečo je tu to predkladané zas, keď ten súdny proces trvá a veci ešte stále vysporiadané nie sú. Je pravdou, že pani Blahovcová mala ponúknúť tento byt, kde je ešte exekútor, atď., atď., ale nič podpísané ešte stále nie je. Ja osobne neviem, prečo by som mal meniť názor a nepočkať na stanovisko súdu a rozhodovať o týchto veciach len tuto v tomto pléne. Ja viem, že tento projekt by mohol pomôcť Žilinčanom, možno aj iným ľuďom, ale je naozaj je veľmi dôležité, že aby sme si aspoň počkali na to stanovisko súdu. Je to ďalšie pojednávanie, súd neskončil, ďalšie pojednávanie bude v apríli. Takže myslím si, že v tomto prípade by sme mali chvíľočku počkať. Tam už tie dva mesiace nehrajú žiadnu úlohu, keď „x“ rokov toto táto oblasť bola taká, aká je. Takže pre mňa je dôležité, aby bolo spravodlivosti učinené za dosť, preto dávam aj návrh, aby sme stiahli tento bod z rokovania.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Znova hovorím, že to dávame preto do zastupiteľstva, lebo tí ľudia, ktorí sú v tom napísaní, označení, to sami navrhli svojou žiadosťou. Oni nás poprosili a požiadali mesto, aby to bolo zaradené do zastupiteľstva. To nie, že sme si sami vymysleli. Tí ľudia žijú v tejto dolnej časti, kde sa teraz asanujú tie domy po tých neprispôsobivých občanoch. Pani Blahovcová, pán poslanec Sokol, má dom alebo obýva nájomný dom v hornej časti a nie na pozemku mesta. To je tuto na úplne opačnej strane lokality a my riešime teraz túto časť, čiže neviem, prečo by sme kvôli tomuto jednému sporu mali blokovať tie ostatné. Ako je to nepochopiteľné a nechápem to, nechápem to, o čo vám ide. Veď vy dávate priestor tým ľuďom na manévrovateľnosť. Oni majú viacej možností na výber, nie my, oni. Tí ľudia si to 20 rokov nemôžu odkúpiť, čiže dajme im tú možnosť, aby dostali aspoň nejaké odškodné.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Nebudem mať možnosť to všetko povedať teraz, tak asi viackrát poviem. Ja som povedal: V prípade, že sa to dostane na ďalšie rokovanie, tak ten návrh pána poslanca Gromu podporím. Pretože mám tam konkrétnych kamarátov dlhoročných, ktorí ma žiadali vyslovene, ak neviete nám tie byty predat', tak jednoducho už prestaneme byť ako rukojemníkmi v tom spore. A potom preferujú jednu z tých alternatív, ktorú pán poslanec Groma vo svojom materiáli navrhuje. Chcem povedať, ale jednu podstatnú vec: Tu opäť znova zlyhalo právo ľudí, pretože nevyriešili sme základnú premisiu celého problému. Časť ľudí si tam mohlo kúpiť a časť ľudí si tam nemôže kúpiť. A ja sa pýtam, kto porušil zákon? Tí, čo si mohli kúpiť, alebo kto im to umožnil? Alebo teraz my, že im to nedovolíme znova predat'? To je základný problém. Tam boli pošliapané práva ľudí a doteraz sme to nevyriešili. To je problém.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Chcem povedať to isté, že nemám nič proti výstavbe tých bytoviek v tomto území, ale to, čo povedal Peter Fiabáne, že v minulosti sa stalo toto a ja som vždy, nemením svoj názor, za každého vedenia hovoril, keď už boli prvé byty odpredané, tak odpredajme všetky byty tým ľuďom a tí ľudia, nech vstupujú do vzťahu s tým developerom ako vlastníkom bytu, ale nie ako nájomca. To je úplne iné postavenie. A teraz je úplne jedno, či pán Blahovec býva na jednom konci, ale ak náhodou by vyhral on ten spor, že súd povie, že keď to právo bolo niekomu už takto prisúdené, že mohol si kúpiť byt, môže si aj pán Blahovec, tak to mení celú podstatu rozhodovania v tom území. Čiže všetkým tým ľuďom potom by sme mali byť povinní tie byty odpredať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Toto sa tu vlečie už strašne veľa rokov. Väčšina z nás tu nebola, keď sa to riešilo prvýkrát, ale v prvom rade treba si uvedomiť, a preto ja tento návrh

podporím, že tí ľudia naozaj niekoľko, strašne veľa rokov sú dnes rukojemníkmi toho, že v tejto veci sa nekoná a podľa mňa mali by sme im konečne vyjsť v ústrety, aby si mohli to svoje vybavenie vyriešiť. Lebo ja si neviem predstaviť, že by som 10 rokov býval v takej právnej neistote voči svojmu bývaniu, ako bývali oni a treba nájsť riešenie. A podľa mňa, ako toto je jedno zo schodných riešení a ja určite tento návrh podporím, aby tí ľudia kvôli napr. jednému súdnemu sporu nemuseli všetci ďalej zotrvať v tej právnej neistote.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Tí žiadatelia, ktorí sú a pokiaľ nebudú spokojní, nikto ich do toho kontraktu nebude nútiť a treba si uvedomiť, že on môže vyčerpať alebo má k dispozícii päť možných riešení. Nejakú kompenzáciu finančnú, na výmenu bytu, takisto sa tam môže postaviť z rozpočtu mesta bytovka a môžu tam mať svoju lokalitu, kde budú bývať a takisto bod 5 je iné riešenie na základe individuálnej požiadavky schválenej zastupiteľstvom. Čiže je tam široká škála manévrovania pre toho žiadateľa, je to pre nich urobené, aby oni nemali tú traumu, nie je pre nás. Tak vyjdime im v ústrety.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Tento návrh, čo tu je predkladaný, je predkladaný kvôli tomu, lebo má záujem vyriešiť bývanie a teda tak, ako myslím aj Martin v úvode zasadnutia hovoril, že cez viac ako dvesto rodín čakajú na pridelenie bytov a tam práve tie byty môžu vzniknúť. Ten súdny spor, o ktorom sa tu rozprávame, nemá žiaden dopad na to územie, takže ja to považujem za veľmi dobrý návrh a určite ho podporím. Rovnako by som chcel poprosiť aj vás ostatných, aby sme hlasovali za a pomohli ľuďom v tomto meste.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel pripomenúť pánovi Maňákovi aj pánovi Fiabánemu, že minulosťou tohto zastupiteľstva sú aj oni a nech sa nevyhovárajú na svojich kolegov, kamarátov, čo tu sedeli s nimi alebo primátori.

Primátor mesta: Pán poslanec upozorňujem vás, že by ste mali reagovať na pána poslanca Sokola.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Všetkým to je v súvislosti s tým. Návrh podporím. A ak by sme robili to, čo som tu pred chvíľkou počul, tak by sme boli brzdu výstavby. Na jednej strane plačeme, že potrebujeme 240 bytov, na druhej strane tu prideme robiť brzdy. Podporujem tento návrh a každý takýto návrh je pre mňa veľkou výhrou.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja sa skúsím tento problém, skúsím ho popísať trochu inými slovami. Desiat rokov sme niekoho mučili a teraz sa čudujeme, že konečne hovorí to, čo sme potrebovali. Len tá jedna pani Blahovcová sa ešte stále trepe, pardon za výraz. Chcete nám povedať aj pán viceprimátor, že účel svätí prostriedky? Teraz, že nejaké prostriedky použijeme na to, aby bol nádherný účel? A čo svätí ten účel, prosím vás.

Poslanec Cibulka: Mne toto pripadá takto, tento priestor, k tomuto priestoru sa mohlo od začiatku pristupovať trochu ináč. Je to špecifický priestor v meste, nemusíme ísť podľa mňa tou sedliackou cestou všetko zastavať a všetko ponúknuť betónu, aby sme tam mali niečo zelené a špecifické. Mohli sme ho podporiť a mesto by dostalo úplne iný rozmer. To si myslím, lebo mne to totižto pripadá, že dostaneme ľudí odtiaľ preč a že ponúkneme priestor investorovi, ktorý tam postaví zase obchody, zase komerčné byty.

Primátor mesta: Mesto je investorom, nikto iný.

Poslanec Cibulka: Dobre, tak sa chcem spýtať, čiže konečný projekt bude ako nastavený? Budú tam komerčné byty a z toho nejaká časť bude práve nájomných bytov?

Primátor mesta: Ešte raz, bude mesto stavať ako investor a budeme ťahať peniaze zo Štátneho fondu rozvoja bývania.

Poslanec Cibulka: Čiže nebudú tam obchodné domy, nebudú tam komerčné priestory?

Primátor mesta: Nie, budú tam len bytové domy v zmysle architektonickej súťaže, ktorá bola vykonaná a ukončená.

Poslanec Cibulka: Dobre, ďakujem. Mám trošku iné informácie. Tak to by bola ešte teda tá lepšia varianta. Ale každopádne k tomu ako bolo pristupované k tým ľuďom. Isté výhražné dopisy, atď., ktoré oni tak chápali, tí starí ľudia samozrejme, lebo bolo to tak sformulované, aby z toho mali taký dojem. Tak neviem, myslím, že toto do budúcnosti nezakladá dobrý precedens ako správanie sa k vlastným obyvateľom, neviem.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Môj pohľad je ten zásadný, a to som aj povedal pri prvom neprijatí toho návrhu, že aj keď je tam iba jeden jediný nedoriešený súdny spor, je našou morálnou povinnosťou, a pán viceprimátor tebe to hádam nemusím hovoriť, aby sme to rešpektovali. Preto som vtedy hlasoval za stiahnutie toho návrhu. Nebolo to, že by som nechcel komunálne nájomné bývanie, ako bolo podsúvané v médiách. To je pre mňa veľmi nekorektné a druhá vec je, že čo si myslím, že teraz je podstatné naozaj ustrážiť kvalitu toho územia. Ideme do prvej etapy. Moje informácie sú také, že tam naozaj je to v poriadku. Chcem požiadať, aby aj v tej druhej etape, kde dochádza ku skupovaniu pozemkov inými osobami, mesto ustrážilo kvalitu toho územia, pretože je strašne cenné a tá kvalita bývanie je tam dôležitá.

Poslanec Bechný: Ja by som sa chcel k tomu materiálu vyjadriť. Tiež som hovoril s tými ľuďmi. Súhlasím, čo hovorí pán Groma, že teda už im nič iné neostáva, ale uvítali by možnosť odkúpiť si a jednať s developerom. Ja som jednal s viacerými rodinami. Chcem sa ešte k tomu materiálu vyjadriť. V tom materiáli je nepravdivá informácia, čo som už upozornil minule, že znova sa tu používa výraz asanačná zóna. Bytová situácia nájomcov v asanačnej zóne na území za Vuralom. My sme si to vysvetlili už raz, že nikdy tu nebola regulérne vyhlásená asanačná zóna a vy ste mi to, pán primátor, vtedy potvrdili. Nemáme žiadne regulérne, ale to je len detail. Chcem len povedať, že na tých ľuďoch boli rôzne tlaky, spomínate si, otvorili sme to tu. Prišli im faktúry na 14 000 eur za nájom nejakého užívania, potom ste povedali, že to môžu roztrhať a nejak sa to urovnalo. Na nás poslancov bol vyvíjaný nátlak v Žilinskom kuriérovi č. 3, kde sme boli osočovaní a ja tu mám reakciu a chceli by sme, nezávislí poslanci, poprosiť pána Delinčáka ako majiteľa tohto časopisu, aby uverejnil naše stanovisko. Ja mu to po skončení tohto dám. Dôležité je pre mňa, že beží tam súdny proces, tak ja počkám, v apríli by mal pokračovať. Pani Blahovcová s vami vstúpila do rokovania, sľúbili ste, že do konca decembra sa mimosúdne dohodnete, hovorilo sa o dvojizbovom byte. Dohoda zatiaľ na papieri nie je, takže ja z tohto hľadiska, prepáčte, ale nemôžem za to zahlasovať.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Jedna otázka: Tam tí ľudia majú možnosť aj prípadne v tom území zostať a získať ten nájomný byt? Ráta sa s takou variantou?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Je to tam.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s názorom pána poslanca Bechného. Naozaj počkajme do toho apríla, je ďalšie súdne pojednávanie, nič nás netlačí, teda aspoň mňa osobne nie.

Poslanec Juriš: Na základe toho, že neprešiel pri bode, kde sme menili alebo dopĺňali všeobecne záväzné nariadenie o pridelovaní bytov, mám v podstate len dve možnosti. Ja som na to už upozorňoval pri tom materiáli. Jedna možnosť je tá, že nezahlasujem za tento materiál, alebo druhá možnosť je tá, že urobím teda pozmeňovák, pretože v samotnom materiáli sa píše, že voľné byty sú na Veľká okružná, ktoré sa môžu prideliť. Je Veľká okružná, Jedlíkova prípadne teda iné. Ja som sa venoval tejto Jedlíkovej, kde som hovoril teda, že tento byt nie je zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Ja neviem, či sú aj voľné, ale každopádne aj keby sme tieto byty, ak by boli voľné, tak pridelili na základe toho, že tieto byty boli pridelené na základe tejto zmluvy a smernice, tak aby my sme ich potom pridelili, tak zmenili by charakter. Neboli by to nájomné byty, ale už by to boli byty v súkromnom vlastníctve, kde nám potom hrozí ďalšia vec na základe tejto zmluvy, že museli by sme ministerstvu výstavby vrátiť dotáciu, ktorú na to poskytl, a to bolo 9 600 000 korún, čiže 50 % z toho, čiže celú sumu 300 000 eur by sme museli vrátiť. Preto si teda dovoľm urobiť jeden pozmeňujúci návrh tak, aby tento materiál teda bol prejditeľný, a to je ten, že v bode jedna v samotnom materiáli vypustíme tú vetu: Momentálne sú voľné byty Veľká okružná, Jedlíkova prípadne iné uvoľnené byty. A nakoniec tej prvej vety, ktorú tam máme, tzn. výmenu bytu za nájom voľných mestských nájomných bytov presťahovaním sa v inej lokalite, doplníme do iných voľných bytov, aby sme to nekonkretizovali na túto, prípadne teda Jedlíkovu alebo Veľkú okružnú. Toľko môj pozmeňovák.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a odovzdal slovo predkladateľovi materiálu.

Predkladateľ materiálu - poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ten pozmeňujúci návrh pána poslanca Juriša je v poriadku, ja sa s ním tiež stotožňujem. Na vyjadrenia pána poslanca Cibulku. Nikto na nikoho netlačil, nikdy, keď sme sa stretli tu v priestore tejto sály s dotknutými osobami za účasti aj jednotlivých vedúcich príslušných odborov, zamestnancov mestského úradu, atď., kde sme im ponúkli nejaké možnosti, na konci roka im išiel list, kde sme im ponúkali voľné byty. Nakoľko tieto byty boli menších výmerov, tak na túto požiadavku nereflektovali. Takisto na pripomienku pána poslanca Fiabáne, v bode 3 tohto návrhu sa tiež hovorí, že môžeme im v tejto lokalite postaviť nájomné byty. Do doby výstavby sa môžu presťahovať do iných mestských bytov a potom sa im pridelia, môžeme im prideliť aj byty v tejto lokalite. Môžeme to postaviť aj z prostriedkov mesta, takže všetky tie variantné riešenia sú tu. Takisto aj to variantné riešenie „Iný návrh“. Určite sa chceme vysporiadať aj s rodinou pani Blahovcovej, aby takisto, ak zákon nebude možno, ako hovoríte, zákonný, tak aby tá trauma bola čo najmenšia a chceme jej ponúknuť čo najlepší byt v rámci mesta, ktorý bude voľný. Bohužiaľ, ten jeden, ktorý by aj pripadal do úvahy, na ňom bolo odvolanie voči tej exekúcii, takže budeme všetko preto robiť, aby každý ten obyvateľ tej zóny sa cítil tým vysporiadaním absolútne stotožnený.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 17/2017 – časť I bod 1). Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Sokola stiahnuť bod č. 18 z rokovania mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o uznesení v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 17/2017. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 19/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)

Materiál č. 18/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia, poslancami za príslušný volebný obvod a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť okrem návrhov 8, 9 a 23, kde Mestská rada v Žiline neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Pri bodoch č. 6, 7 a 11 Mestská rada v Žiline návrhy neodporučila schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M. vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline

k bodu 1 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja som si osobne naštudoval tie predaje, ktoré sú v tomto bode programu a musím vám povedať, že nie som spokojný s cenami, ktoré sú, lebo niektoré ceny sú tak nízke, že mi to niekedy prichádza, ako keby sme pomaličky po kúskoch privatizovali. Ja som za, aby sa rôzne kúsky, aj pozemky pod budovami, predávali, napr. máme akože cenu 53 pod garáže. Súhlasím s touto cenou. Treba dať nejaký termín, dokedy si to majú občania vysporiadať, ale nemôžem súhlasiť, aby sme predali za 38, 37 alebo 30 € niekde pozemok v meste Žilina, pretože to tak určil znalec. To sú tak nízke ceny, že pod ani jeden predaj sa viac už od dnešnej doby nepodpíšem. Ak budú ceny upravené minimálne na 100 € za meter štvorcový, tak áno, a dobre viete, že kupujeme na plavárni pozemok za myslím 150 €. Som za to, aby sa tento majetok vrátil do mesta a na druhej strane budme hospodári a predávajme aj my za také ceny, aby sa nám následne potom peniaze, keď my vykupujeme, vrátili. Takže len toľko k tomuto.

Primátor mesta: Tu len môžem zdôrazniť, že vždy môžete dať návrh, nie je v tom žiadny problém.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 18/2017. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 2 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Navrhujem cenu 100 € za meter štvorcový.

Vzhľadom na to, že diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Púčeka zvýšiť cenu na 100 €/m². Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 19/2017. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 3 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja to nebudem stále predkladať, pretože ak teraz toto neodsúhlasíte, nebudem vôbec hlasovať, môžem si ísť dať prestávku. Rozhodnite, ako chcete, navrhujem opäť 100 €/m². Predstavte si, niekto si prihradil pozemok mestský a my mu ho ideme dať za tú cenu, ktorá tam je, lebo to je nejaký znalec alebo nejaká metodická pomôcka. Hovorím, tam, kde sú stavby z minulosti, garáže a pod.. nemám problém, aby sme podľa metodickéj pomôcky vychádzali, ale tam, kde si niekto poprihradzuje a dnes to chce, a dávate to za takéto ceny, ja sa nepodpíšem. Od dnes sa nepodpíšem za takéto predaje. Som zvedavý, ako budete hlasovať, keď budeme vykupovať. Chcete predávať za 30, za 50 takéto voľné pozemky a vykupovať za 150. Hľadajme spôsob, aby sme vykúpili plaváreň aj za 150, ale aby sme aj peniaze získali od takých. No však vy viete dobre, čo hovorím, lebo viac-menej pozemky a dobré pozemky sa tu predávajú cestou poslancov priateľom dobrým, obchádzajú títo kupujúci po poslancoch. Dobre to viete, za mnou už tiež boli, preto som sa už teraz, že budem hlasovať takto.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Z tohto materiálu si mám vysvetliť, že citovaný pozemok je súčasťou oploteného areálu? Už je oplotený? Cudzí majetok? Cudzí pozemok?

Spracovateľ materiálu: To je areál, ktorý tam funguje už dlhodobo.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Tak, ale nehnevajte sa, keď si oplotím ja a je 10, 20 rokov, tak je to také divné.

Spracovateľ materiálu: Ja sa nehnevám, ja vám len predkladám žiadosť.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Púčka zvýšiť cenu na 100 €/m². Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predloženom znení. Poslanci neprijali platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 4 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: K tomuto bodu poviem to, čo som už povedal, že tam, kde je zastavaná plocha, nemám výhrady k tomu, ak to je to určené a neprotestujem. Mne sa jedná o pozemky, ktoré sú voľné, ktoré jednoducho záujemcovia noví získajú k svojim pozemkom a tie sa im predávajú lacno, takže k tomuto nemôžem mať výhradu a určite ani vy. Jedná sa o meter štvorcový.

Primátor mesta: Tu sa jedná sa o 1 meter štvorcový.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Jedná sa o meter štvorcový pod stavbou.

Vzhľadom na to, že sa diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 20/2017. Pri hlasovaní primátor mesta požiadal, na žiadosť poslanca Púčka, o zaprotokolovanie do zápisnice, že pri hlasovaní tiež hlasoval za. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 5 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Fiabáne s faktickou poznámkou a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Je to náš obvod, bolo to tu už, my sme hľadali spôsob, ako čo najmenej zelene. Vysvetľoval nám zástupca COOP Jednoty. Je to predajňa, ktorá tam funguje dlhodobo, plní požiadavky. Občania sú spokojní. Chcú, aby tam tá predajňa ďalej existovala. V konkurencii veľkých Lidlov a toho všetkého, čo tu majú, tak my sme dospeli k takémuto riešeniu, u nás na komisii vyšiel návrh, že upraviť tú cenu na 100 €. Dávam písomne, čiže tlmočím názor komisie. Čiže nemáme nič proti tomu, len upraviť ten návrh tak, aby tá cena bola 100 €/m².

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som to písal aj na právne, to, čo Dušan povedal, to všetko sedí. Chcem upozorniť na dve veci. Tá prístavba zasahuje do teraz zrekonštruovaného chodníka, tzn. minimálne, ale teda neviem, ako bude urobená zmluva, ale podmienka je, že

musia urobiť prekládku toho chodníka. Vidno ho v ľavom hornom rohu – to je novo urobený chodník a druhá vec, čo som žiadal, je otázka parkovania, lebo celá tá plocha naľavo od jestvujúceho obchodu je asfaltová plocha a pomerne zle celá riešená s nejakým stánkom. Takže ja si myslím, že toto by bolo dobré, keby sme sa s tým vysporiadali, ako súčasť tej plánovanej rekonštrukcie alebo prístavby.

Poslanec Púček: Ja som chcel dať tiež tento návrh, ako som už na začiatku vyhlásil, a poviem vám aj prečo som k tomu dospel. Pretože je len niekoľko týždňov späť, keď Jednota predala pozemok pri potravinách súkromnej osobe, teda fyzickej osobe za 100 €/m², na ktorý nepostaví nič. Môže si tam parkovať autá. 100 €/m² v Budatíne. Tak prosím vás, tam, kde sú zastavané stavby aj to sa týkalo Vrania. Ako je určené, nemám proti tomu nič, kde už stavba stojí z minulosti, ale nemôžem súhlasiť s takými cenami pozemkov, ako som už povedal, ktoré si prihradzujeme k svojim pozemkom. Toto pochopte.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Maňáka upraviť cenu na 100 €/m². Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Maňáka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 21/2017. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 6 návrhu

Primátor mesta: V tejto súvislosti sme si na začiatku rokovania schválili vystúpenie pani Linetovej, ktorá chce objasniť súvislosti práve s predajom tohto pozemku takže, ak dovoľíte, skôr ako udelím slovo teda pani Linetovej, len v krátkosti chcem uviesť to, že ja som vnímal samozrejme nejakú komunikáciu a pani Linetová písala potom aj mne, že takýto problém existuje. Skúšali sme sa s tým nejakým spôsobom vyrovnáť. Poprosil som pána Ulahera, aby zorganizoval stretnutie poslancov za príslušný obvod s pani Linetovou. Odozva poslancov zo strany poslancov aspoň od pána Maňáka a pána Fiabáneho som registroval, že netreba sa stretnúť k tomuto, na čo teda pani Linetová požiadala o možnosť vyjadriť sa. Takže pani Linetová máte 5 minút, nech sa páči.

Občianka Dana Linetová: Ďakujem vám za slovo. Najprv by som chcela povedať, že hodnú chvíľku som sedela teda na balkóne a môžem teda vyjadriť svoju úctu pred vašou prácou a myslím, že by som to s vami teda nemenila. Tento môj problém je proti tomu všetkému, čo vy tu rokujete, veľmi maličký, ale pre mňa je dôležitý. A keďže takto prvýkrát vystupujem pred verejným zhromaždením, som si svoju reč dovolila napísať, lebo asi by som to len tak z hlavy nezvládla. Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, nechcem tu plytvať vašim vzácnym časom, avšak vzhľadom k rôznym dezinformáciám, ktoré sa začali šíriť okolo mojej osoby a okolo predaja mestského pozemku, považovala som za potrebné vysvetliť vám v krátkosti genézu celej záležitosti. Na úplnom začiatku bol plán nadstavenia rodinného domu z dôvodu vzájomnej pomoci a spoločného spoluzitia štyroch generácií našej rodiny. Pri tvorbe projektu sme zistili, že časť plánovanej prístavby - prístupové schodisko, ktoré má spájať obe

domácnosti, leží na pozemku mesta. A tak v apríli minulého roka ešte pred podaním žiadosti o stavebné povolenie som požiadala mesto o schválenie odpredaja pozemku. Len pre vašu informáciu, keďže pokiaľ viem, okrem jedného poslanca tam nikto nebol a asi neviete, kde to leží, tento pás pozemku o šírke 1,30 m, ktorý bezprostredne susedí s mojím pozemkom, leží v opustenej uličke kadiaľ vedie len peší chodník k nášmu domu. Takmer nikto tadiaľ nechodí a 40 rokov sa o jeho údržbu stará len naša rodina. V septembri ste túto moju žiadosť prejednávali po prvýkrát, no napriek tomu, že nikto z vás nebol proti, nedosiahla som potrebnú trojpäťtinovú väčšinu hlasov. Na základe platného stavebného povolenia sme v novembri začali so stavebnými prácami. Naším cieľom bolo čo najskôr vyriešiť naliehavú potrebu zabezpečiť bývanie mladej rodiny s dieťaťom, keďže v štvorizbovom dome sa tlačíme teraz 3 domácnosti a zároveň nám zimné obdobie ponúkalo výhodu lacnejších stavebných materiálov aj voľných kapacít. Uvedomujem si a ľutujem svoje nesprávne konanie, ktoré nebolo vopred plánované ani špekulatívne a verím, že zvažíte, že sme konali pod tlakom okolností a prihliadnete i na to, že som rodená Žilinčanka, ktorá si celý život plní svoje záväzky, tak voči mestu, ako aj voči iným subjektom. Keďže v súčasnosti je naša stavba pozastavená, je budúcnosť nášho bývania vo vašich rukách. Ďakujem za vašu pozornosť.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Fiabáne, Maňák, Chodelková a Sokol. Následne primátor mesta ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Len, aby bolo kolegom a kolegyniam jasné, že tu už je existujúca v podstate prístavba, a že som už povedal, že nebudem rôzne prístavby, stavby, ktoré sú na našich pozemkoch napádať, zvyšovať, že tá metodická pomôcka, ktorá tam je 53, tú rešpektujem a niet čo k tomu dodať. Do budúcnosti sa nebudem už k takýmto veciam ani vyjadrovať, aby som tu nezdržoval. V ostatných prípadoch všade budem dávať navyšovanie na 100 €/m².

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja by som, Janko, len argumentoval tým, že my sa tu takto dostaneme do takých prípadov, že v podstate tí, čo postavili stavby načierno, budú istým spôsobom zvýhodnení voči tým druhým pri takom argumente.

Poslanec Fiabáne: Ja som sa nakoniec s pani Linetovou stretol osobne, bol to veľmi korektný rozhovor, kde som jej povedal na rovinu svoje výhrady. Dušan to asi doplní, Maňák. Tam je z môjho pohľadu niekoľko problémov. Prvý je, že naozaj stavebný úrad a stavebný dozor konštatoval porušenie zákona. Pani Linetová nám vysvetlila, v čom je ten problém. To je za A, za B to zvýšenie ceny má v tomto prípade nejakú logiku, ale potom sú dve veci, ktoré mňa trochu v tomto trápia, pani Linetovej ich som povedal. Jedna vec je taký ten ľudský rozmer tých obyvateľov. Sú to rodiny, ktoré sa medzi sebou poznajú a len zhodou okolností, že medzi tými okolitými bývajúcimi sú aj rodičia kolegov poslancov Janka a Petra Ničika, ale to nie je podstatné, i keď sú na tom zainteresovaní. Ja som pani Linetovej povedal, že možnože by sme sa vedeli vysporiadať s predajom mestského pozemku, čo sa týka schodiska, kde asi by sme to vedeli spraviť napriek tomu, že ona priznáva, že tu urobila chybu. Druhý problém je ten, že naozaj som jej doporučil, že bez nejakého urovnania tých zhoršených vzťahov medzi dotknutými okolitými obyvateľmi, ktorí argumentujú zhoršením podmienok bývania, to asi nebude cesta. Čiže ja som jej odporučil, aby začala s nimi komunikovať a skúsila ten spor nejakým spôsobom urovnať. A posledná vec je tá, že, a to som takisto pani Linetovej povedal, že mám s tým problém trochu, že my vlastne tým, tou legitimitou, riešime jeden problém, že aj do budúcnosti si môže niekto

povedať, že aj ja si na tom mestskom pozemku niečo postavím a vy mi to potom aj tak zlegalizujete. Čo je dosť teda vážna vec. Takže na mňa pani Linetová pôsobí dôveryhodne, urobila chybu, priznáva si ju. To riešenie nechávam na vás, ako to vy vnímate, ja pravdepodobne momentálne sa zdržím, aby sa ten proces ešte nejakým spôsobom urovnal.

Poslanec Maňák: Nie je to podstatné z hľadiska toho rozsahu, ale principiálne preto, že ja som nikdy neodmietal komunikáciu, len keď nás pán doktor Ulaher oslovil, ja som chcel, že zídme sa so stavebným úradom, chcel som vedieť, čo bolo povolené, čo bolo postavené. Na to nám stavebný úrad povedal, že nie sme účastníci konania, takže potom hovorím, o čom sa máme baviť ďalej. Čiže my sme neodmietli tú komunikáciu, a to isté sme povedali aj na komisii výstavby. Je to precedens v tom, že ak si niekto postaví na mestskom pozemku, tak potom povie, predajte mi to. Čiže tu sa v podstate realizovala stavba v rozpore so stavebným povolením, čiže keby tá stavba bola v súlade so stavebným povolením, nič sa nestane. A ďalšia vec, to, čo tu už aj Peťo začal, že sú tu narušené susedské vzťahy, v prízemnej zóne je nadstavaný rodinný dom, ktorý bude svojím spôsobom viac tieniť, bude tam robiť problémy. Tí ľudia sami sú nešťastní z toho, došlo k takejto nekomunikácii, to je zas tá ľudská stránka veci. Ale tá faktická, že vlastne my máme predať pozemok, na ktorom stojí čierna stavba, kde investor nerešpektoval stavebné povolenie, tak s tým mám ľudský problém. Ja nemám nič proti pani Linetovej, ľudsky ju chápem. To je všetko. Ako viem, že chce pomôcť rodine, ale ja nemôžem za takéto niečo hlasovať.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Áno, toto je ľudský rozmer a etický rozmer, ale my máme dve možnosti. Buď to schválime a nejakým spôsobom napravíme, a teda prijmeme kroky do budúcnosti, aby sa to neopakovalo, alebo to odsunieme, ale teraz sa skúste vžiť do situácie rodiny. Tam sú štyri generácie pokope a potrebujú to vyriešiť, čo, dáme im to zbúrať? Ako to reálne toto tu chceme spraviť? Lebo ideme riešiť nejaké etické veci. Ja sa ešte k nim dostanem v ďalšom bode, ale pani si priznala chybu, to je veľkosť človeka. Prísť a povedať, áno, urobil som chybu, mrzí ma to, som ochotný znášať následky a chce to dať do poriadku. Ja by som vás chcel všetkých veľmi pekne poprosiť, aby sme to podporili a neškodili tým ľuďom, lebo tie dôsledky pre nich budú ďalekosiahle s následkami možno 10 tisíce eur, to môže byť likvidačné.

Primátor mesta: Len chcem dať do pozornosti ešte moment, kedy mesto môže alebo nemôže dať zbúrať a asi je to dôležité. V zásade platí, že takéto porušenie podmienok vydaného stavebného povolenia sa rieši výlučne dodatočným stavebným povolením a stavba môže byť odstránená iba vtedy, ak bude preukázaný, na základe predložených dokladov, rozpor s verejnými záujmami. Vtedy môže dať stavebný odbor stavbu zbúrať. Čo je to verejný záujem, museli by sme teraz vyskúmať, čiže v tomto prípade, pokiaľ nepreukáže vlastník stavby, že nemá vysporiadaný pozemok, môže ho mesto odkázať len na súd a nemôže konať ďalej, teda nemôže skolaudovať, nemôže vydať, atď., atď., teda dodatočné stavebné povolenie, čiže takýto je právny stav. Ak dovoľíte, ja by som sa v tejto chvíli naozaj priklonil k tomu, aby sme vyšli v ústrety v tomto prípade, keďže naozaj je to jeden z mála prípadov, kedy investor takejto stavby, i keď je to, hovorím, o dvadsiatich štvorcoch pozemku, prichádza s pokorou, prichádza s ospravedlnením a s nasypaním si popola na hlavu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán primátor, povedal si presne to, čo som chcel povedať. A čudujem sa predsedovi stavebnej komisie. To, čo povedal, že nebude súhlasiť, pán predseda komisie, ty by si mal byť nápomocný. Pani sa prišla ospravedlniť, všetci vieme. Búrať

nebudeme, preto Ťa vyzývam, aby si odstúpil z tej komisie, lebo ty robíš len to, čo tebe pasuje. Pre tvojich blízkych, na druhých sa už nedívaš.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja som len chcel vedieť, čo sa stane, keď to neodsúhlasíme a ty si odpovedal, takže ďakujem.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja som sa tam bol pozrieť, tá budova stojí a bude tieniť tak či tak tým ľuďom a nie je tej sily, aby tá chalupa, tá nadstavba sa dala celá spadnúť. Tak ja navrhujem ako určitú formu trestu, kto ešte môže navrhnúť, tých 100 € z dôvodu, že to bolo na čiernom pozemku, je tu opodstatnené to navýšenie, čo pán Púček hovoril. Kto môže, nech to teda ešte dá.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja som si toho vedomý, že iste pani pochybila, a konala v rozpore so stavebným zákonom a to celé, ale na druhej strane, aj keď vychádzame v ústrety rôznym skupinám obyvateľstva, ktorým prakticky tie byty staviame a oni ich potom zase zničia a tu, keď niekto sa postará o rodinu a bývajú tam dokonca štyri generácie. Teda je to milé, že sa dokážu postarať sami o seba, a teda aj myslia aj na tých starších. Ja by som v tomto, keď mne to tak vychádza, ja budem hlasovať za, pretože pani naozaj povedala, že ju to mrzí, že urobili a inú asi ani možnosť nemáme. Ja by som v tomto smere tento problém vyriešil tak, že ja osobne budem hlasovať za.

Poslančka Chodelková: Ja som sa osobne stretla s pani Linetovou. Ja beriem všetky argumenty, ktoré ste tu povedali. Každá strana má pravdu. Áno, pani pochybila, naozaj mi povedala a vysvetlila všetko ako bolo, nezatajila vôbec nič. Vypočula som si v podstate všetko okolo toho. Prvotná chyba nastala vtedy, keď sme na predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve nezahlasovali za ten pozemok. To bolo myslím, že vtedy došlo k tomu procesu, že veľa z nás, teda veľa vás tu nebolo, lebo ja som tu teda bola, a proste to hlasovanie dopadlo tak, ako dopadlo. Je tam fakt veľa ľudí v tom dome, ja tak ľudsky sa prihovám za to, aby sme tejto pani pomohli preto, lebo tá situácia je tam naozaj zlá. Naozaj by som bola rada, keby pani Linetová vysporiadala svoje vzťahy so susedmi preto, lebo to je asi dôležité pre život a pre to bývanie. A chcem ešte povedať, že neriešime teraz tú čiernu stavbu, tá sa bude riešiť asi inde. Riešime tu teraz odpredaj toho pozemku a boli tu iné čierne stavby, konkrétne my s Maťom, čo sme riešili na výpadovke na Bratislavu, obrovská čierna stavba, tam teda ako nebolo to také tvrdé ako v tomto prípade. Čiže ja budem hlasovať isto sa za, za to, aby sme jej odpredali tento pozemok.

Poslanec Sokol: Ja by som sa rád vyjadril k tejto veci, pretože naozaj ako sme počuli, pani Linetová si priznala svoju chybu, ale takisto, keď sa aj ospravedlnila aj my, keď sa ospravedlníme za to, že sme rozbili okno, je nutné to okno zaplatiť, áno, ospravedlnením to nekončí. Aby sme neurobili precedens aj do budúcnosti, aby nevznikol dojem, že si pristavíme na cudzom pozemku a potom ten vlastník, keď sa štylizujem do jeho pozície, je to nútený predať. Navrhujem, aby sme tú cenu navýšili. Tým pádom bude zadost'účinenie aj pre tú morálnu časť toho celého, aj do budúcnosti, aby nám nevznikal precedens a myslím si, že tým to môžeme uzavrieť. Rozmýšľal som nad cenou, akú by som navrhol, bol som pripravený dať návrh na zvýšenie ceny vzhľadom na to, že predávame za 100 € pozemok, teraz aj sme odhlasovali pár 100 eurových, tak vzhľadom na to, aby sa to, sa tieto veci vyrovnali, aby nevznikol precedens, navrhujem 200 €.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja po zvážení všetkých okolností určite pani Linetovú v tomto podporím, akurát celkom ma pobavilo to, že pri dvadsiatich metroch pozemku sa dnes bavíme, ako mám pocit, že pomaly viac ako keď sa kupovala lúka na Solinkách za 2,5 milióna. Tak len toľko k tomu a myslím si, že toto treba vysporiadať a ja sa viem úplne stotožniť s tými navrhovanými podmienkami a určite tej rodine treba pomôcť

Primátor mesta: Pán Kapitulík, verte, že pozemku na Solinkách sme sa venovali podstatne viac a na niekoľkých mestských zastupiteľstvách. Takže opäť nemáte pravdu, ale na to som si ja už zvykol.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Sokola zvýšiť cenu pozemku na 200 €/m². Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predložennom znení. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 7 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: To sa jedná o kúpu 344 štvorcových metrov?

Primátor mesta: Nie, o 325 metrov štvorcových.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: 325 plus ostatná výmera 176, plus 61 metrov.

Spracovateľ materiálu: Celkovo 562 metrov štvorcových.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Áno, a to je na Rosinskej ceste? Prosím vás aký tam je meter štvorcový vyúčtovaný?

Spracovateľ materiálu: Je to na Bánovskej ceste.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Bánovská cesta, to je pri kasárňach, však to je v meste. Tak dávam návrh na 100 €/m².

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Naša komisia dala nesúhlasné stanovisko, pretože tu sa kupuje pozemok preto, aby niekde vznikla nejaká komunikácia, kde to dopravné napojenie sa dá úplne inak riešiť, ale prispôbujeme dopravné napojenie nejakému pozemku fiktívnemu, ktorý si on teda vlastne môže takýmto spôsobom kúpiť. Čiže nám sa nezdalo to dopravné napojenie a za to naša komisia nesúhlasila s odpredajom tohto pozemku.

Poslanec Patrik Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Sme tu už mali v minulosti tento istý pozemok, ktorý nikdy nebol schválený, takže odporúčam ho opätovne

neschváliť, pretože ide o spor dvoch vlastníkov alebo dvoch susediacich vlastníkov o túto jednu parcelu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Púčka zvýšiť cenu na 100 €/m². Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 8 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Fiabáne, Groma, Juriš a Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Môj návrh je 100 €/m².

Poslanec Fiabáne: Ako poslanec príslušného obvodu, my sme to komunikovali s poslancami, voči tomu zvýšeniu nemám nejaké výhrady. Ja som to okomentoval na mestskej rade, to nesúhlasné stanovisko odboru životného prostredia a odboru stavebného. Ja s tým osobne, s tým, že sa nedoporučuje predať ten pozemok mám problém, lebo ide o preluku medzi dvoma predanými pozemkami, ktoré boli ponúknuté, naľavo je pán Skála známy svojimi historickými autami, napravo je neviem aký majiteľ a toto je preluka medzi dvoma pozemkami. Argumentuje sa zachovaním zelene a ja som aj povedal mestskej rade, že ma to prekvapuje lebo celé to územie od Tulipánovej až po zastávku nikdy nejakým záujmom mesta čo sa týka zelene nebolo. Teraz sa zrazu je, čo samozrejme ja podporujem, len v tomto prípade mi to nejakým spôsobom priznám sa, voči tomu kupujúcemu, tomu záujemcovi nejako neseďí. To znamená, ja osobne ten návrh na ten odpredaj tomu pánovi Štillovi podporím.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem len povedať, že to vysvetlenie, ktoré si pán kolega povedal je nedostačujúce. V prvom rade by sme mali všetci rešpektovať rozhodnutie architekta mesta alebo sa aspoň poradiť s tým, ale tuto je trošku zámer iný. Tu je zámer kamarátsky, ja som tiež s pánom Štillom kamarát, v podstate a rád by som mu to dal, ale som videl, aj že je tam ďalšia žiadosť, aby sa tento pozemok zamenil za pozemok komunikácie, pretože ten, ktorý si požiadal o tzv. výmenu pozemok za pozemok ak to nedostane a zahradí cestu, tak na Bôriku nám urobí nám prekážku. Lepšie by bolo možno dať návrh na stiahnutie z rokovania tento bod programu, nech sa dohodnú a potom môžeme rokovať a to bude asi aktuálnejšie.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Hlavného architekta nemáme, prvá poznámka, druhá poznámka je s pánom Štillom nie som kamarát. Reagoval na rozhodnutie komisie a chcel sa so mnou stretnúť, takže sme sa stretli, čo je legitímne. Znova hovorím, nemám problém so zvýšením, ak sme predali dva susedné pozemky, považujem to voči nemu, ako za nefér. To je všetko a tom, čo Janko hovoril, nič o tom ďalšom odkúpení naozaj nič neviem.

Primátor mesta: Ja len krátka poznámka. Architektov máme na meste, nemáme len inštitút architekta mesta, ale k tomu dávam do pozornosti, pozrite sa, aké prasačiny a zverstvá sa tu narobili v čase, keď sme takýto inštitút tu v meste mali. Dnes taký inštitút nemáme a strážime si to mesto, pán poslanec. Tým chcem, ale povedať, že vždy majú priestor pochopiteľne vyjadriť sa naši architekti, ktorí sú na stavebnom úrade.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja sa úplne stotožňujem s tým, čo povedal Peťo. Ja si neviem teraz predstaviť, nakoľko boli odpredané tie pozemky okolo, že by sme mali argumentovať tým, že my to zameníme s niekým úplne iným, ktorý nás drží za gule kvôli nejakej miestnej komunikácii a zameníme ten pozemok za relatívne lukratívny pláň medzi rodinnými domami, keď dnes tu máme žiadosť niekoho, kto tam reálne ten barák má a rovnako, ako v minulosti všetci ostatní si žiada teraz o odkúpenie toho pozemku. Neobstojí podľa mňa ani argument nejakého parku alebo niečoho lebo ja si neviem predstaviť, že v tomto mieste by niečo také bolo proste medzi rodinnými barákmi. To by sme mi sme tu za chvíľku mali sťažnosti od všetkých keby sme tam čokoľvek urobili, že im niekto medzi dvoma barákmi vyhráva a neviem čo robí. Ja si myslím, že táto žiadosť je úplne legitímna, za tú zvýšenú cenu, ktorá odráža ten reálny stav, tak ja to podporím.

Poslanec Maňák s faktickou podmienkou: Ja som chcel na Petra reagovať, ale len s tým, že je to náš obvod, a skutočne si myslím, že ak predáme tento pozemok, kde si niekto pričlení k svojej záhrade existujúcej v prelúke medzi záhradami, aký je problém? Asi len v cene, v ničom inom. Tam nikdy zeleň, neviem, kto mohol vyfabrikovať také stanovisko, že to je zeleň nejaká. Zeleň je nad 1,6 hektára sa berie ako verejná zeleň - plochou. Toto je obyčajná záhrada v prelúke. To je demagógia, ktorá sa tu šíri o nejakej zeleni, je to náš obvod. Prosím, povedzme si o cene a my sme za to, aby sa to odpredalo.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Teraz som zostal mierne šokovaný z vystúpenia poslanca Maňáka, pretože, ako člen komisie územného plánovania, ako predseda si mal tlmočiť názor komisie odborníkov, ktorí tam sú, ktorí jednomyselne boli proti okrem teba, jednomyselne všetci boli proti. Navrhovali zachovať a vyhovieť architektom na zachovanie tohto parku a prípadne ísť do aukcie kebyže sa to deformuje, to ich rozhodnutie, takže som predpokladal, že budeš tlmočiť názor komisie, ale fakt Jano Púček máš pravdu. Treba tie komisie zrušiť lebo sú nanič tí naši odborníci a poradcovia. Dokonca tí ľudia, ktorých ste si vy navrhli to odporučili zachovať. Dneska je veľký trend zabezpečovať tzv. mikroklimu, čiže sú to malé územia, malé s rozsahom okolo 10, 20, 30, 50, 100 m, 300 m, kde sa má zachovať vlhkosť v tom území, zadržovať sa voda, vytvárať malé parčíky, malé nádrže kvôli dažďovej vode, aby neodtekala do kanalizácie, do odvodňovacích šácht, ale zostávala v tom území. Máme možnosť na takéto malé územia čerpať rôzne projekty a konkrétne v tejto lokalite máme dva takéto vyhovujúce alebo dve vyhovujúce plochy, ktoré môžeme využiť na túto mikroklimu. Takisto, keď som sa pýtal architektov prečo nesúhlasili, je to 350 m² v zmysle územného plánu je to stavebný pozemok, na základe, ktorého sa tam môže postaviť akákoľvek nehnuteľnosť v rámci územného plánu. Z uvedeného dôvodu a z toho dôvodu, že som bol náhodou účastníkom komisie územného plánovania a Dušan Maňák nemá tie gule, aby prezentoval návrh tej komisie, čiže ja to odprezentujem, nemám absolútne s tým problém Dušan. Takže dávam dva návrhy. Prvý návrh-zrušiť odpredaj pozemku a zrevitalizovať a vytvoriť park o výmere 344 m² s tým, že by tam boli dodržané štandardy mikroklimy a druhý návrh, ak neprejde, pozemok odpredať formou elektronickej aukcie.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som svoj návrh alebo názor povedal a za tým si stojím. Len dve poznámky: Ja sa strašne teším a budem v blízkej budúcnosti sledovať všetky projekty na zlepšenie mikroklimy v meste Žilina a všetky aktivity, pán viceprimátor, ktoré v týchto veciach systémovo podnikneš. To fakt sa veľmi teším a pre mňa je to absolútna novinka, ale som s tým úplne stotožnený. Je to dobrá cesta, veľmi dobrá cesta. To je jedna vec a druhá vec tam tá aukcia to už je úplný nonsens. Ja sa pýtam, kedy sme takýto inštitút použili a prečo práve v tomto prípade ideme takýmto spôsobom toto riešiť, ako ja s týmto mám už úplný totálny problém.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: No podľa mňa 340 m nie je stavebný pozemok, ale ja súhlasím s tým, že mohla by tam byť zeleň, ale my to vieme predsa odpredať aj s nejakým tým, lebo nepoznáme zámer toho dotyčného, ktorý to chce kupovať, ale predpokladám, že keď je to za jeho pozemkom, tak zrejme asi na záhradu. Ale dobre, ak by bola nejaká pochybnosť my predsa môžeme povedať, že dobre, odpredávame pozemok za účelom napr. okrasnej záhrady alebo nejakého proste takéhoto pozemku, ktorý bude využívaný za účelom rekreačným, a že teda nemôže to vyasfaltovať alebo nemôže tam urobiť betónovú plochu alebo nejaké tenisové ihrisko, čiže toto by sme mohli predsa do toho bodu dať, že áno, odpredávame za účelom vytvorenia napr. záhrady alebo oddychovej zóny.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor mňa okolo tejto veci zaujala jedna vec, že ste si ju prišli obhájiť na finančnú komisiu a dovedy ste na finančnej komisii nikdy neboli, takže ja som sa začal bádať, že či tam náhodou netečie ropa niekde lebo ak je to taký dôležitý pozemok, ale vypadá že nie. Ďalšia vec, ktorú ste použili je argument najprv hovoríte o mikroklimy a potom, že by to mohol byť pozemok, kde sa postaví nejaká nehnuteľnosť. Takže už tá koncepcia s tou mikroklimou má trhliny. Príde mi táto argumentácia taká nejaká príliš tendenčná, aj váš záujem o túto vec až príliš veľký, takže mám problém s tým odhlasovať to tak, ako vy chcete.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja sa plne stotožňujem s tým, čo povedal pán Zelník. Nevie si predstaviť a ani jeden z vašich návrhov pán viceprimátor lebo neviem bavíme sa o nejakej mikroklimy o nejakom 340 metrovom parku pár metrov od veľkého Bôrického parku to je prvá vec, už to je to mi príde ako prvý nezmysel a ďalšia vec je to naozaj medzi dvoma rodinnými barákmi, scelenie pozemkov za účelom predpokladám záhrady a nemám problém ani ja kedykoľvek zdvihnúť ruku za to, aby sme to takto zadefinovali. A dražiť niekomu medzi dvoma barákmi pozemok alebo zamieňať za cesty alebo niečo, takýto pozemok na Bôriku je podľa mňa čistý nezmysel.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ani ja nemám problém s návrhom, ktorý dal kolega Zelník. Jasné, že úprava ceny.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Na jednej aj na druhej komisii som bol prítomný preto, lebo som predkladal materiál vysporiadania územia za Vuralom, z toho dôvodu. A ďalšia vec, preto som tam dával aj toto druhé variantné riešenie lebo to bol názor komisie, na ktorej som bol a Dušan Maňák to mal predložiť a nepredložil to. Ďalej 350 metrový je stavený pozemok, osobne mám rodinný dom postavený aj so záhradou na 300 metrovom pozemku a úplne v pohode. A architekti nesúhlasili s tým pozemkom z toho dôvodu, že je to stavebná parcela. Čiže môže tam vyrásť, a keď je to stavebná parcela, tak prečo by sme nemohli

dostať do mesta viacej peňazí? Môžeme ich použiť do grantového systému. Však buďte radi, a konečne môžeme ten mechanizmus použiť, to je všetko. A bol to názor tej komisie, na ktorej bol Dušan predseda. Takže iba tlmočím názor komisie, odborníkov.

Poslanec Juriš: Ja som bol na tiež tej komisii a nemyslím si, že Dušan Maňák momentálne tlmočil len svoj vlastný názor. Minimálne ten názor sa s ním stotožňujem teda aj ja. Ja som išiel v lete okolo toho pozemku a všimol som si ako ten pozemok vyzerá. A poviem tak, že ak takto má vyzerat' zdravá funkčná zeleň tak, ako to nazvalo naše oddelenie, tak ja si takto zdravú, funkčnú zeleň nepredstavujem. Bola tam kopa trávy, ktorú tam nosia susedia, bol tam kopec konárov, v strede bolo jedno veľké ohnisko, na ktorom si bezdomovci asi v noci opekajú špekáčky. Ja si myslím, že takáto zdravá funkčná zeleň by v meste vyzerat' nemala a komu by malo záležat' na tom, aby tam bola zdravá funkčná zeleň, no práve tomu, kto si chce rozšíriť záhradu. Ja nemôžem súhlasiť s tým Paťo, aby sme to riešili formou nejakej dražby. Pretože, kto si chce tento pozemok kúpiť, no kúpi si ho presne ten, čo tam chce niečo možno postaviť. A kto z toho môže urobiť zdravú funkčnú zeleň a kto sa bude starať o to, aby tam bola funkčná mikroklima? Práve ten, čo má malú záhradu za svojim domom a práve ten, čo si potrebuje túto záhradu zväčšiť, tak aby sa tam mohli hrať jeho deti, tak aby tam mohol urobiť nejakú oddychovú zónu. Ja sa samozrejme stotožňujem aj s tým, čo povedal Jano Púček a tú sumu treba zvýšiť. Treba ju dať na tých 100 €, nemám s tým problém, ja som dokonca sa stotožnil aj s tým, čo hovoril Štefan ja som si tých tvojich 100 € dovolil tak naformulovať, že odpredaj pozemku v sume 100 €/m² za účelom rozšírenia záhrady a oddychovej zóny. Takže ja dám ešte takéto nejaké uznesenie, aj napriek tomu, že to je stavebný pozemok ja viem, že na to budeš apelovať, že on to môže alebo nemusí dodržať, ale ešte raz, on si chce rozšíriť len svoju záhradu a kto iný má záujem, aby sa tam nič nestavalo, ako ten, kto už tam stavbu postavenú má. A na margo toho, keď sa teda tvárimo, ako tu perfektne rozdeľujeme naše finančné zdroje. Ja som si všimol jedno uznesenie a to je uznesenie č. 203 z roku 2016, čiže z novembra minulého roku, kde sme pozemok, ktorý je vzdušnou čiarou od tohto pozemku ja neviem poviem 500 m, pánovi Milanovi Pinzíkovi predávali za 38 €/m². Tu dáme niečo za 100 a zdá sa nám to málo a pred dvoma mesiacmi sme schvaľovali alebo preschvaľovali uznesenie, kde sme predávali pozemok za 38 €/m² v lokalite tej istej, 500 metrov vzdialenej od tohoto pozemku. Tak zdá sa mi to tak trošku, že berieme tu taký rozdielny meter pri posudzovaní jedného a druhého žiadateľa. Preto ja samozrejme podporím tento návrh a budem rád keď momentálny vlastník si pozemok zväčší a bude ho udržiavať.

Poslanec Púček sa vzdal faktickej poznámky.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja sa osobne naozaj nepovažujem za odporcu. Som tam poslancom už fakt dlho a opakovane, aj za predchádzajúceho primátora žiadal som, aby celá tá zeleň tam bola revitalizovaná, celý čas sa s tým nerobilo absolútne nič, ani euro sa do toho neinvestovalo a teraz zrazu taká neuveriteľná zmena. Fakt, ja sa s tým, ako neviem si na to ani zodpovedať, preto k tomu pristupujem tak, ako pristupujem.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som rád nadviazal na Joža a na tie ceny o ktorých hovoril, pretože my, ako zastupiteľstvo, sa chováme totálne netransparentne voči obyvateľom tohto mesta. Na mestskej rade pravidelne sa dávajú cifry od brucha: 80, 100, 60, 40 lebo niekto sa cíti, ako realitný mág v tomto meste a my sme navrhli, povedzme, za pozemok v Závodí bez prístupovej cesty, ku ktorému sa chodí normálne po blate, bez plynu, bolo navrhnutých 80 € a tuto v tichosti má prejsť pozemok za 78 € na Bôriku. Viete, ja som za, nech si

to pán Štilla kúpi a nech tam má tú záhradu, určite áno, všetkými desiatimi, ale to čo mi vadí, ako tú lietajú tie cifry, raz tak, raz onak, keď je niekto môj kamarát som tichúčko, keď mi na tom nezáleží, tak sa tvárim strašne transparentne ako bojujem za peniaze mesta. Toto mne strašne vadí.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Jožko Juriš, žiadny poslanec v tomto zastupiteľstve nemal toľko pozmeňovacích návrhov na zvýšenie ceny ako ja. A keď vravíš, že ti je niečo divné, ak máš problém s nejakou cenou, pokojne ju zvýš. Ja som iba tlmočil názor komisie. Nechválite park, nebude. Neschválite aukciu, nebude. Keď schválite 75 €, bude 75 €, na to ste tu. Ja, ako poslanec, som mal tú morálnu povinnosť, ktorú mal urobiť Dušan Maňák ako predseda komisie, neurobil to. Ja som sa s tými ľuďmi bavil, poprosili ma, ak to neurobí Dušan Maňák, lebo on na to gule nemá, tak to urobte vy, pán viceprimátor. Tak som to urobil, toto isté som oznámil aj pánovi Štillovi e-mailom, že budem, aby o tom vedel, takže on je o tom informovaný a dávam ten návrh. To je všetko, je to na vás, nič za tým nehľadajte, odhlasujte si to, čo potrebujete, absolútne si odhlasujte, mne je to úplne jedno, čo urobíte, ale mohli sme mať možno nejaký pekný projekt na mikroklímu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Budem stručný, pán Fiabáne je to v tvojom obvode, ako si povedal a pán Juriš, máš pravdu, bordel, špina. Koho to je zásluha, moja? Ja mám Vranie, Chlmec tam sa pridíte pozrieť na bordel, špinu, keď ju vidím ju dávam odstraňovať. A tu si poslanci sedia na riti, podpisujú si tu návrhy na zvýšenie odmien, tak za čo by som mal zvyšovať takémuto poslancovi? Ja viac ani nebudem k tomu komunikovať, čím budeme dlhšie rozprávať, tým si budeme hovoriť o tom, čo nerobíme.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja som chcel iba rýchla reakcia na teba Braňo, vieš väčšinou, kto tu od brucha hádže tie ceny a mne sa totiž na nepáči, tak je Patrik Groma, vieš.

Primátor mesta: Prosím pekne, aby ste mohli reagovať na pána Juriša, ktorý bol diskutujúci.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som len povedal, v prímestských častiach tam stovky lietajú, tam nemáte problém odsúhlasiť. A tu je to, je to vedľa cesty, je tam pekný prístup, ja som za, že ten pozemok nie, ale tam po blate, keď sa chce dostať niekto na svoj pozemok predáme mu to za 100 € a nemáme s tým problém, táto cena je fakt malá.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Viete, že cenotvorba začala trebárs aj na našej komisii, kde ľudia z vonku nás upozornili, že ako kupujeme draho a ako predávame lacno. Tak sme sa ustálili, že v meste 100 € a v tých prímestských častiach považujeme 80 € za cenu obvyklú. A nijak inak sme s tými cenami už nenakladali, čiže ak je tu skutočne problém len ceny, tak nikto nemá z nás problém túto cenu zvýšiť na tento pozemok.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Som rád, že teraz už reaguje predseda komisie na to, čo som na začiatku povedal. Toto je celý problém stavebnej komisie z odborníkov, pozrite sa na zápisnice k čomu sa vyjadrujú. K ničomu. Načo ich platíme? Na nič. Čo robia? Nič. Komisia zbytočná, zostaňte doma, nech mesto vám vyplatí peniaze, aj tak sa k ničomu nedostaneme. Toto malo byť Dušan na tebe ako na predsedovi, už si mal porobiť cenovú mapu, poriadok a bol by tu doteraz poriadok. A preto ťa opakovane vyzývam, aby si z komisie odišiel preč. Pomôžeš občanom mesta Žilina, pomôžeš aj tomuto zastupiteľstvu.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Janko, tu by som ťa poprosil keby si trošku krotil takú rétoriku. Ja si myslím, že naša komisia pracuje dobre sú to dvoj-trojhodinové stretnutia, kde riešime dosť podrobne každú jednu tému, každý jeden bod zastupiteľstva, ktorý tam máme, či je to nakladanie s majetkom alebo aj iného charakteru, takže ja si myslím, že tá komisia pracuje, aj tí odborníci majú dosť podnetné návrhy tak, aby nás vedeli usmerniť, aby sme vedeli dobre hlasovať, zbytočne sa hlásiš, som posledný vo svojej rozprave, a takisto som dával, však ja sa stotožňujem, že na prímestských častiach dávame 70 alebo 80 € za pozemok, kde je prístup cez blato, ale však dal som teraz návrh, aby sme zvýšili na 100 € za meter štvorcový, tak ako sme to urobili aj v iných častiach, tak ako sme to urobili pri COOP Jednote a ešte raz dávam do pozornosti: Pred dvoma mesiacmi a nikto sa neozval sme predávali za 38 € v tej istej lokalite a dneska je 100 € málo? Zdá sa mi to trošku taká divná paralela. Preto som povedal, 100 € som dal návrh a isto by som nesúhlasil s tým, čo bolo v pôvodnom znaleckom posudku.

Poslanec Bechný: Vážený pán primátor, ako som spomínal, že niekedy červená kontrolka mi naskočí, tak tu mi naskočila, keď pán viceprimátor bol na našej komisii a vehementne proti tomuto predaju bojoval. Proti iným ani nie na tejto finančnej. Tak som sa o to začal zaujímať a mám to aj odfotené, vám to môžem ukázať. Sú to zarovnané záhrady a je tu taký škaredý jeden zub. Škaredý zub, kde je hodne špiny, je tam kopa nanesenej nejakej dreveniny a sú tam nejaké stromy. Je to tam malé na dom, ja by som tam dom nechcel lebo hneď je okolo parku rušná cesta. Ak by tam aj malý domček vošiel, už by tam nezostala žiadna zeleň. Tak som nevedel čo je vo veci, tak som kontaktoval toho pána Štilla no a ma prekvapilo, že mi povedal, že je spolužiakom pána Gromu, a že pán Groma ho povzbudil, že nech si dá tú žiadosť asi pred polrokom. Tak preto ma možno zaujíma prečo teraz, čo sa stalo pán viceprimátor, že zrazu proti tomuto predaju takto vehementne idete?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem len povedať, že ja nespochybňujem komisie, ktoré pracujú, ale neviem ktorá a ako Jožko si prebehol všetkých 800 strán tohto rokovania čo je rokovanie na týchto stranách, tak by ste sedeli ešte dneska na komisii aj s vašimi odborníkmi. Stačí sa pozrieť na tú vašu planú zápisnicu a bolí ma hlava, že keď zrátam, že tam 12 ľudí sedelo, vyplatilo sa 240 € z daní daňových poplatníkov a nič ste nedokázali, nič ste nenavrhlí, čo ste navrhli? Svojim áno, nehovorím o tebe, ale niektorí svojim áno a podľa toho, ako sa poznáme podľa toho sa do dneska cifry hádzali. A preto som to dneska dal, že áno predat', aj pánovi Štillovi som za to, to čo povedal pán Zelník, úplne súhlasím s takouto podmienkou navrhnuť zvýšenú cenu, poprípade vyššiu, ja som nie odborník na ceny.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ďakujem pán poslanec, že ste tú fotku ukázali, evidentne je na nej vidieť, že časť toho nášho pozemku je prihradená k súkromným pozemkom lebo keď si zoberiete tak 12-krát 30 metrov ten pozemok na fotografii nemá, čiže by tam bolo vhodné, aby ste iniciovali, keď máte ten dôkaz nedovolené obohatenie. Pán Štilla ma kontaktoval, vravím áno, kto chce nech si kúpi, nech si dá žiadosť, ale ja neriešim odpredaj pozemku, rieši to mestské zastupiteľstvo. Ďalšia vec ohľadne toho pozemku, ja len tlmočím názor komisie. Komisia povedala, že je proti tomu, zachovať mikroklimu, parčík alebo keď už, tak aukcia. Nech si kúpi pán Štilla v aukcii veď buďte radi, že aká cena bude, veď keď chce mať tam zeleň, nech má, nikto mu to nebráni. A keď chcete, tak mu to predajte aj za 75 € veď je to vaše rozhodnutie, veď vy hlasujete, nie ja. Ja neovplyvňujem zastupiteľstvo, vy ste kolektívny orgán a hlasujte, robte.

Poslanec Bechný faktickou poznámkou: Aukcia je pekná vec, ale nikdy, keď niekto si chce zarovnať záhradu, nikdy aukcie nerobíme. A pán Štilla, že vie to aj garantovať, že tam nebude nič stavať. Dokonca aj tie stromy tam nechá, akurát tú jednu brezu, že alergiu majú jeho deti a to takže jednu briezku by chcel vyrezať, ale ostatné je, a je ochotný dať to aj písomne, že tam stavať nebude.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša v znení: „odpredaj pozemku v sume 100 €/m² za účelom rozšírenia záhrady a oddychovej zóny“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora zrušiť odpredaj a pozemok zrevitalizovať a vytvoriť park o výmere 344 m² a dodržať funkciu mikroklímy. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu uznesenia v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 22/2017. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 9 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja dávam návrh na 100 €/m².

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja dopĺňam tento návrh odpredaja so zriadením vecného bremena v prospech mesta Žilina na zriadenie chodníka na dotknutom pozemku a právo prechodu a prejazdu cez tento pozemok KN-C 5792/21 v zmysle geometrického plánu 02/2017.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Chcem podporiť tento návrh, o niečom podobnom sme sa bavili aj my, že v zásade, ak ten človek má problém s prejazdom na pozemok môže si to riešiť formou vecného bremena, ale lepšie, keď ten pozemok zostane ako chodník a verejne prístupný. Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora v znení: „odpredaj so zriadením bezodplatného vecného bremena v prospech mesta Žilina na zriadenie chodníka na dotknutom pozemku a právo prechodu a prejazdu cez tento pozemok - KN-C 5792/21 v zmysle GP 02/2017“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Púčeka zvýšiť cenu na 100 €/m². Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Pri hlasovaní primátor mesta požiadal, na žiadosť poslanca Púčeka, o zaprotokolovanie do zápisnice, že pri hlasovaní tiež hlasoval za.

Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

- o návrhu uznesenia v znení schválených pozmeňovacích návrhov poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora a poslanca Púčka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 23/2017. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 10 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja dávam návrh na 100 €/m².

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: To je zámena.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení v predloženej znení, keďže poslanec Púček svoj návrh stiahol. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 24/2017. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 11 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Zopakujem to, čo som na mestskej rade povedal. V tomto území sa pripravuje rozšírenie komunikácie na štvorpruh, čiže ja by som bol veľmi rád, keď by sme vedeli, ak by sme mali projekt toho štvorpruhu, že tento pozemok takto ako je nepotrebujeme, tak ja som navrhol vtedy bol ten investor u nás na komisii, že nech si zriadi vecné bremeno na tento pozemok a potom, keď sa dokončí štvorpruh alebo bude jasné ako ten štvorpruh tam bude fungovať a tento pozemok mesto nebude potrebovať nech si ho trebárs dodatočne odkúpi. Takže takto to odišlo z našej komisie, takže ja dávam pozmeňujúci návrh, aby sme zriadili tomuto človeku vecné bremeno na ten pozemok, aby ho mohol užívať zatiaľ, kým ten štvorpruh tam nebude dotiahnutý.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Dneska mám pocit Dušan, že si duchom neprítomný alebo sa niečo s tebou deje a pokiaľ som bol na vašej komisii, tak ste sa dohodli, že sa mu to prenajme. On tam sedel a povedal, že s tým súhlasí. Nie, prenájom, sa dohodol prenájom do doby, kým sa nevyrieši tamten štvorpruh hore, čo ide popri Vysokoškolákov. Tak to bolo dohodnuté.

Primátor mesta: Dobré, takže prenájom.

Poslanec Púček: Napriek tomu, že tento žiadateľ a celá jeho rodina, sú to moji rodinní priatelia, aby ste vedeli, pre poriadok navrhujem, v prípade že sa to bude odpredávať 100 €/m². Napriek tomu, že sme teda mladému cyklistovi nepomohli, ako športovcovi, ale to nevádi, 100 €/m².

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Púčka zvýšiť cenu na 100 €/m². Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. zmätočné hlasovanie – hlasovanie č. 54.
3. o návrhu poslanca Maňáka pozemok prenajať - nie odpredať (uznesenie č. 25/2017). Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Spracovateľ materiálu: Ja len formálne z pohľadu zákona lebo podľa môjho názoru teraz by sme aj tak nájomnú zmluvu nemohli uzatvoriť, keďže je to prípad hodný osobitného zreteľa, ktorý musí byť zverejnený 15 dní na úradnej tabuli mesta, čiže ja toto hlasovanie beriem ako váš podnet poslancov, aby sme do aprílového zastupiteľstva pripravili tento návrh na prenájom a bude to schválené tak, ako to má byť.

Primátor mesta: Ak ho bude pochopiteľne chcieť.

Spracovateľ materiálu: Samozrejme, skontaktujeme sa so žiadateľom a ak bude súhlasiť, tak takýto návrh predložíme.

Primátor mesta: A cenu by sme mali tiež určiť teda znaleckým posudkom.

Spracovateľ materiálu: Cenu hej, znaleckým posudkom.

Primátor mesta: Cena bude určená znaleckým posudkom a takto to teda postúpime do najbližšieho rokovania mestského zastupiteľstva.

Spracovateľ materiálu: Beriem to samozrejme ako signál, že mestské zastupiteľstvo chce, aby sme to takto pripravili.

Primátor: Súhlas? Ďakujem pekne. Nebudeme teraz hlasovať o uznesení celom.

k bodu 12 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Absolútny problém nemám s týmto nájomom, prosím vás pekne 2,40 €/m² za rok, osobne dám 3 a potom to dám jemu za 8. Tak ešte nechám na debatu. V rámci tejto debaty dám pozmeňovací návrh na cenu, prinesiem ho.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja si myslím opravte ma pán primátor, že skôr mesto má záujem, aby sa to tam nejako obsadilo, nie ten záujemca, takže nejako cenu zvyšovať, neviem.

Primátor mesta: Ten záujem je tam obojstranný, lebo aj jemu to pasuje, aj nám to pasuje, takže je to v poriadku.

Poslanec Kapitulík: Ja mám s týmto návrhom dva problémy. Prvý problém je a to by som sa spýtal, to mi viac povieš ty Dušan. Lebo podľa mňa je to nie úplne v súlade s územným plánom lebo, ak čítam neprípustné funkcie pre tú zónu, tak neprípustná funkcia sú hlučné, nehygienické prevádzky, prevádzky náročné na dopravu, čo toto určite je ako zásobovanie, obsluha, parkovanie a iné ako základné doplnkové a prípustné funkciou lebo táto zóna je definovaná tuším, ako občianska vybavenosť. To je prvý problém, tzn. neviem si predstaviť, že v zóne, z ktorej ako aj pán viceprimátor tu viackrát hovoril, že tu bude oddychová zóna a teraz zahlasujem za to, že sa tam rozšíria kontajnery, aj keď dočasne, ale pre mňa to dočasné zatiaľ nie je definované. Poviem prečo: dnes ani pán Boh nevie, kedy sa reálne spustí prevádzka prekladiska v Tepličke a tzn., že je to také skôr na neurčito a s tým mám trochu problém, hlavne, ak sa všetci tvárime a bolo to tu z vašej strany viackrát používané ako hlavný argument pri niektorých veciach, že tam má vzniknúť oddychová zóna a druhý problém, ktorý mám je samozrejme cena a to tu vieme zmeniť, ale už to automaticky vylučuje tá prvá vec a to je nájomné 2,64 €/m² za rok, čo je ročne 3745 a iba keď si narátam to, čo tam išlo teraz v rámci tej mimoriadnej situácie tých 250 000, tak vychádza návratnosť 77 rokov. Takže ako mám dva zásadné dôvody prečo nepodporím tento materiál.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Bol som oslovený, ja si myslím, že tu mesto hľadá riešenie, čo s tým ďalej. Pretože, ak sa to týmto spôsobom neobsadí, ten pozemok, tak čo tam bude za mesiac? Bude tam to, čo tam bolo. Smetisko a neporiadok. Čiže toto je riešenie, že majiteľ susedných pozemkov si vezme do nájmu aj túto časť a je to nájom s výpovednou lehotou, čiže sa dá povedať, mesto nepríde o tento pozemok, a keď kontajnerové prekladisko odíde do Tepličky, tak mesto sa môže späť k týmto pozemkom dostať. Čiže tu nie je riešenie a možno nájom. Licitujeme o nájom, ale ja som to bral ako riešenie toho, čo opakujem, že ak tam tento investor nepôjde, neoplotí to a nebude sa starať o ten pozemok, čo tam bude za pol roka na tom pozemku, šlo o toto. A skutočne, to kontajnerové má odísť do Tepličky a celá táto zóna má zmeniť funkciu, ale to neviem, či sa ja dožijem alebo moje deti sa toho ešte dožijú.

Primátor mesta: Ja by som ukončil rozpravu k tomuto bodu, dovoľm si vyjadriť sa, ako predkladateľ, naozaj veľmi zreteľne. Čo sa týka súladu a nesúladu s územným plánom pán poslanec ten sa týka výstavby ako takej. Nie prenájmu tohto priestoru, ktorý naozaj má z tohto pohľadu teraz ráci o tom, že ak sme tento priestor vyčistili, zbúrali a chceme ho nejakým spôsobom do budúcnosti využiť, musíme ho najprv mať celý vyčistený a potom môžeme uvažovať ako s ním budeme nakladať ďalej a budeme s ním nakladať naozaj v zmysle platného územného plánu. To, že je tam teraz možnosť prenajať ho niekomu, kto sa oň bude starať, kto ho oplotí, kto ho bude strážiť je podľa mňa vec, ktorú treba naozaj využiť a verte mi, že by sme zaplatili podstatne viac za každoročnú alebo každomesačnú likvidáciu odpadu, ktorá by tam okamžite nastala. Smetiská, nemusím hovoriť prečo a z akých dôvodov. Na jednej strane ste veľmi pohoršení, ak vytvárame nejaký priestor pre rómskych spoluobčanov, máte pocit, že sú to peniaze, ktoré sú neadekvátne vynaložené z prostriedkov daňových poplatníkov a na druhej strane sa bránite tomu, aby sme tam robili a učili aj túto komunitu nejakým spôsobom kultúrne žiť.

Vzhľadom na to, že sa diskusia už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Púčeka zvýšiť cenu prenájmu na 10 €/m²/rok. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 13 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Maňák a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Keďže mám nejak na starosti Považský Chlmec a bol som sa tam osobne pozrieť, pretože ma vyzval tam aj ďalší žiadateľ, ktorý chcel odkúpiť a malo byť myslím aj predmetom dnešného rokovania odkúpenie tohto pozemku, teda prístupovej cesty. Ja k tomu žiadateľovi, ktorý si požiadal o vecné bremeno, tak aj k jeho domu, kde má trvalý tiež pobyt, ale je tam možný prístup aj k ďalším príľahlým pozemkom. Ja som túto tému otvoril aj na stretnutí minulý týždeň vo štvrtok za prítomnosti pána prednostu a kolegov poslancov z nášho obvodu. Vysvetlil som to občanom a povedal som jednu vec, že za zriadenie vecného bremena budem hlasovať, pretože je to prirodzené a správne, aby každý príľahlý pozemok, pokiaľ tam je miestny pozemok mali prístup, pretože, ak by som súhlasil s predajom jednej osobe, tá keby to ohradila, tak by sme asi narobili paseku. Takže, čo môžem povedať iné, ako podporiť vecné bremeno, pretože takisto ho môže mať on vecné bremeno, do budúca môže si ten žiadateľ požiadať, že to odkúpi aj s vecným bremenom. Veď to vecné bremeno môže odkúpiť za podmienky, že vecné bremeno zostane. To je 100 % správne a právne určite sa môžete opýtať tu doktora Ulahera. Takže len toľko k tomu.

Poslanec Maňák: My sme na komisii vedeli, že sú dve žiadosti a tiež sme odporučili vecné bremeno lebo vieme, že sú tam spory. Pokiaľ by sa ten pozemok predal na základe tej žiadosti môže obmedziť prístup tým ostatným ľuďom do pozemku, do územia, čiže vecné bremeno znamená, že ten človek si poisť, že môže po tom pozemku chodiť, ale nezabráni ani iným, ktorí potrebujú tento pozemok užívať. Čiže vecné bremeno je úplne v poriadku.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 26/2017. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 14 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 27/2017. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 15 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja chcem sa len vyjadriť k cene, aby ste vedeli, že tá cena je tam podľa znaleckého posudku nejakých 53 aj niečo €/m². Nenamietam, pretože v tej mestskej časti je to asi v prospech nás, k tomu by sa mohli lepšie vyjadriť priamo poslanci zo svojho volebného obvodu, ale ja som s touto cenou absolútne spokojný, ako pre mestskú časť.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja, ako poslanec za Bytčicu, za volebný obvod č. 6, súhlasím s touto cenou.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení v predloženej znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 28/2017. Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 16 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia, tak ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 29/2017. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 17 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia, tak ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 30/2017. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 18 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Mám tomu rozumieť, že nerozhodujeme o cene, o ničom, len o zmene uznesenia?

Primátor mesta: O tom môžete rozhodovať kedykoľvek pán poslanec, pán doktor povedal, že už sme raz o tom hlasovali. Došlo k zmene vlastníkov, čiže ide akoby o preschválenie toho pôvodného uznesenia.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ale už tam teda bola stanovená cena?

Primátor mesta: Vždy môžete stanoviť cenu, ideme ju opätovne schváliť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: To je na Bôriku? Navrhujem zvýšenie ceny na 100 €/m² a ináč so všetkým súhlasím.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Púčeka zvýšiť cenu prenájmu na 100 €/m². Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 31/2017. Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

k bodu 19 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Navrhujem 100 EUR €/m².

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Púčeka zvýšiť cenu na 100 €/m². Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 65 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 66 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

k bodu 20 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Sokol a Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Sokol: Tento prenájom sa mal podariť urobiť už o zastupiteľstvo skôr len z nejakých príčin sa to nepodarilo dostať do komisií. Ja som jednal s pani riaditeľkou, ktorá ma aj požiadala o pomoc. Nakoniec sa to dostalo do tohto zastupiteľstva. Nájomca je spokojný, takto to beží už viacero rokov, tak ma poprosila, aby som na zastupiteľstve tlmočil jej názor, že je to všetko v poriadku, ak by sme hlasovali za. Ja osobne sa stotožňujem tiež s týmto názorom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel spýtať, či teraz v súvislosti s ďalším s týmto prenájomom boli tam investované na prerábku alebo údržbu nejaké financie? Pre mňa sú tieto nájom veľmi, veľmi nízke. Verte tomu, že keby sme mali my takéto nájom získať, ako mesto Žilina, že to máme raz toľko. Zvlášť tie náklady za vykurovanie, prosím vás rozdáваме peniaze. Na jednej strane tu plačeme, že niečo ideme kúpiť drahé a na druhej strane tu rozdáваме rôznym súkromníkom, veď to nie je možné toto.

Spracovateľ materiálu: V podstate tam, ako vám uvádzame, škola si urobila dokonca vlastný prieskum na realitnom trhu v troch realitkách, čo teda nebýva zvykom. Takže tá cena vypadla taká, aká je s prihliadnutím aj na realitný trh, aj na fakt, že ide o nejakú vzdelávaciu činnosť. Taktiež je tam aj nejaká synergia v činnosti školy, čiže ono to nie je, že nejaká komercia odtrhnutá od života tej školy, naopak ako som aj ja vyrozumel, tá škola to práve čiastočne využíva, no a taktiež vám uvádzame, že vlastne tie priestory boli zrekonštruované v minulosti nájomcom v hodnote 6 523 €.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja myslím, že by sme mali skutočne rozlišovať, v tomto prípade je to škola, ten človek sa stará o deti a pomáha ich výchove. Nie v každej tej lokalite sa dá pýtať nájom, však to sú trhové nájmy. Keby to bolo niekde na Mariánskom námestí, tak sa bavme o inom nájme. Toto je v škole a kiežby všetky školy mohli si prenajať tieto priestory a venovať sa takejto činnosti cez dobrovoľníkov, tak by som kľudne sa dohodol tu, aby sme im pomáhali ako môžeme, celé toto mesto. Čiže vôbec by sa tu nevidel v tom nejaký komerčný nájom a vytrieskať z toho peniaze lebo ten človek sa zdvihne a odíde, škole ostane prázdny priestor a o tú činnosť sa nikto nebude starať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nedá mi povedať, aby som nesúhlasil s tým, čo si teraz povedal Dušan. Vy stále prihrávate si svojim kamarátom, svojim blízkym, svojim súputníkom biznis. To sú biznisy toto.

Primátor mesta: Pán Púček, reagujte prosím na pána poslanca Sokola.

Poslanec Púček: 7 000 dáme, 7 000 dáme do prerábok, údržby, tak nech si zaplatí tento nájomca tieto peniaze, ja nemám výhrady. Len aby sme to tu niekomu pripravili, opravili a znova pokračoval v tom, to je hanba pre nás. Ja takýto návrh nemôžem a škoda, že nemôžem dať návrh, lebo by som dal, aby sa zvýšil nájom o tú sumu, ktoré sa dali tie investície do prerábky znova tým, čo tam boli.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Treba možno trošku počúvať lebo oni si sami dali tie peniaze, čiže oni zhodnotili majetok, ktorý je v správe mesta. A práve treba podľa mňa tieto prípady rozlišovať, pretože tuto nejde o biznis, ak som dobre čítal, o denné centrum pre deti, detské denné centrum, toto nie je pre boha živého biznis. Toto je niečo, čo využíva aj škola, majú tam 2,50 €/m², ktorý využíva tá škola, využívajú to rodičia, využívajú to deti. Ešte tam platia 250 € mesačné náklady paušálne na elektriku. Ja si myslím, že tuto nemám problém dvihnúť ruku, tak ako to je nastavené Janko. To treba rozlišovať vážne, že čo je biznis.

Poslanec Púček: 2,50 €/m².

Primátor mesta: Nekričime pán poslanec, nevykrikujeme.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len aj vzhľadom na to, že sa jedná o vzdelávanie našich detí doporučujem to schváliť.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Je to investícia do budúcnosti, nemám s tým ja absolútne žiadny problém. Ešte na margo toho, čo povedal pán kolega Púček. Keď sa začal tento prenájom s touto spoločnosťou v tej škole, ja som ešte poslancom nebol. Takže netuším, komu dohadzujem

teraz, pravdepodobne vy ste tu boli, tak možno ste vy hlasovali a dohadzovali, ja neviem, ale ja som to určite nebol, mne sa to javí ako rozumná vec, preto sa za to angažujem.

Poslankyňa Martinková: V podstate už bolo predo mnou povedané, čo som chcela povedať, ale chcela by som sa pánovi Púčekovi veľmi pekne poďakovať, že chce zarábať pre naše mesto peniažky. Vážne schvaľujem zvýšenie predajnej ceny a respektíve kúpnej ceny za pozemky za metre štvorcové. Ja nepoznám tú pani čo na Limbovej škole, prevádza túto činnosť absolútne, vôbec za ňu nelobujem, ale takisto som jej vďačná, že vzdeláva deti naše, že sa o ne stará a ja som pôvodne chcela namietat' výšku tohto nájmu. Skutočne, ak niekto robí pre naše deti, mali by sme to zohľadniť. A zase nemôžem, mám tu nejakú takú paralelu a nemôžem obísť z minulého zastupiteľstva, keď naše mesto chcelo za 540 €/rok prenajať citylighty reklamnej firme. Všetci vieme, že reklamné filmy zarábajú veľké peniaze. Takže toto som chcela podotknúť, a ak mám ešte čas z rozpravy, tak hneď by som nakriatla aj bod 22, aby som sa tam nemusela do rozpravy prihlasovať. Je to podobný prípad. Je to pani doktorka zubárka na Karpatskej škole, ktorá dostala vysoké nájmy. Viem o nej, že chodí po školách za deťmi, že prezerá a deťom zúbky a na poslednej porade školy som sa s pánom riaditeľom rozprávala, jemu sa nepáči napr. tento vysoký nájom. Ja sa pri hlasovaní zdržím, ale stále si myslím, že v týchto prípadoch, keď niekto robí pre naše deti, by sme mali byť tolerantnejší.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Chcel som na predrečníkov a nie na pani Martinkovú, ale nič. Schváľte si. Oberajme daňových poplatníkov a pomáhajme takým podnikateľom lebo ja to beriem za podnikanie, nie výchovu detí. Choďte sa trošku pozrieť na to, aká to je výchova. Taká výchova je aj na plavárni, aj všade. Podporujte to, ja to nepodporím.

Poslanec Kapitulík faktickou poznámkou: Ja len jedna o otázka, ako sme vysporiadaní s tým zákonom o Minimálnej štátnej pomoci čo sme sa minule bavili, keď boli presne takéto uznesenia navrhnuté lebo podľa mňa zákon to považuje za minimálnu štátnu pomoc a malo by tam byť minimálne nejaké stanovisko asi Protimonopolného úradu. Aspoň tak nám hovorili na VÚC-ke a na VÚC-ke sa tak postupuje.

Spracovateľ materiálu: Áno, len musí byť splnených všetkých päť podmienok toho testu štátnej pomoci. Takže my sme tento test štátnej pomoci na to aplikovali a nie sú splnené všetky, pretože jedna z nich je aj, že to má cezhraničný vplyv, o čo v tomto prípade nejde.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 32/2017. Výsledok hlasovania č. 67 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 21 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja mám aj tu problémy a rád by som poprosil podať informáciu, pretože dostal som ja informáciu takú, že okolo 13 000 zaplatila škola za prípravu tejto ambulancie alebo priestorov, aby spĺňali hygienické a všetky normy, či je to tak? Budem pokračovať. Alebo 12 000 aj niečo to malo byť?

Primátor mesta: Ja neviem v tejto chvíli.

Poslanec Púček: Príprava týchto priestorov na prenájom mala stáť školu alebo mesto nejakých 12 000 € aj niečo.

Spracovateľ materiálu: To už funguje tá ambulancia tam.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: To nevedí, že tam je zubárka. A to je zubárka nie štátna, to je súkromná zubárka. Prosím vás pekne, vážim si lekárov, zubárov, všetkých aj štátnych, aj neštátnych. Vážim si ich. Ale za takýto nájom nie. Preto navrhujem, aby nájom bol 200 € za mesiac na nebytové priestory a zvýšený nájom na prevádzkové náklady 200 € mesačne. Ale skutočne, pozrite sa na to, čo doháňate, čo budete chodiť tam zadarmo si dávať vrtat' zuby niektorí? A aké decká? Decká nebudú, tých nemôže hocktorý lekár robiť, keď ich zoberie, zoberie ich za peniaze. To nie je štátny.

Primátor mesta: Škola robila prieskum na troch ďalších školách.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ak ste boli niekto u zubára, ja chodím často. Sú to stovky eur.

Spracovateľ materiálu: Na druhej strane je to zubárka aj pre tú školu, čiže aj tá škola je rada, že je tam zubná lekárka a navyše naozaj tá škola si dala tiež tú robotu a realizovala ten prieskum v troch realitných kanceláriách.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Že je to tu tretíkrát, máte pravdu pán primátor, a fakt, že ten nájom je lacný. Skutočne, dalo by sa povedať, že zubár ako také lukratívne zamestnanie a čo sa týka aj tých prehliadok ako si spomínala Martinka, takže tam vlastne to tiež je všetko platené, tam ide len o prehliadku, o žiadnu prácu a všetko je dobre zaplatené. Takže ja myslím, že ten nájom treba zvýšiť. To je môj názor, rozprával som aj s inými zubármi, konštatovali, že ten nájom je veľmi lacný.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Hádám škola by si mohla povedať, či chce, či nechce.

Primátor mesta: Škola chce.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: A nakoniec je to služba aj rodičom aj deťom, aby rodičia nemuseli behať za zubármi po meste, ale vybavajú sa v škole. A otázka, však môžeme si povedať nájom, ale či za ten nájom tam niekto pôjde. Takže, to je to, že dám ponuku a niekto v zmysle tohto nájmu tam ide alebo keď ten nájom je taký, tak tam nepôjde a škola nebude mať tú zubnú ambulanciu. Takže to je otázka, že by si mala skutočne v tom škola a zas nie sú to také peniaze, a ak pomôžeme týmto škole a rodičom a deťom, tak prečo by sme to nemohli urobiť.

Primátor mesta: Pani vedúca odboru školstva mi bola teraz povedať, že práve hovorila s pani riaditeľkou školy, ktorá povedala, že ten prenájom lebo pani doktorka tam pôsobí už niekoľko rokov a všetky stavebné úpravy, ktoré tam boli urobené hradila ona z vlastných zdrojov.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem sa prihovoriť, nepoznám tú pani doktorku, ale kedysi bola na každej škole zubárka, teraz je celkový nedostatok zubárov, nebuďme tu ako supy už, dovoľme to, ešte teraz, keď sa dozvedáme, že tam ona sama investovala, prenajmeme jej to.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán Bechný, keď sa jednalo o auto, ste boli ako sup. A teraz idete rozdávať. To, čo ja navrhujem zvýšiť, ten lekár to zaplatí za jeden deň. Ja mu to nezávidím, ja mu to nezávidím, vy nezávidíte moju krčmu, i keď ju nemám, ale teda nech máte dušu na poriadku. Ja to tiež zarobím za deň, 400 € je dneska hračka. A pre zubára úplná hračka. Tak vtedy ste boli sup a dneska, aký ste vy dobromyseľný. No zajtra choďte a dajte si tam vrátať všetky zuby a uvidíte, čo to je, lenže na rozdiel od vás ja ich budem platiť a vy budete ich budete mať grátis asi to tak chápem. Fakt ste ma nahnevali, doslova urážate ma s takýmito vecami.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Tu si musíme odlíšiť dve základné veci. Nie každý zubár je dobre zarábajúci. Zubári sa všeobecne delia na zubárov, ktorí sú súkromní, ktorí sú platení vo väčšine v hotovosti a je to dobre zarábajúca skupina ľudí. Potom si povedzme o zubároch, ktorí sú hradení z poisťovne. Keď sa bavíme o detských, tých pacientov tam nebude veľa. Čiže bavíme o zubárke, ktorá zrejme neprichádza k takým peniazom ako máme predstavu.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ten tretíkrát je to tu len preto, že dvakrát tu bol vytvorený chaos ohľadom toho hlasovania, možnože aj takým strieľaním, ako strieľame dneska. Druhá vec, pani riaditeľka poprosila prostredníctvom rady školy, aby sme to skutočne schválili, lebo je to školská ambulancia. Takže, nestrieľajme tu už tieto čísla, fakt to nie je nenormálne.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem pánovi doktorovi Durmisovi poďakovať, že vniesol trošku svetla do toho. Skutočne sú zubári, hlavne u tých detí, idú hlavne na poisťovňu, nenosia nejaké veľké peniaze, tak toto aj pánovi Púčekovi chcem povedať, že ozaj keby som tu cítil, tak budem prvý, hlasujem za vaše navýšenia skoro stále, takže neberte to osobne, že v tomto prípade sa prikláňam nechať to tak.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem aj ja pánovi Durmisovi, ktorý vysvetlil viete, nie každý podnikateľ má rovnaké podmienky a nie každý ide tak ako aj tí zubári. Je to jeho riziko, ale je on súkromný lekár, žiaden školský, to je lož. Je to súkromná lekárka a môžete si myslieť čo chcete a pán Bechný, vy ste povedali, že tu robíme supy, tak sa cítim ako ten sup, tak som vám niečo pripomenul. Pozrite sa na výsledky a choďte sa aj tam pozrieť a uvidíte a to bude, no. Bohužiaľ, čo odhlasujete za to budete ošetrení možno lacnejšie, ale ja som len trošku navýšil nájom a pán primátor nech ho prečíta, návrh na zvýšenie nájmu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Púčeka zvýšiť cenu nájmu na 200 €/mesiac a prevádzkové náklady na 200 €/mesiac. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 68 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 33/2017 Výsledok hlasovania č. 69 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

k bodu 22 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia, tak ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 34/2017. Výsledok hlasovania č. 70 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 23 návrhu

Primátor mesta: Ja len na doplnenie chcem povedať, že oceňujem istým spôsobom teda tú ústretovosť pána Pinzika, v tom že zľavil zo 130 na 110. Viac neviem ho nejakým spôsobom vtlačiť, je to jeho pozemok, má nárok trvať si na cene, akú považuje pre neho za prijateľnú. My sme dali ponuku aj pánovi Holienčikovi, aby tú časť, kde je to golfové ihrisko, takisto on odpredal mestu. Zatiaľ ako teda sme počuli nemáme žiadny písomný ani nejaký iný doklad o tom, že reaguje alebo že bude pýtať inú cenu, ako je cena určená súdnoznaleckým odhadom. Nádejame sa, že dôjde aj k vysporiadaniu tejto časti pozemku, ale čo je dôležité z môjho pohľadu je to, že týmto spôsobom jednoducho pristupujeme k tomu, čo som už deklaroval niekoľkokrát a čo máte aj v materiáli, ktorý bol kritizovaný pánom Kapitulíkom, keď sme hovorili dneska o mestskej krytej plavárni. Zjednodušene poviem nasledovné: Ak sme sa po dva minulé roky snažili dať do poriadku zimný štadión a podarilo sa nám to a našli sme na to prostriedky, dali sme do poriadku technológiu, dali sme do poriadku vizuál, stavebné časti, stavebné úpravy takým istým spôsobom chceme tento a budúci rok, čo je aj v materiáli napísané sa postarať o plaváreň. Tento rok ideme do úplnej rekonštrukcie technológie, ideme do rekonštrukcie sociálok, sprch, ideme do opravy bazénu, pretože ho treba o pár centimetrov predĺžiť. Ideme do úpravy sauny a neviem čo je tam ešte všetko popísané. Budúci rok ideme do opráv exteriérových plôch, ideme do rozšírenia zázemia pre vonkajšie kúpalisko, výmena turniketov atď., atď. a k tomu by sme práve potrebovali pozemky, ktoré sú do dnešného dňa nie v našom vlastníctve. Toto je celá filozofia, myslím si že máme na to prostriedky a chcem vás poprosiť o podporu tohto zámeru lebo len takto vieme dať konečne aj vonkajšok plavárne do oveľa lepšieho stavu v akom je dnes.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Kapitulík, Martinková, Maňák, Delinčák a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Kolegyne, kolegovia sme doma. 156 € po zjednaní za meter štvorcový. Je pán Pinzík sup? Nie pre mňa, pre mňa je obchodník. Takto sa to robí a ďakujem vedeniu mesta, aj všetkým tým, ktorí jednali a vyrokovali a budem šťastný, keď sa tieto metre pozemku aj za túto cenu dostanú späť do mesta. A keby ste dneska trošku dávali pozor a boli tu preto, že nechcete všetko platiť z daní daňových poplatníkov, dneska sme predali pár štvorcových metrov a možno keby ste boli poodsúhlasovali všade tých 100 €/m², včítne tej pani, kde už má stavbu postavenú, možno by nás už vyšiel tiež tento meter štvorcový za 100 €. Bohužiaľ, porozmýšľajte, kto sa stal ako sup, čo sme my za hospodári? Ako sa budeme zodpovedať? Ja som presvedčený, že ešte nie je koniec a ešte prídu také body programu, na ktorých sa budú zabávať občania, a že vám to poniektorí zrátajú. Ja som presvedčený, že vás tu väčšina nebude. Fakt nebude lebo sa bijete o svoje korytá hlasujete nie podľa vedomia svedomia, ale podľa toho v akom klube ste, ako vám šéf klubu alebo úzka skupinka nadiriguje vaše svedomie je nič, vám nepomôžu ani komisie, ktoré

máte, ani odborníci, nič vám nepomôže. Lebo vám stačí, keď vám zavelí jeden zo skupiny a je. Viete, hovoríme tu nezávislí poslanci. Akí sú to nezávislí poslanci? Keď majú pri sebe KDH-ka, to je nezávislá skupina? A my, čo sme nezávislí, sedíme tu kdesi v kútiku, len tak a sme nezaradení. To je hrozné. Celý princíp sa tu založil na pomoci pána Fiabáneho a teda jasné, že Martin, aj teba sa smeješ, že si si tu rýchlo poobsadzovali miesta predsedov komisií, predsedu mestskej rady, urobili ste si, veľikáši chcete tu veliť. Dnes sa pozrieme na hlasovanie, jediný, ktorý tu niečo podporil tak to bol Jožko Badžgoň, ktorí povedal, že skutočne tie nájmy sú nízke, veď takto sa nehospodári. No nehnevajte sa, ak máme takto pokračovať pri odpredajoch, ja sa nebudem ani zúčastňovať, ja sa budem hambiť za to, že my predáme tisíce štvorcových metrov v meste po 37, 38, 40 alebo 50 eur, hovorím, tam kde sú už zastavané plochy, tam beriem, že je to z minulosti neošetrené, ale nové plochy tak to doslova rozkrádame my, nie primátor. Nie primátor tu predáva, my predávame, my rozhodujeme, hamba nám. Alebo tým, ktorí hlasujú tak, ako hlasujú a vidia pred sebou viac svojich blízkych kamarátov a nejaké skupinky ako záujem našich občanov. Nejdem ani ďalej rozprávať, je mi ľúto z toho.

Poslanec Kapitulík: Janko, v jednej veci s tebou úplne súhlasím a mne by svedomie nedovolilo, aby som podporil tento návrh. Kvôli tomu, že pokiaľ viem na stole je stále lepšia ponuka kde sa k tým istým pozemkom vieme dostať za výrazne lepších podmienok a ku všetkým obidvom rohom a ja som stále presvedčený i napriek tomu, že ten návrh viackrát prešiel, potom viackrát bol primátorom nepodpísaný, potom opäť neprešiel, som stále presvedčený, že aj pre budúci rozvoj plavárne podstatne lepší ako tento. A pokiaľ mám informáciu, tak tá ponuka stále trvá, nevidím dôvod, aby som tu menil názor. Ja som za to, aby sme vysporiadali obidva tie rohy plážoviska, kúpaliska nášho žilinského, aby sa mohlo rozvíjať, ale určite nie za túto cenu, ktorá je, ako si sám povedal, že si hovoril o supoch a neviem, o čom. Jednoducho je vysoká, 156 €/m² a dostali sme výrazne lepšiu ponuku. Podľa mňa by sme sa jednali naozaj nehospodárne a išli by sme proti tomuto mestu, keby sme tento návrh schválili a ja ho tým pádom určite nepodporím a budem ďalej presadzovať riešenie, ktoré je podľa mňa lepšie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Na rozdiel od teba Martin ja som povedal, že ja ho podporím a myslím, že už to netreba odkladať, aby sme za dva mesiace nekupovali za 200. Osobne ja by som ho už lacnejšie ten pozemok pre mesto Žilina tiež nedal. Tak zbytočne to tu predlžovať, lebo niekedy je menej viac a toho sa treba držať.

Poslankyňa Martinková: Martinko, možno na predposlednom zasadnutí si bol ty ten, ktorý si dal návrh, že pokiaľ by pán Pinzík, hoci on vlastne ani nie je majiteľom pozemku, my stále o ňom hovoríme, majiteľom pozemku je pani Grigová, pokiaľ by znížil cenu, tak že bude súhlasiť. Naše mesto je ako také ohryzené jablko. Tam si niekto hryzne, tam si niekto hryzne a plaváreň proste to je výkričník. Ja som bola za pánom Harčarom kvôli Všiváku a pri tej príležitosti som si pozrela interiér plavárne. Vedľa vnútorného bazénu na terase stojí ošarpaný stánok, doslova tam straší, je to stánok pána Pinzíka, ktorý ho chce dať za 1 €. Vedľa je ďalší stánok, ktorý je trošku menej ošarpaný, ale tiež tam straší, obidva sú nefunkčné. V interiéri plavárne je ohradený šedo-zelenou handrou pozemok o veľkosti 700 m². Niekedy mám pocit, že je to nejaký druh ješitnosti, že ako keby neviem sa vyjadriť, ale prosto nie, my mu to nedáme, pretože on je taký a taký, a to neviem čo, a hento. Takže ja sa dívam na to cez optiku občana, ja ležím na plavárni a vadí mi ako to tam vyzerá. Jednoducho ja pre občanov podporím tento predaj lebo raz tento gordický uzol treba preťať a okrem toho, dostali sme raz od pána Pinzíka mail, v ktorom hovoril, že sa môže stať, že bude mesto žalovať za ušlý zisk 12 rokov a ja si toto na triko neberiem, aby sme sa

dostali do nejako takéhoto sporu, a aby sa to ďalej ťahalo. Podľa mňa to treba ukončiť. Pre občanov to treba urobiť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Plná podpora, súhlasím čo povedala predrečníčka a chcem pritom aj pripomenúť. Kúpme za 156 a potom nedávajme do prenájmu za 2 €, za 4 € lebo to povedali nejakí, čo ja viem, reality nejaké. Ja vám z reality prinesiem teda desať vyjadrení od 1 € do 25. Oni to sú schopní napísať, keď to chceme pre kamarátov. Pozrite si na internet, vy s tým pracujete, ja nie, ale nájdete tam aké sú najmenšie cifry v nájme. Vo Vraní vám dajú do prenájmu meter štvorcový za 5 € a nie na plavárni za 4,40. Veď to je hanba, ako nás niekto zdiera, nie nás, občanov a my sa na to dívame, my to dovoľíme, my to odsúhlasíme. Kúpme drahšie a prenajmeme to, dajme to do prenájmu potom tak, aby sme na tom zarábali a nie doplácali.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: A presne o tom je to Janko, ja s tebou súhlasím, preto nemôžem zdvihnúť ruky za tento návrh lebo kupujeme výrazne drahšie ako hovorí znalecký posudok, výrazne drahšie, ako iná ponuka, ktorú máme na stole a pod to ja sa určite nepodpíšem.

Primátor mesta: Ale vždy zabudnete zmieniť pán Kapitulík jednu vec, že budeme mať o 700 m² menej, ktoré by sme dali pánovi Holienčikovi. Prečo vždy toto nespomeniete? Vy poviete aká je cena vyššia, ale nepoviete, že o 700 m budeme mať menej. A toto je ten zásadný rozdiel. My sa snažíme ten majetok nadobudnúť, dať ho dohromady, celé to územie plavárne mať vo svojich rukách, nie naopak, rozdať ho iným podnikateľom.

Poslanec Maňák: Pán primátor, beriem tú snahu a tiež som za to, aby sa to dalo do poriadku, ale dajme tomu, nemáme tu ten druhý roh na stole, čo sa týka Holienčika, a preto dávam pozmeňujúci návrh, že aby sa tá cena upravila v zmysle znaleckého posudku. Inak nemám námietky, aby mesto kúpilo tento pozemok.

Primátor mesta: Isto áno, pán poslanec, ale už dopredu vieme, že na dohodu treba dvoch. My sme to navrhli za cenu znaleckého posudku, nebol súhlas majiteľa pozemku.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja plne súhlasím s Dušanom a takýto návrh určite podporím, ak by sme odkupovali ten pozemok za znalecký posudok. Nemám s tým absolútne žiadny problém, ale za tých podmienok ako sú nastavené v tom uznesení určite nie.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Tento návrh je v podstate torpédovanie celého tohto bodu lebo tak, ako aj povedal pán primátor, nebol akceptovaný znalecký posudok, čiže teraz sa tu predkladá niečo, čo bolo vyrokované. Ten návrh, že vráťme sa a ponúknime znalecký posudok je zasa len do bodu nula, že my vieme, že on to nebude akceptovať a to vieme podľa mňa všetci, aj pán Maňák.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: A ja chcem pripomenúť, veď ani my neakceptujeme znalecké posudky, pridávame podľa znaleckých, prosím vás pekne. No tak nám to nepredá, nebudeme mať nič, kúpme za viac, buďme aj my takýto gazdovia a nám sa to rýchlo vráti. Len sa pozrime naspäť na minulom zastupiteľstve, na ktorom som nebol, čo sme predali, za čo sme predali, mohli sme to už mať vyrovnané bez toho, aby sme tam dali nie 150, nič už by sme to mali naspäť a ruku ste dvíhali tu všetci, čo ste tu boli.

Poslanec Delinčák: Ja chcem povedať, že tento návrh určite podporím a zdvihnem zaňho obidve ruky, pretože je to podľa môjho názoru zatiaľ to najlepšie, čo sem prišlo. Určite tu bolo veľa návrhov, ale každý z nich nejakým spôsobom počítal so zachovaním súkromných častí plavárne, respektíve ich prípadným rozširovaním. Kdežto toto je návrh, ktorý jednoznačne smeruje k tomu, aby sme scelili plaváreň ako celok. Zároveň nám do budúcnosti urobí najlepšiu vyjednávaciu pozíciu voči zvyšným majiteľom, aby sme dosiahli viac. Vieme rekonštruovať plaváreň, zvýšiť kvalitu služieb, ktoré sa na plavárni poskytujú a ja by som vás chcel všetkých veľmi pekne poprosiť, aby ste tu nehládali žiadne politikárčenie, ale aby sme urobili krok vpred, a aby sme preťali bludný kruh, ktorý je okolo plavárne, a aby sme tento návrh podporili.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja si myslím tiež, že vlastne je to ponuka a z druhej strany na dohodu treba dvoch, ale chcem to podmieniť aspoň ústne, keď nemôžem písomne už, aby sa ponúkla taká istá cena aj druhej strane pánovi Holienčíkovi. Čiže nie ponúknuť Holienčíkovi za znalecký posudok, ale za tú istú cenu ako kúpili sme od pána Pinzika.

Primátor mesta: V každom prípade pán poslanec, my očakávame teraz protiponuku pána Holienčíka. My sme niečo dali, to čo bolo doteraz stanovené znaleckým posudkom. My nemáme zatiaľ žiadnu odpoveď, či akceptuje, neakceptuje, akú má predstavu. Akonáhle tú predstavu dá, my budeme tak isto ako s pánom Pinzikom rokovať na tú tému a snažiť sa vydobýť čo najlepšiu cenu, s ktorou už pôjdeme do zastupiteľstva lebo nemá význam tu schvaľovať niečo, čo vieme, že nebude schválené alebo prijaté druhou stranou. Tak sa vyjadril mimochodom minule pán Kapitulík, keď sme tu schvaľovali, niečo v súvislosti s pánom Trabelsiem.

Poslanec Groma, druhý zástupca primátora: Tento návrh je jedno z najlepších riešení aké tu mohlo byť. Ide o to, že aj tento návrh oproti predchádzajúcemu je lacnejšia verzia o niekoľko tisíc eur. A môžem povedať, že som sa aj stretol s pánom Pinzikom a ten mi povedal na margo návrhu pána poslanca Kapitulíka, že tu máme na stole aj iný návrh, to nie je pravda, pretože on nedal súhlas nikomu na to, aby sa jeho pozemok stal predmetom obchodov, aby bol zamieňaný, čiže dostali sme návrh - fikciu s tým, že bude niečo zamieňané a ten majiteľ na to súhlas nedal. Čiže je tu dnes len jeden návrh, je to návrh pána Pinzika. Pánovi Holienčíkovi návrh išiel, doteraz naň nereflektoval, čiže ja poprosím, aby sa tento návrh podporil a začali sme s vysporiadávaním jednotlivých pozemkov.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Keď som tu naposledy predkladal návrh na odkúpenie športovej haly aj s príslušnými pozemkami, tam znalecký posudok hovoril o cene niečo cez 80 €. Vtedy ste vykrikali, aké je to strašne drahé a ako si to nemôžeme dovoliť atď., a teraz hovoríte, že cena od Pinzika za 156 €, čo hneď vedľa, naozaj asi 20 metrov, že je to úplne v pohode. Tak to podľa mňa nie je úplne v pohode.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja som v podstate myslela, že reagujem na Martinka Kapitulíka. Odpredanie pozemkov od pána Trabelssieho je hypotéza, hej. Toto by mohla byť realita, plaváreň a opakujem: Pozerám sa na to čisto cez optiku občana. My sme tu pre občanov, vyslovene choďte sa tam pozrieť ako to tam vyzerá, ako to tam vyzerá v zime, ako to tam vyzerá v lete. Je to neestetické, neetické, absurdné, pre mňa. A ak je možnosť toto zmeniť, tak vás prosím, aby ste to zmenili. Je to v našej moci.

Primátor mesta: Dovoľte mi, ako predkladateľovi ešte na záver. Ešte raz poprosiť o podporu tohto návrhu. Nie je zanedbateľný ani fakt, že súdne spory, ktoré teraz vedieme aj s pánom Pinzikom, z ktorých jeden sme na prvom stupni prehrali, druhý ešte nie je neukončený, nie je takisto predpoklad, že by sme ho prehrali. Je to o ušlom zisku, ktorý tu už zmieňovala pani Martinková, by takýmto spôsobom boli stiahnuté, taká je dohoda, že v prípade, že by sme odkúpili tento pozemok, tak budú okamžite ukončené aj tieto súdne spory a tie dva stánky, ktoré tam sú, budú za cenu jedného eura odpredané mestu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Maňáka v znení: „p. č. KN-C 5146/13 o ploche 700 m² - upraviť body a) a b) za cenu v zmysle v znaleckého posudku“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 71 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 35/2017. Výsledok hlasovania č. 72 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 24 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia, tak ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 36/2017. Výsledok hlasovania č. 73 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 20/ Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline

Materiál č. 19/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Groma, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Podporujem absolútne tento návrh na zrušenie mestskej rady, osobne si myslím, že aj dneska sa ukázalo, že absolútne nemá význam, pretože jej názory neboli rešpektované. Takisto aj tie návrhy z minulosti o zrušení komisií, pretože aj dneska sa ukázalo, že neboli rešpektované a dokonca neboli ani ich názory prezentované tu jednotlivými vedúcimi komisií, takže zahlasujem za zrušenie mestskej rady, je to zbytočný zabíjak času.

Poslanec Plešinger: Naopak ja si myslím, že už indiánske kmene mali starešinov, mestskí radní boli vždy v Žiline a určite ja si myslím, že aj budú. Je to o komunikácii, je to o získavaní informácií, o získavaní relevantných informácií z rôznych strán. Čím viac sa človek izoluje, tak tým menej môže potom samozrejme spravodlivo rozhodnúť čím viac informácií dostane. Ja nie

som člen mestskej rady, ale budem podporovať, aby mestská rada bola samozrejme funkčná, a apelujem na ľudí, ktorí tam sú, aby sa vedeli dohodnúť, vedeli porozprávať a vedeli... Nie je to o tom, že tá mestská rada ako taká, ale je to o tých ľuďoch, ktorí tam sú a pokiaľ tí ľudia nenájdu nejakým spôsobom správnu jednu vlnovú dĺžku, a ktorí by chceli pre toto mesto pracovať, tak potom stále tá mestská rada bude samozrejme nefunkčná. Ale pokiaľ nájdu ten správny konsenzus a vedia a budú vedieť pre toto mesto bojovať, tak potom to bude mať veľký význam, ale treba dať tomu šancu a komunikovať, komunikovať a komunikovať.

Poslanec Sokol: Ja súhlasím s predrečníkom, mestská rada samotná nie je problém, problém je v jej členoch, tak možnože keby členovia na sebe popracovali, tak potom by sme nemuseli rušiť ani mestskú radu.

Primátor mesta: Dovolím si trošku predsa len namietat'. Ono to nie je o tom, kto je v mestskej rade, ale o tom ako akceptujú rozhodnutia mestskej rady poslanci mestského zastupiteľstva. Okrem toho mestská rada mnohokrát ani neprijme platné uznesenie, pretože obyčajne sa všetci zdržia, čiže ani tam nemajú názor, či som za alebo som proti. Najjednoduchšie je povedať zdržím sa lebo však nie som ani tak, ani tak. Čiže uvidíme, aké bude hlasovanie napr. aj v tomto zmysle či poslanci sú za alebo sú proti. Takže nie je to o tom zložení mestskej rady, myslím si, že nie je zlé, len je to o tom, ako sa akceptujú rozhodnutia mestskej rady mestským zastupiteľstvom. A ak sa vôbec neakceptujú, čo je väčšinou pravda, že sa neakceptujú samozrejme, lebo rozhodnutie je na poslancoch a na mestskom zastupiteľstve ako takom, tak potom naozaj pre mňa mnohokrát stráca význam mestskej rady a mestská rada k tomu čo povedal pán Plešinger, mestskí radní boli, ale mestská rada bola voľakedy to, čo je dnes mestské zastupiteľstvo. Vtedy bola mestská rada to čo je zastupiteľstvo, rozumieme sa.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem za odpoveď pánovi Plešingerovi, aj ja by som mal rád mestskú radu, ktorú by tvorili zástupcovia obvodov, ktorí by už nie naháňali opätovne prednášky jednotlivých vedúcich odborov, ale aby riešili požiadavky občanov, preberali, dali návrhy, podnety nejaké, aby to malo nejaký zmysel. Čo oni riešia? To, čo v komisiách urobili idú znova za 30 € schváliť alebo neschváliť alebo sa zdržať. Povedzte mi, čo robia? Ved' to treba občanom povedať, keď budú občania presne vedieť, čo tam robíte vám musia naplúť, prepáčte za výraz, naplúť do očí a nikdy vás nemôžu zvoliť, česť výnimkám. Tí, ktorí už tu hlasovali niekoľkokrát sami chcú, aby odstúpili. Sú tam len kvôli vám, možno piatim, šiestim, ktorí sa tam držíte ako psy na reťazi.

Primátor mesta: Ja by som odporučil, keby ste trošku volili miernejšie výrazy pán poslanec, v zásade.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Chcel som do diskusie, ale skúsím to do tej jednej minúty. Janko, mestská rada je presne poradný orgán a ona má svoj význam aj tým, že práve je zložená z predsedov jednotlivých komisií. Nakoľko sa všetky materiály nedostávajú do každej komisie je dobre, keď sa prerokujú jednotlivé materiály, ktoré idú do zastupiteľstva a učešú sa tie materiály. Žiaľbohu a teraz ti dám možno zase za pravdu, žiaľbohu, výsledky z mestskej rady koľkokrát sa nepríjemne ani uznesenie, ale niektoré výsledky z mestskej rady sa dneska už do tých materiálov ani nezpracovávajú a tu vzniká problém prečo mať orgán, ktorý nevie nejakým spôsobom učesať alebo upravovať materiály, ktoré idú do zastupiteľstva. Ja sám som navrhoval, a dobre si pamätáš, aby sme mali komisiu, ktorá bude zvolená z predsedov jednotlivých volebných častí. Tá

by mala najväčší význam podľa mňa, väčší ako mestská rada, ale aj mestská rada svojím spôsobom mala svoj význam pokiaľ by fungovala tak, ako fungovala v minulosti a materiály by sa upravovali na základe výstupov z mestskej rady, pokiaľ je teda prijaté samozrejme platné uznesenie, čo sa často stáva, že nie je.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Jožko, prosím ťa, tento návrh na základe tvojho podnetu lebo si povedal, že podporíte to vy, že je to fakt zbytočné. A to, čo si navrhoval ty, a že sa ti to zamietlo, pretože ty si upravoval môj návrh a ja som zo skúsenosti povedal, že tie komisie, ktoré máme dodnes nie sú dobre postavené ani nadstavené. A neriešia tie problémy, ktoré tu máme. My riešime to čo nám tu pripravujú vedúci odborov, vedenie mesta a tvárime sa, že sme zjedli celý svet. O tom to je, všetko chcete zmeniť, veď si urobte, ukradnite si tie návrhy, len ich dajte v takej podobe ako ich dostanete. Vy ich už žmýkate a už tu hore, tu dole, takto to robíte, tá politika je tu úplne iná. Tu sa dívajte na občanov. To, čo som povedal v predaji majetkov, že ich okrádame, okrádame ich, my ich okrádame. Čo chcete? Čo vám ešte mám povedať? Povedz pravdu, veď ma hneváš. Ma hneváš, že od teba som prišiel s týmto návrhom a dnes hovoríš akí ste vy zlatí.

Poslanec Janušek s faktickou poznámkou: Janko, si rozohnený, možno že máš pravdu, neviem, ale ja som kedysi viedol mestskú radu niekoľko rokov a tá mestská rada má svoj význam, my sme tam rokovali niekoľko hodín a potom aj to Mestské zastupiteľstvo bolo rýchlejšie a sme dlho nesedeli. Čiže, bez ohľadu na to, ak je tam nejaká, nejaké chyby sa tam robia alebo nejaká kritika, treba na to poukázať, ale podľa mňa v žiadnom prípade nerušiť mestskú radu, má svoj význam.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Janko, mrzí ma, že vo svojom hneve už ani nepočúvaš čo hovoria tvoji predrečníci, pretože si reagoval úplne inakšie, ako som ja celý ten svoj minútový príspevok viedol.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja dobre počúvam a viem, čo rozprávam. A Marián, ak mi ty povieš, ako bývalý viceprimátor, že mala význam mestská rada, mala význam mestská rada lebo to bol politický orgán. Lebo ste mali z ôsmich predsedov sedem zo SNS. Vtedy mala význam aj keď bola pre vládu SMER. Dnes nemá význam, to bol politický orgán. Prosím ťa, načo tam chodia na mestskú radu prednášať všetci navrhovatelia tie isté veci, ktorí všetci tí už veľkí ľudia počuli. Toto mi vysvetli, veď to musí mať logiku. Prosím ťa, tak nech zasadne mestská rada, nech sa baví o požiadavkách, ktorí predkladáme zápisnice. Lebo tie zápisnice ani netreba robiť, pokiaľ ich mesto neurobí, mestská rada ani necinkne. Okrem toho, že si 30 € zoberie do vrecka a to je všetko, ja to vidím takúto vec.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja mám ešte jeden problém s mestskou radou a to je taký, že mestská rada je prevažne tvorená predsedami jednotlivých komisií a to sú reprezentanti tých komisií. Takže by mali prezentovať názor tých komisií tak, ako bol schválený, ale v drvivej väčšine reprezentujú svoj vlastný názor, čiže svoj vlastný prospech a nie prospech väčšiny. Čiže už na začiatku neplní ten účel, ktorý má plniť. Potom takisto, že potom tie jednotlivé hlasovania sú také, že sa neprijme žiadne platné uznesenie a nemá žiadny vplyv, ani váhu na rozhodnutie Mestského zastupiteľstva. Čiže je to úplne zbytočný orgán, úplne zbytočne zabíja čas.

Poslanec Bechný: Ja som si všimol, že pán kolega Púček, je tak aktívnejší od jednej chvíle. Ja som použil to slovo supy, ja som sa mu osobne už ospravedlnil, tak chcem aj teraz verejne. Ja som v žiadnom prípade nemyslel na neho. A vtedy, keď som použil ten výraz ja poznám jednu detskú lekárku v inom meste a je to fakt o chrbtici a o málo peňazí, tak toto sa chcem verejne sa mu ešte ospravedlniť a k tomuto bodu programu len chcem povedať toľko, že podľa mňa je to nástroj skôr pre pána primátora, a keď od neho počujeme, že mu to neprináša, rozprával som aj s niektorými vedúcimi komisií, že nevidia v tom zmysel, skúsme teda, dokážme pánovi Púčekovi, že nie sme dohodnutí, ale ja zahlasujem za zrušenie mestskej rady a ak sa v budúcnosti ukáže, že budete ju pán primátor potrebovať, myslím, že sa znova dá potom obnoviť. Takže toľko.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán Bechný, nikdy som, mne síce niekedy ten hlas tak vyskočí hore, ale to nič, nikdy som nechcel uraziť ani vás, ani svojich kolegov. Ja vám nesmierne ďakujeme za to, čo ste teraz povedali k tomu návrhu, i keď vám hovorím, že tento návrh som dal preto, že som bol tak informovaný, že je priechodný. A dobre viete všetci, hlavne predsedovia z tej rady, teda mestskej rady, že fakt tá funkcia je nanič. Chcem vám pripomenúť len kratučkú vec, je poradný orgán seniorov, juniorov grátis a ten má väčší prínos pre primátora ako vy, odborníci pomyselní predsedovia, ktorí prídete do tej mestskej rady. Veď prečo sa nechcete ho vzdať. Ja vám každému, ktorý sa vzdáte budem 30 € mesačne vyplácať.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, to je vážna výzva.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor Groma tu použil, že prospech a názor. A dal to do jednotnej línie, že buď mám prospech z niečoho alebo názor. Tak odmietam takto argumentovať. Ak mám názor, nemusím mať hneď z toho nejaký prospech. Ak máš takto Paťo založenú životnú filozofiu, ja ju takto nemám.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja chcem povedať, že tiež podporím pána Púčeka, mestská rada mám pocit, že častokrát tá debata tam nie je úprimná, respektíve naozaj neplní to, čo by mala plniť, že si nevydebatujeme tie veci k jadrú, ale skôr sa zdržíme, nekomentujeme, reálne je tam vidno taktizovanie, a ak treba niečo predrokovať, tak na to celkom dobre funguje to grémium, kedy si vedia sadnúť ľudia a otvorene sa porozprávať. Ja tento návrh podporím.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Nakoľko Janko nechce moc debatovať o 8,5 miliónovom úvere, ale to, keď sa zaoberáme, to znamená zrušením alebo nezrušením mestskej rady, tak mu tá debata ide veľmi a takmer každú chvíľku tu stláča to tlačítko na prihlásenie. Takže ja to využijem a dám návrh, nakoľko si myslím, že tá debata nikam nevedie na ukončenie diskusie.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Kapitulíka ukončiť faktické poznámky k diskusnému príspevku poslanca Bechného. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 74 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

- uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 75 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 21/ Návrh na schválenie VZN, ktorým sa mení VZN č. 2/2012 v znení VZN č. 5/2015 o podmienkach poskytovania dotácií právnickým a fyzickým osobám – podnikateľom pôsobiacich na území mesta Žilina

Materiál č. 20/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Následne primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 02.02.2017. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Ján Ničík, Chodelková a Fiabáne. Následne primátor ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel spýtať, pretože na našej školskej komisii padla pripomienka od hlavného kontrolóra k tomuto materiálu, že sú tam nejaké nezrovnalosti, že či to bolo odstránené a pokiaľ nie, tak asi sa nemáme o čom baviť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja sa domnievam, že čas, že som v podstate bol osobne u pána kontrolóra, som sa tam dohodol a ja som, čo mi bolo povedané si myslím, že som z toho vyňal von, ale vám nebráni nič, ak vám tu bráni slovíčko, že musíte mať potvrdenie z každej mestskej onej, tak dajte pozmeňovák, že nie, že stačí jeden z mesta, bodka, že bude stačiť čestné vyhlásenie. Ale ďalšie tie body, ktoré sú, ja si myslím, že majú logiku. Veď, ak chcete nejaký pozmeňovák, môžete, ja nemám problém. Ja nehovorím, že každý návrh bude 100 %, ale prosím nech sa k tomuto novému prepracovaniu môže vyjadriť a povedať mi pán kontrolór, čo chce, ja sa neurazím. Takže, ak je možnosť taká, nech sa k tomu vyjadrí lebo zbytočne ja budem komentovať všetko, že je do detailu dobré. Ak niečo je zlé, odstránime.

Poslanec Ján Ničík: My sme sa samozrejme týmto návrhom zaoberali na komisii kultúry, športu a miestneho rozvoja. Najväčšie výhrady voči tomuto návrhu boli jednak tie, ktoré pán Púček spomenul a to boli dokazovanie bezdĺžnosti voči mestským organizáciám a to sa nejakým spôsobom vyriešilo. Potom tam bol problém s celkovou sumou, ktorú môže nejaký subjekt získať, ktorú tu komisia považovala za diskriminačnú, to bolo 3 000 € maximálne, ale najväčší problém bol presne s tým, čo kolega Púček povedal, ako pozitívum toho návrhu, a to je to, že to rozhodovanie vracia mestskému zastupiteľstvu. Tam je problém v tom že, že netreba potom kreovať tie komisie, keď budeme musieť o tom znovu musieť my rozhodovať a neviem si predstaviť, či budete mať kolegovia a kolegyně poslanci toľko času, aby ste preštudovali to množstvo grantových projektov. Aj ja sám som bol niekoľko rokov členom grantových komisií a viem, že

to je to naozaj veľa materiálu. To je ďalších 250 strán a to som bol len v jednej komisii. Takže v tomto vidím ako najväčší problém. Samozrejme komisia nedoporučila schválenie tohto.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán Ničík, predsa je tam napísané, že sú tri granty a každý žiadateľ môže od každého tohto grantu dostať tzn. on môže v podstate dostať až 9 000, ale nie je možné, aby z jedného grantu z jednej časti dostal 7 alebo 8, a ostatní, tí drobní nedostali nič, tak som to len obmedzil a nech vám poviem pravdu, že ja som toto komunikoval s pánom Jurišom, že takéto niečo pripravujem. Jemu sa to tak aj pozdávalo, tak neviem môže podať aj on niečo, nič zlé som v tom nechcel vidieť, žiadnu špekuláciu. A prečo mestské zastupiteľstvo? Nehnevajte sa teda, ja tu môžem zbaliť kufre alebo to hodiť sem. Dajte si tu svojich kamarátov, odborníkov bez mandátu a nech hlasujú. Ja sa tu nebudem spovedať pred občanmi a hovoriť, že ja za to nemôžem, že oni nedostali 300. To je hrozné, ako to rozdeľujeme.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Keď už som bol vyzvaný, tak samozrejme budem reagovať. Ja samozrejme som súhlasil, aby bola táto výška nejakým spôsobom limitovaná. Takisto sme podávali aj nejaké grantové dotácie alebo teda žiadosti na vyšší územný celok, tam je to limitované dokonca sumou 1 500 €, tak som nevidel dôvod tu na nejaké neobmedzené možnosti čerpania. Čiže by som povedal, že tých 3 000 je ešte by som povedal aj tak nastavené, že mohlo to byť aj nižšie, ja som dokonca hovoril, že nech je tam aj nižšia suma na tú podporu, pretože potom vážne sa stáva, že sú tu miestne kluby, ktoré požiadajú o 100, 200 € a oni sú vďačné za tieto peniaze a nedostanú ich a pritom jeden subjekt dostane sumu 5 - 6 000 €. Takže v tomto sme diskutovali a tuto má Janko plnú moju podporu. Treba riešiť niekedy aj tie malé žiadosti, lebo aj malé akcie niekedy robia veľký a dobrý dojem v obci, kde je to možné dostať.

Poslanec Ničík s faktickou poznámkou: Otázka toho limitu je možno záležitosť nejakej ďalšej diskusie, už teraz je to nejakým spôsobom obmedzené lebo každý subjekt môže dať len 2 žiadosti obmedzené plus inštitucionálny fond. Ja som chcel povedať inú vec, grantový systém vznikol ešte za primátora Slotu a ku cti mu slúži, že nikdy doň nezasahoval. Takisto ani primátor Harman, a takisto ani súčasný primátor nikdy nespochyboval rozhodnutia komisie. Takže preto mám tento typ výhrad.

Poslankyňa Chodelková: Ja som chcela sa spýtať presne to isté čo pán Dobšovič lebo u nás na komisii sme to rozoberali. Pani Tomaníčková tam mala veľké výhrady, čiže ja by som sa fakt chcela spýtať pána hlavného kontrolóra, či už je tento materiál v poriadku a podľa toho v podstate hlasovať.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Čo sa týka toho pôvodného návrhu, čo dal pán poslanec Púček tak som mal veľké výhrady, ktoré som aj cez Ing. Lenku Tomaníčkovú dal tlmočiť na komisii, ako povedala pani poslankyňa Chodelková, školstva. S tým, že niektoré veci tam ostali. Ostalo tam, že v tom bode jedna, keď si zoberiete túto skutočnosť žiadateľ dokladuje písomným potvrdením mesta a príslušnej mestom zriadenej alebo založenej organizácii. To znamená, že ak máme desať obchodných spoločností teda s majetkovou účasťou mesta 100 % - šesť, tak šesť potvrdení by musel ten človek doniesť. Ak máme cca 40 rozpočtových organizácií, tak 40 potvrdení by musel ten človek dostať, atď., atď. Nechcem to hovoriť, pomer rozdelenia jedna, jedna k jednej. Neviem vôbec, či sa niekto s tým zaoberal, že vlastne všetky dotácie aj grantové, aj športové budú delené 1:1:1, tzn. poviem príklad, že ak poviem, že napríklad ak schválite 180 000, tak 60 000 pôjde na grantové, do je tých 5 oblastí, respektíve 6, 60 000 pôjde

do športových a 60 000 bude v primátorských. Čiže, teraz poviem aj to B, pán poslanec bol u nás s tým, že sme to prešli a dohodli sme sa a to musím povedať to tu neodznelo, že sa pripraví nový návrh a jednoducho všetky tie veci tam budú zapracované tak, ako by mali byť. Takže to je to, čo som chcel povedať a čo som musel povedať, čo je objektívne, že takto to bolo dohodnuté, takže je na vás, ako budete hlasovať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nechcem zdržiavať sa už nebudem ani pána kontrolóra preháňať naspäť, a ak môžeme ukončiť debatu, však medzi vami je už rozhodnuté. Chcem len povedať, že ja som tu na začiatku vystúpenia povedal, ak vás zaťažuje, že tu takéto potvrdenie je treba predložiť, môžete ho krátkym pozmeňovákou zmeniť, že stačí mestské a ja nemám problém s tým súhlasiť vážení, ale na druhej strane, ak si požiadate o takúto dotáciu na VÚC-ke, tak tam tie potvrdenia presne ako ja hovorím musíte mať zo súdu, z každej organizácie a je to aj u iných štátnych, ani mesto Žilina nemôže dať čestné vyhlásenie, že chce z ministerstva z toho alebo z toho nejaké granty, musí dať potvrdenie, takisto predložiť. Jednou vetou sa to dá zmeniť a nevidím dôvod, čo by sme ináč mali meniť. Všetko je jasné. Ak chcete nejakú zmenu, zmeníme, vylepšíme. Ja som za, ja vás podporím keď dáte pozmeňovák.

Poslanec Fiabáne: Len na doplnenie, teda naša komisia takisto mala výhrady voči obsahu. Pán kontrolór nám vysvetlil, naša komisia vtedy neprijala súhlasné stanovisko k predloženému materiálu. Ja možno dve poznámky, teraz som vyplňal žiadosť na Žilinský samosprávny kraj lebo tam bola vyhlásená výzva ohľadom športových dotácií. Asi nie som možno jediný, kto to tu riešil. Je tam veľká časť čestných prehlásení, Žilinský samosprávny kraj nevyžaduje bezdĺžnosť, s bezdĺžnosťou som sa naozaj nikde nestretol, vyžaduje väčšina grantových vízie, napr. teraz vypisujeme žiadosť pre Kiu. Vyžaduje, aby nebola Sociálna poisťovňa, zdravotná poisťovňa, daňový úrad, to sú legitímne veci, že má vlastný účet organizácia, to sú normálne veci, ktoré sme si myslím, že aj v tom návrhu sú a myslím, že aj doteraz sme to predkladali, ale pokiaľ niečo chýbalo, tak z tohto dôvodu nevidím žiaden problém. Naozaj mala by byť garancia, druhá vec, ktorá je správna je, aby nebol žiadny poslanec na tom, aby nemal konflikt záujmov, tzn. nemá čo robiť v komisii, kde sa prejednáva jeho žiadosť, čo je úplne legitímne a myslím si, že sa to už dlhé roky takéto niečo nedeje. Ja osobne za seba, ja som to povedal aj na komisii mám s dvoma vecami problém, tam je uvedená hranica 3 000 € a tá hranica 3000 € hovorí o tom, že žiadateľ o grantovú dotáciu, ak je aj žiadateľom o športovú dotáciu, tak celková suma nemôže prevýšiť 3 000 € a tu máme jeden problém. Pri grantoch sme limitovaní výškou 2 500 € jeden grant, ale športové dotácie nie sú súčasťou grantového systému, čo sa týka pravidiel sú samostatné, majú aj iný spôsob vyhodnocovania a tým, že my sme v rámci rozpočtu zvýšili tú sumu, tak reálne tie športové kluby, jedná sa asi o 50 žiadateľov, naozaj sa mi môže reálne stať, že v rámci športovej dotácie si žiadajú o podporu na športovú činnosť, to je hovorím trochu iný inštitút, a žiadajú si aj na podporu nejakých športových aktivít, nejakých súťaží atď., to je jedno či maličkých, či veľkých. A naozaj môžu byť úspešné lebo robia dobré veci my ich takýmto spôsobom zosekneme, že dostanú maximálne 3 000 a tým reálne naozaj im nepomôžeme, nepomôžeme. To je naozaj málo. Takže toto je moja výhrada, že sa to malo rozdeliť a malo sa to inak zadefinovať tých 3 000 € a potom ďalšia vec, to čo Janko povedal, väčšina grantov na ministerstve kultúry atď. sa rieši sa cez grantové komisie zostavené z odborníkov, žiadni poslanci Národnej rady a podobné veci. Čiže bavme sa potom o tej kvalite toho hodnotenia, bavme sa o výške peňazí, tých ktoré dávame do systému, to je môj návrh, ale toto ja si myslím, že nie je cesta. V systéme by malo byť viac peňazí ako je teraz, ak máme pochybnosti, že tie komisie nehodnotia, ja si myslím, že hodnotia dobre a je to dobre nastavené, vôbec si neviem predstaviť, že by sme to my, poslanci

v konečnom dôsledku ešte odsúhlasovali. S týmto sa ja nestotožňujem a preto nebudem hlasovať za tento materiál.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Jasný pán kolega, ono sa ti to nemôže páčiť. Vieš, máme 50 žiadateľov a máme príklad na športy 40 000 a ty dostaneš 5000? No tak zrátajme, ak sme trošku, vieme matematiku, ja viem malú násobilku len síce, ale viem si to zrátat', že ako by to vyšlo. Spomenula sa tu aj dotácia za pána Slotu. Veď ale ten mal 30 000 a my sme si to tu už navýšili cez všelijaké inštitucionálne podpory skoro na 200 000. Prosím vás, 6 miliónov, 6 miliónov, oberáme ľudí o peniaze a prehadzujeme tam, tam, tam. Rozdávajme, keď si na to zarobíme, keď na to peniaze budeme mať. Teraz to, čo tu hovoril aj pán Kapitulík. Veď tu máme nutnejšie, parkoviská, nemáme niekde vody, nie je plyn dotiahnutý, chodníky a my ideme rozdávať 6 miliónov len tak-tak. Pár odborníkom. A aké majú kritériá tí odborníci? Kto ich vybral, ako? Na základe čoho sú to odborníci? Na základe toho, že sú to vaši súputníci alebo kamaráti.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán Púček, ja som sa dneska celý čas zdržiaval nejakých komentárov. Ja si myslím, že urážate veľa ľudí, ale je to váš mentálny svet, ktorý ja nemienim nijakým spôsobom ani komentovať. Ja sa s tým nemôžem stotožniť, ale v poriadku, každý si urobí svoj názor sám. Ale myslím, že urážate veľa ľudí, neurážate len ľudí, ktorí sú v komisiách lebo je tam veľa naozaj ľudí, ktorí to robia vo svojom voľnom čase a sú to odborníci. Tých odborníkov si schvaľujeme my, ako Mestské zastupiteľstvo. To znamená, ak sú pochybnosti o kvalite tých komisií, tak sa bavme o tomto. To je jedna vec. Druhá vec je, dehonestujete robotu ľudí, ktorí sa venujú rôznym spôsobom vo voľnom čase predovšetkým v prospech ľudí tohto mesta. Ja to odmietam pán Púček, ja to odmietam, ale nebudem vám kontrovať, pretože je to pod moju úroveň. Naozaj je to pod moju úroveň. Ja si svoje veci viem obhájiť, a nebudem to tuná obhajovať, ale momentálne ja sa zastávam tých ľudí, ktorí si to zaslúžia.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia, tak ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 37/2017. Výsledok hlasovania č. 76 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 22/ Návrh na uznesenie riešenia nájomných bezbariérových bytov v Žiline

Materiál č. 23/2017 bol zaradený do programu dnešného zasadnutia mestského zastupiteľstva na základe návrhu poslanca Bechného. Materiál predložili poslanci Mgr. Jana Filipová, Ing. Ľubomír Bechný a Ing. Ľubomír Plešinger. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu – Mgr. Jana Filipová, poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta: Dámy a páni, je treba povedať, že ja som komunikoval na túto tému s pani poslankyňou Filipovou, aj som prisľúbil teda, že budeme samozrejme riešiť, čo najskôr tento problém. Zároveň chcem povedať, že to nebola len svojvôľa, že sme sa dohodli s niekým, že teraz zvýšime ľuďom, ktorí bývajú v bezbariérových bytoch nájomné. Nie je to tak, len bohužiaľ sme boli nútení na základe informácie z ministerstva dopravy a výstavby urobiť poriadok a navodiť legislatívne správny stav. Bohužiaľ sa to dotklo týchto rodín alebo týchto ľudí, ktorí

žijú v týchto bezbariérových bytoch negatívnym spôsobom. Takisto som, ale prisľúbil teda pani poslankyni, že my nájdeme spôsob ako sa dá. Pravdepodobne budeme musieť v nadchádzajúcom zastupiteľstve rokovať o tomto spôsobe a schváliť ho, keďže to predchádzajúce uznesenie, ktorým sme vychádzali v ústrety takýmto ľuďom a bolo schválené v roku 2007 sme museli bohužiaľ z titulu legislatívnej úpravy zrušiť. Toľko z mojej strany, sme náchylní, ja chcem poďakovať pani poslankyni aj za tú deklaráciu toho venovania svojho platu poslaneckého práve ľuďom, ktorí to potrebujú v tejto situácii na preklopenie toho obdobia, kedy sme zrušili, a kedy navodíme ten nový stav. Takže ešte raz veľmi pekne ďakujem pani poslankyňa. Toto je naozaj prístup poslanca.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ide tu o to pán primátor, že títo ľudia nemali žiadnu šancu sa nejako brániť alebo vopred o tom vedieť. Keby nastala takáto situácia, mohli ich aspoň dopredu upovedomiť, aby sa pripravili na nejaké riešenie a oni sa nemali ako pripraviť, ale za január už museli zaplatiť nájomné lebo, keď to nezaplatia, tak dostanú penále. Takže stále tá situácia nie je vyriešená. Ide tu o to.

Primátor mesta: Isto, z našej strany sa ospravedlňujem tým ľuďom, ktorým sme urobili takúto nepríjemnosť, že sme ich dopredu neupozornili na to, ale to riešenie príde. Jednoducho, nebudem to znova opakovať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len takú kratučkú poznámočku, určite podporím takýto návrh, no len uvidíme za chvíľočku pri schvaľovaní navýšenia odmien strašne urobeným a unaveným poslancom, ale ak to schvália, tí kolegovia naši, tak tu odsúhlasujem, že hneď ten rozdiel medzi doterajším stavom a novým stavom budem poukazovať týmto postihnutým.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcela spýtať koľkých ľudí sa to dotklo, a aká je v podstate tá čiastka, aspoň trochu, aby sme boli v obraze.

Primátor mesta: Ja v tejto chvíli neviem, ale pán poslanec Bechný, nech sa páči.

Poslanec Bechný: My sme spolu s Jankou a Ľubošom Plešingerom sa venovali a sme aj s tými ľuďmi a snažili sme sa, že by sme ešte nejaké riešenie našli, aby sme to tu mohli už na zastupiteľstvo dať, ale bolo málo času. Takže, riešime to takýmto poverením a verím, že sa niečo nájde, ale v piatok sme zašli na bytové, tak týka sa to šesťnástich bytov, takže asi šesťnástich ľudí a to navýšenie sa pohybuje od 30 asi do 50 €, čo im naskočilo, ale je tam jeden človek, že má 240 invalidný dôchodok a po tom odrátaní mu ostáva na život 80 €, možno mu ostáva. Takže to je tak. Janka nás zahanbila, že jednu svoju výplatu venovala, len chcem pánovi Púčekovi povedať, že aj my, ako nezávislí sme pripravení jednu mesačnú dávku sa pozbierať v našom klube a pomôcť kým sa nájde systémové riešenie.

Primátor mesta: Tak, ako hovoríte, naozaj len treba na to trochu času minimálne to pripraviť a minimálne to schváliť tu v zastupiteľstve lebo inak sa to nedá. Inak nemôžeme nakladať s tými prostriedkami, takže len opakujem, že urobíme to maximálne rýchlo a tak, aby to bolo v súlade s legislatívou. Nič iné vám v tejto chvíli povedať neviem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nič nie je smiešne, vždy je lepšie komunikovať, ako sedieť s prepáčením na zadku tuná. To tu nemusíte niektorí ani byť. Pán Bechný, ja nesmierne som rád, čo ste povedali, že teda jednu tú dávku pokiaľ sa zvýšia tie odmeny dáte i vy. Ja by som sa hanbil to povedať lebo mne to pripadá, že zneužívate postihnutých na to, aby prišlo k zvýšeniu tých odmien. Jeden mesiac to odovzdám a ostatné si budem pchať do vaku. Nie, ja som povedal, že keď sa to zvýši ja všetky odmeny navýšené do konca môjho volebného obdobia budem odovzdávať tam, kde som to povedal.

Poslanec Bechný: Pán Púček prepáčte, ale asi ste ma nepočúvali dobre, ja som vôbec nepodmienil zvýšením. Ja som povedal, že v našom klube nezávislých sme sa rozhodli, že jednu mesačnú dávku sa pozbierame. Ja som nepovedal, že po zvýšení, terajšiu do toho rozhodnutia, aj keď sa nepodarí, ale toto mi beriete slovo, čo som nepovedal, prepáčte.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Beriem späť.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 38/2017. Výsledok hlasovania č. 77 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 23/ Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 21/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou životného prostredia, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov. Materiál predkladajú poslanci Mestského zastupiteľstva v Žiline: PaedDr. Ľudmila Chodelková, Jozef Juriš a Ing. Miroslav Sokol. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – Ing. Miroslav Sokol, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Primátor mesta: Chcem len zdôrazniť, že i napriek tomu, čo deklaroval pán Sokol stále sú tu ustanovenia, ktoré nie sú v súlade so zákonom, to je všetko čo k tomu mám v tejto chvíli k tomuto návrhu.

Poslanec Sokol: Rád by som sa vyjadril. Skôr veci nad rámec zákona, ako nie protizákonné. Ja by som to takto definoval, naozaj je to skôr nad rámec zákona a nie protizákonné.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 39/2017. Výsledok hlasovania č. 78 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta Žilina, v súlade s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavil výkon uznesenia č. 39/2017 tým, že ho nepodpísal v lehote do 10 dní od jeho schválenia Mestským zastupiteľstvom v Žiline dňa 20.02.2017

Ad 24/ Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 22/2017 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou životného prostredia, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisia školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov. Materiál predkladajú 11 poslanci Mestského zastupiteľstva v Žiline: MUDr. Peter Bačinský, Jozef Badžgoň, Ing. Lubomír Bechný, Mgr. Marián Zrník, Ing. arch. Dušan Maňák, Ing. Lubomír Plešinger, Ing. Ján Pažický, Ing. Ján Ničik, Mgr. Iveta Martinková, Mgr. Emília Talafová a Ing. Miroslav Sokol. Materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – Ing. Miroslav Sokol, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta: Ja by som skôr než teda sa niekto prihlási, ak sa vôbec prihlási do rozpravy, rád dal do pozornosti niektoré veci. Nemyslím si, že je korektné, keď pán poslanec hovorí o tom, že hovoríme z 200 na 435 i keď de facto je to tak, teda de jure. De facto je to ale inak, pretože príjem poslancov nie je 200 €, ale je vyšší. Je vyšší, je dnes priemerne na úrovni 337 €. Ak preto hovoríme o zvýšení na minimálnu mzdu, ktoré je dnes na úrovni 435 €, dá sa predpokladať, že príjem poslanca bude na úrovni 570 - 580 €, nie na úrovni minimálnej mzdy pán poslanec. Chcem dať do vašej pozornosti dámy a páni, že mzda 600 € na mesiac za výkon mandátu poslanca, ktorý nie je ani zo zákona povinnosťou platiť mestským zastupiteľstvom, len možnosťou platiť sa mi zdá nekorektný z vašej strany, obzvlášť v prípade, ak množstvo zamestnancov, aj mestského úradu, to je zhruba 15 %, je pod úrovňou 600 € hrubej mzdy. Ak vyše štvrtina zamestnancov v školstve, ktorých platí mesto je pod úrovňou 600 € a to nehovorím o tom, že títo ľudia musia pracovať 8,5 hodiny denne. Preto si nemyslím, že napr. taký poslanec, ako je pán Kapitulík, ktorý ani nechodí na stretnutia s občanmi, by si takýto plat zaslúžil. Na druhej strane nehovorím, že poslanci, ktorí sú v prímestských častiach, a to je naozaj pravda, a s tým súhlasím, čo bolo povedané, majú vyššie nároky a vyššie náklady na prácu, ktorá súvisí práve s tým, že sú akoby starostami v tých jednotlivých obciach. Je to tak. Chcem apelovať na vás dámy a páni, aby ste prehodnotili možno tieto svoje návrhy, pretože chcem upozorniť aj na to, že budú samozrejme aj politicky nejakým spôsobom zneužívané. Predpokladám už zajtra na facebooku, ale to už je v zásade váš problém. V podstate chcem povedať len jednu vec. Ja vnímam aj to, že možno by si poslanci zaslúžili mať väčšiu mzdu, vnímam to, ale treba to vyhodnotiť správnym spôsobom a treba možno sa pozrieť nie len na zvýšenie, paušálne zvýšenie tej mzdy len tak, ale aj na podmienky, za ktorých poslanec získava takúto mzdu. Dať to možno do porovnania s ostatnými krajskými mestami lebo je pravdou aj to, že odmeny poslanca v Žiline sú najmenšie alebo najnižšie z krajských miest, to je pravda. Takže chcel by som poprosiť keby, a dávam taký návrh, pokiaľ ho môžem dať z pohľadu tej morálnej roviny, aby ste návrh stiahli, a aby ste pripravili nový návrh.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček a Bechný. Následne primátor mesta ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Iba vás pán primátor chcem poprosiť, aby ste si mňa a moju prácu nebrali do úst, lebo to nebudete posudzovať vy, ale to bude posudzovať niekto úplne iný a myslím si, že ak mne sa niečo nedá vyčítať, tak to je určite aktivita.

Primátor mesta: Pán poslanec, to že nechodíte na stretnutia s občanmi som nepovedal dnes ja, ale váš priateľ, poslanec pán Bechný, ktorý je takisto poslanec vo vašom obvode, a asi vie, či chodíte alebo nechodíte. Pán Poslanec Plešinger, takže to nebolo odo mňa, ja som to ešte raz zopakoval.

Spracovateľ materiálu: Pán primátor, tie čísla trochu neviem, či by som korigoval, ale vzhľadom na také veľké sumy, aké ste povedali, ja dostávam od 170 do 180 € v čistom, tzn. že keď to navýšim o 200 € alebo o 220 v hrubom, tak dostanem sa možno na 300 niečo, 320, takže hovoríte o 600 € to bolo v hrubom, ale v čistom, že by to bolo tak 300 €, takže to nie je žiadna zásadná suma, toľko len k tomu.

Primátor mesta: Pozrite sa, ja to mám presne vyčíslené koľko, ja nehovorím o čistom, o nečistom, hovoríme o hrubých mzdách. Aby to bolo korektné, stále hovoríme o hrubých mzdách. Ale napríklad v roku 2015 najnižší príjem mala pani poslankyňa Martinková na úrovni 2 527 € za rok, najvyšší pán poslanec Maňák na úrovni 3894 za rok. Keď hovoríme o roku 2016, toto sú údaje, ktoré sú verejné, pochopiteľne, tak sa nikto nemôže hnevať. Najnižší príjem mal za minulý rok pán poslanec Zelník, najvyšší opäť pán poslanec Maňák 4 057 lebo je najviac aktívny. Najviac svadiieb, najviac komisií, proste takto to vychádza. Čiže to nie je naozaj malá mzda a opakujem, aj vy ste to povedali, že väčšina, prevažná väčšina, neviem koľkí nemajú zamestnanie aj druhé, majú druhé zamestnanie, normálne svoje civilné zamestnanie a vôbec by som nedelil, že teraz doktor alebo nedoktor, či je živnostník, neživnostník. Každý z nich má svoje civilné zamestnanie. A opakujem, že povinnosť dostávať mzdu zo zákona tu nie je. Tu je len možnosť, vy ste si ju schválili a to je absolútne v poriadku, ja to akceptujem na úrovni 200 a budem akceptovať ak si ju schválite aj 800, len chcel by som, aby ste sa na to sa pozreli aj z tej opačnej stránky a z toho pohľadu, o ktorom som hovoril, že sú tu ľudia, ktorí za túto mzdu v meste musia pracovať 8 hodín denne.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som nemal problém podporiť váš návrh, ale doteraz nikto neodpovedal moju otázku, aj pánovi poslancovi Bechnému, on si to aj zapisoval, aj vám som to hovoril na mestskej rade, že aby ste nám ukázali výsledok vašej práce. Aký je výsledok? Vy ste tvrdili, že keď sa dá, že vedenie mesta zarobilo peniaze a poslanci si idú schváliť odmeny za to. To je práca mestského úradu, to to je práca vedenia mesta, ale nie vaša práca. Takže ukážte výsledok vašej práce, kde ste zarobili peniaze pre mesto, čo ste ako nejaké extra dobré urobili, že by ste si chceli zvýšiť peniaze. No nič ste neurobili. Hádky, škriepky, míňanie peňazí, lobing, šampónovanie a to je všetko. Takže výsledok vašej práce je mizivý, na rozdiel od tých pár jedincov hlavne v prímestských častiach, ktorý sa fakt snažia a sú tam dennodenne v tej práci poslanca, ale vy nič, bohužiaľ.

Spracovateľ materiálu: Rád by som sa k tomuto vyjadril. Áno, lebo som predkladateľom materiálu a mám právo reagovať faktickou poznámkou na každého. Na každého, som predkladateľom. Tu máme zásadný jeden problém a to je to, že my porovnávame náplň práce človeka, ktorý dostáva za to minimálnu mzdu, s náplňou práce poslanca. To sú dva diametrálne rozdielne systémy, ak dokážeme porovnať toto, tak potom samozrejme, že nám vychádzajú aj takéto divné výsledky a dokonca ešte žiadosti na to, že čo poslanci dokázali. Možno, ak len zabránili tým, že zahlasovali, že na nejaký návrh mesta proti a zachránili niečo alebo zachránili tým financie, tak už len to sa počíta. To znamená, že my sme tu tí, ktorí naozaj musia mať odborný prehľad a tento prehľad musí byť aj adekvátne ocenený.

Primátor mesta: Aké peniaze ste zachránili pán poslanec, napríklad svojím hlasovaním, to čo mesto chcelo pripraviť, mesto o čo, ako, čo ste zachránili? Povedzte mi, dajte konkrétny príklad.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Napríklad stala sa vec ohľadom auta, trochu sa poslanci do toho zarýpali a ušetrilo sa 7 000.

Primátor mesta: To nie vďaka poslancom, ale vďaka iným okolnostiam.

Spracovateľ materiálu: Dobre, ďalej sa nebudem k tomu vyjadrovať.

Primátor mesta: Ved' samozrejme lebo nie je k čomu.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Paťo, nechaj hodnotenie nás na voličov našich obvodov. S nimi sa stretávame, ich problémy riešime, oni majú jedine právo nás hodnotiť či nás tu zvolia alebo nezvolia. A také kádovanie od stola, to je bolševický spôsob, to odmietam. Nehnevaj sa.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Takto ja nepodporím, aj som to verejne avízoval, tento návrh, ale vyprosujem si od vás, aby vy tam vpredu za tým stolom ste tu znevažovali prácu nás všetkých poslancov, ktorí tu sedíme. Lebo to je myslím si, absolútne neprístojné a je to nedôstojné, čo vy tu predvádzate dnes. A kde sme ušetrili? Na tej vašej lúke, na tom vašom venčovisku sme ušetrili aj zhruba asi 300 000 € a keby sme vtedy nezakročili, tak im vyplatíte 300 000 €. To máte ten príklad, ktorý ste chceli počuť a už prosím vás, dávajte si pozor na to čo tu rozprávate na našu adresu.

Primátor mesta: Vy sa mi nevyhrážajte pán Kapitulík ja si to takisto vyprosujem. Ja budem rozprávať, čo chcem, a čo považujem za vhodné povedať všetkým občanom tohto mesta, i keď sa vám to nepáči.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Tak teraz sme boli svedkami toho ako trafená husička zagágala pekne falošne. Ste si to zobrali na seba pán poslanec. Ale stále ma zaujíma výsledok vašej práce, ukážte mi výsledok, nie náplň. Náplň môže mať každý, ste absolútne nepripravený pán poslanec, výsledok vašej práce je mizivý. Na margo pána poslanca Maňáka - ja som mnohých týchto poslancov aj volil takže ja, ako volič mám právo hodnotiť prácu, ale fakt vaša práca je mizivá. Ja som nevidel, že by ste prijali návrh, ktorý by priniesol efekt tomuto mestu, že by zarobil nejaké peniaze, že by sa posunul nejaký udržateľný rozvoj ďalej dopredu, nič tu také nebolo, nič.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Paťko, my sme spolu vo výbore, prosím ťa pozri sa mi do očí a povedz, že som neurobila nič.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, urazili ste tu úplne všetkých poslancov, ktorí tu sedia alebo ktorí sú mimo. Ja sa pýtam, keď ste vy boli poslancom, čo ste vy urobili, keď nás všetkých obviňujete. Rada by som počula, čo ste teda vy urobili.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja by som chcela povedať iba takú vec, že ja som možno trochu iná ako vy, ale nepáči sa mi ako my, tu poslanci, nevieme spolupracovať. Dávate

nám tu veci na zastupiteľstvo, nemáme čas si to pozrieť vopred. Načo, keď my ako poslanci nevieme spolupracovať, ako môžete vystupovať pred ľuďmi, tomuto nerozumiem.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Takisto chcel by som povedať ako pani Martinková, že ak sa môžeš mi pozrieť do očí Paťo, že som nič neurobil pre Hájik, tak budem rád, keď mi to povieš do očí, to je jedna vec a druhá vec je, že je to tu trápne, ja sa hanbím za, aj za Gromu, aj za všetkých nás, ktorí sme tu, je mi trápne, mám chuť odísť a celé to je zle.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Napríklad prvá moja vec bola to, že som navrhol do zastupiteľstva ešte, keď tu bola Harmanova lúza, aby sa zverejňovali veci na internete. Za ten môj návrh dostalo mesto Žilina ocenenie otvorené mesto, za môj návrh.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Áno vážení, trafilo sa pár ľudí, ako sa povie kladivom po klinci, odchádzate, navrhli ste zbojníčinu, tak počkajte ešte na vyjadrenia, rozpravu. Budem rád, keď už budem v rozprave.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Zazneli tu veľmi ostré slová z jednej, z druhej strany. Ja by som možno chcel apelovať na všetkých, je veľa, máme toho dosť, ale toto nie je spôsob, akým by sme mali spolu komunikovať. Proste pozerajú nás občania mesta a samým nám je zo seba zle, nieto ešte tým ľuďom vonku. Ja by som chcel fakt poprosiť každého, že skúsme dať nabok tie invektívy a osočovanie nachvíľku, vecne preberme tento návrh a poďme ďalej.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete, ak si myslíte, že my si tu necháme s prepáčením kakať na hlavu, takto to nebude a ja vám môžem teraz sľúbiť, že vždy, keď pán viceprimátor Groma začne splietat' tieto svoje halušky, tak ja sa postavím a radšej odídem. Nebudem to počúvať, podľa mňa je to nedôstojné, je to trápne a je to naozaj úplne dno všetkého možného, čo sa tu môže udiať na tom zastupiteľstve.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Martin, trápne je to, keď odídete. Počkajte. Veď nemusíme mať všetci názor je máš ty alebo tvoji kolegovia alebo protistrana. Neutekajte, buďte tu a čakajte, počúvajte, nechajte každého povedať. Nemusí mať pravdu, presvedč ma o inom a je to dobre. Ale odchádzať, to je už zle, to nie je dobre.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Tam nie je problém, že máme na veci iný názor, však to je úplne v poriadku. Problém je, ako ten názor prezentujeme, a to musíme dať za pravdu, však ja som to už hovoril dlhšie, že dlhodobo sejeme ako veľmi zlé vzťahy v tom zastupiteľstve aj tými vyjadreniami a ja sa neznížim k tomu, aby som reagoval, ale Patrik všetko sa ti raz vráti, všetko. Aj toto, čo robíš a ako vystupuješ voči svojej komisii sa ti raz vráti.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: My sme sa už o tých výrazových prostriedkoch pána viceprimátora bavili a on opäť stúpil na tie isté hrable. No neviem čo na to povedať. Ďalšia vec je, je aj logické, že my dvaja sa pravdepodobne pán viceprimátor líšime nielen výrazovými prostriedkami, ale aj logikou celého myslenia. Mňa zvolili voliči, ktorí zastupujú úplne iné hodnoty ako vy, a je dosť pravdepodobné, že tak isto im nebudete rozumieť. Takže aspoň, keď urážate mňa aj ďalšie stovky ostatných, no tak už treba zakceptovať to nejakým spôsobom a výsledky mojej práce, no budem vám ich popisovať, keď vy takéto hodnoty neuznávate?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pán poslanec, celkom my sa hlavne líšime prípravou na zastupiteľstvo. Keď ste boli na mestskej rade, ste si zobrali notesík, zapísali ste si: Mám poslancovi Gromovi predložiť výsledky mojej práce, pán poslanec pripravím si to, poviem to. Tak teraz sa vás pýtam čo ste si pripravili, nič ste si nepripravili. Normálne mi vymenujte výsledky vašej práce za dva a pol roka poslanca za mestskú časť. Môžete mi to pokojne, ja si vás vypočujem, možno vám aj zatlieskam. Nech sa páči, sľúbili ste mi to, a ako správny kresťan by ste mali svoje sľuby plniť. Takže nech sa páči, počúvam.

Poslančka Filipová s faktickou poznámkou: Nevieť prečo, ale pri každom bode musíte na niekoho útočiť. Myslíte, že ľudia to naozaj zaujíma? Čo sme tu dnes vyriešili? Máme tu kopu problémov a my riešime iba takéto, že útočíme jeden na druhého? Aký to má význam?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ak dovoľíte, ja by som sa rád po postavil pred kameru, mne vôbec nevadí.

Primátor mesta: Pán poslanec nie, vy máte svoje miesto tam, nech sa páči. Za pultom môže byť len predkladateľ, ale kamera vás berie. Dokonca spredu.

Poslanec Púček: Dnes máme krásny návrh na zmenu zásad odmeňovania, krásny. Nevieť, ako ste získali tu mojich kolegov, z môjho volebného obvodu a vyhlasujem, že ak tento návrh bude schválený, pokiaľ to bude čo i trochu možné, odstúpim z volebného obvodu číslo 8 a pre mňa volebný obvod bude platiť, že môžem sa starať o všetkých šesť obcí, nielen o tie dve, ktoré mám určené. Možno to je niekomu smiešne, nevieť prečo. Vážení páni, dámy, hlavne občania mesta Žiliny, pre ktorých máme my slúžiť. Všetci ste včera určite dostali alebo niekedy predtým možno dnes list alebo mail od pána Fačkovca. Krásne tú vec opisuje, môžem vám v krátkosti aj pripomenúť. Že má z rôznych dôvodov za to, že občania ktorí vás volili by vám nedali mandát na takúto akciu, v prípade vášho hlasovania za tento návrh to môže byť považované, ako podvod na občanoch mesta, ktorí vám dali vo voľbách svoj hlas. Každý, kto kandidoval na funkciu poslanca Mestského zastupiteľstva Žilina vedel, a ak to nevedel, mal možnosť si to zistiť, aké sú podmienky vykonávania poslaneckého mandátu. Preskočím, práca poslanca má byť o cti, dúfam, že viete čo to je. O chuti urobiť pozitívne veci pre občanov mesta, nie urobiť si z nej zárobkový biznis. Aby som, ale nekrivdil poslancom, ktorí naozaj veľa pracujú v prospech občanov mesta Žilina, tých by som zatiaľ napočítal na prstoch jednej ruky, títo poslanci si tú zvýšenú odmenu naozaj zaslúžia. Ale rozhodne je potrebné nájsť iný mechanizmus odmeňovania. Mechanizmus, kde budú poslanci odmeňovaní adresne podľa práce, ktorú vykonávajú v prospech občanov mesta Žiliny. Ja som sa už na prvom predložení tohto návrhu, keď bol stiahnutý, myslím, že to poslanec Fiabáne dal stiahnuť, vyjadril o nejakých lykožrútoch. Budem teraz miernejší, vyzývam vás všetkých, aby ste nezahlasovali za tento návrh. Myslím si, že v polovici nášho volebného obdobia nie je to vhodné. A ak si myslíte, že je to vhodné, ja som na mestskej časti pracoval, mňa občania mestskej časti poznajú na 100 %, možno aj deti úplne malé, čo vedia už rozprávať. Ale nebudem to hodnotiť, kto viac urobil, preto ja dávam jeden pozmeňovací alebo doplnujúci návrh. Tak bude takto znieť: Nahradenie textu návrhu uznesenia v bode 1.1 v kompletnom znení, za to nové znenie: Návrh na zmenu zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline s účinnosťou od 01.01.2019 nasledovne. Dám zdôvodnenie: Je nesprávne a nemorálne, ak si poslanci zastupiteľstva môžu svojvoľne meniť podmienky odmeňovania kedykoľvek v priebehu svojho volebného obdobia. Pravidlá odmeňovania by mali byť jasné, určené a nemenné počas

celej doby výkonu funkcie poslanca zastupiteľstva. Vzhľadom na uvedené navrhujem posunúť účinnosť tohto rozhodnutia do nového volebného obdobia od 01.01.2019.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Jednu reakciu. Naozaj si myslím, že ja som to aj povedal na klube, že to nie je úplne ideálny čas na takúto vážnu tému. Na druhej strane, a práve to, čo sa teraz deje mi dalo za pravdu, že sa môžeme asi všetci hanbiť akú vizitku sme zase urobili. Na druhej strane je to naozaj legitímny fakt, že sa tými platmi a odmenami poslancov treba zaoberať. Preto sa ja zdržím, ale a to som povedal aj na svojom klube. Pán Púček povedal jedno slovo, ktoré si myslím, že si ctíme a to je slovo česť. A aj v mene toho, čo tu dneska predviedol a povedal sa ho spýtam, keď hovorí o cti, ako to je možné, že kandidoval, ako poslanec SDKÚ a hneď deň po voľbách ako poslanec za SDKÚ skončil.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Krátke vysvetlenie, váš predseda ma prehovoril, aby som to skúsil, reagujem na pána predrečníka, aby som to skúsil za SDKÚ s tým, že nikdy s vami nebudem spolupracovať. A vy dobre viete pán Fiabáne, že ako som bol zvolený, nikdy som nechcel s vami vstúpiť ani do klubu, vyzýval som, aby ste tento klub opustili, nakoniec ste tak urobili po dvoch rokoch. Bola to len skúška, že napriek tomu, že mi SDKÚ nepomôžu chcel vedieť pán Horecký, či ma občania zvolia, pretože som vtedy nechcel vôbec kandidovať, takže preto.

Poslanec Bechný: Pán primátor zriekam sa svojho príspevku do rozpravy

Spracovateľ materiálu: Bolo tu povedané, že si chceme nabaliť vrecká minimálnou mzdou, ako spomenul pán Púček. Možnože treba skočiť na mestský úrad a vysvetliť tým naozaj zamestnancom, ktorí tú minimálnu mzdu dostávajú, ako sa dá z nej nabaliť, to je prvá vec. Druhá vec a takisto môžem povedať, že zásadná, čo je dôvodom podávania tohto návrhu. Poctivosť alebo to, že si tie peniaze vieme aj nejakým iným spôsobom zabezpečiť a vôbec nám nevadí, že nám to zasahuje do rozpočtu. Ja som išiel s kožou na trh, aby som toto všetko predložil a vedel som, že takéto výstupy tu budú. Ja to vôbec neberiem osobne, pretože je mi úplne jasné, že mnohí z vás, mnohí z vás nerozhodujete slobodne. Vy rozhodujete podľa toho, čo sa v budúcnosti môže o vás povedať a podľa toho, čo v budúcnosti chcete dosiahnuť. Ja hovorím o sebe len toľko, že ja ho podávam, tento návrh úplne slobodne, preto som to aj urobil a som presvedčený o tom, že poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline si zaslúži minimálnu mzdu.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Púčeka nahradiť text návrhu uznesenia v bode I. 1. v kompletnom znení za nové znenie nasledovne: „návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline s účinnosťou od 01.01.2019.“ Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2 zápisnice. Výsledok hlasovania č. 79 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia v predloženej znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 40/2017. Výsledok hlasovania č. 80 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 25/ Interpelácie

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomné spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpelácie neboli predložené.

Primátor mesta: V súvislosti s interpeláciou, ktorá bola podaná na minulom zastupiteľstve poslancom Petrom Ničíkom konštatujem, že odpoveď na interpeláciu bola zaslaná. Keďže tu nie je, tak ju nebudem čítať.

Ad 26/ Všeobecná rozprava

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Martinková, Chodelková a Púček.

Poslankyňa Martinková: Ja mám dve veci. Prvá vec, ja by som sa chcela spýtať, že ako to vlastne funguje na úrade lebo dostal sa mi do uší fakt, že je nutné, aby sme sa pri návšteve oddelenia informovali a pýtali si dovoľenie od pána prednostu. Stala sa taká situácia na meste, a ako mne sa zatiaľ také niečo nestalo, a niekedy mám pocit, že sme my, ako poslanci, trochu tlačení do nejakej submisívnej polohy. To je jedna moja otázka, potom si vypýtam odpoveď. A mám tu návrh na uznesenie. Ja som na našej komisii navrhla pánovi Ulaherovi nasledovné a prečítam ten návrh a poprosím kolegov o podporu. Žiadam prednostu mestského úradu o úpravu podkladu k bodu Nakladanie s majetkom tak, aby všetky informácie týkajúce sa jedného prípadu boli predkladané v jednom celku za sebou v poradí: predmet, dôvodová správa, mapa, ak je to potrebné. Môžem to ešte zdôvodniť tým, že je veľmi pracné študovať materiály a takým spôsobom, že najprv mám predmet, potom hľadám dôvodovú správu a potom mapu. Myslím si, že to dáva logiku, že by to takto nasledovalo v takomto poradí a prosím kolegov poslancov za podporu tohto uznesenia.

Primátor mesta: Kým donesiete to uznesenie pani poslankyňa ja by som reagoval na tú komunikáciu s mestským úradom. Dokonca aj tu na mestskom zastupiteľstve sme hovorili na túto tému. A aj vás chcem poprosiť opätovne, že nie, že nemôžete komunikovať, naopak, vy, keď prídete na oddelenie, ktoréhokoľvek na mestskom úrade, tak môžete komunikovať a rozprávať sa, na to tie oddelenia tam sú. Týka sa to zadávania úloh. To, čo chcem a to, čo je korektné je to, že vy ako poslanci, nemôžete úkolovať jednotlivých zamestnancov mestského úradu, pretože na to je tu len a len pán prednosta. V prípade, že po diskusii na príslušnom odbore máte pocit, že by bolo dobré zo strany mesta niečo spraviť, obráťte sa prosím na pána prednostu, aby mohol túto úlohu zadeliť, posúdiť. On už zariadi, čo je potrebné, ale nemôže prísť k tomu, že teraz 30 poslancov príde na úrad a každý bude chcieť od úradníkov niečo iné. To je vylúčené, to sa proste nedá tak fungovať, ale myslím si, že rozumiete z pohľadu toho manažérskeho to, čo hovorím. Doplň ešte pán prednosta.

Ing. Igor Liška, prednosta Mestského úradu v Žiline: Ja som vás aj na začiatku poprosil, teda aby sme komunikovali cezo mňa, pretože ja som tie presýpacie hodiny medzi vami a medzi úradom a samozrejme ja som zodpovedný za chod úradu a za to, ako jednotliví pracovníci pracujú, a aké úlohy vykonávajú. Takže aj preto. Takže vás prosím, aby ste to rešpektovali.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja by som ten návrh Ivky Martinkovej podporil smerovaním k tomu, aby sme sa ľahšie pri tom predaji predaj majetku orientovali, takže pokiaľ sa s tým vie úrad vysporiadať, je to možné, že s tým bude možno trošku viac roboty, ale má to takú nejakú logiku lebo naozaj mám to vo viacerých materiáloch rozhádzané a preklikávam, aspoň ja v počítači medzi jedným a druhým a tretím. Takže pokiaľ dá sa s tým niečo urobiť, tak bolo by to fakt dobré.

Primátor mesta: Isto s tým nebudeme mať problém a vieme to technicky zabezpečiť.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Nám sa to stalo s pani poslankyňou Filipovou, že sme chceli s pánom Ulaherom prebrať možnosť napr. obvodov, že by sme pomohli tým vozičkárom a nebolo nám umožnené, že až teda po zastupiteľstve. My sme chceli, že aj by sa dalo pomôcť na zastupiteľstve, preto sme to chceli, sme sa dožadovali.

Primátor mesta: Len to nebolo možné aj z toho pohľadu, že my to ešte komunikujeme aj s Ministerstvom financií, aj s Ministerstvom výstavby. Pokiaľ nemáme, a my musíme to musíme mať, naozaj, veľmi dobre spracované, tak aby sme vám nedali schvaľovať niečo, čo nie je korektné z pohľadu platnej legislatívy.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja trošku odbočím, ale len máličko. Zaujímavé, keď pán Púček tu stále behal s tou 100 € zmenou, čítal som tam, že to je nejaký tabuľkový systém, buď je teda znalecký posudok alebo nejaký neviem čo, ako sa to presne volá, metodická pomôcka, to neviem čo je. To bolo kedysi za komunistov, metodické pomôcky. Čiže, či by sa nedalo mesto nejak rozdeliť zónovo, centrum mesta, to, to, to a dať tam nejak koeficient k niečomu, aby sa nejakým spôsobom tá cena tam nehádzala. Tam 100, tam 200, tam 300, tam 50 €, aby sme my, ako poslanci, ako komisia, ktorá bude tieto predaje odsúhlasovať mala nejaké vodítko, ktoré by bolo aj také seriózne aj voči predaju týchto pozemkov.

Primátor mesta: Pán poslanec, opäť dávam do pozornosti a znova to opakujem, už tretíkrát asi na tomto zastupiteľstve. Tá metodická pomôcka, o ktorej hovoríte je cenová mapa, ktorú sme schválili týmto mestským zastupiteľstvom, a ktorá je spracovaná na základe posúdenia znalcom pre jednotlivé časti mesta, čiže ešte raz: Súdni znalci povedali, že toto v tejto časti mesta je nejaká cena, ktorej by sa poslanci mali držať. Toto sme spravili do cenovej mapy a túto sme si tu schválili v meste. Čiže to je tá metodická pomôcka, o ktorej hovoríme, že nemusíme dávať vždy robiť zbytočne nejaký znalecký odhad lebo stojí peniaze. V ojedinelých prípadoch, samozrejme, dávame robiť znalecké posudky tam, kde si to situácia vyžaduje tak, aby tá suma bola úplne presná na konkrétny pozemok. Takže, ak je nejaký návrh, ale neviem teraz na, ako by sme jedine, že by sme občerstvili tú mapu. To by bolo potom na nejakom vašom rozhodnutí, ak teda chcete aktualizovať túto cenovú mapu, tak samozrejme ju dáme pripraviť.

Poslanec Janušek s faktickou poznámkou: Ja by som chcel reagovať na to, čo Ivetka spomínala. Ja chodím dosť často na Mestský úrad s tým, že málokedy chodím za pánom prednostom. Idem priamo za ľuďmi na oddelenie a môžem povedať, že veľmi sú ústretoví, niekedy si aj počkám samozrejme, keď nie som ohlásený. Ja len môžem poďakovať všetkým pracovníkom Mestského úradu za perfektnú robotu, ktorú robia.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, opakujem, že poskytovanie informácie je naozaj bežná vec, nemusíte sa ostýchať komunikovať so zamestnancami úradu, Isto vám výjdu v ústrety, hovorím len o nejakom zadávaní úloh. Toto si treba, prosím pekne, nejako rozdeliť a pokiaľ je z vašej strany požiadavka, prosím pekne na pána prednostu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja sa chcem len vyjadriť k tzv. tej mape alebo metodologickej pomôcke. Tú sme si niekedy odsúhlasovali a mne sa tá metodická nepáči, preto som už aj hovoril na právnom oddelení a hovorím to tu aj verejne, aby ste taký návrh dali. Ja by som už návrh aj pripravil. Preto to spomínam, že pokiaľ dáte vy návrh, niektorí teda z iného klubu, viete z ktorého myslím, návrh vám prejde. A urobme takú cenu, že môže dať znalec, akú chce cenu, budeme mať, ak sa dostaneme pod, bude platiť znalecká, ale ak bude nižšia bude platiť tá naša. To je normálne, ekonomické, podnikateľské. Vidíte tak, ako sme chceli na plavárni kúpiť a nemal som s tým problém za to zahlasovať. Tak život beží, tak tak by sme sa mali držať, ale nemôžeme predávať pozemok za 35 € v meste Žilina a za 38 v Zádubní bez inžinierskych sietí.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som chcel zareagovať na predrečníkov tiež ohľadom tej cenovej mapy a ja by som chcel poprosiť mesto, ak to je nejakým spôsobom možné, že by vypracovalo nejaký systém hodnotenia pozemkov, aby to nebolo o tom, že kto, kde zdvihne ruku a do koho pozná, nepozná. Lebo naozaj tie cifry, čo od nás odchádzajú sú veľmi netransparentné a neférové voči ľuďom, že by sme mali jeden systém, ktorý by bol naozaj daný a nemohol by bárs kto tu do toho zasahovať. Ja teda osobne by som takéto niečo privítal a myslím, že aj ľudia by cítili väčšiu stabilitu v meste, keby sa vedeli hýbať v tých cenách. Ak také niečo možné samozrejme je.

Primátor mesta: Ja s vami súhlasím pán poslanec. V tomto prípade by bolo asi vhodné, aby sme nie my dávali robiť nové znalecké odhady, ale aby ste si vy zobrali tú cenovú mapu lebo tak, či tak strieľate tie ceny Kristom-krážom, tam 50, tam 100, tam 200 dokonca dneska. Vy si povedzte, ako má vyzerat' cenová mapa a vy poviete, v ktorej oblasti, aká bude cena pozemku a nemusíme dávať potom ani znalecké posudky o vyhneme sa všetkým zbytočným diskusiám a špeciálnym hlasovaniam. A keď budete schopní si schváliť túto cenovú mapu, ktorú schválite vy tu, ako poslanci, ktorí máte na to mandát, tak potom sa vyhneme do budúcnosti všelijakým tým zvláštnym diskusiám atď. Jediná podmienka z mojej strany je, že to čo navrhnete, musí byť viac, ako hovorí znalecký posudok a tie znalecké posudky máte, lebo tam už sú v súčasnej cenovej mape schválené.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: K tým cenovým mapám, pán primátor sú rôzne skúsenosti. Viete ako desať znalcov, desať cien znaleckých posudkov a taká najobjektívnejšia cena je, že ak sa zavolá do troch, štyroch realitiek na ten istý pozemok, stretne sa vám nejaká priemerná cena v danom okamihu, v danom mieste, čiže mať nejakú cenovú mapu, ktorá sa bude dať univerzálne dlhé roky používať, neverím, že také niečo sa podarí dať dokopy lebo mnohé mestá, ktoré to skúšajú upustili od týchto máp.

Primátor mesta: Skúste si to teda vykomunikovať vo svojom klube a skúsiť prísť s nejakým rozumným návrhom.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu poslankyne Martinkovej. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento

návrh schválili. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 2. Výsledok hlasovania č. 81 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslankyňa Chodelková: ja budem teraz rozprávať v mene svojom, v mene organizácie centrum voľného času Žirafa, v mene viac ako 2000 športovcov ich známých, príbuzných. Už po niekoľkýkrát a naposledy dňa 18.01.2017 som si dovoľila zaslať žiadosť na Mestský úrad v Žiline pánovi primátorovi a pánovi Liškovi o sprístupnenie športovej haly pri Základnej škole Vendelína Javorku a veľkej telocvične pri Základnej škole na Hájiku. Odpoveď mesta bola vyhybavá s tým, že kompetenciu previedlo na riaditeľov menovaných škôl. Odpoveď od riaditeľov prišla zamietavá s odôvodnením, ktoré nemá oporu so skutočnosťou a realitou. V tomto prípade a touto cestou, vážení poslanci, dovoľujem si apelovať na zákon o obecnom zriadení, majetok obce sa má zveľaďovať a zhodnocovať a analogický výklad zákona o správe majetku obcí a zásad nakladania s majetkom mesta Žilina, kde povinnosťou vedenia mesta je efektívne a hospodárne nakladanie s majetkom mesta a nehnuteľný majetok je možné prenajímať na základe rozhodnutia Mestského zastupiteľstva. Mám za to, že v športovej hale Vendelína Javorku a telocvični na Hájiku sa tak nedeje. Tieto haly sú jedinečné v meste Žilina, ktoré sú dispozične riešené a stavané na športové úkony spojené s prevádzkovaním športov, ako je futbal a florbal a práve tieto typy telocvični žiadané a vyhľadávané aj zo strany iných organizácií ako sú mestské ligy. Centrum voľného času Kuzmányho, mestské zariadenie, má týždenne zazmluvnených 59 hodín v týchto telocvičniach na rôznorodé aktivity. Avšak reálne podľa zverejneného rozvrhu potrebuje centrum voľného času tento priestor pre účelové využitie florbal, futbal 25,15 hodín a aj z toho niektoré z týchto hodín by sa dali realizovať v ktorejkoľvek inej telocvični, lebo sa jedná o činnosť detí a mládež, ktoré nepotrebujú taký veľký a jedinečný priestor. Tento problém je možné vnímať cez účelnosť a účinnosť využívania disponibilných priestorov, ale aj cez ekonomickú stránku veci a v tomto prípade by sme mohli kalkulovať s nasledovnými hodnotami. Janko, teraz počúvaj, lebo toto je o tom, čo sa dneska celý deň hovorilo. Poprosím ťa, rozdiel hodín je 33 hodín, ak by sme zobrali do úvahy tarifu, ktorá je bežne akceptovaná na hodinu prenájmu telocvične tohto druhu 20 €, potom týždenne by bol výnos školy 660 € a mesačne by to bolo rádovo 2 640 €. Za školský rok by Základná škola mohla získať 26 400 €, z čoho by sa dala bez problémov pokryť prevádzka na vysokej úrovni s možnosťou aj zveľaďovania majetku mesta. Dovoľím si poznamenať, že tento stav je trvajúci od roku 2013, čo pre mesto je pri takto fungujúcom stave strata 79 200 €. To je za jednu školu, jednu telocvičňu, jednu športovú halu, nehovoriac o skutočnosti, že prevádzka a údržba musí byť hradená zo zdrojov školy alebo mesta, čo stratu ešte viac prehľbuje práve prostriedky z prenájmu pri dobrej a správnej logistike by boli využívané na jeho správu, údržbu a úhradu nákladov spojených s chodom prevádzky, z čoho nepochybne by aj zostalo na zveľaďovanie rekonštrukcie a investovanie do športových potrieb. Okrem toho je športová hala na Javorku využívaná ľuďmi, ktorí nemajú vôbec nič spoločné s centrom voľného času, ktorí neplatia za prenájom, a teda je možné sa domnievať, že už ide o zneužívanie a aj preto poukazujem na zle nastavený systém a rozpor nielen s právnym poriadkom Slovenskej republiky, ale aj dobrými mravmi a diskrimináciou. Na dôvažok celý tento stav pokladám za vysoko neefektívne a nehospodárne nakladanie s majetkom mesta pri situácii, keď je taká akútna potreba, ako aj ponuka na účelné a účinné využívanie majetku mesta. § 11 zákona o obecnom zriadení uvádza obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta a kontrolovať hospodárenie s nimi. Ak my, ako poslanci mesta Žilina, sa budeme len bezmocne prizerať a naďalej ignorovať tento stav a akceptovať postup mesta Žilina pri správe majetku mesta v správe škôl a školských zariadení,

tým dovoľíme, aby sa takto nehospodárne a neefektívne nakladalo s majetkom mesta, potom sa všetci podieľame na nehospodárnom neefektívnom nakladaní s majetkom mesta Žilina. Všetci vedia, že tento postoj voči Žirafe trvá od roku 2013 a to nielen v tomto prípade musím konštatovať, že mesto Žilina nadmieru svojich kompetencií vyslovene prenasleduje, šikanuje a snaží sa zničiť centrum voľného času Žirafa, o čom svedčí, že v poslednom období bolo zo strany mesta podaných 9 podaní voči centru na inštitúcie ako je.

Primátor mesta dal, na žiadosť poslankyne Chodelkovej, hlasovať o predĺžení času vystúpenia poslankyne Chodelkovej. Hlasovaním poslanci tento návrh schválili.

Primátor mesta: Takže, nech sa páči pani poslankyňa máte ďalších 5 minút.

Poslankyňa Chodelková: Slovom všetci vedia, že tento postoj voči Žirafe trvá od roku 2013. Len v nedávnom období bolo podaných 9 podaní voči centru voľného času na inštitúcie, ako je Inšpektorát práce, Regionálny úrad verejného zdravotníctva, stavebný úrad a iné. Z Regionálneho úradu verejného zdravotníctva mi bolo povedané, že minimálne raz za mesiac z mesta príde nejakým spôsobom podanie na centrum voľného času. Okrem toho, nekompetentne v posledných troch týždňoch žiadal pán prednosta na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám od súkromného subjektu dožadania na, čo nemá oporu v zákone, teda nemá ani nárok. Mesto Žilina sa zaviazalo, že vypracuje koncepciu rozvoja športu a bude šport v meste Žilina podporovať. Namiesto toho podráža nohy a snaží sa zabrániť tým, čo to robia. Žirafa má oficiálne prihlásených viac ako 2000 športovcov a robí pre nich činnosť. Mesto Žilina absolútne neprispieva na túto činnosť pre svojich občanov, naopak, snaží sa ju znepríjemniť a zničiť. Počas svojho fungovania sa Žirafa podieľala na budovaní športových stánkov v meste Žilina. Tri hokejbalové ihriská, jeden skatepark, 2 bicrossové ihriská a športová hala na Javorku. Na všetky tieto projekty išli financie vďaka tomu, že Žirafa fungovala, mala svojich členov, čím vytvárala predpoklady na získanie finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu a teraz nemôže športovať priestoroch, ktoré roky budovala. Pán Groma, nesnažte sa teraz zaútočiť a opakovať svoje klamstvá, ktoré ste tu niekoľkokrát vyslovili, ale nikdy nepotvrdili. Napriek tomu, že ste k tomu boli niekoľkokrát verejne vyzvaný. Nesnažte sa dehonestovať našu prácu a podporu športu v meste. Žirafa funguje aj napriek obrovskej snahe vedenia mesta ju zničiť. Funguje preto, lebo robí svoju prácu dobre a zodpovedne. Funguje preto, lebo ľudia v nej sú čestní, pracovití a nie je možné ich zdiskreditovať, lebo niečím a vedenie mesta sa stále o to snaží a je schopné použiť tie najpodlejšie spôsoby, formy a postupy. Na záver, na pôde mestského zastupiteľstva, chcem požiadať, aby vedenie mesta prestalo s touto štvavou politikou voči subjektu, ktorý reprezentujem, voči občanom, ktorí chcú športovať a zmysluplne tráviť svoj voľný čas a zároveň vyzvať poslancov mestského zastupiteľstva, aby sa svojím nekonaním nepodieľali na skaze majetku mesta spôsobom, že sa s ním nakladá nehospodárne, neefektívne, neúčelne a neúčinne. Toto je k 1. bodu, ktorý som chcela v podstate takýmto spôsobom, lebo ja už nemám inú možnosť ani inú šancu nejakým spôsobom sa dostať do priestorov, ktorých je škoda. Ďalšie dotazy, keďže mám iba 1 príspevok by som chcela. Pán prednosta, niekoľkokrát ste mi už odpovedali, že riešite podnety od občanov, čo sa týka orezov stromov Veľká Okružná, Hliny III. Niektoré riešime od roku 2015 vždy mi odpoviete, áno, bude to vtedy a vtedy. Do dnešného dňa sa to neudialo. Ja by som Vás chcela poprosiť, aby sme toto mohli vyriešiť až už nemusíme si navzájom mailovať. Ďalej by som chcela od mesta, keďže prišiel mail ohľadom veľkokapacitných kontajnerov, ľudia žiadajú, aby v centre mesta bol niekde prístupný, takže, aby sa im dala informácia, že kde znovu chcem poukázať, že nie je plnené uznesenie 225/2015,

čo sa týka prenájmov telocviční a hál. A úplne nakoniec by som chcela povedať, že dnešné vystúpenia a dnešné zastupiteľstvo, Ľubko povedal si to veľmi dobre, od začiatku si mal zlý pocit, ja som mala takisto od začiatku veľmi zlý pocit, ja sa tiež prihovám za to aby, aby tie rokovania boli loajálne, aby boli proste dobre, aby sme neukazovali občanom, čo tu dokážeme si povedať navzájom. Naozaj sa prihovám takisto, ako aj Janka povedala, aby sme sa začali správať tak, ako sa patrí na tejto pôde.

Primátor mesta: Nuž, povedali ste toho veľa pani poslankyňa, v zásade, ale musím povedať, ak máte záujem o priestory, ktoré sú mestské, ste v zásadnom konflikte záujmov. Slušnosť a zákon káže, aby ste dopredu oboznámili všetkých poslancov, že ste v konflikte záujmov. Takto ste neučinili. Čo sa týka priestoru, ktorý zháňate neustále a ja chápem a cítim vašu iniciatívu, že pátrate po informáciách, kedy koľko čoho je, kde prenajaté, vždy ide odpoveď. Máte to na internete, nájdite si, tie odpovede tam sú. Pani poslankyňa, aj my sme sa ako mesto, pýtali vás, keďže ste, keďže podnikáte s verejnými zdrojmi, pretože od VÚC-ky mať 322 000 na tento rok, od mesta Bytča máte 22 500, čiže 350 000 € máte na svoju činnosť. Máte športovú halu k dispozícii, o ktorej s pánom Kapitulíkom hovoríte, aká je krásna, úžasná treba ju len kúpiť. Tak nech vám zakúri pán Trabelssie v zime v tej hale, vy preto zháňate priestory, lebo je tam zima, ale vaša krásna hala je úplne nefunkčná. A keď hovoríte o tých podaniach na inšpektorát práce. Po prvé, inšpektorát práce je zviazaný mlčanlivosťou, po druhé, áno aj mesto sa dopytovalo inšpektorátu práce, ja to teraz kľudne môžem povedať prečo je povolená alebo, aký je názor inšpektorátu práce na to, že stavba je v rekonštrukcii a nebola skolaudovaná, ako je možné, pani poslankyňa povedzte, že vy tam kľudne dáte deti cvičiť, športovať v neskolaudovanej hale. Ako je to možné, kde je ten váš prístup poslanca dokonca, ktorý mal dodržiavať legislatívu nie je do dnešného dňa hala skolaudovaná, pretože je v rekonštrukcii. A keby už bola taká úžasná tá hala, lebo využívate, ako ste minule hovorili, tak zrekonštruujte alebo dajte si ihrisko na druhú polovicu a máte ihrisk koľko len chcete. A nenačierajte tu prosím vás mestský úrad, že nechce výjsť alebo, že zle narába so svojím majetkom. Narába s ním veľmi dobre, narába s ním korektne a uprednostňuje svoje aktivity mestské aktivity detí, ktoré chodia do základných škôl, uprednostňuje aktivity svojho Centra voľného času. Vy ste zostali konateľku a tak ste si to prezentovali súkromnej školy na Oravskej ceste ale, tak ste to boli prezentovať žiakom z tej školy mám tú informáciu. Vytvorte si prostredie tam pre svoju Žirafu, kľudne. Len prosím vás pekne, nenačierajte mesto z toho, že chce robiť zle deťom, nechce robiť zle deťom. Len vy dodržujte nejaké pravidlá hry.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som reagoval tiež, skutočne, skutočne sa mi nechce veriť, čo to tvrdíš, že nikto ti nechce poskytnúť žiadny športovú halu alebo čo, čo to máme telocvične. Mne sa to nechce veriť, ja neviem, či nejaký dokument je, či nejakú písomnú žiadosť alebo niečo také a teda aj vyjadrenie, keď ti to nedajú dnes, že majú obsadené, tak som presvedčený, že ja si myslím, však oni tam majú nejaký nájom účtujú, že nemôže byť žiaden problém. Podľa mňa účtujú nájom, no tak na niektorých školách viem, že nájom sa účtujú. Bol by som sklamaný a ja si myslím, že sa to dá, toto všetko sa dá jednat' na úrovni, napríklad s prednostom, že dôjdete k nejakému záveru, že sa dohodnete.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja v prvom rade chcem poďakovať všetkým ľuďom, ktorí okolo Žirafy vytvorili tú úžasnú atmosféru a výrazným spôsobom sa zapísali na tom, ako dnes šport funguje lebo nebyť ich, a pár ďalších subjektov, tak to tu asi nefunguje vôbec a ja v tomto úplne stojím za Ľudkou a otvorene poviem, že všetko nasvedčuje tomu, že vedenie mesta

účelne Žirafu buzeruje a za tým si stojím, a to tak podľa mňa je a vy, pán primátor, ste sám ako aj krajský poslanec samozrejme na to máte právo, inicioval na dopravnej komisii nejakú kontrolu, ak sa nemýlim voči Žirafe.

Primátor mesta: Nie to nie je pravda.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Nie raz. Teraz pán prednosta samozrejme tiež má na to právo žiadať nejaké ďalšie informácie. Prichádzajú tu rôzne podania na kadejaké inštitúcie len, aby sa Žirafa kontrolovala, ako prepáčte, ale podľa mňa to nie je normálne.

Primátor mesta: Pán poslanec, musím zareagovať lebo je to normálne, a ja mám tú osobnú skúsenosť s kontrolami, s 13 konkrétnymi kontrolami Žirafy, ktoré so vôbec nekonali. Tú kontrolu robila pani Jurišová, ako vedúca odboru školstva, vtedy. 13 neohlásených návštev vašich krúžkov v Žirafe ani jeden sa nekonal, dokonca jeden sa mal konať na ľadovej ploche, keď už bola rozpustená, tak mi nerozprávajte, pán poslanec, že tu nie je dôvod na kontrolu. Je, sústavný dôvod a ja budem iniciovať tie kontroly sústavne, pretože sa jedná o verejné zdroje a opakujem, že ste v príkrom rozpore v konflikte záujmov, pani poslankyňa. To je úplne ako to je nonsens. Niektorí poslanci, keď som tu kupoval pozemok mali toľko chochmesu a priznali sa, povedali vážení, som v konflikte záujmov, pamätám si pána Delinčáka, ktorý veľmi zreteľne a jasne povedal, že je v konflikte záujmov, keď sa ho týkal jeden prerokovávaný materiál. Vy nemáte, ale absolútne žiadny problém lobovať za svoje záujmy a využívať a zneužívať postavenie poslankyne Mestského zastupiteľstva.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pani poslankyňa, keď prvýkrát lobovala za svoje dve združenia tiež nenahlásila stret záujmov a taktiež ste porušila zákon. Ja vám ešte pripomeniem, keď ste bola riaditeľka centra voľného času, mestského centra voľného času nie Žirafy ste dostali štvrt' miliardy korún. Čo ste za to urobili? Nič moc, nič moc, pretože tam boli tie pochybnosti, že tam boli čierne duše, že tam sa chodilo na kontroly, krúžky neexistovali, bola tráva na futbalovom ihrisku, zimný štadión bol na ňom bol ľad rozpustený, čiže kvôli tejto fikcii, kvôli tomuto nehospodárnemu nakladaniu s verejnými zdrojmi sa rozhodlo vtedy zastupiteľstvo, že tieto dve centrá voľného času zlúči, a takisto, keď som vás vyzval, aby ste išli na detektor či ste vytvárali fiktívne doklady účtovné, tak ste povedali, z toho balkóna ste kričali, že áno pôjdem, koľko to je 3 roky? Tak urobte, buďte tá hrdinka dokážte to, že ste nekradli.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Opäť pokračujeme, je to škoda lebo tu máme organizáciu, ktorá objektívne s deťmi robí, mala aj má nejaké výsledky a je to nejaký spor. Ľudka nám viackrát sa snažila obhájiť, viackrát sme počuli tie obvinenia. Dobré, máme rovnaký meter na všetky mestské organizácie, teraz už to nie je mestská organizácia, máme rovnaký meter na chyby a prešľapy, ktoré sa dejú sme tak prísny, ako sme boli voči nej a to je moja prvá otázka – odpovedajte si sami a druhá vec je, prečo nakoniec neurobiť čiaru, to čo bolo povedané nezrušiť a ak je naozaj priestor pre tú Žirafu, prečo im bez toho, aby podľa vyjadrenia pána primátora, že pani poslankyňa lobovala jej nepomôcť?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou. Ja iba v rýchlosti na pána viceprimátora, ktorý tu dnes naozaj perlí statočne, pán viceprimátor, toto tie obvinenia atď. toto s prepáčením meliete už niekoľko rokov, a doteraz nepredložili žiaden dôkaz. Iniciovali ste X kontrol a neviem o tom, že

by tam nejaké pochybenia sa ukázali, tak prosím vás už prestaňte tu bezdôvodne osočovať slušných ľudí, ktorí sa starajú o žilinskú mládež a o to, aby mala vôbec kde športovať, lebo keby sme to mali nechať na vašej práci, tak tu nie je naozaj, kde športovať. Športujeme iba vďaka pár organizáciám, s ktorým naozaj vy nemáte nič spoločné.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Mrzí ma, že tu zase padajú nejaké silné slová a ja sa ani nechcem nejakým spôsobom pozeráť do minulosti, ale pre mňa je teraz dôležité to, ako sa postavíme k danej veci, ako sa tu bude rozvíjať dobudúca šport a rozvoj športu v tomto meste. Teraz tvrdíte, že Ľudka kvôli tomu, že prečítala nejakú správu je v rozpore s verejným záujmom ja si myslím, že prečítanie takejto správy informatívnej absolútne nie je v rozpore s verejným záujmom. Keby dala návrh na uznesenie nejaké, že ide hlasovať, tak sami na to upozorníme, že by to bolo v rozpore, ale dobre, O.k., pokiaľ sa ona tejto témy nemôže nejakým spôsobom držať ja si ju veľmi rád a možno, ako aj predseda klubu, osvojím a skúsím sa pozrieť na to, či tie telocvične naše mestské sú stopercentne využité a či tam nie je priestor, aby sa ten šport a tie telocvične využívali ďalej, a aby sme mohli aj iné deti umiestniť. Sú to telocvične pre všetkých Žilinčanov.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som len v stručnosti chcel povedať, všetci pracujeme robíme preto, aby sme zarobili, taký som ja bol vždy, kým som podnikal alebo pracoval. Dneska už nepracujem, takže míňam, pretože som dobre zarobil a je logické, že mesto sa musí správať tak, aby v prvom rade mal zabezpečené pre svoje školy, svoje deti, až potom, podľa mňa, to by sme sa chovali aj my tak. Stačí sa postaviť na čelo niečoho a budete každý chrániť záujmy svoje. A tu treba v prvom rade chrániť záujmy mesta, mestských škôl a potom prosím, keď je voľné, ja som presvedčený, že ja nechcem brániť, bohužiaľ, zarobte, zarobte všetci aj ja som tak robil, ale v prvom rade musí tu byť mesto.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ďakujem Jožko, citujem zo zákona „verejný funkcionár, ktorý sa zúčastňuje na rokovaní orgánov vo veci, na ktorej má osobný záujem a je povinný oznámiť svoj záujem a vec predtým, ako na rokovaní vystúpi“ to sa nestalo. Nebolo tu žiadne ohlasovanie o rokovaní o veci, oznámenie, podľa tohto odseku, ak to rokovanie sa vykonalo, oznámenie je povinný zaznamenať do za do zápisu alebo záznamu o jeho rokovaní. Taktiež to nebolo, čiže porušenie tretíkrát, pani poslankyňa Chodelková, tretíkrát ste porušili zákon, bohužiaľ. Ďalšia vec príde ešte čas, kedy sa vrátíme k tým centráм voľného času, príde ešte ten čas, potom si to preberieme všetko.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, absolútne ničím som neporušila zákon za tým si stojím a viem si to obhájiť. Pán primátor, hala je skolaudovaná hrať chceme aj v ďalších priestoroch, preto lebo liga futsalová je tak veľká, že potrebujeme ešte ďalšie priestory a pretože Rosinská škola sa rekonštruje nehráme tam, tak preto som potrebovala viacero priestorov. Janko, čo sa týka teba, dala som si niekoľko žiadostí každý rok si dávam niekoľkokrát, nikdy mi nie je vyhovené a na obhajobu, v športovej hale Javorku, ktorá je jedinečná, malo centrum voľného času v rozvrhu narozvrhované turistický krúžok a krúžok varenia. Teraz je tá hala nevyužitá takisto hala na Hájiku, takže v podstate preto žiadam hodiny, a preto by som chcela tam športovať. Pán Groma, nikdy sa nepotvrdilo to, čo tu vyhlasujete už niekoľkokrát verejne som vás vyzývala, aby ste dali podklady k týmto vašim tvrdeniam. Dávali ste dokonca podania na políciu na živnostenský úrad zo živnostenského sa materiál skartoval preto, lebo vieme všetci dobre, aký bol na polícii ste neuspeli čiže, čo sa týka vášho detektoru lži,

úplne kľudne sa tu s vami posadím, ale nebudete si vy dávať otázky, ale budeme si dávať navzájom otázky. Preto, lebo iba takto sa dokáže tá pravda. Aha, ešte som chcela povedať, že mne nikdy nebolo v kontrolných zisteniach porušenie finančnej disciplíny, čiže nemáte právo rozprávať takto na centrum voľného času Žirafa, nemáte žiadne právo.

Primátor mesta: Mám právo rozprávať o výsledkoch kontroly, pani poslankyňa, či sa vám to páči alebo nie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pretože tu ešte stále sedí pán riaditeľ plavárne, chcel by som ešte, keď teda som sa vyjadroval, nechcel som ho uraziť tým, že teda nech ide robiť vodiča pretože ja viem, že bol výborný vodič ja sa osobne za vodiča nehambím, hovorím, že dneska jazdím od linky číslo 30 a jazdí so mnou aj pán doktor Šibik právnik, tiež sa za to nehanbí. Ja som to tak nemyslel, že by malo byť urážajúce, ako povedal pán Plešinger. Len hovorím, že plaváreň má strašne veľa rezerv a napr. jedna z nich je aj to, že prečo by nemohli sme založiť vlastnú plaveckú školu mesta Žilina? Do budúca treba len porozmýšľať. Vážení, ja idem sa vrátiť aj tak naspäť k zvýšeniu mzdy. Nikto tu nepovedal a ja som to sám nestihol.

Primátor mesta upozornil poslanca Púčeka, že sa nemôžeme vracieť už k prerokovávaným bodom v bode Všeobecná rozprava.

Poslanec Púček: Chcem, či môžem takouto formu dať návrh, že odstupujem, ako som vyhlásil, z poslaneckého výboru volebného obvodu číslo 8 nevzdávam sa svojich povinností poslaneckých a budem sa starať bez ohľadu na to, či to je Vranie, Budatín, Brodno, Zádubnie, Zástranie, ale s výborom, ktorý proste členovia výboru odsúhlasili to, čo odsúhlasili zvýšenie platu, ja nechcem spolupracovať, pretože ja som pripravil návrh na zníženie daní v našom obvode a viem, že sa tam chytil aj Jožko Juriš, aj u nich to je, že nemáme občiansku vybavenosť takú ako napr. mesto a čo ja viem niektoré časti, nemáme také isté služby a platíme rovnaké dane. Toto mi moji vlastní poslanci nevedeli podporiť, tak som to stiahol z rokovania, vážení, to už je dobrý rok späť. Hovorím to teraz otvorene. Dnes som prekvapený z toho, som prekvapený z ich hlasovania, ale nevádi vyhlasujem a neviem, či to, pán primátor stačí, že odstupujem vzdávam sa nároku na odmenu z tohto mandátu, ty mi nemáš, čo brániť. Ja som dostal mandát nie od teba, ty keby si nechodil pred ten oltár, ty ten mandát nemáš vôbec. Nikdy. Rozumieš ma? Neprovokuj. Ja som nepovedal o pánovi Sokolovi nič. Prosím vás, nás to bude niečo stáť, mesto bude mať zaťažený rozpočet 10 - 12 000 mesačne to, čo sme urobili. Pozrite sa na Solinkách na sociálne zariadenie Úsmev, ja tam chodím, pozrite sa tam na kúpeľne, aká tam je fasáda, ľudia, hrozné. Ako som sľúbil, peniaze, ktoré budú chodiť, rozdiel budem dávať, posúvať bezvládnym, bohužiaľ, ja takéto peniaze nechcem.

Primátor mesta: Pán poslanec k tomu vášmu návrhu na odstúpenie môžem povedať len toľko, že výbor mestskej časti je v zmysle štatútu stanovený tak, ako je stanovený a je totožný s volebným obvodom. Ako si rozdelíte tých 6 obcí, ktoré tvoria teda ten volebný obvod je naozaj len na vašej dohode a do toho my nebudeme vstupovať, ale vzdať sa akosi toho mandátu byť vo volebnom obvode poslancom sa jednoducho nedá, v tejto chvíli, bohužiaľ sa nedá. Takže to už je len potom na vás, že ako budete postupovať ďalej. A všetky vyhlásenia v súvislosti s platom, to je samozrejme všetko na vašom zväžení.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Mrzí ma Janko, že to až takto vnímaš, ja viem, že si možno rozčúlený dneska poviem si tu trošku aj exceloval, ale napriek tomu, že sa ti nepodarilo dosiahnuť všetky tvoje ciele nevidím dôvod, aby si teraz tých ľudí opustil. V tvojom volebnom obvode sú ľudia, ktorí ti dali dôveru vo voľbách a prečo by si sa teraz mal vzdať nejakého nie mandátu, ale členstva vo vašom výbore alebo nechodiť. Aktívne na tie schôdze. Ja si myslím, že tí ľudia si to zaslúžia, aby si tam aktívne pôsobil ďalej a presne tak, aby si presadzoval svoje myšlienky. Ja som ti aj presne, ako si povedal, podporoval myšlienku, aby sme znížili dane v tých mestských častiach, pretože, áno, nestarajú sa tam o nás, čiže tieto témy môžeš stále otvárať, ale nie rezignovať hneď pri prvej búrke. A čo sa týka napr. práve aj tých platov. Dnes si z toho možno rozčúlený, ja som to podporil aj z toho dôvodu, že ja som doteraz dával celý svoj plat na podporu rôznych kultúrnych a iných podujatí športových dneska môžem dávať dvojnásobok. Ja kompletne celý svoj plat som im rozdal. A ako som rozdával, tak budem rozdávať aj ďalej. Môžeš to vnímať možno aj týmto spôsobom. Rozdávať a pomáhať ľuďom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Jožko, ja sa nevdzdávam, práve naopak, nebudem pôsobiť v Chlmci a vo Vraní, ale budem sa pohybovať po celom obvode, či sa to bude pani Talafovej alebo pánovi Pažickému páčiť, alebo nie. A ja som ten, ktorý rozdáva tiež nemalé peniaze, sú to tisícky eur, budem to naďalej robiť, ale som prekvapený z toho, čo urobili moji kolegovia.

Nakoľko sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta vyzval občana Mariána Horváta, aby vystúpil so svojim diskusným príspevkom v bode Všeobecná rozprava a upozornil ho, že jeho vystúpenie môže trvať max. 5 minút.

Občan Marián Horvát: Vážený pán primátor, vážení páni poslanci, vážené panie poslankyne, ako sú vás viackrát už informoval prišiel som vystúpiť ohľadne nápravy tlačiva pre poskytovanie grantovej dotácie. Koncom mesiaca január som doručil svoju písomnú žiadosť komisie odboru kultúry, kde som žiadal členov komisie kultúry o vykonanie nápravy tohoto tlačiva preto, lebo toto tlačivo pre priznanie grantovej dotácie je nastavené z celkového rozpočtu 30 % spoluúčasti. Treba zdôrazniť, že zmluva medzi prijímateľom a poskytovateľom grantovej dotácie je nastavená na 30 % od pridelenej dotácie. Radili sme sa s právnikmi, radili sme sa s odborníkmi a všetci sú toho názoru, že aj toto prvotné tlačivo by malo byť nastavené na 30 % od pridelenej dotácie. Pôvod tohoto tlačiva pochádza ešte z bývalého vedenia pána Harmana, predsedom je pán Ján Ničík tej komisie, toto tlačivo malo pôvod ešte od bývalého vedenia pána Harmana. Trošku som zaskočený z toho, ako je možné, že rozpráva sa koľko je možné prideliť grantových dotácií, ale ani jedného nenapadlo sa trošku zamyslieť nad tým, že to tlačivo je skutočne zle spravené, jednak preto, že tá spoluúčasť 30 % sa rozdeľuje vždy na 2 časti. Tá 1. časť je tá, ktorá sa musí vydokladovať, a tá 2. časť je časť, ktorá vypadáva, ale v tlačive podľa matematických pravidiel a znaleckých posudkov žiaľ musí byť uvedená, čiže aj to záverečné tlačivo je potrebné doplniť. Teraz zverejním, že ako by to malo vyzeráť. Do 1. stĺpca je potrebné napísať koľko sa žiada od mesta Žilina, do 2. stĺpca je potrebné napísať spoluúčasť žiadateľa, do 3. stĺpca je potrebné napísať iné zdroje a do 4. stĺpca je potrebné napísať celkové výdavky spolu. Čo sa týka tlačiva pre vyúčtovanie grantovej dotácie do 1. stĺpca je potrebné napísať koľko sa žiada od mesta Žilina, teda koľko sa žiadalo, do 2. stĺpca je potrebné napísať spoluúčasť žiadateľa, do 3. stĺpca je potrebné napísať celkové výdavky spolu a do 4. stĺpca je potrebné napísať storno a tam sa uvedie tá časť, ktorá vlastne je vystornovaná. Zároveň by som chcel dať taký návrh mnohí ste rozprávali o tom, že ako by tieto dotácie mali byť pridelené. Ja si myslím, že dotácie by mali byť pridelené

tak, že každá komisia by mala mať 2 súťažné kolá. Do 1. kola by šli všetky žiadosti a do toho 2. kola by išli tie žiadosti aj podporené, aby aj čiastka nebola nejak symbolická, ale bola taká, aby tie projekty sa mohli realizovať. Ešte by som vás chcel požiadať, žiadal som mesto Žilina o nápravu dodatku, kde potrebujeme prepísať tento jeden dátum, do dnešných dní sa to žiaľ neudialo, robí nám to problém pri spracovaní účtovníctva a taktiež by som sa chcel domáhať vyplatenia tých 120 €, ktoré nám mesto Žilina ešte nevyplatilo. Ja teda môžem povedať, keďže som odhalil, ako jediný Žilinčan, že skutočne to pravidlo tlačivá v kolónke rozpočet je zle spravené, tak si myslím, že na tie peniaze zrejme budeme mať nárok, taktiež by som chcel dať návrh, že aj mesto Žilina, ako samospráva je potrebné, aby žiadatelia predkladali doklady od Sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne, Daňového úradu, čiže žiadatelia nesmú mať žiadne podlžnosti voči orgánom štátnej správy. Toto mesto Žilina, žiaľ, porušovalo, že žiadateľom boli pridelené dotácie bez týchto potvrdení a nás ešte by som sa chcel opýtať, čo sa týka športových dotácií. V súčasnosti je to pridelené tak, že tieto dotácie sa pridávajú jednotlivým športovým klubom. Chcel by som sa spýtať, či je možné tieto dotácie pridať priamo ČSTV teda Oblastného futbalového zväzu, a mesto Žilina zverejní len zoznam, že komu tie dotácie schválilo. Jednak aj preto, že je to trochu záťaž aj pre tých pracovníkov, ktorí robia na odbore kultúry a takto by sa to zjednodušilo. Oblastný futbalový zväz by dostal v podstate tie dotácie na nejakých 20 športových klubov, 2-krát za rok a bolo by to zjednodušenie, čiže aj športovým klubom toto sťažuje prácu, že skrátka každý musí chodiť pre nejakých 500 €. Však dajme to jednoducho.

Vzhľadom na to, že občan Marián Horvát požiadal o možnosť predĺžiť čas svojho vystúpenia, dal primátor mesta hlasovať o predĺžení času vystúpenia občana Mariána Horváta. Hlasovaním poslanci tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 83 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Občan Marián Horvát: Takže v tomto smere by som žiadal zastupiteľstvo a príslušnú komisiu, keby zaujala k tomuto stanovisko. Ja som bol trochu zaskočený, že komisia tento podnet vyhodnotila ako neopodstatnený. Viete to je tak, keď niekto nechce sa zaoberať tým, čo skutočne je pravdou, tak potom to aj tak dopadne. Ja si myslím, že aj tie súdne spory mesto len preto nevyhrá preto, lebo všetci vyšetrovatelia, čo sa tým zaoberajú... dokonca sme oslovili aj jasnovidca profesora Rachna, ktorý je na našej strane a tvrdí, že všetko vyhráme, takže si myslím, že vždy je lepšie predchádzať a normálne sa dohodnúť ako ľudia. Čo sa týka ďalších návrhov na grantový systém treba trochu upraviť zmluvu preto, lebo zmluva je tak nešťastne spravená, že neviem kto to robil, asi nejaký právnik za pána Slotu, možno, ale napr. keď sa jedná o grantový systém, kde sa musí dodržať Zákonník práce, ktorý prešiel novelizáciou, tak viete veľmi dobre, že nemôže hocikto byť zamestnávaný na dohodu o vykonaní práce. Už sú práveže zmeny. My sme síce nedodržali túto spoluúčasť, ale vydokladovali sme to podľa platného živnostenského zákona a toto nám nebolo uznané, chápem, že teda nikto nám nechcel dať, to je ako jasné, na náš obvod, ale my sme sa s tým museli zmieriť, čo sme mohli sme spravili a na ostatné sme sa vykašľali, hej to je tak ľudsky povedané. Počas projektu sme zaznamenali 20 vážnych pochybení zo strany poskytovateľa, kde zlyhal aj garant. Trošku apelujem na komisiu odboru kultúry, keď pošlete niekoho na kontrolu, ako je možné, že pri kontrole nepredloží poverovaciu listinu za účelom vykonania kontroly. To môžem aj ja prísť na sekretariát pána primátora a môžem si otvoriť šuflík, páčilo by sa vám to? Nie. Čiže, keď niekto robí kontrolu, v prvom rade dať mu poverovaciu listinu, na základe tohoto robíme kontrolu. My sme neobdržali nič. Takisto, aj keď sa odovzdáva pracovisko, tiež tam je potrebné spísať nejakú náležitosť, že teda pracovisko sa odovzdáva v takom a onakom stave. Toto sa žiaľ nestalo, no a na záver by som chcel dať jeden návrh. Ešte na vianočnom zastupiteľstve, páni poslanci, ste sa bavili o tom, že máte kamery a že

teda, kde by kamera mala byť a tak. Ja by som chcel dať návrh, že či by bolo možné požiadať Telekomunikačný úrad o pridelenie frekvencie, aby mestské zastupiteľstvo každý z občanov si mohol doma naladiť na tranzistore. Dneska je už taká technika, že všetko sa dá, čiže možno je to taký podnet pre pána primátora, možno ho to bude zaujímať, ale určite by to bolo zaujímavé, doma ležať v posteli a počúvať zastupiteľstvo a niektorí by sa museli krotiť, lebo potom z rady pre vysielanie by mali určite za 1 000 € ako pokutu za prehrešky. To ako by ste museli počítať, že keby sa niekto škaredo vyjadril, tak by mal pokutu. No a ešte by som chcel na záver sa vyjadriť, médiami ako Slovenský rozhlas a Markízou prešla informácia, že teda bude sa regulovať potok Brodňanka, chcel by som vedieť, že či už je vydané platné stavebné povolenie pre Slovenský vodohospodársky podnik alebo ešte nie, lebo chodili nejakí nechcem povedať, že taký nejakí svedkovia rozprávali, že sa čosi ide robiť, tak ja neviem, že či to je pravda? Bodaj by sa to urobilo, lebo my na to čakáme, ako stará baba na drobné, takže toto by som sa chcel informovať. Ďakujem za umožnenie vystúpenia. V súvislosti so zvýšením plátov poslancov by som si prial, keby sa dodržalo to, čo povedal pán primátor pred voľbami, že bude trvať na tom, aby poslanci mali úradné hodiny 2 hodiny týždenne. Ja osobne sa hlásim na stretnutie, takže chcem na toto otázky. Ďakujem. Dovidenia.

Primátor mesta: Ďakujem občanovi Horvátovi za mnoho podnetných návrhov, ale sú tu dve roviny. Naozaj, poďme sa teda najprv venovať tej dotácii, my sme sa na túto tému rozprávali, resp. dostali ste priestor už aj na minulom zastupiteľstve. To konštatovanie bolo také, že vy ste jednoducho mali problém s tým vyúčtovaním tej dotácie, musím povedať, že zo strany mesta sme urobili maximálne možné ústretové kroky, preto by ste mali mať možnosť ju vyúčtovať. Do dnešného dňa, však tento proces nie je ukončený. Z tohto pohľadu, pán Horváth, musím trvať na tom, aby ste dokončili ten proces tak, ako treba, pretože my musíme ísť len a len v zmysle platnej legislatívy. Poprosím ešte pani Dolníkovú, aby sa popripade vyjadrila k tým vašim podnetom alebo teda k tým pripomienkam v tomto zmysle – k dotácii ako takej.

Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja: Ja len na vysvetlenie vždy, keď sa žiadajú finančné prostriedky, v akýkoľvek fondoch, žiadajú sa v maximálnej možnej výške, i keď sa počíta s tým, že je nejaké spolufinancovanie, tzn. takisto fungujeme aj my. Sú oboznámení s tým, že 70 % môžu získať od mesta do výšky 2 500 € maximálne a 30 % musí byť spolufinancovanie. To, ako komisia rozhodne, nemôžeme dávať žiadosti vopred, tzn. preto nie je možné tento formulár meniť. Každému je zrejme a je to zverejnené aj v pokynoch, že priamoúmerne jednoducho bude nasledovať financovanie 70 teda pridelená dotácia sa berie ako 70 % s tým, že musí preukázať prijímateľ 30 % z pridenej teda celkovej výšky. To je jedna vec, druhá vec, čo sa týka športových dotácií, tie si myslím, že sú mimo akéhokoľvek osobného alebo iného možného zasiahnutia, preto by som chcela aj povedať, my nemáme len futbalistov to je po prvé, po druhé, športový klub musí preukázať členstvo vo federácii alebo v nejakom zväze športov - koľko má členov. Zväz alebo federácia musí potvrdiť, musí preukázať licenciu trénerov na to sme na kvalitu dali a jednoducho činnosť svoje úspechy musí vydokladovať, čiže toto sú všetko veci tak nastavené, že jednoznačne, tam ľudský faktor do tohto nevstupuje, čo sa týka vyúčtovania dotácií a vašich dvoch dotácií spred dvoch rokov, ktoré ste neoprávnene čerпали a do dnešného dňa neboli mestu vrátené, hoci ste boli niekoľkokrát vyzvaný, skutočne tam neboli preukázateľné podklady. Dneska nikto z úradu si nedovolí urobiť takú chybu, že by len tak na protidoklad odsúhlasil alebo teda prijal nejaký doklad, kde vy ste mali, že ste vyplatili mzdy a nemali ste podklady k tomu, komu ste tie mzdy vyplatili po prvé a po druhé chceli ste vystaviť doklad, že to vaša firma zamestnala potom dodatočne a podobné

veci. Jednoducho k tomuto sa nikto na Mestskom úrade z pracovníkov ani z mojich kolegov na takúto vec nepodujme, každý si vážime svoje zamestnanie a takisto vzťah k verejným financiám. Čiže, keď to vedia urobiť všetci žiadatelia o grant, mali by ste to vedieť urobiť aj vy. Ja už som vám to niekoľkokrát napísala, že pravidlá platia pre každého, aj pre Mariána Horváta z Brodna.

Primátor mesta: K otázke, pán Horvát, ktorá sa teda týkala stavebných povolení, sme dnes v situácii, kedy máme už právoplatné územné rozhodnutia a teraz sme v procese stavebného konania. Ja predpokladám, že sa to v čo najkratšom čase skončí, neviem to v tejto chvíli naozaj odhadnúť, ale akonáhle bude stavebné povolenie, prostriedky vyčlenené, všetko je jasné, tak ideme do toho na plné obrátky.

Primátor mesta: Ja by som mal ešte dve pripomienky, ak dovoľíte prvá sa týka Nadácie lesopark, v ktorej správnej rade je pani Chodelková, Fiabáne, pán Randa a kontrolórom je pán Badžgoň. Vyzvali sme pred mesiacom správnu radu, aby nám dala informáciu, čo a ako si počína s Nadáciou. Nemáme žiadnu informáciu do dnešného dňa, a chcel by som poprosiť, keďže sme tu hovorili o všetkých mestských spoločnostiach, aby ste nám takúto informáciu do zastupiteľstva predložili. Budeme veľmi radi. A chcel by som poďakovať pánovi poslancovi Kapitulíkovi za to, že svojou mediálnou aktivitou, v súvislosti so zámočkom, nám pomohol k tomu, paradoxne, že sa nám do verejnej obchodnej súťaže prihlásilo viac záujemcov a konečne sa nám podarilo prenajať zámoček. I napriek tomu, teda, že som si nesplnil túžbu byť krčmárom, či ako ste to tam povedali, prosím, keby ste si neotierali o mňa svoju hubu a ja budem veľmi rád za všetko, čo s tým príde.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Tú vašu požiadavku evidujeme, ja som hovoril aj s pánom Random ako predsedom správnej rady. Teraz sme mali nejaké konania o konkrétnych krokoch, ktoré prídu v súvislosti s prípravou projektovej dokumentácie v Lesoparku s obstarávaním mobiliáru atď. takže pripravím, predložím.

Primátor mesta: Ďakujem, aspoň základnú informáciu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Nie je problém.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja nechcem poďakovať, ale tých krčmárov som naháňal ja, aby sa prihlásili a ďakujem všetkým tým poslancom, ktorí podporili kúpu toho zámočku. Tak sa podniká, treba nabrat' a prenajímať za dobré peniažky, potom si tam môžeme spoločne aj vypiť.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie k bodu všeobecná rozprava. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 84 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 27/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Dobšovič za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 21. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 27 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 21. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ – Ing. Ján Pažický

II. overovateľ – Mgr. Anton Trnovec
druhý zástupca primátora

Zapísala v Žiline dňa 06.03.2017 Terézia Cibulková