

## ZÁPISNICA

### z 20. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 12.12.2016

Dvadsiate zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 12.12.2016 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva, hlavný kontrolór mesta, ktorého zastúpila Ing. Lenka Tomaníčková, PhD., vedúca oddelenia kontroly Útvary hlavného kontrolóra, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline a mestských organizácií, ktorí dnes predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 25 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Počet prítomných poslancov sa v priebehu zasadnutia zvýšil na 29. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnili poslanci Popluhár a Púček. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice z 20. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Teréziu Cibulkovú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Cibulku a Januška.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Mgr. Ingrid Dolníkovú, vedúcu odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a Ing. Andreja Vidru, vedúceho odboru životného prostredia.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Fiabáne, Groma, Barčík, Martinková, Trnovec. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie - poslanci Fiabáne, Groma, Barčík, Martinková, Trnovec. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Návrh programu:**

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2017*
5. *Ciele a rozvojové zámery Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. na roky 2017 – 2020*

6. *Informácia o výsledkoch hospodárenia Mestskej krytej plavárne, s.r.o. za 1 – 9/2016*
7. *Organizačný poriadok Mestskej polície Žilina, Pracovný poriadok Mestskej polície Žilina*
8. *Voľba prísediacich Okresného súdu Žilina*
9. *Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline a Mestskej rady v Žiline na rok 2017*
10. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
11. *Návrh VZN, ktorým sa mení VZN č. 8/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
12. *Návrh VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
13. *Informácia o plnení stratégie riešenia problematiky pomoci sociálne slabším a znevýhodneným skupinám*
14. *Pohotovostné zdroje z rozpočtu mesta Žilina pre výbory v mestských častiach na rok 2017 – zásady stanovenia ich použitia a výšky*
15. *Výročná správa konsolidovaného celku mesta Žilina za rok 2015*
16. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 7/2016 – informatívna správa*
17. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 8/2016*
18. *Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na roky 2017 – 2019*
19. *Návrh programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2017 – 2019*
20. *Návrh na odpis pohľadávok*
21. *Návrh VZN o odpadoch*
22. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
23. *Návrh na založenie nadácie*
24. *Návrh na zabezpečenie bezbariérových podmienok pri športových aktivitách pre zdravotne postihnutých*
25. *Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline*
26. *Prerokovanie uznesenia mestského zastupiteľstva 198/2016, ktorého výkon primátor pozastavil tým, že ho nepodpísal*
27. *Interpelácie*
28. *Všeobecná rozprava*
29. *Záver*

Primátor mesta: Dovolím si hneď jednu zmenu navrhnúť. Dňa 07.12. vám bol doručený ešte jeden materiál, a to materiál s názvom Vysporiadanie návratnej finančnej výpomoci poskytnutej na výstavbu obytného súboru v Krasňanoch. Tento materiál navrhujem zaradiť do programu ako bod č. 5, pričom pôvodné body programu 5 až 29 sa prečísľujú.

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu pripomienky, pozmeňujúce alebo dopĺňujúce návrhy.

Poslanec Fiabáne: Pekný predadventný alebo adventný čas všetkým prajem. Ja nemám žiaden návrh na zmenu programu, ale chcem poďakovať predkladateľom materiálu VZN o vstupe a zotrvaní motorového vozidla v MPRke, že tento materiál stiahol, že sme ho dnes nemuseli prerokovať, a že sa ním budeme ešte zaoberať. Iba to som chcel povedať.

Vzhľadom na to, že už nikto z prítomných nevzniesol k návrhu programu žiadne návrhy, dal primátor mesta hlasovať:

1. o svojom návrhu zaradiť do programu ako bod č. 5 - Vysporiadanie návratnej finančnej výpomoci poskytnutej na výstavbu obytného súboru v Krasňanoch, pričom sa pôvodné body návrhu programu č. 5 – 29 prečísľujú. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o programe ako celku vrátane doplneného bodu č. 5. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program 20. zasadnutia mestského zastupiteľstva schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Schválený program:**

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2017*
5. *Vysporiadanie návratnej finančnej výpomoci poskytnutej na výstavbu obytného súboru v Krasňanoch*
6. *Ciele a rozvojové zámery Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. na roky 2017 – 2020.*
7. *Informácia o výsledkoch hospodárenia Mestskej krytej plavárne, s.r.o. za 1 – 9/2016*
8. *Organizačný poriadok Mestskej polície Žilina, Pracovný poriadok Mestskej polície Žilina*
9. *Voľba prísediacich Okresného súdu Žilina*
10. *Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline a Mestskej rady v Žiline na rok 2017*
11. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
12. *Návrh VZN, ktorým sa mení VZN č. 8/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
13. *Návrh VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
14. *Informácia o plnení stratégie riešenia problematiky pomoci sociálne slabším a znevýhodneným skupinám*
15. *Pohotovostné zdroje z rozpočtu mesta Žilina pre výbory v mestských častiach na rok 2017 – zásady stanovenia ich použitia a výšky*
16. *Výročná správa konsolidovaného celku mesta Žilina za rok 2015*
17. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 7/2016 – informatívna správa*
18. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 8/2016*

19. *Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na roky 2017 – 2019*
20. *Návrh programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2017 – 2019*
21. *Návrh na odpis pohľadávok*
22. *Návrh VZN o odpadoch*
23. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)*
24. *Návrh na založenie nadácie*
25. *Návrh na zabezpečenie bezbariérových podmienok pri športových aktivitách pre zdravotne postihnutých*
26. *Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline*
27. *Prerokovanie uznesenia mestského zastupiteľstva 198/2016, ktorého výkon primátor pozastavil tým, že ho nepodpísal*
28. *Interpelácie*
29. *Všeobecná rozprava*
30. *Záver*

Primátor mesta zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

#### **Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 141/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 3 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 209/2016. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 3/ Správa o výsledkoch kontrol**

Materiál č. 142/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Ing. Lenka Tomaníčková, PhD., vedúca oddelenia kontroly Útvary hlavného kontrolóra.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 210/2016. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 4/ Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na I. polrok 2017**

Materiál č. 143/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval, že Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra je v súlade s § 18f ods. 1 písm. b) zákona o obecnom zriadení zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 10.11.2016. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice a uviedla ho Ing. Lenka Tomaníčková, PhD., vedúca oddelenia kontroly Útvaru hlavného kontrolóra.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 211/2016. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 5/ Vysporiadanie návratnej finančnej výpomoci poskytnutej na výstavbu obytného súboru v Krasňanoch**

Materiál č. 166/2016 bol doručený poslancom dňa 07.12.2016 a prerokovaný Komisiou finančnou na jej mimoriadnom zasadnutí. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kolenčiak a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kolenčiak: V prvom rade by som chcel poďakovať pánovi primátorovi, vedeniu mesta a rovnako aj vláde Slovenskej republiky, že sa k tomuto kroku odhodlali a podarilo sa im spoločnými silami dopracovať k tomu. Finančná komisia navrhuje nahradiť bod 3 nasledovným znením: „Vysporiadanie finančných vzťahov Mesta Žilina so spoločnosťou Obytný súbor Krasňany, s.r.o. vrátane vkladu zostávajúcej časti pohľadávky Mesta Žilina voči spoločnosti Obytný súbor Krasňany, s.r.o. do ostatných kapitálových fondov spoločnosti Obytný súbor Krasňany, s.r.o. (kapitalizácia pohľadávky mesta voči Obytnému súboru Krasňany) poskytnutej v zmysle uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 850 z 26. októbra 2005 a v zmysle Zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov zo dňa 28.10.2015 v znení neskorších dodatkov“.

Poslanec Juriš: Ja sa nejdem priamo venovať tomuto materiálu, ale idem sa venovať tomu istému uzneseniu vlády. A chcem sa len spýtať. Keď ste boli na rokovaní práve ohľadom odpustenia tohto dlhu, že či ste prerokovali aj uznesenie vlády, čo sa týka dostavby kultúrneho domu v Mojšovej Lúčke, pretože to isté uznesenie vlády konštatovalo aj dostavbu tohto kultúrneho domu? Tak len takú odpoveď, že či ste sa venovali pri prerokovávaní tohto odpustenia dlhu aj tomuto uzneseniu, čo sa týka dostavby kultúrneho domu? Len toľko otázka. Je to trochu inde ako materiál, ale rád by som vedel odpoveď.

Primátor mesta: Súhlasím, ďakujem pekne. Samozrejme, že sa sústavne venujeme. Nielen tomuto, ktoré ste spomenuli, ale všetkým uzneseniam, ktoré sú tam, aj napr. rieke Brodnianka, ktoré sú takisto v tom uznesení. V tejto súvislosti môžem povedať, že napr. minulý týždeň sme absolvovali stretnutie s generálnym riaditeľom Slovenského vodohospodárskeho podniku v Banskej Štiavnici. Posúvame to dopredu. Každé z uznesení, ktoré tam sú, chceme, aby bolo naplnené presne tak, ako je uznesenie zadefinované a prerokované vo vláde, a jednoducho splnené. Takže isto áno, pán poslanec.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a dodal: Takisto aj ja, ešte pred tým, ako dám hlasovať, chcem veľmi pekne poďakovať predovšetkým mojim dvom kolegom - Ulaherovi a Krutekovi, ktorí sa naozaj s touto vecou pasujú dva roky. To, že o nej neviete, alebo že to máme na stole až dnes, je naozaj vyvrcholenie toho obrovského úsilia. Ja neviem, koľko x-krát sme boli na rokovaní alebo boli na rokovaní na ministerstve financií, na ministerstve hospodárstva, atď. Takže v prvom rade vďaka, páni. Takisto chcem veľmi pekne poďakovať, možno v mene vás, v mene všetkých obyvateľov Žiliny za to, že vláda sa na konci dňa vysporiadala s touto dlžobou, ktorá naozaj ani logicky, ani nijako inak nepatrí na chrbát mesta. Skôr to patrí tam, kde to je teraz, a to je na chrbát štátu, pretože štát vytvára podmienky pre veľkých investorov. Táto spoločnosť nesídli ani v katastri mesta, atď., atď. Jednoducho som veľmi rád, že sa podarilo tento problém dotiahnuť do úplného konca a nám sa tak otvárajú ruky do budúcnosti z pohľadu možno iných investičných aktivít. Ďakujem veľmi pekne ešte raz všetkým zúčastneným.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Kolenčiaka nahradiť pôvodný bod 3 návrhu uznesenia novým znením (uznesenie č. 212/2016 - časť I bod 3). Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia v znení schváleného pozmeňovacieho návrhu poslanca Kolenčiaka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 212/2016. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 6/ Ciele a rozvojové zámery Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. na roky 2017 – 2020**

Materiál č. 144/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Ján Barienčík, PhD., konateľ a riaditeľ Dopravného podniku mesta Žiliny, s.r.o., ktorý ho aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Ja chcem poďakovať pánu riaditeľovi za tento materiál. Kiežby všetky materiály, ktoré hovoria o budúcom rozvoji a koncepcii mestských podnikov, boli takto spracované, že kto chcel, sa tu dočítal, čo potreboval. Takže ja chcem poďakovať, nič viac.

Poslanec Kapitulík: Tiež chcem poďakovať pánovi riaditeľovi. Veľmi podrobne sme si tento materiál prechádzali na finančnej komisii, ale aj v minulosti a je úplne v súlade s tým, o čom sa dlhodobo bavíme, a to je udržateľná mobilita, rozvoj udržateľnej mobility v našom meste. Je veľmi dôležité, aby tieto kroky potom následne sa premietli aj do plánu udržateľnej mobility, aby sa nám to všetko podarilo nastaviť tak, aby to fungovalo. A stotožňujem sa s tým, čo povedal Dušan. Pán riaditeľ je jeden z riaditeľov, ktorí naozaj, podľa mňa, vedia, na rozdiel od niektorých iných, čo robia a sú správni ľudia na správnom mieste. Ja verím, že dopravný podnik bude ďalej pokračovať tak, ako to je doteraz. Ďakujem pekne.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 213/2016. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 7/ Informácia o výsledkoch hospodárenia Mestskej krytej plavárne, s.r.o. za 1 – 9/2016**

Materiál č. 145/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Vladislav Harčar, konateľ Mestskej krytej plavárne v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Maňák, Bechný a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: V predchádzajúcom príspevku som pochválil pána riaditeľa Barienčíka, riaditeľa dopravného podniku a myslím si, že objektívne, za to, ako tento podnik vedie. A vo vašom prípade, pán riaditeľ, to nemôžem urobiť. Tiež si myslím, že z objektívnych dôvodov. Myslím si, že žilinská plaváreň a žilinské kúpalisko strašne trpia tým, že sa brzdí rozvojový potenciál a mohli by vyzerat' úplne inak. Tí, ktorí si pamätajú vedia, že sa tam za posledných X rokov, ak nie desaťročia, naozaj veľa nezmenilo, a podľa mňa tým to kúpalisko a plaváreň trpí. A dosť výrazne. Žilinčania radšej chodia sa kúpať a užívať si čas so svojimi deťmi, so svojou rodinou do okolitých obcí a niekde, kde to dnes vyzerá naozaj objektívne lepšie, ako na žilinskom kúpalisku. A to je podľa mňa škoda. Lebo zbytočne sa peniaze, ktoré sú k dispozícii na investície, nepoužívajú na investície. A to je aj dôvod prečo, nie počasie, aj keď samozrejme to počasie tiež má vplyv na to, že klesajú tržby plavárne a klesá návštevnosť, ale nehovorme si, že tuším to bolo, že klesla návštevnosť o 40 % alebo aké bolo to číslo, teraz si ho presne nepamätám, ktoré bolo vtedy vaše číslo. To je kvôli tomu, že ľuďom sa tam jednoducho už nepáči. Radšej zoberú rodinu, prejdú polhodinu alebo hodinu autom na kúpalisko, ktoré je pekné a nebudú tráviť svoj čas na žilinskom kúpalisku, kde proste ..., atď., tam to doslova hnije. A to je aj výsledok vašej práce. Ja si myslím, že to kúpalisko by mohlo vyzerat' podstatne lepšie, ako vyzerá teraz. Len to treba zobrať do rúk a urobiť veľký kus roboty. Ale ja nevnímam, že by sa nejaký kus dobrej roboty na tom kúpalisku urobil.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán poslanec Kapitulík, vy tu trepete dve na tri. Nevie, v ktorej dedine majú lepšie kúpalisko ako v Žiline, keď hovoríte, že chodia do okolitých dedín sa kúpať na kúpaliská. Ak myslíte Stráňavy, tak pochybujem o tom.

Takisto to nie je výsledok toho stavu, aká je plaváreň, tejto doby. To je aj tých predchádzajúcich. Čo ste vy urobili pre to, aby tá plaváreň sa rozvíjala? Nič. Takže môžete prísť s konkrétnym návrhom a už tu prestaňte fabulovať s takýmito názormi, ktoré tu musíme počúvať, ktoré nič nepriniesli, ktoré sú len také kompilačné, poodpisované, kde tu.

Primátor mesta: Nepamätám si ani ja, že by ste predložili nejaký koncepčný materiál okrem predaja majetku.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som si dovoľil, Martin, nesúhlasiť s tým názorom, že to tam hnije a ľudia tam neradi chodia, že to proste nie je pekné. Ja osobne chodím s deťmi na plaváreň v lete vždy, keď sa dá, a myslím si, že je to tam úplne O.K. Je to primerané tomu, koľko peňazí my do toho dávame. Nemôžte chcieť po riaditeľovi, keď mu neuvoľníme peniaze, aby tam urobil zázraky. Keď tu my teraz odsúhlasíme 1 000 000 € na plaváreň, tak to bude tip top plaváreň na celom svete. Je to len v našich rukách. Kritizovať ho, že tam chýbajú investície, je podľa mňa nekorektné a myslím si, že s tými prostriedkami, čo má, robí perfektnú robotu.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja Martin, takisto nesúhlasím s твоjim návrhom alebo s tvojou pripomienkou. Ľudia sa vždy kúpali na rybníkoch, na kúpaliskách, na dedine, na Rajčianke. Ja som sa kúpал na Rajčianke aj za bývalého režimu. Takže to nie je tým, že je tam pán Harčar, a že teraz ľudia sa chodia kúpať na iné kúpaliská.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja nemôžem reagovať na faktické. Že, pán primátor? Aby som dodržal rokovací poriadok. Lebo mňa tu dvíha, ako zase. To je zlé. Asi by sme si mali sadnúť k plavárni a porozprávať sa u pána Harčara. Ja si myslím, že veľmi veľa dobrých vecí a viem to úplne obhájiť, to je na pána Gromu, sa urobilo aj za predchádzajúcich vedení alebo vedenia. Stopercentne, ale to viem objektívne. A nechcem to tu rozpitvávať. A pán Delinčák presne povedal, koľko dávame, taký je výsledok. Keď plaváreň prechádzala na sro-čku, tak som upozornil, aby sa nestalo to, že tá plaváreň jedného dňa nebude mať peniaze na svoj vnútorný rozvoj. A tých peňazí naozaj, my sa chválime, že tam ide málo peňazí, ale je fakt, že to spôsobuje postupné zhoršovanie niektorých vecí. Viem ich presne pomenovať, ale nechcel som tento priestor na to využiť, aby sme nebudili vášne zbytočne.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: V prvom rade by som chcela pána Gromu poprosiť, aby zachoval nejaký, proste, aby sa choval slušne hneď od začiatku. Ja na tú plaváreň chodím, chodím tam plávať, a teda naozaj je to tam hrozné. Nič sa tam nezmenilo, nič sa tam neurobilo, nerekonštruuje sa, čiže tá plaváreň je tak, ako bola, a ide iba do horšieho. Takže nie je pravda, že je v dobrom stave. Áno, chodí sa, Maťo možno zle povedal, do okolitých obcí, do okolitých miest a do okolia Žiliny plávať. Takže to iba opravujem. A ešte, veď my môžeme určiť, koľko tam ide. Mesto je ten, ktorý si má zveľaďovať svoj majetok, takže nehovorme tu, že nie sme zodpovední. A my predsa nemôžeme dávať návrhy, čo robiť s plavárňou.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Možno návrh pre pána Kapitulíka. Nemusíme kupovať nejaké staré rozbité haly. Radšej môžete peniaze investovať do plavárne na zmyslupnejšie projekty. Pokojne, my poslanci, máme návrh, máme v rukách rozpočet, na ďalšie zastupiteľstvo môžeme pripraviť napr. návrh investícií na mestskú krytú



plaváreň. Spolu sa dohodneme, koľko peňazí vyčleníme, a z ktorého alebo z akého programu ich zoberieme.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Nepomýlil som sa. Ľudia úplne objektívne, aj ja, aj moji priatelia chodia radšej do okolitých dedín a miest. Chodia radšej do Stráňav, chodia radšej do Rajeckých Teplíc, chodia radšej do Rajca. Lebo v tých Rajeckých Tepliciach, kde sa síce tiež možno nič neurobilo, stále to tam vyzerá lepšie, ako to vyzerá v Žiline. Je to úplne objektívny pohľad ľudí. Choďte sa ich spýtať na ulicu a choďte sa spýtať ľudí. Choďte do Rajca alebo do Rajeckých Teplíc a stretnete tam stovky Žilinčanov, ktorí proste odmietajú chodiť na žilinské kúpalisko kvôli tomu, že to tam vyzerá tak, ako to vyzerá. Aj ja odmietam chodiť na žilinské kúpalisko cez leto. Hovorím to úplne otvorene, lebo to tam vyzerá strašne. A viete, ja som tu nie na to, aby som vymýšľal, kde aký bazén alebo tobogan urobíme. Na to je tu pán riaditeľ. Ako som povedal, podľa mňa, svoju úlohu absolútne nezvláda, lebo keby mal v hlave nejaký plán rozvoja kúpaliska, tak tu si príde, ukáže, tu chcem postaviť takýto tobogan, tu takýto bazén a potrebujem od vás toľkoto peňazí. Odkedy je riaditeľom, toto sa nestalo.

Poslanec Maňák: Tiež sa chcem ohradiť. Paťo, váž slová. Ty si sa podieľal na odvalení manažéra, že kradol. Nikto mu to kradnutie tam nedokázal, ale to je o inom. Ja skutočne potvrdzujem, že tá plaváreň ide dole vodou. A nie je našou povinnosťou vymýšľať investície. Ale skutočne jeden manažér podniku mestského musí prísť a povedať, chcem toto, toto, za tie peniaze. A ďalšia vec, ak by bol manažér, tak by nemohol v polovičke obdobia zdvihnúť poplatky plaveckým klubom. To sa robí na konci sezóny alebo na začiatku sezóny. Skúste podnikat', že vám niekto v polčase zmení podmienky. A to nie je problém Fiabáneho. To je problém všetkých klubov, ktoré tam podnikajú. A keď chceme zdražovať týmto klubom, no tak sa podpíšeme pod to, že teda mládež, ktorá by sa mala učiť plávať, sa nebude učiť plávať, lebo deti zo sociálne slabších skupín nebudú si môcť dovoliť dať vyššie poplatky za plávanie. Kolega Delinčák na mestskej rade to komentoval, že aspoň iní sa dostanú, tí, čo sa nedostali. Ja nesúhlasím s touto politikou. Jednoducho, my musíme vytvárať podmienky, aby sa dostalo čo najviac detí. Pozrite si v televízii, školy na dedinách majú spoluprácu s plavárňami a bezplatne alebo za nízkych nákladov učia deti plávať. Plavecká gramotnosť to je podstata celého. A dostaťme deti od počítačov, od drog k športu takýmto spôsobom. Čiže podpisujem sa pod to, že tá plaváreň nejde dobrým spôsobom. A toto, čo sa stalo v polčase, že sa zdvihli tie poplatky, to je nemanadžérske a neprofesionálne.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Vieš Dušan, keď niekto trepe, tak trepe. Na tom nie je nič škaredé ani nedôstojné. To je úplne normálne, prirodzené. Je to aj v slovníku slovenského pravopisu, čiže neviem, čo na tom vidíte zlého. A demokracia je o tom, že si musíte dokázať vypočúť aj ten druhý názor. Samozrejme vidím, že sa vám to nepáči. Takisto, na odvolaní manažéra som sa nepodieľal. On sa podieľal na svojom odvolaní sám, pretože tie pochybenia tam boli dokázané, akurát to trestné oznámenie bolo odmietnuté preto, lebo sa v dostatočnom časovom horizonte nedokázala určiť škoda. Čiže chýbal určitý subjekt toho trestného činu, takže, preto nemohol byť dokončený. Ale to neznamená, že sa to nemôže obnoviť, keď sa to doplní. Ak chceš Dušan, môžeme to doplniť. Ja si myslím, že pán riaditeľ tú svoju prácu vykonáva veľmi dobre.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Dušan, ja si myslím, že žilinská plaváreň patrí medzi top k tomu, čo je v okolí. Môžeme debatovať o tom, že či úroveň ide hore alebo dole, ale

každopádne, keď vezmeme spádovú oblasť a kúpaliská, čo sú naokolo, tak my stále patríme medzi špicu. Jedna vec. Druhá, určite máš pravdu, že možno pán riaditeľ by mohol prísť s nejakým návrhom - chceme na plavárni takéto veci a bude to stáť toľkoto. A potom bude na nás, na poslancoch, či na to kývneme a odsúhlasíme peniaze. A potom vieme hovoriť, urobiť, neurobil. A na záver, čo sa týka tej bezplatnej podpory športu a detí. Tá plaváreň dnes praská vo švíkoch, že aj viac detí by chcelo chodiť plávať, ale nie sú časy. My nemáme kapacitu. Zadarmo bude chodiť plávať celá Žilina. Ale kde? Tá jedna plaváreň to neutiahne.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Súhlasím, Dušan, s tým, že áno, lepšie, keď sa deti venujú športu, ako by mali chodiť a zgrupovať sa okolo panelákov. Lepšie ako brať drogy. Ale my sa naozaj musíme veľmi zodpovedne postaviť ku všetkým aktivitám v meste. Je tu nejaký rozpočet. Nie je možné, aby sme mali dve športové haly. Nie je možné, aby sme mali grátis alebo lepšie povedané z mestského rozpočtu platené autobusy a ďalšie a ďalšie aktivity. Je to veľmi jednoduché nasľubovať, ľudia malo by sa, ale žiaden Japonec, žiadne „sato“ nepríde, a to neurobí. Máme taký rozpočet, aký máme, a na nás je, aby sme so všetkou vážnosťou tie peniaze rozdelili tak, aby sa mesto budovalo, aby bolo čisté, aby tí ľudia, ktorí do toho peniaze dávajú, teda daňoví poplatníci, aby videli efekt. Čiže preto by som doporučil, aby sme, je ľahké povedať, malo sa urobiť, malo sa skultúrniť, malo sa vyčistiť. Aké sú peniaze, podľa toho to tak aj vyzerá.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja chcem poprosiť, naozaj, skúsme to, nech to nevyznie, skúsme to zastaviť, túto debatu o tej plavárni, lebo teraz to nie je, pretože by nebolo treba, o čom hovoriť, ale zbytočne, znova sa ideme teraz trápiť a útočiť na seba. Navrhujem opakovane, nech pán riaditeľ urobí jedno sedenie, nech tam príde, kto má o tú plaváreň záujem, normálne sa porozprávajme, otvorene, trošku, mimo tohto zasadnutia. Sú tam problémy, naozaj si myslím, že sú. Viem ich presne pomenovať. Myslím, že som aj kompetentný ich pomenovať. Ale tento štýl debaty už sa mi zase prieči. Prieči sa mi. Aj z jednej, aj z druhej strany trošku.

Poslanec Bechný: Pán riaditeľ, ja chcem nadviazať na našu finančnú komisiu, kde sme otvorili problém, že napriek tomu, že máte na účte rezervu, tak zvyšujete v strede obdobia len pre kluby. Ja to možno prirovnám k predplatnému časopisu, že vlastne tí, čo majú predplatený časopis a v priebehu roka sa cena časopisu zvýši, tak sa to netýka už tých predplatiteľov, ale tých, čo si kupujú na stánku. Tak z tohto logicky mi vyplýva, že by som očakával možno zvýšenie pre bežných ľudí a dospelých, ktorí tam chodia, ale nie pre tie deti, ktoré tam trénujú, pretože oni sú pre vás garantom stáleho príjmu. Vy ste s nimi zazmluvnili tú sezónu a je to nekorektné voči nim, takže poprosím vás, aby ste sa k tomuto vyjadrili. A ešte využívam príležitosť a dávam návrh na uznesenie po dohode s kolegom nášho poslaneckého klubu. Návrh na uznesenie: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline ruší uznesenie č. 186/2016 prijaté mestským zastupiteľstvom na jeho 17. zasadnutí dňa 26.09.2016. Za prvé, schvaľuje: Zodpovedných pracovníkov spoločností s manažérskou kontrolou mesta predložiť na zasadnutí mestského zastupiteľstva v mesiaci február 2017 informatívnu správu o cieľoch a prioritách spoločností v roku 2017 a výhľadovo do konca volebného obdobia roku 2018 spolu s predpokladanými investičnými nákladmi.“

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja to chcem, to uznesenie chcem vysvetliť. Pán primátor, toto je vec, ktorú sme schvaľovali na predchádzajúcom zastupiteľstve, kde som vtedy so súhlasom celého zastupiteľstva predložil návrh tej manažérskej kontroly. Urobil som tam jednu procesnú chybu, uviedol som zlý dátum. Tam bolo uvedené, že december 2017, preto to nebolo vykonateľné. A keďže som nebol prihlásený riadne do rozpravy, tak som požiadal pána

Bechného, aby to predložil. Čiže vlastne ruší sa to pôvodné uznesenie, kde bol zlý dátum a presne v tom istom znení, akurát s úpravou dátumu na február 2017 to znova dávam na poriadok. Nie je tam naozaj žiadna zmena. My sme to schválili, bol tam zlý dátum, teraz je to opravené. Takže len to vysvetľujem, že ja som to aj komunikoval, aj s pánom Ulaherom, aj s pánom prednostom.

Primátor mesta: Ja sa len chcem spýtať, či to platí aj pre dopravný podnik, keďže práve sme to schválili?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Nie.

Primátor mesta: Čiže mimo dopravného podniku.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja len k tomu. Dobré, prijímame, aby nám to všetkým bolo jasné, opätovne to uznesenie, akurát s tým, že sa opraví ten dátum. Lebo ja by som veľmi nerád to uznesenie rušil. Veľmi rád si vo februári vypočujem aj od pána riaditeľa, čo plánuje v areáli plavárne a kúpaliska, a potom samozrejme podľa toho sa ďalej zariadime, lebo našim záujmom je, aby sa kúpalisko a plaváreň rozvíjali, nie, aby hnili tak, ako doteraz.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Sme v adventnom čase. Vtedy ľudia majú k sebe tak trošku bližšie. Takže ja teraz nedám návrh na odvolanie pána riaditeľa, ja si počkám na tú správu do februára.

Primátor mesta: Ďakujem pekne za zhovievavosť, pán poslanec.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len Ľuba opraviť, že na finančnej sme nerokovali, ale tam ste vykrikovali, že to je politická objednávka a podobne, čož si myslím, že bolo asi moc cez, ale tak ďakujem.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja len krátka pripomienka. Mne teraz prišla smska od občanov, ktorí chodia na plaváreň. Všetko v poriadku, služby fajn, cena permanentky tiež, len hygienu treba že vraj trošku vylepšiť.

Primátor mesta: To nasmerujte na pána Kapitulíka, predovšetkým túto sms.

Poslanec Juriš: Ja sa budem venovať materiálu a nie plavárni ako takej. Písali ste, že výsledok hospodárenia v mesiaci 1 až 9 sú výnosy vo výške 566 300 €, a tak potom máte vlastný príjem, príjem z dotácie mesta a z toho vyčerpaných teda 251. Čiže, posledná veta, čítam rozdiel z dotácie vo výške 18 472,96 bude použitý v nasledujúcom účtovnom období. Ja mám za to, že buď ste zle naformulovali túto vetu, pretože nevyčerpaný rozdiel 18 472 nemôže byť v nasledujúcom účtovnom období vyčerpaný, pretože nevyčerpanú dotáciu je mestská krytá plaváreň povinná vrátiť späť mestu najneskôr do 31.12. A nové účtovné obdobie je 2017. Keby som to tak nazval, takže buď je zle naformulovaná veta, alebo ste potom nebrali na zreteľ ustanovenie § 7 o tom, že musíte tieto dotačné príspevky vrátiť mestu. Možno sa trošku vrátíme, manažérsky. Braňo, ty hovoríš, aj ty, Štefan, že koľko peňazí do plavárne dáme, tak taká kvalita služieb je. Ale my tu evidentne vidíme, že my tie peniaze do tej plavárne dávame a plaváreň tvorí zisk. Keby som bol dobrý manažér, pán riaditeľ, keby som bol dobrý manažér, ja všetky prostriedky, ktoré dostanem, vyčerpám a budem si pýtať, budem si pýtať, pretože potrebujem,

zlepšiť hygienu, ako teraz povedal, potrebujem zlepšiť nejako materiálne zabezpečenie. Vy tu máte napr. na ostatný spotrebovaný materiál a služby len 9,2 %. To je málo. A vy tam tie peniaze máte. Však ich miňte, ste manažér a prídte si pýtať. A my, keď poviete, že potrebujem zlepšiť hygienu, potrebujem zlepšiť všetky náležitosti súvisiace s plavárňou, tak my vám tie peniaze dáme. Nehnevajte sa, mňa možno evokuje, že možnože váš plat alebo vaša odmena je práve vytvorená potom z toho zisku, lebo nechápem, prečo ináč manažérsky by ste tvorili zisk. Takže ešte raz, miňte tie peniaze, miňajte ich a pýtajte si. Toto je manažérsky postup. Ináč nie je dôvod, aby vám mestské zastupiteľstvo, ani pán Krutek, ani nikto tieto peniaze v opačnom prípade dávali. A ešte vás poprosím potom, či tá veta, ešte raz, či je zle naformulovaná, či tam nemá byť teda len v nasledujúcom období, alebo či ste vážne mysleli, že účtovné obdobie, čiže bude presunutá nejakým spôsobom do ďalšieho roku, lebo neviem o tom, že by bola v rozpočte zahrnutá táto suma. Ako opätovne refundácia.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ešte raz chcem poprosiť pána riaditeľa, urobme stretnutie. Nech je on iniciátorom, nebudem ja, aby sme si niektoré veci vysvetlili, aby prípadne, aj čo sa týka činnosti tých organizácií, otázka toho zvýšenia nájomného, nech si to v kľude predebatujeme, otázka tých problémov, ktoré plaváreň má, sme si vydiskutovali, ako myslím si, že by to bolo dobre. Ako samozrejme, je o čom rozprávať, ale možno v kľude. Ja nejdem komentovať. Vy určite viete, prečo nejdem toto komentovať, aby zbytočne to nebolo nejak vysvetlené zle, čiže trvám na tomto. A druhá vec je, chcem sa pána riaditeľa spýtať, že súčasný stav je taký, že plaváreň vyčerpá všetky dotácie alebo hrozí, že nevyčerpá, toto ešte ma zaujíma, že aký je súčasný stav?

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a odovzdal slovo predkladateľovi materiálu.

Predkladateľ materiálu: Takže čo sa týka, čo povedal pán poslanec Juriš, áno, je to tam preklep v účtovnom období. To znamená, že samozrejme, že tá dotácia v tomto momente už je vyčerpaná. To je odpoveď aj na pána poslanca Fiabáne. To znamená, že je vyčerpaná. Reakcia, ešte by som sa rád vyjadril k niektorým veciam, lebo mi to nedá a konečne mám možnosť uviesť veci na správnu mieru. Prečítal som si jedno periodikum, ktoré tu vychádza v Žiline a nedá mi zareagovať, ako to bolo zdôvodnené, že ja som si dovoľil, respektíve som zvýšil cenu plaveckej dráhy od 01.11. Boli tam také veci, ako bolo to hodené listom do schránky. Vysvetlím prečo a ako. Všetkým subjektom, ktoré si prenajímajú dráhu, bola jednotná cena, jednotne zvýšená a nebolo to len športovým klubom alebo niektorým, to je prvá vec. Druhá vec je tá, že klubom, organizáciám boli zaslané oznámenia o úprave ceny plaveckej dráhy. Bola zaslaná listom buď doporučené, obyčajne, mailom, dokonca niektorým organizáciám boli poslané duplicitne. Viem to dokladovať. Ďalej systém, že som hodil do schránky, zaslal, funguje asi tak. Na mestskej krytej plavárni máme v prenájme kancelárie, kde niektoré subjekty, ktoré si u nás tie dráhy objednávajú, majú svoje kancelárie, respektíve schránky poštové a obvykle roky rokúce sa to robí tak, že jednoducho sami požiadajú, pokiaľ máte pre nás nejakú faktúru, hodte nám to do schránky. Retrospektívne, oni buď nám objednávku donesú, pošlú mailom alebo takisto hodia do schránky. Takže týmto systémom bolo niektorým firmám hodené do schránky, pokiaľ neboli prítomní v tých kanceláriách. Ďalšia vec, sú ľudia, ktorí majú u nás tie kancelárie v prenájme, ktorí osobne prevzali tieto listy, tak som nevidel dôvod, aby som to ešte doporučené alebo ako inou cestou poslal. Ak je toto ten problém, môžem to všetkým poslať ešte raz respektíve do budúcnosti doporučené. Dennodenne, roky rokúce sa stretáme na tej chodbe a ja čítam, čo všetko

som zle urobil. Vôbec to nie je pravda, toto vôbec nie je pravda. Je to zavádzajúce. A čo sa týka zvyšovania, áno, ja pochopil som teraz, že som to mal urobiť dávnejšie. Lebo ten môj úmysel zvýšiť cenu plaveckej dráhy a dať to do súladu s iným mestami, čo je reálne, som chcel urobiť skôr, ale moja myšlienka bola taká, že počkám si, čo tá letná sezóna urobí a pokiaľ ten príjem bude postačujúci, tak jednoducho nebudem takýto krok robiť, aby proste nedošlo k tomu zvýšeniu ceny tej plaveckej dráhy. Ale bohužiaľ, tá sezóna dopadla tak, ako dopadla, takže to je jeden z dôvodov, ktorý som tiež použil a vysvetlil som tie dôvody už aj predtým, že proste príjem, dotácia, zníženie zľavy, atď., proste tých aspektov je viac. Takže mohol som to urobiť skôr, a čakal som, až budem mať korektné výsledky a jednoducho potom som sa rozhodol, že to urobím. A ďalšia vec, ja som nemal, ani nemám s nikým z tých subjektov, okrem dvoch firiem, s ktorými mám podpísanú zmluvu, že odkedy dokedy alebo odkedy dokedy platí zmluva za takýchto cenových podmienok. Čo je na tom nekorektné? Nekorektné by bolo to, keby som, ako vy hovoríte, v období bolo by to hodené na papier, čierne na bielom, keď to takto mám povedať, jednoducho do tohto obdobia bude takáto cena plavárenskej dráhy za prenájom a vtedy by som ju ako v polovičke, ako vy hovoríte, ako zvýšil. Ukážte mi ten doklad. Nikto mi ho neukáže, lebo takto to roky funguje na plavárni. A píšem, hovorím vám, že minimálne v tej správe od roku 2008 nikto neupravoval cenovú politiku, čo sa týka prenájmu dráh. Otázka je, prečo? Pretože to nebolo nutné. Nebolo to nutné, ale nie je to ani koncepčné riešenie, pretože takisto ako hovorím, v iných mestách prenajímajú dráhy za iné peniaze, kde sú aj 50 metrové, aj menšie bazény. A rozhodujúci fakt je ešte ten, že stále z tej ceny dráhy je 50 percentná zľava. To si treba tiež uviesť. Takže asi zatiaľ toľko.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Bechného. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 8 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 214/2016. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predloženej znení. Mestské zastupiteľstvo neprijalo platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Len, aby sme dokončili túto tému. Ja samozrejme to stretnutie vítam, isto by som pri ňom chcel byť. Navrhmem, aby ho zvolal pán prednosta, niekedy na 20. alebo 21. decembra ešte, aby sme mali týždeň sa na to nejakým spôsobom pripraviť, hlavne pán riaditeľ, odkomunikovať si to a možno ešte potom do ďalšieho času pripraviť na základe tej diskusie cez sviatky niečo korektné. A isto si zoberiem príklad z pána Kapitulíka a zajtra by som sa skončil okúpať do Stráňav alebo do Rajca. Ďakujem pekne za návrh, dovidenia s takýmto návrhom. Zima? Ale veď tam je špičkové kúpalisko v Stráňavach aj v Rajci. A tam chodí s celou rodinou. Zajtra sa pôjdem pozrieť.

**Ad 8/ Organizačný poriadok Mestskej polície Žilina, Pracovný poriadok Mestskej polície Žilina**

Materiál č. 146/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Milan Šamaj, náčelník Mestskej polície Žilina.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Bechný a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som chcel veľmi poďakovať pánovi náčelníkovi za zmenu toho organizačného poriadku. Toto bola jedna z najdôležitejších požiadaviek občanov, vlastne tohto volebného obdobia zo Solíniak, tak si to veľmi vážim, že sa to takto naozaj zorganizovalo. A zároveň je to istá progresivita, je to aj férový prístup, pretože už pred dvoma rokmi sme o tom hovorili a naozaj vidno, že je tu ten verejný záujem, takže ďakujem ešte raz.

Poslanec Bechný: Pán náčelník, podobne sa chcem poďakovať za náš obvod Solinky aj za všetkých obyvateľov, kde tieto požiadavky na urobenie okrsku boli dlhodobé. Tak vám chcem poďakovať a chcem sa zároveň opýtať, tie problémy, ktoré boli s platmi, ja viem, že nejaké listy sme dostali, že ako sa to vyriešilo? A druhú otázku, či nie je problém s nábormi, získať nových pracovníkov do mestskej polície? Ako to riešite?

Poslanec Juriš: Ja sa nebudem venovať nejakej obsahovej stránke tohto materiálu. A priznám sa, až včera som si prečítal návrh na uznesenie a budem sa venovať vlastne práve tomuto návrhu. My sme pred pár mesiacmi schvaľovali Poriadok odmeňovania mestských policajtov, ktorý bol zahrnutý do Poriadku odmeňovania zamestnancov Mestského úradu v Žiline, pričom teda oni chceli, aby to odmeňovanie zamestnancov bolo teda podľa zákona 553/2003. My dnes schvaľujeme Organizačný poriadok Mestskej polície Žilina podľa predloženého materiálu. Lenže, podľa môjho názoru, teraz mestská polícia nemá právnu subjektivitu, a preto by mala byť organizačne začlenená aj do organizačnej štruktúry mestského úradu. Možno by to mal byť skôr dodatok k organizačnej štruktúre mestského úradu, lebo vy nemáte právnu subjektivitu. Ja by som chcel na toto potom odpovedať a takisto aj pracovný poriadok, ktorý je pre mestskú políciu veľmi špecifický, by mal byť, podľa mňa, aj súčasťou pracovného poriadku mestského úradu. Lebo ešte raz vravím, vy nemáte, ja sa nevenujem tej obsahovej, tá je v poriadku, ale teraz k tomu návrhu na uznesenie. Mestská polícia, ako vravím, je síce ako samostatné stredisko, avšak nemá, ešte raz, právnu subjektivitu, a preto tak organizačnú štruktúru, ako aj pracovný poriadok je potrebné zosúladiť aj so súčasne platnou legislatívou, čiže pod mesto Žilina. Čiže sa budeme tomuto venovať a prípadne, ak to vieme ľahko upraviť, ak by to malo byť nesprávne, tak to opravme, lebo ja vecne alebo obsahovo nemám problém, len aby sme neurobili zlé uznesenie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a odovzdal slovo predkladateľovi materiálu.

Predkladateľ materiálu: Ďakujem za ocenenie. Skutočne dva roky, no netrvalo to až tak dva roky, ale samozrejme sme brali požiadavky občanov, pretože si myslím, že to bude skutočne lepšie. Budú tam tí istí policajti a budú poznať aj veľmi dobre to svoje prostredie. Čo sa týka platov, pán poslanec Bechný, ja som vtedy povedal, a ja si to dobre pamätám, že porozprávajme sa o tom za tri-štyri mesiace a uvidíme, v akom stave to myslenie ľudí bude. Teda myslím mojich podriadených. Môžem povedať, nikto, nikto, aj keď som vyzval všetkých niekoľkokrát, svojich podriadených policajtov, sa neozval proti tomu, že by bol nejakým spôsobom nespokojný s tým

novým platovým poriadkom. Takže ten platový poriadok sa zabehol, ten platový poriadok beží v zmysle tak, ako bol navrhnutý. A čo sa týka toho, to už prikročím, čo si hovoril ty, pán poslanec. Poriadok odmeňovania, ktorý bol spracovaný, bol spracovaný ako poriadok odmeňovania mesta a my sme tam v samostatnom oddiele, ako sú sociálne a mestská polícia, lebo máme iné, samozrejme, iné náležitosti z výkonu svojej práce, že nemáme od siedmej do pätnástej hodiny. Čo sa týka nášho výkonu, my nemôžeme byť, ani nikde nie sme, súčasťou mestského úradu. Mestská polícia je v zmysle organizačnej štruktúry na úrovni mestského úradu a my pracujeme v zmysle zákona o obecnej polícii. Čiže my nemôžeme pracovať pod mestským úradom. My, ako mestská polícia jednoznačne patríme pod vedenie mesta, a to je primátor mesta. Nikto iný, ale tým vlastne čisto tá podobnosť, ktorá je s mestským úradom, končí, pretože my máme samostatné riadenie, samostatný, akože kvázi platový poriadok, aj keď je, hovorím, platový poriadok mesta. Takže my sa nemôžeme odčleňovať, ale nemôžeme sa ani včleňovať do mestského úradu. Určite nie. Ešte nábor, ešte sa vrátim k tomu. S náborom sú problémy. Práve ja som to už spomínal aj minule. Mali sme osem policajtov brať, nakoniec urobili skúšky pred dvoma týždňami iba štyria, takže tí nastúpili do služby. Na začiatku budúceho roku chceme urobiť znova školu a pribrať čo najväčší počet policajtov, čo by nám zase samozrejme pomohlo, že ten nárast policajtov v meste by bol väčší.

Primátor mesta: Ja len chcem potvrdiť, že obecná polícia sa zo zákona organizačne nezaraďuje do štruktúry obecného úradu. Zo zákona.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 215/2016. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 9/ Voľba prísediacich Okresného súdu Žilina**

Materiál č. 147/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a zvoliť navrhnutých kandidátov na prísediacich Okresného súdu Žilina. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Po hlasovaní primátor mesta, na žiadosť poslanca Ficeka, požiadal o zaprotokolovanie, že aj poslanec Ficek hlasoval za. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 216/2016. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 10/ Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Žiline a Mestskej rady v Žiline na rok 2017**

Materiál č. 148/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Po hlasovaní primátor mesta, na žiadosť poslanca Fiabáne, požiadala o zaprotokolovanie, že aj poslanec Fiabáne hlasoval za. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 217/2016. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 11/ Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina**

Materiál č. 149/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 24.11.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 26/2016. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 12/ Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení Všeobecne záväzné nariadenie č. 8/2016 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia**

Materiál č. 150/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 24.11.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.



Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Len chcem informovať, že komisia tento materiál prerokovala a schválila.

Poslanec Juriš: Ja teraz tak adventne zvolám, že aleluja, pretože vážne je tu konečne nejaký materiál, ktorý zosúladiť to, čo sme dva roky kričali, a to je to, že pri stanovovaní výšky toho normatívu nikdy nebol zohľadnený dátum účinnosti VZN. Robilo sa to, podľa teda vyjadrení slov bývalej vedúcej, spätne na celý kalendárny rok, čo sme sa teda potom uzniesli aj z kontrol a následne s listom z ministerstva. A tento materiál je presne v súlade s tým, čo sme sa uzniesli, takže ja už len fakt dúfam, že nebudeme grilovať a otáčať to, čo máme teraz dobre nastavené a budeme presne týmto spôsobom. Avšak, ďalší materiál je toho svedkom, že budeme pokračovať už tak, ako by to malo byť, pretože tie minulé nezmyselne prijaté uznesenia, ktoré boli, a výšky normatífov, tie zapríčinili len ten chaos a len to, že dnes tie školy musia vracať tie peniaze, čo im samozrejme chýbajú v rozpočte. Alebo nezmyselné potom účelové dotácie, ktoré tu boli robené. Príkladom bola kontrola CVČ-ka. Čiže v poriadku, ďakujem, alebo ako som povedal, aleluja, že máme takýto materiál. V ďalšom už komentovať nebudem. Ten je samozrejme tiež z mojej strany v poriadku. Možno by som sa chcel ešte teraz vrátiť k jednej veci, ktorú sme preberali, možno aj počas leta, aj na poslednom júnovom zastupiteľstve, a to bola kontrola zriaďovacích listín. Hovorili sme, že v septembri, aj keď teda podľa tvrdenia mali sa opravovať všetky, čo sme sa dohodli, že sa nebudú všetky opravovať. Hovorili sme, že v septembri, októbri, do konca roka by sme otvorili aj problematiku zriaďovacích listín. Je december a nemáme ju tu, a pritom vieme, že niektoré tie zriaďovacie listiny sú zlé a nespĺňajú všetky náležitosti, ktoré im káže legislatíva. Čiže moja taká jediná otázka, ktorá tu je dnes na vás, či sa dostaneme aj k zriaďovacím listinám, ak áno, tak kedy? Ja viem, že to je možno veľa roboty, máte tam toho dosť, nekritizujem, len sa chcem spýtať, či sa k tomu nejakým spôsobom dostaneme?

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja som veľmi rád, že pán kolega aj počúvol výzvu, aj pána primátora, že predsa len je to adventné obdobie. Zvolanie aleluja znamená, chváľme boha, takže teším sa.

Primátor mesta: Ja takisto nejdem komentovať predchádzajúcich vedúcich odboru školstva, ktorí vypracovávali takéto uznesenia.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a odovzdal slovo spracovateľke materiálu.

Spracovateľka materiálu: K tým zriaďovacím listinám. My sme v júni zasielali na ministerstvo školstva žiadosť na usmernenie celkovo k zriaďovacím listinám, a doteraz nám neodpovedali. Asi pred tromi týždňami alebo dvoma týždňami išiel opätovne list, že chceme stanovisko k týmto zriaďovacím listinám. To znamená, od júna čakáme na ich stanovisko. Sme pripravení, vieme, kde boli chyby, takže tie zriaďovacie listiny budeme naprávať, určite.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 27/2016. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 13/ Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia**

Materiál č. 151/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 24.11.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Chodelková a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Ja som už aj minule povedala, že verím, že odbor školstva teda bude napredovať dopredu, a že aj spolupráca bude lepšia ako doteraz. Nedá mi povedať, že to zvýšenie toho percenta pre cirkevné a súkromné školy to je dobre, aj keď je to tak málinko, ale je to dobre. Ja by som chcela len povedať, že je tam zvýšenie pre centrum voľného času na 135. Ja len chcem povedať, že keď to bolo 70, nám pani vedúca hovorila, že to je dostačujúce a stačí to. Keď to bolo 111, nás presviedčala, že úplne to stačí a proste je to dobré. Čiže nás klamala, musím to takto povedať, aj keď je teda ten advent. Teraz je tam navýšenie na 131, aj keď v návrhu rozpočtu je tam ešte účelová dotácia, ako mi bolo odpísané, 12 500 €, čo je teda normatív 135. Vzhľadom na kontrolu, ktorá prebehla aj v centre voľného času, ktorá bola teda katastrofálna a výsledky boli hroznú, nerozumiem tomu, prečo sa tam zase dávajú peniaze? Viem odhadnúť, koľko peňazí je potrebných. Sú oslobodení od platenia prenájmov, čiže z čiastky 111 by dobrý manažér kráľovský vyšiel, keby dával peniaze na deti, ktoré má v centre voľného času. Ja však musím povedať, že za to VZN-ko zahlasujem, a to z jedného jediného dôvodu. Preto, lebo chcem pomôcť cirkevným a súkromným zariadeniam, ktoré boli doteraz ochudobňované. Ale myslím si, že tento normatív sa do budúcnosti bude upravovať. Napovie nám veľa asi kontrola, ktorá síce sa ide robiť za rok 2016, lebo sme počuli, že keby sa robila za rok 2015, že by tam boli tie isté zistenia, tie isté pochybenia z roku 2014, ktoré boli teda preukázané v roku 2014, čo sa mi nepáči, takáto odpoveď, ale, ale. Takže zahlasujem zaň, ale iba kvôli cirkevným a súkromným zariadeniam. A ďakujem pani vedúca, ja som aj chcela úplne na konci poďakovať niektorým zamestnancom, čo ešte urobím, s ktorými sa naozaj dobre spolupracuje. Verím, že sa aj s vami bude dobre pracovať.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja sa rád pripojím k pani poslankyni s poďakovaním, že sa nám podarilo navýšiť trolinku ten normatív aj pre cirkevné a súkromné školy. Je to 90 %. Mám rád v tomto prípade progres a dúfam, že ďalšie obdobie bude nasledovať. Takisto chválím aj komunikáciu s pani vedúcou odboru a musím povedať, že naozaj je to príjemnejšia komunikácia. Človek sa cíti na odbore školstva tak bezpečnejšie, teraz.

Poslanec Fiabáne: Ja len teda k tomuto materiálu. Treba si uvedomiť, že to jeden z kľúčových materiálov, čo sa týka školstva v našom meste, ktorý je v bežnom roku predkladaný, preto vždy mu treba venovať náležitú pozornosť. Tak sa to udialo aj na komisii, kde prevažnou väčšinou hlasov bol materiál aj odporučený mestskému zastupiteľstvu prerokovať a schváliť. To je jedna poznámka. Druhá poznámka je tá, že okrem toho, že sa upravovala tá výška percenta pre neštátne školské zariadenia do výšky 90 % z toho normatívu pre školské zariadenia v meste Žilina, ktoré patria do pôsobnosti mesta Žilina, tak sa zvyšovali aj jednotlivé položky pre tie finančné normatívy pre jednotlivé školské zariadenia, čiže celkovo došlo k navýšeniu financií vo všetkých zariadeniach, čo samozrejme všetci kvitujeme, pretože ide o školstvo a ide o deti. A pre nás je kľúčové, naozaj si myslím, pre nás všetkých, aby to školstvo pracovalo aj po tejto stránke, čo sa týka toho finančného zabezpečenia, dobre a správne. To je druhá vec, ktorú som chcel povedať. Boli sme teraz znova ubezpečení, že tá výška je nastavená tak, aby školské zariadenia mohli finančne fungovať optimálne. Možno jedna vec, ktorú by pani vedúca mohla vysvetliť. V prípade centra voľného času je tam účelová dotácia. Vieme, že bolo to v minulosti predmetom rôznych otázok a pochybností, takže asi by bolo dobre vysvetliť, k čomu tá účelová dotácia v prípade centra voľného času slúži. A som chcel povedať ešte jednu vec, a tá mi vypadla, možnože si spomeniem, a ešte jedna dôležitá vec, že aj v intenciách tých zistení, ktoré sme mali v prípade ZUŠ-ky Árvaya alebo iných školských zariadení, kde sme nakoniec práve z finančnej podvyživenosti tých zariadení museli robiť určité opatrenia, tak preto je dôležité, aby tie normatívy boli nastavené správne. A ja verím, že naozaj nastavené správne sú.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a odovzdal slovo spracovateľke materiálu.

Spracovateľka materiálu: K tej účelovej dotácii centra voľného času. Sú tam napr. už plánované, financie, pomôcť na majstrovstvá sveta a na majstrovstvá Európy mažoretiek, ktoré v tomto roku boli majsterky sveta, takže aby nemali problém s financiami, zadotovať aspoň čiastočne.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Po hlasovaní primátor mesta, na žiadosť poslankyne Chodelkovej, požiadal o zaprotokolovanie, že aj poslankyňa Chodelková hlasovala za. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 28/2016. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 14/ Informácia o plnení stratégie riešenia problematiky pomoci sociálne slabším a znevýhodneným skupinám**

Materiál č. 152/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice a uviedla ho spracovateľka materiálu - PhDr. Mgr. Slavomíra Brezovská, vedúca odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Bechný a Filipová. Následne primátor mesta ukončil možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Pani vedúca, chcem vás poprosiť, idem dávať návrh na stiahnutie tohto materiálu. Nemám problém si nasypať popol na hlavu. Nebýva mojim zvykom takto postupovať. Viem, že korektné by bolo a správne by bolo dopredu tie výhrady uviesť. Poviem to úplne rovno. Tým, že bol rozpočet, športová hala, nie všetko som stihol tak pripraviť, aby som takto mohol postupovať. Ospravedlňujem sa vám za to. Chcem, aby ste to nebrali ako osobný útok, ale ako vec, ten materiál trochu doplniť. A tie dôvody, prečo to navrhujem, uvediem v takej skrátenej nejakej verzii. Budem konkrétny, čo mi tam vadí alebo chýba, a prečo to vlastne navrhujem stiahnuť. Idem od začiatku. Všeobecné priority. Priorita jedna, zriadiť v klientskom centre priestor pre propagáciu služieb. Dali ste, priebežne plní, alebo teda materiál uvádza, že priebežne sa plní. Ale mne chýba, ako konkrétne sa plní, čo konkrétne sa urobilo pre propagáciu tých služieb? Nielen mesto, ale aj ostatné organizácie. Priorita tri, spoločné vzdelávanie s partnermi. Priebežne sa plní. Chýba mi, ako, koľko školení, s kým, s akými partnermi? Priorita rodina a deti. Jasle, je to priorita rozšíriť starostlivosť pre deti do troch rokov. Vieme, že jedny jasle boli zrušené, teraz sú len dve. Viem aj o tom, že je problém naplniť tie kapacity. A moja otázka znie, že čo pre to mesto robí, aby sme tých, aby sme boli nútení, tých detských jasli mať viac, aby sme pomohli tým matkám s tými menšími deťmi? Myslím si, že primátorský punč tam nemá vôbec čo robiť. Potom ďalej v prioritě dva, asistenčné centrum pre rodinu. V materiáli sa uvádza, že to neupravuje zákon. V tom materiáli sú aj ďalšie služby, ktoré mesto nemusí zo zákona robiť a robí ich, napr. rada seniorov. To znamená, pre mňa, že keď to neupravuje v tomto prípade zákon, že to netreba, a je to priorita v komunitnom pláne, ktorý som si pozeral. To znamená, ja to konštatujem, že to nie je splnené. A takto by som mohol pokračovať ďalej. Fakt nechcem zdržiavať a naozaj z toho nechcem robiť žiadnu politiku. Chcem len poprosiť a je len na poslancoch, keď moje výhrady nezoberú, a ten návrh nepodporia, budem to rešpektovať. Na druhej strane navrhujem, že tie všetky pripomienky, ja som to naozaj nestihol, dám ešte raz na papier, pošlem pánovi Barčíkovi ako predsedovi komisie, vám a možno po novom roku niekedy, keď bude kľud, by sme si k tomu sadli a všetci, ktorých to zaujíma, aby sme sa o tom porozprávali. Možnože sa mýlim, že som k tomu materiálu kritický teraz, ale takto to teraz vnímam. Ďakujem za pochopenie.

Primátor mesta: Nedá mi nezmieniť, že ak ste takúto úlohu dali na poslednom mimoriadnom zasadnutí, dali ste de facto štyri dni na prípravu tohto materiálu pani vedúcej odboru. Štyri dni. Dva mesiace si mal na to, aby si si mohol preštudovať, pán poslanec. Teraz prichádza s niečím úplne iným, napriek tomu, že to prerokovala komisia. Takže poslanci mali možnosť to študovať. O.K. Ako vecne sa nebránim tomu doplniť to, čo tam chcete, samozrejme, kto čo chce, doplníme,

zodpovieme. Isto, na to je úrad tu, ale chcem, aby bolo korektne povedané, že ešte raz na prípravu materiálu ste dali štyri dni a za dva mesiace ste si nevedeli preštudovať. A na zastupiteľstvo prichádzate so zásadnými pozmeňovacími návrhmi alebo návrhmi na doplnenie. Nedalo mi to nepovedať.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Tento materiál alebo táto téma je pomerne rozsiahla a široká. My sme dosť diskutovali na tej komisii, aj sme hovorili, čo nám tam chýba. Dalo by sa ešte viac samozrejme o tomto rozprávať. Nemám problém s tým, ak odsunieme túto tému na ďalšie zastupiteľstvo a tá správa bude ešte obsirnejšia. S tým naozaj nemám problém.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pani Brezovská, ja som si tento materiál tiež prečítala, komplet celý, hneď na záver som mala, proste, nie je to materiál, ktorý by som si ja predstavovala a je to pre mňa taký, nič nehovoriaci materiál. Konštatovanie a popis niečoho. Pán primátor, na mimoriadnom mestskom zastupiteľstve my sme, myslím si, že nedávali, ani na inom, že by sme potrebovali takýto materiál. My sme chceli ohľadom rómskej komunity, lebo sme riešili rómsku komunitu. To znamená, že my sme nechceli takýto veľký materiál, ak sa mýlim, tak ma oprav. A na minulom zastupiteľstve, riadnom, si povedal, že túto tématiku rómskej komunity nám pani Brezovská pošle, čiže to teraz bolo zle povedané, že my sme žiadali takýto ucelený materiál. My sme chceli len ohľadom rómskej komunity preto, lebo na mimoriadnom sme riešili rómsku komunitu.

Spracovateľka materiálu: Dostala som za úlohu pripraviť informáciu o plnení stratégie riešenia problematiky pomoci sociálne slabším a znevýhodneným skupinám. Podotýkam, pojem sociálne slabší súčasná legislatíva nepozná. Pojem znevýhodnení občania alebo zo znevýhodneného prostredia takisto zákon, podľa ktorého v súčasnosti pracuje odbor, nepozná. My poznáme len fyzické osoby, ktoré sú v nepriaznivej sociálnej situácii. A okrem iného, do tejto skupiny patria aj Rómovia, ale nielen Rómovia. Takže, tá úloha bola takto naformulovaná.

Primátor mesta: Ja len pre upresnenie, pani poslankyňa, aby som občerstvil vašu pamäť. Schválili ste uznesenie, že ukladáte Mestskému úradu v Žiline v spolupráci s Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou pripraviť a predložiť mestskému zastupiteľstvu na rokovanie v mesiaci december 2016 Informáciu o plnení stratégie riešenia problematiky pomoci sociálne slabším a znevýhodneným skupinám, do decembra 2016.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som zareagoval rád na vás, pán primátor. Je pravda, že možno to boli štyri dni, ale z niečoho sa určite vychádzalo a nejaké stratégie máme, ktoré trebalo len zosumarizovať. A pani Brezovská naozaj, má na starosti jednu tému. My, ako poslanci máme tých bodov oveľa viacej. Tak nestaval by som to do takej roviny, že len štyri dni a my nie sme pripravení.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Odporúčam niektorým poslancom, aby pozornejšie sledovali zastupiteľstvo, lebo potom nevedia, o čom hlasovali na poslednom zastupiteľstve. Ale vyjadrím sa. Ja som bol zhodou okolností, aj keď nie som člen, bol

som sa pozrieť na sociálnej komisii. Členovia sociálnej komisie sa veľmi pochvalne vyjadrovali o tomto materiáli a takisto títo odborníci aj schválili. A zrazu poslanci nerešpektujú odporúčanie komisie a odborníkov a sťahujú tento materiál z rokovania. Čiže, kde ste boli páni poslanci, tí, ktorí teraz hovoríte, keď ste neboli na komisii? Prečo ste tam neboli? Prečo ste sa aktívne nezapájali do tvorby tohto materiálu? Ja môžem len pochváliť pani Brezovskú, že tento materiál je komplexný, ucelený. Ale potom neviem, čo týmto sledujete? Odborníci vám poradili a vy ste názor odborníkov nerešpektovali. Čiže o čo tu ide? O politikárčenie alebo čo?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Žiadne politikárčenie, ale racionalita. Pani Brezovská, veď bolo možné povedať, nestihnem to alebo nás upozorniť, že je to ucelený materiál. Ale ja, ak si dobre pamätám, vtedy sme vyslovene hovorili o rómskej otázke. Nemôžeme rozumieť všetkému. Tak ste mali povedať alebo sa spýtať, chcete iba nejakú víziu pre rómsku komunitu alebo chcete ucelený materiál? Vždy to je o tom, že sa dá dohovoriť. A isto ste nemali štyri dni, preto lebo mimoriadne zastupiteľstvo bolo už dávno. Ja som sa aj na minulom zastupiteľstve pýtala, prečo ste vtedy nepovedali, že je to veľa roboty, že či to nedokážeme presunúť na ďalší rok? Ako veď tam nie je problém tento, veď my sme vás nechceli naháňať ani nič podobné.

Primátor mesta: I napriek tomu ste to spravili.

Spracovateľka materiálu: Na zasadnutí komisie mi bolo povedané jedným odborníkom, ktorého nebudem menovať, že materiál je príliš dlhý. Tak skutočne neviem, o čo ide? Či má byť kratší, alebo dlhší? Mne na komisii bolo vytknuté to, že je dlhý.

Primátor mesta: Ja predpokladám, že rokovací poriadok všetci poznáte. Viete, aké sú termíny na predkladanie materiálov do komisií. Uznesenie bolo jasné. Schválili ste ho aj vy, pani poslankyňa. Nevyhovárajte sa na niekoho, že vás teraz neupozornil. Upozornil. Vy ste poslanci, viete, ako sa máte správať, ako môžete hlasovať, o čom môžete rokovať. Úloha bola splnená. Ak je tu nejaký návrh pána poslanca, pozmeňujúci, tak ho schváľte alebo neschváľte. Ako som už povedal, nemáme problém doplniť to, čo je potrebné. To, čo si vyžiadate. Len by som bol rád, keby ste tak urobili ešte možno teraz na zasadnutí, aby ste doplnili úplne všetko, čo by ste tam chceli, aby sme sa o dva mesiace nestretli s podobným problémom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ešte raz opakujem pre tých, ktorí nedávali pozor. Materiál prešiel komisiou sociálnou, ktorá ho odporučila, veľmi ho pochválila, pretože bol veľmi komplexne urobený. A ja vám poviem jednu vec, ak sa tento materiál stiahne alebo neschváli, do ďalšieho zastupiteľstva bude predložený, sa v ňom nič nezmení. Lebo zase si nenájdete čas, nič sa neurobí, maximálne tam zase zmeníte možno jednu, dve vety. A to je všetko. Uvidíme, či zase som mal pravdu, alebo či budem mať pravdu.

Poslanec Bechný: Pani Brezovská, ja som si pozorne prečítal ten materiál, dokonca som si ho vytlačil. 35 strán, to je už ako taká bakalárska práca, vlastne, na vysokej škole. Takže do rozsahu nemám výhrady, ale súhlasím s kolegami, že možno niektoré veci konkrétne, čo by do toho bodu

tri, marginalizované skupiny, tam by sme možno očakávali viacej a možno aj niektoré vysvetlenia. Ale, ak sa vrátíme dozadu a k hovorcovi pánovi Čorbovi, tak vlastne sa to spustilo celé požiarom bytovky, kde on povedal: Nikto z obyvateľov domu nemá platnú nájomnú zmluvu, preto si ubytovanie budú musieť zabezpečiť svojpomocne. V nevyhnutnom prípade môžeme v rámci povinností samosprávy poskytnúť ľuďom dočasné ubytovanie v stanoch, atď., atď. Takže ja by som možno doplňujúce otázky, ktoré nás zaujímajú, aj občanov. Takže moje otázky sú, teraz to vyplýva, že teda, keď tam neboli žiadne nájomné zmluvy, na základe čoho bolo týmto obyvateľom umožnené v tých bytovkách bývať, keď nemali zmluvy? Potom, akým spôsobom a na základe akého právneho podkladu boli od nich prijímané platby a ako sa účtovali? Lebo oni platili, mnohí hovoria, že platili bez zmluvy. Prečo im teda ŽILBYT nevrátil tie peniaze, keď tam nemali čo robiť? Druhé, tretí bod, ako bolo naložené s odsúhlasenou sumou 150 000 € na nákup kontajnerov? A ďalšia otázka, na základe akého rozhodnutia podloženého akým posudkom bolo rozhodnuté o zbúraní bytovky, keďže vieme, že ten prvý posudok toto nehovoril, že je nutné ju zbúrať? A z akých zdrojov sa platili asanačné práce? A potom ešte dve otázky. Podľa mojich informácií jednej obyvateľke s dlhom 19 000 € bolo poskytnuté náhradné ubytovanie na Košickej ulici a iní s oveľa menším dlhom museli prejsť do kontajnerov. Na základe akého rozhodnutia? Ako toto viete zdôvodniť? A posledná otázka, kedy a za akých okolností boli nájomcom zmenené zmluvy z doby neurčitej na dobu určitú? Boli dostatočne informovaní o právnych dôsledkoch ich súhlasu s týmto rozhodnutím? Ja vám to dám aj na papieri.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pani Brezovská, nikto nemá nič voči tomu, aká je tá správa veľká. Vy ste mi neodpovedali na otázku. Ale mňa zarazila jedna vec, a to je to, že ako môže prvý viceprimátor povedať, že páni poslanci, ak teraz pozmeňujúci návrh schválite, materiál pôjde do ďalšieho zastupiteľstva v tej istej podobe. Je adventný čas. Ale vy si z nás robíte srandu? Alebo ja tomu nerozumiem.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že ten materiál je výborne urobený, a doteraz sme nepočuli žiadnu konkrétnu pripomienku, ako by sa mal ten materiál zmeniť. Čiže, pani poslankyňa, ak vám niečo chýba, však doplňte. Vy ste na to, aby ste tvorili tieto veci. A ešte mám tu jednu vec. Ešte by som prečítal: Komisia sociálna, zdravotná a bytová odporúča mestskej rade a mestskému zastupiteľstvu zobrať na vedomie a schváliť tento bod programu. Za hlasovali - Barčík, Leitman, Kosa, Bohovicová, Domanický, Chalmovská, Pisariková a Filipová. Ja si myslím, že tí odborníci, ktorých ste tam nominovali, sú znalí veci. Takže prečo by sme ich názor nerešpektovali?

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Je to informácia o plnení stratégie, čiže ten materiál bude musieť byť rovnaký kedykoľvek. Nie je to materiál o stratégii, o plnení stratégie.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ľubo, ja si myslím, že pani Brezovská teda, že ty si tu teraz na ňu vysypal fúru otázok a ona by mala mať čas na to normálne zozbierať odpovede a odpovedať na to. Tak, ako ty si si tie otázky pripravil, ja verím, že ona si potrebuje pripraviť na ne odpoveď a nie som si istý, či tie otázky priamo súvisia s materiálom, ktorý tu je dnes predkladaný.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Môj názor je taký, že takisto by sme si mali nechať čas na to, aby sme celú túto vec vyriešili, zohnali informácie, ktoré poslanci potrebujú. Pán viceprimátor mi nebude mať za zlé, ak poviem, že by som rád hlasoval podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia. A keď sa niečo takéhto, naozaj sa nevieme dohodnúť, niečo nám tam chýba, veď nič nás netlačí, aby sme to posunuli o jedno zastupiteľstvo neskôr.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som chcel podotknúť, že toto je informatívna správa, ktorá vznikla na základe jednoznačného dopytu poslancov. A keď sa to poslancom nepáči, tá forma alebo obsah, ako je urobená, tak majú úplne právo na to, aby žiadali dopracovanie a podobne. A to sa práve teraz deje. A tak si z nás nerobte srandu. To, že to komisia sociálna schválila, to je fajn. To je náš poradný orgán, ale zrovna vy, väčšinou teda, poradný hlas komisií vo svojich uzneseniach ignorujete, takže ja v tomto nevidím absolútne žiaden problém. Je úplne legitímne, keď poslanci chcú vedieť, aká je sociálna politika tohto mesta. Či reálne pomáha ľuďom, alebo nepomáha, je nespravodlivá, pokrytecká, čo sa koľkokrát ukazuje, že taká je. Je úplne adekvátne, že toto si poslanci žiadajú vedieť. Tak im to dajme.

Primátor mesta: Vyprosujem si vaše konštatovanie, pretože sa nezakladá na pravde, pán poslanec, opätovne. Idete do invektív a do nepodložených tvrdení.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Nemusíte samozrejme na všetko odpovedať. Možno zásadnú otázku, ako mohol niekto dostať s dlhom 19 000 byt a niekto, kto nemá dlh alebo veľmi malý, išiel do kontajneru? To je za A. A druhú otázku, tuto pán primátor by mohol odpovedať, na základe čoho bola zbúraná bytovka a z akých prostriedkov? Tak len tieto dve otázky poprosím dnes.

Primátor mesta: Čo sa týka zbúrania bytovky, statický posudok, o ktorom hovoríte vy a teda, že na základe neho nemohla byť bytovka zbúraná, bol doplnený novým statickým posudkom, ktorý už posudzoval aj prízemie domu, resp. základy konštrukcie. A tento statický posudok jednoznačne, jednoznačne povedal, že budovu treba okamžite zbúrať, pretože je neobývateľná. Ja by som si nedovolil, pán poslanec, ničiť majetok mesta, zbúrať majetok mesta bez adekvátneho, pochopiteľne, posudku. A na druhej strane mi naozaj ide o to, aby nikto nebol ohrozený z tohto pohľadu. Čiže to je jediný dôvod, prečo bola bytovka zbúraná. Takýto materiál je dostupný bez akýchkoľvek problémov. Nevie, či aj nebol niekde zverejňovaný, ako myslím, že s tým nemáme najmenší problém. Krízový štáb ho mal k dispozícii. Všetci, kto tam okolo toho chodili, takisto vedia potvrdiť to, čo hovorím. Čo sa týka tej druhej otázky, tam rozhodovala komisia a krízový štáb. V tejto súvislosti neviem dobre odpovedať, ale poprosím potom, keby pani Brezovská na konci v záverečnej reči odpovedala aj na tú otázku.

Poslančka Filipová: Ja by som sa v prvom rade chcela pani Brezovskej poďakovať, pretože táto informácia veľmi pomohla aj verejnosti, nakoľko keby nevznikla mimoriadna situácia ohľadom Rómov, tak takýto materiál by sme ani nepredkladali. Čo sa týka tých otázok, ktoré tu padli aj tých útokov, myslím si, že každý má na to svoj názor. Ale táto oblasť mi je veľmi blízka, a preto môžem povedať, že materiál je veľmi dobre spracovaný.



Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len niekoľko vecí. Mrzí ma to, že to dospelo, ale tak som toho príčinou, samozrejme, lebo som to otvoril. Vôbec to nebol útok na komisiu a opakujem, to nie je útok na kvalitu materiálu. Ako poslanec mám právo, aj napriek tomu, že samozrejme, že beriem tú výtku, ktorú mi pán primátor povedal, ale stojím si za tým. Ako poslanec mám právo aj takýmto spôsobom povedať svoje výhrady. Oni nie sú vôbec mierené politicky. Pán viceprimátor, ja pošlem svoje pripomienky, ktoré budem chcieť, aby sa zapracovali, ak budú relevantné. Takže nesúhlasím s tým, ako predvídate budúcnosť. A naozaj to nie je spochybnenie komisie ani materiálu ako takého, a odmietam takéto videnie tohoto, že teraz tento materiál stiahnuť ešte, takto to vidím ja. Mám tam otázky. A ešte odpočet komunitného plánu by mal byť vždy.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a odovzdal slovo spracovateľke materiálu.

Spracovateľka materiálu: Ďakujem, pán poslanec, čo ste mi tu položili tých sedem otázok. Tak, ako sme sa teraz dohodli, nedokážem v tomto okamihu reagovať, pretože sú tu aj otázky, ktoré sa týkajú iných odborov mesta a zároveň aj správcovskej spoločnosti ŽILBYT, s.r.o. A aby tie odpovede boli vyčerpávajúce, relevantné a správne, tak, ak dovoľíte, spracujeme v najbližšej dobe a vám vlastne písomnou formou zašleme odpovede. Povedzte, že kedy, a ako, čo dohodneme sa. Čo sa týka tej poslednej otázky, na ktorej trváte, že prečo bol pridelený vlastne byt určitej vlastne rodine MF, nebudeme menovať, pretože ochrana osobných údajov. Treba si uvedomiť, že vy, ako poslanci, ste na mimoriadnom zasadnutí schválili uznesenie 187, na základe ktorého mesto bolo zaviazané zakúpiť v rámci prvej etapy 10 kontajnerov + 2 sociálne kontajnery. To znamená, že zostalo nám na ulici takmer 116 osôb. Z toho 73 detí. Takže táto skupina osôb bola riešená tak, že boli umiestnení dočasne do týchto desiatich kontajnerov. Situácia samozrejme, že nie je ideálna, to si každý uvedomuje, ale museli sme riešiť tú situáciu hlavne u rodín, ktoré majú viac detí. Čo sa týka aktuálneho stavu, to asi neviete, pán poslanec, od 01.12. sa nám uvoľnil jeden kontajner tým, že bol pridelený byt rodine MF, to znamená, mohli sme poriešiť tú mnohopočetnú rodinu pána D, ktorá pozostávala zo sedemnástich členov. To znamená, tá problémová rodina má v súčasnosti od 01.12. dve unimobunky alebo laicky povedané dva kontajnery, do času, vlastne na bývanie. Takže takto to je riešené a postupne, samozrejme, ako sa bude situácia vyvíjať, bude sa hľadať miesto aj v iných nájomných bytoch, ale samozrejme za podmienky splnenia všeobecne záväzného nariadenia a zákona. Tí obyvatelia sú občania mesta, a tak, ako občania mesta musia dodržiavať literu zákona a literu interných predpisov. A čo sa týka toho druhého pána OB, zhodou okolností s pánom OB intenzívne telefonicky komunikujeme, dohodli sme sa s ním s tým, že začiatkom budúceho roku, ak sa nám uvoľnia nejaké byty v lokalite, ktorú on chce, tak sme ako nápomocní. Takže nie je to o tom, že nerobíme, nechceme robiť, atď. To asi potom nie je to správne.

Poslanec Fiabáne: Nebolo odpovedané na tú poslednú otázku.

Spracovateľka materiálu: Áno, súhlasím s vami, pán poslanec Fiabáne, lebo je množstvo tých informácií. Takže sa nečudujte, predsa je to ľudský faktor, ktorý stojí pred vami. Takže pani Monike F. bol pridelený byt z toho dôvodu, bol to jednoizbový byt pre sedemčlennú rodinu,

takže tiež nie ideálny stav, akoby sa niekto domnieval a v rodine sú vážne srdcovocievne onemocnenia kardio a dokonca sa jedná o maloleté dieťa, ktoré je po niekoľkých operáciách. A z toho dôvodu sme my zvolili takýto postup, keďže sa jedná o dieťa s kardio vlastne vaskulárnym onemocnením a chirurgickými vlastne zákrokmi, ktoré muselo podstúpiť. A bolo to pridelené koniec-koncov podľa § 4 ods. 3, a to je vlastne 30 %, čo má pán primátor vlastne v právomoci bez odporúčania komisie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Fiabáne na stiahnutie materiálu. Po hlasovaní primátor mesta, na žiadosť poslankyne Chodelkovej, požiadal o zaprotokolovanie, že aj poslankyňa Chodelková hlasovala ZA. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov mestského zastupiteľstva. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 15/ Pohotovostné zdroje z rozpočtu mesta Žilina pre výbory v mestských častiach na rok 2017 – zásady stanovenia ich použitia a výšky**

Materiál č. 153/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kolenčiak, Juriš, Kapitulík a Groma. Následne primátor mesta ukončil možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kolenčiak: Ja by som len chcel reagovať ďalším materiálom, nakoľko sa týka tohto nášho materiálu. Nemám pocit, že by bol každoročne vyčerpaný rozpočet z pohotovostných zdrojov. Každý rok sa opakuje situácia – október, november, kam tie peniaze dáme, čo s nimi ideme robiť? Ja si myslím, že je zbytočné takto enormne navyšovať pohotovostné zdroje a potom riešiť ako, čo, kde tie peniaze dať. Myslím, že keď každý poslanec požiada na normálnu, zmysluplnú vec mesto, tak tie peniaze dostane pre ten svoj obvod. A myslím si, že je to moc prehnané a naozaj tie peniaze často idú možno aj na veci, ktoré by nebolo treba. Iba toľko by som chcel k tomu povedať.

Poslanec Juriš: Ja mám k tomuto bodu samozrejme pozmeňujúci návrh. Nie je to nový materiál, prerokovali sme ho v podstate aj na takom tom poslaneckom grémiu, aj s klubmi. Môžeme povedať, že pokiaľ vy dnes tento návrh schválite a následne pán primátor podpíše, lebo však rozpočtové krytie sme naň našli, čo potom uvidíme aj v ďalšom návrhu programového rozpočtu, tak ide možno o nejaký taký vianočný darček. Vianočný darček pre vás, páni poslanci, vianočný darček hlavne aj pre občanov, ktorí patria do vášho volebného obvodu. Jednotlivé časti, aby ste

sa vedeli lepšie orientovať pri tomto pozmeňujúcom návrhu tak, ako máte pred sebou, som to tak vytmavil, aby ste vedeli, čoho sa táto zmena alebo tento pozmeňujúci návrh týka. Týka sa, Ad 1. Tak ako to vidíte aj v čl. 2 navýšenia prostriedkov, ktoré máte na vašu činnosť, či už aj tí, ktorí majú na svoju činnosť vo svojom volebnom obvode 3 000 €, tak v jeho prípade pôjde o navýšenie o 1 000 €, pretože 20 % z výšky 20 000 € je 4 000 €. A tým, čo sme napr. ako my, v miestnych častiach, nám tento bežný výdavok ostáva. Vyššie navýšenie práve v časti kapitálových výdavkov, kde vlastne z rozpočtovanej sumy vám ostáva 16 000 na váš volebný obvod, ktoré môžete minúť ako kapitálový výdavok. Často sa stávalo, ale to je len o tom, že treba komunikovať s vedením úradu a nie teraz sa zbavovať toho, že ja to nechcem, ja to nepotrebujem, ja si to vylobujem. Často sa stávalo, že ste chceli pomôcť možno aj nejakým športovým klubom alebo niekomu inému a dali ste požiadavku alebo obstarali ste vec, ktorá už nepatrila do bežných výdavkov, ale do kapitálových výdavkov. A v takom prípade, ak toto nemohlo byť akceptované, alebo hľadali sa formy, akým spôsobom to zaradiť, aby vám bolo vyhovené. Vy teraz máte otvorené ruky, môžete pomôcť občanom vo svojom volebnom obvode, môžete im nakúpiť drahšie materiály alebo nejaké zariadenia nad 1 000 €, čiže proste viete s týmito ľuďmi pracovať. Sú to vaše peniaze. Preberáte politickú zodpovednosť za svoj volebný obvod. A nemusíme sa báť, že teraz bohapusto miňame peniaze. Berieme len z iného balíka, z iného vreca, ktorý sa volá mestský rozpočet a znova tie peniaze do toho istého vreca vkladáme, len ich vyberieme cez jednu dieru a cez druhú ju vložíme naspäť. Čiže prvá tabuľka, t. j. v čl. 2 je navýšenie z 27 000 na 160 000 €. V bode 4 teda píšem tak, ako som teraz spomenul, že dôležité je ešte jedna vec, ja vám nepridávam robotu. Obstarávateľom všetkých týchto investičných záležitostí bude mesto Žilina, bude vedenie mesta, bude pán primátor, čiže to, že to bude obstarané v súlade so zákonom, zabezpečuje vedenie mesta. My len si stanovíme požiadavku, ktorá bude, ako je v čl. 3 uvedené, bude musieť byť vznesená do 15.08.2017, aby sa nestalo, že nám tieto peniaze padnú. Ja si myslím, že do 15.08. je dostatok času na to, aby ste vedeli, čo ľudia vo vašom obvode potrebujú alebo organizácie, alebo občianske združenia, hocikto, kto vás v tomto roku požiadal, a vy ste mu nevedeli vyhovieť. Takže, ako som spomínal, z celkovej sumy 20 000 € použijete 20 %, a to je zmienené v čl. 3. 20 % na bežné výdavky a 80 % na drobné investície, podpora športu, podpora kultúry a drobné investičné teda aktivity, pričom tak, ako som, a prízvukujem to, musíte túto požiadavku zaniest' na príslušný odbor do 15.08.2017. Ten termín na bežné výdavky je do 15.11.2017. Braňo, prepáč mi, ale nemôžem s tým súhlasiť za to, že v niektorých volebných obvodoch to nebolo vyčerpané a nedali poslanci ľuďom to, čo si mohli zaslúžiť. To nie je o tom, že na to nemáme právo, nemáme nárok. To je o tom, že možno treba sa s tými ľuďmi viac stretávať, možno treba robiť častejšie stretnutia s týmito občanmi a vtedy zistíte, že tí ľudia to vážne potrebujú, že vážne to ľudia chcú a teraz dostávaš tú možnosť' to tým ľuďom poskytnúť. Tak sa nebráň tej zodpovednosti rozhodnúť o tom, ako pôjdu tieto prostriedky, kam pôjdu, kam budú viazané, a preber tú zodpovednosť voči svojim voličom. A takýmto spôsobom im môžeš dať aj ty pekný darček na budúci rok. Tie rozpočtové prostriedky samozrejme sú kryté aj v návrhu programového rozpočtu, je tam vykrytie tohto návrhu.

Primátor mesta: Kompetencia tvorby rozpočtu a schvaľovania rozpočtu je samozrejme predovšetkým alebo zásadnou kompetenciou vás poslancov alebo mestského zastupiteľstva. Chcem však zdôrazniť, že ísť do položky 20 000 € pre každý volebný obvod, ako ja vidím, ako nič iné len ako také populistické a nejaké politické riešenie. Pretože, ak vy si v rámci prípravy rozpočtu a schvaľovania rozpočtu zadefinujete, ktoré investičné akcie chcete riešiť v roku budúcom, môžu byť konkrétne zaznamenané presne v popise rozpočtu so sumou, ktorá je na to vyčlenená a nemáte žiadnu inú starosť. To je naozaj len na vás. Ja chcem len zdôrazniť, že opäť

vnášame do vecí, ktoré sú štandardným spôsobom zabehnuté, taký nevídaný chaos, ktorý jednoznačne nastane z môjho pohľadu. Ale, prepáčte že som to povedal, my sa samozrejme budeme musieť s tým vyrovnáť, ak to schválite. Je to naozaj len a len na vás v tejto chvíli.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja musím povedať tri veci k tomu. Na jednej strane investičné prostriedky, o ktoré som žiadal v rámci zlepšovania podmienok v našom obvode cez pána prednostu, vždy fungovali. Čiže je fakt pravda, že tam je tá spolupráca dobrá, takže to problém nie je. Chápem aj vlastne námietku, že niektorí poslanci majú naozaj veľký problém vyčerpať tieto peniaze. Oni buď prepadnú, alebo idú na vec, ktorá im neprislúcha práve tomuto fondu. Lenže zase na druhej strane potrebujeme určite tento návrh kvôli tomu, že nemôžeme doplácať na tých, ktorí to nevedia, pretože skôr vidím, keď oni majú rezervy, by si ich mali proste zlepšiť. Jednoducho, ak je poslanec, ktorý naozaj rozumie tomu obvodu, potrebám tých ľudí, toto môže naozaj pomôcť. Síce pani Kadnárová bude mať oveľa viacej práce, atď., ale s ňou je tiež veľmi dobrá spolupráca, vždy. Takže verím tomu, že keď všetci sa dohodneme, tak to naozaj môže fungovať.

Primátor mesta: Tam len jedno usmernenie. Teda v prípade, že by ste to schválili, tak nie smerom na jednotlivé odbory, ale priamo na prednostu toho úradu, ktorý zadá príslušné úlohy.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Ešte raz by som zopakoval, že si nemyslím, že by mesto nepodporilo akúkoľvek aktivitu a potrebu tak, ako si to aj ty povedal, lenže, Jožko, prepáč, ja za tým vidím iba politiku a výraz: „ Len ich vyberieme z jednej diery“, nedávno sme tu mali od vášho klubu vášnivé debaty na tému bianko šeky a dávame primátorovi bianko šek. Ja tu nevidím absolútne nič, kam tie peniaze pôjdu, pôjdu tu nejakým vybraným kamarátom, klubom, kde pôjdu tie peniaze, vieš? Takisto aj v návrhu rozpočtu, vidím len granty tam, granty sem, hento tam. Ja by som detailnejšie chcel vidieť, kde, čo, komu, na čo? Lebo keď niečo robí mesto, tak chcete vidieť ešte päť ulíc dozadu, vieš a tuto mi to všetko chýba. Rovnako mi tu chýba materiál prerokovaný, kde? Vieš, v decembri vyťahnete takto závažný materiál, s takto závažnými finančnými zmenami pod pultom na decembrové zastupiteľstvo? Ako 130 000? To sa vám zdá málo?

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: 160 000 je dosť, 20 000 ako na mestskú časť nie je tak veľa. Ja by som sa skôr prihováral, naozaj združiť tie prostriedky. Pretože, ak to budeme tak, že budeme po mestských častiach robiť akékoľvek výberové konania, takže iste treba revitalizovať chodníky, treba revitalizovať zeleň, ale dajme to radšej potom dohromady a poviem rozdelíme to na polovičku, nech sa spoja štyri volebné obvody a štyri volebné obvody a zadajme takúto zákazku v rámci nejakej skutočnej revitalizácie Žiliny. Ak to budeme robiť po mestských častiach, všade urobíme možno 20, 50, 100 metrov chodníkov, možnože niekomu pomôžeme, ale tie peniaze sa minú účinku. Ak sa urobí jeden seriózny zámer investícií, tak tá Žilina sa dokáže za štyri roky zásadným spôsobom revitalizovať a viete si predstaviť, že budú to robiť firmy, ja neviem, na Solinkách.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Už dvakrát som tu počul, že keď prídem na mesto, že niečo vybavím. Ja musím naozaj povedať, že mám opačnú skúsenosť v tomto prípade. Ja, keď som začal ako poslanec, tak som videl problém práve v centrách voľného času, v súkromných a cirkevných, ktoré boli výrazne finančne poddimenzované. Chodil som za pánom primátorom. Rok sme riešili 20 000 € ako taký istý príspevok, ako dostávali bočné príspevky iné centrá.

Nakoniec som sa dopočul, že musím pochopiť, že na to nie sú peniaze. To bolo na konci roka a ďalší rok vyšla doprava zadarmo, na ktorú peniaze boli. Takže myslím si, pán kolega, ak vy si myslíte, že všetko funguje, ja chápem, ale ja som nezávislý poslanec. Takže to bude asi tým.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja to chápem takto. Poslanci dostanú príležitosť rozhodovať o nejakej sume peňazí. Určite tam môže byť námietka, že niekto to nevyčerpá, ale to je zase ten občan, teda ten poslanec je zodpovedný občanom a bude musieť vysvetľovať, prečo ich nevyčerpá, respektíve, ak ich zle vyčerpá bez súhlasu tých občanov, tak to je všetko jeho vizitka. To, čo sa nevyčerpá, zostáva v rozpočte. A, ak mesto má s tým nejaké procesné, konkrétne, bude mať nejaké problémy, tak je na mieste tak, ako máme to urobené aj v tom návrhu toho čerpania poslanskeho fondu, usmerniť poslancov, že takto to nemôže byť. A to sa takisto dá, ak budeme chcieť.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Jozef, ja som tiež poslanec za prímestskú časť. Spolu s tebou sme za volebný obvod číslo 6. My dvaja to vieme vyčerpáť do nuly, to je pravda. Ale chcel by som vedieť, odkiaľ chceš tie peniaze zobrať? Je to na úkor niekoho, že prevedieme a zoberieme. Ja som za tento materiál, že nie, že ešte je dobrý, ale treba ho dopracovať. Ja by som navrhol, aby si ho stiahol, aby sme ho doladili a predložil ho do ďalšieho zastupiteľstva.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Jozef, ja viem, o čo ti ide. To je asi snaha každého poslanca, vedieť reálne usmerňovať tok peňazí do svojho volebného obvodu. A možno naozaj nechodiť a nevybavovať, ale možno naozaj prísť a povedať, toto chcem, aby sa urobilo. Tak ja chápem tú tvoju iniciatívu a všetkými desiatimi rukami som za, ale mesto má svoje kapitálové výdavky, ktoré investuje. Takže, naozaj miesto toho, aby sme tu teraz brali peniaze z rôznych vecí, ktoré podľa mňa nie sú vykonzultované, tak čo takto spraviť to tak, že dohodnúť sa, že poslanci môžu 15 000 € určiť, čo sa bude v tej časti investovať, ale neberme to mestu, nedávajme to do volebných obvodov. To nahlasovanie je podľa mňa veľmi komplikované a navyše nebudeš to vedieť robiť v čase, kedy to chceš, lebo to do konca augusta len nahlasuješ. Potom sa to musí vyobstarávať a je reálne veľká šanca, že sa to nestihne. Takže ja by som sa prihovárал za to, že poďme skôr opačným smerom.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Mrzí ma vyslovene jedna vec. Keď človek príde s nejakým návrhom a nepáči sa vedeniu mesta, nazveme ho politikárčením. Tento materiál nie je o politikárčení, tento materiál je o zodpovednosti poslancov voči svojim voličom. Ak niekto tieto peniaze nechce, tak si ich neberte, ale my vážne vieme, kde tieto peniaze potrebujeme použiť, my vážne vieme, kde tlačí topánka našich obyvateľov v našom meste, my vážne vieme, že či ich máme použiť, či už do občianskeho združenia, alebo na podporu športových klubov. Ak sa ti zdá, Miro, a je tam písané, že 80 % môžeme použiť v oblasti životného prostredia, čistoty, ekológie a drobných investícií. Ak sa ti zdá, že toto na Hlinách nepotrebuješ, kludne ich neber, tie peniaze, nechaj ich v rozpočte, ale my ich potrebujeme. Nielen v prímestských častiach, ale celá Žilina ich potrebuje. A vy poslanci viete, kde ich máte použiť. Tieto prostriedky sú čerpané z výnosu dane z príjmov. Dane príjmov osôb, čiže aj občanov a ty hovoríš, že nestihneme obstaráť.

Poslanec Kapitulík: Jozef to v tom úvode veľmi dobre zhodnotil. Čokoľvek, s čímkoľvek prídeme, akokoľvek je to dobré a nepáči sa to vedeniu mesta, tak hneď sme tí zlí a hneď je to politikárčenie a nepredkladáme vlastné návrhy. Keď vlastné návrhy predložíme, tak potom ich

zle predkladáme, nie sú dobré, atď. Ale nie o tom som chcel. Tento návrh dáva poslancom v ich volebnom obvode slobodu. Slobodu rozhodnúť o výške 20 000, o tom, čo sa v tom obvode napr. na Solinkách, na Vlčincoch, atď. ad hoc vie robiť. To je to, keď sa stretnete s občanmi, povedia vám, že tam treba urobiť lavičku, tam treba urobiť ihrisko, atď. Vy im dnes neviete povedať nič. Musíte ísť po kolenačky na mestský úrad a žiadať o tieto peniaze, aby sa tam niečo v rámci vyčlenených kapitálových výdavkov urobilo. Po tomto návrhu o tom budete rozhodovať vy. Aj so všetkou politickou, aj ekonomickou zodpovednosťou za to, že vy ste rozhodli o tom, že týmto ľuďom v tom vašom obvode toto dáte. Dnes im neviete dať nič, lebo za tých 600 € napr., čo ja mám na Solinkách na svoju osobu, čo viem ľuďom pomôcť, im reálne pomôcť neviem. S 20 000 vieme reálne ľuďom pomôcť tam, kde to v tom obvode, v tom čase a v tom priestore naozaj potrebujú. Keď prídu za vami, že potrebujú túto namaľovať nejakú čiaru alebo niečo, viete to urobiť. Dnes to urobiť neviete. Samozrejme musíme rešpektovať zákon o verejnom obstarávaní. Všetko musí byť urobené tak, ako má. Ale kým dnes ste museli kolenačky chodiť na mestský úrad, takto a nech to aj ľudia vedia, že keď za vami prídu, tak vy máte tie peniaze, aby ste tie minimálne drobné investície v tom obvode mohli urobiť. Dnes neviete urobiť nič. Takto získame slobodu, aby sme reálne mohli pomôcť ľuďom v našom obvode. A o to si myslím, že nám všetkým ide.

Primátor mesta: Tieto naivné predstavy ja vám nechám, samozrejme, pán poslanec, pretože vy stále musíte prísť na ten úrad a stále na konci dňa podpisuje každú a akúkoľvek zmluvu a výdaj peňazí primátor. Tým, ale opakujem, ja vôbec nechcem znevažovať vašu možnosť rozhodovať o rozpočte, naozaj. Je to váš rozpočet, je to vaša kompetencia, nikto ju nespochybňuje. Ja len chcem, aby sme to robili korektne, uvážene a znova opakujem: Vy si viete všetky takéto požiadavky, keďže veľmi dobre poznáte svoj obvod, lebo ste už dva roky poslancami v tom obvode, veľmi dobre poznáte, aké investície treba spraviť v tom obvode, len si to zaradiť do investičného plánu, to je celé.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán poslanec, ja sa absolútne nedivím, že tým poslancom neviete nič povedať, pretože nechodíte na stretnutia s občanmi. Ale chcel som povedať to, že napr. už dva roky čakáme na vašu koncepciu parkovania na Solinkách. Dva roky sľubujete ľuďom, že ho pripravíte s odborníkmi. Veľmi radi, a ja budem prvý hlasovať za uvoľnenie finančných prostriedkov na koncepciu parkovania na Solinkách. Takže skúste dodržať svoje sľuby, predložiť a veľmi rád vám pomôžem. Ale vám pripomeniem, napr. čo sa všetko urobilo na Solinkách. Bude tam mestská polícia, urobila sa veľká výsadba, opravili sa chodníky za 100 000, atď., atď., Čiže môžete sa prísť aj pozrieť na mestský úrad, že čo sa všetko urobilo vo vašom obvode, bez vášho pričinenia. Zatiaľ, čo vy sa flákate, my robíme.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že to nie je o tom, že stretnutia s občanmi. Chodím na každé, myslím, že som nebol na jednom. Neviem, či mám chodiť po obvode a vykričať, kto chce peniaze z rezervného fondu. Ak si si to, Jožko, predstavoval tak, ale dobre. Ja vôbec nie som proti tomu, aby sa tie peniaze do toho dali, ale určite som proti tomu, aby sa to robilo podpultovo na decembrovom zastupiteľstve, lebo nebolo to v komisiách, nebolo to na rade, nebolo to odkomunikované. Ja mám problém s týmto. Ja nemám problém s tým odsúhlasiť ľuďom do obvodu viac peňazí, ale mám problém s tým, ako to robíte.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Považujem za potrebné zdôrazniť jednu vec, že keď sme robili aj nejaký rozpočet investičný pre náš obvod s pánom prednostom na rok 2017,

nevnímal som to tak, že by som prišiel na kolenách a o niečo prosil. Je to proste legitímna vec, ktorú poslanec musí robiť a ako inak ako v spolupráci v tomto prípade s niekým, kto má tú legitimitu to nastavovať. Takže zase, aby si to nezlízli ľudia, ktorí naozaj sa snažia. Toto by som len chcel zdôrazniť, že nebolo by to fér. Pretože keď sme nastavovali ten investičný plán pre Solinky, nebol s tým žiadny problém. Takže skôr by som videl, ako by sme mohli zladiť tieto veci, aj zvýšenie tohto pohotovostného fondu, atď. Takže nešiel by som zase takto do konfliktu. Je zbytočný. Každopádne skôr je to o tej spolupráci v tomto prípade.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja tiež chcem povedať, že spolupráca s prednostom aj s oddelením ekonomickým na meste je dobrá a za náš obvod, za Hájik, vždycky vyšli v ústrety, pokiaľ samozrejme tie požiadavky neboli prehnané, čo sme niekedy mali a určite áno a do budúca chceme mať. Ale pokiaľ človek klope na dvere, je mu otvorené a istým spôsobom tie peniaze sú tam. Trošku vidím problém v tom, že keď tie peniažky prídu na ten obvod, keby takáto suma prišla na ten obvod, tak zase neviem, či tomu rozumiem, že každý má nejakú čiastku z tej sumy, z tých poslancov a sa to rozdeľuje trošku a sa stráca ten zmysel, ten účel toho, čo chceš asi ty, Jožko, dosiahnuť, nejakú väčšiu investíciu v spolupráci s tými poslancami. Ale môže dôjsť k tomu, že ja mám 4 000, on má 4 000, ten 4 000 a zas sa to minie účinku, to, čo ty chceš. Lepšie by bolo vyjednať s mestom pri príprave rozpočtu to, že chceme tam toto dosiahnuť v takejto sume a ja verím, že to dosiahneme a nie potom, sa to nebude tak rozpúšťať, tie peniaze.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Už tu zaznelo, že na mestskom úrade ľudia sa snažia maximálne vychádzať v ústrety. A ja mám len dobrú skúsenosť, takže tuto sa nebudem opakovať. Myslím si, že mesto má, myslím, sa to volá „Big Picture“, že ten veľký obraz, kde sa investuje, čo my poslanci často nemáme. Takže z tohto dôvodu je vždy nutné to konzultovať s tým mestom, čo by sme chceli. Ale ja by som mal možno teraz jednu otázku na Karola, lebo myslím si, Jožo, že tebe ide o to, aby 16 000 € mohli poslanci nasmerovať v rámci toho obvodu a mali to nejakým spôsobom garantované. Lenže ty to tu robíš spôsobom, že berieš odniekadiaľ peniaze mimo existujúce kapitálové výdavky. Čiže otázka, čo ja mám na Karola je, že či v rámci plánovaných výdajov by sme vedeli v rozpočte vytvoriť niečo, že poslanci si vedia určiť, kam tie peniaze pôjdu a nenabúraval by sme rozpočet takýmito pozmeňovákmi.

Primátor mesta: Len krátka reakcia odkiaľ peniaze.

Spracovateľ materiálu: V zásade predpokladám, že pri návrhu rozpočtu na rok 2017 prideme k tomu, odkiaľ tie prostriedky sú. Pokiaľ mám informáciu aspoň tie papiere, ktoré som dnes mal k dispozícii, je to z navýšenia tých podielových daní, čiže vlastne z výnosu z dane z príjmu fyzických osôb, čo teda, áno, je to možné. Čo sa týka poslancov, no v zásade my ten rozpočet vždy zostavujeme vlastne na základe nejakých požiadaviek jednotlivých vedúcich odborov, ktorí sú priamo prepojení na poslancov a samozrejme obyvateľov, čiže tá možnosť kreovať, povedzme, tú kapitálovú časť rozpočtu tu vždy je a aj sa to tak rieši. Ak poslanci majú potrebu aj takýmto spôsobom zasahovať ešte do rozpočtu, je to vaša voľba.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja chcem podporiť tento návrh, ale prihovoriť sa, aby sme to fakt nerozporovali, že jeden poslanec má z toho pätinu alebo šestinú, ale aby to bolo kolektívne dohodnutie tých poslancov v tom obvode, lebo potom to bude o ničom. A čo sa týka pána viceprimátora a koncepcie parkovania, súhlasím, Sieť to mala vtedy v programe, ale príde

pán Cibulka, spolu dávame návrh na vysporiadanie toho pozemku na Solinkách, tak vás poprosím, pomôžte nám v tom. Tam by to radikálne mohlo pomôcť, tam na Platanovej.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Takže odpoveď, odkiaľ čerpáme, ste dostali. Je to výnos z dane z príjmov poukázaný územnej samospráve. Čo sa týka toho, že nič iné sme nevymysleli, no vymysleli sme. Presne pred rokom som prišiel s návrhom na zriadenie investičnej komisie, potom sme sa džentlmensky dohodli, že urobíme tabuľku požiadaviek. Tá bola niektorými poslancami urobená, bola u prednostu, bolo rokovanie, ústretové rokovanie. To musím povedať. Napriek tomu, že niektorí poslanci si nespĺnili ani túto povinnosť, ktorú sme si vtedy dali, tak proste nešlo to všetko úplne podľa tej tabuľky, ako malo. Ale to nie je výtka voči vám, pán prednosta. Čo sa týka, toho, že som doniesol niečo podpultovo? Načo máme na stole tieto lístky? Volajú sa pozmeňovacie návrhy. To znamená, každý návrh, ktorý bude napísaný na tomto lístku je podpultový? Podprahový alebo ako? Načo sú tu potom? Je to normálny pozmeňujúci návrh, ktorý som doniesol. Nerozumiem potom takémuto politikárčeniu. A posledná vec, chcel som povedať k tomu, že aby sa to nerozdrvovalo. V článku 3 je napísané čerpať pohotovostné zdroje.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete, kým sa snažíme dať peniaze reálne tam, kde ich vieme použiť a vieme ich použiť relatívne rýchlo na potreby, okamžité potreby ľudí v našom obvode, tak hovoríte, že politikárčime. Nepolitikárčime, snažíme sa pomôcť svojmu obvodu. Čo sa týka tých invektív a podobne, čo tu pán viceprimátor zase narozprával. Viete, ak si pamätáte, ja som dával návrh, keď vy ste vyhadzovali dva a pol milióna na tú lúku, nepotrebnú, na Solinkách, ja som dával návrh, aby sa za to vyriešilo parkovanie na Solinkách parkovacím domom. Takže nehovorme, že sme návrhy nedávali.

Primátor mesta: Takýto návrh ste nikdy nedali. Nikdy.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Dával, pán primátor. Vy sa flákate a my robíme, ste povedali. Tak, ak si spomeniete, tak my sme vyčlenili v tomto zastupiteľstve na môj návrh 300 000 v minulom roku na chodníky, rovnako na ten chodník pri MAXX-e, ktorý dodnes po roku a pol ešte nie je hotový. Aj keď verím, že už budúci rok sa ho dočkáme. Ale to je tá vaša robota. To znamená, nie je to o tom, že vy robíte a my sa flákame. My robíme, predkladáme návrhy, akurát vždy, keď sa vám tie návrhy nepáčia, tak vtedy.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som nehovoril, že poslanci sa flákajú, ja som povedal, že vy sa flákate, pán poslanec Kapitulík. Ostatní poslanci majú veľmi vysokú aktivitu. Ja tento pozmeňovací návrh Jožka Juriša vítam, ale ja som mu aj povedal, aj keď sme sa o tom rozprávali v piatok, že mám výhradu a to v tom, že chýba mi tam metodika, ako by sa mali aplikovať, alebo metodika pri žiadosti o tieto kapitálové zdroje. A to nie je dopracované v tom návrhu. Ja som ochotný zahlasovať aj za 100 000 pre obvody, ja s tým nemám problém, ale preto, aby sa tá metodika, aby nevznikal chaos na mestskom úrade, aby tam nevznikla zbytočná administratíva, by som žiadal doplniť, a preto dávam aj pozmeňovací návrh na ten Jožkov návrh, že aby sa hlasovalo o pôvodnom návrhu s tým, aby sa návrh poslanca Juriša doplnil o metodiku postupu pri aplikovaní žiadosti o kapitálové zdroje, ktoré predloží príslušným komisiám na vyjadrenie. To je všetko a myslím, že ma podporí aj poslanec Sokol, ktorý povedal, že keď potrebuje si nejaké veci dopracovať, tak ten čas nám neutečie a pokojne si to môžeme v tom februári, ako aj tie iné materiály po dopracovaní predložiť.



Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete pán viceprimátor, ja som veľmi rád, že tento návrh vítate, ale netvárame sa, že tu vymýšľame nejaký jadrový reaktor alebo niečo. To má byť, tento návrh je práve o tom, aby to bolo jednoduchšie, aby poslanci mohli rozhodnúť spoločne, my napr. na Solinkách si sadneme a povieme si, do tohto chceme, aby v tomto roku tie peniaze išli. Aby to bolo čo najjednoduchšie, aby sme mohli naozaj aktívne reflektovať tie pripomienky a požiadavky ľudí, s ktorými sa u nás v obvodoch stretávame. O tom to je, teraz nerobme z toho žiadosti na eurofondy alebo niečo. Je to 20 000 na obvod.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, vy ste trolinku zasa zvolili takú manipulačnú techniku. Ja, keď som sa vyjadroval, ja som hovoril o svojom názore a čo si ja myslím. A vy ste hovorili o mojom názore a čo si ja myslím. To zase poznáme tie záležitosti, takže poprosím hovoriť o sebe a skúsiť sa presvedčiť ostatných, nie o tom, čo si myslia ostatní.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Paťo, možno viem, kde si týmto mieril. Ja koniec koncov aj ďakujem, že to podporuješ a chceš to možnože len nejakým spôsobom doplniť, ale už v tomto návrhu je písané a vlastne bode 4 je to napísané: Pričom obstarávateľom pri drobných investičných alebo kapitálových výdavkoch je na základe požiadaviek, čiže žiadostí mestských častí mesto Žilina. Na čo máme robiť tu metodiku ako obstarávať? Však vy ako mesto Žilina viete, ako máte obstarávať. My dávame len žiadosť. Potrebujem metodiku k tomu, ako mám napísať žiadosť? Ja si myslím, každý z nás vie žiadosť vyhotoviť a dať ju prednostovi mestskému úradu. A metodiku obstarávania nechajte na vedenie mestského úradu. Toto nemusí byť v tomto materiáli.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Takže k Mirkovi. Kto za to môže, že nie sú vyčerpané pohotovostné fondy? Chodiť po sídlisku a kričať, že podťe si čerpať pohotovostné fondy? Mirko neviem. Stačí hromadný mail poslať na školy a vec je vybavená. Budú sa o tie peniaze trhať. Jožko, ďakujem ti za to, že si sa pretransformoval zo žiadosti o založení investičnej komisie sem, som veľmi rada. Branko, ty hovoríš, že je to dobrý nápad, ale nepáči sa ti, že by sa peniaze rozdelili. Je to podľa mňa úplne jedno, kde tie peniaze budú, či budú na meste, alebo na mestských častiach. S tým, že keď budú na mestských častiach, tak konečne môžu poslanci disponovať s nejakou finančnou čiastkou. Konkrétne ukázať na jedno miesto, áno, toto je miesto, ktoré chceme zrekonštruovať, tuto bude ihrisko pre decká, spravíme nohejbalové alebo čo.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a odovzdal slovo spracovateľovi materiálu, pričom ešte dodal: Ešte pred tým, ak to schválite, pochopiteľne, tak budeme vyžadovať, aby všetci poslanci súhlasili s tým, ako sa budú čerpať peniaze v jednotlivom obvode. Tak tomu rozumiem. Príslušní poslanci schvália, dohodnú sa konsenzuálne, opakujem, nie že traja budú za a dvaja budú proti. Konsenzuálne sa dohodnú, ako sa minú prostriedky a takým spôsobom potom budú môcť ísť. Bez takéhoto súhlasu teda nebudeme postupovať ďalej. Dobré, ďakujem pekne.

Spracovateľ materiálu: Na margo pani poslankyne Martinkovej. Prosím vás, v žiadnom prípade tieto zdroje nie sú určené na financovanie našich rozpočtových organizácií, dobre? Na to si treba dávať pozor, lebo takéto veci vraciame. Je to v rozpore, takže na toto pozor. Čiže naše školy v žiadnom prípade nie.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, v znení: Hlasovanie o pôvodnom návrhu. Návrh poslanca Juriša doplniť o metodiku postupu pri aplikovaní žiadosti o kapitálové zdroje, ktoré sa predložia príslušným komisiám na vyjadrenie. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 16 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Juriša na úpravu čl. I, čl. II bod 2 a 4, čl. III bod 5 a čl. IV bod 3 v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 16 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o uznesení v znení schváleného pozmeňovacieho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 221/2016. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 16/ Výročná správa konsolidovaného celku mesta Žilina za rok 2015**

Materiál č. 154/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Nakoľko sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 222/2016. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 17/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 7/2016 – informatívna správa**

Materiál č. 155/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík a Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Viete, kým takmer dve stovky žilinských rodín, ktoré čakajú na mestský byt, riadne si platia svoje záväzky, platia si dane voči mestu, vy ste na Bratislavskú minuli už takmer 190 000, nejakých 115 000 stála asanácia, 70 000 stáli tie obytné kontajnery a výsledok je taký,

že týchto takmer dvesto rodín je ešte ďalej od nájomného bývania a na Bratislavskej sa 15 alebo 16 ľudí tlačí v jednom kontajneri. Toto je výsledok vašej roboty. Takže gratulujem vám, vaša sociálna politika podľa mňa nie je sociálna. Je zlá, je nespravodlivá, je pokrytecká. Toto je podľa mňa vaše sociálna politika.

Primátor mesta: Ďakujem pekne za gratuláciu pán poslanec, znova konštatujem, že vy osobne ani vaše združenie Za krajšiu Žilinu, či ako sa volá, ste doteraz žiadny konkrétny návrh na riešenie tejto otázky nepredložili. My sme predložili, schválili, odsúhlasili na tomto zastupiteľstve, takže do budúcnosti máte otvorené pole pôsobnosti. Obávam sa však, že to dopadne, ako s tým parkovaním na Solinkách.

Poslanec Patrik Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán poslanec, kebyže nestiahnete návrh vysporiadania územia za Vuralom, už sa mohlo stavať 150 bytov. 150 bytov. Je to aj vaše maslo, takže sa zamyslite nad sebou a začnite od seba.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán primátor len upresním, Srdce za krajšiu Žilinu, tam je Evka Országhová, myslím stále a Peter Ničík. Takže to oni sú Srdce za Žilinu.

Primátor mesta: Á pardon, chcel som povedať Srdce za Žilinu, Srdce pre Žilinu.

Poslanec Cibulka sa vzdal diskusného príspevku.

Nakoľko sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a dal hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 223/2016. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 18/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 8/2016**

Materiál č. 156/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka a Ján Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka sa vzdal diskusného príspevku.

Poslanec Ján Ničík: Ja som mailom v nedeľu avizoval, že dám návrh na drobnú zmenu. Táto zmena sa týka grantového systému, ale týka sa len peňazí, ktoré prideluje primátor. Ide o presun prostriedkov z kategórie vzdelávania a životné prostredie do sféry šport. Pretože tam existujú žiadosti a tie peniaze by táto kategória, je vyčerpaná a niektoré žiadosti chceme podporiť, a nie sú

tam už prostriedky. A v tých v oblastiach životného prostredia a vzdelávania tam už ďalšie žiadosti neprišli. Takže jedná sa o sumu 2 100 €.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Tam len na dovysvetlenie k tej sume 2 100 €. Je jedna vec, ktorá sa týka plávania, preto o tom viem. Na mesto Žilina pánovi primátorovi išla požiadavka o príspevok sumy 1 000 € pre momentálne jedného z najlepších slovenských plavcov, člena klubu plaveckých športov Nereus, Vladimíra Štefánika. Ten bol prijatý od januára 2017 na štátnu univerzitu na Floride do špičkového plaveckého tímu, ktorý pláva A ligu, čo znamená, že tento chlapec bude plávať medzi najlepšími svetovými plavcami a bude sa s nimi pripravovať. A celé náklady na toto, aby sa stal študentom univerzity, stáli skoro 2 900 € a rodičia požiadali cez nás pána primátora o pomoc. Z týchto prostriedkov, z tých 1 000 € sa zaplatí letenka tomuto chlapcovi do Spojených štátov.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Jána Ničíka. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 19 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenia č. 224/2016 časť I bod 1). Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení tak, ako bolo predložené v znení schváleného pozmeňovacieho návrhu poslanca Jána Ničíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 224/2016. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 19/ Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu programového rozpočtu mesta Žilina na roky 2017 – 2019**

Materiál č. 157/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice a uviedla ho Ing. Lenka Tomaníčková, PhD., vedúca oddelenia kontroly Útvary hlavného kontrolóra.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som chcela len také malé v podstate konštatovanie, že keď som si prečítala tento materiál, tak mi prišlo, že z pohľadu pána hlavného kontrolóra je to len konštatívny materiál, čiže len konštatovanie nejakých vecí, čo teda vieme, že rozpočet sa bude podrobnejšie preberať a boli tam požiadavky na zmeny a nejaké výhrady, takže predstavovala by som si ho inak. Jediná taká prínosná vec je, kde píše pán hlavný kontrolór, že pri návrhu rozpočtu v popisnej časti v oblasti kapitálových výdavkov, ako aj v prehľade kapitálových výdavkov na rok 2017, kde je to možné a merateľné, odporúčam uvádzať konkrétne názvy investičných akcií s vyjadrením množstva, či sa jedná o nové prvky, rekonštrukciu, respektíve konkrétne ulice, kde budú práce realizované. Myslím si že, keď tu býval pán hlavný kontrolór, sme veľakrát hovorili,

že čo sa týka rozpočtu, že by sme chceli mať konkrétne veci, konkrétny popis, proste ten prehľad, aby sme mali, na čo tie financie idú. Ja by som si predstavovala tú správu tak, že by tam boli zapracované takéto veci, ktoré by nám priniesli niečo ako poslancom.

Primátor mesta: My isto budeme vašu požiadavku tlmočiť pánovi hlavnému kontrolórovi.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu.

Ing. Lenka Tomaníčková, PhD., vedúca oddelenia kontroly Útvaru hlavného kontrolóra.: Ja by som k tomu len odpovedala, že my vypracovávame stanovisko na základe predloženého návrhu rozpočtu a vychádzame z predloženého návrhu rozpočtu, preto hlavný kontrolór, predpokladám, aj konštatoval takúto potrebu to tam zapracovať do návrhu rozpočtu.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 225/2016. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 20/ Návrh programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2017 – 2019**

Materiál č. 158/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Primátor mesta informoval, že návrh programového rozpočtu mesta Žilina je v súlade s § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 22.11.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Juriš, Cibulka a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Za poslanecký klub nezávislých kandidátov a Srdce pre Žilinu predkladáme pozmeňovací návrh k bodu programu Návrh programového rozpočtu mesta Žilina na rok 2017 – 2019, máte ho pred sebou, ten pozmeňovací návrh bol rozdáný. Len v krátkosti k tomu procesu. Na mestskej rade, kde sme o tomto materiáli rokovali, sme avizovali, že máme pripravené pozmeňovacie návrhy, ktoré chceme ale prerokovať najprv s pánom Krutekom a s pánom prednostom, pánom Liškom. Tak sa aj stalo, stretli sme sa dvakrát, kde sme si vysvetlili viaceré veci ohľadom aj rozpočtu, aj filozofie rozpočtu tak, ako to prezentoval pán Krutek a takisto aj ohľadom našich požiadaviek. Ten materiál je výsledkom nejakých kompromisov. Nakoniec sme minulý týždeň informovali o výsledkoch aj pána primátora. Nebudem to nijakým spôsobom ani komentovať, len to zhrniem. Tá zmena rozpočtu hovorí o tom, že v prípade schválenia sa navýšia prostriedky v grantovom systéme o 155 000, pričom napríklad na činnosť športových klubov v meste Žilina sa pridá do tej položky 45 000 ďalších 75 000. Ďalej ten rozpočet ráta so

spracovaním generelu zelene v roku 2017. Takisto ráta s navýšením bežnej údržby čistoty, predovšetkým na komunikácie, chodníky vo výške 45 000 a ráta takisto s navýšením poslaneckého fondu 125 000, čo sme rokovali predtým. Časť peňazí je krytá z výnosu z dane z príjmov a časť peňazí je krytá odobratím niektorých položiek z aktuálneho návrhu mestského rozpočtu. Chcem upozorniť, že tých požiadaviek bolo oveľa viac. Chcem oceniť takú korektnú debatu v tom zmysle, že tie veci, ktoré sme nevedeli dať do rozpočtu teraz, pretože už naozaj bol problém nájsť na to zdroje v rozpočte, tak sme sa dohodli, že pri prvých predpokladaných zmenách rozpočtu v roku 2017, pretože sa predpokladá, že časť finančných prostriedkov sa presunie z tohto roku, tie, ktoré zostanú, do rezervného fondu a predpokladá sa, ale už iba minimálne možno plusový lepší výnos dane z príjmov pre mesto Žilina. Tak vlastne také položky, ako je 100 000 na kosenie, ktoré by malo zabezpečiť až šesť kosení ročne, takisto o 10 000 sme navrhovali do lesoparku, kde sme sa dohodli, že to pôjde z predaja drevnej hmoty. Už teraz vieme, že budeme potrebovať nejaké peniaze, aspoň prvú splátku na prípadnú realizáciu kanalizácií v Považskom Chlmcí. Vieme, že mesto potrebuje ďalšie peniaze na rekonštrukciu chodníkov, na pasportizáciu plôch v meste Žilina a na budovanie parkovacích plôch. Všade sú navrhnuté konkrétne sumy, ktoré budeme chcieť po komunikácii zase predovšetkým s pánom Krutekom a s vedením mesta dať do tých najbližších zmien rozpočtu, ktoré nás, predpokladám, že v roku 2017 čakajú. Takže, to je z mojej strany predbežne zatiaľ takáto informácia.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja len kvôli tomu vlastne, keďže som sa aktívne zapájal do diskusie o zvýšení finančných prostriedkov na podporu športových klubov. Naozaj na úrovni komisie, trénerov, odboru školstva, finančnej rady mesta Žiliny, atď., tak si myslím, že by bolo korektné, aby som bol uvedený medzi tými čo vypracovali tento návrh, ale to je len taká poznámka vlastne vzhľadom k nejakému morálnemu profilu toho celého.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja nemôžem súhlasiť s týmto pozmeňujúcim návrhom, bod myslím č. 10. Je to zníženie o mínus 60 000 pre mestský hokejový klub. Tento mestský hokejový klub nevyužívajú len A mužstvo, využíva to aj verejnosť. Ročne je to viac ako 5 000 ľudí, kde patria kraso, mládež, A mužstvo, navštevujú to rodičia, komerčne tento štadión sa prenajíma. Ja len, ak toto schválime, toto je likvidačné pre mestský hokejový klub. Budeme tento zimný štadión musieť zatvoriť, keď dôjdu peniaze, možnože aj o dva mesiace. Potom dúfam, že budete vedieť odpovedať rodičom, ktorých deťúrence navštevujú tento zimný štadión, že prečo sme to zatvorili. Jednoducho finančné prostriedky nemáme, bohužiaľ zdedili sme aj dlžoby viac ako 140 000 k dnešnému dňu.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja sa pripájam k tomu, čo povedal predrečník. S celým návrhom ja súhlasím, mimo bodu 10, kde 60 000 odoberáme z prevádzky zimného štadióna. Neodoberáme z chodu A-mužstva, je to prevádzka. Keď si vezmeme, ako je tá prevádzka nastavená, v podstate tak, že tam nie sú rezervy. Nehovoríme o tom, že je treba splácať dlžoby, na ktoré v tomto rozpočte nie je vyhradené nič. Sú tu rozbehnuté exekúcie, neviem z čoho sa budú platiť.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pripájam sa k tomuto návrhu, viem ho podporiť, ale na jednej strane chcete podporovať šport a na druhej strane zoberiete z prevádzky športového zariadenia peniaze. Takže, to je také trošku divné. Myslím si, že tam ide fakt o nejakú pomstu alebo čo. Ja chcem poprosiť predkladateľov návrhu, aby ho upravili a tie peniaze, ktoré tam odoberajú športovému klubu, aby sa zobrali z inej položky a nie z tohto práve.

Ak to urobíte ešte počas tohto rokovania, tak viem vám aj ja tento návrh podporiť tým, že zaň zahlasujem.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Z môjho pohľadu niektoré veci je treba asi vyskúšať, lebo naozaj k reálnemu prúdeniu financií v rámci žilinského hokeja sa asi nikdy nedopracujeme. No a zaznela tu otázka, že ako to vysvetlíme rodičom. No presne takto to treba tými istými slovami vysvetliť, ako to vysvetlíme rodičom, ktorým sme zobrali peniaze z plavárne. Alebo zvýšili prenájom za dráhy. Takže takým istým spôsobom by som to vysvetlil aj týmto rodičom v hokeji.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Takisto sa pripájam k viceprimátorovi a Peťovi Durmisovi s tým, že nesúhlasím, aby bolo odobraté na prevádzku štadióna. Treba sa pozerať aj na to, že tú hokejovú plochu využívajú aj iné kluby, nielen hokejové, krasokorčuliari. Máme informácie, že deti, ktoré chodia na krasokorčuľovanie, mesačne platia 50 € za prenájom plochy. Keď im odoberieme tieto peniaze, budú platiť 100?

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja by som k tomuto materiálu chcela povedať, že prečo niektorí vytypovaní ľudia si určujú, kde pôjdu peniaze. Nás doteraz nikto nekontaktoval, pýtala som sa iba tuto, my nevieme o ničom. Prečo by sme to mali teraz schvaľovať, keď nevieme o ničom? Buď budeme fungovať ako kolegovia spolu a budeme vopred vedieť, ale prečo by sme my mali niečo schváliť pre niekoho, kto si to vytypuje?

Primátor mesta: Nemôžem nič iné len súhlasiť pani poslankyňa, pretože hovoríme o dosť zásadných číslach. Pochopiteľne, opäť sa tu prichádza pod pazuchu s materiálom, bez komisií, bez ničoho. Ja už som na to zvyknutý, vidíte, že nereagujem. Ako ja už to beriem ako samozrejmosť, ktorá ale vždy prichádza zhodou okolností alebo vo väčšine prípadov práve od poslancov, ktorí prichádzajú zo Srdca v Žiline, či Srdca pre Žilinu, či ako sa to volá, proste z Mirage.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som len predkladateľom tohto návrhu, že kde boli v sobotu, tú minulú sobotu alebo 19. novembra, keď sa konal na zimnom štadióne už druhý projekt Deti pre hokej, na ktorom sa zúčastnili poslanci Janko Ničik, ďakujem ti, Janko Pažický, ktorí tam prišli, pozreli sa, zimný štadión bol plný. Robili sme nábor, vážení páni predkladatelia. Teraz povedzte tým rodičom verejne, že rušíte, zimný štadión sa zatvorí, zamkne, rozpustíme ľad, lebo peniažky sme presunuli niekde inde.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja chcem ešte raz povedať, že my tu spájame stále žilinský hokej s prevádzkou. Pokiaľ nechceme dať peniaze do prevádzky, tak si povedzme, že zavrime tú halu, prenajmeme ju Vietnamcom na tržišťe a ešte bude zisková. My berieme peniaze z toho, čo reálne musíme zaplatiť. To sú energie, to je voda, to sú zamestnanci, ktorí podľa kontrolnej správy sú poddimenzovaní. Čiže my nevieme odstrániť nedostatky kontrolnej správy, lebo dostane menej peňazí.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som len naposledy, pán poslanec Fiabáne, ja viem, že vás šťve, že žilinskému hokeju, A mužstvu sa darí tak ako nikdy. Sme na štvrtom mieste. Bohužiaľ, možnože to neviete ako ináč vysvetliť, ale bohužiaľ darí sa futbalu aj hokeju, A-mužstvu, aj mládeži a takisto aj krasu.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Tonko, verím, že Peťo sa raduje z toho, že sa žilinskému hokeju darí, lebo je telom aj srdcom športovec, takže toto nie. A si sa pýtal, kde sme boli? Ja napr. som nešla na hokej preto, lebo som mala stretnutie s občanmi, ktoré trvalo 3 hodiny, čiže toto sa mi zdalo, že je prioritnejšie, takže len k tomu.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja by som chcel pochváliť prácu Peťa Fiabáneho. Súhlasím, je to dobré pre mladých ľudí, som rád, že to robíš, akurát, dovoľm si povedať takú malú „dútku“. Nemôžeme povedať, že je to to isté ako hokej, lebo predsa len je to zárobková činnosť, aj keď je to stále prospešné pre mladých, tak prepáč, Dušan, ale nie je to to isté podľa mňa. Nemôžeme porovnávať nezrovnateľné.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Na jednej strane vám vadí, že na plavárni deti platia o dve-tri eurá viacej, a na druhej strane vám neprekáža, že na hokej budú platiť deti o 30 € viacej? Je to na vás, rozhodnite sa, je to demokratická väčšina. V prípade, že takýto návrh prejde, bude ohrozený chod klubu a tá prevádzka - sa to odstaví a potom budete vy bráni na zodpovednosť. A potom budete mať aké výhovorky? Alibistické? My sme nevedeli, však mohli prísť. Avšak teraz vás každý na to upozorňuje, zväzťe to, ja som vás na to upozornil, zmeňte položku, dajte tam niečo iné. Veď je tu šéf finančného odboru. Môžete to tam dať po porade s ním, zmeniť tú položku, nahradiť ju, máte priestor, ale potom, keď už bude neskoro, bude to na vás. Ale každý Žilinčan sa dozvie, že kto a ako hlasoval. Aj tí rodičia prídu, oni tu veľmi radi prídu, keď budú ich deti mať problémy. Zas je to len na vás, nech sa páči, robte, konajte, boh vás vidí a aleluja nie je kresťanský pozdrav, pán Sokol, ale židovský, aby ste vedeli.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja sa prikláňam k tomu, čo povedala Janka, že prichádza tu zmena, a teda je tu podpísaných, ak som správne počítal nejakých 17 poslancov a proste totálne ste tých ostatných odignorovali. Vy sa dopredu dohodnete, vy viete, čo idete predložiť, ale nikomu to nepošlete, nepošlete toto, tento materiál ste neposlali. A teraz úprimne, to fakt je také nejaké politikárčenie, že čo chcete, aby my sme tu tak, ako, pod tlakom zrazu naraz sa rozhodovali? To bol nejaký problém urobiť k tomu diskusiu, že chceme spraviť takéto niečo, súhlasíte s tým? Nie, proste donesiete to pod pazuchu, to sa nosí, a s týmto ja mám problém. Takisto tých 60 000 z prevádzky, to neviem podporiť ani ja, inak nie je problém, aj ja by som za to vedel..., ale tých 60 000 z prevádzky to je veľký problém a takisto aj ten spôsob. Nič by sa nestalo, keby ste to poslali emailom dopredu aj ostatným najmä, keď sa toľkí viete dohodnúť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Branko, je to pozmeňujúci návrh, ktorý bol odkonzultovaný s človekom, ktorý rieši rozpočet. V podstate je to návrh, takže, ale ja si nemôžem odpustiť jednu poznámku, pán Kolenčiak, podľa správy z kontroly na zimnom štadióne aj tam to bola zárobková činnosť podľa toho, čo tam bolo napísané pre niektorých ľudí.

Primátor mesta poprosil poslankyňu Chodelkovú, aby nereagovala faktickou na faktickú.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja som naozaj rád, že sa nám podarilo dohodnúť tento kompromis, lebo peniaze smerujeme tam, kde to dnes až tak dobre nefunguje. Ja som presvedčený, že Žilinčania si za svoje peniaze, za svoje dane naozaj zaslúžia lepšie služby. O tom je ten náš návrh a som rád, že sa nám podarilo dohodnúť aj ostatné veci, napr. že sa bude dôslednejšie robiť rekonštrukcia chodníkov, kanalizácia v Považskom Chlmcí, atď. a bude sa to riešiť v prvej zmene rozpočtu. Som veľmi rád ako sa to podarilo dohodnúť, a že to pôjde, lebo



nám na tom naozaj záleží. A nerobte teraz strašiaka, že teraz my berieme z hokeja nejaké peniaze, lebo to tak úplne nie je. Lebo prevádzka hokejového štadiónu prechádza v tomto roku z veľkej časti na ŽILBYT, to znamená, budeme tam robiť viacero rozpočtových zmien. Toto je zdvihnutý prst a výstraha pre vedenie hokejového klubu kvôli tomu, kvôli tým kontrolným zisteniam, ktoré, podľa mňa, sú naozaj veľmi závažné, ktoré sme tu počuli prezentovať na minulom zastupiteľstve. Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Predsa len táto časť si myslím, že bola odkonzultovaná a páni poslanci, vy máte možnosť sa vyjadriť, máte právo povedať svoj názor, čo sa nám teda niekedy nepodarí, napr. v Kuriéri, keď sme označení za závistlivých a neviem za koho a tam nedostaneme ani názor, aby sme sa obhájili. Takže, keď už držíme nejakú tú filozofiu, že chceme naozaj jednať a počuť názor aj druhých, tak musíme tak jednať v celom živote, lebo potom je to pokrytectvo.

Primátor mesta: Škoda, že ste nespomenuli aj také, že Žilince.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja si skôr myslím, pán poslanec, že pokrytectvo je to, že teraz chcete zarezať hokej. A veď mohli ste v tomto roku, bola možnosť ten klub odpredať. Neurobili ste to, dali ste mu druhú šancu a neprešlo ani päť mesiacov a už ho idete zarezávať. Čiže akú to má logiku? Kde ste vtedy boli? Akú to má perspektívu? Pán Sokol?

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Dámy a páni, vy ste každý poslanec a máte právo navrhnúť a dať hocikaký pozmeňujúci návrh. Ale áno, viem si predstaviť podporiť zrušenie oplotenia venčoviska, zvierací cintorín v lesoparku. Takisto to asi nie je to, čo práve teraz potrebujeme, ale prosím, teda predkladateľov, keby mi niekto povedal. 60 000 je dosť veľká čiastka. Keď teda dôjde ku kolapsu štadióna, aby tí ľudia odišli. Chcel by som počuť, povedal pán kolega Durmis, že toto nie je dobré riešenie, že môže dôjsť ku kolapsu, on robil v dozornej v hokejovom klube. Že snád' by to asi bolo treba vysvetliť, že čo potom, keď nastane kolaps na tomto štadióne, čo potom budeme robiť?

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja s tým súhlasím a práve naopak nemôžem súhlasiť s tým, že zdvihneme prst za kontrolné zistenia štýlom takým, že nedáme do rozpočtu ani peniaze, ktoré reálne tá prevádzka potrebuje. Čiže my si teraz povieme, že nedáme na elektriку, lebo boli kontrolné zistenia?

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja by som len chcela poprosiť, aby ste tu neútočili na seba alebo na noviny. Ide tu o veľa peňazí, nemôže to byť takto, že my to dostaneme na papier a teraz máme rozhodnúť, komu dáme, komu berieme.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ešte raz, je to návrh, vôbec sa nemusí schváliť, prvá vec. Druhá vec, to je návrh dvoch klubov, nevidím vôbec dôvod, prečo by sme mali komunikovať s tretím klubom. My sme si tú robotu dali. Vy ste mohli prísť s ďalším návrhom. Ďalšia vec, politikárčenie. Braňo, 150 000 pre hokej vyťahnutý pred zastupiteľstvom nebolo politikárčenie? Buďme korektní, prosím vás, a hovorme pravdu. Nie, Martin, nesúhlasím, nie je to žiadna výstraha, nemám krvavé oči, neurazil som sa, ale nikdy by som to nepoužil na teba. To je ďalšia vec. Danovi Rančákovi som volal, a som sa ospravedlnil. Som povedal, že prídem a nemohol som, mali sme na preteky na plavárni. Pán Groma, znova, keby tam bol Harmanov pohrobok, tak verím, že tu počujeme úplne niečo iné, úplne niečo iné. A posledná vec,

nesúhlasím s kolapsom a teraz vám poviem rovno. Nejde o kolaps, poviem konkrétne tri príklady. Energie 612 000, keď si pozriete faktúry za tento rok, za minulý rok, keď si vydelite 612 deleno 12, tak vyjde vám suma viac ako 50 000. Úplne prestrelené, pretože v terajších mesiacoch v zime je to 47 000 a v lete je to 10 000. To nie je priemer, to nie je priemer, 50 000. To je prvá vec, ktorou oponujem. Ďalšia vec pán Troliga. Podľa zmluvy, koniec pána Troligu je zápočtom, nie vyplatením. To je ďalšia vec a čo sa týka zamestnancov, ak má vrátnik dostávať 700 € mesačne, traja vrátnici, tak ja sa pýtam, čo je to za hospodárenie? 700 € mesačne vrátnik, nehovorím upratovačka 500 €, a to sú tam ešte aj odvody, čiže ja len hovorím. Ďalšia vec, splatenie cez Žilina Real alebo takéto niečo tam je. To je vecou dohody.

Poslanec Juriš: Vidíme, že máme pred sebou materiál, ktorý je vážne zákonom roka, pretože sa bavíme o verejných financiách a ja sa v tejto pozícii ani nedivím pánovi Krutekovi, že je z toho možno trochu nervózny, pretože túto rozpravu on má v každej jednej kapitole so zamestnancami mestského úradu a musel škrtať všetky kapitoly. My sa tu dnes bavíme iba o hokeji, pritom je tam je ďalších, neviem koľko bodov, ktoré sú pozitívne pre mesto. Ale ja idem ďalej urobiť nejaké vyhlásenia za náš klub. Poviem na rovnu, tento materiál ako je, sme si dali na ňom dosť práce, aj poslanci z klubu nezávislých, aj poslanci za nás. Nie je pravdou, že sme ho doniesli zase dnes sem pod pazuchu, ako nejaký podpultový materiál. Je to materiál, ktorý sme kreovali určitú dlhú dobu, komunikovali sme pri tvorbe tohto materiálu aj s predstaviteľmi mesta, aj s pánom Krutekom, aj s pánom prednostom. Braňo, ty hovoríš, možnože by som ešte pochopil pani Filipovú, keby povedala, že o ňom nevedela. Ty si bol v piatok a nič si nepovedal. Sme boli v piatok na jednom stretnutí, no však dobre, ale vedel si o tom, ja to dokončím. Ja sa nechcem venovať tej genéze, lebo celú genézu vysvetlil Peťo Fiabáne, že tento materiál vážne nevznikal veľmi ľahko, pretože každý z nás, aj v našom klube, aj v ich klube mal aj osobné predstavy, aby sme dali do vlastných obvodov, na vlastný projekt peniaze. Dokázali sme sa odosobniť a urobili sme materiál, ktorý je všeobecného charakteru, ktorý pomáha občanom celej Žiliny. Nemáme tam chodník v Trnovom, vymyslím si teraz, aby som si dal na seba, nejaký popol si nasypal. Nemáme takéto veci, máme tam veci všeobecného charakteru. Čistota mesta, grantové systémy, podpora športu. Všetky tieto veci sú tie, ktoré tam chceme mať, kde sa vidíme komfortne, ale hľadali sme v nich aj prieniky, hľadali sme aj zdroje. Nechceli sme všetko hodiť, že navýšime podielové dane. Hľadali sme, kde môžeme zobrať. Áno, ťažko sa dnes vysvetľuje, prečo berieme 60 000 z hokeja. V tých troch bodoch sme sa zhodli ľahko ako tých 20 a 20 a 130, čo ostalo z Okružnej križovatky. Dobré, poďme k tomu hokeju. Je to taká páľčivá téma dnes. V rozpočte bolo 820 000 na hokej. Zobrali sme odtiaľ 60 000 €. Minulý rok mali 750 000, boli dodotovaní, ale vyšli. A my dnes hovoríme, že o dva mesiace ideme zrušiť klub, lebo nemáme peniaze, lebo sme zobrali 60 000. My sme v rozpočte nechali 760 000 na chod hokejového klubu. Na prevádzku. Keď to vypočítam, mesačne, aj keď viem, že takéto počty nie sú, je to 68 000 na jeden mesiac, to znamená, vy viete z tohto rozpočtu vyjsť jedenásť mesiacov. Ja netvrdím, že ten rozpočet nenavýšime, ale zase nebalamutíme tu ľudí, že za dva mesiace už nebudete mať z čoho žiť a ideme zatvoriť hokejový štadión. Kľudne sa vráťme k tomu vo februári a dajme, navýšime rozpočtovú zmenu. Takisto v tomto materiáli a divím sa, že prečo o tomto nehovoríte, napr. nie sú položky, ktoré by tam mali byť. Nie je tam, ako povedal Peťo, údržba zelene, chýbajú tam parkovacie miesta, chýbajú tam chodníky, chýba tam napr. vec, ktorú budeme musieť doplniť, a to je kanalizácia v Považskom Chlmci a ďalšie, a ďalšie, ktoré by som mohol menovať a týmto veciam sa nevenujeme a ideme sa venovať, že sme zobrali 60 000 z hokeja, ktoré tam vieme úplne krásne, transparentne, čisto vložiť vo februári pri prvej rozpočtovej zmene. My nikoho nelikvidujeme, ale urobili sme materiál, ktorý bude dobrý pre všetkých Žilinčanov. A vážne sme

sa odosobnili aj od osobných predstáv. Je to kompromisné riešenie a za to patrí aj kolegom z klubu nezávislých, aj nám podľa mňa vďaka, ako nejaká takáto kritika. Kludne ste si mohli sadnúť s nami za jeden rokovací stôl, kludne ste si tam mohli dať vaše predstavy. Keď hovoríte, zoberte z inej kapitoly, tak povedzte z akej. Tiež nám hovoríte, že máme konkrétne riešenia, škoda, že tu nie je Paťo, spýtal by som sa. Tak zoberieme z cintorínov? Tam bolo navýšenie, ale nemôžeme, chceme ich opravovať, chceme opravovať domy smútku, tiež sú v zlom stave. Chceme robiť chodníky. Lahko je povedať, zoberte inde, ale kde? Tuto sme si urobili politickú zodpovednosť, ale ešte raz, nejdeme nič zatvárať, len sme ubrali niečo, čo tam vieme elegantne vsunúť pri najbližšej rozpočtovej zmene.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja sa chcem ospravedlniť, že som skákal Jožovi do reči, som sa nechal trochu uniesť. Takže za to sa veľmi ospravedlňujem, ušlo mi to, moja chyba. A to je asi všetko, ďakujem pekne.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja ešte k Jožkovi. Naozaj ja viem, že ten hokej, som tušil, že vyvolá reakcie, ale ja som v tom konzistentný a tu nie je miesto, však my sme ten hokej rozoberali. Som jeden z mála poslancov, ktorý sa tomu seriózne venoval. Tí chalani tie moje požiadavky, to uznesenie, ktoré som dal, nedodržali, ani termínovo a ty pán viceprimátor o tom veľmi dobre vieš, že to nedodržali. Dal som požiadavku na rozpis tých dlhov. Prišlo mi to týždeň pred zastupiteľstvom, mali to urobiť v novembri. Ako budeme naozaj poctiví v tom, tam sú zamestnanci, ktorí sú v prevádzke a robia aj pre A-čko. Však jednoducho, prečo si tu klameme? Ja som fakt prekvapený, ja tomu rozumiem, že bolo to treba povedať, ale s akou mierou? Lebo naozaj obhajujete častokrát to, čo by sa obhajovať nemalo. Tak vážne porušenia a my to tu obhajujeme.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja zareagujem na tie čísla. V rozpočte, ktorý je navrhovaný, nie sú žiadni vrátnici. Rozpočet, ktorý je navrhovaný na tento rok je so zamestnancami, ktorí sú tam. Čiže baviť sa o nejakých 700 € pre vrátnika je iluzórne, lebo neboli nikde rátané. My sa bavíme o tom, že keď nerátam do ničoho nič, žiadne navýšenia a z tabuľky, ktorú mám pred sebou, keď zredukujem všetky možné veci, tak mi vyjde rozpočet, či chcem, alebo nechcem, tak mi vyjde 800 000. My hovoríme už teraz dopredu, že ten rozpočet bude nižší. Dobré môžeme ho urobiť rozpočtovou zmenou, ale nehovorme o tom, že 700 € bude mať nejaký vrátnik, lebo je to nezmysel, nikde to nebolo zarátané do rozpočtu. Ale nehovorme o tom, že ľudia tam berú, ľudia robiaci pre A-čko, berú z prevádzky. Bavíme sa o tom, že sú tam ľudia, ktorí robia aj, aj. Ako tým, že je tých zamestnancov tam tak málo, bohužiaľ, tak musia robiť aj pre, aj pre.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Peťo, to čo som povedal, že nemáš radosť, beriem späť. Prepáč, ako to som nemusel, prepáč, ak môžeš, ale to, že si to dostal týždeň pred zastupiteľstvom, tak toto nie je pravda, ale ja tu mám presne výpis z 18. novembra 12:38. Všetci poslanci dostali materiál z hokejového klubu, je to pravda, tu sú maily všetkých poslancov, dostal si aj ty, potom si povedal Imremu Valaškovi alebo niekomu, že nedostal si to, tak som im to kázal, aby opakovane, aby to poslali. Ale môžem ti dať tento materiál, že či si tam. Všetci poslanci sú tam, 18. novembra, nech sa páči.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Potvrdzujem áno, prišiel mi rozpočet, opakujem znova, požiadal som o rozpis dlhov a ten mi prišiel pred týždňom. V tom uznesení bol rozpis

dlhov a ten mi prišiel pred týždňom mailom. To zase ja mám doklad o tom. Ale v návrhu, ktorý sme dostali mailom, je to 261 128 a pod tým je dva, tri položky, ktoré sú nejaké a potom je v tejto sume 261 000 pre predpokladaných zamestnancov. A to je v sume navrhutej, 261 000 je všetko toto aj tí noví zamestnanci, to nemá pravdu. 261 000 je návrh na všetkých zamestnancov, tak s tým ráta rozpočet.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Mrzí ma, že z celkového balíka 58 000 738 € sme skĺzli do toho, že nám chýba 60 000 do hokeja. Oni tam potrebujú 775 000, my tam dávame 760 000, chýba tam 15 000. To je, čo? To je jedno percento z celkového množstva? A naša téma skĺzla z problémového rozpočtu na tému hokej. Tono hovorí, že sa mu nevenujeme. Ja, keď môžem na štadión ísť, tak idem. Ale ešte raz hovorím, nikto nejde zarezat' hokej. Venujeme sa prioritám, rád podporím hocijakú zmenu, ktorú odôvodníte, či to bude na chod A mužstva, alebo aj žiakov, prevádzky, atď. Nikto nič nejde likvidovať a neskľavajme len do témy hokej, máme tu aj iné témy rozpočtu.

Poslanec Cibulka: Chcel by som dať pozmeňovák k rozpočtu, týka sa pozemku na Solinkách a výsledkom tohto návrhu by mohol byť nejaký proces, na ktorého konci by bolo získanie tých parkovacích miest, čiže týka sa aj rozpočtu. Skladá sa z troch bodov, čiže za a) - ukladám prednostovi začať rokovanie s vlastníkom pozemku s parcelným číslom CKN 7986/12 pri Bille na Solinkách firmou Tatra Real o prevode tohto pozemku do vlastníctva mesta za účelom vybudovania parkovacích miest v momente nadobudnutia platnosti tohto uznesenia. Za b) - v priebehu tohto rokovania zabezpečiť finančné prostriedky v rozpočte mesta v rozsahu potrebnom na vysporiadanie tohto majetku do vlastníctva mesta na základe výslovnej dohody s vlastníkom uvedeného pozemku. A za c) - súčasne žiadame, aby nám bola umožnená účasť na rokovaníach o vysporiadaní tohto pozemku s jeho majiteľom a poskytnuté všetky informácie týkajúce sa týchto rokovaní a predmetného majetku. Tento návrh, alebo túto zmenu sme vypracovali spolu s Lubom Bechným.

Poslanec Kapitulík: Ja som presvedčený, že tento návrh, ktorý je tu na stole, je veľmi dobrým kompromisom tých vecí, ktoré my sme do rozpočtu chceli dostať. Veľa vecí, na ktoré sa pri tvorbe rozpočtu zabudlo, sme sa dohodli, že tam dáme pri prvej alebo druhej rozpočtovej zmene. Ja chápem, že hokej vyvoláva veľa emócií. Ja za seba poviem, ja to vnímam ako vztýčený prst po tých naozaj závažných kontrolných zisteniach, ktoré boli prezentované na minulom zastupiteľstve, ale nechcem ukrátiť hokej, mne záleží na žilinskom hokeji a teším sa z tých úspechov. A myslím si, že všetci sa tešíme z tých úspechov, ktoré hokejový klub teraz má. Tešíme sa z toho, že páni, ktorí boli v sobotu na tej akcii s deťmi, hovorili, že počet detí, ktoré sa zaujímajú o hokej, stále rastie. Ja som rád, ja sa z toho úprimne veľmi teším a vždy náš hokej veľmi rád podporím. Ale musí to mať hlavu a pätu, musí to mať systém a musí tam byť poriadok. A aj kvôli tomu ja som súhlasil s touto rozpočtovou zmenou s tým, že my v priebehu roka a pokiaľ bude potreba naozaj, ale nemaľujme si tu čerta na stenu, že bude hroziť nejaký kolaps a museli by sme štadión kvôli šesťdesiatim tisícom zavrieť, čo sa ale nestane a naozaj toto je zbytočná poplašná správa, tak to tam vieme kedykoľvek a veľmi radi to tam dáme. Ale O.K., nakoľko vnímam a chcem predísť rôznym emotívnym vyhláseniam a písaniu kade tade potom v novinách, že my berieme niekde z hokeja, neberieme, nechceme, dávam pozmeňovací návrh k tomu materiálu taký, že nezoberieme z hokeja, ale o 60 000 navýšime ekonomickú položku s ekonomickou klasifikáciou 111 003 - Výnos dane z príjmov poukázaný územnej samospráve. V zmysle zákona o rozpočtových pravidlách to môžeme urobiť, je tam vytvorená podľa mojich

prepočtov dostatočná rezerva, ktorá 60 000 bohate zvládne. To znamená, že navýšime na príjmovej aj výdavkovej časti rozpočet o ďalších 60, pardon oproti tomuto návrhu o 60 000. To znamená, dám takýto pozmeňovací návrh. To znamená, položka 111 003 - Výnos z dane bude plus 193 000, plus 102 640, to znamená, bežná údržba zimného štadióna bude 0. To znamená, táto položka z tejto zmeny úplne vypadne a potom tých 60 000, ktoré nám chýbajú, ktoré tým pádom z hokeja nezoberieme, aby tu nevznikli zbytočné emócie, bude vytvorené v rezerve na výnose z dane z príjmov. Takýto dávam pozmeňovací návrh.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja som chcel k Petrovi Cibulkovi, chcem to podporiť, ešte neschvaľujeme peniaze. Ide o to, že znalecký posudok je jedna cena, ten kto predáva má druhú cenu, tak ide o to, vyrokovať niečo, pokúsiť sa aspoň o to.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ten návrh, ktorý dal Martin Kapitulík, ja vnímam naozaj, ako kompromis, nejakú snahu to ukľudniť. Teraz som možno pôsobil ako niekto, kto je proti hokeju, ale ako ja som športovec, dušou aj srdcom od začiatku a určite to nie je tak. Mne len vadí tá nepoctivá debata, čo sa týka hokeja a všetci hovoríme, že už by to malo skončiť a napriek tomu ten stav udržujeme a tolerujeme. To je jediné, čo mi na tom celom vadí, ale určite nie som proti hokeju. A ak vyhrajú, tak budem veľmi rád. Ja s tým naozaj nemám žiaden problém.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a dodal: Ja len chcem dať do pozornosti, že ak hovoríme o cene toho pozemku a o návrhu pána poslanca Cibulku, tak hovoríme o zhruba o 600 000 €, lebo taká bola pôvodne cena, isto, tu sa hádame o 60 000, ja len zdôrazňujem tú cenu, aby aj poslanci vedeli, o čom ideme hlasovať v zásade, dobre? Toto je veľmi dôležité povedať, minimálne takúto informáciu dať. Samozrejme tá cena môže byť. Ale nielen vstúpiť do rokovania, vy tu máte zabezpečiť finančné prostriedky, schváliť, pozor, to je už zásadná vec, a to má zásadný dopad na rozpočet. To, čo vyjde z rokovania, o tom potom musíme predsa ešte asi hlasovať, atď., atď. Toto je úplne všeobecné, že poďme rokovať, začať rokovanie s majiteľom pozemku, po druhé zabezpečiť finančné prostriedky v rozpočte mesta v rozsahu potrebnom na vysporiadanie tohto pozemku, a po tretie, súčasne žiadame, aby nám bola umožnená účasť na rokovaniach.

Spracovateľ materiálu: Ja len v skratke, k tým politickým rečiam sa vyjadrovať nebudem. Čo sa týka vecí, ktoré sme údajne zabudli do návrhu rozpočtu. Nezabudli, so všetkým sa samozrejme počíta. Viac k tomu nemám asi čo dodať.

Poslanec Fiabáne ako predseda klubu požiadal o 10 minútovú prestávku.

Primátor mesta dal hlasovať o návrhu poslanca Fiabáne na vyhlásenie 10 minútovej prestávky. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne primátor mesta vyhlásil 10 minútovú prestávku.

Po prestávke dal primátor mesta hlasovať:

1. návrhu poslancov Cibulku a Bechného. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 21 zápisnice. Primátor mesta požiadal o zaprotokolovanie hlasovania poslanca Kosu, ktorý chcel hlasovať

proti a nie za. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 226/2016. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o návrhu poslanca Kapitulíka upraviť predložený písomný poslanecký návrh 17 poslancov nasledovne: „111 003 výnos dane ... + 193 000 €, 10.2.640 zimný štadión 0 €“. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 21 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o pozmeňovacom návrhu 17 poslancov v znení schváleného pozmeňovacieho návrhu poslanca Kapitulíka. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 21 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. o návrhu uznesenia v znení schválených pozmeňovacích návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 227/2016. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 21/ Návrh na odpis pohľadávok**

Materiál č. 159/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia, tak ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 228/2016. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 22/ Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o odpadoch**

Materiál č. 160/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Primátor mesta informoval, že návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 24.11.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do rozpravy s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Pán Vidra, ja mám otázku. Na komisii tam bol nejaký problém s tým alebo nie?

Spracovateľ materiálu: Nie.

Poslanec Fiabáne: Tam ten odpad je nulový, čo sa týka rozpočtu?

Spracovateľ materiálu: Dopad na rozpočet mesta je neutrálny.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcela len opýtať. Nemohli by sme takéto materiály dostávať s tým, že čo sa doplnilo alebo čo sa zmenilo? Lebo orientovať sa v tom je potom trošinku ťažké, tak ako sme napr. urobili rokovací poriadok, že tie zmeny sme vyfarbili, isto by to pomohlo, ale už sme to, myslím, aj hovorili.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväzné nariadenie č. 29/2019. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Len pre vašu informáciu, práve v tejto chvíli som podpísal Dodatok č. 3 k Zmluve o návratnej finančnej výpomoci pre mesto Žilina. Nedovolil som si tak urobiť skôr, kým sme to neschválili v mestskom zastupiteľstve. Ešte raz veľmi pekne všetkým ďakujem.

### **Ad 23/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena, zriadenie vecného bremena)**

Materiál č. 161/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť okrem návrhov č. 4, 5 a 11, kde Mestská rada v Žiline neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

#### **k bodu 1 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Keďže tento materiál bol celý predmetom rokovania našej komisie, budem sa vyjadrovať len k tým bodom, kde sme mali nejaké pozmeňujúce veci, čiže tam, kde bolo áno, nebudem ďalej diskutovať.

Primátor mesta: V takomto zmysle poprosím aj ostatných šéfov komisií, pokiaľ tu sedia, aby sa vyjadrili vždy len k materiálu, kde bola v komisii nejaká výhrada.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 230/2016. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 2 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 231/2016. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 3 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 232/2016. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 4 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kolenčiak, Talafová a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do rozpravy s diskusným príspevkom.

Poslanec Kolenčiak: Na finančnej komisii sme prihliadali na názor oddelenia architektúry, územného plánovania a oddelenia dopravy, ktorí nesúhlasili s odpredajom a rovnako sme nesúhlasili ani my.

Poslankyňa Talafová: Nakoľko poznám túto situáciu, ako poslankyňa obvodu číslo 8, nedoporučujem odpredaj mestského majetku pani Rúčkovej. Ten istý pozemok, ako je aj v bode 5, takisto to nedoporučujem odpredaj zasa rodine Balvonovej. Poznám tú situáciu a nedoporučujem to.

Poslanec Maňák: Ja len chcem potvrdiť, že tam bolo nesúhlasné stanovisko odboru dopravy, takže ak je tu niekto za odbor dopravy, ale keď poslankyňa z príslušného obvodu navrhuje nie, teda stiahnuť, tak pripájam sa k tomu, nesúhlasím.

Vzhľadom na to, že sa diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusie a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 233/2016. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 5 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili a prijali uznesenie č. 234/2016. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 6 návrhu**



Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kolenčiak a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do rozpravy s diskusným príspevkom.

Poslanec Kolenčiak: Finančná komisia neodporúča prenájom a trvá na pôvodnom uznesení aj z dôvodu možných budúcich precedensov.

Poslanec Juriš: Som z tohto volebného obvodu, dokonca aj bývam neďaleko alebo v tejto štvrti, kde sa nachádza tento pozemok. A mrzelo by ma, keby vznikli kvôli tomuto nejaké precedensy. To je pravda. Ale pravda je aj tá, že jedná sa o majetok, ktorý je, nazvem to, taký vnútroblokový. Ulica je skruhovaná, pozemky, alebo stavebné, rodinné domy sa nachádzajú pozdĺž týchto ulíc a vnútri je jeden pozemok, o ktorý sa dlhodobo nikto nestará, maximálne tam sypú trávu. Je to mestský pozemok a ani mesto, ani nik sa naň nemôže dostať. Jedine, kto sa vie naň dostať, aj to len na pešo, je práve žiadateľka. A keďže ona má blízko toho druhý pozemok, na ktorom, doslova poviem, pestuje len zeleninu, nič iné nerobí, lebo nič iné tam robiť nemôže, keďže sa tam môže dostať, fakt len na pešo, tak chce sa o tento mestský pozemok starať, aby tie náletové trávy a buriny a všetko, čo má, nešli na jej pozemok. Tento pozemok v živote a ona to deklaruje, v živote, nebude stavebný. Proste buď sa bude musieť oň starať nejakým spôsobom mesto, a to neviem ako, možno vrtuľníkom, jedine, alebo sa teda ona postará oň za tých podmienok, ktoré sú stanovené v tomto materiáli. Preto ja, keďže to tam poznám, žiadam o podporu tohto materiálu, aj keď je jasné, áno, je tam taká tá nižšia suma, ktorá je, ale na druhej strane my žiadame od nej alebo ona chce tam na tom pozemku pracovať, nie zarábať, proste ho udržiavať a tým pádom aj mesto ušetrí finančné prostriedky, keďže sa o tento pozemok nebude musieť starať. Len toľko k tomu, čo viem povedať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 235/2016. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 7 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kolenčiak, Maňák a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kolenčiak: Finančná komisia neodporúča z dôvodu nízkej ceny za meter štvorcový.

Poslanec Maňák: Na komisii naša komisia navrhla cenu 80 € za meter štvorcový vzhľadom na tie ceny, aké na okolitých pozemkoch sme dávali.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja podporím mojich predrečníkov. V tejto lokalite sa predávali za 80 € za meter aj občanom, takže ja nevidím dôvod, aby sme znižovali cenu pre podnikateľské subjekty.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a dal hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako bolo predložené. Mestské zastupiteľstvo v Žiline neprijalo

platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 8 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 236/2016. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 9 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 237/2016. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 10 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 238/2016. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 11 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Badžgoň. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Badžgoň: Komisia územného plánovania a výstavby odporúča predaj pozemkov za 80 € za meter štvorcový. Hlasujeme o tejto cene?

Spracovateľ materiálu: Nie, do materiálu sme uvádzali pôvodné ceny, keďže vlastne medzi komisiami tiež nikdy nevznikne jednota. Takže ak je záujem hlasovať o vyššej cene, musí prísť konkrétny návrh priamo tu na zastupiteľstve.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a dal o návrhu uznesenia tak, ako bolo predložené. Mestské zastupiteľstvo v Žiline neprijalo platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov, Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 12 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma, prvý zástupca primátora. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Na mestskej rade sme navrhovali cenu 100 € za meter štvorcový. Dávam pozmeňovací návrh.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, upraviť cenu na 100 €. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenie v znení schváleného pozmeňovacieho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 239/2016. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 13 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 240/2016. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 14 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: U nás na komisii zaznel návrh, aby sa mu to odpredalo, keďže by mal mať prístup k pozemku a stavebný pozemok by mal mať pozemok vo vlastníctve, na ktorý chce. A k odpredaju sme dávali cenu 80. Ale ak je tu návrh na vecné bremeno, nechávam zväziť tých, čo z obvodu, čo poznajú situáciu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 241/2016. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 15 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Priznám sa, že minulé zastupiteľstvom som dával stiahnuť tento materiál alebo tento bod kvôli tomu, že sme nemali dostatočné informácie a vznikli tu určité pochybnosti. Pravdou je ten, že majiteľka, aj keď tam píše o garáži, toto, táto zámena, nemá nič spoločné s garážou. To tam ani nemusela spomenúť. Zbytočne nás zaviedla. Ide o to, že právny stav je taký, že ona, keď si teraz dala geometricky zamerať plot, zistila, že tie štvorce, ktoré má, v skutočnosti sa nachádzajú z časti za jej plotom. Čiže podobný prípad ako bol v Bytčici alebo niekde inde. Len chce si dovysporiadávať pozemok, ktorý z časti, teda mestský, zachádza na jej časť. Inak by musela rozobrať celý plot a posunúť si hranicu. Urobili jej to stavbári, čiže ona chce

len dovysporiadať časť, ktorú má teraz ohradenú. Vôbec to nemá súvis ani s garážou, ani ničím iným. Tu si môže stavať na svojom pozemku, kedy chce aj bez tohto uznesenia. Takže len toľko, že ja s tým súhlasím, samozrejme. Vôbec to nie je v križovatke ani nikde, ako to bolo tlmočené.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 242/2016. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 16 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanci Kolenčiak a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kolenčiak: Na komisii padol návrh: 100 € za meter štvorcový.

Poslanec Maňák: Keďže sa jedná o zastavané pozemky, tu sme cenu nekomentovali. A tam v podstate my sme tiež sa stotožnili s tým, že zatiaľ mesto nech odpredáva len pozemky pod budovami. A je tam potrebné urobiť nejakú zastavovaciu štúdiu, ktorá vyrieši dopravné vzťahy a vôbec prístupy na ten pozemok. Tam, čo sa deje ráno, tam cez prechod peších chodia autá, zásobuje sa, teda obsluhuje sa škola, autobusy. Takže urobí sa nejaká štúdia a po štúdiu sme povedali, teda ak tá štúdia sa odsúhlasí jednotlivými oddeleniami a komisiami, tak investor nech požiada, nech si tie pozemky vysporiada. Ďalej sa nejdeme vyjadrovať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 243/2016. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 17 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanci Groma a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Na predchádzajúcom zastupiteľstve sme mali tento obdobný prípad, len tam chcel ako vecné bremeno. Obyvatelia toho obytného bloku na pozemku 6596 jednomyselne petične odmietli, aby pred ich vchodmi a na mieste, kde majú prašiaky, boli vybudované tieto kontajnery. Žiadateľ má dostatočné miesto na svojich plochách, na parkoviskách. Takisto myslím, že dosť nekorektné bolo, že žiadateľ žiada od mesta pozemky formou vecného bremena na vybudovanie parkovísk na výstavbu bytov na štvrtom podlaží. Tieto aj dostal, následne potom zmenil stavbu pred dokončením na administratívu a tým sa dostal k lukratívnym pozemkom v centre mesta, ktoré nebudú slúžiť na byty, ale na administratívu. Chceme poprosiť poslancov, aby nepodporili tento odpredaj, pretože nepodporili ani vecné bremeno. A takisto tento žiadateľ už začal aj stavebné práce. Bol tam vykonaný alebo má byť vykonaný štátny stavebný dohľad, pretože vybral tie prachery, vybúral tie betóny a potom, keď som dal podnet, tak ich dal naspäť, zasypal hlinou, ale neuviedol ich do pôvodného stavu. Ale to preto, lebo zase dáva žiadosť na odpredaj toho pozemku, aby si nemusel privyrábať alebo robiť

zbytočnú robotu. Čiže, chcem vás poprosiť za obyvateľov tohto domu, Antona Bernoláka 68, 70, ktorí petične jednomyselne odmietli tento odpredaj. Takisto bola zvolaná členská schôdza nájomníkov alebo vlastníkov jednotlivých bytov, kde jednomyselne sa vyjadrili proti odpredaju tohto pozemku, pretože má dostatočný priestor na svojom parkovisku. Poprosím vás o zamietnutie tohto návrhu, a preto dávam aj návrh na stiahnutie tohto bodu z rokovania.

Poslanec Maňák: Naša komisia rovnako doporučila stiahnuť alebo nevyhovieť tomuto návrhu. A nebudem, Paťo, komentovať tvoje aktivity v súvislosti s touto stavbou, lebo neobhajuješ tu záujmy občanov, ale svoje vlastné komerčné. O tom sa dočítaš v novinách.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja sa plne stotožňujem s tým, čo povedal Dušan, a ja určite ten návrh podporím.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Je pravda, že obhajujem svoje vlastné záujmy, pretože bývam v tom jednom vchode, mám tam trvalý pobyt, čiže som aj ako občan.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a dal hlasovať o návrhu poslancu Gromu, prvého zástupcu primátora, stiahnuť tento bod z rokovania. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 24 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 18 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. V rámci hlasovania č. 53 sa zaprezentovalo 10 poslancov mestského zastupiteľstva, čo je menej ako nadpolovičná väčšina všetkých poslancov, čím mestské zastupiteľstvo nebolo uznášania schopné. Keďže nikto z prítomných nevzniesol námietku, primátor mesta toto hlasovanie ukončil.

### **k bodu 19 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Groma, Juriš, Delinčák a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslane Maňák: Na komisii sme v podstate sa bavili o tom, že podľa tej zmluvy, ktorá končí po pätnástich rokoch, by vlastne táto spoločnosť mala si zdemontovať stánky, odniesť. A táto spoločnosť by mala, ktorá vyhrala tender, by mala si namontovať nové stánky, ktoré keď vieme, že tým rozoberaním sa tie stánky zničia. My sme prišli s návrhom, aby mesto rokovalo, aby tie stánky odkúpilo za nejakú normálnu cenu. A firma, ktorá by prišla nová, by mohla nové stánky po celom meste inštalovať. Lenže medzitým prišiel jeden dopis, myslím, že všetkým poslancom a pod vplyvom toho dopisu, si myslím, mením stanovisko a žiadam, aby sa stiahol tento návrh a aby sa teda dal návrh na zrušenie tejto súpáže. Pretože jednoducho to, čo sa uvádza v tomto liste, si myslím, dostali všetci poslanci a myslím si, že aj viacerí budú v tomto duchu diskutovať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja sa práve prikláňam k tomu, aby sme tento bod programu schválili, pretože ja som napr. s pisateľom toho listu rokoval už pred rokom a pol. Vtedy som im predostrel vec, aby si zlegalizovali tie bilbordy a citylighty, ktoré majú v rámci tejto zmluvy bezplatne. Išlo o to, že v tej zmluve nebolo bližšie špecifikované, že koľko. Tam je napísané, že primeraný počet reklamných zariadení si môžu inštalovať v rámci majetku mesta. Keď sme to riešili pred rokom a pol, tak keby to mali v zmysle všeobecného platného VZN, tak by nám museli platiť ročne 157 800 €. Oni nám za to platia len 8 000. Čiže my prichádzame o 150 000 € preto, lebo máme takúto nevýhodnú zmluvu. Takže tie informácie, ktoré sú tam uvedené, sú absolútne nekorektné, zavádzajúce a klamlivé. My sme urobili súťaž iba na zastávky, kde sú vysporiadané pozemky. To je nejakých 42 zastávok. Ostatných je dokopy 62, tie nie sú vysporiadané, budeme ich vysporiadať. My sme rokovali aj s tou spoločnosťou, ktorá vlastne doteraz prevádzkovala tie zastávky. Stanovisko nám nedali, povedali, že dajú v januári. Medzitým nekorektné informovali poslancov zavádzajúcimi informáciami. Chcem takisto povedať, že predmetom tej súťaže, ktorá bola, je to, že tá spoločnosť, keď skončí spoločnosti euroAWK 18.03., ktorá si musí demontovať tie stánky, alebo tie zástavky, tak musí nainštalovať nové. Máme dostatok času na to, aby sme pripravili aj nejaký dizajn manuál. Takisto 18.03. končí tá spoločnosť a keď neuzavrieme napr. s víťazným uchádzačom zmluvu, budú ohrozené zástavky. Je tam pokuta pre toho víťazného uchádzača, že ak nenainštaluje tie zástavky, tak potom môžeme vykonávať sankciu, prípadne mu vypovedať zmluvu alebo odstúpiť od zmluvy. Takisto tá ponuka, ktorá nám prišla od euroAWK v tom e-maili, je štyrikrát nižšia cena ako máme teraz výťažok a takisto si chcú ponechať tie reklamné zariadenia v hodnote 158 000 bezplatne na území mesta. A prioritou tejto súťaže je to, že všetky reklamné zariadenia, tých 150 kusov reklamných zariadení pôjde preč. Nebudete mať reklamný smog. Takže ja nevidím, Dušan, prečo by sme to mali sťahovať. Za prvé, budeme mať nové zástavky, 150 reklamných nosičov pôjde preč, lebo aj tak nemáme z nich príjem a zanikne nám zmluva, ktorá je nevýhodná, nekorektná z minulosti. To je všetko. Takže podporte to, urobme dobrú vec pre Žilinu, pre zníženie reklamného smogu. A každý mal možnosť sa prihlásiť do súťaže. Za to, že si niekto nevie a nevie odkontrolovať súťaž? Že bola na stránkach mesta? Že bola v Radničných novinách? Že bola na Facebooku uverejnená? A kde ju máme ešte uverejniť, tú súťaž? Máme všetkým napísať, že ideme robiť súťaž? Všetkých oslovovať na Slovensku? Urobili sme maximum pre tú transparentnosť. Však sami viete, koľko ľudí sa prihlasuje do súťaží. Že tieto cesty alebo tieto informácie sú veľmi dobré. Takže skúsme podporiť tento výsledok tej súťaže, lebo je to len dobre a dobré pre mesto. Nové zástavky, zníženie reklamného smogu, viacej peňazí pre mesto, ukončenie starej nevýhodnej Slotovskej zmluvy.

Primátor mesta: Ja by som len chcel dodať, že táto zmluva bola podpísaná za čias Jána Slotu. Nebola nikdy samozrejme verejne obstarávaná, nebola nikdy schvaľovaná v mestskom zastupiteľstve. A chcem len pripomenúť, že vy ste podmienky tejto súťaže schválili v mestskom zastupiteľstve. Takže všetko prebehlo korektné, štandardne a takisto chcem vás poprosiť o podporu tohto návrhu.

Poslane Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja sa priznám, som sa tomu nevenoval nejak. Len tam rezonuje, sa chcem spýtať. Ako to, čo hovorí pán viceprimátor, má nejakú logiku. Len prvá vec, je pravdou to, že súčasný nájomca alebo majiteľ tých zastávok, ako to mám povedať, má prednostné právo v prípade zmeny zmluvy ako by o tom oboznámiť? To je prvá otázka. Druhá otázka je, mám to vnímať tak, že teraz je zmluva nastavená tak, že ten výťažok bude 150 000 z tých reklamných plôch? To sú dve moje otázky, ktoré mám z toho, aby som to pochopil.

Spracovateľ materiálu: Tá prvá otázka: Je v zmluve klauzula, že po ukončení doby nájmu majú právo na prednostné uzatvorenie zmluvy. Avšak to bolo v čase, keď ešte platila úplne iná legislatíva, čo sa týka nakladania s pozemkom a s majetkom mesta. Teraz takýto dodatok alebo takúto opciu by už primátor podpísať nemohol, pretože aj o takomto nájme dlhodobom musí rozhodovať mestské zastupiteľstvo. Potom by sme pripustili to, že mestské zastupiteľstvo sa môže rozhodnúť inak, a napriek tomu primátor, terajší, by musel podpísať ďalšie predĺženie, lebo ho tak zaviazal primátor Slota ešte pred pätnástimi rokmi. Čiže z nášho pohľadu my túto klauzulu nepovažuje za súladnú s terajším právnym stavom.

K druhej otázke poslanca Fiabáne uviedol poslanec Groma, prvý zástupca primátora, mimo mikrofón, že oni tam nebudú vôbec.

Poslane Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja tiež celkom nerozumiem tomu. Ja keby som takú súťaž robil, tak po prvé dám do vestníka, tá súťaž možno bola, neviem, to sa chcem spýtať. A po druhé, naozaj vytipujem si najväčšie firmy, reklamné. Tým pošlem takisto informácie o súťaži, aby som získal čo najlepšiu ponuku. Neviem, či sa nemýlim, ale ak sa prihlásil len jeden uchádzač, tak ja by som tú súťaž zopakoval kvôli tomu, aby mesto získalo lepšie finančné podmienky. Ja nepoznám ani tú firmu, čo teraz má tú zmluvu uzatvorenú ešte za predchádzajúcich vedení, ani túto novú. Ale určite by som sa snažil, aby sa prihlásilo niekoľko firiem, aby som dostal čo najlepšiu ponuku pre mesto.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s návrhom kolegu Maňáka, a to z jedného dôvodu. Dostali sa mi informácie z toho mailu, teraz som dostal informácie od pána viceprimátora. Nie som si istý, či ich dokážem vyhodnotiť práve teraz. A keď už to bolo toľké roky od Slotu ešte táto zmluva, tak ešte mesiac vydrží alebo dva.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pokojne ste si mohli vyhodnotiť alebo ísť vypýtať podmienky víťazného uchádzača. Videli ste ponuku spoločnosti euroAWK a mohli ste si vyhodnotiť, že tá spoločnosť euroAWK je ďaleko, ďaleko nevýhodnejšia ako tá, ktorú sme vysúťažili. Dokonca prenajmete citylight za 4 centy. 4 centy je pre vás dobrá suma za reklamné zariadenie v centre mesta, napr. na Bernolákovej ulici, podľa návrhu euroAWK? Takisto tých 150 reklamných zariadení, ktoré vám tu bude ďalej trčať, z ktorých nemáme žiadny príjem, je pre vás dobrá vec? Sami ste povedali, keď ste išli aj do volieb, mnohí z vás, že idete bojovať proti reklamného smogu. Však zbavme sa tých reklamných vecí na majetku mesta. Urobme to. Malá pochybnosť. Mohli ste si to v piatok overiť, dnes ste mohli ísť pozrieť, porovnať. Inokedy si to viete obehať, teraz pochybnosti. Veď toto bola transparentná súťaž, ktorú ste vy schválili. Vy ste schválili tie podmienky, ani Choma, ani Groma, ani nikto iný.

Poslanec Juriš: Ja súhlasím, že my sme schvaľovali podmienky tejto verejnej súťaže. Takisto súhlasím, aby sme sa v meste zbavili reklamného smogu. S čím ale sa neviem stotožniť, je to, že momentálne sa asi mám pasovať do funkcie nejakého kontrolného orgánu, pretože s najväčšou pravdepodobnosťou, ako sme videli, táto súťaž bude asi napadnutá možno na úrade pre verejné obstarávanie, keďže asi to zadanie išlo takým spôsobom, akým išlo. Neviem, ale minimálne v tejto chvíli tam mám dosť veľký otáznik, čo sa týka práve obstarania tejto súťaže. A osobne sa stotožňujem s tým, že minimálne to malo ísť cez vestník alebo aspoň to malo byť vyvesené na stránke mesta. Ale ja sa nechcem venovať len tejto stránke práve alebo tejto časti. Skôr opačne.

Ja už som práve aj na komisii, ako hovoril Dušan Maňák, a neskôr aj na mestskej rade, hovoril, že zdá sa mi veľmi nelogické, aby sme zastávky, ktoré sú momentálne v Žiline funkčné, a poviem aj pekné, keď ich porovnáam s niektorými zastávkami v iných častiach, aby sme ich nechali zlikvidovať, zničiť, zbúrať. A napriek tomu tam postavíme nové, lebo sú to zaujímavé zastávky, čo sa týka lokality kvôli reklamnému biznisu, keď to mám takto nazvať. Prečo tie podmienky nemohli byť nastavené, že tieto zastávky ako nákladová časť nám ostanú na svojich pôvodných miestach a budú vystavané iné zástavky v iných štvrtiach – Bytčica, Budatín, Závodie? Iné zástavky, ktoré vyzerajú katastrofálne, sú ešte z bývalých rokov, dá sa povedať, ktoré sú už v niektorých prípadoch aj nebezpečné. A nech si ten biznisový model nechajú, tá spoločnosť, na tých zastávkach, o ktoré majú záujem, ale tú nákladovú časť nech nám investujú do majetku, ktorý máme momentálne v dezolátnom stave. A tu bola práve tá otázka na teba, pán prednosta, kde sme sa na mestskej rade, na mestskej rade som sa pýtal, že či neurobíte nejaké rokovanie s tou spoločnosťou euroAWK, aby ste nám do mestského zastupiteľstva dali odpoveď, či je táto spoločnosť ochotná odpredať tieto zástavky, keď je, za akých podmienok? Či tieto podmienky sú alebo nebudú výhodné pre mesto. Proste aby sme mali na toto odpoveď nejakým spôsobom. Lebo ešte raz, ja sa neviem stotožniť, tie zastávky, ktoré sú tu, a sú zväčša pekné a funkčné, ideme búrať a likvidovať, a zastávky, ktoré vyzerajú ako z rokov 80tych, nechávame zachované. Čiže v takomto prípade za vyhlásenie takejto súťaže ja nezdvihnem ruku. Nezdvihnem, pokiaľ tieto podmienky nebudem mať zodpovedané.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Možno tomu celkom nerozumiem, ale ak sa prihlásil jeden uchádzač do súťaže a tá firma euroAWK sa ani neprihlásila, nie je korektné porovnávať to, ten stav, ktorý je s tým, ktorý vyhral súťaž. Lebo keby sa tá súťaž, keby sa tá firma prihlásila, tak by možno dala lepšie podmienky. Čiže nie je korektné toto hovoriť. A ešte opakujem, nech sa prihlási, čo najviac firiem, nech sa vyberie tá najlepšia cena, tie najlepšie podmienky.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja vlastne reagujem trošku na to, čo. Presne u nás je asi problém ten, že my nespochybnujeme to, čo hovoríš ty, pán poslanec Groma, len chceme teda mať istotu, že boli dodržané tie pravidlá fair-play. A tu sa nám dostala informácia, že to tak nebolo. A s týmto ja osobne mám problém. To všetko má hlavu, pätu, ale to nemôže byť cena za to, že sme niekde nehrali fair-play. Ako to skôr, ja mám tu tento pocit z toho.

Primátor mesta: A kde je pocit toho nesprávneho fair-play?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Napr. toho, čo Peter hovorí, ako to bolo urobené. No povinná jazda bola síce urobená. Ale niekde inde sa vyčíta, že neurobil ten, čo to chce vysúťažiť, všetky kroky na to, aby získal čo najnižšiu cenu alebo najvyššie výhody a tu konštatujeme, že splnili sme síce zákon, ale tie pochybnosti sú stále.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: A vy nechápete jednu vec, že tá spoločnosť euroAWK chce zachrániť tých 150 reklamných zariadení v meste? Mne nejde o to, že by mala nejakú cenu, oni o tie reklamné zariadenia idú, ktoré my chceme odstrániť. A ďalšia vec, pri každej súťaži o prenájom majetku vám napíše niekto email, máte pochybnosti a o každej poviete, tak zrušme ju a skúsme spraviť ešte jednu, však nech sa prihlási a stále dookola budeme, niekto vám napíše email a zase. Tak spravme ešte raz tú súťaž. Však sú nejaké podmienky, nejaké pravidlá a budeme sa vracieť k nejakým veciam. Ide tu o zníženie toho smogu. Vám to



nevadí, že niekto kasíruje alebo má dať, odvádzať 150 000 do mestskej kasy a neurobí to? Prečo to nedáme niekomu, na čo čakáte? 150 000 je malá suma pre šport, pre kultúru? Tak to takto poďme urobiť. Nemáte ich teraz, ani nebudete mať. Ale my nechceme tie reklamné zariadenia. My chceme mať pekné zastávky, veci. Dobré a teraz zrušíme súťaž a čo sa stane 18.03.? Nikto tú zmluvu nepredĺži, nikto ju nepredĺži, ona zanikne. Čo sa stane? Máte nejaký plán B?

Primátor mesta: Ja mám len informáciu, že firma euroAWK vám poslancom poslala ponuku, ale až keď zverejnila ponuku tá víťazná spoločnosť. Tak, ak tu hovoríme o nejakej fér hre, je to ako naozaj zvláštne. Chcem vás ubezpečiť, že nič čo teraz tu prerokujeme, alebo žiadny materiál, ktorý bol predložený, nebol urobený na základe niečoho nekalého a na základe niečoho nefér. Nikdy v živote ste mi nič takéto nedokazovali a vždy som vás vplyvom času, alebo v priebehu času presvedčil o tom, že rozhodnutia, ktoré tu robíme na meste, sú správne. Ja chápem aj tlak, ktorý vyvinie neúspešný uchádzač s pätnásťročnou zmluvou, ktorú tu má. Ale naozaj verte, že je čas robiť veci inak, robiť veci tak, aby do toho mesta išlo viac peňazí, aby to malo logiku, opodstatnenie. A verte, že nič z toho, čo tu dnes predkladáme, nemá, nie je žiadny záujem zvláštny, že by sme chceli niekomu ukrivdiť. No ukrivdiť, alebo niekto bude ukrivdený, možno ten, ktorý tú zmluvu už 15 rokov podpísanú má. Ale ak som povedal, že tu niečo robíme verejným spôsobom, štandardne, tak ako sa to sluší a patrí a vyšiel z toho nejaký výsledok, tak ja neviem, prečo tu takéto diskusie. A opäť tie obrovské pochybnosti do čohokoľvek, čo tu teraz hovoríme, vnášať. Nevieť sa zbaviť takého zvláštneho pocitu, že opäť len preto, lebo Groma tu hovorí, alebo len preto, že Choma to hovorí? Verte mi, že som z toho smutný, ale rešpektujem vaše rozhodnutia.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Mám pocit, že tu pletieme dve veci. Lebo, ak mám správne informácie, tak tá zmluva aj tak končí a rovnako končí aj tá zmluva na tie reklamné zariadenia, ktoré spomína pán Groma. To znamená, tie sa absolútne netýkajú tej súťaže a je to niekde úplne mimo. Takto, bavíme sa tu o pätnástich rokoch a o spoločnosti, ktorá 15 rokov bude mať na starosti tie zastávky a ktorá ich zabezpečí. A ja sa priznám, že v tomto, ak sme mali jedného uchádzača a je viacero veľkých firiem na Slovensku, ktoré sa tomuto venujú, tak to je pre mňa trochu málo a hlavne, keď sa bavíme naozaj o zmluve na ďalších pätnásť rokov. Pre mňa by bolo podstatne lepšie, keby sa naozaj, tak ako aj Peťo Ničík hovoril, keby sa firmy v tej súťaži pobili a aby Žilina dosiahla čo najlepšie podmienky. Viete, my chceme nové pekné zastávky. Nechceme reklamný smog ďalší v meste a chceme lepšie podmienky pre mesto, a to je to podľa mňa, o čom je tu tá debata.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Paťko, ja by som sa chcela spýtať, že hovoríš o 150 reklamných zariadeniach. To myslíš na citylighty, ktoré sú na zastávkach alebo nejaké iné? Konkrétne ja by som chcela vedieť, koľko má euroAWK u nás billboardov, že či ich je 150 a približne kde sú? To by som chcela vedieť. Potom poukazujem na absurdnosť vymontovávanie zastávok, ktoré sú pekné, vyzerajú celkom na úrovni. Príde mi to skutočne ako proti zdravému rozumu, že poďme tieto zastávky odmontovať a namontujeme si nejaké druhé. Aj čo sa týka životného prostredia, je to absolútne nevhodné. A posledné som sa chcela spýtať, čo vlastne obnáša starostlivosť o zastávky? Pokiaľ viem, tak je to z času na čas nejaké čistenie. Ja som dosť dlho komunikovala aj s právnym oddelením.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Tu nejde o spochybňovanie. Ja poviem príklad. My sme povedali, že súťaž, ktorá bola vyhlásená na auto primátora, nebola dobrá. A zrazu asi 7 000 €

sme získali pri druhej súťaži. Len toto chcem a nikoho neobviňujem v tomto adventnom čase. Ale naozaj si myslím, do vestníka treba dať tú súťaž, poslať tým najväčším firmám. To by robil dobrý hospodár. Tak možno sa zabudlo, dobre, ale môžeme to urobiť znova a uvidíme, či získame lepšie podmienky, alebo nie. Ja verím, že áno.

Primátor mesta: Opakujem, že sme o podmienkach verejného obstarávania vlastne verejnej obchodnej súťaže, pretože to nie je verejné obstarávanie, toto je verejná obchodná súťaž na prenájom pozemku, diskutovali a schválili. Ja chápem, že už ste možno mnohí na to zabudli, čo sme schvaľovali, čo sme prerokovávali, atď. Ale chcem len dať do pozornosti, že znova sa venujeme niečomu, čo sme už prerokovali, schválili a mestský úrad postupoval presne v zmysle schváleného mestským zastupiteľstvom. Budeme pokračovať ďalej, i napriek tomu, že netvrdím, že nemáte pravdu, pán poslanec Ničík.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Z môjho pohľadu nastala situácia, kedy možno by sa pýtalo zastaviť a porozmýšľať aj o tom, že či sme sa správne rozhodli. Máme na to čas, na otázku, že čo po 18.03., ak toto neschválime? Tak veď s tým treba počítať, že poslanci nie sú na taký špagátik, že musia dovedy niečo schváliť alebo nemusia. Oni sa rozhodujú podľa svojho svedomia a vedomia a tým pádom s tým treba aj počítať. Takže vôbec by som sa nejakým spôsobom neponáhľal v tejto veci.

Primátor mesta: I keď tu zase musím konštatovať pán poslanec, že mestský úrad sa musí pozeráť trochu dopredu, pretože ak 18.03. skončí zmluva, tak jednoducho skončí. A my buď musíme verejne obstaráť, pripraviť sa na túto situáciu, pretože nie je korektné, aby obyvatelia tohto mesta tu zrazu ostali len tak. Nieкто zdemontuje zástavky jedného dňa a potom čo? A my musíme pristúpiť možno na verejné obstarávanie, musíme zabezpečiť, urobiť, pripraviť, atď. Takže preto tá téma sa pol roka dopredu komunikuje, aby sme boli pripravení. Chápem, že máte ako vy na to čas a samozrejme to nijakým spôsobom nenamietam, je to vaše rozhodovanie. Ja len som povinný nejakým spôsobom doplniť tie informácie, aby ste ich mali.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Väčšina z poslancov, ja tomu tak rozumiem, je zmätená, pretože firma euroAWK napísala, že mesto neštandardne toto obstarávalo a obvinila mesto, že sa zachovalo ako keby nie správnym spôsobom. Ale ja mám za to, že keď je verejná obchodná súťaž, tak ona nejde do vestníka, lebo do vestníka idú veci, keď niečo obstaráva mesto za peniaze. Čiže my to tam nemôžeme dať, aj keby sme chceli, Ad 1. Súťaž bola zverejnená na elektronickej úradnej tabuli mesta Žilina tak, ako každá iná verejná obchodná súťaž, ktorú mesto vyhlasuje. Nevieť o tom, že by bol v meste zvyk, keď sa robí verejná obchodná súťaž, že by sa oslovovali všetky firmy zo segmentu. Ten príser, čo sa stane, keď jednu zabudnete osloviť, lebo si povieť, že ona je obratovo menšia a potom ona by napadla tú súťaž, že akým právom ste oslovili tieto a nás nie. Proste veď toto si sledujú, toto v rámci celého reklamného biznisu na Slovensku bolo sledované. Ja v tom robím, ja vám viem povedať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ad 1, keď teraz zrušíme súťaž, budeme na ďalšom zastupiteľstve vyhlasovať druhú súťaž. Keď sa odstránia zástavky, kto bude vinný? No tí poslanci, ktorí tú súťaž zrušili. Vlastne oni ju zmarili, nezmarilo ju mesto. Takisto v súťaži bude, aj keď bude nová, nové zástavky. Tam tie staré nezostanú, ani jedna nezostane stará, budú všetky nové tak, ako bolo v súťaži. Ten víťazný uchádzač dodá nové zástavky, ako si my vyberieme. Nové, čiže nie tie staré, tam nebude žiadna. Toto si treba

uvedomiť. A ďalšia vec, Ivetka, ide o tie citylighty, ktoré sú po meste. A keď sme si to napočítali, tá firma nám má platiť 158 000 € v zmysle VZN. Neplatí nám nič, lebo je krytá touto dlhodobou zmluvou. O to prichádzame. A ďalšia vec, pre teba sú 3 alebo 4 centy za citylight za ročný nájom v poriadku, čo dávajú euroAWK? V poriadku? Ja si myslím, že nie. Aj električka, viete o tom, že my platíme električku za ich citylighty?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Podľa mňa opäť pletieme dve veci, lebo tie citylighty, atď., tak pokiaľ viem, teraz končia spolu s touto zmluvou. A my sa chceme baviť o budúcnosti, ako to bude vyzerat' v budúcnosti. A napr., ak bude nová súťaž, tak jednou z tých vecí, ktoré môže niekto ponúknuť, je to, že nám neurobí iba tých 48 zastávok, ale urobí aj to, o čom hovoril Jozef Juriš. Že proste dá nám tie zastávky aj tam, kde dnes sú tie škaredé, zelené, hnusné zastávky, ktoré tam sú. Ja neviem. Ako naozaj tu nikto nespochybňuje tieto veci, akurát bavíme sa o zmluve na 15 rokov. Asi všetci by sme radi dosiahli z toho čo najlepšie podmienky a dnes možno máme pocit, že to tak úplne byť nemusí. Mne je šum a fuk, kto to bude robiť. Ja chcem, aby v meste boli pekné zastávky za čo najlepších podmienok.

Primátor mesta: Len znova tu unikla informácia, že to, čo je zahrnuté v súťažných podmienkach, sa týka pozemkov pod zastávkami, ktoré sú majetkovo vysporiadané a sú majetkom mesta. O tých, čo hovoríte, pán poslanec Kapitulík, škaredých, zelených, kadejakých, stoja na pozemkoch kristom-krážom, ktoré doteraz teraz nie sú vysporiadané mestom. A pritom tu nedá sa hovoriť, že by mesto nemalo záujem ich vysporiadať, len niektoré tie veci sú veľmi zložité. Preto sme do súťaže išli s čistými pozemkami také, ktoré sú už v majetku mesta, preto sú predmetom súťaže.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Podľa mňa citylighty až tak veľmi vyložene k vizuálnemu smogu nepatria, pretože sú celkom esteticky na úrovni. To je jedna vec. Druhá vec, tuto som od Tonka Trnovca započula, že 55 € stojí ihrisko za mesiac pre decká na zimnom štadióne. Prepočítala som vlastne, koľko peňazí zaplatí firma, ktorá teraz vysúťažila. Vyšlo mi, že 3,6 € na mesiac bude platiť mestu za plochu tých zastávok, pokiaľ ich bude okolo 70, ako mi pán Ulaher povedal, lebo k tomu číslu som sa tiež ťažko prepracovávala. A ako hovorím, určite mi teraz povie, do toho som zarátala aj 20 000 €, čo nám chcú poskytnúť na reklamu, aj 10 000 €, ktoré nám na tlač nejakých reklamných plagátov.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja chcem povedať, že v tej cene sú nové zastávky, nie tie staré, ako nám ponúka firma euroAWK, že nám dá cenu za staré, za ne, ponechá. Chceme nové zastávky, úplne nové, fungl. Ďalšia vec, máte pripravené znenie novej súťaže teraz? Kedy to budeme schvaľovať, vo februári? Vo februári schválime novú súťaž? 18.03. odídu zástavky a kto bude vinný? No pôjdem povedať, áno, títo poslanci hlasovali proti zrušeniu súťaže. Bohužiaľ proces legislatívny sa, nedokázalo sa vyriešiť nová firma, lebo budem schvaľovať, kedy v máji? Na ďalšom zastupiteľstve? Čiže mesto bude mať minimálne 3-4 mesiace bez zastávok. Takže a vedeli ste o tom v septembri, keď ste schvaľovali súťaž, takže bohužiaľ, budeme potom konkrétne menovať všetkých, kto je za tento stav zodpovedný. My sme pristúpili k tomu zodpovedne, v predstihu. Vy ste si zase na poslednú chvíľu niečo rozmysleli. Pokojne si spravme prestávku. Donesieme materiály, celú súťaž a rozhodneme sa tu. Nie je problém.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ako, vyprosujem si, aby ste sa nám tu vyhrážali, že keď my niečo urobíme, tak potom vy urobíte hento a tamto. Takto, ja zopakujem to, čo som

hovoril. Ako mne osobne je šum a fuk, kto to bude robiť. My chceme, aby tu boli naozaj pekné, nové, čisté zastávky s jasne definovanou starostlivosťou, atď. V rámci tohto sme schvaľovali podmienky súťaže, ktoré podľa mňa sú stále platné. A keby aj tá súťaž sa zopakovala, tak proste ide sa podľa tých istých podmienok, pokiaľ si samozrejme nepovieme, že ich ideme nejakým spôsobom upraviť. Ale pokiaľ viem, opravte ma, ak sa mýlim, ale my nemusíme schvaľovať nanovo podmienky súťaže, keď sme ich raz schválili. Vy proste urobíte novú súťaž a pokiaľ sa tam prihlási viac uchádzačov, ako povedal Peter Ničík, ako je pravdepodobné, že dosiahneme lepšie podmienky. Ako ja osobne, ako je mi to úplne jedno, kto to robí, len nech to máme a bavíme sa o pätnásťročnej zmluve, tak nech sme si, nech máme jasno, že je to v poriadku.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som rád zareagoval ešte na v podstate manažérsky prístup pána viceprimátora. Vy a priori počítate s vašimi riešeniami, alebo ich staviate tak, že poslanci to schvália. To je manažérsky prístup. Ja mu nerozumiem. Veď vy musíte mať plán B, ako manažér. To sa takýmto spôsobom nedá fungovať.

Primátor mesta upozornil, že faktickou poznámkou nie je možné reagovať na faktickú.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Viete, fakt je, že 18.03. tá zmluva končí a ak nebudú prístrešky, tak tie staré odpochoďujú. Ak schválime. Áno, ale nie je iná možnosť, lebo skončí zmluva, nebude dôvod. Tá firma, ak si si všimol, v tej zmluve nám vyškrtala, že majú exkluzívne právo na všetky mestské pozemky na robenie reklamy. To, čo vraví Jožo, ja si myslím, keď sa schváli výsledok OVS, tá firma nemá kde cuknúť a tie prístrešky predá aj za jedno euro, lebo demontáž bude stáť masaker veľa. To neustoja. Keď to dnes neschválime, tak oni budú mať v rukách štyri esá, lebo oni majú prístrešky, ktoré občania Žiliny potrebujú. Táto súťaž, vedeli o nej tony agentúr na Slovensku. Prečo sa neprihlásili? Lebo je veľmi tvrdo nastavená. Všetky billboardy idú preč, len jeden samostatne stojaci citylight. To nie je zaujímavý reklamný biznis a napriek tomu sa našiel jeden, čo do toho ide.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som ešte chcel poslancom navrhnúť, keď ste dokázali spraviť prestávku kvôli hokeju a kvôli rozpočtu, tak si môžeme kvôli takejto závažnej veci, kde mestu môže hroziť, že príde o 42 zastávok v rámci mesta a nestihneme nainštalovať nové. Čiže na zváženie predstaviteľov jednotlivých klubov, aby urobili prestávku. Poradíme sa o tom v pokoji. Nebudeme sa tu hádať. Môžeme sa stretnúť vo vedľajšej miestnosti. Čiže chcem dať návrh na 10 minútovú prestávku, aby sme si to prešli takto zase isto v pokoji. Tak poprosím predsedu klubu - pána Fiabáne, alebo pána Delinčáka, alebo pána Juriša.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Tých riešení je viac. No jedno riešenie napr. je predĺžiť tú starú zmluvu o tri mesiace alebo o dva mesiace. Ako keď sa chce cesta, tak sa nájde, ak to tá druhá strana bude akceptovať. Ale aj toto je cesta. Ale to, čo som chcel povedať a zdôrazniť, je naozaj to, keď sa prihlási len jedna firma, pre mňa je to signál, že niečo nie je v poriadku. Ako ja, keby som to ja robil, že to je môj majetok, chcem ho zveľadiť a prihlási sa mi len jedna firma, tak sa pýtam, urobil som všetko pre to, aby sa prihlásil záujemca, ktorý by mi mohol priniesť nejakú hodnotu? To je pre mňa podstata tej veci. A hovorím, to sa dá predĺžiť o tri mesiace, ak s tým bude druhá strana súhlasiť. A naozaj sa, ani súťaž sa nemusí meniť, tie isté podmienky, len sa to lepšie spropaguje, napríklad.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ako predseda poslaneckého klubu využívam to právo a navrhujem urobiť 10 minútovú prestávku.

Následne primátor mesta vyhlásil 10 minút prestávku.

Po prestávke sa pokračovalo v rokovaní k tomuto bodu programu.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: My sme sa tam vzadu teda ešte rozprávali a padali argumenty a som zabudol, ktoré som už povedal a ktoré nie. Každopádne tá spoločnosť euroAWK v liste, ktorý nám adresovala, dala aj ponuku, a tá ponuka je podľa mňa horšia ako to, čo sme vysúťažili. Takže, aj keby sme chceli mať súťaž a dvoch a viac, tak ako oni píšu, faktom je, že sú jedna z firiem, ktorí sa tomu naozaj venujú. Táto, ktorá sa prihlásila, je najväčšia na slovenskom trhu a dala najlepšiu ponuku. Takže ja sa priznám, ako garancia je to celkom slušné.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Tiež som sa trošku dostal z témy po tom rozhovore, ale takto. Každopádne dnes vieme, že 18.03. končí zmluva, čiže končí nevýhodná zmluva, ktorú sme nazvali, a končí nám reklamný smog. Čiže my momentálne môžeme urobiť len to, aby sme robili čo najlepšie podmienky na to, aby tu vznikol nejaký nový zmluvný vzťah. Či už to bude tá alebo tá spoločnosť, je to úplne v tejto chvíli jedno. Ale my potrebujeme dobrý vzťah mať. Každopádne ale ja trvám na tom istom, čo som povedal. Ja nebudem hlasovať za to, aby sme zrušili zastávky, ktoré sú funkčné. To nie je o zastávkach, že ich odrežú. Tie zastávky majú základy, tie zastávky majú prípojky, toto všetko. Tam nám vznikne kráter? A preto hovorí, že treba vyjednať podmienky, za akých je možné tieto zastávky zachovať a za akých podmienok je možné vybudovať tou istou spoločnosťou nové funkčné pekné zastávky v častiach, kde toto vybudované nie je. Toto je to rúco. Ja sa nevenujem súťaži, či bola, nebola, aká bola transparentná. To nech posúdia iní. Ja sa venujem rúciu, tomuto materiálu ako takého.

Vzhľadom na to, že toto bola záverečná faktická poznámka a do diskusie už nebol nikto prihlásený s diskusným príspevkom (poslanci Delinčák a Kapitulík sa svojho diskusného príspevku vzdali), primátor mesta ukončil diskusiu a dal hlasovať o návrhu tak, ako bol predložený. Mestské zastupiteľstvo neprijalo platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **k bodu 20 návrhu**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 245/2016. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 24/ Návrh na založenie nadácie**

Materiál č. 162/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá

odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice. Materiál uviedol jeden z predkladateľov materiálu - Ing. Patrik Groma, prvý zástupca primátora, pričom jeho vystúpenie doplnil i ďalší predkladateľ materiálu – primátor mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Filipová, Peter Ničík a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len jedno upozornenie. Alebo dobre tomu rozumiem. Ak je to nadácia založená, mesto nemôže čerpať peniaze z mestského rozpočtu, napr. cez granty. Ak tomu dobre rozumiem. Dobre? A druhá vec je, chcem poďakovať teda, že tam bolo zakomponované, že sa to týka všetkých zdravotne postihnutých. To je dobrý krok.

Poslankyňa Filipová: Ja by som chcela k tomuto materiálu iba povedať to, že hlavný účel tejto nadácie má byť tak, že to bude slúžiť pre také rodiny, ktoré nemajú naštrené peniaze alebo nemajú rezervný fond v tých prípadoch, keď sa im narodí nejaké zdravotne postihnuté dieťa alebo aj v budúcnosti, keď nejakí starí ľudia napr. budú mať ten zdravotný stav taký, že im neumožní plnohodnotne žiť v tomto meste. A takisto ide hlavne o to, že táto nadácia bude slúžiť všetkým zdravotným postihnutým. Nie, ako je to napríklad v niektorých občianskych združeniach, že sa venujú iba špecifickej komunite. Takisto by bolo dobré, keby do tejto nadácie sa zapájali aj občania, ktorí napr. by tam mohli dávať 2 % alebo nejaké tie finančné dary, alebo aj materiálne dary. Takže myslím si, že mesto by malo mať takúto nadáciu.

Poslanec Peter Ničík: Ja by som chcel poďakovať Janke Filipovej. Všetka činnosť, ktorá je na pomoc pre ľudí s postihnutím, je chvályhodná. Myslím si, že ju k tomu viedli čisté a šľachetné úmysly. Ale mám ešte otázky. Či mesto vie, že kto bude členom nadačnej rady? To znamená, kto budú tí ľudia, ktorí budú rozhodovať o tom, aké peniaze sa použijú? Či mesto vie, kto budú členovia, a či budú platení členovia? Pretože neviem si veľmi dobre predstaviť dobrovoľníkov, ako budú zháňať 2 %. A takisto sa chcem ešte, mám návrh na jedno uznesenie, aby to teda bolo celé transparentné, tak mám návrh na uznesenie. Nadácia fond na pomoc pre zdravotne postihnutých je povinná každoročne v mesiacoch apríl a október písomne informovať poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline o svojich príjmoch a výdajoch za uplynulý polrok tak, aby bolo jasné, ktoré fyzické alebo právnické osoby finančne podporila, akou konkrétnou sumou a za akým účelom. Takže to je taká transparentná rovina, aby sme vedeli teda, ako to slúži. A ak mi vie niekto odpovedať na tú otázku. Lebo naozaj je dôležité, kto bude foundreizer, kto bude zháňať tie 2%? To je poriadna robota, ak nemáme skočiť pri 5 000 € dotácie mesta a koniec. A potom, ako či má mesto predstavu, kto budú členovia nadačnej rady?

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja tiež chcem Janke veľmi pekne poďakovať za túto iniciatívu a vlastne ja som kedysi čítala jej predvolebný program. Písala v ňom, že sa bude starať o hendikepovaných občanov. Som veľmi rada, že učinila aj týmto spôsobom za dosť svojim predvolebným sľubom a takisto jej ďakujem aj za to, že vydobyla v podstate sms-kové kontakty na mestskú políciu pre hendikepovaných občanov, ale samozrejme aj pre ostatných občanov. Že je to zasa nový typ komunikácie, kedy si občania môžu pomôcť. Sú občania, ktorí nemôžu telefonovať, ale môže napísať sms-ku. Ďakujem veľmi pekne, Janka.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ak môžem odpovedať Peťovi, tak je to prvotný krok k zdravotne postihnutým, lebo v podstate mesto Žilina pre nich ešte nemá, by som povedala, že žiadne také služby alebo nejaké také tie výhody. A budem rada, keď mesto sa tiež aktívne zapojí do tejto nadácie. To znamená, že prvý krok musí byť, aby sa to schválilo, potom, aby sa urobil ten štatút a všetko, čo k tomu patrí. A takisto, čo sa týka tých vecí, ako si žiadal, že aby dávali tú správu. Myslím si, že nadácia má povinnosť zverejňovať výročnú správu raz za rok. Takže v podstate bude všetko vo výročnej správe. A k Ivetke by som, ak môžem ešte povedať, tak čo sa týka toho, že prečo som kandidovala do tohto mestského zastupiteľstva, je hlavne ten dôvod, že na zdravotne postihnutých sa vždy zabúdalo.

Poslanec Juriš sa vzdal svojho diskusného príspevku.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Petra Ničíka. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 25 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 246/2016 – časť I bod 2). Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia v znení schváleného doplnujúceho návrhu poslanca Petra Ničíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 246/2016. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 25/ Návrh na zabezpečenie bezbariérových podmienok pri športových aktivitách pre zdravotne postihnutých**

Materiál č. 163/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice. Materiál uviedla jedna z predkladateľov materiálu – Mgr. Jana Filipová, poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Maňák a Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Samozrejme, že tento materiál určite podporíme. Ja som mal aj na našej komisii, aj teraz takú možno pripomienku, ktorú ani nemienim nejakým spôsobom riešiť uznesením. Ale možno na pána prednostu a na pani vedúcu odboru školstva, že ak hovoríme teda o strategickom dokumente – zlepšenie podmienok pre rozvoj športu a športovcov, a medzi nich patria aj zdravotne postihnutí ľudia, tak možno by bolo dobré, v prípade teda času, priestoru, ako zistiť tie možnosti alebo teda tú bezbariérovosť aj v iných športových objektoch v meste Žilina. Či sú to už telocvične, alebo iné objekty. Že či naozaj všade toto už je štandardom a je to

vyriešené? Takže to je také možno odporúčanie, aby sa mesto týmto zaoberalo v celkovom merítku, čo sa týka svojich športových zariadení.

Poslanec Maňák: To isté by som chcel zopakovať a ja to dám aj uznesením, že sme doporučili na komisii zmapovať možno všetky alebo čo najviac týchto zariadení športových po celom meste. A možno niekde je to menší finančný náklad, niekde väčší finančný náklad, ale pomenovať to a pokúsiť sa tie bezbariérové podmienky zabezpečiť v čo najväčšom počte, alebo možno vo všetkých zariadeniach športových mesta. Dávam to písomne ako návrh.

Poslančka Chodelková: Ja iba krátko, lebo som chcela vlastne to isté, s tým, že navrhnuť, aby sa začalo aspoň tým, že na každom sídlisku alebo v každej časti by bolo aspoň jedno takéto zariadenie bezbariérové. Samozrejme toto podporím a ako budem podporovať. Ja som sa len chcela spýtať. Tam na komisii, Peťo, vyvstala otázka od Janky Čelárovej, že aby tam nebol problém s tým, že tam to jej ide z projektu a že sú tam zakázané úpravy. Či toto vyriešilo mesto? Či sa s tým vysporiadalo? Aby nebol nejaký problém. To len otázka, že či toto máte ošetrené?

Poslančka Filipová s faktickou poznámkou: Budem rada, keď sa v budúcnosti budú robiť takéto bezbariérové vstupy všade, nielen na školách, ale napr. aj v mestskom divadle nemáme a aj inde. Takže budem rada. Len je to otázka financií.

Poslanec Fiabáne faktickou poznámkou: Teraz ma napadlo, lebo vlastne sme tu mali ten strašný bod, čo sa týka plavárne, kde sme sa tu sekali. Plaváreň napr. má bezbariérový vstup do vestibulu, ale nemá bezbariérový vstup na bazén.

Primátor mesta: Má.

Poslanec Fiabáne faktickou poznámkou: Nemá, cez mužskú šatňu žena sa nedostane.

Primátor mesta: Má. Cez plavčíka.

Poslanec Fiabáne faktickou poznámkou: Musí ísť ale žena cez mužskú šatňu, pán primátor.

Primátor mesta: Tak pardon.

Poslanec Fiabáne faktickou poznámkou: A tam, ja len to chcem povedať, nechcem sa prieť. Tam bol, je tam ten projekt toho vestibulu, kde sa ráta s priamym prechodom na bazén, prečo, preto znova podporujem, že naozaj musíme sa s tým do budúcnosti ako so štandardnom vysporiadať.

Primátor mesta: Som ale presvedčený, že keby ste chceli zdravotne postihnutú nejakú dámu dostať, tak ju tam dostaneme, aj cez mužskú šatňu.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Presne Janka spomenula, nielen športové podujatia, ale táto banálna vec chýba aj na sídliskách. Prosím vás, bol som aj ja osobne oslovený pani, ktorá bola na vozíčku, že má veľký problém sa dostať do obchodných sietí. Skutočne do MAXX-u alebo do jednoty, COOP Jednota. Takže z tých chodníkov sú veľké schody a nie je tam bezbariérový schod ako teda bez, zo schodíka na chodník. Ďakujem, keby aj na toto sa dohliadlo.



Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Maňáka. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 26 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 247/2016 – časť I bod 2). Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslanca Maňáka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 247/2016. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 26/ Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 164/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice. Materiál uviedol jeden z predkladateľov materiálu – Ing. Miroslav Sokol, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Groma a Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Navrhované znenie rokovacieho poriadku nám upravuje pravidlá, pravidlá o tom, ako budeme diskutovať, pravidlá o procese, keď ktosi porušuje rokovací poriadok, ale hlavne, hlavne aj pravidlá alebo postup o hlasovaní o pozmeňujúcich návrhoch, doplnkoch, ktoré boli momentálne, môžem to povedať, to nie je len o tom, že okopírujeme niečo, ale boli aj v rozpore s princípmi demokracie pri riadení územnej samosprávy. A tá bola spojená so zásadou rovnosti poslancov mestského zastupiteľstva pri podávaní pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov k návrhom materiálov predložených na zasadnutie mestského zastupiteľstva. Išlo, aby som to dal do toho pravého kontextu, išlo o odňatie práva poslanca, navrhovateľa rokovať o jeho návrhu podľa poradia a tým rokovaní o návrhu vôbec. Teda ďalej nepokračovať alebo nehlasovať. Ak by teda posledný navrhovateľ podal návrh o predchádzajúcich pozmeňovacích alebo doplňujúcich návrhoch vôbec nehlasovať, tak ako sa to dialo doteraz. Rokovací poriadok mestského zastupiteľstva je súčasťou, takou modlitebnou knižkou riadenia obce, preto je nevyhnutné, aby práve túto rovnosť poslancov nejakým spôsobom aj upravoval pri rokovaní o všetkých týchto náležitostiach alebo veciach. Preto tam bol teda upravený, ako povedal aj Miro Sokol, ten čl. 10 a bod 4, že sa vypustilo, že sa dáva hlasovať od posledného bodu návrhu. Pretože aj keď si to premietneme do ústavného práva, tak aj Ústava Slovenskej republiky v čl. 12 ods. 1 ustanovuje, že ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach a základné práva a slobody sú neodňateľné, neodcudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné. Takže vravím, z tohto dôvodu vznikla aj takáto malá úprava. Samozrejme nemusíme si, nemôžeme si zamieňať, aj keď rokovací poriadok je zákon, nejakým spôsobom upravuje, dokonca ho podporuje, aby bol v samospráve prijatý. Nemôžeme si zamieňať, že rokovací poriadok mestského zastupiteľstva je zákonom, on nie je

zákonom. Aj keď vravím, aj keď zákon o obecnom zriadení jeho prijatie o podrobnostiach rokovania orgánov samosprávy nevyklučuje, naopak mnohé sám tento zákon upravuje. Takže ako sme povedali, mali sme už veľký množstvo chaos v tých rôznych dodatkoch a doplnkoch, ktoré sme urobili k rokovaciemu poriadku, ktoré má každá samospráva iná, ktoré má a má právo mať ich iné, pretože každá samospráva je niečím špecifická. Čiže v priebehu tých dvoch rokov sme dostali sa k takémuto, k takejto podobe rokovacieho poriadku, ktorý dúfam, že už teda bude nemenný a ostane tou knižkou až do konca tohto volebného obdobia, pretože sú v ňom zakomponované podľa mňa všetky náležitosti a všetky skutočnosti, ktoré počas tých dvoch rokoch vznikli. A pevne verím, že jeho dodržiavanie bude nápomocné aj pri určitej kultúre na rokovaní mestského zastupiteľstva.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som chcel poprosiť pána Sokola, nech nám predloží ten právny posudok. Takisto chcel by som poprosiť aj pána Juriša, ktorý nám na mestskej rade hovoril, že má právnu analýzu, rád by som ju videl, lebo zatiaľ to je iba ako Kolumbova žena. Všetci o nej počuli a nikto ju nevidel. Takže bol by som rád. Môžete, páni poslanci, nám to teraz dať pozrieť k nahliadnutiu? Aby ste potom nepovedali, že ste to mali v taške. Máte tie právne analýzy, tie právne posudky? Nemáte, takže to je klamstvo, dobre, ďakujem. Nie, nepošleme. Tak, Jožko, si nám sľúbil na mestskej rade, že nám to doručíš obratom. Vôbec si nám tú právnu analýzu, tak potom si klamal na tej mestskej rade. Takisto pán poslanec Sokol, nech sa páči, boli by sme radi ten právny posudok, ako hovoríte, predložiť tu. Chceli by sme si to pozrieť. Pokojne si spravíme prestávku. Je to dosť závažný dokument, poprosím vás. Ďalej musím povedať, že tento rokovací poriadok, tak ako je v tomto znení, nemôžem podporiť. A to v prvom prípade to, že ste nerešpektovali pripomienky hlavného kontrolóra, ktorý vás upozornil na chyby, ktoré sú tam. Takisto nie je vyvážený, pretože ak sa na to pozerám, pán poslanec Sokol, je to len také kladivo na primátora, že keď náhodou poruší niečo, aby ste mu odobrali právo viesť toto zastupiteľstvo. Ale vôbec ste nemysleli na to, že čo sa stane, že ak poslanec poruší rokovací poriadok. Čo, pán poslanec Sokol? To ste nedomysleli? Takže je to nevyvážené, lebo voči poslancovi už nie je žiadny postih. Postih je len voči primátorovi, čiže nie je to korektné, nie je to vyvážené, je to v rozpore s nejakými dobrými mravmi. Takže v takomto smere to nepodporím a zároveň vás žiadam a vyzývam, aby ste nám predložili tie posudky, ktorými sa tu oháňate.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Je pravdou, že na mestskej rade som povedal, že tieto posudky máme, ale ani v zápisnici nikde nie je neuvedené, že som povedal, že ich hneď poskytnem alebo prepošlem. Ale tak, ako som povedal, máme a sme ochotní samozrejme poskytnúť. Dokonca máme to tu pred sebou, len som sa nechcel moc vtierať do, aby to bolo akože sa hádame teraz. Čiže áno, máme, poskytneme. Nemáme problém. Dobre?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som chcel pripomenúť, že rokovací poriadok mestského zastupiteľstva je dokument, ktorým sa riadi rokovanie mestského zastupiteľstva a v zásade si ho tvoria v zmysle zákona o obecnom zriadení poslanci pre seba, aby sa im rokovalo dobre, aby to mestské zastupiteľstvo išlo plynule, aby sme sa niekde nezasekávali a samozrejme, aby sa ošetrili aj situácie, ktoré život ukázal, že ich ošetriť treba. A na tom sa asi všetci zhodneme. A v tomto ja chcem poďakovať kolegom za tento návrh, ktorý tu dnes predložili. Ľudka Chodelková určite všetky tieto vaše pripomienky teraz vo svojom príspevku vysvetlí a ja tento návrh určite podporím. A myslím si, želepší komunikáciu v mestskom zastupiteľstve, lepší priebeh rokovania a uľahčí nám všetkým našu robotu.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, vy opäť manipulujete pri vašich príspevkoch. Vy ste mi vložili niečo do úst, potom ste povedali, že s tým nesúhlasíte, a že teda za to hlasovať nebudete. Položili ste otázku, odpovedali ste si na ňu a vyhlásili ste nad tým nejaký súd. Odpovedám, rokovací poriadok je pre rokovanie nás všetkých a garant, ktorý má sledovať jeho dodržiavanie, je predsedajúci. Predsedajúci môže určitým spôsobom aj upozorňovať poslanca, aj to robí. Takto to má byť. Neboli sme tam, nemali sme tam len jednu vec podchytenú, a to, čo ak rokovací poriadok nedodržiava predsedajúci. Lebo tak sme to týmto spôsobom vyriešili, pretože vznikol chaos v rokovaní. Mali sme tu nejasnosti a potom sme museli ešte porušovať porušením, atď., atď. Takže z mojej strany všetko.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Keď teda nebudem počítať tieto zmeny rokovacích poriadkov, ktoré tu fabrikujú sa už, ja neviem, toto je koľká zmena? Nevieam.

Primátor mesta: Piata.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Tak podľa mňa za posledných 10 rokov nebolo toľko zmien ako teraz. Čiže tuto každopádne sme rekordmani. Možno by to bolo, taký návrh na zamyslenie sa, že či radšej s tým nepočkať a potom prísť s jedným, už fakt konečným. Lebo vždy to riešenie je nám predkladané, ako posledné a konečné. Vážne už sa v tom ťažko vyznať. Každopádne ja by som odporúčal tento návrh stiahnuť, pretože má tak zásadné právne vady, ktoré ho robia podľa môjho názoru nepodpisateľným a nevykonateľným. A odporúčal by som autorovi, aby občas prečítal aj zákon o obecnom zriadení. Moc to pomôže. Teda možno ty nie, ty v pohode, ty máš naštudované. Len každopádne sú tam rozpory, ktoré by bolo dobré odstrániť najskôr.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja možno otázku na pána viceprimátora. Čo, keď poruší poslanec rokovací poriadok? Tak predsedajúci ho vypne. A tak, keď bude poslanec viesť rokovanie, tak takisto sa na neho rokovanie, to, čo na pána primátora alebo viceprimátora, keď bude viesť zasadnutie.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán kolega Delinčák, všetky nezrovnalosti so zákonom, ktoré ste teraz spomenuli, čiže žiadnu, tak odstránime.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som chcel pre pána poslanca Bechného. To o tom vypnutí tam nie je v tom rokovacom poriadku, takže ho nemôže vypnúť. Čiže mohli by ste ho spraviť vyvážený, keď už máte, chcete byť tak korektní a spravodliví, tak spravte ho vyvážený. A Jožko, poprosím ťa, môžeš mi predložiť tú právnu analýzu? Rád by som si to pozrel. Môžeš teraz? Rád by som si ju pozrel, tak aby som sa vedel rozhodnúť. Ak máš, aby tie argumenty zavážali. Ďakujem ti veľmi pekne. Čakám.

Poslankyňa Chodelková: No ja odpoviem naozaj na všetko, čo tu spochybnil pán prvý viceprimátor. Taktiež odpoviem na to, čo mi poslala pani Tomaníčková. Ja som to poslala, a teda máme to odkonzultované aj s tými, čo sme ten rokovací poriadok tvorili. Chcem iba zdôrazniť, že toto by už mohla byť konečná verzia, Branko, a teda bolo to dodatkové. Preto sme to robili, aby to malo ucelenú formu, lebo sme sa v tom fakt neorientovali. Takže začnem tým výhradami pani Tomaníčkovej, ktorá v podstate dala, že v čl. 8 ods. 3 sa dopĺňa na konci veta – Materiál je povinný predkladateľ doručiť primátorovi mesta, hlavnému kontrolórovi mesta, prednostovi

mestského úradu, ako aj všetkým poslancom najneskôr jednu hodinu pred zasadnutím mestského zastupiteľstva v elektronickej podobe. Druhé – v čl. 8 za ods. 3 sa dopĺňa nový ods. 4 v znení - ak predkladateľ nedodrží podmienky uvedené v ods. 2 alebo v ods. 3, materiál nebude do programu zaradený. Za tretie v čl. 8 pôvodne ods. 4 - ods. 6 sa označuje ako ods. 5 a ods. 7. To je už len také procesné. Na tomto sme sa zhodli, že v bodoch jeden, dva a tri, keby sme dali do rokovacieho poriadku to, čo navrhovali, tak by sme neakceptovali zákon 369/1990 § 12 ods. 5, kde sa píše - obecné zastupiteľstvo schvaľuje návrh programu zasadnutia a jeho zmenu na začiatku zasadnutia. Ak starosta odmietne dať hlasovať o návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva alebo o jeho zmene, stráca právo viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, ktoré ďalej vedie zástupca starostu. Ak zástupca starostu nie je prítomný alebo odmietne viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, vedie ho iný poslanec poverený obecným zastupiteľstvom. Takže tieto tri podmienky sa nedajú akceptovať. Rokovací poriadok nemôže poslancov obmedzovať, ak je zákonná možnosť predkladania materiálov. Rokovací poriadok nemôže byť nad zákon. Štvrtá výhrada bola čl. 9 ods. 7 sa navrhuje vypustiť. Odôvodnenie - to je v podstate ten článok, kde pána primátora, ak poruší rokovací poriadok, tak môžeme odvolať. To sme neakceptovali. Ja na konci poviem aj prečo. Doplním iba, že predsedajúci je povinný dodržiavať rokovací poriadok. Po piate - v čl. 9 za ods. 1 sa dopĺňa nový odsek 12 v znení - predkladateľ nemôže k prerokovanému materiálu dať pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh. Môže len stiahnuť materiál z rokovania mestského zastupiteľstva. Odpoveď na to, poslanec môže. V podstate bod 6 bol - v čl. 9 ods. 13 sa nahrádza slovné spojenie - predsedajúci môže reagovať faktickou poznámkou spojením predsedajúci môže reagovať faktickými poznámkami. S týmto nemáme najmenší problém a akceptujeme to. V bode 7 – v čl. 9 ods. 18 sa nahrádza slovné spojenie - bez návrhu poslaneckého klubu, spojením - bez návrhu predsedu poslaneckého klubu. Takisto akceptujeme, čiže nemáme s tým problém to tam zahrnúť. V čl. 9 pôvodné ods. 8 tam bolo len posunutie v rámci toho, čo pani Tomaníčková namietala, čiže to nebolo nič. A v čl. 10 ods. 8 sa druhá veta nahrádza znením - tajné hlasovanie nemôže byť v prípade, že sa jedná o nakladanie s majetkom vo vlastníctve mesta alebo nadobudnutia do vlastníctva mesta. O ostatných veciach sa môže hlasovať tajne, a to len na základe uznesenia mestského zastupiteľstva. Takisto akceptujeme a navrhujeme teda, aby sa to dalo do rokovacieho poriadku. Taktiež sme dostali informácie, že boli výhrady voči tlačovej správe mesta. Takisto celú túto stať sme v podstate dali preč. Čo sa týka toho, pán viceprimátor, čo ste hovorili, že nie je žiadna sankcia na poslancov alebo na rečníkov, tak takisto v našom pozmeňujúcom návrhu je ohľadom rečníkov, aby sme už teda sankcionovali všetkých, ktorí majú možnosť vystúpiť na mestskom zastupiteľstve. Ak sa rečník odchyľuje od prerokovanej veci, predsedajúci ho vyzve, aby hovoril k veci. Ak ani po opakovanej výzve tak neurobí, má predsedajúci právo ho prerušiť a odobrať mu slovo. O tom, či môže pokračovať vo svojom vystúpení, rozhodne zastupiteľstvo bez rozpravy nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných poslancov. Ak rečník prekročil rečnícky čas, predsedajúci ho na to upozorní, a ak okamžite neskončí, môže mu odobrať slovo. Odobrať slovo môže predsedajúci aj pomocou technických pomôcok. A druhé, čo sa týka nás poslancov - Poslanca, ktorý neuposlúchne výzvu, ktorou sa mu odobralo slovo, alebo ktorý svojimi prejavmi alebo činmi v rokovacej miestnosti prekročí hranice slušnosti, predsedajúci môže dať návrh na vykázanie až do konca rokovania, ak o tom rozhodne zastupiteľstvo bez rozpravy nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných poslancov. Vykázaný poslanec má ale právo zúčastniť sa na hlasovaní o každom návrhu. Chcem podotknúť, že toto som prebrala z rokovacieho poriadku Žilinského samosprávneho kraja, s ktorým ste teda aj vy súhlasili, keďže ste jeho poslancami. Takisto toto som pozerala aj v iných rokovacích poriadkoch. Čo sa týka tej analýzy toho právneho oddelenia, nepochybujem o tom pán prvý viceprimátor, že poznáte rokovací poriadok Žilinského

samosprávneho kraja, a v tom rokovacom poriadku máte presne to, čo ste napádali, že to je protizákonné. Takže ja som vysvetlila všetky výhrady, ktoré ste vy mali k rokovaciemu poriadku, o ktorom ste hovorili, že je protizákonný. Chcete ho stiahnuť. Samozrejme máte na to právo dať takýto návrh, ale ja dávam pozmeňujúci návrh na to, čo som čítala, to znamená, pripomienky pani kontrolórky, ktoré sme akceptovali plus doplniť o tie dva postihy, čo bolo ohľadom rečníkov a ohľadom poslancov. Čiže je to vyvážené, čo sa týka pána primátora, poslancov a rečníkov.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ďakujem, lebo doteraz som nedostal od Jožka Juriša, to stanovisko tej ústavnej právničky. Ale je to v zápisnici z mestskej rady. Citujem - strana 52, iba ti hovorím, si hovoril, že nie je v zápisnici, tak je. Mám urobený k tomu koment ústavnej právničky. Ak chceš, Paťo, pošlem. Písal som ti mailom pred dvoma týždňami, doteraz som nič nedostal. Ďakujem, pozriem si.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som rád doplnil ešte jednu vec, teraz ma napadlo, čo som trošičku opomenul. Momentálne v rokovacom poriadku máme reakcie, že sa nemôže reagovať na faktickú poznámku iného poslanca alebo na vlastnú. Na mnohé iniciatívy zo strany poslancov sme sa rozhodli urobiť to teda tak, že túto časť zrušíme, necháme, nech sa reaguje, lebo v podstate prax je taká, že sa naozaj reaguje, ale ponechali sme tam právo primátorovi vstúpiť do tohto a upozorniť jednotlivých poslancov, ktorí reagujú na faktickú faktickou, atď., atď., aby upozornili daného poslanca. Takže dali sme preč tú časť, že sa nemôže, ale primátor má právo aj povinnosť upozorniť.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Je koniec roka. Chcem vás poprosiť, aby ste si nejaký záväzok do ďalšieho roka rokovať vecne, čestne, seriózne. Ja som tak trošku naformuloval takú nejakú výzvu pre vás, že ak budeme viesť rokovania podľa najlepšieho vedomia a svedomia, v rámci spoločenských pravidiel etiky a slušnosti, bez lúza a čvargy, atď., pre blaho týchto občanov, tak potom rokovací poriadok je len vodičkom alebo pomocníkom na to, aby tie rokovania prebehli, čo najlepšie podľa zákona a nie bičom na poslancov. Áno? My si toľko dávame takých zákonov, príkazov, zákazov, že keby sme jednali tak seriózne, ako naši otcovia, čestne a seriózne, tak nepotrebujeme žiadne takéto predpisy, o ktorých hovoríme tri hodiny a fakticky faktickou na faktickú. O čo tu ide? Buďme ľuďmi, buďme serióznymi ľuďmi a prajem vám pekné Vianoce.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, faktickou poznámkou: No neviem, ako budete vy vykazovať poslanca, ktorý povie slovo čvarga, keď to je spisovné slovo. Takže neviem, to treba asi potom napísať aj nejaký slovník slov, ktoré budú pre niektorých poslancov neúnosné. Možnože neúnosné bude to, keď sa bude niekoho dotýkať pravda. A to potom bude fakt zaujímavé, ako budete vykazovať. Čiže ak chcete počuť, či slovo čvarga, alebo aké iné slovo používam ešte? Lúza a nikoši a taký budem používať ďalej. Nech sa páči, môžete reagovať.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som bola tiež za úplne jednoduchý rokovací poriadok. Avšak skúsenosť nás naučila, že musíme mať jasne zadefinované pravidlá preto, lebo rokovací poriadok sa tu jednoducho porušoval a len preto, len preto sú tam také zmeny.

Primátor mesta: Ešte predtým než bude mať záverečné slovo pán poslanec Sokol, by som rád zareagoval na niektoré veci, ktoré boli povedané. Ja tú iniciatívu vašu chápem ako naozaj v maximálne možnej miere obmedziť primátora pri jeho vyjadreniach. Ja chápem, že vám to

mnohokrát vadí, že je to mnohokrát nepríjemné. Stojím si ale za tým, čo hovorím, vždy som si za tým stál a budem si stáť. Mrzí ma, že sa uchýľujete i napriek upozorneniu, ja som pána Juriša upozornil minulý týždeň, na to, že sa zachádza nad rámec zákona 369. Bohužiaľ z tých troch ustanovení, ktoré ste navrhli, dve sú protizákonné a z tohto dôvodu, ak schválite v takomto znení tento pozmeňujúci alebo tento návrh, nebudem ho môcť podpísať. Hovorím to zase úplne otvorene, celkom na rovinu a budeme sa ním musieť ešte teda zapodievať. V zásade si myslím a myslím, že veľmi zodpovedne a dobre to vystihol poslanec Plešinger, keď povedal, že my tu môžeme mať akékoľvek ustanovenia, akékoľvek. Ja vám chcem garantovať, že mne ústa nezavriete. Ja si vždy nájdem spôsob, ako neporušiť ten rokovací poriadok, a vyjadriť sa k veciam, ku ktorým som povinný sa vyjadriť. Predsa len som volený niekoľko tisícmi občanmi tohto mesta a nemyslím si, že je korektné jednoducho zatvárať ústa tak, ako kedy si to zmyslíte. Nie je to korektné a nie to vyvážené najmä z pohľadu zákona. Takže mrzí ma, že k takémuto, už piatej zmene sa prichádza. Aj to, čo ste povedali, že ste zapracovali všetky, nezapracovali, lebo znova treba zapracovať nejaký ďalší dodatok, takže budeme opäť zapracovávať už do zapracovaného. Ale v poriadku, s tým sa úrad samozrejme vždy vysporiada. Chcem som len povedať, že ma naozaj mrzí to, že toto je forma, ktorou chcete nejakým spôsobom sa dobyť toho, aby ste nepočúvali argumenty na svoje argumenty. To je celé.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja chcem povedať, že to je trošku také ako manipulovanie s nami, povedať, je tam protizákonné, nepovie sa, čo je protizákonné. Čiže v podstate tá manipulácia pred hlasovaním, mne sa to osobne nepáči. Ja môžem povedať, že v rokovacom poriadku nie je nič protizákonné. Sú tam veci, ktoré sú potrebné do rokovacieho poriadku dať. Takže ja si za tým, čo sme urobili, stojím.

Primátor mesta: Dobré, tak ja predsa len zareagujem, pani poslankyňa. Vy sama ste čítali, za akých podmienok a okolností je možné odobrať vedenie mestského zastupiteľstva primátorovi. Isto nie za to, že tu povie niečo nad rámec rokovacieho poriadku. Tam sú stanovené jasne dva, momenty na základe ktorých môže zastupiteľstvo odobrať slovo primátorovi. A to je po prvé, ak primátor nedá hlasovať o programe rokovania, čo sa v živote nestalo. A po druhé, ak primátor neudelí slovo poslancovi, ktorý požiadal o slovo v súvislosti s prerokúvaným bodom. To sú jediné dva momenty, kedy môžete odobrať primátorovi vedenie mestského zastupiteľstva. A váš návrh, pani poslankyňa, pán poslanec, pán poslanec je naozaj nad rámec tohto zákona, čo ma nesmierne mrzí.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta ukončil diskusiu a odovzdal slovo predkladateľovi materiálu.

Poslanec Sokol: Cieľom zmien tohto rokovacieho poriadku naozaj bolo, aby sme sa všetci počúvali a aby sme všetci mali rovnaké práva. Skôr, keď som ja tu nastúpil do služby, tak som mal pocit, že mne sa nedostane, aby som povedal svoj názor a nie to, že by som chcel zatvárať ústa niekomu inému. Povedzme si na rovinu. Oproti tomu, ako to bolo kedysi, tak môžeme si naozaj každý povedať to, čo chceme. Cieľom tejto zmeny je, aby sme dodržiavali rokovací poriadok, všetci, a aby sme nejakým spôsobom mali tie pravidlá všetci rovnaké. Ani primátor nie je viac, ani poslanec nie je viac, sme ľudia, tak týmto spôsobom to celé vidím. No a ohľadom toho, čo je protizákonné a nie protizákonné, predsa len by som odporúčal, keď toto odhlasujeme a pán primátor to nepodpíše, naozaj vtedy bude veľký priestor na to, aby sme zhodnotili, čo je protizákonné a čo nie protizákonné a nezhodili to len tak teraz zo stola. Koniec koncov, ak

budeme mať na to všetky analýzy a určite nejaké analýzy má aj pán primátor alebo dodá, tak môžeme potom upraviť danú časť podľa toho, aby sme boli v súlade so zákonom. Ďakujem vopred všetkým a teším sa na hlasovanie.

Primátor mesta: Takže až keď primátor nepodpíše, až potom sa začneme vlastne zapodievať teda podstatou veci. Gratulujem.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslankyne Chodelkovej. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 27 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 248/2016 – časť I bod 1). Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia v znení schváleného pozmeňovacieho návrhu poslankyne Chodelkovej. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 248/2016. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 27/ Prerokovanie uznesenia Mestského zastupiteľstva 198/2016 ktorého výkon pozastavil primátor tým, že ho nepodpísal**

Materiál č. 165/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 28 zápisnice.

Primátor mesta informoval, že predmetné uznesenie pred pozastavením jeho výkonu v súlade so zákonom o obecnom zriadení predložil na prerokovanie mestskej rade, ktorej zasadnutie zvolal na deň 14.11.2016. Mestská rada prijala uznesenie číslo 189, ktorým prerokovala zámer pozastaviť výkon tohto uznesenia, čím boli splnené všetky zákonné podmienky. Zároveň upozornil, že v zmysle právnej úpravy, ak bol výkon uznesenia mestského zastupiteľstva pozastavený, môže mestské zastupiteľstvo toto uznesenie trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov potvrdiť, čiže hlasujeme len o tomto v novembri schválenom, ale nepopísanom uznesení. Vzhľadom na to, že ide o už raz schválené nepodpísané uznesenie, nie je možné k nemu podávať doplňujúce ani pozmeňujúce návrhy a musí sa o ňom hlasovať v pôvodnej podobe.

Materiál uviedol predkladateľ materiálu – Ing. Martin Kapitulík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Peter Ničík, Cibulka, Maňák, Groma, Sokol a Plešinger. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Napriek tomu, že sme si povedali, že to nebudeme naťahovať, tak asi to budeme. Dobré, všetko bolo povedané na sociálnych sieťach, niečo bolo povedané aj medzi štyrmi očami alebo medzi viacerými očami. Je mojou povinnosťou deklarováť postoj poslaneckého klubu nezávislých kandidátov tak, ako som to urobil už v posledných dňoch. Tak to len chcem zopakovať a stručne zhrnúť. Možno prvá reakcia, Martin, ja nie som stotožnený s tým,

že to musí byť dnes a teraz. A v tom je možno jediný rozdiel. Poslanci nášho klubu sú obviňovaní, že sme sa zľakli, otočili, pridali sa na stranu primátora v celom spore. Ja osobne za všetkých kolegov to odmietam, lebo nikdy sme to takto od začiatku nestavali. Ja som bol na zastupiteľstve, keď sa hala predávala a som jeden z tých mála poslancov, ktorý hlasoval vtedy proti. Niektorí tu sedia a každý vie ako hlasoval. A hala vždy je pre mňa veľmi osobná a musím povedať za náš klub, že vôbec sa ten náš postoj voči hale nezmenil. Tak, ako to komunikujeme navonok, tak ako sme to komunikovali aj pánovi primátorovi. Naozaj pre nás je hala prvoradá v tom pohľade ako riešiť šport a športovú infraštruktúru v meste Žilina. Ten návrh, ktorý si urobil, Martin, je dobrý, vnímame ho, že za ním stojí kus roboty. Ale potom, ako sme ho v prvom kole schválili, pretože sme boli presvedčení, že to niekde posúva ďalej, tak akonáhle sa objavili nové informácie a nové výhrady, ktoré jednoducho ja musím povedať a za tým si stojíme všetci, majú svoju legitimitu a nejaké oprávnenie, tak sme si povedali, že teraz možno nie je čas hrotiť veci, ale ešte tomu nechať trochu čas a skúsiť si to všetko vydiskutovať. Pretože, a ty si to sám povedal, ak toto vedenie mesta a náš primátor nebude chcieť a sa nestotožní s tou myšlienkou, tak jednoducho tá hala nebude funkčná najbližšie roky. Čiže musí chcieť aj to vedenie mesta, musí byť presvedčené, že je to správna alternatíva. To si povedzme na rovinu. Všetko ostatné, musím tak povedať, je politika, ale toto je premisa, ktorú ja si myslím, že je podstatná. Cez odpor primátora to nemá zmysel pretláčať, pretože poviem na rovinu, to je jedno, keby som tam bol ja a s tým nesúhlasím, tak nájdem si x možných procesných dôvodov, ako to zdržovať. Ale to vieme všetci, že to tak je. Tú možnosť primátor má. Dobrá správa je tá, že po tej komunikácii, ktorú sme mali s vedením mesta, tak vnímame, že je tam ochota o tom diskutovať. Práve preto považujeme za najrozumnejšie zobrať tie výhrady, ktoré zaznievajú zo strany mesta do úvahy a pokúsiť sa ten návrh zlepšiť, odstrániť tie výhrady a nájsť to dobré riešenie. Ten mediálny tlak, ktorý sa vytvoril, ktorého súčasťou si bol aj ty, aj pán Trabelssie. Ja som to komunikoval. Veľmi sa mi nepáčili niektoré veci, hlavne v Žilincovi a voči tomu som sa vyhranil. Si myslím, že skôr poškodil alebo škodí tej veci, ako jej pomáha. Ja to takto vnímam a myslím, že to vnímajú aj moji kolegovia z klubu. Treba si uvedomiť, že ide o milióny, že to je naozaj dosť zásadné rozhodnutie, nie sú to naše peniaze, tvoje, moje ani primátora a keď to premietneme do toho, že by sme my niečo kupovali, čo stojí veľa, tak takisto sme obozretní a takisto zvažujeme, čiže to je naozaj na mieste. Preto je prirodzené, aby sme to pred schválením ešte raz zvážili a veríme, že tá hala potom bude slúžiť k dobrému účelu. Ja chcem preto navrhnúť, aby hneď tento týždeň pán primátor zvolal stretnutie minimálne na úrovni predsedov klubov a kde by sme si dohodli postup, ako ideme postupovať, tak aby naozaj k februárovému zastupiteľstvu sme sa pokúsili tieto veci, ktoré nás momentálne traumatizujú a nemáme doriešené, aby sme ich vyriešili.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja doplním to, čo som hovoril. Za posledných šesť rokov sa urobilo strašne veľa analýz, bolo na stole strašne veľa informácií. Toto obdobie bolo na stole ešte viac informácií a pre mňa boli tie informácie všetky smerodajné k tomu, aby som tento návrh pripravil, predložil, aby som sa pod to aj podpísal, a aj zaň zahlasoval. Zahlasujem zaň aj teraz. Ako z môjho pohľadu sa absolútne nič nezmenilo. A nejaké ďalšie analýzy, ďalšie posudky, atď. z môjho pohľadu iba slúžia na naťahovanie času a oddaľujú ten moment alebo celkovo tú možnosť a tú realitu toho, že korytnačku do mesta dostaneme. Ako si správne povedal, veľmi ťažko sa to robí cez odpor primátora. Ja vnímam, že vy proti primátorovi v tomto nechcete ísť, preto som navrhol aj tú deklaráciu, kde som povedal O.K., pokiaľ potrebujete ešte dva mesiace čas.



Poslanec Peter Ničík: Ja si myslím, že celé to je o tom, že my všetci chceme niečo pre ľudí urobiť a chceme niečo urobiť pre to, aby tu boli halové športy, aby ľudia mohli športovať v adekvátnom priestore v zime, ale aj v lete. Čo je ešte dôležité, pre mňa a aj pre nás, je viesť dialóg a byť korektný. A pre mňa to je aj počúvať pripomienky druhej strany. Ak sú relevantné, tak ich akceptovať. Takže, to naše riešenie musí byť nezávislé. Nezávislé znamená, nie sú závislí na jednej ani druhej strane, ani na biznise ani jednej, ani druhej strany a odborné. To znamená maximálne toľko informácií, koľko dokážem zohnať, aby som to vedel aj odborne posúdiť aj keď v tom, v tej problematike nemusím byť ja sám odborník. A ešte je pre mňa dôležité mať tak, ako v predchádzajúcom bode, keď sme hovorili o zastávkach, billboardoch mať aspoň dva konkurenčné návrhy a tie dva konkurenčné návrhy tu sú. Je tu AŽIŠ a je tu odkúpenie športovej haly a jej rekonštrukcia. A aj preto som zahlasoval v minulom zastupiteľstve za odkúpenie a rekonštrukciu, lebo je to pre mňa na základe tých informácií, ktoré mám, lepší návrh. Ak chceme vôbec niečo pre ľudí urobiť, je to lepší návrh a bol to lepší návrh. Ale keď chcem akceptovať pripomienky a nebyť hluchí a nepresadzovať sa silou, tak musím akceptovať čo s parkovaním, že čo so staticou, čo napr. ako si predstavujem náklady na rekonštrukciu, ako si predstavujem náklady na prevádzku a podobne. Čiže tie základné výhrady nejakým spôsobom vydiskutovať si a prípadne zohnať nejaké odborné posudky a dokumenty, na základe ktorých si toto vieme vydiskutovať. Samozrejme je tu aj otázka ceny, ale tá je veľmi relevantná, lebo napr. my, keď sme reštrukturalizovali dlh pre Doprastav, za opravu chodníkov a ciest, tak my sme de facto zaťažili mesto ďalšou sumou 750 alebo okolo 700 000 €. A je otázka, že či to bolo dobré, alebo zlé, alebo či sme o to ukrátili mesto, alebo nie. Čiže tým chcem povedať, že vždy je dôležitá reálna cena. My si myslíme, že to bolo dobre, lebo teraz budeme mať cash peniaze napr. na to, aby sme z eurofondov mohli sa spolupodieľať na kúpe trolejbusov, atď. Čiže nikdy nemožno povedať, ušetrili sme toľkoto alebo pripravili sme mesto o toľkoto. Vždycky to je vec reálnej ponuky, reálnej ceny, ak chceme niečo urobiť, ak tá myšlienka toho dobrého má zvíťaziť. A preto, aké sú východiská? Pre mňa je tiež vec, ktorá je dôležitá, no tak počkáme, dobre, ešte dva mesiace, ale možno už viac nie, aby sme si vykomunikovali tie závažné pripomienky, ktoré tu boli povedané a potom sa rozhodli stále z dvoch konkurenčných návrhov. A stále si myslím, že ten návrh - odkúpenie športovej haly a rekonštrukcia je ten lepší, z hľadiska minimálne financií, z hľadiska postavenia AŽIŠ-u nikto mi doteraz nepovedal, kde zoženie 70 aj viac miliónov, atď., čiže z tohto hľadiska považujem tento návrh za horší. Ani z eurofondov, ani zo štátu, prostě keď nie je identifikovaný jasný a zreteľný zdroj, tak ten návrh v tej konkurencii nemôže obstať, a preto som ďalej za kúpu športovej haly a rekonštrukciu s tým, že teda upresníme ďalšie veci. Vydiskutujeme si to, čo je rozporuplné a možno prideme k tomu ešte, že zlepšíme tú ponuku. A takisto chcem poďakovať aj Martinovi Kapitulíkovi, ktorý v tom urobil kus roboty.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Som veľmi rád, že vnímate ten návrh ako dobrý, však preto ste zaň aj hlasovali. Ja sa obávam iba jednej veci, aby to vajatanie a ten dopyt po ďalších informáciách, a to sú naozaj posudky na posudky, atď., lebo všetky tie dokumenty máte k dispozícii, neskončili tak, že športová hala tu nikdy nebude. Ja sa toho seriózne bojím, vidím tu ten odpor vedenia mesta, a preto ja som navrhol - poďme do veta primátora, lebo ja vnímam, že pokiaľ nezlomíme veto primátora, tak tá hala tu nebude. Ale vy si musíte uvedomiť, že pokiaľ ho nezlomíme teraz a vy by ste aj prišli s lepším návrhom, a ja vám v tom držím palce, tak zase raz ho budete musieť lámať. A preto ja som navrhol tú deklaráciu, aby sme zadeklarovali, že dobre, pôjdeme spoločne v novom roku do spoločného návrhu a spoločne ho presadíme. Mňa mrzí, že ste na takú deklaráciu nepristúpili. Lebo vtedy by som videl naozajstnú vôľu z vašej strany. Áno, chceme halu a pobijeme sa za halu, ale to sa žiaľ nestalo.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Martin, tá deklarácia nám až taký slobodný priestor nedávala. To veľmi dobre vieš, to je prvá vec. Druhá vec je vyriešenie športovej haly na Bôriku, je možnosť vyriešiť, a to všetci vieme, oveľa viac vecí, ako je len športová hala. Ale spôsobom, akým na to tlačíš, som presvedčený, že k tomu sa nedostaneme. To je všetko. Sme za športovú halu, hovorím za klub, nie možno za všetkých, ale za klub. Nemôžeme to podporiť, pretože si myslíme, že ten účinok alebo ten cieľ, ktorý sleduješ, takýmto spôsobom nedosiahneme.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja len podotknem, že keby som netlačil, tak sa nedostaneme ani tu, kde sme teraz. Keby som netlačil, vieš.

Primátor mesta: To sú faktické na faktické, porušuje sa rokovací poriadok. Pán Sokol s tým nemá problém teraz v tomto prípade. Pred chvíľou sme si schválili nejakú zmenu, nikto nič nerešpektuje. Ako my môžeme robiť toľko zmien, koľko chcete, tých rokovacích poriadkov ak tak... Pán poslanec, porušujete sústavne rokovací poriadok a teraz v zmysle toho, čo ste schválili, na budúce vás mám dať vyviesť? Komu? Ja vás mám za golier vyviesť? Alebo prídu skrutátori vás vyviesť? Ako? Lebo stratíte právo byť ďalej na rokovaní. Vy chápete dôsledky toho, čo tu schvaľujete a navrhujete? Dovolím si ja zareagovať k téme. Mňa mrzí, že mnohí z vás si ani len neprečítali ten materiál, ktorý som pripravil do mestskej rady. A mali ste ho všetci k dispozícii, ja som vám ho poslal. Tam sa jednoznačne hovorí o tom, čo máme porovnávať, čo je korektné z môjho pohľadu. V každom prípade a vôbec do toho nechcem vnášať nejakú politiku a už niekoľkokrát som sa vyjadril, že ja nemám problém ani so športovou halou na Bôriku, pokiaľ to bude pre mesto minimálne výhodné. A poprosil som všetkých, s ktorými som na diskusii bol, aby sme dali do porovnateľného dva momenty. Porovnajme všetky výhody a nevýhody športovej haly Bôrik a porovnajme všetky výhody a nevýhody takejto podobnej športovej haly v areáli žilinského športu pod Dubňom. Ja teraz nehovorím o výstavbe celého areálu. Ja hovorím, aby sme porovnali porovnateľné. Ak budeme mať na jednej strane výhody a nevýhody kúpy a rekonštrukcie športovej haly na Bôriku, a zároveň na druhej argumenty kladné a záporné, alebo výhody a nevýhody novej športovej haly, vtedy môžete porovnávať a vtedy môžete sa rozhodnúť, do ktorej alternatívy ideme. A je to jedno, či z pohľadu súčasného stavu nákupu, realizácie, či už rekonštrukcie, či novej stavby, či dopravy, príprava ciest, komunikácií, prevádzky, údržby, budúceho rozvoja, atď. Toto sú všetko argumenty, ktoré chcem, aby sme spracovali my ako úrad, za vašej pomoci do nejakých porovnateľných buď tabuliek, alebo do jednoducho zreteľného materiálu a na základe tohto sa vy budete môcť rozhodovať, ako s tým budete robiť ďalej. A dal som prísľub a dávam ho aj verejne, že pokiaľ sa vy rozhodnete o tejto alternatíve alebo o tejto, tak ja nebudem robiť prieky ani jednej z nich. Len chcem, aby ste porovnávali korektné, aby ste porovnávali porovnateľné. Nejdem sa ja teraz vyjadrovať k iným momentom, prijatým uzneseniam, ktoré sú doteraz platné, na základe ktorých by sme vôbec nemali čo ani riešiť takéto návrhy pána Kapitulíka. Ja chápem, kto vám ich dal do rúk, vy ste to aj sám priznali a neriešim to. A nejdem hovoriť ani mená, nejdem hovoriť nič. Vnímam len naozaj to, či je to do budúcnosti prínosom, alebo nie je to do budúcnosti prínosom pre toto mesto. Ak sa viete odosobniť všetci, ktorí tu ste, a relevantne vyhodnotiť, ako som už povedal, negatíva a pozitíva oboch týchto variant, tak z toho vyjde, myslím si, že to korektné, správne a normálne rozhodnutie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete, tuto ste videli, vážení kolegovia a kolegyne, opäť príklad toho, že tá hala tu nikdy nebude. Pokiaľ bude mať vedenie mesta takýto prístup a myslím si, že z tohto je to úplne jednoznačné. Preto ja hovorím, ja som robil všetko pre to, aby som korytnačku vrátil mestu. Ja mám v tom jasno. Ja som, pán primátor, rozhodnutý a vy mi tu

stále dávate do úst nejaké slová, že ja som sa priznal k tomu, že niekto mi niečo dal. Proste už prestaňte klamať, nie je to tak. Je to úplne zrejmé, ja som všetky naše veci, vnímam to naozaj ako obštrukcie z vašej strany, tých 20 bodov, myslím si, že som úplne jasne vysvetlil, jasne som ich dal na stôl. Myslím si, že ten môj návrh je dobrý a minimálne najlepší za posledných šesť rokov. Doteraz nikto, ani z vás, kolegovia, lepší návrh nepredložil, ja mám svedomie čisté, urobil som, čo som mohol.

Poslanec Cibulka: Ja som minule hlasoval za, čiže na základe týchto, nemôžem meniť svoje hlasovanie. Ale mám výhrady k jednej veci a tá tu nezaznela. V podstate, v čom je kardinálny problém, a to sú tie parkovacie miesta, posudky, atď. To, že tam bude treba investovať veľké peniaze, to je jasné. To, akú má hodnotu tá hala pre Žilinu, a aký je to architektonický skvost, ako je umiestnená, aké sú všetky výhody oproti inému projektu, to je jasné. Ja si myslím, že ak by bola lepšia ponuka aj na tie parkovacie miesta, už dnes sme sa mohli baviť trochu iným spôsobom a bolo by to možno aj prijaté. Čiže toto je ten problém podľa mňa a ten tu nezaznel, v podstate je jasne pomenovaný. Môžeme sa tu vážne rozprávať o tom, či je to lepšie, alebo horšie. V podstate toto bude zásadný problém aj v tom februári. Čiže ja len hovorím dopredu, ak teda chceme športovú halu, ak sa chceme dohodnúť na tom, že je to to najlepšie riešenie a naozaj vybudovať pri centre mesta naozaj krásnu lokalitu s Bôrickým parkom, halou, plavárňou, tenisovými kurtami, aj tým obchodným centrom Carrefour, to je jedno, musíme rozmýšľať dopredu tak, aby to prešlo. Ak chceme, aby to prešlo, tak nám musí pán Trabelssie ponúknuť možno veľkorysejšiu ponuku na tie parkovacie miesta, to je fakt. Takže, toto by som chcel dať do pozornosti, aby sme boli pripravení na ten február a zase tu neriešili nejakú zákopovú vojnu bez možného riešenia.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Peťo, rokujte, ja vám držím palce. Ako môj návrh spočíva v tom, že k dispozícii je priamo pri hale až 695 parkovacích miest, z toho 261 bude slúžiť pre potreby haly zdarma, za zvyšné sa bude platiť. Čiže k dispozícii je priamo v pešej vzdialenosti ďalších niekoľko, ďalších viac ako 1000 bezplatných parkovacích miest. Tá hala je perfektne peši dostupná, perfektne dostupná MHD. Áno, mohli by sme sa baviť, že kúpime od Trabelssieho ďalší pozemok, ale to by, ja som vážne proti tomu. Toto by bolo zjavne nevýhodné pre mesto, keby sme mali dať dnes Trabelssiemu ďalšie dva milióny, kúpili od neho pozemok, na ktorom aj tak nakoniec jeho parkovačka, ktorú má spoločne s mestom, bude vyberať parkovné. Ja s tým mám problém. Ja si myslím, že tento môj návrh rieši parkovanie tak, že bude dostatočné a za tým si stojím. A tieto reči o tom, že to tak nie je, atď., podľa mňa sú umelo vyvolané len kvôli tomu, aby ten návrh neprešiel.

Primátor mesta: Krátka reakcia. My sme tu pred chvíľou rokovali o tom euroAWK a tam v zásade unisono zaznelo, však ako odložme to, vyrokujme lepšie podmienky a potom sa rozhodneme. Tak čo máte stále? Prečo to tak za každú cenu musí byť hneď? Dodali ste. My sme požiadali pána majiteľa športovej haly, aby nám dodal podklady a materiály. Dodal. Sám ste predtým uvádzal, že 500 strán, ja som ich nerátal. Ako chcete od týchto poslancov, aby za tri dni preštudovali 500 strán materiálov, aby sa normálne rozhodli, pán poslanec? 500 strán materiálu. A nebude ich 500, lebo budú ešte ďalšie, ešte ďalšie. My máme takisto pochopiteľne právo, keďže budeme ako kupujúci, možno v budúcnosti si môžeme urobiť svoj posudok, dať si to vyhodnotiť našim nejakým znalcom alebo minimálne urobiť oponentské posudky, statické posudky. Musíme osloviť projektanta, koľko bude reálne stáť rekonštrukcia. Nechcem tým povedať, že nedôverujeme výpočtom, ktoré spravil iný projektant, ale robil ich, boli možno boli

urobené. To je jedno. Proste potrebujem mať aj svoje komentáre k tomu. Ak sa chceme normálne a korektne rozhodnúť, veď to pochopte a nemyslím si, že je tu naozaj. Prepáčte, už som prekročil čas, minútu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor, asi sa nechápeme. Ja som povedal a hovorím to tu už asi tretíkrát. Rokujte, rokujte a dajte na stôl lepší návrh. Pokiaľ bude naozaj lepší, ja sa zaň postavím. Budem sa zaň biť tak, ako sa bijem za tento, lebo som presvedčený, že je dobrý a urobím všetko pre to, aby tu korytnačka bola. Ale zatiaľ ste v tejto veci nepohli ani prstom tak, aby to malo reálny výsledok, na rozdiel odo mňa. A naozaj, ako rokujte, prídte s lepším riešením, ja budem veľmi rád, ruky-nohy vám budem bozkávať.

Primátor mesta: Na toto sa teším, na tento moment, pán poslanec.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som iba takú jednu myšlienku. Ono tá športová hala desať rokov má teraz, čo je mimo Žiliny a mimo kurately Žiliny. Veď ona sa aj teší pod tú Žilinu, aby sa dostala. Už je to tak na spadnutie, že do toho februára určite vydrží. Nemusíme to urýchľovať. Pán primátor vzniesol 20 pripomienok, patrí sa naozaj nimi zaoberať, aj keď na prvý pohľad sa mnohé zdajú, že sú irelevantné, ale patrí sa nimi zaoberať, patrí sa im dať takisto aj nejakú odpoveď. No a potom, v tom februári, keď by pán primátor prišiel s ďalšími dvadsiatimi novými, tak to už asi akceptovať nebudeme, ale týchto prvých 20 sa akceptovať patrí.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja ešte chcem poprosiť, keď sa budú robiť odhady rekonštrukcie a nákladov na rekonštrukciu, tak ja by som poprosil niekoľko variant. Dá sa urobiť rekonštrukcia tak, aby to bolo prevádzkyschopné, t. j. najlacnejšie, dá sa urobiť rozsiahlejšia rekonštrukcia zahŕňajúca novšie materiály, zahŕňajúca povedzme podzemie a dá sa urobiť taká rekonštrukcia aj s podzemnými parkoviskami, ktorá je najdrahšia, možno nereálna finančne. Čiže ja chcem poprosiť, aby aj toto bolo ošetrené, že niekoľko variant rekonštrukcie, lebo tam bude niekoľko variant porovnávania rozpočtov a aj prevádzky.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ako hovorím. Rokujte, analyzujte, robte projekty, robte realizačné štúdie, robte kadejaké posudky, len aby dovtedy tá hala nespadla, alebo aby to netrvalo ďalších šesť rokov. Ja sa bojím tohto, to je naozaj jediná moja obava. A dávam vám do pozornosti jednu vec, že v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, v zmysle zákona o obecnom zriadení a ďalšej legislatívy mesto nemôže investovať do cudzieho majetku. To znamená, nemôže robiť ani projektovú dokumentáciu na cudzí majetok, ani žiaden takýto dokument. To si treba, možno sa mýlim, pán primátor ma určite opraví, ale ja som presvedčený.

Primátor mesta: Isto áno, isto.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: že takto to je. To znamená, že aby to takto neskončilo. Takže veľká časť vašich požiadaviek skončí na tom, že mesto Žilina to ani nevie zrealizovať. Ja sa bojím, že presne tam to smeruje, ste naťahovaní len kvôli tomu, aby tá hala tu nikdy nebola.

Primátor mesta: Možno ste práve teraz priznali vlastne, prečo to tak ženieme lebo, ak má tá hala spadnúť, tak my riešime nie problém Žiliny, ale riešime problém pán majiteľa tej haly, pán

poslanec. A toto je vec, do ktorej nikto nechce z nás ísť. Ved' pochopte, že máme normálne právo vedieť, ako tá hala vyzerá, čo v nej je, koľko to bude všetko stáť a potom to vyhodnotiť. To je celé, však budeme, nemusíte nás nabádať, my vieme aj bez vás. Keby som to nebol stopol, no tak čo? Teraz budeme rozmýšľať, preboha, ako to ideme robiť? Čo sa týka tej pod pripomienky, že nemôžeme dávať peniaze. Súdnaznalecké posudky aj na cudzie pozemky si robiť dávame. Tak si dáme urobiť súdnaznalecký posudok haly, ak bude majiteľ súhlasiť. A to som zvedavý, či bude súhlasiť?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Základná otázka je, čo dosiahneme, keď to dnes odsúhlasíme napriek nevôli alebo odmietnutiu primátora okrem toho, že niečo politicky oddeklarujeme? Výsledne nedosiahneme nič, neudeje sa s tou halou nič okrem politickej deklarácie. Sám Martin hovorí rokujte. Tak dobre, tak ešte raz. Je úplne legitímne si dať urobiť, zákonným spôsobom si preveriť ten súčasný stav. Ja si myslím, že to je legitímne a ty vieš sám, robíš v investíciách. Je to normálne, keď od niekoho takéto niečo veľké berieš, je to podľa mňa legitímna vec aj napriek tomu, že tá druhá strana, ktorá predáva, má ten posudok. Keď je to milión, tak si to preveríš, či je ten milión, dobre, ako do toho bachneš, však to je normálne. O toto iba ide, o nič iné.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: A opäť Peťo, ja vám rozumiem, atď. Robte, vyrábajte aj ďalšie tisíce strán, papierov, atď. Ale bojím sa, že to nebude viesť absolútne nikam a že v konečnom dôsledku tú športovú halu mesto nikdy nezíska. Ak sa tak stane, ak to teraz neschválite, O.K. Ja som povedal, ja tu končím, ja nebudem presadzovať a robiť tu zo seba, ja neviem čo. Proste, ja som sľúbil Žilinčanom, že urobím všetko pre to, aby sa tá hala sprevádzkovala a budem to robiť na inej pôde. Nebudem to robiť na mestskom zastupiteľstve. Proste mesto Žilina o tú halu nemá záujem. O.K. Budem to robiť niekde inde. Skúsime dať dokopy ľudí a skúsime niečo vymyslieť, ale jednoducho myslím si, že toto, kde ste sa nechali zatlačiť, bude viesť k tomu, že naozaj mesto nikdy halu nezíska.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: My sa nikam netlačíme a netlačia nás. My máme vlastné hlavy, vlastný rozum. Takže nekupujeme psiu búdu ani altánok za 100 €, kupujeme halu za nejaké milióny a ja si myslím, že má tá hala nárok a samozrejme dôstojný stánok pre Žilinu má mať nárok, aby sme to posúdili a vlastne jej dali čas na to, že či tá hala je spôsobilá, nie je spôsobilá, atď. A môj otec hovorieval: Práca chvatná, málo platná, to znamená, hŕf rýchlo, to je celé zle. Prečo? Sám si povedal, že ten tvoj návrh nie je ideálny. Tak skúsme ho zrealizovať, dajme tam všetky veci, ktoré tu majú byť a nič sa nedeje. Prečo končíš? Nekonči! Bojuj do toho februára, stále bojuj o tú halu, však prečo budeš bojovať týždeň a potom skončíš? Už potom nebudeš bojovať za halu, za občanov? To teraz 6 rokov si bojoval a teraz už nebudeš bojovať? Bojuj ďalej.

Primátor mesta: Akých 6 rokov? 6 týždňov.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja som veľmi rád, že ste to dali na takúto pravú mieru pán primátor, lebo za 6 týždňov som dal dokopy niečo, čo vy ste neboli schopní za 6 rokov.

Primátor mesta: Že vás huba nebolí, pán poslanec. Úplne trápne. Si prečítajte štúdie o AŽIŠ-i, projektovú dokumentáciu a všetko, čo s tým súvisí a takisto vyhodnotenie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Nekupujeme búdu za 100 €, ale ani sa nebavme, že sa o tej búde bavíme 6 týždňov. Bavíme sa o nej posledných 6 rokov minimálne 2 roky, čo som ja poslancom zastupiteľstva, tak na každom druhom zastupiteľstve. Kadejaké papiere sa robili O.K. Chcete robiť ďalšie, robte, nech sa páči.

Poslanec Maňák: Ja si myslím, že už sa povedalo všetko, ja len chcem povedať, že by som bol rád, keby sa to z tých sociálnych sietí dostalo za stôl, kde si sadnú odborníci.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Keď sme sa boli poslanci pozrieť aj s časťou verejnosti na tú halu, sme videli, že v akom je smutnom zuboženom stave, také chudiatko vykuchané. Je to pravda, videli sme to tam. Fakt je vo veľmi, veľmi zlom stave. Ide o, ako som už povedal, o vykuchanú veľmi hrubú stavbu. Keď si pozriem tie návrhy, nemôžem ho podporiť v takomto znení, pretože kupujeme drahšie, ako sme tú halu predali. Takisto nedostaneme ani parkovacie plochy k tejto hale, takisto sa vzdávame vysúdených peňazí zo súdnych sporov, čo si myslím, že zákon ani neumožňuje, takisto je tam, chcú tam veľmi nešpecifikované vzájomné zápočty určitých pohľadávok. Chýba mi tam špecifikácia. Potom sa nám môžu objaviť také zápočty, o ktorých my sme ani neuvažovali. Vieme z minulosti, z praxe, že sa tak dialo. Nie je v rozpočte uvedené, kde zoberieme na tento projekt peniaze. My keď napr. by sme predkladali AŽIŠ, určite by tam bol aj plán financovania tohto projektu. Takisto je absolútne nekorektné hovoriť, že keď porovnávame 70 miliónov a že je to veľký rozdiel. 70 miliónov by stál celý komplex AŽIŠ-u. Keď ideme stavať halu, tak tá hala by vyšla, tá nová so všetkým s celou kompletnou infraštruktúrou pod 10 miliónov. Tu máme zhruba rekonštrukciu okolo 5 - 6 miliónov, len tú základnú a plus cena haly, okolo 5 a pol milióna, tak to máte hneď 11,5 milióna eur. Ja si myslím, pán poslanec Kapitulík, že radšej aktívne by ste mali tlačiť na majiteľa, aby dokončil ten projekt, ktorým nás tu bombardoval v roku 2009. Veľkolepé plány, plné noviny, plná televízia, veľké PR a skutek utek. Takisto pán poslanec, na základe toho, čo ste predložili, ja mám pocit, že vy nechodíte kľáčiačky na mestský úrad, ale chodíte takto úplne niekde inde.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Priznám sa, že práve toto som nechcel znova, aby sme išli do tejto roviny. Myslím, že znova to ide, Paťo, ako zlým smerom. Načo tieto poznámky? Ako úplne zbytočne, ak chceme veci riešiť, nepredbiehal by som v nejakých konštatáciách, koľko miliónov sem. Nechajme to fakt na odborné posúdenie. A čo sa týka tej návštevy haly. To je tak, keď je pohár, niekto ten nenaplnený pohár vidí poloprázdny a niekto poloplný. My ho vidíme poloplný, ty ho vidíš poloprázdny. Tú optiku máme každý inú. Sme ovplyvnení svojim vnímaním celej tej situácie, ale tak to proste je, musíme to akceptovať.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: A toto je presne tá opačná optika, ja som nechcel nejako reagovať, ale ja keď som do tej haly prišiel, ja som tam videl tú starú dámu a videl som, že tá hala ešte dýcha. Tá hala má normálne srdce, aj keď nie je na výslni tak, ako bola kedysi, ale stále to srdce bije a my vieme z tej starej dámy urobiť opäť funkčnú krásnu dámu v tom najlepšom veku, ako sa povie. A keď hovoríme, stále hovoríme, že mesto kupujeme. Mesto nekupuje. Mesto to započítava. Tudiž je to otázka, aký máme právny stav vymožitelnosti pohľadávky 2,9 milióna za odpredaj parkovacieho domu? Prebiehajú tam nejaké súdne spory. Bol nejaký pokus iný okrem tej výzvy, ktorý dali poslanci mestského zastupiteľstva, právny, na súd podanie, aby sme týchto 2,9 milióna dostali do majetku mesta? Keď hovoríme o tom, že prichádzame o úroky a prichádzame o súdne poplatky, však práve návrh mesta bol ten, že odpredajme túto pohľadávku a tiež tam nebolo spomenuté, že prichádzame o poplatky a o súdne spory.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja som už nechcel hovoriť, ale to vykuchané ma trochu tak nadvihlo. Však to je dobre, že vykuchané, však to je hrubá stavba pripravená na rekonštrukciu. V oveľa horšom stave som videl synagógu, v oveľa horšom stave bol aj Rosenfeldov palác, ktorý sme opravili, takže to sa dá všetko urobiť a aj tak by sa musela, keby tá hala doteraz slúžila, nové stoličky by sa museli tak či tak vymeniť, vzduchotechnika tak či tak a osvetlenie je už dnes oveľa lacnejšie, je ledkové, takže tak, či tak. Aj zateplenie by sa muselo robiť, takže žiadny problém v tom nevidím.

Primátor mesta: Znova chcem povedať, všetky tie argumenty som vám ich posielal aj v maily svoje protiargumenty, komentý, ktoré pripravil pán Kapitulík. Ja viem, že je to 50 strán a že sa to zle číta, ale nie je tam nič zavádzajúce, ako sa tu niekto snaží naznačiť. Sú to všetko jednoducho veci, ktorým sa venovať treba. Tie súdne spory, Jozef, sú jasné. Ako tam sme vyhrali prvý súd, ako pripraviť sa o nejaké peniaze, ktoré sme vysúdili, je naozaj nekorektné z tohto pohľadu. Takisto nevieme zatiaľ stanovisko pána Trabelssieho, teda že či ide, alebo nie, či chce, alebo nechce. Možnože naozaj prehodnotí a niečo zľaví, že dá lepšie podmienky. Takisto nemáme žiadne stanovisko k uzneseniu, ktoré ste schválili na minulom zastupiteľstve, ktoré sa týka Karpatskej. My sme schválili podmienky, za ktorých to vieme od neho prevziať do vlastníctva, do majetku mesta. Proste pán Trabelssie má obrovský problém so športovou halou, má a chce ho takýmto spôsobom vyriešiť, čo je v poriadku, lebo je to možno aj jeho podnikateľský zámer. Len my nesmieme byť natoľko hlúpi, aby sme vyriešili problém pána Trabelssieho a urobili si problém sami.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som ešte raz k tomu, že je to zložitý problém, ale ten problém je zložitý najmä preto, lebo sa úplne nerozumne tá hala predala. Tam kdesi sa začal tento problém, a preto je možno tak ťažké ho rozpliesť. A celé to začalo kdesi pri nejakej nepoctivosti a úplne nejakom iracionálnom kroku, ktorý ja doteraz neviem pochopiť. Preto je to ťažké rozpliesť, ale keď hovoríš, že vo februári to už nebudeš riešiť, tak práve to, že to riešiš je dobrá vec. Len práve do toho februára máme šancu možno nastaviť ešte niečo, čo bude výhodnejšie pre mesto ako tento návrh, aj keď tento tvoj návrh podporím, keďže som bol pre minule a ja si myslím, že športovú halu treba na Bôriku dostať pod mesto. Len to by som, že by sa nestalo v tomto prípade, ale skús zapracovať tieto pripomienky do nejakého procesu toho rokovania a ak by sa to podarilo aj s tými pripomienkami, tak by sme vyhrali v podstate všetci.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Peťo, vieš, ani mňa už tu nebaví robiť fackovacieho panáka. Ja som s tým prišiel, lebo chcem vyriešiť jeden a nielen jeden, riešim tam viacero problémov, ktoré toto mesto má, a potom vždy tu pán Groma dáva takéto reči, ako dáva. Ty si dobre povedal, kde začal ten problém. Začal v minulosti, keď sa pred desiatimi rokmi, včera bolo presne 10. výročie, tá hala predala. Však neviem, tu sú výpisy z uznesení, ktoré hovoria o tom, že pán viceprimátor Groma bol pri tom, keď sa predávala, celkom aktívny, takže potom sa nečudujem, že samozrejme, že on je proti tomu, aby sme ju kúpili späť. Takže toľko k tomu. A mňa už to naozaj ma nebaví. Ja robím to, čomu verím a myslím si, že naozaj tú korytnačku treba vrátiť späť, ale tieto body, vajatanie, atď., toto politikárčenie mňa naozaj znechucuje od toho. A už ma to naozaj nebaví.

Primátor mesta: To je dobrá správa.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ešte raz Martin, urobil si kus roboty, skúsme to uzavrieť. Pre nás iba momentálne hľadám odpoveď, či je to rekonštruovateľné, a to je podstatná vec, ktorú chceme vedieť. Pána primátora tak, ako v prípade plavárne, chcem požiadať o termín v čo najskoršom možnom čase, aby sme sa kvôli postupu ohľadom športovej haly stretli. Naozaj nemienim čakať na nič, že naozaj súhlasím s tým zase, že tu nie je priestor na čakanie. Treba konať takže, ak môžem poprosiť, tak poďme na to.

Primátor mesta: 15.12. o desiatej. Vo štvrtok.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pardon, účastníci, predsedovia klubov alebo kto?

Primátor mesta: Navrhovali ste, aby sme urobili grémium, takže ja si myslím, že to malo celkom normálny priebeh minulý týždeň, takže to spravíme takýmto spôsobom. Samozrejme zavolám pána riaditeľa plavárne, privolám pána prednostu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Teraz o hale.

Primátor mesta: O čom? Hala nie. Síce áno, halu musíme, ale plaváreň sme hovorili. 20.12.2016 sme hovorili plaváreň a halu môžeme v ten štvrtok o desiatej. Dobré?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Predsedovia klubov?

Primátor mesta: Áno, aby sme si povedali teda ďalšie kroky k tomu, čo ideme.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprelomili veto primátora, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala trojpäťtinová väčšina všetkých poslancov mestského zastupiteľstva. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 28/ Interpelácie**

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomné spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Dve interpelácie predložil poslanec Peter Ničík. Primátor mesta informoval prítomných poslancov mestského zastupiteľstva o obsahu predložených interpelácií. Písomné interpelácie tvoria prílohu č. 29 zápisnice.

### **Ad 29/ Všeobecná rozprava**

Primátor mesta: Predtým, ako otvorím diskusiu k tomuto bodu, chcel by som vás informovať, že nám bola začiatkom novembra doručená hromadná žiadosť približne 330 ľudí, ktorí požiadali mesto o vydanie úplného celoročného zákazu používania zábavnej pyrotechniky. My sme ešte vo februári tohto roka schválili celoročný zákaz používania pyrotechniky s výnimkou prvého a posledného dňa v roku. Preto doteraz tento zákaz ani nebolo možné vyskúšať v praxi. To je



preto aj dôvod, pre ktorý sme sa rozhodli najprv využiť to, čo už máme schválené, a neskôr uvidíme, či je požiadavka zakázať aj tie zvyšné dva dni v roku opodstatnená. Ale to samozrejme bude na vás. Keď sme tento zákaz schvaľovali vo februári, vtedy k tomu nemal nikto žiaden pozmeňovací návrh. Chcem dať ale tiež do pozornosti, že sme schválili takisto celoročný zákaz vypúšťania lampiónov. Sami ste ale mali možnosť vidieť, ako to bolo rešpektované v praxi. Takže záverom – diskusii sa nebránime, môžeme sa k tomu vrátiť budúci rok. Taktiež, mi dovoľte pripomenúť sobášiacim poslancom, aby rešpektovali a dodržiavali Etický kódex sobášiaceho poslanca Mestského zastupiteľstva v Žiline, pretože snúbenci a ich rodiny veľmi intenzívne, opakujem, veľmi intenzívne vnímajú dodržiavanie požiadaviek a pravidiel uplatňovaných v správaní a celkovej úprave sobášiacich poslancov. Pre pripomenutie sme vám tento etický kódex opätovne pripravili na vaše rokovacie stoly, i keď sa netýka všetkých poslancov. Tu je jednoducho povedané, tí ľudia aj príbuzní, ktorí prídu na ten sobáš, naozaj očakávajú, že dámy budú oblečené krásne, spôsobne, ale pritom decentne a takisto páni budú mať na sebe oblek, košeľu a kravatu. O čistote a už ako podobne nebudem isto hovoriť.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Chodelková a Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Nechcela som na pôde mestského zastupiteľstva, ale teda nemám inú možnosť. Ja som riešila cez pána prednostu v podstate prenosy ktoré, ktoré sú zo zastupiteľstva, že sa ľudia sťažovali, že idú tam reklamy, sekajú sa. Myslím si, že toto sa už urobilo a toto naozaj funguje. Druhá vec bola, že som riešila, že my, ktorí sedíme tu na tejto strane je nám filmovaný zátylok alebo hlava zozadu, čo sa mi nezdá dôstojné, nezdá sa mi to správne. Ja som aj komunikovala s pánom prednostom, aby sa to vyriešilo, ten má odporučil na pána Čorbu asi mesiac sme nejako sa dohovárali s pánom Čorbom. Bola som tu, aj sme to riešili, bolo mi povedané, že tak ako to chcem riešiť ja, že by to ani nebolo možné, aj keď pánovi Čorbovi sa to vtedy akože celkom páčilo, že tak by sa to dalo, ale ešte nejaký odbor mal k tomu povedať stanovisko. Ja by som len chcela požiadať, aby sa tento problém vyriešil, a aby sme kameru mali každý priamo na tvár, lebo naozaj to nie je vhodné.

Primátor mesta: Akože každý jednu kameru?

Poslankyňa Chodelková: Ale no? Tak hádam sa tu nebudeme takto. Stačí táto jedna kamera, ktorá bude tak, že bude na nás vidno.

Primátor mesta: A kde by mohla byť?

Poslankyňa Chodelková: Napríklad tu.

Primátor mesta: Napríklad tam. Aj s pánom kameramanom. Aj s hlasovaním.

Poslankyňa Chodelková: A však to je jedno, kde je kamera. Toto je na tom, aby to vyriešilo mesto. Nemáme to riešiť my, takže ja len dávam takúto požiadavku, ktorá bola umožnená malo sa to vyriešiť, ale nevyriešilo sa to. Takže prosím, aby to od nového roku tak bolo riešené.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, my sme sa touto požiadavkou veľmi seriózne zaoberali, a keď sme hľadali technické možnosti, ako vyhovieť aj vašej požiadavke, aby ste bola teda v zábere priamo.

Poslankyňa Chodelková: A tu nejde len o mňa.

Primátor mesta: Tak nielen vy, ale aj iní poslanci a zároveň, aby sme mali komfortný pohľad na tabuľu, ktorá hovorí o diskusii, o hlasovaní atď., atď. Nevedeli sme nájsť v tejto chvíli miesto pre kameramana, tak aby to bolo aj dôstojné, aj tak aby sa to všetko zachytilo.

Poslankyňa Chodelková: Riešenie tej tabule bolo, práve mi povedané, tak ako máte na VÚC-ke, že za vami, čiže riešenie sa našlo, keby sa chcelo, takže verím, že sa bude chcieť. A keďže sme tu niekoľkokrát hovorili o tom advente, o tom konci roka a týchto všetkých veciach, ja by som osobne chcela poďakovať, možno aj za niektorých ďalších poslancov, ľudom, s ktorými mám veľmi dobrú skúsenosť, veľmi dobre sa s nimi spolupracuje na meste a konkrétne pani Kadnárová, pani Vavrová, pani Cibulková, pani Ostrochovská, pani Nagyová a všetky panie z matriky, ktoré naozaj sú veľmi milé a strašne dobre sa s nimi robí. Ak som na niekoho zabudla, s kým spolupracujem, tak samozrejme aj s tými. A želám vám všetkým pekné Vianoce.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel tiež len prikloniť k názoru, keďže Ľudka otvorila túto tému o premiestnenie tej kamery. Ja som totižto a fakt ma to až, až som sa zhrozil, som zistil, že plešatiem, no nie, vážne, ja som to videl a ja som o tom doteraz nevedel a som to zistil vážne až na záznamoch. Tak ja by som tiež poprosil, keby to bolo možné, aby sme ju presunuli kdesi do stredu, kde by bolo vidno všetkým do tváre. A tú tabuľu už vážne môžeme presunúť doľava, doprava alebo dopredu. Každý sa už otočí pri tom hlasovaní pri tej diskusii kedy, kedy má pokračovať alebo nie. A vy to koniec koncovi vidíte, ako ste vpredu na monitore, takže ak sa dá, tak vyhovejte pani poslankyni a mojím komplexom.

Primátor mesta: Ďakujem pekne za podnetné návrhy. Ja len ako porovnávať túto sálu so sálou, ktorú máme na VÚC-ke, nie je korektné od pánov poslancov, ktorí vám to poradili.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: V podstate nám by to mohlo byť jedno, my sme čelne snímaní, ale chcem sa prihovoriť, lebo tá tabuľa, keď bude za vami, pán primátor, tak aj ľudia uvidia hlasovanie z balkónu a vy máte monitor, môžete si dať 2 monitory, aby aj pán viceprimátor videl a kamera, ktorá by bola tam, by brala zľava, sprava a spravodlivé by to bolo. A vy budete čelne, vás natočia čelne takže, pre vás to bude len plus.

Primátor mesta: Pán poslanec, ak bude tam tá kamera, tak opäť bude brať z profilu napr. pán poslanca Plešingera, takisto ako berie teraz pani poslankyňu Chodelkovú. A pán poslanec Plešinger s tým môže mať zásadný problém.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: To berie odzadu zasa.

Primátor mesta: Ale opakujem, je to vec technického riešenia. Môžu tu byť 2 kamery, stojí to o 300 € viac, prípadne, ak sa rozhodnete vtedy bude problém, takisto technický vyriešený. Ale myslím si, že toto sú tak zásadné problémy, ktoré trápia toto mesto, že by sme im mohli venovať jedno zvláštne zastupiteľstvo.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ale krásne na takýchto, naozaj už až tak nie podstatných problémoch viete ukázať, ako hľadáte, ako sa to nedá urobiť, miesto toho, aby ste hľadali, ako sa to dá urobiť.

Primátor mesta: Ja som našiel riešenie, zase cigánite našiel som tri riešenia dnes.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tak to urobte do ďalšieho zastupiteľstva a budeme radi, ale teraz s týmto končím a chcem všetkým kolegom, kolegyniam, všetkým Žilinčanom naozaj popriať krásne sviatky. Užite si veselé Vianoce.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: My sme sa s Ľudkou pri tomto stretli a sedeli sme po minulom zastupiteľstve, oslavovali sme Jožkove narodeniny, a ja som bola prvá, ktorá hovorím, Ľudka, prosím ťa, nevádi ti to, že tá kamera vlastne vám ide na zátylky? Vyslovene, podľa mňa, to je neetické, a neviem či. Ja osobne by som navrhovala tie 2 kamery. Neviem, Peťko, obraciam sa na Peťka Košťála, možnože on by mohol nejakým spôsobom nám povedať svoj názor, ako je to technicky najjednoduchšie a možné. Myslím si, že nie je správne, aby boli oni braní zozadu a prikláňam sa teda k jej žiadosti.

Poslanec Badžgoň: Ja len, nebol by problém v tom, keby si, myslím, keby sa tá tabuľa dala trošku doprava a kamera by bola v strede. Ja nevidím v tom nejaké veľmi zložité riešenie, lebo ja vám poviem pravdu, že tá tabuľa, keď bude tam, na to nedovídím.

Primátor mesta: Pán poslanec, ak ju dáme doprava, musíme dať dataprojektor doprava, budete pozeráť do svetla. Okrem toho, zasa títo poslanci nebudú cez vás vidieť na tú tabuľu, pretože ju treba vidieť celú. Ja viem, že ako myslíte, že nehľadám riešenia, len dajte nejaké, ktoré je naozaj prijateľné. Technicky bezproblémové, vám komfortné.

Poslanec Cibulka: Ja viem, že sú tie Vianoce, ale musím mať ešte jednu pripomienku k realizácii chodníkov, lebo došlo mi aj od občanov, aj od odborne zdatných občanov vlastne žiadosť, aby som sa k tomu vyjadril. Neviem, či je tu niekto, kto je zodpovedný, dajme tomu za vypracovanie projektovej dokumentácie alebo verejného obstarávania.

Primátor mesta: Projektant tu nie je a verejné obstarávanie v tejto chvíli tiež tu asi nie je.

Poslanec Cibulka: Tak to asi nechám na ten február.

Primátor mesta: Pán prednosta.

Poslanec Cibulka: Viem, ale to by asi chcelo s pánom Guzmom potom, keby sme to riešili tu vo februári. Možno je len problém v tom, ako to bolo vyobstarávané, z čoho potom plynú aj nejaké nedostatky pri nejakej konkrétnej realizácii, ktoré som dostal, aj ich môžem teda prečítať. Sú to veľmi konkrétne veci. Lepšie, keď to poviem teraz, aby sme si potom na to všeobecne dali pozor.

Primátor mesta: A nemôžete nám ich poslať tie pripomienky? A potom si k tomu sadnúť a prerokovať to? Bod za bodom za účasti pána Guzmu, pána Lišku a verejného obstarávania?

Poslanec Cibulka: Dobre.

Primátor mesta: A keby sa vám niečo nepáčilo, tak potom s tým prísť na zastupiteľstvo?

Poslanec Cibulka: Dobre, môžeme to urobiť tak. Chcel som len narážať na to, že začalo sa neskoro, nerobili sa obrubníky, čo sú vlastne veci, ktoré možno znejú banálne, len problém je v tom, že vlastne ľudia za tie dane, čo odvádzajú, tak proste majú právo na veľmi kvalitnú infraštruktúru. A napriek tomu, že som rád, že sa robia tie chodníky, nie sú urobené najkvalitnejšie, ako sa dali. Ak môžeme tomu predísť do budúcnosti možno do tej druhej fázy, čo sa bude robiť vlastne v Žiline a zapracovať tieto kritické pripomienky.

Primátor mesta: Isto áno.

Poslanec Cibulka: Tak to by bolo úplne výborné.

Primátor mesta: Isto sa vyberiem aj na osobnú kontrolu. Ja som bol na jednom, keď sa robili na Hlinách IV., myslím, na kontrolnom dni, tam neboli žiadne v zásade pripomienky, ale isto sa pôjdem pozrieť aj na Solinky.

Poslanec Cibulka: Ono to nie je vina tej firmy, ono je to pravdepodobne vina toho celého, ako to je nastavené.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ďakujem, ja sa pripájam k Pet'ovi v tomto, lebo naozaj tak, ako sa robí tá 1. etapa, to je naozaj nie dobre. Otázka je, či to prežije, ale samozrejme tam sú potom nápravné mechanizmy túto zimu, lebo koľkokrát sa to robilo už, keď asi nebolo úplne vhodné počasie, ale nie som technik, nejdem sa k týmto veciam vyjadrovať. Chcem vás požiadať, aby tá 2. etapa už sa robila poriadne, aby boli podoťahované aj tie veci, ktoré tam naozaj dnes chýbajú. A aby sme to rekonštrukciou, ktorú keď sme navrhovali tie prvé peniaze do rekonštrukcie, tak sme chceli, aby naozaj vznikli kvalitné chodníky. A to, čo sa zatiaľ z toho dostáva, to je, nechcem to ani pomenovať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie k bodu všeobecná rozprava. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva ukončenie diskusie schválili. Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 30/ Záver**

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 20. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 30 zápisnice.

Primátor mesta: Dovoľte mi ešte dve informácie. Dňa 16.12. t. j. v piatok o 14. hodine sa v priestoroch budovy mestského úradu uskutoční vianočná kapustnica zamestnancov mesta, na ktorú vás týmto srdečne všetkých pozývam ešte aj ja osobne. A druhou informáciou je, že v dňoch 19. až 22. decembra od 16. do 21. hodiny organizujeme tak, ako každý rok, primátorský punč, na ktorý by som vás rovnako rád pozval. I napriek tomu, že sa tu povedalo, že v tej správe, ktorú predkladala pani Brezovská, nemá čo hľadať primátorský punč, myslím si, že má čo hľadať, pretože výťažok z tohto podujatia ide na naše organizácie. Predovšetkým na detské jasličky a detské škôlky, ktoré sú v našej pôsobnosti. Na záver, dámy a páni, veľmi úprimne a srdečne vám chcem poďakovať za celoročnú spoluprácu i napriek tomu, že mnohokrát sú naše rokovania dynamické, mnohokrát si povieme veci, ktoré možno neskôr oľutujeme, alebo za ktoré sa neskôr ospravedľujeme. Želám všetkým naozaj veľmi krásne a príjemné prežitie vianočných sviatkov, želám vám, aby ste si oddýchli, aby ste už štandardne načerpali veľa nových síl do ďalšieho roku. Prajem ešte raz všetko dobré.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 20. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

---

Ing. Igor Choma  
primátor mesta Žilina

---

Ing. Igor Liška  
prednosta mestského úradu

---

I. overovateľ – Mgr. Peter Cibulka

---

II. overovateľ – Ing. Marian Janušek

Zapísala v Žiline dňa 23.12.2016 Terézia Cibulková