

Materiál na rokovanie
Mestskej rady v Žiline

Číslo materiálu: ____/2017

K bodu programu

**NÁVRH NA SCHVÁLENIE PRÁVNEHO ZASTUPOVANIA MESTA ŽILINA
V SÚDNOM SPORE SO SPOLOČNOSŤOU GETWAY
MANAGEMENT, A. S. (PÔVODNE AUPARK HOLDING, A.S.)**

Materiál obsahuje:

1. Návrh na uznesenie
2. Dôvodová správa
3. Materiál

Materiál prerokovaný:

Predkladá:

Ing. Igor Choma
primátor

Zodpovedný za vypracovanie:

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.
vedúci odboru právneho a majetkového

Žilina, jún 2017

NÁVRH NA UZNESENIE

Uznesenie č. __/2017

Mestská rada v Žiline

I. odporúča mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí prerokovať a schváliť

1. právne zastupovanie Mesta Žilina v súdnom spore vedenom na návrh spoločnosti GETWAY MANAGEMENT a. s., Karadžičova 12, 821 08 Bratislava, IČO: 47 234 113 (pôvodne AUPARK Holding, a. s.) o zaplatenie 1 324 955,90 € s prísl. spoločnosťou HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722.

DÔVODOVÁ SPRÁVA

Na základe žaloby podanej spoločnosťou GETWAY MANAGEMENT, a.s. (pôvodne AUPARK Holding, a. s.) so sídlom Karadžičova 12, 821 08 Bratislava IČO: 47 234 113 je pred Okresným súdom Žilina vedené konanie sp. zn. 27C 232/2011 o zaplatenie 1 324 955,90 € s prísl. Žalovaným je Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva dopravy, výstavby, a regionálneho rozvoja. Mesto Žilina v konaní vystupuje ako tzv. intervenient na strane žalovaného, t.j. ako osoba, ktorá svojou účasťou podporuje žalovaného z dôvodu, že má na výsledku konania sama záujem.

Spor sa týka náhrady škody, ktorá mala vzniknúť z dôvodu, že Mesto Žilina ako príslušný stavebný úrad vydalo rozhodnutie sp. zn. 51/2008/Kž, ktorým nariadilo zastavenie prác na stavbe obchodného centra Aupark v Žiline. Označené rozhodnutie bolo neskôr ako nezákonné zrušené. V prípade úspechu žalobcu, t.j. ak súdy uznajú, že zastavením stavebných prác došlo k vzniku škody na strane investora obchodného centra, bude Slovenská republika od mesta Žilina regresne vymáhať náhradu, ktorú investorovi bude musieť zaplatiť. Mestu Žilina teda reálne môže vzniknúť povinnosť uhradiť štátu sumu 1 324 955,90 € zvýšenú o príslušenstvo (trovy konania, právneho zastúpenia, úroky z omeškania a pod.). Je preto v záujme mesta, aby žalobca v konaní neuspel, a aby spor bol rozhodnutý v prospech Slovenskej republiky.

Spoločnosť HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722 zastupovala mesto v tomto spore na základe zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 26.03.2013. Aktuálne je táto zmluva pred skončením. Z uvedeného dôvodu predkladáme materiál, v ktorom chceme objasniť prečo navrhujeme, aby v právnom zastupovaní Mesta Žilina v tejto veci pokračovala spoločnosť HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o. (ďalej len „advokátka kancelária“).

Materiál je v súlade so Štatútom mesta Žilina a právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Materiál má dopad na rozpočet mesta. Odmena advokátskej kancelárie bude hradená z rozpočtu mesta, z položky špeciálne služby.

MATERIÁL

V zmysle zákona č. 345/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa poskytovanie právnych služieb zastupovania klienta v súdnom konaní úplne vyníma z režimu verejného obstarávania.

Vypustenie právnych služieb z režimu verejného obstarávania je odôvodnené tým, že európska legislatíva (smernica), ktorú bola Slovenská republika povinná transponovať, tieto právne služby z režimu verejného obstarávania úplne vyníma. Aj európsky zákonodarca teda uznáva, že právne služby sú natoľko špecifickou kategóriou, kde nie je možné mechanicky postupovať len podľa najnižšej ceny/ekonomicky najvýhodnejšej ponuky (slovenská legislatíva teda doteraz išla nad rámec povinných európskych požiadaviek na rozsah verejného obstarávania). Práve veľké kauzy ako „AUPARK“ vyžadujú právneho zástupcu, ktorý bude požívať dôveru verejného obstarávateľa. Pri žalovanej sume viac ako milión eur je nevyhnutné mať úplnú dôveru v právneho zástupcu práve aj na podklade doterajších skúseností. Pri klasickom verejnom obstarávaní s kritériom najnižšej ceny možno mať obavy z toho, kto by nakoniec zastupoval mesto a **či by skutočne hájil naplno jeho záujmy**. Práve aspekt **dôvery** je jedným z dôvodov, prečo právne služby boli nakoniec z režimu zákona o verejnom obstarávaní úplne vylúčené.

Odmena advokáta sa v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v zásade určuje na základe dohody medzi ním a klientom (zmluvná odmena), pričom táto môže byť určená:

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny, s tým, že jednotlivé spôsoby môžu byť aj kombinované.

Vzhľadom na závažnosť súdneho sporu a nemožnosť vopred odhadnúť počet úkonov sa ako najmotivujúcejšie a najspravodlivejšie javí nastaviť podmienky zastupovania totožne s podmienkami, ktoré mesto dohodlo a mestské zastupiteľstvo odsúhlasilo pre zastupovanie v spore o zaplatenie 17 560 914,55 €. Pôjde teda o kombináciu tarifnej odmeny a podielovej odmeny. **Tarifná odmena** bude uhrádzaná za vykonané úkony právnej služby **v sadzbe 2000,- € bez DPH/1 úkon právnej pomoci. Podielová odmena (ktorá bude uhradená len v prípade definitívneho úspechu) vo výške 2,5% z ušetrenej sumy (myslí sa hodnota sporu 1 324 955,90 €) bude uhradená až po definitívnom skončení veci (t.j. až po skončení prípadných konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch), čo môže byť až o niekoľko rokov. Podotýkame, že podielovú odmenu možno dohodnúť až do výšky 20% hodnoty sporu.**

Týmto je advokátska kancelária priamo motivovaná podať čo najlepší výkon, pretože nebude odmenená len nejakým paušálom, ale bude priamo zainteresovaná na výsledku sporu. Zároveň treba zdôrazniť, že žalovaná suma je takej výšky, že v prípade neúspechu v súdnom spore by táto skutočnosť mala na mesto veľmi nepriaznivé dôsledky, bytostne sa dotýkajúce jeho fungovania. V prípade definitívneho neúspechu mesta by boli advokátskej kancelárii

hradené len trovy za jednotlivé úkony, ktorých výška je v porovnaní s výškou podľa vyhlášky (vzhľadom na žalovanú sumu) je neporovnateľne nižšia než by boli štandardné sadzby v týchto prípadoch.

Následne po schválení predkladaného materiálu mestským zastupiteľstvom, dôjde k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, v ktorej budú dohodnuté podmienky poskytovania právnych služieb vrátane odmeny za ich poskytnutie.

Navrhuje sa teda tento model:

- 2 000,- € bez DPH/ jeden úkon právnej pomoci; predpokladaný počet úkonov závisí od vývoja sporu,
- pre prípad úspechu vo veci sa navrhuje podielová odmena 2,5% z ušetrenej sumy (myslí sa hodnota istiny 1 324 955,90 €), čo predstavuje v prípade plného úspechu sumu vo výške 33 123,90 €. Ide o maximálnu možnú odmenu. Od podielovej odmeny bude odrátané všetko, čo už bolo na základe doterajších vzťahov advokátskej kancelárii zaplatené (aktuálne suma 8 400 €). Odmena bude dohodnutá na celé riadne aj mimoriadne konanie, t. j. aj keby vec trvala ešte niekoľko rokov. Podielovú odmenu podľa vyhlášky pritom možno dohodnúť až do výšky 20 % z hodnoty sporu.

Advokátska kancelária zastupovala mesto v tomto spore na základe zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 26.03.2013. Označená zmluva bola uzatvorená na základe postupu podľa § 102 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a ohraničená počtom 9 úkonov, ktoré advokátska kancelária vo veci vykoná. Aktuálne je táto zmluva pred skončením, keďže dohodnutý limit je takmer vyčerpaný (spotrebovaných je 7 úkonov).

Nakoľko sa podľa zákona o verejnom obstarávaní poskytovanie právnych služieb zastupovania klienta v súdnom konaní úplne vyníma z režimu verejného obstarávania, a vzhľadom k tomu, že advokátska kancelária má podrobne a dôkladne naštudovaný celý súdny spor, a zastupuje mesto aj v inej súvisiacej veci tzv. „veľký AUPARK“ o zaplatenie 17 560 914,55 €, navrhujeme rovnaký model zastupovania mesta ako v spore „veľký AUPARK“ o zaplatenie 17 560 914,55 €, kedy bolo zastupovanie mesta advokátskou kanceláriou schválené uznesením MZ č. 63/2016 zo dňa 16.05.2016.

Súdny spor stále prebieha pred Okresným súdom Žilina, teda pred súdom prvej inštancie. Splnomocnený právny zástupca žalovaného navrhuje vo veci vykonanie ďalšieho dokazovania. Ak súd týmto návrhom vyhovie, prvoinštančné konanie môže ešte určitý čas trvať. Bez ohľadu na uvedené je isté, že spor sa právoplatne neskončí pred súdom prvej inštancie. Ak žalobca nebude v konaní úspešný, určite sa odvolá. Rovnako bude postupovať i Ministerstvo konajúce za Slovenskú republiku. Na prvoinštančné konanie teda určite bude nadväzovať i odvolacie konanie. Taktiež prichádza do úvahy, že žalobca alebo žalovaný v prípade neúspechu v odvolacom konaní využijú aj mimoriadne opravné prostriedky. Tento záver potvrdzuje i fakt, že žalobca dovolanie podal v spore s mestom Žilina o zaplatenie 17 560 914,55 €, v ktorom bol proti mestu neúspešný. Taktiež nie je vylúčené, že žalobca v spore využije aj možnosť podania ústavnej sťažnosti. **Na strane mesta tak aj naďalej pretrváva potreba komplexného kvalifikovaného zastúpenia advokátom v prejednávacom spore** a počet zostávajúcich úkonov podľa zmluvy zo dňa 26.03.2013 je nedostačujúci. **Súčasne sa javí ako vhodné dohodnúť podmienky zastupovania do definitívneho skončenia sporu, nie len čiastkovo pre určitý počet úkonov.**

V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že **advokátska kancelária HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o. Mesto Žilina** zastupuje nielen v tomto konaní, ale aj v už

spomínanom „väčšom“ spore so spoločnosťou **GETWAY MANAGEMENT, a.s. o zaplatenie 17 560 914,55 €, ktorý bol právoplatne rozhodnutý v prospech mesta**. S vecou je teda podrobne oboznámená a pozná celú situáciu, ako aj súvislosti prípadu. Oba spory pritom spolu úzko súvisia, keďže majú základ v okolnostiach spojených s výstavbou obchodného centra Aupark. Pokiaľ by mala zastúpenie mesta vykonávať iná advokátska kancelária, bolo by potrebné, aby sa s pomerne rozsiahlou a náročnou vecou podrobne oboznámila a prevzala zastupovanie, s čím by boli spojené ďalšie náklady. Tento postup sa javí ako nevhodný aj vzhľadom na fakt, že konanie prebieha a je vytýčený termín ďalšieho pojednávania na 28.06.2017. Tiež v prípade, že by vec prevzal iný advokát, Mesto Žilina by muselo opätovne platiť za právny úkon prevzatie a príprava veci, čo by v nami navrhovanom prípade odpadlo.

Z pohľadu mesta možno konštatovať spokojnosť s dosiaľ poskytnutými právnymi službami, ako aj s úrovňou vzájomnej spolupráce s advokátskou kanceláriou. Potvrďuje to, nakoniec, i úspech mesta vo „väčšom spore“ o zaplatenie 17 560 914,55 €. Z ekonomického, ale aj vecného hľadiska sa preto javí ako účelné, aby mesto bolo v konaní sp. zn. 27C 232/2011 o zaplatenie 1 324 955,90 € s prísl. aj naďalej zastúpené advokátskou kanceláriou HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o.

Vzhľadom na to, že ide o vec **zásadného významu** pre obe strany, je predpoklad, že vec sa v prípade akéhokoľvek rozhodnutia bude riešiť do vyčerpania všetkých riadnych aj mimoriadnych opravných prostriedkov. Preto nie je predpoklad, že by v tomto roku došlo aj k vyplateniu podielovej odmeny.