

ZÁPISNICA

z 19. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 07.11.2016

Devätnáste zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 07.11.2016 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva, hlavný kontrolór mesta, ktorého zastúpila Ing. Lenka Tomaníčková, PhD., vedúca oddelenia kontroly Útvaru hlavného kontrolóra, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník mestskej polície, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline a mestských organizácií, ktorí dnes predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 24 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Počet prítomných poslancov sa v priebehu zasadnutia zvýšil na 30. Neúčast' na zasadnutí neospravedlnil žiaden poslanec. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice z 19. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Teréziu Cibulkovú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Dobšoviča a Plešingera.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta PaedDr. Vieru Popluhárovú, vedúcu odboru školstva a mládeže a Mgr. Richarda Hulína, vedúceho oddelenia strategického rozvoja mesta.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Kosa, Kapitulík, Maňák, Pažický, Zrník. Zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie poslanci: Kosa, Kapitulík, Maňák, Pažický, Zrník. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Návrh programu:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*

4. *Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti MsHK Žilina, a.s. za obdobie jún - august 2016 a Informatívna správa predsedu predstavenstva spoločnosti MsHK, a.s. (Odôvodnenie zvýšených nákladov na prevádzku)*
5. *Aktualizácia koncepcie rozvoja školstva v meste Žilina na obdobie rokov 2017 – 2018*
6. *Zadanie pre vypracovanie urbanistickej štúdie - IBV Žilinská Lehota – Záhumnie*
7. *Informatívna a monitorovacia správa o plnení programového rozpočtu mesta Žilina k 30.06.2016*
8. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 6/2016*
9. *Prerokovanie petície „Za zachovanie tradičného Starého trhoviska v Žiline na ulici Horný val“*
10. *Aktualizácia Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Žilina na roky 2014 – 2020*
11. *Stanovisko k možnému získaniu Žilinskej parkovacej spoločnosti, s.r.o. do majetku mesta*
12. *Stanovisko k možnému získaniu rozostavanej športovej haly na ul. Karpatská do majetku mesta*
13. *Stanovisko k možnému získaniu športovej haly na Bôriku do majetku mesta*
14. *Nakladanie s majetkom (odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena)*
15. *Návrh VZN o udeľovaní ocenení Mesta Žilina*
16. *Udelenie čestného občianstva Mesta Žilina Petrovi Saganovi*
17. *Nadobudnutie športovej haly na Bôriku*
18. *Interpelácie*
19. *Všeobecná rozprava*
20. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu predloženému s pozvánkou pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslanec Juriš: Mám tu jeden návrh, pri ktorom by som navrhoval prehodenie jedného bodu, a to je konkrétne bodu 17 - Nadobudnutie športovej haly na Bôriku za bod číslo 10. To znamená pred tie body tri, ktoré budeme, nasledovne k tejto téme sa im budeme venovať. Rovnako sme to urobili aj na mestskej rade a myslím, že to bolo konštruktívne, pretože tieto témy v podstate navzájom súvisia. Samozrejme vyvolajú množstvo rôznych komentov, a preto nevidím opodstatnenie, aby boli takýmto spôsobom rozdelené. Aby sme ich prebrali v jednom balíku. Čiže môj návrh je ten, aby sme bod číslo 17 prehodili na bod číslo 11, to znamená za bod 10.

Vzhľadom na to, že už nikto z prítomných nevzniesol k návrhu programu žiadne návrhy, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša presunúť bod 17 – Nadobudnutie športovej haly na Bôriku za bod 10 návrhu programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o programe ako celku v znení schváleného pozmeňovacieho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program 19. zasadnutia mestského zastupiteľstva schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti MsHK Žilina, a.s. za obdobie jún - august 2016 a Informatívna správa predsedu predstavenstva spoločnosti MsHK, a.s. (Odôvodnenie zvýšených nákladov na prevádzku)*
5. *Aktualizácia koncepcie rozvoja školstva v meste Žilina na obdobie rokov 2017 – 2018*
6. *Zadanie pre vypracovanie urbanistickej štúdie - IBV Žilinská Lehota – Záhumnie*
7. *Informatívna a monitorovacia správa o plnení programového rozpočtu mesta Žilina k 30.06.2016*
8. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 6/2016*
9. *Prerokovanie petície „Za zachovanie tradičného Starého trhoviska v Žiline na ulici Horný val“*
10. *Aktualizácia Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Žilina na roky 2014 – 2020*
11. *Nadobudnutie športovej haly na Bôriku*
12. *Stanovisko k možnému získaniu Žilinskej parkovacej spoločnosti, s.r.o. do majetku mesta*
13. *Stanovisko k možnému získaniu rozostavanej športovej haly na ul. Karpatská do majetku mesta*
14. *Stanovisko k možnému získaniu športovej haly na Bôriku do majetku mesta*
15. *Nakladanie s majetkom (odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena)*
16. *Návrh VZN o udeľovaní ocenení Mesta Žilina*
17. *Udelenie čestného občianstva Mesta Žilina Petrovi Saganovi*
18. *Interpelácie*
19. *Všeobecná rozprava*
20. *Záver*

Primátor mesta zároveň informoval o požiadavke pána Hlavienku, ako predsedu petičného výboru „Za zachovanie tradičného Starého trhoviska v Žiline na ulici Horný val“, vystúpiť na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva k bodu 9 - Prerokovanie petície „Za zachovanie tradičného Starého trhoviska v Žiline na ulici Horný val“. Písomná žiadosť tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

V súvislosti s tým primátor mesta pripomenul, že v zmysle čl. 9 ods. 14 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline:

„V prípade, že požiada o možnosť vystúpiť na zasadnutí mestského zastupiteľstva občan, predseda petičného výboru, prípadne inej iniciatívy, o ich vystúpení rozhodne na návrh predsedajúceho alebo poslanca mestské zastupiteľstvo hlasovaním. Predsedajúci na základe hlasovania mestského zastupiteľstva umožní vystúpenie občanovi, predsedovi petičného výboru, prípadne inej iniciatívy, resp. iného stanoveného zástupcu v časti všeobecná rozprava alebo v časti, ktorej sa jeho vystúpenie týka iba v prípade, že:

- a) tento účastník informoval o záujme vystúpiť na zasadnutí mestského zastupiteľstva predsedajúceho alebo poslanca najneskôr do ukončenia prezentácie pred zasadnutím a zároveň

b) tento účastník využil všetky možnosti riešenia jeho problému inými spôsobmi, ktoré neboli účinné, čo preukáže relevantnými dokladmi predsedajúcemu.

Primátor mesta skonštatoval, že to menovaný splnil.

Primátor mesta následne informoval aj o požiadavke pána Horváta, občana z Brodna, vystúpiť na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva v súvislosti so vzniknutou situáciou na Bratislavskej ulici, kde dáva návrh na riešenie dočasného ubytovania pre niektorých rómskych občanov v útulku svätého Františka v Levoči. Písomná žiadosť tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

Primátor mesta: My sme na túto tému komunikovali s pánom Horváthom. Nemyslím si, že toto je téma, ktorej by sme sa mali opätovne venovať na zastupiteľstve. Ale samozrejme, že musím dať hlasovať o rozhodnutí. Teda tým chcem povedať, že neboli splnené všetky podmienky na to, aby mohol pán Horváth vystúpiť, ale samozrejme dám o tom hlasovať.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o umožnení vystúpenia predsedu petičného výboru, pána Hlavienku, na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva vystúpenie pána Hlavienku schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Primátor mesta skonštatoval, že pánovi Hlavienkovi umožní vystúpenie po uvedení bodu č. 9 – Prerokovanie petície „Za zachovanie tradičného Starého trhoviska v Žiline na ulici Horný val“.
2. o umožnení vystúpenia občana, pána Horváta, na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva vystúpenie pána Horváta schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Primátor mesta skonštatoval, že pánovi Horvátovi umožní vystúpenie v bode Všeobecná rozprava.

Zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 125/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 5 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Chodelková a Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslančka Chodelková: Pán prednosta, ja chcem len upozorniť, čo som robila aj mailovou komunikáciou, na neplnenie uznesenia 225/2015, ktoré sa neplní odvtedy, ako bolo schválené. Takže, keďže som nedostala adekvátnu odpoveď, ja by som vás prosila, aby sa toto uznesenie naplnilo. Jedná sa o zverejňovanie správcov telocviční a športových hál, rozvrhov.

Poslanec Cibulka: Ja sa chcem len spýtať na to ocenenie pozemkov na Solinkách, vlastne pri tej Bille, že v akom je to štádiu? Tam je napísané, že sa plní. Akurát, ale že kedy asi vidíte, že by mohol byť ten pozemok ocenený súdnym znalcom?

Predkladateľ materiálu: Čo sa týka pozemku, vyberáme znalca. Čiže musí to prejsť klasickým výberom a potom v krátkom čase bude ocenený. Takže to je záležitosť možno jedného mesiaca. Do budúceho zastupiteľstva by to mohlo byť. A čo sa týka otázky od pani poslankyne Chodelkovej, odbor školstva bol požiadaný, aby opätovne túto žiadosť predostrel všetkým riaditeľom našich škôl, ktoré sú v našej zriaďovateľskej pôsobnosti a aby toto uznesenie napĺňali.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 188/2016. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 3/ Správa o výsledkoch kontrol

Materiál č. 126/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Materiál uviedla za predkladateľa materiálu Ing. Lenka Tomaníčková, PhD., vedúca oddelenia kontroly Útvary hlavného kontrolóra.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne a Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Predpokladám, že sme si všetci tú správu odboru alebo Útvary hlavného kontrolóra prečítali. Ja som si pripravil jedno uznesenie v súvislosti s tým, čo správa konštatuje. Len chcem ešte predtým, ako to uznesenie prečítam, tak vyzdvihnúť niekoľko vecí a takisto možno svoj názor na niektoré aspekty, ktoré z toho vyplývajú. V prípade Základnej umeleckej školy Árvaya, ja som bol aj na stretnutí na Útvare hlavného kontrolóra. Bol som aj s pánom riaditeľom. Mali sme to aj u nás na komisii školskej a mládeže, ktorá tento materiál zobrala na vedomie a odporučila prerokovať a schváliť mestskému zastupiteľstvu. Čiže myslím si, že som sa teda snažil byť nejakým spôsobom v obraze, čo sa udialo. Tým, že tu nemáme bývalú pani vedúcu odboru školstva, tak nemáme tu osobu, ktorá by nám možno lepšie vysvetlila, prečo bolo v roku 2015 prevedených 88 000, viac ako 88 000 € na účet základnej školy, základnej umeleckej školy, čo samozrejme po zistení Útvary hlavného kontrolóra, spôsobilo tejto škole nemalé problémy, pretože celú túto sumu, vzhľadom na to, že bolo porušené platné VZN, musí škola vrátiť. Len pre vašu informáciu, aj po komunikácii s pani Samcovou z odboru školstva aj s Útvárom hlavného kontrolóra, aj s pánom riaditeľom, ten mechanizmus, ako sa zabezpečí to vrátenie peňazí, je už na svete. Zhruba 75 % alebo dve tretiny finančných prostriedkov má škola vo vlastných zdrojoch, čiže vie to vrátiť z tých peňazí, ktoré momentálne má. A ten zvyšok bude uhradený začiatkom budúceho roka. Čiže bezprostredne k ohrozeniu fungovania tej školy nedochádza, aj keď to tak vyzeralo, pretože naozaj to vyzeralo, že nebude ani na výplaty, ani na prevádzku. Tu chcem len poukázať na jednu vec, že môžeme sa síce len domnievať, prečo sa tak

stalo, ale každopádne dá sa konštatovať jedna zásadná skutočnosť - a to, že v tom roku ten nápočet tých finančných prostriedkov na žiaka základnej umeleckej školy, nebol vypočítaný správne. Keby bol vypočítaný správne a dostatočne, tak k tejto situácii a k potrebe doplatiť finančné prostriedky nedôjde. Preto chcem apelovať na vedenie mesta a hlavne teda aj na príslušný odbor, ktorý pripravuje nové VZN, ktoré budeme schvaľovať v decembri, aby sa táto situácia neopakovala. Aby sme, a prepáčte mi za túto vetu, aby sme len pre to, aby neštátnici dostali menej peňazí, neschválili menej peňazí aj našim vlastným zariadeniam. Nie je to dobrá cesta. Teraz a je to pomerne veľký problém, ktorý sa udial, vlastne je len výsledkom toho, akým spôsobom sa možno rozmýšľalo a konalo. To je k tej Základnej umeleckej škole Árvaya. A potom, čo sa týka MsHK, nedá mi povedať niekoľko poznámok. V minulosti, takisto asi vieme skonštatovať, kto to čítal, že tie pochybenia sú zásadné. Ja som si preveroval, či nemajú trestnoprávnu rovinu. Z pohľadu Útvary hlavného kontrolóra nemajú trestnoprávnu rovinu. Ja napriek tomu, že v minulosti sa v takýchto situáciách dávali trestné oznámenia aj zo strany niektorých poslancov a niektorého poslanca, ja takto konať nebudem, lebo ja som presvedčený, že tie pochybenia, ktoré MsHK urobilo, neurobilo preto, lebo chcelo získať peniaze vo svoj prospech, ale preto, lebo sa snažili tú situáciu nejakým spôsobom riešiť. A riešili ju aj neštandardne, tak ako pomenovala kontrola. Taktiež sme boli ubezpečovaní o transparentnom a veľmi efektívnom fungovaní mestského hokeja, a to takisto táto správa nepotvrdila. Takže to je len komentár a teraz k tomu predmetnému uzneseniu, ktoré dávam ako návrh na schválenie v tomto bode programu. A to je, že Mestské zastupiteľstvo konštatuje, že výsledky kontrol sú s poukazom na ich obsah aj rozsah alarmujúce. V prípade výsledkov kontroly MsHK žiada mestské zastupiteľstvo vedenie MsHK predložiť návrh účinných opatrení na zamedzenie protiprávnej činnosti a postupov. Žiada vedenie mesta, predložiť návrh účinných opatrení a riešení na odstránenie nedostatkov s poukazom na platné VZN. A v prípade kontroly Základnej umeleckej školy žiada vedenie mesta predložiť návrh účinných opatrení na odstránenie nedostatkov na strane zriaďovateľa.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja sa chcem opýtať pani kontrolórky alebo niekoho kompetentného. Ja som členom rady školy ZUŠ. Ako sme počuli, pochybenie bolo zo strany úradníkov mesta, keď presunuli prostriedky. Ale pán riaditeľ Šalaga dostal napomenutie, oficiálne podpísané primátorom Chomom. Takže ako to vlastne je, kde vidíte jeho zodpovednosť, jeho vinu? Lebo on je tlačенý teraz k úsporným opatreniam, k prepúšťaniu pracovníkov. Ale ona tá škola ide už na doraz. Tam ja rezervy nevidím.

Primátor mesta: Pán poslanec, veľmi krátko odpoviem na toto. Bohužiaľ, pán riaditeľ sa chytil riešiť nápravné opatrenia a šetrenia až teraz, keď dostal upozornenie a keď dostal ten list odo mňa. Bohužiaľ, to predchádzajúce obdobie sa týmto veciam nevenoval. Spoliehal sa, že peniaze dostane tak či tak zaplatené. Mnohé iné školy sa s týmto problémom vysporiadali vcelku zadarmo. Urobili opatrenia, naskočili okamžite na ten tlak, pretože toto je vyvíjanie tlaku aj na vedenie škôl, aby sa správali racionálne. Toto je celé.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som v podstate už aj dostal asi odpoveď, lebo chcel som poukázať na tie finančné prostriedky na tú umeleckú školu. Ja som ale presvedčený, že táto kontrola, ktorá bola urobená a vykázala teda tento nedostatok, že trebalo ísť do podrobností, aj o vinníkov. Pretože, ak niekto poslal tie peniaze, myslím, že všetko išlo z odboru školstva a plnú

vinu mal niest' odbor školstva. A nie teda tak, ako tu je napísané, že verejné prostriedky boli tam čerpané nad rámec. Ale niekto ich tam poslal. Prečo ich tam poslal? A vieme, aké okolo toho boli veci. Že požiadavka bola, možnože ten, tá povinná osoba to brala, že je to poslané. Takže vidím, že to nie je úplne, tá kontrola, dopodrobna rozobraná. Takže aj tam sú nedostatky.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len za náš klub vyjadriť takú podporu Peťovmu uzneseniu, pretože je načase aj nejaké konkrétne riešenia robiť. Ale zároveň aj čo chcem, tak je apelovať aj na vedenie mesta, pretože z týchto výsledkov kontroly vyplývajú opakujúce sa závažné pochybenia. Ja súhlasím, že toto vedenie MsHK ich neurobilo náročky. Proste ale boli tam hrubé porušenia a my ako poslanci vieme, napr. pri vyúčtovaní dotácie z poslaneckého fondu ako striktné do každého haliera musíme dávať veci do poriadku tak, aby sedeli s papiermi. A potom nerozumiem, prečo príslušný odbor, ktorý má na starosti financovanie aj MsHK, nie je taký striktný aj voči vedeniu. A prečo takéto vyúčtovania si tiež nepýta pravidelne tak, aby tieto vyúčtovania boli v súlade s poskytnutou dotáciou?

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Je pravda, že boli kontrolné zistenia na MsHK a prijali sme opatrenia, ktoré sme odovzdali 28. pani kontrolórke. Ja môžem povedať za vedenie MsHK - nikto tam nič nespravil úmyselne alebo nejaká sprenevera, alebo nič. Robili sme to všetko v rámci svojich možností. Snažíme sa, aby ten hokej v Žiline aj napredoval dopredu. Vidíte sami, ako A-mužstvo je v dnešnej situácii na 5. mieste. To všetko vplýva aj na mládež. Takže majú inšpiráciu aj ďalej pokračovať, ďalej v hokeji. Takže ešte raz. Prijali sme opatrenia a budeme ich striktné dodržiavať.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len reagujem ako na záver teda, keďže už nikto sa neprihlásil, lebo som veľmi rýchlo prečítal uznesenie. V podstate cieľom toho uznesenia je, aby tie nedostatky, ktoré sa tam pomenovali, buď na strane kontrolovaného subjektu, alebo, kde bolo konštatované, že aj zriaďovateľ urobil. Napr. v prípade MsHK nebola dostatočne účinná kontrola dokladov, ktoré prichádzali z MsHK na mesto. A toto napr. je jedna z vecí, ktoré by mesto malo urobiť poriadok v tom, aby naozaj tá kontrola tých dokladov, ktoré prichádzajú, bola hneď pri predkladaní urobená tak, aby sa hneď na začiatku poukázalo, že tie doklady nemajú všetky náležitosti. Takže ja som tam nedal nejaký časový limit, ale bol by som rád teda, keby sme dostali ten návrh tých opatrení aj z jednej, aj z druhej strany, v oboch prípadoch, aby sme vedeli vlastne, ako sme sa s tým vysporiadali.

Poslančka Chodelková: Ja by som chcela doplniť, čo sa týka tej ZUŠky a ešte raz v podstate apelovať na to. Toto nebola chyba riaditeľa ZUŠky. Bola to chyba jednoznačne zriaďovateľa. A to, že poslal peniaze, ktoré poslať nemal. Ja verím, že nové vedenie odboru školstva toto všetko uprace a už to bude fungovať. Pani vedúca odboru, ja viem, že problematika ZUŠiek a centier voľného času nemusí byť každému jasná, keďže s ňou nerobí, ale ja sa ponúkam, ak potrebujete pomôcť, ozrejmiť niektoré veci, naozaj som k dispozícii a kedykoľvek. Takže ešte by som chcela teda, že aby sme pána riaditeľa naozaj v tomto ospravedlnili, lebo už len to, že musí tie peniaze vrátiť, je pre neho asi veľmi zlá situácia. A neviem si to ani predstaviť, takú čiastku. Čo sa týka MsHK. Boli sme na spoločnom stretnutí, s tými chlapmi sme sa teda rozprávali. Ja by som bola najradšej, keby sa ten hokej upratol. Keby to tam fungovalo. Keby to tam bolo tak, ako to má byť. Ale nedá mi, vzhľadom na minulosť, ktorá tu bola, a čo všetko sa tu povedalo, nepoukázat' na

niektoré veci. Ak ste čítali tú správu, tak ja som teda čítala veľmi podrobne, a ja len tak budem čítať z tej správy, zo záveru tej správy, aké vlastne nedostatky tam boli. Napríklad, nevykonanie fyzickej inventúry majetku hmotnej povahy a nehmotnej povahy, predkladané vyúčtovanie za príslušné kvartály roku 2015 neobsahovali všetky povinné podklady preukazujúce čerpanie dotácie, nezverejnenie objednávok, neodvedenie nevyčerpanej dotácie, úhrada faktúr, ktoré súviseli so športovou činnosťou. A sú tam celkové sumy. Úhrada faktúr bez preukázania zmluvného alebo iného vzťahu, úhrada faktúr bez preukázania druhu a rozsahu poskytnutých služieb. Takisto sú tam čiastky. Vedenie účtovníctva, kde počas celého kontrolovaného obdobia sa neuvádzali všetky povinné náležitosti na pokladničných dokladoch. Účtovníctvo sa opravovalo bez riadneho záznamu o vykonaných opravách. Menil sa účtovný software. Bola tam úhrada DPH z dotácie. Kto robí trošku účtovníctvo, tak musí mu byť jasné, že toto sú úplne základné veci, ktoré sa musia v účtovníctve dodržiavať. Ja keď som to iba zrákala, tak tá čiastka, ktorá bola takto neoprávnene vyplatená, bola 148 000, čo nie je málo. Mne nejde do hlavy to, že tá kontrola je urobená tak, že po štvrtrokoch rekapitulácia malo sa dávať vyúčtovanie na mesto a tu vidím to hlavné zlyhanie. Keď dám na zriaďovateľa vyúčtovanie, tak predpokladám, že ten zriaďovateľ mi to vyúčtovanie skontroluje a dá jasné stanovisko. Toto ti chýba, toto tam má byť, toto tam nemá byť a pod. To znamená, že druhý štvrtrok už nemôžem urobiť alebo druhý polrok nemôžem urobiť takúto chybu. Po predchádzajúcej kontrole, ktorá tam bola, sme mali presne takéto isté zistenia. Tiež závažné. Vymenila sa tam dozorná rada a ja vidím problém aj tu. Prečo táto ďalšia dozorná rada neodkontrolovala si veci? Prečo neriešila veci? Prečo nekontrolovala, keďže vedela, že pochybenia v tejto organizácii sú? Nebudem menovať ľudí, ktorí akože sú za to zodpovední. Je to pekne popísané v tej správe. Ale to, čo v minulosti za oveľa menšie prešľapy sa tu pranierovali ľudia, a teda boli osočovaní, boli na nich dávané trestné oznámenia a naozaj za oveľa menšie pochybenia, oveľa menšie ako tu. Ja sa pýtam, aj vás pán Groma, ktorý ste tu najviac vtedy teda kričali a ľudí osočovali, čo vy vykonáte, ktorý ste odišiel, ktorý ste predstaviteľ mesta a ktorý ste mal byť prvý, ktorý mal potom, čo odišiel z dozornej rady, túto organizáciu kontrolovať? Takže ja by som bola rada, keby sa tu urobil poriadok a keby ten hokej fungoval normálne.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Dve reakcie, čo sa týka toho školstva. Tak v decembri budeme mať v súvislosti so schvaľovaním rozpočtu, takisto budeme schvaľovať, a to je pozitívum oproti predchádzajúcemu obdobiu. Už v decembri budeme schvaľovať VZN o príspevku alebo dotácii na žiaka základnej, materskej školy, no tých zariadení, ktoré sú v originálnych kompetenciách. Čo je veľmi dobre. Ja som komunikoval s vedením odboru. Tak tam to vyzerá podľa tých čísel, že je to nastavené zatiaľ veľmi dobre alebo vyššie. Takže tam dúfam teda, že dosiahneme dobrý výsledok. A čo sa týka upratania hokeja, ktorý kolegyňa Ľudka Chodelková spomínala, ja mám pripravené, ale to bude v tom 4. bode, keď budeme mať správu MsHK, ďalšie uznesenie, ktoré čiastočne, si myslím, že tú vec bude riešiť.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len budem reagovať na pani Chodelkovú. Mám pocit, že niekedy nesledujete pozorne mestské zastupiteľstvá, pretože ja som pripravil plán na odpredaj akcií hokejového klubu a zhodou okolností, pani poslankyňa, z vášho klubu poslancový návrh celú súťaž zmaril a dali ste šancu tomuto klubu pod krídlami mesta Žilina. Čiže začnite od seba. Môžete vymyslieť nejaký plán, ako napr. ten klub ozdravíme

alebo ako sa ho zbavíme. Za primátora Harmana sa urobila transformácia, kedy všetky záväzky vo výške zhruba 800 000 € prevzalo mesto. Dokonca aj plat generálneho manažéra takisto prevzalo mesto. Čiže vyberte nejakú alternatívu, keď ste už vy a vaši poslanci zmarili odpredaj akcií hokejového klubu.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Prepáčte, ak sa mýlim, pán Groma, ale ja si pamätám, že tam sa jednalo, že by mesto prišlo o nejaké dane, preto sme zastavili ten predaj. Tak skúste to upresniť, ako to je.

Primátor mesta upozornil, aby poslanci reagovali na pani Chodelkovú, ktorá je v diskusii a nie, faktickými poznámkami na faktické poznámky.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja som chcel povedať len to, že hokej si nechajme k bodu 4. Nerozoberajme ho tu ďalej, lebo zbytočne si naťahujeme čas. A k tomu, k tým pochybeniam. Stále niečo zvažujeme na mesto. Ale ja si myslím, že aj ten riaditeľ, opravte ma, ak sa mýlim, žiadal o tú dotáciu a o to doplatenie mimo rámca svojho rozpočtu. Takže tá vina je určite aj na ňom.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja si len myslím, že upratovanie v spoločnosti sa nerobí tým, že spoločnosť predáme, ale že ju doslova ozdravíme, hej? Dnes tu máme funkčné zdravé vedenie, tak preto len hľadáme riešenia, aby toto vedenie fungovalo ešte lepšie a aby túto spoločnosť ozdravilo. To, že som dával ten návrh na zrušenie odpredaja akcií, malo ráco v tej dobe, presne ako povedal Ľubo Bechný, pretože tam išli rozpočtové peniaze vo výške 150 000 € a zdalo sa nám nefér, aby tieto peniaze boli použité do súkromného, prípadného teda súkromného sektora, keďže to boli verejné financie. Len preto bol ten návrh, ale ešte raz, treba nie predávať, ale upratať si vo vlastnej spoločnosti. A keď to zvládneme, tak to bude dokonalé.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Keď pán riaditeľ ZUŠky nemá na základné potreby, to znamená vyplatiť mzdy, tak si musí pýtať peniaze, keďže má zle nastavený rozpočet. A pán Groma, nezbavuje sa zodpovednosti, lebo keď ste sa jej nezbavovali predtým, keď ste tu dokázali vyriešiť veci, ktoré ste vyriekli, tak sa jej nezbavujte teraz preto, lebo to je tak alibistické. A toto je vaša forma proste. Poukážete na niečo, čo s vecou nemá vôbec žiaden súvis, a tým zahmlievate základný problém, ktorý tu vznikol.

Ing. Lenka Tomaníčková, PhD., vedúca oddelenia kontroly Útvaru hlavného kontrolóra: Ja by som chcela len reagovať na pána poslanca Púčeka ohľadom toho, či bola kontrola vykonaná dôsledne, že aj mesto pochybilo svojím spôsobom, keď poskytlo tieto finančné prostriedky. V správe, ktorú predkladáme, je jasne uvedené, že konštatujeme aj pochybenie mesta, keďže poskytlo tieto prostriedky. Avšak riaditeľ základnej umeleckej školy tieto prostriedky neoprávnene čerpal. Vedel o tom, že prekračuje schválený rozpočet. Tento nedostatok neavizoval dostatočne včas. V podstate ho neavizoval oficiálnou formou takmer vôbec, že mu chýbajú peniaze na mzdy. A určite nie je riešením prečerpávať schválené prostriedky, ale nastaviť hospodárenie tak, aby to fungovalo lepšie v budúcnosti. Aj zvýšením prostriedkov na žiaka. A ešte by som rada povedala k tomu hokeju, k trestnému oznámeniu. Vykonanou kontrolou z našej strany neboli zistené skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že došlo k trestnému činu. Áno, boli tam administratívne pochybenia. Bolo konštatovaných 24 kontrolných zistení, týkajúcich sa hlavne

zákona o účtovníctve, o verejnom obstarávaní, o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Ale skutkovú podstatu trestného činu hlavný kontrolór nekonštatoval. Taktiež ani ja, keďže som vykonávala túto kontrolu.

Primátor mesta: Tu len dávam do súvislosti napr. Základnú školu v Trnovom. Ak si pamätáte, vtedy sám kontrolór podal podnet. Čiže tam nadobudol presvedčenie, že je to na trestné oznámenie. Dal ho. V tomto prípade to stanovisko je iné. Ja len chcem ešte pred hlasovaním o pozmeňovacom návrhu povedať, že tie opatrenia pochopiteľne boli dodané, sú u kontrolóra, sú k nahliadnutiu hocikomu z vás poslancov, ak máte o ne záujem. Možno jedna dôležitá informácia, že od 01.07. preberá správu žilinského štadióna, zimného štadióna, spoločnosť ŽILBYT, so všetkým, čo k tomu patrí.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta diskusiu ukončil a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Fiabáne. Písomný návrh tvorí je súčasťou prílohy č. 6. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 189/2016. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 190/2016. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 4/ Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti MsHK Žilina, a.s. za obdobie jún - august 2016 a Informatívna správa predsedu predstavenstva spoločnosti MsHK Žilina, a.s. (Odôvodnenie zvýšených nákladov na prevádzku)

Materiál č. 127/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice, uviedol ho predkladateľ materiálu Marián Tittl, predseda predstavenstva MsHK Žilina, a.s. pričom jeho vystúpenie doplnil Ing. Imre Valášek, generálny manažér MsHK Žilina, a.s.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Dobšovič a Barčík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Takže tak, ako som avizoval, mám pripravené jedno uznesenie v súvislosti s tým, čo nám páni predložili. Najprv, ale teda taký krátky komentár. Myslím si, že aj v tejto situácii už nie je úplne šťastné sa vracieť do minulosti. Ja som bol členom dozornej rady. Ja som presvedčený o tom, že každé predstavenstvo a každá dozorná rada sa potýkala s podobnými problémami, ako sa potýka toto predstavenstvo a táto dozorná rada. Aj čo sa týka splácania dlhov, aj čo sa týka financovania. Takže toto naozaj asi nemá zmysel rozoberať. Čo si myslím, že je našou chybou, lebo je to aj našou chybou, že sme dopustili, aby ten stav tej prehľadnosti toho fungovania MsHK sa dostal do tohto štádia, kedy vlastne znova už to musíme riešiť razantne. Súhlasím s kolegyňou pani Chodelkovou, že naozaj treba trošku poupratovať. Ja som sa zúčastnil

aj na sedení športovej komisie alebo komisie športu a kultúry a športu. Takisto som bol s páni na tom stretnutí na zimnom štadióne. Viedem športový klub. Čiže myslím si, že tej problematike rozumiem. Dve poznámky, kým prečítam to uznesenie. A to som vlastne zabudol zareagovať pri predchádzajúcom bode. Tam je niekoľko kontrolných zistení ešte z roku 2014 za rok 2013, ktoré teraz konštatovala kontrola, že nebolo s nimi zo strany MsHK vysporiadané. Chcem na to upozorniť, že by malo byť vysporiadané a doteraz nie je. A to už je pomerne veľmi dlhá doba, takže len krátku reakciu vás, poprosím. Potom, páni, poprosím vás, kvalita materiálov hlavne teraz, keď budem žiadať vás, čo za chvíľočku v tom uznesení, aby naozaj bola jednoduchá a prehľadná. Trošku sa priznám. V tých veciach sa občas aj ja strácam. Ďalej chcem upozorniť aj na to, že ako ste, pán Valášek, hovoril o tom zverejňovaní. Vy teraz ste povinní zverejňovať. Vtedy nebola povinnosť, to nehovorím, že sa to nemalo diať, v poriadku, som rád, že sa to deje, ale teraz je tá povinnosť na vašej strane, čiže vy to musíte robiť. No a teraz najprv k tomu uzneseniu. Dovolím si vám ho prečítať: Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada vedenie MsHK, Športová ulica Žilina, predložiť v termíne 16.11.2016 mestskému zastupiteľstvu rozpočet na prevádzku zimného štadióna pre rok 2017, rozpočet A-mužstva MsHK pre rok 2017 a záväzky MsHK so splátkovým kalendárom. To je bod 1. A bod 2 - žiada vedenie mesta predložiť plán odčlenenia prevádzky zimného štadióna od športovej činnosti MsHK aj s časovým harmonogramom, takisto v termíne k 16.11. Prečo tento termín? Je to pred mestskou radou. Ide o to, aby sme, navrhujem takú formu, že sa to pošle poslancom, aby už na mestskej rade mali tieto materiály ako súčasť návrhu rozpočtu, čo je ako doplnenie. Prečo toto žiadam? Keď sa teraz zhodneme všetci, a ja cítim zo strany MsHK, zo strany vedenia mesta, zo strany poslancov, že naozaj bolo by treba urobiť ten poriadok. Ja som to deklaroval aj na komisii, aj na stretnutí, aj opakované už v minulosti, že pre mňa poriadok znamená v prípade MsHK, akciovej spoločnosti mesta, že jasne a zrozumiteľne a jednoznačne odčleníme prevádzku zimného štadióna, ktorú bude mať na starosti niekto iný. Nie MsHK, ale niekto úplne iný. Pán primátor povedal, že sa uvažuje od 01. júla so ŽILBYTOM. To je prvý krok, zásadný. Druhý krok je, musíme jasne, by nám mali jasne pomenovať MsHK, aký je aktuálny finančný stav. Koľko tá sezóna stojí, ak chcú dodržiavať svoje tréningové, športové ciele. Poviem príklad. Účasť v play off, čo to znamená z hľadiska rozpočtu? A nech sa konečne dá na stôl, že to MsHK teda, či má na to vlastné zdroje, alebo či bude zas žiadať mestské zastupiteľstvo o dodatočné peniaze na to, aby tie ciele dosiahlo. A my ako poslanci sa rozhodneme, či tie peniaze schválime, alebo neschválime. Ale nie tak, ako sa to riešilo doteraz. A potom sme mali nálezy ešte v minulosti z roku 2013 o presúvaní finančných prostriedkov z prevádzky na činnosť Á-čka. A tie záväzky, ktoré musí splatiť MsHK, by sa nemali objaviť rozpočte Á-čka, ale zvlášť. Preto to navrhujem, aby nám to uviedli zvlášť, aby nám bolo jasné, koľko tých dlžôb ešte je, aká je tá celková suma a akým spôsobom sa majú splácať. Preto sú tam tieto tri veci. A keď to takto urobíme, tak si myslím, že my ako poslanci, budeme mať prehľad, ako vlastne to, celý ten zimný štadión a ten hokej, športová časť, stojí a vieme sa rozhodnúť. Takže to je všetko.

Primátor mesta: Ja len krátko zareagujem. Čo sa týka tej druhej časti návrhu na uznesenie, tam je to už jednoznačné, pretože tu sa neuvažuje o tom nejakom návrhu. Ale ja som požiadal ŽILBYT a takisto aj MsHK o to, aby od 01.07. to už fungovalo naozaj v režime tak, ako som povedal, správy štadióna pod ŽILBYTOM. Ale v zásade ja nemám s takýmto uznesením pochopiteľne

nejaký problém. Chcel som len tým povedať, že my konáme. Ako nečakáme, kým zastupiteľstvo príde s nejakým návrhom. My konáme intenzívne, tak ako to bolo aj v predchádzajúcom prípade.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Peťo, súhlasím so všetkým, čo si povedal. Chlapi, ja som bola rada, že som bola na tom stretnutí. A keby som tam nebola a sme si veľa vecí nepovedali, asi by som bola oveľa nepríjemnejšia na tejto pôde, lebo to čítanie bolo naozaj zlé. Ale chcem povedať, to, že ste si priznali chybu, je dobre. To málokto dokáže. Urobili ste to hneď na začiatku svojho prejavu, vy, pán Valášek. Takže dobrý začiatok. Mojmím zámerom je, aby sa naozaj v tom MsHK upratilo, aby ste aj vy mali dobrý pocit, aby ste neboli v strese, lebo asi ste z nejakej ďalšej kontroly. Vysvetlili ste, že máte naozaj toho veľa. Beriem toto všetko. Takže ja vám budem držať palce, aby sa to tam upratilo preto, lebo vždy budem podporovať šport. Hokej mám rada, takže áno.

Poslanec Dobšovič: Už to tu bolo povedané, ale ja to napriek tomu predložím, lebo možnože to dopĺňa ten návrh, ktorý tu bol od Petra Fiabáne predložený. Som momentálne členom dozornej rady, aj preto tento návrh. Stále tu rozprávame o nejakej transparentnosti, aj preto tento návrh. A najmä preto, že to tu bolo povedané už od pána primátora, že ten model riešenia je nachystaný. Takže ja len preto, aby sa športovci venovali športu a ekonómovia ekonomike a správe majetku, atď. Tak predkladám návrh uznesenia, v ktorom by som to súčasné predložené uznesenie doplnil o bod rímska II, kde by bolo uvedené, schvaľuje ekonomické, personálne a majetkové rozdelenie športovej časti, to znamená A-mužstva a správy majetku, resp. prevádzky zimného štadióna.

Poslanec Barčík: Ja by som chcel nadviazať na to, čo sme sa rozprávali na mestskej rade a odznelo to už aj tu, a je to aj v materiáloch. To 70 000 eurové navýšenie za platbu za elektrickú energiu. Vy ste mi to teda vysvetlili na tej mestskej rade ohľadne tej trafostanice. Predpokladám, že vzťahy so Stredoslovenskou energetikou na úrovni mesta a pána primátora sú veľmi dobré, tak chcem sa spýtať, že či sa to niekde pohlo a aký je tam horizont toho riešenia? Ako predpokladáte, že by sa to mohlo dať do poriadku?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len už taká reakcia na Dušana a Martina, lebo ja predpokladám, že ak je v materiáli uvedené zvýšenie nákladov na prevádzku, tak my budeme v rámci rozpočtu v decembri konfrontovaní s nejakým návrhom rozpočtu pre zimný štadión. A ja už teraz hovorím, že pokiaľ nebudem rozumieť tomu navýšeniu tej sumy a nedostanem k tomu podklady, že s tým budem mať jednoducho problém. Čiže tieto kroky súvisia aj s tým, aby sme my ten rozpočet v tom decembri ako v pohode schválili. Lebo naozaj už to nemôžeme, takže preto aj všetky, táto debata, aj tie uznesenia. To, čo Dušan navrhol, s tým súhlasím, to nie je problém.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta ukončil diskusiu k tomuto bodu programu.

Ing. Imre Valášek, generálny manažér MsHK Žilina, a.s.: Tak ja by som len dve krátke reakcie. Čo sa týka tých materiálov, ktoré pán Fiabáne požiadal, samozrejme doručíme. Len by som chcel upozorniť dopredu. Rozpočet na A-mužstvo sa vždy tvorí po sezóne, pretože to závisí od toho koľko partnerov reklamných si nakontrahujeme. Na základe toho staviame rozpočet a skladáme mužstvo. Čiže my dnes nevieme povedať, koľko peňazí sa nám po sezóne, pretože záleží aj na

tom, ako dopadneme, aký bude záujem partnerov. Toto všetko závisí od toho, koľko peňazí sa nám podarí nakumulovať a nakontrahovať. Čiže toto bude možno len nejaký hrubý odhad. Hovorím to, aby ste dopredu vedeli. Nebudú to presné čísla, môžu sa po sezóne zmeniť. Záleží, že naozaj na tom ako dopadneme, lebo ten športový výsledok samozrejme je veľmi dôležitý. Čo sa týka pána Barčíka, dúfam, že v najbližších dvoch - troch mesiacoch sa nám podarí zrealizovať to, že tá trafačka tam bude. Buď nová, alebo. Tie technické veci vám neviem presne povedať, ale pracujeme na tom a rieši sa to, samozrejme. Ja by som chcel ešte na záver poslednú vetu. Ja som veľmi rád, že tí páni poslanci a poslankyne sa zúčastnili toho sedenia, myslím, dva týždne a chcem všetkých vyzvať alebo aj keď máte čas, chuť, kľudne. Nemáme s tým absolútne najmenší problém, prídte, porozprávame sa, vysvetlíme vám veci. Bude to naozaj lepšie, ako potom sa proste dozvedať veci, keď už sa niečo deje. Čiže absolútne nie je problém. Všetci ste pozvaní.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Dobšoviča. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 7 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 191/2016 – časť II). Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta doplnil, že uskutoční sa to teda od 01.07.2017. Dovtedy musíme pripraviť všetky náležitosti.

Primátor mesta k návrhu poslanca Fiabáne: Len tu sa chcem dohodnúť s predkladateľom, aby sme doplnili na základe diskusie ten bod, kde sa hovorí, že rozpočet A mužstva pre rok 2017 na odhad rozpočtu, pretože ten sa dá robiť naozaj až po apríli budúceho roka. A otázka teda na teba je, ako na predkladateľa, či teda trváme na bode 2, keďže sme schválili teraz ten bod 1, kde už konkrétne hovoríme o tom opatrení, lebo tu hovoríme plán odčlenenia prevádzky zimného štadióna a práve sme schválili to, že sa odčlení a bude to riešiť ŽILBYT.

Poslanec Fiabáne: Nevylučuje sa to.

Primátor mesta dal hlasovať o návrhu poslanca Fiabáne s doplnením len slova odhad v bode B. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 7 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 191/2016 – časť III). Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia v znení schválených doplňujúcich návrhov poslancov Dobšoviča a Fiabáne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 191/2016. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 5/ Aktualizácia koncepcie rozvoja školstva v meste Žilina na obdobie rokov 2017 – 2018

Materiál č. 128/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - PaedDr. Viera Popluhárová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Fiabáne, Cibulka, Maňák a Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Takže, ja by som sa chcel k tomuto materiálu trochu vyjadriť. Samozrejme, neberte moje slová, ako keby to bola teraz nejaká kritika. Ide teraz v podstate len o to, aby som dal možno nejaký pohľad z takej tej druhej strany na uvedený materiál. Možno to bude aj niečo v zmysle, čo sme mali na jednaní mestskej rady. Čiže začnem postupne. Presne ako ste dnes povedali, pani vedúca, elokácia Hollého, a tak ako som tvrdil, Bánovej, nemá žiadny efekt. Ja stále tvrdím, že elokácie ako také žiadny efekt v podstate nemajú, pretože pokiaľ tú budovu nezrušíme a stále máme na nej veľmi vysoké prevádzkové náklady, tak nikdy elokácia nebude plniť racionalizačného účelu. Tu máme napr. aj naplánované, že sa bude elokovať zase dve materské školy. Ja rovnako tvrdím, že podľa mňa tu ekonomický efekt nebude. Ja viem, že ste mi spomínali, že to bude kvôli záskoku. Ale potom neviem, ako si poradíme, napr. so Zákonníkom práce, pričom v pracovnej zmluve musí byť vymedzená pracovná činnosť, na ktorom pracovisku sa bude nachádzať. A tie malotriedne materské školy, ktoré sú, tak si tiež neviem predstaviť, že by teraz, keďže sú tam jedna riaditeľka, ktorá má plný úväzok a jedna zamestnankyňa, učiteľka, tak nahradí na nejakej inej škole, keď sami majú problém s prípadným záskokom. Či by to práve takéto niečo nebolo lepšie robiť cez nejakú absolventskú prax alebo iný nejaký možno inštitút, ktorý pomôže. Ale isto to nebude elokácia. Ja viem, že tu nejde o financie. Tu ide skôr o tie záskoky. A vrátim sa samozrejme aj teda k Hollému, Základnej škole na ulici Hollého. Píšeme, že túto školu v podstate chceme vyradiť zo siete škôl. Ja som sa pýtal, takisto na mestskej rade, lebo my týmto pádom budeme musieť samozrejme otvoriť aj VZN o školských obvodoch a, kde tieto deti premiestnime vlastne? Lebo toto by malo byť súčasťou tohto materiálu, kde ich chceme umiestniť. Vieme, že v blízkosti tejto školy sú len v podstate dve cirkevné školy, a to je Zaymusa pri Auparku a Kráľovnej pokoja Na Závaží, ktorá je. Čiže my stále nevieme, kde tieto deti momentálne umiestnime. A sú to deti zvyčajne zo sociálne slabších rodín a tam je aj ťažká dostupnosť, či už autobusová, alebo iná. Ďalšia vec, ktorá ma v tomto materiáli možno trochu trápi, je to, že pred možno piatimi rokmi alebo piatimi - šiestimi rokmi sme presťahovali z Rosenfeldovho paláca, čo bol dobrý plán, tie zvieratká, celé to mini zoo, na Karpatskú a dnes ich znova odtiaľ chceme zobrať a dať ich na Hollého. Ja poviem na rovinu, Vlčince ako sídlisko sú jedno najväčšie sídlisko v meste Žilina. Má zhruba 18 000 obyvateľov alebo keď to zoberiem, tak máme tam nejakých 1100 žiakov. Zhruba 70 % týchto žiakov chodí práve do tohto centra voľného času. A ja si teraz neviem predstaviť, keďže už máme niekedy, keď chodia na krúžok aj v nočné hodiny, ako tieto deti budú chodiť práve dole na Hollého, keďže vravím 70 % sú Vlčičiari. Prečo tých Vlčičiarov máme poslať dole na Hollého? Oni tam majú ešte aj to presťahovanie tých klieťok, tých zvieratiek, proste ono to zase bude len nejakým spôsobom aj finančne náročné, pretože tam tá zoo sa nedá použiť už potom a len presunúť klieťky. Proste je to atypovo všetko vyrábané podľa charakteru toho zvieratá, podľa druhu, aký potrebuje v podstate výbeh a všetky tieto okolnosti súvisiace s chovom týchto zvierat. Takže, preto sa pýtam, že prečo práve do mesta dáme dve centrá voľného času a na Vlčincoch, ktoré je najväčšie sídlisko, nám centrum voľného času takýmto spôsobom zmizne? Ja by som si možno vedel predstaviť, keby sme tam presťahovali centrum voľného času, kde sme v prenajatých priestoroch od židovskej náboženskej obce. Lenže tam máme platnú zmluvu na 20 rokov a samozrejme sa nám to neoplatí. Však splácame si tam výšku dotácie, ktorú sme tam vsunuli alebo tej prestavby, čiže investície áno. Takže ja viem, že toto sa nám neoplatí. Len apelujem na to, že sa mi nezdá, aby teraz

momentálne Karpatská, to mini zoo na Karpatskej, prešlo na toho Hollého. V súvislosti aj s tými zvieratami, ale hlavne s deťmi.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Súhlasím v tomto a chcem len znova potvrdiť, čo Jožko povedal, že naozaj jedna vec, ktorú bude treba fakt zvážiť pri zrušení toho Hollého, súhlasím, že ekonomicky je to neudržateľné, akým spôsobom vyriešime dochádzanie tých detí z tej Bratislavskej do inej školy? Ak teda si osvojíme myšlienku, že tým, že budú chodiť do školy, tak pomôžeme aj kvázi ďalšiemu takému tomu sociálnejšiemu rozvoju. Čiže tam by, toto je naozaj jedna otázka, s ktorou sa budeme musieť vysporiadať. A ja už tiež mám teda informácie, čo sa týka centra voľného času a toho presunutia z Vlčiniec. Naozaj, že tam to minimálne časť ľudí vníma, že pravda je aj to, čo Jožko povedal, že je tam strašne veľa detí hlavne z Vlčiniec. A aby naozaj, predtým krokom si to treba premyslieť, aby sa nestalo to, že časť detí len kvôli tej dochádzkovej vzdialenosti a k zmene toho miesta centra voľného času, aby nám potom z toho systému nevybehlo, nevypadlo.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ešte poznámka k tým Vlčincom. Ja som sa tam bol pozrieť s pani riaditeľkou Centra voľného času. Celé mi to ukázali a ten priestor je skutočne tam v katastrofálnom stave, čo sa týka, to je nedôstojné pre výchovu detí tam. Tento návrh jednoznačne tú časť, tú výchovnú, ktorá tam je, plne ona podporuje a ja osobne sa s tým stotožňujem. Tá časť mini zoo sa dá urobiť. By mohla zostať na Vlčincoch a mohol by to byť veľmi pekný projekt. Teraz sme tu robili všelijaké komunitné záhrady, tak a toto by mohol byť ešte krajší projekt. Takže môj návrh by bol s tým mini zoo, to tam ponechať a čo sa týka tej druhej časti, určite ten presun je vhodný.

Poslanec Fiabáne: Reakcia ďalej v tomto materiáli, ja sa chcem spýtať, pani vedúca, teraz je zhruba, koľko nám chýba miest v materských škôlkach? Tak približne.

Spracovateľka materiálu: 120 cca.

Poslanec Fiabáne: Čiže vlastne tou realizáciou tých projektov by sme ten rozdiel mali viac-menej vykrytý, tak správne tomu rozumiem?

Spracovateľka materiálu: Áno.

Poslanec Fiabáne: Dobré. Priznám sa, ospravedlňujem sa, že možno zdržujem, ale ja som si nevšimol tú školskú jedáleň v Materskej škôlke v Budatíne, pokiaľ teda dobre to čítam. Ja som tam absolvoval ako predseda komisie jedno stretnutie. Ešte bola bývalá pani vedúca na svojom mieste. Boli tam aj poslanci, pán Púček a pani Talafová. Vtedy sme tam riešili tú otázku toho zrušenia tej jedálne a zriadenia výdajne. Ja som mal pocit, že vtedy to nejakým spôsobom došlo k nejakému konsenzu a nejakému záveru. Preto len sa chcem spýtať, lebo sa to znova objavuje, lebo tam bola celá rada školy proti tomu a nejakým spôsobom tam boli aj argumenty, že prečo nie. Tak preto sa na to pýtam. A potom ešte v tom druhom materiáli, ktorý ste dali ako prílohu, ďakujem veľmi pekne, lebo tam sa naozaj ukazuje, ak ste si to všetci pozreli, akým spôsobom nám klesali náklady alebo respektíve, ako sa zlepšovala tá ekonomická situácia jednotlivých škôl. Akurát ma, ja som to povedal aj na komisii, školskej komisii, ktorá ten materiál zobrala na vedomie, doporučila prerokovať a schváliť mestskému zastupiteľstvu, že napriek všetkým tým opatreniam stále sa ukazuje, že tá racionalizácia potrebuje ešte jeden krok. Ešte poviem to,

možno tak úplne vulgárne, že jednu školu zrušiť. A vtedy vlastne naplnenosť v školách bude taká, že ekonomika tých škôl bude dobre nastavená. Lebo ak trošku rozumiete, hlavný problém učiteľov v Žiline je, častokrát, keď sa kritizuje školstvo, je, že nie sú osobné príplatky. Tie nie sú preto, lebo väčšine alebo časti ekonomika škôl to neumožňuje, vyplácať osobné príplatky. Nevychádza to, lebo ten počet detí nie je dostatočný z hľadiska nastavenia, súčasného nastavenia financovania školstva. My sme nejaké racionalizačné opatrenia schválili. Zrušili sa nejaké školy. Urobili sa elokované pracoviská a riaditelia museli veľmi prísne racionalizovať prevádzku svojich školských zariadení. Ešte stále, keď si pozriete tú tabuľku z posledného roku, tam je časť škôl, niektoré s alarmujúcimi číslami, ktoré nevychádzajú, a tie sa musia dofinancovávať. Pochopil som tak, že chýbajúce prostriedky sa v rámci prenesených kompetencií dofinancujú po tom rokovaní s ministerstvom školstva. Je to tak, áno?

Spracovateľka materiálu: Áno.

Poslanec Fiabáne: Dobre, ak by sme chceli sa tomuto vyhnúť, čiže stále nám nejakých 100 000, dobre som pozeral 100 000 € chýba, ktoré sa vyrokujú. V poslednom roku to bolo 100 000 €, ktoré nám chýbali, ktoré sa vyrokovali s ministerstvom školstva, čiže stále ešte to školstvo v Žiline nie je úplne ekonomicky sebestačné. Stále to potrebujeme ešte nejakým spôsobom riešiť. Čiže ja budem aj potom, po komunikácii s pani vedúcou a s odborom školstva, navrhovať, aby sme ešte do konca volebného obdobia pripravili novú koncepciu, ktorá ešte sa pozrie aj na tú možnosť tohto posledného kroku. Aj z hľadiska demografického vývoja a naozaj to skúsiť už nastaviť tak, aby sme aj do budúcnosti sa tým problémom s financovaním vyhli, a aby konečne učitelia mali dostatok finančných prostriedkov aj na tie bonusy, čo sa týka odmien a osobných príplatkov. Takže chcem pochváliť ten materiál, pretože oproti predchádzajúcemu materiálu bol rozšírený aj o koncepciu materských škôl, školských jedální. Pretože ten predchádzajúci bol len o základných školách, čo je veľmi dôležité, aby sme kompletne pomenovali všetky oblasti toho, čo patrí do našej právomoci ako zriaďovateľa. Toľko len k tomu materiálu.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Chcem sa poďakovať Jožkovi Jurišovi, pretože vlastne on povedal za mňa, čo som chcela povedať ja. A potom som počkala, ako sa tá diskusia vyvinie. Ja ako poslančka za Vlčince som zásadne proti tomu, aby sa CVČko na Vlčincoch rušilo. Je to miesto, kde si ľudia zvykli chodiť, vodia tam deti, sú tam rôzne aktivity, je tam veľký počet detí. Čo sa týka mini zoo, už ma poznáte v tomto zmysle, ja kliecky neznášam, ale ak to teda tie deti baví a ak je tam do určitej miery nejaká tá sloboda tých zvierat, tak to tiež beriem. Ale mini zoo nie ja pre mňa podstatná. Pre mňa je podstatné to, že tie deti tam majú skutočne aktivity, že tam radi chodia s rodičmi roky rokúce. A ďakujem Jožkovi ešte raz. Počet obyvateľov Vlčincov bude mať pomaličky 20 000, je to štvrtina obyvateľov mesta Žiliny a potrebuje svoje CVČko.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som ešte Peťa chcela doplniť. Ja som aj na komisii, pani vedúca hovorila, že tým, že je to koncepcia škôl a školských zariadení, že by to trebalo doplniť. Ak to idete meniť, nech sa rozvíjajú aj tieto, to znamená ZUŠky, centrum voľného času, aby to bol materiál, ktorý bude už celistvý, čo sa týka škôl.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Len k tým počtom, čo sa týka centra voľného času. Centrum voľného času má nejakých 3 500 – 3 600 členov. V tej časti na Vlčincoch chodí 315 detí, z toho zhruba polovica je v tej prírodovede, to mini zoo a polovica je v tej druhej časti, tých

150. Ja som samozrejme za to, aby tam centrum voľného času bolo, ale teraz sa dívať na 150, čo nie je ani 5 % z celkového počtu, neviem.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Či to je 15, alebo 150, to je úplne jedno. Každé dieťa, ktoré chodí do nejakej CVČ alebo nejakého, na ZUŠku, proste, je dobre, že chodí niekam niečo robiť. A tým pádom sa vlastne vyčleňuje z toho negatívneho vplyvu prostredia, ktoré okolo neho je, samozrejme. Tiež som za to, aby ZUŠka bola zachovaná na Vlčincoch, či už v tej budove, alebo v inej budove. Mne to je jedno, ale aby tam bola. Je tam 20 000 ľudí, 20 000 ľudí. Ja neviem, hovoríte o presune ZUŠky niekam inam. To nie je presun, to je zrušenie. CVČ, pardon CVČ. To je zrušenie CVČ na Vlčincoch a zriadenie nového CVČ kdesi na Hollého. To, nie je to koncepčne správne, si myslím. Som proti tomu.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja tu plne súhlasím s Ľubošom. Tu nejde o 150 detí. Čo len jeden žiak nám odíde z tohto centra voľného času, je to veľká škoda, pretože môžeme byť radi, že deti nám chodia do centra voľného času a majú záujem o krúžkovú činnosť. Mňa možno, Dušan, aj v súvislosti s tým, čo si napadol, že tam je zlá tá ďalšia, teda nie to mini zoo, ale priestory pre vzdelávanie, tak možno prenajať budovu na ulici Hollého nejakej súkromnej spoločnosti a z financovania práve tohto príjmu, z tohto nájmu by sa mohlo financovať, povedzme, oprava tohto centra voľného času, aby to mestský rozpočet nezaťažilo. Je pravda, že tú budovu môžeme dať preč, je to racionalizačné opatrenie, ja s tým súhlasím, nech sa to rozdelí po Žiline. Ale povedzme, príjem, dajme to do prenájmu a príjem z tejto budovy alebo z telocvične dajme na opravu, napr. centra voľného času na Karpatskej. Toľko len môj postreh.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja do tretice sa vyjadrím k tomu číslu, lebo som to mala na pláne. Pre mňa je 315 detí významné číslo a už sme sa viackrát rozprávali aj tu, že netreba niečo hádzať za hlavu, ale treba zveľaďovať. Poďme zveľadiť toto centrum voľného času. Ja už som stretla pár ľudí, ktorí ma v tomto zmysle oslovili. Nemala som ešte čas sa tam ísť pozrieť. Bola som tam kedysi veľmi, veľmi dávno. Ešte som nebola ako poslankyňa. Majú tam nejaké problémy. Ja si to zoberiem za svoje, ja to tam pôjdem navštíviť, porozprávam sa s tými ľuďmi a podám nejakú správu alebo pripojím sa k pani Chodelkovej. Nechám si od nej poradiť, pretože ona v tomto odbore je erudovaná. Ja som na začiatku, ale mám na pláne pomáhať Vlčičiarom, pomáhať deťom z Vlčiniec, takže dám sa do toho a poprosila by som mesto o to, aby skutočne začalo uvažovať o tom, že by zrekonštruovalo toto miesto a túto budovu, lebo myslím si, že obyvatelia Vlčiniec to určite potrebujú.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Už naposledy. CVČ na Vlčincoch je treba, aj pre jedného, aj pre 150, aj pre x, ale nie v tých priestoroch, ktoré tam sú. Sú v hroznom stave. Teda ide o to nájsť iné priestory na to, aby tam tých jeden, až 150, až x detí mohlo byť. Ja som len preto, aby to zle nevyznelo. Toto som ja nepovedal o zrušení ani pol slova. A čo sa týka budovy na Hollého, však tá je absolútne nová, neviem, koľko je, dva roky po rekonštrukcii. Tam je všetko nové, krásne, ideálne priestory pre školské vzdelávanie, CVČ, školy, atď.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Na 20 000 obyvateľov je iste 300 detí malo, ale treba si uvedomiť jeden fakt, že sídlisko Vlčince trocha zostarło. Ale to je len generačná obmena. Teda treba rátať s tým, že zase to sídlisko Vlčince sa omladí a bude tam podstatne viacej detí. Teda ja by som sa tiež prihovárал za to, aby tam to centrum voľného času zostalo, pretože treba rátať s tým, že počet detí na Vlčincoch bude stúpať. Takže, ale ak sú samozrejme podmienky nevhodné,

tak treba hľadať iné priestory, ale za zrušenie by som tiež nebol. Proste, deti by mali byť vychovávané v nejakých seriózných a vhodných podmienkach.

Poslanec Cibulka: Ja by som mal len tri poznámky k tomu materiálu. Tak, ja nie som moc fanúšikom tých elokácií. Takže ja súhlasím, aby sa zachovala škola na Hollého. Ja si myslím, že naopak, tak ako sme videli po tej tragédii, čo sa tam stala, že máme tu nejakú časovanú bombu. A práve si myslím, že naopak by sa malo zriadiť nejaké nízkoprahové centrum so stálymi krúžkami, aby sme podchytili deti z tejto lokality, aby sa naučili robiť s počítačom. Jednoducho ich prilákať aj k niečomu inému, ako sú zvyknutí od malička, a myslím si, že toto by bola cesta. Jednoducho, myslím, že mesto by malo pristúpiť k tomuto problému tak, aby sme s nimi pracovali v dlhodobom horizonte práve. Čiže ten problém odstrániť tak, že ich rozprášime po celej Žiline, asi nevyrieši vlastne ten základný problém, a to je ten istý kultúrny genotyp, ktorý majú vpísaný od malička. Za druhé, súhlasím s tým, aby sa zachovalo CVČ na Karpatskej, to je jasné prečo, už to tu bolo povedané. A za tretie by som chcel vlastne oceniť aj vlastne tento materiál vzhľadom k tomu, že sú tu jasne systematicky rozložené tie investície medzi jednotlivé školy a materské škôlky, čo je vlastne veľmi dobrá vec. A toto je, myslím, cesta takisto nejakého strednodobého horizontu nastaviť takéto investície do všetkých škôl v Žiline a za pár rokov tak máme vlastne školy na dobrej úrovni. Videl som, keďže som poslanec za Solinky, tak mi samozrejme veľmi záleží na tom, aby mali tieto školy na Solinkách istý štandard. Videl som tam opravu plotu na Gaštanovej, čo je veľmi potrebná vec teda. A možno by som ešte porozmýšľal do tohto rozpočtu, ako by sa dala zrekonštruovať tá atletická dráha, pretože to je práve priestor, ktorý pomôže veľmi aj športu, aj deťom a možno aj verejnosti. Takže nemusí to byť tartanová dráha za drahé peniaze, ale nejakým spôsobom nastaviť tak, aby bola funkčná. Pretože teraz tam vyrastajú stále tie rastlinky, zle sa to udržuje. Možno nejaký povrch, ktorý by bol ľahko udržateľný a naozaj bola by to špičková dráha, podľa mňa. Vnútri je aj hokejbalové ihrisko, tak máme tam komunitnú záhradu, vedľa je tam aj detské ihrisko, teraz pán riaditeľ tam dal urobiť. Takže naozaj ten priestor by bol už reprezentatívny a naozaj by sme mali jeden perfektný priestor. Čo sa týka Limbovej školy, videl som tam, že sú tam zase investície vzhľadom k oprave toho multifunkčného ihriska, čo je tiež super. Možno, viem, že tento rok už to bolo asi veľa, možno ten budúci rok 2018, keď si budeme nastavovať rozpočet, myslieť tiež na opravu toho plotu. Pán riaditeľ to začal opravovať, ale je to len také lokálne, sú tam opravené len také tie jednotlivé časti plotu. Ale vlastne celé to urobiť a myslím si, že potom by zase dostal ten priestor už úplne nejaký iný charakter.

Poslanec Maňák: Ďakujem aj za materiál, lebo konečne sa dostávame ďalej a máme nejaké čísla, čo teda skutočne sa môžeme dozvedieť o tom stave, aký je. Možno z tej minulosti si myslím, že skutočne mali by sme vyvinúť maximálne úsilie, aby tá škola aj keď ju zlikvidujeme, aby ostala v majetku mesta, aby ostala plniť funkcie v tom území, aké plnila. Lebo ak tá škola odíde z tejto časti, tak to územie, a zmení sa funkcia, to územie úplne upadne, z hľadiska tejto funkcie. Čiže chápem to úsilie, aby aj tá škola, keď teda rozhodneme o jej zrušení, aby tam ostala v majetku mesta, aby sme tam podporovali také funkcie, ktoré by pomohli udržať tú kultúrnu úroveň v tom území. Ďalšia vec je taká, že sme sa už dávnejšie bavili, že hádam by bolo možno vhodné, keby každá škola mohla mať CVČko, postupne, aby tie deti, keď sú zvyknuté chodiť do školy, aby nemuseli chodiť. Dnes je, no tak ako nie nútene, ale kto má možnosť, lebo dnes aj čas, aj peniaze voziť dieťa cez celé mesto, to sú finančné náklady a čo by bolo najlepšie, keby to dieťa, keď chodí do školy a mohlo by to CVČko alebo nejaké CVČko širšieho pôsobenia s alokáciou v tej škole, že by mohlo navštevovať priamo v tej škole. Si myslím, že to by bol ideálny stav. Ďalej by

som sa ešte chcel spýtať, že teda tie požiadavky na investície tých škôl dávali školáci alebo už máme tam nejaké posudky, alebo čo?

Spracovateľka materiálu: Školáci. V tomto materiáli školáci.

Poslanec Maňák: Ďakujem. A posledná vec, čo som chcel povedať, tak tú Hollého, tam by sme mali veľmi citlivo postupovať. Lebo uvedomte si, že skutočne bez toho, že si tu budeme maľovať, chodili tam deti istej sociálnej skupiny. A vezmíme, že tieto deti len presunieme do iných škôl, tak vyvoláme konflikty. Aj medzi rodičmi, aj medzi. Je to tak. V takej spoločnosti žijeme. Čiže určite by do tohto procesu, ak sa rozhodneme, že tá škola skončí a tie deti pôjdu inam, mali by sme veľmi citlivo do tohto procesu začleniť aj tých terénnych pracovníkov a z komunít, aby vlastne sa našlo riešenie. Lebo ak tieto deti mali blízko do školy a možno tú dochádzku chodili len kvôli tomu, že peši vedeli chodiť do školy, tak akékoľvek vyššie náklady na pohyb tých detí budú znamenať, že tie deti možno nebudú do tej školy chodiť. A tu si generujeme problém do budúcnosti. Keď dnes ušetríme nejaké peniaze, v budúcnosti tieto deti, ktoré neabsolvujú školskú dochádzku, sú potenciálnym problémom tejto spoločnosti.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja by som chcela len k téme, ktorú nakriatol Peťko Cibulka. Na území mesta Žilina máme značné množstvo zdevastovaných asfaltových plôch. Ja osobne som bola tiež, náhodou som išla, som ako vypleštila oči, to bola nejaká krásna atletická dráha, ešte sú tam nejaké zbytky po nej. Ja som typ človeka, ktorý teda, myslím si, že by sa mali veci rekonštruovať, mali by sme im vrátiť život, skôr ako by sme mali zaberat' nejaké nové plochy, nové zelené plochy. Vedľa tej atletickej dráhy, ktorú Peťko spomínal, tak tam je tiež basketbalové ihrisko zanedbané. Takže, určité možnosti pre športovanie mládeže a vôbec všeobecne športovania sú tu, len ich treba zveľadiť, treba sa k nim vrátiť. Takisto na našom sídlisku, ja som si teraz začala mapovať asfaltové plochy, ktoré sú zdevastované a skutočne je ich veľa.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Duško, ja len na teba. Ty si tam dal, že centrá voľného času v škole. Ja si nemyslím, že to je dobrý nápad preto, lebo tam sú kluby, ktoré túto funkciu v podstate majú. A zase neviem si predstaviť, že to dieťa od rána do večera je v tom istom priestore, lebo je aj v centre voľného času. Možno toto je vecou diskusie, že porozprávaj sa o tom, lebo tie centrá majú robiť trošku inú činnosť, ako je to v tej škole. To je môj názor, ale je to vec diskusie.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja len musím opraviť, že ja som myslel atletickú dráhu na Solinkách na Gaštanovej, ale Iveta viem, ty si myslela na Hlinách V, myslím, alebo VI. Áno pri Solinkách, čo je pri Drevenej krave. Takže áno, to je tiež priestor, ktorý by mal byť zrekonštruovaný. Nevie, prečo vlastne takto upadá. Aj vedľa je basketbalové ihrisko, ktoré má totálne ideálnu pozíciu na takýto outdoorový basketbal, takže jasné.

Poslanec Bechný: Ja chcem tiež poďakovať za správu, ktorá je celkom solídne vypracovaná. Chcem sa zastaviť pri tej Hollého škole, ktorá teraz vlastne je taká aktuálna, že? Nerozumiem, prečo tie nastavenia nemali dostatočný efekt? Keď ste ich na začiatku nastavovali, tam sa šetrilo na plate riaditeľa a myslím na ekonóma, že kde sa to zle vypočítalo? Toto je moja otázka. Čo sa týka rozmiestnenia rómskych detí, tak integrácia je podporovaná, myslím, že aj zo strany Európskej únie. Je to veľmi dobré riešenie, ale vznikajú tu otázky. Ako sme počuli, sú dve

cirkevné školy najbližšie a len myslím, že my nevieme prikázať týmto cirkevným školám, opravte ma, ak sa mýlim, že by vzali nejaké deti. To znamená, rozmiestnime ich po našich.

Primátor mesta: Ved' sú to deti božie, preboha, tak hádam ich zoberú, nie?

Poslanec Bechný: No tak to necháme na nich, ale nemáme taký.

Primátor mesta: Však chceme zvýšiť dotáciu na 100 %, tak hádam nejakým spôsobom by sme potom mohli, nie?

Poslanec Bechný: Môžeme apelovať, ale nie je to ich povinnosť.

Primátor mesta: Povinnosť isto nie, áno, súhlasím.

Poslanec Bechný: Ja sa pýtam v rámci zákona. O to ide teraz, takže pravdepodobne budeme ich rozmiestňovať po všetkých školách v Žiline. Z Hollého na Vlčince, na Solinky a tu sme sa aj s pánom primátorom rozprávali. Ja si nemyslím, že oni budú schopné normálnou mestskou dopravou, a hlavne tie malé deti, sa dopraviť. Teraz chodia s rodičmi za ruku, pešo prejdú. Normálnu mestskú dopravu deti budú mať zadarmo, ale rodičia si budú musieť platiť. A ja si myslím, že veľmi poklesne príprava detí a vôbec vzdelávací systém. Pokiaľ, to som hovoril, neurobíme žltý autobus, ktorý by ich rozviezol tak, ako je v zahraničí. Ešte sa chcem pristať pri tom zoo. Rozprával som sa s pánom Štoľfom, on už druhýkrát vlastne by musel budovať novú zoologickú záhradu. Tam je to veľmi náročné. Aj ekonomicky. On rôznych sponzorov zháňal, tak chcem veľmi apelovať, 80 % žiakov, ktorí chodia do zoo, je z oblasti Vlčiniec. Nemyslím teraz celé CVČko, ale len tú zoologickú záhradu. Takže toto presťahovať na Hollého považujem za veľmi nerozumné a prikláňam sa k pánu Dobšovičovi, ktorý tiež hovoril, že by bolo dobré aspoň to zoo nechať na Vlčincoch. A potom ešte k tej atletickej dráhe. Opravujeme všade vlastne chodníky, tak si myslím, že nemali by sme zabúdať ani na tieto dráhy. A prikláňam sa k pánu Cibulkovi, ktorý spomínal na tej Gaštanovej, že mali by sme tomu venovať prioritu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a odovzdal slovo spracovateľke materiálu.

Spracovateľka materiálu: Ja by som sa postupne bodmi, najmenej je tá materská škola, materské školy. Pán poslanec Juriš, ja by som chcela to, že to apelujú aj riaditeľky materských škôl týchto dvoch, čo sa týka Mojšová Lúčka a Dedinská, kde je jednotriedka, kde sú dve učiteľky. Nie je problém so Zákonníkom práce, pretože v priebehu z jedného dňa na druhý, dá sa zmeniť miesto výkonu práce. To znamená, že by prešla tá učiteľka, je to aj po diskusii s nimi. Pre nich by sme uľahčili prácu. Tak ako hovorím, nie je tam žiadne šetrenie, nič, je to vyslovene po ľudskej stránke. No a čo sa týka toho zámeru Základnej školy alebo teda elokovaného pracoviska na Hollého. Ja som tento materiál brala tak, že v prvom rade schváliť alebo neschváliť zrušenie základnej školy alebo teda elokovaného pracoviska na Hollého ulici. Tie ďalšie zámery, čo s tou budovou, pripomienky, boli dobré. Je to zrekonštruovaná budova, zateplená, sú tam krásne priestory a nesmieme zabúdať, že sú tam dve funkčné telocvične, ktoré športu v Žiline chýbajú a hlavne centru voľného času chýbajú. Odbremenili by sme nájmy za, ostatných základných škôl. Veľa by si vyriešilo napr. Centrum voľného času, týmito dvoma telocvičňami. Čo sa týka žiakov z Hollého ulice, vieme, že je tam tých, tento školský rok 96 žiakov, prevažne z marginalizovanej

skupiny. Neobávam sa, že by tieto deti, keby mali cestovať, že by nedošli do tých základných škôl. Tie obvody školské budeme robiť tak citlivo, aby sa to nevyskytlo len pri jednej základnej škole, ale by boli rozdelení do viacerých základných škôl. A to cestovanie si myslím, že každý rodič, hlavne z tejto skupiny, si dá veľký pozor, pretože už pri pätnástich hodinách vymeškaných v rámci mesiaca prichádzajú o rodinné prídavky, takže si dávajú veľký pozor. Ďalšia vec je, čo je dokázané odborníkmi, že tieto deti, keď sú v jednej skupine, sú len v tej svojej komunite, nedosahujú také výsledky, ako by dosiahli, keď budú roztriedené po jednotlivých školách, že bude jeden, dvaja takýto žiaci na jednej triede, tým pádom ich tí ostatní žiaci budú ťahať. Naučia sa určitým sociálnym návykom, ktoré im chýbajú. A ďalšia vec, čo sa týka tých návrhov na využitie budovy na Hollého ulici. Je to vyslovene len návrh, ktorý po schválení, že by ste zrušili túto základnú školu, toto elokované pracovisko, budeme hľadať ďalšie ako využiť túto budovu. Čo rozprával pán poslanec Dobšovič, je to pravda, že na Vlčincoch, ale tak ako dochádzajú z Hájika na Vlčince, tak potom môžu dochádzať aj na Hollého. Musíme zvážiť všetky veci, čo sa týka mini zoo. Možno potom v budúcnosti, že by sme ho tam trebárs nechali a hľadali ďalšie alternatívy. V rámci IROPu bude zaradená na rozšírenie kapacity Materská škola Trnavská, čo sa týka Vlčiniec, takže tam bude navýšenie o minimálne 50 detí, takže možno už Vlčince by sme poriešili, čo sa týka materských škôl. Takže uvidíme či nám bude ešte chýbať na Vlčincoch kapacita, alebo nie, materských škôl. Materská škola, výdajňa stravy, sme to, doriešili sme tak, že tento rok necháme ešte na doriešenie a zisťovanie, aké sú finančné dôsledky, tá kvalita stravy a všetko. Budeme sa zapodievať tým neskôr. No a čo sa ešte týka tých ďalších škôl, že ten budúci kalendárny rok bude odbor školstva robiť hlavne priestorový audit všetkých základných škôl, aby sme zistili, že aké sú kapacity tých základných škôl. Personálny si myslím, že je nastavený dobre, ale čo sa týka priestorov, aby sme mali presne prehľad, kde aká škola, aké má voľné priestory, ako môže poňať ešte ďalších žiakov.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 192/2016. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 6/ Zadanie pre vypracovanie urbanistickej štúdie - IBV Žilinská Lehota – Záhumnie

Materiál č. 129/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný na Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Ja len potvrdzujem to, čo pán vedúci povedal. Prešlo to komisiou, súhlasili sme. My sme tam sa, viac menej sme sa bavili o tom, že ak táto legislatíva nevyžaduje majetkové pomery preukazovať, v tom území v minulosti s tým skúsenosti boli také, že urobili sa štúdie a zasiahli do iných pozemkov a potom tie štúdie neboli reálne. My sme len doporučili, aby v tom prejednávani dokladoval spracovateľ aj majetkový stav územia, aby sme vedeli po akých pozemkoch sa tento zámer navrhuje. Lebo ak ten majiteľ pozemku nebude vedieť, že takéto niečo

sa mu tam deje, je tam iný majiteľ, tak potom celá táto koncepcia môže byť v budúcnosti neplatná alebo je ovplyvnená takýmto faktorom. Takže komisia dala súhlas a my sme doporučili, že v tom pripomienkovom konaní si dáme na to pozor.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel k tomu návrhu povedať, že ja ďakujem za takýto návrh. Takýchto návrhov by tu malo prísť viac, do mesta a do jeho blízkeho okolia. Proste nebuť brzdou, ale práve takýmto návrhmi prispieť k rozvoju IBVečiek.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 193/2016. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 7/ Informatívna a monitorovacia správa o plnení programového rozpočtu mesta Žilina k 30.06.2016

Materiál č. 130/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný na Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu, vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 194/2016. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 8/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 6/2016

Materiál č. 131/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný na Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže i na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Delinčák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Delinčák: Ja by sa v tomto bode chcel predložiť pozmeňovací návrh a dovolil som si dať ho každému z vás na stôl a má dva základné, alebo teda, jedná sa tam o dva výdavky navyše. Jeden je mobilný plot. V podstate, aby som trochu vysvetlil, o čo sa jedná. V prímestských častiach Závodie, Strážov a Žilinská Lehota je enormne zvýšený výskyt diviakov a najmä v Bánovej je tento problém vypuklý. Diviaky tam sa voľne pohybujú po areáli školy a je tam veľmi veľká obava z toho, že dôjde k napadnutiu detí alebo pedagógov, poprípade zamestnancov. Čiže z tohto dôvodu by sme chceli obstarat' tento mobilný plot a zabezpečiť tak majetok mesta,

zdravie a bezpečnosť občanov Žiliny. A druhá vec je bod číslo 2, kedy verejným obstarávaním vznikla úspora outdoorového fitparku pre seniorov na Vlčincoch a z ušetrených peňazí by bolo potrebné alebo tieto peniaze presunúť na dokončenie revitalizácie sadu na Vlčincoch Dobšinského. Táto zmena je bez akéhokoľvek dopadu na rozpočet. Takže tieto dve položky predkladám ako doplňujúci návrh a chcel by som vás veľmi pekne poprosiť o podporu.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja sa chcem poďakovať vedeniu mesta za taký operatívny a logický prístup k tejto záležitosti. Je to vlastne prístup teda presun financií, ktoré vznikol prebytok financií pri realizácii fitparku a mal by sa presunúť na ovocný sad na Dobšinského. Takže ďakujem aj Brankovi Delinčákovi, že to zaradil do tohto pozmeňovacieho návrhu a chcela by som vás poprosiť o podporu. Jedná sa o nejakých 6 000 €, ktoré by sa presunulo z jednej investície na sídlisku Vlčince do druhej investície.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Bol by som rád, keby ste podporili ten návrh na zhotovenie toho, obstaranie toho mobilného plotu. Ide totižto o to, že v ranných hodinách, keď je ešte tma a rodičia vedú deti do školy, tak sa stáva, že oproti nim kráča rodinka diviakov. A je to stresujúce aj pre deti, aj pre tých rodičov. Ďakujem za podporu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, odovzdal primátor mesta slovo spracovateľovi materiálu.

Spracovateľ materiálu: V podstate návrh tohto uznesenia nemá žiaden dopad na rozpočet, čiže aj po tejto zmene zostáva rozpočet vyrovnaný. Jedná sa len o presun prostriedkov, čiže je to v poriadku.

Primátor mesta dal hlasovať o návrhu poslanca Delinčáka. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 11 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (uznesenie č. 195/2016 - časť I bod 1). Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Pri hlasovaní primátor mesta požiadal o zaprotokolovanie, že aj poslanec Púček hlasoval za.

Následne dal primátor mesta hlasovať o uznesení ako celku v znení schváleného pozmeňovacieho návrhu poslanca Delinčáka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 195/2016. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 9/ Prerokovanie petície „Za zachovanie tradičného Starého trhoviska v Žiline na ulici Horný val“

Materiál č. 132/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja i na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila tento návrh prerokovať. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – Mgr. Richard Hulín, vedúci oddelenia strategického rozvoja mesta Mestského úradu v Žiline.

Po uvedení materiálu odovzdal primátor mesta slovo pánovi Hlavienkovi.

Richard Hlavienka: Ďakujem za možnosť vystúpiť na tomto mestskom zasadnutí. Volám sa Richard Hlavienka a chcel by som povedať pár slov k petícii za zachovanie tradičného Starého trhoviska v Žiline. Som tu ako zástupca petičného výboru, ale aj ako občan Žiliny, ktorý tu pracuje, žije a trávi väčšinu svojho času. Preto mi nie je ľahostajné, čo sa v meste deje alebo nedeje, alebo ako bude vyzerat' v budúcnosti. Keď som sa v apríli z tlačových médií dozvedel správu o tom, že má sa u nás zrušiť Staré trhovisko, prvá vec, čo mi napadla, bolo, prečo by sa malo rušiť niečo, na čo sú ľudia zvyknutí už dlhé roky, a čo patrí ku koloritu centra mesta. Preto vznikla myšlienka na petíciu, aby sme zistili, že či aj ostatní Žilinčania zmýšľajú rovnako, a ak áno, aby sa o tom dozvedelo mesto. Petícia prebehla v čase od 19. apríla do 30. júla, teda cca dva a pol mesiaca, a to výlučne v priestoroch Starého trhoviska, t. j. miesta, ktorého sa to týka a jeho návštevníkov. Občania a návštevníci Žiliny svojimi podpismi na petičných hárkoch v počte cca 6000, myslím si, dali jasne najavo, že Staré trhovisko v centre mesta chcú, vnímajú ho ako súčasť mestského priestoru. Samozrejme za petičný výbor ako aj sám za seba musím povedať, že niektoré argumentácie mesta na adresu Starého trhoviska sú opodstatnené. Hlavne, čo sa týka vzhľadu trhoviska. Podobne uvažujú aj niektorí správcovia trhoviska, s ktorými som komunikoval. Situácia, ktorá vznikla, podnietila správcov zamyslieť sa nad riešením situácie, čo viedlo k stretnutiu strán, ktoré majú záujem riešiť situáciu. Týchto stretnutí som sa mal možnosť zúčastniť aj ja. Tu je možno nutné povedať, že momentálne sú tu piati správcovia vrátane mesta, z nich dvaja nejavia záujem o spoluprácu na zmene vzhľadu trhoviska. Momentálne vzniká architektonická štúdia na tento priestor, ktorej ambíciou je dať Starému trhovisku novú tvár, ktorá účelovo zapadne do tejto mestskej časti. Účastníci tejto štúdie sú len dvaja správcovia, t. j. ŽILTRH a SHDT, t. j. tí zo subjektov, ktorí si uvedomujú potrebu zmeny. Na štúdiu spolupracovali s architektami, ktorí práve v Žiline za realizáciu turistickej lávky na Straníku získali niekoľko ocenení. Navrhované riešenie okrem iného počíta s jednotným súvislým prestrešením niektorých častí trhoviska, kedy sa odstránia rôzne plachty a prístrešky predajcov, ktoré najviac dehonestujú vzhľad trhoviska a hlavne po skončení predaja. Predpokladám, že v krátkom čase bude návrh doručený na príslušné odbory mesta. Záverom by som rád povedal, že si myslím, že petícia mala opodstatnenie. Ukázala nám všetkým, že občania Žiliny chcú mať na tomto mieste trhovisko a zároveň vyvolala potrebu u niektorých správcov trhoviska zmeniť jeho vizáž. To, do akej miery sa podarí priniesť zmenu do tohto priestoru, bude samozrejme závisieť od ďalších rokovaní všetkých zúčastnených strán. Ďakujem za pozornosť.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Cibulka, Juriš, Groma, Trnovec a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Niekoľko poznámok k tomu, čo sme si vypočuli aj zo strany predkladateľa, aj zo strany pána Hlavienku. Len pre osvieženie pamäti. My ten materiál sme nemali na zastupiteľstve, ale bol na rokovaní mestskej rady, kde sme mali predložený návrh o zrušení Starého trhu. Vtedy na mestskej rade sme sa dohodli, že ten materiál na zastupiteľstvo nepôjde a že vlastne toto rozhodnutie alebo toto VZN, ktoré bolo ako návrh pripravený, sa posunie až do zimných mesiacov, po Sviatku zosnulých tak, aby sme nenarúšali ten proces uprostred sezóny. Dovoľte, aby som vám prezentoval kroky, ktoré sme potom s Jankom Ničíkom, s kolegom, urobili. Na základe vlastne toho stavu, že reálne hrozilo zrušenie Starého trhu, sme iniciovali stretnutie s vlastníkmi Starého trhoviska, tak ako povedal aj pán Hlavienka. Nakoniec teda oslovovali sme, teda hlavne Janko Ničík oslovoval všetkých tých známych majiteľov pozemkov,

ktorí tam na tom Starom trhu pozemky majú. Podarilo sa nám skontaktovať sa s tromi stranami, štvrtou stranou je mesto a s piatou stranou sme sa neskontovali. Z tých troch strán na náš návrh urobiť spoločné stretnutie a začať ten Starý trh riešiť reagovali zástupcovia tých dvoch spoločností, ktoré vlastní pozemky. Sú to spoločnosti, ktoré majú najväčší záber tej plochy na Starom trhovisku a absolvovali sme asi tri alebo štyri rokovania, kde sme teda ich upozornili, že pokiaľ nezačnú s tým niečo robiť, že naozaj ten stav je katastrofálny, tak reálne hrozí, že to zastupiteľstvo ten Starý trh zruší. Výsledkom teda bola nakoniec dohoda, ktorá smerovala k objednaní štúdie. Tá štúdia je na svete. Tú štúdiu už komentovali predbežne aj pamiatkári. A ja by som chcel požiadať, tak ako pán Hlavienka povedal, vedenie mesta, aby sa uskutočnilo rokovanie na úrovni príslušných odborov so zástupcami majiteľov pozemkov, prípadne aj s príslušnou komisiou mestského zastupiteľstva, aby sa zoznámili s tým predloženým, predloženou štúdiou a prípadne sa začalo komunikovať o nejakých ešte otázkach v tejto súvislosti. My sme, musím povedať aj za Janka, radi, že sa nám podarilo viac-menej trochu tak rozhádaných majiteľov dať dokopy a dospieť k takémuto záveru. Samozrejme, že si plne uvedomujeme, že čo je veľmi dôležité, je, aby to nezostalo pri štúdiu, ale aby ten priestor, ktorý naozaj si zaslúži výraznú zmenu, aby k tomu aj došlo. Pretože treba si uvedomiť, že to nebude lacná záležitosť, bude to v rukách tých majiteľov pozemkov a len v prípade mesta samozrejme očakávam, že v prípade, že tam nebude žiadny zásadný problém, že im v realizácii toho ich zámeru skôr po tej procesnej stránke pomôžeme.

Poslanec Cibulka: Ja by som chcel určite poďakovať vlastne občanom za túto petíciu, čiže petičnému výboru a vlastne všetkým, čo sa podpísali do tejto petície, lebo toto je presne téma, v ktorej vlastne zorientovaní ľudia, ktorí sú aktívni a iniciatívni, dokážu veľmi pomôcť mestu. Práve toto je téma, kedy by sa mali občania vyjadrovať, pretože ide tu o celkovú architektúru centra mesta a vlastne tam nejaké unáhlené rozhodnutia sú nezvratné a môžu mať deštruktívny dopad vlastne aj na celý ten charakter toho mesta. Takže zachovanie Starého trhoviska a jeho pozdvihnutie na nejaký lepší vizuál by malo byť prioritou mesta pre najbližšie roky. Takže ja si myslím, že keď sa investuje veľa energie do toho, aby sme tento priestor upravili k lepšiemu a nie ho zrušili ale naopak, aby sme ho upravili k lepšiemu, tak tie výsledky prídu. Takže ja si myslím, že presne toto je cesta.

Poslanec Juriš: Ja posuniem možnože tento materiál alebo taký svoj pohľad do dvoch rovín. Samozrejme možno teda mne, ako aj väčšine občanov Žiliny sa nepáči momentálne vizuálna stránka tohto trhoviska, o nejakej dizajnovnej to ani nie je reč. Ale na strane druhej ja aj podporujem túto petíciu, aby sme na tomto mieste to Staré trhovisko zachovali teda na pôvodnom mieste. Nachádza sa v historickej časti mesta, je tam blízka pešia dostupnosť všetkých občanov, je tam Stará tržnica, čiže v prepojení so všetkými týmito aspektami v podstate vieme vytvoriť krásny, možnože kolorit mesta. Len musí to vážne byť nastavené tak, aby to ten krásny kolorit mesta bol. Tá Stará tržnica na tom svojom mieste má svoje opodstatnenie, aj historické. Samozrejme, keď sa teda vrátim napr. aj k tomu novému trhovisku, my sme boli na našej komisii, kde sme na začiatku, keď sa ešte malo rušiť Staré trhovisko, prerokovali ako má dole to nové trhovisko vyzerieť. Požiadali sme si štúdiu. Ja som dodnes túto štúdiu nevidel a sami vidíme, kde sa toto nové trhovisko uberá. Za chvíľku bude vizuálne rovno také isté, ako je to horné, a to sme, myslím, že nikto z nás nechceli. To znamená, ak máme nájsť nejaké riešenia, ktoré pomôžu, aby tá naša historická časť mesta, a či už to je aj pri stanici nového trhoviska, alebo to horné, nech sa pozdvihne na inú úroveň. Máme tu dvadsiate prvé storočie, tak nech urobíme všetko pre to, aby to takto bolo. Ja som si bol pozrieť napr. teraz trhovisko v Targu, kde tiež určiti

občania pohli rozumom, vytvorili krásne nové trhovisko. Jedni protestanti ostali v starej časti, tam už skoro nikoho nemajú. Ďalší pohli rozumom, vybudovali krásne trhovisko, s krásnymi drevenými stánkami, sociálne zabezpečenia tam majú urobené, WCká majú tam, ja neviem, všelijaké fastfoody. Proste dá sa tam existovať, dá sa tam prechádzať, ľudia sa tam prechádzajú. A takéto niečo keď vytvoríme tu v našej Žiline, v centre nášho mesta, tak to bude zase niečo, čo podľa mňa, náš občan, ako Žiliny ocení. Čiže nebúrajme staré veci, ale poďme ich skrásliť. Poďme ich urobiť tak, aby boli plne funkčné. Aby ich mohli zase občania zase využívať a mohli tam chodiť kľudne a radi nakupovať, a nebáli sa, že buchnú hlavami do nejakého starého plechu alebo im tam niečo spadne na hlavu. Čiže áno, zbúrať možnože tieto vybavenia tohto Starého trhoviska, ale nahradiť to novým funkčným modelom trhoviska, či už hore, alebo dole. Možnože obe majú svoje opodstatnenie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Plne súhlasím s tým, čo tu bolo povedané. Vám, pán Hlavienka, sa chcem poďakovať za to, že ste využili svoje občianske právo, zabojovali ste za to, ako chcete, aby Žilina vyzerala. Ja vás plne v tomto podporujem. Podporujem každého Žilinčana, ktorý priloží ruku k dielu. A som presvedčený, že pokiaľ majitelia alebo správca trhoviska, Starého trhoviska, príde s rozumným a pekným konceptom, ako by to trhovisko mohlo fungovať, tak my, koľko nás tu je, urobíme všetko pre to, aby to trhovisko naozaj v peknom prostredí a normálne fungovalo a slúžilo ľuďom. Ja by som bol rád, keby sa rozšírilo o farmárske trhy, tak ako je to všade vo svete. A verím, že tam vznikne pekný priestor, kde budeme môcť stráviť napr. aj sobotné dopoludnie, keď pôjdeme si pred obedom kúpiť zeleninu alebo podobne.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som sa len možnože pána Hlavienku chcel opýtať, že prečo to muselo dôjsť až do takej krajnosti. Pred piatimi rokmi bola urobená komisia, ktorá dva roky písala, stretávala sa, prosila trhovníkov, aby si to dali do poriadku. Odstránilo sa pár igelitov, pár igelitov, nič sa neurobilo. Macošsky ste sa zachovali k tej veľkorysej ponuke mesta, že vám pomôžeme s týmto priestorom. Všetko, čo ste nasľubovali, boli len také prázdne sľuby. Čiže ja vám už osobne neverím, ale ak nás chcete presvedčiť, nech sa páči, nám predložte harmonogram, kedy a ako to trhovisko sa zmení. Je teraz rad na vás, lebo doteraz ste nás všetkých klamali a zavádzali.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja sa takisto pýtam, že prečo to až muselo dôjsť takto ďaleko? Ja napr. každý deň na toto trhovisko chodievam, môžete sa opýtať, ľudia ma tam vidia. Ja som si asi tri týždne dozadu rozbil hlavu. Rád chodievam tam, kupujem si ovocie, zeleninu. Ale nemôže to takto vyzerat', ako to vyzerá, všelijaké prílepky, všelijaké plachty, plechy, to nie je dôstojné. Ja som za trhovisko, ale aby to vyzeralo. Tak, ako to je štandardne aj inde vo svete, aj u nás na Slovensku.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s tým, čo povedal pán Groma, ale pochopte jednu vec. Predsa už niektorí predbiehajú volebnú kampaň a je to asi s tým spojené. Veď kto by bol proti trhovisku? Ale takom stave v akom je, fakt to treba zbúrať. A to, čo povedal pán Groma, je pravdou. Ja osobne som za, aby trhovisko zotrvalo, bolo naďalej, ale v iných parametroch ako je. Ale toto sa muselo takto dostať, nečakajte a čo raz, čo mesiac ďalej budeme počuť takéto veci, aká neschopnosť tu je. Ale neschopnosť nás, vážení kolegovia, kolegyne, nás. Toto len si robíte cez občanov určité, ako sa dá povedať, body, ale myslím si, že všetci sme boli za to, aby sa robilo. Ale žiadna vôľa vo vás nebola. Len toľko.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tak samozrejme, ja si myslím, že teraz je ale dôležité, aby sme sa zjednotili a vytvorili tam naozaj nejakú víziu, ktorá bude funkčná. A už je asi zbytočné obviňovať teraz občanov alebo majiteľov pozemkov, že neurobili pre to všetko v minulosti. Teraz by sme sa mali zjednotiť a hľadať vlastne to, čo bude najlepšie pre mesto, každopádne. Pretože občania, aj tí, čo podpísali petíciu, aby to nevyznelo tak, že teraz oni za to môžu, že sa nič nerobilo. Jednoducho využili to právo a urobili všetko, čo mohli. Tak teraz by sme sa mali zjednotiť aj s nimi a vytvoriť tam nejaký dobrý projekt.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som chcel povedať, že tú džungľu neurobili ľudia ani mesto. To urobili trhovníci. Päť rokov sme ich prosili, aby to dali do poriadku. Tak jasné, že to muselo prísť potom k zrušeniu, lebo majitelia tých pozemkov neprejavili záujem ísť nejakou novou cestou s novým vizuálom. Im vyhovovali tieto podmienky. Tak čo potom nasledovalo? Len zánik toho trhoviska. A teraz, keď už je rozhodnuté, tak teraz zrazu už budeme dobrí, už to budeme dávať do poriadku? Ale doteraz sa nič neurobilo. Miesto tých dvoch týždňov spisovania podpisov to mohli dať do poriadku, mohli ukázať nejakú tú svetlú cestu. Nič, stále sú tam tie igelity. Aj zajtra tam budú, aj v decembri, aj v januári, aj vo februári. Taká je cesta, myslíte, že niečo urobia? Neurobia nič. To sú len také ilúzie.

Poslanec Maňák: Ja som chápal tú iniciatívu mesta, lebo skutočne to je nedôstojné miesto z hľadiska toho vizuálu. A čakal by som možno v budúcnosti aj petíciu občanov, že občania sami budú písať, je to nedôstojné, že tá petícia sa dostane ešte ďalej, takže ten krok A z mesta bol, my sme si vymohli, že do konca roka sa vlastne niečo predloží, oni iniciovali nejaké riešenie, predložili nejaké riešenie, takže teraz by možno nejaký časový harmonogram bol na mieste, ako to dostať ďalej. A keď nie, mesto má svoje páky na to. Jednoducho tam sú stavby, ktoré nie sú legálne, čiže tam sa dá postupovať aj v zmysle iného zákona ako tohto. A chápem tú iniciatívu, že mesto to myslelo tak, aby možno aj koplo do tých stojatých vôd. Tak sa to podarilo, tak poďme ďalej. A budem veľmi rád, ak aj iné verejné priestory, vstupy do mesta, stanica železničná, autobusová budú inak vyzerieť, ako vyzerajú dnes, aj keď nie sú v rukách mesta. Ale rovnako by som tu čakal iniciatívu aj občanov, aby sa vyjadrili, či sa nehanbia za to, ako tá Žilina v týchto častiach vyzerá. Ale hovorím, nie je to problém len mesta toto. To je problém vnímania toho mesta, ako ho vidíme, akými očami ho vidíme my, a každopádne, keď by sme vymysleli vizuál tu nejaký, to už som povedal na komisii, aj minule. Bol by som rád, aby nejaký jednotný vizuál sa zopakoval po celom meste - Bánová, Závodie, Zádubnie, Budatín, aby v tých častiach, kde tí ľudia chcú takto komunikovať medzi sebou na Vianoce, v nejakom čase, aby tento vizuál sa použil aj v týchto častiach a iniciovali sme vyššiu kultúru týchto priestorov, možno z toho stretávania sa aj v týchto častiach mesta ostatných.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Rezonuje mi v hlave pri tejto príležitosti to, čo povedal Duško Maňák, že tie naše verejné priestory vyzerajú akože rôznorodo. Sú miesta v Žiline, ktoré sú veľmi pekné, príjemne sa tam dá posedieť, je to príjemný pohľad. Ale sú miesta, ktoré sú značne pod úroveň, zdevastované. A ja napr. osobne sa dosť hanbím za priestory okolo autobusového nástupišťa. Je tam aj trh, ktorý vyzerá príšerne. Takisto sú tam stánky štvrtej cenovej skupiny, kde sa neustále vávajú nejakí opití chlapi a neustále im tam niekto nalieva. A na autobusovom nástupišti chodia medzinárodné linky. Úprimne vám poviem, hanbím sa za to a som sa chopila príležitosti, keď rozprávame o tomto, že by som to pripomenula a poprosila takisto nejakú iniciatívu z mesta, aby sa toto zmenilo. Ale naša Žilina je krásne mesto, tak.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Hulín, ja by som iba chcela poprosiť, či by sme na tých stretnutiach, ak sa budú ďalej nejaké konať, my poslanci za ten výbor I, čiže centrum mesta, mohli byť zúčastnení. Ďakujem.

Primátor mesta: Ja si myslím, že mohli, tam nie je žiadny problém.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Len chcem podporiť kolegu, pána Maňáka, ktorý má najväčší prehľad a najväčšiu víziu v tomto z nás, pretože sa v tom prostredí pohybuje. A treba aj povedať to, že ľudia nevedia, aké sú majetkové pomery v meste a podľa toho hodnotia aj nás ako zastupiteľstvo, aj vedenie mesta. A stále je tu na pranieri, čo s tým mesto niečo neurobí. A naozaj tie priestory trhoviska dole, aj pri autobusovom nástupišti, aj hore, sú nedôstojné. Kto sem príde aj zo zahraničia, tak povie si, preboha, veď to je, to je Thajsko. Takže, inú páku na to naozaj mesto nemá, ako povedať, zrušíme to a hotovo. Tak alebo sa dohodnú tí ľudia a začnú sekať latinu, alebo pretože iné mesto, inú metódu ako ich primäť k rozumu, nie je. Takže ja plne podporujem zámery mesta.

Primátor mesta: Ešte ja by som do rozpravy len zmienil, že problém trhoviska my tu riešime naozaj už možno päť rokov, ak sa dobre pamätáte alebo nepamätáte, my sme pred časom iniciovali aj stretnutie s majiteľom budovy Smer alebo teda tržnice starej, ktorú sme chceli v nejakom čase odkúpiť a chceli sme presťahovať toto súčasne trhovisko do tej starej budovy, kde voľakedy pôvodne bola. Ako myslím, že to bol veľmi dobrý zámer, len súčasný majiteľ alebo vtedajší majiteľ, ktorý je stále ten istý majiteľ, nemal alebo neprejavil záujem predať túto budovu. Možnože, my sme ho pred časom, asi pred rokom opätovne oslovovali, môžeme to urobiť opätovne, pretože ono by malo aj do budúcnosti nejakú logiku, keby sa ten trh vrátil do časti krytej aj do časti hore, na tých poschodiach, čiže tam bohate by tam toho priestoru bolo. Vzhľadom na to, čo vidíme, čo je dnes na trhovisku, že by takýto priestor bohate stačil a bolo by to opäť v nejakej úplne inej úrovni. Toto všetko samozrejme môže regulovať územný plán, pretože my, ako mesto nemôžeme donútiť majiteľov pozemkov robiť si, alebo robiť na ich pozemkoch to, čo chceme my, ale musíme rešpektovať to, čo chcú oni. Na druhej strane oni musia rešpektovať územný plán a toto je jediný náš nástroj, ktorý máme v rukách práve pre takéto prípady. V zásade, ja chcem ale poďakovať všetkým za príspevky, aj za diskusiu, napokon aj za petíciu pánovi Hlavienkovi, pretože z toho, čo bolo povedané, ja tu vidím snahu naozaj to nejako obrodíť to Staré trhovisko a poprosím takisto pána Hlavienku, aby skúsil predložiť nejaký časový harmonogram, aby sme sa po nejakom čase mohli k nemu vrátiť, vyhodnotiť ho a v prípade, že sa naozaj nič neudeje a že nebude naplnené nič z tých sľubov, ktoré tu dnes boli, tak mesto bude musieť potom naozaj zaujať nejaké zásadnejšie stanovisko.

Spracovateľ materiálu: Takže v zmysle zákona sme naplnili tú požiadavku, ktorá bola na základe toho, že takýto počet občanov sa pod túto petíciu podpísal a ako návrh na uznesenie je, že Mestské zastupiteľstvo túto petíciu prerokovalo.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta ukončil diskusiu k tomuto bodu programu.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia, tak ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 196/2016. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 10/ Aktualizácia Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Žilina na roky 2014 – 2020

Materiál č. 133/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou životného prostredia i na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice a uviedol ho spracovateľ materiálu – Mgr. Richard Hulín, vedúci oddelenia strategického rozvoja mesta Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Barčík, Chodelková a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásiť sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Barčík: Ako pán Hulín povedal, Komisia sociálna, zdravotná a bytová mala pripomienky práve k týmto zdravotne postihnutým občanom, ktorí chýbali v analytickej časti a predpokladám, že to bol hlavný dôvod, prečo moji kolegovia, niektorí, sa zdržali hlasovania a naša komisia neprijala platné uznesenie.

Poslančka Chodelková: Ja by som chcela pár pripomienok. Veci, ktoré ma tam teda zaujali a ktoré sú tam pre mňa, teda, nedopracované. Postupne pôjdem, tak ako sa v tej správe píše. Píše sa tam napr., že počet základných škôl sa javí ako optimálny. Predtým v diskusii sme teda sa nestotožnili s tým, že je optimálny, že treba racionalizáciu. Ďalej je tam spomenutá stať, že čo sa týka rómskej komunity, tak táto rómska komunita využíva to komunitné centrum. To je jediná, jediná zmienka v tomto programe, čo sa týka rómskej komunity. Na poslednom mimoriadnom mestskom zastupiteľstve sme tu si teda vypočuli, čo všetko sa pre rómsku komunitu deje a ide diať. Ja som sa nedočítala v tomto materiáli nič z toho. A okrem toho chcem pripomenúť, že pani Brezovská nám mala poslať nejaký materiál ohľadom rómskej komunity do tohto zastupiteľstva a nedostali sme ho.

Primátor mesta: Do decembrového zastupiteľstva bolo povedané.

Poslančka Chodelková: Nie, bolo povedané do tohto.

Primátor mesta: Bolo povedané do decembrového zastupiteľstva.

Poslančka Chodelková: Ďalej, takisto kultúra. Podľa mňa je tam zastúpená veľmi málo. Nie sú tam nejaké vízie, čo sa týka kultúry. Poukazujú na to aj obyvatelia, ja to pravidelne píšem, aj čo sa týka zápisníc z nášho výboru, že tento dotaz tam je. Viac sa povenujem teda športu, kde síce je pekné pomenovanie, že šport v Žiline v podstate prebieha, či to je vrcholový šport, či to je rekreačný šport, či sú to športoviská. Nemyslím si, že sú tam veci, ktoré sa stotožňujú s reálnym stavom, ktorý tu teraz je. Napríklad je tam spomenuté, že je stagnácia volejbalu, basketbalu. Chválime sa, že sa rozvíja hokejbal, florbal, futsal. No neviem, že by sa rozvíjal hokejbal. Viem iba o tom, že ho robí Žirafa, a to je všetko. Ďalej, čo sa týka športovísk. Vôbec tam nie je zahrnutá Karpatská, vôbec tam nie je zahrnutý Bôrik, ani nijaká vízia, že by sa malo takéto niečo riešiť. Čo sa týka v tých východiskách a možných riešeniach, je tam zahrnutý napr. AŽIS, je tam

zahrnutá bezplatná mestská hromadná doprava. A čo sa týka záverov, tak v záveroch nie je vôbec spomenutá oblasť športu. Čiže absolútne žiadna podpora, žiaden rozvoj. My pracujeme teraz na koncepcii športu a ja som to v týchto materiáloch naozaj nenašla. Je tam napr., čo sa už týka financovania v tej finančnej časti do roku 2020. Je tam finančná časť na šport, 65 000 športové areály pre voľnočasové aktivity, kde by sa malo financovať a rekonštrukcia a revitalizácia športových areálov školských dvorov, pre šesť škôl je iba čiastka 250 000. Ja sa pýtam, načo robíme nejakú koncepciu, keď v takomto materiáli, ktorý by mal byť do roku 2020, nie sú v podstate zahrnuté takéto základné oblasti nášho života, nášho mesta?

Primátor mesta: Ja si dovoľujem zareagovať, hlavne na tú poslednú časť vášho vystúpenia, pani poslankyňa. Prečo nie sú zapracované výsledky koncepcie športu, ktorú spracúvavate, ako ste povedali? Pokiaľ nebude schválená v tomto zastupiteľstve koncepcia športu, nemôže byť zapracovaná do tohto dokumentu. To dá hádam logika.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcela poďakovať pánovi Hulínovi a taktiež by som chcela poprosiť, keď sa to bude upravovať o tie ďalšie dva roky, keby ste nám vopred dali vedieť, aby sme sa tiež mohli zapojiť do tohoto programu.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán primátor, koncepcie nemáme urobené ani na ostatné oblasti a napriek tomu sú zakomponované v tomto materiáli. Takže nemyslím si, že to je problém. V tomto materiáli by mala byť nejaká vízia a šport je tu naozaj spomenutý iba okrajovo.

Primátor mesta sa spýtal spracovateľa materiálu: Ja sa len potom spýtam, či prišli nejaké návrhy zo strany poslancov, čo tam ešte zapracovať?

Spracovateľ materiálu: Iba od pani Filipovej.

Poslanec Fiabáne: Pán Hulín, len jedna otázka. My sme na našej komisii, ak ste boli prítomný, tak tam bolo zopár pripomienok, ktoré sa objavili aj v zápise. Len teda chcem vedieť, že či ste to tam ako nakoniec dal? Či ste si tie pripomienky osvojili? Tam bola oblasť šport, rekonštrukcia starých a výstavba nových športovísk, projekty pre mládež, hendikepovaných občanov a občanov z marginalizovaných skupín. Potom tam bola tá otázka tej kanalizácie Považského Chlmca, od pani, no teraz si nespomeniem od koho to išlo. A potom tie elokované pracoviská mestskej polície. Že či toto sa stihlo do toho dať alebo ak nie, aby som vedel len do budúcnosti, že prípadne to potom pripraviť. To, čo bolo na komisii, na školskej komisii.

Spracovateľ materiálu: Tak v krátkosti by som teda reagoval na požiadavky pani poslankyne Chodelkovej. Čo sa týka tých racionalizácie základných škôl, tak tam vlastne to bol, v podstate poviem, že je to dokument pred dvoch rokov, ktorý z osemdesiatich percent je pôvodný, asi dvadsať percent je aktualizovaných. Síce sa volá do roku 2020, ale tak ako sme ho aktualizovali teraz, ho plánujeme aktualizovať o dva roky. Ak bude treba tak aj skôr, čiže zatiaľ ja o nejakej ďalšej racionalizácii základných škôl informáciu nemám. Takže vychádzal som zo súčasného stavu. Čo sa týka rómskej komunity, tak máme tam naprogramovanú nadstavbu komunitného centra, ktorá by mala byť financovaná z operačného programu IROP. Tie veci, na ktoré ste sa pýtali, rieši v podstate komunitný plán mesta, kde je to viac rozpracované. Ten program hospodárskeho, sociálneho rozvoja je skôr zameraný na nejaké také zosumarizovanie budúcich

plánov, investícií a čerpania fondov Európskej únie. Takže je tam zapracovaný. Zatiaľ, čo vieme o tej plánovanej výzve, je zo sociálnej oblasti, že by sme vedeli nadstaviť to komunitné centrum ešte o jedno poschodie. Čo sa týka kultúry, tak v operačnom programe IROP je najväčším plánovaným projektom vybudovanie kultúrno-kreatívnych centier vo všetkých krajských mestách, kde je vyčlenená suma až okolo, maximálna suma až okolo 22 miliónov pre všetky krajské mestá. Čiže, my v tejto chvíli pripravujeme sa na takýto väčší projekt, hľadáme aj vhodný objekt a hľadáme vhodných partnerov na to, aby sme tu vybudovali kultúrno-kreatívne centrum, ktoré bude sústreďovať ľudí, ktorí v tejto oblasti by sa chceli rozvíjať a vytvoriť im podmienky. Čo sa týka rekonštrukcie športovísk, tak sú tam. Hovorím, že i ten akčný plán, ktorý je na konci zverejnený, hovorí o pripravovaných projektoch na najbližšie dva roky. Takže tie sumy, ktoré sú tam uvedené, mám odkonzultované s odborom investičným a s odborom kultúry a športu, kde teda toto sú projekty, ktoré sa najbližšie dva roky pripravujú. Tak, ako to už povedal aj pán primátor, tak koncepcia rozvoja športu, tento materiál som dával do komisií alebo bol dokončený niekedy koncom mesiaca september a v tom čase, ja nejaké bližšie informácie alebo výsledky toho, akým spôsobom je vypracovaná koncepcia rozvoja športu, nemám. Čiže, ak bude táto koncepcia vypracovaná a budú v nej požiadavky také, ktoré nevyhnutne požadujú potrebu otvorenia aktualizácie programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja, tak nie je problém aj skôr sa k tej aktualizácii vrátiť a zaradiť tam nejaké požiadavky, ktoré z tejto koncepcie rozvoja športu vziať. No a to je asi všetko. Aha, ešte pán poslanec Fiabáne. Tak tie veci, ktoré boli uvedené v tej zápisnici, ja som, na rozdiel od tej komisie sociálnej, tam boli konkrétne požiadavky, že chceme zapracovať do materiálu toto a toto. Tie požiadavky, ktoré tam v tej diskusii vzišli, v podstate boli také, že tá, tiež neviem si spomenúť na meno tej pani, členky komisie, ktorá je neposlankyňa, ona sa zaujímala o tú kanalizáciu v Považskom Chlmcí, že či sú to len štyri ulice. Tak my sme vlastne v zastupiteľstve predchádzajúcom, schvaľovali materiál rekonštrukcie, budovanie kanalizácie v Považskom Chlmcí a keď som to konzultoval s vedúcim odborom investičného, tak mi povedal, že tam v tom materiáli bola aj mapka a tých ulíc je tam podstatne viac ako štyri. A má to tri etapy, aj keď je to teda finančne náročné, tak v tej prvej etape tých ulíc je tam určite viac ako štyri. Takže to je jedna vec a druhá vec, čo bola požiadavka tej pani, ešte členky komisie, ohľadom mestskej polície, tak je to tak, že zatiaľ mám informáciu o príprave vybudovania pobočky mestskej polície na Hájiku. Ale ďalšie, konkrétne, ako je tam, to by možno vedel pán náčelník sa vyjadriť. Ja zatiaľ mám tieto informácie o pobočke na Hájiku. Ale je tam vyčlenená suma, ktorú v podstate som dostal z materiálov mestskej polície, že by sa chceli rozvíjať. Takže, ak sa podarí tento ich projekt zrealizovať, tak určite tam je záujem rozširovať pobočky do ostatných mestských častí, na Solinky a potom už záleží, ako to schvália poslanci.

Vzhľadom na to, že do diskusie sa už nikto neprihlásil, primátor mesta ukončil diskusiu k tomuto bodu programu.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia, tak ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 197/2016. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 11/ Nadobudnutie športovej haly na Bôriku

Materiál č. 140/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou kultúry,

športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice a uviedol ho predkladateľ materiálu – Ing. Martin Kapitulík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa poslanci Juriš, Kolenčiak, Plešinger, Cibulka, Maňák, Dobšovič, Delinčák a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja by som chcel iba takto krátko pripomenúť uznesenie číslo 177/2015 z 28.09., veľmi dobre vieme, o ktoré ide. Ale dôležitejšia vec. Pán Kapitulík, vy hovoríte o tom, že v zmysle § 38 to bude oslobodené od dane. Ale zavádzate tu všetkých, pretože § 38 ods. 1 hovorí o tom, že platiteľ sa môže rozhodnúť, že dodanie nebude oslobodené od dane. Nechám za tým tri bodky, nech si každý domyslí dôsledky takéhoto rozhodnutia spoločnosti ŠPORT PARK, s.r.o. ako platiteľa dane.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ako ste, pán poslanec Dobšovič, správne uviedli, on sa môže rozhodnúť a my v tomto uznesení definujeme viacero podmienok, za ktorých sme ochotní kúpiť túto športovú halu. Preto priamo v uznesení je naformulované, že sa de facto rozhodne. To znamená, v zmysle § 38 bude tento predaj oslobodený od DPH. Samozrejme, pokiaľ by sa nerozhodol, tak tá nutná podmienka, ktorá je definovaná v tom uznesení, to, že je to oslobodené od DPH, neplatí a žiadnu športovú halu nekupujeme. Hej, ale jasne v tomto uznesení definujeme, že sa musí rozhodnúť o tom, že to bude oslobodené od DPH. To znamená, šetríme na DPH 570 000 €.

Poslanec Juriš: Na minulom mestskom zastupiteľstve sme prijali uznesenie a dnes v súvislosti s tým máme tri body programu, kedy chceme nadobudnúť vlastníctvo, či už Žilinskej parkovacej spoločnosti, ku hale na Karpatskej alebo teda športovej hale. Momentálne sa budem venovať práve tématike športovej haly, ktorý tu Martin materiál teda pripravil. Ja osobne si myslím, že dlhodobo bolo povedané, že kritizujeme, ale neriešime, vecne nedávame návrhy. Ale práve toto je jeden návrh, ktorý vyšiel teda z našej dielne a ja si myslím, že je dobrý. Ad 1, prečo je dobrý, je to, čo Martin práve tu vyzdvihol. 2,9 milióna, na ktorý si stále nárokuje, my právny nárok nemáme. Máme ho len morálny a my o tom vieme, že riešime nielen právo, ale aj morálku na tomto zastupiteľstve. Lebo ja môžem aj napr. citovať aj paragraf, čo sa týka prerozdelenia zisku, § 105 a 153 Obchodného zákonníka, kde základné imanie tvoria vopred určené vklady spoločníkov, obchodný podiel spoločníka predstavuje právo, povinnosť spoločníka a im zodpovedajúcu účasť na spoločnosti, atď. Dôležitá je jedna vec, keď si pozrieme na finstat, spoločnosť Žilinská parkovacia je dlhodobo v strate, čiže nemáme si čo prerozdeľovať. Čiže je to len nejaký morálny záväzok, ktorý budeme od pána Trabelssieho pýtať, aby nám týchto 2,9 milióna dal. A je to vlastne nielen záväzok, je to podmienka, ktorú si dávame. Napriek tomu, keď Martin pripravil tento materiál, sme sa dohodli, že budeme ešte striktnejší. A preto ja dnes ešte tu podávam aj pozmeňujúci návrh k tomuto materiálu, kde sa budem práve venovať tomu, že tá zvyšná suma, ktorá ostala ako splatná, tých 490 000, bude započítaná, započítaná s dlhom, ktorý je mestu Žilina dlžná Žilinská parkovacia spoločnosť. To znamená, celých 577 000 € nám bude musieť Žilinská parkovacia spoločnosť doplatiť, či už formou vzájomného zápočtu voči dlžnej sume za športovú halu alebo teda zvyšok, samozrejme, to je tá výška tých 77 674 € bude

vyplatená na účet mesta. Samozrejme ďalšou podmienkou je aj to, že všetky tieto pozemky alebo haly, alebo stavby budú zbavené všetkých tiarch, ktoré sa na tieto nehnuteľnosti prípadne viažu. Čiže ja pôjdem teraz ku konkrétnemu materiálu, kde budeme meniť v podstate bod 4 v pôvodnom návrhu, kde bod A teda ostáva v pôvodnom znení, a bod B, je to znova len na základe rokovaní, ktoré sme mali my s vami, s poslancami, s vedením mesta, zamestnancami mesta, ale aj s tebou pán primátor. Ja som bol na veľa stretnutiach, keď sme riešili problematiku pána Trabelssieho, a preto aj vyšiel aj tento konkrétny návrh. Takže vrátim sa k tomu bodu B. V minulosti alebo v pôvodnom návrhu bolo dané, že na uvedenom pozemku nám poskytnete bezplatne po 18. hodine na mestské akcie, pán Trabelssie, pozemky na parkovanie. My sme sa rozhodli, aby to nebola len takáto neformálna, v podstate nazvime to záležitosťou, tak budeme to definovať zriadením odplatného vecného bremena v prospech oprávneného. S tým ale, že ja som odtiaľ vymazal tú podmienku po 18. hodine. Na každú mestskú akciu počas celého dňa. Každá akcia, ktorá bude kultúrneho alebo športového charakteru počas celého dňa, bude, na túto bude zriadené vecné bremeno parkovania, parkovania grátis. Ďalšia teda podmienka, čo hovorím, a to je bod C, je to, že zvyšná suma, ktorú nám je pán Trabelssie dlžný na základe práve tejto kúpnej ceny, to je výška 499 000 bude započítaná s dlhom Žilinskej parkovacej spoločnosti vo výške 577 003,60 €. Tým pádom nám bude predávajúci povinný zaplatiť zvyšný dlh parkovacej spoločnosti 77 674,60 €. V podstate týmto spôsobom, my sme tu minulé zastupiteľstvo riešili odpredaj pohľadávok, kde už dnes vieme, že pokiaľ by sme tieto pohľadávky, čo je dlžná Žilinská parkovacia spoločnosť, nejakým spôsobom odpredávali, tak, tak či tak, prideme o súdne poplatky a tak či tak prideme aj o nejaké tie súdne trovy. To znamená toto bude ďalšia forma mimosúdnej dohody, kde si môžeme kľudne vo svojom vlastnom košari vyčistiť vzájomné vzťahy so Žilinskou parkovacou spoločnosťou. A je tam bod D ešte, aby som to stihol doplniť. Bod D, mesto Žilina kúpi nehnuteľnosti - športovú halu na Bôriku s príslušenstvom a vyššie uvedenými pozemkami iba pod podmienkou, že budú tarchy, ktoré sa na nich viažu, vymazané, čiže ďalšia podmienka. Ja si myslím, že sú tam dosť striktné podmienky na to, aby sme si mysleli, že tento návrh je čistý a úprimný.

Primátor mesta: Čistý a úprimný. Toto bolo krásne povedané, Jozef.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Mám len jednu otázku. Tam je hovorené, že tých 30 % na všetky akcie organizované mestom. Chcem sa opýtať, v prípade, že nejaký súkromný subjekt si prenajme túto halu na nejaký koncert, na neho sa to vzťahovať nebude alebo bude?

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Celkom by som chcel vysvetlenie, také bližšie k tomu, že neexistuje právny nárok. No neviem si predstaviť, že bez právneho nároku ja niekomu dám 3 milióny korún zo spoločnosti. Ako to zúčtujem? Alebo, že dostanem. Jednoducho, buď na to nárok mám a dostanem, jednoducho mi to účtovníčka nezoberie. Ja nemôžem predsa poslať ani 100 € niekomu, že tak sa rozhodnem, lebo poviem, že ja mám morálny záväzok. Buď to je niečím podložené, buď nejakou zmluvou, alebo dohodou, alebo nejakým nárokom. Ale ja nemôžem len tak poslať, alebo aj vôbec prijať. Vždy sa ma predsa účtovníčka opýta, ekonómka, odkiaľ tie peniaze prišli, kde je nejaká zmluva, kde je nejaká proste dohoda. A potom by som chcel poprosiť, 30 % parkovacej kapacity to je dosť málo. Ja si myslím, že všetky parkoviská, ak to bude poriadať mesto, tak by to mohlo mesto využívať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: V zmysle všetkého, čo tu bolo posledné dva roky povedané, tak sme sa snažili vyjednať čo najlepšie podmienky. Nehovorím, že sú úplne ideálne,

ale je to naozaj to najlepšie, čo sa nám podarilo vyjednať. A čo sa týka toho právneho nároku. V skutočnosti naozaj neexistuje dnes a určite to podporí aj mestský právnik, aj mestský ekonóm, právny nárok na to, aby nám Žilinská parkovacia ako spoločníkovi vyplatila podiel z predaja parkovacieho domu. Môže tak nastať iba v prípade vyplatenia zisku, ak by spoločnosť zisk mala, alebo v prípade likvidácie, čo môže byť o desať rokov, o pätnásť a tie peniaze už tam naozaj nikdy nebudú. Preto to riešime tak a podmienkou, nutnou podmienkou odkúpenia športovej haly je uzatvorenie zmluvy medzi Žilinskou parkovacou spoločnosťou a mestom Žilina o poskytnutí finančného príspevku mestu Žilina práve v tej výške 51 % z kúpnej ceny parkovacieho domu. To znamená, vytvárame ten priestor na to.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Chcel som sa spýtať predkladateľa, že čo znamená finančný príspevok vo výške vyrovnávacieho podielu. Nevie, či pod pojmom vyrovnávací podiel myslíme to, čo definuje obchodný zákonník. Nevie, lebo ten sa používa len pri zániku účasti v spoločnosti, takže to by som chcel vysvetliť najskôr. A ešte raz uznesenie zo septembra 2015. SIRS Project, a. s. nám preukázala bezdlžnosť voči mestu?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ešte raz by som poprosil potom vysvetlenie predkladateľa, čo sa týka toho parkoviska, teda toho parkovania mimo akcií mesta.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Najskôr na pána Dobšoviča. Práve som to vysvetlil v tom príspevku pred vami. Čo sa týka toho parkoviska. Všetky mestské akcie majú zabezpečené vecným bremenom parkovanie v rozsahu 30 %. Pokiaľ tam bude nejaký komerčný koncert alebo niečo, tak je samozrejme na jeho organizátorovi, tak ako všade vo svete, aby sa dohodol na využívaní tej parkovacej plochy, ktorú tam SIRS Project dnes má. A pokiaľ viem, tak aj dnes je tam rampa a je možnosť tam zaparkovať. Zás ja by som si nedovolil vyhodit' peniaze poplatníkov mesta Žilina na to, aby sme zabezpečili pri všetkých koncertoch bezplatné parkovanie. Nech tak ako všade vo svete, nech si ľudia zaparkujú, keď chcú prísť autom. A samozrejme poloha tej haly predurčuje na to, že veľa ľudí príde pešo. Tridsať percent parkovacej kapacity je naozaj podľa mňa veľmi rozumný kompromis, keď berieme do úvahy to, že predávajúci tam má administratívnu budovu a samozrejme, asi by sa mu ťažšie prenajímala alebo predala.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel spýtať predkladateľov, že koľko je tých 30 % reálne vyčíslené.

Primátor mesta: Po prvé, pán poslanec, mali sme síce možnosť preštudovať váš materiál, ktorý ste predložili do rokovania aj komisií, ale nemám, ako naozaj, teraz možnosť dopodrobna preštudovať tento návrh, ktorý ste dali. On sa javí byť jednoduchý a zreteľný, ale nemám ani právne stanovisko, ani ekonomické stanovisko, atď., atď. Čiže nepokladám v tomto prípade za košer takýmto zásadným spôsobom meniť materiál, ktorý hovorí o pol milióna eur, možno viac. Pol milióna eur, ešte viac. Preto mám za to, že by sa mal prerokovať na budúcom zastupiteľstve. Ale k tým veciam, ktoré ste povedali, musím povedať, že nehovoríte vo veľkej väčšine pravdu, pretože po prvé. Je tu uznesenie 177, s ktorým sa musím vysporiadať spolu s kontrolórom, lebo ho zásadným spôsobom porušujeme. To po prvé. Je to vaše uznesenie, na váš návrh a bolo schválené. Viete o čom hovorím, to je to, o čom hovoril pán Dobšovič. Po druhé. Tu nejaké medové motúzy popod nos, že DPH, toto si my vieme vyriešiť cez ŽILBYT elegantne a nepotrebujeme k tomu vaše nápady, pán poslanec. Keby už k tomu malo dôjsť. Otázka podielu delenia výnosu, v úvodzovkách, z parkovacieho domu. Teda rozdiel je 8 %, je reálna strata pre

mesto 466 000 €. Na základe toho, čo tu dnes predkladáte. Čo sa týka toho úžasného ústretového kroku vyplatíť 577 000. Viete, prečo je tu snaha vyplatíť nám zrazu 577 000 dlžoby? Nuž, lebo sme vyhrali súd na prvú čiastku z 577 vo výške 110 000. Vyhrali sme súd. Čiže, opláti sa dva roky bojovať s pánom Trabelssiem a dostať svoje peniaze nazad bez toho, aby sme sa tu akože skrývali za takúto úžasne výhodnú výmenu pre mesto. Prečo nebojovať ďalej? Vráti nám tie peniažky všetky, pán poslanec Kapitulík. Okrem toho z finančnej komisie, to ste nespomenuli, keď ste uvádzali materiál, ja mám informáciu, že ste povedali, že materiál vám pripravovali Trabelssieho ľudia. Vítam aj pani Strelcovú na balkóne, ktorá kontroluje všetky vaše vyjadrenia, aby ste náhodou sa naozaj nepomýlili. Dávajte bacha. Pani Strelcová je zamestnankyňa pána Trabelssieho, len aby bolo jasné. Je tu ešte mnoho vecí, ktoré treba povedať, že stále platí, že budeme doplácať len my, vážení páni. Ak hovorím o parkovaní 30 %. Áno, nehovorí sa tam nič, že zdarma, nezdarma. A 30 % je dostačujúce množstvo? 30 % pri akcii, kde je 4 - 5000 ľudí v hale, 30 % parkovania je koľko parkovacích miest? Neviete. Ani ja v tejto chvíli. Nemyslím si, že je to dostatočné množstvo. Ostatné čo? Tak, ak tu niekto vraví, že toto sú čo najlepšie podmienky, ktoré dnes môže niekto navrhnuť, zásadne nesúhlasím. Pretože opäť tu chce niekto s mestom vykývať, aby som to slušne povedal, vykývať. Presne ten istý scenár. Banská Bystrica, kino Urpín. Pán Trabelssie kúpil, nič sa nedialo a potom ho mestu bolo treba z nejakého dôvodu tento priestor, predal ho mestu s veľkým ziskom. To isté presne sa deje tu. Prečo nedáte tabuľku, porovnávaciu tabuľku, pán Kapitulík, aby ste povedali za toľko mesto predalo v minulosti funkčnú športovú halu, kde sa konali majstrovstvá Európy v roku 2008, funkčnú, 70 miliónov, pozemky a na druhú stranu sumu, za ktorú to chceme teraz odkúpiť. Porovnáme tie sumy.

Poslanec Sokol upozornil na porušovanie rokovacieho poriadku s odôvodnením, že primátor mesta má len jednu minútu.

Primátor mesta: Mám zavrieť hubu a nerozprávať nič o tomto? Či ako si to predstavujete? Ja rozprávam, na začiatku som povedal, hlásim sa o slovo v rámci rozpravy. Všetci máte možnosť ku mne reagovať, tak ma tu nebrzdíte, prosím vás pekne. Možno sa to nepočúva dobre aj vám. Ja chápem, že vás ošampónoval nejaký, niekto. Ale prosím vás pekne, opäť, to nie je politická záležitosť. Do dnešného dňa som nepočul jeden zásadný, dobrý argument, že čo je dobré mestu. V čom je to dobré, to, čo robíme mestu. V tom, že získame ako nostalgicky príjemnú halu? Ale ja som za. Nech tu je, nech funguje, ale mesto na základe rozhodnutia týchto alebo teda poslancov, ktorí tu sedeli, sa rozhodlo ju predať. Funkčnú, opakujem športovú krásnu halu. Niekto ju zbúral, rozobral krídom-krádom a teraz ju chce predať mestu nazad. Lebo nostalgia? Ale však, nech to ten, kto to kúpil, dostavia, dorobí, dokončí. Nech na tom podniká, nech s tým urobí čokoľvek, ale nech to slúži Žilinčanom v konečnom dôsledku. Prečo my, keď on nevie naplniť takýto svoj podnikateľský zámer z milión dôvodov, máme mu zachraňovať kožu a teraz odkúpiť, dokončiť, zrekonštruovať? Za akú sumu? Štyri milióny? Nebude to stáť štyri milióny. Na ŽILBYT ste potrebovali milión analýz. Do dnešného dňa spracovávate analýzu športu, ktorú nemáme k dispozícii. Analýza jasne povedala, čo je prioritá. Ale dobre, nemusíme stavať športový areál len, prosím vás pekne, urobme spoločný tlak na to, aby niekto, kto vlastní zariadenia, ktoré sa dajú dobudovať, ich dobudoval a slúžili občanom.

Poslanec Kapitulík faktickou poznámkou: Pán primátor, ako ste správne povedali, nech športová hala slúži Žilinčanom. Práve o tomto je ten návrh a je výsledkom dvojročnej debaty. A myslím si, že naozaj som sa snažil dať do toho návrhu všetky veci a všetky pripomienky, ktoré tu boli povedané. Samozrejme, ja čakám, že budú stále prichádzať nové. Ale proste, ak sa chceme

niekde posunúť v riešení tých vzájomných vzťahov, také niečo urobiť musíme. A ja som presvedčený, že tento návrh je pre mesto naozaj dobrý, preto ho predkladám a som hrdý na tie podmienky, ktoré sa podarilo v tomto návrhu vyrokovať. Zopakujem, ušetríme na DPH 570 000. Kupujeme športovú halu za znalecký posudok a o 150 000 lacnejšie, ako ju Trabelssie kúpil.

Primátor mesta: Nie je pravda.

Poslanec Kapitulík: Vyplatí nám podiel 51 % z parkovacieho domu, čo sú takmer 3 milióny eur, ku ktorým, a vy sám dobre viete, by sme sa pravdepodobne nikdy nedostali. Vyplatí nám peniaze 577 000, o ktoré sa súdime, ako sám ste dobre povedali, súdili by sme sa o nich ešte x rokov.

Primátor mesta: Ja povedal, my sme vyhrali už súd, pozor, to je zásadný rozdiel.

Poslanec Kapitulík: A ja viem, že vy ste odhodlaný bojovať.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja mám malú poznámku, že sa mi nepáči, že vy vlastne ľudí na balkóne, môže tu byť pani Strelcová ako občan alebo ako ktokoľvek.

Primátor mesta: Však ona je občianka, pani Strelcová.

Poslanec Bechný: No dobre, ale po nej pokrikujete. Prepáčte, minule ste pani Jurišovou tu zase, ktorá je na základe vašej vládnej koalície dosadená do jedného úradu, tak ste ju tu.

Primátor mesta: Kto?

Poslanec Bechný: Pani manželka tu pána poslanca Juriša je riaditeľkou a tiež ste ju tu zaťahovali do nejakých problémov.

Primátor mesta: Do čoho som ju zaťahoval?

Poslanec Bechný: Vieme veľmi dobre. Ona písala.

Primátor mesta: Pán Juriš ju zaťahoval, nie ja.

Poslanec Bechný: Že sa mi to nepáči, že do toho zaťahujete ľudí na balkóne vlastne tu do toho.

Primátor mesta: Ja som privítal občianku, pani Strelcovú. Srdečne vítam ešte raz. Dobrý deň prajem.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja mám také dejá vu. Naposledy som, pán poslanec Kapitulík, takúto rozkrádačku videl, keď tu bolo memorandum. A to si dovolilo vedenie Harmana a jeho čvarga, ktorá tu bola. Takisto znova, znova som hlboko šokovaný, čo ste tu predložili. Ste klamár, keď hovoríte, že ju kúpil za tú istú cenu, alebo za nejakých 4 milióny eur. Kúpil ju pán Krnáč. V memorande sa presunula do Žilinskej parkovacej spoločnosti. Pán Trabelssie ju kúpil za 70 miliónov korún s parkoviskami, s pozemkami a teraz nám ju chcete predat' za raz takú cenu bez pozemkov? Nehanbite sa? Vy ste poplatný komu? Občanom? Ste tu sľubovali niečo. Prisahali ste tu verejne. Ste na to zabudli? Nehnevajte sa, ale

toto, čo ste predložili, je pre mňa obyčajný grc. Hanbím sa za to, že sedím s vami v jednom zastupiteľstve.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Pán Groma, trošku ma tu udivuje a sedel som aj ja medzi tými poslancami, ktorými ste nazvali čvarga, a je tu mnoho kolegov mojich. Ja si vyprosujem, aby ste nás takto titulovali, to sa nehodí toto v tomto zastupiteľstve. To tu ešte neodznelo. A pán primátor, nehnevajte sa, ale podľa mňa je toto prvý krok, ako sa dohodnúť. A vy sa nechcete dohodnúť. Keď tu budeme sedieť tri hodiny, vy to nepochopíte. A vy sa nechcete dohodnúť. Nie je verejným tajomstvom, že pán Trabelssie, na ňom staviate svoju politickú kampaň. Poviem vám to tak, ako sa to hovorí. A nechcete sa dohodnúť a potom neviem, načo sa tu hráme a načo tu sedíme.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Trošku sme prešli aj do roviny invektív, tak ja by som možno aj poprosil, aby sme tieto invektívy nechali tak a brali to racio, ktoré je uvedené v materiáli. Paťo, ako prepáč, rozkrádačka. Toto isto nie je nejakým spôsobom rozkrádačka. A keby to bolo tak, tak by som sa isto pod to nepodpísal. Ad 1. Pán primátor, ak si povedal, že máme 110 000 vysúdené, O.k., je tam ďalších 460 000, ktoré môžeme takýmto spôsobom veľmi rýchlo v skrátanom konaní dostať bez toho, aby sme dali ďalšie poplatky na súdne trovy alebo iné náklady spojené s týmto súdnym procesom. Keď hovoríme o športovej hale, napr. padli tu aj názory, že napr. by túto halu mohla zobrať VÚCKa a urobiť ju ako VÚCKarske. No nemôže, pretože VÚCKa sa dohodla už s Martinom a tam robí krajské centrum, napr. športu. Čiže to je ďalšia odpoveď, ktorá tu ešte neodznela. Čiže my môžeme vážne dnes napr. docieliť aj to, že my tam môžeme napr. dať aj tie horolezecké steny, alebo cez rôzne zväzy opravovať túto športovú halu. Je tu dnes príležitosť to nadobudnúť.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Na minulom zastupiteľstve sme boli vyzývaní aj vami, pán primátor, aby sme našli riešenie za tých päť minút na Bratislavskej, ktoré tam bolo dlhodobé, problém, ktorý bol dlhodobé neriešený. Teraz tu dokonca zrazu máme riešenie. Výrazne ste z toho znervózneli. Ja som myslel, že budete spokojný, že poslanci sa snažia. Ďalšia vec k tej hale. Tú halu máme v rukách cez územný plán. To znamená, že myslím si, že keď ju takýmto spôsobom dostaneme do vlastníctva a daný pozemok alebo aj s tou halou by sme nechceli, tak cez územný plán vieme speňažiť túto transakciu. A ďalšia vec, pán viceprimátor, vaše výrazové prostriedky sú ukážkou vášho vnútorného života, do ktorého nás neustále zaťahujete, ale ja sa tam necítim dobre, tak poprosím vás, nezneisťujte ma nejakým spôsobom.

Primátor mesta: Ja vás do svojho osobného života neťahám, pán Sokol, to by som si naozaj nedovolil. Ani by ste, verte, že.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tiež sa nenechám zaťahovať do vnútorného života pána Gromu a ako toto považujem za totálny suterén a nemá zmysel, aby ktokoľvek z nás, ja určite nebudem na to reagovať. Ja nehovorím, že páni kolegovia, kolegyne, nehovorím, že toto riešenie je dokonalé. Je to riešenie, ktoré sa nám podarilo dať dokopy, ktoré sa nám podarilo vyrokovať. Dovolím si povedať, že to je prvé reálne riešenie za posledných šesť rokov a riešenie tejto situácie. A ja budem rád, keď sa to vyrieši. Ja budem naozaj rád, ak sa posunieme dopredu, ak vrátíme športovú halu Žilinčanom a vznikne nám tu priestor, naozaj na unikátny areál. Pokiaľ sa tak nestane, tak sa ale netvárame, že tu máme nejaký problém a potom sa na každom zastupiteľstve o tomto nebavme. Lebo buď to chceme riešiť, alebo to riešiť nechceme.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Samozrejme, že tu padajú invectívy ani sa nedivte, keď v memorande sme prišli o 750 miliónov korún, 750 miliónov, jedným zdvihnutím ruky. Tak samozrejme, že som na to vytočený, ako ste okradli Žilinčanov. Ďalšia vec, George si tú halu kúpil dobrovoľne. Nikto mu ju nenútil. On nútil vás, poslancov, aby ste v memorande zahlasovali za to, aby ju mal. Tak nech na nej podniká, veď nikto mu nerobí prekážky. Už tam mohlo byť krásne športové centrum, mohol sa tam hrať futsal alebo ďalšie iné športy. Nie je problém. Prečo teraz tlačíte, že niekomu nevyjde podnikateľský zámer? To ako keby mne nevyšiel podnikateľský zámer a prídem do zastupiteľstva, kúpte moje reality? Kúpte moje budovy? A budem tu, neviem ako, šampónovať poslanca, aby to predložil do zastupiteľstva? Za chvíľku prídu iní podnikatelia a budú svoje skrachované biznisy predávať zas poslancom. Veď sa zobuďte, o čom tu hovoríte, o tých fikciách, ktoré sú tu v C-čku, o tom ideme?

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: K pánovi Gromovi. Pán Trabelssie kúpil halu za 70 miliónov. Len halu, len a len halu športovú. Ono je to v zmluve. Takže žiadne pozemky tam v tej sume nie sú zahrnuté. To len k tomu ako poznámku a potom neskôr poviem v rozprave ďalšie veci.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, ak by sme sa mali rozprávať o podnikateľských aktivitách, tak o tých vašich by som radšej pomlčal. Ale môžeme sa im venovať, samozrejme, keď vás to toľko trápi a zaujíma. Ale vráťme sa k tomu meritu veci. Prestaňme sa tu osočovať a skúsme hľadať riešenie. Ako ja som riešenie spolu s mojimi kolegami na základe širokej debaty, na základe práce, aj komisie pre vyjednávanie s Trabelssiem, na základe pripomienok všetkých poslancov, ktorí mali záujem sa k tomu nejakým spôsobom vyjadriť, aj na základe vašich zamestnancov, pán primátor, z jednotlivých komisií, aj na základe vášho názoru, snažil som sa ho tam naozaj v maximálne možnej miere zakomponovať. A my nehasíme niekoho podnikateľský zámer. Ja poviem za seba. Ja chcem, aby sa tá športová hala vrátila a slúžila Žilinčanom. Preto to robím.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Aj minule som povedal, že ja tiež nevidím problém, aby sa vrátila mestu. Ale nech sa vráti v pôvodnom stave a za tie isté peniaze, ako odišla z parkovacej spoločnosti, čiže v prepočte za 70 miliónov korún, plus v pôvodnom stave, v prevádzkyschopnom stave, aká bola. Nie v tom šrotovom, ako je teraz. Nie je to menej. A ďalšia vec, v bode C tu máte napísané takú ilúziu, ktorú by nepodpísal ani najväčší dement. Zrealizuje finančne alebo postúpením pohľadávok a vzájomným započítaním medzi dotknutými subjektami. To je kto? To sú aké? Oni nám dajú nejakú fiktívnu pohľadávku potom alebo nám dajú peniaze? Alebo kto je ten dotknutý? To ste vy, vaša firma? Alebo koho firma? Dotknutý môže byť každý. A toto nám vy predkladáte túto abstrakciu, čo sme už malé deti? Toto choďte do škôlky ukazovať deťom, a nie nám. Alebo potom ostatní tiež majú taký, tak zle naštudovaný materiál, že za toto zahlasujú?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Skúsme sa vrátiť naozaj k predmetným výhradám, poznámkam, bez tých invectív. Však vieme od začiatku, že ten názor je rôzny. Ja môžem povedať za náš klub, že my naozaj skôr vnímame tú cestu získania tých jestvujúcich športových objektov. Javí sa nám aj lacnejšia, čiže tieto kroky, s ktorými teraz prišli predkladatelia, my nemáme žiaden problém. Chceme o tom rozprávať. Je to naozaj návrh, ktorý to niekde zase posúva. Skúsme možno, ja som nad tým ešte dnes ráno rozmýšľal, že sa odosobniť, že tam je

niekde pán Trabelssie a máme tu tú vecnú podstatu toho problému. Ak existujú nejaké zásadné výhrady voči tomu návrhu, tak ich treba pomenovať, ale skúsme sa neurážať, nevracať sa naspäť k niektorým veciam.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán poslanec Groma, vysvetlím vám tú jednu vetu, ktorú hovoríte, že je nonsens. Je to štandardná formulka, ktorá umožňuje to, aby tie peniaze, ktoré si má, ktoré má vyplatiť mesto Žilina, peniaze, ktoré má vyplatiť Trabelssie, aby sa buď vyplatili na účty jednej, druhej strane, alebo aby sa urobili vzájomné zápočty. A to je tak napísané kvôli tomu, aby sme vám, vedeniu mesta a pánovi prednostovi nezväzovali ruky tým, že povieme, že to striktné musí ísť na účet. Lebo je tam možnosť, že sa to aj započíta a podobne. To znamená, kvôli tomu je tá formulka, ale ak vám tá formulka vadí, kľudne ju môžeme preformulovať, takže O.k., tak si strany vzájomne vyplatia alebo sa tam dá, jasne napíše, že je to zápočet. To je formulka, vďaka ktorej vy môžete postupovať tak, ako uznáte za vhodné.

Primátor mesta: Prečo pán Sokol teraz nedrží ceduľku, takto v rukách hore a nehovorí pánovi Kapitulíkovi, že reaguje faktickou na faktickú? Na každého iný meter, pán Sokol. Vôbec by ma netešilo mať vás niekde v mojej blízkosti. To vám úprimne naozaj poviem. Pravdu má poslanec Fiabáne v tom, že aj ja si to uvedomujem. Ja sa verejne ospravedlňujem pani Strelcovej, ak som ju nejakým spôsobom načrel. Nebolo to vnímané tak. Vy všetci chápete, ako som to myslel, ale ešte raz sa ospravedlňujem. Ja už som v záverečnej faktickej, pán Sokol, a nemôžete na mňa reagovať. Pán Kapitulík, povedali ste štyri alebo päť dôvodov, pre ktoré áno. DPHčku som povedal, že to viem vyriešiť inak, toto nie je dôvod, prečo by sme to mali urobiť. 51 % , nie 51, ale 59, lebo s päťdesiatimi deviatimi pán Trabelssie súhlasil a teraz nám núka len 51 %. 577 000, súdy, má nám zaplatiť, čo nám je povinný dať a súdy to už začínajú potvrdzovať, takže toto sú také argumenty, ktoré si vieme urobiť aj sami. Ako čo a to sú pritom tri podstatné vaše argumenty. O čom to celé, tá ponuka je? Toto je naozaj nedôstojné tohto zastupiteľstva. Poďme o tom rokovať. Veď vy ste za mnou nemali snahu prísť a porozprávať sa s tým, že ste pripravili s pánom Trabelssiem takýto návrh, že cez vás ho teda tlačí do zastupiteľstva. Príďte sa porozprávať na túto tému. Sadneme si s Ulaherom, sadneme si s Krutekom, sadneme si s prednostom, zoberieme poslancov, ktorých chcete, zoberte si kľudne a poďme na túto tému podiskutovať. Nemusíme verejne, môžeme neverejne, ale vám ide o to, aby verejne. Akože fasa, hala je dobrá vec. Je dobrá vec. Zopakujem, je dobrá vec. Ale nie za týchto podmienok, ktoré nám tu niekto strká pod nos ako vynikajúce. A nie sú vynikajúce, nie sú ani len prijateľné, preto dopredu hovorím, ak by sme schválili takéto uznesenie, možno tým skrátim diskusiu, nepodpíšem takéto uznesenie a budeme musieť o ňom rokovať ešte raz, so všetkou vážnosťou, úctou, po prerokovaní všetkých podmienok a po všetkých stanoviskách. To len je na vašom zvážení, pochopiteľne. A to len hovorím dopredu, aby som sa správal čestne voči vám. Skôr by som očakával, že príde od vás návrh, od niekoho iného, tak nerokujeme, stiahneme to, vráťme sa k tomu normálnym spôsobom, cez komisie, atď.

Poslanec Kolenčiak: Takže máme tu dva materiály, jeden je mesta a druhý je Martina Kapitulíka. Všetci sme už unavení z nekonečného riešenia týchto dvoch športovísk. Osobne si myslím, že politika v týchto bodoch musí ísť preč. Mali sme by však pristupovať zodpovedne a ekonomicky k finálnemu riešeniu, a teda vysporiadaniu, buď teda korytnačky, alebo Karpatskej. V tomto prípade, Martin, vítam tvoj návrh. Chýbajú mi však zapracované odpovede. Viem, že za ním stojí, za vypracovaním materiálu, stojí množstvo tvojho času. Chcel by som ťa však poprosiť o dopracovanie materiálu. Je v znaleckom posudku súčasťou ceny aj oplotenie, vodovodná

prípojka, kanalizačná prípojka, elektrická prípojka a ostatné inžinierske siete? Podľa prepočtu znaleckej ceny sú zahrnuté aj prípojky, avšak materiál neobsahuje žiadnu informáciu, ako sa k nim bude dať dostať v prípade, že ich bude treba rekonštruovať či nanovo stavať. Žiadne vecné bremeno, keďže niektoré sú vedené alebo umiestnené na pozemkoch, ktoré nie sú predmetom kúpy a predaja podľa materiálu pána Kapitulíka. V predmetnom návrhu sú len pozemky 4988/1 a 4988/17, ale napr. vodovodná prípojka ide cez pozemok číslo 4988/9 podľa znaleckého, ktorý je súčasťou materiálu. Alebo kanalizačná prípojka, ktorá ide nielen po 4988/1, ale aj po 4988/4 a 4988/9, rovnako ako elektrická prípojka a pod. Ako je zabezpečený prístup k inžinierskym sieťam v prípade ich nutnej rekonštrukcie, kde je vecné bremeno na vstup a podobne? Kde je zapracovaný, a či vôbec, návrh pán Mika, hlavného kontrolóra mesta z finančnej komisie, že vzhľadom na regionálny význam tejto haly je potrebné najskôr osloviť vyšší územný celok o odkúpenie tejto športovej haly. Je to inak naozaj výborná myšlienka. Nakoniec tá hala sa používala pre celoslovenské akcie, nielen pre potreby Žiliny. Teda kúpa je jedna vec. Kde je analýza využitia, technická analýza, ekonomická, finančná a prevádzková? Kde je vyjadrenie hasičov, statika, elektrikárov, plynárov k stavu stavby a potrebných investícií na jej rekonštrukciu? Kde je zámer využitia tejto stavby a model financovania investícií a prevádzky takejto stavby? V akom stave vlastne tá hala je teraz? Ďalšia otázka, ako rýchlo by sme vedeli dostavať Karpatskú? Za akú cenu? Ako rýchlo by sme vedeli zrekonštruovať korytnačku, za akú cenu? Aký rozdiel bude v prevádzkových nákladoch týchto dvoch zariadení? Ak je súhlas druhej strany na odpredaj Karpatskej, nebolo by vhodné ju vyriešiť ako prvú? Mesto by výrazne ušetrilo, nakoľko zmluvná dotácia pri dostavaní bude trvať 20 rokov.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som veľmi rád reagoval na pána primátora, čož mi rokovací poriadok dovoľuje. Pán primátor, momentálne rokovací poriadok vám nedáva možnosť mať diskusný príspevok, to je prvá vec. Ďalšia vec, ja keď ste mi vyčítali, že neriešim tu niektorých poslancov, vy ste garantom, aby sa dodržiaval rokovací poriadok a ja len suplujem vašu úlohu. Žiaľ, musel som sa toho chytiť, pretože funguje to tak, ako doteraz. A ďalšia vec, ja nedvíham transparent pri každom vašom porušení. Zhruba po treťom až po štvrtom, keď už trochu začínam byť nervózny z toho.

Primátor mesta: Som vám nesmierne zaviazaný, že plníte teda tú úlohu a strážite moje počiny pri vedení mestského zastupiteľstva.

Poslanec Peter Ničik s faktickou poznámkou: Reagujem na Mira Kolenčiaka,. To boli dobré otázky, ktoré si dal. Len ja sa pýtam, prečo si ich mesto už nezodpovedalo? Prečo mesto dalo taký návrh, v ktorom hovorí, že športová hala bude prevedená do vlastníctva mesta bezodplatne? To je nedôstojné, takýto návrh, to je neodborné, a to je aj taký návrh, ktorý nespĺňa podmienky zadania. Ja som vyzval mesto, aby dalo reálne možnosti, za ktoré je ochotné tento objekt získať. Keby si mesto odpovedalo na tie otázky, ktoré dobre naformuloval Miro, tak by nemohlo dať takýto návrh. Ja sa hanbím za takýto návrh.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Miro, ďakujem za otázky a tie ostatné veci nejdem komentovať, lebo tiež sa hanbím za taký návrh. A pokiaľ niekto taký návrh predkladá, tak nech kúpi on od Trabelssieho tú halu a nech ju bezodplatne potom venuje mestu a budeme mu všetci tlieškať. Ale nemyslím si, že v tom garde, ako ste to navrhli, je to možné. Ale vrátim sa k meritu veci. Čo sa týka inžinierskych sietí a tieto veci, súčasťou znaleckého posudku sú aj, je aj toto príslušenstvo, ako je uvedené v návrhu uznesenia. Kupujeme to aj s týmto príslušenstvom, čo sa

týka vecných bremien na rúry a na tieto veci. To je záležitosť, ktorá sa dá, myslím si, že veľmi rýchlo vyriešiť a nemusíme ju riešiť priamo teraz. Ale pokiaľ dáte taký návrh, ja ho budem plne akceptovať, ale nemyslím si, že to je teraz podstatné, aby sa na tom zastavila realizácia tohto uznesenia, ktoré naozaj rieši veľa zásadných problémov, o ktorých sa tu bavíme už dva roky. Ale ak nechceme riešiť, tak sa o nich.

Primátor mesta: Dámy a páni, už z tejto diskusie je zrejmé, že je tu množstvo nezodpovedaných a iných otázok, ale nech sa páči, pokračujeme.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Asi mám veľa, čo povedať k hale, keďže som tam minimálne dva-trikrát do týždňa, takže viem, aká je situácia. Vyjadrenia mesta, ktoré sú také, že hala sa nepoužíva, je zdevastovaná a podobne, nie sú pravdivé. Naposledy ste sa tak vyjadrovali, vy, pán primátor, včera v relácii. Nebol ste sa tam ani raz pozrieť.

Primátor mesta: Ja som sa tam bol pozrieť, necigáňte, ja som sa tam bol pozrieť, pani Chodelková.

Poslankyňa Chodelková: Kedy ste sa tam boli pozrieť?

Primátor mesta: V roku 2012.

Poslankyňa Chodelková: No, tak to je trošku neskoro, preto lebo tá rekonštrukcia sa tam robila trošku neskôr. Pán Kolenčiak, povolenia sú tam a vie to aj vedenie mesta, že tie povolenia tam sú preto, lebo neustále robí niečo pre to, aby sa tie povolenia zrušili. Príďte sa tam pozrieť, aká je tam atmosféra. Príďte sa tam pozrieť, za pár korún, čo sa tam vybudovalo, ako tam počas víkendov príde 200, 300 ľudí, hrajú, reálne hrajú a športujú. Takže najskôr sa príďte pozrieť a potom niečo informujte obyvateľov nepravdivo tak, ako to robíte neustále.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som možno len chcel trošku uviesť na správnu mieru pojmy a dojmy. My, ako zastupiteľstvo, sme požiadali mesto a primátora, aby predložili stanovisko mesta, za akých podmienok je pre mesto Žilina reálne a výhodné získať tieto veci. Čiže tie ďalšie tri body, o ktorých sa budeme baviť, to nie je žiadna ponuka, ktorú my chceme niekomu adresovať. My sme sa opýtali primátora a mesta, aké je ich stanovisko, za akých podmienok by to boli ochotní urobiť. Čiže my sme nežiadali o vypracovanie ponuky, ktorú budeme posilať pánovi Trabelssiemu. Čiže také, že hanbím sa za tú ponuku, to nie je správny výraz, technicky, aby sme sa rozprávali správne. Dobré?

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Presne sa diskusia uberá tam, ako keď máme pri sebe takýto citlivý materiál. Ja len môžem garantovať, že nikto nikoho tu nešampónoval, ako ste znova povedali. Proste dnes to ja vidím tak, že máme tu možnosť získať kvázi zadarmo športovú halu. Je to zápočtom, je to zápočtom urobené. To znamená, ešte na tom získame finančné prostriedky. A my vieme všetci dobre, že túto športovú halu potrebujeme. Miro, ak si ma počúval v predchádzajúcom vstupe, ja som to spomínal, že VÚCka už nemôže do tohto projektu vstúpiť, lebo vstupuje do jedného projektu v Martine. Čiže to máš odpoveď aj z tvojej komisie. A čo sa týka napr. aj statických posúdení alebo požiarnej odolnosti, tak je urobený znalecký posudok, kde je napísané napr., budem citovať bod štyri tri, vzhľadom na dosiahnuté výsledky možno skonštatovať, že strešná konštrukcia, prestrešenie športovej haly vyhovuje požiadavkám súčasne

platných technických noriem. A to isté je aj pri posúdení požiarnej odolnosti výstužných rebier, čiže aj znalecký posudok uvažuje o tom, že je to poriadku v zmysle nových platných noriem.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Jožko, nehovíš pravdu, keď tvrdíš, že zadarmo. Všetok 577 000 nie je zadarmo, to sú peniaze, ktoré nám chýbajú v rozpočte, ktoré keby mali chodiť pravidelne, však keby nám chodili pravidelne tie peniaze, tak by sme mali aj nejakú dôveru voči nemu. Ale nám nechodia. Prečo nejdu? Prečo nie sú uhrádzané faktúry, ktoré sami oni nám dávajú podklady? Parkovacia dáva podklady mestu, nie my. A potom ani nezaplatia. Kvázi je, kvázi sa rovná 577 000, tak to je teda zaujímavé. Ako je to hrozné, že celý tento návrh sa vopchal do troch viet. Robíme miliónový obchod a máme tri vety. Ja napr. prenajímam 55 000 m² a moja nájomná zmluva má 35 strán. A to je len nájomná zmluva, a to nevravím o prevode majetku.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja len taký kratučký postreh, pán Kolenčiak tu spomenul dosť vecí, na ktoré je naozaj možno aj nutné odpovedať a odpovedané bolo, ale tie veci sú tak závažné, že dokonca si ani nevypočul odpovede. Takže príde mi to také, čosi v tom chýba. Taký ten zámer, že naozaj chceme veci pomôcť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, nie je to o troch vetách. Je to o naozaj, podľa mňa, o koncepčnom, dobrom a materiáli, ktorý obsahuje všetko, čo takýto materiál má obsahovať, ktorý je výsledkom, aj dovoľm si povedať, že myslím si, že takmer všetkých pripomienok, ktoré mali zamestnanci úradu aj na jednotlivých komisiách. Minimálne tam, kde som sa zúčastnil ja. Snažil som sa zapracovať aj pohľad, vás, pán primátor, a čo sa týka toho uznesenia.

Primátor mesta: Aký môj pohľad? Aký môj pohľad máte na mysli? Vy tu operujete mojim menom a ja neviem, o akom pohľade hovoríte, pán Kapitulík. Ved' neberte moje meno do úst nadarmo, prosím pekne. A obzvlášť, keď cigánite, lebo žiadne moje stanovisko tam nie je zapracované. Neklamte verejne!

Poslanec Kapitulík: A poprosím vás, tak mi dajte ďalšiu minútu, lebo ste mi polovicu toho času zobrali a rád by som sa k tomu naozaj vyjadril. A dodržujte, prosím, rokovací poriadok.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len chcem pánovi viceprimátorovi Gromovi, že my neschvaľujeme zmluvu. Ak by sme toto schválili, tak použijeme tam právnikov mesta aj pána Trabelssieho, že môže mať aj 50 strán, tá zmluva. Toto sú len rámcové parametre, aspoň ja tomu tak rozumiem.

Poslanec Plešinger: Chcel by som sa takisto nejakým spôsobom odčleniť od nejakých nálad alebo niečoho. Budem výlučne faktologický. Pokúsím sa dať fakty dokopy, ktoré som získal počas rokovania s pánom Trabelssiem aj pri tej skupine SIRS. Prvá otázka číslo A je, či mesto chce športovú halu do vlastníctva, aby ju mohlo sprevádzkovať? Beriem to, že áno, že ju chceme, dobre? Na základe toho budem ďalej pokračovať. Za B sú tu argumenty, argumenty, ktoré sú asi takéto. Vyplatenie podielu z parkovacieho domu, pán Trabelssie nemá záujem vyplatiť podiel z parkovacieho domu. Dostavanie a prestavba športovej haly, takisto pán Trabelssie nemá záujem prestavať a dokončiť športovú halu. Ďalej sú tu súdy, ktoré sa ťahajú ohľadom financií, v ktorom pán Trabelssie a jeho firmy dlžia, to je dlhodobý proces. Samozrejme je to, športová hala je

určitým unikátom na Slovensku a ide o to, že ten unikát by sme mali asi zachovať a zachrániť v našom meste. A ďalšia vec je ďalšia, sekundárna, následná, je oživenie športovísk a športovania v našom meste. Čiže tieto veci sú vlastne taký základný rámec toho, k čomu ideme hovoriť ďalej. Takže, čo sa týka toho návrhu, ja tam vidím dva malé problémy, s ktorými sa neviem stotožniť a ktoré viem, že ich bude treba riešiť. A to je to, či 51 %, alebo 59 %? To by som chcel, ak by mesto mohlo dať fakt riadny, nejakú analýzu ekonomicko-právnu, či máme nárok na 51 % podľa spoločenskej zmluvy, alebo na 59 %, či už znížením imania, atď., lebo počúvam tu informácie, že pán SIRS je v strate a nemá zisk. Tak ako, že nám môže dať peniaze zo zisku, ktorý nemá, napr. jedna vec, áno? Čiže, nie som ekonóm, nie som právnik, neviem, počúvam to najprv z jednej strany tak, že 51 % podľa zmluvy, z druhej strany 59 %. Toto je vec, ktorá ma trápi a ktorú neviem nejakým spôsobom prehltnúť. A ďalšia vec dôležitá, je taká, že čo som aj hovoril Martinovi Kapitulíkovi, že my vlastne kupujeme jazero, kde vlastne brehy nám nepatria, zčasti samozrejme. My nemôžeme k športovej hale prísť ani autom, ani servisným, ani žiadnym. Ak budeme predstavovať, musíme chodiť cez pozemky pána Trabelssieho. Musíme mať jeho súhlas a sme vlastne rukojemníkmi pána Trabelssieho, čo sa týka športovej haly, čo sa týka prestavby, alebo nejakých vecí. Čiže ja nemôžem odsúhlasiť toto, túto vlastne zmluvu alebo návrh zmluvy s tým, ak tam nebude zabezpečené, že nám pán Trabelssie predá aspoň nejakú časť parkovísk do vlastníctva, aspoň to parkovisko, tú časť 4988/4, kde je vjazd cez bránu smerom k športovej hale, aby sme tam mohli my prísť na základe toho, že tam chceme prísť my a nie na základe toho, že pán Trabelssie nám dovolí cez jeho pozemok prejsť k športovej hale. Toto vidím ako jeden najväčší problém. Ja by som takisto si nekúpil dom, kde pozemok nie je môj. Ako by som tam chodil, vrtuľníkom? Čiže peši môžeme do haly prísť, ale autom nie, takže to je ďalší problém, ktorý tam vidím. Takže to by som chcel dať potom návrh na doplnenie tej zmluvy o to, aby citujem: „do podmienok odkúpenia športovej na Bôriku doplniť bod Odpredaj adekvátnej parkovacej plochy minimálne pozemok 4988/4 o výmere 2000 m² cca“. Samozrejme na rokovaní s pánom Trabelssiem je o tom, či nám predá aj trošku viacej toho pozemku, je to otázka rokovania, ale minimálne. Toto by som chcel dať ako návrh k tomu na doplnenie. No a samozrejme tú analýzu tých 59 %, 51 %, neviem sa s tým stotožniť, nie som právnik, nie som ekonóm. Tiež by som chcel, aby mesto dalo nám nejaký papier, kde to bude vysvetlené, akým spôsobom to funguje. To sú moje faktické poznámky.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ľuboš, ďakujem. Takto, taký papier na stole je, ja ho tu aj mám. Je to spoločenská zmluva spoločnosti Žilinská parkovacia spoločnosť, ktorú my sme nepísali, ani sme ju neschvaľovali, ale ktorá jednoznačne hovorí o 51 %. Áno, treba si zadefinovať v prvom rade jednu vec, či my máme nárok vlastne na tých 51 % a za akých predpokladov by sme sa k tým 51 % dostali. A to iba za predpokladu, že by sme znižovali základné imanie, na čo musia byť dve strany, za predpokladu, že by spoločnosť išla do likvidácie, vtedy máme, ale nárok v zmysle spoločenskej zmluvy na 51 %. Za predpokladu, že by sa vyplácal zisk, máme nárok na 51 %. To znamená, že na 59 % máme iba nárok, iba vtedy, ak by obaja partneri, obaja spoločníci súhlasili a povedia, že ideme znižovať základné imanie, ale to vieme, že sa nestalo, ani neverím, že sa to stane podľa tých vyjadrení jednotlivých strán.

Primátor mesta (reakcia na poslanca Plešingeru): Práve v súvislosti s 51 a 59 mám pred sebou list od pána Trabelssieho z roku 2014, v ktorom hovorí: súhlasíme s rozdelením výnosu získaného predajom parkovacieho domu s následným znížením základného imania v pomere 59 % mesto Žilina, 41 % skupina SIRS. Tak to hovoríte hlúposti alebo pán Trabelssie už zabudol, čo nám

navrhol a napísal. Sám, on to sám tu napísal. V súvislosti vo veci usporiadania vzájomných vzťahov s mestom Žilina. Klamete, furt klamete.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len dovysvetľujem, prečo je parkovacia spoločnosť v strate, aby aj pán poslanec Plešinger vedel, aj vy ostatní. Kedysi mesto vlastnilo parkovací dom a splácalo, v podstate Nadácia spoločne pre región. Potom v tom klasickom memorande sa tie pozície vymenili, úver prešiel pod mesto a parkovací dom pod parkovaciú spoločnosť, čo je absolútne nelogické, ale stalo sa, bohužiaľ, zdvihli ruky poslanci. A potom sa parkovací dom predal, samozrejme tam bol rozdiel medzi účtovnou a oceňovacíou hodnotou. Odpísal sa jednorazovo, ten parkovací dom, čiže išiel do straty, parkovacia spoločnosť takisto a my ako spoločníci budeme musieť ešte platiť aj tú stratu za ten náš parkovací dom, ktorý sa jednorazovo odpísal. Takže my sme také ovečky, ktoré vždy boli ostrihané, potom nás zase pustili a keď nám dorástla vlna a zas nás niekto ostrihá. Nech sa páči páni poslanci, ak ste s tým stotožnení, zdvihnite za to ruku.

Poslanec Cibulka: Toto je práve situácia, v ktorej sme sa ocitli, ktorá nemá nejaké výborné riešenie. To je práve to, že má menej výhodné, má výhodnejšie. Teraz ide o to, z akého kontextu sa na to dívame. Predsa len by som sa ešte vrátil do minulosti, lebo toto je presne to, čo nám tu vyskakuje z minulosti, a je to taký symbol Žiliny, tá športová hala. Mali na tom podiel poslanci, ktorí hlasovali za odpredaj športovej haly. Ale potom, ako hovorí viceprimátor, aj memorandum. To, že sa predali tam tie parkovacie miesta, bolo to včlenené do nejakej väčšej zmluvy, tak to je veľká hanba a je to konanie proti verejnému záujmu, jednoducho. My tu stále narážame na to, že niekto konal proti verejnému záujmu, pretože niečo ako športová hala sa nemá čo predávať, nemajú sa predávať pozemky okolo športovej haly. Čiže toto je veľký škandál, ale tak sme tu na to, aby sme to vyriešili. Ja vnímam to z troch nejakých kontextových bodov. Chceme teda športovisko, ktoré bude, v ktorom sa budú môcť usporadúvať nejaké významnejšie akcie. Viem, že mesto malo na pláne AŽIŠ, alebo stále má. V prípade, že by ten AŽIŠ bol možno o tretinu, o dve tretiny lacnejší ako to, čo sa nám ponúklo, ten projekt, tak možno by to bolo výhodnejšie ako športová hala. Ale v tomto prípade sa bavíme o športovej hale, tak z hľadiska toho, že sa nám tu vytvorí športoviská, treba to brať do úvahy. Za druhé, by malo byť záujmom mesta odstrihnúť sa od pána podnikateľa v čo najväčších bodoch. Jednoducho, my tu máme možnosť zbaviť sa určitého vzťahu majetkoprávneho voči alebo teda nejakého vzťahu s pánom Trabelssiem a z tohto hľadiska si myslím, že by sme to mali spraviť. Za tretie, ak to nekúpime alebo nevyrokuje lepšie podmienky, prípadne, ak to pán primátor nepodpíše, tak je jasné, že nás tam čaká nejaký bordel. Rozostavané, spadne to. V centre mesta budeme mať vlastne niečo také, ako bol strašidelný dom na Solinkách 20 rokov, čiže toto bude reálny fakt, ak to nakoniec nevyriešime. Ak to vyriešime, budeme mať veľmi zaujímavý areál, kde bude zrekonštruovaný Bôrický park, kde bude plaváreň, kde bude vlastne táto športová hala. Z tohto hľadiska zase, myslím, prevažujú tie pozitíva nad negatívami. S čím súhlasím, vlastne s pánom Plešingerom, sú tie parkovacie miesta, že toto jednoducho a ešte aj v tom návrhu, ktorý bol trochu pozmenený, je napísané, že sa garantujú 30 % parkovacích miest pre akcie, ktoré organizuje mesto Žilina. Bacha na to, pretože keď sú tam športové akcie organizované nejakými národnými športovými zväzmi, jednoducho tam máte tri dni veľa ľudí, mesto to neorganizuje, čiže štandardne tam budú práve akcie, ktoré neorganizuje mesto. A teraz čo? Môžu tri dni parkovať autobusy pred Carrefourom alebo si budú platiť nejaké stovky eur za to? Že tuto zase vidím, že sa zase dostaneme do nejakého vzťahu, ktorý bude zase neštandardný a zase budeme dohadovať 10 rokov, že prečo hento, poďme parkovať takto. Čiže naozaj by bolo dobré ešte doriešiť toto. Každopádne ja si

myslím, že aj väčšina obyvateľov Žiliny chce športovú halu. Jednoducho je to súčasť mesta. Je to jedinečná architektúra a patrí do mesta. Takže hovorím, nie je to dobré riešenie. To nie je to najlepšie riešenie k dispozícii, ale môžeme sa rozhodnúť pre to výhodnejšie. Mne sa ako výhodnejšie javí odkúpiť športovú halu, ale zároveň nastaviť podmienky s tým parkovaním tak, aby to bolo čitateľnejšie, aby nám nehrozilo, že naozaj zas sa tu budeme naťahovať 10 rokov proste s nejakými problémami kvôli parkovaniu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja si nemyslím, že to je naša vizitka, to je vizitka majiteľa tej budovy, takže. A takisto nie je to ani symbol Žiliny. Toľko tu bolo symbolov, raz tu bola socha Lenina, raz tu bol kosák a kladivo. A ako skončili? A takto, ak sa nebude majiteľ starať, tak skončí aj tá hala. Ešte raz opakujem, veď nikto mu nekázal, aby si ju kúpil. A keď je dobrý gazda, by sa mal o svoj majetok starať. Takisto prečo neprišiel návrh kúpiť strašidelný hrad na Solinkách? Tiež to bolo, stále ste tlačili na majiteľa, dávajme mu pokuty, vyhrážajme sa mu, nakoniec si to opravil. Tak taký istý meter môžete zvoliť aj na tú športovú halu. Však nie je s tým problém. Prečo máte dvojaký meter zrazu, páni poslanci? Všeobecne. Ja to iba chápem.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ďakujem aj Ľubošovi Plešingerovi, aj Peťovi Cibulkovi v jednej veci. Áno, výrazne by to zvýšilo našu právnu istotu, ja sa k tomu vášmu pohľadu hlásim a preto Ľuboš, ak dovoľíš, ak by sme si vedeli na chvíľku sadnúť, by sme spolu naformulovali ten tvoj návrh. A ja verím, že ho bude Trabelssie, aj v záujme posunúť riešenie dopredu, akceptovať a zadefinujeme ho tak, že ten cíp, ten pozemok 4988/4, ktorý tvorí priamy prístup ku hale o výmere 1 976 € , sa kúpi v cene znaleckého posudku, ktorý vypracuje Ústav súdneho inžinierstva v Žiline. Toto je návrh, ku ktorému sa s tebou veľmi rád prihlásim a ktorý veľmi rád dám.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Iste mnohí by radi videli, kedy sme mali športovú halu ako v rámci majetku mesta. Prečo nie? Ale tu si treba položiť ďalšiu otázku. Len ako samotná športová hala nie je schopná alebo nie sme ju schopní prevádzkovať. Keď ktokoľvek, kto tam bol, otázka vykurovania a všetkého toho. Pokiaľ bude slúžiť len na šport, tak tá hala, treba počítat' s tým, že veľkú časť mestského rozpočtu treba dať na prevádzku tejto športovej haly. Preto ja sa prihováram k tomu, že ak sa má táto hala odkúpiť, mala by sa prerobiť na nejakú multifunkčnú halu, kde sa dajú robiť koncerty, kde sa dajú robiť športové akcie. Tá hala by mala byť životaschopná, mala by na seba zarobiť a preto by sme sa mali radšej baviť o tej vecnej stránke. Povedať si teda, ak teda športovú halu ideme zobrať, to znamená v prvom rade za akých podmienok. Súhlasím s tým.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len pre pamätníkov chcem povedať, že v tej športovej hale boli aj koncerty, ktoré normálne mesto malo z toho príjem, keď tam bola, ja neviem, pani Bílá alebo. Boli tam aj veľké akcie, aj cirkevné, bola tam aj inaugurácia tohto biskupa Galisa, ak si spomínate, takže tak by to mohlo slúžiť aj ďalej a mesto by z toho malo príjem.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Samozrejme, že tá hala potrebuje zásadné rekonštrukcie a potrebuje mať trvalý prístup, ako obslužné komunikácie. Preto bez odkúpenia pozemkov, ktoré súvisia bezprostredne so športovou halou, to nemá absolútne význam kupovať. To predsa nemôže to byť o tom, že či kedykoľvek, či to z hľadiska havárie, alebo z hľadiska dennej údržby, tam

musí byť jednoducho normálny prístup okolo celej športovej haly. Ad 1. Po ďalšie si myslím, že bolo by dobré, keby sa vypracoval už dopredu teda zámer tej multifunkčnej haly, či teda tam je možné, pretože tam je zlá akustika. Tam treba dať podstatne viacej financií do tohto. To nie je len otázka urobiť tam športovisko. Ale vedel by som si teda predstaviť, keby prišiel komplexný návrh. Toto odkupujeme a takto bude, a predložiť to aj Žilinčanom, toto to bude stáť. Ako športová hala nemá zlú pozíciu, len myslieť iba to, že zoberieme športovú halu a bude len fungovať na šport, prosím vás, je to nereálne.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Padol tu názor, že zarobíme na športovej hale. No nezarobíme, lebo naposledy, posledný rok, kedy mesto ju vlastnilo, tak ju dotovalo 200 000 € ročne. A tá hala fungovala nonstop, čiže na to treba potom nájsť prostriedky v rozpočte. A takisto nikto nehovorí o peniazoch na rekonštrukciu. To sa môže pekne vyšplhať na 5 miliónov, 10, 20. Veď vy ani neviete, čo treba všetko urobiť, ale to sa potom vrátim k tomu v mojom diskusnom príspevku.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Ja by som navrhol, aby sa spravila najprv ekonomicko-právna analýza tohto návrhu a či to je vlastne výhodné pre mesto, alebo nie? Či to má nejaký zmysel? Pán Trabelssie, keď kupoval túto športovú halu, mal určite s tým nejaký podnikateľský zámer. Nevyšiel mu? Toto mi chýba v tom. Prečo sa jej zrazu chce zbaviť. Tretia vec. Zaujímalo by ma, že čo by stála rekonštrukcia celej haly. Myslím si, že to bude dosť drahá záležitosť. A v poslednom rade by som chcel upozorniť na to, že my sme tu zastupiteľský zbor a mali by sme hájiť predovšetkým záujmy mesta a občanov.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja by som ešte o tých peniazoch. Samozrejme, že to bude nejaká stáť, prevádzka vždy stála a vždy stojí. Ako prevádzka telocvične, prevádzka zimného štadióna, atď. A samozrejme je šikovnosťou mesta, ako to manažérsky bude ponímať a ako, koľko dokáže komerčne využiť a zarobiť na tej športovej hale. To je Ad 1 a Ad 2 – cena. Nemôžeme sa baviť o inej cene ako o trhovej, ako o cene, ktorá je reálna, o cene, ktorá je stanovená posudkom. Keby sme sa pozreli dozadu a kupovali sme pozemok, a tam sme všetci hlasovali, okrem Jožka Badžgoňa, na tom ešte v minulom zastupiteľstve. Ja som sám hlasoval v dobrom nejakom takom v presvedčení, že to je dobré, a potom som dal podnet na prokuratúru, lebo tie posudky boli rôzne a prokurátora mi dala za pravdu. A potom mi ľudia povedali, ale veď ten človek to kúpil za toľkoto, za to, ale to sa nedá.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, vy vždy poviete iba A a zabudnete povedať B. Keby sa postavil AŽIŠ, bolo by to 70 miliónov a tam by sme na prevádzku neplatili nič? Keď teraz hovoríte, že prevádzka športovej haly sa musí platiť, to je presne to isté, akurát tu sa ušetrí strašne veľa peňazí.

Primátor mesta: Prevádzka v AŽIŠi by stála asi o tri štvrtiny menej ako prevádzka športovej haly. To máte v analýze, pani poslankyňa. Naštudujte si analýzu, ktorú ste chceli dať spracovať. Všetko je uvedené tam. Ale vy, ale absolútne sa nevenujete iným. Počkajte, veď ja vám odpovedám. Všetko je tam, všetko je tam. Skúste sa vrátiť k tomu materiálu a naštudovať si, čo hovorí o športe, čo hovorí o športových halách, skúste.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len takto poviem. Ja úplne s tebou súhlasím, že tá hala má mať multifunkčný charakter, to znamená nielen na športové podujatia, ale aby sme ju užívali

aj na kultúrne podujatia. Ale práve preto je tu dnes tento materiál, aby sme nadobudli práve túto halu do nášho majetku a rozhodli sa práve my o tom, ako ju budeme do budúca využívať. Robíme koncepciu rozvoja športu v meste. Čiže my jej pridáme funkciu, či už športovú, alebo kultúrnu. Dnes napr. ozvučenie a v tom sa trochu pohybujem, nie je problém zase zorganizovať tak, aby tam boli kvalitnejšie koncerty, ako to bolo v minulosti. Lebo v minulosti tie koncerty neboli dobre nazvučené. Dnes sa to dá ľahkými spôsobmi, ľahkými úpravami stavebnými upravovať. Rovnako sa dotknem aj toho, čo si povedal, Paťo. Koľko nás bude stáť oprava? No koľko nás bude stáť oprava? Isto menej ako nás bude stáť výstavba celého ďalšieho multifunkčného areálu. A keď si sa aj venoval tomu, že tá hala je vykuchaná, dajme naspäť palubovku, to ju vážne ideme zobrať na Javorku? Lebo ja mám informácie, že bola premiestnená na Javorku. Čiže tam ju ideme zobrať a dáme ju naspäť na športovú halu? Tiež je to nezmysel podľa mňa.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja ešte len doplním jednu vec, že ako je mi jasné, že aj tie náklady na opravu budú vysoké. Tam si viem predstaviť, že je riadny bordel. Takže áno, budú vysoké tie náklady. Ale ja osobne som bol radšej, aby sme riešili Karpatskú ako prvú, pretože tam hrozí zas ten záväzok z mesta. Čiže čisto pragmaticky, mňa absolútne nezaujíma, že kto je na jednej, na druhej strane barikády. Podľa mňa by bolo prijateľnejšie najprv odkúpiť Karpatskú, vybudovať okolo toho nejakú infraštruktúru, aby sme nemuseli platiť potom vlastne 100 000 € ročne podľa tej zmluvy, ako je nastavená, čo je tiež výsledok úplne šialeného nejakého diskurzu a sú za to zodpovední ľudia, ktorí teraz by mali proste porozmýšľať o tom, že prečo podpísali také niečo. Každopádne máme tu na stole toto. Áno, bude to stáť, bude to stáť peniaze na rekonštrukciu, budete to mať istú nákladnosť na prevádzku, ale to by mal asi aj AŽIŠ. Takže musíme sa s tým vyrovnáť.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Možno len malú poznámku. Ja som tam fotografoval basketbalové preteky, keď to ešte fungovalo pod primátorom Slotom. Tie podzemné priestory boli už vtedy dosť zničené, tie šatne. Potom vieme, že rôzni kamaráti Slotovi to mali lacno prenajaté, to znamená, peniaze nešli do mesta na tú opravu, čo mali ísť. Viem si predstaviť, že mestu pri solídnom spravovaní, že by to prinieslo, aj to pánu Zelníkovi odpovedám, že by to prinieslo peniaze, keby sa fakt solídne to spravovalo. Aj načierno, bez bločku si niektorí prenajímali, ale teraz sa to dozvedám. Dôkazy, žiaľ, už nemáme na to.

Primátor mesta: Páni poslanci, pri tak zásadnej téme sa divím, že vás pán Trabelssie nepozval všetkých do športovej haly, aby ste ju videli na vlastné oči. Prečo to doteraz nespravil? Prečo ste nemali záujem tam ísť sa pozrieť na to, ako to vyzerá? Obhajujete tu niečo, čo neviete, ako vyzerá. V akom je stave reálnom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Rokovací poriadok presne hovorí, že predkladateľ môže svoj pozmeňujúci návrh vziať späť, to znamená, že aj zmeniť kedykoľvek, kým sa o ňom nedá hlasovať.

Primátor mesta: Vy nehovorte za pána Plešingeru. Hovorte za seba.

Poslanec Kapitulík: Útočili ste na mňa. Viete, pán primátor, snažíme sa tu naozaj túto situáciu vyriešiť, ja som veľmi rád, že Ľubo Plešinger s Peťom Cibulkom prišli s takouto vecou, s ktorou

ja som sa plne stotožnil, ktorá zvýši právnu istotu mesta a na rozdiel od vás, my sa snažíme hľadať riešenie, ktoré je pre mesto dobré. A nikoho sa nebojíme, na rozdiel od vás, možno.

Primátor Mesta: Ja sa bojím najviac vás, pán Kapitulík. Ale v tomto prípade opäť nemáte pravdu a opäť klamete, pretože ten, kto predložil návrh, ho môže len stiahnuť, nie upravovať počas diskusie. Pán Sokol teraz nestráži zase samozrejme, slovo rokovacieho poriadku.

Poslanec Maňák: Veľa sa už tu povedalo. Skúsme tie invectívy nechať bokom. Ja si myslím, že mestá, vyspelé, vo svete majú priestory, univerzálne haly, ktoré fungujú a fungujú 24 hodín denne, 7 dní v týždni. Táto hala má jedinečné možnosti, aby mohla takto fungovať. Tu nie je nikto nikoho advokátom. Tu jednoducho z hľadiska polohy tejto haly v centre mesta, v ťažisku, v nadväznosti na plaváreň. A verím, že jedného dňa tie škatule odídu tých hypermarketov a ten športový areál v ťažisku, v dostupnom sa tuto mestu vráti. Aké keď pán primátor nám tu predkladáte, že 70 miliónov niekde v Budatíne, mimo, tak tuto za oveľa menšie peniaze môžeme dostať areál fungujúci a hala, jedna multifunkčná hala, ktorá bude fungovať, opakujem, 24 hodín denne, 7 dní v týždni. Nemusí len pre šport. Pre mňa je to hodnota, o ktorú sa oplatí bojovať. Nikdy nemala odísť z majetku mesta. Keby odišla z majetku mesta, alebo keby ostala v majetku mesta, tak či tak by mesto muselo tie peniaze do toho dávať. Do údržby, do prevádzky alebo čoho. Čiže jednoducho dnes, ak máme na stole od mesta návrh, že bezodplatne, tu je iný návrh za takýchto podmienok. Tak skúsme sa baviť, za akých podmienok by sme tú halu dostali. Ale ja si myslím, že to je vyšší princíp dostať tú halu do majetku mesta, vzhľadom, opakujem, na jej polohu, architektúru a danosti funkčné, ktorá tá hala poskytuje. Jednoducho takáto hala 500 kilometrov v okolí mesta neexistuje. V okolí Žiliny neexistuje. Hala takýchto parametrov. A keď Poliaci dokázali po vojne postaviť centrum z prachu a z hlíny alebo zo sutín, bavme sa, že či takáto hala sa nedá dostať do prevádzky takej, akej by bola. A čo sa týka dopravy, veď sú mestá vo svete fungujúce, majú športové štadióny niekoľko tisícové v centre miest a funguje to dopravné. Jednoducho to je otázka prevádzky, dohody. A dookola je toľko parkovacích kapacít už vybudovaných, že to je otázka skutočne len dohody. Tam netreba nič budovať, len dohodnúť sa. A otázka je teda. Chceme tú halu dostať do majetku mesta alebo nie? Ja som povedal už dávnejšie, že tá hala stojí za to. A keď to prekročí aj naše funkčné volebné obdobie, tak sme povinní pre to urobiť všetko, aby sme dostali túto halu do funkcie, do majetku mesta a obnovili jej funkciu tak, aby to bola hala, ktorou sa budeme pýšiť a ktorá bude centrom kultúrno-spoločenského a športového života v meste.

Primátor mesta: Musím ale reagovať Dušan na to, čo si povedal v súvislosti so 70 miliónmi a porovnávaním, že za 70 miliónov jedna hala a táto stojí oveľa menej. 70 miliónov je odhad na postavenie päť obrovských športovísk, päť, opakujem slovom päť. A my máme odhady, a to nie sú prehnané odhady, že rekonštrukcia tejto haly vzhľadom na podmienky hasičov, statické podmienky atď., atď. budú stáť na úrovni 18 až 20 miliónov. Čiže mi tu dnes hovoríte o číslach, ktoré tu nikto ale reálne nepredkladá. Máme tu znalecký posudok, mimochodom spracovaný pravdepodobne rodinným príslušníkom pána Tašku, ktorý je konateľom Žilinskej parkovacej spoločnosti. To je v poriadku? To nikomu z vás nevadí, že rodinný príslušník pána Tašku, ktorý je zamestnancom pána Trabelssieho, predkladá znalecký posudok? Tu je mnoho vecí, ktoré sú nekorektné. My ak chceme stavať AŽIŠ, môžeme ho stavať prakticky ihneď. Máme veľkú podporu Petra Sagana na cyklistický štadión. Máme veľkú podporu slovenskej plaveckej federácie na výstavbu nového plaveckého areálu. My tu hovoríme o jednej športovej hale, ktorá môže na konci dňa stáť, ja neviem, 15 - 20 miliónov v tom areáli, o ktorom hovoríme. Takže,

bolo by dobré, ak si, Dušan, chcel byť korektný, tak porovnávajme porovnateľné. Zoberme si AŽIŠ so všetkými športoviskami, s cenami, zoberme si športovú halu. Lebo ako inak rozriešime tento problém? Samozrejme, že by bolo dobré, opakujem to 50-ty krát dnes, keby mesto malo túto športovú halu v užívaní, alebo keby ju mali občania pre seba a mohli užívať na kultúrne, na športové podujatia. Ale prečo ju nemá doteraz? Za osem rokov, či deväť, či koľko. Desať ju má dakto už v súkromných rukách. Prečo sa nevráti ten pán k tomu memorandu? Však memorandum do dnešného dňa platí, s mestom, s VÚCKou, so Žilinskou univerzitou a s Ministerstvom školstva. Prečo sa nevráti? Podíme sa k tomu vrátiť a spoločne nájsť prostriedky. Dobudovať túto halu v zmysle toho memoranda. Prečo o tom nehovoríme? Lebo by musel participovať aj pán Trabelssie? No musel by, samozrejme, že by musel, ale podávame pomocnú ruku, lebo vieme združiť prostriedky na toto. O ničom takom sa nehovorí, len rýchlo všetky dlžoby, ktoré má Trabelssie voči mestu, takto zahladíme a dostaneme jednu starú haraburdu, ktorú treba zásadným spôsobom rekonštruovať. Toto je stále celá vec tejto procedúry. Pochopte to, prosím vás. Ak postavíte, pán Kapitulík, ako bývalý poradca ministra dopravy, lebo tak to uvádzate, však mne sa to strašne ľúbi, že bývalý poradca ministra dopravy, takéto podmienky na stôl, kde budú korektné povedané - za akých podmienok, koľko presne čo bude stáť, atď., potom sa rozprávajme o všetkom. Ale nie, prídete tu s materiálom a hovoríme tu o pol milióna až milióna eur a vy ho rozdáte poslancom na stoly. Ako je to možné? Tu vám vadí, ak niekto urobí chybu v materskej škole a predá tam nejaký altánok, pán Juriš. Tu je hromy, blesky, odvolávať, kristom - krážom. Ale tu ideme hovoriť o milióna eur a niekto nám tu rozdá materiál po stoloch a vybavené. Lebo ho pán Trabelssie donúti k tomu. Mne je z toho úplne zle. Vážne. A opakujem, tu nie je žiadny môj politický motív, ako tu povedal jeden pán kolega, poslanec. Ja sa môžem na pána oného vykašľať. Viete v akom slova zmysle. Naozaj, ja nepotrebujem túto vojnu. Robí mi to zle psychicky, fyzicky a ja to nerobím pre to, lebo to chcem robiť. Ja len obraňujem záujmy mesta, lebo na to som tu. A verte, že je to tak. Predložte seriózny návrh konečne nejaký. Alebo pán Trabelssie. My už sme ich dali niekoľko a všetky odmieta, všetky mu nepasujú.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán primátor, ja mám trošičku iný návrh. Ja sa vôbec nemyslím, že toto je o pánovi Trabelssiem. Keď sa odosobním úplne od všetkých ľudí, ja prídem na podstatu vecí, tak to je vlastne o tom, že súťažia nejaké návrhy. Vy máte návrh šport AŽIŠ, to nie je zlý návrh. To je takisto dobrý návrh, len problém je v tom, že ja si neviem predstaviť, kde nájdeme 70 miliónov, keď sme na najzadĺženejšie mesto na Slovensku. A to oveľa ľahšie sa nám potom bude zháňať 18 alebo 20, alebo možno menej. Ja tam vidím problém.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor, viete, na každom zastupiteľstve, keď mám nejakú výčitku voči vašim riešeniam v tomto meste, tak mi hovoríte, ma vyzývate, aby som prišiel s riešením. Teraz som prišiel vďaka väčšine kolegov, ktorí tu sedia, aj vďaka vám, lebo aj váš hlas som počúval, keď sa to písal. Som prišiel, podľa mňa, s naozaj serióznym a dobrým riešením. Teraz tým pozmeňovacím návrhom Ľuba Plešingera to bude ešte lepšie, lebo vyrieši sa naozaj aj to, čo tu väčšine kolegom vadí, tzn. priamy prístup ku športovej hale a bude tam zabezpečené aj parkovanie vo vlastníctve mesta Žilina. A myslím si, že to je dobrý návrh a je to presne o tom. Buď chceme tieto problémy riešiť, ale vtedy ich riešme a riešme ich seriózne, nehľadajme za tým politiku, ani nerobme z toho politiku. Alebo si povedzme, že nás tie problémy nepália. Ako vy ste povedali, že sa môžete na toho pána ja neviem čo. Tak potom nás ale s tým nezaťažujte na každom jednom zastupiteľstve.

Primátor mesta: Ale vy sem prinášate materiály, nie ja, pozor.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Nikto nemá problémy s Georgeom Trabelssiem. Problém mám napr. akurát s týmto návrhom. Je absolútne nevhodné, pán poslanec, keď ste tu pred rokom a pol vyskakovali, že chcete odborníkov v komisiách, že sa budú vyjadrovať k týmto témam. Kde sú tí odborníci? Kde sú tie vyjadrenia tých odborníkov k tejto téme? Ved' vy ste tu normálne pod pazuchou, ako ešte si pamätám, Jano Slota, doniesli materiál, počas zastupiteľstva ste nám tu porozdávali veci. Však kde sú tie vaše transparentné metódy? Kde je tá Sieť vaša? Takisto aká je vaša politika a váš prístup k mestu, takisto sa aj strana Sieť rozpadla úplne na nič. A aj ostatní poslanci, tí môžu vidieť, že tá politika pána poslanca Kapitulíka je katastrofálna. Rýchly výstrel, ešte rýchlejší pád. Nech sa páči, to je váš príklad.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel opýtať pána Ničíka, keď vraví, že si nevie predstaviť, kde zoženieme 70 miliónov eur na AŽIŠ, či si vie predstaviť, kde zoženieme 20 miliónov eur na rekonštrukciu tej športovej haly?

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Pokiaľ si dobre pamätám, všetok tento materiál prešiel cez komisie a tam boli tí odborníci. To, že sa tu rozdával nejaký materiál, ja si nedávno pamätám, ako sa tu rozdalo 60 tisíc len tak na bustu. Takže to bolo iba nedávno. Čo sa týka, pán primátor, že športová hala je haraburda, stará haraburda. Treba sa tam ísť pozrieť. A to, že AŽIŠ bude mať tri obrovské telocvične. Tá hala má tri obrovské ihriská s obrovským javiskom. Tieto tri ihriská sa dajú spojiť, dajú sa univerzálne využívať a okrem toho má množstvo ďalších telocviční, ktoré sa dajú využívať na gymnastiku, karate, box. Je tam wellness, sú tam priestory, ktoré sa naozaj dajú stopercentne využiť a ten rozdiel oproti 70 miliónom, ako sa tu hovorilo, je teda, ak by stála aj 15 miliónov, tak je veľký.

Primátor mesta: Ja by som teda, keď ste spomínali tie komisie, tak by som bol rád, keby odprezentovali členovia komisií, aké boli stanoviská komisií k tomuto materiálu pána Kapitulíka.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Tak poviem, že v našej komisii boli výhrady práve kvôli tým, vo finančnej, kvôli tým parkoviskám. A ja aj teraz som mal problém, že vecné bremeno a že len akcie mesta. Ale ak by prešiel pozmeňovací návrh, že sa odpredá aj parkovacia časť, že bude v majetku mesta, bude priamy prístup, tak som tomu naklonený hlasovať. Boli najväčšie výhrady, že neкупujeme parkovacie miesta na našej komisii.

Primátor mesta: 30 %, nie všetky, 30 %.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som tú tému tak zhrnul veľmi jednoducho. Stále je tu aj nejaká taká invektíva, útok, že toto tam chýba tomu návrhu, toto chýba tomu návrhu. Lenže mne to príde, ako keby my potrebujeme navariť nejakú polievku s pánom Trabelssiem. Mestu sa to nepodarilo doteraz vôbec, to znamená, že nemáme žiadnu polievku. A teraz, keď tá polievka je aká taká navarená, je pravda, že v nej možno niečo chýba. Nieкто by si žiadal mäsko, nieкто rezanček, atď., atď. Ale je to jediná polievka, ktorú máme.

Primátor mesta: Dobrú chuť.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Trošku ma osobne mrzí, že mesto pristúpilo k tomu návrhu, vlastne tej, návrhu zmluvy o odkúpení športovej haly tak, že napísalo, že bezodplatne. Kubo, to je také akože veľmi, veľmi si sa zbavil zodpovednosti. A mesto má aj teraz, aj poslanci,

ktorí sú proti, má možnosť vstúpiť do toho. Dajte pozmeňujúce návrhy, v čom chcete zmeniť túto zmluvu, ktorú máme navrhnutú, v čom? Dajte konkrétne podmienky teraz, keď ste dali bezodplatne váš návrh, ktorý má prísť za chvíľočku. Dajte teraz podmienky za čo, povedzte, 59 %, povedzte. Dáme to tam, zahrnieme to a dáme to pánu Trabelssiemu, keď nebude súhlasiť. Tak ale vyjadrite sa presne, načo okolo toho hovoríme stále. Dajte protinavrhy, kto má, chce zmeniť niečo, zmeňte, nech sa páči.

Primátor mesta: Ale my to zmeníme, pripravíme, pochopiteľne, som povedal. Dnes nie, som povedal, dnes to nebude.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Pán Delinčák sa pýtal, že odkiaľ si predstavujem tie peniaze na opravu. No odišiel, tak poviem, poviem to ostatným. Je to vec priorit. Každé mesto má nejakú prioritu a nejaký rozpočet, nejaké kapitálové výdavky ročné a nejaké banky, bankové úvery. Aj teraz na minulom zastupiteľstve sme, zmenili sme úver, sme ho predĺžili, aby sme mali cash peniaze. No tak takto si to predstavujem. Vždy je lepšie zohnať 18 miliónov ako 70.

Primátor mesta: Ja len chcem k tej haraburde, keď ste to spomenuli, pani poslankyňa. V roku 2007 a mám tu už ten článok, v Pravde pán Trabelssie sa vyjadril, že toto je haraburda, nie ja. V roku 2007.

Poslanec Dobšovič: Ja si dovoľm doplniť ten váš návrh o jeden bod uznesenia, lebo v tom podaní, ako je prezentované, proste niektoré slová tam nemôžu byť. Sú proste navyše, sú zavádzajúce a môžu zmiatať celé to uznesenie. Čiže veci ohľadom tej odvolávky na zákon o DPH, to treba dať preč, jednoznačne, pretože to naozaj môže zmeniť celé a nechať tam jednoducho sumu. Slová o vyrovnaní podiely, takisto si to musíte preformulovať, pretože to je úplne o niečom inom. Veci o, alebo teda formulácia dotknuté subjekty, treba ich zadefinovať, pretože to je veľmi nepresné a s takýmto uznesením sa akože absolútne nedá súhlasiť. Doplním do bodu I bod 1 a tým pádom posunúť všetky ostatné body ďalej v znení: Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje vypracovanie technicko-ekonomickej štúdie (feasibility study) na rekonštrukciu športovej haly na Bôriku a na jej znovuuvedenie do užívania vrátane posúdenia prevádzkových nákladov, a to ako podmienku pre rozhodnutie o realizácii ďalších krokov uvedených v návrhu uznesenia.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len tak na odľahčenie taký návrh. Nereagujem na pred, no v podstate reagujem na všetko. Že či by pani Chodelková nenavrhol nejaký termín a že by sme si dali v tej športovej hale taký futbalový zápas. Všetci, aj pán primátor, aj pán viceprimátor. Nieкто by bol v bránke, nieкто by útočil a že by sme si tam zahrli zápas, potom si dali pivko na plavárni a možnože by sme dospeli k nejakému rozumnému riešeniu. Takže Ľudka navrhni termín, hlásim sa do obrany.

Primátor mesta: Ja viem. Ja chápem, že ste to chcel zľahčiť. A možno by to nebolo zlé. Koniec koncov, ale opakujem, a to je stále pravda. Bohužiaľ tá budova nie je schopná užívania a pani Chodelková, ako ona sa smeje z toho, ale to, nedajbože sa tam niečo stane, pani Chodelková. Nemáte ani súhlasné stanovisko požiarnikov, pre boha, nemáte. Okrem toho okresný úrad prehodnocuje svoje stanovisko k stavebným povoleniam, ku všetkému. To je úplne zlé celé. Vy si naozaj šijete budú na seba z toho pohľadu, že nedajbože sa tam niečo stane, máte obrovský problém aj s pánom Trabelssiem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Poviem vám úprimne. Moje také presvedčenie je, že ja by som bol rád, aby táto hala patrila mestu. Som síce prekvapený, že to ide od navrhovateľa, teda Martina, ale nevadí. Ja si myslím, že peniaze sa dajú na to nájsť, aj z toho smeru, keď prehodnotíme všetky nájmy, ktoré máme mestské, rôzne pozemky, mestské zariadenia, ktoré máme za korunu prenajaté, že z tohto sa dá získať veľa prostriedkov. Ale chýba mi, fakt chýba mi stanovisko odborníkov a chýba mi trošku aj stanovisko nejakej verejnosti. Ešte nikto to tu asi nehovoril, neviem, či ste už spomínali, keď som tu nebol, ale mne chýba aj také stanovisko tej verejnosti. Môžem povedať, že za Vranie, Chlmec stanovisko občanov neviem.

Poslanec Delinčák: Ja sa priznám. Stále som ako tuto taký na pochybách, že akým spôsobom, tuto parkovací podiel 51 %, takmer 3 milióny eur. Buď nám to má dať a dá nám to, alebo nám to nemá dať a potom je otázka, prečo nám chce podnikateľ dať 3 milióny eur. Všetci z vás, čo podnikajú, veď to je masaker, veľa peňazí. Koľko sa narobíte, kým to zarobíte. A tu zrazu prichádza papier, ktorý tvrdí, že nemáme na to nárok, ale on nám dá 3 milióny eur. Však super, veď to je na medailu. To je na sochu na námestí, že tento človek daroval mestu 3 milióny eur, lebo podľa toho, čo je nám tu podsúvané, tak vôbec nám tie peniaze nemusí dať. To je jedna vec. My sa chystáme minúť 3 a pol milióna eur, lebo my tú halu kúpime. Môžeme to zamaskovať za zápočty, za výmeny, ale my tú halu reálne kúpime, lebo tých 577 000 €, či koľko to je, my sa o ne súdime. My vyhrávame a my sa k nim dostaneme. Číže my z peňazí daňových poplatníkov ideme kúpiť halu na Bôriku za 3 a pol milióna eur. O tom sa tu dnes bavíme. Toto je tá skutočná podstata veci. A my nemáme koncepciu. My nevieme, čo tam budeme robiť. My nevieme, koľko bude stáť rekonštrukcia. Aké športy. Ako to bude s dopravou. Ako to bude s parkovaním. My nič z tohto nevieme, ale ideme dnes kupovať halu za 3 a pol milióna eur, lebo neviem. Lebo všetci sa zhodneme na tom, že ju chceme. Martin ja oceňujem tú tvoju snahu, že to chceš posunúť, lebo naozaj sa okolo toho točíme a točíme a treba to nejakým spôsobom vyriešiť. Na druhú stranu sám hovoríš, že to nie je dokonalé riešenie. Ale čo nás tlačí, aby sme dnes prijímali nedokonalé riešenie? Aj podľa tvojich slov. My nie sme v nejakom časovom strese, že ak teraz nerozhodneme, tak zajtra amen Mária. Veľmi dobrý návrh tu bol. Dajme si vypracovať štúdiu, čo by tam, prečo, koncepcia rozvoja športu. Veď na tom zastal celý AŽIŠ. My nemáme koncepciu rozvoja športu, a preto sa nejdeme baviť o AŽIŠi. A prečo sa ideme baviť o športovej hale na Bôriku, keď nám chýba táto základná koncepcia? Vravím zodpovedajme si tieto otázky. Všetci sme asi za to, že hala by bola fajn, aby sme ju mali v majetku, ale predtým, než budeme rokovať o konkrétnych cifrách, za ktorú ju kúpime, tak sa poďme pozrieť na to, ako hovoria Nemci, že wieviel kostet dieses Spas? Koľko nás bude stáť oprava? Ako to bude prebiehať? Kto to zafinancuje? Aké športy sa tam budú dať robiť? Aké koncerty? Koľko bude vychádzať prevádzka? My nič z tohto dnes nevieme. My nevieme nič, ale sme ochotní, nechcem povedať vyhodit' 3 a pol milióna eura von oknom, lebo to by bolo znevažovanie tej haly, ale sme ochotní minúť 3 a pol milióna eur, aby sme dostali niečo, o čom vôbec netušíme, čo s tým budeme robiť. Sú tu také názory, že doprava nie je problém, vraví pán Maňák. Ja si myslím, že doprava tam bude obrovský problém. Kedykoľvek idem tým smerom na Solinky, tak tie dva kruháče to je katastrofa pre celé mesto. Ráno aj poobede, podvečer. Ako, keď tam bude športové podujatie a bude tam mať prísť 2, 3 tisíc áut, čo to spraví s dopravou v Žiline? Veď toto sú elementárne otázky, na ktoré si my musíme zodpovedať. Že je to v pešej dostupnosti? O.k., ale to, keď si pôjdu žiaci, pätnásť z nejakej zdšky zabúchať basketbal alebo nejakí dorastenci. Ale čo, keď sa tam budú konať veľké podujatia, lebo tá hala je projektovaná na veľké, celoslovenské, medzinárodné podujatia a k tomu by mala slúžiť. Čo potom? Toto my absolútne nemáme

doriešené. Je tu tak strašne veľa nezodpovedaných otázok, že by som chcel poprosiť všetkých vás, aby sme o tomto, aby sme to stiahli a rešpektíve dali si vypracovať nejaké štúdie, že koľko, čo, prevádzka, ako parkovanie, aby sme si zodpovedali tieto základné otázky a verím tomu, že potom prijmeme kvalifikované a dobré rozhodnutie.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Braňo, len chcem reagovať na teba, že nemáme koncepciu. Ale takéto haly sú aj v iných mestách a proste je tam šport, je tam kultúra. Ja neviem čo na tom filozofovanie. Mali sme amfiteáter na Bôriku, letný. Boli tam Alexandrovci, všelijaké koncerty tam boli. Dnes tam je obrovská budova poloprázdna, takže proste tieto veci, čo v iných mestách, by sa tam preniesli. A mesto by malo z toho príjem. O tom nepochybuj. Nemáme okrem zimného ľadového štadiónu, ktorý nie je vhodný, je tam zima, na takéto akcie nemáme priestor v meste.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Pán kolega, nemôžem s vami súhlasiť. Lebo pokiaľ sa dobre pamätám, bolo cieľom naozaj urobiť nejakú koncepciu športu a keď sme o to požiadali, tak vznikol AŽIŠ, 200 stranový. Potom sme teda už chceli tú koncepciu iba ohľadom tej športovej haly a prišla hrubá analýza 8 stranová, ktorá bola kvázi len odpoveďou na nejaké veci od pána Trabelssieho. To znamená, že teraz, ak sa my nikde nepohneme, takže dokonca keď už teraz pripúšťate, že by bolo treba analýzu, tak už asi ste v úzkych trochu, lebo tým pádom sa znova nikde neposunieme. Znova budeme analýzu. Koľko príde? 200 stranová, 8 stranová? Viete, to je presne o tom, čo chceme a čo nechceme. Takže v tomto prípade vy už hľadáte nejaké cesty spolupráce, ktoré ale fungovať podľa mňa zatiaľ nebudú, pretože doteraz nefungovali. To by musela nastať nejaká vnútorná zmena mnohých ľudí. Takže neverím tomu, že to bude fungovať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Podľa všetkého táto debata asi k ničomu nevedie. Možno bude skôr lepšie dať hlasovať. Ale mne sa páčilo to, čo povedal pán Delinčák, a sám povedal, že by rád, aby tá športová hala bola v majetku mesta. A ja som to potvrdil tiež. No možnože nejaká tá koncepcia alebo odložiť to na mesiac s tým, že teda návrh, ja s tým úplne súhlasím, by sa to mohlo takto urobiť. By to moc ani mesto nestálo, neviem a môžeme urobiť aj takú verejnú mienku si z obvodov, z jedných, každý poslanec si môže urobiť mimoriadku a mať aj takéto vyjadrenie občanov. No nemáme ho, ale je hovorím, že ja som naklonený k tomu, aby mesto to malo. Tak to povedal aj Delinčák. Nič vám zlé nepovedal, tak je zbytočné sa tu dohadovať a dohadovať a urážať.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Samozrejme, že pri akýchkoľvek športových akciách väčšieho významu, ako budú v rámci Žiliny, treba počítať s tým, že to bude väčší pohyb osobných automobilov. Ale ak sa mám rozhodovať ja osobne, či športová hala Karpatská, alebo športová hala Bôrik, tak športovú halu Karpatskú by som úplne vynechal, pretože to je úplne nevhodne urobená pozícia. Bude to tam strpčovať život tisícok ľudí, ktorí tam bývajú. Nie sú tam parkovacie miesta, atď. Tá športová hala, pokiaľ by naozaj bola ako multifunkčná, je tam priestor na parkovanie, aj tá obslužná komunikácia s tým, že teda je tam možné ísť okamžite na obchvat, je podstatne lepšia ako športová hala Karpatská.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Reagujem na dve veci. Na dopravu. Bol som v Madison square garden na hokeji v centre New Yorku. Nebol tam problém s dopravou, s autami, s parkovaním. Bol som na Brooklyn nets v Brooklyne, takisto nebol tam problém. Keď sa chce, tak sa ten problém vyrieši. Vo veľkých mestách to vedia vyriešiť. Aj my by sme to vedeli.

Druhá vec, čo tam bude. Nuž máme. Nulový variant je, že tam bude to, čo bolo predtým. A že tam budú podujatia, športové, kultúrne, tie, čo boli predtým, to vieme. A vieme, že ktoré tam boli a vieme aj prevádzkové náklady. Čiže tú skúsenosť už máme, čiže podľa mňa to určite nebudú vyhodené peniaze.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Je to naozaj vážna vec, keď máme o niečom rozhodnúť a nie je do toho zapojená verejnosť, ako hovorí Janko Púček. Keď malo mesto športovú halu, bola situácia iná. Neboli tam obchodné centrá, neboli tam bytové komplexy. Teraz sa tam ide stavať ďalšia bytovka. Ja si neviem predstaviť naozaj, ako bude tá doprava vyzeráť. Treba do toho zapojiť aj verejnosť, či tí ľudia, ktorí tam bývajú, či im to bude vadieť, či im to nebude vadieť. Ja viem, chcela by som takisto, aby to bolo v majetku mesta, ale teraz je situácia úplne iná, ako bola kedysi.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja som len chcel reagovať na to, že doprava, že bude obrovský problém. Všetkým už bude aj o to väčší, že tam ide aj ESO. Ústredná organizácia štátnej správy ide do Europolacu. To nám nevádi tam, že tam ide ESO? Tam mesto si tiež nevie povedať, že dosť alebo čo? Ale ja opakujem, tu sú vybudované parkovacie kapacity okolo, a to je vec organizácie. A parkovanie je technický problém, to v podstate nemôže byť podstata toho. Podstata je taká, či chceme tu mať polyfunkčnú halu v centre, v ťažisku mesta, v dochádzkovej dostupnej vzdialenosti, ktorá môže suplovať množstvo funkcií, alebo nechceme. To je otázka.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Braňo, spomínal si, že nekupujeme športovú halu, lebo nemáme koncepciu športu. Ja by som práve opačne povedal. Kúpme halu, aby sme sa vedeli na to pripraviť. Pri koncepcii rozvoja športu už budeme vedieť, že máme nejaké multifunkčné alebo budovu, ktorú vieme takýmto spôsobom potom už rozdeliť. Tie športy, ktoré v tej koncepcii budú, už môžeme priamo dať do tej budovy. Pýtal si sa, že prečo, keď nemá právny nárok, aký má iný nárok. No pokiaľ počúvaš tie zastupiteľstvá a je občan, ktorý žije tu v Žiline a dlhodobo sa jeho meno skloňuje so samými negatívami, tak možno toto bude nejaké morálne zadost'učinenie pre občanov, aby takúto výšku tej sumy daroval, dá sa povedať, mestu Žilina zo Žilinskej parkovacej spoločnosti. Keď si spomínal dopravu, že tam nebude doriešená. Aká doprava je doriešená k AŽIŠu? Päťkrát väčší areál, sme to počuli, päťkrát väčší areál, to tam vážne po tej malej cestičke okolo Budatína vojde päťkrát viac áut, ako tam príde teraz k tejto športovej hale?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Chcel som dať návrh na ukončenie diskusie, lebo fakt už sa to strašne naťahuje a možno len takú naozaj ako kamarátsku poznámku. Že keď sme riešili AŽIŠ, tak je úsmevné, že presne na opačnej strane zaznievali presne tie argumenty, ktoré zaznievajú v prípade korytnačky na opačnej strane. Ako je to úplne legitímne. Pamätám si, aj vtedy sme hovorili o doprave, vtedy sme hovorili o peniazoch, o štúdiu uskutočniteľnosti, čiže ja ale hovorím, že to je normálne. Len aby sme si tak spomenuli trošku, že ako tie veci riešime. Teraz zrazu hovoríme o občanoch, zapájajú ich. Je x vecí, ktoré sú veľmi vážne, kde vôbec o občanovi nehovoríme. Takže to len možno taká trošku spätná väzba, pohľad do zrkadla, že ako podľa, keď sme o niečom presvedčení, akým spôsobom k tomu navzájom a sami pred sebou pristupujeme. A navrhujem ukončenie diskusie.

Primátor mesta: Pán poslanec, k tomuto jednému bodu, ale už je posledný. Pán poslanec Delinčák by mohol mať právo si to okomentovať.

S čím poslanec Fiabáne súhlasil.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som teda tak rád v krátkosti reagoval. A z toho všetkého, čo tu bolo povedané, my nemáme tú koncepciu, Všetci to priznávame. Panuje tu nejaké všeobecné povedomie, že všetci vieme, čo tam bude, ako tam bude, koľko to bude stáť. Mám pocit, že každý tu presne vie. Ja neviem. Ospravedlňujem sa. Ku mne sa tie materiály nedostali, nevidel som ich, možno som vypadol z mailing listu, keď sa to posielalo. Ale ja neviem, aké športy by tam mali byť zastúpené. Aká bude vyťaženosť? Aké kultúrno-spoločenské podujatia by sa tam mohli konať? Ako to bude s tým parkovaním? Ja fakt neviem. Ospravedlňujem sa a myslím si, že rovnako nevie ani mnoho z vás. Takže poďme si zodpovedať najskôr tieto všetky základné otázky, ktoré tu dnes boli vymenované a potom môžeme rokovať o tom, či halu kúpime, alebo nekúpime. Asi toľko na záver.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Dúfam, že už nikto nebude na mňa reagovať, keď chcete ukončiť diskusiu. Však už ju máme pekné dve hodinky k tomuto bodu. Ale počul som tu dnes veľa hlúposti a jedna z tých posledných, ktorú som počul, že najprv kúpime halu a potom budeme rozmýšľať alebo vymyslíme, čo s ňou urobíme. Tak to je dobrá hlúposť. Poďme ďalej. Ako poslední traja diskutujúci mali veľmi dobré názory k tejto téme. Samozrejme, že treba dopracovať analýzy tak, ako to minule navrhovali mnohí poslanci pri projektoch, analýza vplyvu na rozpočet, analýza využiteľnosti. Takisto by mňa osobne zaujímalo, z čoho sa to zaplatíme, aký bude finančný tok, či to pôjde z rezerv, z výnosov, alebo z iných prostriedkov? A nerád by som bol, aby sme kupovali mačku vo vreci. A teraz ma napadla taká asociácia trošku na odľahčenie, že naposledy sme kupovali mačky vo vreci, keď tu bol šéf, ktorý mal prezývku po jednom kocúrovi. Viete, o kom hovoríme, nie? A preto dávam aj taký návrh, lebo pani Chodelková mi vnukla myšlienku, že by sme sa mali ísť pozrieť na tú halu. Čiže ja dávam návrh, aby sme tento bod stiahli z rokovania mestského zastupiteľstva a poslanci žiadajú spoločnosť vlastníacu športovú halu na Bôriku, aby im bola umožnená obhliadka športovej haly na Bôriku. Aby sme v podstate nekupovali tú mačku vo vreci, aby sme v podstate vedeli, že čo kupujeme a takisto dopĺňam aj ten návrh poslanca Dobšoviča: Pripraviť technicko-ekonomickú analýzu na rekonštrukciu a prevádzku športovej haly na jej znovuzavedenie do užívania, a to ako podmienku pre rozhodnutie o realizácii ďalších krokov pri možnom nadobudnutí športovej haly na Bôriku.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Vidiš a ja to vnímam presne opačne. Tak najskôr si zadefinujeme teda, aké športy chceme, budeme ich umiestňovať a potom budeme na ne hľadať vhodné nehnuteľnosti. Tak to sa mi zdá tiež trošku také prihnuté, postavené na hlavu, presne tak. Ja chcem sa možno ešte venovať jednej morálnej stránke. Si zoberte, že tento materiál ako taký obhajuje aj pani poslankyňa Chodelková, ktorá tam má existenčné, v podstate momentálne pre ňu to je veľmi dôležité, aby tá hala ostala, lebo tam v podstate funguje nejakým spôsobom. A si zoberte, že ona sa je ochotná vzdať osobného profitu napriek tomu, aby to urobila pre občanov tohto mesta. Tak poviem, že aj klobúk dole aj pred ňou, že obhajuje tento materiál, obhajuje občanov mesta. Dopoviem pán primátor, týmto pádom ešte teda, keďže sme si povedali, že asi by bolo najlepšie a bolo povedané všetko, bolo by najlepšie dať návrh na ukončenie rozpravy, čiže dávam momentálne návrh na dokončenie diskusie v rámci tohto diskusného príspevku, čiže prosím vás potom, pán primátor, aby ste dali o tomto návrhu hlasovať.

Primátor mesta dal hlasovať o návrhu poslanca Juriša na ukončenie faktických poznámok k diskusnému príspevku. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne ukončil primátor mesta diskusiu a vzhľadom na to, že sa už predkladateľ materiálu nechcel vyjadriť, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora – na stiahnutie bodu z rokovania mestského zastupiteľstva. Poslanci žiadajú spoločnosť vlastnícu športovú halu na Bôriku, aby im bola umožnená obhliadka športovej haly na Bôriku. Pripraviť technicko-ekonomickú analýzu na rekonštrukciu a prevádzku športovej haly na jej znovuzavedenie do užívania, a to ako podmienky pre rozhodnutie o realizácii ďalších krokov pri možnom nadobudnutí športovej haly na Bôriku. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 14 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice,
2. o návrhu poslanca Dobšoviča – doplniť do návrhu uznesenia – do I. schvaľuje – 1. vypracovanie technicko-ekonomickej štúdie (feasibility study) na rekonštrukciu športovej haly a na jej znovuuvedenie do užívania vrátane posúdenia prevádzkových nákladov – a to ako podmienku pre rozhodnutie o realizácii ďalších krokov uvedených v návrhu uznesenia. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 14 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice,
3. o návrhu poslanca Plešingera – do podmienok odkúpenia športovej haly na Bôriku doplniť bod – odpredaj adekvátnej parkovacej plochy - pozemok 4988/4 o výmere 1976 m². Písomný návrh poslanca Plešingera bol síce doplnený poslancom Kapitulíkom, avšak poslanec Plešinger pred samotným hlasovaním povedal, aby sa dalo hlasovať o jeho pôvodnom návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 14 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh poslanca Plešingera schválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice,
4. o návrhu poslanca Kapitulíka a poslanca Juriša, predloženom poslancom Jurišom, na úpravu návrhu uznesenia v časti I bod 4 – písm. b) a doplnenie nového písm. c) a d) do časti I bod 4 v zmysle písomného návrhu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 14 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice,
5. o uznesení v znení schválených pozmeňovacích a doplňujúcich návrhov Plešingera a Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 198/2016. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. zápisnice.

Ad 12/ Stanovisko k možnému získaniu Žilinskej parkovacej spoločnosti, s.r.o. do majetku mesta

Materiál č. 134/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby a na

zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice. Materiál uviedli spracovatelia materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M, vedúci odboru právneho a majetkového a Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ja mám k tomu, vzhľadom na ten posledný vývoj, dve veci. Jedna otázka na pána Ulahera. Bod D v tom uznesení, vzhľadom na to, čo sme pred chvíľou schválili, nemal by byť z neho vypustený?

Spracovateľ materiálu, JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M: Pán poslanec, mne ste ani nikto neukázal ten návrh, tak ja vám neviem povedať, čo ste si schválili teraz.

Poslanec Fiabáne: Dobre, to znamená, že dávam návrh na uznesenie, a to v dvoch bodoch. Tiež som, ja som pánovi Ulaherovi hovoril, že mám trošku problém s tým slovíčkom schvaľuje, ale to už je na poslancoch, či to schvália. Ja by som skôr dal berie na vedomie, lebo stále mi nebolo, nesedí mi to s tým uznesením, ktoré sme schvaľovali, na základe ktorého sa to spracovalo. Tam bolo, že žiada primátora mesta Žilina, zároveň poveruje prednostu Mestského úradu v Žiline, nech predloží na najbližšie rokovanie stanovisko mesta Žilina, že za akých podmienok. To stanovisko je predložené a teraz moja otázka je, či by sme ho nemali brať skôr na vedomie ako schvaľovať. Ja viem, že to má väčšiu výpovednú alebo nejakú tú silu. To slovíčko schvaľuje, mne skôr tam sedí berie na vedomie. Preto to aj do toho návrhu dávam, ale je na poslancoch, ako sa k tomu postavia. A druhý návrh na zmenu uznesenie dávam, že bod D navrhujem odtiaľ dať, odtiaľ vypustiť.

Primátor mesta: Teraz nerozumiem. Toto sme pred chvíľou schválili, nevadilo a teraz. To je neskutočné, čo sa tu deje.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Tak, ako som kritizoval mestský návrh o športovej hale na Bôriku, tak na druhej strane sa mi páčia návrhy mesta, čo sa týka aj športovej haly na Karpatskej, aj Žilinskej parkovacej spoločnosti.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu programu. Zároveň poukázal na čl. 10 ods. 6 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline, podľa ktorého materiál, ktorý je predložený na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Žiline, v ktorom je uvedený návrh na uznesenie – berie na vedomie, má len informatívny charakter, preto nie je možné si ho zamieňať so schvaľovacím uznesením a z takto prijatého uznesenia, ako prerokovávaného materiálu nie je možné, aby vyplývali aktivity bez definovania finančného krytia a prijatia následného schvaľovacieho uznesenia.

Vzhľadom na to poslanec Fiabáne vypustil zo svojho pozmeňovacieho návrhu časť týkajúcu sa berie na vedomie.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Fiabáne vypustiť bod d) z návrhu uznesenia. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 15 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice,
2. o materiáli ako celku v znení schváleného pozmeňovacieho návrhu poslanca Fiabáne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov mestského zastupiteľstva. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 13/ Stanovisko k možnému získaniu rozostavanej športovej haly na ul. Karpatská do majetku mesta

Materiál č. 135/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice. Materiál uviedli spracovatelia materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M, vedúci odboru právneho a majetkového a Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja som si pripravil pozmeňujúci návrh. Všetci dobre vieme, že objekt Karpatskej chceme získať do majetku mesta Žiliny, pretože prevádzkovanie v zmysle tej zmluvy by bolo veľmi nevýhodné pre mesto Žilina, ale zároveň vieme, že takéto uznesenie, ktoré máme teraz predložené, na základe tých rokovaní, ktoré bolo práve na pôde mestského úradu, podľa mňa, druhou stranou ani nebude akceptované. Ja som si kvôli tomu pripravil jedno riešenie, ktoré je možno také kompromisné riešenie medzi týmito dvoma návrhmi. Čiže medzi mestským a možno aj medzi tým, čo by do budúca chcel pán Trabelssie. Ale to zase samozrejme bolo by zlé, keby sme dodržali. Čiže pôjdem pekne po poradi, ako som to naplánoval. Čiže dáme bod A - bolo napísané, že dôjde k ukončeniu zmluvy o poskytovaní finančnej dotácie. Ja viem, že pán Trabelssie na svojich stretnutiach, ktoré mal s nami priamo na pôde mestského úradu, nám prízvukoval, že v podstate on nemá problém tento projekt financovať, pokiaľ dôjde k podpísaniu dodatku k zmluve. Čiže ja som dal, že vypustiť text A, písmeno A nahradiť ho nasledovne - dôjde k podpísaniu dodatku k zmluve o poskytovaní finančnej dotácie číslo 283/2009 zo dňa 20.10.2009 s možnosťou umožnenia zmeny financovania projektu z UniCredit Leasing Real estate na inú finančnú inštitúciu v zmysle výberu investora. Bod B, kde mala byť hala prevedená, rozostavaná športová hala mala byť prevedená do majetku mesta v zmysle znaleckého posudku, ktorý vypracuje Ústav súdneho znalectva Stavebnej fakulty, som len zmenil - do vlastníctva majetku mesta bude prevedená dokončená a skolaudovaná športová hala za cenu určenú znaleckým posudkom, ktorý vypracuje ústav, tak ako to presne bolo, súdneho znalectva Stavebnej fakulty STU, bez tiarch, som tam samozrejme napísal. Písmeno C - do vlastníctva mesta bude taktiež prevedený pozemok parc. č. 7845/4 o výmere 15 771 m² za kúpnu cenu 0,03 € bez tiarch, som nechal nezmenený, čiže áno, aby sme ho nadobudli nezmenený. Zároveň ako

doplňujúci bod D som si dal podmienky, určil podmienky, ktoré by mohli byť ešte v tomto dodatku k tejto zmluve definované. A to je súčasťou dodatku k zmluve o poskytnutie finančnej dotácie číslo 283 zo dňa 20.10.2009, bude stanovená podmienka - mesto Žilina má právo do 90 dní po ukončení a skolaudovaní stavby športovej haly na ulici Karpatská požiadať o jej odkúpenie, nehnuteľnosti tejto športovej haly, pričom cena bude určená v zmysle znaleckého posudku, vypracovaným Ústavom súdneho znactva Stavebnej fakulty v Bratislave, bez tiarch a spoločnosť ŠPORT PARK, s.r.o. je povinná uvedenú nehnuteľnosť, športovú halu, odpredať. Ďalej spoločnosť ŠPORT PARK, s.r.o. sa zaväzuje začať s výstavbou športovej haly na ulici Karpatská najneskôr v termíne 01.04.2017 alebo najneskôr do 90 dní odo dňa podpísania dodatku k zmluve. V prípade nesplnenia tohto záväzku bude spoločnosti ŠPORT PARK účtovaná zmluvná pokuta vo výške 100 000 €. Ďalšia podmienka - spoločnosť ŠPORT PARK sa rovnako zaväzuje akceptovať prípadnú zmenu funkčného využitia športovej haly na Karpatskej ulici v zmysle pripravovaného materiálu Konceptia rozvoja športu v meste Žilina. Zároveň sa zmluvné strany zaväzujú, že vyvinú maximálne úsilie, aby sa v maximálne možnej miere využili priestory pre športy v zmysle vyššie uvedenej koncepcie, pričom bude dodržaná rozpočtovaná suma na tento projekt. Takže toľko pozmeňovák k tomuto materiálu, ktorý si myslím, že porieši to, že začneme čoskoro stavať. Možnože príde k dohode medzi zmluvnými partnermi, ale hlavne zoberieme pozemok tak, ako sme si ho povedali, za 0,03 € a kúpime športovú halu za sumu znaleckého posudku. Takže nejakým spôsobom tú stavbu nemôžeme takýmto spôsobom predražiť, že by si pán Trabelssie nebudaj začal účtovať náklady, ako teraz sme počuli, na strážnu službu alebo niečo. Bude dostavaná športová hala. Funkciu športovej haly určíme si my, mesto, a keď tam chceme, a keď bude dostavaná, v zmysle znaleckého posudku ju od pána Trabelssieho odkúpime. Toto je podmienka dodatku. Pokiaľ ju zmluvná strana podpíše, môže sa 01.04. alebo do 90 dní začať s výstavbou športovej haly.

Primátor mesta: Kedy bude tá hala dostavaná podľa toho vášho návrhu? Kedy bude dostavaná? Ešte raz, na základe toho, čo bolo povedané, pán poslanec, predpokladám, že ste viedli komunikáciu s pánom Trabelssiem na túto tému, keďže na začiatku ste povedali, že pravdepodobne nebude akceptovaná. Preto naozaj predpokladám, že nejaká diskusia prešla, či už vy, alebo jeho človek, pán Kapitulík. Z tohto dôvodu sa chcem spýtať, či ste hovorili aj o tom, kedy ju vlastne chce postaviť? Ak ju má začať stavať 01.04., čomu rozumiem dobre, lebo bude po zime a môže začať stavať, kedy ju chce dostavať? Prečo nepodmienite takúto vec napr. termínom ukončenia stavby? Ja neviem, o rok alebo do konca roku 2017, 2018? A keď nesplní a nebude skolaudovaná do tohto času, skolaudovaná, tak potom nemôže prísť k odpredaju. Alebo budeme čakať ďalších 10 rokov alebo 15? Teraz koho zaväzujeme, ďalšie zastupiteľstvá? Toto už je tretie, ktoré čaká na dokončenie haly, tretie mestské zastupiteľstvo. Nechápem vašu obrovskú ústretovosť, ja nechápem. Ja to nie som schopný pochopiť, keď doteraz vám dal list, všetkým vám poslal list, že hala bude dokončená v marci 2016. Dnes je november 2016. Ani ťuk tam nie je spravený, len s výhovorkou, lebo nesúhlasíme so zmenou financujúcej banky. To je čo za hovadina? Ale dobre, ako ja s tým nemám problém so zmenou financujúcej banky, ja osobne. Vychádzame v ústrety v prvom prípade, v druhom prípade. Ako fajn. Len žiadny výsledok zatiaľ tu nebol. Prepáčte, že som vstupoval do toho.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja sa nechcem vracieť k tomu, že rozhodnutie stavať športovú halu Karpatská nebolo dobré. Chýbajú tam parkovacie miesta, je to v obytnej zóne a my zničíme život ľuďom, ktorí tam bývajú. Ak sa tam majú robiť športové akcie, iste budú do 10-tej, 11-tej a ten hluk z tej športovej haly ovplyvní bývanie všetkých tých obyvateľov. Ak sme sa teda

rozhodli, že ideme na športovú halu Bôrik, prosím vás, venujme potom peniaze a urobme z toho jeden skvost. Ak sa rozbijeme, že budeme športová hala Karpatská, nebude dokončené ani jedno, ani druhé a bude to chátrať. Aj za cenu akejkol'vek straty, zrušme to, rozoberme to a nech tam ľudia môžu kľudne bývať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Trošku mám problém s tým, čo Jožko Juriš predložil, lebo jasne tu bolo povedané, že sa pýtate na názor mesta. Tak mesto prejavilo svoj názor a teraz vy idete meniť názor mesta. Ako to je absolútne primitívne toto a takisto Jožko, čo si previedol teraz, tak to je čisté, nechcem povedať zase nejakú invektívu, ale tak hlboko si klesol. Mal si to, keď už chceš niekoho protežovať, mal si to urobiť tak, aby to bolo vyvážené. Zás si to nahral na jednu stranu. Nie je to vyvážená dohoda. A ďalšie, meníš názor niekoho iného. Prečo si to nedal ako samostatný bod programu, tieto návrhy? To je náš názor, nie tvoj názor. Tak nemeň náš názor. Vy ste si požiadali o to, aby sme vám povedali náš názor a teraz ho chcete zmeniť? Toto je demagógia, populizmus a protežovanie určitých subjektov.

Primátor mesta: Ako treba sa naozaj zamyslieť nad podstatou celého, lebo naozaj sme na základe poslanca Ničíka spracovali názor mesta, lebo o ten ste žiadali. A teraz pán Juriš mení názor mesta. Ale ak mu to schválite, tak ja neviem, ako sa k tomu postaví, lebo to už nie je môj názor ale pána Trabelssieho, nie názor mesta.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu programu a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša na úpravu návrhu uznesenia. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 16 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice,
2. o uznesení, tak ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 199/2016. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 14/ Stanovisko k možnému získaniu športovej haly na Bôriku do majetku mesta

Materiál č. 136/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice.

Primátor mesta: Tu, aby som bol korektný, sťahujem ten materiál vzhľadom na to, čo ste schválili v predchádzajúcom bode, čiže o tomto nebudeme teraz hlasovať.

Ad 15/ Nakladanie s majetkom (odpredaj, prenájom, zriadenie vecného bremena)

Materiál č. 137/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia, Komisiou dopravy

a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť okrem bodu 1, 3, 7, 8, 9, kde neprijala platné uznesenie, pretože za návrh, ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline, pričom uvádzal materiál po jednotlivých bodoch a primátor mesta otvoril diskusiu vždy ku konkrétnemu bodu a po jej ukončení dal hlasovať o príslušnom uznesení.

k bodu 1 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: U nás na komisii zaznelo, že keď predáme tento pozemok, znepríjemnia tam vstup ostatným záhradkárom do tej zóny záhradkárskej, pretože je to dnes pozemok, po ktorom chodia všetci a dnes si ho kúpi niekto, kto si ho môže ohradiť. Takže som povinný tlmočiť túto pripomienku.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov mestského zastupiteľstva. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 2 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 200/2016. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 3 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Na mestskej rade my sme o tomto pozemku rozprávali. Ja som tam tlmočil svoj pohľad, ktorý hovorí o tom, že v susedstve, smerom nad areálom súkromnej školy, je pozemok, ktorý už je mestský, je vysporiadaný. Je to bývalý športový areál, pomerne veľký pozemok, ktorý by mohol slúžiť v budúcnosti na dobudovanie športovej infraštruktúry. A dal som otázku, že či vlastne tým, že predáme, nie je problém s pozemkami pod budovami, ale dal som návrh teda, že alebo teda otázku, či je rozumné momentálne predávať tie pozemky na parkovanie, ktoré sú v areáli školy, ale sú mestské pozemky? A takisto, v súvislosti práve s tým, že keby sme vybudovali nejakú športovú infraštruktúru, aby nám nejaké miesta na parkovanie tam nechýbali potom v budúcnosti. A viem, že debata bola aj o prístupovej ceste, ktorá ide popred školu, kde takisto je návrh na odpredaj pozemku. Keďže asi by bolo rozumné, keby si mesto možno zadefinovalo, čo chce na tom voľnom pozemku za súkromnou školou v budúcnosti

mať alebo vybudovať a či tam sa dá rátať aj s parkovacími kapacitami do budúcnosti, ktoré potom nám nebudú chýbať. Ja navrhujem teraz tento materiál a keďže je tam aj ten pozemok pred tou na tej prístupovej ceste, tak navrhujem tento bod z rokovania stiahnuť. Navrhujem to ako poslanec príslušného volebného obvodu.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Chcem len z tej komisie, my sme nejak podobne na komisii sa bavili o tom, že tam bola aj štúdia nejakého dopravného riešenia. Viem, že pán Prievozník ju predložil na mesto, ešte tú štúdiu, ako by si to tam v budúcnosti predstavoval. Možnože riešením by bolo dočasným, že odpredať mu to pod pozemkami, pod stavbami ten pozemok. Tam to nemá pre mesto žiadny význam a možno, ak sú tam problémy, pod verejnou komunikáciou nie, a to ostatné, pozemok si nechať v majetku mesta a dať mu tam nájomnú zmluvu, aby tam mohol parkovať, kým mesto si nevyrieši definitívne problém toho areálu. A keď si to vyrieši tak, že nepotrebuje tieto pozemky, predáť to následne tie pozemky. To by bolo také kompromisné riešenie.

Primátor mesta: Je všeobecný súhlas, aby sme teda do budúceho zastupiteľstva predložili materiál, kde budeme odpredávať len pozemky pod školou, s tým, že ostatné do prenájmu?

Poslanci mestského zastupiteľstva vyjadrili všeobecný súhlas s týmto postupom a primátor mesta dodal, že pripravíme ho v takomto znení do budúceho zastupiteľstva.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, sa vzdal svojho diskusného príspevku.

Primátor mesta už nedal hlasovať o tomto materiáli.

k bodu 4 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 201/2016. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 5 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 202/2016. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 6 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: My sme sa na to pozerali v podstate aj u nás v komisii. Neskoršie som to preberal aj s odborom majetkovoprávnym. Zistili sme, že v minulosti tam bolo aj negatívne stanovisko z odboru hlavného architekta, pretože je to len časť parcely vytvorená z veľkej parcely, ktorá je vo vlastníctve mesta. Tento pozemok sa nachádza aj v bezprostrednej blízkosti oplotenia a križovatky a vlastne evidentne záujemca má o tento pozemok záujem asi len kvôli parkovaniu.

Ale vravím, je to len kúsok pozemku pred svojím plotom. Keď takto budú k tomu pristupovať aj ďalší občania, tak budeme mať veľký problém potom s parkovaním. Čiže ja za môj obvod hovorím nie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Neviem, či poslanci videli tú mapku, ale ten pozemok je v podstate obkolesený pozemkami žiadateľa. Čiže je to ucelenie parcely, ktorú využíva, trávinatej. Čiže dve tretiny on žiada. V strede je to taký švík. Čiže je to mimo cestu, mimo komunikáciu, mimo všetkého a ona tá žiadateľka si to žiada len kvôli tomu, lebo ten pozemok má v skutočnosti aj zabraný, iba na usporiadanie. Mala tam geodeta. Geodet jej povedal, že je to v podstate v rámci ich parciel, takže keby ste si pozreli prílohu 14.1 na strane 9, tak by ste videli, že je to len ucelenie jej parcely, ktorú využíva. Ona chce len si usporiadať vzťahy, nič viac a prejazdová cesta je odtiaľ vzdialená 5 m.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ešte raz. Bol som priamo na mieste. Komunikoval s odborom majetkovoprávnym. Bol som priamo u architektov. A toto tvrdenie, ktoré si teraz Paťo dal, ani jeden z nich nepovedal. Proste je to účelovo vyčlenená, údajne, parcela z veľkej parcely mestskej. Takúto som dostal informáciu a kvôli tomu som predniesol, že nesúhlasím s týmto predajom. Pokiaľ by to bolo tak, ako ty hovoríš, ale túto informáciu počujem prvýkrát, a pritom sme sa o to zaujímali aj s kolegom Trnovcom v podstate a vážne toto počujem prvýkrát. Takže v takom prípade dajme stiahnuť tento bod z dnešného rokovania a kľudne to dajme do ďalšieho zastupiteľstva. A skús to tvoje tvrdenie teda nejakým spôsobom potvrdiť. V takom prípade nemám problém zdvihnúť ruku za, samozrejme, takémuto občanovi.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Vzhľadom k tomu, že poslanec za volebný obvod nesúhlasil, tak že mali by sme to rešpektovať.

Primátor mesta: Je všeobecný súhlas, aby sme to stiahli, dnes o tom nehlasovali a pripravili do budúceho zastupiteľstva?

Poslanci mestského zastupiteľstva vyjadrili všeobecný súhlas s týmto postupom.

Primátor mesta už nedal hlasovať o tomto materiáli.

k bodu 7 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma, prvý zástupca primátora. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som chcel dať návrh na stiahnutie tohto bodu programu, pretože občania, ktorí bývajú v blízkosti tohto pozemku, spisali petíciu, ktorú riadne doručili na mesto Žilina, kde potvrdili, že pozemok využívajú a nesúhlasia s jeho odpredajom, pretože pozemok nie je nadbytočný. Odporúčajú žiadateľovi nech kontajnery má umiestnené tam, kde ich mal doposiaľ, pretože on v tomto návrhu navrhuje, aby boli umiestnené v podstate na mieste, kde oni majú umiestnené prašiaky. Takisto minulý týždeň sme sa stretli aj s poslancom Maňákom, so žiadateľom a pokiaľ majú potvrdené informácie, on sám povedal, ak by to malo robiť problém, tak on nežiada o odkúpenie tejto parcely, čiže navrhujem stiahnuť z tohto dôvodu.

Primátor mesta sa spýtal, či je všeobecný súhlas so stiahnutím tohto bodu, s čím poslanci mestského zastupiteľstva súhlasili. Následne teda primátor mesta nedal hlasovať o tomto materiáli.

k bodu 8 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 203/2016. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 9 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Na komisii sme neodporučili, pretože pánovi Oravcovi nikto nebráni k prístupu. Dokonca urobil tam načierno bránu, čím sprístupnil areál plavárne v rozpore so stavebným zákonom. Čiže naša komisia doporučovala neudeliť toto vecné bremeno, keďže ten pozemok je mestský a môže naďalej slúžiť mestu. A dokonca to vecné bremeno je aj pod verejnou komunikáciou.

Vzhľadom na to, že sa diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Poslanci mestského zastupiteľstva neprijali platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov mestského zastupiteľstva. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 10 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Talafová. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Talafová: V tomto bode ide o prenájom telocvične na Základnej škole Dobrovoľníkov dôvodu zabezpečenia tréningového a herného procesu basketbalového družstva dievčat. Športový školský klub si prenajíma priestory školy už dlhodobo. Vedenie školy má s nimi dobrú spoluprácu a je to výhodné pre školu. Poslanci za volebný obvod číslo 8 súhlasia s prenájomom a prosím o schválenie uzatvorenia nájomnej zmluvy.

Vzhľadom na to, že sa diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 204/2016. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 11 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Talafová. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Talafová: Ide o prenájom Základnej umeleckej školy za účelom zabezpečenia umeleckej a výchovno-vzdelávacej činnosti v popoludňajších hodinách, čo je výhodné pre deti,

rodičov, ktorí nemusia deti presúvať do mesta. Je to v jednej budove. A táto súkromná Základná umelecká škola si prenájíma priestory školy už dlhodobo a taktiež vedenie školy má s nimi dobrú spoluprácu. Prosím o schválenie uzatvorenia nájomnej zmluvy.

Vzhľadom na to, že sa diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 205/2016. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 12 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ja iba, podobný problém sme teraz riešili na VÚC. To Jakub, ty budeš vedieť povedať, lebo od 01.01.2016 je účinný zákon o minimálnej štátnej pomoci, kde pokiaľ je nájomné zreteľne nižšie ako je obvyklá cena, tak vtedy musí mesto, ako aj ostatné orgány štátnej správy, samosprávy žiadať o stanovisko Protimonopolný úrad, ktorý musí potvrdiť, že teda nejde o porušenie zákona o minimálnej štátnej pomoci, respektíve nejde o minimálnu štátnu pomoc. Či tu takéto stanovisko máme? A ak nie, tak potom navrhujem stiahnutie tohto materiálu, kým také stanovisko nebude, aby sme nešli do rozporu so zákonom.

Primátor mesta: Neviem o tom nič takomto.

Spracovateľ materiálu: Škoda, že si túto pripomienku neuplatnil na finančnej komisii.

Poslanec Kapitulík: Nevedel som to.

Primátor mesta: Dobre, treba preveriť, takže nedám hlasovať o tomto návrhu, kým nepreveríme a nedáme k tomu stanovisko.

Poslanci mestského zastupiteľstva vyjadrili všeobecný súhlas s týmto postupom.

k bodu 13 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Pažický s faktickou poznámkou. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Len teraz ma v podstate zarazilo, čo pán Kapitulík zistil teda o týchto veciach. Chcel som požiadať o podporu tohto uznesenia, ale pokiaľ by tomu bránili teda nejaké iné všeobecne záväzné predpisy, tak samozrejme musíme o tom rokovať. Ide len o to, že táto budova bola postavená v podstate našimi rodičmi a starými rodičmi niekedy začiatkom 70. rokov. Odvtedy sa starali o túto budovu v podstate športovci. Niekoľko generácií futbalistov tam vyrástlo. Samozrejme tá budova sa nejakým spôsobom opotrebovala, bolo ju treba dosť zásadne opraviť. Za čo chcem aj touto cestou poďakovať vedeniu mesta, že teda uvoľnilo finančné prostriedky. Tá rekonštrukcia prebehla. Skutočne išlo o to, len aby na papieri bol niekto zodpovedný, aby sa o túto budovu staral, nakoľko ako je tam uvedené, náklady na prevádzku si všetko hradia športovci zo svojho.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja tiež túto aktivitu plne podporujem. Súhlasím s kolegom Pažickým. Poznám tú situáciu v Brodne. Je to dobrá vec. Je už na odbore právnom tohto mesta, aby posúdilo, či tam môže, alebo nemôže byť nejaký rozpor a podľa toho sa zachovalo.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja nemám problém túto aktivitu podporiť. V podstate je to jedno z riešení, akým spôsobom vieme dávať dokopy a vysporiadávať areály športovísk, ktoré máme v podstate na území mesta Žilina. V podstate možnože rovnaký problém budeme mať aj v Trnovom aj napriek tomu teda, že tam sme už zainvestovali nemalé prostriedky, opravili sme si to, čiže tam nebude treba nejako razantne investovať. Ale napriek tomu možno bude dobré, keby aj táto budova prešla do majetku mesta a aby mala takého jednotného správcu, jednotného gazdu.

Vzhľadom na to, že sa diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 206/2016. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 16/ Návrh VZN o udeľovaní ocenení Mesta Žilina

Materiál č. 138/2016 bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 20.10.2006 a k tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzicky a právnických osôb žiadne pripomienky.

Materiál uviedol predkladateľ materiálu – Ing. Ján Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ja by som chcel Jankovi Ničíkovi poďakovať za robotu, ktorú spravil a za materiál, ktorý nám predkladá. Možnože len jedna poznámka, ktorú som, myslím, že aj na mestskej rade spomínal alebo na komisii, že ak sa teda zhodneme s Jankom Ničíkom, tak navrhнем miernu úpravu v Štatúte mesta Žilina. Osobne si myslím, že nepotrebujeme štyri ocenenia mesta - čestné občianstvo mesta Žilina, cena mesta Žilina, uznanie za zásluhy a rozvoj a cena primátora, že by nám stačili možno aj tri. Ale to je na nejaké posúdenie. Lenže keďže Janko Ničík vychádzal z platného štatútu mesta, takže nemohol toto meniť. Ja osobne to vnímam, že ak by sme ich mali menej, bude to možno aj trochu jednoduchšie, čo sa týka potom toho pridelenia tých ocenení. Takže možno to bude taká jedna vec, pokiaľ sa na tom zhodne, že by sme po novom roku mohli ešte dopracovať.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Ja som na začiatku tej úvahy uvažoval o tom, že by sme zasiahli do toho štatútu, ale je to pomerne zložitá vec a chcel som sa vyhnúť možným právnym komplikáciám. Tak preto toto riešenie. A Peťo, ďakujem za poďakovanie, ale ja chcem

hlavne poďakovať mojim kolegom - Martinovi Barčíkovi a najmä môjmu bratovi Petrovi, s ktorým som diskutoval niektoré tie témy a snažil som sa väčšinu tých pripomienok zapracovať do toho návrhu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som sa tiež chcel poďakovať za toto veľmi dobré VZN. Ale na základe praxe z poslednej doby by som chcel ešte doplniť čl. 9 ods. 1 písm. e), pretože momentálne budeme obnovovať niektoré pamätne tabule pre vojnových hrdinov a nedá sa aplikovať žiadne ustanovenie tohto bodu, tohto odseku, pretože to nie je žiadna mimoriadna aktivita, alebo tvorivé výkony, alebo iná významná činnosť. Preto by som navrhol písm. e) za odvahu, odhodlanie a statočnosť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu k tomuto bodu programu a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, doplniť v čl. 9 ods. 1 nové písmeno e) za odvahu, odhodlanie a statočnosť. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 19. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice,
2. o návrhu všeobecne záväzného nariadenia v znení schváleného dopĺňujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali všeobecne záväznú nariadenie č. 25/2016. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 17/ Udelenie čestného občianstva Mesta Žilina Petrovi Saganovi

Materiál č. 139/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, v súvislosti s týmto zasadnutím materiál nebol prerokovaný v žiadnej komisii ani na zasadnutí Mestskej rady v Žiline. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice. Materiál uviedol jeden z predkladateľov materiálu – Ing. Martin Kapitulík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta: Ja som reagoval na tento návrh. Myslím, že som vám dával to aj na vedomosť. V kontexte toho, čo sme schválili pred chvíľou, mi tento návrh príde ako niečo, čo je zase nie v súlade s tým, čo sme schválili pred chvíľou. Je to len samozrejme na vašom posúdení.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou a poslanec Fiabáne s diskusným príspevkom. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja som chcela iba povedať, jednoducho, že výnimka potvrdzuje pravidlo a Peter Sagan je skutočne svetlá výnimka.

Poslanec Fiabáne: Ja len niekoľko viet. My sme to mali na klube. Tie určité procesné veci, ktoré s tým súvisia, sme si prebrali. Ale nakoniec, keďže nechceme, aby k tomu prebiehala nejaká diskusia, tak sme povedali, že, teda myslím, že väčšinovo v tom klube, bez nejakých už zbytočných rečí okolo toho ten materiál podporíme.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja by som chcel poprosiť všetkých prítomných. Odosobnime sa od toho, či máme radi Martina, alebo nemáme. Kto návrh podáva, nepodáva. Proste teraz ide o to, že to je tak veľká výnimka z toho všetkého, že aj keď máme nejaké pravidlá, toto sa stáva raz za niekoľko rokov. Tak ja by som sa prihovoriť, aby sme spolu toto podporili, ak sa, ak môžete, je vám to vlastné.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pred chvíľkou sme prijali uznesenie o VZNku o udeľovaní takýchto ocenení. Ja si myslím, že Peter Sagan môže počkať mesiac. Môžeme urobiť komisiu, môžeme to urobiť ako kolektívne rozhodnutie, môžeme tam dať ďalšie osobnosti, ktoré si to zaslúžia. Preto, keď sme už prijali túto normu, skúsme ísť touto normou. Nevybočujme z toho. Je to váš návrh, vy ste na tom, aj ty Peťo si na tom pracoval a teraz povoľuješ výnimky, ktoré tam hovoríš v tom VZN, že nemôžu byť. Tak skúsme ísť tým VZNkom. Mesiac počká. Môžeme tam dať, môžeme to urobiť celkom dôstojne a môžeme tam dať aj ďalšie osobnosti.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len krátka poznámka. VZNko, ktoré sme pred chvíľou schválili, ešte nie je účinné. Čiže nemôžeme ísť pri schvaľovaní tohto uznesenia v rozpore s tým VZNkom, ktoré nemá ešte účinnosť. A osobne si myslím, že mimoriadne udalosti a mimoriadne výkony práve tohto športového veľikána si zaslúžia aj mimoriadne rozhodnutia, a preto sme tu dnes, a preto podporujem tento návrh Martina, náš návrh.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Patrik, ja ti dávam za pravdu. Myslím si, to, čo si hovoril, že mali by sme ísť podľa pravidiel. Ale myslím si aj to, čo povedal Jozef, že toto je, že po prvé to neplatí ešte to VZNko. A po druhé, je to naozaj veľmi mimoriadna, mimoriadna vec, tak kvôli tomu by sme mohli spolu zahlasovať. Ale je to na každom z nás.

Primátor mesta: Samozrejme, že áno. Nikto nepochybuje naozaj o význame Petra Sagana, o jeho výsledkoch športových, ktoré sú naozaj geniálne, fenomenálne, atď. A v každom prípade si zaslúži. Ja len k tej praktickej stránke veci, že ja som takisto stiahol nejaký návrh na uznesenie alebo materiál z rokovania bez toho, že by ten predchádzajúci bol už platný. Ale to je o osobe, to je o človeku, ako chce byť populista, alebo nechce byť populista. To je celé. Naozaj si ja myslím, že Peter by mal dostať vyznamenanie, ale malo by to ísť v regulách, ktoré sme si schválili a ktoré ste si schválili vy. Ale to je váš názor a vaše rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že sa diskusia už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili a prijali uznesenie č. 208/2016. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 18/ Interpelácie

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomné spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpeláciu predložila poslankyňa Chodelková. Primátor mesta informoval prítomných poslancov mestského zastupiteľstva o obsahu interpelácie. Písomná interpelácia tvorí prílohu č. 21 zápisnice.

Ad 19/ Všeobecná rozprava

Primátor mesta odovzdal slovo občanovi, pánovi Horvátovi, ktorého vystúpenie schválili poslanci mestského zastupiteľstva.

Občan Horvát: Tak ako ste mali možnosť počuť od pána primátora, žiadal som o vystúpenie na mestskom zastupiteľstve z dôvodu istého návrhu pre riešenie rómskej problematiky na Bratislavskej ulici. Viem o jednej ubytovni, volá sa to komplex svätého Františka, v Levoči je to síce, kde majú voľné poschodia, že v prípade, že by zo strany mesta Žilina bola nejaká ochota vyrokovať tieto priestory na krátkodobý podnájom, určite by sme niektorým Rómom mohli pomôcť. Situácia na Bratislavskej vieme všetci dobre, že nie je dobrá a keďže v Levoči pracuje tzv. krucieta oslobodenia človeka, ktorá sa venuje prevencii závislým, určite niektorým rómskym spoluobčanom by toto bolo osožné. V tomto útulku sa nachádza aj menšia farma, hospodárstvo, čiže niektorí rómski spoluobčania by mohli nadobudnúť aj nejaké poznatky, čo sa týka starostlivosti o hospodárstvo. Čiže aj nejaká práca by tam bola. V tomto druhom poschodí tohto komplexu nie je však dobudované kúrenie. Jednalo sa, jedná sa o 20 radiátorov, ktoré by bolo treba nejakým spôsobom dobudovať. A ak by mesto Žilina s minorickým kláštorom, pôvodným vlastníkom, vstúpilo do rokovania, tak si myslím, že za nejakých 6 – 7000 € by sa nejakým spôsobom podarilo pomôcť niektorým spoluobčanom rómskeho pôvodu, ktorí samozrejme by súhlasili s tým. Nakoľko v Žiline sú mnohé prevádzky tak zasýtené hracími automatmi, že skutočne vieme všetci, kde mnohí zo slabšej skupiny dávajú peniaze, tak som presvedčený o tom, že Levoča je práve to miesto, kde riešia takéto prípady závislosti. Určite som presvedčený o tom, že ak by ste sa pokúsili o vypracovanie uznesenia a vstúpenie do rokovania s poslancami, s vlastníkom, Rehoľou minoritov, tak určite by sa našlo nejaké riešenie. Ešte by som sa záverom chcel opýtať našich poslancov za volebný obvod číslo 8. Doručil som im druhú žiadosť na prepracovanie dodatku k poskytnutej grantovej dotácii, ktorá ešte nebola vyhotovená, že či skutočne dôjde k prepracovaniu tohto dodatku, lebo máme s tým problém v rámci účtovníctva? A chcel by som ešte reagovať naposledy na vašu informáciu ohľadne športovísk, ktoré sú v prímestských častiach, v rámci teda nehnuteľností. Ja si myslím, že najlepším riešením by bolo, keby tieto nehnuteľnosti, futbalové ihriská v prímestských častiach, prevzala spoločnosť ŽILBYT a tá by upravila aj kto a za akých podmienok si toto ihrisko môže prenajať, preto lebo občianske združenie v žiadnom prípade, pokiaľ má zmluvu s mestom, nemôže od nikoho vyberať podnájom. Vždy sa platí podnájom mestu Žilina ako vlastníkovi týchto nehnuteľností. Toto všetko upravuje aj živnostenský zákon o prenájme nehnuteľností, zákon o sociálnom zdravotnom poistení, ktorý je skutočne veľmi prísny a nerád by som bol, keby na toto niekto doplatil masťou pokutou. Preto, lebo my sme tiež mali kontrolu zo sociálnej poisťovne a skutočne títo kontrolóri sa nehrajú s nikým. No k tomuto môjmu úvodu ohľadne rómskej problematiky by som povedal

toľko, že na východnom Slovensku pôsobí aj sestra Anastázia, ktorá sa venuje týmto Rómom a venuje sa dosť dobre. Oceňujú ju mnohí starostovia za to, že skutočne, lebo on sama je Rómka, keby sme nejakým spôsobom, že ak by bol záujem aj zo strany jednej skupiny, aj zo strany druhej skupiny, prejavit' istú odluku, že by išli na pol roka do Levoče, tak som presvedčený, že mnohým by to pomohlo.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k vystúpeniu pána Horvátha aj v rámci celého bodu všeobecná rozprava.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán Horvát, ja som hlasoval proti vášmu vystúpeniu, pretože si myslím, že nemal, nebolo splnené, všetky náležitosti neboli splnené, to hovorím dopredu. Ale na druhej strane vám chcem sa poďakovať, lebo napriek tomu, že nie som si úplne istý, či ten váš návrh s tou Levočou je realizovateľný, tak musím povedať, že ste možno jeden z mála ľudí v Žiline, ktorí takto prišli a takýmto spôsobom nejaký návrh riešenia tejto problematiky predniesli. Tak za toto vám chcem poďakovať, každopádne.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja som hlasoval za pána Horváta, aby sme si ho vypočuli. Ale chcel by som sa ho spýtať, že teda jedna vec je, že máme nejaké priestory, ak nejaké finančné prostriedky vyčleníme a niečo opravíme, že či o tom vedia v tej Levoči alebo primátor, alebo niekto? Či tam vôbec prídu? Mne sa to nezdá len tak, že niekoho tam dovezieme alebo bývajte tu.

Občan Horvát: Ja som dal pánovi primátorovi v žiadosti kontaktné údaje na vlastníka v prvom rade tohto komplexu. Je to kláštor minoritov v Levoči. Ja si myslím, že nie je nejaký problém, čo sa týka samosprávy. Otázka je vec trvalého pobytu, prechodného pobytu. Ale najskôr by bolo dobré, trochu sa porozprávať s tým vlastníkom toho komplexu, lebo tam kedysi bolo rehabilitačné stredisko. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sú tie priestory veľmi známe. Tieto priestory sú zariadené. Sú tam skrine, sú tam posteľe. Otázka je, nejakým spôsobom zavolať tam a vyzistiť, čo by sa dalo robiť, lebo ja myslím, neviem koľko v týchto unimobunkách by tam

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Pán Horvát vyzval miestnych poslancov, čiže zrejme myslel mňa a pani Talafovú, v súvislosti s vypracovaním dodatku. Ale bohužiaľ tento dodatok mne nebol doručený, takže neviem, či vedia na meste o niečom takom, ale ja reagujem tak, ja o ničom neviem.

Primátor mesta: Aký dodatok?

Poslanec Pažický: Nejaké grantové dotácie.

Primátor mesta: To je niečo úplne iné, a to sme už tu riešili. To nesúvisí naozaj s tou problematikou v tejto chvíli a tam sú nejaké zásadné pochybenia z vašej strany, pán Horvát. Už som vám to niekoľkokrát vysvetľoval a povedal som. Vy ste sa dokonca chceli obrátiť na súd, ja som povedal, nech sa páči. My sme si vedomí, že sme postupovali naozaj zákonne, takže neviem, ako pokračuje ďalej v tých súdnych konaniach. Vrátim sa ale k problematike, s ktorou ste vystúpili. Veľmi krátko. My sme na základe informácie, ktorú som dostal od vás aj mailom, pochopiteľne, požiadal odbor sociálny, aby kontaktoval aj vami uvedenú prevádzku. Takže my ešte nemáme odtiaľ konkrétnu odpoveď, či áno, alebo nie. Či je to tak, ako píšete. V prípade, že

áno, my sme už aj oslovili tých Rómov, ktorí sú zatiaľ v telocvični. Ani jeden z nich neprejavil záujem, že by sa v prípade, že by bolo možné sa presťahovať alebo nastáť do Levoče, tak takýto záujem zatiaľ neprejavil. V každom prípade ďakujem pekne za váš návrh, pretože aj ja oceňujem to, že ste asi jediný občan, ktorý dal nejaký konkrétny návrh, ako by sa dalo pomôcť tejto skupine obyvateľstva postihnutej týmto nešťastím.

Poslanec Peter Ničík: Tlmočím technickú prosbu niektorých starších ľudí, ktorí tak dobre nepočujú a sú alebo boli na balkóne. Či ak sa dá zlepšiť, povedzme, dať tam reproduktor alebo niečo. Tak mi hovorili, že nie celkom dobre počujú a zrozumiteľne počujú, čo sa tu hovorí. Tak len toľko. Ak je to možné trochu im pomôcť.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja by som chcela povedať, že hore to počuť, ale nerozumieť. V tom je ten rozdiel.

Primátor mesta: Skúsime hľadať technické riešenia.

Poslanec Bechný: Ja sa chcem opýtať v súvislosti s Bratislavskou. Boli sme aj spolu aj na stretnutí. Že ako pokročili vlastne tie kontajnery, nákupy? A ešte som chcel možno takú poznámočku. Viem, že to majú byť kontajnery bez sociálneho zariadenia, že či by predsa len, ak by sme odstupňovali, že niektorí platia, niektorí nie, či by ste nezávázili možno nech pár kontajnerov aj so sprchou, aj so. Také sú tam teraz na Bratislavskej. Aby sme my odstupňovali, že kto platí, že mal by lepšie podmienky, aby sme urobili nejakú tú štruktúru do budúcnosti odlišiť, lebo teraz viem, že dve rodiny, ktoré platia, majú ísť prechodne do kontajneru, a zatiaľ kým sa nájde byt. Takže či by sme, či by sa nedali kúpiť pár kontajnerov aj so sociálnym a tam by sme uprednostnili tých, ktorí sa poctivejšie správajú k tomu aj k plateniu?

Primátor mesta: Tí predsa dostanú byt. Jasné. Ako tí, čo si platia povinnosti, o tých sa postaráme. Tam nie je naozaj problém. A o tých, čo si neplatia svoje povinnosti, sme jasné pravidlá povedali. Dokonca už ich aj tí Rómovia vedia, aké to budú pravidlá. Čiže majú si za povinnosť uzatvoriť šikovno splátkové kalendáre na dlžoby, ktoré majú. Takisto sa majú pripraviť finančne, lebo bez toho, aby zaplatili zálohu za mesačný nájom v kontajneri, nebudú môcť bývať ďalej. Takže nie je to na úkor.

Poslanec Bechný: Časovo, už sú na ceste?

Primátor mesta: Čo sa týka času, pripravuje sa momentálne podložie. Zajtra, v utorok, sa podpisuje zmluva na dodávku. V stredu prichádzajú prvé kontajnery. Tak, ako som povedal, do piatku chceme mať prvú časť zmontovaných a obývatel'ných. Dovtedy budú preberať všetky ostatné veci a do piatku budeme chcieť, aby sa vysťahovali všetci nájomníci z telocvične na Hollého ulici.

Poslanec Cibulka: Ja mám iba štyri konkrétne dotazy k Solinkám, teda k môjmu obvodu. Prvý z nich je, na Limbovej a Gaštanovej sú také kopce, kde sa deti sánkujú v zime, ale problém je, že na Gaštanovej už boli vysadené okolo toho tie stromy a že to tam vadí ľuďom, že keď sa budú sánkovať, či to nebude nebezpečné pre tie decká. A na Limbovej sa práve len vykopali teraz pre tie stromčeky nejaké diery a už som mal hneď podnet dnes, že či radšej mesto tam si nerozmýšľa

dávať tie stromčeky, že to môže byť nebezpečné fakt pre tie deti alebo fakt úplne že nelogické miesto možno.

Primátor mesta: Pán poslanec, tu ste zase medzi dvoma mlynskými kameňmi, ako vždy aj budete. Mali by ste si urobiť možno sám nejaký verejný prieskum verejnej mienky, pretože mnoho obyvateľov alebo väčšina obyvateľov chce zeleň a vysádzať stromy, atď., atď. Druhá polovica nechce, aby tam sa sánkovali deti, lebo kričia a robia hluk. A tretia polovica občanov, ktorí sú tam a majú tie deti, a samozrejme chcú pre nich to najlepšie, to znamená, majú prirodzene obavu, že dieťa narazí do stromu. Teraz si z toho vyberte niečo.

Poslanec Cibulka: Ale ak je to tak, tak radšej by som uprednostnil bezpečnosť tých detí. Veď ide fakt len o pár tých stromčekov v tej dráhe.

Primátor mesta: Súhlasím, vnútorne ja s vami súhlasím. Akurát som povedal pánovi.

Poslanec Cibulka: Ale chápem tiež.

Primátor mesta: Pán prednosta to preverí, či sa s tým dá ešte niečo urobiť.

Poslanec Cibulka: Ďakujem. Druhá vec, chcem sa spýtať na to ocenenie toho pozemku pri Bille. Ja viem, že trošku sa to už možno aj naťahuje. Za ten mesiac sme možno už mohli objednať nejakého súdneho znalca. Fakt nebudete mať žiadneho človeka na Solinkách, čo by bol proti tomu návrhu, aby sme to čo najrýchlejšie ocenili.

Primátor mesta: Už sme na tú tému odpovedali dnes takže.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Do budúceho zastupiteľstva bude znalecký posudok.

Poslanec Cibulka: Dobré, ďakujem. Potom chcel by som sa spýtať. Máme tu taký problém trošku s tými chodníkmi. Že na jednej strane som veľmi rád, že už je to na Solinkách, tá rekonštrukcia. Chcem poďakovať vlastne aj investičnému odboru a ľuďom, ktorí zvolávajú tie kontrolné dni. Viem, že je to proste namáhavé trošku aj to kontrolovať a všetko. Tam by som len do budúcnosti, aby sme sa vyhlí takému nejakému rapidnému meškaniu, ktoré má tá firma, čo to rekonštruuje. Ja by som prijal nejaké opatrenia pri takýchto veľkých investíciách, aby sme tu nemali také rapidné meškание. Oni spravili možno polovicu z tých prác, ktoré boli naplánované zatiaľ. A tým pádom sa aj chcem spýtať. Tá investícia prvá fáza Soliniek je v hodnote 100 000 €, že kedy bude dokončená tá prvá fáza? A potom kedy bude ale dokončená tá druhá fáza za 200 000 €, ktorá mala byť urobená do konca minulého roku v celej Žiline vlastne? Tým pádom, že sa tak do konca budúceho roka sa to stihne?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Do budúceho roka áno.

Poslanec Cibulka: Dobré, takže a tá prvá fáza na Solinkách, kedy to asi tak odhadujete?

Prednosta: Do 30.11. majú termín, tak som zvedavý, či ho splnia.

Poslanec Cibulka: A poslednú vec, chcem sa spýtať náčelníka mestskej polície, teda iba na nejaké oficiálne vyjadrenie toho okrsku na Solinkách alebo nejakej tej stálej policajnej zložky,

ktorá by sa starala o Solinky. Že v akom horizonte časovom to teda majú naplánované? Ak môžem teda.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja iba doplním otázky, čo povedal Peťo Cibulka. On sa pýtal na chodníky ako celok. Ja by sme sa ešte spýtal, v akom stave je príprava toho chodníka tam pri tom MAXXe? A ďalšia vec, bavili sme sa tu viacerí poslanci, všimol som si, že sú zrezané stromy okolo Veľkej okružnej, že o čo tam išlo alebo z akého dôvodu?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Chodník MAXX, tam robíme. Tam je vydané právoplatné územné rozhodnutie, čiže začíname stavebné povolenie. Takže je to vo fáze papierovačiek. A vyrúbaná Veľká okružná, to súvisí s revitalizáciou zelene celej Veľkej okružnej. Na budúci rok pribudne Májová a Predmestská.

Ing. Milan Šamaj, náčelník mestskej polície: Pán poslanec, a teda je to informácia pre vás všetkých. Na najbližšom mestskom zastupiteľstve bude prejednaný pracovný poriadok mestskej polície a organizačný poriadok, ktorý bude platiť od 1. januára. Ja verím, že sa schváli, pretože tu budú presne tie štyri okrsky, ako som avizoval už v priebehu roku, vytvorené - mesto centrum, Solinky, Hájik a Vlčince. A okrem Soliniek, kde iba teraz pripravujeme priestory, tak už vlastne všetky okrsky budú pracovať. A na Solinkách budú pracovať policajti od 01.01. vlastne v tom režime iba dočasnom, že nebudú umiestnení na Solinkách, ale priestory už sú, takže iba sa pripraví a budú tam policajti.

Poslanec Juriš: Ja už len tak veľmi krátko. Máme za sebou dlhé šesťhodinové rokovanie, a preto by som chcel na záver tak nejak to odľahčiť. Keďže som dnešný narodeninový deň prežil s vami a deň ešte stále nekončí, myslel som, že budeme dlhšie, chcem vás pozvať na taký malý symbolický lovedrink samozrejme mimo priestoru radnice. Takže ako náhle skončíme, ste pozvaní vonku.

Primátor mesta: Ja sa rovno ospravedlňujem, lebo musím ísť na otvorenie novej ambasády veľvyslanca pre Kóreu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie k bodu všeobecná rozprava. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 20/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Kosa za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 19. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 22 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 19. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ – Ing. Dušan Dobšovič

II. overovateľ – Ing. Ľuboš Plešinger

Zapísala v Žiline dňa 21.11.2016 Terézia Cibulková