

ZÁPISNICA

zo 14. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 16.05.2016

Štrnásť zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 16.05.2016 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník mestskej polície, konateľ a riaditeľ dopravného podniku mesta Žiliny a vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline, ktorí predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 29 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnili poslanci Durmis a Zelník. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice zo 14. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Mgr. Evu Tlacháčovú, zamestnankyňu mesta, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Badžgoňa a Dobšoviča.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Ing. Andreja Vidru, vedúceho odboru životného prostredia a Mgr. Richarda Hulína, vedúceho oddelenia strategického rozvoja mesta.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Groma, Juriš, Martinková, Popluhár, Sokola zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie poslanci: Groma, Juriš, Martinková, Popluhár a Sokol. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Návrh programu:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na II. polrok 2016*
5. *Areál Žilinského športu, komplexná analýza projektu*
6. *Vyúčtovanie príspevku z výkonov vo verejnom záujme na prevádzku mestskej hromadnej dopravy v Žiline spoločnosťou DPMŽ s.r.o. a Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia DPMŽ s.r.o. sumárne za I. - IV. kvartál 2015*

7. *Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu Záverečného účtu mesta Žilina za rok 2015*
8. *Záverečný účet mesta Žilina za rok 2015*
9. *Bezplatná mestská hromadná doprava pre všetkých Žilinčanov v meste Žilina*
10. *Dodatok č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
11. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3/2016*
12. *Návrh na zmenu rozpočtu mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3/2016 - doplnenie*
13. *Informatívna správa o činnosti komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline*
14. *Informatívna správa k vydaniu Organizačného poriadku Mestského úradu v Žiline*
15. *Informatívna správa o vytvorení Sprostredkovateľského orgánu pre IROP*
16. *Návrh VZN, ktorým sa vydáva Trhový poriadok pre príležitostný trh FARMÁRSKY TRH*
17. *Návrh VZN o odpadoch*
18. *Zadanie pre Územný plán zóny Žilina - Žilinská univerzita*
19. *Ocenenie osobností mesta Žilina za rok 2015*
20. *Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
21. *Návrh VZN mesta Žilina o podmienkach vylepovania a umiestňovania plagátov*
22. *Návrh VZN, ktorým sa mení VZN mesta Žilina č. 19/2015 o dočasnom obmedzení alebo zákaze užívania pitnej vody na iné účely ako je nevyhnutné na zabezpečenie zásobovania pitnou vodou v meste počas jej nedostatku, o spôsobe náhradného zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žump na území mesta Žilina*
23. *Návrh na schválenie právneho zastupovania mesta Žilina v súdnych sporoch vo veci „Aupark“ a so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o.*
24. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)*
25. *Návrh na opätovné prerokovanie návrhu - Nakladanie s majetkom (zriadenie vecného bremena)*
26. *Návrh na schválenie zámeru na odpredaj 100% akcií spoločnosti MsHK Žilina, a.s.*
27. *Návrh na zrušenie mestskej rady*
28. *Informácia o zložení poslaneckých klubov v Mestskom zastupiteľstve v Žiline*
29. *Vzdanie sa funkcie predsedu Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií funkcionárov mesta a členstva v Mestskej rade v Žiline, jeho odvolanie a voľba nového člena*
30. *Návrh na vymenovanie člena - neposlanca komisie mestského zastupiteľstva*
31. *Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
32. *Zmena Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline*
33. *Interpelácie*
34. *Všeobecná rozprava*
35. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu predloženému s pozvánkou pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslanec Popluhár: K bodu č. 30 *Návrh na vymenovanie člena - neposlanca komisie mestského zastupiteľstva* - rešpektoval som návrh mesta, keď sa neposlankyňa – odborníčka, pani Mgr. Straňáková, vzdala členstva komisie životného prostredia, rešpektoval som ten názor tipovať člena, o ktorého by bola doplnená táto komisia, aj sme tak urobili, navrhli sme ho na mestskej rade, len potom po zvážení situácie, hlavne aj po situácií, keď na stretnutí poslancov s občanmi za Staré mesto sa nás pýtali, že načo máme neposlancov odborníkov v komisiách, že nikde

nešli nejaký prínos pre mesto a vzhľadom na to, že ak prijmeme ďalšieho neposlancu – odborníka do tejto komisie, bude opäť prevyšovať počet odborníkov tzv. počet poslancov tejto komisie, s čím mám dlhodobý problém a podporujem v tomto pána poslancu Púčka, preto navrhujem a sťahujem tento bod z rokovania. Uvedený materiál tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Primátor mesta: O tomto bode nebudem dávať hlasovať, pretože ste ho stiahli, je to v poriadku, je to vaše právo ako predkladateľa.

Poslanec Sokol: Navrhujem presunúť bod 31 *Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline* k bodu č. 10 a zaradiť ho pred tento bod. Bod č. 10 je *Dodatok č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline* - tieto dva body obidve riešia odmeňovanie tak poviem, akurát bod č. 31 rieši odmeňovanie komplexne aj viceprimátorov, aj poslancov a bod č. 10 iba odmeňovanie viceprimátorov, preto navrhujem, aby bol tento bod 31 zaradený pred tento bod, pretože keď bude prebiehať komunikácia a diskusia kolo toho, aby sme to nerobili dvakrát.

Primátor mesta: Tu k tomuto návrhu treba povedať jednu vec, pán poslanec, aby to bolo korektné. My sme na základe rozhodnutia mestskej rady odporučili, teda, vám, aby ste pripravili jeden spoločný návrh, o ktorom by sa rokovalo spoločne, teda s tým, že sa určí nejaká spoločná základňa pre výpočet platu viceprimátorov a poslancov. Vzhľadom na to, že nedošlo k nejakému konsenzu, pretože stále ste mali nejaké výhrady k tomu, k tej výške platu poslancov, ktoré sú navrhnuté v prvom návrhu, som odporučil teda, aby sme rokovali o obidvoch návrhoch. Ja si myslím, že nič zvláštne sa nestane, v prvom rade prerokujeme viceprimátorov, potom, keď príde na rad váš bod programu, prerokujeme platy poslancov, myslím si, že je to korektné a vieme to veľmi jednoducho zvládnuť. Na druhej strane nebude hroziť riziko, že v prípade, že by nebol schválený jeden návrh, tak sa neovplyvní druhý návrh, atď. Myslím si, že to bude úplne jasné a zreteľné.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Áno, mestská rada, máte pravdu, nám odporučila, aby sme sa dohodli, snaha bola, bola výrazná mailová komunikácia, boli ste do nej zapojení aj vy, nemal som problém s ničím, dokonca som navrhoval vychádzať aj z priemernej mzdy, ako ste navrhovali vy, dokonca som navrhoval aj zachovať výšku odmien viceprimátorov, ako ste navrhovali vy, ale spôsob výpočtu bol iný. Išlo o naviazanie alebo nenaviazanie na platy poslancov. S naviazaním ste nesúhlasili, preto sme sa, žiaľ, nedohodli, ale nemôžete povedať, že by som nedodrжал ani zdroj výpočtu a ani výšku odmien pre viceprimátorov, ale zas, to už ako uznáte.

Poslanec Púček: Ja tento návrh, ktorý predrečník povedal nepodporím, pretože tento návrh považujem za trošku vypočítavý, ak nie viceprimátorom, tak nie ani poslancom alebo opačne.

Primátor mesta: Preto si myslím, že je korektné rokovať o obidvoch návrhoch zvlášť osobitne.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslancu Sokola presunúť bod č. 31 pred bod č.10 návrhu programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o programe ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslancu Sokola a stiahnutia bodu č. 30 návrhu programu predkladateľom materiálom. Hlasovaním poslanci

mestského zastupiteľstva program dnešného rokovania schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na II. polrok 2016*
5. *Areál Žilinského športu, komplexná analýza projektu*
6. *Vyúčtovanie príspevku z výkonov vo verejnom záujme na prevádzku mestskej hromadnej dopravy v Žiline spoločnosťou DPMŽ s.r.o. a Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia DPMŽ s.r.o. sumárne za I. - IV. kvartál 2015*
7. *Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu Záverečného účtu mesta Žilina za rok 2015*
8. *Záverečný účet mesta Žilina za rok 2015*
9. *Bezplatná mestská hromadná doprava pre všetkých Žilinčanov v meste Žilina*
10. *Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
11. *Dodatok č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
12. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3/2016*
13. *Návrh na zmenu rozpočtu mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3/2016 - doplnenie*
14. *Informatívna správa o činnosti komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline*
15. *Informatívna správa k vydaniu Organizačného poriadku Mestského úradu v Žiline*
16. *Informatívna správa o vytvorení Sprostredkovateľského orgánu pre IROP*
17. *Návrh VZN, ktorým sa vydáva Trhový poriadok pre príležitostný trh FARMÁRSKY TRH*
18. *Návrh VZN o odpadoch*
19. *Zadanie pre Územný plán zóny Žilina - Žilinská univerzita*
20. *Ocenenie osobností mesta Žilina za rok 2015*
21. *Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina*
22. *Návrh VZN mesta Žilina o podmienkach vylepovania a umiestňovania plagátov*
23. *Návrh VZN, ktorým sa mení VZN mesta Žilina č. 19/2015 o dočasnom obmedzení alebo zákaze užívania pitnej vody na iné účely ako je nevyhnutné na zabezpečenie zásobovania pitnou vodou v meste počas jej nedostatku, o spôsobe náhradného zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žump na území mesta Žilina*
24. *Návrh na schválenie právneho zastupovania mesta Žilina v súdnych sporoch vo veci „Aupark“ a so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o.*
25. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)*
26. *Návrh na opätovné prerokovanie návrhu - Nakladanie s majetkom (zriadenie vecného bremena)*
27. *Návrh na schválenie zámeru na odpredaj 100% akcií spoločnosti MsHK Žilina, a.s.*
28. *Návrh na zrušenie mestskej rady*
29. *Informácia o zložení poslaneckých klubov v Mestskom zastupiteľstve v Žiline*
30. *Vzdanie sa funkcie predsedu Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií funkcionárov mesta a členstva v Mestskej rade v Žiline, jeho odvolanie a voľba nového člena*
31. *Zmena Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline*
32. *Interpelácie*

33. *Všeobecná rozprava*

34. *Záver*

Zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 40/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 42/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 3/ Správa o výsledkoch kontrol

Materiál č. 41/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 43/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 4/ Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na II. polrok 2016

Materiál č. 42/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Plešinger. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja by som sa chcel venovať veci v súvislosti s kontrolou možno bodu 8 a bodu 2. Ako iste viete, minulý rok v decembri nám bola prednesená správa o kontrole, ktorá bola vykonaná v centre voľného času, vtedy bola vytvorená komisia alebo pracovná skupina, ktorá vykonala v tomto zariadení poslaneckú kontrolu a dneska už máme aj nejaké relevantné výstupy. Ja ich tu nebudem dlho komentovať, táto správa bude nejakým spôsobom ešte spísaná, prerokovaná, ale v súvislosti práve s tým, že sme takúto kontrolu vykonávali, už teraz nám je jasné, že budú tam nejaké, nazvem to, kontrolné zistenia a tie sa týkajú hlavne poskytnutia dotácie tomuto zariadeniu zo strany zriaďovateľa. Máme za to na základe toho, že sa počas celého roka 2015 v podstate platili 3 normatívy, a keď spočítame tieto normatívy, tak výška dotácie, ktorá mala ísť do tohto zariadenia, nekorešponduje s výškou, ktorú máme

v podkladoch, čiže tak ako som povedal, mám za to, že boli poskytnuté finančné prostriedky nad rámec oprávnenia a nad rámec možností, ktoré mali, a preto sa vás chcem a možno skôr požiadať - spomínali ste, že táto kontrola, ktorá sa týka teda bodu 8, bude realizovaná vo vybraných organizáciách v zriaďovateľskej pôsobnosti, to znamená nejakým spôsobom si zvolíte metodiku akou budete postupovať pri tejto kontrole, takže ja by som chcel vlastne vás požiadať, aby práve možnože vstupné dáta, čo sa týka dotácií poskytnutia, keďže takúto informáciu, teraz máme a môžeme potom spolu aj nejakým možným spôsobom odkomunikovať tak, aby tie dáta, čo sa týka účelovosti poskytnutia dotácie na mzdy a prevádzky za rok 2015 boli práve zobrazené aj z centra voľného času Kuzmányho.

Poslanec Plešinger: Mám jeden návrh na doplnenie uznesenia, rád by som, ak by bolo možné, urobiť kontrolu v Žilinskej parkovacej spoločnosti, aby bola zahrnutá Žilinská parkovacia spoločnosť do plánu kontrol na II. polrok 2016, ak je to čo i len trošku možné. Tento návrh dávam preto, že mesto má 59 % majetkovú spoluúčasť v spoločnosti a bolo by dobré, keby sme boli informovaní o stave kontrol v tejto spoločnosti. Písomný návrh poslanca tvorí súčasť prílohy č. 6 zápisnice.

Predkladateľ materiálu: Čo sa týka pána poslanca Juriša, tak tam je jasne napísané, že budú vykonávané kontroly v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina, takže bude aj centrum voľného času podrobené cez zriaďovateľa, koľko mali dostať a koľko dostali finančných prostriedkov. Čo sa týka pána poslanca Plešinger - ja by som potom poprosil o určitú kultúru. Viete veľmi dobre, že vždy som sa obracal na vás, aby ste dávali podnety, keď sa zostavuje plán kontrolnej činnosti na príslušný polrok. Mojou povinnosťou je ho predkladať dvakrát za príslušný rok na schválenie vám. Je to bez názvu, je to bez kontrolovaného obdobia, je to proste bez – neviem, čo budete schvaľovať. Máte tam predložený plán, kde máte presne napísané, o aký kontrolovaný subjekt, aké je kontrolované obdobie, aký je predmet kontroly. Čo sa týka tejto s.r.o.-čky, tak mesto, ako už bolo správne povedané, je len akcionárom spolu so SIRS-om a má tam svojho konateľa, má v dozornej rade svojho člena. Pokiaľ ale budete trvať, aby bola vykonaná kontrola, tak by som vás poprosil zadefinovať konkrétny názov aj predmet. Ja si ale myslím, že máme spoločnosti s ručeným obmedzeným a akciovú spoločnosť so 100 %-tným podielom mesta a tieto predovšetkým treba skontrolovať. Ešte sa nerobila kontrola v Dopravnom podniku mesta Žilina, to je taká obrovská kontrola, že pokiaľ ju zaradíme na I. polrok 2017 tak sa rapídne zníži počet kontrol, ktoré vykoná hlavný kontrolór. Ja sa nebránim. Máme Obytný súbor Krasňany 100 %-tnú účasť, máme plaváreň 100 %-tnú účasť, takže je na vás ako budete postupovať a aké kontroly, je to vo vašej právomoci, doplníte do plánu kontrolnej činnosti.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Vážený pán hlavný kontrolór, možno pán Plešinger nedodržel presne nejaký ten proces, ako to tam zaradiť, napriek tomu, by som ho ja chcel podporiť, lebo momentálne mestské zastupiteľstvo alebo poslanci riešia veci okolo Žilinskej parkovacej spoločnosti a táto požiadavka mi príde správna, čiže aj keď to možno neurobil tým najvhodnejším spôsobom, tak ja sa prikláňam k tomu, že ak by to bolo možné, aby ste mu vyšli v ústrety a podporujem tento jeho návrh.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Aj ja podporujem tento návrh, myslím si, že treba skontrolovať všetko a netreba od nás čakať, či tú vec, alebo tú vec. Treba kontrolu vykonať tak, ako patrí, proste urobiť skoro ako audit, keby sa robil.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Chcem sa pánovi Mikovi ospravedlniť, že som nedodržel nejakú tú legislatívu, ale niektoré veci prichádzajú postupom času, postupom istých

zistení a toto vyplynulo z tých sedení a tých riešení problémov s pánom Trabelssiem, takže preto som to takto navrhol, lebo to prišlo v tomto čase - ďakujem pekne za pochopenie.

Predkladateľ materiálu: Ja ešte na doplnenie. Nechcel som to tu povedať - pred zastupiteľstvom mi to pán Plešinger hovoril, ja som mu navrhol, že tento plán je robený tak, že už je až nad kapacitné možnosti útvaru hlavného kontrolóra, že nech ma navštívi na útvare hlavného kontrolóra, že to preberieme a môžeme to zaradiť do plánu na I. polrok 2017 - nič nám neujde. Pokiaľ chcete niečo schvaľovať a schválite tento návrh, tak je to nevykonateľné, lebo neviem, čo mám kontrolovať a za aké obdobie. Takže ja by som, preto som chcel byť veľmi slušný a nechcel som to tu rozvádzať, takže vás prosím, aby ste schválili ten návrh plánu kontrolnej činnosti ako bol predložený s tým, že nech sa vyjadrí pán Plešinger, či som mu túto pomocnú ruku nepodal.

Primátor mesta: Predtým, ako budeme hlasovať, myslím si, že vieme, pán hlavný kontrolór, pripraviť ešte nejakú dodatočnú zmenu, aby sme možno odobrali niečo z toho schváleného do budúceho zastupiteľstva, ak poslanci teraz schvália, že budeme kontrolovať aj Žilinskú parkovaciu spoločnosť, tak do budúceho vieme ubrať z niečoho iného, takže, myslím si, že by sme to dali na poriadok.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Plešingera zahrnúť do plánu kontrol na II. polrok 2016 kontrolu Žilinskej parkovacej spoločnosti, s.r.o. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení č. 44/2016 v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslanca Plešingera. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 44/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Pán kontrolór, poprosím vás, pripraviť potom nejaký návrh do budúceho, aby sme upravili alebo poslanci pripravila.

Ad 5/ Areál Žilinského športu, komplexná analýza projektu

Materiál č. 43/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta: Skôr ako uvedieme tento bod, dovoľm si odovzdať slovo zástupcovi spoločnosti KPMG - pánovi Fridrichovi a pánovi Nemcovi, ktorí odprezentujú - prezentáciu projektu Areálu Žilinského športu. Je to trochu výnimočné, ale robím to preto, lebo projekt je veľký. Nevie, či ste mali všetci dostatok času naštudovať tie obsiahle materiály, ktoré boli k dispozícii, teda tie štúdie, analýzy, a preto som poprosil o také krátke zhrnutie celej tej analýzy do niečoho zrozumiteľného tak, aby ste naozaj mali predstavu, o čom tu dnes rozprávame tak, aby sme potom mohli rozprúdiť celú diskusiu. Upozorňujem len, že tá prezentácia bude trvať, koľko, možno, neviem - 10 minút max. 15 viac nie. Po skončení

prezentácie nás teda páni nechajú a budeme už rokovať bez ich účasti o tomto programe. Nech sa páči, máte slovo.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Sokol, Peter Ničík, Delinčák, Cibulka, Fiabáne, Maňák, Kapitulík, Ján Ničík, Dobšovič, Juriš a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Sokol: Nič sa nedá robiť, ja sa musím vrátiť k tomu rokovaciemu poriadku, lebo v tomto prípade naozaj ten rokovací poriadok bol porušený. Predkladať materiály - nám hovorí rokovací poriadok, kto môže, a to je tam napísané a potom predsedajúci môže umožniť uvedenie materiálu spracovateľovi materiálu, ak spracovateľ nie je zároveň predkladateľom. Nič iné tam, pán primátor, napísané nie je, to znamená, že sme išli proti rokovaciemu poriadku momentálne. Pokiaľ viem, spracovateľom je pán Krutek uvedený. A keď tu teraz máme takto a presviedčal ma o tom aj pán Krutek, tak máme tu trhací kalendár z rokovacieho poriadku, nedodržujeme takéto zásadné veci a akú mám istotu, že tuto tie sumy, čo boli hodené, že sú konečné a že ich tiež dodržíme.

Poslanec Peter Ničík: Ja chcem v prvom rade poďakovať za množstvo dobre a profesionálne odvedenej práce pre areál AŽIŠ. Aj keď si myslím, že trošku došlo k nedorozumeniu, a to preto, lebo sú aj v matematike, aj v živote, aj pri posudzovaní takýchto projektov rôzne postupy, napr. konvergentný a divergentný. Konvergentný postup je, že mám jedno riešenie, a to mi, v začiatku ho zadám, a to mi musí vyjsť, že to je správne. Divergentné je, že mám viac riešení a diskusia s občanmi ukáže, ktorá alternatíva je pre Žilinu najlepšia. Tam cítim isté rezervy. Najväčšie rezervy cítim v tom, že nie som si istý, ako sa mapovali potreby žilinského športu, ako sú tam zapracované názory lídrov, členov športových klubov, športovej verejnosti, atď., a teda nie som si istý, či to rozhodnutie, že tam bude napr. cyklistický areál, že tam bude skokanský bazén, čiže to z tých najlepších, o ktorom som hovoril, toto pokladám za dosť vážne nedorozumenie. A či nie je napr. viac potreba žilinského športu, napr. na dve multifunkčné športové haly, ako sú v tomto komplexne zastúpené záujmy volejbalu, basketbalu, hádzanej, flórbalu, hokejbalu a ďalších športov, tam vidím, že tam je problém. Neodmietam tento projekt, ale odmietam ho ako jediný, pretože, po prvé zaťaží rozpočet mesta na niekoľko desiatok rokov tým, že mesto bude splácať PPP projekt, čiže prvá otázka je, či musí byť taký veľkolepý ten projekt, či nemôže byť v obmedzenej forme, čiže tam by požadoval aj menej mestských financií a druhá vec to, čo som hovoril predtým, či naozaj toto je to gro, ktoré má naplňať potreby žilinského športu. Mám taký pocit, že tie potreby boli, buď veľmi slabo, alebo takmer vôbec zmapované.

Poslanec Delinčák: Aj ja by som chcel veľmi pekne poďakovať predkladateľovi aj pánom z KPMG za prezentáciu. Veľa nového sme sa dozvedeli a ja veľmi podporujem tento projekt. Zabezpečí Žiline športovú dominanciu nielen v rámci Slovenska, ale v rámci celej Európy. Prinesie nám obrovské píar a vizibilitu, o akom toto mesto ani, myslím si, nesnívalo. Viete, ja si uvedomujem, že toto je veľký projekt a každý veľký projekt je vždy prijímaný kontroverzne a zložito. Keby ste si pozreli históriu takmer každého veľkého projektu vo svete, tak prešiel s odretými ušami a dnes sú to veci, ktoré ťahajú návštevníkov, pozornosť a obdiv celého sveta a takýto areál v Žiline podľa mňa potrebujeme ako soľ a po rokoch takého rozpredávania mestského majetku je toto niečo, kedy môžeme vybudovať niečo naozaj veľké, kde sa pomestí žilinský šport, čo budú môcť využívať žiaci, dorast i profesionálni športovci a ja tomuto dávam 100 bodov zo 100 - je to špičkový projekt a určite, určite ho podporím.

Poslanec Cibulka: Ja by som len chcel povedať, že samotná myšlienka športového centra je samozrejme, dobrá vec, aj vzhľadom k tomu, ako skončili športoviská v Žiline, vlastne, aktivitami pána podnikateľa jedného, čiže z tohto hľadiska je určite dobré mať nejaký zámer na športové centrum, ktoré by integrovalo viacero športovísk, preto aj podporím zámer, čo už sa ďalej týka financií, myslím, že to budú musieť byť oveľa dôslednejšie diskusie, atď. Len mám pripomienku k tomu, keď hovoríme o podpore športu nejakého masového charakteru. Kluby, ktoré majú bohatú históriu v Žiline, je to basketbal, volejbal aj niektoré menšie športy, totálne krvácajú, nemajú na trénera - to robia tréneri vo voľnom čase. Basketbalový klub Viktória získal 2 majstrovské tituly tento rok - robí to tréner zadarmo, majú problém vycestovať niekde na turnaj, nemajú pomaly na basketbalky, čiže neviem si predstaviť, ako by sme ich dostali do nejakého Areálu Žilinského športu, nech tam trénujú, lebo nebudú mať peniaze ani na autobus sa tam dostať.

Primátor mesta: Keď bude autobus zdarma, tak sa dostanú.

Poslanec Cibulka: No, ďalšie peniaze nie, ale otázka je naozaj o tom, keď mesto má dobrý zámer vybudovať športové centrum, aby myslelo práve na mládežnícky šport, pretože práve v budúcnosti sa môže takáto hala naplniť, alebo to centrum, práve tými deťmi, ktoré by sme mali oveľa viacej podporovať a nielen teda peniazmi, ale aj nejakým piar mesta, spoluprácou s mestom lákať deti do tých klubov, ukazovať im, aké benefity z toho plynú a jedna z dôležitých vecí je budovanie malých športovísk vo vnútroblokoch, ako sú sídliska napr., hej. Tam treba nalákať deti, aby raz športovali profesionálny šport, aby nesedeli doma za počítačom, a to sú fakt minimálne investície, ktoré by z mestského rozpočtu mohli ísť do tých mládežníckych klubov a do vybudovania týchto športovísk na sídliskách a vo vnútroblokoch. O to sa snažíme na Solinkách napr., vidím, že sú tam mierne komplikácie možno v tom časovom úseku, ale ide to, ale myslím, že toto by mala byť jedna z priorit, keď chcem budovať niečo takéto veľké, musíme postaviť tie menšie základy.

Poslanec Fiabáne: Ja skúsím byť taký vecnejší, som športovec, materiál vítam, je kvalitne spracovaný, čítal som ho asi 2 hodiny podrobne. Ja som to komunikoval aj s kolegami poslancami, aj s pánom primátorom, nie je problém zobrať to na vedomie. Avizoval som a na to sa chcem spýtať, že druhým bodom uznesenia je zámer prípravy realizácie, že berieme na vedomie zámer prípravy realizácie projektu Areálu Žilinského športu tak, ako je uvedené v materiáli, vrátane príloh. Pochopil som, že ďalšími krokmi, poprosím, nech ma predkladateľ opraví, by malo byť spracovanie projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie, spracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie, čo sú rádovo, ak hovorím a zase nech ma opraví tí, čo tomu rozumejú, 10 % z projektu, tak sa bavíme o veľmi zásadných sumách. Prvá moja otázka znie, že či tieto sumy na spracovanie projektovej dokumentácie sú v rozpočte tohto projektu. Ďalej, navrhujem *doplniť uznesenie č. 45/2016 k tomuto bodu o bod 2 – Mestské zastupiteľstvo poveruje poslancov mestského zastupiteľstva Petra Fiabáne, Jána Ničika v súčinnosti s pracovníkmi príslušného odboru mestského úradu v Žiline prípravou a vypracovaním materiálov koncepcia rozvoja športu v meste Žilina a predložiť ho na prerokovanie mestského zastupiteľstva.* Toto doplnenie dávam preto, lebo keby sme tento materiál a nehovorím, kto je vinný, keby sme tento materiál dali skôr a mali skôr k dispozícii, asi by sa nám aj ľahšie rozhodovalo a nestrieľali v komentároch trošku mimo. Čiže to je moja prvá poznámka k tomu materiálu, že naozaj z hľadiska športovej podrobnosti, ja ako športovec, šéf plaveckého klubu na krytej plavárni, musím povedať, že naozaj nám športová infraštruktúra chýba. Musím povedať, že keď som si prešiel analyticky tú plaveckú časť, tak napr. poplatok pre kluby v tomto projekte za jednu dráhu je výrazne nižšia ako je v súčasnosti na krytej plavárni, čiže z môjho pohľadu ekonomika, napr. pre náš klub, je nastavená výrazne lepšie. Na

druhej strane si myslím, že je tam úplne zbytočný alebo resp. veľmi by sa dalo polemizovať o rozsahu 50 m, 25 m bazén, skokanský bazén nie je tradícia, ale toto sú veci, ktoré by sa mali ešte rozdiskutovať po odbornej stránke. O absencii koncepcii rozvoja športu som povedal, ako základného materiálu pre účely rozhodovací proces, preto som dal návrh na to uznesenie, aby sme ten materiál mali v budúcnosti. Ďalšia moja pripomienka, na ktorú sa treba aj do budúcnosti pri predkladaní takýchto materiálov, sa jej venovať je, že materiál uvádza, že aké boli podkladové materiály, spomínajú sa tam primárne a sekundárne zdroje. Medzi primárnymi zdrojmi boli predstavené všetkým podklady a interview poskytované zástupcami mesta. Absolvovali sa tiež riadené konzultácie a stretnutia, ktoré nám poskytli ďalšie zdroje informácií. Ja evidujem jeden materiál, ktorý bol spracovaný mestským úradom v minulosti alebo nedávnej minulosti, a to je dotazník na prieskum potrieb športových klubov, ktorý spracoval odbor kultúry a športu. Myslím si, že z hľadiska závažnosti takéhoto materiálu by bolo veľmi dobré pri takomto rozsahu a takomto projekte trochu väčšiu podkladovú databázu potrieb, atď. Financovanie projektu - pán Delinčák hovoril o tom, že veľké projekty vyžadujú veľkú odvahu, súhlasím, len chcem upozorniť, že našou úlohou je aj trochu byť zodpovední. Chcem upozorniť, že mesto bude podľa toho projektu platiť 4,9 až 6,5 – 6 miliónov ročne v závislosti od variantu 25 rokov a moja otázka znie, tuná postoj mesta, nemám ani analýzu rozpočtu, či na to máme? Znova sa pýtam, či je v tom aj projektová dokumentácia. Projekt má trochu slabiny s plánovanou resp. s plánovanou bezplatnou dopravou, je to už zaťaženie rozpočtu mesta zhruba v rámci okolo 8 miliónov € ročne, čo teda naozaj by ma zaujímalo, odkiaľ na toto chceme zobrať 25 rokov pri splácaní. Ak sa mýlim v tých číslach, kľudne mi to povedzte. Otázka, a to asi Dušan Maňák bude hovoriť - doprava do toho územia a potrebné investície, ktoré s tým súvisia. Písomný návrh poslanca tvorí súčasť prílohy č. 7 zápisnice.

Poslanec Maňák: Bolo tu už viac vecí povedaných, čo som aj ja chcel, ale aj ja sa hlásim k tomu, že nemáme k dnešnému dňu analýzu fungovania športu v Žiline a nemáme ani analýzu, ako by sme chceli, aby ten šport fungoval v Žiline. A za to si myslím, že AŽIŠ je jednou z možností, ale nie jedinou možnosťou. A keď AŽIŠ napr. operuje s tým, že školy, tak prečo, keby sme mali koncepciu, kde je povedané, že v školských areáloch budú športovať deti, aspoň prvý stupeň, tak už sa nemôžeme baviť o deťoch, ktoré budeme vozit' do AŽIŠU a ďalšie veci. Ja si myslím, že materiál je podrobne spracovaný, ale je to pohľad z Bratislavy a pokiaľ by som mal tu nejaké oponentúry ekonomické, finančné a aké niekoho iného, nie spracovateľa tak by som možnože vedel viac sa k tomu vyjadriť a mohol by som zato zdvihnúť ruku, ale je to materiál, ktorý si napísali na základe požiadavky mesta a samozrejme, nemôžu v tom materiáli napísať, že to nevyjde. Čo mi v podstate najviac vadí, je to, že aj v tomto vedení sa objavili názory, že vlastne sme zdedili z minulosti veci, ktoré prekračujú rámec finančne tohto volebného obdobia a vyčítalo sa tak primátorovi Slotovi, tak primátorovi Harmanovi, že zaťažil vaše vedenie finančnými výlohami takými, ktoré musíte riešiť. Ja si myslím, že toto aj v prípade AŽIŠU, aj v prípade bezplatnej dopravy, je podstatný argument, že my chceme rozhodnúť o niečom, čo zaviazne finančne ďalšie vedenie mesta k takýmto investíciám. Nemusíme si vysvetľovať, čo šport znamená. Ja som rovnako, športujem celý život, ale za akú cenu, ak to bude cena taká, že pochováme ostatné športy v Žiline, tak za takéto riešenie nemôžem zdvihnúť ruku, v žiadnom prípade. A zdieľam aj nadšenie pána Delinčáka, že aký by sme mali areál. Tu bol sen o tom areáli, ktorý sa mal tiahnuť od korytnačky až dozadu do územia, čo ostalo z toho sna? Bol v dochádzkovej vzdialenosti, bol peši dostupný, nemuselo sa tam chodiť autobusom – mostom, ničím. Jednoducho si myslím, toto je ostrov, kde chceme vybudovať niečo, čo prekročí rámec Žiliny, ale nechceme sa pozrieť, čo ostane po nás v tom ostatnom meste a v tej ostatnej Žiline, a to je moja základná výhrada. A ďalšia vec, nevidím tu architekta, keby to už bol takýto areál, tak by si zaslúžil určite medzinárodnú súťaž alebo aspoň celoslovenskú súťaž na riešenie, ďalšia vec, lajsnúť si investičné náklady zo štúdie, aj keď sa to

robi, to je veľmi tenký ľad. Jednoducho, ideme aj objektami do budúcnosti vysokej energetickej triedy, čiže finančné náklady 30 % až 50 % vyššie. A ďalšia vec, to dopravné napojenie, ak to chce mať medzinárodný areál, to tam absolútne nie je riešené, nie je vôbec v tomto areáli povedané. Ja som si vždy myslel, že to bude v podstate areál, ktorý vyjde z potrieb žilinského športu, nie z potreby tej pridanej hodnoty, ako jedna z variant by mohla byť aj takáto, ale každopádne by tu malo byť povedané, čo s tým ostatným športom v meste, keď sa púšťame do takýchto finančných operácií - to je moja zásadná otázka. No a potom hovorím, papier znesie všetko a verím, že si s tým dali robotu, páni z KPMG, ako sa povie na východnom Slovensku, ale obávam sa, že je to pohľad z Bratislavy a nie pohľad taký, ktorý by bol oponovaný našimi potrebami a našimi požiadavkami. Možno som chcel ešte iné povedať, ale zatiaľ toľkoto a ja hovorím, ja nemôžem tento materiál ani vziať na vedomie. My sme sa v komisii zaoberali s týmto materiálom, ale bez toho, že nemáme tieto analytické výstupy z mesta, neviem za tento materiál zdvihnúť ruku.

Poslanec Kapitulík: Asi každý z nás intenzívne komunikuje so športovcami v Žiline, so športovými klubmi a realita je taká, a dlhodobo na to upozorňujeme, žilinský šport je na kolenách. Športy, v ktorých Žilina historicky excelovala, spomínal to aj Peťo, či už je to atletika, volejbal, basketbal, ale množstvo ďalších športov, dnes sa de-facto výrazne trápia. Peťo použil slovo, že krvácajú a je to tak, je to pravda. Je našou povinnosťou spoločne hľadať možnosti rozvoja športovej infraštruktúry v našom meste, ale zároveň musíme rešpektovať aj tie historické súvislosti, ktoré tu sú. My sa dnes nemôžeme tváriť, že tu nemám športovú halu na Bôriku, ktorá vyslovene chátra, že tu nemáme hrdzavejúci skelet na Karpatskej, aj keď to nie je našou vinou, a asi ani jedného z nás, ktorí tu sedíme, ale nemôžeme sa tváriť, že to tak nie je a nemôžeme si tu vo vzduchu maľovať nejaký projekt, ako povedali páni, pomaličky som mal pocit – olympijského štadióna, sme pripravení na majstrovstvá sveta minimálne v 5 športoch, podľa toho, ako je to nakreslené, ale zároveň nie sme schopní zrekonštruovať jedno ihrisko pri základnej škole alebo ihrisko ako také v našom meste. A toto je situácia, kedy naozaj miesto riešenia reálnych potrieb športovej verejnosti v Žiline tu predstavuje megalomansky projekt, ktorý podľa môjho názoru je úplne utrhnutý od reality a skôr by sme sa mali možno sústrediť na riešenie tých vecí, ktoré sú na stole a ktoré tiež sú spracované. Napr. v minulosti bol prezentovaný projekt Národného centra loptových hier, do tejto iniciatívy vstúpilo mesto Žilina, Žilinský samosprávny kraj, univerzita, bola rozbehnutá komunikácia s ministerstvom školstva. Nakoľko aj v záujme vlády je podpora športovej infraštruktúry, tak minimálne treba predtým ako začneme hovoriť o PPP projekte, za minimálne 59 miliónov, otvoriť intenzívnu komunikáciu s ministerstvom školstva, možno aj s ministerstvom kultúry, nakoľko pôjde aj o kultúrne akcie, a so Žilinským samosprávnym krajom, so Žilinskou univerzitou a naozaj začať robiť na reálnych projektoch, ale nie na projektoch, ktoré – hovoríme o európskom význame a naozaj pomaličky o olympiáde. Skúsme sa sústrediť na to, čo naozaj trápi Žilinčanov, a to je naozaj rozvoj, ale zmysluplný rozvoj, finančne udržateľný tej športovej infraštruktúry, ktorá nám tu naozaj zúfalo chýba. Ale nemôžeme my teraz na jednej strane rieky postaviť megalomansky štadión a zároveň sa tváriť, že nevidíme to, čo aj Dušan naznačoval, nevidíme to, čo ostalo po tých schátraných športoviskách v minulosti. Aj keď my za to nemôžeme, ale je našou psou povinnosťou sa k tomu postaviť zodpovedne a naozaj to riešiť. Ja nemôžem podporiť tento projekt. Jednak si myslím, že mesto Žilina naň nemá, minimálne, nie v tých kontextoch financovania, ako nám bolo prezentované. Prezentácia bola super a chcem poďakovať pánom z KPMG za tú námahu a pod., ktorú si s tým dali, ale zároveň treba povedať, že za tie peniaze, ktoré nás tá prezentácia stála a ktoré nás AŽIS stál doteraz, sme mohli minimálne zrekonštruovať sprchy a šatne na plavárni v Žiline, ktoré sú v takom stave v akom sú, a to je o tom riešení tých reálnych problémoch športovej verejnosti v Žiline.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som chcel reagovať na predrečníka, ale v podstate to je jedno. Môžem povedať len to, že skutočne prezentácia super, škoda, že ste v rámci tej prezentácie predtým neboli prijatí do nejakej tej komisie aj tí naši odborníci poslanci, ktorí ste pred chvíľkou počuli, možnože dneska by sme to boli určite schválili.

Poslanec Ján Ničík: Kolega Púček mi akurát nahral na to, čo som chcel povedať. Väčšinou pochybností, ktoré som ja mal k tomu projektu, povedali moji predrečníci, takže k tomu sa nebudem vracieť. Ja tiež si kladiem sám tieto otázky, budem veľmi rád, keď takýto areál vznikne a Pán Boh zaplatí zaň, ale najprv si musím odpovedať na niektoré veci, a preto sme spoločne s mojim kolegom Petrom Fiabáne iniciovali ten pozmeňujúci návrh, že my sa pokúsime spraviť tú koncepciu, ktorá je dôležitá, lebo tá súvisí presne s rozvojom školských areálov, to je komplex problémov. A pokiaľ si ja odpoviem na otázku, že či AŽIŠ je naozaj najlepšie riešenie, tak budem hlasovať zaň všetkými desiatimi.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som len doplnil, že Pán Boh to nezaplatí, zaplatíme to my všetci a, žiaľ, na to nemáme. Nemáme na to v súčasnej ekonomickej situácii, nielen na tú investíciu ako takú, ale ani na tú prevádzku. Peťo Fiabáne to vyrátal zhruba aj s tou MHD-čkou na 7 miliónov € ročne. My sa tu dnes bavíme a každý jeden deň, kedy tu sedíme, sa naťahujeme o každé 1 €, aby sme zrekonštruovali meter chodníka alebo, aby sme urobili nejaké ihrisko niekde na sídlisku a potom sa tu na druhej strane bavíme o 59 miliónov bez DPH, čiže + ďalších 20 % - o projekte, ktorý naozaj, podľa toho, ako bol prezentovaný, je to príprava na majstrovstvá sveta minimálne v 5 športoch. Začnime sa na veci pozeráť trochu reálne a riešiť veci koncepčne. To znamená, v prvom rade stále nám chýba, hovoríme to tu už jeden a pol roka, reálna koncepcia rozvoja športu v meste Žilina s jasným pohľadom na to, čo bude so športovou halou na Bôriku a ...

Poslanec Dobšovič: Ja by som chcel iba veľmi krátko podporiť tento projekt, pretože to, čo sa za posledné obdobie deje v žilinskom športe – ústup mnohých športov z tých pozícií, ktoré tu boli, zánik nových športov, myslím si, že je to len z jediného dôvodu, že nám tu chýbajú športové zariadenia, nemyslím si, že len peniaze, peniaze sa dajú nájsť. Aj tento projekt, keďže stojí 60 miliónov, myslím si, že to je jednoznačne správna investícia a asi by to tu ani tak renomovaná firma neprezentovala, ani mesto neprezentovalo, keby v tom dlhodobom horizonte sme na to nemali. Takže z toho finančného pohľadu, nemali by sme sa toho obávať. Je to konečne systémový projekt, ktorý zapadne do tej koncepcie rozvoja športu, pretože tie malé školské telocvične, ktoré tu máme, tie – tú šopu drevenú, ktorej rekonštrukcia by stála, možnože tých istých 60 miliónov a myslím si, že tie školy a tie ďalšie športoviská, ktoré tu máme, športová škola, to všetko do tej koncepcie zapadá a navzájom sa to synergicky dopĺňa, takže jednoznačná podpora. Je to projekt nadnárodného významu pre mesto, pre Žilinu. Zoberme si to, že floorbalisti, ktorí sú majstrami Slovenska vo všetkých vekových kategóriách, myslím, že vlani - zrejme od budúceho roku nebudú mať kde ani hrať tú ligu. Zoberme si to, že ďalšie extraligové mužstvá, nechcem hovoriť za seba, ale je to tak futsal extraliga, máme reprezentantov, hrávame a reprezentujeme Žilinu 20 km mimo tohto mesta, takže to sú len také drobné veci do toho celého, že je to proste nevyhnutnosť, aby sme už toto celé posunuli ďalej. Tento projekt, celý tento zámer, či už bude jemne upravovaný, to je jedno, ale ten zámer musíme dneska akože prijať a už si odmyslíme všetci to, že to bol volebný program pána Chomu - je to spoločný projekt nás všetkých pre Žilinu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja ešte raz zopakujem, že zámer športového centra je dobrý, možno aj preto, aby sa nestavali plavárne a horolezecké haly pri lesoch a rôznych ekotónnych zónach, lebo to je sústredené na jednom mieste, ale znovu musíme reagovať na ten

argument, že športy zanikajú, lebo nie sú športoviská. Toto je, ja neviem, keď to počujem, tak máme vedomie, že jednoducho mládež, športujúca mládež v kluboch, nemá absolútne žiadne peniaze z mesta, takmer, a keďže kolabujú aj športové zväzy národné, takže nemajú ani oni peniaze, tak šport kolabuje práve pre toto, pretože nemajú deti vytvorené podmienky na športovanie a nie kvôli tomu, že by nemali veľké haly, ale kvôli tomu, že nie je na lopty, na profesionálnych trénerov, čo je veľmi dôležitá vec, na medzinárodné turnaje a na rôzne takéto veci alebo ihriská vo vnútroblokoch. A kým nevyriešime toto, tak budeme mať veľký problém nakoniec zaplniť aj tie veľké haly práve masovo a rekreačnými športami.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Celý tento projekt tak, ako je prezentovaný, ja keď si to porovnam s rozhodovaním v rodine, lebo každý sme v rodinách vyrastali, mne to príde, ako keby sa rodina, ktorá je zadĺžená, nemala na čo dívať, lebo nemajú televízor, ale majú 3 pokazené televízory doma, ale nepokúsia sa ich opraviť ani zistiť, koľko by stála oprava, ale kúpia na úver, rozhodnutie otca rodiny, najväčší, najkrajší a najlepší televízor na Slovensku. Ja nerozumiem tejto logike celej. Veď toto by v klasickej rodine, zdravo uvažujúcej, neexistovalo. Najprv si dám do poriadku to, čo mám doma, posplácam dlhy a potom môžem začať investovať. Však takto zadlžím celú rodinu a môže to byť absolútne totálne devastačné aj pre mesto.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Dušan, ja len na teba chcem reagovať. My sme športovci, takže my sme na jednej lodi a ja viem, že my sa v tých zásadných veciach určite zhodneme. Jednu vec chcem povedať - odmietam, aby skĺzla debata, že my tuná riešime tými svojimi námietkami to, že je to volebný program primátora Chomu, ako skúsme zatiaľ toto nepodsúvať, lebo ja to osobne odmietam, úplne zásadne to odmietam, hej, poprosím. Druhá vec je tá športová hala, keď hovoríš. Povedal si slovičko možno, práve to je ten problém, keďže my nemáme tie podklady, nevieme, koľko by nás stál nákup tej haly - rekonštrukcia, tak používame slovička možno, keby sme o tom vedeli, tak možnože sa bavíme, že športová hala je totálny nezmysel a AŽIŠ je priorita 1, ale nevieme - fakt ani ty to nevieš, ani ja to neviem. A s tými financiami ako je to legitímna otázka, že naozaj všetko je super, hovorím, ja som za, kvôli tomu, že vieme, aká je situácia na plavárni a strašne by sme to plavci uvítali, niečo také, ale je to veľký objem peňazí, odkiaľ ich zobrať.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Mne nedá nespomenúť, že sa tu už v minulosti zrušilo veľa mládežníckeho športu, veľa toho, čo sa budovalo postupne, a teda mohlo napredovať. Nefunguje to a fungovalo to. Taktiež ani do budúcnosti nevidím, že by mesto podporovalo túto činnosť preto, lebo stretávam sa denno-denne s tým, že naozaj tak, ako ste hovorili – tie kluby krvácajú, nemajú úplne na základné potreby financie a my tu rozprávame o takýchto veľkých financiách. Ja osobne, a myslím, že ani vy si nevezmete na zodpovednosť takto zadlžiť mesto do budúcnosti, čo teda ja naozaj za toto nemôžem zahlasovať preto, lebo to je obrovský záväzok a viem, že aj mesto prehlasovalo, že predsa ďalšie zastupiteľstvo, ďalšie vedenie mesta nezadlží.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som povedal nejakú pripomienku vo faktickej teda, ale zle ste ju porozumeli. Reagujem na pána Dobšoviča, že určite ja tento návrh podporím a chcel som tým len povedať pred týmto, že keby pracovali na tomto projekte naši niektorí kolegovia, takže by bol 100 % prešiel, len bohužiaľ, toto rozhodnutie zas bude nejaké klubové alebo politické.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Nenašiel som nikde zmienku v tomto materiáli, že tým, že ho schválime, že nikdy sa nevypracuje žiadna koncepcia športu alebo rozvoja športu

v Žiline, alebo že nebudeme robiť vnútrobloky a nejaké športoviská. Určite to je veľmi dobrý nápad, a to dokonca by som povedal, že to bude musieť nadväzovať, ak by sme chceli zaplniť ten areál AŽIŠU - športovanie, že budeme musieť vytvoriť na to plochy pre decká, aby si zabúchali tú loptu len tak niekde medzi sídliskom, a to určite urobíme, to nie sú nejaké veľké peniaze, ktoré by to stálo, čiže ad 1. ad 2 – nemyslím si, že je vhodné alebo na mieste ťahať sem halu alebo Karpatskú, lebo keby sme chceli halu kupovať, tak sa dohodnime, prijmime uznesenie, že si to napočítame, urobíme si koncepciu, ale nikdy taký návrh nepadol. Mesto halu predalo, niekto tú halu kúpil a tým pádom, ja si myslím, že je to pre nás minulosť. My sa nemáme k tomu prečo vracat'.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Braňo, problém je v tom, hovoríš, že áno - problém je v tom, že kedykoľvek môžeme zrekonštruovať tie ihriská pri školách a pod. Prečo sme to doteraz neurobili? A zjavne sme to neurobili kvôli tomu, lebo nám chýba tá koncepcia rozvoja a podpory športu v Žiline a my tu jeden a pol roka hovoríme, že ju chceme - doteraz sme ju nedostali. A zároveň je veľmi dôležité, podľa mňa, toto si povedať, lebo pre mňa nemôže byť AŽIŠ nejaký vytrhnutý z kontextu projekt, ktorý my si teraz na kraji mesta kdesi postavíme. My sa musíme na ten šport naozaj pozerat' koncepčne, preto chceme porovnania a myslím si, že je nás tu drvivá väčšina – porovnanie aj s tou športovou halou, aj s tou Karpatskou. A naozaj chceme postaviť ten šport na nohy tak, aby to malo hlavu a päťu, aby to bolo finančne, ale aj prevádzkovo udržateľné, lebo dnes mám pochybnosť o tom, že či AŽIŠ takýto je. Ja si myslím, že nie a myslím si, že je to sen - nie je to reálny projekt. My dnes reálne nemáme 60 miliónov.

Poslanec Juriš: Ja som si tento materiál včera prešiel poctivo celý tak, ako bol daný, aj keď je to nejakých 212 strán, ale dal som si ten čas a námahu, pretože aj spracovateľ si tú námahu evidentne dal, lebo je to vážne dobre spracovaný materiál a ja dokonca zdieľam aj také to nadšenie Braňa Delinčáka, lebo takéto niečo v Žiline mať - poviem, že wau, že je to krásne, to by bolo až niečo neskutočné, ale to je jedna stránka tej mince a tá druhá, v podstate, tam sa rozprávame o všetkých tých problémoch, ktoré ste tu aj vy ako predrečníci už nejakým spôsobom spomenuli. Ja som si tak priebežne, nie len počas tohto obdobia, keď sme sa pripravovali na mestské zastupiteľstvo, kde som sa s vami stretával, kde sme sa rozprávali o týchto veciach, ale aj počas dnešného zastupiteľstva som si písal, aké máte výhrady k tomuto projektu a mám taký pocit, či už priamo alebo nepriamo, všetci sme sa zhodli na jednej, že chýba nám tu tá koncepcia toho rozvoja športu, čiže nejaká širšia diskusia s verejnosťou. Je pravda, že páni z KPMG nám povedali, že je to krásny pilotný projekt, ja súhlasím, že keby sme to mali v Žiline, bolo by to niečo jedinečné na Slovensku, ale na druhej strane aj povedali to B, že tento projekt nebude prefinancovaný zo žiadnych fondov, pretože fondy na výstavbu nového areálu nie sú, to znamená kompletne to celé zaťaží rozpočet mesta prípadne, ak by sa dala, samozrejme, nejaká podpora, ako to bolo v prípade národného štadiónu z vlády, ale to už bude na pánovi primátorovi, bolo by to, samozrejme, nejakým spôsobom odľahčenie, ale forma financovania formou PPP projektu alias nejakého takéhoto úveru, ktorý tu môže mať vážne možnože až niekedy dosť kritické, nechcem povedať horšie slovo, následky do budúcnosti. Treba zvážiť všetky pre a proti, či sme vážne v takej dobrej kondícii, aby sme si takéto niečo mohli dovoliť. Takže to je, čo sa týka toho financovania. Ako uznám, ako povedal Peťo, je to fakt krásny veľkolepý projekt, možno ako povedal Dušan, mali sme to na komisii, tam sme to preberali, možno tu chýba nejaká oponentúra. Čiže dostávame sa do toho, že tento projekt zase prišiel do mestského zastupiteľstva a škoda, že možno nevznikla v zasadačke mestského úradu nejaká pracovná tiež komisia alebo také malé zastupiteľstvo, kde sme si mohli celý tento materiál ešte komplexnejšie prebrať, ale hlavne predtým, ako takéto niečo – takéto uznesenie prijať vážne trebalo urobiť a myslím, že to bolo aj súčasťou toho nášho návrhu, keď sme dávali, aby mesto vypracovalo nielen takúto štúdiu pre Areál Žilinského športu, ale vážne tam bolo

s prihliadnutím na jestvujúce športoviská, čiže mala byť vypracovaná podľa mňa nejaká koncepcia, aby sme vedeli, ako sa chce Žilina ďalej pohnúť. Ja napr. aj súhlasím, pán Dobšovič hovorí, že zanikajú kluby - áno zanikajú, ale tento areál nás teraz nevytrhne. Tie kluby zanikajú, lebo nemajú športoviská, toto nebude vybudované za 1 rok ani za 2 a tie športoviská potrebujeme už dneska alebo zajtra, možnože je už aj neskoro, aby sme ich tu mali. A oprava športovísk jestvujúcich, ktoré tu máme v Žiline a nebudem spomínať len Karpatskú alebo, ja neviem Športovú halu na Bôriku, ale máme tu veľa menších ihrísk pri školách, ktoré nie sú funkčné, ktoré by sa dali využiť, tak môžeme aspoň začať rýchlo investovať finančné prostriedky do obnovy týchto športovísk, ale súčasne – áno, môžeme pripravovať takýto projekt, pretože ešte raz hovorím, je to pekný projekt, ale či v takomto rozsahu alebo nie, toto všetko malo prejsť takou širšou diskusiou a dneska možno by sme tu ani pri tomto bode nesedeli a mali by sme jasne stanovené ciele. Odhliadnuc od toho teda, že pokiaľ tento materiál schválime a ak pán Fiabáne teraz povedal, že bude to predpoklad na to, aby sme išli do realizačného projektu, ktorý keď sa vypočítava z 10 % ceny bude nás stáť nejakých 5 miliónov € tak zase, aby sme nevytvorili dokument, ktorý nás bude stáť 5 – 6 miliónov € a bude nám vlastne nejakým spôsobom zbytočný, pretože si potom povieme, že tam nechceme cyklistickú dráhu, nechceme to na úrovni národného charakteru, chceme to na úrovni v podstate našich potrieb žilinského športu, ale my túto otázku dneska, ako som vás všetkých počúval, nemáme zodpovedanú. Takže ja asi toľko, a preto som si dovoľil na základe toho, čo som dneska počul a aj ako som sa rozprával pripraviť tiež jedno uznesenie a teraz, aby to nebolo zobrahané osobne: *Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada prednostu Mestského úradu v Žiline, aby pozastavil aktivity vykonávané na projekte Areál Žilinského športu - to môže byť krátkodobé, ja vysvetlím prečo a zároveň predložil mestskému zastupiteľstvu na rokovanie dopravné riešenie napojenia Areálu Žilinského športu na jestvujúce komunikácie s prihliadnutím na jeho kapacitné potreby a po b) je to v súlade s tým, čo povedal Peťo Fiabáne - koncepciu rozvoja športu a využitia jestvujúcich športovísk s prihliadnutím najmä na prípadné využitie Športcentra na Karpatskej a Športovej haly na Bôriku.* Máme tu, Ľuboš Plešinger viedol komisiu, možnože sme pred záverom, aby sme urobili konečnú bodku, chceme Karpatskú - nechceme, chceme športovú halu, boli sme na tých sedeniach - spravme bodku, uzavrieme staré veci a poďme do nových. Písomný návrh poslanca tvorí súčasť prílohy č. 7 zápisnice.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Asi budeme toto počuť a opakovať tých istých ľudí dookola. Ja chcem len povedať jedno, že mňa by najviac zaujímalo, bolo toto prerokované v komisiách od poslancov počujem, čo počujem, ale prosím vás, kde máme tých platených 40 odborníkov, tých odborníkov, ktorí nám mali prísť dať rady, však ani jeden o tom nehovoríte. Mestská rada - predsedovia komisií, a teda členovia mestskej rady, prečo nepoviete, že rozhodli odborníci a radia mestu Žilina - robte niečo, čo to je toto, koľko chcete ešte komunikácie, s kým chcete komunikovať, však to povyhadzujeme tých odborníkov preč, zbytočné peniaze sú.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Len s krátkou reakciou, práve na našej komisii tam bol odborník pán Ing. Komárek, ktorý nejakým spôsobom komentoval dopravné napojenie, čo sme dneska počuli, že dopravné napojenie, môže byť mostom bez peších, čo do dneska vlastne nevieme, koľko nás toto dopravné napojenie bude stáť, či je súčasťou tohto projektu aj tento most, ktorý by mal ísť ponad Váh, ktorý podľa mňa nie je. Takisto napadal vyťaženie križovatky, ktorá je pri Tepličke prípadne Budatíne, či takéto kapacitné množstvo áut, ktoré tam prejde, či je dostačujúca tá cesta na to kapacitne, aby to vôbec zvládla, atď. Takže my sme toto vážne s tým odborníkom na komisii mali. Možno sa niekedy príd' aj pozrieť na našu komisiu a možnože zmeníš aj názor na odborníkov, pretože tam vážne rokujeme aj na odbornej báze. Len toľko, Janko, k tomu a to, čo som pozastavil, to znamená, my to môžeme kľudne

o mesiac zobrať naspäť, to je len dočasu, kým si tieto veci neurobíme, konečne tú bodku za niečím a poďme do nových vecí s plnou vervou.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Jožko, podľa tvojho uznesenia by sa potom nemohla robiť ani tá koncepcia, keď zastavuješ všetky aktivity - chceš zastaviť, *preto ja dávam zase pozmeňovací, aby sa hlasovalo o pôvodnom návrhu tak, ako bol predložený*. Keď hovoríš, spomínaš tú Karpatskú, netreba ju vôbec opraviť, ju treba dokončiť a je to na tom investorovi, na tých ľuďoch, ktorí v minulosti odhlasovali tento nezmyselný projekt, keď sa za korunu rozdávali hektáre mestského pozemku. Teraz sa bude robiť na základe výberového konania a nie na základe priamej zákazky tak, ako to bolo v minulosti. Keď tu hovorí aj pán poslanec Kapitulík o koncepcii, že treba urobiť, ja by som chcel napríklad vidieť tú vašu koncepciu parkovania, už na ňu čakáme rok a pol, takže dúfam, že sa do konca volebného obdobia dočkám, lebo minulý rok ste robili veľký krik, humbug tuná, ako to idete riešiť pre Žilinčanov, pre mesto - zatiaľ sme nič nevideli, iba prázdne reči. Keď sa hovorí o opravách ihrísk, ktoré treba opravovať - áno, budú sa opravovať konečne, aj všetci to uznávajú vo svojich blokoch na sociálnych sieťach, že mesto hospodári výborne, máme 2,5 milióna prebytok, to sa kedy naposledy stalo?

Spracovateľ materiálu: 3,6.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Teraz 3,6 dokonca, to sa kedy naposledy stalo? Keď tu bolo iné vedenie, tak sa tu rozhajdákali všetky peniaze, popredávali sa akcie Dexia banky, popredávali sa všetky aktíva, ktoré sme mali za pár šupiek, zadĺžilo sa toto mesto a 5 rokov sa tu drelo, aby sme to dostali do nejakých plusových hodnôt. Konečne máme peniaze, ktoré môžeme investovať, ktoré môžeme investovať pre ľudí, môžeme pritiahnúť nové projekty, nové pracovné miesta, nové príležitosti pre všetkých a ak nám prejde koncepcia bezplatnej MHD, tak pokojne nám zaplatia aj tento projekt. Ja sa k tomu vrátim pri Dopravnom podniku, keď sa bude hovoriť o tejto doprave a na základe akých čísel zaplatíme nielen dopravu, ale aj nový AŽIS. Písomný návrh poslanca tvorí prílohu č. 7 zápisnice.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, povedali ste, máme financie, teda máme zvyšných tých 50 miliónov? A mňa zaráža, že toto obhajujete, keď napr. ste dokázali pri zmluve ohľadom Astórie argumentovať tým, že vy sa predsa nepodpíšete pod to, že zmluva bude trvať dlhšie, ako je vaše volebné obdobie. Tu sa idete v oveľa väčšom rozsahu zaviazvať za to a chcete, aby sa financovalo, a teda bolo zaťažené ďalšie zastupiteľské vedenia mesta a tam pri zmluve, čo bolo úplne neporovnateľné, ste reagovali opačne. Nerozumiem tomu.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Paťo, len na vysvetlenie, ja som nechcel zastaviť celú koncepciu. Je tam napísané, doslova, len projekt AŽIS a tie práce, ktoré na ňom mali byť pokračovať dočasu, kým sa neurobí koncepcia. A právo to tam je tak napísané, to môže byť mesiac. Ja len chcem dokončiť to, čo sme sa stretávali teraz na mestskom úrade niekoľko razy, čo viedol pán poslanec Plešinger, aby sme fakt vážne a už raz a navždy urobili bodku. Ja viem, že je to súkromný investor na tej Karpatskej, ale spravme už bodku za celou tou minulosťou alebo hrubú čiaru a potom si povedzme áno, ideme ďalej je to najlepšie riešenie. O tomto to bolo toto uznesenie o ničom inom, aby si to zasa nejako neprevracal - len toľko.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, neviem, čo je zlé na tom, keď chceme urobiť zodpovedné rozhodnutie lebo, preto nás ľudia zvolili do tohto zastupiteľstva, aby sme hájili ich záujmy, aby sme sa rozhodovali na základe jasných podkladov. Nie na základe toho, že teraz nám tu dá niekto niečo vytrhnuté z kontextu, povie zaplatíte 60 miliónov,

bude to super. Pokiaľ by sa to podarilo a bude to naším spoločným rozhodnutím na základe toho, že budeme mať porovnanie jednotlivých možností v meste Žilina, to znamená koncepciu rozvoja a podpory športu, kde bude zahrnutá aj možnosť rozvoja, napr. toho Národného centra loptových hier, ktoré je spracované, je v tom zapojená aj VÚC-ka, Žilinská univerzita, ministerstvo školstva v minulosti, je to existujúci projekt. Nepočuli sme tu o ňom ani slovo. Miesto toho počujeme o projekte AŽIS. Mňa by veľmi zaujímalo, a to nehovorím, že preferujem jeden alebo druhý, máme tu rozostavanú Karpatskú, ale porovnajme si tieto veci a na základe porovnania a reálneho, a triezveho zváženia, koľko máme peňazí sa rozhodneme.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel povedať, že asi každý stavbár povie a dá mi za pravdu, že je náročnejšie finančne a z časového hľadiska aj z toho, čo ten projekt vlastne dovolí podľa toho, ako je postavený, čiže to vyjde viacej peňazí rekonštrukcia starších areálov, pri ktorých v podstate nemáme parkovacie miesta, sú umiestnené na zlých miestach a sú dávno odpredané. Takže neviem, dokedy budeme riešiť nejaké staré šopy a nejaké staré konštrukcie, ktoré aj tak nie sú naše. A druhá vec, ja si myslím, že by sme mali asi rozpustiť zastupiteľstvo, lebo podľa kolegyne, čo som počul, by sme tu nemali robiť zmluvy dlhšie, ako na to jedno volebné obdobie, takže načo tu sedíme.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Ja len krátko. Počúvam tu o nejakých starých šopách. Chcel by som pripomenúť, že tá stará šopa je dominanta Žiliny, ešte stále, aj keď svoje hviezdne obdobie má za sebou a architekti Kupkovič a Bašista dostali za ňu cenu Dušana Jurkoviča.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Športová hala je naozaj dominantou Žiliny a mohla by byť za oveľa nižšie náklady ako ideme, teda chceme schvaľovať dneska. A takisto som bola za to, aby sa zmluvy podpisovali aj na dlhšie obdobie, keď sú rozumné, keď sú reálne, avšak, pán viceprimátor ma presviedčal o tom, že to nie je správne, takže iba preto hovorím.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja doplním kolegu Kolenčiaka. On myslel skorej starú šopu, čo je Karpatská, to vy tu stále podsúvate, že ju treba dokončiť. Však investor ju môže v 2009 sa mala strihať páska, to je 7 rokov, čo je v omeškaní ten človek. A zase to nie je symbol ani mesta, to je symbol váš - SIETI a vašich sympatizantov, vy ste mali pred tou šopou prvú tlačovku, že to dáte do poriadku. Koľko ušlo od vtedy času a nič ste nedali do poriadku. Investor nemá peniaze, nevie to dokončiť, to je vaša vizitka, nie naša. To je váš pomník. A k tej Astórii, pani poslankyňa, vy ste chceli prenajať súkromníkovi za minimálne peniaze mestský majetok. AŽIS si budujeme sami pre seba. To nie je, že pre nejakého ďalšieho investora alebo súkromníka, ktorý bude zase na tom zarábať. Toto sú tie dve rozdielne polohy pre nás alebo pre vašich lobistov a sponzorov.

Spracovateľ materiálu: V zásade nedá mi nereagovať, lebo naozaj objavuje sa tu jeden úplne základný, kardinálny problém, ktorý ja vnímam pri väčšine prerokovaných materiálov. A ten problém je v tom, že väčšina poslancov ten materiál zjavne vôbec, vôbec ani len nečítala. Lebo keby ho čítala, tak nehovorí to, čo tu hovorí. Keď tu hovoríme o podpore, čo s volejbalom, čo neviem s čím všetkým možným - pozrite si technickú štúdiu str. 16. Keď hovoríme o tom, aké analýzy neviem, čo všetko možné, prečítajte si poriadne marketingovú analýzu, máte ju k dispozícii. Čo sa týka toho strachu, koľko peňazí sme na to dali, tie peniaze sme dali na základe uznesenia mestského zastupiteľstva, ktoré si predkladal ty, Martin, mimochodom, takže ďakujem pekne. A čo sa týka názvu toho materiálu, tak tam neboli žiadne špecifikované veci, ja budem doslova čítať: Návrh doplniť v bode programu v časti výdavky v položke prípravná

a projektová dokumentácia Areál Žilinského športu (spracovanie štúdiu uskutočniteľnosti). Máte tu 3 štúdie uskutočniteľnosti. Ďalší problém, áno, samozrejme, niekto to chápe ako politický materiál alebo neviem čo všetko možné, ale zjavne nikto nepochopil alebo si neprečítal ten primárny dôvod predkladania toho materiálu. Schvaľujeme tu nejakú zmluvu? Schvaľujeme tu nejakú zmenu rozpočtu, kde navyšujeme nejaké finančné prostriedky? Čo chcete zastaviť? Aký projekt? Kde? O čom tu diskutujete? Bola spracovaná analýza, ktorá má byť zbraná na vedomie, nič viac, nič menej. Jej výstupom nie je žiadne schvaľovanie rozpočtu. Schvaľujete zmenu rozpočtu, kde navyšujete finančné prostriedky na nejakú projektovú dokumentáciu, na nejaký ďalší postup v projekte? Darmo tu krútite hlavou, nič tam také nie je. Toto je informatívna správa na základe uznesenia mestského zastupiteľstva, bola spracovaná analýza, z ktorej vyšiel nejaký projekt - najlepšie možné riešenie. Čo sa týka vnútroblokov, no pokiaľ viem, tak to sa hlavne riešia zazeleňovanie vnútroblokov. Máme tu - N od poslancov podkladov. Čo sa týka získavania peňazí, tento projekt je postavený na tom, aby sme my otvorene s otvorenými kartami prišli vlastne s projektom tak, ako je navrhnutý. Nehovoríme o tom, že to bude takto financované, takto stavané, my otvárame diskusiu na základe ktorej sa má stanoviť, ako ďalej postupovať, nič viac, nič menej. Čo sa týka peňazí, no, Martin, dneska si súčasťou vlády, tak predpokladám, že nám v tomto veľmi pomôžeš. Čo sa týka ostatných vecí, zase napr. budovanie nejakých športových ihrísk, rekonštrukcia a podobné veci, zjavne vidno, že poslanci nečítajú záverečné účty mesta Žilina. Lebo keby ich čítali, tak by sa dozvedeli, že sme vybudovali N športovísk v rámci škôl, multifunkčných ihrísk napr. na Karpatskej, na Hlinách, v Bánovej a podobné veci za minimálne 50 000 každé jedno alebo 55 000. Zrekonštruovali sme detské ihriská - zjavne nikto nič nečíta. Aby som sa ďalej nerozčuľoval tiež z toho miesta by som rád poďakoval spoločnosti KPMG, ktorý ako nestranný, naozaj špičkový odborník v tejto oblasti vypracoval naozaj veľmi kvalitný materiál. V podstate všetky veci, ktoré keby ste si prečítali, tak tie otázky tam nájdete, samozrejme, tento materiál je predkladaný ako informatívna správa, nie ako niečo, že sa zajtra ide stavať, budovať, idú sa podpisovať zmluvy a podobné veci. Všetko bude ďalej schvaľovať mestské zastupiteľstvo v rámci rozpočtu, v rámci verejného obstarávania, pretože celý projekt sa má, predpokladá sa, že sa má riešiť formou koncesie. Na to bude musieť byť vyhlásená verejná obchodná súťaž, ktorej výsledkom bude niečo, to je všetko.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Počuli ste, ako študujeme poslanci materiály, ktoré sú nám predkladané a nejak diskutujeme o tom, o čom nič nevieme. Ak ste trochu zvedaví, ak chcete vidieť, čo obsahujú materiály dnešného rokovania, nech sa páči, tuná je 1 000 strán, kto z vás ich prečítal, nech sa prihlási, sú tu novinári, opýtajte sa poslancov, či sú schopní toto vôbec prečítať a nie ešte tomu rozumieť. Takto sa chováme, takýto sme a robíme sa tu strašne chytrí. Vďaka aj všetkým tým odborníkom, ktorí zbytočne sedia v tých komisiách. Som hlboko presvedčený a bude krátko trvať, že dám návrh na ich odvolanie, teda proste, nech sedia pri nás, ale zadarmo, tak, ako ostatní občania.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán Krutek, ja som - dajme trochu kľudu do toho, patrí medzi tých, ktorí majú záujem ten materiál podporiť. Myslím, že časť otázok alebo pripomienok bola legitímna. Skúsme to nejak tak v kľude to vnímať. Ja som dal konkrétnu otázku, ktorá si myslím, že tiež je správna, napriek tomu sme v štádiu, že zatiaľ materiál berieme na vedomie. Ja som aj pánovi primátorovi povedal, že problém je v tej dvojke - zámery prípravy, čo tým vlastne rozumieme, aké sú zámery prípravy a realizácie projektu, aké sú tie ďalšie kroky, keby ste nám to, prosím vás, povedali, aké sú konkrétne ďalšie kroky mesta v tomto projekte a druhá vec vás chcem poprosiť 4,9 až 6 milióna ročne podľa pesimistického a optimistického variantu 25 rokov máme splácať. Chcem od vás, ako od ekonóma mesta, aby

ste mi odpovedali na moju, myslím si, že zodpovednú otázku, či mesto má na to, aby za 3 roky začalo splácať túto sumu.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pán Krutek, nedá mi nereagovať na vás, keď hovoríte, že poslanci požadujú hlavne zeleň. My, konkrétne na Solinkách, je to v bloku Javorová 10, je tam ihrisko futbalové, chlanci si urobili bránky, zohnali si peniaze, sú tam lavičky, oplotili si to, z Kie dostali grant, už rok usilujeme opraviť túto asfaltovú plochu a nemôžeme sa dostať z mesta, tak len toto chcem.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Krutek, ak dobre čítam, tak berieme na vedomie materiál tak, ako je predložený vrátane jeho príloh - zámer prípravy realizácie projektu Areálu Žilinského športu tak, ako je uvedené v materiáli, vrátane jeho príloh. Takže schvaľujeme aj prípravy realizácie projektu. A ja si vyprosujem, aby ste vy tu hovorili, že neštudujeme materiál ani nečítame. Ja osobne a myslím si, že gro všetci poslanci, ktorí tu sedia, čítajú, študujú materiál a reálne a zodpovedne sa ním zaoberajú. Takže poprosím, aby sme si takéto veci do budúcnosti už odpustili.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán Krutek, nie sme v škole, aby nás tu niekto cvičil, či niečo čítame, alebo nečítame. Ja som ten materiál čítal, aj keď má naozaj veľa strán, ako hovoril Janko. Podľa mňa ten náš postoj a tie naše otázky sú úplne legitímne, a to je to naše variantné videnie sveta. Z môjho pohľadu, ja sa neviem rozhodnúť, tak, že mám tu jeden projekt a mám tu dve ďalšie rozostavané športoviská, aj keď nie našou vinou ani jedného z nás, čo tu sedíme, teraz my to tak necháme a nejdeme to riešiť. Podľa mňa sme dlžní Žilinčanom a je to našou psou povinnosťou riešiť tieto problémy. Máme tu unikátnu športovú halu a teraz, čo ja mám povedať - viete čo, my vám za 60 miliónov niečo vybudujeme tuto načo, si myslím, že nemáme a necháme tú športovú halu zhníť alebo ja neviem, čo s ňou ideme urobiť. Toto sú legitímne otázky, ktoré nás sa Žilinčania pýtajú a na základe niečoho my musíme povedať, že sme sa rozhodli správne a ja sa chcem rozhodnúť správne.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja budem tiež len krátko reagovať, takže ja som tiež ten materiál čítal, vyprosujem si, že nie dočítal som sa, pozerám 21, 28 a keď som rozprával v mojej rozprave o nejakých veciach, ktoré ste teraz povedali, že aby som si to riadne prečítal, tak sa pýtam. Hovoril som o tom, že v bode 2 je presne písané zámer prípravy realizácie projektu a venoval som sa práve tomuto zámeru, že aké sú tie ďalšie body, čo s nimi robiť, či už ideme robiť realizačný projekt. Keď som hovoril o koncepcii športu, ja viem, že je písaná koncepcia, čo sa týka tohto areálu, ale ja som sa pýtal na športoviská, ktoré sú teraz momentálne jestvujúce v Žiline, aby sme ich čím skôr opravovali tak, ako povedal pán Dobšovič, už včera bolo neskoro, aby nám dokázali niektoré oddiely fungovať na niektorých športoviskách, čiže v súvislosti koncepcia s jestvujúcimi športovými areálmi. Čiže pýtal som sa vo všeobecného charakteru, nie konkrétne na materiál AŽIŠ. Ten som pochválil, ten je pekne urobený. Všetkým som povedal spracovateľovi klobúk, dole. Aj si viem predstaviť, že takéto niečo tu bude, aj tých 60 miliónov popri tom, čo vidíme, že tam má byť, keby to bolo a nič iné neexistuje - wau je to dobré, ale treba odpovedať...

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel ešte spýtať raz, že fakt dokedy ešte budeme riešiť, že máme stále nejakú Karpatskú, čo sú tam tie maringotky, zhrdzavené konštrukcie, šopy, kde nie je ani jedno parkovacie miesto. Keď sme sa o tom bavili, každý z vás povedal, že to nebude ničomu vyhovovať, lebo tie ihriská sú malé, neplánovali s takými aktivitami, aké by sme potrebovali, tak toto ma zaujíma, že dokedy budeme riešiť tú Karpatskú, z ktorej vlastne nikdy nebudeme mať prínos asi ani žiadny klub a druhá vec je tá, že sa treba

zamyslieť nad tým, že keď sa tu vystavia nejaký AŽIŠ, koľko ľudí to sem dotiahne, koľko reálne vyberieme navyše na podielových daniach a podobných veciach.

Spracovateľ materiálu: Ja budem veľmi stručný. V zásade, čo sa týka financovania tých 4,6 - 6 milióna na 25 rokov, to tvorí zhruba 196 000 až 240, čiže niekde medzi 100 –300 000 ročne z rozpočtu. Takto, aby som bol presný, cieľom alebo účelom nebolo povedať úplne presne, ako sa to má financovať z hľadiska prefinancovania tej investície, nehovorím o prevádzke, lebo prevádzka je relatívne v takom rozsahu, ako je to teraz nastavené ufinancovateľná. Hovoríme o prefinancovaní samotnej investície, čiže vystavania toho areálu a následne splácania tej investície. Je tam navrhnutý nejaký model, ale to je presne to, čo má tento materiál vytvoriť – diskusiu a hľadať, a to je presne aj ten bod č. 2 ten zámer je o tom, že treba sa vytvoriť verejná diskusia a poďme hľadať zdroje a poďme riešiť, čo ďalej. Doteraz sme tu mali v mestskom zastupiteľstve v rámci diskusie medzi poslancami malo by, bolo by dobré, dnes tu máte reálny projekt okolo ktorého môžeme konečne diskutovať, doteraz sme mohli len filozofovať. Čo sa týka Bôrika a Karpatskej, no ja neviem o tom, že by mesto malo na LV-čku Bôrik alebo Karpatskú, ak ho niekto má na LV-čku, tak nech začne riešiť veci. To my ak chcete riešiť niečo, pokiaľ viem tak Bôrik - Bôrická hala, bola predaná v roku 2006. Vlastníkom mesto od roku 2006 nie je, neviem, čo ďalej k tomu povedať. A čo sa týka ostatných vecí, vravím, prešlo to všetkými komisiami, takmer všetkými komisiami, jediná, kde to neprešlo, bola školská komisia. Čo sa týka tej stavebnej komisie, tak tam naozaj bol ten základný problém, čo sa týka dopravy v rámci dopravného generelu, je riešená tá vrchná ulica, neviem, ako sa presne nazýva, takže tam zhruba investícia 200 000 vieme zabezpečiť dostatočnú dopravnú dostupnosť áno, v budúcnosti ak by sa to realizovalo tak, sa počíta aj s tým, že by sa tam mal vybudovať most, aby to bolo úplne dokonalé, priechodné no a neviem, čo viac k tomu povedať.

Primátor mesta: Dovoľte, aby som sa vyjadril v záverečnom slove ako predkladateľ k tým mnoho pripomienkam a záverom, ktoré tu boli urobené. Na jednej strane ma teší, že konečne ste dostali aj vy do povedomia tak zásadný projekt, ktorým je AŽIŠ. Neviem, kto sa mu ako intenzívne venoval, faktom je, že ho máte 5 týždňov k dispozícii, ale som presvedčený o tom, že mnohí prvýkrát pri tej prezentácii sa mnoho vecí dozvedeli, i napriek tomu, že sú v tom, v tých všetkých analýzach uvedené. Zámerom tohto projektu, tak, ako povedal pán Krutek, je posunúť vec ďalej. Ak sme ho tu mali zhruba pred rokom, vtedy si pán Kapitulík pýtal, že treba spracovať predsa nejakú analýzu, nejakú štúdiu - objednali sme ju, schválili ste rozpočet, urobili sme. Teraz pán Kapitulík hovorí, že už nestačí táto štúdia, treba ďalšiu štúdiu, už treba teraz robiť koncepciu športu a pýtam sa, keď urobí Choma alebo mesto koncepciu športu, bude s ňou pán Kapitulík súhlasiť? Toto isté sme mimochodom rozprávali aj na poslednom mestskom zastupiteľstve, prebehla diskusia s poslancami, tak som povedal, kde, aký podnet dala komisia športu, ako má vyzeráť analýza športu. Prečo komisia športu spolu s odborníkmi mesta, ktorí v nej sedia už dávno, nepredložili koncepciu športu v Žiline - má to urobiť mesto? Má to urobiť Dolníková sama? Alebo aká je predstava. Alebo dáme 50 000 na nejakú koncepciu športu, ako si predstavuješ pán Kapitulík? Pán Kapitulík, v materiáli, ktorý máte k dispozícii, je naozaj urobená analýza veľmi slušná. Dokonca ten pán, ktorý ju prednášal, pán Nemeč, povedal veľmi jednoznačne, koľko je tu športovísk, koľko je tu športových klubov, že vychádzame z nejakých vecí, ktoré sme už predsa spracovávali. My sme urobili naozaj dotazníky, my sme zisťovali, kto má aké potreby, kto čo chce. My sme sa už pri príprave tohto materiálu rozprávali so všetkými tými, ktorí mali záujem na túto tému komunikovať a všetko je to zahrnuté tam. A tá KPMG nie je firma, ktorá si niečo vycucia z prsta, lebo to chce mesto, ako povedal pán Maňák, to nie je tak, že to spravili tak, čo chcelo mesto. Oni spravili to, čo chcelo toto zastupiteľstvo. Vy ste chceli koncepciu a máte ju. Dokonca ešte bolo povedané, že tá koncepcia je veľmi konzervatívna, že nie je ladená tak, aby sme, wau, teraz ju všetci

schválime, lebo je úžasná. Nie je tak spravená, je tam množstvo rizík v nej, ktoré sú tam zdôvodnené, ktoré sú tu popísané. Množstvo rizík tu je s tým sa všetkým musíme v ďalších dokumentáciách vysporiadať, ak chceme tento projekt posunúť ďalej. Ale dnes to cítim naozaj, možno okrem pána Fiabáne, Dobšoviča, ktorí naozaj majú záujem o ten šport, že toto bola politická debata. Ak to my obhajujeme a opäť poslanci za SIEŤ okrem pána Juriša - Barčík, Kapitulík, pani poslankyňa, obhajujete záujmy viete koho - pána Trabelssieho obhajujete, je to tak, nikto iný ho neobhajuje. My 5 rokov sa tu bavíme o týchto športoviskách, 5 rokov a my stále chceme podme obhájiť, podme dokončiť, nenecháme schátrať, nenecháme spadnúť – dokedy, to nie je náš majetok, bolo to povedané, o to sa musí starať majiteľ. Ak tu bolo nejaké memorandum, kde je návrh zo strany toho, kto vlastní - podme mesto sa rozprávať na túto tému. Nič neprišlo. Tristokrát sme vyzývali, mnoho diskusií nič, nič, nič. Dokedy máme čakať ďalších 5 rokov? Veď ste tu poslanci na to, aby ste rozhodli o nejakých projektoch, ktoré do budúcnosti prinesú tomuto mestu niečo.

Poslanec Sokol: Porušujete rokovací poriadok (mimo zapnutého mikrofónu).

Primátor mesta: Ja neporušujem rokovací poriadok, pán poslanec.

Poslanec Sokol: Porušujete (mimo zapnutého mikrofónu).

Primátor mesta: Pán poslanec, neporušujem rokovací poriadok. Mám záverečné slovo, prosím vás, neprerušujte ma. Doteraz ste nepovedali ani bú k tomuto projektu a teraz mi ušla myšlienka.

Primátor mesta: Hovoríme tu o financovaní a opäť, pán Kapitulík, kde na to zoberieme peniaze. Kde zoberie štát na financovanie tých 4 a R 7, ste teraz poradcom ministra, som počul, prečo mu neporadíte, aby nepodpísal, aby zrušil, lebo kde na to štát zoberie, veď sa zadlží na 35 rokov. Ako viete, ako bude vyzeráť situácia ekonomická štátu o 35 rokov? A predsa podpisujete takéto uznesenie, takúto zmluvu. Dámy a páni, my vychádzame na základe reálnych čísel z predpokladov, ktoré sú, mesto sme stabilizovali, či sa to niekomu páči politicky, alebo nie stabilizovali. Mesto už niekoľko rokov po sebe vykazuje prebytok, takže môžeme si dovoliť ísť a rozprávať, minimálne rozprávať a diskutovať o projektoch, ktoré sú prínosom do budúcnosti pre Žilinu. Tento projekt AŽISU to nie je o tom, že si chceme urobiť sami dobre sebe my tu, to je predsa pre Žilinčanov. A je to pre Žilinčanov, či sa vám to páči, je to projekt pre Žilinčanov. Má obrovské prínosy nielen pre športovcov, má obrovské prínosy z pohľadu cestovného ruchu, má obrovské ďalšie, ďalšie benefity, ktoré sú podrobne ale popísané. Nikto sa im nevenoval, nikto ich nechce vnímať. Ja som na mestskej rade a keby ste sa aj zúčastnili, teda pán Kapitulík, ako ste sa nezúčastnili, lebo si akosi neplníte svoje povinnosti poslanca mestského zastupiteľstva, dokonca sa ani nezúčastňujete mestskej rady, by ste vedeli, že ja som poprosil poslancov, ktorí tam sedeli, aby sme posunuli tento projekt ďalej, aby sme mohli komunikovať so všetkými prezidentmi športových zväzov na Slovensku, ktorých sa takýto projekt týka. Tie listy už sú pripravené 2 týždne u mňa na stole, len som ich neposlal, len kvôli tomu, aby som vyčkal seriózne ako dopadne dnešné rokovanie, či minimálne zoberiete na vedomie. Lebo ak zoberiete na vedomie, okamžite rozprúdím diskusiu so všetkými. Takisto je tam list na predsedu vlády, je tam list na ministra športu, je tam list na ministra kultúry, všetko to, čo ste spomínali. Ale keby ste boli na mestskej rade, boli by ste to vedeli, ale mohol vám aspoň pán Barčík povedať k tomuto niečo, ako kolegovi straníckemu, či už nestraníckemu vlastne teraz, to je jedno. Páni, chcem to vrátiť do nejakej polohy úplne pragmatickej, prosím vás, nepozerajte sa na projekt ako na projekt Chomu - toto nie je projekt primátora Chomu, toto je projekt, ktorý je naozaj o športovej budúcnosti tohto mesta. Môžeme

diskutovať o tom, či tam má byť v hale toľko športu alebo toľko, či tam má byť plaváreň 1 alebo 2 aj skokanské mostíky, môžeme sa rozprávať o tom, či tam má byť, alebo nemá byť cykloštadión alebo namiesto cykloštadióna iné niečo, či tam má byť hotel, nemá byť hotel, či má byť 1 most, alebo 4 mosty, o tomto všetkom sa môžeme rozprávať, ale vy prosím vás, nezareže teraz ten projekt na úplnom začiatku, keď sme už venovali toľko energie a toľko peňazí. To je jediné, o čo vás v tejto chvíli prosím.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu pána poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, hlasovať o pôvodnom návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: V tomto prípade nebudem dávať hlasovať teraz o návrhu pána poslanca Juriša a o uznesení pána Fiabáne. Aj keď treba korektne povedať, ja urobím všetko preto, aby ste samozrejme, ani vás netreba zaväzovať zastupiteľstvom, aby ste urobili a pripravili všetky náležitosti v súvislosti s prípravou koncepcie rozvoja športu v meste Žilina, ale aj s ohľadom práve na možno tento veľký projekt. Následne dal hlasovať:

2. o materiáli v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh na uznesenie neschválili. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Teraz ale neviem, že čo. Ideme to hodiť do koša a vybavené? Mohlo, ale neprešlo, lebo mnoho ľudí má taký ako názor, že ja nie som ani proti, ani za, ako ja neviem čo chcem, buď chcem, alebo nechcem. Nedá sa nič robiť, neschválili ste to, končíme s projektom AŽIŠ v tejto chvíli, ja to tak budem, samozrejme, komentovať aj v médiách.

Poznámka zapisovateľa:

Členovia návrhovej komisie - poslanci Juriš, Martinková a Sokol nesúhlasili s nezapísaním uznesenia k tomuto bodu programu a požadovali jeho zapísanie.

Uznesenie zapísané nebolo, nakoľko vzhľadom na výsledky hlasovania č. 9 za návrh nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov.

Ostatní členovia návrhovej komisie - poslanec Groma, prvý zástupca primátora a poslanec Popluhár s nezapísaním uznesenia vzhľadom na výsledky hlasovania súhlasili.

Ad 6/ Vyúčtovanie príspevku z výkonov vo verejnom záujme na prevádzku mestskej hromadnej dopravy v Žiline spoločnosťou DPMŽ s.r.o. a Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia DPMŽ s.r.o. sumárne za I. - IV. kvartál 2015 - Hlasovanie o návrhu poslanca Fiabáne v znení: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada predložiť každoročne najneskôr na poslednom zasadnutí mestského zastupiteľstva v kalendárnom roku ciele a rozvojové zámery DPMŽ na nasledujúci rok

Materiál č. 44/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Ján Barienčík, PhD., konateľ a riaditeľ spoločnosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: V prvom rade by som chcel pánovi Barienčíkovi a vedeniu DPMŽ poblahoželať k tomu výsledku, lebo z roka na rok dochádza k znižovaniu sumy, ktorú mesto dopláca na prepravu v rámci hromadnej dopravy. Ja som sa s pánom Barienčíkom stretol, takže to, čo poviem, vie, je o tom vyzrozumený. Mám návrh na – my sme sa bavili o celkovej filozofii fungovania dopravného podniku a v tejto súvislosti chcem navrhnúť uznesenie k tomuto bodu, kde mestské zastupiteľstvo, je to s vedomím pána Barienčíka, zdôrazňujem: *Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada predložiť každoročne najneskôr na poslednom zasadnutí mestského zastupiteľstva v kalendárnom roku ciele a rozvojové zámery DPMŽ na nasledujúci rok.* My sme sa bavili, že asi poslanci, by bolo dobré, keby takouto formou boli vždy vyzrozumení o tom, aké zámery v rámci dopravy sú, čaká nás významné obdobie investícií do hromadnej dopravy v meste Žilina, takže považujem to za dobrý informačný krok pre poslancov. K samotnému materiálu možno ešte dve také skôr otázky, poznámky. Možno by bolo dobré, keby bol podporený tento materiál stanoviskom dozornej rady napriek tomu, že si to ten materiál nevyžaduje a možnože by takisto nebolo zlé, a to tiež otázka, že či to je potrebné, aby bol tento materiál podporený stanoviskom hlavného kontrolóra. Ak to materiál nevyžaduje, tak to beriem, otázka, či by to nebolo možno ako vhodné, takže to len taký námet a možno ešte jedna poznámka, že keď sme sa s pánom Barienčíkom bavili, bavil som sa, opýtal som sa ho o strategických cieľoch, my ich máme prezentované v podstate v materiáli o bezplatnej doprave, ale možnože stojí za to zamyslieť sa aj do budúcnosti pri príprave tých materiálov, že vlastne, a to možno by sa mali zamyslieť poslanci, že aká je úloha dopravného podniku v meste Žilina, či to máme zadefinované, lebo sú mestá, kde napr. ôsmou hodinou končia hromadná doprava a mesto funguje len taxíkmi hovorím ako príklady, že čo je vlastne úlohou? Dopraviť ľudí do práce alebo do školy a späť alebo či je to služba dôchodcom, čiže možno takéto veci v tom strategickom rozmyšľaní. Ak ich dopravný podnik má tak je všetko v poriadku, ak ich nemá, možno námet pre poslancov, že vlastne akú tú hromadnú dopravu v meste Žilina chceme mať a akú by mala plniť funkciu - celodennú, dvadsaťštyrihodinovú alebo takú, takú koho vlastne má prioritne prepravovať. Možno by nám to pomohlo pri ďalšom rozhodovaní, takže to je zopár poznámok, a to uznesenie dávam pánovi primátorovi. Písomný návrh poslanca tvorí súčasť prílohy č. 8 zápisnice.

Predkladateľ materiálu: Ja by som len doplnil, že materiál bol prerokovaný, samozrejme, aj v dozornej rade, dozorná rada odporučila valnému zhromaždeniu zaúčtovať túto stratu na straty z minulých období, čiže neobišli sme dozornú radu a bol seriózne prerokovaný v dozornej rade.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu pána poslanca Fiabáne v znení: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada predložiť každoročne najneskôr na poslednom zasadnutí mestského zastupiteľstva v kalendárnom roku ciele a rozvojové zámery DPMŽ na nasledujúci rok. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení č. 45/2016 v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslanca Fiabáne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 45/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 7/ Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu Záverečného účtu mesta Žilina za rok 2015

Materiál č. 45/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené stanovisko prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Chcem sa spýtať, pán Miko, vy tam konštatujete alebo takto, beriem späť, ja sa spýtam potom pri ďalšom bode samotný záverečný účet, ospravedlňujem sa, beriem to späť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja navrhujem po tomto bode nejakú 15 minútovú prestávku a následne aspoň každé 2,5 hodiny, aby sme mali prestávku.

Primátor mesta: Akú dlhú navrhujete prestávku? Lebo každý môže odbehnúť – povedzte nejaký návrh.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pol hodinu je obed.

Primátor mesta: To bola taká technická pripomienka.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 46/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 8/ Záverečný účet mesta Žilina za rok 2015

Materiál č. 46/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Fiabáne a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja sa budem v podstate teraz pýtať na dva body alebo na dva podprogramy. Jeden podprogram je 4-9 cintorínske služby, kde vidím, že zodpovednosť je odbor životného prostredia, ale ja mám za to, že od minulého roku, od októbra by to mala byť spoločnosť Žilbyť tak, že či tie financie sú stále riešené cez odbor životného prostredia alebo má na to vyčlenený rozpočet spoločnosť Žilbyť, to len taká jedna ľahšia otázka. Druhá, budem sa venovať tematike školstva, opäť, pretože v tabuľke, ktorú ste nám poskytli je normatív základnej školy teda hovorím o prenesených kompetenciách stanovený vo výške 8 416 029 €. Ja som si dal opäť tú námahu a stiahol som si teda tabuľky a získal som tabuľky z ministerstva, pritom vieme, že boli poskytnuté finančné prostriedky, čo sa týka normatívu 8 318 000 €, čiže prečo tam je tá disproporcia. Ak budete teda vedieť odpovedať alebo, keď tak, mi neskoršie odpoviete. Ďalšia vec, prečo vstupné dáta normatívu ako také, nie sú presne urobené, ako sú poskytnuté podľa výšky normatívu, ktorý určuje štát. Už tu sú upravené. Ja viem, že zriaďovateľ takúto úpravu môže urobiť a poviem školy s horším hospodárením môžu byť nejakým spôsobom dofinancované aj takýmto spôsobom, ale v takom prípade my poslanci nedostaneme

relevantný alebo nemáme relevantný obraz o tom, ako škola hospodári a akým spôsobom mesto, ktorej škole pomáha, a preto mám za to, že práve ten prvý stĺpec v tejto časti by mal byť urobený tak, ako ho posielala ministerstvo k nám do mesta ako zriaďovateľovi. Takisto, keď som pozeral sumár týchto tabuliek a my sme mali aj Radu školy v Trnovom a v podstate vy, čo ste rada školy takisto boli, kde riaditelia predkladali čerpanie ako také a mne napr. čerpanie, ktoré bolo u nás vôbec neseďí s dátami, ktoré sú tu. Proste sú tu stále rozdielne čísla a proste sa z toho dost' ťažko nejako dostáva, ale každopádne, kde chcem sa dostať je to, že by som požiadal prednostu mestského úradu a mám urobené aj také uznesenie, aby na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva bola predložená súhrnná správa o hospodárení škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina za kalendárny rok 2015 a aj koncepčný zámer rozvoja školstva v Žiline rozpracovaný najmä na dva až alebo na dva roky aspoň. S tým, že vnímame teraz problémy, ktoré sú na školách, komunikujeme s riaditeľmi aj viacerí kolegovia poslanci, ja nebudem teraz menovať, ktorí, ale proste my chceme vedieť, ako tie školy sú nastavené, ako majú fungovať, ako sú financované, či projekt elokácii škôl ako taký, je urobený ako dobrý projekt. A okrem toho takéto správy, ja keď som sa pozeral do takej minulosti, tak boli pravidelné aj za pani Dolníkovej, keď poviem, boli vždy dávané poslancom na vedomie. Dokonca riaditelia predkladajú zriaďovateľovi schválenie tejto správy o činnosti a mestské zastupiteľstvo túto informatívnu správu vždy nejakým spôsobom bralo, čiže mali by sme predstavu o tom, ako tieto školy fungujú, ale takúto informatívnu správu, ako som ja poslanec, z odboru školstva o hospodárení škôl ako materiál, som tu nemal. Nie je to nás, pán Krutek, ja len využil som situáciu, preto som dal tento návrh na uznesenie, aby bola vypracovaná z odboru školstva v podstate tá súhrnná správa, však, ja to predložím pánovi primátorovi, aby sme potom mali predstavu ako naše školy fungujú, ako sú dofinancované a akým spôsobom všetko okolo toho ide. Písomný návrh poslanca tvorí súčasť prílohy č. 10 zápisnice.

Poslanec Fiabáne: Už som si spomenul, čo som chcel od pána kontrolóra, tak to spomeniem teraz. Reakcia na Jožka Juriša ako na komisii našej školskej tieto otázky padajú, pokiaľ viem, tak v júni má ísť materiál, nech ma prípadne, pán primátor, opraví a viem, že pani Zapletajová dostala pokyn, aby pripravila výsledky – nejaké výsledky racionalizácie, že či racionalizácia, ktorá prebehla v poslednom období, v školských zariadeniach aj s tou elokáciou, aké sú výsledky, takže predpokladám, že budeme mať materiál, ktorý môže byť rozšírený o to, čo teraz ty požaduješ. Pán Krutek, pán kontrolór vo svojej správe konštatuje, že odporúča sa zaoberať nevyhnutnými pohľadávkami, a to predovšetkým pohľadávkami z nedaňových príjmov voči zlikvidovaniu právnickým osobám alebo fyzickým osobám, pohľadávkam po likvidovaných podnikoch. Chcem od vás, poprosím, ak my viete odpovedať, že akú máte predstavu. Ďalej, v materiáli vo vašom aj u pána kontrolóra je jeden subjekt – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, kde nám figuruje pomerne vysoká suma, ako náš záväzok voči ministerstvu hospodárstva, je to aj v dlhodobých, aj v krátkodobých záväzkoch. Chcel by som vysvetlenie. Priznám sa, že na mestskej rade ja som sa k tomu nedostal, ale teraz, ako som ešte študoval materiály - pán Púček, študoval som poctivo materiály, tak som sa k tejto sume dostal a ma zaujíma, čo je to ministerstvo hospodárstva a aký je ten záväzok. Potom sa chcem spýtať, pretože, pán hlavný kontrolór, vo svojej správe, v závere, ak ste to všetci čítali, doporučuje alebo resp. neodporčuje vstupovať do budúcich záväzkov finančného charakteru z titulu stavu a vývoju celkového dlhu mesta a schopnosti a možnosti včasného plnenia stanovených termínov splátok. Hovorí hlavne o tomto roku, kedy ich máme, pokiaľ sa nemýlim, splatiť Doprastav teda rekonštrukciu ciest a chodníkov, takže ak mi viete povedať k tomuto, ako sa s tým vieme vysporiadať a v tejto súvislosti neviem, či pán primátor, či pán Krutek, ako sme na tom s Kórejskou dedinou, lebo to je jeden zásadný záväzok, ktorý nás všetkých trápi a asi s tým dlhom, sa všetci zhodneme, s nami súvisí. A potom tu mám ešte.

Moja otázka znie, ale teraz to neberte ako zlé, fakt. Keď máme na záverečnom účte 3,5 alebo koľko - ten prebytok, ktorý ide do rezervného fondu a ja občas tak počujem od vedúcich oddelení, že sa dosť škrtí, ako v tej správe mesta, my sa na to sťažujeme tak, či nie je dobré trošku povoliť uzdu tým oddeleniam, aby sa čerpalo viac a aby napr. tá údržba, na to sa sťažujú ľudia, čistota fungovala lepšie. Či toto by nebolo treba v budúcnosti zohľadniť. A posledná vec, my budeme v ďalšom materiáli prebrať čerpanie rezervného fondu pomerne vo veľkej výške – veľkej výške, či ten zostatok, ktorý zostane v rezervnom fonde po tomto schválení materiálu, myslím, že okolo 71 teraz neviem, tá suma, nemám ju v hlave je vysoká, že či nám stačí na to, napr., keď bude v lete povodeň a budeme musieť hasiť nejaké, nechcem hovoriť tento príklad, niečo sa stane vážne, kde bude treba väčší objem finančných prostriedkov, či rezervný fond bude schopný pokryť takéto neočakávané výdavky. A posledná, zásadná vec – dane za odpad. Zaregistroval som a možnože sa mýlim, že máme vyšší príjem ako výdaj. Príjem - výber dane za odpad je 3 861 470 €, a to dokonca v tom nie sú neplatiči, ktorých je pomerne veľa a výdaj pri výdajovej časti je 3 385 000 to znamená, že ten výdaj je nižší ako príjem, či je korektné a v poriadku aj vo vzťahu k občanom, aj vo vzťahu k pravidlám účtovným, že my vlastne od občanov berieme, lebo sa vždy hovorilo, že to musí byť 1:1 mesto nedopláca, atď. Teraz to 1:1 nie je občania platia viac, ako míňame, či je to v poriadku.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som chcel rozprávať v rozprave, ale mám faktickú poznámku. Ja budem reagovať na predrečníka, ktorý povedal, že si to naštudoval, ja nehovorím, že možno tento bod si teda preštudoval podrobnejšie, ale som čakal od neho, že povie, keď je takýto dobrý hospodársky výsledok, kto ho takto pripravil. Ja si myslím, som čakal, od pána Fiabáne, od teba som čakal teda, že povieš aspoň ďakujem pekne, pripravovalo ho vedenie mesta so všetkými vedúcimi odborov, pracovníkmi mestského úradu, ale teda aj nejakou malou zásluhou našou, bohužiaľ, viem, že sa peniažky rýchlo rozkotúlajú, to je jasné, na to budete šikovní, ale trebalo aj toto spomenúť.

Spracovateľ materiálu: Veľa otázok, budem sa snažiť byť stručný. Pán Juriš, ďakujem veľmi pekne za tie pripomienky, samozrejme, čo sa týka školstva tam bude treba vypracovať podrobnejší materiál, ale k tomu rozdielu. Jedná sa o zapojenie prostriedkov z predchádzajúceho roku, totiž to, čo vy máte z ministerstva školstva, to je čerpanie bežného roku, ale sú takisto schválené prostriedky na konci roku, ktoré školy reálne nedokážu vyčerpať, čiže prechádzajú do nasledujúceho roku a tam sú školy povinné ich minúť do konca marca, preto je tam rozdiel 10 000, to je vlastne z roku 2014 zapojenie finančných prostriedkov do roku 2015 – je tam rozdiel nejakých 10 alebo koľko tisíc rozdiel. Čo sa týka ostatných vecí, áno, je to otázka samostatného materiálu na školstvo, to bude asi korektnejšie, by som povedal. Čo sa týka pána Fiabáne, takisto veľmi pekne ďakujem za tie otázky. Začnem z vrchu vymáhanie pohľadávok po zaniknutých spoločnostiach v zásade tieto pohľadávky nie je možné inak riešiť ako odpisom, keďže tie spoločnosti zanikli, čiže predpokladám, že niekedy v nasledujúcom mestskom zastupiteľstve budem predkladať materiál, kde budem navrhovať tieto pohľadávky zrušiť. Takisto ako sme ich riešili, myslím, že dva roky dozadu alebo tri roky dozadu tak i tu sme nejaké pohľadávky, ktoré už boli neriešiteľné - dubiózne, sa jednoducho odpisovali. Čo sa týka toho ministerstva hospodárstva je to vec, ktorú ste schvaľovali neviem teraz, či dva alebo tri roky dozadu jedná sa o tú tzv. vrátku z nenávratnej finančnej výpomoci na regionálny rozvoj v súvislosti s výstavbou spoločnosti Kia Motors bola to vrátka 135 miliónov slovenských korún v zásade je tam podpísaný splátkový kalendár a mesto to spláca nejakou sumou. Tá krátkodobá časť tých 299 ja neviem aj nejaké drobné zhruba 300 000 je ročná splátka ten zvyšok je to, čo zostáva z tej istiny. Je to podpísaná zmluva, myslím, z roku 2005, takže je to tak, bohužiaľ. Bola poskytnutá mestu Žilina v rámci regionálneho rozvoja nejaká suma peňazí, na konci dňa sa zistilo, že nejaká časť peňazí sa má vrátiť, jednoducho,

bola podpísaná zmluva, na základe nej my teraz plníme. Čo sa týka Doprastavu – dlhu a Obytného súboru Krasňany v zásade, čo sa týka Doprastavu je to záväzok, ktorý vznikol v roku 2009 – 2010, kde predchádzajúci manažment mesta podpísal dodávateľské zmluvy, to sa spláca nejakým mechanizmom. Splátka, myslím je, na budúci rok okolo 4,7 milióna. My v súčasnosti rokujeme s bankou, čo s tým ďalej. Čo sa týka dlhu, áno, samozrejme, dneska máme nejaké parametre, sú zákonom stanovené, dnes plníme dlhovú službu na úrovni 51 %, čo sa týka splácania istiny voči bežným príjmom, je to okolo 6%, čiže z hľadiska dlhu ani ja momentálne nedoporučujem ísť do nejakých dlhových vecí, čo sa týka splácania istiny máme veľkú rezervu tam nie je absolútne žiaden problém. Čo sa týka Kórejskej dediny, tam prebiehajú rokovania, neviem, či je momentálne korektné z mojej strany, aby som sa k tomu vyjadroval. Skôr by som povedal, že myslím, že v júnovom zastupiteľstve sa k tomu vyjadrím, ak teda môžem takto. Dost' sa škrtia, že treba povoliť uzdu vedúcim, ako nechcel som byť teraz až tak zlý alebo čosi, no ja budem tú uzdu škrtiť, bohužiaľ na to som tu platený. Bohužiaľ, taký je odkaz aj vedúcim odborov. Čo sa týka neočakávaných výdavkov, v prípade, ak bude schválená zmena rozpočtu č. 3, v rezervnom fonde nám zostáva približne 700 000 €, samozrejme, posledné povodne nás stáli zhruba na úrovni 200 - 300 000, čiže máme dostatočnú rezervu na to, aby sme „prežili“ aj takéto situácie. Samozrejme, v prípade takýchto živelných situácií sa funguje úplne iným mechanizmom, čiže tie peniaze na to určite budeme mať, ak by došlo k nejakým neočakávaným veciam. Nemôžeme sa ale baviť o neočakávaných veciach. Dopad príjem – výdaj, v zásade je to efektívnosť vymáhania tých daňových pohľadávok resp. nedaňových pohľadávok, v tomto prípade ide o to, že naozaj dnes máme zhruba 6 000 fyzických aj právnických osôb, čo sa týka komunálu, v exekúciách vymáhame extrémne. Niekedy v roku 2011 sme mali zhruba 20 000 neplatičov, dneska sme na úrovni zhruba 12 000 neplatičov a ide aj o to, že v tomto roku budeme riešiť v rámci odpadového hospodárstva nejaké veci z hľadiska novely zákona, myslím, že kolega v júnovom zastupiteľstve bude o tom hovoriť, myslím, že sú to nákupy tých komposterov alebo niečo podobného, čiže áno, to sa do toho započítava, je to v poriadku, áno.

Primátor mesta: Tieto otázky sa prerokovali na komisii? Alebo na mestskej rade, si to nepamätám.

Spracovateľ materiálu: Nie.

Primátor mesta: Takže opäť je tu argument, že ako zbytočné celkom tie komisie, lebo tak či tak, si nám je to treba všetko prejsť. Ja chápem, majú 5 týždňov, ale do zastupiteľstva musíme do každej podrobnosti teraz vojsť. Dobre, budeme dnes hovoriť o komisiách, isto sa k tomu vyjadrím.

Spracovateľ materiálu: Ja sa strašne ospravedlňujem, pán primátor, zabudol som ešte odpovedať na tú štvorku podprogram. Čo sa týka cintorínov, tak samozrejme, vecne príslušný odbor je odbor životné prostredie s tým, že samozrejme, od 01.10. funguje Žilbyt a tu sa účinnosť začala realizovať nejakým iným spôsobom, ale je to vždy vecne príslušný - za každý podprogram zodpovedá vecne príslušný odbor, ako napr. ja zodpovedám za 2.2 takisto jednoducho životné prostredie zodpovedá za nejakú časť, atď., čiže vecne príslušný odbor je životné prostredie, samozrejme, výkon sa realizuje prostredníctvom našej 100 %-tnej akciovky.

Primátor mesta: Budeme hlasovať, len sa chcem spýtať k tomu návrhu na uznesenie, pán Juriš, ten koncepčný zámer rozvoja školstva – na túto tému ste sa rozprávali v komisii alebo niekde?

Nebolo rozumieť v nahrávke – mimo mikrofón.

Primátor mesta: No ale dávaš tu zámer nejaký – rozvoja školstva v Žiline, atď. Doteraz nebolo nič také, hej? Ani si sa neinformoval, či máme rozpracovaný koncept?

Nebolo rozumieť v nahrávke – mimo mikrofón.

Primátor mesta: Aha teraz si zistil, že čosi máme, ale pre istotu dávaš úlohu, aby sme spracovali.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu pána poslanca Juriša v znení: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada prednostu mestského úradu, aby na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva bola predložená: 1. Súhrnná správa o hospodárení škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina za kalendárny rok 2015 a 2. Konceptný zámer rozvoja školstva v Žiline rozpracovaný najmenej na dva roky. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení č. 47/2016. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 47/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Vyhlasujem 30 minútovú prestávku, začíname presne o 13.15 hod.

Ad 9/ Bezplatná mestská hromadná doprava pre všetkých Žilinčanov v meste Žilina

Materiál č. 47/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou životného prostredia, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Ján Barienčík, PhD., konateľ a riaditeľ spoločnosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Peter Ničík, Barčík, Sokol, Bechný, Juriš, Maňák, Kapitulík, Cibulka a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ja som bol minulý týždeň ešte s pánom Barienčíkom, mali sme tlačovku k tomuto materiálu, verejne sme sa vyjadrovali, nemali sme ako poslanecký klub, takže to stanovisko je asi známe. Napriek tomu by bolo korektné vysvetliť niektoré veci, ktoré v tomto materiáli vidíme resp. nevidíme. Ja sa pokúsim to len tak rýchlo zhrnúť. Nič nie je zadarmo, čiže ani toto nie je zadarmo, čiže prvý aspekt je, že z toho bezplatnú dopravu musíme zaplatiť zhruba sumou 2,5 milióna € ročne. Naša otázka bola taká, že vzhľadom na to, že nikdy na tých stretnutiach s občanmi alebo v nejakej komunikácii problém bezplatnej dopravy nebolo tým kľúčovým problémom, ktorý občanov trápi, tak sme sa pýtali, že či by nebolo rozumnejšie a sa pýtame, či by nebolo rozumnejšie, aby sa tieto finančné prostriedky použili systémovým spôsobom na riešenie problémov mesta, ktoré viac ľudí trápia. Treba si uvedomiť, že cieľom materiálu nie je spustenie bezplatnej hromadnej dopravy, ale cieľom materiálu je riešenie problému s mobilitou v meste Žilina a predovšetkým so znížením podielu automobilovej dopravy, ktorá nás trápi čoraz viac a v budúcnosti nás bude trápiť ešte viac, ako nás trápi teraz. Cieľom opatrení by malo byť znížiť automobilovú dopravu v meste, tak na úkor 3 zvyšných prvkov a tie preferovať, a to je pešia doprava, cyklistická a mestská hromadná doprava. V tomto materiáli obsahuje spustu pozitívnych krokov, ktoré môžu tomu napomôcť. Ja

spomeniem niekoľko vecí, ktoré znova vyvolajú u mňa otázky, ktoré som komunikoval aj s pánom Barienčíkom na stretnutí s ním aj mimo tohto stretnutia. Čo mi chýba v tom materiáli sú reštrikcie pre vytlačenie automobilovej dopravy z centra mesta. Ak si pozrieme časť na str. 6 dole, kde predkladateľ hovorí, že naším zámerom je tak bod b) hovorí: znížiť intenzitu automobilovej dopravy v meste. Materiál neobsahuje okrem pozitívnych riešení z hľadiska hromadnej dopravy žiadne reštrikcie, ktoré nevyhnutne musíme urobiť, aby sme vytlačili tú dopravu. A potom všetky následné body c), d), e) súvisia s tým, že ak sa nám nepodarí zrealizovať bod b) tak nezrealizujeme tie ostatné. Efektívnejší výber miestnych daní a poplatkov - skúsenosti aj z iných miest hovoria, že tá motivácia vôbec nemusí byť, tá bezplatná doprava, nemusí byť tou hlavnou motiváciou. Cena lístka nie je to, prečo chodia tou mestskou hromadnou dopravou a mesto má iné efektívne nástroje na výber daní, a to sú exekúcie. Treba si uvedomiť, že tam, kde ľudia nie sú schopní platiť svoje dlžoby, tak ich nebudú platiť ani pri bezplatnej doprave a budú ňou jazdiť tak, či tak a budú z nej vyhadzovaní, ale tie dlhy si platiť nebudú a na tých ostatných máme exekúcie. Nie som si ani istý, že či sa zvýši počet obyvateľov mesta Žilina tým, že bude bezplatná doprava, že si prihlásia trvalý pobyt, lebo limituje ich v tom rozhodnutí zase iné veci, ktoré nejdem tuhá rozoberať. Treba si uvedomiť, že áno, všetky tie opatrenia preferencia, kvalitná doprava, nové trolejbusy, rekonštrukcia, rekonštrukcia trakčných vedení, to všetko sú pozitívne veci. Na to sú aj zabezpečené, predkladateľ má zabezpečenú predstavu, odkiaľ ich bude čerpať, to všetko by sme mali podporiť. Otázka znie, či naozaj by nebolo rozumnejšie počkať na skvalitnenie týchto alebo zavedenie týchto opatrení v mestskej hromadnej doprave, riešenie otázky parkovacej politiky, pretože tá s tým strašne úzko súvisí, hlavne v centre mesta, kde máme problém s prevádzkovateľom parkovacej spoločnosti, kde by sme naozaj mali zaviesť reštrikcie, čo sa týka automobilovej dopravy, či už je to zvýšenie parkovného, kde máme, samozrejme, súhlas druhého vlastníka. Otázka vytlačenia áut za druhú okružnú, čiže je tam viac vecí, ktoré by sme mali uplatniť a keď ich uplatníme a dokážeme zrealizovať tak potom, tá bezplatná doprava, ako čerešnička na torte - viem si to predstaviť. Treba si uvedomiť, že ľudia sa rozhodujú, či idú autom alebo nejdú autom aj na základe toho, ako ďaleko je škôlka, škola, obchody, voľný čas a tuhá z hľadiska urbanizmu tiež nemáme vecí vysvetlené, takže je toho viac. Dve poznámky – pri príklade šetrenia rodinného rozpočtu je použitý najvyšší možný - najviac drahý prípad a ešte jedna vec, čo sa týka prieskumu, je to len jediná jedna otázka na vzorke 500 ľudí.

Poslanec Peter Ničík: Ja poviem jeden príklad. My sme 4 členovia domácnosti, každý máme mesačník, čiže ročne nás to vyjde 700 €, náš rodinný rozpočet mestská hromadná doprava, a napriek tomu si nemyslím, že to je dobrý nápad mať bezplatnú dopravu, aj keď sa to mňa osobne a výsostne týka. A nemyslím si to preto, lebo myslím si, že mesto nie je v takej kondícii, aby mohlo mať bezplatnú dopravu, v situácii, keď sú nevyriešené iné priority. Naozaj, všetko je otázka priorit. Ja si myslím, že to, o čo nás občania žiadajú, je napríklad vyriešenia parkovania na sídliskách, čistota verejných priestorov mesta, stav chodníkov a ciest a pod. Toto sú oveľa viac žiadané úlohy, ktoré by sme mali zabezpečiť, ako je bezplatná doprava. Ja ju neodmietam, ale nie je na vrchole toho rebríčka, čo by mesto malo práve teraz urobiť.

Poslanec Barčík: Táto téma je veľmi dôležitá, ľudí veľmi zaujíma. Dostávame také informácie, že nefunguje livestream - internetové vysielanie, tak bolo by dobré, keby pri takýchto témach aj pri AŽIŠE toto bolo zabezpečené, neviem, možnože sa to mení, že teraz to naskočí. Čo sa týka samotnej témy bezplatnej dopravy, tak ja osobne som už na túto tému povedal už dosť, ja už nebudem o tom hovoriť taký svoj názor, že či áno, či nie, to je dostatočne známe. Chcem len povedať to, že Komisia sociálna, zdravotná a bytová neodporúča podporiť tento materiál a potom ešte sa mi trochu nefér teda zdá, že takáto silná téma, ktorá bola, myslím si, že aj top

témou vašej kampane komunálnej, bude témou zase vašej kampane komunálnej, toľko z mojej strany.

Primátor mesta: Najmä vašej.

Poslanec Sokol: Dámy a páni, ja som vždycky na stretnutia s občanmi uvažoval o tom, prečo naozaj, už to tu bolo spomenuté občania hovoria o poriadku, chodníkoch a nehovoria o bezplatnej doprave, že by ju chceli. Myslím si, že ono je to celé postavené na tej takej terminológii, aby to bolo ľahšie prijateľné, lebo vo filozofii a logike bezplatnej dopravy som zistil, že my, každý jeden z nás máme bezplatné vyhadzovanie smetí. Pretože ja keď idem s košom ku smetnej nádobe, vyhodím a nikto odomňa nič nechce. Idem do autobusu, necvaknem si lístok nikto odomňa nič nechce, to je presne to isté. Akurát problém je, že bezplatné vyhadzovanie smetí sa nazýva poplatky za komunálny odpad, ktoré platíme každý rok a dokonca, keď by sme sa na to pozerali týmito očami, tak každého jedného občana Žiliny by bezplatná doprava vyšla zhruba 30 € ročne, čo je viac ako poplatok za komunálny odpad. Takže ak sa chceme pýtať občanov, či naozaj túto bezplatnú dopravu chcú, lebo aj také nejaké štatistiky tam boli urobené, že ju chcú, tak zaveďme najprv daň za bezplatnú dopravu 30 € a potom sa môžeme pýtať, či ju naozaj ľudia chcú alebo nechcú.

Primátor mesta: Isto stačí prísť s takýmto návrhom, aby sme zaviedli ďalšiu daň, pán Sokol očakávam takýto materiál do budúceho zastupiteľstva.

Poslanec Bechný: Ja chcem poďakovať pánovi riaditeľovi za veľmi dobre spracovaný materiál, aké dostal zadanie, tak urobil maximálne, čo mohol a on vie, že ja som sa zaujímal, bol som aj na stretnutí s ním, boli sme aj vo Frýdku Místku, takže nikto ma nemôže ani obvinieť, že by som materiál nemal naštudovaný a keď som sa nad tým zamýšľal, porovnával som to konkrétne aj s tým Frýdkom Místkom, to je jediné mesto v Čechách, ktoré má bezplatnú hromadnú dopravu, tak tam to bolo spojené, ako spomínal kolega Fiabáne s reštriktívnymi opatreniami tam prudko narástlo parkovanie v centre mesta, to čo tu v Žiline síce môžeme urobiť, ale neprídu tie peniaze do kasy, lebo vieme – parkovacia spoločnosť ako je prepojená. Druhá vec, čo tam bola splnená, že sa zapojili okolité obce, ktoré prispeli na tú dopravu. Tu tiež tento faktor nemôže byť splnený, lebo je tu SAD-ka, ktorú tiež vlastní Trabelssie, ktorý nestiahne teraz svoje autobusy, aby obce mohli prispieť. Ďalší faktor je, že skutočne aj teraz naposledy na stretnutí s občanmi na Solinkách, sme otvorili túto tému a nikto takéto niečo nechcel a povedal nám, radšej ozaj opravte tie chodníky, po ktorých na ten autobus chodíme, opravte, urobte nové parkovacie miesta, takže táto požiadavka nezaznela. Ja keď sa tak zamyslím, podporil som v minulosti dôchodcov a maximálne som ochotný podporiť pokiaľ niekto tu ten návrh dá, ja ho nebudem dávať, podporiť tú časť - deti do 14 rokov, ktorí nezarábajú. Študenti už si môžu zarobiť, dospelí zarábajú, takže nie je to ani výchovné.

Poslanec Juriš: Ja sa na túto problematiku bezplatnej dopravy pozriem dvoma optikami. Jedna optika je taká vzia občana. My sme na komisii, keď sme sa rozprávali o tomto materiáli, ja som sa pýtal konkrétne vás, pán Krutek, že prečo práve bezplatná hromadná doprava. V podstate odpoveď bola v tom zmysle, že hľadali ste prieniky, čo bude taká najväčšia odmena pre občana za to, že žije v meste Žilina, čo nám zatraktívni naše mesto a ako sa mu odmeníme za to, že tu poctivo platí dane. Preto vznikol nápad, že najväčšia taká prieniková cesta odmeny tomuto občanovi je vlastne bezplatná hromadná doprava. My takisto aj s kolegom Tónom Trnovcom sme na stretnutí s občanmi otvorili túto tému a chceli sme poznať názor občana, čo si myslí o tom, čo je preňho teraz v tejto chvíli lepšie bezplatná hromadná doprava alebo nejaké iné veci, ktoré im pomôžu pri ich každodennom živote. Ja to môžem zhrnúť takýmto

spôsobom, v Trnovom sa napr. občania vyjadrili, že oni by tu bezplatnú dopravu nepotrebovali tak súrne, ako potrebujú tú bezpečnosť, ako potrebujú ten chodník, ktorý tam nie je. Takže v prvom rade, keď budú doriešené takéto veci – áno, budú oni, apriori neodmietli ani tento materiál, ale chcú mať najskôr doriešenú bezpečnosť, verejné osvetlenie, chodníky. Tú istú tému sme otvorili potom v Bytčici, oprav ma pán kolega, ak poviem zle – tam bolo zasa paradoxne, že tí ľudia privítali tú bezplatnú hromadnú dopravu a chceli by to a mali za to, že áno, je to dobrá vec, ktorá by pomohla im ako občanom. Akurát po celej diskusii, že či to je dobré alebo zlé sa potom a odsúhlasili, že bolo by to dobré a prihlásil sa občan a povie, ja by som chcel chodník okolo pošty. Takže tiež tam nebol taký úplne jednotný názor, ale každopádne áno, možnože bezplatná hromadná doprava ako odmena pre týchto občanov, pokiaľ budeme mať zabezpečené chodníky, bezpečnosť, čistotou a všetky ostatné, ja neviem mobilitu, cyklotrasy a všetky tieto ostatné náležitosti, tak môžeme pristúpiť aj k takýmto krokom, toto je prvá optika. Druhá optika je tá moja vlastná tá, čo som prezentoval, keď sme schvaľovali mestskú hromadnú dopravu od 62 do 69. Už vtedy som hovoril, že možno práve tí ľudia od 62 do 69, sú ešte často aktívnymi ľuďmi, ktorí si vedia na seba zarobiť a už vtedy som avizoval to, že práve tá podpora by mala ísť študentom, deťom, tých, ktorých chceme naučiť, aby používali tú mestskú hromadnú dopravu. Právo to sú tí, ktorí si možno kupujú vodičáky alebo robia si vodičáky hľadajú, že či je lepšia tá doprava zadarmo autobusom, či to náhodou nie je pohodlnejšie, že si môžu v tom meste, možno tí študenti 18 roční dať aj to pivo, nie sú viazaní na parkovanie, ktoré ich takisto niečo stojí, a preto už vtedy som hovoril, že by som podporil, keby prišiel návrh, aby bola bezplatná doprava hlavne pre žiakov, leto to nám odbremení aj rodičov v podstate, lebo koľkokrát sú krúžky, rodičia sú v zamestnaní, nemôžu si dovoliť chodiť pre tie deti do tých škôl a keď bude zabezpečená tá doprava, to dieťa tam možnože bude vedieť sadnúť na ten autobus, prebehnúť si na ten krúžok, s tým ale potom súvisí ďaleko viac, ako to ešte usmerniť, aby to bolo trefné a adresné aj v súvislosti napr. so školstvom. Takže ja to zhrniem dokopy tak, že ten materiál je v podstate dobrý, sú tam znázornené jednotlivé etapy, keď ste spomínali, napr. aj financovanie tohto materiálu, všetky tie body, ktoré ste spomenuli, tie nám prídu do mesta tak či tak, či tu bude bezplatná alebo nebude a my ich práve môžeme tieto pozitívne financie, ktoré nám tu prídu použiť aj práve na rozvoj Žiliny v súvislosti s bezpečnosťou. Ja apriori nechcem, aby sme zase nehlasovali o materiáli ako celku a nezavrhlí tento materiál, a preto som pripravil návrh taký, aby sme rozdelili hlasovanie o tomto materiáli podľa jednotlivých bodov tak, ako je uznesenie, ako sú napísané, to znamená v bode 2 máme napísané, že tam máme bod a) to znamená doprava pre žiakov, bod b) pre študentov a bod c) pre všetkých Žilinčanov. A aby sme urobili aspoň nejaký krok pre tohto Žilinčana začneme s tým a začneme aspoň tak, že možnože podporíme práve a) možno a), b), to už nechám na vás, ale nehlasujeme o materiáli ako o celku, ale hlasujeme o jednotlivých bodoch. To znamená, mám tu a teraz neviem, pán primátor, či to dám ako procedurálny návrh alebo návrh na uznesenie v podstate chcem, aby sa hlasovanie rozdelilo podľa jednotlivých bodov tak, ako sú napísané v bode 2 tohto materiálu. Písomný návrh poslanca tvorí súčasť prílohy č. 11 zápisnice.

Primátor mesta: Treba o tom hlasovať, čiže dajte ako normálny návrh teraz v tomto prípade, aby sme hlasovali o každom bode zvlášť.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som len doplnil, áno, je pravda, že sme v Trnovom a v Bytčici spravili taký poslanecký prieskum. V Trnovom Jozef povedal, že koľko by to stálo – ako 2,5 milióna, tak ľudia hneď boli – sa im to nepozdávalo, že prídu o chodníky, prídu o zeleň, nebude sa kosiť. Vyskúšali sme to v Bytčici tam som povedal aj o tom Frýdku Místku, povedal som, ako to tam všetko funguje, ako to tam ide a bolo 32 ľudí, sa tam zúčastnilo a jedna pani sa zdržala, ona chcela ten chodník a povedala,

že ja nie som proti, ale chcem, aby sa ešte spravil chodník okolo pamätníku, takže tých 31 ľudí v Bytčici bolo za. Ja som im povedal ešte všetko o tom Frýdku, keď sme sa ich spýtali, či by do toho ešte išli povedali áno, išli by sme. Je tak Jozef?

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: My tu hovoríme stále o občanoch, treba si pozrieť zápisnice a uvidíme, koľko tých občanov na to naše stretnutie chodí. Je pravdou to, čo povedal pán Trnovec aj Juriš, že najviac občanov na stretnutie s poslancami chodí v mestských častiach, to je 30, 50 a viac občanov, keď si pozriem zápisnice z mesta, tak niekedy mňa hlava bolí z toho, že niekedy tu prezentujeme 20 000 občanov v obvode a prítomných je 9 a z toho 3 poslanci, takže nehovoríme stále, že občania. Je to na tom, čo povedal zástupca, je to o tom, ako to vysvetlíme tým občanom, tak tí občania na tých našich verejných stretnutiach hlasujú. A chcem ešte pripomenúť jednu vec, nič občania nedostanú zadarmo. Občania platia dane, dostanú len malú úľavu.

Poslanec Maňák: Ja chcem rovnako poďakovať pánovi Barienčíkovi za tento materiál a tiež som sa zúčastnil všetkého, čo sa dalo. Spomenul by som aj to zasadnutie, ktoré bolo na meste o mobilite v mestách a jednoducho tiež na základe tohto by som dospel k niečomu a podporil by som tu to, čo tu Jozef povedal, asi takýto návrh tej postupnosti, pretože skutočne doprava je systém a pokiaľ my nebudeme investovať do toho systému ako celku, tak jednoducho my nevytvoríme tie podmienky na to, aby tí ľudia sadli z áut na autobusy. Uvedomme si ešte ďalší fakt, že vyrába sa stále viac áut a ľudia tie autá kupujú ad 1. ad 2 to mesto nefunguje, to nie sú nočľahárne, to nie je vina tohto vedenia, ale toho vývoja. A ste rodina, máte 2 deti, to jedno dieťa vám chodí do školy v Závodí, druhé v Bánovej a vy robíte niekde na výpadovke, čiže jednoducho týchto ľudí tá MHD nikdy neosloví. Oni nebudú môcť aj keby chceli. A máme generel dopravný, ktorý už v podstate aj má isté zistenia, že ako sa ľudia hýbu v meste. Čiže jednoznačne, ak my nedáme viac peňazí do toho systému, ten systém nenaplní tieto predpoklady, ktoré pán Barienčík tu nastolil a ktoré ten materiál obsahuje. A z tohto dôvodu si myslím, že keby sme sa vedeli dohodnúť, že tie peniaze, ktoré by sme chceli dávať do toho systému teda do bezplatnej, vedeli by sme ho za nejaké roky dávať do tohto systému cielene a na konci by bola tá bezplatná, ako jeden článok mobility v meste, tak zdvihnem obidve ruky za to. Ale zas je to finančný záväzok, ktorý dávame v tomto volebnom období ďalšej samospráve a nemalý finančný záväzok alebo nemalé financie, ktoré by tá ďalšia samospráva mala alebo jednoducho už nikto z toho necúvne. Skutočne nechcem, aby to vyznelo, že sme tu proti tomu, videli sme tu dôsledky, ale obávam sa, že mesto tak, ako je dneska založené a ten systém ako funguje v tom meste, nebude tak jednoduché tých ľudí posadiť na tú MHD alebo ich vlastne presvedčiť, aby sadli na MHD a naplnili tie čísla a požiadavky. Kým tu nebude tá reštrikcia, kým tu nebudú iné veci a každopádne aj to, čo pán Barienčík hovorí, že preferencia MHD, to je preferencia dopravného pruhu, to nie je preferencia trolejbusu. Keby ten trolejbus mal samostatný pruh, tak vtedy je to preferencia trolejbusu, ale keď ten trolejbus stojí v zápche medzi autami a ja sedím v aute a niekto v autobuse alebo trolejbusu a čakám na tú istú zelenú tak to nie je preferencia a bohužiaľ by som musel ísť do histórie, keď sa tu zavádzala trolejbusová doprava na stavebnom úrade, čo som vlastne dával do podmienok, aby tie hrdla križovatiek neboli takto olemované stĺpmi, aby tam bola možnosť rozšíriť tie hrdlá nikto nepočúval, jednoducho tu sa spustilo niečo, čo sme zdedili a čo sa snažíme zlepšiť. Víтам aj tú snahu dopravného podniku a ďakujem za tie výsledky, ďakujem ako mesto alebo ako pán Barienčík má jasnú víziu, čo všetko chce do toho dať, ale prihováral by som sa skutočne za tú postupnosť a opakujem ešte raz, aby sme tie peniaze, ktoré vieme, chceme dať do tej bezplatnej, dávajme ich cielene do tohto systému.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja len dodám ešte k tomu, čo som nestihol, ak sa tu budeme stále opierať o tých občanov, tak je jednoduché pripraviť a je to možno na zvážení vedenia mesta nech sa občania vyjadria v referende. A je rozhodnuté, nemusíme sa tu my dohadovať o tom.

Poslanec Cibulka: Ja som presvedčený, že z dlhodobého hľadiska je bezplatná a kvalitná MHD potrebná aj vzhľadom k životnému prostrediu, k nárastu áut a celkovému vývoju mestskej aglomerácie, ale je tu jeden zásadný problém, a to že neviem si predstaviť, ako by som ľudom, ktorí chodia denno-denne po rozbitých chodníkoch, cestách, a ktorí ako najdôležitejší problém vo svojich obvodoch vnímajú napr. problém parkovania, vysvetlilo, že vlastne tú energiu a peňažné prostriedky, s ktorými by sa dali vyriešiť tieto veci v priebehu 4 rokov, možno takým štýlom, že celá Žilina by nemala jeden poškodený chodník. Ja si myslím, že toto by ľudia uvítali oveľa viac, a keby sme tu mali tento základ splnený, mohli by sme reálne hovoriť o nejakej nadstavbe, ktorou by bola bezplatná MHD, ktorá je, myslím si, dobrý nápad a som rád, že mesto vôbec začalo diskusiu o tom, ale problém je naozaj tá základná infraštruktúra, ktorá nie je v dobrom stave. Či už sú to chodníky, cesty a vôbec problém parkovania v obvodoch, ktoré sa rieši iba návrhmi spoplatnenia rezidenčných zón a nevytvárajú sa priamo návrhy na vytvorenie parkovacích domov a iných systémových riešení.

Poslanec Kapitulík: Asi na celom svete mestá riešia obdobný problém, ako riešime my v Žiline, a to je naozaj problém neudržateľnosti súčasného systému dopravy tak, ako sme naň zvyknutý, ako je nastavený, a to vychádza hlavne z toho rastúceho trendu užívania tej osobnej, privátnej automobilovej dopravy. Nás dobieha tiež to, že sa v Žiline nikdy neriešila doprava koncepčne a v rámci nejakého zmyslu plného a udržateľného ďalšieho rozvoja dopravy v našom meste a prax zo zahraničia a z celého sveta ukazuje, že ak sa to niekde darí riešiť a odbremeňovať centrum mesta od tej automobilovej dopravy a ľudia si zvyknú chodiť pešo alebo na bicykli alebo verejnou osobnou dopravou v našom ponímaní MHD tak je to tam, kde sa mestá sústreďia na takú udržateľnú mobilitu a vytvárajú si plány udržateľnej mobility. Tu chcem oceniť mesto Žilina, že ako jedno z prvých miest na Slovensku zriadilo odbor udržateľnej mobility rovnako ako štádium, v ktorom sa nachádza náš dopravný generel. Na čo sa však musíme stále viac sústrediť tak to je naozaj ten zmysluplný plán udržateľnej mobility a z tohto pohľadu aj ja vnímam ten návrh bezplatnej MHD všetkých Žilinčanov, a to je jeden pohľad. Udržateľná mobilita, ktorej mi tu trošku chýba aj keď je tam množstvo krokov, ktoré k tomu reálne smerujú a druhý pohľad je ten sociálny a toto vnímam, že má tento materiál viac. A nebránim sa tomu, v rámci sociálneho pohľadu sme podporili bezplatnú dopravu pre seniorov Žilinských ešte v minulom roku a bol by som veľmi rád, ak by sme v rámci tohto sociálneho pohľadu a sociálnej podpory aj pán Barienčík povedal, že tento materiál je nástrojom sociálnej politiky mesta Žilina, podporili tých, ktorí to naozaj potrebujú aj v rámci nejakej ďalšej edukácie smerom ku preferencii verejnej dopravy to sú práve žiaci a študenti. Čo mi tu však chýba tak sú tie konkrétne kroky, ktoré naznačovali aj kolegovia smerom k tej udržateľnej mobilite – tu by sme sa mali sústrediť na to viac. Preto môj návrh je teraz takýto. V rámci sociálneho rozmeru podporíme bezplatnú dopravu pre žiakov a študentov, ale sústreďme sa na tú udržateľnú mobilitu a tých zvyšných 1,7 milióna, ktoré by smerovali na tú bezplatnú dopravu pre celý ten zvyšok Žilinčanov teda nie seniorov, študentov a žiakov, venujme v najbližších rokoch naozaj každý rok do budovania tej udržateľnej mobility. Vypracujme si zmysluplný plán udržateľnej mobility a investujme to do tej infraštruktúry. Či je to politika parkovania na sídliskách, ale aj v centre mesta, budovanie peších ťahov, lebo iba tak naučíme ľudí chodiť pešo po meste, ak budú mať naozaj peknú a pohodlnú infraštruktúru, investujme to do cyklotrás, investujme to v neposlednom rade aj do tých modelov napr. preferencie dopravy, ako aj do kvality MHD. A tu chcem oceniť tie kroky, ktoré sa urobili, lebo

naozaj ľudia budú chodiť MHD-čkou iba vtedy keď bude pekná, bezpečná a budú sa tam cítiť dobre s wifi. To znamená, toto je môj návrh a takto dnes budem hlasovať pokiaľ podporíte návrh poslanca Juriša, aby sa to hlasovanie rozdelilo. Podporíme dnes tak, ako sme podporili bezplatnú MHD pre seniorov, podporíme bezplatnú MHD pre žiakov a študentov a 1,7 milióna €, ktoré nám takto ostávajú a išli by dnes na bezplatnú dopravu pre všetkých Žilinčanov investujeme do budovania infraštruktúry tak, aby sme sa dostali naozaj v krátkom čase do reálne fungujúceho plánu udržateľnej mobility v našom meste, aby sa tu ľudia cítili dobre, aby sme chodili po peknom, čistom meste, pekných chodníkoch, pekných cyklotrasách a aby sme mali dôvod používať verejnú osobnú dopravu a nechať to auto doma. Ale pokiaľ nebudeme mať urobené pri tom paneláku parkovisko tak ho nemáme kde nechať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ako som tu už počul, že nič nie je zadarmo, to je pravda, že nič nie je zadarmo, ale my to platiť nebudeme, keď tu spustíme tú bezplatnú dopravu. Nieкто to zaplatiť musí a ten, kto to zaplatí bude štát. A my na tom môžeme hriechne dobre zarobiť. Je mi však ľúto, že mnohí z vás túto tému zneužívajú na to a šíria zavádzajúce informácie, že keď pustíme bezplatnú dopravu v meste, že sa zastavia investície v Žiline. Práve naopak bezplatná doprava nám prinesie enormný prínos ekonomiky mesta. Viete páni poslanci, panie poslankyne, koľko dostáva mesto Žilina z podielových daní? Ak chcete túto informáciu tak si pozrite dnešný bod záverečný účet mesta, hneď prvý riadok o tom hovorí, aspoň je vidno ako študujete materiály, že dostali sme v minulom roku 24,5 milióna €. Keď si to predelíte počtom obyvateľov mesta, čo je 83 500 tak dostanete 293 €, takže za každého občana sme dostali takúto peknú, slušnú kopy peňazí. V prípade, že by sa nám podarilo dosiahnuť to, čo sa dosiahlo vo Frýdku Místku, že za rok dostali 19 000 nových rezidentov tak by sme prekročili bránu 100 000 rezidentov a v prípade, že by sme dosiahli len tých 100 000 tak by sme dostali z podielových daní o 8 400 000 € viacej, takže zaplatí nám to MHD, zaplatí nám to AŽIŠ a ešte nám zostane aj na ďalšie iné rozvojové programy v meste. Len kebyže tu získame len polovicu 10 000 rezidentov tak to máme 2,9 milióna € tak prečo to neurobiť, čo nám v tom bráni, prečo to chcete kúskovať na čo, prečo? Takisto sme sa dohodli na mestskej rade, že zriadieme to, aby aj tí žiaci, študenti mohli dostať trvalý pobyt v rámci mesta Žilina. Máme tu 13 000 študentov, ktorí tu dochádzajú 4 až 5 rokov, ktorí navštevujú stredné školy, ktorí navštevujú univerzitu alebo iné detašované pracoviská, môžu tu mať trvalý pobyt na mestskom úrade, budeme mať nových rezidentov, zarobíme na tom pekné peniaze. Čomu sa bránite? Čo šírite, že nebudú peniaze na ďalšie investície veď si to prepočítajte, to nariadenie vlády má 5 strán. Je tam síce taký vzorček, ktorý vyzerá odstrašujúco, dá sa veľmi ľahko vyplniť a vypočítať si. Urobte to, zarobíme peniaze, prečo tie peniaze môže mať nieкто iný, keď ich môžeme mať my. Je to pre nás, čoho sa bojíte? Takže ja určite budem podporovať MHD – bezplatnú MHD s tým, že pre všetky kategórie, lebo je to dobré a je to účelné a zarobíme na tom peniaze a je to v prospech našich obyvateľov, a to je prvoradá úloha, ktorú máme robiť my poslanci.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Paťo, štát nevyrába žiadne peniaze, štát berie peniaze na daniach a prerozdeľuje tak štát nám nič nedá, štát len čo zoberie, to prerozdelení, to je jedna poznámka. A opakujem, ak nepochopíme, že doprava je systém, ktorý musí fungovať vo všetkých zložkách tak potom sa nechápeme. Jednoducho, ak tu nebudú vybudované cyklistické chodníky, pešie chodníky veď tu nie je 100 metrov chodníku, kde nie sú jamy, diery a poprepádané časti je to ako po vojne v tomto meste. Ja viem, že nie je to vina tohto mesta, tohto vedenia, ale pochopme, že ak tým ľuďom nedáme toto tak potom nemôžeme hovoriť o bezplatnej doprave.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán poslanec, tvoja konštrukcia stojí na tom, keď bude bezplatná doprava tak možno až 100 000 ľudí bude mať trvalý pobyt. Bratislava časť

Petržalka chcela minulý rok spustiť parkovanie, kde jeden z hlavných motivujúcich prvkov bolo, že ľudia, keď ten systém bude správne nastavený, tak si prihlásia trvalý pobyt a že vlastne ako rezidenti, pretože rezidenti boli tí, ktorí boli zvýhodnení tým parkovaním v Petržalke výsostne zvýhodnení tak vlastne považujú to za najväčší motivačný prvok z tohto projektu. Úplne zmetené, zmietnuté ja upozorňujem na to, že o tom, či sa ľudia rozhodnú si ten trvalý pobyt nerozhoduje tá bezplatná doprava, ale ďalšie iné faktory. A ja chcem povedať jednu vec, my nemáme žiaden podklad na toto tvrdenie, žiaden okrem jednej otázky, ktorú urobil dopravný - Žilinská univerzita, nemáme žiadny relevantný prieskum – nič.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Mne sa len páčilo, pán viceprimátor, ako ste zdvihli počet obyvateľov behom jedného, dvoch rokov o 20 %. Toto ja neviem, ale toto sa v tom Frýdku Místku neudialo takto to nefunguje si myslím. To by bola ozaj dobrá vec na zvýšenie demografie Žiliny, to takto nefunguje.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, tá vaša konštrukcia aspoň z môjho pohľadu kríva, bodaj by som sa mýlil, ale myslím si, že skôr sa mýlite vy. Nerobme si ilúziu, že kvôli tomu, že my dáme bezplatnú dopravu pre všetkých Žilinčanov, že sa nám tu začnú hrnúť hordy ďalších, ktorí sa tu začnú prihlasovať na trvalý pobyt a sťahovať sa nebudaj do Žiliny. Bodaj by to tak bolo, ale ako povedali kolegovia tu je x iných faktorov a zďaleka to nebude bezplatná MHD. Ľudia sa budú sťahovať do Žiliny pokiaľ tu vytvoríme príjemné prostredie pre život budú tu pracovné príležitosti, bude tu vytvorená dobrá infraštruktúra a ten systém ako taký bude fungovať. A práve o tom je ten môj návrh. Podporíme dnes v rámci toho sociálneho rozmeru bezplatnú dopravu pre študentov a pre žiakov tak, ako sme podporili pre Žilinských seniorov a sústreďme sa za tie zvyšné prostriedky i na budovanie toho systému a budovanie toho príjemného prostredia, budovanie tej udržateľnej mobility.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som chcela povedať za občanov výbor č. 1, to znamená Staré mesto centrum ani raz na našom sedení občania nežiadali, nechceli, nediskutovali o bezplatnej MHD. Vždy a na každom jednom riešime čistotu mesta, zeleň mesta, vysypávanie smetí a tieto základné veci. To znamená, že naozaj urobme najskôr toto očistíme mesto, lebo naozaj denno-denne dostávam maily, že mesto je špinavé, nefunguje tu základ, čiže občania chcú, aby bolo čisté, pekné, zelené mesto a nie MHD zadarmo.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja tiež súhlasím s tým, aby sme tie body rozdelili ako pán Juriš navrhol a budeme hlasovať za deti a študentov a tam si môžeme ten model vyskúšať, keď tí študenti budú mať dopravu zadarmo, že či sa môžu nahlásiť alebo nahlásia sa sem a neviem, či je to možné podľa zákona, aby sa nahlásili študenti na Radnici ako na trvalý pobyt to neviem, takže ak je to možné ten model vyskúšajte paralelne teda na žiakov a študentov a študenti potom uvidíme, či sa prihlásia. Budeme mať výsledky a potom budeme uvažovať a o tých dospelých.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Trošku tu podúvate zase zavádzajúce informácie. Je úplný fakt, že za rok Frýdek Místek mal 19 000 rezidentov, to je fakt, to nikto nezmení, pán poslanec Sokol, takže to sú relevantné informácie, ktoré máme. Ďalšia vec, my nepotrebujeme ďalších iných ľudí, aby sa prisťahovali do Žiliny nám stačia tí, ktorých tu máme. My len potrebujeme, aby sa stali rezidentmi tí, ktorí žijú na internátoch tých, ktorí žijú v podnájmoch, týchto ľudí potrebujeme. Musíme im vytvoriť také podmienky a je to zaujímavé pre toho študenta, pre toho rodiča, keď má 200 alebo 300 € ušetriť na nejakej doprave, keď mu dáva. Za tie smeti zaplatí dokonca v Žiline nebude platiť doma, takže tomu rodičovi je to úplne jedno. Máme ďalší príjem, ktorý môžeme mať. Takisto tí ľudia, ktorí žijú

v podnájmoch, prečo by sme im neumožnili, aby mali trvalý pobyt na meste. Však my to pripravíme tak legislatívne, aby to bolo v poriadku. Keď máme zarobiť, prečo by sme nezarobili, ale ja som ešte od vás nevidel, aby ste urobili na....

Predkladateľ materiálu: Naozaj som veľmi pozorne počúval a ďakujem za takú konštruktívnu debatu a názory. Len na niektoré by som chcel reagovať tým, že to chcem doplniť alebo dovysvetliť krátku, možnože pôjdem od konca. Pán poslanec Sokol hovoril o tom, že vo Frýdku Místku sa neudialo to, že vzrástol počet obyvateľov, bol som tam opakovane niekoľko krát a myslím, že je to na úrovni až 30 %. 20 až 30 % za prvé 2 až 3 roky, kedy počet obyvateľov vzrástol. Je to v širokom regióne jediné mesto, ktorému neubúda počet obyvateľov a naopak rastie, a to mesto sa rozvíja. Pánovi poslancovi Kapitulíkovi, veľmi súhlasím s tým, čo bolo povedané k plánu udržateľnej mobility a jednoznačne tento plán treba pripraviť, rozvíjať a realizovať. Tu chcem povedať, že práve v týchto týždňoch pracujeme na nadstavbe generelu mesta, touto nadstavbou bude práve plán udržateľnej mobility. Realizujeme to spoločne teda mesto, dopravný podnik a predovšetkým Žilinská univerzita. Prečo to nie je už v tejto dobe, keď predkladáme tento materiál – dôvodom je ten, že len asi 2 týždne dozadu sme z ministerstva dopravy dostali zadávacie podmienky tak, ako majú tieto pumy vyzeráť, ale plne s tým súhlasím – áno, treba stále pracovať na udržateľnej mobilite. Tento plán bude naozaj veľmi veľa riešiť vrátane parkovacej politiky, keď zahrniem do toho aj územný generel, vrátane práve možno tých reštriktívnych opatrení, ktoré hovoril aj pán poslanec Fiabáne. Možnože nie je to časovo naladené s územným generelom, pretože ten pôjde v neskoršom období na schválenie vám ako poslancom. Ale množstvo, množstvo vecí, ktoré ste tu spomínali práve mesto zadalo do územného generelu a do toho plánu udržateľnej mobility, aby to bolo riešené od parkovacej politiky cez vytlačanie individuálnej dopravy, cez preferenciu verejnej dopravy. Len technicky dovysvetlím pánovi poslancovi Maňákovi, že skutočne ide o preferenciu každého jedného vozidla v každom jednom svojom pruhu na svetelne riadenej križovatke.

Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického: Ak dovoľíte tiež sa k tomu pripojím, tiež poďakujem za diskusiu, lebo naozaj to bola celkom zaujímavá diskusia. Ja budem reagovať iba na 2 príspevky alebo 2 poznatky z tejto diskusie, čo sa týka pána Fiabáne. Chcem ubezpečiť, že práve súčasné vedenie začalo v I. polroku 2012 zverejňovanie dlžníkov, čo bol prvý nástroj, ktorý sme v histórii mesta použili „na bičovanie“ tých, čo nám naozaj robia problémy. To nám prinieslo nejaký úspech, nie je moc veľký, ale prinieslo a samozrejme, začali sme práve my s exekúciami daňových dlžníkov bez pardonu. Je to v priemere 2 000 fyzických osôb ročne, fyzicky sa to ani viac urobiť nedá. To je proste fyzický limit, kde keby ste ani neviem čo robili do vyšších počtov nepôjdete, čiže naozaj v tomto smere sme „veľmi dobre“. Len hovorím, aby sa to uviedlo úplne do detailu. Na pána Ničíka - mesto nie je v kondícii. Prešli sme prakticky ja neviem z 800 000 prebytku na 3,6 miliónového. Prebytku z 80 miliónového dlhu na 40 miliónov. Podľa vás, kde mesto nie je v kondícii?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Aby som to upresnil. Ja chcem poďakovať mestu za to ako hospodári. Podľa toho prebytku sa ukazuje, že hospodári každý rok lepšie, ale tá kondícia je o tom, že nemáme vyriešené základné priority, čo som povedal, že sú chodníky, cesty, čistota mesta, parkovanie tak nemôžeme ísť do bezplatnej dopravy.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja chcem k tomu pumu. Keď som sa teraz venoval bezplatnej doprave tak som sa stretol s viacerými ľuďmi, ktorí tej problematiku rozumejú a bol som aj na tom týždni trvale udržateľnej mobility a som aj nejaké materiály preštudoval. Toto je veľmi dôležitý dokument pripravuje ho Žilinská univerzita takéto materiály sa schvaľujú

a pripravujú veľmi dlho. Ja sa obávam a chcem upozorniť mesto, že je tam strašne dôležitý prípravný proces a komunikácia s občanmi a strašne záleží na tom, ako zadanie mesto dalo, kvôli čomu zadalo ten pum. Pán Barienčík vie kvôli čomu zadalo, ale zadanie a komunikácia s občanmi, lebo ten materiál výsledný, kvalitný tam chýba. Fakt na to upozorňujem. Ja nechcem byť proti všetkému a ničomu, ale tuná je veľký problém. Máme príležitosť niečo urobiť a znova sme podcenili tú prípravnú fázu, a to zadanie.

Predkladateľ materiálu: Ja len kratučko ešte na ten pum. Pán poslanec Fiabáne, možnože máte staršie informácie, lebo toto je naozaj nová vec, kde naozaj sme odovzdali Žilinskej univerzite veľmi podrobné zadanie bod po bode tak, ako to odporúča ministerstvo dopravy a Európska komisia. To zadanie by naozaj malo obsahovať úplne všetky podmienky, ktoré má plán udržateľnej mobility spĺňať, má 30 strán.

Primátor mesta: Dovoľte mi vyjadriť sa na záver ako predkladateľ materiálu k niektorým tým výhradám. V zásade rozumiem tej diskusii, ktorá tu je a chápem tie obavy niektorých poslancov z toho, že či mesto má na to, aby išlo do takéhoto projektu alebo nie. Keby som išiel k tým jednotlivým reakciám, neviem, či by to bolo dobré, ale aspoň niektorých sa dotknem, ktoré si myslím, že sú dôležité. Pán poslanec Fiabáne ty si ohlasoval, že urobíš na túto tému jednu verejnú diskusiu napríklad, okrem tlačovky, čo nebolo verejnou diskusiou si neurobil žiadnu verejnú, odbornú diskusiu na túto tému – mne si to povedal, keď sme sedeli spolu, ale isto áno. Dokonca som ti hovoril, že sa jej rád zúčastním tej diskusie. Nebola spravená a možnože by mala byť, lebo je to tak vážna téma, že by v budúcnosti minimálne ešte jedna diskusia na to, či naozaj MHD pre všetkých áno alebo nie, mala byť spravená. Nemyslím si, že na ňu príde veľa ľudí, poviem úprimne, nemyslím si. Ale v každom prípade by bolo korektné ju spraviť tak, ako sme ju robili svojho času pri parkovaní, ak sa dobre pamätáte. Keď hovorí Peter Ničík o tom, čo sú priority okrem parkovania, čistota, atď., lebo toto nie je prioritá, ja opäť sa musím spýtať, čo je pre vás, páni poslanci, prioritá? Skúste dať spoločne nejaký návrh, spoločný materiál toto je pre poslancov mestského zastupiteľstva prioritá - jedna, druhá, tretia povedzme piata - 5 priorit dajte. Porozprávame sa o nich, schválme ich a financujme ich nejakým spôsobom. Chcem ale garantovať, že aj na tie priority, o ktorých budeme hovoriť si isto budeme vedieť nájsť dostatok finančných prostriedkov. O tom, či v jednotlivých mestských častiach áno alebo nie, pochopiteľne, v prímestských mestských častiach bude oveľa vyšší záujem o bezplatnú dopravu ako v centre mesta, pani Chodelková to spomínala. No lebo z centra mesta nebudú pendlovať do centra mesta. Viete čo chcem povedať. Naozaj, tí predovšetkým obyvatelia z prímestských častí majú záujem putovať do mesta a tí budú mať enormný záujem, myslím si, o takúto dopravu, ale opäť je to možno o tom, aby sme zistili podrobne nejakým prieskumom, aký reálny záujem bude. Stále sa tu opakuje dookola to parkovanie na sídliskách a opäť hovoríme o koncepcii a opäť som pri vás, pán Kapitulík, lebo znova mesto malo a má do dnešného dňa pripravenú koncepciu mesta, ona je stále platná, my sme ju nijako nezmenili. Ale vy ste povedali, že vy a váš tím odborníkov a teraz citujem: *pripraví začiatkom roku 2015 novú koncepciu parkovania*. Máme polovicu roku 2016 – nič. Skúste, skúste, máte ministerstvo dopravy skúste dať inú koncepciu, lepšiu ako tá, čo je teraz. Teraz to hovorím úprimne, teraz sa neposmievam, teraz nerobím posmešky. Ste koalíčný partner napokon, nie? Tak sa tak správajte. Ale ja budem naozaj akýkoľvek dobrý príspevok k téme parkovania na sídliskách – pomôžem. Lebo opakujem a vyťahnite si to von, páni poslanci, máte takú možnosť, tá koncepcia bola pripravená, bola komunikovaná len občania povedali nie my nechceme parkovacie domy, my nechceme záchytné parkoviská, o ktorých ste tu dnes hovorili, my nechceme toto. My chceme mať tam, kde sú trávnaté plochy, tam chceme mať parkoviská tam, kde sa dá urobiť parkoviská. Urobili sme, získali sme 300 parkovacích miest, skončili sme a nechceme ísť do ďalších zelených plôch. Ale tá koncepcia je pripravená

a toto naozaj nie je dôvod, v tejto chvíli toto nie je dôvod. To je o tom ideme a môžeme ísť. Opäť sa tu o tom hovorí - občania nechcú. Ja neviem či chcú, či nechcú, myslíte, že dneska, keď budeme prerokovať za chvíľu ďalší materiál, že toto chcú? Uvidíme ako budete argumentovať, ale jediný spôsob ako to reálne zistiť je referendum a už to tiež dneska tu padlo z úst poslanca Púčka. Jediný reálny, možný nástroj, ako zistiť záujem obyvateľstva o takýto spôsob dopravy je len a len referendum. Takže uvidíme ako to dnes dopadne a môžeme sa potom k tomu vrátiť. Je to inštitút, ktorý je samozrejme, drahý pre mesto alebo stojí niekoľko peňazí, ale opakujem pri tak zásadnej otázke by sme možno do takéhoto spôsobu zisťovania verejnej mienky na túto tému mohli ísť. Čo sa týka tej finančnej kondície, keď sme ju tu spomínali stále. Keď hovoríme o prebytku 3,5 milióna € - to je o tom dobrom hospodárení. Naozaj sa to tu málo spomína, ale dámy a páni, urobili sme kvantum roboty v tejto súvislosti i napriek tomu, že občanov to nezaujíma. Zaujíma to možno vás ako poslancov, ale nikto nikdy z občanov, nikto nikdy a skúste sa vy zamyslieť, či vás niekto otravoval s tým, kedy už znížime zadlženosť mesta. Koľko je zadlženosť, či sa niekto pýtal. Koľko sme zadlžený, pán poslanec? Je to také strašné? Nikto sa nezaujímal o to. Tým nechcem povedať, že sa nemáme správať slušne a hospodárne a robíme to tak. Z celkovej čiastky 80 miliónov sme naozaj na 40 miliónoch, v percentách sme zo 150 na 48, či 51 teraz v percentách. My naozaj hospodárime veľmi kvalitne, ak máme prebytok 3,5 milióna a potrebujeme na to, aby sme poslednú skupinu tú C-čkovu teda všetkých zárobkovo činných potrebujeme 1,2, pretože nehovoríte tu o tých benefitoch alebo nechcete ich vnímať. Oni sú tu tie benefity, sú tu vyčíslené, a to dokonca neberie tento materiál do úvahy, čo povedal pán Groma, to je ešte plus benefit na to. By sme potrebovali 1,2 milióna, čiže ak máme prebytok 3,5 tak nenájdeme 1,2 na to, aby sme ešte aj poslednú skupinu obyvateľstva do toho zapojili. Preto je to navrhnuté aj v etapách, ak tu dnes schválime možno na základe návrhu pána poslanca Juriša, že prvá časť, druhá časť ja sa tomu vôbec nebránim. Môžeme sa potom naopak, ak to vyhodnotíme fungovanie znova k tomu vrátiť. Môžeme sa kľudne k tomu vrátiť, o rok. Keď zistíme, ako ľudia využívajú, chodia, nechodia a či má zmysle teda to robiť aj pre tú poslednú skupinu ľudí - poďme sa ku tomu vrátiť a môže to tak fungovať. V zásade to je asi všetko, čo som chcel v tejto chvíli povedať, dámy a páni, ja vás chcem, samozrejme, poprosiť, aby ste to podporili ako celok tak, ako to bolo pripravené, pretože tam tie etapy sú jednoznačne naznačené a my sa koniec koncov vieme vždy k nim vrátiť, ale povinnosť mi hovorí, aby som dal hlasovať o návrhu, ktorý predložil pán poslanec Juriš.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša rozdeliť hlasovania v bode 2 a v bode 3 podľa jednotlivých písmen a, b, c na samostatné hlasovanie (o každom písmene zvlášť). Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o materiáli ako celku v časti týkajúcej sa zmeny Tarify mestskej hromadnej dopravy v Žiline, ktorou sa uvádza do praxe bezplatná doprava v MHD v Žiline pre žiakov, ktorí majú trvalý pobyt v meste Žilina a nemajú žiadny dlh voči Mestu Žilina od 01.02.2017. Hlasovaním poslanci túto časť uznesenia schválili (Uznesenie č. 48/2016). Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o materiáli ako celku v časti týkajúcej sa zmeny Tarify mestskej hromadnej dopravy v Žiline, ktorou sa uvádza do praxe bezplatná doprava v MHD v Žiline pre študentov, ktorí majú trvalý pobyt v meste Žilina a nemajú žiadny dlh voči Mestu Žilina od 01.09.2017.

Hlasovaním poslanci túto časť uznesenia schválili (Uznesenie č. 48/2016). Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

- o materiáli ako celku v časti týkajúcej sa zmeny Tarify mestskej hromadnej dopravy v Žiline, ktorou sa uvádza do praxe bezplatná doprava v MHD v Žiline pre všetkých obyvateľov mesta Žilina, ktorí majú trvalý pobyt v meste Žilina a nemajú žiadny dlh voči Mestu Žilina od 01.05.2018. Hlasovaním poslanci túto časť uznesenia neschválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Ešte, aby sme uviedli na správnu mieru hlasovanie o AŽIŠE tak, ako ma upozornili právnici. My tým, že sme hlasovali tak, ako teda tým, že ste hlasovali tak, ako ste hlasovali, sme neprijali žiadne uznesenie, to znamená, ani sme neprijali uznesenie berie na vedomie, ani sme neprijali uznesenie, že neberie na vedomie, čiže nebola tam potrebná 16 členná – počet hlasov tých, ktorí sú proti, preto na budúce zastupiteľstvo opäť predložím tento materiál.

Ad 10/ Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 69/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila spracovateľom návrhu na zmenu zásad odmeňovania poslancov v Žiline pripraviť spoločný materiál so zachovaním parametrov oboch materiálov, nájdením spoločného menovateľa a v prípade tohto návrhu aj zapracovaním pripomienok komisie finančnej. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice. Materiál predkladajú poslanci mestského zastupiteľstva: Sokol, Bechný, Fiabáne, Zrník, Plešinger, Martinková, Ján Ničik, Bačinský, Talafová, Maňák uviedol ho spracovateľ materiálu - Ing. Miroslav Sokol, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Fiabáne, Groma, Kolenčiak, Peter Ničik, Juriš, Popluhár, Bechný, Cibulka, Dobšovič a Delinčák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Chcem poďakovať predkladateľovi za to, že som dostal výzvu, že sa môžem ako predkladateľ tohto návrhu zúčastniť, pretože sú tam určité veci zakomponované aj z predošlých mojich návrhov, keď som dával návrh na to, že pokiaľ sa poslanec nezúčastní na komisii nezaslúži nič, keď to poviem ľudovo, nič. Tak ako je to v iných častiach napr. spomeniem Lietavská Svinná, Babkov poslanec za zúčastnenie v komisii má 10 €, ale len v prípade, že na tej komisii je celú dobu takáto komisia tam trvá 4 - 6 hodín. A dostáva týchto 10 € len vtedy keď komisia zasadá. Nie tak, ako to je u nás, že máme 2 mesiace prázdniny, ale peniažky nám idú, myslím, že nie je to fér, preto som s takouto ponukou nesúhlasil. A čo sa týka k tomuto návrhu tzv. minimálnej mzdy. Viete, ja som neprišiel pracovať tuná, ja som tu prišiel plniť nejaké poslanie svojich voličov a považujem toto za nesprávny krok. Na jednej strane tu plačeme, že nemáme, zadarmo nič nedáme a na druhú stranu ja to považujem – chceme tu nabaliť vrecká. Občania hovoria dobre poznáte, že do našich lesov prišiel lykožrút smrekový a mimo tohto lykožrúta smrekového, máme aj finančných lykožrútov, ktorí toto znehodnotenú drevo vyvážajú do zahraničia tam sa tvoria pracovné miesta, atď. A občania tak ako to tu hovoríte, vždy občania, aj mne občania hovoria, že každý, ktorí podporí takýto návrh bude lykožrút daní daňových poplatníkov. Ja skutočne som proti nepodporím takýto návrh a myslím si, že občania budú mať možnosť vidieť, koho volili a kto tým lykožrútom je. Ja viac k tomuto už nebudem dodávať.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem len povedať, pán Púček, že nás trochu urážate, keď hovoríte o nabaliť vrecká, lebo sú iné rozkrádačky v tomto štáte a v rôznych zastupiteľstvách aj z minulosti o nabalení. Ešte chcem povedať, keď sme sa asi pred polrokom bavili s vami, keď ste presadzovali tú 0, tak sám ste uznával, že to navýšenie by bolo vhodné. Tak ma prekvapuje, že úplne ste otočili o 180 stupňov.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja som sa prihlásil do diskusie, ale začal s tým kolega Púček. Miro, v prvom rade sa ti chcem ospravedlniť, lebo vždycky sa bavíme, že veci sa majú riešiť na komisiách. Potom som si všimol, zaujímalo ma to na stránke Banskej Bystrice, kde majú takú klauzulu: ak sa rokovania nezúčastnia alebo sa na ňom strávi menej ako 70 % času odmenu nedostane, ak potom do budúca by sa tam takéto niečo dalo zapracovať. Lebo ako bolo na tej finančnej komisii naposledy, že polovica sa nám zdvihla a boli sme skoro neuznášaní schopní.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja keď som sa rozhodoval, že či pôjdem pred rokmi, nie je to zas tak dávno, ale pred pár rokmi do politiky tak v prvom rade som tam išiel ako Žilinčan, ktorý chce žiť v krajskom meste, chcem si tu založiť rodinu, vychovávať detí a rozvíjať svoj život, a to bol ten hlavný impulz, prečo ja som išiel do politiky s tým, že ja tu nesedím kvôli výplate. Viem si zarobiť peniaze svojou prácou a toto beriem ako službu nášmu mestu, ale aj sebe. Poviem úplne otvorene ja chcem tiež ako Žilinčan niesť plody tej práce, ktorú my tu spoločne urobíme a z tohto dôvodu ja nemôžem podporiť tento návrh, určite nie teraz, keď si ideme nohy vylámať na Mariánskom námestí a x ďalších vecí. Keď sa nám podarí toto zmeniť tak všetkými desiatimi ja budem ďalej pokračovať v tom, čo robím aj dnes. Celú svoju poslaneckú odmenu, či na kraji alebo na mete investujem do záujmových...

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len reagovať na pána Bechného. Nikdy som nepovedal, že by bolo treba navýšiť a keď tak len niektorým poslancom a keďže sa tu nebudeme triediť, kto je lepší, kto je horší nech to zostane tak, ako je a opakujem, pán Bechný, poslanec, to je poslanie, to nie je zárobková činnosť. Ja viem, že vy ste na voľnej nohe, máte jeden príjem z občianskeho združenia proti korupcii, čo som dostal takú odpoveď, že zarábate tam 250 € tak možno sa vám to hodí, ale ja som tu prišiel pre občanov, nie pre svoje vrecká tak vás nemôžem urážať. Lebo to, čo vám hovorím, to je fakt, a to vám povedia určite aj vaši voliči. Schváľte si to a uvidíte, čo vám povedia vaši voliči.

Poslanec Fiabáne: Je to veľmi citlivá vec. Ja by som chcel fakt kolegov poprosiť, buďme k sebe úctiví a vážme si svoju robotu, ako poviem to úplne vážne. Je tu veľa ľudí, sú tu médiá, vážte tie slová, čo rozprávate sebe navzájom. Berme to tak, že je to materiál, ktorý má možno svoju legitimitu tie odmeny poslancov sú nejaké. Niekomu poviete, že má poslanec prímestskej časti, ktorý jazdí na aute medzi prímestskými časťami, telefonuje, vybavuje v čistom 150 € tak naozaj, je to zase a tí ľudia vieme, že robia. Väčšina týchto poslancov naozaj robí, robíme to na úkor svojho času aj pracovného času. Buďme úctiví k tomu, čo robíme a nedehtonujme seba navzájom takýmto spôsobom ako ste začali. Fakt, nehnevajte sa, ale mňa to uráža. Skúsme k tomu pristúpiť normálne, slušne. Je dobrá tá debata, pretože, naozaj, nech vedia tí ľudia, nech vedia médiá ako sú poslanci odmeňovaní, akým spôsobom sú výhrady, či zvýšeniu, nezvýšeniu. Všetko to je normálna legitímna vec. Nerobme z toho kovbojku, to je jedna vec. Druhá vec je to, čo navrhujem. Navrhujem preto, sú tu médiá alebo občania sú tu nespokojní, ja si naozaj myslím, že poslancom by bolo treba upraviť poslanecké odmeny za ich prácu, ale napriek tomu navrhujem, aby sme tento materiál dnes stiahli. Tento návrh mám odkomunikovaný v našom poslaneckom klube. Ten návrh dávam preto, že sa nenašiel súlad medzi návrhom mesta a poslaneckým návrhom. Nedošlo k dohode, ktorá na mestskej rade bola

avizovaná, to je prvá vec. Už to vidíme, nie je jednotný názor a postoj poslancov k vlastnej práci, práci navzájom aj k tomu, či tie odmeny zvýšiť. Nie je tuná jasná argumentácia, čo sa týka iných krajských miest. Dostali sme podklady z mestského úradu, predpokladám, že spracovala to pani Brathová, kde sú prehľad odmien poslancov. Je tu napr. Prešov, kde uvádza sumu 171,50 a nie je to pravda, ja tuná mám otvorenú stránku prešovských poslancov, keď sa im narátajú účasť na zastupiteľstve, na komisiách, v rade tak sa pohybujú odmeny od 300 do 770 € tak ako budeme korektní aj v tom, čo predkladáme. Ako ja nechcem teraz útočiť na túto informáciu, ale hovorme pravdu, lebo potom sa to celé skresľuje. Poslanci chcú niečo, čo na Slovensku nie je bežné, fakt, sa mi to nepáči. Hlavne preto, že naozaj je to citlivá vec, myslím si, že mám na to svoj názor, ktorý nejdem tuná prezentovať, keby sme hlasovali – navrhujem to jednoducho stiahnuť, práve kvôli tomu, že sme si to medzi sebou neodkomunikovali, že neprebela tá debata úplne tak, ako mala. Naozaj úmyslom nie je aj pre médiá nejaké vášne tak by som ich poprosil, aby sa naozaj pýtali aj poslancov, čo robia, aký majú na to názor, lebo je to vážna téma. A navrhujem teda, aby sme prípadne, ak tento materiál stiahneme, čo navrhujem ešte raz, aby sme ho stiahli, sa prípadne ešte raz k týmto veciam vrátili po vzájomnej komunikácii a hľadania aj ďalších argumentov, prečo táto otázka je v Žiline na mieste. Pán primátor, musím dať ten návrh na stiahnutie písomne? Písomný návrh poslanca tvorí súčasť prílohy č. 12 zápisnice.

Primátor mesta: Samozrejme. Otázka je tak, ako sa s tým vysporiadať, keďže je rozbehnutá rozprava v tejto chvíli. Čo hovorí rokovací poriadok, pán Sokol? Vy ste jeho znalec.

Poslanec Sokol: Rozprava sa musí dokončiť celá, a potom na konci sa dá hlasovať o všetkom.

Primátor mesta: Presne tak, čiže tento návrh mal prísť pri schvaľovaní programu, aby sme o ňom nerokovali dnes.

Poslanec Sokol: Diskusia môže prebehnúť kolo neho.

Primátor mesta: Diskusia by mala dobehnúť podľa môjho názoru. Rozprava už záleží na vás v akom rozsahu na základe toho, čo bolo povedané, či tá rozprava prebehne, či stiahnete svoje príspevky alebo nestiahnete. A ja dám potom hlasovať teda na základe pozmeňovacieho návrhu pána poslanca o tom, či o ňom budeme hlasovať alebo nebudeme hlasovať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Kolega Fiabáne, ja hovorím to, čo mi povedali občania, a to čo hovorím je aj môj názor. Neber mi môj názor ani názor občanov, nechaj dokončiť túto vec aj nech sa hlasuje o tomto zvyšovaní týchto plátov a ja ti prisahám, že budúce voľby nebudeš sedieť ani na plavárni, ani na plavárni, pretože aj to treba pozrieť, či máme málo niektorí výhod. A ja by som sa pod takýto návrh nikdy nepodpísal.

Primátor mesta: Rokovací poriadok naozaj hovorí o tom, dámy a páni, že musíme dokončiť rozpravu. My môžeme dať hlasovať len o tom, či neukončíť jednotlivé príspevky diskusné, ale diskusiu teda dokončíme. Záleží na vás, či stiahnete alebo nestiahnete svoje príspevky do rozpravy.

Poslanec Kolenčiak: Stiahol.

Poslanec Peter Ničík: Ja musím povedať, že mne je nepríjemné, aby som si sám sebe zvyšoval odmenu z verejných zdrojov.

Primátor mesta: Napriek tomu to tak robíte.

Poslanec Peter Ničík: A keď sa pýtam, ako by sa to dalo inak urobiť, aby to bolo legislatívne v poriadku tak ja mám na to odpoveď. Dá sa to urobiť tak, že to schválime od 01.01.2019, keď už tu my nebudeme a tí, ktorí sa dostanú budú iní. To znamená, že nebudeme to schvaľovať pre seba, čiže toto je námet. Ja podporím stiahnutie, lebo tie argumenty, čo Peter Fiabáne povedal tak tie akceptujem. A toto je jeden z námetov troch, o ktorom môžeme rozmýšľať, pretože naozaj ľudia majú rôzne náklady. Len jeden príklad spomeniem. Do istého času sme dostávali písomné materiály, od istého času všetko išlo mailom, čiže každý si musel kúpiť notebook alebo počítač, tlačiareň, toner, atď. a nechcem teraz o tom rozprávať. A hovorím ešte raz, je to veľmi nepríjemná delikatesa, aby som si ja sám sebe z verejných zdrojov zvyšoval odmenu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne sa toto úplne páči a ja som to chcel ešte v ďalšom príspevku povedať, že ak chceme niečo schváliť, navýšiť pripravme takúto pôdu poslancom, ktorí tu budú po nasledujúcich voľbách. Úplne s tým súhlasím, len neviem, prečo ste sa tam teda podpísali do toho návrhu - nie. Tak beriem späť teda. Toto by som podporil, nie teraz a treba povedať občanom, že to je 120 000 ročne, si prilepšíme. Tak nejde nám to do vrečka? 120 000 € ročne si poslanci prilepšia týmto návrhom, ktorý tu je podaný. Veď – nechcem to komentovať a už ani nebudem.

Poslanec Ján Ničík: Ja som chcel len drobnú poznámku, že keď človek dobre číta tie predkladané materiály tak je tam môj podpis a nie môjho brata.

Poslanec Badžgoň: Pán Púček, ty si sa už v minulom zastupiteľstve lúčil, že nebudeš kandidovať. Náhodou by si nekandidoval, takže tá odmena by bola bezpredmetná a neviem, či je to aj legislatívne možné, aby sme my určovali plat zastupiteľstva, ktoré ešte sa nekreovalo, takže asi toľko.

Poslanec Juriš: Je to vážne chúlостivá téma, ale presne, ako Janko hovoríš, naše zamestnanie poslanec, to znamená už v slove poslanec, to znamená, že nie je to klasické zamestnanie, ale je to skôr poslanie alebo služba ľuďom. A tu narážame na jeden problém, pretože človek, keď chce dať dokonalú službu ľuďom musí mať na to vytvorený priestor. Ten priestor je aj finančný priestor, to znamená nemôže sám, dosť čo venuje tomu celý svoj čas, venuje tomu, ukracuje o ten čas svoju rodinu, svojich priateľov, svojich blízkych a pri mzde 150 € v čistom, ako nám to vychádza, lebo nemáme 200 €, to je mzda v hrubom. Treba si povedať, koľko to je v čistom. Pri mzde 150 € v čistom, to nemôže niektorým poslancom vyjsť na to, aby sa aktívne zúčastňovali na všetkých stretnutiach. Už len náklady a sám dobre vieš, že ty si v prímestskej časti, kde musíš chodiť do Brodna, kde musíš chodiť do Zástrania, do Budatína a nie je to 500 metrov od tvojho domu, ale je to ďaleko, ďaleko viac. Takisto my aj s kolegom Trnovcom, on to má z Bytčice do Mojšovej Lúčky a my chodíme na každé jedno stretnutie, na každé jedno stretnutie a poviem na rovnu rečijné náklady a keď nepočítam len svoj čas, ale rečijné náklady, sú ďaleko vyššie ako tá mzda, ktorú máme v čistom, to znamená 150 € za ten povedzme mesiac. Čo sa týka - odmena poslanca. Ja samozrejme, nie som za to, aby bola táto mzda zvýšená celoplošne a všetkým poslancom aplikovaná úplne rovnako, pretože ani u mňa v práci ľudia nie sú odmeňovaní za to, že sa prídu ráno ukázať do roboty a potom odídu. Musia urobiť nejaký svoj výkon a za ten svoj výkon oni tú mzdu potom dostanú. A ja preto chcem apelovať na to, že keby sme to prehodnotili a možno práve odmeňovali poslancov, ktorí sú aktívni a aktívni sú tým, že chodia na komisie, aktívni sú tým, že chodia na mestské rady, aktívni sú tým, že chodia na rady školy, kde veľa z vás nechodí. A vážne aj tým žiakom, študentom aj tým učiteľkám, riaditeľkám pri ich rozhodovaní chýbate. Ak toto bude aspekt na to, aby sme donútili nás, vás poslancov zúčastňovať sa aktívne na všetkých týchto stretnutiach, ak toto zvýšenie, ktoré bude nie 200, ale neviem 400, ak tých 200 € bude tým aspektom, ťažitkom na

to, aby sme tam konečne už začali chodiť tak ja poviem všetkými desiatimi, všetkými desiatimi taký návrh podporím. Potrebujeme, aby chodili nielen na rady školy, ale aby chodili na stretnutia s občanmi a práve na tie stretnutia s občanmi tí ľudia potrebujú tie finančné prostriedky už len tak, ako som spomínal na to, aby sa tam mohli dostať, aby si mohli zaplatiť pohonné hmoty, aby si mohli ja neviem vytlačiť tieto dokumenty a materiály, preto ja som urobil a dovoľil som si urobiť taký pozmeňovací návrh k tomuto materiálu a ešte sa možno vrátim aj k tomu, čo si povedal 120 000 €. Pokiaľ by sme takýto návrh, ako ho ja prednesiem, schvaľovali tak nie je tam potom výška 120 €, pretože ja zaviazem svojím uznesením poslancov k aktívnej účasti a v takom prípade toto nie je nejakým spôsobom motivácia alebo teda nie je presne vyčísliteľné, koľko to bude stáť mestský rozpočet. Ja som si teda pripravil návrh na uznesenie, ktorý bude teda v znení: *čl. 2 ods. 1 teda nechať prvú vetu v pôvodnom znení tak, ako bolo uverejnené v pôvodnom dokumente v materiáli odmeňovania poslancov, to znamená: poslancovi Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len poslanec mestského zastupiteľstva) patrí odmena za výkon poslancu mestského zastupiteľstva vo výške 200 €. A v čl. 2 ods. 1 doplniť: poslancovi mestského zastupiteľstva, ktorý sa preukázateľne zúčastní na zasadnutí komisií, rád škôl a školských zariadení a na zasadnutiach výboru v mestskej časti, sa dorovná odmena za výkon funkcie poslancu mestského zastupiteľstva do výšky minimálnej mzdy v národnom hospodárstve Slovenskej republiky. Táto odmena nebude vyplatená poslancovi mestského zastupiteľstva aj v prípade jeho ospravedlnenej neúčasti. Bod 1.2 zostáva v pôvodnom znení.* Toľko je môj v podstate pozmeňujúci návrh a vážne týmto spôsobom ohodnotíme poslancov, ktorí chcú byť aktívni, sú aktívni a tú odmenu tak, ako aj moji pracovníci za to, že chodia do roboty a prinášajú nejaké hodnoty, či už do firmy a v tomto prípade i občana mesta Žiliny si tu odmenu takýmto spôsobom zaslúžia. Písomný návrh poslanca Juriša tvorí súčasť prílohy č. 12 zápisnice.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Jožko, povedal si na niečom je pravda, ale myslím si, že najlepší návrh, ktorý tu bol podaný ten podal pán Peter Ničik pripravme aj tvoj návrh mohol by si ešte doplniť, že to pripravíme poslancom, ktorí tu nastúpia po nás, poprípade, ak tu nastúpi niekto z nás. A k pánovi Badžgoňovi, ja som sa nelúčil, ja práve naopak asi najpravdepodobnejšie budem kandidovať, aby som tých nenajedených vytlačil vonku a prišiel tu robiť pre občanov poslanie a nie sa tu zamestnať.

Poslanec Fiabáne: Ja by som chcel požiadať aj v prípade Petra, aj Jožka ako dávate návrhy, ktoré nemáme odkomunikované medzi sebou tých variant, ako to riešiť je viacero. Znova sa prihovám, aby to bolo aj správne chápané, ja som tým pozmeňovacím návrhom, že stiahnuť ten materiál nechcel zabrániť diskusii, ja som chcel, aby diskusia prebehla, súhlasím, nech diskusia prebehne. Ale napriek tomu si myslím, že nemáme na to názor. Teraz padajú ďalšie návrhy, ktoré nemáme všeobecne odkomunikované, aby sa tie návrhy nepredkladali, aby sme ten materiál po celej diskusii stiahli a vrátili sa k nemu v nejakej našej vnútornej diskusii, aby to bolo spoločný nejaký návrh, to chcem povedať.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja tiež smerom k Jožkovi. Jožko, myslím si, že účasť na komisiách je práca poslancu akože tam príde, sadne si, odpočuje a zahlasuje za niečo, ja si myslím, že tá práca nie je len sedieť na komisiách. Práve byť v teréne, riešiť veci s ľuďmi, s vedúcimi odbormi ísť na miesto činu, zabezpečiť nejaké športoviská nejaké ďalšie veci, odovzdávanie nejakých drobných stavieb, atď., to je tiež komunikácia s mestským úradom, to je práve dôležité. Na tých komisiách tam človek príde, sadne si, má čas, odsedí si a má plat, a tá robota ďalšia povedzme nerobí nič, len chodí na komisie, nerobí absolútne nič takí sú tu tiež poslanci. Neviem, či táto miera ohodnotenia je nejakým spôsobom správna, takže ja to vidím

úplne ináč. Je to ťažké nejakým spôsobom zistiť ako to urobiť, ale toto nie je správne, si myslím.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len krátko, to je reakcia, to je ono tam sa ťažko nastavuje, čo je merateľné, akým spôsobom sa potom preukáže tá aktívna účasť, pretože to, čo hovoríš ty, ja to tiež beriem ako samozrejmosť, chodím, ale to sa nedá tiež, že by sme si teraz čiarkali na mestskom úrade, a bol tam poslanec, nebol tam poslanec, čiže ja som bral do úvahy len v podstate aktivity, ktoré sú nejakým spôsobom preukázateľné, z ktorých existujú zápisnice, ktoré dokážu ukázať, že áno, aktívne sa zúčastnil aspoň týchto základných. Súhlasím s tebou, to sú aspoň tie základné, na ktorých sa veľa ľudí alebo veľa poslancov ani nezúčastňuje, tak preto vravím, že aspoň takto ich budeme motivovať.

Poslanec Popluhár: Budem stručný. Nemám tiež dobrý dojem z tohto bodu programu, lebo tiež to tu nevnímam, že som tu preto, aby som bral za niečo nejakú odmenu. Myslím si že je to pre nás cťou, že sme sa sem dostali, že sme boli zvolení, a myslím si, že na to základné vykrytie nákladov doterajšia odmena stačí. Keď vidím, napríklad dnešné zasadanie, a vidím, že sme neschválili Areál Žilinského športu, ktorý je podľa môjho názoru vynikajúco pripravený a všetky ďalšie kroky by mesto robilo tie mikrokroky, čo ste tu navrhovali mnohí, aby boli predtým urobené, tak ako robíme pre tých občanov, ako pomáhame tomu mestu a ideme si zvyšovať. Túto problematiku by som ďalej chcel, aby sa riešila s odborníkmi, ktorých máme v komisiách. Ja s tým nesúhlasím, aby boli platení. Môžeme si prizvať, ktokoľvek, koľkokoľvek, akýchkoľvek odborníkov, ale ja s tým nesúhlasím, aby boli platení tým, čo sa rozhodlo pred rokom, rokom a pol. A tiež mám ten návrh, ktorý povedal pán poslanec Ničík, je veľmi rozumné stiahnuť tento bod programu, je to asi najrozumnejšie riešenie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem len poďakovať pánovi Popluhárovi, za stručné vysvetlenie tej veci a možnože by bolo najlepšie, keby sme skutočne odsúhlasili alebo teda hlasovali o návrhu pána Ničíka. Zbytočne sa tu budeme dohadovať a robiť z toho nejaké scény a pre média nejaký bulvár.

Primátor mesta: Znova dávam do pozornosti, že ja nemôžem zrušiť teraz diskusiu a dať hlasovať, pokiaľ sami sa nestiahnete z tej rozpravy, tak musíme nechať rozpravu dobehnúť.

Poslanec Bechný: Myslím, že nikomu z nás nie je príjemné o tomto bode rozprávať, ale ,žiaľ, odmeňovanie nie je nastavené v Národnej rade trebárs podľa výkonnosti mesta alebo podľa počtu obyvateľov a nie je iná možnosť, ako to upraviť tým, že poslanci hlasujú. Je to možno vec pre tých z vás, ktorí sú v Národnej rade, aby toto zmenili, je tu pán primátor, pán Zelník, ktorý tu nesedí. Čo sa týka pána Popluhára, tak si myslím, že máme tam odborníkov a konkrétne v našej finančnej komisii je tam riaditeľka banky, je tam podnikateľ, ozaj im o tých 20 € nejde, ktoré dostávajú, je to také malinké ocenenie ich práce. Aj na VÚC, tam sú tiež odborníci. Dostávajú za to nejakú odmenu. Ja som bol 4 roky v kultúrnej komisii a dostávali sme myslím 30 €, takže vôbec o tom hovoriť, o tých 20 €, je také ponižujúce voči týmto odborníkom, sa mi zdá, že je to neúctivé. A čo sa týka pán Púčka, pristúpil k osobným invectívam a ja mu to nebudem vracat', lebo myslím, že to tu nepatrí. Takže ja podporím stiahnutie návrhu, čo dal pán Fiabáne a myslím, že bude priestor ešte, aby sme sa o týchto veciach bavili, lebo čo sa týka týchto odmien, súvisí aj s odmenou viceprimátorov a asi pred polrokom, pán primátor, im navrhoval zvýšenie na 2000 € a toto by vlastne riešilo aj ich odmenu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: A prečo by sa nedalo? Nechce sa vám počúvať, že si chcete niektorí nabaliť vrecká? Prosím vás pekne, všetci ste vedeli, načo tu idete, za akých podmienok tu idete, Jožko, to je konštruktívne, čo chceme daňových poplatníkov obráť, nechceme im tu niečo dať, znížiť dane, ale chceme si nabaliť vrecká. Čo vám mám ešte povedať? Čo chcete k tomu povedať? Radi počúvate len svoje názory, iné názory vám nesedia.

Poslanec Cibulka: Fakt je ten, že je dosť neetické, ak by si poslanec mal sám sebe zvýšiť plat, vzhľadom k tomu, že ostatní občania nemajú túto možnosť. Čiže preto by som musel hlasovať proti tomu, aj keď na druhej strane samotný obsah toho, že poslanec by mal zarábať možno dôstojnú sumu, je zase na zváženie o odmene. Problém je možno to, aj ako je celkovo nastavené na Slovensku financovanie tohto typu. Ja si myslím, že vôbec by poslanci nemali mať právo rozhodovať o verejných zdrojoch v takomto zmysle. Či už sa to týka viceprimátorov, primátorov alebo poslancov. Jednoducho, je tam veľká čiastka 70 %, ktorú si môžu subjektívne zvýšiť, znížiť, že malo by to mať určité nastavenie v národnej rade, nejaký rozumný koeficient, vzhľadom k tomu, v akom meste teda by ten poslanec, primátor, viceprimátor mal poberať ten plat. Toto akurát dáva zlý signál ľuďom, ktorí vlastne túto možnosť nemajú a vytvára tú istú nespravodlivosť sociálnu. Možno, ak sú tu poslanci národnej rady by mohli porozmýšľať nad návrhom, ktorý by upravil takéto niečo, aby subjektívne nemuselo dochádzať k takýmto zbytočným výmenám názorov.

Primátor mesta: To je dobrý nápad, ale ja si to beriem za svoje. Isto by som pripravil niečo v zmysle, že primátor bude oceňovať prácu poslancov, pretože má najlepší prehľad o tom, a verte mi, že mám, kto pracuje, a kto nepracuje. Napokon svojim zamestnancom takisto viac menej určujem odmenu, a myslím si, že celkom spravodlivo. Ale dobre, ja to ako názor beriem, samozrejme, že sa pokúsime s kolegami niečo na túto tému pripraviť.

Poslanec Dobšovič: Ten materiál síce hovorí o zásadách odmeňovania, ale celá tá diskusia sa odvíja aj v trošku inej rovine. Jedna vec sú odmeny a jedna vec sú nejaká náhrada nákladov vynaložených na tú činnosť. Nemali by sme to spájať do jedného bodu, do odmien, preto, to súvisí s tým potom aj tá aktívna účasť rady školy, atď. Materiál jednoznačne dopracovať, a nevenovať sa len článku 2 - odmenám poslancov. Jedna otázka, ten bod 1, 2, v tom uznesení, pán Sokol, neviem, či ste myslel vážne, že ak sa nezúčastním, tak mi bude znížená iba o 20 %, to sa mi zdá trošku, trošku zvlášť, ale O.K. Je to váš návrh. Takže určite som za to, aby sme tento materiál odložili nabok, dopracovali ho, lebo tých rôznych kritérií ako odmeňovať, nahrádzať náklady s tým spojené, môže byť množstvo. Poďme schváliť dodatok č. 1 v rámci bodu 10 programu, a toto nechajme ďalej.

Poslanec Delinčák: Ja tento návrh nepodporím, všetky dôvody, prečo sa to podporiť nedá tu už zazneli. Ja by som sa len opakoval a hovoril to, čo už bolo povedané, takže nebudem predlžovať tú diskusiu a končím príspevok.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja som sa pôvodne hlásil do diskusie, neviem, tak chcem povedať len toľkoto. Historicky, boli tu nejaké náhrady, nepoviem plat, odmeny, mesto bolo v zlej finančnej situácii, súhlasili sme, sami sme si to znížili. Bolo by korektné od vedenia mesta povedať, či uznáva tento náklad, ako reálny náklad, pre nejaký výkon funkcie, pre nejakú réžiu a navrhlo by vedenie mesta, čo znesie, akú finančnú požiadavku, do budúcnosti, do diskusie. A táto diskusia by mala skončiť. Jednoducho, sedieť na komisii a robiť na komisii je zásadný rozdiel, pán Púček, to ti poviem tak, a keď si ty myslíš, že odborníka, ktorého tam prehovorím, ktorý tam bude tri hodiny sedieť, že bude za „20 evri sedзец tam“, tak to je hanba, pretože ten človek, keby tam nechcel tam nepôjde za tých 20 €. To je symbolické vyjadrenie toho, ak si

Ľudia myslia, že žijeme z týchto peňazí alebo čo, ja nežijem. Som tu roky poslanec, beriem to ako normálnu réžiu svojej činnosti, telefóny, benzín a všetko to, čo miniem.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja som svojím pozmeňovacím návrhom v podstate chcel viac menej dať možnosti, kde sa vieme hýbať pri nejakých ďalších teda rokovaníach, a keďže my tu aj diskutujeme o tom, že vy ste predkladatelia a stiahli ste svoj pôvodný návrh, tak ja nemôžem dať pozmeňujúci návrh na návrh, ktorý bol stiahnutý, to znamená, že ja sťahujem svoj pozmeňovák, lebo nemá byť ani k čomu, keďže oni sami stiahli vlastne svoj vlastný návrh. Potom, aby ste vedeli o mojom návrhu, prosím, aby ste dali hlas.

Poslanec Sokol: O tom sa musí hlasovať.

Poslanec Bechný: Len možno malú poznámku pre verejnosť a médiá, že vlastne zvyšovanie odmien poslancov tu nebolo 8 rokov a momentálne nižšie, ako bolo pred ôsmimi rokmi pretože tam, že sa platí daň, odvody, takže keď nám prišlo povedzme za primátora Harmana 200 €, tak teraz je to nejakých 170, to len tak na doplnenie.

Primátor mesta: No muselo vám prísť viac, lebo 200 je len čistá mzda, ešte k tomu idú komisie, atď.

Poslanec Sokol: 200 je hrubá.

Primátor mesta: 200 je hrubá bez komisií.

Poslanec Bechný: Čistého nám príde 170.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Dušan, od teba som málo čakal, že začneš aj dzekať. Ako vyprávam, ja sa nehanbím. Ja som tu pre občanov. Občania hovoria, že ty si tu sám pre seba. Dlhé roky sa držíš tohto, pretože ty máš prospech z toho. To hovoria. V komisii si takej a ľudí máš vedľa seba takých, ktorí ti prikývnu, lebo to, čo nevybaví celé vedenie mesta, tak Dušan Maňák si v rámci stavebnej komisie, architektúry dokáže vybaviť. Takýto je systém tuná. Ľudia to vidia, len každý sa ti to bojí povedať. Ja ti to hovorím dnes druhý raz a je to pravda, určite to je pravda. Ja som to počul a ja tomu verím.

Primátor mesta: Pán poslanec reagujete na faktickú poznámku, čo je neprípustné. Preto ešte dostane slovo pán poslanec Maňák.

Poslanec Maňák: Ja si to vyprosujem, od niekoho, kto tu prevlieka kabáty celý život, hej, a ja za činnosť tohto poslanca som nemal jednu jedinú zákazku z mesta, nič som si tu nedohodol, nič od mesta nemám, a to si vyprosujem od teba, ako človeka.

Primátor mesta: Dámy a páni, keďže pán poslanec Juriš stiahol svoj pozmeňujúci návrh, budeme hlasovať o doplnujúcom návrhu, pozmeňujúcom pána Petra Fiabáne, ktorý odporúča stiahnuť materiál z rokovania mestského zastupiteľstva, respektíve o ňom teraz nehlasovať, prosím prezentujte sa, budeme hlasovať.

Poslanec Sokol: Pán primátor, ešte ja mám konečné slovo, ako predkladateľ materiálu.

Primátor mesta: Nech sa páči, prepáčte.

Predkladateľ materiálu: Mňa trošku mrzí, že to skĺzlo, tá diskusia až do takých týchto koncov. Nebol to absolútne môj zámer. Ešte by som rád odpovedal na niektoré otázky, hovorili ste o čestnej funkcii, pán poslanec Popluhár, áno. Poslanectvo je čestná funkcia, ale zas na druhej strane, keď sa pozrieme na to, ako poslanec národnej rady, tak ten tiež by mal mať čestnú funkciu a nič za to nebrať, neviem. Prezident Slovenskej republiky, dokonca, už by mal prispievať do ostatného rozpočtu hádam. To, to nemôžeme z takého pohľadu brať. No, a koniec koncov, myslím si, že by sme mali mať silu presadzovať vlastnú hodnotu a pomenovať mieru jej ocenenia. Ak by to malo byť úplne kontroverzné, ja neviem, ale myslím si, že s týmto som otvoril akurát debatu, mnohí ste povedali tie svoje názory, a potom sa s nimi budete musieť takisto aj vysporiadať. Dámy a páni, ja som naozaj presvedčený, že odmena za aktívnu prácu mestského poslanca v Žiline, má byť prinajmenšom na úrovni minimálnej mzdy.

Primátor mesta: Tu len mi napadá, to čo ste spomínali pán. Ja môžem. Tie 3 televízory pokazené, pozor, pozor, pozor na to.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Fiabáne stiahnuť materiál z rokovania. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (Uznesenie č. 49/2016). Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 11/ Dodatok č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 48/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila spracovateľom návrhu na zmenu zásad odmeňovania poslancov pripraviť spoločný materiál so zachovaním parametrov oboch materiálov a nájdením spoločného menovateľa. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Peter Ničik a Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Peter Ničik: Zasadnutie mestského zastupiteľstva je ako futbalový zápas, môžeme mať rôzne ciele, môžeme si dávať góly pokiaľ sa to všetko deje fér play je to v poriadku a je to krásne, že nemusíme mať vždy rovnaké názory. Pokiaľ sa začne faulovať treba vytiahnuť žltú a červenú kartu. Ja chcem veľmi pekne všetkých poprosiť, aby sme sa neosočovali a navyše bez dôkazov, že toto som počul proste, to sa mi zdá veľmi neslušné a nepekne takto verejne si hovoriť na základe toho, že niečo som počul, takže veľmi pekne poprosím nepoužívajme toto.

Poslanec Bechný: Keď sa nad týmto materiálom zamýšľam a počuli sme, že vlastne mestská rada doporučila mestu aj poslancovi Sokolovi, aby zladil materiály tak ten, o ktorom sme hlasovali minule, pred týmto bodom, sa mi zdal bližší, lebo riešil aj viceprimátorov, aj poslancov, ale tento vôbec nenaplnil to zadanie tak nemôžem podporiť tento bod.

Primátor mesta: Dámy a páni, dovoľte mi vyjadriť krátky názor k tomu. Je to materiál, ktorý predkladám si dovoľujem predložiť uvedomujúc si všetko, čo s tým súvisí. Chcem vám dať však do pozornosti, že plat viceprimátorov už v nedávnej minulosti rok a pol dozadu bol vyšší,

ale na základe podnetu, pána Kapitulíka, bol znížený, pretože pán Kapitulík nebol presvedčený o tom, či viceprimátori pracujú dostatočne. Môžem zodpovedne prehlásiť, vážení prítomní, komukoľvek, kedykoľvek, že dvaja viceprimátori prvý aj druhý pracujú naozaj na 100 %. Môžete ich vidieť všade tam, kde nevidíte mňa. Chodia, pracujú po večeroch cez víkendy a myslím si, že odmena, ktorú im navrhujeme nieje zásadne vysoká alebo taká, ktorú by naozaj nebolo možné schváliť. Chcem vás veľmi pekne poprosiť o podporu tohto návrhu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 50/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 12/ Rozpočet Mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3/2016

Materiál č. 49/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka, Barčík, Peter Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Keďže tu máme túto tému, ja by som chcel teda oceniť, aby pán Púček už nehovoril, že naozaj mesto narába dobre s financiami až do takej úrovne, že máme nejaký prebytok, môžeme, dajme tomu financovať rôzne veci, čo práve teraz sa o tom budeme rozhodovať. Mne na tom jedno vadí, len práve, ten horný strop na obstarávanie auta, ktoré má byť v hodnote až 80 000, že toto vlastne komunikujem, keď komunikujem s ľuďmi na túto tému, tak sa zdá príliš vysoká ľuďom, aj teda mne a myslím, že aj viacerým poslancom, že či by sa práve nedal vyňať z tohto hlasovania, práve táto téma a hlasovať o ňom osobitne, alebo vlastne, chcem sa spýtať, možno pána Kruteka, prečo takáto vysoká čiastka, má ísť na toto vozidlo.

Poslanec Barčík: Ja som sa chcel spýtať v podstate to isté, lebo máme tu vlaky zadarmo, budeme mať autobusy a teraz auto 80 000, neviem, že či je to dobre vyskloňované, že či to je jedno alebo dve, predpokladám, že jedno, teda tak, to je v podstate tá istá otázka.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Neviem, bola tu podaná otázka, neviem, prečo mne, či 80. Ja si myslím, že by to mal vysvetliť niekto z vedenia, ale proste, neviem, prečo ja takú otázku dostávam, pán kolega? No čo by ma nezaujímalo, zaujíma. Ja som chcel dať otázku, teda, aby bolo vysvetlené, či to nakúpime 80 s daňou, či sa to nedá kúpiť cez nejakú spoločnosť našu, aby sa daň vrátila, a tak. Alebo tu nechajme ten mercedes a majme, spočítajme si náklady, a možno za 5 rokov budú vyššie náklady na údržbu toho vozidla, ktoré tu je, kúpme doňho motor za 40 000 a je. Čo sa to mňa pýtate? Hnevá vás niektorých, že nebudete mať odmeny? To mňa mrzí.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ak ste si mohli všimnúť aj z krátkej minulosti, vždy tieto veci idú cez nejaké verejné obstarávania, čiže sa očakáva, že tam bude ešte poníženie tej ceny, ešte možno je tu diskusia o tom, že čo tie peniaze nemôžu ísť cez

nejakú mestskú spoločnosť, aby sme ešte ušetrili na tej dani, ale treba si uvedomiť, že to auto má 12 – 13 rokov, v ňom sa vozil ešte primátor Slota, má najazdených nejakých 700 – 800 000, údržba je enormne drahá, teraz sa tam menila prevodovka atď. Ja si zase myslím, že aj primátor krajského mesta, musí mať reprezentatívne auto, bezpečné auto, pohodlné auto. Je to veľmi náročné, takže ja sa prikláňam k tomu, aby sme v podstate tieto peniaze uvoľnili s tým, že uvidíme vo verejnej súťaži, ako to dopadne.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja sa vyjadriť hlavne ku zmene rozpočtu ako takej, ktorú podporím hlavne kvôli tomu, že sa nám do nej podarilo opätovne presadiť 300 000, na chodníky. Na sídliskách 50 000, na chodník medzi Budatínom a Zádubným, chodník pri MAX-e, ktorý, o ktorý som sa tak zasadzoval, ako aj 150 000 € na vstup do pešej zóny. Teším sa aj z peňazí, ktoré vyčleňujeme na cyklotrasy, aj keď do budúca verím, že ich bude podstatne viac, aj teda s podporou z ďalších zdrojov, ktoré budú dostupné. Rovnako som rád, že ideme rekonštruovať sociálne zariadenia v našich škôlkach, takmer 60 000 ide na detské ihriská, čo sa týka toho auta, ja si myslím, že je to na primátorovom zväžení, vzhľadom na ekonomický stav v našom meste, ako sa rozhodne. Ja by som bol rád, keby nám potom dal tú bližšiu špecifikáciu napríklad, na najbližšom zastupiteľstve, ale rozpočet podporím.

Poslanec Peter Ničík: Ja mám len jeden návrh na uznesenie, a to, aby sa o nákupe služobného motorového vozidla hlasovalo samostatne. Písomný návrh poslanca Petra Ničíka tvorí súčasť prílohy č. 14 zápisnice.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Je dobré vidieť, že podstata celého rozpočtu, je teda primátorove auto. Ja si myslím, že je to štatutár mesta, krajského mesta a chodia sem návštevy v podstate prezidenti, veľvyslanci, diplomati, rôzni významní ľudia a naozaj by sme ich mali vozit' na niečom, čo je primerané a vhodné. 80 je strop, to auto sa môže obstarat' úplne v iných cenách, ale zaujímavé je vidieť na čom skončila táto debata, každopádne ja podporím, plne podporím.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel povedať to, čo povedal Pa'ó, že ak sa tam dá ešte znížiť cena, o tú daň - nejakú firmu mestskú + tam príde verejný obstarávanie, ešte, tá cena sa zníži, tak by som vás chcel poprosiť, aby ste podporili tento návrh.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Bola debata o práci poslancov, o mzde poslanca, ja by som si zvýšenie poslaneckého platu vedel obhájiť medzi ľuďmi a vedel sa pozrieť do očí, medzi svojimi ľuďmi na Hájiku. Takisto aj pán primátor, musí mať nejakú sebareflexiu a musí vedieť, že do akej sumy asi by on mal ísť s tým autom, aby naplnil svoje očakávania, čo sa týka komfortu, čo sa týka repre, ale aby aj nedoráždil hada bosou nohou, čiže aby ľudí, ľudí ktorí proti, proste nejakým spôsobom proti vysokým cenám, aby si ich nepošťoval proti sebe. Takže on musí sám si uznať, ja podporím, ak je tam taký záujem, podporím tú myšlienku.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som len doplnil, že vlastne som určite ocenil to, že z tohto fondu pôjdu peniaze na veľmi dobré veci, a keď sem chodia prezidenti, napr. keď sem príde český prezident, tak príde na horšom aute, ako by sme my vysúťažili, čo je potom dosť zvláštne. Chodí na škode Superb, čiže veľmi dobrá limuzína sa dá kúpiť aj za 50 000, ak sa dohodneme na takomto vysokom strope, tak je to myslím si fajn a dobrý signál ľuďom. Nemôžeme im dať taký signál, že budeme mať najdrahšie auto na Slovensku na tieto účely, napríklad podľa mňa.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel povedať, že ešte sa nič nevysúťažilo a český prezident, no ešte sa nič nevysúťažilo, takže rozprávať tu o tom, že budeme mať lepšie auto, ako český prezident, je v tejto dobe alebo v tomto čase úplne bezpredmetné.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Aby sme sa tu nenaťahovali, tak chcem vyzvať predkladateľa, či sám nezniží tú sumu, povedzme na 60 000. Superb sa dá kúpiť veľmi kvalitný za 45 000.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že pán Kapitulík, to povedal úplne jasne, nech zvolí, pán primátor.

Spracovateľ materiálu: Čo sa týka kupovania vozidla, samozrejme vždy to kupujem mesto s DPH. Keďže mesto nie je platcom DPH, čiže nemá nárok na odpočet. Čo sa týka kupovania vozidla cez nejaké iné spriaznené firmy, ja to osobne nepodporujem, nie je to moc vhodné riešenie, lebo zbytočne to potom komplikuje veci. Čo sa týka ceny toho vozidla, tak treba si uvedomiť, že to vozidlo, ktoré momentálne funguje, má ak sa nemýlim, bude mať 15 rokov, v decembri, má nejakých neviem tisíc kilometrov ujazdené, a tá jeho obstarávací cena bola na úrovni 135 000 €, čiže táto suma, ktorá je navrhnutá v rozpočte, je naozaj, surový odhad sumy adekvátneho vozidla, samozrejme, až verejná súťaž vygeneruje výsledok. Predpokladám, že tam bude hlavne otázka ceny na kilometer, takže uvidíme.

Primátor mesta: Dámy a páni, chcem vás ubezpečiť, že tá súťaž bude prebiehať tak, že budú tam dva zásadné parametre. Jeden je cena vozidla, druhý parameter je cena kilometra alebo cena prevádzky, údržby vozidla jedného kilometra na 10 rokov. Pretože o tomto nikto z vás nepovedal ani ťuk. Tento mercedes, ktorý mám, teraz, ten Slotov, za 4 roky 80 000 stál, 80 000 za 4 roky, len údržba toho vozidla. To nehovorím o benzíne, pozor! Hovorím len o tom, aké nové diely atď., čiže preto, jedným z rozhodujúcich kritérií bude aj práve tento moment.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Petra Ničíka hlasovať samostatne o bode - EK 710 - výdavky z prostriedkov rezervného fondu - nákup služobného osobného motorového vozidla pre potreby mesta. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o časti návrhu týkajúceho sa nákupu služobného osobného motorového vozidla do 80 000 €. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu vo zvyšnej časti materiálu vzhľadom na hlasovanie č. 22. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili (Uznesenie č. 51/2016). Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 13/ Návrh na zmenu rozpočtu mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3/2016 - doplnenie

Materiál č. 50/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou sociálnou zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, nakoľko za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina

všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice. Materiál predložila a uviedla - Mgr. Iveta Martinková, poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Predkladateľka materiálu predložila písomný návrh, aby sa rozdelilo hlasovanie na: 1. Sad, 2. Fitpark pre seniorov. Písomný návrh poslankyne Martinkovej tvorí súčasť prílohy č. 15 zápisnice.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Popluhár a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Iba jednu otázku, pani kolegyňa vravíte, že to je konečná suma, teraz neviem bolo to 50 000 už vtedy konečná, teraz plus 80. Ja sa vás iba chcem opýtať, lebo som videl projekt, kde je 220, takže akosi tomu nerozumiem, čo je konečné.

Poslanec Popluhár: Pani poslankyňa, my sme sa hodne rozprávali na komisii životného o tejto veci a tam boli zaujímavé názory našich členov odborníkov, ktorí tvrdili, že vnútrobloky sa dajú urobiť za 25 000, neviem, či sa dajú. Druhá otázka, aj ja som videl ten materiál na mestskej rade, kde je konečná suma okolo tých 220 000 alebo nad 220 000, čiže hovorili sme o 50, schválili sme. Teraz bolo navýšenie 80 a my sme videli na mestskej rade materiál za 220. Môžete to nejako vysvetliť? Ja podporujem všetko, som za prírodu, ja tak žijem celý život, ale nesedia mi tie peniaze na to vynaložené.

Poslanec Fiabáne: U nás prebehla taká diskusia, samozrejme, lebo ja mám z tých klubov, aj od iných poslancov asi nechceme to nejako otvárať, že ako to vnímame ten návrh, ja ten návrh podporím po odpovediach, ktoré Ivetka Martinková povie ja ho podporím s tým, že ale že tuná verejne deklarujem, že mám podklady ohľadom novej varianty, ako k tomu územiu predstúpiť, aby nebolo tak drahé, aby sa dosiahol, doteraz nerealizovaný, taký participatívny charakter projektu v komunikácii s občanmi, aby sa prípadne odstránili tie anemozity, ktoré v súvislosti s tým materiálom zo strany niektorých, či už poslancov alebo občanov sú, pretože na jednej strane, je tu tá vložená obrovská možná energia a láska, s ktorou pani poslankyňa sebe typickou, do toho projektu ide, na druhej znova toto je príklad, kedy by sme mali zvážiť všetky okolnosti, nie ísť možno svojou tvrdohlavosťou, svojou cestou, ale počúvať sa a nájsť to najoptimálnejšie riešenie, aby ten projekt bol udržateľný, aby naozaj získal komunitu, lebo keď získa komunitu, tak potom sa o to budú ľudia starať a bude ten projekt potom udržateľný, takže ja verejne hovorím, že sa pokúsim ešte v tomto zmysle s kolegyňou po prerokovaní tohto materiálu v ďalšom období rokovať.

Predkladateľka materiálu: Chcem na Duška Dobšoviča reagovať. Ja nie som natoľko erudovaná, aby som v tejto chvíli mohla povedať, že suma, ktorá bude teraz momentálne schválená, bude konečná, ale sľubujem, a budem sa zo všetkých síl snažiť a nie len ja, ale verím, že aj moji kolegovia z Vlčiniec, aby sme zohnali čo najväčšiu sponzorskú podporu na všetky doplnky do tohto sadu, aj na napríklad na tie hrubé práce. Komunitu občanov teraz zapojíme nie je možné zapojiť občanov do toho vzhľadom k tomu, že sa jedná o inžiniersku činnosť, realizačný projekt na tento sad je hotový. Potom sa zapoja občania, keď sa začnú sadiť stromy. Ja mám s občanmi toto odkomunikované, mne áno, majú občania obavy, nemôžem povedať že nie, ale boja sa vandalizmu. Lenže, ak sa my postavíme tak, že my sa budeme stále báť vandalizmu, tak sa nikam nepohneme. To je jedna vec, druhá vec je dokázané, že pokiaľ sa niekde postaví jedna lavička, tak tí vandali ju fakt zničia, ak sa ich tam dá päť, tak sa už

nejakým iným spôsobom k tomu pristupuje. Výberové konanie bude na 50 000 plus 80 000 a verím, že bude ešte znížené, pretože aj keď tam je tá suma vyššia, jedna časť je zelená časť, ktorá je v podstate bude hrazená z D1, z oddelenia životného prostredia, to sme si prebrali, sedeli sme na tom projekte dlho na investičnom oddelení a v podstate, aj páni z investičného oddelenia mi povedali, že aby som ešte požiadala o nejaké financie, aby sme to mohli dokončiť so čťou, aby sme to nemali až príliš rozetapované. A čo sa týka potom vyšperkovania toho sadu, tak urobím všetko preto, aby sme získali sponzorov, oslovím nadácie, mimovládne organizácie, chcem, aby tam boli edukatívne tabule. Keď sme sa s pánom primátorom, veľmi dávno o tom rozprávali, tak dokonca sme si hovorili, že by tam mohla byť jedna tabuľa s Pavlom Dobšinským, lebo už aj v názvoslovnej komisii je, keďže to je vo vnútrobloku Dobšinského, že by sa tento sad mohol volať sad Pavla Dobšinského. Takže malo by to mať prínos pre deti. Ľudia majú obavy, že ovocné stromy na sídlisku, dostala som sa do problému že včely, ale podľa mňa je absurdné, aby sme sa my už báli v tejto dobe včiel, neviem či viete, že Albert Einstein povedal, že ak vyhynú včely, tak do štyroch rokov vyhynie aj ľudstvo. Takže to bolo na pána Popluhára a čo sa týka ešte hlasovania v komisiách, v podstate väčšina poslancov sa zdržala, verím tomu, že keď vedia väčšie podrobnosti, že zmenia svoj názor. Proti boli len traja poslanci pán Popluhár, pán Kosa a pán Puček. Pritom pán Popluhár už na mestskej rade sa zdržal, takže čiastočne zmenil názor a na našej komisii napríklad pán Chvíľ sa zdržal preto a povedal mi to do očí, že no ja budem za to hlasovať, keby to bolo na Solinkách. Takže tým to aj nejako vzniklo. Ešte pánovi Fiabáne, o komunikácii s občanmi som hovorila, nad projektom sme sedeli dlho, nie je to môj projekt, je to môj nápad, projekt urobilo mesto, neviem, či ste ho videli, môžem vám ho dať kolovať. Je v tvare kvapky vody, je to tiež symbolické, že je to vlastne život. Ešte vám chcem povedať, že identické verejné obstarávanie presne odkopírované od verejného obstarávania v našom meste je teraz v Mestskej Časti Ružinov, takže tiež chcú urobiť nejakú takú zmenu, že dať preč betón a urobiť z toho zelenú plochu. A dokonca som dostala minule mail, že nejaký mladý muž ide na túto tému písať bakalársku prácu a dal mi niekoľko otázok a mali by sme sa spolu stretnúť. Takže ja vám za občanov Vlčiniec, kde nás je 20 000, nemáme kultúrny dom, fakt tam žijeme v tých nocľahárňach, ako Duško hovorí, a veľmi by som chcela, aby sme začali žiť trošku spoločensky, aby sme mali kde urobiť susedské slávnosti, a aby sa tí ľudia stretávali, a aby bol ten prienik nejaký medzi tými ľuďmi.

Primátor mesta: Keďže toto bolo záverečné slovo, už asi ťažko môžeme ísť do rozpravy, ale nedá mi krátky koment ja mám informáciu, pani poslankyňa, že 6 000 z tohto projektu išlo vášmu synovi na projektovú dokumentáciu. Toho sa treba, ale vyvarovať, zásadným spôsobom prichádzate do obrovského konfliktu záujmov, čiže to je jedna vec, poprosím ešte otázku, aby všetci poslanci vedeli odpoveď. A chcem sa vrátiť ešte vôbec ku komunitným záhradám, a teda k tým veciam, ktoré toto nie je prvý projekt, jeden projekt už vznikol na Solinkách, ak si dobre pamätám, ktorý pán Cibulka riešil s pánom Kapitúlikom, mimochodom som sa chcel spýtať pána Kapitúlika ako sa darí čili papričke Igor, v tejto komunitnej záhrade? No nie je tam nasadená, pochopiteľne. Informoval som sa na vašu, teda čo ste nazvali komunitná záhrada, pýtal som sa aj učiteľov v škole, 6. mája som dostal odpoveď, že komunitná záhrada sa nevyužíva, rastie tam burina, do jednej hriadky zasadili zemiaky pani kuchárky. Pán poslanec Cibulka mi sľúbil, že komunitná záhrada sa otvorí 1. mája. Faktom je, že teraz je už obrozená. Čiže, pán Cibulka, si dostal svojho slova nejako obrobil, ale toto nie je účel načo máme vynakladať peniaze, dámy a páni, pozor. Tu hovoríme, komunitná záhrada, je taká záhrada, kde široká komunita sa stará, občania, nie poslanci, hej ktorí tam budú chodiť teraz ošetrovať stromčeky alebo sadiť si tam naozaj nejakú burgyňu, to isto nie, toto isto nie, ale môžeme sa potom vrátiť v bode rôznom k tomuto, samozrejme.

Predkladateľka materiálu: Výberové konanie na realizačný projekt, tohto sadu, prešlo trikrát. Prvýkrát vyhral výberové konanie nejaký pán architekt, ktorého nebudem menovať, ale mesto povedalo, že tohto pána architekta nechce. Potom vyšlo ďalšie výberové konanie na tento sad a na to výberové konanie sa nikto neprihlásil. Potom vyšlo tretie výberové konanie, bola som na investičnom a pýtali sa ma, že oni majú architekta, nejakého pána Mareka Sobolu, že či by som nebola taká dobrá, a či by som náhodou neoslovila tých ľudí, ktorí robili štúdiu. Tú štúdiu predtým, sme robili my úplne absolútne zadarmo, tak som išla do firmy môjho syna a prosila som ho, či by sa na to dal. Absolútne to nebolo pre nich finančne zaujímavé, bolo to 4 000 €, lebo krajinný architekt, pán Sobola, mal za to 2 000 €. Nebolo to pre nich finančne zaujímavé a urobili to z lásky k mestu Žilina. Skutočne som nevedela za kým mám ísť, takže absolútne, ja môžem vám to - absolútne nemám pocit, že by som chcela nejak, robím to pre ľudí a nenašla som nikoho, kto by sa na to dal.

Primátor mesta: Pani Martinková ja o tom nepochybujem, ja len som považoval za potrebu to zmieniť, lebo naozaj a upozorniť vás, aby ste niekto do budúcnosti nešli do konfliktu, ktorý by mohol byť vyhodnocovaný potom nejako inak. My chápeme a sme presvedčení, že idete do toho so svojim srdcom.

Predkladateľka Martinková: Ja som rada, že to tu padlo, táto otázka, odpovedala som vám úplne pravdivo a s čistým svedomím.

Poslanec Sokol: Upozornil, že je názoru, že sa porušuje rokovací poriadok.

Poslanec Popluhár: Nie je počuť v nahrávke.

Primátor mesta dal hlasovať, či chcú poslanci mestského zastupiteľstva pokračovať v rozprave k prerokovávanému bodu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne primátor otvoril diskusiu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Peter Ničík, Popluhár, Cibulka a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: Ja by som prosil teda odpoveď, či sa nám zdá byť adekvátne, že na trikrát sa zvyšuje suma, ktorej konečná je vyše 220 000 €. Po druhé, spomínali ste na mestskej rade, že aby sme to schválili, že potom budete zháňať sponzorov, teda moja otázka znie, a potom teda, budete vracaať tie peniaze mestu a myslíte si, keď to bude vystavané, že na to nejakých sponzorov zoženiete, keď to nebude dopredu?

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Nechcem sa v tom pitvať, ale pán primátor otvoril jednu zásadnú otázku, a to sú komunitné záhrady v Žiline, lebo ja som presvedčený, že 90 % tých záhrad nie sú komunitné, pretože treba si pozrieť, čo sú to komunitné záhrady, ako vznikajú, kto je iniciátorom, ako sa robia a aký je ich osud. Ja by som poprosil tých, ktorí sa chvália na svojich médiách s vybudovaním záhrad komunitných, aby sa na ne pozreli, aby si dali ruku na srdce, ktoré slúžia naozaj komunitnému účelu. A to je vlastne hlavná výhrada ktorú som mal voči aj tomuto projektu, že komunitné záhrady fungujú vtedy stopercentne, keď si ich vybudujú občania, pretože získajú k nim vzťah, pokiaľ im ich my dáme, to je jedno, či poslanec v rámci svojho volebného programu alebo nejakým iným dôvodom, tak je vážne ohrozená, tá základná funkcia, to je, že tí občania si to chránia, zveľaďujú, budujú atď., a to je ten problém, ktorý ja riešim.

Poslanec Peter Ničík: Ja sa chcem spýtať, neviem, či som tomu správne rozumel, ako je možné, že sú tri výberové konania, prvé vyhrá nejaký architekt, a že mesto ho nechcelo, citujem, to ja, to tomu nerozumiem, na základe čoho?

Primátor mesta: Ja neviem na túto otázku v tejto chvíli odpovedať, naozaj nie, že čo to bolo, neviem, to si musím preveriť, je to pre mňa nová informácia.

Poslanec Popluhár: Nie, ďakujem.

Poslanec Cibulka: Ja by som chcel tak všeobecnejšie k tým komunitným záhradám, keď to tu ideme vyťahovať. Samozrejme, absolútne najlepší princíp je, keď ľudia si vyžadujú komunitnú záhradu, je tam dvadsať ľudí, ktorí si k tomu bloku vytvoria priestor, problém je trochu ten, že všetko je mestský priestor, čiže dajme tomu, že ja som to bral ako motivačnú úlohu, vytvoriť priestor, kde tí ľudia budú môcť, pomaly sa naučia chodiť. My sme zrevitalizovali priestor, ktorý teraz vyzerá úplne inak a je to vlastne úplne iný životný pocit, ak sa prídete niekedy aj osobne pozrieť, pán primátor, pôjdem tam s vami, ukážem vám ako to vyzerá teraz.

Primátor mesta: Ja som tam bol niekoľkokrát.

Poslanec Cibulka: Ako to vyzeralo predtým, ten rozdiel, to je jasný rozdiel, to je vidno na prvý pohľad a už tam máme nasadené patizóny, jahody, zemiaky, mrkvu, paradajky, takže on pomaličky, ten zámer nebol, že to bude kvitnúť hneď teraz, ale, myslím, že pomaličky sa nám podarí aj do konca leta, naozaj, vytvoriť nejakú atmosféru, ktorá bude stáť za to.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja len pre informáciu, dneska nám bola doručená na radnicu hromadná žiadosť s agenciou o zriadenie vonkajšieho Fit parku v areáli Denného centra seniorov na sídlisku Vlčince, ktorú vlastne zozbierala pani Viera Országhová, Nanterská 9, Vlčince, Žilina a kde sa 252 občanov podpísalo a vyjadrilo podporu k Fit parku.

Poslanec Kolenčiak: Ja by som sa chcel ešte spýtať, že kto bude robiť údržbu celkovú tejto komunitnej záhrady a ak to bude robiť mesto, koľko nás to bude stáť, nakoľko tá plocha má 2000 m². A ďalšia vec, ten vandalizmus, je tam asi dosť predpokladateľný. Predpokladám, že za dva tri mesiace potom, budeme riešiť, no neviem, treba tam 10 kamier za 50 000 ďalších, tak to by som sa chcel ešte spýtať.

Predkladateľka materiálu: Pán Popluhár, ja nie som ekonóm, nie som ani rozpočtár, prosto, som učiteľka anglického jazyka, naučila som sa pomedzi to všeličo. Ja v podstate mám pred sebou tú rekapituláciu objektov stavby. Teraz, tu pred vami skutočne dám slovo za to, že horná hranica realizácie sadu bude 130 000 €. Skúste ma, prosím vás, zobrať za slovo, urobím všetko preto, aby všetky tie ostatné záležitosti boli urobené sponzorsky, pretože existuje mnoho ľudí, ktorí chcú, aby v našom meste bolo viac zelene, chýba nám 80 ha zelene v našom meste, metre štvorcové na obyvateľa sú v žalostnom stave, mestá sa otepľujú, takže chcela by som, možnože dať takú inšpiráciu, aby sme trošičku veci zmenili. Čo sa týka tej komunikácie, Peťo Fiabáne, ja som už vravela, že teraz nemôžem zaangažovať obyvateľov, ale pokiaľ sa začnú sadiť stromy, tak budeme do toho interesovať obyvateľov a budeme do toho interesovať deti a školy. Mám s viacerými riaditeľmi škôl, som sa rozprávala, majú záujem tam realizovať pestovateľské práce, a to je súčasne odpoveď aj Mirkovi Kolenčiakovi, že starostlivosť o sad bude v prieniku škôl, máme tu strednú poľnohospodársku školu, ktorá si tam môže robiť napríklad štepenie, nejakú prax, v prieniku škôl občanov a základných škôl tejto strednej školy a samozrejme, že nejakým spôsobom sa môže podieľať na tom do určitej miery mesto. Budem sa snažiť, aby

mesto bolo týmto zaťažené a minimálne dávam vám svoje slovo. Vážne chcem, aby to bolo prínosom pre tých občanov, aby mali z toho radosť, a aby konečne sme mali na tom našom sídlisku jeden priestor, kde by sme sa mohli stretnúť, kde by sme si mohli sadnúť, spraviť si tú susedskú slávnosť a nejakým spôsobom spoločensky začať žiť, lebo my tam máme samé krčmy a herne a niekedy sa ani nečudujem, ja budem teraz hyperbolizovať, že tie decká niektoré na tých sídliskách sú zbastarčené, že prosto nevidia tam niečo, za čím by išli.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslankyne Martinkovej rozdeliť hlasovanie na: 1. Sad, 2. Fitpark pre seniorov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o materiáli v časti ovocný sad. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o materiáli v časti - Outdoorový fitpark pre seniorov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 52/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 14/ Informatívna správa o činnosti komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 51/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou zdravotnou a bytovou, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Bechný, Peter Ničík a Kolenčíak. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Vážený pán primátor, ja sa len chcem spýtať, býva dobrým zvykom, že pred prerokovaným bodom sa pýtate, ako v tej ktorej komisii bolo hlasovanie a dneska to akosi postrádam, neviem prečo.

Spracovateľka materiálu: V každej komisii v materiáli, v dôvodovej správe je uvedené, v ktorej komisii to prešlo. A vlastne každá komisia to brala na vedomie, lebo je uznesenie - beriem na vedomie, tak v každej komisii, komisia zobrala na vedomie.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: Ja navrhujem ešte raz môj návrh. V komisii by mali byť vždy rôzny počet neposlancov odborníkov, ktorých pokladá predseda a kolektív za potrebné si prizvať. Pre mňa nie sú dôležité argumenty, ako hovoríš ty, kolega, že 20 € je malicherných, je malicherných aj to, že to je to vo VÚC-ke je malicherné, ale pre mňa je podstatné to, že zodpovední sme my. Nás si zvolili Žilinčania, a keď sa čokoľvek stane, že niečo dopletieme, tak oni sa stratia v dave a my si nesieme zodpovednosť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s tým, čo povedal predrečník a určite budem robiť všetko preto, aby sa celý systém neposlancov prehodnotil a dalo sa to na nejakú správnu mieru, pretože nie je možné, aby neposlanci prehlasovali a v komisii životného

prostredia, o tom istom, jedenkrát sme hlasovali, že áno za mesiac sme hlasovali, že nie. Myslím, že toto by sa nemalo stávať, a preto to treba prehodnotiť, pripraviť materiál a nebrániť teda odborníkom, aby mali účasť, ale tak, ako seniori by zdarma, prečo by nemohli to poradenstvo prísť, dať, pokiaľ ho dať chcú.

Poslanec Maňák: Pán viceprimátor, mne pripadá, akoby hlavný problém tohto mesta boli komisie. Veď tie komisie sú poradným orgánom a koniec koncov, hlasuje sa v tomto zastupiteľstve, ako som povedal, 20 € je symbolické. Ak ja chcem, ak by tam sedel odborník 3 hodiny, 2 hodiny, tak 20 €, nie je žiadny motív pre toho človeka. Ja to chápem, ak je to veľa, kludne sa ten človek aj vzdá toho, čo je za to. To chápem, že tá komisia je otvorená predsedovi, koho si tam teda pozve, lebo je otvorená, má tam základ, môže si tam prizvať ďalšie veci, skôr mi vadí, že by možno aj mesto, mnohé oddelenia mohli využívať tieto komisie na to, aby tie materiály mohli byť nejakým spôsobom konzultované, vo väčšej miere v týchto komisiách. Ja to nepovažujem za žiadny problém. Ja ďakujem každému odborníkovi z verejnosti, ktorý príde a príde na komisiu a je tam ochotný povedať svoj názor a trávi ten čas, a vôbec to nepovažujem za najväčší problém tohto mesta. Tak či tak sa rozhoduje hlasovaním v tomto zastupiteľstve, nech tá komisia čokoľvek odhlasuje, zodpovednosť je na tomto zastupiteľstve, tá komisia len tlmočí istý názor a nebudem to už komentovať.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: To je presne to, čo hovorí, pán Púček, že sedíme trikrát komisie, mestská rada, zastupiteľstvo. Hovoríš presne to isté teraz a teraz to krásne zaznelo, ako súzvuk vás, ktorí inokedy nie ste v súzvuku.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Juraj, ale čo vadí na tom, že v komisii sa bavíme v odbornom okruhu, na mestskej rade sa konfrontujú názory jednotlivých komisií a zastupiteľstvo hlasuje. Veď aj keď 4-5 krát budem sedieť, ak sa hľadá názor, ale zase hľadá sa nejaké riešenie. Kto v tom vidí aký problém, preboha? Tak ako je to môj čas, a ja keď ten čas chcem tomu ho venovať, tak kto mi chce v tom brániť, preboha. Kto mi bráni v tom, aby som sedel tam trikrát, štyrikrát, aj päťkrát nad tou vecou, ak je to vec, ktorá si zaslúži toľkú pozornosť. A keď dôjdeme k výsledku, v čom je problém, preboha. Ak sedíme v komisii, odborníci, v mestskej rade zástupcovia komisií si povedia z pohľadu finančnej, územnej, takej a takej a v tomto zastupiteľstve sa o tom hlasuje, nech aj štyrikrát, päťkrát.

Poslanec Bechný: Ja by som chcel možno k dvom oblastiam. Jedno, čo mám signály od členov komisie s najdlhším názvom: Komisia kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, že ten záber je strašne široký a na pani Brathovú, či by ona videla riešenie rozdeliť to, že by kultúra bola samostatne a ostatné, to je jedna otázka. Druhá otázka, k tým stále sa to tu dokola, tí odborníci premieľajú. Ja nevidím problém tých 20 €. My sme vo finančnej komisii a máme veľký prínos, to mi potvrdí, myslím, aj predseda pán Kolenčiak, ale čo je problém, že niekedy, fakt, keď neprídu, že nemusia byť uznášania schopní, tak možno vyzvať tých, čo nechodia, či by sa nevzdali tejto, lebo, fakt, sa stáva niekedy, že čakáme a hrozí, že nie sme uznášania schopní. Nájsť možno nejaký kľúč, kde, kto fakt nechodí, ho vyzvať, že by sa zriekol tejto pozície.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Tam bola tá otázka, že či nie je vhodné rozdeliť komisiu Kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja na kultúru a ostatné.

Spracovateľka materiálu: Ak mestské zastupiteľstvo dá návrh na rozdelenie komisie, na určenie členov, všetko je tak, podľa toho, ako si zvolíte. Vy si volíte, vlastne, či názvy komisií, či počet komisií, či členov komisií a vzdanie sa má tiež určitý postup. To znamená, vzdanie sa

neposlanca musí byť doručené, to znamená, zasa len odvolá mestské zastupiteľstvo, takže zasa treba dodržať nejaký ten postup podľa rokovacieho poriadku.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Chcem sa spýtať, keď si povedal, že majú veľký prínos a sú veľmi prospešní na tej finančnej komisii, takže vlastne za ten rok a pol by som sa spýtal, tak na rovinu, že aký?

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: K pánovi poslancovi Bechnému, tiež sme sa stretli, si predstav, čo sme mali tento mesiac s občanmi a tam veď je aj pani Chodelková, mi potvrdí, že neklamem, sa nás občania pýtajú, načo tam máte tých odborníkov, nikdy sme nečítali od nich nejaký výstup, ale iné som ti chcel povedať, na VÚC-ke, sme tohto roku, mali v jednom období, mali trikrát zvolanú zdravotnú komisiu a nestretli sme sa ani na tretí raz, presne preto, čo si povedal, a toto je veľmi závažný dôvod hazardovanie s ľudským časom, atď.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ak si dobre pamätáte, ja som dával raz návrh na zlúčenie tých komisií a ja som presvedčený o tom, že za každý volebný obvod, keď bude jeden v komisii, aby sme už len o tom kľúči hovorili tu, že by to úplne stačilo, myslím si, že by sme ušetrili dosť finančných prostriedkov a v rámci výboru jednotlivých obvodov, keď bude jeden zástupca vyslaný do komisie, tak bude mať aj náš mandát. On vie, čo má za nás rozprávať, o čo nám ide a nemusíme nejak robiť zbytočnú stratu času a vyhovárať sa, koľko máme s komisiou práce, zdržiavať pracovníkov, jednotlivých vedúcich odborov, aby prednášali tú istú vec sedemkrát za sebou. Tak o tom treba sa pobaviť a taký návrh pripraviť, určite by to bolo vhodné.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Ja som predseda komisie športu, kultúry, cestovného ruchu, a tá otázka toho rozdelenia, je možno legitímna, ale pre mňa je kľúčovejšie, že radšej mať jednu komisiu, ktorá funguje, ako dve, ktoré nefungujú, takže to je môj názor.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel reagovať na poslanca Bechného, nerozumiem, keď tu rozdeľujeme tú komisiu kultúry a tú športu iné, ako doplníme týchto členov nových alebo ako zrušíme ich, a povieme, ty budeš tu alebo, ako to budeme, to sú ďalšie peniaze a nemôžeš niekoho donútiť ísť preč, a ty pôjdeš do tejto. Čo zoberieme zas ďalších odborníkov?

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel, vzhľadom k tomu, že tá diskusia sa už zvrháva na to, že prečo vlastne tam odborníci sú a vlastne počúvame to pol roka od pána Púčeka. Ak chce byť nejaká spoločnosť prosperujúca, musí sa opierať o názor aj odbornej verejnosti, nemôžu byť rozhodnutia vyslovene politické. Toto je úplne základný problém toho celého, je to poradný orgán, ktorý má viesť poslancov, ukázať im horizonty rôznych riešení a pomôcť im dobre sa rozhodnúť. My máme na komisii napríklad pána Marek Adamova, ktorý na základe svojich skúseností, aj schopností, aj toho, ako dlho sa už pohybuje v tejto oblasti, nám môže strašne veľa pomôcť. Ja si na to vždy spomeniem, keď pán Púček hovoríte, načo sú tí odborníci, no Marek Adamov, je tam na to, aby nám pomáhal dobre sa rozhodnúť, a to nezaplatíte žiadnymi peniazmi, a tých 20 €, je pre neho iba ocenenie, aby sme ho nejak o ocenili, úplne symbolicky.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Pánovi viceprimátorovi, nemyslel som, že by nová komisia vznikla, ale keď si zoberieš, koľko je tam ľudí, 13 ľudí, niektorí majú vzťah k športu ako napríklad Karol Čepec, niekto má vyslovene ku kultúre, tak som myslel, že by sa to rozdelilo na dve menšie skupiny, ale bez navýšenia ďalších. A ešte som chcel povedať, hlavne

by sme nemali už ďalších priberať, lebo skoro na každom zastupiteľstve naplňame, naplňame, naplňame, tak to som dost' proti tomu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vážení, ja neviem, či ma zle chápte, ja nehovorím, že vylúčime tých odborníkov. Ved' my máme dohodu, že mimo tých platených odborníkov, ktorí na komisie chodia, môže prísť ďalších 200 odborníkov a môžu nám radiť, môžu nám poradiť, ja toto beriem, ja to vnímam, ale my by sme ich mali potom aj vyhodnotiť, načo nás navádzali alebo naviedli alebo navrhli, čo navrhli odborníci a čo nie. Takto to vychádza z komisie a nevieme, kto - čo. Trošku chápte to, čo ja hovorím, ja nič nikdy som nevylučoval, odborníkov nie, prečo nie.

Poslanec Peter Ničík: Mňa len mrzí, keď sa politika dá pred odbornosť. Mňa vôbec z tohto hľadiska nezaujima, koľko tam je poslancov, neposlancov, podstatné je, aký odborný názor na tej komisii zaznie, to je podstatné, lebo to už aj Dušan povedal, že komisia je odborný a poradný orgán, ktorý nemá nejaké právo o niečom rozhodovať, ktorý povie svoj názor. Ak tá komisia, sú tam osobnosti, má svoju váhu a až mestské zastupiteľstvo rozhodne, ako s daným problémom naložiť, či ho schváli alebo neschváli. To podstatné v komisii, to je participácia, že my vťahujeme odborníkov, my vťahujeme Žilinčanov a druhá vec je, že nie všetci poslanci sú odborníci v danej problematike. To si tiež treba uvedomiť, proste, to tak je, to život priniesol, to sa nedá, aby to bolo politicky rozdelené, aby všetci boli odborníci, no to nejde, nato sú tam potom tí neposlanci, lebo chceme dobré riešenia. A ako vznikajú tie dobré riešenia? Predstavte si, že by toto nebolo, no tak mesto a zase môže mať direktívny štýl alebo nejaký taký akceptujúci tvorivosť, motivujúci pracovníkov a do toho nejdem teraz, to nejdem rozvádzať. Ale mesto dá nejakú víziu, nejaký smer, povie, takto to bude, toto predloží komisii a komisia sa k tomu nejako vyjadří. Keď tá komisia nie je, ten odborný názor, keď tá oponentúra nie je a zoberte si žiadny systém bez spätnej väzby nemôže dobre existovať, tak to ide rovno sem a my naozaj nerozumieme všetkému, každý odborník v tom, čo robí profesne, ale tie komisie sú naozaj dobré na toto. A teraz, čo je dôležité, mesto tvorí nejaké projekty na tom AŽIŠI, to pre mňa je markantné, že najskôr prebehnú nejaké procesy, najskôr je nejaká predstava, je vízia a môže prebehnúť facilizovaný brainstorming, prebehnúť niečo, kde sa zmapujú potreby občanov, kde sa zmapuje skutkový stav a vzniká projekt. Ak obídeme, ak vynecháme tieto základné veci pri tvorbe projektov, tak potom, potom naozaj, je to len také riešenie - ono môže byť nakoniec dobré, ale to je veľké riziko, že práve nemusí, a potom vzniká časový harmonogram realizácie projektu, vzniká rozpočet a spätná väzba, atď., pripomienkovanie a nakoniec realizácia projektu. Toto, keď sa pri veľkých veciach neurobí, naozaj to vyzerá tak, že, tak čo, traja si sadnú a povedia si, no tak, čo ideme robiť. Toto by sme mohli urobiť, lebo v tom lepšom prípade, lebo to je dobré pre ľudí. Tak sa to urobí, a keď sa nájde sila, tak sa to aj presadí. A tam naozaj, a to môže byť dobrá vec, len to je to riziko, že to nie je efektívne, že to nie je najlepšie riešenie a že je to len dané občanom, že tí občania ani nie sú vtiahnutí do toho riešenia. Keď hovorím o komunitných záhradách, práve tá komunita, to sú ľudia, ktorí to chcú, ktorí sa chcú o to starať, atď. Čiže to sú také základné veci, pri tvorbe projektov, ktoré keď opomenieme, tak sa dostávame do problému. Takže na to tie komisie. A zase nepracujú asi tie komisie všetky dobre. Niektorí si pochvaľujú, pozrite sa, mali sme takýto problém, tento človek to posunul tam, ako dobre, lebo sme vyriešili toto. Nieкто tam nič nepovie na tej komisii, nieкто, aj ten odborník povedzme, ak je to veľká oblasť, tak zas niečomu môže rozumieť, niečomu nemusí rozumieť. Naozaj na nás je, aby sme nie politicky, aby sme ľudsky a odborne tam chceli mať ľudí, ktorí tomu naozaj pomôžu, a ktorí vedia, ako sa také projekty tvoria, a ktorí sú v určitej miery opozícií mesta, ale nie zlej opozícií, ale odborná, odborná oponentúra. Mesto má nejakú víziu, má nejaký odborný názor, teraz príde nejaký druhý odborný názor, vznikne konfrontácia, vznikne dialóg a môže z toho niečo dobré vzniknúť, ak tam nie je nejaké silné

ego, ak tam nie sú bočné úmysly atď. Toto je zmysel tých komisií, ak sa ten zmysel nenapĺňa, tak naozaj neplnia tú funkciu a podľa mňa, niekde sa napĺňa, niekde sa nenapĺňa.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem dať jeden príklad prínosu, aj odpovedať. Prepáč, lebo som ti zabudol odpovedať, konkrétne, pán Sukupčák, ktorý je vo finančnej komisii napríklad, koľkokrát som nevedel, zavolať som mu domov, alebo poslal mail a poradil mi. A aj čo sa týka dopravného podniku, myslím, že jeho vstupy boli prínosom, tak to ti dávam jeden príklad.

Poslanec Popluhár s faktickou poznámkou: Peter, ty si to teraz tak povedal, aká je tá hierarchia subordinácie. Ja ti teraz poviem, ako je to v praxi. V praxi si každý poslanecký klub preberie, k čomu bude zaujímať, aké stanovisko, tieto informácie si vysvetlia alebo odovzdajú na poslaneckom grémiu, a potom každý klub hlasuje podľa toho, nie to, či nejaký odborník prvotne na tom stupni povedal niečo rozumné. Možnože je hudba budúcnosti, aby tie komisie v tomto zložení ozaj neboli, poslanecké kluby zaujali stanovisko k jednotlivým bodom, a tí boli alebo vybraný členovia v mestskej rade, aby sa tam už konkrétne veci, ako, kto bude k tomu pristupovať, ktorý klub tam interpretovali.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Povedal, čo som chcel povedať MUDr. Popluhár, ale ja by som chcel povedať, že my stále dookola rozprávame v podstate to isté, odborníkov áno, ale nech tí odborníci vyvrátia zlé rozhodnutie poslaneckého klubu alebo proste výboru poslaneckého, alebo tej komisie poslaneckej, nech nás navedú na to, čo je správne, ale zatiaľ toto nefunguje. My nevieme, čo odborníci povedali. My dajme, urobme nejakú koncepciu, aby sme vedeli, čo odborníci tvrdia a čo my tvrdíme. Ja beriem, že všetci nevieme všetko. Odborníkov treba, veď ich nikto nechce vylúčiť, ani ja sám ich nechcem vylúčiť, ale urobiť nejaký iný štýl na toto. Toto fakt, je zlé, raz vpravo, raz vľavo.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Keď hovorím o kluboch, tak poviem trochu aj z nášho klubu. Nemáme na všetko jednotný názor, mne sa to veľmi páči. Diskutujeme o veciach, nepresadzujeme si svoje osobné záujmy, a samozrejme, nevyhne sa človek osobnému pohľadu, to je úplne jasné, ale ako náhle tam niekto vnáša, že chce výhodu nejakú, ktorá nie je férová, tak to nie je dobré. A to je tá politika, to sú tie rozhodnutia politických klubov, ktoré nie sú dobré, a to nechceme. My chceme, aby sa tie kluby sa rozhodli na základe odborného, a toto je dobré. Ja viem, že život je často taký, že ideme dobre urobiť niečo pre ľudí, a na tom zarobí Jožo, Fero, Miro, Agneša a neviem, kto všetko, to je, to je prax. A my to tak nechceme a chceme to zmeniť.

Poslanec Kolenčíak: Ja by som chcel povedať len toľko k tomu, že ja si myslím, že tie komisie majú určite prínos, nikto sa tu nechce hádať, že tu nemajú, čo robiť tí neposlanci. Podľa mňa, bol to pilotný projekt, dobrý, frčí už jeden a pol roka, myslím si, že by bolo nejak na čase rozumne zrovnať tie počty a nepridávať donekonečna tých poslancov, neposlancov, častokrát sú niekoľkonásobne prevyšujú počet vlastne bežných poslancov, takisto, Ľubo, ďakujem ti za ten jeden príklad, čo si mi povedal. Až jeden. Tam by ma potom zaujímalo, kto posúdi odbornosť, tých odborníkov. A takisto, si myslím, že tie komisie nie sú spolitizované, sú pekne rozhádzané, takže nemyslím si, že tam bude nejaká všeobecná zhoda politická, len pre nejaké uprednostňovanie nejakých materiálov. Takže, nemyslím si naozaj, že je treba mať v komisii až šesť neposlancov na troch poslancov. Ďalšou vecou je to, že nikde v tých stanoviskách nemáme napísané, že máme napísané, áno, komisia rozhodla tak, hej, ale keďže obsahuje troch poslancov, z toho tam boli možno jeden, dvaja na komisii a v podstate o tom celom rozhodli neposlanci, možno by bolo vhodné, keby sme o tom vedeli všetci, lebo naozaj za to nenesú

absolútne žiadnu zodpovednosť, a myslím si, že by sme mali vedieť, naozaj, keď tak nehlasovali vlastne kolegovia odtiaľto.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 53/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 15/ Informatívna správa k vydaniu Organizačného poriadku Mestského úradu v Žiline

Materiál č. 52/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou zdravotnou a bytovou, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Len jedna otázka, pani Brathová, súvisí to aj stou 14-kou, pardon 15-kou, aký je súčasný stav počet zamestnancov mestského úradu, a koľko ich bude, keď sa to rozšíri o ten orgán pre IROP?

Spracovateľka materiálu: Zamestnanci sprostredkovateľského orgánu budú vlastne plus traja zamestnanci. Tam je vedúci oddelenia a dvaja referenti a oni sú už zarátaní v týchto pomeroch, v týchto tabuľkách, čiže celkový počet zamestnancov úradu je 229, ale treba dávať pozor, že 13-ti zamestnanci sú koordinačný alebo aktivačný pracovníci z úradu práce na dobrú určitú na 9 mesiacov, takže celkový počet zamestnancov je 216, ak by som to tak povedala.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 54/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 16/ Informatívna správa o vytvorení Sprostredkovateľského orgánu pre IROP

Materiál č. 53/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Mgr. Richard Hulín, vedúci oddelenia strategického rozvoja mesta Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 55/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 17/ Návrh VZN, ktorým sa vydáva Trhový poriadok pre príležitostný trh FARMÁRSKY TRH

Materiál č. 54/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá

odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Mgr. Richard Hulín, vedúci oddelenia strategického rozvoja mesta Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 28.04.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja som iba drobnôstky, úplne formálne som tam našla, našla som tam dvakrát v bode m) a v bode k) a balené sušené ovocie, semená a orechy a to isté, balené sušené, aby ste si to tam opravili a vôbec tá abeceda tam je nejakým divným spôsobom popísaná. Môžem vám to potom, pán Hulín, predať, že aby ste si to tam trochu opravili. Nech to má poriadnu formu, iba to som chcela.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení č. 13/2016. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzného nariadenie č. 13/2016 schválili (uznesenie č. 56/2016). Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 18/ Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o odpadoch

Materiál č. 55/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 28.04.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Popluhár, Fiabáne a Badžgoň. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Popluhár: Za Komisiu životného prostredia, v tejto chvíli pokladáme toto VZN za neúplné, vysvetlím prečo. Dnes bol posledný deň termínu, kedy dodávateľ, ktorý vyhral elektronickú aukciu, mal ohlásiť na mestský úrad miesto umiestnenia zberne, a tak neurobil. A je to tým pádom článok 14 bod 2) biologický rozložiteľný komunálny odpad, atď. a druhá veta znela, táto zberňa sa nachádza a nebolo toto vyplnené, lebo sa počítalo, že do dnešného dňa výherca oznámi tento termín. Keďže oznámený nebol a je škoda, aby toto VZN neprešlo, tak v tejto druhej vete článku 14 v bode 2) navrhujeme dať vetu: *Umiestnenie zberne oznámi Mestský úrad v Žiline vhodným spôsobom*. Písomný návrh poslanca Popluhára tvorí súčasť prílohy č. 20 zápisnice.

Poslanec Fiabáne: Pán Vidra, chcem sa spýtať, lebo teraz to pán kolega Popluhár spomínal, či môžem dostať informáciu, kto vyhral súťaž. Ono to súvisí s tou zmenou legislatívy, že všetky

mestá musia separovať a pribúdajú koše na biologický odpad. Predpokladám, že to je táto vec. Čiže moja otázka znie, že mesto je pripravené na kompletne separovanie alebo ako je pripravené a plus, teda, či je pripravené na rozšírenie tej separácie, o ten bioodpad, či uvažuje aj s nejakou kampaňou, čo sa týka správnosti separovania, lebo vieme, že to nefunguje až tak úplne a či sa ráta s nejakou kampaňou, rozšírenie o tie bioodpady. A či VZN už s niečím takým ráta. Prepáčte, nie som úplne v obraze, preto sa pýtam.

Poslanec Badžgoň: Juraj Popluhár ma predbehol. Presne toto som sa chcel spýtať aj ja. Len ten návrh, aby sme sa niekde nestratili, že by bolo dobre tam definovať nejaký časový horizont, lebo ten biologický odpad skutočne, kde budeme odkladať, do kedy, stále? Aspoň nejaký časový horizont, aby sme tam udali, čo s tým.

Spracovateľ materiálu: Rozlišujeme teraz viacero druhov biologicky rozložiteľného odpadu. Povinnosťou obce je zaviesť triedenie biologicky rozložiteľného odpadu ako celku a je tam určených niekoľko výnimiek. Je to napríklad výnimka vtedy, ak by tie náklady prevyšovali všeobecne ten poplatok v nejakej vysokej miere, prípadne, ak obec spracováva tento biologicky rozložiteľný odpad, ten všeobecný. Napríklad metódou R1, čo sa u nás deje v podstate, pretože tá triediaca linka, ktorá je v Hričove automatická triediaca linka oddeľuje tú biologickú zložku a tá sa ďalej využíva ako biomasa, či už na kompostovanie alebo na zhodnocovanie. To verejné obstarávanie alebo tá elektronická aukcia, ktorá prebehla cez elektronický kontrakt či systém bola o tom, že chceme vytvoriť podmienky pre obyvateľov, aby mohli zelený biologicky rozložiteľný odpad zo svojich záhrad niekde ukladať v súlade s platnou legislatívou. Takže na základe tohto sme urobili elektronickú aukciu a víťazom je spoločnosť Odpady a skládky s.r.o., spoločníkom je jedna spoločnosť Holandského kráľovstva, takže to je tiež trochu taká odpoveď. A čo sa týka pána poslanca Badžgoňa, tak ak dnes uplynie ten termín, alebo zajtra uplynie ten termín, kedy nám spoločnosť neurčí to miesto, nezačne plniť ten svoj záväzok, budeme musieť robiť nové verejné obstarávanie na tento zelený biologicky rozložiteľný odpad. Táto činnosť by fungovala do konca roku a od budúceho roku chceme, alebo respektíve ešte počas tohto roku urobíme verejné obstarávanie na kompostéry, chceme zakúpiť 7 000 komposterov pre všetky rodinné domy, ktoré sú na území mesta, to znamená, že obyvatelia budú môcť kompostovať ten svoj odpad zo záhrad. Pokiaľ zatiaľ neprebehne súťaž, tak by bolo zberné miesto, kde by mohli bezplatne odovzdať. Je to v rámci toho poplatku za komunálne odpady. Áno, bude informačná kampaň, čo sa týka triedeného zberu, tak takisto od 01.07. prechádza táto povinnosť platenia toho triedeného zberu na takzvané organizácie výrobcov, aj tu je to spomínané, v tom novom návrhu VZN a v podstate aj teraz začíname spolupracovať s tou OZV-kou súčasťou ENVI-PAK, ktorá bude pripravovať aj také to osvetové, propagačné vysvetľovacie akcie.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Vidra, ja by som sa chcela iba spýtať. V tom článku 9 je úplne na konci, že vývozný cyklus je stanovený nasledovne, je tam, čo sa kedy odváža a na konci máte vetu: vývozný cyklus po dohode s organizáciou zodpovednosti výrobcov sa môže podľa potreby a intenzity triedenia priebežne upravovať. Deje sa to tak, že proste oni majú zmapované miesta, vedia, že kde je nadmerný ten odpad, tak sa to potom vyvezie. Pravidelne sa stáva a komunikujem to v tom Závodí, dnes ráno som išla, znova to tam bolo strašné. Že či, ak by som mohla poprosiť, dá sa tam zintenzívniť ten vývoz, tých kovový odpadov a takéto veci?

Spracovateľ materiálu: Samozrejme, tak ako ste hovorili, robíme to podľa potreby, a tá OZV preberie túto činnosť od 01.07.2016, takže tam budeme komunikovať s nimi aj čo sa týka intenzity vývozov, prípadne pridania zberných nádob. Takže mi už teraz s nimi komunikujeme, spolupracujeme, máme podpísanú zmluvu a v podstate teraz im už odovzdávame počty

jednotlivých nádob na jednotlivých stojiskách a presne o tomto to bude, že potom to bude už ich povinnosť.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja sa idem len spýtať k tomu článku 6 Objemný odpad. My sme to v podstate už riešili práve teraz na jar, keď boli rozmiestnené veľkokapacitné kontajnery. Tu vidím, že mesto podľa tohto článku 6 a podľa tohto VZN zabezpečuje to, ako to bolo doteraz, dvakrát, čiže na jar a na jeseň a je tam vlastne po dohode určené, šesť dní to bude stáť, frekvencia vývozu minimálne dvakrát. To znamená, že takto by sme si to mohli upraviť, že môžeme tie frekvencie a miesta urobiť aj na tri alebo štyri nejaké celky, aby sa nestalo to, čo tento rok, že je to takto všeobecnejšie naplánované?

Spracovateľ materiálu: Áno, to čo ste hovorili pán poslanec, že rozdelíme to obdobie na nejaký dlhší čas, aby to nebolo, teraz sme mali v teréne 23 veľkokapacitných kontajnerov, z takých kapacitných dôvodov bolo možné vyvážať 11 kontajnerov obslúžiť za deň. To znamená, môžeme to rozložiť na dlhšie časové obdobie a to je vždy v spolupráci s poslancami, takže samozrejme, toto je také veľmi všeobecné, na šesť dní na tom jednom mieste, minimálne dvakrát vyvezený, ale potom ten harmonogram už môžeme upraviť, aby to bolo lepšie obslúžiteľné.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ešte som sa chcel spýtať, podľa skúseností a čo vnímam tu, na sídlisku, ten vývoz viacvrstvého kombinovaného materiálu, tzv. tetrapaky ten jedenkrát za mesiac je to málo. Skutočne bývajú preplnené, je to po zemi, trčí z toho kopu papierov aj po zemi. Nedalo by sa to aspoň dvakrát do mesiaca?

Spracovateľ materiálu: Vždy hovorím, že je to podľa potreby. Takže, samozrejme, keď dáte pán poslanec tie návrhy, tak nie je problém aj spoločne s OZV-kou zabezpečíme častejšiu intenzitu, prípadne sa pridajú nádoby, len to je zasa na úkor napríklad parkovacích miest. Takže skôr o tej intenzifikácii toho vývozu.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ešte tam na ten zberný dvor, tam sme minule odsúhlasovali nejaké poplatky. Teraz je to zdarma? Tu čítam.

Spracovateľ materiálu: Zberný dvor, to bolo zase v súlade s legislatívou, museli sme zaviesť poplatok za drobný stavebný odpad, to platí. To, čo bolo odsúhlasené, tak to platí.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len krátku reakciu Jožko aj na teba. V podstate, čo sa týka vývozov týchto kontajnerov na separovaný zber, je veľmi dobrá komunikácia. Aspoň teda ja musím osobne pochváliť komunikáciu s pánom Vidrom, pretože ja, keď chodím po obci, vidím, že je preplnené, ja mu zavolám, on to auto pošle. Takže je to aj na nás poslancoch, že niekedy stačí aj individuálne zavolať a myslím si, že aj mne vždy vyhoveľi, si myslím, že vyhovejú aj vám, čiže treba len zavolať a oni sa už postarajú, že to vyvezú a hlavne v lete je to niekedy preplnené kvôli tým PET fľašiam, dá sa aj takto. Že?

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Popluhára nahradiť druhú vetu v čl. 14 ods. 2 nasledovne: „Umiestnenie zberne oznámi Mestský úrad v Žiline vhodným spôsobom“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

- o všeobecne záväznom nariadení č. 14/2016. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 14/2016 v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Popluhára (Uznesenie č. 57/2016). Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 19/ Zadanie pre Územný plán zóny Žilina - Žilinská univerzita

Materiál č. 56/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Uvedený materiál, prerokovaný v našej komisii a naša komisia súhlasila s takto predloženým materiálom a doporučila ho schváliť na zastupiteľstve.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 58/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 20/ Ocenenie osobností mesta Žilina za rok 2015

Materiál č. 57/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - PhDr. Pavol Čorba, vedúci odboru tlačového a zahraničných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Ján Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Ján Ničík: Ja plne podporujem nomináciu a chcem povedať do budúcnosti, ja chcem iniciatívne na našej komisii nejakým spôsobom prepracovať podmienky výberu týchto osobností a určiť nejaké pravidlá smerom do budúcnosti. Ako to robiť lepšie ako doteraz.

Primátor mesta: Myslím, že je správny čas na to.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 59/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 21/ Návrh VZN mesta Žilina, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 5/2016 o určení pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Žilina

Materiál č. 58/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou sociálnou, zdravotná a bytová a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 28.04.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Juriš, Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Dovoľujem si predložiť pozmeňujúci návrh k tomuto materiálu, ktorý znie, ten pozmeňujúci návrh, že v článku 1 návrhu VZN vypustiť bod 1, doterajšie body 2 až 4 sa prečísľujú na body 1 až 3. Touto úpravou znalého VZN vypustíme ten novelizačný bod č. 1, ktorý som predkladal v súvislosti s prevádzkovým časom herní, ktorý mal zmeniť prevádzkový čas herní a keďže ho vypustíme z návrhu novely VZN, tak VZN zostane v tejto časti v pôvodnom znení. To znamená, že neobmedzený čas prevádzok tam zostane tak, ako bol. Vysvetlím, pretože som autorom, teraz úplne zásadne sa vraciam naspäť. Nielen ja, ale budem hovoriť za seba, aj s kolegami poslancami som absolvoval dve stretnutia s prevádzkovateľmi herní v meste Žilina, po komunikácii s nimi a výhradami, ktoré mi predniesli, som pristúpil k takémuto pozmeňujúcemu návrhu. Čo ma viedlo? Skúsím to zhrnúť veľmi rýchlo. Nepatrím medzi poslancov, ktorí urýchlene reagujú, ale v tomto prípade som tak urobil. Nerobil som si prieskum dotknutej skupiny podnikateľov a prieskum o spôsobe ich podnikania. Vlastne ten môj návrh, ktorý v dobrej viere smeroval k tomu, aby sme zrovnoprávnili prevádzkové časy všetkých prevádzok, ktoré fungujú do nočných hodín alebo teda náhradných hodín, tak vlastne som po tej komunikácii trochu dostal pochybnosti o správnosti toho návrhu. Za 1. – meníme pravidlá v polovici roka, kedy veľká časť tých prevádzok majú peniaze nainvestované a dôjde k reálnemu poškodeniu alebo obávajú sa, že dochádza k nejakému reálnemu poškodeniu ich vložených investícií, zaplatili dane na tento rok. Sú to prevádzky, ktoré po tej komunikácii a na mieste činu som dospel k názoru, že nie sú asi, alebo respektíve však je tu aj pán Šamaj, môže nám to potvrdiť, že či sťažnosti na nočné prevádzky idú práve z činností týchto prevádzok, moje informácie po preskúmaní dodatočnom sú také, že ani nie, že z týchto prevádzok neodchádzajú opití klienti, že tí klienti z týchto prevádzok sú trochu špecifickí a iní. Hlavne chodia teda v tých hodinách po tej 12tej do tých ranných hodín do týchto zariadení. Ďalší možno dôvod je ten, že okrem, že keď sme menili alebo keď sme upravovali VZN, tak nejaké zásadné sťažnosti k zmene prevádzok, k zmene prevádzkového času v reštauráciách, krčiem, alebo ako to mám nazvať, sme nemali tu, naozaj tá reakcia je veľmi zásadná lebo logicky zasahuje do ich biznisu, ak to môžem tak povedať. Ďalší argument, ktorý som tu počul je, že po polnoci nie sú prevádzky, kde návštevník mesta môže zložiť aspoň svoje kosti, že si môže niekde sadnúť a stráviť tie nočné hodiny v zlom počasí napríklad. Vždy to môžeme opraviť a vrátiť späť. Najbližší čas nám ukáže, či klienti reštaurácií po dvanástej hodine prechádzajú do týchto prevádzok, aby ďalej pokračovali v konzumácii alkoholu. A vždy sa môžeme k tomuto vrátiť. Ale aj ako podnikateľ, ktorý si vie predstaviť, že takýmto administratívnym zásahom sa mi môžu radikálne zmeniť nastavenia môjho podnikania, sa nakoniec so svojím návrhom, som sa ho rozhodol prehodnotiť a obraciam sa na vás so žiadosťou, aby ste ma podporili v tom návrhu, ktorý som predložil a to je vypustiť ten bod 1, ktorého som navrhovateľom. Ďakujem pekne. A ešte kým mám slovo, vás chcem požiadať v prípade tých štyroch prevádzok, pána riaditeľa mestskej polície, či evidujeme pri týchto štyroch prevádzkach, ktoré žiadajú o predĺženie nejaké sťažnosti zo strany mestskej polície. Ak to vie pani Dolníková, tak môže to byť aj pani Dolníková. Písomný návrh poslanca tvorí súčasť prílohy č. 23 zápisnice.

Poslanec Juriš: Tak, presne, ako sme hovorili, na základe toho, že teraz v podstate už konkrétne prevádzky musí schvaľovať mestské zastupiteľstvo, tak už vtedy sme hovorili, že možno každé

zastupiteľstvo bude mať takýto bod programu, kde budeme schvaľovať prevádzky v tej danej lokalite. Na jednej strane je to dobré. Však práve my poslanci v tej lokalite žijeme a vieme si predstaviť, či tá prevádzka je tá hlučná, patrí tam, nepatrí. Ale preto, a možnože by som sa teraz zamyslel nad tým, žeby súčasťou týchto materiálov, tohto VZN, podobne ako pri nakladaní s majetkom, bolo vyjadrenie miestnych poslancov. Pretože dobre, teraz tu máme centrum mesta, ale do budúca tu môžeme mať pohostinstvo nejakej mestskej časti, môže to byť niekde zase, Budatín, môže to byť Trnove, Bytčica a v takom prípade najlepšie pomery vedia práve tí poslanci, ktorí tam pôsobia a vedia to aj posúdiť z počutia ľudí atď. Čiže ja by som rád uvítal možnože aj vyjadrenie mestskej polície, keď ho, viete, môžete ho aj vy tlmočiť, ale každopádne, aby sa k takejto žiadosti vyjadrili a vyslovili aj miestni príslušní poslanci.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Stiahol svoje vystúpenie v diskusii.

Spracovateľka materiálu: Samozrejme, keď sme predkladali tento materiál, s každou žiadosťou, ktorú sme mali, sme konfrontovali s mestskou políciou, či sú nejaké sťažnosti alebo nie sú na danú prevádzku sťažnosti. Čiže aj tieto veci v komisii našej posúvame, a potom prostredníctvom predsedu komisie sa tlmočia na rade. Ale nie je pre nás problém konzultovať každú prevádzku v rámci prevádzkového času. Takže to je a to som vlastne aj odpovedala príslušným poslancom. Nemáme s tým nejaký zásadný problém. Skôr tie informácie zbierame, aby sme vedeli komplexne povedať, že o aké prevádzky ide.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja sa ospravedlňujem, že takto zdržujem a že to takto využívam, mám jeden zásadný argument. Mení sa legislatíva hazardných hier aj na Slovensku. Predkladá sa nový návrh a to je jeden z dôvodov, ktorý som zabudol povedať pri tom sťahovaní toho môjho návrhu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Fiabáne vypustiť odsek 1 v článku 1. Doterajšie odseky 2 až 4 sa prečísľujú na 1 až 3. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o všeobecne záväznom nariadení č. 15/2016. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 15/2016 schválili (Uznesenie č. 60/2016). Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 22/ Návrh VZN mesta Žilina o podmienkach vylepovania a umiestňovania plagátov

Materiál č. 59/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 28.04.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák, Juriš, Badžgoň. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Na komisii sme mali tento materiál. Nebola výhrada k nemu, súhlasíme a doporučujeme schváliť, len bola tam debata o tom, že by sa ten systém už vylepovania mohol posunúť ďalej v tomto meste, že aby sa mesto do budúcnosti zamyslelo, že tie válovice, aby zmizli z ulíc mesta a nahradili sa niečím dôstojnejším a čo reprezentuje 21. storočie, to je už taká minulosť. Hej. To len takú poznámku k tomu. Úloha pre kompetentných mesta.

Primátor mesta: Isto privítame akýkoľvek návrh zo strany komisie.

Poslanec Juriš: Keďže sme to mali na komisii, ja som sa chcel v podstate venovať skoro tomu istému, to je tá kultúra vylepovania, dneska vidíme, že sú to vážne len nejaké valce, ja to nazvem kanalizačné rúry, ktoré sú nabielené a nejakým spôsobom nepripomínajú niečo kultúrne, kde sa môže niečo umiestňovať, tak isto nie sú chránené proti dažďu, tak ja sa len spýtam, či by sa nedalo vyčleniť nejaké finančné prostriedky na to a zaviazat' tú firmu, že by to nejakou skultúrnilo, či už nejakou striedkou, aby priamy dažď na to nešiel, nech to neodpadáva, nech to nie je otrhané. Proste, nech vážne vyzerajú kultúrnejšie. Kým ich odstránime, nech aspoň trochu vyzerajú kultúrnejšie. Nech vyzerajú, keď už to mám tak povedať.

Spracovateľ materiálu: Áno, tá firma bude zabezpečovať jednak kultúrnosť a pravidelnú údržbu, odstraňovanie nelegálnych výleпов, opravy a podobne. To bude predmet tej zmluvy, ktorá sa bude schvaľovať naďalej. Samozrejme, je možné do istej miery súhlasiť s tým, že aj táto forma propagácie na dnešnú dobu je trochu za zenitom, na druhej strane aj mesto túto formu využíva na propagáciu svojich akcií, že ešte nejaké obdobie asi bude doliehať aj táto forma komunikácie, ale ako hovoril pán primátor, nebránim sa akýmkoľvek dobrým nápadom do budúcnosti.

Poslanec Badžgoň: Ja sa teším, že takéto VZN je, ale chcem vás upozorniť, minulý rok tu bol cirkus Aleš, ktorí chodíte na Čadcu, vidíte tie valce, takzvané piliere, pod estakádou vyzerajú. Je to hrozné. Ja neviem. Dostali za to pokutu zrejme, ale tie plagáty sú tam dodnes. Či by nebolo dobré z tej pokuty nejakým spôsobom to očistiť, dať to dolu tie plagáty. Je to otravné. Keď idete, je to aj vizitka Žilinčanov. Tí, ktorí prechádzajú tade, je to škaredé. Skutočne. Všimnite si to, ako to vyzerá skutočne.

Primátor mesta: Isto oslovíme majiteľa tohto objektu, ktorým je Slovenská správa ciest, aby zjednal nápravu. Minule sme tak spravili, ale skúsime ešte raz.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení č. 16/2016. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 16/2016 schválili (Uznesenie č. 61/2016). Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 23/ Návrh VZN, ktorým sa mení VZN mesta Žilina č. 19/2015 o dočasnom obmedzení alebo zákaze užívania pitnej vody na iné účely ako je nevyhnutné na zabezpečenie zásobovania pitnou vodou v meste počas jej nedostatku, o spôsobe náhradného zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žúmp na území mesta Žilina

Materiál č. 60/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu -

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 28.04.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení č. 17/2016. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 17/2016 schválili (Uznesenie č. 62/2016). Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 24/ Návrh na schválenie právneho zastupovania mesta Žilina v súdnych sporoch vo veci „Aupark“ a so spoločnosťou Mestský investorský útvar, s.r.o.

Materiál č. 61/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ja len chcem poďakovať za tie referencie na advokátsku kanceláriu, lebo to bola jedna z vecí, ktoré sme požadovali, že by bolo dobré na zastupiteľstve predložiť. Z môjho pohľadu akceptujem, že mesto si vyberá partnera pri riešení súdnych sporov, takže ak je mesto presvedčené, že advokátska kancelária pani Hadbábnej je ten správny výber pri tak ťažkých súdnych sporoch, tak je to na meste, aby to úspešne dopadlo. Tak len chcem povedať, že držím palce.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja si tiež myslím, že je to správny krok ísť tou cestou odmeňovania, de facto hlavne, keď sa nám niečo podarí, lebo sú osobné spory, ktoré nás môžu stáť krk a má zmysel v nich zabojsť. Nebude to jednoduché ale musíme sa v maximálnej možnej miere vyhnúť tomu, čo sa stalo napríklad pri MIU, podľa môjho názoru mali postupovať už skôr ako sa stalo, čo sa stalo a čo sme riešili na poslednom zastupiteľstve. Držím palce a tiež budem hlasovať za tento návrh.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 63/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 25/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)

Materiál č. 62/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou životného prostredia, poslancami za príslušný volebný obvod a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť okrem bodu 21, pretože neprijala platné uznesenie, pretože za návrh, ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Návrh v bode 22 nebol prerokovaný na

poslednom zasadnutí Mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline, pričom uvádzal materiál po jednotlivých bodoch a primátor mesta otvoril diskusiu vždy ku konkrétnemu bodu a po jej ukončení dal hlasovať o príslušnom uznesení.

k bodu 1 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Badžgoň. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Badžgoň: Trošku ma mrzí, že som v tej nadácii Lesopark a nevedel som o tom stretnutí, o tom výberovom konaní. Nie som tam? Nie? Už dávno? Ale bol som tam. Nikto mi nepovedal, lebo viem, že. Tak teraz ako?

Primátor mesta: Nie ste. Ospravedlňujem sa, že ste sa to nedozvedeli, pán poslanec, po roku, ale v zásade si myslím, že to. Sme o tom istom hlasovali, ale v poriadku. Možno ste neboli prítomný v tej chvíli, neviem s istotou.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 64/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 2 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 65/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 3 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 66/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 4 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 67/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 5 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 68/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 6 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu, do diskusie sa nikto neprihlásil.

Primátor mesta: Nedá mi nespomenúť, pán poslanec Kapitulík, že ste vyrokovali a všade ste to v médiách oznámili, cenu za tieto pozemky za jedno euro, zabudli ste však pripomenúť, že sa to týkalo len polovice pozemku a druhú polovicu pozemku treba takýmto spôsobom kúpiť. Nikto však nepochybuje o tom, ako som aj prezentoval a písal aj poslancom, že ten chodník je tam potrebný a je treba ho do budúcnosti spraviť.

Poslanec Kapitulík: Som veľmi rád, že som sa do toho pustil a že sa podarilo vyrokovať tie podmienky minimálne s tým jedným vlastníkom tak, ako sa podarilo za to jedno euro a v prvom rade ide o bezpečnosť ľudí na Solinkách, ktorí každý deň chodia po ceste okolo MAXU a som veľmi rád, že sa to podarilo a že sme to spoločnými silami zvládli.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 69/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 7 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Trnovec, 2. zástupca primátora: Ja by som len na vysvetlenie, je to cez miestny potok, k novostavbe, k rodinným domom. Dávame tam vecné bremeno, lebo keď budeme ten potok regulovať, aby sme nemali s tým problém.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 70/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 8 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 71/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 9 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 72/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 10 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 73/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 11 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 74/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 12 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 75/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 13 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 76/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 14 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 77/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 15 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 78/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 16 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 79/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 17 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 80/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 18 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Badžgoň. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Badžgoň: Chcem si ujasniť, tá cena toho pozemku bude 100 € za m²? Dobré, ďakujem.

Primátor mesta: Áno prosím.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 81/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 19 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 82/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 20 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 83/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 21 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Sokol, Groma, Delinčák, Trnovec, Juriš a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ja s týmto predloženým návrhom mám vážne seriózny problém. Okrem toho, že zamieňame za pozemky pod ihriskom a cestou v Bytčici lukratívne pozemky na Solinkách a na Bôriku, to je jedna vec, ak viem, keď boli pôvodné návrhy, takéto v minulosti, tak mesto tlačilo tých záujemcov, ktorí chceli alebo ktorí navrhovali nejakú zámenu, aby to bolo minimálne v tej mestskej časti, kde sú vlastníkom tých ciest a my to dávame za cesty v Bytčici alebo pozemky pod cestami v Bytčici za pozemok na Solinkách a na Bôriku, z ktorého, keď niekto bude chcieť, tak to vie byť veľmi zaujímavý pozemok. A okrem toho, je to naozaj zaujímavý precedens a ja si ani netrúfam povedať, koľko percent mestských ciest je vo vlastníctve alebo pozemkov vo vlastníctve pod cestami iných súkromných osôb. Keď toto urobíme, ja sa tomu nebránim, ale urobme to koncepčne, to znamená, povedzme dnes my všetkým tým ľuďom, máme takýto systém a takto to ideme vysporiadať. Ale my to teraz

urobíme jednému a čo potom tí ostatní. Nás zožerú tí ľudia alebo sa tu húfne začnú prihlasovať a budú sa dožadovať svojich práv. To znamená, prídte s nejakým systémom, o akom som rozprával aj minule, a potom sa o tom poďme baviť, ale nie takto, že zrazu a už druhýkrát niekomu toto ideme urobiť v Bytčici. Lebo ja neviem, čo. Dajme do toho nejaký systém, nejakú koncepciu a potom sa o tom môžeme rozprávať.

Primátor mesta: Však dajte nejaký návrh, pán poslanec. Koncepčný.

Poslanec Sokol: Tento návrh tu už raz bol a bol zamietnutý. Ja a všetci poslanci z daného obvodu sú tak isto proti tomu. Uvidíme, čo predloží pán poslanec Maňák, ale súhlasím s kolegom, ktorý mal predtým mnou diskusný príspevok.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ale keď sa na to pozerám, že niekto nám dáva viac ako my mu poskytujeme, zhruba o jedenkrát viac, dostane pozemku ako on dáva, plus ešte sa zbavíme nejakého záväzku, 30 000 €, pre mňa je toto výhodné. Myslím, že toto je to koncepčné, keď dostaneme viac, ako máme. Takže ja takýto návrh budem podporovať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, máme trochu iný pohľad na koncepcnosť, lebo ako na to prídu tí ostatní, ako náhle my toto tu schválime, tak sa nám tu môže prihlásiť niekoľko sto ľudí, ktorí majú tiež vlastnícke právo k pozemkom, ktoré sú pod cestami. A čo im povieme. Dajme do toho buď nejaký systém, alebo to nerobme, kým ten systém nerobme.

Primátor mesta: Aký systém? Čo je to? Skúste aspoň naznačiť. Pán poslanec, aký systém by ste si vy vedeli predstaviť?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete, kým nedáme na stôl nejaký zámer vysporiadávania takýchto pozemkov, tak to nemôžeme jednému urobiť a ostatných poslať, kade ľahšie.

Primátor mesta: Ja s tým súhlasím, ale ešte stále ste nepovedali, aký by to mohol byť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja hovorím, nerobme to, kým ja, viete ja nie som právnik, aby som vypracoval takéto veci, na to tu platíme ľudí. Ale hovorím, nerobme to tu v takomto ojedinelom prípade a niekoho zvýhodňujeme.

Primátor mesta: Myslím, že zámien v tomto meste už bolo niekoľko schválených aj v tomto zastupiteľstve a nie je prvá vec a nejaký precedens, ale, samozrejme, prijmem akýkoľvek návrh, ktorý je priechodný pre vás.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ako ja len na to môžem povedať, videl som váš koncepčný prístup na Solinkách, ste všetkým verejne tvrdili, že to bude zadarmo a teraz sme platili 93 € za m², tak myslím, že toto je ten precedens. Tak isto môžem povedať, že je to takých sedem rokov naspäť, keď sme vám blízkym osobám, toto zastupiteľstvo a ja som bol vtedy proti, lukratívne pozemky v Bytčici, za , za, to nazvem presne, to sú, boli zrázy okolo potoka, brehy. Takže toto je ten koncepčný prístup, keď sa to týka vám blízkym osobám, tak je to v poriadku, vôbec to nekritizujete a keď sa to jedná o takúto výhodnú zámenu, keď dávame 2 700 metrov za 6,5, čo je 30 000 € záväzok, tak si myslím, že to je výborné.

Poslanec Delinčák: Ja sa neviem vyjadriť k tomu, že či tie pozemky sú alebo nie sú adekvátnej hodnoty, každopádne, keď z právneho oddelenia prišiel takýto návrh, tak asi by to malo byť. Predpokladám, každopádne asi tu zaznie návrh na odkúpenie pozemku, čo ja budem veľmi proti, pretože nie zámenou, ale odkúpením pozemku by sme ho ...veľmi nebezpečný precedens pre všetkých ďalších majiteľov. Pretože tak ako bolo povedané, nielen ihriská, ale aj pozemky sú nevysporiadané a dovoľm si povedať, že každý z prímestskej časti má niečo veľké, čo je nevysporiadané a preto by som chcel aj vás požiadať, ak bude návrh na odkúpenie, aby ste hlasovali proti.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Takto. Ja nepodporím ani odkúpenie, kým v tom nebude jasný koncept na vysporiadanie takýchto pozemkov v celom meste, ale minimálne, ak sa máme baviť o nejakých zámenách, tak sa bavme o zámenách v tej istej časti. To znamená, keď niekto zamieňa nejaké pozemky pod cestami v Bytčici, tak nech sa mu zamení pozemok v Bytčici. Ale my tu dnes zamieňame pozemky pod cestami v Bytčici za lukratívne pozemky na Solinkách a na Bôriku.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja v Bytčici bývam. Som sa tam aj narodil. Naši prastarí otcovia darovali túto pôdu zadarmo, aby mohol byť v Bytčici futbal. Martin, polovica Soliniek, ak nie aj viac, bol Bytčický kataster. Bud' tí ľudia o to prišli alebo darovali za 10 halierov. Alebo neviem, nejakým spôsobom. Ja si myslím, žeto je jedno. Ja chcem povedať, že tí ľudia, alebo tie deti, je tam viac ako 150 detí, ktoré trénujú, sú tam z mesta, predprípravka, prípravka, dorast, A mužstvo, Pohár Mareka Mintála, ktorý tiež je zástancom toho, aby to ihrisko tam bolo. Takže ja by som vás poprosil, aby ste nám toto uznesenie podporili a v mene všetkých obyvateľov Bytčice. Vás prosia o to.

Poslanec Juriš: Ja začnem takto. Nalejme si ako aj takého čistého vína. V podstate pozemky, ktoré ideme zamieňať, ktoré tvrdíme, že sú nejakým spôsobom na ihrisku, áno, sú na ihrisku, ale nie sú len súčasťou ihriska. Tieto pozemky, či už odkúpime alebo zameníme, tak ihrisko ešte stále zostáva nevysporiadané, pretože nie sú to pozemky na cel.... Ja som včera dokonca hľadal na kataster portáli, kde sa presne tie pozemky nachádzajú. Dneska mi to pán doktor vlastne aj ukázal, pretože tá daná spoločnosť MBG a.s. vlastní parcelu, ktorá je evidovaná ako parcela pod číslom 259/29 a geometrickým plánom, ktorý ešte nie je ani zavkladovaný, boli odčlenené pozemky, ktoré táto spoločnosť ponúka, teda na prípadnú zámenu. To sa rozprávame o pozemkoch 1443 tam je 17 m², tá sa nachádza pod budovou, čiže nie na ihrisku ale pod budovou, kde je miestne pohostinstvo alebo pohostinstvo, ktoré je tam v správe asi TJ alebo ja neviem. Potom sú tam nejaké výmery, tá 14-ka a 15-ka, to sú pozemky, ktoré sú teda na tom ihrisku, teda ako bolo aj povedané. Ďalej, ďalšie pozemky sú pod cestami a tak isto aj v tom potoku, ja keď som aj pozeral ten materiál, tak ono bolo, aj pravdou je, že na katastri bol tento pozemok vyhotovený znalecký posudok, to teraz neznamená, že zamieňame niečo jedna k jednej. Ale vážne, ten pozemok bol nacený inak, ja neviem na ihrisku bol inakšie, pozemok pod cestou inakšie a boli nacené aj mestské pozemky a tie tiež boli zamieňané. Ja teraz nejdem polemizovať o výhodnosti alebo nevýhodnosti tejto nejakej prípadnej zámene alebo kúpy, možno, čo sa mi nepáči, je štýl, ako jeden občan v Bytčici pristúpil k tejto zámene, keď ma doslova vypoklonkoval pred stretnutiami s občanmi a tvrdil, aký som ja hrobár bytčického futbalu. Čo sa mi nepáči. Potom človek zistí, že ten človek má záujmy práve v tej budove, ale poďme ďalej, odhliadnuc od tej. Chcem sa vrátiť k tomu...tohto sa bojím, keď tuto nastavíme nejakú latku alebo takýto precedens, či sa už to nespustilo v prípade zámien aj na ďalšie lokality. Dnes sme tu elegantne schválili odkúpenie pozemku 18 € a aj toto môže byť jednou z tých. Výkupy pozemkov práve pod spevnenými plochami, popod spevnenými komunikáciami, čiže nastaviť si jednotný meter pre výkupy pre takéto plochy. Alebo aj tých

ihriská, keď budú peniaze, áno, môžeme to do budúca odčleniť. Nie je problém. Ja som za to, aby sa takéto veci vysporiadali všetkými desiatimi, nepovedal, že som bol proti. Nie. Ja som za, aby sa takéto veci dávali dokopy a najlepšie, keby mesto vlastnilo všetky športové ihriská, aj futbalové ihriská, aj prístupové komunikácie. Žiaľ, nemáme až taký balík peňazí, aby sme toto dokázali zrealizovať a na margo toho, keď sme, ešte som sa tiež snažil robiť poriadok u seba, možno v rámci nejakých miestnych komunikácií, čo mi bolo povedané, že prípadná zámena je možná iba za pozemok, ktorý sa nachádza v tom katastri, čiže zasa v tom Trnovom. Čiže Trnové za Trnové. Tuto vidíme, že tento meter neplatí a vymieňame zasa za Solinky, Bôrik. Aby sme si ujednotili ten meter. Každému rovnako, každý občan, aj v Bytčici, Tóno vie, Pozemky pod cestami a tiež by chceli nejako vysporiadať, tak proste, aby sme nezabúdali ani na týchto ľudí, že sú to viacerí, nie je to len táto jedna spoločnosť, ale sú to aj viacerí. Môžeme začať u tejto spoločnosti, ale potom pokračujeme ďalej, urobme to tak, že rokujeme ďalej ostatného občana, rokujeme ďalej, skúsme ho na ďalších a ďalších zastupiteľstvách. Lebo sa to spustí. To sa spustí.

Poslanec Maňák: Je veľa hodín a ja som v podstate všetkým poslal mail, kde vlastník bolo povedané, že to chce rozorať, vlastník sám sa ozval, že on je ochotný to odkúpiť za cenu znaleckého posudku, žiadam o taký pozmeňujúci návrh. Ja si, pán Delinčák nemyslím, že. Čo je precedens? Jednoducho žijeme v právnom štáte. Ja za to nemôžem, že mesto užíva súkromné pozemky a neplatí za to nájom alebo nekúpi to od tých ľudí. Nie je to vina ani tohto vedenia mesta, ale bohužiaľ, nech to rieši zákon v tomto štáte. A žijeme v právnom štáte a ja predsa nemôžem užívať cudzí pozemok bez nájmu alebo bez toho, že ten pozemok odkúpim od toho vlastníka, takže nech to rieši zákon. Ale tuto, či tak alebo tak, áno, môže to byť precedens, ale keď vlastník povedal, že je ochotný to predat' a dôvodilo sa hrozbou, že rozorie ihrisko alebo čo, tak ukázal, že nechce rozorať ihrisko, ale že keď chceme, vie to kúpiť, ten pozemok za tú cenu so znaleckým posudkom. Teda alebo odpredať mestu. Takže ja dávam na pozmeňujúci návrh na a myslím, že je to čistejšia forma, pretože keď nemáme peniaze ani na odkúpenie na všetky pozemky, máme pozemky na výmenu? Nemáme pozemky na výmenu. Čiže asi tá finančná forma alebo nájom nejaký rozumný alebo aký, mal by byť v právnom štáte pre všetkých rovnaký meter. Tak dávam pozmeňujúci návrh na odpredaj tých pozemkov na základe toho, že vlastník mi poslal splnomocnenie a je ochotný, tieto pozemky, v cene znaleckého posudku predat'. Ja poprosím, aby sa o tom hlasovalo. Písomný návrh poslanca Maňáka tvorí súčasť prílohy č. 27 zápisnice.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len taká otázka, Duško, to si dal, aby odkupovali všetky pozemky, čiže aj ihrisko, aj cestu, aj potok, všetko komplexne zvlášť? Lebo ono treba potom možno aj posudzovať charakter toho pozemku, lebo napríklad je otázne, čo mesto, čo by plánovalo na tom pozemku na Bôriku, ktorý je v podstate pre mesto do budúca aj nevyužitelný. Že ono treba aj niekedy postupovať, že či niekedy tá zámena nie je lepšia, ale to ja teraz nejdem polemizovať, či tak alebo tak, len proste nájsť nejaký ten správny kľúč. O tom som stále hovoril. Možno niekedy aj tá zámena je lepšia.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel upresniť, že ak sa rozhodneme odkúpiť tieto pozemky, tak sa bavíme o sume necelého štvrt' milióna eura.

Primátor mesta: Ja znovu sa vrátim k tej zásadnej otázke, či predávať alebo zamieňať. Ak tu hovoríme o precedensoch, tak práve odpredaj alebo kúpa tohto pozemku, pod komunikáciami, pod cestami, ktoré chce majiteľ, ako v celku nám predat' alebo zameniť, môže vzniknúť, ako precedens do budúcnosti neriešiteľnú situáciu. Ak dnes to odkúpime od niekoho, odkúpime, tak verte tomu, že vtedy len začne cvrkot, tých komunikácií a tých pozemkov pod komunikáciami

je nakúpených veľa. Aj napríklad pánom Kačaljakom, ktorého veľmi dobre poznáte. Špekulatívne zakúpených, preto my stále preferujeme tu zámenu pozemkov, lebo to má absolútnu logiku, ak súhlasí s tým ten, kto chce zameniť niečo za niečo, tak vtedy nemusíme na to vynakladať pozemky a obzvlášť v tomto prípade, keď vieme vecným bremenom zaviazať tak, ako je to navrhnuté tomu, komu zamieňame tie pozemky, aby tam postavil to, čo chceme my a nie to, čo tam chce on. Vieme ho zaviazať, aby on vykúpil tú chalúčku, ktorú inak budeme musieť vykúpiť my za tých 20 000 €. Takže o tomto to je. Nič, prosím vás pekne, iné za tým nehládajte, chcem zdôrazniť, že ak pristúpime na odpredaj a nebudeme to riešiť, tak máme problém. A naozaj, pán poslanec, opäť nič v zlom, ale hovorím, navrhnete niečo a tí, čo sú platení, on navrhol, nie? Je za niečo platený a navrhol. Ale keby ste aspoň nejakú ideu dali, že teda, kam sa máme obrátiť, aby ste boli spokojní. Skúste sa zamyslieť veľmi intenzívne a s pánom Kačaljakom niečo vymyslieť. Isto to zafunguje.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Budem vecný. Tak pokračujme v tom, čo doteraz mesto tvrdilo všetkým ľuďom, ktorí chceli takto vysporiadať zámenu pozemky, a to nech sa nájdu pozemky, pokiaľ tam sú, samozrejme, v Bytčici. To znamená, niekto chce zameniť pozemky pod cestou v Bytčici, nech sa mu zamenia pozemky v Bytčici, ale nie na Bôriku alebo na Solinkách.

Primátor mesta: Dobré, skúsime nájsť pozemky, ktoré má mesto v Bytčici a mimochodom, nech sa páči.

Spracovateľ materiálu: Samozrejme, skúšali sme, nedošlo k dohode na tom, aby tieto pozemky žiadateľ akceptoval.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chápem, že nedošlo k dohode, lebo pre neho sú zaujímavejšie lukratívne pozemky na Bulvári alebo na Bôriku alebo na Solinkách.

Spracovateľ materiálu: Na dohodu treba vždy dvoch. Pozemok na Bôriku, neviem, či tam ešte niekto bol, ten pozemok je v svahu, na ňom sa tak ľahko postaviť niečo nedá. Pokiaľ ide o vyplatenie. Na jednej strane hovorí sa tu o tom, nerobme, nevysporiadajme, nič, kým nebudeme mať nejaký systém - musí sa, malo by sa urobiť systém, kým nebude systém, malo by sa tieto veci, mali by sa tieto veci na mestskej rade a ako vidím aj teraz, nie je problém, tu navrhovať, ale poďme do odkúpenia. A som zvedavý, ktorí takto bojujú za to, že mal by sa urobiť systém, že ako budú hlasovať za ten pozmeňujúci návrh na odkúpenie. Že, kde bude potom ten systém. Rovnako o systéme sa hovorilo už pri vecných bremenách. Pán poslanec, ty si vtedy navrhol na finančnej komisii, také šalamúnske riešenie, že finančná komisia poveruje mestskú radu, aby urobila do najbližšieho zasadnutia nejaký systém v tých vecných bremenách, ako nič takéto tu nemáme doteraz, preto je zaujímavá, aj tá poznámka v tomto kontexte, že má to urobiť niekto, kto je zato platený. Členovia mestskej rady sú platení a nikto to neurobil. Takže to je toľko a nakoniec, tento prípad má tri riešenia. Prvým bude pooranie ihriska, druhým bude zámna a tretia bude - otvorenie pandorinej skrinky za 250 000 €.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja sa chcem ešte raz spýtať, keď už ste jednali s touto spoločnosťou, tak ako som spomínal, pôvodná E-čková parcela má výmeru 7 971 m², z tejto parcely boli odčlenené tri tieto pozemky, ktoré majú 3 704m². To znamená, v tej istej lokalite dá sa povedať, ihrisko a pri ihrisku ostáva 4 267 m², ktoré ostávajú tejto spoločnosti. Načo sú jej tam potom, keď tie nechce a tie si necháva? Nerozumiem, prečo si hentie potom necháva?

Spracovateľ materiálu: My sme len radi, že nechce ďalšie pozemky vysporiadať. Keď si ich chce nechať na svoje účely, je to mimo ihriska. Vieš pán poslanec, ako to tam vyzerá za tým

ihriskom, že je tam plocha taká, aká je. Mesto ju nevyužíva, keď ju chce mať žiadateľ, nech si ju má.

Primátor mesta: Možno tam chce stavať dačo, čo ja viem?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viete, pokiaľ budeme riešiť len tie pozemky, kde niekto za nami príde a povie, že ich poorá alebo tam dá nejaké kocky, kvádre a zablokuje nám mestský vstup k ceste, tak to je práve to nesystémové riešenie. A musíme sa naozaj pozrieť výhľadovo na to, ako to ideme riešiť. Možno, aj na celonárodnej úrovni, lebo ten problém nie je iba problém Žiliny, ten problém majú aj VUC-ky a všetky mestá na Slovensku. Ale nenechajme sa my zatlačiť do kúta, že teraz nám niekto povie, ja vám tam dám kvádre alebo vám pooriem ihrisko? A tieto pozemky ideme vysporiadať. Je tu kvantum slušných ľudí, ktorí majú podobný problém, nevyhrážajú sa nám a tiež by to radi vysporiadali. A my ustúpime tým, ktorí sa nám vyhrážajú. Aj keď a informácia je taká, že sa nám nikto nevyhráza.

Primátor mesta: Nikto sa nevyhráza, vyhráza sa, na úrovni štátu. Isto áno, pán poslanec, ako som už povedal, skúste diskutovať na túto tému s vaším pánom ministrom, ktorého sa to predovšetkým týka. Pretože obrovské množstvo ciest najmä II., III. triedy a miestnych komunikácií je na doteraz nevysporiadaných pozemkoch. Verím, že sa vám podarí, pána ministra, k takémuto kroku presvedčiť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Maňáka, ktorý na základe súhlasu vlastníka pozemkov spoločnosti N.B.F. a.s. Bratislava navrhuje zmenu uznesenia k bodu č. 21 návrhu - pozemky nevymieňať ale odkúpiť do vlastníctva mesta za cenu stanovenú znaleckým posudkom. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie neschválili. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 22 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Talafová. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Talafová: Na stretnutí zainteresovaných strán zo dňa 27.04. investor odstúpil od tohto projektu a došlo vlastne k odmietnutiu tohto jediného návrhu a došlo k požiadavke, aby na tomto mieste bola vytvorená oddychová zóna, nakoľko tento nosný pilier má historickú hodnotu.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel na záver skutočne oceniť korektný prístup záujemcu a investora teda, ktorý hneď v úvode povedal, že nebude za každú cenu trvať na tom, že bude mať problémy so susedmi, takže myslím si, že to bolo veľmi serióznym a férovým prístupom z jeho strany.

Poslanec Martinková s faktickou poznámkou: Ja by som chcela povedať, že to participoval môj syn a absolútne nemá s tým problém ustúpiť od tejto investície a akceptovať názor občanov. Akurát by bol veľmi rád, lebo tá jeho firma by rada, keby sa táto krásna kultúrna technická pamiatka nejakým spôsobom zhodnotila.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 84/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 26/ Návrh na opätovné prerokovanie návrhu - Nakladanie s majetkom (zriadenie vecného bremena)

Materiál č. 63/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál Vám bol doručený s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 28 zápisnice. Materiál predložili poslanci Výboru mestskej časti č. 8 - Pažický, Púček a Talafová, uviedol ho Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý materiál aj vypracoval.

k 1 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: K týmto vecným bremenám bola výhrada na poslednom zastupiteľstve, k tomuto konkrétne. Ja by som sa chcel spýtať Dušana Maňáka, lebo je to jeho lokalita, Malý Diel, keby nám k tomuto mohol dať stanovisko. K tým ostatným viem, ale k tomuto. Alebo dobre. Ďakujem.

Poslanec Fiabáne: Môže ma Dušan doplniť, ak má iný názor ale ja som s pani Liščákovou a pánom Liščákom komunikoval, lebo oni sa nebránili ničomu, len boli v stave, že nevedeli, čo už majú ďalej robiť. Takže sú radi, že sa to z ich pohľadu znovu prerokúvava, tam aj z pohľadu stavebného úradu je dohodnuté jasné, oni upravia ten výjazd, z toho domu ten prechod tým chodníkom, ktorý ide do Lesoparku tak, ako si to predstavuje stavebný úrad, to vecné bremeno tam je potrebné, tam ide ten chodník, sú tam nejaké siete, vôbec sa tomu nebránia, všetko je tak ako má byť. Z môjho pohľadu by som, teda navrhujem, aby sme ten návrh tak, ako je teraz formulovaný podporili. Ako poslanci.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o prvom návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 85/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k 3 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o treťom návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 86/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 65 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k 2 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Groma a Ján Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Už na ostatnom zastupiteľstve sme vyjadrili nesúhlas s týmto záberom verejného priestranstva, s týmto vecným bremenom, preto dávam návrh na stiahnutie tohto bodu. Lebo riešenie tým vecným bremenom to určite nemá logiku. Písomný návrh poslanca Gromu tvorí súčasť prílohy č. 28 zápisnice.

Poslanec Ján Ničík: Podľa mojich vedomostí a konzultácií s firmou LBG Byty, s.r.o. to vecné bremeno navrhlo mesto ako riešenie tých problémov firmy LBG. Nevie, ja mám takúto informáciu. Oni navrhujú nejaké iné riešenie. Tvrdili my, že ten spôsob vyriešenia toho ich problému, oni potrebujú príjazd k svojim pozemkom cez chodník, že im to vlastne právne oddelenie navrhlo ako riešenie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Že som počul vyjadrenie poslancov z tohto volebného obvodu a tak, ako som už vždy povedal, pokiaľ sú poslanci proti tomuto, ja ich postoj k tomu podporím. Ale teda by som v prvom rade chcel vedieť, či poslanci tohto volebného obvodu sú za to zriadenie vecného bremena alebo sú proti nemu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Tak, ak si dobre pamätám, práve z vášho klubu išiel návrh na zmenu tohto spôsobu nakladania s týmto majetkom. Dušan Maňák dával vtedy návrh a som teraz prekvapený, že dávate úplne iný ako predtým. Keď vy ako klub dávate návrh, si stojte za tým. Nie, že každé zastupiteľstvo príde iný. Že tam dávam návrh a prečo zas by sme mali dávať vecné bremeno, keď môžeme na to mať, to je súkromná investícia, to nebude sa zadarmo stavať byty. To je normálne komerčná vec, takže budeme dávať normálne prístupové cesty každému za 1 000 € každý. Do konca tohto. To aj ja chcem. Dáte aj mne? Preto vravím, že stiahnuť a dopracovať, radšej to prenajať. Nech sa vyrieši. Videli ste už nejakú štúdiu? Tak to bude vyzeráť, mali ste už niečo predložené? Kde, komu? Máme to súčasťou toto? Akej? No my sme to nemali, bohužiaľ. A očakávam to ako materiál. Vždy sme hovorili, že to bude súčasťou materiálu.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: My ako poslanci za príslušný obvod súhlasíme s týmto.

Primátor mesta: Poslanci príslušného obvodu, to znamená Hájik ?, Závodie ?, dobre ďakujem.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Mňa zaskočila tá informácia, že mesto s tým nesúhlasí, pretože hovorím ja som vychádzal z listu, ktorý nám poslal konateľ firmy, kde nám poskytol celú genézu toho, ako sa to vyvíjalo, a mne ako poslancovi za Hájik, je jedno akým spôsobom sa to vyrieši, nech sa to vyrieši, nech to netrvá rok a pol.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja mám len jediný úmysel, dostať čo najviac peňazí od investora, a do mesta, a ešte k tomu predchádzajúcemu hlasovaniu, či ste si uvedomili, že ste schválili, že nám teraz budú chodiť autá na Hájiku po chodníku? Takže to je zaujímavé.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Mali sme to na komisii a bola aj pani osobne a dokladovala celú tú genézu, a v podstate nás zaráža, že tu nie je nejaká koncepcia v tejto veci. V podstate, ak niekto stavia obytný súbor, tak by mal mať verejnú komunikáciu, v ktorej sú siete a po tejto komunikácii by tí ľudia mali chodiť, a buď táto komisia komunikáciu potom dá do majetku mesta, a potom tá komunikácia vyhovuje, alebo tá komunikácia bude súkromná, s rampou, bude sa o ňu starať, zametať, všetko, a keď mesto potrebuje túto komunikáciu pre prístup, nech si tam zriadi vecné bremeno, ale púšťať takúto IBV – éčku vecným bremenom sa nám nezdá v podstate koncepčné do budúcnosti, čo to je vecné bremeno pre 12 ľudí, ktorí budú

chodiť ako po pozemku a to je verejná komunikácia tam vznikne. Čiže jednoducho na komisii sme sa dohodli o tom, že buď teda nech to je komunikácia, ktorá sa im odpredá a bude mať parametre, nech ju dajú mestu potom ak chcú, alebo nech si ju ako nechajú, ako súkromnú potom s vecným bremenom mestu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu stiahnuť bod z rokovania. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 66 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o druhom návrhu v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrhu neschválili. Hlasovanie č. 67 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k 4 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o štvrtom návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 87/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 68 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 27/ Návrh na schválenie zámeru na odpredaj 100% akcií spoločnosti MsHK Žilina, a.s.

Materiál č. 64/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 29 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu Ing. Patrik Groma, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja len chcem buď Patrik alebo Tóno jednu takú odpoveď. My keď sme mali naposledy klub tak bol tam Peťo Durmis, neviem, on bola asi súčasťou ten pracovnej skupiny, ktorá kredovala tento materiál a poskytol nám tam nové informácie, ktoré možno ešte neboli v tomto návrhu nejakým spôsobom zohľadnené a ja by som chcel na to odpoveď. Údajne v čase, keď sa to tvorilo tak tento návrh, ako taký je dobrý, ale že prišla nová skutočnosť a tá je v súvislosti so spoločnosťou Tip Sport, ktorá má niekde v Žiline údajne nejakú serverovňu. Údajne ich požiadavka bola taká, lebo oni odvádzajú ja neviem na daniach, neviem, mesto má príjem nejaký milión €, tlmočím slová Petra Durmisa, keďže tu nie je tak poprosil ma, aby som túto otázku dal. A je tam nejaký príjem pre mesto zhruba vo výške 1 milión € plus ešte možno niečo ide do hokeja. Požiadavka bola, aby sa táto aréna volala Tip Sport aréna, v prípade, že by to išlo a schválil sa odpredaj nejakej inej spoločnosti a ten názov tejto arény, že by bol iný, tak táto spoločnosť zo Žiliny odíde. Takže, či to aj v takomto prípade, keď vyšli na svetlo takéto nové skutočnosti, či stále je to dobrý návrh odpredať takýmto spôsobom súkromnej spoločnosti hokejový klub. Len toľko - by som chcel na to odpoveď takto ma o to požiadal.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja ešte možno informáciu doplniť kolegovi poslancovi Gromovi, že bavíme sa o jednom materiáli a potom, kto má teda záujem, tak si

pozrite na internete alebo si nechajte predložiť s týmto súvisia dva materiály, a to je nájomná zmluva medzi mesto Žilina a MsHK, tá je uzavretá na dobu neurčitú. Ja sa chcem spýtať, že v prípade nového majiteľa, ako sa to rieši, nie som právnik a druhá je potom zmluva o poskytnutí dotácie vo výške 690 000, ktorú sme schválili na tento rok, čiže platí na celý rok, je viazaná len na energie a prevádzku, nie je napr. viazaná na platy. Moja otázka znova je, keďže nie som právnik, že v prípade zmeny majiteľa MsHK dokonca roku vlastne hospodári s touto dotáciou a prípadné nové podmienky stanovujeme ako sme sa bavili, áno?

Predkladateľ materiálu: Je pravda, že sa rokuje so spoločnosťou Tip Sport treba si uvedomiť, že ten majetok, ten zimný štadión je náš, čiže my si ho môžeme nazvať ako my chceme. Takže ak by aj k tomuto došlo, tak štadión sa bude volať tak, ako si my určíme. Áno, vlastne oni kupujú len A-mužstvo, mládež je odčlenená a štadión sa bude volať tak, ako my uznáme za vhodné. A k tej dotácii, my teraz v podstate rokujeme so Žilbytom o prevode správy, čiže ak by sa to aj udialo tak, možnože ďalšie zastupiteľstvo by sme mali - zmena rozpočtu, že tie prostriedky by išli na Žilbyt a Žilbyt by prevzal správu. Oni by určite ten nový vlastník neriešil správu toho zimného štadióna. On by mal A-mužstvo so svojím účtom, a to by bolo všetko.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 88/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 69 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 28/ Návrh na zrušenie mestskej rady

Materiál č. 65/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný Komisiou životného prostredia, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neodporučila predložený návrh schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 30 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Badžgoň. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Badžgoň: Nechcem zdržovať, ale mali by sme si to už odrátať, že koľký krát to tu už máme. A chcem pánovi Púčekovi povedať nech si tu z toho nerobí cirkus, keď to raz neprejde, druhý raz, tretí no načo to budeme predkladať znova.

Primátor mesta: Ono je to hodne aj o tom, že či ste za alebo proti, lebo obyčajne to skončí tak, že ste nerozhodní v tomto smere väčšina z vás, takže možnože ten silný mandát teraz, keby ste tomu dali, či už áno, alebo nie, by naozaj do budúcnosti mohol nejako zavážiť.

Spracovateľ materiálu: Len som chcem pripomenúť aj pánovi Badžgoňovi, je kresťan a pán farár tiež niekedy niečo opakuje a ja to budem tiež ešte pripomínať, tak treba sa s tým zmieriť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili (uznesenie č. 89/2016). Výsledok hlasovania č. 70 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 29/ Informácia o zložení poslaneckých klubov v Mestskom zastupiteľstve v Žiline

Materiál č. 66/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 31 zápisnice. Materiál predkladajú poslanci Badžgoň, Barčík, Durmis, Chodelková, Juriš a Kapitulík, uviedol ho Jozef Juriš, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Sokol, Púček a Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Sokol: Dávam pozmeňovací návrh k tomuto materiálu, kde poslanca Miroslava Sokola navrhujem presunúť z klubu NEZA do klubu NEKA. A som hovoril s týmto pánom poslancom, a súhlasí s tým tiež. Písomný návrh poslanca tvorí súčasť prílohy č. 31 zápisnice.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ale ak tak pozerám na tú tabuľu, tak všetci sú NEZA. Ale malo by tam byť NEKA. Takže vlastne tam je niekde chyba, nie tuná v legislatíve - je tam všade NEKA - NEZA, na všetkých, aj Peťo Fiabáne má NEZA.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Akurát ešte takú technickú vec, že títo noví srdciari dávajú zlé číslovanie majú 7, 8, 9, 10, 11, 12 a tak buď im asi chýbajú prví šiesti alebo to majú zle očíslované, tak by si to mohli opraviť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som najprv pánovi Badžgoňovi, prednedávnom mi povedal, že mením tie kabáty, tak by som rád vedel, koľkokrát si sa už prezliekol ty. Ale nečudujem sa asi utekáte od toho smeru. Nechali ste tam len toho hlavného veliteľa Procházku. Máte srdce pre Žilinu, dúfam, že vám vydrží a že to bude srdce pre Žilinu, čomu neverím. Bolo by dobré niektoré tie plagátky si tiež ešte z volieb dať preč, lebo tam vystupujete za SIEŤ, tak si tam aspoň dopíšte SRDCE PRE ŽILINU a škoda, škoda je len jednej veci, že už neplatí SIEŤ viva Žilina, no bohužiaľ, ale nevádi, prajem vám, nech sa vám darí. A ešte prepáčte, ešte jednu kratučkú len vec, tu bol dohad, že kto je nezávislý a kto je nezaradený, no ja neviem, či môžu byť nezávislí spojenci nejakí neviem, tomu nerozumiem, tak asi nezávislí by sme mali byť tí nespojenci, neviem.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja keď som hovoril o tých pravidlách fěr play, tak to je to, že na začiatku sa ustanovili nejaké kluby a každý klub nominoval svojich ľudí alebo ukázal, že toto sme my a na základe toho boli predsedovia komisií, na základe toho boli členovia mestskej rady. Ja vás chcem poprosiť ďalej, či naozaj tie kluby zastupujú niekoho, či sa tie kluby niektoré stretli aspoň raz, či to nie je len formálne, a potom to nie je celkom fěr hra.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ak mi Jožko ako nový predseda klubu dovolí, tak by som ešte odpovedal toto ja. My sa stretávame veľmi pravidelne, na veľmi intenzívnej báze, a všetky veci podrobne prechádzame a rovnako podľa toho aj hlasujeme a my máme úplne jasno v tom Janko, čo sme, kto sme a tak ďalej, ja som člen a predseda žilinskej SIETE, člen predsedníctva SIETE a preto to na tých billboardoch, je a naďalej to aj bude, a aj keď ma mrzí, že nejaké sú ešte vonku. My v tom máme úplne jasno a myslím si, že aj politika, ktorú robíme v tomto meste o tom hovorí tiež, že v tom máme jasno, a vieme, čo chceme a snažíme sa to aj presadiť, a myslím, že v niektorých veciach sa nám aj celkom slušne darí.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Neviem, čo teda, ste urobili v tom meste okrem tých odborníkov, ktorých sme tu schválili, za čo som hlasoval, ale prajem vám, nech sa vám darí, no.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ďakujem, už len dve poznámky, viem, že sme už jedno hlasovanie mali o tom, keď sa tam mali vypustiť nejaké názvy, myslím, že MOST HÍD a bol nejaký problém, tak len to sa chcem opýtať, právny problém, a potom vlastne vy ste dvaja členovia, ktorí zostávate v SIETI, že prečo, či sa hanbíte za ten? To len tak do rozpravy.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja by som odpovedal, prečo Srdce pre Žilinu. V podstate, nikto sa nehanbí za SIETĽ, ja som takisto za to a poviem to verejne, ja som členom SIETE takisto, ako je Martin Kapitulík. Práve opačne, odosobnili sme sa trochu v našom klube od politiky a vážne chceme robiť to, čo sme sľúbili našim voličom na začiatku, a to znamená pracovať pre tých občanov. Preto som rád, že aj ostatní členovia ako Ľudka Chodelková, Maľko Barčík aj Jožko Badžgoň, aj Peťo Durmis ostali v našom klube lebo vidia, že má to význam, že stretávame sa pravidelne, stretávame sa pred komisiami, stretávame sa po mestskej rade, stretávame sa pred zastupiteľstvom, čiže tá práca v tom klube je nastavená veľmi dobre, a preto som rád, že sme zostali, je to vážne o politike pomiešali sme sa možno politicky činní a nezávisle od osobností, ale jedno je isté, že myšlienka je jasná a tá je práca pre občana, to je to, preto Srdce pre Žilinu, nemá to nič spoločné s Miragom, má to spoločné niečo s našimi pocitmi.

Primátor mesta: Ja som takisto mimoriadne rád, že poslanci SIETE našli svoju orientáciu a že už sa nestratia do budúcnosti.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja len tak v krátkosti, lebo došlo tu k omylu, aby, Janko, bolo jasné, že ja neprezliekam kabáty, som v NOVE a v NOVE aj ostávam, takže nič sa nemení.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Sokola presunúť poslanca Miroslava Sokola z klubu NEZA do klubu NEKA. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 71 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o uznesení č. 90/2016 v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 90/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 72 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 30/ Vzdanie sa funkcie predsedu Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií funkcionárov mesta a členstva v Mestskej rade v Žiline, jeho odvolanie a voľba nového člena

Materiál č. 67/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 32 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu Ing. Martin Kapitulík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, dúfam, že v tom budete pokračovať v týchto materiáloch.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem za to, čo som počul. Ja som rád, že volebný obvod Bytčica, Trnove, Mojš, myslím, že to máte ako dvojka, budete mať už obsadenie v mestskej rade, tak už čaká len náš volebný obvod takéto miesto, tak dúfam, že niekto uvoľní a ten, čo má najviac hlasov v našom obvode bude trochu v tej mestskej rade, kým nebude zrušená, na zastupovanie.

Primátor mesta: Ja rešpektujem toto rozhodnutie pána poslanca, ktorý si uvedomil, že nemá predsa len čas na to, aby zorganizoval jedno stretnutie komisie za rok, ale chápem, že je pracovne tak vyťažený a je jeho rozhodnutie korektné, že ho samozrejme, odporúčam podporiť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 91/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 73 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 31/ Zmena Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 70/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila prerokovať a schváliť návrh pre zmenu rokovacieho poriadku v znení schválených pozmeňovacích návrhov mestskej rady a tvorí prílohu č. 33 zápisnice. Materiál predkladajú poslanci Sokol, Bechný, Fiabáne, Peter Ničík, Zrník, Plešinger, Martinková, Ján Ničík, Bačinský, Maňák, Chodelková, uviedol ho Ing. Miroslav Sokol, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 92/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 74 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 32/ Interpelácie

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomné spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpeláciu predložil poslanec Fiabáne, ktorý žiada o stanovisko a odpovede nižšie uvedenej otázky, ktoré súvisia s deklarovaným zámerom mesta znížiť počet reklamných zariadení umiestnených na pozemkoch vo vlastníctve mesta Žilina, samozrejme, že spracujeme všetko čo je potrebné. Písomná interpelácia tvorí prílohu č. 34 zápisnice.

Ad 33/ Všeobecná rozprava

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Bechný, Cibulka, Badžgoň a Pažický.

Poslanec Fiabáne: Sme v takej komornej zostave, mohli by sme niečo predať pre poslancov, tak sme zvykli za Slotu, tak škoda, že sa to tak výrazne zmenilo. Niekoľko vecí, chcem sa ospravedlniť pani Brathovej za vystúpenie, pretože som pri tom prešovskom príklade trošku tak kriticky vystúpil, potom mi vysvetlila, že vlastne konala na základe žiadosti kolegu poslanca Ničíka, myslím, že Petra Ničíka, ktorý ju požiadal o nejakú informáciu a ona postupovala presne v tom rozsahu, ako ju požiadal. Takže sa ospravedlňujem pani Brathovej. Pánovi primátorovi, jednu informáciu, aby sme si dobre rozumeli. Ja som hovoril vo verejnej diskusii, že som bol oslovený s verejnou diskusiou, čo sa týka bezplatnej hromadnej dopravy, ale určite som nehovoril, že budem iniciátorom a iniciátorom pokiaľ viem, tak je občianske združenie proti korupcii, ktoré mi avizovalo, že takúto diskusiu ohľadom bezplatnej hromadnej dopravy chce zorganizovať, takže niekedy v mesiaci jún, takže aby sme si to vysvetlili, tá diskusia bude a iniciujú ju občianske združenie proti korupcii. A poslednú vec, komunikoval som so zástupcami jednej spoločnosti, ktorá ponúkla, údajne hovorili aj s tebou, pán primátor,

ohľadom takeého produktu aplikácie, volá sa Biseif, je to osobný strážca v mobile, kde oni sa rozbiehajú, je to maličká firma tu v Žiline, rozbiehajú sa, veľmi majú záujem, aby ich aplikácia bola použitá v Žiline, je to jednoduchá aplikácia, ktorá po stiahnutí do mobilu umožňuje majiteľovi veľmi takým elegantným spôsobom aj s napojením na mestskú políciu, atď. na napojenie bezpečnostné zložky, keď je niekto v nebezpečenstve, reagujú aj na to, že v Žiline v poslednom období boli nejaké obťažovania, majú pocit, že to má zmysel, veľmi by si to vážili, keby ako žilinská firma mohli uviesť Žilinu ako mesto, ktoré takúto aplikáciu pre obyvateľov podporili, náklady na spustenie v roku 2016, deklarujú vo výške 2000 € do konca roka a potom už v roku 2017 - 800 € mesačný poplatok. Ja teraz nejakú nechcem lobovať, len sa chcem spýtať, že či – no áno, tak dobre lobujem, ale mňa to zaujalo, radšej to hovorím, takto nebudem behať niekde, že či je na to nejaká vôľa, či môžem niekoho bližšie komunikovať, či ako pri ich žiadosti postupovať.

Primátor mesta: Pán poslanec, v tejto súvislosti, a to sa týka každého poslanca tam má každý dvere otvorené. Toto nemusíme riešiť tu na zastupiteľstve, pretože ti vieme dať podrobné informácie, čo kto ponúkol, ako sme to vyhodnotili. Pokiaľ si dobre pamätám, alebo že takýchto žiadostí prichádza veľké množstvo. Tento konkrétny navrhovateľ alebo, ten, kto nám to predložil, mali itéčkari problém, že je to predovšetkým pre obce a najmä pre malé obce a nebolo to vhodné pre Žilinu. Ja teraz neviem podrobnosti, ale samozrejme, že ľudia na úrade ti isto dajú podrobné informácie, fakt neviem v tejto chvíli zareagovať, ale nie je to problém.

Poslanec Bechný: Ja sa chcem opýtať na verejné obstarávanie, na spoluprácu mesta a propagáciu v médiách, že bolo im verejné obstarávanie, ktoré sa muselo opakovať, chcem sa opýtať, prečo sa opakovalo a druhá otázka, že z tlačených printových médií bol vynechaný Žilinský Večerník, takže prečo. To je obstarávanie zákazka Z 201 69678, vyhrala to firma MEDIA PROMO, suma 17 520.

Primátor mesta: Budem písomne odpovedať, v tejto chvíli naozaj neviem, ale nevidím dôvod, prečo by sme zadávali, ako už filozoficky, nejakú inzerciu do novín, ktoré nič iné nerobia, len kydajú, minimálne na primátora.

Poslanec Bechný: Možno práve preto, že nemajú inzerciu.

Primátor mesta: Samozrejme, možno práve preto, že nemajú inzerciu, ale sme povinní si platiť inzerciu a takto si kupovať noviny a ich vyjadrenia a komentáre? Toto je otázka, pán poslanec, toto je otázka pre vaše občianske združenie, bol by som rád, keby ste to pomenoval.

Poslanec Bechný: Budem rád, len ja si spomínam, keď sme Radničné noviny schvaľovali, tak sme hovorili, že ušetríme, až nebudeme.

Primátor mesta: No ale i napriek tomu, niekedy treba niečo aj z vašej iniciatívy, dokonca. Dámy a páni, ja sa ospravedlňujem ja budem musieť odísť, lebo mám niečo mimoriadne veľmi závažné, poprosím, pán zástupca, aby dotiahol dneska dnešné rokovanie.

Primátor mesta poveril vedením rokovania poslanca Ing. Patrika Gromu, prvého zástupcu primátora.

Poslanec Cibulka: Ja mám iba taký detail, neviem, či to sem patrí, ale občania ma oslovili s tým, tá stavba, ktorá sa premenila na BILLU na Solinkách, tam bola taká dohoda, že budú môcť parkovať vo večerných hodinách, ale stále je tam značka zákaz vjazdu a sú z toho

zmätení, boja sa, že dostanú pokutu, potom, keby sme toto vedeli nejako vyriešiť nejakým spôsobom.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Toto riešenie so spoločnosťou Drevona, myslím, že už 3 alebo 4 mesiace (nebolo rozumieť v nahrávke - rozprávanie mimo zapnutý mikrofón).

Poslanec Cibulka: Ale občania tam môžu parkovať, vo večerných hodinách alebo nie?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Momentálne nie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som ešte poprosil pána hovorcu Čorbu, aby reagoval na ten podnet poslanca Bechného.

PhDr. Pavol Čorba, vedúci odboru tlačového a zahraničných vecí: Páni poslanci, ak dovoľíte ja by som vám stručne vysvetlil tú elektronickú aukciu na printové médiá, ale aj audiovizuálne médiá, lebo je tam rádio Frontinus, rádio Rebeka plus, TV Severka. Blížia sa nám staromestské slávnosti a práve kvôli partnerom, ktorí chcú byť formou medializácie mesta medializovaní a dá sa povedať, dávania sa do povedomia verejnosti, tak aj z tohto dôvodu sme súťažili tuto inzerciu. Tá inzercia, áno, ako ste povedali, pán poslanec, bola zrušená z toho dôvodu, ak ste si všimli vypadol tam dopravný podnik, respektíve spoločnosť REKAR, ktorá za primátora Harmana už bola vysúťažená, takže aby táto súťaž nebola metúca alebo zavádzajúca, v tomto prípade sme vylúčili túto spoločnosť, budeme to riešiť osve, pretože potrebujem sa pozrieť do zmlúv, ktoré boli ešte za pána primátora Harmana proste riešené a podľa toho sa uvidí, že či treba súťažiť výlep plagátov DPMŽ alebo nie, lebo ak ste si všimli, v minulosti, keď cestujete, alebo v minulom roku, keď ste cestovali v dopravnom podniku alebo v trolejbusoch, alebo v autobusoch, tak vždy na oknách resp. na výlepných plochách boli akcie mesta, takže, aby tá súťaž nebola protizákonná, alebo aby sme nesúťažili nič, čo už bolo za primátora Harmana súťažené, tak z tohto dôvodu sme robili novú súťaž. Ten večerník bol z jednoduchého uhla pohľadu. V tomto prípade sme sa rozhodli tak, ako sme sa rozhodli, nikde nebolo napísane, že ho musíme súťažiť. Zachytil som aj na facebooku komentáre, že či to nie je diskriminačné, lebo my sme nesúťažili všetky médiá, ktoré pôsobia v meste Žilina, takže v tomto prípade nie je možné hovoriť o diskriminácii. Riešili sme médiá iba tie, s ktorými máme dobrú spoluprácu, ktoré sa osvedčili aj v minulosti, hovorím, blížia sa nám staromestské slávnosti, je tam niekoľko partnerov, ak ste čítali naše tlačové správy a práve jedna z tých podmienok tej spolupráce a tej sponzorskej výpomoci je zameraná aj na medializáciu. Takže v tomto prípade im Radničné noviny nestačili, tlačili nás do toho nie priamo, ako samozrejme, korektne, aby sme niečo s tým robili, tak sme sa rozhodli pre transparentnú súťaž prostredníctvom elektronickej aukcie sme súťažili elektronické médiá, ktoré sme vysúťažili. Tá suma nie je horibilná, ja predpokladám, že zvládnem staromestské slávnosti, rozbehnem kultúrne leto a, žiaľ, v podstate ten vysúťažený balík bude vyčerpaný.

Poslanec Peter Ničík: Ja si myslím, ak sú tu dva týždenníky a jeden sme vynechali, že to je diskriminácia, a to sa mi nepáči. A druhá vec je, to je taká ľudská, životná, že názor aj negatívny a hlavne negatívny, nám častokrát môže najviac pomôcť. Tá spätná väzba od kohokoľvek, keď je aj negatívna, nám môže práve otvoriť oči a nájsť novú cestu. Takže ja nie som rád, že sa mesto takto rozhodlo, nepovažujem to za dobrý krok, vynechať niekoho len preto, že píše negatívne články. Mali by sme si vážiť aj oponentov.

Poslanec Badžgoň: Ja sa ešte vrátim k tomu bodu 5 AŽIŠ. Pán primátor povedal, že to znova predloží z dôvodu právneho podkladu. Ja by som poprosil aj do uznesenia, že na základe akého

právneho podkladu to bude predložené, lebo nerozumím tomu, nie som právnik, a teda že keby mi dal, aj kolegovia budú mať o to záujem, že na základe akého právneho podkladu sa spravila chyba, alebo niečo, že sa to musí znova opakovať, tak by som poprosil, keby sa to zapracovalo do uznesenia.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ide o to, že za návrh nehlasovala nadpolovičná väčšina poslancov, ale keď to ja chápem, ako poslanec, my sme brali len na vedomie, my sme neschvaľovali nič, my sme brali na vedomie tú správu, ktorá nám bola predložená, že sme ju nezobrali, to je možnože na diskusiu, že poslanci si hlasovaním odhlasovali, aby sa urobila nejaká štúdia a potom bola predložená, vy ste ju zobrali na vedomie, to je všetko.

Poslanec Badžgoň: Ale tam bol právny dôvod.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Áno, ako logicky z toho vyplýva, že nikto nepovedal, že sme za alebo proti, my sme brali na vedomie, to je všetko.

Poslanec Badžgoň: Takže, ale keď tam je právny dôvod, ja by som chcel vedieť, že aký je ten právny dôvod.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja si myslím osobne, že môže to byť takisto predložené ako pán poslanec Púček predkladá mestskú radu. Prečo nie? Alebo môže to byť takisto predložené, ako keď váš klub predkladal plaváreň, alebo to môže byť takisto predložené ako sa teraz opätovne dávali pozemky, takže nevidím ako...

Poslanec Badžgoň: Dobre, tak myslím, že právny problém tam nie je.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja myslím, že je to štandard. Ak ešte chcete, tak konkrétne je to Zákon o obecnom zriadení §12 odst.7.

Poslanec Pažický: Ja sa budem snažiť byť stručný, minulý týždeň som dostal odpoveď na moju interpeláciu v súvislosti s pripravenou rekonštrukciou potoka Brodňanka. Priznám sa, že z tej odpovede som mierne znepokojený. Už budú pomaličky 2 roky tomu, ako sa naposledy potok vylial a bola pomerne veľká potopa, ktorá spôsobila veľké škody, informoval som o tom nielen ja, ale aj moji kolegovia. 08.10., to bolo výjazdové zasadnutie vlády, kde vláda uložila ministrom životného prostredia zabezpečiť ochranu mesta Žilina a jeho obyvateľov pred povodňami i úpravou potoka Brodňanka, Bytčického potoka do 31. decembra 2015. Z tej odpovede mám taký pocit, že v podstate dochádza k istému možnému nepochopeniu projektantov, prípadne pracovníkov mesta a projektantov a prípadne pracovníkov SVP, chcel som vedenie mesta touto cestou poprosiť o nejakú osobnú intervenciu zasa, vstúpenie do rokovania s novým vedením SVP, aby sa táto záležitosť nejakým spôsobom pohla. Podľa odpovede, ktorú mesto písalo 16.06.2015 vedúcemu Úradu Vlády Slovenskej Republiky, kde zdôvodňovalo práve plnenie tejto úlohy, tak sa uvádzalo, že už minulý rok malo byť spracované územné rozhodnutie, kdežto teraz sa dozvedám, že v podstate ešte len SVP spracováva v súčasnosti projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie, takže chcel by som poprosiť o nejakú takú osobnú zaangažovanosť v tejto veci, či už pána primátora, alebo vedenie mesta, aby sa táto príprava skutočne trošičku rozhybala a pohla ďalej.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Evidujeme, budeme ich naháňať, aby to urýchlili.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva ukončenie diskusie schválili. Výsledok hlasovania č. 75 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 34/ Záver

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie zo 14. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 35 zápisnice.

Na záver sa poslanec Groma, prvý zástupca primátora poďakoval prítomným za účasť na 14. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ - Jozef Badžgoň

II. overovateľ - Ing. Dušan Dobšovič

Zapísala v Žiline dňa 30.05.2016 Mgr. Eva Tlacháčová