

ZÁPISNICA

z 13. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 04.04.2016

Trináste zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 04.04.2016 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, náčelník mestskej polície a vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline, ktorí predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov i zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 21 poslancov, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznávať sa. V priebehu zasadnutia prišli poslanci Martinková, Badžgoň, Janušek, Zrník, Bačinský, Durmis, Delinčák, Kosa, čím sa zvýšil počet prítomných poslancov na 29. Neúčast' na zasadnutí ospravedlnili poslanci Popluhár a Zelník. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice z 13. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Mgr. Evu Tlacháčovú, zamestnankyňu mesta, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Filipovú a Jána Ničíka.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta PhDr. Mgr. Slavomíru Brezovskú, vedúcu odboru sociálneho a bytového a Mgr. Ingrid Dolníkovú, vedúcu odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení: poslanci Bechný, Kolenčiak, Maňák, Kapitulík, Pažický a zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie poslanci: Bechný, Kolenčiak, Maňák, Kapitulík, Pažický. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Návrh programu:

- 1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
- 2. Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
- 3. Správa o výsledkoch kontrol*
- 4. Rozpočet Mesta Žilina na rok 2015 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 10/2015 - informatívna správa*
- 5. Rozpočet Mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2/2016*

6. *Návrh VZN o organizácii miestneho referenda v meste Žilina*
7. *Návrh VZN, ktorým sa určujú školské obvody základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina*
8. *Návrh VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
9. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 7/2015 o poskytovaní starostlivosti a úhradách za poskytovanú starostlivosť a stravné v zariadeniach detských jasí*
10. *Návrh na schválenie členov grantových komisií mesta na rok 2016*
11. *Informatívna správa o činnosti Oblastnej organizácie cestovného ruchu Malá Fatra za rok 2015*
12. *Návrh VZN, ktorým sa určujú podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach v meste Žilina*
13. *Návrh VZN, ktorým sa vydáva Trhový poriadok pre Trhovisko pri autobusovej stanici*
14. *Schválenie Investičného zámeru nadobudnutia 40 bytových jednotiek v polyfunkčnom dome na ul. Daniela Dlabáča a súvisiacej technickej vybavenosti*
15. *Správa k protestu prokurátora proti VZN Mesta Žilina č. 19/2015 o dočasnom obmedzení alebo zákaze užívania pitnej vody na iné účely ako je nevyhnutné na zabezpečenie zásobovania pitnou vodou v meste počas jej nedostatku, o spôsobe náhradného zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žúmp na území mesta Žilina*
16. *Informácia o súdnych sporoch*
17. *Nakladanie s majetkom (odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)*
18. *Návrh na schválenie zámeru na odpredaj 100% akcií spoločnosti MsHK Žilina, a.s.*
19. *Návrh VZN o určení miesta a času zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole*
20. *Návrh na vymenovanie člena - neposlanca komisie mestského zastupiteľstva - návrh poslanca Mgr. Ing. Petra Ničika*
21. *Návrh na vymenovanie členov - neposlancov komisie mestského zastupiteľstva - návrh poslanca Františka Kosu*
22. *Interpelácie*
23. *Všeobecná rozprava*
24. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu predloženému s pozvánkou pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslančka Talafová: V bode programu č. 17 Nakladanie s majetkom žiada o vystúpenie pred poslancami, pán Ing. Martin Ondrušek ohľadom nesúhlasu prevádzkovo-servisného objektu pre potreby cyklistickej verejnosti s jeho realizáciou v mene dotknutých občanov. Záležitosť riešil s mestským úradom aj s vami, pán primátor a rád by vyjadril svoj názor pred poslancami. Prosím, aby sa o tomto hlasovalo a bolo to zaradené do programu.

Primátor mesta: Iba pripomínam, že rokovací poriadok v bode 14 hovorí o tom, že zastupiteľstvo môže rozhodnúť hlasovaním o vystúpení občana, a to iba v prípade, že:

- a) tento účastník informoval o záujme vystúpiť na zasadnutí mestského zastupiteľstva predsedajúceho alebo poslanca najneskôr do ukončenia prezentácie, čo považujem týmto za splnené,
- b) že tento účastník využil všetky možnosti riešenia jeho problému inými spôsobmi, ktoré neboli účinné, čo preukáže relevantnými dokladmi predsedajúcemu.

Takže poprosím doložiť tie relevantné doklady, minimálne o tom, že rokoval s mestským úradom alebo teda s kým z mestského úradu.

Občan Ing. Martin Ondrušek predložil primátorovi mesta relevantné doklady.

Primátor mesta: Konštatujem, že aj druhá podmienka bola splnená. Napriek tomu, že pán Ondrušek má pocit, že treba vystúpiť na zasadnutí, je to na vašom rozhodnutí, budeme teda hlasovať.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslankyne Talafovej umožniť vystúpenie občana k bodu 17 návrhu programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Konštatujem, že možnosť vystúpenia budete mať, bude to v rámci prerokovávaného bodu č. 17, keď budeme konkrétne pri tejto časti bodu, len podotýkam, že vaše vystúpenie môže trvať maximálne 5 minút.

Vzhľadom na to, že sa už nikto z poslancov neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o programe v znení ako bol predložený. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program dnešného rokovania schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, voľba návrhovej komisie, schválenie programu*
2. *Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Rozpočet Mesta Žilina na rok 2015 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 10/2015 - informatívna správa*
5. *Rozpočet Mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2/2016*
6. *Návrh VZN o organizácii miestneho referenda v meste Žilina*
7. *Návrh VZN, ktorým sa určujú školské obvody základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina*
8. *Návrh VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia*
9. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 7/2015 o poskytovaní starostlivosti a úhradách za poskytovanú starostlivosť a stravné v zariadeniach detských jasí*
10. *Návrh na schválenie členov grantových komisií mesta na rok 2016*
11. *Informatívna správa o činnosti Oblastnej organizácie cestovného ruchu Malá Fatra za rok 2015*
12. *Návrh VZN, ktorým sa určujú podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach v meste Žilina*
13. *Návrh VZN, ktorým sa vydáva Trhový poriadok pre Trhovisko pri autobusovej stanici*
14. *Schválenie Investičného zámeru nadobudnutia 40 bytových jednotiek v polyfunkčnom dome na ul. Daniela Dlačača a súvisiacej technickej vybavenosti*
15. *Správa k protestu prokurátora proti VZN Mesta Žilina č. 19/2015 o dočasnom obmedzení alebo zákaze užívania pitnej vody na iné účely ako je nevyhnutné na zabezpečenie*

zásobovania pitnou vodou v meste počas jej nedostatku, o spôsobe náhradného zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žump na území mesta Žilina

16. *Informácia o súdnych sporoch*

17. *Nakladanie s majetkom (odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)*

18. *Návrh na schválenie zámeru na odpredaj 100% akcií spoločnosti MsHK Žilina, a.s.*

19. *Návrh VZN o určení miesta a času zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole*

20. *Návrh na vymenovanie člena - neposlancu komisie mestského zastupiteľstva - návrh poslanca Mgr. Ing. Petra Ničíka*

21. *Návrh na vymenovanie členov - neposlancov komisie mestského zastupiteľstva - návrh poslanca Františka Kosu*

22. *Interpelácie*

23. *Všeobecná rozprava*

24. *Záver*

Zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 20/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 3 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 23/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 3/ Správa o výsledkoch kontrol

Materiál č. 21/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Máme pred sebou opäť nejaký výstup z kontrol, ktorý nám zapadá do nekončiacej sa rovnice rôznych prípadov, kde máme rôzneho čitateľa, ale menovateľ je tam stále spoločný, a to je vedenie mesta, odbor školstva. V prvej správe vidíme, že opäť máme tu pochybenie zo strany zriaďovateľa, nakoľko presunulo finančné prostriedky nad rámec svojho oprávnenia, pretože aj zamestnanec, ktorý je zodpovedný za ten rozpočet a samozrejme, aj vedúci pracovníci odboru školstva, nakoľko hospodária s finančnými prostriedkami, by mali poukázať, len prostriedky také, ktoré sú nejakým spôsobom dané a jasné. Touto povinnosťou v podstate vznikla zase opäť - centrum voľného času teda Stromu, nazveme to takto, určitá sankcia, za ktorú on ani tak úplne nemôže a pritom jeho to postihne momentálne najviac, čiže

on musí dofinancovať z vlastných zdrojov všetky tieto prostriedky. Takému zariadeniu ako je Strom, to bude určite chýbať a ja sa chcem preto, možno aj apelovať na vedenie mesta alebo aj priamo na zriaďovateľa - odbor školstva alebo aj nás poslancov, členov grantových komisií, že či práve takéto pochybenie, ktoré nie je jednoznačne len u práve tohto zariadenia, nemôžeme nejakým spôsobom dofinancovať alebo nejakým spôsobom im refundovať, lebo pre nich to môže mať dosť katastrofálne následky a ešte raz prízvukujem, nebola to len chyba práve tohto zariadenia. Takisto sa budem opierať, a o to závažnejšie, tie porušenia boli aj v tej druhej správe, pretože tuto boli preukázané - poukázané finančné prostriedky subjektu, ktorý v čase podania žiadosti nemal ani zriaďovateľskú listinu. Takže ja teraz neviem, nemá niekto zriadenú zriaďovateľskú listinu a my mu poukážeme hneď finančné prostriedky. No, minimálne by si mal vedúci odboru alebo nejaký zamestnanec, ktorý je za to zodpovedný preveriť existenciu takého subjektu skôr, kým mu nejaké finančné zdroje z nášho rozpočtu mesta takýmto spôsobom pošleme. V tomto prípade dokonca hovoríme o čiastke 17 632 €, čo je nehorázne, aby sme poslali len tak 17 000 € subjektu, ktorý nemá poriadne urobenú ani zriaďovaciu listinu. Myslím, že to je prvý dokument, ktorý by si mal zriaďovateľ alebo nejaký pracovník skontrolovať. Sú to závažné porušenia, ktoré naďalej pokračujú. My sme v decembri čítali správu alebo pán kontrolór nám čítal správu o centre voľného času, kde tie pochybenia boli ešte závažnejšie podstatne, či už to bol umelo navýšený počet detí a tým pádom aj čerpania finančných prostriedkov, zle nastavený teda ten rozpočet čerpania finančných prostriedkov, ktorý bol nepostačujúci a nereálne postavený, proste, dochádzalo tam aj k stavom, že boli poskytnuté účelové dotácie, ktoré sa potom nejakým spôsobom premietli na mzdy, proste, nonstop nejakým spôsobom posúdenia a ja sa teraz spýtam, možno aj teba, pán primátor, povedal si, že budú vyhovené aj nejaké možno opatrenia v súvislosti s týmto, aby sme stále nemlátili jeden a ten istý odbor alebo ten istý subjekt, že či nejaké opatrenia urobíme, aby sme už takéto správy do budúcnosti nemuseli nejakým spôsobom čítať, ale hlavne ešte aj to, čo som povedal. Takéto pochybenia, ktoré boli na strane zriaďovateľa, môžu také organizácie, ako je práve Strom, nejakým spôsobom zlikvidovať a zničiť, čo si myslím, že nie nikto z nás by nechcel, čiže skúsiť aj hľadať to riešenie, ako nejakým spôsobom im takúto ujmu refundovať alebo nahradiť. Vravím, či už formou možno nejakých grantových komisií - je to na vás aj na poslancoch, ale aj na meste ako zriaďovateľovi.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ako spomínal kolega, pán Juriš, pravidlá musia platiť pre každého a my dôsledne dbáme na to, aby sa dodržiavali, ale z tých materiálov, ktoré máme na stole, je zrejme, že to pochybenie, ktoré vzniklo v Centre voľného času Strom, vzniklo na základe, v prvom rade pochybenia mesta a odboru školstva. To znamená, chceli by sme týmto spôsobom apelovať na to, aby odbor školstva a úrad zvážil, ako v tejto veci ďalej postupovať a či vieme urobiť nejaký ústupok centru voľného času v tejto sankcii, nakoľko celé pochybenie vzniklo na strane úradu, až potom na strane centra voľného času.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcela tiež trochu zastať Centra voľného času Strom, preto lebo naozaj je to nespravodlivé už len v tom, že to, čo dostáva naše zariadenie, teda mestské, nad rámec všetkého, tak nie je dofinancované ostatným cirkevným a súkromným zariadeniam, o čom teda stále hovoríme, a čo je teda veľmi nespravodlivé oproti nim. Viem o tom, že Strom mal problémy vďaka tomu, že to financovanie je nastavené a bolo nastavené tak nízko, takže naozaj skúsme. Viem, že sa nedá, že odpustiť im to, ale skúsme zvážiť tú mieru viny tohto zariadenia a toho mestského zariadenia, čo je teda neporovnateľné, čo sa dialo v mestskom zariadení a čo je tu, ale skúsme im nejakú pomocť a nájsť nejaký spôsob, ako by dostali finančné prostriedky.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som sa k tomuto bodu rád vyjadril, ale počujem len z jednej strany, že je pochybenie na meste, tak rád by som sa vyjadril, ale keď budem počuť aj druhú stranu teda, či došlo zo strany mesta k pochybeniu ako prvého a potom by bolo dobré, aby ste teda, keď ste odborníci v tejto veci, dali aj nejaký návrh.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Touto správou sa zaoberala aj Komisia školstva a mládeže. Na tu moju otázku, že z hľadiska kontroly tie závažné pochybenia, aké boli, tak pani Tomaničková z útvaru hlavného kontrolóra povedala, že tam boli 4 kontrolné zistenia, jedno z tých pochybení bolo, že mesto Žilina vyplácalo finančné prostriedky nad rámec prijatého VZN, čo bolo aj konštatované. Pričom na jednej strane teda áno, mesto poslalo chybné prostriedky, na druhej strane prijímateľ si neprekontroloval správnosť finančných prostriedkov, čiže tuná, dá sa povedať, že pochybenia boli na oboch stranách. Takisto sa prihovám na nejaké riešenia. Otázka je, že či nám umožňuje nejaký legislatívny rámec, ako k tomu pristúpiť.

Poslanec Sokol: V podstate k tejto veci už bolo predom mnou povedané takmer všetko, ja len chcem dodať jednu vec, že organizácia Strom a Materská škola Farnosti Dobrého pastiera, posielajú žiadosť aj odôvodnenie všetkých týchto vecí osobne aj pánovi primátorovi, asi to už budete mať na stole dnes ráno, pán primátor. A je tam taká prosba, aby tieto veci, tie preplatky akoby, čo sa udiali, aby sa nemuseli vracat'. Samozrejme, treba nájsť tú schodnú cestu, aby to bolo presne podľa zákona s tým, samozrejme, súhlasím. Koniec-koncov, tu je aj veľmi zaujímavá dobrá možnosť tak, ako som sa s vami kedysi rozprával, pán primátor, o príspevku tejto organizácii a nepodarilo sa to z dôvodu toho, že neboli financie, tak teraz už predpokladám, že tieto financie už v rozpočte nie sú, čo teda nie sú a nie je s nimi rátané, tak to by bola možnosť to čiastočne nejakým spôsobom refundovať a čiastočne naplniť tú dohodu.

Spracovateľ materiálu: Chcel som reagovať na to poskytnutie finančných prostriedkov zo strany mesta, ale pán poslanec Fiabáne to vysvetlil, že to bolo na komisii a bolo to aj konštatované myslím si, že to stačilo, len chcem upozorniť na jednu vec, napr. pri tej Rímskokatolíckej cirkvi Farnosti Dobrého pastiera boli zistené aj iné veci a tá kontrola sa ukázala ako aj preventívna, pretože mesiac po kontrole, kde sa práce napočítavali jednotlivé čiastky na mzdy, odvody, keď som pozeral sieť, som zistil, že vlastne tá školská jedáleň nie je súčasťou cirkevnej základnej školy s materskou školou. Toto všetko sa podarilo odstrániť tak, aby ste vedeli, že tá kontrola skutočne má svoj význam z hľadiska represie. A čo sa týka tej represie, tak takisto porušenie finančnej disciplíny je neoprávnené poskytnutie alebo použitie, tam to slovo alebo, keďže sme robili tú kontrolu u rímskokatolíckej cirkvi, tak vlastne oni tie prostriedky nielen dostali, ale aj navyše použili neoprávnené. Pri prejednávaní som sa opýtal pána farára, že keby dostali menej, či by neprotestoval a nepýtal ich späť, čiže vlastne tak, ako bolo povedané - predseda školskej komisie, že vlastne každý ten subjekt, ktorý dostáva nejaké prostriedky by si mal prepočítať a skontrolovať, či sú v poriadku alebo nie. Je tam zavinenie aj mesta, myslím si, že pán primátor povie, aké opatrenia sa prijali, to mi neprináleží hodnotiť a čo sa týka tej druhej kontroly, tak pani Mgr. Oleárová už 4 400 € poukázala na účet mesta, sporných je ešte tých 13 000, ako ste sa dočítali, takže je na meste, aby začalo správne konanie, možnože už začalo správne konanie a viete veľmi dobre, že odvolacím orgánom je súd, pokiaľ nebude súhlasiť daný subjekt s tým, takže uvidíme, ako to všetko skončí a v tom prvom prípade takisto, ak začne správne konanie tak vlastne účastník konania môže rozporovať zistenia, môže predkladať nejaké ďalšie veci, ale to správne konanie je vyložene v réžii mesta a najvyšší predstaviteľ - výkonným mesta je pán primátor, takže toľko. Pokiaľ chcete, aby sa to nejakým inak kompenzovalo, je na vás, aké návrhy dáte, ale z hľadiska toho, že tu nič nezaznelo, tak ja sa k tomu neviem ďalej vyjadriť - toľko k tomu.

Primátor mesta: Ja len krátko odpoviem možno na niektoré otázky, ktoré vznikli v súvislosti s touto správou. V zásade, ja som veľmi rád, že sme konečne začali kontrolovať aj subjekty súkromné, teda cirkevné a súkromné školy, CVC-čko Strom nie je jediné súkromné zariadenie, ktoré sa kontrolovalo, zistili sme podobné pochybenia aj na súkromnej škole - neviem ako sa volá.

Spracovateľ materiálu: Mgr. Zuzana Oleárová - Súkromná základná škola.

Primátor mesta: Súkromná základná škola pani Mgr. Oleárovej, musia vrátiť peniaze, dámy a páni, teraz hovoriť o tom, že fajn, tak pochybili sme, ale peniažky im nechajme, aj keď ich brali neoprávnene, asi nie je celkom kôšer v tejto chvíli a ak to nejakým spôsobom treba kompenzovať, tak musíme nájsť spôsob, samozrejme, pri vašom súhlase, ako to v rozpočte nejakým spôsobom ošetriť, ak rozhodnete, že kompenzovať - tak kompenzovať. Chcem zdôrazniť vec, že takýto spôsob je tu roky rokúce, to nie je teda, že pani vedúca nová alebo pani vedúca, ktorá prišla po tvojej manželke, zaviedla nové spôsoby, ani tvoja manželka ich neodhalila, tieto spôsoby, pán poslanec, musím to tak povedať, pretože sú tu už 8 alebo 9 rokov, takže v každom prípade som rád, že kontrola sa uskutočnila v týchto zariadeniach, že takéto pochybenia sa našli a pochopiteľne, že sa nebudú opakovať. Ako konzekvencia, na ktorú sa pýtaš, sa stalo to, že tá pracovníčka, ktorá pripravovala tieto rozpočty, už na úrade nepracuje. Ja takýto postup zachovávam prakticky štandardne, pokiaľ niekto zásadným spôsobom pochybí. Toľko z mojej strany, dámy a páni, takže ďalšie rozhodnutia sú potom na vás.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 24/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 4/ Rozpočet Mesta Žilina na rok 2015 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 10/2015 - informatívna správa

Materiál č. 22/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kolenčiak. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kolenčiak: Finančná komisia prerokovala tento materiál a jednohlasne odporučila prerokovať a schváliť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 25/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 5/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2016 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2/2016

Materiál č. 23/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí

Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kolenčiak, Pažický, Kapitulík, Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kolenčiak: Finančná komisia jednohlasne odporučila materiál prerokovať a schváliť.

Poslanec Pažický: Len by som mal jednu otázku na pána Kruteka. Strana 4 bod 7.2 EK 710 - zníženie objemu rozpočtových výdavkov v celkovej výške mínus 8 800 €, z toho chodník Budatín - Zádubnie mínus 11 300. V podstate, toto je záležitosť, ktorá sa ťahá už tuná dlhé roky, ja som na komisii dopravy túto otázku položil, bolo mi odpovedané, že zrejme to bolo asi vysúťažené tak, len by som sa chcel uistiť, že či je to z tohto dôvodu, či to nebude mať nejaký negatívny dopad na posunutie termínu alebo niečo podobné.

Spracovateľ materiálu: Nie, nebude to mať negatívny dopad. V podstate sa jedná o to, že máme vypracovanú projektovú dokumentáciu, momentálne sa rieši realizačná dokumentácia a v nasledujúcej zmene rozpočtu budeme uvoľňovať finančné prostriedky na samotnú realizáciu, čiže toto je, takpovediac, vyriešené.

Poslanec Kapitulík: Dostali ste do rúk návrh na uznesenie, ktoré má dve časti. Týka sa tejto zmeny rozpočtu. Prvá časť je zmena rozpočtu mesta Žilina na rok 2016 v zmysle predloženého materiálu, ktorá sa týka prevodu prostriedkov z peňažných fondov, z rezervného fondu, kde by sme chceli zapojiť do tohto rozpočtu o 33 000 menej a v druhej časti sa týka programu 2, podprogramu 1, ekonomickej klasifikácie 710, čo je obstarávanie kapitálových aktív z rezervného fondu vo výške 33 000, nakoľko Uznesením 259/2015 na mimoriadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva tesne pred Vianocami, mestské zastupiteľstvo schválilo predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok s názvom zníženie energetickej náročnosti budovy Mestského úradu v Žiline, kde výška nenávratného príspevku sa hýbe medzi hranicou 70 000 až 2 000 000 €, pričom maximálna výška spolufinancovania zo strany mesta je 200 000 € a nakoľko dodnes podľa mojich informácií tento projekt nebol vyhodnotený a predkladateľ, mesto, navrhuje dať na klimatizovanie mestského úradu v tomto roku 33 000 €, navrhujeme, aby tieto peniaze vo výške 33 000 € ostali v rezervnom fonde minimálne do doby, kedy sa tento projekt vyhodnotí, lebo predsa len, keď budeme mať na stole projekt, ktorým sa znižuje energetická náročnosť budovy mestského úradu, možno sa budeme inak pozeráť aj na to klimatizovanie resp. bude sa robiť v inom rozsahu alebo podobne. Všetko ukáže ten samotný projekt. Prikláňame sa k tomu aj z toho dôvodu, že rezervný fond najmä z dôvodu rekonštrukcie Rosenfeldovho paláca sme z veľkej časti vyčerpali a naozaj zostáva tam veľmi nízka čiastka, čo by mohlo v budúcnosti v tomto roku minimálne ohroziť ďalšie fungovanie mesta v prípade vzniku nejakej krízovej situácie alebo podobne. Druhá časť uznesenia je skôr informatívneho charakteru, kde žiadame prednostu Mestského úradu v Žiline, aby najneskôr v termíne do najbližšieho zastupiteľstva predložil poslancom informáciu o výške rezervného fondu po zapracovaní tejto rozpočtovej zmeny, ďalej informáciu o čerpaní prostriedkov z rezervného fondu za posledné 2 roky, ako aj informáciu o aktuálnom stave rekonštrukcie Rosenfeldovho paláca, ako aj celkových predpokladaných nákladoch na rekonštrukciu a jej predpokladaných dopadoch na rozpočet mesta Žilina. Rovnako o výške schválenej pomoci, ktorú mesto Žilina pravdepodobne nebude môcť aj vzhľadom na nespĺnenie termínu ukončenia projektu čerpať a bude ju musieť vykryť zo svojho rozpočtu. Ďalej žiadame prednostu, aby nám

doručil do najbližšieho zastupiteľstva rozpočet mesta Žilina na rok 2016 v podrobnom členení, v podrobnejšom, ako sme ho dostávali teraz, to znamená v členení, až na akciu. Všetko sú to veci, ktoré vnímame, že uľahčia prácu poslancom aj orientáciu v tom, v akej finančnej kondícii je a ako vlastne detailne vyzerá rozpočet, ako vyzerá detailne rezervný fond a koľko nás v konečnom dôsledku bude stáť rekonštrukcia Rosenfeldovho paláca, ktorú my vítame, ale vzhľadom na to, že sa porušili niektoré termíny, môže mať negatívnejší dopad, ako sme všetci predpokladali. A prosím ešte jednu vec, keby sme o tých dvoch častiach uznesenia, to je procedurálny návrh, hlasovali samostatne. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 6 zápisnice.

Primátor mesta: Poprosím hneď o vyjadrenie pána Kruteka, pretože toto je vec, ktorá isto, myslím si, že by mala byť na komisiách prerokovávaná. Opäť prichádzate s nejakým návrhom, ktorý je dosť zložitý, nie všetci poslanci mu v tejto chvíli rozumejú, ale ok, máte, samozrejme, na to právo. Chcem ale poprosiť, keby sme do budúcnosti mohli, na to sú tie komisie, na to je mestská rada, aby sme mohli, opakujem to - mala možnosť preštudovať to, bola možnosť prediskutovať, bola možnosť sa vyjadriť odborníkom na túto tému, ktorí v komisiách sú, ktorých tam máme, ako odbornú verejnosť.

Spracovateľ materiálu: Možno 3 také postrehy. Prvá vec je, je potrebné študovať nie len posledné materiály z minulého roku, ale je potrebné sa pozrieť na celý rok 2015, kde vlastne v rámci piatej zmeny rozpočtu 2015 toto mestské zastupiteľstvo schválilo 47 000 alebo 50 000, ak sa nemýlim, prostriedkov na realizáciu klimatizácie. Táto klimatizácia je momentálne v obstarávaní, čiže neviem, ako teraz to riešiť, čiže na jednej strane mestské zastupiteľstvo niečo schválilo - teraz chcete do toho vstupovať, neviem. Druhá vec je, čo sa týka sumy rezervného fondu, myslím si, že vďaka veľmi efektívnemu hospodáreniu tohto mesta alebo tohto zastupiteľstva mesta budete informovaní v najbližšom mestskom zastupiteľstve o tom, aké výsledky dosahujeme, aká suma rezervného fondu bude. Dovolím si tvrdiť, že realizácia Rosenfelda v žiadnom prípade neohrozí chod mesta a myslím si, že nebudeme mať absolútne žiadny problém, čo sa týka tejto akcie z hľadiska vyfinancovania z rozpočtu mesta. Čo sa týka samotného materiálu, priznám sa, neviem, či je niekomu zrejmé, lebo ja som ho dostal len teraz pred piatimi minútami, desiatimi. Tá tabuľka hovorí o tom, že chceme navyšovať, znižovať alebo, čo vlastne chceme s tým rezervným fondom riešiť? Tá tabuľka taká, aká je momentálne, tá textová časť, preto hovorím je potrebné sa zastaviť, vždy dopredu odkonzultovať, lebo toto je otázka ďalšieho sporu.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel spýtať pána Kruteka, čo sa týka toho presunu finančných prostriedkov z chodníkov na Solinky do jednej kapitoly, že prečo práve z chodníkov, keď to je v takom zlom stave.

Spracovateľ materiálu: Lebo sa pripravuje tretia zmena rozpočtu na rok 2016, ktorá bude, predpokladám, predkladaná v májovom zastupiteľstve, kde tieto veci budú vyriešené.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Čiže, ešte sa dočkáme navýšenia, hej?

Spracovateľ materiálu: Áno, určite áno.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja chcem reagovať na ten návrh, ktorý predniesol pán Kapitulík. Vnímam ho v 2 častiach. Jedna časť je tá klimatizácia a druhá časť je, že žiada predložiť nejaké veci. O tej klimatizácii asi budeme ešte chvíľočku rozprávať, ale čo sa týka požiadavky na predloženie ohľadom čerpania rezervný fond a ten podrobný rozpočet, to sú myslím veci, teraz sa nechcem prihovárať, dostali sme to tiež teraz, ale vnímam to, ako že sú to

veci, ktoré nemusia ísť komisiou, ak je taká požiadavka, aby poslanci takýto materiál dostali, tak nemenia nič v rozpočte, čiže za to by som sa prihováral. Otázka tej klimatizácie je, samozrejme, ten argument, ktorý povedal pán Krutek, je za zváženie potom, či by sme to schválili.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len chcem poprosiť, že keď sú udalosti alebo činnosti, ktoré nie sú s úrne, život ohrozujúce, bezpečnosť mesta ohrozujúce, mali by naozaj prejsť komisiami. To sme si povedali na začiatku, že taká by mala byť kultúra rokovania a čo sa týka tohto návrhu, naozaj zase je legislatívne v poriadku, keď niekto dá návrh na uznesenie povedzme, že chce informácie, a to, čo povedal Peter Fiabáne, to si myslím, že je to v poriadku, tam niet veľmi čo riešiť, ale to ostatné by som poprosil, to by malo prejsť cez komisie.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Súhlasím s Petrom Ničíkom, čo teraz povedal. V podstate som chcel povedať niečo podobné. Doplním ešte jednu vec, ak niečo dostanem tuto pred 3 – 5-timi minútami naozaj to nedokážem nastudovať a pozrieť si to, či som ochotný za to hlasovať alebo nie. Je to komplikované a predsa len, sme v politike. Je to také, treba si veci naozaj preštudovať, takže osobne nesúhlasím, aby tieto veci boli podávané takýmto spôsobom. A naozaj tá kultúra potom toho rokovania, máme v rokovanom poriadku, že ohľadom majetku mesta, rozpočtu sa nemôžu dávať nové body do programu. Je pravda, že zakázať pozmeňovacie návrhy sa nedajú, ale myslím si, že v rámci toho celého rokovacieho poriadku je presne toto, aby sme každý vedeli, za čo hlasujeme.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Mňa zaujímala v tej situácii poznámka o tom, že teda by som sa chcel spýtať, pán primátor, v akom štádiu je ten projekt, vlastne, tých tepelno-technických úspor, pretože takému projektu by určite mal predchádzať tepelno-technický posudok a ten tepelno-technický posudok už môže vo variantách riešiť, že akými úsporami, za akých investičných nákladov, môžeme dosiahnuť želaný efekt. A keďže táto budova, minule tu bolo povedané, že by sa mal obklad dávať dole a zatepľovať, to je nonsens, tam sa to musí riešiť zdruka alebo iným systémom, čiže by som chcel poprosiť o informáciu, v akom stave je ten posudok a určite rád by som sa k nemu aj dostal, ak existuje, a potom na základe toho by mala vzniknúť celá tá koncepcia a z toho potom finančné nároky na to zateplenie.

Primátor mesta: Pán poslanec, samozrejme, že tepelno-technický posudok bol spracovaný certifikovanou osobou tak, ako vyžaduje zákon, pretože inak by sme nemohli ísť ani do verejného obstarávania, čiže bol spracovaný. Predpokladá predovšetkým zateplenie budovy a výmeny okien, ja som sa dokonca stretol s architektkou budovy v mojej kancelárii za účasti poslanca, kto to tam bol? Nie, za účasti vedúceho odboru stavebného, nemala žiadne výhrady resp. sme si vysvetlili, akým spôsobom všetko bude prebiehať, čiže z tohto pohľadu chcem ubezpečiť, že naozaj bolo urobené všetko korektne a s náležitou odbornou starostlivosťou. Pochopiteľne, že všetky veci sú k nahliadnutiu, pokiaľ sa budeš interesovať, tak predložíme, nie je tam čo skrývať.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som len chcela Mirko, ja sa nestotožňujem s tebou, čo si povedal o tých návrhoch uznesení.

Primátor mesta: Nemôžete reagovať na faktické poznámky, musíte reagovať na pána....

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Dobré, takže reagujem na uznesenie. Veľakrát sme tu dávali... áno reaguje. Veľakrát sme tu dávali uznesenia písané rukou priamo v rozprave, takže nemyslím si, že by to nemalo byť. Toto uznesenie sa dostalo ešte pred zastupiteľstvom,

nebolo narýchlo napísané, takže myslím si, že sem patrí a nechceme nič iné, len informácie, viac informácií ohľadom financií, takže to je správne riešenie.

Primátor mesta: Isto áno, len nikde nedostanete viacej informácií, ako na odbornej komisii, keď sú tam všetci prítomní odborníci, ktorí tam majú byť.

Spracovateľ materiálu: Predsa len ešte jedna poznámka. Čo sa týka predkladania rozpočtu na podpoložky akcia a podobné veci, úprimne povedané, my sme pristúpili k tej forme, ktorá je teraz predkladaná kvôli tomu, že od polroku 2012, to znamená od 06/2012 každý na stránke mesta Žilina si môže nájsť logo e Gov, v rámci toho e Gov, mám to teraz otvorené, máte položku programový rozpočet, v ktorom je automaticky na dennej báze nahrávané plnenie rozpočtu presne podľa klasifikácie, podpoložky, máte tam akciu, máte tam čokoľvek, čo si len pozriete. A dokonca od tohto roku tam nemáte len mesto, ale aj väčšinu rozpočtových organizácií mesta, čiže treba len využívať to, čo už je dávno zverejnené a nie vymýšľať nové veci. Všetko je už vonku vypublikované. Čo sa týka tohto návrhu zmeny rozpočtu, je tu časť A účelové, časť B je tu napísaná suma + 168 313 znamená to, že chcete navýšiť výdavky z rezervného fondu o 168 000, tá tabuľka je nesprávne urobená. Takto je to neschváliteľné, lebo by to bolo nepodpisateľné. Ja len na to chcem upozorniť. A čo sa týka informácií, naozaj je potrebné využívať to, čo už dnes máte k dispozícii, všetky dáta sú zverejnené. Tu sa nehráme na to, že niekto niečo zatajuje alebo niekto niečo nerieši.

Poslanec Kapitulík: V prvom rade, ten návrh uznesenia má dve časti. Prvá je zmena rozpočtu, ktorá dáva logiku v tom, že nakoľko dnes prebieha posudzovanie projektu tepelných úspor na budove mestského úradu, to znamená po tomto projekte, keď sa budova zateplí sa dosť zásadným spôsobom zmení aj tepelná charakteristika budovy, preto navrhujeme, aby do tej doby sa v klimatizácii nepokračovalo, nemáme nič proti klimatizovaniu mestského úradu, vítame to, ale aby sa počkalo, kým nebudú zrejmé tepelno-technické charakteristiky budovy, ktoré z tohto projektu vyjdú.

Primátor mesta: Tie sú zrejmé.

Poslanec Kapitulík: Druhá je žiadosť. A takto, ešte ten rozpočtový návrh. Je taký istý, ako sme naposledy spolu konzultovali. To znamená, menia sa podľa tohto tie riadky, ktoré sú v rozpočtovej zmene s tým, že myslím si, že sú náležite v komentári okomentované. To znamená, nie je pravda, že to nie je neschváliteľné, je to úplne štandardné. Takéto rozpočtové návrhy som už niekoľkokrát predkladal a nikdy s nimi nebol problém. Ďalšia vec, tá druhá časť uznesenia sa týka informácií. Ja nevnímam, že máme niekde zverejnenú výšku rezervného fondu ani čerpanie prostriedkov z rezervného fondu, aktuálny stav rekonštrukcie Rosenfeldovho paláca a nemyslím si ani, že na e Gov je zverejnený rozpočet až na akciu. Nevidím dôvod a keby aj bol, nevidím dôvod v tom, aby v komplexnej forme bol poslancom doručený. Myslím si, že na to majú, ako zastupitelia obyvateľov mesta Žiliny právo a zlepšiť to ich prácu. Musia mať prehľad o tom, ako toto mesto funguje, takže toľko k tomu návrhu. Preto som dal návrh procedurálny, aby sa hlasovalo o obidvoch častiach samostatne, chápem, že tá klimatizácia u mňa je to logická záležitosť, keď prebieha nejaký projekt zateplenia úradu, aby sa klimatizácia robila buď v rámci toho projektu, alebo potom. Aby sa to nerobilo tak, že teraz sa namontujú klimatizačné jednotky, urobia sa tam klimatizácie a potom zateplením zistíme, že sme to možno ani robiť nepotrebovali a druhá časť je čisto informačného charakteru, preto vás prosím o podporu tohto návrhu.

Poslanec Juriš: Ja mám v zásade len nejaké 3 otázky. Prvá bola tiež, čo sa týka rezervného fondu, čiže tiež podporujem návrh Martina Kapitulíka v takom znení, ako je daný. Takisto ma zaujímala výška rezervného fondu, lebo si myslím, že tvorba rezervného fondu nie je rozpúšťanie. Je základným pilierom na to, aby fungovala, či už hocijaká spoločnosť alebo aj samospráva. A pri tých nášľapných mínach, ktoré tu môžeme ešte mať, možno nemať, by sa rezervný fond skôr mal narastať, ako nejakým spôsobom rozpúšťať. Čiže mňa tiež zaujímala tá informácia, koľko máme v rezervnom fonde. A akou formou, či už máme nejakú víziu, akou formou, z akej časti príjmovej ju chceme ďalej teda naplňať, aby tam bol aspoň cez ten 1 000 000 €, čo si myslím, že by malo byť samozrejmosť. Ďalšia otázka bola, a to len čisto taká technická záležitosť, že prečo nemôžeme mať v rozpočtových opatreniach aj kódy, priamo v tabuľke tak, ako je to v tom materiáli predtým. Priamo v tabuľke vidíme, že sú tam už rozpočtové kódy, napr. vidím, že je tam 111 prenesených prostriedky štátu zo štátneho rozpočtu - nebudem sa venovať tomu ďalej. Takisto by to mohlo byť aj v týchto materiáloch urobené. Nemusel by som listovať spredu dozadu, bolo by to ďaleko prehľadnejšie, čiže to len taká maličká poznámka, či by to tam nemohlo byť doplnené. A ešte jedna vec, ktorá by ma zaujímala. Vidíme teraz, vlastne v tom materiáli predtým sme mali mimorozpočtové prostriedky. Mňa by napríklad zaujímalo, že prečo tieto mimorozpočtové prostriedky nevidíme aj priebežne počas rozpočtových zmien. Vieme, napr. teraz a vidíme to aj tu, že v časti 8.3 rekonštruovala sa ZÚŠ Fándlyho, či Ferka Špániho a tam bolo spolufinancovanie aj zo strany mesta a spolufinancovanie zo strany Kia. Ja napríklad z tohto, samozrejme, viem, aká bola spoluúčasť mesta, ale nevieme, aký bol dar alebo príspevok, alebo dotácia, alebo nejakým spôsobom zo strany Kia. Zase to uvidíme asi až pri záverečnom účte mesta. Takže, či by tieto mimorozpočtové prostriedky nemohli byť pod tým kódom 72 už nejakým spôsobom zhrnuté aj pri rozpočtových zmenách, len toľko tieto 3 otázky.

Spracovateľ materiálu: Čo sa týka pána poslanca, rezervného fondu. Je potrebné si prečítať záverečné účty. Tam máte presnú sumu na čo sa používa rezervný fond. Je tam kompletne zhrnutie za príslušný rok, samozrejme, potom je v rámci rozpočtových zmien veľmi jednoduché si napočítať, aké sú zostatky toho rezervného fondu. Rezervný fond je tvorený výhradne z prebytkov hospodárenia. Môžem vám do budúceho mestského zastupiteľstva predložiť presný vývoj za posledných 5 rokov, ako sme vytvárali rezervný fond. Je to veľmi zaujímavé číslo. Čo sa týka rozpočtových kódov, no v zásade, ktoré rozpočtové kódy chcete mať doplnené? Ekonomickú klasifikáciu, funkčnú klasifikáciu, alebo ktoré kódy? Kódy zdroja? To nie je problém, ale v zásade to máte rozdelené automaticky tým, že máte časť A, časť B. Máte mimorozpočtové, rozpočtové prostriedky, ale vieme to tam, samozrejme, doplniť, to je najmenší problém. Čo sa týka mimorozpočtových prostriedkov, v akej forme ich chcete vidieť? Na všetky mimorozpočtové prostriedky musia byť podpísané zmluvy, či už dotačné alebo sponzorské, alebo akékoľvek iné. Všetky zmluvy sú zverejňované, opäť je to práca poslanca s prostriedkami, ktoré my sme dali k dispozícii. To znamená prostredníctvom e Gov môžeme skontrolovať akúkoľvek zmluvu. Od tohto roka dokonca aj rozpočtových organizácií. Nie je žiaden problém. Všetko je zverejnené. Dokonca sme na to certifikovaný, čiže nie je žiaden problém.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja mám len jednu nejasnosť, že pán Kapitulík sa dožaduje tepelnej štúdie, vy hovoríte, že už existuje. A chcem sa opýtať, či teda ukázala potrebu klimatizácie v tom istom rozsahu 50 000, tá štúdia, čo sa tým zaoberalo.

Primátor mesta: Samozrejme, že ten projekt je spracovaný na základe štúdie, z ktorej jednoznačne vychádza zadefinovanie projektu ako takého. Dámy a páni, pozývam vás aj pána Kapitulíka, najmä v júli, v auguste pobudnúť 2 hodinky na štvrtom poschodí. Príďte. Aj na

treťom aj v klientskom centre. Nech sa páči, príd'te. To len na margo toho, či je potrebná alebo nie je potrebná klimatizácia. Ak tam prídete na 15 minút ok, nepotrebuje ju, ak tam máte pracovať 8 hodín, tak isto ju budete potrebovať, verte mi.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor, veľmi rád príd'em a viem si predstaviť, ako to tam vyzerá. Ja som ani raz nepovedal, že nie je potrebné klimatizovať mestský úrad. Akurát som povedal, že treba dať tomu nejakú logiku, keď prebieha projekt zateplenia úradu tak, aby na to nadväzovala aj tá klimatizácia, aby sa nerobila sliedka skôr ako vajce a pod. Karol, vo všetkej úcte, ja rozumiem, ja si viem narátať všetky tie dáta z rozpočtových zmien, ale poslanci tu nie sme na to, aby sme si pred každým zastupiteľstvom narátavali záverečný účet, všetky rozpočtové zmeny a pod. Máme nárok na to, keď si tieto údaje vypýtame bez toho, aby sme si ich každý jeden sami pracne narátavali, aby sme ich dostali. Myslím si, že to dosť zásadne patrí k našej práci, aj k tvojej práci, takéto údaje kedykoľvek poslancom mestského zastupiteľstva sprístupniť, keď s nimi chceme narábať.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Pochopil som, že kódy zdrojov nebude problém do budúcnosti. Víтам vašu aktivitu, že nám v podstate urobíte nejakú genézu tvorby a rozpúšťania rezervného fondu. A k tej poslednej veci mám rovnaký názor ako Martin Kapitulík. Je pravdou, že tieto zmluvy sú zverejňované, čo je ako veľmi veľká výhoda, ale zasa, prečo máme všetky zverejňované zmluvy nalistovávať, čítať, robiť si z nich, prečo nemôžu byť v tom rozpočte. Zase by to bolo len prehľadnejšie pre nás poslancov, aby sme vedeli, aké finančné prostriedky prišli, či už z toho daru, z nejakej zmluvy. Ja viem, že tam musí byť nejakým spôsobom zmluva a nech to je potom, tieto peniažky, nech sú tam nejakým spôsobom zreteľne pod tým kódom tak, ako som povedal, ja ich tam nevidím, prepáčte.

Spracovateľ materiálu: Ja som sa chcel spýtať. Martin, niekedy si niečo odomňa nedostal?

Primátor mesta: Pred hlasovaním len chcem vyprosiť si opäť od pána Kapitulíka také fabulácie ako, že nie je zverejnený a aj keby bol, tak... To akože som tak trochu tehotná. Tak som alebo nie som. Je zverejnený alebo nie je zverejnený, pán Kapitulík. Naozaj, prosím vás pekne, buďte korektný, máte všetko zverejnené od roku 2012, len vy nemáte ani len chuť si otvoriť ten počítač a naklikať si tam všetko to, čo máte rozbalené, všetky údaje do posledného. Nerobte zo seba tak zaneprázdneného človeka, že si to nemôžete - všetko musíte dostať pod nos. Ste mladý, šikovný, ambiciózný, krásny chlapec, tak prosím vás, pekne naučujte a máte to tam, kompletne, všetko bez problémov. Dámy a páni, ja chcem teraz celkom seriózne a celkom korektne vás poprosiť o nepodporenie týchto návrhov, pretože tak ako jedna časť je potrebná, aby bola prerokovaná v komisiách s odborníkmi, opäť to zdôrazňujem, nerobme chyby, vôbec sa nebránime žiadnemu návrhu, ktorý prichádza, či zo strany pána Kapitulíka, či zo strany pána Juriša, naozaj nie. Možnože dokonca majú svoju logiku, majú svoje opodstatnenie, ale príde na komisiu odborníkov, donesie tepelno-technický posudok, povie, či má opodstatnenie, nemá opodstatnenie, veď nerobme to tu, keď tu nemá nikto žiadny dokument pri sebe. A okrem toho nič nám tak nehorí, aby sme to nemohli spraviť do nasledujúceho zastupiteľstva normálnym, štandardným, riadnym spôsobom. Preto v tejto chvíli neodporúčam podporiť tieto pozmeňujúce návrhy.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslancov - Kapitulík, Badžgoň, Barčík, Durmis, Chodelková, Juriš - schváliť zmenu rozpočtu Mesta Žilina na rok 2016 v zmysle nimi predloženého materiálu - časť

I návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

2. o návrhu poslancov - Kapitulík, Badžgoň, Barčík, Durmis, Chodelková, Juriš - schváliť časť II návrhu uznesenia nimi predloženého materiálu (II. bod uznesenia č. 26/2016). Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu uznesenia č. 26/2016 ako celku. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 26/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 6/ Návrh VZN o organizácii miestneho referenda v meste Žilina

Materiál č. 24/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou sociálnou zdravotnou a bytovou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 17.03.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Martinková a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja by som chcel v prvom rade pochváliť pani Brathovú za tento pripravený materiál, lebo je veľmi pekne chronologicky usporiadaný a aj tie jednotlivé citácie tých zákonov, ako sú zrozumiteľne implementované do nášho VZN-ka, čiže to je fakt dobrý materiál. Možno by som sa len vrátil, až včera, keď som si tak pozorne čítal k jednému bodu, a to je článku 13 bod č. 3. Ono je to v zmysle toho zákona 180 z roku 2014 a tam možno len to zle chápem alebo to možno len ľahko upravíme. Ja tu budem teraz pozorne čítať, aby sme sa dohodli, že či to takto má alebo nemá byť, čiže ja tam napísané: *Po otvorení schránky na hlasovanie vylúči okrsková komisia hlasovacie lístky, ktoré nespĺňajú náležitosti.* Ja sa budem práve tomuto venovať, lebo potom tam je: sčíta ostatné hlasovacie lístky, porovná ich počet so záznamami voličov, potom zistí celkový počet odovzdaných hlasov - áno, nie, čiže idem sa venovať len tejto prvej vete, ako som hovoril. Lebo mám za to, že ste asi mali na mysli, že vylúčime odtiaľ písomnosti, ktoré nespĺňajú charakter hlasovacieho lístka. To znamená niečo, čo bolo úplne inakšie urobené. Aspoň takto, lebo potom, čo to je - nespĺňajú náležitosti, lebo náležitosti bude, ako ste písali: pečiatka, nejaká forma, obsah tohto hlasovacieho lístka, čiže nemôže tam niekto svojvoľne hodiť nejakú inú písomnosť, ale hlasovací lístok v takom prípade ani neexistuje iný. Je len ten, ktorý spĺňa všetky tieto formy, ktoré boli stanovené týmto VZN-kom, čiže v takom prípade sa nemôže jednať zase o hlasovací lístok, v takom prípade sa jedná len o hocikakú písomnosť, keď tam ktosi, čosi načarbe alebo hanlivo ide niekoho, ja neviem čo, nejdem to ani komentovať. Čiže, či ste mali na mysli takýto alebo teda potom mi nevychádza chronologicky zase správne, že potom celkový počet odovzdaných atď. Možno by som len to slovo hlasovacie lístky doplnil slovom, nahradil - písomnosť a náležitosti by som dal, že to je nejaká forma, obsah, pečiatka. To všetko ostatné je výborné, pokiaľ to dobre chápem.

Spracovateľka materiálu: Tie nespĺňa náležitosti znamená, že je možné, tým, že hlasovací lístok musí byť opatrený úradnou pečiatkou mesta, je možné, že pri tom počte nejaký hlasovací lístok nebude opatrený tou pečiatkou, a to je tá, že nemá tie náležitosti ten hlasovací lístok. Lebo hlasovací lístok je platný vtedy, keď bude aj opečatený tou pečiatkou. To znamená, môže sa stať. To sa stáva pri voľbách bežne, tým pádom nemá tie náležitosti. Takisto, ja neviem, pri tlači sa môže stať, že tam budú nejaké dva zlepené, kludne sa takéto niečo môže stať, ale tú možnosť, že nespĺňa tú náležitosť hlasovacieho lístka, by sme tam mali ponechať, aby sa vedela komisia potom pri vyhodnotení k tomu postaviť.

Poslanec Juriš: Môžem priebežne diskutovať?

Primátor mesta: Toto sa diskutuje, opäť pána poslanec, na komisii. Presne tento prípad.

Spracovateľka materiálu: Ak by som mohla ešte doplniť, prepáčte. My vo VZN-ku alebo v tomto návrhu nie je citovaný zákon.

Poslanec Juriš: Zákon je v inom znení, ja viem.

Spracovateľka materiálu: Nie je citovaný zákon.

Poslanec Juriš: To je § 209 alebo 124 - úplne v inom znení. Ja si myslím osobne, že k tomuto, čo ste teraz povedali vy sa venuje tá tretia veta. Takisto zistiť celkový počet odovzdaných hlasovacích lístkov následne i posúdiť platnosť hlasovacieho lístka. Preto som bral, že tá prvá veta sa týka písomnosti, ktoré nemajú charakter hlasovacieho lístka.

Spracovateľka materiálu: To sa automaticky aj vylučuje, keď tam náhodou niekto vloží aj cestovný lístok, môže byť, že do tej schránky nám...

Poslankyňa Martinková: Ja sa tiež chcem poďakovať za toto VZN-ko. Ja priamu demokraciu považujem za budúcnosť politického systému, dúfam teda, že to tak bude. A čo sa týka systému, pozerala som si to VZN-ko a trošku mi tam chýba, možno, že to je detail, ktorý vám pomôže: v článku 4 odseku 9 sa hovorí, kedy zanikne členstvo člena komisie pre voľby, ale ako zanikne členstvo predsedovi komisie som si nevšimla, že by tam bolo niekde uvedené. A ešte raz ďakujem za toto VZN-ko.

Spracovateľka materiálu: V takomto prípade sa predseda komisie považuje ako člen. To znamená, že ten odstavec 9 článok 4 sa uplatní aj na neho, takže takisto predseda komisie dňom doručenia písomného oznámenia, že sa vzdal - zaniká členstvo alebo, keď predseda komisie nezloží sľub.

Poslanec Kolenčíak s faktickou poznámkou: Ja by som chcel poprosiť kolegov, aby si to naozaj nechali na komisii. Toto nie je priestor, aby sme tu riešili takéto veci. Viem, že na komisiách nie sú kamery, ale treba mať aj nejaké hranice a naozaj sedieť tu 8 hodín nad takýmito vecami. Kludne každý mohol Janku kontaktovať, keď k tomu mal pripomienky, mohli prísť na komisii. Nie, sú tu kamery, tak tu budeme sedieť 10 hodín a budeme sa baviť teraz o čom.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Reagovať na Mirka som chcela a síce spôsobom, že nie všetci máme na komisiách všetky materiály a nemám klon, aby som sa na každej komisii zúčastnila.

Poslanec Fiabáne: Miro, musím takisto zareagovať. Je to možno nedokonalosť demokracie. Ja tiež nie som v príslušnej komisii a k niektorým veciam sa človek dostane neskôr, pretože nestíha všetko preštudovať. Nechcem ani nič meniť v tomto, len si chcem jednu vec ozrejmiť, pani Brathová, poprosím vás - článok 2 časť druhá, tam je vyhlásenie miestneho referenda v bode 1 hovorí, že mestské zastupiteľstvo vyhlasuje miestne referendum uznesením, niektoré VZN-ka o miestnom referende aj rozpisujú, že zastupiteľstvo vyhlási miestne referendum, ak ide starosta, petícia, atď. Chcem sa len spýtať, vy ste to tam nedali preto, lebo vychádzate automaticky z toho, že tieto veci určuje osobitný zákon a podľa toho sa správame, tak?

Spracovateľka materiálu: Presne tak. Vo všeobecne záväznom nariadení nemôže byť tá citácia zákona.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení č. 6/2016. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 6/2016 schválili (uznesenie č. 27/2016). Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 7/ Návrh VZN, ktorým sa určujú školské obvody základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Žilina

Materiál č. 25/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 17.03.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ja len chcem informovať kolegov, že sme to mali na našej komisii školstva a mládeže, prebrali sme tú vec, boli tam nejaké otázky na pani Zapletajovú, na ktoré bolo odpovedané a komisia všetkými prítomnými členmi komisie tento materiál zobrala na vedomie a doporučila prerokovať a schváliť mestskému zastupiteľstvu.

Poslanec Juriš: Rovnako som sa zúčastnil komisie školstva, tam som dával jednu pripomienku, na ktorú mi vtedy nebolo odpovedané, ale následne mi bolo zaslané rozhodnutie z ministerstva školstva prostredníctvom, myslím vás alebo pani Popluhárovej. Ja som sa konkrétne pýtal na elokované pracoviská, pretože som ich nenašiel na stránke ministerstva. Elokované pracoviská tam nie sú, vy ste mi potom poslali rozhodnutie o zaradení v podstate školského zariadenia. Ja hovorím jednu vec, a to som spomínal práve aj na komisii, že názvy týchto školských zariadení musia byť v podstate uvedené tak, ako sú uvedené v sieti alebo v rozhodnutí. A tieto elokované pracoviská ako ich tu máme, nie je to Elokované pracovisko, Hollého 66, Žilina, pretože na základe nášho všeobecne záväzného nariadenia 11/2015 sme Elokované pracovisko, Hollého 66, Žilina zrušili. Tento presný názov je Elokované pracovisko, Hollého 66, Žilina ako súčasť základnej školy, atď. tak, ako to máte dokonca uvedené na vašej stránke mesta, čiže Elokované pracovisko, Hollého 66, Žilina ako súčasť Základnej školy Do Stošky 8, myslím, že v takom

istom poňatí by to malo byť aj v školských obvodoch. Aj keď tam som si nevyžiadal rozhodnutie z ministerstva, ale dedukujem, že to bude to isté. Školský obvod Elokovaného pracoviska Na Stanicu 27, Žilina, to znamená, podľa mňa to bude ako súčasť Základnej školy s materskou školou, Gaštanová 56, Žilina, čiže ako ja materiál kvitujem, je dobre urobený, ja dám len návrh, aby boli v tomto materiáli len presne špecifikované názvy týchto dvoch elokovaných pracovísk, ktoré tam môžete upraviť. Lebo presný názov na základe, či už rozhodnutia ministerstva, ktoré ste mi dali, alebo aj na základe stránky, ktoré máte tak je presný názov trochu iný, ako ho máte napísaný v tomto materiáli.

Spracovateľka materiálu: Nerozumiem alebo, či zle čítam? V materiáli, ktorý mám pred sebou je uvedené: Školský obvod Elokovaného pracoviska, Hollého 66, Žilina ako súčasť Základnej školy s materskou školou Do Stošky 8, Žilina. V čom je teda problém? Gramaticky alebo formálny?

Poslanec Juriš: Tak potom máme rozdielne materiály. Potom je to problém môj.

Spracovateľ materiálu: Ja mám ten materiál, ktorý bol do zastupiteľstva zverejnený na vývesnej tabuli mesta. My sme to upravili tesne po mestskej rade, to bolo, pán poslanec upravené v zmysle našej dohody.

Poslanec Juriš: Tak sa ospravedlňujem za rozpravu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení č. 7/2016. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2016 schválili (uznesenie č. 28/2016). Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 8/ Návrh VZN o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia

Materiál č. 26/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 17.03.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Trnovec, Chodelková, Juriš a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Tento materiál už je dlhodobo takým citlivým problémom, ktorý aspoň ja tak vnímam. Pri každom prerokovaní aj z minulosti, aj z tej histórie, aj zo súčasnosti nedá mi nespomenúť aj kontext všeobecnej nespokojnosti učiteľov so stavom školstva, dokonca aj kontext výsledkov posledných volieb, ktoré určite rezonujú a majú niečo spoločné s tým, ako vychováваме našu generáciu a ako ju pripravujeme na život. Ale ak sa mám vrátiť k predmetnému návrhu VZN, bol takisto veľmi podrobne, trúfam si povedať podrobne,

prebratý na našej komisii školstva a mládeže, kde bolo viacero pripomienok. Nakoniec komisia ten materiál okrem jedného člena komisie, bola za to, aby ho zastupiteľstvo prerokovalo a schválilo, jeden člen komisie bol proti taký bol stav a dovoľte mi chvíľočku to ešte okomentovať. Vychádzajú nám z toho také 3 problémy, s ktorými sa budeme musieť vysporiadať. Pani vedúca odboru školstva to aj spomenula, keď hovorila o možnej zmene rozpočtu niekedy do prázdnin, aby ste boli informovaní v čom spočívajú tie problémy, s ktorými sa nemôžeme vysporiadať. Určite budeme konfrontovaní s návrhom zvýšiť finančný príspevok na žiaka materskej školy, pretože tam tie prostriedky z pohľadu odboru školstva a tak, ako sú navrhnuté, ten príspevok nepostačuje na krytie nákladov prevádzky, na fungovanie materských škôlok. Druhý problém, s ktorým sme boli konfrontovaní je problém súkromnej umeleckej školy pána Halača - Yamaha, ktorá má jeden taký základný problém, že tam preferovaný spôsob výučby je kolektívna forma výučby a tak, ako je nastavené VZN, VZN zohľadňuje najmä to, ako fungujú mestské základné umelecké školy, kde je to nastavené v prospech individuálnej formy výučby a pri takomto nastavení pán Halač, ktorý síce nie je mestským zariadením, ale je to zariadenie, ktoré poskytuje služby zhruba pre 800 detí a mladých ľudí v našom regióne alebo v meste Žilina a v okolí, tak to nastavenie pre neho je ťažko zvládnuteľné resp. hovorí až nezvládnuteľné a likvidačné a prihovára sa, žiada o to, aby zastupiteľstvo ten príspevok prehodnotilo. My sme o tom komunikovali s pani Zapletajovou, hovorila, že pán Halač vychádza z nie úplne správnych čísel. Môj záver je taký, chcem vás informovať, že budem iniciovať stretnutie na pôde odboru školstva, kde prizveme pána Halača, prípadne riaditeľov ostatných základných umeleckých škôl, a takisto teda aj vedenie odboru, kde by sme si túto problematiku ešte raz ozrejmili a pokúsili sa nájsť riešenie aj v tomto prípade. Tretia vec, na ktorú chcem upozorniť je takisto citlivá, a to je otázka centra voľného času, kde na moju otázku pani vedúcej, ako vyzerá, nastavenia, ekonomika Centra voľného času Spektrum v tomto roku povedala, že toto je ich číslo, ktoré navrhli, ale že budú mať možno problém od septembra, pretože predpokladajú, že dôjde k navýšeniu počtu detí. V tomto prípade zastávam aj ja názor, aj komisia, že pani vedúca, sa bude musieť vysporiadať s touto sumou, ktorú si sama navrhla, pardon: pani riaditeľka, prepáčte. Pani riaditeľka sa bude musieť vysporiadať s touto sumou, ktorú si sama navrhla a prípadne dofinancovať chod centra voľného času do decembra 2016 z prostriedkov vlastných, ktoré získa. Dobré som povedal, pani vedúca?

Spracovateľka materiálu: Áno.

Poslanec Fiabáne: Takže to je všetko z mojej strany. Teraz by bolo rozumné to VZN naozaj schváliť v tej podobe, ako je. Nie sme pripravení na nejaké zmeny v tom nastavení, ale každopádne sa prihovám, aby tá diskusia do toho júna prebehla ohľadom takto vážnej problematiky.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja nemám k tomuto bodu žiadnu pripomienku, ale pri každom bode, aj teraz, pán predrečník hovoril tu o komisiách. Ja keď počujem komisie, mne zimomriavky nadskakujú na kožu. Prosím vás, aké komisie - začnite predsedovia aspoň vyhodnocovať, kto ako hlasoval, ako hlasovali poslanci, ktorí majú mandát oprávnený od voličov a majú menšinu v komisiách. Ako teda rozhodovali odborníci a ktorí sú to tí odborníci, ktorí budú hlasovať za alebo proti. Nehovorím, že sú medzi nimi neodborníci, ale sú tam ľudia dosadení, spoločníci vaši a čo ja viem, ako to ináč nazvať. Ale skutočne by som bol rád, návrh na to nebudem dávať, budem rád, keď to vyhodnotíte a posúdite, že väčšinu v komisiách majú....

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Predkladám návrh na zmenu tohto predloženého všeobecného nariadenia o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia, a to v nasledovnom znení: *v článku 2 odstavce 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 sa na začiatok prvej vety vkladá slovo „Priemerná“ v prílohe č. 1, sa na začiatok prvej vety vkladá slovo priemerná, v prílohe č. 1 v druhom stĺpci prvého riadku tabuľku na začiatok vety vkladá slovo „Priemerná“, v prílohe č. 1 sa v treťom stĺpci prvého riadku tabuľku na začiatok vety vkladá slovo „Priemerná“.* Tento svoj návrh odôvodňujem tým, že náklady jedného konkrétneho žiaka, dieťa alebo stravník sa do danej sumy môžu líšiť z objektívnych dôvodov. Na každej základnej škole, zariadenia sú iné podmienky, iné finančné ohodnotenie zamestnancov podľa vzdelania a veku, iná energetická náročnosť budov a podobne. Preto nemôžeme povedať, že striktná suma, ale musíme uviesť priemerná suma na dieťa, na žiaka. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 9 zápisnice.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len chcem poprosiť Janka Púčeka, aby reagoval vecne k predmetnému materiálu, ktorý sa prerokováva, to je prvá vec, druhá vec je...

Primátor mesta: Poprosím reagovať na predrečníka, nie na faktickú.

Poslanec Fiabáne: S návrhom súhlasím.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som chcel iba upozorniť, Tono, že keď si my niečo pýtame, základné informácie, tak nás posielate do komisií a ty tu teraz predložíš zásadnú zmenu všeobecne záväzného nariadenia, tak ja by som navrhoval, aby si to dal riadne prerokovať v komisiách, lebo ja teraz naozaj neviem, o čom hovoríš.

Primátor mesta: Isto pán poslanec Fiabáne súhlasí a bolo to sním prerokované, ako so šéfom komisie. Jedná sa o kozmetickú zmenu, nie o zásadnú zmenu.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja by som mal len takú požiadavku, nech to ostane tak, ako je to v materiáloch, lebo vnímam to akože nejaký taký by som povedal dôvod na nejaké kľúčkovanie, nie je to rázne. Tak ako je to v materiáloch, tak by sme to mali aj schváliť.

Poslankyňa Chodelková: Čo sa týka VZN to, čo sme v minulosti prezentovali tak v podstate musím pochváliť, že teraz je na konci tá tabuľka, o ktorej sme teda my hovorili, že mala byť už dávno. Vtedy ste reagovali, že naše VZN-ko, je to dobré a tie ostatné sú teda tie zlé, ale čas ukázal, že to nebola pravda. Mne trochu vadí čiastka normatívu, kde je stanovená na 111 €. Ja som sa aj pýtala, z čoho vychádzala pani riaditeľka, nevedela mi odpovedať. Ja poviem iba príklady, kedy v roku 2014 bol normatív 210, v roku 2015 150 a teraz je 111. Keď som sa to spýtala, tak pani riaditeľka povedala, áno, je dobrý ten normatív, ale bude mi stačiť iba do augusta, to povedala na priamo. Čomu ja teda nerozumiem, čiže zase budeme otvárať VZN-ko, zase budeme meniť normatívy, keďže jej nemôže stačiť do augusta, čo je pre mňa úplne nepochopiteľné. Keď chcem normatív, tak si ho dám na rok, aký ho potrebujem a podľa toho ho určím. Ďalšia vec, ktorá mne tu vadí, je v podstate nenaplnenie uznesenia takto z pred roka, kedy som ja pripomienkovala, že je protiprávne vo VZN-ku článok 6 a článok 7. Mala som aj právnu analýzu a vy ste vtedy mali urobiť to, že poprosíte ministerstvo školstva o vyjadrenie. Keď som sa opakovane pýtala, stále vám vyjadrenie neprišlo v tomto VZN-ku síce pod článkom 5 a článkom 6 sú znova tie isté články, ktoré som hovorila, že sú neoprávnené tam dané, doteraz sme nedostali odpoveď z ministerstva školstva ani od vás, žiadne právne vyjadrenie tak, ako ste hovorili, že nám ho tu prednesiete, nedostali sme napriek tomu vo VZN-

ku to je. Aj napriek tomu, že som hovorila, že v tejto veci už bol precedens na súde, takže toto je ďalšia vec, ktorá mi vadí. Peťo, rada sa stretnem, ak budete robiť ohľadom ZÚŠ nejaké stretnutie, preto lebo pán riaditeľ zo ZÚŠ bol aj za mnou a teda ja som sa chcela spýtať, či sa nejako riešila tá ZÚŠ-ka a tie veci okolo toho. A áno, toto VZN-ko asi musíme schváliť preto, lebo na to sú naviazané aj základné školy, materské školy a všetko ostatné, takže musia nejakو fungovať. Ale ja by som poprosila, aby takéto VZN-ko v budúcnosti bolo urobené v decembri, aby školy, školské zariadenia vedeli, s akým rozpočtom môžu narábať a aké majú normatívy. Preto lebo teraz je apríl a v podstate normatív na rok 2016 nemáme stále, ideme v tom starom.

Spracovateľka materiálu: Vychádzame z reálneho rozpočtu, ktorý bol v novembri nastavený.

Poslankyňa Chodelková: Ale toto nie je dobré, ako to nie je správne. Treba to do budúcnosti robiť už v mesiaci december.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja súhlasím tuto s pani kolegyňou, že treba niečo zmeniť, pretože keďže mesto má svoje vlastné centrum voľného času tak by som očakával, že tieto veci budú tak odborne nastavené, ale vypadá, že tu polovica poslancov rieši centrum voľného času, ktoré má svojho vlastného riaditeľa. Niekde proste chyba je, treba to vyriešiť a na margo toho celého centrum voľného času mestské - mestskému chýbajú peniaze a z tohto normatívu dostávajú súkromné 88% to znamená, že ešte menej. Podľa mňa je to nezodpovedné. Niečo s tým proste treba urobiť, takže poprosím zodpovedných, aby začali konať už.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja mám jednu otázku, či 111 € ako normatív je naozaj tá čiastka, ktorá je dobrá pre centrum voľného času, pretože čím menšia táto čiastka, tým menej sa dáva neštátnym a cirkevným centrá. Mestu to môže vyhovovať, lebo mesto tým ušetrí, ale poškodí deti. A je jedno, že do akého centra chodia deti, proste sú to deti, ktoré by mali mať dôstojné využitie voľného času. Druhá vec je, keď nepomôže, keď to nebude stačiť tých 111 a nedá, nepomôže centru, tak zase poškodí deti. Keď pomôže centru, že dá mu dotáciu, no tak poškodí tie neštátne subjekty, lebo tie nedostanú. Lebo je malý normatív, čiže ja toto budem dosť sledovať a veľmi poprosím. A moja otázka je: je dostatočná suma 111 na centrum voľného času, ktoré je mestské?

Spracovateľka materiálu: Ak sa môžem k tomu vyjadriť, nie je to normatív, normatív sú štátne peniaze. Je to výška finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku. Vždy, keď určujeme výšku finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku, vychádzame z reálnych čísel. V centre voľného času minulý rok prebehla veľmi radikálna racionalizácia a na to máme regulérne v zmysle platnej legislatívy zvolených riaditeľov ako štatutárov, aby pripravili podklady na svoj budúročný rozpočet. Prikláňam sa k názoru, že nie poslanci, ale vedenie centra voľného času má riešiť situáciu, keďže je zodpovedný právny subjekt vo všetkých rovinách a my vychádzame z podkladov, ktoré riaditeľka centra voľného času ako právneho subjektu, nám poskytla. To znamená, prepočítala náklady na mzdy a prevádzku, ktoré predpokladá pre rok 2016 a z toho sme vychádzali. Ak vy máte metodiku v tej textovej časti uvedenú vychádzame z toho, že prepočítame požiadavky na náklady a mzdy na prevádzku a z toho určujeme 88% pre neštátne zariadenia. Pokiaľ pani riaditeľke to nebude stačiť, buď teda vypracovala zlé podklady, ktoré poskytla, alebo je nejaká chyba v manažmente, ktorú my si určite dosledujeme, ale my sme si nevymysleli túto sumu. A tie podklady ja mám dones založené na odbore rozpočtu, ako podklady k stanoveniu výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku. Čo sa týka toho článku, pani poslankyňa, čo mala pripomienky, nikde v legislatíve nie je uvedené, že by to bolo zakázané a keď napíšete na ministerstvo školstva, odpíšu vám jednu jedinú vetu: nemajú dávať čo výklad, nie sú oprávnení dávať výklad všeobecne záväzným nariadeniam ani

k iným dokumentom, ktoré vydáva samospráva. Nie sú orgán určený na právny výklad. Keď ste si pozreli na začiatku roku 2015 na ministerstve školstva, vedy výskumu a športu dokonca bol právny odbor zrušený, pretože odbor aproximácie práva daného ministerstva rieši len podklady pre ministra do národnej rady, čiže nerieši už takéto výklady pre samosprávy ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Dve rôzne veci, jedna vec, neviem, prečo sa bavíme o číslach v tabuľke, v prílohe č. 1, keď bolo povedané, že bude v júni, ale dobre. Pani poslankyňa, neviem, čo ste mali z matematiky a z čítania, ale 150 a 250, či aké čísla ste tu spomínali, neviem odkiaľ máte a nerozumiem, prečo neustále vyberáte z kontextu niečo. Pretože pani riaditeľka na komisii povedala úplne niečo iné, než ste povedali teraz. Za slovami do augusta bolo pokračovanie vety, dobre, tak si skúste spomenúť?

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel iba spýtať, že či týmto uznesením nejakým spôsobom zasiahneme, či sa to premietne aj do nejakého rozpočtu práve tých súkromných CVC-čiek.

Spracovateľka materiálu: Ešte raz, ako som povedala na začiatku. Táto tabuľka, ktorá je prílohou č. 1, vychádza zo schváleného rozpočtu na rok 2016, to znamená, vyplácame finančné prostriedky tak, ako bolo v novembri schválené, čiže zatiaľ sa nezmení nič. Ak nastane zmena rozpočtu, v júni bude sa upravovať príloha č. 1 daného všeobecne záväzného nariadenia a tým pádom adekvátne sa navýši pre ostatné zariadenia.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja sa pýtam, keďže je pani riaditeľka tak dobre fundovaná, prečo napríklad - a robila takú racionalizáciu, napr. pri zamestnancoch, prečo vyplácala odstupné, keďže vedela dopredu, že bude robiť racionalizáciu, to mi nedáva žiaden zmysel. Preto lebo, keď viem, že chcem niekoho prepúšťať, tak zvolím taký systém, že nebudem dávať odstupné, ale môžu si čerpať dovolenku a je tam viac možností, to je jedna vec. Prečo je tam toľko veľa zamestnancov? Mala som oveľa viac členov, teraz mám určitý počet členov, mám tretinu zamestnancov ako je centre voľného času, takže prezamestnanosť je tam stále. Ďalej, čo sa týka ministerstva školstva - mne vždy, vždy mi ministerstvo školstva do 30 dní dalo výklad na všetko, čo som potrebovala.

Poslanec Juriš: Ja som sa tiež zúčastnil komisie, takisto som tam bol zástancom toho, že toto VZN-ko musíme prijať. Aj keď je apríl, nevadí, myslím, že nemusíme sa k tomu ani vracieť, pani vedúca sľúbila, že teraz to bude vždy v decembri, takže k tomu sa nejakým spôsobom ani vracieť netreba. Ja teraz dúfam, aby to nebolo ako v bode predtým, tam som mal vážne zlý materiál sa ospravedlňujem, mal som to trošku inakšie napísané. Nevie, kde vznikla chyba možno práve na tej mestskej rade, lebo som dával podklady Martinovi Barčíkovi. Idem k tomuto bodu. Tu som na komisii prízvukoval v článku 2 bode č. 6, a to práve to slovné spojenie pri základných školách alebo pri školách dúfam, že teraz to mám v poriadku. Aj keď viem, že takéto zariadenie nemáme v našej pôsobnosti mesta, ale stále prízvukujem, že môže takéto zariadenie vzniknúť, aby sme nemuseli VZN-ko meniť, tak prečo tam nemôžeme dať buď pre školy alebo vôbec všeobecne to pri školách, aby sme odtiaľ vylúčili potom, to všetko ostatné, myslím, že je v poriadku. Pretože striktné to stravovacie zariadenie nemusí byť len pri základnej škole v zriaďovateľskej pôsobnosti alebo pri škole, teraz ste to opravili pri škole ako to mám urobené. Nemusí byť len pri škole v zriaďovateľskej, ale môže byť úplne niekde mimo. Bud' teda, mám 2 návrhy a vy mi potom sama povedzte, že ktorý z nich bude lepší, ak teda budete s nim súhlasiť, že či tam vôbec to slovné spojenie pri školách - dáme preč alebo ho zmeníme pre školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, to je jedna vec. Druhá vec. Na základe

toho, že som tento mesiac z odboru právneho dostal niekoľko protestov prokurátorov, kde sme riešili sankcie, či boli nad rámec alebo, akým spôsobom boli formulované, či boli nad rámec zákona. Možno by som práve poprosil a práve na základe takého pohnútku, ktorý som dostal od odboru právneho, či ten článok 5 v bode 2, 3, 4 nie je nad rámec zákona. Ja netvrdím, že to je sankcia, ale je to určitým spôsobom postih, ktorý podľa mňa je nad rámec zákona. Tak možno by som poprosil pána JUDr. Ulahera, keby nám dal k tomu aj právne stanovisko, či takéto niečo v tom VZN-ku je na mieste, môže to tam byť, v takom prípade ja problém nebudem vidieť, len potom by som poprosil o toto stanovisko a vás k tomu bodu.

Spracovateľka materiálu: Pán poslanec, my sme konzultovali túto otázku s pani Tokárovou z ministerstva školstva, ktorá má na starosti stravovacie zariadenia, takže hneď sme sa tým zaoberali. Pokiaľ my vo VZN-ku stanovujeme, akým modelom sa vypočítava výška finančných prostriedkov na žiaka školy a poskytujeme to zariadeniu školského stravovania, ktoré je súčasťou danej školy, nemôžeme predikovať, že budeme mať niekde samostatné zariadenia školskej jedálne, či nejaké vývarovne alebo spoločné školské jedálne, takže nám doporučila, aby sme do všeobecne záväzného nariadenia uviedli na žiaka školy v zariadeniach školského stravovania pri školách, a to je jedno, či už to budú základné školy, alebo materské školy v zriaďovateľskej pôsobnosti, pretože z toho to vypočítame, to je model výpočtu, áno. Pokiaľ sa bude realizovať nejaká spoločná vývarovňa ako má, ja neviem, Liptovský Mikuláš a pod. Je to proces zhruba dvojročný, pretože najskôr musia schváliť mestské zastupiteľstvo zrušenia, atď. Ten procesný úkon, myslím si, že ovládajte, takže na jej doporučenie sme uviedli, pretože aby zase v tom spôsobe toho výpočtu bolo uvedené, že je to žiak školy v zariadeniach školského stravovania pri školách, čiže aby to bolo evidentné z akej sumy vychádzame, lebo my máme školské jedálne len pri školách, takže to je také doporučenie.

Poslanec Kapitulík: Myslím si, že kolega Juriš to tu povedal, že to VZN-ko tak ako je nastavené tým, že tie normatívy, lebo ste povedali, že to nie sú normatívy a ja to stále vnímam ako normatívy. Je na konci a bude sa schvaľovať iba to. Veľmi vítam, že budeme po lete otvárať výšku týchto normatívov a budeme robiť rozpočtovú zmenu, lebo netvárame sa, že je všetko v poriadku, nie a spomenulo to tu viacero kolegov. Keby bolo všetko v poriadku, tak pomaličky, na každom zastupiteľstve, neriešime problém v centrách voľného času. A ten problém je, tak ako hovoril aj Peťo Ničík, zásadný v tom, že ja mám taký pocit a dlhodobo na to upozorňujeme, že tým, že podfinancujeme svoje vlastné centrum voľného času, tak ochudobňujeme účelovo aj súkromné resp. neštátne aj cirkevné centrá voľného času a takisto základné umelecké školy. Všetci tí ľudia nás bombardujú, všetci vnímajú, že to tak je a nám neostáva pri tých problémoch, ktoré tu neustále riešime tiež vnímať, že je to tak. A preto veľmi vítam to, že po lete to opäť otvoríme a budeme trvať na to, resp. predložíme určite návrh taký, aký sme predkladali aj minulý rok na zvýšenie normatívu. Tak pre, ako spomínal Peťo Fiabáne určite aj pre materské školy, centrá voľného času ako aj základné umelecké školy a navrhujeme opätovne tak, ako minulý rok zrovnoprávnenie týchto inštitúcií, lebo ide o naše deti a myslíme si, že tie peniaze na výchovu našich detí aj v kontexte toho, čo sa dnes deje vo svete naozaj treba.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Je fakt a väčšina z nás to tu pomenovala, že normatív je nastavený nízko a isto ho bude treba meniť. Čo sa týka čísel, ktoré tu už boli povedané tie čo boli v minulosti, podklady pochádzajú zo správy útvaru hlavného kontrolóra a taktiež z ročných závierok alebo z tých súhrnných správ, ktoré robí pán Krutek, tie čísla sú regulérne a správne, takže budeme sa snažiť, aby ten normatív bol taký, aby naozaj aj cirkevné a súkromné zariadenia boli v takej kondícii, aby mohli fungovať a aby sa táto činnosť, záujmová činnosť detí v tomto meste rozvíjala.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vážené kolegyne, kolegovia, ja podľa vašich vyjadrení, ja nie som odborník na školstvo ani čo sa tu teraz hovorí, ale mne napadá taká myšlienka, že vám nejde o to, aby sme ten normatív mali v meste ako máme alebo je nastavený tak ako je, ale že vám ide viac o to, aby sme zlikvidovali všetko, čo je v meste, čo mesto má, aby sme sa postavili na rovnakú plochu alebo dráhu so súkromnými, cirkevnými a za chvíľu budú celé školstvo ovládať cirkev a súkromníci. Ja si myslím, že to nie je dobrá metóda. My sme tu v prvom rade preto, aby sme podporovali to, čo je v sektore mesta, zriaďovateľa. Skúste si to premietnuť na seba, že zriaďovateľom škôl by ste boli vy, ako by ste to robili. Si postavíte konkurenciu tak proti sebe, ako ju teraz chcete nastaviť? Asi nie.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Janko myslím si, že takto to nebolo, ako to bolo prezentované. Nech ti to vysvetlia oni. Na faktickú faktickou nejdem reagovať. Ja sa ešte vrátim k tomu, čo som diskutoval. Znamená to tak, že v prípade, keď nám tu vznikne nejaké nové školské zariadenie stravovacieho charakteru, čo súhlasím, že je nejaký dlhodobý proces, bude sa potom meniť VZN-ko.

Spracovateľka materiálu: Budeme musieť upraviť, áno.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Potom som ešte poprosil o stanovisko...

Spracovateľka materiálu: Pán poslanec, vás chcem upozorniť, že tam potom sa bude musieť zmeniť celková textúra výpočtu, lebo to je iná metodika výpočtu, keď je osobitná školská jedáleň ako keď je súčasťou.

Poslanec Juriš: Potom by som ešte poprosil o stanovisko pána JUDr. Ulahera potom na konci.

Primátor mesta: Stanovisko k čomu?

Poslanec Juriš: Stanovisko k bodu - článku 5 bod 2, 3, 4 či to nie je nad rámec zákona platnej legislatívy.

Primátor mesta: Ja si myslím, že to nie je nad rámec zákona, pretože to všeobecne záväzné nariadenie je tu, prešlo riadnym procesom schvaľovacím, komisiami a JUDr. Ulaher je názoru, že je to v poriadku po právnej stránke, keďže je materiál tu.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja sa vrátim do rokovacieho poriadku a budem reagovať na diskutujúceho na poslanca Kapitulíka a plne súhlasím s tým, čo povedal. Doteraz sa viackrát už stalo a viac rokov sme mali príspevok alebo teda normatív, mne sa to tiež lepšie hovorí, taký, ktorý bol neodborne stanovený. Myslím si, že keď sme to teraz mohli neodborne stanoviť podľa mestského centra možno by bolo na mieste opýtať sa súkromných, lebo evidentne oni dokážu hospodáriť efektívnejšie a tak asi vypadá, že sa tomu aj viacej rozumejú. Keď budeme tento normatív riešiť, možno by bolo vhodné osloviť aj nemestské centrá.

Primátor mesta: Isto áno, len chcem zdôrazniť, že mesto tu nie je na to, aby podporovalo podnikateľské aktivity, ale predovšetkým, aby podporovalo činnosť v zariadeniach, v ktorých je zriaďovateľom.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Čo sa týka financovania. Vôbec nejde o to, nastaviť tú výšku vysoko. Ide o to nastaviť ju efektívne a ekonomicky. Minulosť nám ukazuje, že v našom zariadení to tak nie je. Dostávajú nad rámec peniaze. Ide o spravodlivosť. Keď

nastavíme v našom zariadení financovanie presne tak, ako potrebuje to naše zariadenie, tak to súkromné a cirkevné dostane 88% z tej čiastky. Ale je nespravodlivé, keď naše zariadenie nedostane normatív 77, ale 150. Ale súkromné dostane normatív 66 na žiaka, to je to nespravodlivé, ktoré chceme my upraviť. Nikoho nechceme zvýhodňovať ani nič podobné. Nastaviť spravodlivosť, nič iné.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len jednu myšlienku. Nemyslím si, že účelom mesta je podporovať mestské zariadenia. Účelom mesta je podporovať potreby obyvateľov mesta Žiliny bez ohľadu na to, kto ich poskytuje a rozlišovať kvalitné a nekvalitné zariadenia. Nech sú, aké chcú, čiže v prípade centier, keď sú tam ľudia, ktorí majú nejaké hodnoty, ktorí majú nejakú odbornosť, ktorí majú rady deti a vedia odovzdávať nejaké poslanstvo, hodnoty, zručnosti tým deťom, vtedy je to centrum dobré, vtedy ho treba podporovať. Bez ohľadu na to, kto je jeho zriaďovateľom.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja by som chcel ešte doplniť, že predsa len musíme si uvedomiť, že mesto nepatrí ani primátorovi, ani mestskému úradu, ale patrí Žilinčanom, hej ako mesto Žilina. Peniaze, ktoré sú v žilinskom rozpočte, takisto patria Žilinčanom a aj Žilinčania si ich do toho rozpočtu dávajú. To znamená, že mesto Žilina musí podporovať Žilinčanov. Takto by som myslel, že takto je to správne. Nie sme tu, nikto tu nie je miestodržiteľ, proste máme tu primátora, takže patrí to Žilinčanom aj podpora patrí Žilinčanom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Chcem pripomenúť. Aj štát príde na to, aj prichádza na to, že to, čo je štátne, je štátne a nie súkromné a my musíme tiež vedieť, čo je mestské, je mestské, teda našich občanov, tak bude mestské a nie v súkromných rukách.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Viacero kolegov povedalo tú myšlienku, ktorú som mal na mysli. Ešte to zvýrazním, lebo podľa mňa je to naozaj veľmi dôležité. My tu nie sme na to, aby sme tu sedeli na nejakom mešci a teraz dávali iba tomu nášmu, lebo toto je naše a je to najlepšie, nie je to tak. Keby to bolo najlepšie, tak všetky deti sú v našom mestskom centre voľného času a nie v tých ostatných. My sme tu na to, ako povedal Peťo, zabezpečovali potreby všetkých Žilinčanov, lebo oni nám dali mandát a oni každý jeden rovnako platia dane tomuto mestu, alebo resp. mesto z týchto daní funguje. A v tomto, keď sa bavíme o tejto problematike, je našim účelom a zámerom podporovať kvalitné aktivity pre naše deti, aby sa mohli normálne rozvíjať, rásť, vzdelávať sa a pod. A tu by sme mali konečne prestať rozlišovať to, či je to cirkev, či je to štát, či je to súkromné. To nie je o podpore podnikateľského sektora, to je o podpore našich detí a takto by sme to podľa mňa mali všetci aj vnímať.

Primátor mesta: Predtým, ako budeme hlasovať, ja len chcem zdôrazniť, dámy a páni, že vy ste tí, ktorí rozdeľujú peniaze, nie primátor. Vy ste tí, ktorí rozdeľujú peniaze, takže prosím vás, invetívny smerom ku primátorovi, čo rozdeľuje, sedí na meste, nesedí, vy ste tí, ktorí rozdeľujú peniaze.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o pozmeňovacom návrhu poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora - vložiť slovo „Priemerná“ na začiatok prvej vety v čl. 2 ods.1-9, na začiatok prvej vety v prílohe č. 1, na začiatok vety v druhom a treťom stĺpci prvého riadku tabuľky v prílohe č. 1. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

- o všeobecne záväznom nariadení č. 8/2016. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 8/2016 schválili (uznesenie č. 29/2016). Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 9/ Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 7/2015 o poskytovaní starostlivosti a úhradách za poskytovanú starostlivosť a stravné v zariadeniach detských jasí

Materiál č. 27/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - PhDr. Mgr. Slavomíra Brezovská, vedúca odboru sociálneho a bytového Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 17.03.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som sa chcela len spýtať, lebo sme to nemali na komisii, čiže sme sa s týmto materiálom nezaoberali. Či musíme zvyšovať na tú čiastku 280, lebo aj zo zákona je daná maximálna čiastka, čiže ten strop. V zákone je daný ten paušálny poplatok 80 €, my máme 90 €, možno sa mýlim, preto sa chcem spýtať. A tretia otázka, prečo meníme v tom článku 3 odbor sociálny a zdravotný zmením vecne príslušný odbor. Do budúcnosti chceme túto časť alebo takéto zariadenia dať do nejakého iného odboru?

Spracovateľka materiálu: Začnem od konca tým najľahším. Pokiaľ meníme názvy, vlastne môžu byť rôzne, že prečo odbor sociálny a zdravotný zamieňame za slová vecne príslušný odbor, môže to byť aj zmätočné, pokiaľ ide o žiadateľov rodičov, atď. laickú verejnosť. Vychádzali sme z toho, že vlastne na mestskom úrade a vôbec v orgánoch samosprávy sa realizujú rôzne, aj v priebehu roka, organizačné zmeny a ako viete, pred poslednou organizačnou zmenou sme my, ako odbor, fungovali ako odbor sociálny a zdravotný, čo teraz neplatí, pretože sme odbor sociálny a bytový. A z toho dôvodu, aby nebol taký zmätok, tak navrhujeme radšej názov vecne príslušný ako odbor. S tým, že pokiaľ ide o žiadateľov, sú v klientskom centre, sú telefonicky vždy podrobne informovaní, na koho sa majú nakontaktovať, takže my z tohto pohľadu nevidíme problém, ale ak máte iný názor, nech sa páči, sme tolerantní akceptovať v zmysle noriem a legislatívy, to je k tej tretej otázke. Pokiaľ ide o tie dve predchádzajúce, ak môžem spojím ich do jedného, lebo oni spolu vlastne súvisia. Áno, správne ste skonštatovali, že v návrhu zákona resp. v novom zákone 347 sa konštatuje, že sa určuje maximálna mesačná suma príspevku z 230 na 280 €, ak starostlivosť zabezpečuje napr. aj mesto alebo súkromné zariadenia, atď., ale máme stále na mysli deti vo veku od 1 do 3 rokov. Doposiaľ ten paušálny poplatok podľa VZN 3/2015 tak, ako ste schválili pred rokom, bol 230 €. Teraz v zmysle tejto novely zákona zvyšujeme na 280, a to z toho dôvodu, že rodičia po predložení dokladov príslušnému úradu práce túto sumu budú mať uhradenú, to znamená neuhrádza to rodič ako taký, ale tento paušálny poplatok financuje štát, vlastne Európska únia prostredníctvom štátu, presnejšie prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí. Takže je to uhradené pre deti vo veku od 1 do 3 rokov, takže nebudú to vlastne strádať. Nevie, či vám to

stačí, ale takýto je mechanizmus. A v súvislosti s tou úhradou tak ako nóvum, to ste určite postrehli je, že sa uzatvára aj dohoda medzi rodičom alebo zákonným zástupcom a poskytovateľom v tomto prípade.

Primátor mesta: Veľmi podrobné zdôvodnenie.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Viem o tom, že rodič dostáva. Tento príspevok, tých 280 dostáva, že musí byť viazaný na školské zariadenia? Zvýšili sme o 50 €, čo je dosť veľa, ale ja si myslím, že z toho príspevku 280 ten rodič aj tak má problém ešte na iné veci, neviem, kúpiť topánočky alebo iná strava a tak, že či sme museli zvýšiť až na tých 280, či sme tomu rodičovi nemohli ešte niečo nechať, že by to všetko nedal iba na tú škôlku. Ja sa len na to pýtam, že či to mesto je fakt v takej zlej kondícii, že...

Spracovateľka materiálu: Skutočne, štát, Európska únia nám to prepláca, to znamená, že mesto by bolo viac stratové, ako je. Mám tu čísla a napr. ekonomicky oprávnené náklady na 1 dieťa/mesiac predstavujú 496 € v našich zariadeniach. Po odrátaní príjmu je to 190, to znamená na každé dieťa mesačne mesto dopláca 190 €, a preto som aj vo svojom vystúpení spomenula tú rekonštrukciu, aby ste si nemysleli, že jednoducho tie peniaze budú využívané na iné účely. Nie, pripravuje sa rekonštrukcia, čiže snažíme sa byť my, vy maximálne ústretoví našim deťom a ich rodičom, aby sa cítili dobre.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení č. 9/2016. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 9/2016 schválili (uznesenie č. 30/2016). Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 10/ Návrh na schválenie členov grantových komisií mesta na rok 2016

Materiál č. 28/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková: Dlho som váhala, či sa prihlásim do tejto rozpravy, lebo v podstate sa to tiež môže obrátiť proti mne. Áno, vy ste si to schvaľovali, vy ste mali o tom vedieť. Skutočne nie som schopná čítať všetky materiály maximálne podrobne do zastupiteľstva rozpočet, atď. Musím vyjadriť svoje poľutovanie, že na grantový systém životné prostredie neposkytol ani euro, alebo minimum 1 000 € čiastku, ktorá je na vypracovanie grantov pre občanov. Nerozumiem tomu, nepochopila som to. Ako či naozaj ja som jediná v tomto meste, ktorej záleží na životnom prostredí. Nikomu to nevadí, nikto o to nezabojoval, takže jednoducho vyjadrujem týmto spôsobom svoj protest. Spoliehala som sa na stereotyp, že to bude presne tak určené, ako to bolo minulý rok. Nestalo sa tak, takže na budúci rok si dám na

to pozor. A posledná veta, keď nebudeme mať životné prostredie, nebudeme mať kultúru, nebudeme mať šport, nebudeme mať ani lásku.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 31/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 11/ Informatívna správa o činnosti Oblastnej organizácie cestovného ruchu Malá Fatra za rok 2015

Materiál č. 29/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu - Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 32/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 12/ Návrh VZN, ktorým sa určujú podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach v meste Žilina

Materiál č. 30/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Mgr. Richard Hulín, vedúci oddelenia strategického rozvoja mesta Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 17.03.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Uvedený materiál bol predmetom rokovania našej komisie, kde sme sa rovnako prihovoriť k tomu, aby trhovisko ako tradičné miesto predaja ostalo s tým, že ak problémom tohto starého trhoviska nefungujúci trhový poriadok alebo neexistujúci, tak sme navrhovali, nech podobný trhový poriadok, ktorý sa robí na nové trhovisko, sa urobí na staré trhovisko a dá sa tam nejaký termín, dokedy, ak budú plniť tieto podmienky, sme za to, aby staré trhovisko ostalo tradične popritom novom trhovisku, môže ich fungovať viac. K tým ostatným bolo povedané to, čo som už zopakoval na mestskej rade, že fajn, vieme povedať, na ktorom mieste bude to trhovisko fungovať, ale možno by sme to mohli v budúcnosti dostať ďalej, aby na tieto miesta prirodzene vznikli Genius Loci tých lokalít, kde by boli pevné objekty ako súčasť centrálného priestoru, kde by táto činnosť mohla fungovať. Nie len ambulantne náhodne, ale v týchto územiach by tí ľudia sa mohli schádzať, stretávať

a realizovať predaje v týchto lokalitách ako centro-tvorných priestoroch, čiže dostať to ďalej. Máme pomenovanú lokalitu, ale v tých lokalitách sa snažiť riešiť aj nejaké architektonické objekty, ktoré by vhodne zapadli do týchto lokalít, aby to nebol len predaj z ávie, ale takáto forma predaja.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja len som nestihol do rozpravy tak takouto cestou by som si dovoľil. Chcel by som poďakovať za toto VZN-ko, kde vo volebnom obvode č. 8 a ďalších 4 mestských častiach boli zoficiálne trhové miesta podotýkam zoficiálne, lebo oni sa používali aj doteraz, ale samozrejme, nebolo to v súlade so všetkými potrebnými predpismi. Verím tomu, že sa podarí takéto trhové miesto aj v poslednej časti volebného obvodu v Zástraní po dohode pani poslankyne s pánom Hulinom a s vedením mesta v blízkej dobe taktiež zariadiť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tiež chcem oceniť, že sa posúvame v tejto problematike ďalej, plne súhlasím s tým, čo hovoril kolega Maňák. Nášmu mestu by veľmi pomohlo aj nejak pekne urobený centrálny trhový priestor, rovnako ako aj farmárske trhy a verím, že v krátkej dobe sa posunieme pozitívne aj týmto smerom tak, aby sme sa nemuseli za ten trhový priestor v našom meste hanbiť.

Poslanec Bechný: Súhlasím s predrečníkmi, že toto máme v Žiline dobre vyriešené. Ja by som si vedel v budúcnosti predstaviť, ak by sa našli prostriedky aj starú tržnicu kúpiť, lebo teraz je tam vietnamský, vetešnícky tovar. Malo by tam byť kryté trhovisko a potom prepojenie na tú stavajúcu, ale čo chcem poukázať. V dôvodovej správe ten dátum 01.01.2016, neviem, do akej miery je to záväzná, ale ja by som bol za to, nedávať to tam. Až potom posúdiť, keď bude nové trhovisko pri autobusovom funkčné a by sme sa k zrušeniu starého vrátili. Neviem, do akej miery je ten dátum záväzný.

Spracovateľ materiálu: To je iba v dôvodovej správe, vo VZN-ku sa nespomína.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že mesto Žilina určite potrebuje mať nejaké centrálné trhovisko v strede mesta, má tam už tradíciu, žije to tam istým spôsobom. Možno by bolo dobré, aby mesto vyvinulo aktivitu na to, aby sa zestetizovalo, aby sa upravili tie majetkové pomery, aby mohlo mať väčší vplyv na to, ako to tam vyzerá. Ale aby sa nepremyslelo, aj v budúcnosti, nepokúšalo rušiť toto trhové miesto, čo by mohlo mať negatívny dopad na celý ten vizuál toho centra mesta.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja chcem zopakovať to, čo už som povedal aj mimo, aj na mestskej rade, na komisii. Tržnica je v súkromných rukách, viem, že mesto sa pokúšalo jednať. Nemusela by byť podmienka, aby tržnica bola vo vlastníctve mesta. Stačilo by, keby tá tržnica sa vrátila tej funkcii, tomu trhovisku. A my sme tam kedysi už robili takú štúdiu, ktorá dostavovala k tejto tržnici halovú tržnicu. A vznikol tam potom priestor medzi touto halovou tržnicou a domom umenia, ako nejaké trhové námestíčko, pod touto halovou tržnicou by mohli byť kapacitné parkoviská, len tam je príliš veľa kohútov na tom starom trhovisku a mali by možno jedného dňa pochopiť, že aj v ich záujme by bolo civilizovať ten priestor a mohla by vzniknúť jedna dôstojná časť Žiliny. Obávam sa, že ak by to staré trhovisko odtiaľ odišlo a neudržíme to v podmienkach nejakého trhového poriadku, tak tam vznikne neorganizované parkovisko, to čo tam vlastne dneska už funguje.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja len, že som sa informovala. Rozprávala som sa aj s ľuďmi, ktorí tam tie stánky majú. Tam je trošku v tom centre mesta problém ten, že

jedna skupina ľudí tam dodržiava nejaký poriadok a snaží sa o to starať a tá druhá skupina tých súkromných zasa nedodržiava ten poriadok a vyzerá to tam tak, ako to tam vyzerá. Možno by bolo dobré zatlačiť trošku na tých ľuďoch, ktorí ten neporiadok tam majú. Neviem, či sa to dá. Viem, že ten trhový poriadok je urobený, ale asi ho nedodržiavajú, takže možno ešte toto nejakým spôsobom skúsiť riešiť.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Tam len na dovysvetlenie. My sme na mestskej rade navrhli trošku to posunúť celé a nerušiť hneď ten starý trh a vnímame to trošku aj v tej rovine, že táto informácia o tom, že mesto vlastne nejakým spôsobom na tejto téme pracuje, že je tam možnosť vzniku iného veľkého trhového miesta v Žiline na autobusovej stanici, tak možno podniknúť aj súčasných majiteľov pozemkov na starom trhu, aby sa skúsili možno spamätať, ak to môžem takto povedať, že tam bol aj takýto zámer vyvíjať určitý tlak, že mesto jednoducho môže pristúpiť aj k zrušeniu toho starého trhu vzhľadom na to, že naozaj to tam vyzerá otrasne.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa pre istotu opýtam. Nové trhovisko nie je zahrnuté v týchto miestach? Je, čiže je tam zahrnuté. A ako chceme teda prinútiť? Novým poriadkom, áno? Dobré.

Primátor mesta: Chcem sa ešte vrátiť pred hlasovaním k tomu, čo zmieňoval pán poslanec Maňák. My sme sa pred 4 rokmi naozaj veľmi intenzívne zaoberali problémom starého trhoviska tým ako vyzerá, pochopiteľne, že bolo niekoľko rokovaní na tému odkúpenia budovy starej tržnice od majiteľa, ktorým je Jednota, či Zdroj, myslím, alebo niekto taký - Zdroj, áno v Považskej Bystrici. Bol som tam osobne dvakrát na rokovaní, aj na tému odkúpenia ako takého, nebol súhlas, pretože majiteľovi prináša zisk a nebol ochotný odpredávať. A takisto sme rokovali aj na tému prenájmu, len tá výška prenájmu bola tak vysoká, že nie sme schopní to pokryť výberom od tých, ktorí by tam prevádzkali ten trh alebo tí, ktorí by tam chceli predávať tie svoje produkty. Muselo by mesto na to značným spôsobom doplácať, takže preto sme od toho ustúpili. Môžeme, samozrejme, oprášiť celú túto dokumentáciu alebo teda túto komunikáciu možno, že za 3 roky sa niečo zmenilo. A čo sa týka samotného starého trhoviska, túto otázku sme tu takisto prerokovávali zhruba pred 4 rokmi, rozprávali sme sa na tú tému. Povedali sme si, treba to nechať, lebo tam predávajú nejakí ľudia, áno, sezónne tam nejakí ľudia alebo trhovníci predávajú, nast'ahoval sa nám tam však aj všelijaký ten blší trh, či ako sa to povie s vietnamskými tovarmi, či čínskymi produktami, atď., ale to, čo najviac vadí obyvateľom mesta, je to, ako to celé vyzerá. Tu si treba uvedomiť jednu zásadnú vec, že mesto tam má naozaj iba asi 5% pozemku z celej tej plochy, čiže ak chceme hovoriť o nejakej zásadnej koncepcii a vytvorenia nového pekného miesta, dôstojného s trhoviskom, so všetkým, čo k tomu patrí, by predovšetkým znamenalo vykúpiť pozemky. Pokiaľ vy urobíte rozhodnutie, vyčleníte na to prostriedky, že by sme vykúpili pozemky v centre mesta, tak ich vykúpime, spracujeme projekt a urobíme tam naozaj elegantné trhovisko. Naozaj sa tomu nijako nebránime, vieme si to predstaviť. Na druhej strane, keďže takéto prostriedky k dispozícii nemáme, pretože tie pozemky v centre mesta sú veľmi, veľmi drahé, môžeme to ešte teda prediskutovať. My sme sa rozhodli pripraviť alternatívne riešenie, a to je vytvorenie trhoviska pri stanici, kde by naozaj mohol vzniknúť priestor na dôstojné predávanie produktov, na všetko, čo s tým súvisí. Máte to popísané v tej dôvodovej správe, všetko je tam. Je tam extrémne veľký prísun ľudí, ľudia chodia z autobusov, na stanicu, tam tá časť je naozaj silno exponovaná. Na jednej strane by sme dostali aj túto časť pod kontrolu a pod nejaký výzor tak, aby to trhovisko vyzeralo, tak ako má vyzeráť. A na druhej strane by sme konečne mohli začať akosi s priestorom, ktorý je na súčasnom starom trhovisku, robiť niečo iné a donútiť aj majiteľov pozemku, aby sa zamysleli nad tým, akým spôsobom chcú tieto pozemky využiť. Pretože ak nebudú mať možnosť tam prevádzkovať trhovisko, tak predpokladám, že budú

chcieť, aby ten ich pozemok vyzeral nejakým spôsobom inak. A možno, že aj vtedy vznikne priestor naozaj na opätovné rokovanie mesta s majiteľmi pozemkov o ich postupnom odkúpení, atď. Tú filozofiu to nejakú má, aby sme vytlačili to, čo je škaredé, aby sme jednoducho urobili riešenie, ktoré by bolo prijateľné pre občanov, to je zmyslom toho celého všeobecne záväzného nariadenia. Akýkoľvek podnet, ktorý príde v budúcnosti z vašej strany, vieme kedykoľvek zapracovať, zmeniť, doplniť, atď., len zatiaľ tých podnetov zo strany poslancov prišlo málo, ale v každom prípade ďakujem za tie, ktoré prišli.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení č. 10/2016. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzného nariadenie č. 10/2016 schválili (uznesenie č. 33/2016). Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 13/ Návrh VZN, ktorým sa vydáva Trhový poriadok pre Trhovisko pri autobusovej stanici

Materiál č. 31/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Mgr. Richard Hulín, vedúci oddelenia strategického rozvoja mesta Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 17.03.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení č. 11/2016. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzného nariadenie č. 11/2016 schválili (uznesenie č. 34/2016). Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 14/ Schválenie Investičného zámeru nadobudnutia 40 bytových jednotiek v polyfunkčnom dome na ul. Daniela Dlabača a súvisiacej technickej vybavenosti

Materiál č. 32/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - Ing. Radoslav Guzma, vedúci odboru investičného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kolenčiak a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kolenčiak: Týmto materiálom sme sa dlhodobo zaujímali, zaoberali na finančnej komisii. Počas trvania finančnej komisie sme dospeli k záveru, že to neodporúčame z dôvodu, že tam chýba projektová dokumentácia, ale to už pán Guzma povedal, už je to napravené a materiál obsahuje túto dokumentáciu, takže je to všetko v poriadku.

Poslanec Kapitulík: Ja by som chcel na začiatok povedať, že aj ja, aj moji kolegovia, vnímame ako základný predpoklad ďalšieho rozvoja Žiliny aj podporu nájomného bývania. Z tohto hľadiska všetkými desiatimi tento projekt, zámer stavať nájomné byty hlavne pre mladé rodiny, podporujeme a podporovať vždy budeme. Akurát sa vrátim k tej debate, ktorá prebiehala aj na finančnej komisii, a to tak, ako to vnímam ja dnes, ideme do súťaže de-fakto iba s projektovou dokumentáciou pre územné rozhodnutie, tá bola doplnená, nie projektová dokumentácia pre stavebné povolenie, ako sme požadovali aj po konzultácii s odborníkmi na finančnej komisii hlavne z odboru stavebníctva, bol tam pán Martin Sukupčák a nielen on a dospeli sme k záveru, že áno, máme záujem pokračovať v tomto projekte, ale nie tak, aby sme niekomu alebo, aby sme do verejného obstarávania išli s bianko šekom. Lebo dnes na základe tých údajov, ktoré sú v tomto materiáli uvedené, my de-fakto nevieme ani koľko to reálne bude stáť, nemáme predstavu. Ale túto predstavu by sme mali, keby sme mali projektovú dokumentáciu do stavebného povolenia vrátane rozpočtu stavby. Vtedy úplne bez problémov vieme, s akým číslom ideme do súťaže. Dnes vieme iba to, že mesto dá do projektu pozemok v centre mesta, ktorý samozrejme, mu aj ostane, uhradí všetky náklady na 40 bytov tak z dotácie úveru štátneho fondu rozvoja bývania a zhruba odhad je 800 000 z rozpočtu mesta. My tu dnes ani nemáme uvedené, kde na to zoberieme, lebo preto som chcel aj to číslo, akú máme výšku rezervného fondu a pod. Lebo dnes ja neviem si predstaviť, odkiaľ zoberieme v rozpočte 800 000, samozrejme, môže to byť nižšie, lebo to obstarávanie môže dopadnúť akokoľvek, ale my dnes, keďže nemáme tie vstupné dáta, a to je rozpočet stavby netušíme absolútne, že aká tá finálna čiastka môže byť alebo, aký ten odhad môže byť. Mesto to teda bude v zásade stáť 2,5 milióna €, samozrejme, je tam predpoklad, že dostaneme nejakú dotáciu, je to predpoklad, že Štátny fond rozvoja bývania sa bude splácať z nájomného, čo vychádza zhruba 62,5 tisíc € na byt a získame za to, samozrejme, 40 bytov. Čomu by som sa za každých okolností potešil, ale nie tak, aby som podpisoval dnes bianko šek, preto ja sa plne stotožňujem, aj ten návrh, ktorý ste dostali, ktorý máte na stole, vychádza z uznesenia finančnej komisie, ktorá požaduje zatiaľ tento materiál stiahnuť a následne v tomto projekte pokračovať, keď bude spracovaná projektová dokumentácia pre stavebné povolenie vrátane rozpočtu. Preto dávam vážené kolegyně, vážení kolegovia návrh na uznesenie v dvoch bodoch, a to: *Mestské zastupiteľstvo v Žiline podporuje výstavbu nájomných bytov pre mladé rodiny a podporuje investičný zámer mesta Žilina nadobudnúť 40 bytových jednotiek a súvisiacej technickej vybavenosti v polyfunkčnom dome na ulici Daniela Dlabača. V II. bode: Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada prednostu Mestského úradu v Žiline o dopracovanie investičného zámeru mesta Žilina, a to nadobudnutie 40 bytových jednotiek v polyfunkčnom dome na ulici Daniela Dlabača a súvisiacej technickej vybavenosti do úrovne projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie vrátane rozpočtu stavby a o jeho následné predloženie na schválenie mestskému zastupiteľstvu.* Takže, keď to mám zhrnúť. Tento projekt podporujeme, podporujeme výstavbu nájomných bytov, najmä pre mladé rodiny, akurát nechceme podpisovať dnes a nechceme ísť do verejného obstarávania s bianko šekom, ale chceme ísť do verejného obstarávania s riadnymi vstupnými dátami, to znamená s číslami, ktoré sú jasne charakterizované rozpočtom stavby z projektovej dokumentácie. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 15 zápisnice.

Poslanec Kolenčiak s faktickou poznámkou: Ja by som chcel pochváliť vedenie mesta za takýto pekný projekt. Zároveň ma však mrzí, keď tu sedím a počúvam tieto veci. Ja mám taký pocit, že s hocičím, s čím príde mesto, ešte aj s takou vecou, že chce dať mladým ľuďom bývanie v tom meste tak s tým má SIEŤ problém. Neviem to pochopiť, fakt ma to mrzí a neviem vôbec, načo tu sedíme.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Teraz neviem posúdiť, že či je SIEŤ proti, len máme tuná na stole nejaký, myslím si, že nie je proti, však to je jasné, to by bol proti bývaniu, ale

chcem sa spýtať pán Guzma. V tom návrhu, ktorý tu predkladá pán Kapitulík, predpokladám, že celý ten proces je trošku ďalej, ak sa nemýlim - odpoviete mi za chvíľočku, poprosím vás. Čiže predpokladám, že celý ten proces je trošku ďalej, čo by to pre nás znamenalo, v akom štádiu sme napr. už teraz s vysporiadaním sa vecí, ktoré kolega Kapitulík požaduje a čo by znamenalo, keby sme prípadne takýto návrh schválili pre samotný vývoj tejto výstavby alebo tohto projektu.

Spracovateľ materiálu: Odpoviem na tú prvú časť otázky. Momentálne je to v takom štádiu, že sa vybavuje územné konanie, prebieha územné konanie a predpokladám, že bude ukončené do jedného mesiaca. Máme to nastavené tak, my už sme mohli aj teoreticky súťažiť toho budúceho predávajúceho, ale chceme naozaj si počkať na to územné rozhodnutie, kým bude právoplatné, kým naozaj bude preukázané, že je možné tam tú budovu postaviť. Čo sa týka tej druhej vašej otázky, ak by sme to naozaj rozhodli sa dopracovať do štádia dokumentácie pre stavebné povolenie, zbytočne naťahujeme čas podľa môjho názoru. Treba si uvedomiť, že tá projektová dokumentácia bude niečo stáť, to je ďalšia vec a kým vysúťažite zhotoviteľa projektovej dokumentácie, kým sa spracuje projektová dokumentácia, prejde minimálne 5 mesiacov a myslím, že je to úplne zbytočné. Ak by som ešte mohol vysvetliť, čo sa týka tej ceny, lebo mám taký pocit, že najväčší problém je tu ohľadom tej ceny biano šeku, ako ste spomínali vy. Je tu v tom materiáli napísané, že nechceme a ja odhadujem, že to mesto nebude stáť z vlastných prostriedkov viac ako 800 000 €. My vlastne za tých 5 mesiacov, keby sme išli podľa vášho návrhu zistíme, že naozaj to mesto nebude stáť viac ako 800 000 € na čo vlastne zbytočne strácať tých 5 mesiacov minimálne, hovorím minimálne 5 mesiacov. Poďme do toho teraz. My priamo v súťaži budeme mať uvedené, že pokiaľ naozaj to mesto, tá súťaž vyjde tak, že mesto bude musieť spolufinancovať viac ako 800 000 € tých, ktorých predpokladám aj to predpokladám nejakú maximálnu sumu, ktorú prehľadám trošku, dal som si rezervu. Tak ten víťazný uchádzač bude akceptovať tú podmienku, že musíme to znova prejsť na mestskom zastupiteľstve schváliť alebo neschváliť a potom sa buď tá zmluva uzavrie, alebo sa neuzavrie. Naozaj, bol by som za to, aby sme nestrácali čas, aby sme to nebrzdili. Uvidíme, čo prinesie súťaž. My sme dali do tejto projektovej dokumentácie na územné rozhodnutie bližšie špecifické požiadavky, čo od toho projektu chceme. Naozaj, on je skoro spracovaný v takých podrobnostiach ako pre stavebné povolenie. Dokonca už má črty realizačnej projektovej dokumentácie, preto je obsiahnejšia. Nezískame tým naozaj nič - osobne si myslím.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja chcem len na vysvetlenie, že celá táto legislatíva, celý ten proces má svoje termíny a lehoty, že ja si myslím, že mesto postupuje správne v danej situácii a že jednoducho, aj keď to dokvapká do nejakých financií, tak tam, ak mesto chce dotáciu pýtať na tie byty, tam sa musí zmestiť do nejakých ukazovateľov, čiže to finančne nemôže ujsť a ešte vždy si môžeme povedať áno, nie, ale každopádne ten projekt je potrebné dopracovať, lebo až dopracovaný projekt ukáže reálne náklady na ten projekt, že zatiaľ sú to len odhady.

Spracovateľ materiálu: Ten projekt bude dopracovávať práve ten budúci predávajúci, víťazný uchádzač. Aj tam sa ušetrí nejaký čas, pretože on nepotrebuje 2 mesiace na súťaženie zhotoviteľa podrobnejšieho projektu, čiže o tomto to celé je.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja sa akurát stotožňujem s názorom Dušana Maňáka. My sme tam limitovaní, vlastne mantinely nám ustanovuje zákon, takže tam nie je čoho sa obávať a netreba premeškať čas, takže ja som za to, aby sa tento projekt čím skôr rozbehol.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som hneď na začiatok opravil kolegu Kolenčiaka, lebo ja som povedal, sme všetkými desiatimi za to, aby sa tento projekt dorobil a aby sa v Žiline stavali nájomné byty hlavne pre mladé rodiny. Akurát chceme, aby sa to robilo tak, ako sa to podľa nás má. To znamená, ak ideme do verejného obstarávania, nech ideme s riadnym rozpočtom, nie iba s nejakými odhadmi, všeobecnými odhadmi, lebo dnes, ako vy ste sám povedali, my nevieme, či to dnes bude mesto stáť 100, 200, 300 maximálna hranica, ktorá je tam 800, kdežto samozrejme, keby sme si dali urobiť tú projektovú dokumentáciu do stavebného povolenia, tak tie čísla máme trošku presnejšie. A nebavme sa o tom, že teraz strácame čas, lebo tak ako mesto by si v prípade toho môjho návrhu robilo tú projektovú dokumentáciu do stavebného povolenia, rovnako si tú projektovú dokumentáciu musí urobiť aj ten dotýčný, ktorý by tu súťaž teraz vyhral akurát, samozrejme, a nebolo by to ani drahšie, ide o to, že tu by to robilo mesto a samozrejme, on by dal do súťaže o to nižšiu cenu.

Primátor mesta: Ako predkladateľ materiálu chcem povedať. Nemáme záujem a je mi naozaj divné, že má niekto pocit, že chceme robiť niečo zvláštne. Bytov je nedostatok, žalostný nedostatok v tomto meste. Konečne sa nám naskytna jedna možnosť, kedy môžeme ísť do takéhoto projektu. Chcem upozorniť na to, že aj preto je tu dnes, teda aj to bol nápad kolegov, ja som sa mu nebránil, však nech to ide do zastupiteľstva. Podstatné je, že tak či tak zmluva pôjde do zastupiteľstva ešte raz s cenou, s podmienkami, so všetkým. Nemá význam to teraz brzdiť a ísť do verejnej súťaže pre stavebné povolenie. Nejdem opakovať všetko to, čo bolo povedané. Dušan napokon povedal to isté. Chceme jednoducho, aby to išlo čím skôr a čím rýchlejšie. Opakujem, tak či tak to bude tu na schválenie ešte raz, preto by som nepodporil v tejto chvíli tento pozmeňovací návrh a budem rád, ak podporíte ten pôvodný.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslancov - Kapitulík, Badžgoň, Barčík, Durmis, Chodelková, Juriš v znení: „Mestské zastupiteľstvo v Žiline I. podporuje 1. výstavbu nájomných bytov pre mladé rodiny a podporuje investičný zámer Mesta Žilina nadobudnúť 40 bytových jednotiek a súvisiacej technickej vybavenosti v polyfunkčnom dome na ul. Daniela Dlabača, II. žiada 1. prednostu mestského úradu o dopracovanie investičného zámeru Mesta Žilina – nadobudnutia 40 bytových jednotiek v polyfunkčnom dome na ul. Daniela Dlabača a súvisiacej technickej vybavenosti do úrovne projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie vrátane rozpočtu stavby a o jeho následné predloženie na schválenie mestskému zastupiteľstvu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia č. 35/2016. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 35/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 15/ Správa k protestu prokurátora proti VZN Mesta Žilina č. 19/2015 o dočasnom obmedzení alebo zákaze užívania pitnej vody na iné účely ako je nevyhnutné na zabezpečenie zásobovania pitnou vodou v meste počas jej nedostatku, o spôsobe náhradného zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žúmp na území mesta Žilina

Materiál č. 33/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál

prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková: Ja iba jednu vecnú poznámku, ktorú som si večer všimla, že tam je udaný zlý rok toho uznesenia - rok 2015 a neviem, či to už nie je zmenené. Uznesenie č. x, y 2015.

Primátor mesta: Nerozumiem, nepochopil som, ešte raz prosím.

Poslankyňa Martinková: Číslo uznesenia nebolo za rok 2015?

Primátor mesta: Bolo. Uznesenie č. 19 za rok 2015.

Spracovateľ materiálu: Ale to je všeobecne záväzné nariadenie, ktoré bolo prijaté minulý rok.

Poslankyňa Martinková: Aha.

Primátor mesta: A k nemu mal prokurátor výhrady.

Spracovateľ materiálu: Áno, tak.

Poslankyňa Martinková: A toto aktuálne uznesenie je už akože za tento rok, hej?

Primátor mesta: Áno, to je už naše uznesenie číslo...

Poslankyňa Martinková: A je tu uvedené? Aj ten rok uvedený 2016?

Spracovateľ materiálu: Áno, je to úplne na vrchu z druhej strany.

Poslankyňa Martinková: Dobre, ja sa nechám poučiť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 36/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 16/ Informácia o súdnych sporoch

Materiál č. 34/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a predložený na základe Uznesenia č. 5/2016 zo dňa 15.02.2016, kde mestské zastupiteľstvo žiadalo prednostu mestského úradu, aby v termíne do najbližšieho zasadnutia mestského zastupiteľstva predložil poslancom mestského zastupiteľstva zoznam všetkých prebiehajúcich súdnych sporov, ktoré sú nad 1 000 € a z ktorých by mohla vyplynúť povinnosť pre mesto Žilina uhrádzať finančné prostriedky veriteľovi, ktoré môžu, ale i nemusia mať negatívny dopad na rozpočet mesta. Ja som požiadal aj o doplnenie aktuálneho stavu o všetkých sporoch so spoločnosťou SIRS. Materiál tvorí

prílohu č. 17 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne a Badžgoň. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Ďakujeme za spracovanie, myslím, že to bolo na podnet Jožka Juriša ešte z jesene, ak si to dobre pamätám, takže, myslím, že je to dobré pre našu informáciu, aby sme vedeli v akom stave to je. Asi ťažko, pán Ulaher, nám dáte nejakú informáciu, že čo z toho je naozaj rizikové, asi ťažko. Predpokladám, že to je moje túžobné pranie, na ktoré sa nedá odpovedať, tak berte to len ako moje túžobné pranie.

Spracovateľ materiálu: Rád by som povedal, ale aj minimálne z taktického hľadiska asi by som aj tam, kde mám nejaký názor, asi by som to nerád verejne nejako komentoval.

Primátor mesta: Sú to naozaj, niektoré veci veľmi citlivé.

Poslanec Badžgoň: Ja mám len takú technickú poznámku. By som chcel po tomto bode, keby sme si dali nejakú prestávku na obed.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len tak v krátkosti som chcel, keďže som bol predkladateľ tohto návrhu, tak som chcel len poďakovať, že takýto materiál máme pred sebou a vieme si urobiť nejaký obraz o tom, čo nás môže a nemôže v budúcnosti čakať, samozrejme, z taktického dôvodu chápem, nebudeme to tu ďalej rozoberať ani komentovať. Videli sme, že v minulosti z nejakého 1 740 € dlhu nám vzniklo 890 000, takže nechajme si všetky tie tromfy pre seba a nerozoberajme to tu. Sme radi, že takýto materiál máme a ešte raz ďakujem.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 37/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Badžgoňa vyhlásiť prestávku v rokovaní. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta vyhlásil polhodinovú prestávku.

Ad 17/ Nakladanie s majetkom (odpredaj, prenájom, zámena nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)

Materiál č. 35/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou, Materiál Vám bol doručený s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou životného prostredia, poslancami za príslušný volebný obvod a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť. Pozmeňujúce návrhy z Mestskej rady v Žiline k bodom 5,6,7,8,12 - I. časti návrhu a bodov 1,2,4,6 - II. časti návrhu sú uvedené len v materiáli, uznesenia sú predložené v pôvodnom znení. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu - JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline. Pričom informoval postupne o jednotlivých bodoch

rozdelených do dvoch častí, primátor mesta následne otvoril diskusiu a po jej ukončení dal hlasovať o príslušnom uznesení.

I. časť

Po uvedení materiálu primátor mesta otvoril diskusiu k I. časti tohto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Groma, Talafová, Fiabáne, Pažický, Púček a Peter Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Tak ako všetky tieto body, aj tie nasledujúce boli programom rokovania našej komisie tak, ako komisia vlastne tieto body prejednávala, stanovisko som tlmočil na mestskej rade, niečo sa akceptovalo, niečo nie. Tento materiál prišiel takto do mestského zastupiteľstva. Ja budem diskutovať, potom k tým konkrétnym bodom nejakým a vo všeobecnosti chcem ešte povedať, že by som chcel skôr požiadať mesto, aby zvažilo tie vecné bremená, ktoré poskytuje, keďže to vecné bremeno v podstate nič nerieši v tej situácii. Napr. pod Hájikom tam, kde idú stavať IBV-čku a len preto, že tá cesta sa užíva pre prejazd, chceme ten pozemok dávať vecným bremenom. Logické by mi bolo, aby si ten investor zakúpil tú komunikáciu a umožnil mestu užívať túto komunikáciu pre prechod ľudí, ako sú zvyknutí chodiť tým územím, v opačnom alebo následne môže túto komunikáciu, ak zodpovedá parametrom odovzdať mestu a mesto sa bude o túto komunikáciu starať. My vecným bremenom vlastne súhlasíme s komunikáciou pre výstavbu tohto obytného súboru. Nepáčilo sa nám to na komisii, rozhodne zastupiteľstvo. Všeobecne tie vecné bremená, ak sa dávajú z titulu toho, že ten pozemok chce mesto užívať ďalej, tak dá sa to aj odpredať s tým, že to vecné bremeno sa zachová pre mesto a prechod verejnosti, ale jednoducho takto, keď mesto si nechá vecné bremeno, je potom povinné sa o ten pozemok sa aj starať. Z tohto dôvodu som hlavne pri tom Hájiku, sme navrhovali, aby si investor odkúpil tú komunikáciu a v prípade, keď chce môže si ju ponechať so zachovaním vecného bremena pre prístup verejný alebo potom tú komunikáciu môže, ak splňa parametre, venovať mestu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja sa v zásade minimálnej voči tej časti prikláňam k tomu, čo hovoril Dušan Maňák. Mne nevadia vecné bremená ani to, že niekto si to odkúpi a potom to dá do správy mesta a pod., ale skôr mi chýba to, že u niekoho to robíme tak a u niekoho tak, chýba mi tu nejaký ucelený systém vysporiadania vlastníckych vzťahov pod takýmto kadejakými prístupovými cestami a pod., lebo vždy to robíme inak. Potom na nejakej komisii niekto dá návrh zvýšenie ceny tak, niekto na zníženie ceny. Chýba mi v tom proste jasný systém, aby aj ľudia vedeli, čo od mesta môžu očakávať, ale aby aj my sme vedeli, ako pristupovať paušálne ku takýmto prípadom, aby to nebolo vždy na konkrétnom rozhodnutí niekoho zvýhodňujeme, niekoho nezvýhodňujeme.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja tu mám taký návrh: *Navrhujem ceny pri všetkých bodoch tak, ako ich odporučila mestská rada.* Nevie, či v takomto znení to môže byť, pán doktor? Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 18 zápisnice.

Spracovateľ materiálu: Teoreticky áno.

Poslankyňa Talafová: V mene občanov Budatína všetci 3 poslanci z obvodu č. 8 sme proti realizácii prevádzkovo-servisného objektu pre potreby cyklistickej verejnosti na tomto mieste, čiže starý Budatínsky most, a to z týchto dôvodov:

1. Z dôvodu, že na veľmi malej ploche asi 50 m² sú 2 pohostinstvá. Jedno pohostinstvo s reštauráciou - vydávanie obedov pre širokú verejnosť ako sú stavebné firmy, pracovníci,

ktorí pracujú na výstavbe tunela, dôchodcovia a obchod Jednota, ktorý slúži najmä mamičkám na materskej dovolenke a dôchodcom. Pretože Mestská časť Budatín je v kopcovitom teréne, všetci títo spomínaní občania prichádzajú tu autami, niektorí aj nákladnými a už teraz dochádza ku kritickej dopravnej situácii, ktorá je už v kolapse.

2. Ďalší dôvod je, prečo sme spolu s občanmi proti, že chceme zachovať zeleň, čo je v súlade s územným plánom. Väčšia časť tohto pozemku sa nachádza v rámci funkčnej plochy verejnej zelene a ostatná časť v rámci individuálneho bývania v takomto prípade nie sú prípustné také stavby, ktoré potrebujú prípojky, stavebné povolenie a pod.
3. Sú tam kontajnery na separovaný odpad, ku ktorým by bol veľmi obmedzený prístup kvôli veľkému množstvu parkujúcich áut.
4. V neposlednom rade je to dopad hluku na miestne obyvateľstvo a 6 rodinám, ktoré sú v susedstve tohto projektu. Okná týchto bytov sú priamo vyústené na uvedenú parcelu.

Na tomto pozemku by mohla byť oddychová zóna, ktorá by mohla slúžiť pre širokú verejnosť. Apelujem na vás, milí kolegovia a kolegyne, aby ste dobre zvážili tieto dôvody, lebo realizácia tohto projektu by mala negatívny dopad na miestne obyvateľstvo Budatína. Projekt je dobrý, ale nie na tomto mieste, sú tam viaceré varianty, kde by mohol byť tento projekt realizovaný.

Primátor mesta odovzdal slovo občanovi Ing. Martinovi Ondruškovi.

Občan, Ing. Martin Ondrušek: Vážený pán primátor, vážené panie poslankyne, vážení poslanci, moje meno je Martin Ondrušek a zastupujem v tejto veci rodinu Holých, Ondruškových a Verčikových, ktorých rodinné domy sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti prejednávanej parcely KN-E 974/1, v katastrálnom území Budatín. Minulý týždeň sme vás oslovili prostredníctvom emailu, ktorým sme sa snažili objasniť negatívne dôsledky realizácie projektu, ktorý bol predložený firmou emReality, s.r.o. vo verejnej obchodnej súťaži na umiestnenie prevádzkovo-servisného objektu pre potreby cyklistickej verejnosti. Táto firma už v minulosti predložila zámer na danej parcele zriadiť reštauračné zariadenie s terasou, ktoré oddelenie architektúry mesta Žilina zamietlo, keď parcela je vedená v územnom pláne mesta Žiliny ako verejná zeleň. Pre potvrdenie, že sa nejedná len o môj názor občana, môžem vám dať k nahliadnutiu 2 rozhodnutia oddelenia architektúry mesta Žilina, v ktorom vyjadruje, že pozemok je radený medzi mestskú zeleň. Od pôvodného projektu predkladaného v roku 2015 sa dnes prejednávany líši tým, že k primárnemu účelu reštauračného zariadenia bola doplnená servisná činnosť pre cyklistov, informačné tabule, internet ako forma verejnoprospešného záujmu. Stavba pozostávajúca z 2 lodných kontajnerov v rozmeroch 11x4,6 metra a terasy bude dispozične situovaná do oddychovej zóny priľahlých rodinných domov na pôvodný násyp mostného telesa vyvýšeného približne 2,5 m nad susedné pozemky. Samotná stavba je svojim návrhom umiestnená približne 10 m od okien spálni rodinného domu. Z uvedených dôvodov pre nás, bezprostredne bývajúcich občanov, sa zriadením stavby zatienia rodinné domy a pozemky. Ďalej budeme vystavený hluku a ostatným nepriaznivým vplyvom vyplývajúcich z prevádzky letnej terasy. Stavba podstatným spôsobom znehodnocuje naše nehnuteľnosti a znižuje kvalitu nášho života, života našich detí. Pritom vybavenosť dotknutej lokality je nadštandardná. V okruhu ani nie 100 m od plánovanej stavby sa v tesnej blízkosti cyklotrasy nachádzajú 2 pohostinstvá, v ktorých ponúkajú teplé jedlá a prístup na internet. Občania môžu využiť taktiež potraviny COOP Jednota a ďalšie služby občianskeho vybavenie Námestie Hrdinov. Projekt nerieši v dnešnej dobe už tak komplikovanú situáciu s parkovaním. Terajších parkovacích plôch je tam približne 10, ktoré slúžia pre spomínanú občiansku vybavenosť a ako spádové parkovisko pre občanov, ktorí využívajú cyklotrasu, na prechádzky s kočkami, psami a taktiež jedna z mála možností prístupu k cyklotrase pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu. V uvedenom území popri cyklistickej trase je tiež množstvo iných pozemkov vhodných na umiestnenie predkladanej stavby bez negatívneho dopadu na okolité rodinné

domy. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa pýtame: Je skutočne verejným záujmom v takto vybavenej časti obce zriadiť ďalší reštauračný objekt na úkor bývajúcich rodín a tak im znížiť kvalitu života alebo je to len iný spôsob, ako o presadenie, predtým neúspešného podnikateľského zámeru? Preto vás žiadam, aby ste tento návrh zamietli. Ďakujem veľmi pekne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som chcel vystúpiť v rozprave, myslím, že faktická mi postačí na to. Ja súhlasím plne to, čo tu bolo prednesené aj poslankyňou Talafovou a ja vás prosím všetkých, aby ste zvážili všetko pri hlasovaní, aby ste trochu rešpektovali aj poslancov volebného obvodu č. 8, ktorí najlepšie poznajú tento stav, ktorý tam je a aby sme spoločne tento návrh zamietli v prospech občanov, ktorí tam blízko bývajú, ale aj v prospech iných občanov, ktorí toto parkovisko zatiaľ využívajú v rámci tej občianskej vybavenosti. Ja vám všetkým vopred ďakujem.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja som sa tiež prihlásil do rozpravy, možnože za minútu poviem to, čo za 5. Na jednej strane mne by bolo neprijemné pochovať tento projekt, na druhej strane rešpektujem aj obyvateľov, aj názor poslancov, ktorí sú z tohto obvodu, majú právo sa brániť nejakým veciam, ktoré znižujú kvalitu ich života. Ja som to chcel až po tej celej rozprave urobiť, ale urobím to teraz, keď tak, tak to stiahnem. Ja by som chcel ten návrh odložiť do ďalšieho zastupiteľstva s tým, že medzitým tí ľudia zainteresovaní by sa mali stretnúť na mestskom úrade aj s ľuďmi z mestského úradu, poslanci toho obvodu, tí ľudia, ktorí tam chcú stavať, tí ľudia, ktorí tam bývajú, ak sa dohodnú, tak tam má ten môj návrh zmysel. Či už sa dohodnú na tom mieste alebo na inom, to neviem a ak sa nedohodnú alebo, ak už teraz je jasné, že sa nedohodnú, tak nemá zmysel ani ten môj návrh stiahnuť to do ďalšieho zastupiteľstva.

Poslanec Fiabáne: Je známe, že ja som asi ten, ktorý najviac hovorí, aby sme tento projekt schválili, vôbec sa tomu nebránim, aj to potvrdzujem znova. Skúsím trochu krátku genézu a možno pár pripomienok alebo poznámok k tomu celému. Chcem upozorniť zastupiteľstvo, že sme v decembri ten zámer schválili, to znamená schvaľovali sme ho s vedomím, že mesto má záujem, aby na tom pilote, na tom bývalom starom moste, na tom nájazde niečo také stálo, to je prvá moja poznámka. Chcem zopakovať aj to takto ešte - stretol som sa v piatok s pánom Verčíkom priamo na mieste, komunikoval som s predkladateľom návrhu, komunikoval som s oddelením právny aj na stavebnom, čiže myslím si, že ten problém dosť dobre poznám. Poznám ho aj preto, lebo chodievam tam na bicykli, chodievam tam behávať a myslím si, že takéto niečo Žilina potrebuje. Ďalšia genéza: začiatkom januára bola vyhlásená súťaž, pán Verčík mi hovoril v mojom rozhovore s ním, že to bolo tak všelijako poza, nebolo to poza. 04. januára bola vyhlásená súťaž, kde bolo mesiac na to, aby každý zareagoval. 26. januára právne upozornilo aj obyvateľov predmetnej lokality, ktorí predtým žiadali o prenájom toho pozemku, aby sa do súťaže zapojili. Nakoniec sa prihlásil z tých všetkých predchádzajúcich záujemcov o ten priestor len tento jeden. Z môjho pohľadu ten projekt je dobre prepracovaný, čo mňa na ňom veľmi zaujíma, že rieši narastajúci pohyb chodcov, cyklistov, bežcov, ľudí, ktorí na tej cyklotrase, ktorá spája Budatín s vodným dielom sa začínajú pohybovať a bude ich, ten počet bude iba narastať. Teda ten tlak, aby tam takéto niečo vzniklo, bude len narastať. To si musia uvedomiť aj obyvatelia tej lokality. Zaujímavé na tom projekte je, že zohľadňuje kultúrne dedičstvo, pretože obnažuje pilot toho mostu, revitalizuje celý ten priestor a z môjho pohľadu to lepšia danú situáciu a je to vo verejnom záujme. Som presvedčený, že teraz, keby sme vyšli na námestie a urobili petíciu, kto by zo Žilinčanov chcel, aby tam také zariadenie vzniklo, tak ich máme 500 podpisov za týždeň oproti 8 podpisom tých obyvateľov, ktorí tam bývajú. Ale tým nechcem povedať, že nerozumiem tomu, že to nechcú tam mať, že majú z toho obavy, že

jednoducho im to tam vadí. Ja tomu veľmi dobre rozumiem, len dávam na druhú stranu argumentácie tieto veci, o ktorých hovorím. Nie je pravdou, že 10 m od okien je objekt situovaný a smerom k oknám. Objekt je situovaný od okien smerom k Váhu a k tej zelenej ploche a vzdialenosť tých 10 m je len od jedného objektu, ktorý susedí priamo s ním, nie s tým objektom bývalej pošty alebo čo to bolo, ale len s jedným tým rodinným domom, kde viem, že rodina Verčíková má záujem stavať nový rodinný dom alebo jeho deti, to už neviem presne. Sú tam pohostinstvá, to je pravda, je tam problém s parkovaním - upozorňujem znova, že pokiaľ to necháme tak, ten tlak na ten priestor bude len narastať. Ani jedno z tých dvoch pohostinstiev nereflektuje narastajúci záujem rekreačných športovcov, turistov, pretože sú to pohostinstvá, ktoré vôbec nereflektujú ani nezodpovedajú požiadavkám takejto skupiny ľudí o trávenie v takomto zariadení čas, proste tam by nikto z cyklistov, prepáčte, nevliezol. Ďalej chcem upozorniť na to, že ma celkom zaujalo, že medzi tými, ktorí sa podpísali je napr. aj pán Holý, ktorý je majiteľom krčmy, ktorá je na rohu, ktorý viem, že v minulosti, pokiaľ sa nemýlim, žiadal takisto o prenájom predmetnej plochy. Presne tejto plochy, ktorá je teraz v rokovaní, nebolo to schválené. Moja otázka znie. Vtedy to obyvateľom nevadilo? Že na tom pilote niečo vyrastie, že to tam bude rušiť, že tam bude ruch, že tam bude nejaká terasa, atď. Teraz máme takýto projekt a teraz to vadí. Znova opakujem. V princípe je mi jedno, ako sa zastupiteľstvo rozhodne, len stále cítim v tom určitú neobjektivitu, na ktorú chcem poukázať. Otázka, samozrejme, znie, prečo sa nezapojili do súťaže tak, ako predmetná spoločnosť a mohli o ten pozemok súťažiť. Je jasné, že bez používania s obyvateľmi tej lokality ten projekt nemá úspech a pochybujem, že niekto bude chcieť do toho ísť a ten Petrov návrh je celkom dobrý, že nech... Lebo som dokonca presvedčený, že sa ani poriadne neoboznámili s tým projektom. Tvrdenia, ktoré používajú nie sú úplne korektné a nie úplne pravdivé. Janko, na teba, chcem ti znova zopakovať, upozorniť ťa, že v prípade Rudín II si hlasoval za a nerešpektoval si náš návrh.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Myslím si, že s čím sa dlhodobo boríme, tak to je práve tá neexistencia tej športovej základnej infraštruktúry a ja som veľmi rád, že sa nám podarilo aj na úrovni župy urobiť tieto cyklotrasy. Ten priestor sa mi veľmi páči a myslím si, že má obrovský potenciál ďalej sa rozvíjať. Ja vždy budem podporovať aktivity, ktoré slúžia k rozvoju voľnočasových aktivít, športových aktivít v našom meste. Ja rozumiem, na jednej strane obyvateľov toho okolia, na druhej strane si myslím, že pokiaľ sa stanovia dobré pravidlá, prípadne otváracie hodiny a pod. tak dá sa nájsť taký kompromis, aby aj tá prevádzka, aj ľudia vedeli v pokoji spolunažívať a ja podporím ten návrh, ktorý predloží Peťo Fiabáne a myslím si, že to nášmu mestu pomôže a dokonca si myslím, že Žilina niečo takéto potrebuje a bodaj by takýchto prevádzok bolo popri cyklotrasách čo najviac.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nemôže súhlasiť s tým, že ja som hlasoval za Rudiny II. Áno, hlasoval som omylom, hneď som sa na zasadnutí omluvil, ospravedlnil, pretože som pochybil, ale ja som to, bohužiaľ, už nemohol napraviť. Určite vždy podporím poslancov pokiaľ, budú mať záujem vo svojom obvode niečo docieľiť v prospech občanov, a to, že ty, Peťo, nazbieraš 500 podpisov, nie je problém, aby sme pripravili petíciu a nazbierali 1 600 podpisov občanov Budatína. Prosím vás, nestavajte nám to, čo nechceme v mestskej časti Budatín, lebo to bude za chvíľu vypadáť ako na Solinkách. Zberné suroviny pod oknami, benzínová pumpa pod oknami, sieť reťazcov obchodov pod oknami, prosím vás, čo to je, na čo to je, sú iné priestory, kde sa dá tento servis postaviť a je to len možno rozdiel diaľkový 150 m.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja by som tiež chcel v tomto bode podporiť miestnych poslancov a prihovoriť sa za nich. A miešame tu podľa mňa dve rôzne veci, a to je cykloturistika alebo cyklo-chodníky, čo je super a určite všetci za to zdvihneme ruku, ale obyvatelia danej lokality, to sú ľudia, ktorí tam denno-denne s tým budú žiť, sa jasne vyjadrili,

že nie. A nemyslím si, že my máme právo ich nevypočúť alebo nerešpektovať. Toto sú ich úspory, ich domov, ich majetok a oni si to nepravajú tam mať a pochybujem, že hocikto z nás by chcel mať také niečo rovno pod oknami, takže ja určite budem hlasovať súladne s odporúčaním miestnych poslancov.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja som bola osobne aj s pánom Ondruškom, aj s jeho manželkou, rozprávala som s nimi. Všetko, čo ste tu povedali, beriem a všetko je v podstate z každej strany, je to pravda. Možno navrhnuť také riešenie, že keby sa tie dve strany stretli a nejaký kompromis urobili, nejakým spôsobom sa dohodli. Lebo projekt je dobrý, ale chápem aj tých ľudí, ktorí tam bývajú a budú bývať. Rada podporím návrh poslancov, lebo tí tu situáciu najlepšie poznajú, ale možno fakt to trochu odložiť, skúsiť urobiť takéto nejaké stretnutie, dohodnúť sa alebo poprípade nájsť, ako ty hovoríš, nový pozemok niekde tam blízko, kde by sa presne niečo také isté dalo vybudovať.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja sa takisto prikláňam k názoru poslancov daného volebného obvodu. Trolinku mi to príde také s tou cyklotrasou, ako to aj pán poslanec Delinčák hovoril, že ideme teraz ďalšie pohostinstvo schovať za dva skrutkovače na retiazke, ako to servisné stredisko tým myslím. Takže plne súhlasím už aj s naznačeným riešením tuto od kolegu, Petra Ničíka, ktoré za chvíľu predpokladám príde, aby sme to trolinku posunuli a znova sa to prediskutovalo.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja som sa tam tiež bol pozrieť a nepripadá mi to nevyhnutne nutné tam stavať, pretože ako už bolo povedané, je tam reštaurácia, ale ak by to ostalo som za, aby to mesto trochu skultivovalo, možno nejaké lavičky, vyhliadka z toho mosta, môže to byť pekné, lebo ten jeden z argumentov, že je to tam zanedbané, takže preto to dajme do prenájmu, myslím, že by to nestalo tak draho mesto - urobiť tam vyhliadku a zo dve lavičky.

Poslankyňa Talafová s faktickou poznámkou: Ja by som chcela iba apelovať na mojich predchodcov, že tam žije 1 500 obyvateľov, tam nejde iba o tie rodiny, ktoré žijú tam. Žijem tam ja, som tam denno-denne. Tam dochádza skutočne k dopravnému kolapsu, lebo ten prístup, a to som povedala už na začiatku, že ten projekt je dobrý. Ja som za šport, za cyklotrasu, všetko, ale neschovávajme sa za to, že teraz ideme nejaký dobrý projekt, ale tí ľudia v Budatíne, ktorí tam žijú, bude to mať na nich negatívny vplyv. A už im bolo zbrané kultúrny dom, park vedľa, všetko. Mne to je ľúto, ja nie som Budatinka ako rodáčka, ale mi to je veľmi ľúto, že o všetko prichádzajú. Tam by mohla byť nejaká zeleň, lebo je to aj v rámci, väčšia časť je tej zelene a mohli by tam byť nejaké lavičky.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Napriek tomu, že si uvedomujem, že to je istý verejný záujem v tomto prípade a dobrá aktivita. Predsa len sa stavia do opozície voči vôle ľudí, ktorí tam žijú a v tomto prípade si myslím, že by sme mali podporiť ten návrh Petra Ničíka a skúsiť ísť cestou dohody a neísť proti ľuďom, ktorí asi vedia, prečo sa ich to dotýka v nejakom negatívnom zmysle.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ešte dve poznámky. Ja viem, že tam padla otázka nejakých iných lokalít. Problém je, že inde nie je prístupová cesta, čiže každopádne tam by nikto v momentálnom stave nikto nestaval, ako navrhoval pán Verčík 2 nejaké lokality v 150 m vzdialenosti, to je jedna vec a ďalšia vec aj tá polemika, či je to zeleň. Predkladateľ tvrdí, že to rozhodne z hľadiska územného plánu zeleň nie je.

Poslanec Pažický: Vážení prítomní, počúval som pozorne, čo tu všetko odznelo, priznám sa, najskôr som chcel k bodu 1, ale budem pokračovať aj ja v bode 12, aby sme toto nejako uzatvorili a potom by som sa ešte vyjadril k bodu 1. Okrem toho, že poslanci volebného obvodu č. 8 sú proti, nakoľko tam žijú, poznajú tých obyvateľov, vypočuli si všetky ich názory a námietky. Ja s pani Talafovou som bol aj členom výberovej komisie alebo komisie na otváranie obálok, hej ešte niečo takéto treba spomenúť, že to bola komisia, ktorá vyhodnocovala predmetný projekt. Táto komisia zasadla dvakrát. Neštandardne umožnila prístup práve aj týmto sťažovateľom na tejto komisii, aby ozrejmili taktiež bol vyzvaný aj predkladateľ, aby sa zúčastnil toho druhého stretnutia, ten bohužiaľ bol nejak pracovne zaneprázdnený, druhý tuším bol chorý, nejaké takéto ospravedlnenie bolo z ich strany, oni sa tejto komisie teda nezúčastnili. Musím podotknúť, že verdikt komisie bol 4 proti, 1 za. Čo je, myslím si, dosť významný pomer a dokonca aj zástupca architektúry alebo oddelenia architektúry v závere, keď si vypočul všetky argumenty, zmenil svoj názor a bol proti tomuto projektu. Za ďalšie, pán Ondrušek vysvetlil tieto osobné záležitosti, prečo majú s tým nejakým spôsobom problém. Ide o športový projekt a myslím si, že o tom a v zásade športu by malo byť nejaký férový prístup a tuná sa mi, priznám sa, nezdá, že predkladateľ projektu ide úplne férovým postupom. Nakoľko skutočne takýto projekt tu už bol v roku 2015 a mám aj ja stanovisko vtedy útvaru architektúry, ktoré znie, že: *Podľa záväzných častí územného plánu mesta Žilina v platnom znení je pozemok, kde žiadateľ umiestni lodné kontajnery s reštauráciou, podotýkam lodné kontajnery s reštauráciou o servisnom strediska sa minulý rok v 2015 ešte nehovorilo, sú súčasťou funkčnej plochy verejnej zelene číslo, atď.* Následne v 2015, keď tento projekt neprešiel, bol teda predložený nejaký návrh, aby sa to riešilo ako verejnoprospešné. Záver je takýto. Myslím si, že toto zrovna o férovom prístupe predkladateľa nesvedčí, tak, ako som hlasoval v komisiách, som aj rozprával s občanmi a budem určite hlasovať proti a vyzývam aj kolegov alebo prosím ich, aby teda podporili stanovisko poslancov, ktorí tam bývame, ktorí s tými ľuďmi viac-menej dennodenne komunikujeme. Musím súhlasiť aj s pánom Púčekom, že skutočne tá petícia, ako spomínal pán Fiabáne, že nájdeme 500 podpisov v Žiline, myslím si, že 500 podpisov z Budatína by malo mať nejaký zásadnejší význam a dopad na to, ako poslanci rozhodnú. Lebo nemôžeme nadradovať záujem nejakej anonymnej verejnosti cyklistov, ktorí prídu a odídu, nad záujem ľudí, ktorí tam skutočne žijú a plánujú tam aj ďalej žiť, takže toľkoto k bodu 12. K bodu 1 - I. časti materiálu ste sa dočítali, že za účelom vybudovania parku pietneho odpočinkového miesta v Brodne sa ide zo Slovenského poľnohospodárskeho fondu prenajímať pozemok. Ja by som si pokladal za povinnosť, ako poslanec volebného obvodu č. 8, trošku ozrejmiť poslancom, že o čo ide, lebo je to také nezvyklé pietne odpočinkové miesto. V Brodne v súčasnosti je prevádzkovaný 1 cintorín. Tento cintorín bol cirka asi pred 2 rokmi rozšírený do súčasnej podoby a rozlohy, a to práve vďaka dohode vedenia mesta a zástupcov Farnosti Brodno, za čo, samozrejme, občania, či pánovi primátorovi aj predstaviteľom farnosti a iným zúčastneným, v tom čase tam šéfoval, ako poslanec pán Púček, patrí poďakovanie za to, že sa podaril tento cintorín rozšíriť. V Brodne však, keď sa opýtate ľudí, máme cintorín ešte ďalší tzv. starý pri škôlke. A ten bol práve situovaný na tejto parcele, o ktorej ideme rozhodovať a hlasovať v I. časti ako bod č. 1. Tento pozemok, bol cirka od I. polovice 19 storočia využívaný ako cintorín až do 2. svetovej vojny. Ešte v súčasnosti žijú v Brodne ľudia, samozrejme, tí starší, ktorí si pamätajú, že tam majú pochovaných starých rodičov prípadne rodičov alebo nejakú blízku rodinu. Za čias socializmu bolo rozhodnuté o zrušení tohto cintorína a došlo dokonca k tomu, že všetky náhrobné kamene a pamätníky boli odvezené, zničené. V súčasnosti tento pozemok, keby ste sa tam išli pozrieť, predstavuje iba hrbu ruín je tam kopec kríkov, zarastená tráva. Pietnosť tohto miesta v súčasnosti pripomína už iba kríž, ktorý je umiestnený v dolnej časti cintorína medzi 4 lipami. Vznikla taká iniciatíva občanov v spolupráci aj s pánom farárom, ktorí nejakým spôsobom chcú vrátiť dôstojnosť a úctu tomuto miestu, kde spočívajú kosti našich starých rodičov a ich ďalších

rodičov. Preto požiadali vedenie mesta, mesto vyšlo v ústrety, požiadalo Slovenský pozemkový fond o prenájom tohto pozemku na dobu 50 rokov. Skutočne, títo občania, medzi ktorých patrí aj ja, máme záujem aktívne riešiť otázku tzv. tretieho cintorína, vybudovaním takého nejakého pietneho miesta s charakterom odpočinkovým a zároveň aj vybudovať nejaký taký malý parčík, aby ľudia mali možnosť, nakoľko v Brodne takáto plocha sa nenachádza. Oddýchnuť si niekde a zároveň byť si aj vedomý, že tu spočívajú naši predkovia a my tu máme, chvalabohu, ešte zatiaľ možnosť odpočívať. Takže poprosím, čo sa týka bodu 1 o podporu toho návrhu.

Primátor mesta: Ja dávam do pozornosti všetkým poslancom. Napriek mnohým návrhom, ktoré doteraz odzneli, som nedostal žiadne písomné návrhy, takže aby som mal dať vôbec o čom hlasovať.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja som čakal na vyjadrenie všetkých 3 poslancov. Ja som sa pozrel na ten materiál alebo na vizualizáciu toho, čo tam má vzniknúť, teda hovorím k bodu č. 12 a poviem tak, že sa mi to, samozrejme, páčilo a som za to, aby sa takéto projekty v daných lokalitách alebo popri cyklotrasách ďalej realizovali, ale na druhej strane, musím sa trochu aj tak do seba pozrieť a asi by sa mi tiež nepáčilo, keby v mojej obci napriek tomu, že ja dám protest proti nejakému projektu, už ste všetci ostatní hlasovali zrejme, lebo ja som ten hospodár za tú volebnú časť, kde chcem presadzovať nejaké záujmy občanov a myslím, že tá miera zodpovednosti, najväčšia miera zodpovednosti, je na mieste príslušných poslancov a oni sa vyjadrili 3, všetci 3 zhodne, že takýto projekt tam nechcú. Ja súhlasím aj s tebou, Peťo, aby najlepšie riešenie je také, ktoré je kompromisné riešenie, aby vyhovovalo všetkým. Ak takéto riešenie bude, bude to niečo vynikajúce, ale dnes tak, ako tu sedím, hovorím práve kvôli tomu, lebo rešpektujem názor vás ako poslancov, budem hlasovať proti tomu.

Poslančka Filipová s faktickou poznámkou: Tiež by som chcela podporiť poslancov v obvode, pretože aj nám telefonujú ľudia, ktorí bývajú na dedinách a mesto by sa konečne malo naučiť počúvať aj ľudí a nie len poslancov, ktorí majú o tom rozhodnúť.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja by som chcel ešte kolegom dať do pozornosti, čiže ako ste, pán primátor, upozornili, že doteraz žiaden písomný návrh nebol predložený, takže musíme si dávať veľký pozor, ako je predložený návrh a ako hlasovať. Lebo predložený návrh pojednáva o tom, že odporúča schváliť výsledok vyhlásenej verejnej súťaže, to jest odmietnutie jediného predloženého návrhu. Takže v tomto prípade, keď budeme za, tak sme proti tomu projektu a proti jeho realizácii. Lebo odznelo tu veľa vecí a je to dosť tak nejasne napísané, takže by som poprosil o pozornosť.

Poslanec Púček: Ja len k tomu bodu 12. Bolo všetko povedané a podľa môjho názoru je tu záujem možno len malej skupiny poslancov, ktorí asi chcú pomôcť niekomu. Presne tak, ako to bolo pri prenájme alebo predaji parkovacích miest pred Hotelom Astória. Prosím vás, ja si myslím, že zdravý rozum zvíťazí, že budeme počúvať občanov, na to sme tu. Nemám prečo prestávať, to je môj názor, vypočujte si môj názor všetci, ja váš názor tiež počúvam.

Poslanec Peter Ničík: Zainteresovanosť, nepoznám ľudí, ktorí tam tú súťaž vyhrali, čo tam majú niečo stavať a nepoznám ani tých ľudí, ktorí tam bývajú, aj keď volali mi niektorí s prosbou o to, aby som bol proti návrhu, lebo naozaj ide o zníženie kvality ich bývania, takže toto je bod ad 1, moja zainteresovanosť. Druhá vec, aj som im povedal, je zvykom podporiť rozhodnutia poslancov príslušného obvodu, ktorí najlepšie vedia, aké sú potreby občanov v ich obvode, to je po druhé. Po tretie, tak, ako som povedal, nechcel by som potopiť projekt, už to

teraz vyzerá tak, že na tom mieste je projekt neschváliteľný, že väčšina poslancov podporí poslancov príslušného obvodu, lebo to tam tí ľudia nechcú a keď nechceme utopiť ten projekt tak skúsím dať návrh, však sa vyjadrite. Ten návrh znie: *Bod 12 odsúhlasenie výberového konania verejnej súťaže Budatín stiahnuť návrh a prejednať ho na nasledujúcom zasadnutí mestského zastupiteľstva. Dovtedy mestský úrad zorganizuje stretnutie zainteresovaných strán, čiže občania príslušnej lokality, zástupcovia firmy, ktorá vyhrala verejnú súťaž, poslanci príslušného volebného obvodu, zástupcovia príslušných komisií mestského zastupiteľstva a zástupcovia mestského úradu s cieľom dohodnúť sa na realizácii projektov na navrhovanom alebo inom mieste.* Zrejme to vyzerá tak, že tá firma, ak bude ochotná to postaviť inde tam, kde to, ak je to možné vôbec, kde to nevadí ľuďom dotknutého volebného obvodu je možné ten projekt realizovať, to ja teraz neviem, čiže ten výsledok je, nech sa ľudia spolu rozprávajú a nech sa dohodnú a mám tu vlastne aj návrh Petra Fiabáne, o ktorom on hovoril, takže dávam obidva. Písomné návrhy tvoria súčasť prílohy č. 18 zápisnice.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: K tomu bodu 12, ja by som si chcel ujasniť, lebo akosi tomu prestávam rozumieť. Uznesenie je napísané, že schvaľujeme výsledok vyhlásenej obchodno verejnej súťaže, atď. - odmietnutie jediného predloženého návrhu, takže neviem o akom víťaznom návrhu sa tu teraz hovorilo, akosi strácam sa, nerozumiem tomu.

Spracovateľ materiálu: Je to takto predložené z dôvodu, že výberová komisia, ako bolo povedané neodporučila tento návrh schváliť a keďže, ako bolo povedané, všetky materiály dávame v pôvodnom znení, tak aj tento návrh je v tom znení, ako ho odporúčala resp. neodporučala výberová komisia, čiže výberová komisia neodporučila uzavrieť, resp. odporúčila odmietnuť, takže to sa pretransformoval aj do tohto návrhu uznesenia.

Primátor mesta: Čiže, ak zastupiteľstvo bude za body 1 až 12, tak zároveň odmietne tento projekt. Návrh je o tom teda, že síce odmietnu to, to je v podstate to isté, len že budú rokovať, že sa stretnú a že sa dohodnú a nie je tam napísané, keď sa nedohodnú čo bude, ale už to nechávam na tú skupinu, ktorá sa stretne a bude rokovať.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja len chcem povedať, že najhoršie riešenie bude, keď sa tam nič neudeje, či už takto alebo ako. To územie je atakované a bude nástupom do tej zóny bežeckej a cyklistickej, čiže keby aj nedošlo k tomuto zámeru, určite by sa malo nájsť riešenie, čo s týmto priestorom kvôli tomu, že tam bude atakované toto miesto ľuďmi a návštevníkmi.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o I. časti:

1. o návrhu poslanca Petra Ničíka v bode 12 - stiahnuť návrh a prejednať ho na nasledujúcom zasadnutí MZ, dovtedy MsÚ zorganizuje stretnutie zainteresovaných strán: občania príslušnej lokality, zástupcovia firmy, ktorá vyhrala verejnú súťaž, poslanci príslušného volebného obvodu, zástupcovia príslušných komisií MZ, zástupcovia mestského úradu s cieľom dohodnúť sa na prípadnej realizácii projektu na navrhovanom alebo inom mieste. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: V takomto prípade už ale nebudem dávať hlasovať o návrhu pána poslanca Fiabáne, pretože je v rozpore s týmto uznesením.

2. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora: mestské zastupiteľstvo schvaľuje body 1 až 11 - ceny a odporúčania tak, ako ich odporúčila alebo neodporučila mestská rada.

Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

- o návrhu uznesenia ako celku v znení schválených pozmeňujúcich návrhov poslancov Petra Ničíka a Gromu (uznesenie č. 38/2016). Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 38/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

II. časť

Spracovateľ materiálu: V II. časti sa vyžaduje na schválenie každého bodu 3/5 väčšina všetkých poslancov.

Po uvedení materiálu primátor mesta otvoril diskusiu k II. časti tohto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Badžgoň, Trnovec a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Rovnako tieto body boli predmetom rokovania našej komisie a nemáme k tomu námietky až na bod 7, ktoré som tlmočil aj na mestskej rade, kde som sa zdržal a po rokovaní tej spoločnej komisie ohľadom Soliniek a toho všetkého jednoducho si dovoľím dať pozmeňujúci návrh k bodu 7, kde navrhujem: *zastupiteľstvo, aby na základe týchto znaleckých posudkov to mesto odkúpilo tieto pozemky a nevymieňalo ich za pozemky v meste*. Chcem to zdôvodniť s tým, že takýchto pozemkov máme po meste dosť veľa, veľa týchto lokalít, máme ich pod školami, máme ich pod cestami, ak by sme pristúpili k tomuto, že niekto si buď kúpi od pôvodných vlastníkov, alebo z obchodu nejaké pozemky pod stavbami a bude žiadať za to výmenu za stavebné pozemky v meste, tak by to bol neželaný precedens. Nemáme nič proti tomu, keď sa tie pozemky dajú do poriadku, ak ich mesto vykúpi za cenu znaleckého posudku tak, ako boli stanovené. Dávam takéto pozmeňujúce, ale doporučujeme zastupiteľstvo, aby nesúhlasila s výmenou týchto pozemkov, mám na to aj písomné uznesenie. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 18 zápisnice.

Poslanec Badžgoň: Ja by som sa chcel zastaviť pri bode 4 tam máme, mestská rada neprijala platné uznesenie, za návrh nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov, takže ja by som poprosil, je tu komisia územného plánovania, stavebného poriadku odporúča odpredaj pozemku za cenu 100 €/m² - hlasovať za túto alternatívu.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja som poslanec za volebný obvod č. 6 Bytčica. Chcel by som vás poprosiť a požiadať o podporu, o túto zámenu. Športový klub Bytčica bol založený v roku 1924, ja si myslím, že a všetkým nám záleží, aby deti vyrastali na ihriskách, na nejakých štadiónoch a nie tieto športoviská rušiť potom, kde budú tie deti na uliciach, v krčmách sedieť. Ja by som vás poprosil, aby sme túto zámenu podporili.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Presne to, čo som povedal k bodu 12. Teraz súhlasím a podporím miestneho poslanca.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja sa tiež ako miestny poslanec, chcem k tomuto vyjadriť, k tomuto bodu a ja s touto zámenou nesúhlasím a vyjadriť sa jednoznačne prečo. Urobíme taký precedens, v ktorom sa začneme sami potom utápať. Ja sám v Trnovom máme pozemky, teda nie, že sú moje pozemky, ale sú pozemky pod hriskom, ktoré nie sú vysporiadané a už teraz čaká ich nájomca na to, ako dopadne mestské zastupiteľstvo a môže sa

stať, keď sa nerozorie teraz hrisko v Bytčici, tak sa v utorok rozorie hrisko v Trnovom. Takisto to bude precedens. Dneska sme dostali perfektný materiál, kde sa píše informácia o súdnych sporoch, napr. aj tuná vidíme, že sa súdime o nedovolené obohatenie, kde nemáme vysporiadané pozemky pod školskými ihriskami, takže týchto precedensov je tu viac. Pokiaľ raz povolíme, spustí sa nám to ako Damoklov meč a pôjde nám to stále a každé zastupiteľstvo nám ktosi bude niečo rozorávať alebo nejakým spôsobom nás vydierať, dávať nám niekde panely. Urobme jednotnú koncepciu, poďme do toho tak, aby bol rovnaký meter nastavený pre všetky prímestské časti. Takže ja s týmto každopádne v tejto chvíli nesúhlasím.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len chcem upozorniť aj Janka Púčka, že v tomto prípade nerozhodujeme len o pozemku v Bytčici, ale rozhodujeme o pozemkoch aj na Solinkách resp. v dvojke volebnom obvode, ale to každopádne len na to, aby sme si boli na čistom. Je to dosť ťažké rozhodnutie, uvidíme.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Dozvedám sa teda skutočnosť inú, pretože sa tu jedná o pozemky dvoch volebných obvodov, tak by som bol rád, keby si tiež taký návrh dali, ako k bodu 12, aby sa to odložilo, prerokovalo, následne to bolo do zastupiteľstva dané. Ja taký návrh nebudem dávať, takže keď sa bude hlasovať sa zdržím hlasovania.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Janko, ja som dal pozmeňujúci, my nemáme nič proti tomu, keď sa ten pozemok kúpi za cenu znaleckého do majetku mesta. Tým pádom sa to vysporiada a nehrozí potom nič v Bytčici. Ja len namietam to, aby sa takéto pozemky nevymieňali za stavebné pozemky v meste. Veď to je pozemok pod potokom, pod ihriskom a pod cestami, to nie sú stavebné pozemky a my ich chceme vymeniť za pozemky, ktoré sú stavebné v meste. Veď to je precedens skutočne, ak toto spustíme, túto lavínu a zhodou okolností je to Bytčica, odkiaľ je vedenie mesta, tak spustíme túto lavínu. Súhlasím s Jožkom Jurišom, že sa dostaneme do situácie, keď to bude každý žiadať takýmto spôsobom, to nechcem. Ja navrhujem nech súhlasíme s tým, aby sa to vykúpilo za cenu znaleckého pozemku od tej spoločnosti.

Primátor mesta: Dovoľte aj mne sa vyjadriť. Už som tu druhýkrát počul, dneska si to už načas, že ja som z Bytčice, áno som z Bytčice a dokonca som počul, že v niektorej z komisií sa vyjadril pán poslanec Maňák, že tam mám nejaký osobný záujem a dohodnutý nejaký biznis, takto som to dostal do uší. Vyprosujem si takéto akékoľvek poznámky a vrátim sa teraz k tomu úplne pragmaticky. Myslím si, že precedens by sme zaviedli práve teraz, ak by sme zaviedli to, že budeme vykupovať pozemky pod komunikáciami, pod cestami, toto by bol ten precedens, o ktorom ty hovoríš, že toto by nebol precedens, takže toto po prvé. Po druhé, my nie sme dnes v pozícii, kedy si môžeme vyberať, či kúpime, odkúpime alebo zameníme, pretože ten, kto vlastní pozemky, nám dal takýto návrh. A dal nám ho s tým, že pokiaľ nebudeme akceptovať takýto návrh, takže ho nebudeme akceptovať v poriadku, a on sa podľa toho zariadi. Ja neviem, čo ako sa zariadi, ale nechcem sa dopracovať k tomu, čo je dneska v Novom čase na str. 12 - rozorané ihrisko, už tu bola zmienka o tom. Ty hovoríš o nejakom takisto. Ja viem, že v Trnovom sú pozemky nejaké, viem, že dokonca nejaká cesta na čierno tam bola postavená okolo a neviem, či dokonca si tam nebol nejaký spoluúčastník, to ešte bolo vo voľbách, ľudia hovorili, že to Juriš si tam stavia cestu na čierno a možnože to nie je pravda. Dámy a páni, chcem zdôrazniť jeden fakt, ak niekto má takéto pozemky, ktoré nám bránia v rozvoji, pretože jednak ohrozujú ihrisko, za druhé nemôžeme čerpať fondy, lebo sú tam aj pozemky v koryte rieky Bytčického potoka a naozaj sme už na tomto stratili Európske fondy, lebo nemáme to vysporiadané a nevieme kúpiť od neho ten štvorček, lebo povie dobre, štvorček si kúpte, ale s ostatnými vecami, keď mi zameníte pozemky, neviem, čo máme robiť. Neberte to, prosím

vás, tak, že tu niečo tlačím. Mojou povinnosťou bolo to jednoducho dať do zastupiteľstva tak, ako každý jeden z týchto bodov takisto aj cyklotrasa, ktorú sme pred chvíľou prerokovávali. To nie je výmysel mesta ani nikoho, to je požiadavka, ktorá prišla z vonku. Niekoľko si chce prenajať mestský pozemok, to je celé, preto je to tu prejednávané. A to isté sa týka aj Bytčice. Takže, ak niekto dal návrh, že nám vymení pozemky za iný pozemok v meste, ktoré pre neho, samozrejme, je nejakým spôsobom lukratívny, mne to prišlo vhod, najmä z pohľadu, pretože si vieme vo vecnom bremene alebo v zámennej zmluve jasne zadefinovať, čo by sme chceli na tom pozemku mať. Ak hovoríme, že je to stavebný pozemok, ja súhlasím s tým, je to stavebný pozemok, je definovaný územným plánom, čo by tam malo byť a my jednoznačne môžeme povedať, vážený majiteľ pozemkov v Bytčici, my ti to zameníme za pozemok, ktorý je na Solinkách, ale chceme tam mať postavené toto. Toto je naša možnosť, ako to ovplyvniť. Pretože ak budeme o štyri roky a možno, nikto nemá garanciu, že tu budeme - nikto ani ja, ani vy a niekto ten pozemok predá natvrdo, tak si tam ten niekto postaví úplne to, čo chce, možno v zmysle územného plánu, ale niečo úplne iné, ako by sme si predstavovali, že tam môže postaviť. A preto naozaj, dámy a páni, vrátim sa k tomu začiatku, ja si vyprosujem akékoľvek zvláštne veci, mám záujem, aby sme robili pre mesto veci najlepšie a s takýmto zámerom som aj takýto materiál posunul do rokovania mestského zastupiteľstva, to je všetko.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pán primátor, neviem, ako som mohol také niečo na komisii povedať, keď pri tomto bode na komisii som nebol osobne prítomný.

Primátor mesta: Tak na tom stretnutí s tými ľuďmi, to je jedno.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Na tom stretnutí na Solinkách, ja som povedal, že jednoducho nesúhlasím s tým. Ak ten človek má seriózny záujem sa dohodnúť s mestom, musí byť pre neho prijateľné aj predať ten pozemok, ak chce mesto vydierať takýmto spôsobom, že tie pozemky dá len za mestské pozemky, stavebné pozemky, tak nech sa na mňa nehnevá tento človek, toto zastupiteľstvo má hádam právo povedať áno, nie. Navyše, keď sú to pozemky v našom volebnom obvode, ktoré chceme meniť, to je všetko.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som chcel dať len dva pozmeňujúce návrhy. *Navrhujem ceny a odporúčenia pri všetkých bodoch v časti II. 1 až 7 tak, ako ich odporučila alebo neodporučila mestská rada. V bode 4 navrhuje cenu 100 €/m², keďže mestská rada neprijala odporúčania.* Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 18 zápisnice.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa len chcem, Patrik, opýtať, že keď si dal takýto návrh, že prečo si ho dal, že keď sa vlastne tie ceny v tom predchádzajúcom bode nemenili a teraz Jožko Badžgoň vlastne dal návrh inej ceny. Že dôvod.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Tie ceny sa menili pri niektorých bodoch. To ako myslím na mestskej rade, mali sme k tomu dlhú diskusiu, bavili sme sa, prečo nie. Takisto sme sa bavili, že by sme radšej navrhli odpredať nejaké pozemky alebo ísť do vecného bremena a opačne. Čiže bola tam dlhá diskusia, bola vyše hodinová, takže logicky z toho vychádzam, že keď sme sa vtedy dohodli 10 ľudí na tom, ako predstavitelia jednotlivých výborov, že taká cena by mala platiť, bohužiaľ, išlo do zastupiteľstva tie ceny, ako bol pripravený ten materiál a dávam do nejakého súvisu s tým a keďže v tom 4 bode sa mestská rada neuzniesla, my sme sa vtedy bavili o 100 €/m², lebo ide o lukratívny pozemok na Solinkách smerom na Vlčince, čiže 10 € je málo podľa nás.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: V tom prípade, nakoľko je to komplexný návrh, ktorý sa týka každého jedného bodu, tak dávam návrh, aby sa o každom z tých bodov hlasovalo samostatne.

Primátor mesta: Aby sa hlasovalo...

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Aby sme predišli zmätku, lebo už v tom predchádzajúcom prípade boli problémy, že...

Primátor mesta: Vo faktickej nemôžete dávať návrhy.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Procedurálne môžem.

Primátor mesta: Procedurálne takisto nie. Ešte raz, vo faktickej poznámke nemôžete dávať návrhy na hlasovanie, tak hovorí náš rokovací poriadok. I keď chápem logiku zase, to musím úprimne povedať, chápem logiku, len je to už trochu zamotané teraz celé.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Práve kvôli tomu, aby nevzniklo zmätočné hlasovanie, tak som dal tento návrh. Myslím si, že pre všetkých to bude jednoduchšie.

Primátor mesta: Pardon, som nepočul, ospravedlňujem sa. Ešte raz.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Práve kvôli tomu, aby nevznikli zmätočné hlasovania, tak som dal ten návrh, aby sa hlasovalo o každom bode zvlášť.

Primátor mesta: Povedal som už, nie je to možné jednoducho v zmysle rokovacieho poriadku.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o II. časti k bodom 1, 2, 3, 5, 6, 7 návrhu - Hlasovanie o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora - ceny a odporúčania tak, ako ich odporučila alebo neodporučila mestská rada. Hlasovaním poslanci Mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o II. časti - bod 4 - Hlasovanie o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora - cena 100 €/m², keďže mestská rada neprijala odporúčanie. Hlasovaním poslanci Mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o II. časti - bod 7 - Hlasovanie o návrhu poslanca Maňáka - pozemky N.B.G. a. s. v k. ú. Bytčica (GP 4/2014) a - pozemky N.B.G. a. s. v k. ú. Bytčica (GP 37/2015) o celkovej výmere 6364 m² nevymieňať, ale odkúpiť za znalecký posudok do vlastníctva mesta. Pozemky (LV č. 1100 a 8912 a GP 17/2016) o celkovej výmere 2794 m² ponechať vo vlastníctve mesta Žilina. Hlasovaním poslanci Mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. o II. časti - Hlasovanie o návrhu ako celku v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu. Hlasovaním poslanci Mestského zastupiteľstva tento návrh na uznesenie neschválili. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Budeme ich musieť predložiť opakovane tie body. Možnože tomu treba opätovne spraviť nejakú diskusiu. Zdá sa mi, že ste podľahli chaosu, ktorý do toho vniesli niektorí poslanci alebo sa môžeme vrátiť k spôsobu, ktorý tu bol predtým, ako ste navrhli iný spôsob, aby sme hlasovali o každom pozemku zvlášť. Také to tu niekedy bolo, len vzhľadom na čas ste navrhli, aby sme rokovali spoločne o týchto bodoch. Je to naozaj na vás. Zatiaľ platí všetko tak, ako bolo navrhnuté.

Poslanec Peter Ničík: Poznamenal mimo zapnutého mikrofónu (nebolo počuť v nahrávke).

Primátor mesta: Pán poslanec, ste tu naozaj dlhé, dlhé roky, aby ste vedeli odsledovať priebeh zastupiteľstva, to o čom sa hlasuje, o čom sa nehlasuje. Povedal som jasne, že nemôžeme dať hlasovať o návrhu pána Kapitúlika, pretože ho predniesol nie v súlade s rokovacím poriadkom, preto nebolo možné dať hlasovať o jeho návrhu a hlasovať o každom bode zvlášť. Ja už som to ukončil - hlasovanie. Mrzí ma to.

Poslanec Peter Ničík: Poznamenal mimo zapnutého mikrofónu (nebolo počuť v nahrávke).

Primátor mesta: Ešte raz, my sme hlasovali posledným hlasovaním o bode v časti II. ako o celku vrátane schválených pozmeňovacích návrhov. Čiže 4 sa schválil a okrem toho sa neschválilo nič okrem bodu 4. A vlastne ani bod 4. Neschválil sa bod 1 až 7 - neboli schválené. Nebolo to zmätočné, je to úplne jasné. Páni, prepáčte, budeme pokračovať ďalej.

Ad 18/ Návrh na schválenie zámeru na odpredaj 100% akcií spoločnosti MsHK Žilina, a.s.

Materiál č. 36/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu Ing. Patrik Groma, prvý zástupca primátora, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý materiál aj vypracoval.

Následne primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Durmis a Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Durmis: Poviem asi za väčšinu tu prísediacich alebo sediacich, že väčšinový názor je, že treba, aby klub fungoval samostatne, aby mal svojho investora, prinesie to poriadok, upravia sa vzťahy. Nemôžem ale súhlasiť s tým, ako je to momentálne navrhované v tých materiáloch, ktoré nám boli doručené, chýbajú určité veci, bez ktorých nie je možné do elektronickej dražby podľa mňa ísť. Hlavnou vecou, ktorá tam je, je to, že sa v takto nastavenej situácii je možné špekulatívne odkúpiť akcie klubu s tým, že nový majiteľ tu zachová 10 rokov činnosť teda hokej, ale nie na úrovni extraligovej, ale môže to fungovať ako B-mužstvo nejakého iného mančaftu, ktorý môže byť kdekoľvek inde. Ďalšia vec, že ak chceme solídneho investora, čo asi všetci chceme, tak potrebujeme určité veci vyjasniť, aby sa nám takýto investor mohol prihlásiť. Sú to veci ako, v akom vzťahu bude nový investor alebo majiteľ ku Žilbytu, kto bude brat alebo ako sa bude rozdeľovať nájom z ľadovej plochy, nájom z reklám, atď. Preto teda podávam návrh *na stiahnutie a dopracovanie tohto bodu do ďalšieho mestského zastupiteľstva* s tým, že ale s návrhom ako takým, vlastne súhlasíme. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 19 zápisnice.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja plne súhlasím s návrhom pána Durmisa.

Poslanec Fiabáne: Taktiež sa pridávam k tomu, že je dobré, že mesto sa rozhodlo po celých tých rokoch k takémuto zásadnému kroku. Takisto viackrát opakujem, som v minulosti hovoril, že toto by bola cesta, ktorá by v konečnom dôsledku žilinskému hokeju pomohla, čiže tú iniciatívu aj ten návrh vítam. Na mestskej rade som v podstate upozornil na podobné veci, ako spomenul Peter Durmis, že tam naozaj bude treba cez mestské zastupiteľstvo alebo mestskému zastupiteľstvu jasne vysvetliť, akým spôsobom v prípade, že vznikne nový majiteľ Žilinského hokeja, ako bude na tom zimnom štadióne fungovať, to bude aspoň pre mňa osobne najdôležitejšia potom otázka. Predkladateľa sa chcem spýtať, lebo tuná hovoríme, neviem teda či viete, čo povedal Peter Durmis. Tu je možnosť alebo hovorí o možnosti, že ten, kto sa stane novým majiteľom by mohol, prípadne licenciu predať tretej osobe. Chcem sa spýtať, či body v článku 6 bod m) a n) toto riešia. Či vlastne toto bolo myslené. Bod m) hovorí, že navrhovateľ sa v návrhu zmluvy o kúpe cenných papierov musí zaviazat', že spoločnosť bude využívať rovnakým spôsobom a) alebo obdobným spôsobom, ako je využívaná doteraz. Či stačí toto. Možno z právneho hľadiska, aby tam ten extraligový hokej zostal, či je to tá podmienka, a to najmenej nasledujúcich 10 rokov od dňa, kedy dôjde k uzavretiu zmluvy. A potom bod n) hovorí, že navrhovateľ sa v návrhu zmluvy o kúpe cenných papierov musí zaviazat', že kúpené akcie neprevedie na inú osobu najmenej nasledujúcich 10 rokov. Čiže či toto z pohľadu právneho stačí, ak nie, tak prihovám sa, a teda ja sa hlavne prihovám k tomu, aby sme sa ešte vrátili k tomu materiálu raz, a to z toho dôvodu, že na mestskej rade som spomínal tie svoje výhrady, ale teraz si naozaj aj podľa toho, čo povedal Peter Durmis uvedomujem, že aj ten kupujúci potrebuje vedieť, za akých podmienok na tom zimnom štadióne bude fungovať, lebo ak súhlasíme s tým, že mestské zastupiteľstvo by malo určiť tie podmienky, tak pokiaľ nie sú určené, tak aspoň serióznym kupujúci by mal byť o tom informovaný, mal by to byť aj náš záujem a takisto očakávam, že by to mal byť záujem toho, ktorý tie akcie bude kupovať, aby vedel do čoho ide v budúcnosti.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Myslím si, že všetci tu máme rovnaký záujem. Celé toto odloženie o mesiac, má slúžiť len na to, aby sme sa vyhli nejakému špekulatívnemu predaju, ktorý tu možný je. Na druhej strane, ak my chceme solídneho záujemcu, tak ten solídny záujemca musí poznať podmienky, za ktoré mu ich predávame. Dneska to nie je dané.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Len jednu vec, že či posunutím o mesiac nestratíme celý rok, pretože to bude máj alebo neviem, aký mesiac a sezóna bude musieť byť pripravená na nový rok, takže radšej by bolo dobré prejsť alebo doplniť teraz nejaký článok v tých podmienkach vyhlasovateľa a uzavrieť to dneska. Ja si myslím, že to nie je až taký problém.

Primátor mesta: Ja len chcem opäť zdôrazniť jednu vec. Tento materiál bol aj v komisiách, bol aj na mestskej rade. Opäť, bolo dostatočné množstvo času na to, aby sme ho spripomenovali. V prípade, pán Durmis, že sú nejaké konkrétne návrhy, ako by mal byť doplnený tento materiál možno by sa očakávalo zo strany orgánov spoločnosti MsHK, ktorá je v súčasnosti mestská, že by ste dali takéto návrhy. Ako povedať, že stiahnime a dopracuj Groma ako poslanec, lebo to nie je mestský materiál, pozor, to nie je materiál mesta, to je materiál poslanca mestského zastupiteľstva. Ok takto ste to tu zadefinovali a je na poslancovi Gromovi teda, či dopracuje, nedopracuje. Ale keďže ste všetci za alebo minimálne vy, pán Durmis, očakával by som úzku spoluprácu, ako člena orgánov tejto spoločnosti. Toľko z mojej strany.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s kolegami. Ide o tak zásadný materiál a tak zásadný krok po rokoch, ktorý všetci vítame, akurát neviem si predstaviť, že by ku predaju došlo pri zadefinovaní tak lacných podmienok, ako sú zadefinované teraz a tam smeruje aj kolegov návrh. Aby sme si dali jasné podmienky, aby sme vedeli, čo nás čaká, čo nás neminie a rovnako, aby aj ten kupujúci vedel, čo ho čaká, čo ho neminie. A toto dnes, tie parametre, to podľa mňa nespĺňa, tak ja si neviem predstaviť, že by som zaň v takomto znení hlasoval.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len posuniem do takej hovorovej reči Peťov výraz špekulatívna kúpa. Lebo to, že máme niečo zazmluvnené vlastne na 10 rokov, že nemôže predať licenciu neznamená, že nemôže tu prísť kupec, ja si teraz vymyslím, z Bardejova alebo odniekiaľ, ktorý tu to kúpi. On síce licenciu si nechá, ale Žiline urobí z toho B-čko a hlavná licencia prejde do Bardejova, čiže toto je to špekulatívne. Neznamená, že to niekto z radov nás alebo nejakým žilinských podnikateľov, ale práve z tých, ktorí už vlastnia nejaké kluby, čiže to je ten pojem špekulatívny kupec ako taký. A myslím si, že teda, ja verím tomu, že Peťo urobí súčinnosť aj s Patrikom, že urobia poriadny materiál a nemyslím si, že keď to dáme o mesiac alebo mesiac aj niečo na stôl, tak s tým niečo stratíme. Každopádne je na to týždeň, keď budú ďalšie komisie. Dovtedy si musia sadnúť a ten materiál upraviť tak, aby sme vedeli eliminovať aj prípadné takéto riziká, ako sú tzv. špekulatívnej kúpy.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja neviem presne, aké sú riziká, či naozaj mesiac, keď to posunieme, či je už taký, že môžeme to posunúť o rok. Ale ak áno, tak je tu ešte jedno riešenie, že vložíme do uznesenia jednu vetu, že súčasťou tohto materiálu sú technické podmienky - príloha č. 1 k tomuto materiálu, ktoré do týždňa vypracujú poslanci, ja neviem - vymýšľam si, Groma, Fiabáne, Durmis. Ak naozaj si myslíme, že hrozí, že ten odklad, ten mesiac bude fatálny pre tú zmluvu, tak toto je riešenie. Do týždňa, ešte raz opakujem, že vložíme do toho uznesenia, súčasťou tohto uznesenia je materiál technické podmienky pre toto uznesenie alebo takto nejakoby som to nazval, ktorý vypracujú poslanci, to ma napadlo, čo najviac sa venujú hokeju, poslanci Durmis, Groma, Fiabáne. Nechcem to dávať, chcem len vedieť, čo si o tom myslíte, či to je...

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán primátor, spomínal si v podstate, že mohlo byť už tu niekoľko pripomienok vopred v komisiách. Teraz aspoň vidíme, ako tie komisie pracujú. Ja viem, že tento problém sa napr. na Komisii životného prostredia sa to nejakoby nerozoberalo, pretože to asi nie je parketa do životného prostredia a práve naopak by som chcel, že v takýchto veciach by sme mali spoločne komisie zasadnúť, jednať, prerokovať, pretože je to dosť aj ekonomická závažná vec, ktorá sa týka mladých, starých proste občanov, obyvateľov mesta Žiliny. Tak teraz vidíme, aké máme tie podmienky v tých komisiách a ako sa to tu robí.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Ja som predsedom kultúrnej, športovej komisie a my sme tam mali, absolvovali pomerne búrlivú diskusiu na túto tému. A záver komisie je, že neodporučila tento materiál na základe pripomienok pána Durmisa, ale tú istú diskusiu sme si absolvovali aj na mestskej rade, kde sme si niektoré veci vysvetľovali. A na komisiách neodznala ani jedna pripomienka, že by bol niekto proti predaju mestskému klubu. Tam bolo viac-menej unisono názor, že je dobré, že sa zapodieваме týmto návrhom. Išlo len o tie podmienky.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Chcel by som povedať, že ten Petrov Ničíkov názor, že naša vôľa je toto odsúhlasiť je, ak je to jednoznačné môžeme to odsúhlasiť s tým, že poveriť nie 3, 4 poslancov, len mestskú radu, aby potom ona odsúhlasila tie doplnenia podľa

toho, aby to bolo správne a vyvážené a podmienky také, aké majú byť. Čiže môžu byť, samozrejme, spolupracovať aj pán Durmis a tí poslanci, ktorí chcú s mestskou radou, ale na tej mestskej rade, ktorá by mala byť zložená zo všetkých spektier politických aj klubov, tak tam by tá vyváženosť bola asi najlepšia.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Kolegovia, neviem, prečo by sme sa mali nechať pri takto závažnej veci tlačíť do kúta a tlačíť časom. Ak je pravda, že ten materiál neprešiel športovou komisiou rovnako, bola o tom diskusia aj na mestskej rade, to znamená všetky pripomienky aj predkladateľovi bolo známe, to znamená mal čas ich do tohto zastupiteľstva dopracovať, čo sa zjavne neudialo, to znamená, ja navrhujem, aby sme teda, neviem to teraz navrhnúť, ale aby sa to stiahlo, dopracovalo a predložilo na najbližšie zastupiteľstvo.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že momentálne už nám nejde o to, kým celé roky tu hokej funguje, ako funguje, či my stratíme mesiac alebo nie. Nová sezóna už sa aj tak rozbieha, už sú zahájené prvé rokovania s hráčmi, čiže či my tento materiál o mesiac schválime alebo o mesiac a pol nehrá rolu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja vám chcem iba povedať jednu vec, že nie je jednoduché pripraviť takýto materiál a cítim sa oprávnené dotknutý tým, že ste prišli mnohí nepripravení k tomuto bodu programu a zazneli tu dosť také fantazmagórie k celému tomuto bodu. Za prvé, keď si dobre prečítate druhú stranu, tak jasne vidíte, že zodpovední za vypracovanie okrem mňa je aj predstavenstvo klubu, čiže asi s tým predstavenstvom súhlasilo a zodpovedne pristupovalo k tomuto bodu, takže neviem, Peťo, či v predstavenstve nekomunikuješ ako člen dozornej rady a či ideš proti predstavenstvu. Ja som očakával od teba taký konkrétnejší prístup, že dneska prídeš a doplníš konkrétne zmeny k jednotlivým bodom toho návrhu. Takisto, treba si uvedomiť, že prioritou bolo to, že klub sa prevezme, ozdraví sa, spravia sa tam transparentné súťaže, aby ten klub...

Poslančka Chodelková: Nedodrżujete rokovací poriadok (poznamenala mimo zapnutého mikrofónu).

Primátor mesta: Moment. Pozor pani poslankyňa. Bola ukončená rozprava, ako predkladajúci má možnosť sa vyjadriť ku všetkým pripomienkam, ktoré tam boli. Pán Sokol je vedúci od rokovacieho poriadku, nech potvrdí. Ešte raz, prečítam: v bode 12 - po ukončení diskusie sa môže vyjadriť len predkladateľ. Tak pán predkladateľ sa práve teraz vyjadruje a nie je ohraničená jeho doba vystúpenia, to je všetko.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: K tým fantazmagóriám, ktoré tu zazneli. Nikto nemôže predať tú licenciu. Licencia sa dá jedine vybojovať v súťaži, čiže každý, kto chce mať licenciu musí ísť od najnižšej súťaže po najvyššiu a keď je najvyššie, tak potom je držiteľom. Akonáhle ten klub niekomu predajú takto myslím, keby ten klub išiel do konkurzu, do nejakej reštruktúry prípadne, že by tú licenciu chcel predať, tak o ňu príde. Nedá sa previesť, nie je prevoditeľná, čiže ja žiadne fantazmagórie s Bardejovom alebo s nejakými takýmito vecami tu neexistujú. Takisto, Peter, ty hovoríš, že počkajme mesiac. Ved' už rokujete s hráčmi a z čoho, z akých peňazí idete tých hráčov vyplácať, keď nemáte, máte 0 €. Čo chcete rokovať, čo im sľubujete? Vzdušné mosty? Keby nebolo primátora, Kruteka, Trnovca, Titla tak nemáte žiadne peniaze. Dva a pol roka sanuje celý klub zo sponzorského, ktoré zoženú títo ľudia. Dobré, môžeme čakať ďalší mesiac, ale každý zoženie po 10 000 € budeme mať koľko 300, 3 milióny? Pozháňajte peniaze, môžeme hrať aj KHL, nie je problém. Ďalší mesiac iba oddiali tú agóniu. Myslím, že už každý vyčerpal možnosti, ako do toho klubu

naliať ďalšie peniaze. Je najvyšší čas ten klub odpredať, potrebuje to súkromného investora, ktorý bude mať určitú nejakú stratégiu. V tomto už nie je žiadna cesta. Boli sme svedkami, že aj vy poslanci ste polroka naťahovali schválenie ľudí do predstavenstva klubu. O to sa o polroka menej alebo tie peniaze, ktoré tí ľudia mohli vybaviť chýbajú dneska. Myslím, že to stačí.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Durmisa na stiahnutie a dopracovanie bodu č. 18 z rokovania 13. zasadnutia mestského zastupiteľstva dňa 04.04.2016. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh na uznesenie neschválili. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 19/ Návrh VZN o určení miesta a času zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole

Materiál č. 37/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu Jozef Juriš, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý materiál aj vypracoval.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 17.03.2016. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta: Pán poslanec. Predtým, ako otvorím diskusiu, ja len štyri poznámky, ktoré mám v súvislosti z informácií, ktoré mi prišli aj z rokovania komisie, aj z odboru školského. Tí majú za to, že my všetky veci, ktoré sa snažíte riešiť v tomto VZN, sú už riešené vo VZN, ktoré sme prijali na minulom zastupiteľstve. Okrem toho, mnoho z tých ustanovení, ktoré píšete vo VZN, sa navzájom alebo sú také, ktoré sú uvedené aj v zákone, s čím bude mať problém pravdepodobne prokurátor. No a ako som už povedal, všetko to podstatné sa rieši v tom VZN, ktoré bolo prijaté pred mesiacom. Lebo v tejto súvislosti nenavrhuje nič, teda zrušiť, či navrhujete zrušiť to predchádzajúce všeobecne záväzné nariadenie? Dobré, ďakujem pekne. Požiadam ešte o vyjadrenie predsedu komisie, pán Fiabáne, nech sa páči.

Poslanec Fiabáne, predseda Komisie školstva a mládeže: Len chcem potvrdiť, že naozaj ten materiál trochu prešiel takou väčšou diskusiou. Preto chcem aj povedať, že tie komisie majú zmysel. Čiže na základe aj toho, že som cítil tam trochu taký rozpor názorový, tak bolo aj to stretnutie, ktoré Jožko Juriš spomenul, s pánom Ulaherom, s pani Zapletajovou a potom vlastne prebehlo aj to rokovanie na komisii. Komisia bola jednohlasne prítomnými členmi „za“ ten materiál. Vzhľadom na to, že čo aj povedal pán primátor, aj vzhľadom na to, že mám nejaké informácie zo strany pani Zapletajovej, by som ešte raz chcel poprosiť pani Zapletajovú, ak dovoľíte pán primátor, prípadne pána Ulahera, či k takto predloženému návrhu sú nejaké pripomienky, aby sme si to naozaj už ujasnili a uzavreli.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M, vedúci odboru právneho a majetkového: Ten názor som tlmočil už na tom rokovaní. Podľa môjho názoru, naozaj by sa do textu nariadenia nemal

preberať text zákona, keďže tieto povinnosti aj sankcie sú uvedené v zákone, nie je dôvod ich kopírovať ešte aj do VZN. Spomínal, pán primátor, nejaký protest prokurátora, ktorý bol v skutkovo rovnakej veci v roku 2011, kedy aj prokurátor konštatoval, že týmto by sme v podstate vytvorili nejakú ďalšiu skutkovú podstatu priestupku. Čiže by sme ako keby vytvorili dva priestupky. Jeden podľa zákona a druhý podľa nariadenia. V zmysle aj legislatívnej techniky, platí to aj napríklad, keď sa robí vykonávacia vyhláška alebo nariadenie vlády, platí, že nemajú sa do vykonávacieho predpisu preberať zákonné ustanovenia. V tomto nariadení má byť iba to, na čo zákon splnomocňuje obec, aby si upravila. Navyše, v tomto prípade ide nepochybne o prenesený výkon štátnej správy, kedy aj podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení platí, že obec v takomto prípade si môže upraviť nariadením iba to, na čo je zákonom výslovne splnomocnená. Školský zákon pritom hovorí, že obec má vo VZN-ku vyriešiť akurát miesto a čas zápisu.

Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže: Ako uviedol pán poslanec, diskutovali sme o tomto návrhu VZN jednak separátne, jednak na úrovni komisie školstva a mládeže. Ja som povedala aj na týchto fórach a zopakujem to aj tu, že mám dve výhrady. Presne ako povedal pán JUDr. Ulaher, má obec určiť všeobecne záväzným nariadením miesto a čas zápisu. Takže článok 2, kde sa vymedzujú pojmy zákonného zástupcu, to je vlastne vymedzenie, ktoré rieši zákon o rodine, kto je to zákonný zástupca, zákon 36 z roku 2005. Takže tam je vlastne vymedzenie z iného legislatívneho predpisu. A tak isto mám problém s článkom 5 sankcie. Pretože aj v iných všeobecne záväzných nariadeniach to bolo vytknuté, ako to pán doktor zopakoval, pretože tieto sankcie sa riešia v zákone č. 596/2003. Už sú tam taxatívne vymedzené sankcie. Chcem len dať do pozornosti, keď už hovoríme o sankciách, že povinnosťou obce je po ukončení zápisu, čiže po 30. apríli vyzvať všetkých rodičov, ktorí majú deti, ktoré dovŕšia šesť rokov, čiže mali by plniť povinnú školskú dochádzku. My píšeme doporučené listy všetkým rodičom, ktorí neuskutočnili zápis a súčasťou tohto listu, tejto výzvy na vykonanie zápisu, je aj táto sankcia tam uvedená presne. Takže je možné, že toto všeobecne záväzné nariadenie by sa dostalo do nejakého rozporu, keďže je evidentné, že všeobecne záväzné nariadenia by nemali citovať už existujúcu legislatívu. Tá výzva na plnenie povinnej školskej dochádzky vyzerá asi takto. Je to formálny list a tu dole sú uvedené aj prípadné sankcie. Čiže rodič, ktorý si nesplní túto povinnosť, ten sa oboznamuje so sankciami. Môže toto vyvolať aj taký pocit, že keď rodič je v zahraničí a príde v júni, už bude mať pocit, že musí zaplatiť túto sankciu. Takže je to také diskutabilné smerom k rodičom.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M, vedúci odboru právneho a majetkového: Ešte by som chcel doplniť. Nechcem, aby to vyznelo tak negatívne, že niečo nechceme. V podstate ja chápem tento návrh, aj pána poslanca Juriša, že chce sa tým urobiť taký, kvázi, manuál pre tých rodičov, aby mali na jednom mieste všetky tie povinnosti alebo tie najzakladanejšie, ktoré sa ich dotýkajú. V podstate toto je môj názor z pohľadu tej legislatívnej techniky, kde sa mi to nehodí. Viem si ale predstaviť, urobiť taký kvázi výcuc toho najpodstatnejšieho zo zákona, z nariadenia a urobiť to takou ľudskou formou. Ako keby taký manuál, ktorý by bol na našej internetovej stránke, čo potrebujem k zápisu dieťaťa.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Ulaher, ja len na margo toho, že znenie zákonné nemá byť vo VZN-kách. Asi pred tromi, štyrmi hodinami sme schvaľovali VZN ohľadom tých škôlok a tam tak isto bolo znenie zo zákona a tam teda s tým nebol problém. Preto mi to tu tak trochu rezonuje, že v jednom prípade to problém je a v druhom nie? Len toľko. A fakt som to porovnávala s tou novelou toho zákona a bolo to v tom VZN-ku. V tomto je tak isto nejaká úprava vo VZN-ku, ktorá má znenie zo zákona a tu to je problém. Nerozumiem.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len nechcem, preto aj som vyzval, som poprosil, či by mohli vystúpiť kolegovia, pani Zapletajová, pán Ulaher, aby sme sa k tomu VZN-ku vracali, že pán primátor ho nepodpíše náhodou, lebo budem mať pocit, že je v rozpore s niečím, resp. nám to vráti prokurátor. Preto moja otázka bola týmto smerom a je, zostáva táto otázka, či nám niečo bráni v tej podobe, ako pán Juriš predložil VZN. Či nám niečo bráni v takejto podobe to VZN prijať. Alebo či je tam taký rozpor, lebo z toho som to nevyčítal, môže byť, nemusí byť, ale vyslovene to ani pani Zapletajová, ani pán Ulaher ako neodmietli. A tým zostáva moja neistota stále vo vzduchu.

Primátor mesta: Podľa môjho názoru to bolo povedané zreteľne, ale ako ja nikomu nejdem zasahovať do ničoho.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Ja sa chcem len predkladateľa opýtať, kto určoval tie hranice, respektíve ulice, kde ktorá ulica patrí, ku ktorej škole. Lebo trebárs, ako som si všimol, je Závodie, ktoré patrí ešte do školy Závodia, ale spádovo sú do Bánovej.

Spracovateľ materiálu: Ja sa pokúsim, aspoň ako som si to zapamätal a postupne písal, vysvetliť na jednotlivé upozornenia, ktoré tu boli dané. V prvom rade na vás, pán poslanec, toto je materiál o určení miesta a času, volebné obvody bolo bod 7. Určoval to zrejme odbor školstva, ale nie je to predmetom diskusie tohto materiálu. Čiže v tomto materiáli sa tieto ulice každopádne nenachádzajú. Toto je otázka potom na odbor školstva.

Primátor mesta: Dneska sme ho schvaľovali, ten materiál, si nebol prítomný pán poslanec, takže máme schválené, kde, kto, ako.

Spracovateľ materiálu: Postupne začnem riešiť náležitosti, ktoré tu boli. Takže principiálne, povedal si aj ty, pán primátor, že toto VZN-ko je presne také isté, ako bolo aj predtým. No žiaľ, nie je také isté. Už len obsahovo, keď si pozrieme a nebudem to ďalej rozširovať, VZN, ktoré bolo na jednej strane rozpísané a teraz na trochu. Logicky nemôže tam byť úplne to isté. A tu by som sa chcel aj spýtať normálne otvorene pána doktora Ulahera, alebo aj pani vedúcej odboru školstva, aj vás, že v ktorých konkrétnych bodoch ja doslova citujem ustanovenia nejakého zákona. Pretože ja si nemyslím, že v nejakom bode, či už je to článok 2, sú presné definície ustanovení jednotlivých zákonov tak, ako sú presne definované v jednotlivých týchto jeho častiach. Ja napríklad prečítam školský zákon, kto je zákonný zástupca a rieši to školský zákon č. 245/2008, kde v bode 2 sa píše, že zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole. Zápis atď. atď. Toto tam nič nie je. Miesto sa určí podľa odseku 2 všeobecne záväzným, atď. Ja tam nedefinujem presne zákon, len upravil som state zákona na miestne pomery tak, aby to bolo, presne, aby to bolo - dokonca pani Brathová. Tam by som povedal aj tam boli citované niektoré ustanovenia zákona doslova odslova. A pritom to nijakým spôsobom nikomu nevadilo. Ja môžem byť konkrétny u pani – práve o tom referende. Ja prečítam článok 12, hej, o miestnom referende. Poriadok v miestnosti na hlasovanie. Za poriadok v miestnosti za hlasovanie zodpovedá predseda okrskovej komisie počas jeho neprítomnosti podpredseda. Jeho pokyny, atď. V našom VZN-ku je: za poriadok vo volebnej miestnosti zodpovedá ... presne to isté. Tak prečo, nechápem tomu, že v jednom VZN-ku, teda môžeme dať od slova do slova citáciu a v druhom ju nemôžeme. Ja si myslím, ale že to je správne. Aj pani Brathová to mala správne. Tak neviem, prečo je toto taký hon na líšku a absolvujem to už dva týždne alebo tri, odkedy som toto VZN dal. Mám nejaké emaily a pochybnosti, lebo som si podľa mňa dovolil dať VZN-ko, ktorým sme predtým schválili. A mám taký pocit, že to VZN-ko je zlé a chceme ho upraviť tak, aby bolo dobré. Podľa mňa je to len taká ješitnosť. Poďme ďalej, povedali ste, že mám času tak ideme ďalej.

Primátor mesta: Len máte reagovať na to, čo bolo povedané. Nie, aby ste tu znova, ako predkladali.

Poslanec Juriš: Viem, že napádajú. Dokonca mi to bolo zaslané emailom, protest prokurátora, kde prokurátor napádal nejaké rozhodnutie obce Horovce, ktorá vo všeobecne záväznom nariadení určila napr. sankcie alebo iné náležitosti. A ja vám poviem na rovinu. Ja sa s týmto protestom prokurátora v plnej miere stotožňujem. A viete prečo? Toto všeobecne záväzné nariadenie išlo nad rámec zákona. Obec Horovce v ňom vyrubili sankcie nad rámec zákona.

Primátor mesta: Neriešme Horovce, riešme Žilinu.

Poslanec Juriš: Ale je to rozhodujúce. Sankcie tam nemôžu byť a na to chcem teraz upozorniť, pretože po proteste prokurátora bolo toto VZN-ko upravené a ja mám napr. aj nové VZN, ktoré toto Horovce po proteste prokurátora vytvorili a je tam napr. článok 3 sankcie. Krásne už prešli dokonca im prokurátor to dopustil, aby tam mohli byť napísané. Obec Horovce je povinná na dodržanie povinnosti zákonných zástupcov dieťaťa a je oprávnená uložiť pokutu do výšky 331,50 ak zákonný zástupca, čiže dali to, je to tam, ale nie je to nad rámec zákona. A ja na druhej strane poviem, že podľa mňa ešte aj toto je nad rámec zákona, ale to už si prokurátor zrejme nevšimol, pretože tuto môžeme hovoriť o duplicitnom zase vymáhaní nejakej sankcie. Pretože obec ako taká je splnomocnená, aby vyberala nejakým spôsobom sankcie. A v mojom VZN-ku a teraz to idem práve prizvukovať, v čom je rozdiel sankcia a sankcia. Ja som napísal, že dopustiť za priestupku, ktorý mu mesto Žilina môže v zmysle platných zákonov, nie v zmysle platnosti tohto alebo v zmysle tohto VZN. Napísal som v zmysle platnosti zákonov uložiť pokutu do 331,50. 331,50 nie je pokuta nad rámec zákona a ešte raz. Nenapísal som v zmysle tohto VZN, ale v zmysle platných zákonov. A podľa zákona 596 § 37 zmocňuje obec, ako som povedal, je zmocnená obec na vyberanie tejto pokuty. Preto táto sankcia je v tomto VZN-ku na mieste a má tam čo robiť. Takéto sankcie a ja si vážim pán primátor aj vašich kolegov, má napr. aj obec Rosina - pán starosta Machyna fundovaný človek, šikovný. Pán primátor, to sú vaši kolegovia, všetci to majú vo svojich VZN-kách, len my sa tomu ideme brániť, lebo Juriš. No nehnevajte sa na mňa, ja som to takto pochopil.

Primátor mesta: Ja sa vôbec nebránim, preboha.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Toto nie je invektíva na vás, pán primátor, prepáčte. Ja som to už takto začal vnímať, lebo vážne sa spustila lavína odporu, že som si podľa mňa niečo dovolil a zdá sa mi to také trošku nanajvýš divné, že takýmto spôsobom postupujeme. Išiel som štandardným spôsobom cez všetky komisie, urobil som nad rámec robotu s každým jedným som komunikoval. Napríklad, čo už je dneska divné, ja keď som požiadal dneska o vystúpenie pána Ulahera k jednej veci, že či to nebolo nad rámec zákona, povedali ste mi, pán Ulaher sa už vyjadril, on už tu nemá čo chodiť, máte to v materiáli. Teraz ho požiadal pán poslanec Fiabáne a prišli aj pán Ulaher, aj pani Zapletajová. Keď požiadam ja, tak nemusia prísť, keď požiada on, tak už príde. Tiež sa mi to zdá trošku nekorektné, že v jednom prípade sa môže a v druhom prípade, teda mojom, sa nemohlo. Áno, si väčší víťaz.

Primátor mesta: Toto bolo vo váš prospech predsa, pán poslanec. To ste mali pochopiť naopak.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja som to pochopil práve takto.

Primátor mesta: Pozrite sa, ja to nejako uzavriem. Ja vôbec nemám nič proti tomuto VZN. Mne je len ľúto, že sa pani manželka nadre s tým a potom to tu musíte všetko odkomunikovať, ale ja

to beriem. Ak je kvalitatívne lepšie a príjemnejšie, no tak nech je. Ja len mám jediný problém. Preto názor právny, preto názor odboru školského len, aby sa to nebilo, to je celé pán poslanec, nič iné.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Pani manželka, ďakujem, že ju spomínate, nie je jediná osoba, ktorá sa s tým nadre. Možno, že niečo urobila nad rámec toho, čo by mala robiť v rodine, ale ja som tento zákon alebo toto VZN-ko komunikoval aj na inej úrovni, na úrovni ministerstva, ktorého ste donedávna, kde boli donedávna aj vaši ľudia. Všetky možné náležitosti, čo sa týka školstva som komunikoval dlhodobo na ministerstve školstva. Dúfam, že teraz, keď to bude v podriadení SNS-ky, budem ešte o to lepšie môcť komunikovať aj na tejto úrovni. Čiže budem naďalej pozerat', či všetky materiály, ktoré pôjdu do mesta budú dobré a kvalitne pripravené, čiže ďakujem aj za pochvalu pani manželky, áno aj tá sa na to pozerala, ale na druhej strane máme aj iných ľudí za sebou, ktorí mi vedia v tomto poradiť a myslím, že viem sa poradiť aj s ľuďmi, ktorí sú na prokuratúre, aby mi povedali, či takáto je nad rámec alebo nie je nad rámec zákona. Ja si práve myslím, že práve VZN-ko, ktoré bolo v minulosti, keď už to takto musím povedať alebo na minulom zastupiteľstve prijaté je nevykonateľné, preto som si dovoľil ľahkou formou až povedať, že takáto diskusia sa okolo toho rozbúrila. Ľahkou formou upraviť tak, aby to verejnosť nevnímala, že niečo robíme, ale podarilo sa, ale nie z môjho pričinenia. Verejnosť to teraz už bude vnímať, keďže vystupujeme asi aj na Mariánskom námestí. Ďakujem, toľko len k tomuto materiálu, už zväzťe ako budete chcieť hlasovať, ja budem ďalej bojovať za to, že toto VZN-ko je správne.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení č. 12/2016. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 12/2016 schválili (uznesenie č. 39/2016). Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 20/ Návrh na vymenovanie člena - neposlanca komisie mestského zastupiteľstva - návrh poslanca Mgr. Ing. Petra Ničíka

Materiál č. 38/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 21 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu Mgr. Ing. Peter Ničík, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta: Pred tým, ako otvorím rozpravu k tomuto bodu, pán poslanec, chcem len dať od pozornosti opäť Rokovací poriadok komisií mestského zastupiteľstva podľa čl. 4 ods. 7 návrh na delegovanie člena komisie mestského zastupiteľstva musí obsahovať minimálne: meno, priezvisko uchádzača, titul, adresa trvalého pobytu uchádzača, súčasné zamestnanie, vek, písomný súhlas s obsadením miesta člena komisie a čestné prehlásenie, že uchádzač nebol právoplatne odsúdený. Žiadny z týchto dokumentov som žiaľ doteraz od vás nevidel. Nehovoriac o tom, že návrh sa predkladá primátorovi, ktorý návrhy predloží mestskému zastupiteľstvu po splnení týchto podmienok, odhliadnuc, nie som ješitný, nevdá mi, že to nešlo cezo mňa, ale tieto veci ste nedali. Berme to tak. Ja pána Brňaka poznám. Však pracoval na úrade. Toho druhého pána. Pardon, áno, toho poznám. Je to na vás, páni poslanci. Len upozorňujem, že nebol splnený rokovací poriadok a sme tu na to, aby sme takúto veci teda plnili, si myslím.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja neodporujem tomu, že pán Brňak je odborník. Ani tomu, čo povedal pán Ničík. Ja viem, že a som presvedčený, že komisie áno aj členov, aj verejnosť. Áno, ale do kedy chcete rozširovať komisie z verejnosti. Už teraz majú 37 voči nám 31. Bez mandátu nás prehlasujú v komisii. Zasadala Komisia životného prostredia, rozhodla väčšinou, že sú za zrušenie mestskej rady. Za mesiac zasadala Komisia životného prostredia, prišla väčšina odborníkov a rozhodla, že neodporujú zrušenie rady. Tak my sme také komisie. Zajtra je komisia spoločná, tá sa mi páči, na ňu prídem, pretože myslím si, že zasadajú tri komisie o štrnástej hodine a ja si myslím, že takéto zlúčené komisie majú význam, ušetria čas našim vedúcim odborov, vedúcim úradu. Proste, že nenaťahujeme čas a keby sme to takýmto spôsobom riešili som presvedčený, že tu neseďme sedem, osem alebo deväť hodín. Bohužiaľ, pravá ruka nevie, čo robí ľavá. Takto to je v našich komisiách a potom to postupuje do mestskej rady. Tí istí ľudia prídu z komisií do mestskej rady a tí istí rozhodujú o tom, čo bolo predtým. Vyšetrujú tam vedúcich odborov alebo vypočúvajú, ako ŠTB-áci. Opakujem to znova. Takto to je, takto to vidím ja.

Poslančka Filipová s faktickou poznámkou: Ja som členkou tejto komisie a som svedkom toho, že neposlanci sa na tejto komisii nezúčastňujú pravidelne. A chcela som vedieť od Peťa, ale už to povedal, lebo na predchádzajúcej komisii nebol, že akým prínosom by mal byť pre tú komisiu a tiež myslím si, je tam zbytočne veľa ľudí.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: V prvom rade súhlasím s tým, čo hovoril Peťo Ničík. Tieto komisie sú poradným orgánom zastupiteľstva a je v našom záujme, aby tam bola zabezpečená čo najväčšia odbornosť. Z toho titulu sa s jeho názorom stotožňujem a myslím si, že zastupiteľstvo môže schváliť tú nomináciu aj bez tých dokladov, ktoré by mali byť priložené s tým, že sa doložia neskôr.

Spracovateľ materiálu: Na záver. K pánovi Púčekovi. Ja si veľmi vážim váš úprimný záujem o to, aby ste pomáhali občanom vo vašom volebnom obvode. Samozrejme, nemusíme so všetkým súhlasiť, nemáme rovnaký názor na komisie, ale to je v poriadku. Taký je život. Ale čo sa týka prehlasovania alebo neprehlasovania členov, komisia je len poradný orgán mestského zastupiteľstva. Čiže či niekoho prehlasuje alebo neprehlasuje, pre mňa nie je dôležité. Pre mňa je dôležité, aby tá komisia odborne mala spätnú väzbu k tomu, čo predkladá mestský úrad a predkladala niečo nové, čo by mohlo posunúť ten jednotlivý odbor ešte k lepším a kvalitnejším službám. Takže toto, či niekto niekoho prehlasuje, neprehlasuje, to nie je podstatné. K Janke Filipovej. Nebol som na poslednej komisii. Mal som nejaké zdravotné problémy. Kvôli tomu som nebol. A prínos. Jednak, že Martin Brňak je odborník na terénnu sociálnu prácu, jednak je aj teoreticky fundovaný a podkutý. Jednak ako riaditeľ Červeného kríža stretáva sa so sociálne vylúčenými skupinami a jednak, že je veľmi aktívny. A je aktívny v tom, že reaguje na veci, ktoré tá komisia rieši. On ich posielal mne, komunikuje s Martinom Barčíkom, atď.. Proste nie je mu jedno, ako tie veci zlepšiť. A toto je pre mňa príležitosť, ako by to mohol. A takisto, nemusí mať vo všetkom rovnaký názor. Tak. To je tiež život. Môžeme sa mať radi a nemusíme vo všetkom súhlasiť. K pánovi primátorovi, ospravedlňujem sa, že to nemá všetky náležitosti a ďakujem za vašu veľkorysosť, ak môžem ten návrh dať, samozrejme, že čo najskôr všetky tie náležitosti pošlem, aby to bolo v poriadku.

Primátor mesta: Ak bude schválený, tak poprosím do týždňa doložiť všetko, čo treba. Je to jednoduchá záležitosť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 40/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 21/ Návrh na vymenovanie členov - neposlancov komisie mestského zastupiteľstva - návrh poslanca Františka Kosu

Materiál č. 39/2016 bol doručený poslancom s pozvánkou a tvorí prílohu č. 22 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu František Kosa, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý materiál aj vypracoval.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Barčík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Barčík: S takýmto materiálom by som sa veľmi rád zoznámil aj na komisii tak, ako to bolo aj s predchádzajúcim materiálom, ale v podstate nemám s tým nejaký zásadný problém, skôr sa teším z toho, že tak ako ste, pán primátor, avizovali už na mestskej rade, tak prídu nejaké nominácie, prišli a som rád, že vy, aj váš poslanecký klub sa stotožnil s tým, čo hovoríme dlhšie, že nezávislí odborníci sú obohatením pre tieto komisie. Takže ja sa teším na spoluprácu s novými kolegami, predpokladám, že ich prijmeme do našej komisie, takže ďakujem.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Takisto ja rešpektujem návrh Ferka Kosu, myslím si, že keď už nominoval troch odborníkov, tak môže sa to zdať aj veľa, ale tak zrejme mal dôvod na to, aby to tak bolo, tak ja to rešpektujem. Ja tých ľudí nepoznám. Ja to nemôžem posudzovať, podľa kvality práce sa to v budúcnosti ukáže. A to chcem ešte povedať. Tí ľudia, ktorí sú odborníci neposlanci v tých komisiách, tam nie sú na doživotie. Ja by som aj vyzval všetkých nás poslancov, aby sme do istej miery komunikovali s nimi a zhodnotili ich prácu. Ak niekto nemá prínos, tak nemal by tam byť. Tak mal by tam byť miesto neho niekto iný. To všetko sa ukáže až neskôr, čiže ja rešpektujem tento návrh.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja tiež rešpektujem vaše návrhy alebo názory, ale stále hovorím o jednej veci, že tieto komisie, aký majú význam. Áno, poradný orgán. Ale vy ste v komisii hneď pri ich začiatku zrušili odborníkov. Veď ste lekára, odborníka, špecialistu MUDr. Popluhára dali predsedu životného prostredia robiť. Tak odkiaľ vy beriete odborníkov. Tu sa dívam, keby tu bol teraz aspoň nejaký jeden lekár. Keď sa to o zdravotníctvo jedná, beriem, ale nevádi. Navrhňte ešte sto, alebo sľúbme verejnosti. Prídte, každý dostanete 20 € a uvidíte, že tá veľká zasadačka bude malá. Ja to vidím o peniazoch, ja to nevidím o prínose, ja to nevidím o tom, že by sme vedeli, ako rozhodli odborníci a ako sme rozhodli my. Tu sa len všeobecne hovorí, hej. Komisia rozhodla tak, komisia doporučila, nedoporučila. Začnime to vyhodnocovať, nech občania vidia, čo za 1 800 € mesačne priniesla nejaká jednotlivá komisia.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja by som len chcela povedať toľko, že v tej komisii je už veľa ľudí a navrhovali sme neposlancov minulý rok. Nevie, prečo by sa to malo teraz zmeniť, keď už sú tam nejakí neposlanci, ktorí tam nechodia pravidelne. Zase s týmto návrhom pána kolegu Kosu súhlasím. Aj keď to nebolo v komisii, pretože osobne tých ľudí zase poznám, takže každý niekoho pozná, vie, kto je aký odborník, ale stále nerozumiem tomu, prečo by sme to teraz mali meniť.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja si uvedomujem, že vlastne aj ten prvý návrh, aj títo traja sú do tej istej komisie, tak sa chcem opýtať, či je tam nedostatok odborníkov, lebo na jednu stranu som za odborníkov, ale na začiatku sme stanovili určitý počet alebo určité kritérium, tak môže jeden, dvaja, vznikne situácia, ale toto je masové dopĺňanie. A mám tiež odborníkov do kultúrnej komisie a môžem na najbližšie doniesť piatich alebo desiatich a doplniť kultúrnu komisiu. Možno by bolo dobré nejaké mantinely stanoviť do budúcnosti, aby sme bezhlavo, lebo zdá sa mi to veľa - troch naraz, vlastne štyroch.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: V našej komisii sa teda nedoplňa nič, ale ja si rada vypočujem názor odborníkov preto, lebo vždy to je prínosom. Takže ja si myslím, že to je dobré. Ja skôr, pán Kosa, ja nepoznám ani jedného z tých ľudí, iba pre takú, že či to naozaj je tak. Tá pani inžinierka Ľubica Pisariková, to je tá pani, čo tých 40 tisíc niesla na ten a s tým ochrankárom ich prepadli, to je tá pani riaditeľka? Ja sa len pýtam.

Primátor mesta: Ja neviem akých 40 tisíc niesla. Máte informáciu, že niesla 40 tisíc?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Vy ste ju prepadli asi, keď viete, že niesla 40 tisíc?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ju prepadli, ona nemala právo to niesť, porušila tam všetky možné.

Primátor mesta: To je už nejaký výsledok vyšetrovania? Hovoríme o klebetách alebo hovoríme o záveroch vyšetrovania? Takže ja reálne neviem. Takže nie je to tak, ako sa to snažíte tu. To je Brňak, Brňaková, teraz je tam prepojenie k tomu prvému prípadu, ktorých sme už schválili. Takže takto je to. Dobré ráno, stará mama.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chcem oceniť záujem o prácu v komisiách. Hovorím, ja si to veľmi vážim, lebo potrebujeme hlas odborníkov. Hlavne pri takých závažných rozhodnutiach, ideme stavať teraz nájomné byty, tak o to podstatnejší hlas týchto odborníkov bude. A verím, že aj napriek tým pomerom, ktoré tam sú. Ale keď sa pozerám na tie životopisy, tak verím, vyzerajú to všetko fundovaní ľudia, že tie rozhodnutia potom nebudú politické, ale budú vyslovene odborného charakteru. Tak teším sa na spoluprácu s novými členmi tejto komisie.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja poviem len jeden príbeh. A prečo si myslím, že keď viacerí ľudia vnímajú veci, všímajú si veci a rozhodujú o nich. Minulé volebné obdobie tá komisia robila to, čo teraz, čiže mala na starosti sociálnu oblasť a aj bytovú oblasť. Zrazu si prečítam v novinách, že je nejaké vyšetovanie, že sa tam niečo zneužíva, nebodaj korupcia, neviem, presne to. Ja som v tej komisii sedel, ja som dva roky alebo veľké obdobie nehlasoval z princípu, keď sa hlasovalo o bytoch kvôli tomu, že som povedal, pokiaľ nebude jasné, ako tie byty ľudia dostali, to znamená, na základe čoho boli vybraní, pokiaľ nebude poradovník, ktorý je kontrolovateľný, tak ja nebudem hlasovať za tieto byty. A teraz vlastne doba prešla.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Posledná moja veta. Prosím vás, nabudúce navrhните odborníka pána Fileka, ten nám tu chýba. Ten nás zachráni všetkých 31. Zatiaľ na nás kydá. Pána Fileka navrhните za odborníka pre všetky komisie do mestskej rady.

Primátor mesta: Takýto návrh by mohol prísť od vás pán poslanec, kľudne, budeme o ňom rokovať.

Spracovateľ materiálu: Idem reagovať na tú otázku, prečo až po komisii. Preto, lebo bola tá komisia naposledy taká všelijaká. A zdalo sa mi, že treba mať, čím viac názorov si vypočujeme, to sa nejedná len o byty. Si myslím, že tam sú zložitejšie otázky. Hlavne, keď čo sa týka tej finančnej podpory, atď. Mali sme taký prípad, ty Peťo sám vieš. Nezhodli sme sa. Boli tam aj tí odborníci, a preto som sa aj díval, že nech sú to ľudia z praxe, aby tí vedeli dať, lebo my nie sme z praxe. Neprichádzame do styku s týmito ľuďmi a títo ľudia prichádzajú do styku, trebárs pán doktor Podmanický, ktorý má na starosti tie kompenzácie tých príspevkov. Ja si myslím, že jeho názor v takýchto veciach aspoň v mnohých veciach budem rešpektovať. A toto ma viedlo k tomu. Čo sa týka pani Pisárikovej, nemám o tom informáciu, že by patrila, že by mala nejaký, nejakú kauzu. No to je asi všetko.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 41/2016 schválili. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 22/ Interpelácie

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomné spracované interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpeláciu predložil poslanec Pažický, ktorý žiada primátora, v akom stave je pripravovaná stavba Žilina Brodno - úprava toku Brodnianka. Pripravím písomnú odpoveď a budeme informovať. Písomná interpelácia tvorí prílohu č. 23 zápisnice.

Ad 23/ Všeobecná rozprava

Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí: Dovoľte mi informovať vás o zmenách, ktoré sa týkajú platu primátora mesta. Od 05. marca 2016 platí, že ak primátorovi mesta patrí aj plat poslanca NR SR, počas poberania platu poslanca NR SR mu patrí plat najviac v sume minimálnej mzdy. Minimálna mzda pre rok 2016 predstavuje 405 €. To znamená, že pán primátor mal do 04. marca tohto roku nárok vo vami schválenej výške 3 000 € a od 05. marca mu patrí plat vo výške minimálnej mzdy. Samozrejme, že za obdobie od 01. marca do 04. marca patrí pánovi primátorovi len alikvotná časť zo schválenej výšky 3 000 €. Okrem tohto platu už nie je možné schváliť primátorovi mesta žiadnu inú odmenu. Zároveň od 01. januára 2016 už nie je povinnosť prerokovávať raz ročne plat primátora na zasadnutí mestského zastupiteľstva, čo v našom prípade ani nie je potrebné, keďže zákon stanovil plat primátora v prípade súbehu výkonu funkcie primátora mesta a poslanca NR SR striktno a to vo výške minimálnej mzdy.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja ti chcem poďakovať pán primátor, že napriek tomu, že si mal nárok na vyšší plat ako 3 000 € mesačne, si s tým nesúhlasil. Niektorí poslanci ti zákonný plat aj tak neodsúhlasili, ale aj tak ti za to ďakujem. Ďakujem aj za to, že teraz prakticky mesto ušetrí niečo do kasy na základe zákona, ale hlavne, že som chcel povedať, že ti blahoželám k zvoleniu za poslanca NR. Prajem ti veľa zdravia a dobrých návrhov.

Primátor mesta: Ešte kým mám čerstvo v mysli tie komisie, ja chcem len zdôrazniť, že do budúceho zastupiteľstva isto pripravím informáciu o tom, akým spôsobom sa zúčastňujú poslanci, neposlanci tak, aby mal každý prehľad. V zásade konštatujem, že komisie fungujú štandardným spôsobom, o tej účasti naozaj môžeme diskutovať aj o tom, či je vhodné alebo nie je vhodné mať odborníkov neposlancov za členov komisie s hlasovacím právom. Ja mám stále

názor, že komisie by mali byť zložené len z poslancov a poslanci by si mali prizývať na tieto odborníkov podľa vlastného uváženia ku každej problematike zvlášť, špecializovane orientovaných. Takto som si to ja predstavoval, ale chcem zmieniť, že jedna komisia predsa len nepracuje a je to komisia na ochranu verejného záujmu, ktorej predsedom je pán Kapitulík a keďže pán Kapitulík už tu viackrát povedal, že si váži prácu komisie, odborne, atď., bol by som rád, keby ste si plnili povinnosti, pán Kapitulík. Vaša komisia zasadala len 19.02.2015, pritom je to komisia, ktorá naozaj možno stačí len 2 zasadnutia za rok s neboli ste to schopný spraviť. Zasadli ste teda 19. januára a boli tam odhalené niektoré nedostatky, chýbajúce daňové priznania alebo ročné zúčtovania poslancov Cibulku, Delinčáka, Dobšoviča, Chodelkovej, Juriša, Zrníka neviem, či teda, v akom stave sa tieto veci majú, či doložili, nedoložili, lebo do 31.03.2015 mali doložiť, čiže poprosil by som vás, aby ste naozaj urobili komisiu, zasadli a vyhodnotili, či si poslanci plnia svoje zákonné povinnosti. Toľko ku komisiám.

Poslanec Maňák: Ako tu už kolega Puček povedal, zajtra o druhej sme zvolali spoločné zasadnutie komisie, otvorené vám všetkým poslancom s jediným bodom programu – Zmeny a doplnky územného plánu mesta č. 4. Je tam lehota do 8. tohto mesiaca, kedy je možné podať písomné námietky, požiadavky. Po tejto lehote sa už nebude na tieto námietky prihliadať. Celý materiál je zavesený na webe, nemusíte tam všetci ísť, ale tí, čo máte vo svojom obvode nejaké požiadavky, ktoré mali byť zmenami a doplnkami riešené, nech sa páči, pozývame tam aj ľudí, ktorí boli z vonku, mimo poslancov. Je to otvorená komisia, len chcem povedať, že aby sa o tom tu vedelo, aby nikto nepovedal, že nejak táto komisia alebo spoločné zasadnutie komisie bolo niekde za zatvorenými dverami. Je to v malej zasadačke na prízemí zajtra o druhej poobede. S tým, že bude z toho zápis spoločný a v zmysle tohto zápisu pôjde požiadavka na zmeny a doplnky. Tak či tak o celom materiáli ako celku sa bude hlasovať v tomto zastupiteľstve, ale ak chcete niečo ovplyvniť, máte možnosť.

Poslanec Kapitulík: Ja chcem touto cestou oceniť prístup pána prednostu s akým sa vysporiadal s uznesením, ktoré sme prijali ešte v apríli minulého roka, a to vypracovať akčný plán čistoty. A som presvedčený, že aj vďaka tomuto kroku budeme schopní prijať opatrenia, vďaka ktorým bude Žilina čistejšie mesto, lebo je to jeden z hlavných problémov, s ktorým sa každý deň všetci potykáme. Posilní sa čistenie komunikácií podľa tých opatrení, ktoré sa majú vďaka tomuto prijať, pridá sa ručné čistenie, nové smetné koše, lavičky, natrú sa zábradlia, opraví sa fontána na Hlinkovom námestí, zvýši sa kontrola čistenia. Plne sa stotožňujeme napríklad s tým čistením centra sedem dní v týždni a chcem sa opýtať touto cestou, kedy pôjde nejaký rozpočtový návrh v zmysle tohto akčného plánu čistoty, lebo sme pripravení tento rozpočtový návrh už v tomto roku podľa tých kritérií, ktoré ste tam zadefinovali podporiť.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Úpravu rozpočtu v tomto smere vidím tak reálne niekedy v mesiaci september.

Poslanec Peter Ničík: Ja nemám dobrý pocit z toho dnešného hlasovania, nakladanie s majetkom, pretože sme kvôli spôsobu, akým sme hlasovali, odmietli aj návrhy, ktoré už mohli byť presadené a ktoré budú musieť vyše mesiaca čakať. Preto chcem poprosiť nabudúce, aby sme o všetkých takýchto jednaniach nakladania s majetkom hlasovali individuálne a len vo výnimočných a v odôvodnených prípadoch hlasovali kolektívne. Napríklad, keď sa predávajú byty alebo pozemky pod byty v paneláku, vtedy to má zmysel hlasovať hromadne, pretože tam ide o jeden účel, ale aj v tom prípade by som poprosil, keby sme toto hromadné hlasovanie vždy si odsúhlasili.

Poslanec Juriš: Na základe kontroly, ktorá bola vykonaná v Centre voľného času Spektrum sme v decembri zvolali komisiu alebo uskutočnili poslanceckú kontrolu, nazvem to skôr poslancecký prieskum v centre voľného času. Tá sa vykonala 10.12. ešte teda minulého roku, na ktorej som sa zúčastnil ja, Peťo Fiabáne, Majo Janušek, Jano Ničík, Marian Zrník, Ľudka Chodelková a, samozrejme, riaditeľka centra Mariana Bohačiaková. Som remeselník a nerád odchádzam od začatej roboty a od vtedy prešlo dosť veľa času a stále nemáme nejakých spôsobom nejaké výstupy tak, akoby sme ich chceli dať. Ja som si všimol aj mailovú komunikáciu, ktorá prebiehala medzi pani Bohačiakovou a Ľudkou Chodelkovou a mám za to, že stále táto naša kontrola, tento prieskum nie je dokončený, a preto by som chcel požiadať menovaných, ktorí sa zúčastnili na tom prvom sedení u pani Bohačiakovej, nech zopakujeme toto stretnutie, nech si zadefinujeme všetky potrebné náležitosti, dokumenty, ktoré máme dať tak, aby sme vlastne výsledok tejto kontroly, tohto prieskumu doviedli do nejakého zdarného konca, aby sme konečne mali nejakým spôsobom zdarné výsledky. Aby sme tu nepolemizovali o tom, malo byť, nemalo byť, proste nech dáme tomu nejaký happyend. Tak vás chcem poprosiť, že či si nevieme stanoviť nejaký termín, opätovne sa stretnúť u riaditeľky centra voľného času a dať tejto, kauza, to je také moc prenesené, dať tomu nejakým spôsobom už raz a navždy bodku a koniec, aby sme vedeli na čom sme. Tak vás poprosím opätovne o súčinnosť pri tomto prieskume, ktorý budeme zvolávať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Už som to zodpovedal v diskusnom.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Chcel by som za poslancov a obyvateľov Hájika poďakovať tiež pánovi prednostovi a zamestnancom mestského úradu, ktorí sa podieľajú na drobných dielčích alebo aj takých tých víziových prácach, ktoré tam plánujeme spolu urobiť. Tá kvalita služieb sa veľmi zlepšila, či už čistota, či už plánovanie ďalších investícií, ktoré tam chceme a sme spokojní ako poslanci s prácou mestského úradu.

Primátor mesta: Ja ešte jednu vec. Možno som zachytil nejaké pohyby v súvislosti s členstvom v klube strany SIEĽ, takže ak sú založené na pravde a niektorí odchádzajú zo strany, som to na facebooku ...chcem poprosiť, ak k tomu dôjde, chcem, aby to prišlo aj oficiálnou cestou sem na zastupiteľstvo.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva schválili. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 24/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Kolenčíak za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 13. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 24 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 13. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ - Mgr. Jana Filipová

II. overovateľ - Ing. Ján Ničík

Zapísala v Žiline dňa 18.04.2016 Mgr. Eva Tlacháčová