

## ZÁPISNICA

### z 8. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 28.09.2015

Ôsme zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 28.09.2015 v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline, ktorí predkladajú materiál, náčelník Mestskej polície Žilina a štatutár právnickej osoby s účasťou mesta.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov a zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 30 poslancov, čo je viac ako nadpolovičná väčšina, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznávať sa. V priebehu zasadnutia prišiel poslanec Durmis čím sa zvýšil počet prítomných poslancov na 31. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice z 8. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

#### **Návrh programu:**

1. *Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
2. *Správa o výsledkoch kontrol*
3. *Zmena Tarify MHD v Žiline od 01.12.2015 - Bezplatné cestovanie občanov odo dňa dovŕšeného 62. roku veku do ukončenia 69. roku veku s trvalým pobytom v meste Žilina*
4. *Informatívna správa k zámeru na bezplatnú dopravu pre všetkých obyvateľov mesta Žilina*
5. *Dodatok k zriaďovacej listine Základnej školy, Do Stošky 8, Žilina*
6. *Dodatok k zriaďovacej listine Materskej školy, Rybné námestie 1/1, Žilina, rozpočtovej organizácie*
7. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 3/2015 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na rok 2015 na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy, alebo školského zariadenia*
8. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 6/2015*
9. *Návrh na odpredaj pohľadávok*
10. *Dodatok č. 1 k Zmluve o poskytovaní finančnej dotácie č. 283/2009 zo dňa 20.10.2009*
11. *Informatívna správa o činnosti Oblastnej organizácie cestovného ruchu Malá Fatra za I. polrok 2015*
12. *Návrh VZN o určení a zmene názvov ulíc a iných verejných priestranstiev v meste Žilina a o zmene niektorých všeobecne záväzných nariadení*
13. *Návrh VZN, ktorým sa vymedzujú mestské časti v meste Žilina*
14. *Návrh VZN o záväznej časti Územného plánu zóny Žilina – Centrum Rudiny II*
15. *Zmluva o partnerstve a vzájomnej spolupráci medzi mestom Trinec a mestom Žilina*
16. *Ocenenie osobností mesta Žilina za rok 2014*
17. *Návrh VZN o dočasnom obmedzení alebo zákaze užívania pitnej vody na iné účely ako je nevyhnutné na zabezpečenie zásobovania pitnou vodou v meste počas jej nedostatku, o*

*spôsobe náhradného zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a zneškodňovaní obsahu žúmp na území mesta Žilina*

18. *Personálne zmeny v obchodných spoločnostiach MsHK Žilina, a.s. a MsHKM Žilina, s.r.o.*
19. *Personálna zmena v obchodnej spoločnosti Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o.*
20. *Personálna zmena v záujmovom združení právnických osôb Vedecko-technologický park Žilina*
21. *Súhlas s vypracovaním a vykonaním projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Zástranie*
22. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)*
23. *Návrh na zrušenie mestskej rady*
24. *Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
25. *Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline*
26. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 25/2012 o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta*
27. *Interpelácie*
28. *Všeobecná rozprava*
29. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu predloženému s pozvánkou pripomienky, pozmeňujúce alebo dopĺňujúce návrhy.

Poslanec Fiabáne: Navrhujem ako úplne prvý bod rokovania dnešného zastupiteľstva zaradiť bod programu, ktorý by mal znieť „Ocenenie mimoriadneho výsledku Petra Sagana na majstrovstvách sveta v cyklistike mestským zastupiteľstvom“.

Primátor mesta: Ten mám pripravený, pán poslanec, aj bez vás, ale ďakujem pekne, rozmyšľame rovnako, len som chcel najprv odsúhlasiť ten program a potom vo vašom mene aj všetkých atď.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Fiabáne na doplnenie nového bodu č. 2 programu – Ocenenie mimoriadneho výsledku Petra Sagana na majstrovstvách sveta v cyklistike mestským zastupiteľstvom, pričom sa ostatné body prečísľujú. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o programe ako celku v znení schváleného dopĺňujúceho návrhu poslanca Fiabáne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program dnešného rokovania schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Schválený program:**

1. *Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
2. *Ocenenie mimoriadneho výsledku Petra Sagana na majstrovstvách sveta v cyklistike mestským zastupiteľstvom*
3. *Správa o výsledkoch kontrol*
4. *Zmena Tarify MHD v Žiline od 01.12.2015 - Bezplatné cestovanie občanov odo dňa dovŕšeného 62. roku veku do ukončenia 69. roku veku s trvalým pobytom v meste Žilina*
5. *Informatívna správa k zámeru na bezplatnú dopravu pre všetkých obyvateľov mesta Žilina*

6. *Dodatok k zriaďovacej listine Základnej školy, Do Stošky 8, Žilina*
7. *Dodatok k zriaďovacej listine Materskej školy, Rybné námestie 1/1, Žilina, rozpočtovej organizácie*
8. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 3/2015 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na rok 2015 na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy, alebo školského zariadenia*
9. *Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 6/2015*
10. *Návrh na odpredaj pohľadávok*
11. *Dodatok č. 1 k Zmluve o poskytovaní finančnej dotácie č. 283/2009 zo dňa 20.10.2009*
12. *Informatívna správa o činnosti Oblastnej organizácie cestovného ruchu Malá Fatra za I. polrok 2015*
13. *Návrh VZN o určení a zmene názvov ulíc a iných verejných priestranstiev v meste Žilina a o zmene niektorých všeobecne záväzných nariadení*
14. *Návrh VZN, ktorým sa vymedzujú mestské časti v meste Žilina*
15. *Návrh VZN o záväznej časti Územného plánu zóny Žilina – Centrum Rudiny II*
16. *Zmluva o partnerstve a vzájomnej spolupráci medzi mestom Trinec a mestom Žilina*
17. *Ocenenie osobností mesta Žilina za rok 2014*
18. *Návrh VZN o dočasnom obmedzení alebo zákaze užívania pitnej vody na iné účely ako je nevyhnutné na zabezpečenie zásobovania pitnou vodou v meste počas jej nedostatku, o spôsobe náhradného zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a zneškodňovaní obsahu žúmp na území mesta Žilina*
19. *Personálne zmeny v obchodných spoločnostiach MsHK Žilina, a.s. a MsHKM Žilina, s.r.o.*
20. *Personálna zmena v obchodnej spoločnosti Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o.*
21. *Personálna zmena v záujmovom združení právnických osôb Vedecko-technologický park Žilina*
22. *Súhlas s vypracovaním a vykonaním projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Zástranie*
23. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)*
24. *Návrh na zrušenie mestskej rady*
25. *Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline*
26. *Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline*
27. *Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN č. 25/2012 o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta*
28. *Interpelácie*
29. *Všeobecná rozprava*
30. *Záver*

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Mgr. Evu Tlacháčová, zamestnankyňu mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Chodelkovú a Pažického.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Mgr. Noru Zapletajovú, vedúcu odboru školstva a mládeže a PhDr. Pavla Čorbu, vedúceho odboru tlačového a zahraničných vecí.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení poslanci: Bačinský, Badžgoň, Bechný, Ficek, Púček a zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie v zložení – poslanci Bačinský, Badžgoň, Bechný, Ficek, Púček. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Zároveň požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

## **Ad 2/ Ocenenie mimoriadneho výsledku Petra Sagana na majstrovstvách sveta v cyklistike mestským zastupiteľstvom**

Bod programu uviedol predkladateľ materiálu – Mgr. Peter Fiabáne, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Poslanec Fiabáne: Nechcem brať ani vám, pán primátor, iniciatívu. Jednoducho včera, keď sme videli ten výsledok, tak ma napadlo, že ten výsledok, a je to výsledok Žilinčana, odchovanca žilinského športu, je tak výnimočný, že si určite zaslúži pozornosť mestského zastupiteľstva. Priznám sa, nepripravil som ani uznesenie, len som chcel dať týmto návrhom zaradenia bodu do programu najavo, že mestské zastupiteľstvo by malo vyjadriť poďakovanie Petrovi Saganovi takou formou, ktorá je adekvátna k dosiahnutému výsledku a skôr by som, vzhľadom na to, že sám ste povedali, že sám máte pripravený svoj návrh, tak kludne prenechám to slovo vám, aby sme to spoločne nejak vyriešili.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, pán poslanec, ja takisto nemám pripravené nejaké špeciálne uznesenie, ale dovolil som si alebo chcel som aj vo vašom mene oficiálnou cestou poďakovať Petrovi Saganovi za dosiahnutie tohto výsledku, pretože je to nielen ocenenie práce jeho, ako je to oddreté, pretože máloktorý šport je taký, že naozaj sa musí oddrieť to víťazstvo a nemôžete sa za nikoho schovať. Na druhej strane robí strašne dobré meno nám, mestu Žilina, takže za to mu patrí úprimná vďaka a chcem touto cestou poďakovať samozrejme aj jeho bývalému trénerovi Petrovi Zánickému, ktorý mimochodom včera podal mimoriadne silný výkon pri moderovaní časti toho preteku, takže Peter Zánický takisto úprimná vďaka. Ak sa podarí, neviem, má byť zajtra Peter Sagan v Žiline, ak sa mi to podarí, budem chcieť sa s ním aspoň na chvíľočku stretnúť oficiálne aj tu na radnici a oficiálne poďakovať. Ak sa nepodarí, tak sa nepodarí, ale dámy a páni, ak súhlasíte nebudeme teraz hlasovať o žiadnom uznesení, pretože predpokladám, že unisono so mnou súhlasíte s tým, čo sme povedali, takže ešte raz Peter Sagan srdečná vďaka Žilinčanov.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Moja otázka, že či by predsa len nejakou krátkou písomnou formou?

Primátor mesta: To v každom prípade.

Poslanec Fiabáne: A potom, to je pre mňa novinka, že tu zajtra je, neviem ak tu je. Primátor mesta: To ešte neviem, nemám to potvrdené na 100%. Poslanec Fiabáne: Ak je, či by naozaj nestálo za to nejaké privítanie, aby Žilinčania o tom vedeli, že príde Peter Sagan. Primátor mesta: Ani to neviem ešte 100%-tne, ja som to povedal preto, lebo takú informáciu mám, že je možné, že tu bude. Ako sa ten program na konci vyvíja, naozaj v tejto chvíli neviem povedať.

Pochopiteľne bude to mať na starosti pani Dolníková, pán viceprimátor Groma. V prípade, že by som nebol poobede prítomný v Žiline, tak urobia všetko, čo je potrebné a pochopiteľne, že aj vám ako poslancom minimálne mailovou cestou dajú vedieť o tom, kedy takéto stretnutie tu na radnici by sa uskutočnilo.

### **Ad 3/ Správa o výsledkoch kontrol**

Materiál č. 136/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 3 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Dámy a páni, ja keď som si prečítal túto správu o výsledku kontrol, trošku ma zarazilo práve ten rozsah, povedzme zistenej škody alebo tých kontrolných zistení, keď to mám nazvať až takýmto spôsobom. Ja keby som podobným spôsobom sa správal vo svojej vlastnej firme, tak už firma asi neexistuje. Ja vôbec nechápem, ako môžeme skonštatovať, alebo ako môže mestský úrad fungovať, keď máme tu kontrolovaný subjekt, že vôbec nekonal alebo konal nedôsledne, nečas, nevymáhal pohľadávky s príslušnými orgánmi. Z toho titulu nám prepadla pohľadávka vo výške 7 021, ktorú si síce pekne odpíšeme účtovne, ale o tie peniaze sme vážení prišli a len z titulu toho, že niekto nekonal, neposielal upomienky, tak zdá sa mi to ako dosť hrubé zanedbanie. Dokonca máme tu pohľadávku vo výške 205 398 €, ktorá je ešte z roku 2013 a rovnako je nevyšeľná. Prečo mesto Žilina, prečo príslušné oddelenie v tomto prípade nekoná, prečo napríklad a ja sa posuniem aj ďalej do bodu 9, prečo táto pohľadávka sa neobjavila práve, keď už ju nevieme vymôcť aj v tomto materiály, ale dobre nie je tam, to budeme ešte akceptovať, to budeme preberať neskoršie. Ja sa pýtam, či za takéto porušenia bude teda aj nejaký postih, lebo ja minimálne, keby sa mi správal takto zamestnanec v mojej firme, tak by ten postih isto nejaký bol.

Predkladateľ materiálu: K tej pohľadávke ona je fyzicky vymožitelná, len sa nekonalo. To znamená, že tam je to aj popísané, že sa nič neurobilo, aby sa tie peniaze vrátili mestu, pretože to sú aktíva. Pohľadávky sú finančné prostriedky, ktoré môžu natiecť do mesta. Ak ste si pozorne všimli, takto by som chcel ešte povedať, že sú to ťahané chyby, ktoré sa objavili pri tej jednej, ktorá bola odpísaná, nakoľko daný subjekt bol vymazaný ešte z roku 2006, 2007. To tu ešte ste nesedeli ani niektorí zamestnanci mesta, čiže ťažko sa hľadá zodpovednosť, keď sa to malo vymáhať ešte v roku 2008 - 9, 10, 11, 12 atď., až v roku 2013 sa začalo konať, ale už bol výmaz daného subjektu. Čo sa týka tej zodpovednosti na základe toho, čo som povedal, ťažko stanoviť zodpovednosť tých ľudí, ktorí tu boli a už tu nerobia. Samozrejme, v tom závere, ak ste si pozorne prečítali, pán poslanec, túto správu je aj navrhnutý, keďže my nemôžeme ukladať opatrenia – zatiaľ, taký je zákon, ako daný stav riešiť. Kontrolovaný subjekt prijal opatrenia, lebo to je len jedna strana mince, druhá strana mince, že sa vôbec sankčný úrok nevyruboval, čiže tam sú ďalšie peniaze, ktoré ušli mestu a keď sme to tak rátali, sú to veľké peniaze, ktoré mohli do mesta natiecť, takže vlastne boli prijaté opatrenia verím, že účinné, termín splnenia je 30. november 2015, kedy vlastne tieto nedostatky by mali byť odstránené tou správou o splnení opatrení. Stačí tak?

Primátor mesta: Na túto tému sme sa možno bavili v minulosti a ja som niekoľkokrát povedal, že za minulého vedenia bolo naozaj akosi problém ísť do exekučných konaní, pretože to je nepopulárne, ľudia to negatívne vnímajú a pochopiteľne, že niektorý primátor sa tomu môže brániť, lebo robí ľuďom zle. Ja som však veľmi tvrdo nástojil na tom, aby sme v roku 2012 pripravili všetky exekúcie a tie jednoducho išli von – všetky, všetky. Možno nie na všetky sa prišlo, pretože to účtovníctvo bolo takisto zanedbané, ja to nechcem teraz sa vyhovárať na minulosť, len chcem zdôrazniť fakt, že len za obdobia 2012, 2013 išli tisíce exekúcií z mesta von a prišla tá snaha, jednoducho bez ohľadu na to, či je to populárne alebo nie je populárne, dostať peniaze nazad do chalupy. Ak sa ešte nájdu pri kontrole a môžu sa opätovne nájsť nejaké nedostatky, dobre, beriem ich na vedomie, sme si ich vedomí, boli prijaté návrhy na odstránenie týchto nedostatkov a šéf ekonomického odboru má povinnosť jednoducho sa vysporiadať so všetkými nedostatkami, ktoré boli odhalené.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 161/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 4/ Zmena Tarify MHD v Žiline od 01.12.2015 - Bezplatné cestovanie občanov odo dňa dovŕšeného 62. roku veku do ukončenia 69. roku veku s trvalým pobytom v meste Žilina**

Materiál č. 137/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Ján Barienčík, PhD., konateľ a riaditeľ spoločnosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Zelník, Juriš, Kapitulík, Púček, Fiabáne a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Zelník: Myslím si, že rozpočet mesta, rozpočet obce alebo aj štátu je rozpočet nás všetkých a ľudia nás volili preto a očakávajú, že s týmto rozpočtom budeme nakladať rozumne tak, aby všetci ľudia, ktorí do toho prispievajú, mali z toho nejaký efekt. Iste všetci chceme, aby naše mesto bolo pekné, aby bolo čisté, aby boli opravené chodníky, cesty, keď človek ide po Žiline, tak idú mu vypadnúť zuby a to je jedno, že či ide autobusom alebo autom, ide si odtrhnúť koleso. Čistota mesta sa zásadným spôsobom zhoršila, nehovoriac o starostlivosti o zeleň, teda naozaj máme kam dávať peniaze. Ja by som zacitoval článok ústavy číslo 40, aby ste pochopili, čo vlastne chcem teda povedať. Každý má právo na ochranu zdravia na základe zdravotného poistenia, to znamená najskôr si to tí ľudia zaplatia v rámci zdravotného poistenia a potom majú občania právo na bezplatnú zdravotnú starostlivosť a na zdravotnícke pomôcky za podmienok, ktoré ustanoví zákon. Teda nič na tomto svete nie je zadarmo, môžeme sa napiť zadarmo z vody z horského potoka, ale bezplatné cestovné nemôže byť, musí to zaplatiť niekto, a teda mestský rozpočet. Pýtam sa, či sú toto naozaj pri tých všetkých veciach, veď tu mám jednu žiadosť 8 rokov bývajú na sídlisku na Vlčincoch, do dnešného dňa tam ešte nemajú chodník a deti behajú po blate a po parkoviskách. Áno, je to zmyselné, keď od 70 rokov tí ľudia majú, že to zaplatí mestský rozpočet, pretože tých ľudí naozaj nie je veľa a zaslúžia si to. Ale zoberme si, že 62 roční sú ešte v trvalom pracovnom pomere, veď tých je dosť. Ja každému doprajem, je to fantastické povedať, ale viete pripadá mi to tak ako prísť do reštaurácie a povedať objednávam a potom sa stratím. Sú predsa poviem mechanizmy alebo modely napr.

z Afriky, kedy si človek môže takzvané adoptovať dieťa a prispieva naň mesačne nejakú čiastku. On študuje a má z toho človek dobrý pocit. Ak to teda tí ľudia myslia naozaj úprimne, ktorí to chcú takto schvaľovať, je takáto možnosť prenajať si nejakú linku a povedať, že dobre túto linku a dať tam nápis na autobus túto linku od do hradí ten a ten poslanec alebo skupina poslancov, ale zdá sa mi to, že toto sú úplne vyhodené peniaze to, čo by sme sa mali naozaj starať o to, aby mesto bolo krajšie, aby bolo čistejšie, aby boli opravené chodníky, aby boli opravené cesty. Máme predsa základné školy. Pozrime sa koľko základné školy, máme športové kluby, deti potrebujú vybavenie, takže naozaj sa mi zdá, že platiť občanom týmto spôsobom to isto tým ľuďom nevrátíme a ja dávam protinávrh k tomuto, keď teda tých peňazí je dosť. Voľakedy bolo, že zdravotnícke zariadenia neplatili daň z nehnuteľností, ale ja si nemyslím aj zdravotníci sa musia troška rozhybať, a teda ja by som to odpustenie dane podmienil, že odpustiť len vtedy, ak zdravotnícke zariadenie predloží, že minimálne v trojnásobnej výške, ktorá mu bola odpustená zainvestuje do zdravotníckeho zariadenia. A to je jedno, či ho investuje do opravy, nakúpi prístrojovú techniku alebo niečo postaví. Ale nech to evidentne všetci ľudia vidia. Vieme dobre, že napr. na internom nedajú sa otvoriť okná, ako by im to dobre padlo, keby mohli tieto peniaze použiť napr. na rekonštrukciu tých balkónov, keby mohli opraviť si cesty, chodíme tam všetci a týmto spôsobom to zostane, táto investícia alebo táto oprava navždy. Budeme to všetci cítiť, ale to, že sa budeme vozit' teda akože bezplatne, že to zaplatí mestský rozpočet a my nemáme na to, aby sme opravili chodníky po sídliskách a cesty, zdá sa mi to ako riešenie voči občanom mesta nespravodlivé. Písomný návrh poslanca tvorí súčasť prílohy č. 4 zápisnice.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som chcel povedať, že pri tom všetkom, čo dôchodcovia dneska zažívajú na Slovensku, je bezplatná doprava nad 62 rokov, myslím si, že to je minimum, čo môžeme pre nich spraviť – pre dôchodcov samozrejme. Potom otázka bezplatnej dopravy bude omnoho komplikovanejšia, ale netreba zabúdať práve na požiadavky jednotlivých obvodov, aby sme nemysleli len na bezplatnú dopravu a potom fakt, keď treba urobiť niečo v obvodoch, niečo základné, čo ľudia potrebujú, tak sa budeme vyhovárať, že nemáme peniaze, takže treba myslieť pragmaticky aj na tie problémy jednotlivých obvodov a nie na úkor jednej témy proste zanedbať iné veci.

Primátor mesta: Ja takisto si neodpustím jednu faktickú poznámku k tomu vášmu vystúpeniu pán poslanec. Ja chápem, že nechodíte autobusom, tomu rozumiem, rád by som ale pripomenul, že aj budova, v ktorej sídli Žilpo alebo teda vaša poliklinika, bola voľakedy mestská. Viem, že ste ju korektné kúpili, schválili to poslanci v nejakom čase, ale bola mestská a pripadá mi ako mimoriadne konflikt záujmov, že teraz dávaš návrh pán poslanec na to, aby sme odpustili daň z nehnuteľnosti zdravotníckym zariadeniam, keď také jedno vlastníš. Ako tomu rozumieť správne? Nemôžeš upresniť, lebo už tuto bola moja faktická pripomenka.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Poprosím odpustiť dane všetkým zdravotníckym zariadeniam mimo spoločnosti Žilpo.

Primátor mesta: Dobre, ďakujem pekne. Musím ale konštatovať, vážené poslankyne, vážení poslanci, že daň sa nedá odpustiť, musel by prísť návrh na zmenu všeobecne záväzného nariadenia, to iste môžeš pripraviť pán poslanec. Samozrejme, že o ňom potom budeme rokovať, ale nemá právomoc ani mestské zastupiteľstvo, ani primátor odpustiť daň, to sa jednoducho urobiť nedá, takže preto s prepáčením, ale nemôžem dať hlasovať za toto uznesenie, pretože naozaj by to nebolo v súlade so zákonom.

Poslanec Juriš: Máme tu taký prvý balíček, nazvem to sociálny balíček, ktorým chceme pomôcť obyvateľstvu od 62 do 69 rokov. Ja samozrejme súhlasím, že ľudia potrebujú pomoc, takže ja za tento návrh budem hlasovať, ale takisto nedá mi, aby som sa nespýtal, že z čoho chceme tento schodok 209 696 splácať? Vážne dneska ja súhlasím s mojimi predrečníkmi, však my nemáme na údržbu zelene, mesto vyzerá ako vyzerá, na úpravu verejných priestranstiev, my dokonca nemáme ani na financovanie detí v CVC-čkách a my ideme pomáhať tejto skupine ľudí. Ja si napríklad aj dovoľím tvrdiť, že práve táto skupina ľudí od 62 do 69 sú často ešte ľudia v produktívnom veku a nie sú na tom až tak povedzme finančne zle – niektorí, treba selekciu urobiť, samozrejme, nie sú na tom až tak finančne zle. Napriek tomu ja s tým budem súhlasiť, je to dobrý sociálny balíček, áno nejako začať musíme. Ja napríklad som sa ešte zamyslel nad tým, že prečo by sme nemohli takýto balíček rozšíriť a byť trochu veľkorysejší. Máme tu ľudí v hmotnej núdzi, to sú ľudia, ktorí sú preukázateľne na tom finančne a dlhodobo zle. Títo ľudia nám nosia potvrdenia, keď chcú mať bezplatnú ŠKD-čku na základe tohto potvrdenia, ktoré dostanú na úrade práce, majú túto ŠKD-čku v našich zariadeniach zadarmo. Prečo, a to sa možno aj pýtam, že či nemôžeme dať návrh na doplnenie, že by súčasťou tohto, nemám žiadnu analýzu ekonomickú, preto vás budem prosiť pán Bariencič, aby ste odpovedali. Možno to dneska nebudeme riešiť, povedzte, nie nedá sa, nedáme ich tam, ale skúsime to vyriešiť na budúce a len sa pýtam, prečo práve v takom materiáli nebola urobená analýza, ktorá by sa dotýkala práve aj takejto, fakt môžem tvrdiť v tomto prípade, že sociálne najslabšej časti obyvateľstva – skúsme, že by doniesli, povedzme teda tá skupina obyvateľstva, doniesla by potvrdenie to, ktoré aj nám nosí na úrad, áno, a na základe toho by táto skupina ľudí mala bezplatnú MHD-čku, to je prvá otázka. Druhá otázka pozrel som si rozsah overovania podlžnosti, sú tam vymenované podmienky, za ktorých bude môcť byť poskytnutá týmto občanom bezplatná doprava. Keď som to ale tak rozdelil, tak sú to dve skupiny obyvateľstva. Lebo jedna sa týka typicky fyzických osôb, to je daň z nehnuteľnosti, za psa, poplatku za komunálny odpad, ale zvyšné všetky ostatné, nebudem ich citovať, sa týkajú, či už fyzických osôb ako samostatne zárobkovo činných osôb alebo právnických osôb. A ja sa teraz pýtam, a to je druhá otázka, či ideme používať dvojaký meter? To znamená jeden meter bude na fyzickú osobu – občana, ktorý bezplatnú dopravu dostane akonáhle si zaplatí daň z nehnuteľnosti, daň za psa a daň za poplatok za komunálny odpad a budeme tu mať fyzickú osobu – živnostníka, samostatne zárobkovú činnú osobu alebo právnickú osobu, ktorá si napr. tiež zaplatí daň z nehnuteľnosti, aj daň za psa, aj daň za komunálny odpad ako fyzická osoba ale, napr. nebude mať ja neviem vymyslím si teraz – zaplatenú daň za predajné automaty, lebo je aj právnická osoba, takejto osobe potom už táto doprava zadarmo poskytnutá nebude? Čiže dvojaký meter? Tá osoba je v takom prípade znevýhodnená, diskriminovaná, môžem až tak to nazvať? To je druhá otázka, či ideme aj toto rozdeľovať týmto spôsobom.

Spracovateľ materiálu: K tej prvej časti, prečo neumožniť bezplatnú dopravu aj občanom, ktorí preukazujú sociálnu núdzu. Ja v tejto chvíli nemám informáciu a myslím, že sa to ani nedá presne vykalkulovať, o koľko takýchto občanov ide a ktorí skutočne cestujú v súčasnosti mestskou hromadnou dopravou, takúto štatistiku nikto nevedie a na základe toho nevieme ani vykalkulovať, o aký výpadok tržieb konkrétne by išlo. Druhé čo chcem uviesť, treba tento návrh chápať v kontexte zámeru bezplatnej dopravy pre všetkých obyvateľov mesta Žiliny, ktorí tento návrh by zahrňoval práve aj takýchto ľudí. V tejto chvíli môžem povedať, že nevieme toto vykalkulovať zodpovedne.

Ing. Karol Krutek, ako spolupracovateľ materiálu: Keď to zoberiem odzadu, čo sa týka fyzických osôb ako fyzických osôb a fyzických osôb ako podnikateľov v zásade samozrejme platí sa to z daní občanov a takisto aj z daní tých fyzických osôb podnikateľov. Práve preto je potrebné, aby ten, kto si uplatňuje bezplatne MHD-čku, mal uhradené všetky záväzky voči



mestu. To znamená, je úplne jedno, že či to bude ako fyzická osoba, alebo fyzická osoba – podnikateľ. Jednoducho ak fyzická osoba požiada o bezplatnú MHD-čku, musí mať vyrovnané všetky svoje podlžnosti voči mestu. Myslím si, že práve diskriminačné je to, že niekto ako fyzická osoba uhradí svoje veci, ale ako právnická, resp. ako podnikateľ nebude mať uhradené. Je to diskriminácia voči ostatným. Čo sa týka dávky v hmotnej núdzi, my v súčasnosti poskytujeme samozrejme úľavy aj osobám s dávkami v hmotnej núdzi, v prípade súbehu inej závažnej životnej situácie, a to v podstate na všetkých možných daniach a poplatkoch, ktoré sa v meste vyskytujú, čo sa týka osôb pracujúcich nad 62 rokov a vyššie v zásade veľmi často používaná otázka, ale my sme to overovali napr. na niektorých štátnych organizáciách, inštitúciách. K žiadnemu takémuto číslu sme sa nedopracovali. Predpokladám, že taká štatistika ani neexistuje, to znamená pracujúci nad 62 rokov, takže veľmi ťažko diskutovať o tejto téme. Čo sa týka peniaze, vravím je to tak ako všetky ostatné výdavky v rozpočte, sú platené z daní poplatníkov a daňovníkov mesta Žilina plus z podielových daní a ostatných príjmov rozpočtu, čiže presne, adresne sa nedá povedať, z ktorej dane, čo sa presne platí. Vieme akurát povedať úplne presne, že napr. oblasť školstva sa platí z podielových daní, to vieme úplne presne. Čo sa týka peňazí na CVC, práve dnes bude témou tohto stretnutia, tohto rokovania aj návrh zmeny rozpočtu, v ktorej sa práve uvoľňujú prostriedky pre CVC.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja súhlasím s tým, čo povedal pán poslanec Juriš, ale ja si myslím, že stačilo dať nejaký návrh k tomu a čo sa týka návrhu, ktorý tu bol, si povedal, že ho podporíš, ja ho tiež podporím, pretože si myslím, že v hmotnej núdzi sú aj tí občania, ktorí dovŕšili 62 rokov, ja to poviem len podľa svojej manželky, nie som najchudobnejší, ale dôchodok za odpracovaných 41 rokov 165 dní bol 220 €, nie je tiež v hmotnej núdzi? Ja tento návrh podporím a som rád, že takýto návrh prišiel a určite ho občania privítajú, pretože si zaslúžia za to, že sa podieľali nejakých 40 rokov na rozvoji mesta, aby takúto výhodu mali.

Spracovateľ materiálu: Ja by som snád ešte k tomu dodal, že chcem vás poprosiť, aby ste takýto návrh nedávali v tejto etape schvaľovania materiálu a my vôbec nevyklúčujeme, že práve aj o takýchto občanoch sa budeme baviť a uvidíme to podľa vývoja aj po odprezentovaní tej informatívnej správy v druhej časti, ako budeme bezplatnú dopravu navrhovať, etapizovať atď.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja samozrejme tento návrh mám pripravený, ale samozrejme nemám k tomu žiadnu ekonomickú analýzu, preto som sa pýtal vás a teraz ste mi odpovedali, čiže ja ho samozrejme nebudem podávať tento návrh, ale vás teda žiadam, aby sme skúsili pracovať aj na tom a urobiť nejakú štatistiku, aby sme prípadne túto skupinu ľudí, v čo najkratšej dobe zaradili, pokiaľ to bude možné a ekonomicky to mesto zvládne.

Poslanec Kapitulík: Ja si veľmi vážim prácu niekoľko desiatok rokov ľudí, ktorí svojimi rukami tvorili hodnoty tohto mesta, práve za ich dane a za to, čo sa skladali na spoločné fungovanie nášho štátu a spoločné fungovanie nášho mesta, sa napr. kúpili aj tie autobusy, trolejbusy, vybudovala sa tá infraštruktúra dopravná v Žiline, preto tento návrh podporujeme, myslíme si, že je to to najmenej, čo vieme dnes pre ľudí od 62 rokov, pre seniorov, ktorí žijú v Žiline urobiť a veríme, že im takto uľahčíme v ich nie úplne jednoduchých životných podmienkach, nakoľko veci u nás v štáte fungujú, tak ako fungujú a naozaj, ako povedal aj kolega Púček, tá sociálna situácia našich seniorov nie je úplne ružová a náš štát má, čo ešte veľmi zlepšovať. Zároveň však súhlasím plne s tým, čo povedal kolega Zelník a verím, že spoločne dáme dokopy nejakú zmenu všeobecne záväzného nariadenia aj čo sa týka dane z nehnuteľnosti, lebo on pomenoval príklad zdravotníckych zariadení, ja pomenujem príklad športovcov, pomenujem príklad sociálnych zariadení, ktoré sa starajú o sociálne odkázaných Žilinčanov, ktorým sa pred pár rokmi štvornásobne zvýšili dane z nehnuteľnosti a verím, že prideme s rozumným

kompromisom, aby sme im aj túto situáciu uľahčili a zároveň, aby mesto Žilina vedelo ďalej úplne v pohode fungovať, čo sa týka rozpočtových nárokov na bezplatnú, nie je to doprava zadarmo, je to bezplatná doprava pre seniorov, ktorí žijú v meste Žilina a nie je to až taký veľký záber do rozpočtu. Podarilo sa nám vyčleniť dosť veľkú sumu aj na opravu chodníkov, ktorá verím, že každú chvíľku začne a myslím si, že sa nám darí celkom posúvať mesto dopredu a táto skupina ľudí si ju určite zaslúži od nás vďaka a úctu, a preto podporíme tento materiál a verím, že seniori v Žiline budú od konca roka jazdiť bezplatne s MHD v Žiline.

Primátor mesta: Ďakujem aj ja za pochválenie, slová, že 5 rokov sa nám už darí posúvať toto mesto dopredu.

Poslanec Púček: Ja by som chcel poďakovať kolegovi Kapitulíkovi za krásne slová, ktoré tu povedal, možno sú to najkrajšie slová, ktoré som tu za 9 mesiacov od neho počul. A čo sa týka tých daní, viete, stiahol som návrh, keď som dával návrh na zníženie daní o 50% v mestských častiach tam, kde nie sú rovnaké služby za dane a nie je tam vybavenosť. Takýto návrh pripravujem, včas ho predložím do komisií, a to je súvis s tým, čo povedal aj pred chvíľkou - zníženie daní pán Zelník. Takýto návrh sa rodí a určite do zastupiteľstva príde. Ešte raz vám, pán Kapitulík, ďakujem.

Poslanec Fiabáne: Podľa tých predchádzajúcich vyjadrení sa občania mesta Žiliny majú na čo tešiť, lebo za pár rokov budeme mať všetko zadarmo. Ja by som najskôr samozrejme vyhlásenie za náš klub, že takisto za tento návrh zahlasujeme bez nejakých zbytočných komentárov, vnímame to ako čiastkový krok, ktorý zlepšuje situáciu, alebo čiastočne zlepšuje situáciu jednej sociálnej skupiny v meste Žilina, ale nedá mi trošku jednu poznámku na to, ako ideme teraz riešiť dane atď. Skutočnosť je taká, a to tiež musím pochváliť mesto, že za tie posledné obdobia, ale som presvedčený, že to začalo už aj za predchádzajúceho primátora, sa to mesto konsoliduje a postupne napriek problémom počas finančnej krízy sa dostáva do stavu, kedy môžeme uvažovať o tom, ako finančné prostriedky použiť vo väčšom rozsahu v prospech obyvateľov mesta Žiliny, čo je veľmi správne. Treba brať do úvahy aj to, keď sa bavíme o tom, že odkiaľ tie peniaze zobrať. Iste vieme o tom, že od budúceho roku, ak sa nemýlim, zvýši sa podiel prijatých daní pre mesto Žilina na 70%, čo samozrejme pozitívne ovplyvní rozpočet. Spojením hospodárenia mesta a s týmito vecami a prípadným ďalším zoštíhľovaním agendy mesta nám sa bude navyšovať suma peňazí, ktorú môžeme investovať takýmto spôsobom. Ja sa ale jednoznačne budem pozerať na to, či ideme systémovým, koncepčným spôsobom, alebo či len ideme nesystémovo s výnimkami zvyhodňovať rôzne skupiny obyvateľov. Ja si myslím, že cesta by mala byť taká, aby sme čo najjednoduchšie zjednodušili ten systém, ktorý zaťažuje ľudí, aby sme udeľovali čo najmenej výnimiek a aby sme išli krokom za krokom, lebo naozaj tých oblastí, ktoré treba podporiť v meste alebo, ktoré skupiny treba podporiť, je veľa a aby sme sa nad týmto seriózne zamýšľali, aby sme nešli čiastkovými opatreniami, ktoré síce sú úbivé a pomôžu jednej skupine obyvateľov, ale nebudú ten problém systémovo riešiť. Na toto budem klásť aj do budúcnosti veľký dôraz.

Poslanec Maňák: Už sa tu povedalo veľa, ja som len chcel skutočne povedať, že ja tiež preferujem systémové riešenia, tento návrh podporím, je to minimum, čo môžeme pre túto skupinu, poslancov, nás budúcich dôchodcov urobiť a myslím si, že v ďalšom bode o bezplatnej doprave poviem potom viac. Nechcel som k tomuto bodu a chcem teda poďakovať a skutočne ja chcem oceniť, že mesto v minulom období urobilo strašne veľa pre ozdravenie finančné a čakám toto volebné obdobie, že sa už budeme rozprávať o investíciách, ale systémových investíciách a tiež nie som za nejaké výnimky.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Zelníka v znení: „odpustiť daň z nehnuteľnosti zdravotníckym zariadeniam okrem Žilpo len vtedy, ak zdravotnícke zariadenie predloží, že minimálne v trojnásobnej výške odpustenej dane použilo do rekonštrukcie, opravy, či nákupu prístrojovej techniky v zdravotníckom zariadení“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.,
2. návrhu uznesenia ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 162/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 5/ Informatívna správa k zámeru na bezplatnú dopravu pre všetkých obyvateľov mesta Žilina**

Materiál č. 138/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Ján Barienčík, PhD., konateľ a riaditeľ spoločnosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Maňák, Peter Ničík, Juriš, Púček, Zelník a Plešinger. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Len niekoľko poznámok. Ide o materiál, ktorý berieme na vedomie, takže samozrejme aj tak k tomu pri hlasovaní pristúpime. Pre vašu informáciu, z mojej iniciatívy sme sa stretli členovia poslaneckého klubu nezávislí kandidáti, bolo nás 7 na pôde Dopravného podniku mesta Žiliny, kde nám pán Barienčík predkladateľ materiálu aj vedúci ekonomického oddelenia predstavili tento materiál veľmi podrobne, mali sme možnosť sa s ním zoznámiť veľmi, myslím teda za všetkých nás chcem povedať, že veľmi oceňujeme spracovanie toho materiálu, všetky tie prístupy, aj spôsob ako nám ho odprezentovali. Vysvetlili sme si niektoré naše pohľady na to všetko. Záver z toho bol ten a ten chcem aj tuňá nejakým spôsobom prezentovať, že budeme veľmi radi a vnímam to ako zásadnú vec, aby diskusia o tomto materiáli pokračovala aj naďalej, pretože je to veľmi zásadný materiál, ktorý sa dotkne samozrejme rozpočtu mesta. Ak by som mal zhrnúť ten náš postoj do niekoľkých bodov a možno aj načrtnúť, v čom môžu byť problémy pri definitívnom schvaľovaní tohto konceptu je, že rôznime sa v tom ako použiť finančné prostriedky mesta, či je to práve bezplatná doprava ten najideálnejší spôsob ako pustiť takú veľkú sumu v rozpočte mesta pre potreby občanov mesta Žiliny, či nie je dôležitejšie školstvo, či nie je dôležitejší šport alebo napr. revitalizácia priestorov na sídliskách. To je jeden zásadný problém, o ktorom chceme debatovať a v ktorom nemáme zatiaľ úplne jednotné stanovisko a jednotný postoj, že či naozaj takto použité peniaze sú z pohľadu nás poslancov najsprávnejšie použité. Potom, ak za seba môžem povedať a pán Barienčík to navrhol, teda spomenul, tento problém vnímame trochu v širších súvislostiach. Nejde len o bezplatnú dopravu v meste Žilina, bezplatnú hromadnú dopravu, ale jednoznačne tuňá si odpovedáme na otázku, kde chceme, aby Žilina bola napr. o 10 rokov? Samozrejme doprava je asi kľúčový moment, ktorý najviac trápi občanov mesta Žilina okrem možno zase tej časti čistoty a zelene. A sme presvedčení, že okrem dopravy zadarmo mesto Žilina musí začať riešiť aj ďalšie problémy, ktoré s tým veľmi úzko súvisia a keď ich nebude riešiť, tak doprava

zadarmo nevyrieši dopravný problém mesta Žiliny. To znamená, myslíme si, že mesto Žilina by si malo zadefinovať, aká bude rozumná deľba prepravnej práce budúcnosti. Koľko z tej prepravnej práce bude pripadať na mestskú hromadnú dopravu, koľko bude pripadať na automobilovú dopravu a koľko napr. na cyklistickú dopravu, a to by mala byť vízia, ktorá je zadefinovaná a potom na to môžeme napasovať aj problematiku verejnej dopravy. Vystáva aj nám otázka, že či ísť do dopravy zadarmo v nejakých etapách, postupne rozširovať, koho sa tá bezplatná doprava bude týkať, alebo či ideme len skokom, či to bude absolútna doprava zadarmo alebo len čiastočná. Je to naozaj množstvo otázok, ktoré sa pri tom vynára, ide o veľký objem peňazí, ktoré to bude mesto Žilina stáť a rozhodne žiadame predkladateľov, aj mesto Žilina, aj vás, pán primátor, aby tá debata pokračovala mimo mestského zastupiteľstva a to nielen v komisiách, ale na nejakej platforme, kde si všetky tieto výhrady budeme ďalej komunikovať a o nich sa rozprávať a budeme si aj vyjasňovať pozície ako zo strany mesta, tak aj zo strany nás poslancov.

Primátor mesta: Chcem len zagarantovať pán poslanec, že samozrejme mesto bude organizovať takéto stretnutie, nie jedno, to bude závisieť pochopiteľne od toho, či ešte je vôľa diskutovať ďalej. V každom prípade však chceme urobiť aj stretnutie buď našich poslancov vo Frýdku Místku, alebo naopak Frýdek Místek tu, pretože oni vedia dať tie praktické pohľady na to reálne fungovanie takého typu dopravy po 5 rokoch, ktoré tam oni už prevádzkujú, takže isto tá diskusia bude. Ďakujem aj za váš prístup napokon aj vedeniu za prípravu týchto všetkých materiálov.

Poslanec Maňák: Tiež zopakujem, že nejdeme schvaľovať už materiál, ale bavíme sa o niečom. Ja chcem skutočne poďakovať za nás všetkým páňovi riaditeľovi aj vedúcemu oddelenia finančného, že sme mali túto možnosť a poviem potom na záver ešte, že čo by som možno doporučoval. A samozrejme, že keby sme sa tu bavili, že ideme dať nejakú čiastku do niečoho, tak by sme sa asi nedohodli, že ak nám ostávajú nejaké peniaze do čoho ich dať. Možno by sme si mali toto vyjasniť, čo nás to peňazí bude stáť a tie ostatné oblasti, ktoré ľudia vnímajú ako nedostatkové, akým spôsobom vieme vyfinancovať. Rovnako sa prihovám k tomu, že doprava je systém, že ak nebudeme riešiť dopravu systematicky od peších, cyklistov, MHD, individuálnej, nákladnej, tranzitnej, cieľovej, tak jednoducho ten cieľ nedosiahneme. Tu sa bijú dve veci, že v tomto systéme a v tomto štáte ľudia ešte stále rastie motorizácia človek, keď si kúpi auto, chce chodiť tým autom a pokiaľ ja mu nedám takú preferenciu toho MHD - čistota, rýchlosť, spoľahlivosť, služby, tak ten človek bude prudko zvažovať, či to auto nechá doma a nepôjde tým autobusom, to je druhá pripomienka a možno tá tretia posledná, že čo sme sa bavili u pána riaditeľa, či by nestálo za to, kto by mal záujem, než túto debatu budeme lúskať, že by sme sa vypravili do Frýdku Místku, tak ako bolo vedenie mesta, kto má záujem a pobavme sa s poslancami alebo s vedením mesta, ktoré tento systém prevádzkuje pre a proti, aké majú skúsenosti, ako to dopadlo, čiže toto by bol môj návrh, čo by som doporučil vedeniu mesta, aby všetci tí, ktorí majú záujem o to, aby sa mohli zúčastniť takejto návštevy vo Frýdku Místku.

Poslanec Peter Ničík: Ja si vážim úsilie mesta aj dopravného podniku ako pomôcť Žilinčanom aj v oblasti kvalitnejšej a lacnejšejestskej hromadnej dopravy si vážim aj vykonanú prácu, ktorá sa už doteraz udiala, ale mám niekoľko otázok. Prvá je otázka zdrojov, a to tu už bolo povedané. Tá základná otázka je, či je bezplatná doprava a ten veľký balík zdrojov to najdôležitejšie, čo chce mesto dať svojim občanom. Či nie je efektívnejšie tieto zdroje investovať tak, ako už bolo povedané - do dopravy, školstva, ihrísk, športovísk atď., do väčšej bezpečnosti, do vzdelávania najmä mládeže, do revitalizácie sídlisk, čiže toto je tá rozhodujúca otázka, ktorú si musíme rozriešiť. Druhá otázka je, že to, čo je zadarmo, častokrát si ľudia

nevážia, čiže pre mňa ten nový systém je nie bezplatná doprava, ale nazvem to trošku metaforicky takmer bezplatná doprava, že chceme pomôcť Žilinčanom, len nebude to pre nich bezplatné. Pomôžeme, ale nerozdávajme, to tie zdroje, ktoré môžeme použiť aj na iné veci. Ten môj návrh teda nech systém, ktorý je celkom dobre nastavený, pracuje tak ako doteraz plus bude bonus a ten bonus som už naznačil v tom predchádzajúcom príspevku na minulom zastupiteľstve a predminulom, že tí, ktorí si naozaj plnia svoje povinnosti, dospelí Žilinčania nech majú 50 eurový celoročný predplatný lístok. Všetci, ktorí tak urobia a pravidelne cestujú mestskou hromadnou dopravou pre nich to bude obrovský bonus. Ak chceme byť ešte sociálni, dobre, tak povedzme, študenti nech majú 25 eurový ročný predplatný lístok. Teraz sa tie mesačné predplatné lístky pohybujú u detí aj u dospelých, plus mínus, tuším od 12 do 20 a viac € mesačne, čiže to pomôže veľkej skupine ľudí. Ak sa toto zavedie, nebude to bezplatné, ale bude to obrovská pomoc, ak sa dohodneme, že tie zdroje na to máme. A prípadne skupiny, ako sú deti do 6 rokov, seniori, čo už je teraz, že majú bezplatné, tak buď euro alebo bezplatné, na tom sa tiež vieme dohodnúť. Takýto návrh pre mňa je rovnako motivujúci, pre Žilinčanov a je to u mnohých výhodne lacnejšie ako to, čo existuje doteraz. A netreba meniť nič, stačí urobiť jeden bonus na celoročný predplatný lístok a bude to doprava takmer zadarmo. Takisto takýto návrh je efektívnejší, vyžaduje menej zdrojov od mesta na takýto systém a dáva možnosť viac si vážiť veci, ktoré nie sú celkom zadarmo. Voda, kedysi v čistých riekach a potokoch je zadarmo, čo sme s ňou urobili? Vzduch, ktorý dýchame, je zadarmo, čo sme s ním urobili? Veci, ktoré sú úplne zadarmo, častokrát si ľudia nevážia.

Poslanec Juriš: Rovnako chcem poďakovať za uvedený materiál aj pánovi Barienčíkovi, aj pánovi vedúcemu. Chcem sa možno trošku vrátiť aj k tým číslam. Ja si osobne nemyslím, že mesto Žilina bude v takej dobrej finančnej kondícii, aby sme si mohli dovoliť dotovať mestskú hromadnú dopravu sumou 5 772 000 €. Podľa mňa priority občanov tohto mesta sú úplne iné. Koniec koncom my všetci ako sme tu, máme stretnutia s občanmi a ja sa vás pýtam, spýtal sa vás jeden občan na stretnutí, že chcel by som mať dopravu zadarmo? Ani jeden. Každého trápia chodníky, každého trápia zeleň, každého trápia veci, ktoré dennodenne s nimi splýva. Nikto sa nikdy nás alebo nedal požiadavku, prosím vás, dajte mi dopravu zadarmo, čiže a priori by sme mali riešiť problémy, ktoré trápia ľudí. Nie tie, ktoré si myslíme, že ich môžu trápiť. Ja sa v tejto súvislosti ešte chcem spýtať jednu otázku. Vidím, aj ste to potvrdili, že vy nebudete nakladať s informáciami, ktoré súviseli o tom, či daný občan je alebo nie je dlžníkom, čiže predpokladám, že sa bude musieť upravovať informačný systém, už je upravený? Spracovateľ materiálu: Áno. Poslanec Juriš: To bola jedna otázka, povedali ste, že je teda upravený na túto potrebu. Ja využijem, pán Barienčík, aj situáciu, že vás tu mám a poviem to týmto spôsobom. Ja trošku budem nadväzovať aj na predošlý materiál a vrátim sa aj k minulému zastupiteľstvu, kde som v časti rôzne dal jednu otázku ohľadom reklamy, ktorá bola urobená na štadióne futbalovom v Žiline. Tam sme všetci poslanci dostali odpoveď od pána primátora, aký bol úmysel. Citujem: Ja som ani nečakal, že takáto myšlienka pôvodná bola, a preto sa pýtam, že prečo takáto myšlienka nebola skôr prezentovaná, nevznikol priestor na diskusiu, pretože pochopil som z toho jedného, a to je dneska ste zasa podotkli vo svojej reči – treba aj preferovať dopravu, nielen dávať ľuďom, ale preferovať a umožniť, aby tú dopravu využívali, hej – zefektívniť reklamu. Toto bolo súčasťou nejakého pilotného, prvotného projektu, dobrá myšlienka. Ja sa nebudem teraz samozrejme venovať tej ekonomickej časti, kde by som si dovoľil nesúhlasiť, že keď je niečo zadarmo – je zadarmo a na strane výdavkov, či niečo vzniklo, či si môže uplatniť takéto výdavky spojené s takouto, aj keď je to zadarmo, tu nejdem teraz k tejto veci, ale poďme k samotnej myšlienke. A tu sa len pýtam a samozrejme ešte kvitujem rozhodnutie pána Antošíka, že takéto niečo pre dopravný podnik umožnil, poviem klobúk dole, že si dovoľí takúto reklamu, ktorú by ste si vy nemohli nikdy dovoliť vám tam urobiť. Ale pýtam sa, prečo takýto projekt, napr. nebol prezentovaný aj na pôde mestského

zastupiteľstva alebo takýto zámer, a prečo napr. sme nejaký podobný projekt, alebo to ešte stále môžeme urobiť, neurobili aj pre ostatné inštitúcie? Máme tu organizácie, ktoré mesto dotuje, je to Mestská krytá plaváreň, Mestské divadlo, sú tu rôzne krúžky, máme tu hokejistov, prečo podobným systémom čipových kariet, ktoré by boli nejakým spôsobom uplatňované práve aj na pokladniach týchto inštitúcií, kde by tí ľudia dostávali nejaké zľavy, takisto je to jedno vrece peňazí, stále je to jedno vrece peňazí, ktoré máme v meste, a prečo takýto projekt zefektívnenia tejto dopravy nerobíme aj cez svoje organizácie. Ja si myslím, že by to bol ďalší posun, akým by sme, nemusíme ísť hneď do dopravy zadarmo, ale toto bude ďalší posun, ako prijmeme tých ľudí, aby používali mestskú hromadnú dopravu, lebo im dáme zľavy na niečo, čo chcú navštíviť, či už je to Mestské divadlo, či už to je Mestská krytá plaváreň atď., čiže vrátim sa, ja nie som za takéto riešenie, aby sme dali všetkým občanom dopravu zadarmo, to som povedal na začiatku a na tom si trvám, ale som na systémových krokoch, som na tom, ako povedal aj kolega, pán Peter Fiabáne, aby sme postupne dopravu, či už zadarmo alebo úľavy na doprave, alebo úľavy na vstupnom riešili systematicky a postupne. Nie naraz, teraz hop 5 miliónov dať von z rozpočtu a čo s nimi. Samozrejme vítam aj stretnutie, keďže majú kolegovia vo Frýdku Místku s tým skúsenosti, vítam, že takéto stretnutie bude samozrejme, ja sa ho zúčastním, ale poďme, ako som povedal, rokovať a hľadať riešenia, aby sme to urobili čo najmenej bolestnejšie pre mesto a pre náš rozpočet, čiže preto sú návrhy jednak, aby sme tam doplnili práve tých občanov, ako som hovoril predtým v hmotnej núdzi, lebo to sú vážne tí ľudia, ktorí to potrebujú, ale zároveň komunikujme aj s našimi organizáciami tak, aby sme zvýšili návštevnosť týchto organizácií a zároveň využili pri návšteve týchto organizácií práve hromadnú dopravu týmto spôsobom, len to som chcel.

Poslanec Púček: Ja taktiež vítam túto informatívnu správu, ktorá je tu predložená a ja si myslím, že tento projekt môže mať pre Žilinu význam a rád by som bol, keby sme boli prvé mesto na Slovensku, ktoré sa nebojí. To, že sa tu nebudeme vzájomne nejak strašiť a politikárčiť z tohto návrhu, ale budeme hľadať riešenie. Ja som rád všetkým názorom, ktoré tu zaznievajú, ale myslím si, že máme dostatok času na to, aby sme takýto projekt, na takýto projekt financie našli. Ďakujem pánovi poslancovi Maňákovi, ktorý v predošlom bode poďakoval za dobrú finančnú kondíciu vedeniu mesta. Myslím, že toto poďakovanie je treba dať aj bývalým poslancom, niektorí tu sedíme a myslím si, že keď budeme na takej báze robiť ako minulé volebné obdobie, nebude problém nejak finančné prostriedky zabezpečiť a riešiť tento návrh, ktorý tu pred sebou máme. Pán Barienčík tu spomínal aj vymáhané pohľadávky cestou exekúcií. 11 rokov som odpracoval na exekútorskom úrade, nemenovanom v Žiline a viem ako sa táto agenda na týchto úradoch rieši. Myslím si, že v rámci exekúcie mesto Žilina môže získať omnoho viac ako dostáva, lenže asi sa aj toto musí prehodnotiť, pretože exekúcie by nemali byť rozdelené po nejakých 2 – 3 oddeleniach, že by to malo byť patrónom právneho oddelenia a proste malo by to byť viac kontrolovateľné, včas vymáhané, ale aj kontrolované, ktorí exekútori tieto pohľadávky vymáhajú. Pretože moje presvedčenie, že niektorí z exekútorov, ktorí tieto pohľadávky pre mesto vymáhajú, hľadajú viac na vlastné vrecká ako na kasu mesta Žiliny. Viete, že aj v minulosti mimo ich odmeny 20% mesto Žilina dávalo exekútorom ešte takzvanú zmluvnú odmenu 20%, čo bola v podstate zákonná úžera. Tak ja si myslím, že keď sa toto všetko zladí a nebudeme tu politikárčiť, že nájdeme dostatok finančných prostriedkov, aby sme boli jedni z prvých na Slovensku, ktorí môžu mať bezplatnú dopravu.

Poslanec Zelník: Každý rozpočet a je to úplne jedno, či to je štátny, mestský alebo rodinný rozpočet má isté limity. Možno, že Kuvajt, ktorý má ropu tam, asi má prebytkový a nemá problém zaplatiť čokoľvek, ale v každom jednom rozpočte u nás na Slovensku je stále jeden problém, že je viacej požiadaviek, ako je daný objem. Väčšie nároky má školstvo, zdravotníctvo, poľnohospodárstvo, samozrejme šport, kultúra a nevieme to uspokojiť. A vždy

teda dochádza ku tomu, že musia sa znižovať tie požiadavky. Nie je to inak ani v mestskom rozpočte, a preto nie že doprava bude zadarmo, doprava bude hrazená z mestského rozpočtu. A keby sme si vypočuli možno školstvo, koľko potrebuje peňazí, keby sme si vypočuli ochranárov, koľko treba nám dať do zelene, koľko nám treba dať do sídlisk na opravu alebo vybudovanie nových chodníkov, tak dovoľm si povedať, že rozpočet mesta by bol možno niekoľkonásobne väčší, ako sme schopní za rok vytvoriť, a teda o tom by to malo byť, ako s týmto rozpočtom naložiť, aby sme si vytvorili nejaké priority. A mesto by malo mať nejaké priority, že kam tie peniaze má nasmerovať. Ak sa samozrejme, keď sa spýtame obyvateľstva, že si za to, aby bola zadarmo doprava, tak ja si myslím, že väčšina povie, že áno. Ale keď mu povieme, že áno, ak sa opýtame z Vlčiniec, ale ďalšie 4 roky sa tu neopraví jeden chodník a nebude sa kosiť tráva, tak asi ten človek potom zmení svoj názor a povie, tak toto asi nie. Lebo treba si povedať, že nemáme na všetko, na ten obrovský rozsah, a či budeme prví alebo či budeme poslední, bolo by to fantastické, keby ľudia mohli ísť aj na benzínovú pumpu a zadarmo si natankovať benzín, boli by sme prví možno na svete, bolo by to fantastické, ja by som to tým ľuďom doprial, ale my sa musíme správať ako správny hospodár, a preto by sme mali zvažovať kam tieto peniaze pôjdu. Ak ich zvýšime a zaplatíme cestovné, musíme si byť toho vedomí, že o to menej príde peňazí do školstva, do športu, o to menej príde peňazí na skrášľovanie mesta, na zeleň, na čistotu a na to všetko, ale prosím, som volený zástupca, ak sa takto rozhodnú ľudia, že im je to jedno, či mesto bude pozametané, či bude pokosené, či budú chodiť po blate, ale radšej dajú prioritu tomu, že budeme mať hrazené cestovné z mestského rozpočtu, nezostáva mi nič iné len, ako hovoria bratia Česi „smeknout klobouk a zobrať to na vedomie“, ale ja si nemyslím, že toto občania tohto mesta chcú. Ľudia chcú, aby mesto bolo pozametané, aby boli poopravované cesty, aby mali ľudia chodníky, aby ich deti, ktoré chodia do školy, aby mali pomôcky, aby sa maľovalo, aby sa dala krytina, aby naše deti mali s čím športovať, hovoríme „zober loptu, nie drogy“ a na to všetko nemáme peniaze, povedzme si. Ja to teda beriem tak, že je to informatívna správa, môžeme to zobrať na vedomie, ale prihovám sa naozaj k striezlivosti, múdrosti a najmä, aby sme peniaze, ktoré nám boli zverené, aby sme ich využili čo najlepšie.

Poslanec Plešinger: Ja som rád, bol som na DPMŽ, pán Barienčík si myslím, že je správny chlap na správnom mieste. Ako človek mi príde zladený, tá správa, informácia, ktorú nám podal dnes, je veľmi fundovaná, je veľmi dobre spracovaná, za čo teda mu ďakujem, aj s pánom Krutekom, dali ste tomu veľa času. Samozrejme tiež by som bol rád, keby som mohol umožniť všetkým zadarmo, nech máme zadarmo chleba, mlieko, všetko nech máme zadarmo, nech žijeme takým spôsobom a môžeme tie peniaze používať na kultúru alebo ja neviem. Nemuseli by tom ani existovať, tie peniaze, dajme všetko zadarmo a bude to všetko super. Ale to tak nefunguje, bohužiaľ, nefunguje to tak. Ja si myslím, že keď ideme teraz do nejakej inovácie nové trolejbusy, ja neviem informačné systémy, všetko sa bude inovovať, ľudia si radi zaplatia za niečo, čo bude krásne, nové, čisté, voňavé. Ja teda osobne, tak to cítim, hej, čiže keď ideme zvyšovať cestovné, tak ľudia povedia a dali nové trolejbusy, cestovné nezvyšujú to znamená super, mesto sa k nám správa seriózne. Som za to, aby tí sociálne slabší mali isté výhody, čiže súhlasím nad 70 rokov zadarmo, áno, 62-69 áno, súhlasím, aj som odsúhlasil, že áno dokonca som rád a chcel by som, aby sa odsúhlasilo aj 0 až 18 rokov, študenti zadarmo nech majú zadarmo. To sú skupiny, ktoré peniaze nezarábajú a už keď rodič vie, že má 2 alebo 3 deti a tie chodia zadarmo, povie si, á mesto mi pomohlo v tom, že majú deti zadarmo, takže ušetríme nejaké eurička na ďalšie výdavky, na knihy alebo neviem na čo. Ale tá skupina, ktorá zarába, to je 18 až 62, nech si za to zaplatí, lebo oni na to tie peniaze zarábajú, aby ich miňali nejakým spôsobom. A ja si myslím, že vychovať ľudí k tomu, že to bude zadarmo, nie je správny systém, proste tiež si myslím, že ľudia si nevážia veci zadarmo, nevážia si veci zadarmo. A skôr povedia si, á sprosté mesto, ktoré nám dalo zadarmo cestovné, tak ja teraz

môžem prepíť ďalšie peniaze alebo niečo. Ja trošku možno hovorím, až tak na hranici, ale nie je to správne, určite nie, čiže ja by som to rozdelil takto: Na 4 etapy. Prvá etapa už je 70 a viacej, ďalšia 62 až 70, potom etapa v ďalšom roku by boli vlastne deti do 18 rokov a potom sadnime si, prehodnoťme to a zistíme, aké to má plusy, mínusy atď., a možno zmením názor a pôjdem do toho, že áno, nechať zárobkovo činní ľudia medzi 18 až 62 majú grátis, ale nie hneď teraz, určite nie, s tým nesúhlasím. Poviem ešte rozprávku O troch grošoch. Viete, ako je tá rozprávka, aký má zmysel? Otec zarobí 3 groše, aby dal svojmu otcovi, čiže dedovi, aby on mohol prežiť a vnukovi na štúdium a keď on zostarne, tak mu to ten vnuk vráti a dá svojim deťom, čiže takto by to malo fungovať v tomto duchu. To je rozprávka, ktorá je veľmi múdra a hovorí o tom, ako by to malo byť podľa zdravého sedliackeho rozumu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja by som vám chcel ešte možno pripomenúť, že jednou z hlavných priorít je to, aby sme získali nových rezidentov. Keď získame rezidentov, budeme mať viac z podielových daní, budeme mať viacej daní za odpady, za smeti, budeme mať viacej z daní z nehnuteľnosti, čiže toto sú tie sekundárne efekty, ktoré v podstate plynú z tohto rozhodnutia, čiže a nikto nič nedostane zadarmo. On to dostane ako odmenu za to, že si plní voči mestu všetky povinnosti riadne a včas.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja som ako pozitívum vnímal takisto toto, že zlepšime tú finančnú situáciu mesta vlastne takto sprostredkovane, že sa zvýši počet ľudí, ktorí momentálne majú prechodný pobyt nemajú trvalý pobyt a neodvádzajú dane v meste, ktoré používajú. Len znova upozorňujem na to, že pokiaľ nevyriešime ďalšie veci, ktoré s tým veľmi úzko súvisia, parkovanie, znevýhodnenie pohybu osobných áut smerom do centra mesta, cyklotrasy, tak jednoducho ten cieľ nedosiahneme. Som presvedčený, že ho nedosiahneme a že tí ľudia nebudú nútení prejsť aj do zrenovovanej, kvalitnej dopravy a ten efekt naozaj nie je isté, že ho dosiahneme. Toto je ten môj problém, voči ktorému, na ktorý upozorňujem, že tu musia byť súbežné kroky, ktoré s tým veľmi úzko súvisia, ktoré treba takisto riešiť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel povedať, že návrh pána Plešingera, teda názor sa mi celkom páčil, ale chcel by som zároveň po ukončení tohto bodu aspoň 5 minútovú prestávku.

Primátor mesta: Ja by som navrhoval, aby sme to dotiahli dokonca, lebo už sú tu naozaj poslední diskutujúci. Je všeobecný súhlas, aby sme dokončili tento bod?

Poslanci vyjadrili spoločný súhlas na dokončenie tohto bodu.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Aj ja sa stotožňujem, pán Plešinger, s tým, čo ste povedali. Možno mi ešte chýba také zodpovedanie, keďže to v tom Frýdku Místku už funguje. Na všetky tieto otázky, o ktorých tu rozprávame, či naozaj to je tak, ako hovoríte, či tá automobilová doprava sa naozaj znížila, či to malo naozaj nejaké ekonomické dopady a proste všetko, o čom my tu diskutujeme, keďže to už niekde funguje, tak či to naozaj je tak, ako si myslíme, ako tu o tom hovoríme, aké to bude perfektné, super, úžasné, keď budeme mať dopravu zadarmo, čo si ja teda nemyslím, takže možno by sme sa mali odraziť aj od toho. Nieкто, kto má už skúsenosti, kto vie odpovedať a s kým treba asi viac diskutovať.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že to, že získame nejakých nových ľudí, sa hlásia na trvalé bydlisko, atď., je istým prínosom, ale môžeme týchto ľudí motivovať aj iným spôsobom, nielen tým, že im dáme zadarmo, úplne zadarmo cestovanie. Opakujem ešte raz, keď moje dieťa bude mať zadarmo cestovanie a ja ho nebudem mať, pretože on nemá



zaplatené dane alebo nejakým spôsobom, tak istým spôsobom aj tie deti budú – oco, prečo ja nemôžem ísť autobusom, ja chcem ísť autobusom ako aj Jožko, Ferko, tak takisto ten rodič sa bude snažiť nejakým spôsobom žiť, aby tie dane zaplatil atď., a sú iné veci, ako pán Juriš hovoril, motivovať nejakými čipovými kartami, zľavy, tí, čo sú tu trvale. Do Bešeňovej ide sa okúpať Ružomberčan, má 30%-tnú zľavu, prečo aj u nás nie sú takéto veci? Že Žilinčan má zľavu na to, na to, na to, nejaká karta, tak komplexne riešiť a tým Žilinčanom dať najavo nielen dopravou, ale niečím iným. Samozrejme tá zľava by mohla byť aj v rámci dopravy, potom už, ktorí si budú platiť, bude tam nejaká zľava na toľko, že sú regionálni, takže iným spôsobom ich motivovať. Ešte raz hovorím zadarmo, čo je zadarmo je veľmi...

Primátor mesta: Pán poslanec Kapitulík vy ste sa prihlásili do rozpravy vtedy, už keď som diskusiu uzavrel, áno? Dokonca som prečítal všetkých, ktorí sú prihlásení do rozpravy, vy ste sa neohlásili, že som vás neprečítal, ale i napriek tomu, spýtam sa teraz poslancov, aby som postupoval v zmysle rokovacieho poriadku, či súhlasia s tým, aby v rámci rozpravy vystúpil ešte aj poslanec Kapitulík? Je všeobecný súhlas?

Poslanci spoločne vyjadrili všeobecný súhlas.

Poslanec Kapitulík: Ja si myslím, že našou prvotnou snahou ako zástupcov občanov a Žilinčanov, ktorí sme dostali mandát ich zastupovať v tomto mestskom zastupiteľstve, snahou o fungujúce mesto Žilinu, ktorá funguje a je schopná naplno zabezpečovať všetky služby, ktoré ľudia od mesta očakávajú. Ja som za a všetkými desiatimi by som hlasoval za bezplatnú hromadnú dopravu v prípade, keby Žilina alebo považoval by som našu úlohu za splnenú, že by Žilina naplno fungovala. To znamená, že rodičia, ktorí potrebujú dať svoje dieťa do škôlok, nemajú problém s miestom v škôlke, naše deti by chodili do čistých, perfektných, krásnych základných škôl po opravených chodníkoch, všade naokolo by bola pekne ostrihaná zeleň, čisté mesto, pozametané. Občania by sa v Žiline cítili bezpečne nie ako teraz, keď idete cez Bulvár a každé ráno je tam bordel a nevieme si s tým dať rady. Ľudia by chodili svojimi autami po normálne vybudovanej, systematicky vybudovanej cestnej infraštruktúre, nestáli by sme v zápchach, naozaj mali by sme tu inteligentné semaforey. Nemali by sme absolútne žiaden problém zaparkovať večer pred domom, lebo dokonca aj keď si sadnem do toho bezplatného autobusu, ja musím to auto, ktoré mám a zrazu sa len kvôli tomu, že mám MHD zadarmo nezbavím, musím ho niekde zaparkovať, keď budeme mať toto všetko vyriešené a budeme chodiť po kvalitných cestách aj tým autobusom, nielen tými cestami a aj to dopravné napojenie na vlaky, na Slovenskú autobusovú dopravu, a podobne bude vyriešené, potom si môžeme povedať, že aha, asi sme tú našu úlohu splnili, dobre spravujeme naše mesto, vieme zabezpečiť pre Žilinčanov všetky služby tak, ako oni od nás očakávajú, tak potom sa môžeme baviť o tom, dobre máme tu navyše 2,5, lebo tých čísel sme počuli rôzne variácie, potom im môžeme toto dať. A hovorím, vtedy ja budem všetkými desiatimi za, ale určite sa za toto nepostavím v prípade, keď budem mať, čo i len jednu obavu o to, že na bezplatnú hromadnú dopravu pôjdu peniaze zo školstva, alebo budeme mať o to menej pozametané chodníky, alebo pod. Keď bude Žilina bohaté mesto. A teraz si nemyslíme, že Žilina sa stane bohatým mestom, ktoré vie svojim všetkým obyvateľom platiť bezplatnú hromadnú dopravu tým, že sa tu prísťahuje neviem koľko ľudí kvôli tomu, že máme bezplatnú hromadnú dopravu. Už len kvôli tomu nie, že máme niekoľkonásobne vyššie dane z nehnuteľnosti tu tí ľudia nepôjdu. A toto sú zásadné veci. My by sme sa v prvom rade mali sústrediť na to, aby mesto Žilina bolo schopné poskytnúť Žilinčanom kvalitné služby vo všetkých oblastiach života, v ktorých oni tieto služby očakávajú. A myslím si, že je naivné teraz hovoriť, že áno, sme tam a vieme to splniť minimálne Žilinčania, podľa mňa, každý jeden by nám veľmi rýchlo túto naivitu vyvrátil a hovorím, sústred'me sa v prvom rade dnes na to, aby Žilina poskytovala kvalitné služby

Žilinčanom. Ide o informatívnu správu, táto bezplatná hromadná doprava je navrhovaná od roku 2017, myslím si, že za rok túto úlohu asi nestihneme splniť, bodaj by áno a skúsme urobiť všetko preto, aby sme ju splnili, ale hovorím pokiaľ na bezplatnú MHD-čku budeme musieť zobrať, čo i len euro zo školstva, čo i len euro zo sociálneho systému, zo zelene alebo z riešenia parkovania, tak my sa za toto nemôžeme prihlásiť, lebo nie sme presvedčení, že Žilina je fungujúce mesto. Keď bude Žilina fungujúcim a bohatým mestom, vtedy my všetkými desiatimi sa prihlásime za každý jeden benefit, ktorý Žilinčania od nás môžu dostať ale dnes nie.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Predrečníkovi by som chcel len povedať, že sa mi jeho vystúpenia dnes celkom páčia a som presvedčený, že na nás záleží, či budeme tým bohatým mestom, pretože je dosť operácií, finančne, na ktorých sa dajú prostriedky finančne získať, ja som už jednu z nich povedal, ale pán kolega Kapitulík, hlásite sa k občanom, čo som nesmierne rád, že takto robíte a dúfam, že tu zostanete aj pri bode 14, keď budeme schvaľovať návrh VZN-ka Centrum Rudiny II a neujdete s novinármi ako minule a za tých svojich občanov budete hlasovať, lebo ja to chcem tiež podporiť.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja myslím, že sme trochu odbehli od témy pán riaditeľ dopravného podniku nám teraz prezentoval informatívnu správu o bezplatnej MHD, ktorá bola vypracovaná na základe dopytu mestského zastupiteľstva, ak sa nemýlim, čiže čo sme chceli, to sme dostali a padlo tu veľmi veľa dobrých nápadov. Poďme sa o tom ďalej baviť, poďme sa pozrieť do Frýdku Místku, skúsme to robiť nejakou etapovite. Ja si myslím, že to všetko áno, nemusíme teraz hovoriť, podporím, nepodporím a pán Zelník povedal, a to je svätá pravda, aj keby bol mestský rozpočet niekoľkonásobne väčší, tak my nevieme uspokojiť všetko v meste, čiže Martin, vieš, ak má byť všetko v meste uspokojené a potom má byť bezplatná doprava, tak ty veľmi dobre vieš, že nikdy všetko v meste nebude uspokojené, lebo to nie je možné, ale v tomto bode dostali sme takú správu, akú sme si vypýtali a ja možno ešte raz to, čo povedal pán Plešinger, je super, to sa mi veľmi páči.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja chcem len na pána Kapitulíka. Mesto Žilina by bolo veľmi bohaté mesto, keby práve vaša strana, ktorej ste boli členom, vaša bývala strana, toto naše mesto tak katastrofálne nezadĺžila, čiže strieľate do svojich vlastných radov a ďalej vám chcem verejne pripomenúť, že pred voľbami minulý rok ste nám sľúbili, že už máte spracované riešenie dopravy na Solinkách, že vaši odborníci to majú spracované, a že nám to začiatkom roka 2015 predložíte. Bohužiaľ, už je september a nič ste nám nepredložili, čiže zase ste klamali a zavádzali občanov, čiže aj tie vaše kvetnaté reči beriem s veľkou rezervou.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcela prikloniť k rečníkom, ktorí hovorili o tom, že naše mesto trápia oveľa páľčivejšie problémy, ako nabehnúť na nejaký systém skoč – naskoč na mestskú dopravu. A ako povedal kolega Jožko Juriš, na výboroch nás nikto z občanov nežiadal, aby sme mali bezplatnú dopravu sú oveľa, oveľa páľčivejšie problémy, ak by sme mohli riešiť ľuďom parkovanie, bolo by to úžasné, ak by sme balík peňazí, ktorý plánujeme dať na bezplatnú dopravu, použili na vybudovanie nejakých parkovacích, pozemných, ekologických alebo najekologickejšie možných parkovacích domov, bolo by to úžasné a myslím si, že za toto by nám boli občania oveľa, oveľa vďačnejší, lebo je to skutočne jeden z veľkých problémov mesta.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Áno Braňo, máš pravdu, ale dnes nefungujú základné služby, keď ľudia nebudú mať problém umiestniť dieťa do škôlok, tak potom si

môžeme povedať, áno, fungujeme a môžeme sa baviť o nejakej nadstavbe, ktorá bude bezplatná, žiaľ, dnes to tak nie je a k pánovi Gromovi mi neostáva nič iné, iba opäť poďakovať raz za príspevok, ktorý je naozaj k veci, ďakujem.

Primátor mesta: Skôr než dám záverečné slovo pánovi riaditeľovi, my píšeme inzeráty, lebo máme voľné miesta v materských školách, pozor, pán poslanec, pozor na to, to nie je pravda, čo hovoríte, opäť.

Spracovateľ materiálu: Predovšetkým naozaj si cením túto diskusiu za množstvo tých názorov, ktoré ste odprezentovali a môžem len potvrdiť teda, že ten materiál je len informatívny a do budúcnosti chceme ten materiál ďalej tvoriť spolu s vami všetkými. V rôznych, či už vašich politických skupinách alebo aj individuálne s poslancami. Naozaj vidím, že máte o to záujem, aby ste mali tie podrobné informácie. Množstvo vecí, ktoré ste spomínali, sú paralelne tiež riešené, ktoré neboli síce v tomto materiáli spomínané, ako ma napadá, len teraz na rýchlo, mestská karta pre Žilinčanov, ktorá bude jednoznačne zavedená v systéme MHD po obnove vozidlového parku, pretože nás v súčasnosti technické parametre nepustia a bude využívaná v divadlách, na plavárni atď., vo všetkých mestských organizáciách. Mne je ťažko reagovať teraz v tejto chvíli po všetkých bodoch, ktoré ste spomínali a verím, že môžeme sa aj individuálne porozprávať a dostanete odo mňa ďalšie odpovede a my vás budeme presviedčať o našom dobrom zámere.

Primátor mesta: Aj ja chcem poďakovať všetkým za tú diskusiu. Ja som vždy na tých odborných stretnutiach, ktoré sme mali a na ktorých som sa zúčastnil, začínal tým, že pokiaľ máme urobiť dobre 71 tisícom obyvateľov, ktorí využívajú reálne mestskú hromadnú dopravu, tak je to najlepší spôsob, kde dane, ktoré dostávame od obyvateľov do mesta, vieme využiť. Pre najväčší počet ľudí je to akoby najefektívnejšie využitie dane, pretože my síce platíme všetko ostatné, školstvo, sociál atď., ale uspokojíme len podstatne menšiu časť obyvateľov. A prosím pekne, keby ste v budúcnosti na to pozreli možno aj cez takúto výzvu, pretože peniaze využívame tak, kde ich využije najväčší počet obyvateľov, opakujem číslo 71 000, ktoré je zrejme aj z tých čísel, ktoré hovoril pán riaditeľ. My tu dnes naozaj veľmi ťažko budeme komunikovať to, že čo občania očakávajú, že chcú radšej to alebo to. Na toto by nám mohlo dať odpoveď jedine referendum, jedine referendum. A pokiaľ sa tu v nejakom čase dohodneme a schválime, môžeme to referendum spraviť, pretože naozaj je to zásadná otázka, aby bolo správne chápané, ja to netlačím za každú cenu, ak aj ja uvidím a budem presvedčený o tom, že to naozaj nie je to, čo by to mesto potrebovalo veľmi silno a občania s tým majú problém a nechcú to, ani ja to nebudem na silu tlačiť. Ale pokiaľ som aspoň trochu presvedčený, že toto je vec, ktorá by ľuďom v tomto meste pomohla, tak isto áno. Končím teda diskusiu, závery sú jasné poprosím zorganizovať jedno stretnutie vo Frýdku Místku alebo naopak Frýdek Místek tu, aby sme mohli byť čo najväčší počet prítomní, uvidíme, či bude vôľa z ich stany prísť sem, keď nie tak zorganizujeme autobus alebo niečo podobné, pôjdeme tam, isto sa budú organizovať ďalšie diskusie na tú tému, na ktoré budete určite všetci poslanci pozvaní a všetky návrhy, ktoré tu zazneli a zazneli tu dobré návrhy, či už od pána Fiabáne, či pán Juriš, boli tu naozaj nejaké pripomienky, ja poprosím, keby ste ich vedeli v písomnej forme doručiť riaditeľovi, nech ich zapracuje, aby sme nezabudli na nič, čo by vás mohlo napadnúť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 163/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta prerušil rokovanie a vyhlásil 10 min. prestávku.

Po prestávke sa pokračovalo v rokovaní ďalej.

#### **Ad 6/ Dodatok k zriaďovacej listine Základnej školy, Do Stošky 8, Žilina**

Materiál č. 139/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Materiál uviedla Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Fiabáne a Kosa. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja sa idem len spýtať. Na minulom zastupiteľstve pokiaľ mám, ak nie potom ma opravíte, dobré informácie sme zrušili samostatný právny alebo organizáciu Základná škola, Do Stošky, takisto materská škola a požiadali sme ministerstvo o zaradenie nového právneho subjektu Základná škola s Materskou školou, Do Stošky je nová škola - nový názov Základná škola s Materskou školou, Do Stošky. V takom prípade mám za to, že je to nový právny subjekt a potom nevidím v tom význam, aby sme robili dodatok k Zriaďovacej listine Základnej školy, Do Stošky, keď je to subjekt, ktorý sme zrušili. Prečo robíme dodatok ku subjektu, ktorý je zrušený? Čiže tento dodatok nemá žiadne opodstatnenie.

Spracovateľka materiálu: Môžem vysvetliť? Toto je ten špecifický prípad, kedy základná škola s materskou školou nevzniká ako nový subjekt, ale splynutím sme vytvorili vlastne prilepením materskej školy k základnej škole. Preto, keď si všimnete dobre sieť škôl a školských zariadení ministerstva školstva, zostáva subjekt pod pôvodným identifikačným číslom Základnej školy, Do Stošky 8, čiže nevytvárame nový právny subjekt, ale splynutím nám vznikla škola, ktorá zmenila názov, vymedzenie činnosti. Je to také špecifikum, ale bohužiaľ v zákone 596 to tak máme ošetrené a podobne v minulom roku sa schvaľovalo splynutie Základnej školy s Materskou školou, Gaštanová 56 a tam bol tento istý postup zachovaný. Tento materiál je odobrený aj útvaram hlavného kontrolóra, takže v zmysle platnej legislatívy je toto v poriadku, je to špecifikum, nevzniká nová škola s novým identifikačným číslom iba tým, že musíme vyradiť zo siete, môže to evokovať, áno, takéto vzniknutie, ale právne v zmysle 596 je to splynutie, čiže nie vznik novej organizácie.

Poslanec Fiabáne: Len informácia pre poslancov. Tento materiál bol prerokovaný aj v Komisii školstva a mládeže a bolo komisiou doporučené mestskému zastupiteľstvu prerokovať a schváliť tento materiál. Toto stanovisko zaujala komisia aj k ďalším dvom nasledujúcim bodom programu, aby som sa nemusel opakovať, takže potvrdzujem, že všetky 3 body, ktoré súvisia so školstvom, ktoré teraz prerokovávame, komisia prerokovala a doporučila vo väčšinovom hlasovaní prerokovať a schváliť aj mestskému zastupiteľstvu.

Poslanec Kosa: Týmto sa v podstate završuje niekoľkoročný proces zjednotenia Základnej školy s Materskou školou v Bánovej. Dúfam, že už bude všetko v poriadku.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 164/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 7/ Dodatok k zriaďovacej listine Materskej školy, Rybné námestie 1/1, Žilina, rozpočtovej organizácie**

Materiál č. 140/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice. Materiál uviedla Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 165/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 8/ Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 3/2015 o výške finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na rok 2015 na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy, alebo školského zariadenia**

Materiál č. 141/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou, Komisiu kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice. Materiál uviedla Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 10.09.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Chodelková, Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ja iba zopakujem to, čo sme v tejto súvislosti hovorili už viackrát. A to, že Centrum voľného času Spektrum tak, ako je dnes nastavené, evidentne nefunguje a stretávame sa a rozprávame sa o ňom takmer na každom zastupiteľstve. Som veľmi rád, že sa konečne ukázali skutočnosti, na ktoré sme opäť upozorňovali už niekoľkokrát a že ten normatív, ktorý dostáva CVČ Spektrum, alebo, ktorý bol v predchádzajúcom VZN-ku navrhnutý, nezodpovedá realite, čím mesto de facto ochudobňovalo deti a ich rodičov, ktoré navštevovali iné ako mestské centrum voľného času. Som veľmi rád, že to dávame dnes aspoň čiastočne na pravú mieru, preto zahlasujeme za tento normatív a som veľmi rád, že konečne aj ostatné centrá voľného času budú dostávať zodpovedné finančné prostriedky, aj keď si stále myslíme, že nie sú dostatočné a urobíme všetko do budúcnosti pre to a pripravíme aj návrh, ktorý sme avizovali už dávnejšie VZN-ka, ktorý zrovnoprávni financovanie centier voľného času cirkevných alebo takto poviem neštátnych centier voľného času s tým mestským centrom voľného času. Ukázalo sa, že je to nefungujúci experiment a myslíme si, že deti, alebo mesto by malo vytvárať dostatočný priestor na voľno časové aktivity všetkých detí a je jedno, či chodia do mestského alebo neštátneho centra voľného času.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len chcem využiť tú faktickú poznámku v reakcii na kolegu Martina Kapitulíka a požiadať vzhľadom na to, že stále opakovane sa hovorí o problémoch v centre voľného času, aby rada školy centra voľného času si plnila svoju funkciu a začala sa naozaj zaoberať tým, čo sa v tom CVC-čku deje, či naozaj tie procesy sú od septembra nastavené správne, či si osoby zodpovedné za chod centra voľného času plnia svoje úlohy, nech si plnia svoju kontrolnú funkciu táto rada školy centra voľného času, aby naozaj, to je ten orgán, ktorý by to mal riešiť a nie mestské zastupiteľstvo, takže opätovne vyzývam tú radu školy, aby si plnila svoje úlohy a svoju funkciu.

Poslankyňa Chodelková: Ja som už aj na komisii avizovala, že budem za to, aby sa tento normatív odsúhlasil. Bude to z jediného dôvodu a to preto, lebo cirkevné a súkromné zariadenia boli poddimenzované, boli tam problémy už v konečných mesiacoch na konci školského roka s tým, aby vôbec tú činnosť zvládali robiť, myslím si, že niektoré aj teda skončili s tou činnosťou skôr. Ja som aj na komisii hovorila, že k tomuto materiálu mi chýba nejaká ekonomická kalkulácia. To znamená, z čoho sa vychádzalo pri normatíve 111, keďže v roku 2014 sme na Centrum voľného času Žilina prispeli normatívom 210 € na člena, nebolo to vykompenzované cirkevným a súkromným zariadeniam, čo teda sa mi zdá naozaj diskriminačné. Neverím, že 111 € bude stačiť. Za rok 2015 sme kalkuláciu teda tým, že nie je ešte záverečný účet mesta, nedostali, čiže nevieme, aký je tam ten normatív, ale myslím si, že tiež bude v tej čiastke 210. Teraz navrhujeme 111, čo je skoro o polovicu menej, či vôbec centrum voľného času bude schopné fungovať za tento normatív, či zase za mesiac, za dva, možno v januári ďalšieho roka nebudeme VZN-ko otvárať a znova prehodnocovať tento normatív. A ďalšia vec, ktorá mi chýba, keďže otvárame VZN-ko, v marci som avizovala, že článok 6 a 7 nie je dobrý, žiadala som právnu analýzu, prešlo 6 mesiacov, do dnešného dňa som právnu analýzu z ministerstva školstva nedostala, ktorú ste teda pani Zapletajová mali žiadať vy a nám ju poskytnúť, takže to sú v podstate moje dve otázky. Z čoho sa vychádzalo pri normatíve 111 a či je teda právna analýza, alebo nie je.

Spracovateľka materiálu: Z toho dôvodu, že sme vychádzali, lebo vždy pri návrhu rozpočtu, aby aj ostatní, panie poslankyne a páni poslanci, boli v obraze, vždy pri rozpočte alebo pri návrhu rozpočtu právneho subjektu vychádzame z podkladov, ktorý nám vypracuje štatutár, pretože je zodpovedný za hospodárenie, preto na Komisii školstva a mládeže bola prizvaná aj pani riaditeľka centra, ktorá tam mala analyticky rozobrať medzi členmi komisie z čoho teda vychádzala, aké má potreby pre mzdy a potreby pre prevádzku, čiže z tohto sme vychádzali. My si tie čísla nevymýšľame ani neveštíme, vychádzame z podnetu štatutára, takže táto suma 111 vychádza čisto z vedenia centra voľného času ako ich reálna potreba na mzdy a prevádzku po reorganizácii. Čo sa týka právneho názoru ministerstva, je mi veľmi ľúto pani poslankyňa, ale neviem nijakým spôsobom prinútiť ministerstvo školstva, aby mi vydalo právny názor na toto VZN, pretože bohužiaľ školská legislatíva neupravuje, čo v rámci toho VZN má byť, keďže sa jedná o podielové dane a nie o finančné prostriedky ministerstva školstva. Chcem len paniam poslankyniam a pánom poslancom pripomenúť, o ktorý článok sa jedná. Jedná sa vám hlavne teda o článok 6, kde sa píše, že mesto Žilina zníži prijímateľovi finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku ich objem o 50% pri zistení poklesu počtu výkonových ukazovateľov o viac ako 20% z pôvodného počtu, čiže zníži sa počet detí, to znamená, mesto zníži objem finančných prostriedkov, čo mi pripadá ekonomicky celkom logické. Ako príklad som si vytiahla námatkovo všeobecne záväzné nariadenia o identických finančných prostriedkov z mesta Ružomberok a z mesta Martin, kde citujem obidve mestá to majú v § 8 „mesto zníži o 50% prijímateľovi objem finančných prostriedkov pridelených na mzdy a prevádzku pri zistení poklesu výkonových ukazovateľov o viac ako 7%“. To znamená omnoho prísnejší pokles výkonových ukazovateľov na odobratie finančných prostriedkov.

Dokonca dané mestá znižujú objem finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku aj v prípade, že opravujú budovy a taxatívne vymedzujú, koľko centrál voľného času môžu vydať finančných prostriedkov na prenájmy, takže tieto všeobecne záväzné nariadenia sú omnoho prísnejšie a myslím si, že keď mesto Martin je najtransparentnejším mestom na Slovensku, určite by si pán primátor Mgr. art. Hrnčiar nedovolil podpísať takéto VZN, ktoré je v rozpore s platnou legislatívou Slovenskej republiky.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja som mal v podstate principiálne rovnakú otázku, že z čoho sa vychádzalo. Vy ste mi na to odpovedali, že vlastne je to z tvrdenia pani riaditeľky. Ja osobne si aj napriek tomu, že takéto tvrdenie dala vôbec je nepochopiteľné, že prečo takéto tvrdenie, lebo ja si nemyslím, že suma 111 bude pre nich iste málo. Napriek tomu za toto zahlasujem, lebo je to aspoň čiastkové riešenie a je tam to navýšenie, nejaké. Osobne si myslím, že vravím suma 111 isto stačiť nebude, lebo keď si zoberiem minulé náklady na mzdy, hej a odvtedy sa vôbec platy valorizujú, tak je tá suma, vždy sa pohybovala niečo cez 400 - 460 000 €. Dneska pri počte žiakov 3112 by to vyšlo pri normatíve 111 - 345 432, toto nemajú ani na mzdy a kde sú prevádzkové náklady? V roku 2013-14 mali 72 572 prevádzkové náklady. Táto suma isto nebude stačiť, len to chcem pripomenúť, ale napriek tomu budem hlasovať aspoň za túto sumu.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pani Zapletajová, čo sa týka finančnej analýzy, bolo povinnosťou, aby sme ju dostali na stôl, keďže ideme o niečo rozhodovať, takže ja som ju nevidela, nemám ju v papierovej podobe, bolo by to kóšer, keby sa takýto materiál dostal, predtým, ako to budeme hlasovať, lebo predsa len pozrieť si čísla je iné, ako keď niekto niečo povie. Som rada, že ste spomenula Ružomberok preto, lebo budem citovať: obdobná situácia sa riešila v Ružomberku, ako som ja žiadala a mesto aj po odchode CVČ bolo od septembra do decembra povinné finančné prostriedky poskytovať. Existuje tak v tejto veci precedens a keďže vieme, čo je precedens, to znamená, že bolo rozhodnuté. Takže som fakt rada, že ste ten Ružomberok spomenuli, ale to stále nerieši to, že keď ja dám žiadosť z ministerstva školstva dostanem...

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ja len veľmi krátko k tomu číslu. Je síce možno pravda, že sme nevideli tú analýzu, ja osobne som si ju urobil z čísel, ktoré som mal k dispozícii z centra voľného času. A vo väzbe na v súčasnosti zrealizované, reorganizačné, racionalizačné a neviem ešte aké opatrenia, myslím si, že to číslo je v poriadku. Uvidíme, čo bude ďalej vo väzbe na počet členov a možno nejaké prípadné ďalšie opatrenia, ktoré bude riešiť táto organizácia, ale myslím, že v tomto čase je to v poriadku.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja mám 2 veci. V novom rokovacom poriadku, ktorý predkladá aj pani Chodelková, je uvedené, že na svoju faktickú poznámku sa nemôže už reagovať, pani Chodelková, dodržujte prosím to, čo sami navrhujete a dodržujte tú štábnu kultúru, lebo vy navrhujete – to nevádi, že to neplatí, ale keď to navrhujete, tak skúste to dodržiavať. Keď to navrhnem ja, tak asi odvtedy to platí, nie? Nie až keď sa to schváli, tak to je vaše nejaké by som povedal aj osobné vystupovanie. A ďalšia vec, ja by som chcel poďakovať za tvorbu tohto materiálu, ktorý je urobený veľmi dobre, je vyvážený a korektný a je k spokojnosti všetkých strán.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Groma, naozaj ďakujem, ale je pre mňa záhadou teda, že niečo neodhlasované už platí.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva Všeobecne záväzné nariadenie č. 16/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 9/ Rozpočet mesta Žilina na rok 2015 – zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 6/2015**

Materiál č. 142/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja len krátko a informatívne. V programe 1.4 je uvedený mínusová položka tarifného platu o mínus 50 000 a zároveň bola presunutá na odmeny. Je to na oddelení územného plánovania. To znamená, že znižoval sa počet zamestnancov alebo upravovali sa platy zamestnancov na oddelení a tie platy potom pôjdu na odmeny, takže toto je taká prvá a otázka, že prečo tento presun tých peňazí. Ďalšia vec, ktorá by ma zaujímala, v tom istom bode máme navýšenie rozpočtu na štúdie, expertízy a posudky. Ja som nikde bližšie nenašiel bližšie špecifikovanie, čo chceme znova z týchto finančných prostriedkov platiť. Je tam suma 16 000 € a posledná vec, ktorej by som sa chcel venovať, je zase navýšenie rozpočtu na realizácie nových stavieb, zase tu máme nový výjazd na nový cintorín, chodník Rosinská cesta, chodník Bytčica kostol, znova to máme 41 000 v jednom balíku a my nevieme, čo z tohto balíka ideme realizovať, pritom sme už viackrát hovorili, že poďme rozčleňovať tieto investície tak, aby sme vedeli koľko, alebo aká suma, alebo odpovedzte mi len vy dneska, koľko z tejto sumy ide znova na nový výjazd na nový cintorín, ktorý je nezmyselný – dovoľm si tvrdiť. Ideme robiť nový výjazd teraz zase, lebo tam ten vidíme, že je zatiaľ nefunkčný a na základe rozhodnutia súdu, čiže ma zaujíma, aká pomerná časť z tejto sumy ide na tento, zase na nový výjazd na nový cintorín, koľko ide zas na chodník na Rosinskú cestu, čo je zase dobré, tam by to malo byť, atď. Nemáme to nijakým spôsobom rozčlenené, čiže 3 takéto by som poprosil odpovede.

Spracovateľ materiálu: K prvému bodu 1.4, ak ste si dobre pozerali, tak na 1.4 nemáme prakticky žiadnu zmenu, tá zmena, o ktorej ste hovorili plus, mínus 50 000 je na 2.1-tke, čo je vlastne podprogram úradu mesta. V zásade vždy k polroku a priebežne, mesačne, kvartálne sa prepočítavajú úhrny miezd, odvodov a zložiek mzdy s tým, že následne podľa vývoja, reálneho vývoja miezd sa jednoducho upravujú, čiže toto je len jednoducho formálna úprava podľa vývoja skutočnosti. Čo sa týka štúdie expertízy a čo sa týka tých ostatných vecí, ktoré ste hovorili, v zásade všetko máte rozpísané v textovej časti. K štúdiám, expertízam v tejto časti jedná sa predovšetkým o analýzy súvisiace s projektami. Konkrétne sa tu jedná o analýzu, myslím, že je to v rámci Opisu, čo sa týka rozdelenia tých investičných vecí, ktoré konkrétne ste hovorili podprogramy?

Poslanec Juriš: Nový výjazd nový cintorín, chodník Rosinská, chodník Bytčica kostol.



Spracovateľ materiálu: Viem vám to samozrejme presne rozpívať, nechcem teraz vyprávať sumy, lebo musel by som zaokrúhľovať, ale viem vám to samozrejme poslať do mailu, presne sumu. Vždy sa to skladá z presne definovaných súm, nie je to súhrn vymyslených čísel.

Primátor mesta: Nemôžeme, to si treba vydiskutovať takéto veci predtým, pán poslanec, ak sú nezrozumiteľné, to je vždy priestor na to dlhý, dlhý čas prakticky 4 týždne, aby ste si mohli vykomunikovať akékoľvek drobnosti a prípadne ich potom doplniť, pán vedúci odboru aj pre všetkých ostatných poslancov.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 167/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 10/ Návrh na odpredaj pohľadávok**

Materiál č. 143/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Delinčák a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja by som mal asi 4 také otázky, či na tieto pohľadávky má mesto zriadené, alebo je záložné právo na majetok dlžníka, či v tej výške pohľadávok je aj úrok, prípadne penále alebo nejaká zmluvná pokuta, či na tieto pohľadávky je, alebo bola nejaká exekúcia a za štvrté, či na základe takéhoto dlhu nie je možné zrušiť zmluvu s parkovacou spoločnosťou?

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Ja odpoviem čiastočne, záložné právo nie je zriadené, pretože na záložné právo to by museli byť dvaja, to by s tým musela Žilinská parkovacia súhlasiť, ale samozrejme s jej súhlasom by sa zmluvne také záložné právo dalo urobiť, je to bežný obchodný model. Pokiaľ ide o to vymáhanie exekučne, k exekúcii zatiaľ nedošlo, pretože zatiaľ ešte zo súdu ani nemáme právoplatné rozhodnutie, ktoré by bolo exekučným titulom a následne exekučne vykonateľné, bohužiaľ súd postupuje tak, ako postupuje. Žilinská parkovacia využíva všetky procesné možnosti, ktoré zákon v konaní umožňuje.

Spracovateľ materiálu: Čo sa týka ešte k tým úrokom a sankciám. Samozrejme po ukončení súdneho sporu je možno vyčíslieť sankčné veci, čo sa týka exekúcií, tak ako pán Ulaher hovoril, v zásade nejedná sa o daňovú pohľadávku, jedná sa o obchodnú pohľadávku, čiže je tam nejaký procesný postup k exekúcii no a čo sa týka zmluvy, tak tam nič.

Poslanec Delinčák: My sa rozprávame o zámere predáť pohľadávky, keď to bude schválené, tak by sme schvaľovali samotnú súťaž a potom výsledky a ja som to konzultoval s niektorými firmami, ktoré sa venujú vymáhaniu, a dostal som veľké odporúčanie, aby keď budeme predávať, aby sme odpredávali za hotovosť, až následne prevádzali vlastnícke práva k pohľadávke. V opačnom prípade je takmer 100%-tná istota, že celá tá suma sa nám rozplynie

pred očami a mesto nedostane nič, takže len na toto by som chcel upozorniť, že určite to vyskúšajme a určite teda, že by sme takto nastavili tie podmienky.

Poslanec Maňák: Myslím, že žijeme v právnom štáte, nejaký subjekt, ktorý má majetok, dlží takúto sumu, mne sa nezdá, že by sa nedali využiť všetky možnosti, aby sme túto sumu z neho, buď vytĺkli, alebo vzali mu majetok. A keď je predsa ministerstvo spravodlivosti, je možné osobitný režim, keď tu niekto vyvoláva právne problémy, tak cez ministerstvo si zariadiť, aby sudca, ktorý to bude mať na starosti, alebo prokurátora skladal účty. Mne sa nezdá, že toto sa mi zdá také obídenie problému, áno, že keď sa to podarí, získame takéto peniaze, ale hovorím jedná sa o subjekt, ktorý má majetok. To nie je nemajetný subjekt, ktorý zmizol a rozplynul sa a má veľké majetky tento subjekt.

Primátor mesta: Ja len jednu pripomienku pán poslanec, prosím vás, nepoužívajme slovo „vytĺkli z niekoho“ lebo už sú tu poslanci, ktorí chcú dávať trestné oznámenia za takéto výrazy, takže prosím pekne vo vlastnom záujme, buďte opatrný.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Verte, že tieto pohľadávky prihlasujeme okamžite a včas na súde, žiaľ ani ministerstvo spravodlivosti nemá právomoc zasahovať do súdneho konania. Ono to v praxi vyzerá asi tak, že my dáme návrh na vydanie platobného rozkazu, Žilinská parkovacia spoločnosť podá odpor, v ktorom zakaždým tvrdí dve veci. Prvá je tá, že sa rokuje medzi mestom a Žilinskou parkovacou o urovnaní a druhá, že Žilinská parkovacia nemá peniaze. Na základe toho samozrejme súd potom platobný rozkaz zruší a nariadi pojednávanie no a potom, už je to o tom, že nakoľko k tomu druhá strana pristupuje.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja chcem len doplniť Dušana, poprosiť mesto, aby vyjadrilo vôľu, možno už na najbližšom mestskom zastupiteľstve, nechcem to dávať teraz, keďže to neprešlo komisiami, že mesto Žilina by pripravilo dodatok k zmluve so Žilinskou parkovacou spoločnosťou, ktorý hovorí o tom, že mesto môže z tejto spoločnosti vystúpiť bez sankcií, že mesto takú vôľu prejavilo už, či druhá strana, ako na to zareaguje, to je druhá vec. A smerom k verejnosti odkomunikovať to, že mesto už nechce v Žilinskej parkovacej spoločnosti byť v takom vzťahu v akom je, pretože toto je jeden z dôvodov, čiže chcem poprosiť mesto, keby pripravilo na najbližšie.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: My sme toto už samozrejme navrhovali tomu, komu ten návrh mal ísť. Odpoveď bola tá, že až keď doriešime tieto všetky ostatné veci, majetkové zámeny a pod., potom sa budeme baviť o tomto.

Spracovateľ materiálu: Ja som len k pánovi poslancovi Maňákovi ohľadom toho majetku. Nevie, ako ste informovaný, ale k dnešnému dňu táto spoločnosť okrem myslím že odpísaných parkomatov, toho veľa mať nebude, okrem veľmi vysokej hotovosti na účte. Keďže došlo k odpredaju parkovacieho domu za sumu 5 850 000, napriek tomu peniaze neviem, že by boli ešte k dnešnému dňu uhradené.

Primátor mesta: Čiže pán Trabelssie má 5 miliónov za predaj parkovacieho domu, je nám dlžný 721 000, ale nie je schopný nám ich zaplatiť už 3 roky, taký je reálny stav, čo sa týka Žilinskej parkovacej spoločnosti, dámy a páni.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Opravujem teda nie vytĺkli, ale vydobyli si právnymi cestami. Ja si myslím, že len Paťo Groma môže také výrazy používať tu v zastupiteľstve, my nie.

Primátor mesta: Aj on bol upozornený, bol upozornený.

Poslanec Maňák: A čo sa týka toho, skutočne ja si myslím, že mali by sme hľadať iné spôsoby, ja nemyslím, že by minister mal ovplyvňovať chod súdov, ale ak sa dostane nejaký spor do osobitného režimu, tak sudca je povinný hlásiť ministrovi ako vo veci koná, priebežne. A ministerstvo môže hľadať spôsoby legislatívne ako upravovať legislatívu, aby takýto človek sa nevyhyboval povinnostiam. Ja som nemyslel o tom, aby minister ovplyvňoval, ale aby tento proces bol, tento súdny prípad, bol v osobitnom režime sledovania ministerstvom.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Pán poslanec zareagujem, vlastne aj kvôli tomuto sa tento materiál predkladá, pretože ide nám o to, aby sme sa my týchto pohľadávok zbavili a premenili ich na hotové peniaze, ktoré dostaneme. A Žilinskú parkováciu nech si potom naháňa tá inkasná spoločnosť, čiže toto je vlastne ten message toho materiálu, čiže je to efektívnejšia cesta, ako sa ťahať kdesi po súde.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcel ešte spýtať, či teda nie je možné požiadať o vydanie predbežného opatrenia. Pokiaľ to nejde - predbežné opatrenie na majetok dlžníka, pokiaľ to nejde, bude lepšie čím skôr konať, predať, pretože podľa mňa bude lepší vrabec v hrsti ako holub na streche.

Napriek neudeleniu slova sa spýtal:

Poslanec Peter Ničík: Či pán Trabelssie nemôže urobiť tak, že on si vymyslí nejakú spoločnosť..., či to nie je riziko.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: On vie urobiť všetko.

Primátor mesta: To všetko urobiť môže, pretože v tomto už má prax.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: A mohol.

Primátor mesta: Je, ale je to na tom, aké podmienky my schválime, ak my povieme, že toto je suma, pod ktorú sa nesmie ísť a tá suma je teraz na úrovni naozaj toho dlhu 721 000, tak nemôže to odkúpiť za lacnejší peniaz. On taký návrh môže dať, ale samozrejme my ho nebudeme akceptovať.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Navyše tam v tej obchodnej súťaži máme aj práve podmienku, že môžeme kedykoľvek súťaž zrušiť, takže práve preto. Keby sme získali takéto signály o takomto konaní, s ktorým samozrejme musíme byť na to pripravení, hej, tak môžeme súťaž kedykoľvek zrušiť. A nakoniec výsledok bude súťaže schválený v zastupiteľstve.

Primátor mesta: Takže ono sa v každom prípade ešte vráti do zastupiteľstva na ďalšie rokovanie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 168/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 11/ Dodatok č. 1 k Zmluve o poskytovaní finančnej dotácie č. 283/2009 zo dňa 20.10.2009**

Materiál č. 144/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ja by som len chcel pripomenúť, že v júni sme uznesením prijali zloženie takej komisie, ktorá mala nejakým spôsobom rokovať a viesť nejaké rokovania so skupinou SIRS o všetkých týchto veciach. Ja by som len, aby sme mali všetci v tom jasno, ako sa teda postupovalo v tejto veci. Komisia bola prvýkrát zvolaná 6 dní pred týmto mestským zastupiteľstvom, kde mala rozoberať 3 zásadné materiály týkajúce sa tejto problematiky, čo mne príde ako nedostatočné a je mi veľmi ľúto teda, že 3 mesiace táto komisia, ktorej predsedom je pán viceprimátor Groma, nezasadala, a teda predkladáme tieto materiály bez nejakého vyjadrenia, zásadného tejto komisie. Ja si myslím, že ak máme riešiť nejaký problém, ktorý je na stole už 5 rokov a 5 rokov sme sa v riešení tohto problému z nejakých ale obojstranných dôvodov naozaj neposunuli ani o centimeter. Lebo ja to skôr vnímam tak, že mesto robí naschvál zle Trabelssiemu, Trabelssie robí naschvál zle mestu, jednoducho nevnímam ja tu snahu, žiaľ ani z jednej strany, dospieť k nejakému serióznemu vyriešeniu tejto problematiky, čoho výsledkom je, že tu máme 5 rokov nedostavanú Karpatskú, máme tu 5 alebo 6 miliónov na nejakých účtoch, ku ktorým sa nevieme dostať, máme tu 700 000 nevyplatené dane a x ďalších vecí. Sú tu nejaké pozemky, ktoré chce mesto, sú tu nejaké pozemky, ktoré asi chce pán Trabelssie a ja si myslím, že pokiaľ budeme postupovať takýmto spôsobom, akým to robíme dnes, že opäť vedenie mesta dáva na stôl nejaké materiály, ktoré nie sú ale vykomunikované s druhou stranou. To znamená, my sa tu dnes môžeme na zastupiteľstve aj 4 hodiny rozprávať ale jednoducho, pokiaľ to nie je vykomunikované komplexne s druhou stranou, tak nevidím dôvod, aby sme takýto materiál schvaľovali, lebo aj tak ho nemá na druhej strane kto podpísať. A neviem teda, ja mám informáciu aj teda od Kuba Ulahera, že teda tieto materiály neboli komunikované s druhou stranou. A na to, aby sa nejaký dodatok ku akejkoľvek zmluve podpísal, tak na to treba dvoch. A na akékoľvek obchodné rokovanie treba dvoch a ja mám pocit, že súčasné vedenie mesta sa stavia do pozície dobre, však my si tu niečo dohodneme a dáme to na stôl, Trabelssie to nepodpíše, lebo všetci vieme s prepáčením, že je to blbosť a potom sa budeme mediálne naťahovať, ako sa s Trabelssiem nevieme dohodnúť. Ja som naozaj, ja sa zdržím v tomto prípade, lebo naozaj si nemyslím, že tento postup, ktorý prijalo vedenie mesta, je správny. Robí ho 5 rokov, za 5 rokov sme sa neposunuli ani o centimeter. Ja osobne mám seriózny záujem tieto problémy raz a navždy doriešiť. Alebo si povedzme, nejdeme ich riešiť, ale zbytočne sa nenatáhujeme a nestrácajme všetci čas, lebo ja toto vnímam naozaj ako stratu času a naťahovanie sa. Hovoríme jeden o druhom, aký je kto zlý a nevie sa dohodnúť, nechce sa dohodnúť a pod. Buď sa k tomu postavme seriózne, sadnime si za jeden rokovací stôl, ale viete to je Trabelssie, pošle nejaký dodatok, ktorý nie je odkomunikovaný s mestom, mesto dá na stôl nejaký dodatok, ktorý nie je odkomunikovaný s Trabelssiem a my to tu riešime na zastupiteľstve, pričom toto by sa malo riešiť, pre pána boha, úplne niekde inde, za rokovacím stolom. Lebo na dohodu vždy sú potrební dvaja ľudia. A touto vojnou, ktorá tu už 5 rokov trvá, netrpí nikto iný, iba Žilinčania, Žilina, je tu veľa problémov, ktoré sú nedoriešené a akurát sa tu niekto vzájomne obviňuje, aký

je kto zlý a neviem čo. A hovorím je to obojstranné, ja som kedysi povedal, keď sa ma na to média pýtali, že to vnímam ako takú svätú vojnu vzájomne medzi vedením mesta Žilina a medzi Trabelssiem. A naozaj, tak to vnímam, ja tu nevidím serióznú snahu o nejakú dohodu, ale ak to tak je, tak si to naozaj, dámy a páni, povedzme, že dobre, nejdeme sa s Trabelssiem dohodnúť, tak vôbec nemusíme prechádzať týmito tanečkami na zastupiteľstve. Ale, ak je tu aspoň minimálne nejaká snaha vyriešiť reálne problémy, ktoré v tomto meste sú, a tie problémy sú dosť zásadného charakteru, je to Žilinská parkovacia spoločnosť, nedostavaná športová hala na Karpatskej, je tu športová hala, ku ktorej naozaj ako podľa mňa by sme mali hľadať riešenie ako opäť ju dostať pod mestské krídla alebo nejakým iným spôsobom sprístupniť Žilinčanom. Sú tu nejaké nevyplatené dane, sú tu nejaké pozemky pod Mirage, akurát nemyslím si, že je tu seriózný záujem o to riešenie. Jednoducho konečne prestaňme hrať tieto žabomyšie vojny, tieto mediálne tanečky sadnime si za jeden rokovací stôl a skúsme hľadať riešenia. Lebo dnes nemám pocit, že niekto hľadá riešenie.

Primátor mesta: Musím vás ubezpečiť, pán poslanec, že tu sa hľadajú riešenia už dlhú dobu, naozaj dlhú dobu. Ja chápem, že ho musíte obhajovať, je to vaša povinnosť „svätá“, lebo tá kampaň niečo stála, ale nemôže nikto povedať, že pán Trabelssie nemôže dostávať športovú halu, pretože nič sa nezmenilo, zmluva platí, už mala byť postavená. Všetkým vám poslal list, že bude postavená v januári 2016, možnože bude, ja neviem. Ale nič mu nebráni, ani tento dodatok, my len vylepšujeme parametre tohto dodatku, ak ich schválite. Budeme pokračovať ďalej. Ale pánovi Trabelssiemu nič do dnešného dňa nebráni, aby v zmysle pôvodnej zmluvy dokončil celú stavbu. Tak nehovorte tu, prosím vás, o tom, že nemáme snahu. Štyri roky nerobím nič iné, len sa snažím napraviť všetky vzťahy s Trabelssiem. To nie je o tom, že nemáme snahu.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Tak nedá mi trošku nereagovať, prepáč Martin, ak si dobre pamätám, tak toto mesto tu vôbec nemuselo toto riešiť, lebo celý ten projekt bol za primátora Harmana, kde ty si bol členom predsedníctva SDKÚ a bolo povedané, že sa postaví vo volebnom období, takže už vtedy, vlastne my sme boli viacerí proti tomu, sa nám to zdalo už vtedy nevýhodné pre mesto, ale už to mohlo byť postavené a už mohlo normálne fungovať. Takže to len chcem na obhajobu tohto mesta, ktoré do toho bolo vtiahnuté za iných, v podstate.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som mal jednu otázku, pán primátor. Podľa toho, ako vypadá tá športová hala a aj keď sa dostavia, podľa mňa to nebude mať výzor športovej haly, ale stále, ako som už minule povedal, „ovčína“, a preto sa chcem spýtať, či by nebolo výhodnejšie to dať odtiaľ zbúrať preč.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Tá pracovná skupina sa uskutočnila až prednedávnom, a to z toho dôvodu, že sami poslanci, ktorí tam boli sami, videli, že ten metrový štôš dokumentov naštudovať nie je sranda. Čiže, ak chcete, môžete si to jednotliví poslanci naštudovať a bude vám to trvať 2 mesiace. Ale k tomu chcem, povedať my sme sa aj dohodli, v podstate viac menej v pracovnej skupine, že budeme rokovať s pánom Trabelssiem za podmienky, že zaplatí všetky podlžnosti voči mestu, a to je tých 768 000 € a dane, ktoré nám dlží, keď nám tieto pohľadávky zaplatí, tak my budeme s ním rokovať. Nemôže to byť nástroj vydierania pre ďalšie rokovanie.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Tiež si myslím, že mesto nemôže byť v úlohe fackovacieho panáka, kde si pán Trabelssie kopne, buchne atď., a on bude diktovať nejaké podmienky, že ja si myslím, že bolo dosť toho neetického správania sa smerom od neho k nám. My, čo som sa pýtal, teda nedlížime Trabelssiemu ani 1 €, ani 1 cent. On nám dlží strašne

peniaze a on chce s nami ešte nejakým spôsobom jednať ďalej, nejaké ďalšie zmluvy, ďalšie pozemky chce, atď. Ja si myslím, že prečo máme my cúvať stále kdesi za nejakú hranicu, proste postavme sa k nemu takisto rovnocenne, ako on sa teda nerovnocenne stavia k nám, neeticky. A povedzme si dosť, tu je hranica, za ktorú už nepôjdeme. Dali sme šance na spoluprácu, všetko by mohol spolupracovať, lenže ja mám taký pocit, že z jeho strany sa to brzdi stále. Všetky veci, ktoré sú, detské ihriská, atď., aj keď on sa obhajuje, že to nie, že to je všetko chyba mesta, atď., a na to mesto kydá, ale ja si myslím, že má možnosť spolupracovať, pokiaľ chce seriózne spolupracovať tak, ako povedal pán Groma, musí najprv si vyriešiť tie veci, ktoré...

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Martin, ja by som chcel povedať, že som rád, že si povedal, že 6 dní pred zastupiteľstvom bolo stretnutie a že to je málo času na naštudovanie materiálov. Vitaj do nášho sveta, keď v nedeľu večer pošleš materiál na pondelkové zastupiteľstvo. Stále máš šesťkrát toľko času si to naštudovať. Potom, čo sa týka komunikácie, ja si myslím, že keď mesto pošle dodatok, pán Trabelssie pošle dodatok, že to je komunikácia, tak sa štandardne ladia zmluvy. A to, že my teraz schvaľujeme nejaký mestský návrh, no vieš, niekto zase by sa mohol cítiť dotknutý, že budeme schvaľovať nejakú finálnu dohodu, s ktorou nesúhlasí. To je veľmi ťažko určiť, vždy je jedna noha vpredu, jedna vzadu, keď kráčaš. A na záver, tá zmluva je platná dnes, tak ako ja ju vnímam a ako sa tu stále hovorí. Pán Trabelssie môže začať stavať, môže dostávať a mesto je tou zmluvou viazané, ak sa nemýlim. Čiže akýkoľvek dodatok je možno náš rozmar alebo rozmar pána Trabelssieho, ale zmluva je dnes platná.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Nuž, dobré zmluvy robia dobrých priateľov. Ja si myslím, že tie zmluvy, ktoré sú podpísané medzi mestom a týmto pánom, ani jedna sa nedá hodnotiť ako vyvážená a výhodná pre mesto. Čiže v tom prvom kroku, keby sa podarilo, to znamená doplatiť si dlhy a tými dodatkami vyvážiť tie zmluvy z hľadiska vypovedateľnosti a rovnocennosti tých vzťahov, tak človek by mohol mať pocit, že niekomu sa niekto má snahu tie veci napraviť. A dostavanie Karpatskej v podobe takej, akej je platná zmluva, to je pre mesto taká finančná záťaž, že myslím, že potom sa budeme baviť, kde zháňať peniaze na iné veci.

Primátor mesta: Keby sme mohli od tej zmluvy odísť, tak máme na financovanie MHD zdarma, vážení páni, ale to sú veci, ktoré nevieme v tejto chvíli napraviť.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že vždy je čas na prehodnotenie niektorých vecí, ktoré sa urobia možno chybné alebo nesprávne. A ja som tiež presvedčený o tom, že športová hala na Karpatskej nie je dobrým riešením. Je to jednak v obytnej časti, v obytnej zóne, chýbajú tam parkovacie miesta a z dlhodobého hľadiska športová hala na tomto mieste nemôže byť dobrá. Znefunkční sa alebo znevýhodní sa tam kvalita bývania všetkých tých, ktorí sú tam dookola. A neviem si predstaviť, kde by tam parkovali tí, ktorí tam do tej haly prídu. Tak sa tiež prihovám tak, ako hovorí pán kolega Púček, že možno by bolo naozaj rozumné uvažovať o tom, ako túto stavbu odiaľ odstrániť. Aj za cenu samozrejme strát, ktoré sú tam, ale dobré riešenie to nie je, tam športová hala.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Preto, ja som s tým chcel povedať jednu, jediná vec. Všetci ste tu pomenovali a všetci vieme, že existujú nejaké zásadné problémy v tomto meste, ktoré za posledných rokov naozaj sa neposunulo v ich riešení absolútne nikam. A zjavne je niečo zlé a na tom jednostrannom prehadzovaní si kadejakých mediálnych informácií a schvaľovanie dodatkov a neviem čoho všetkého z jednej, druhej strany bez toho, aby si ti

dvaja partneri, lebo žiaľ ako, je to tak. Jedná sa o dvoch partnerov, ktorí si musia sadnúť a musia sa dohodnúť. A toto napr., áno Braňo, zmluvy sa dodatkujú tak, že si zmluvné strany medzi sebou pošlú nejaké materiály. Ja som sa pýtal, či je tento materiál odkomunikovaný s druhou stranou a dostal som informáciu, že nie. A ja neviem, ja som inak zvyknutý z obchodných jednaní a určite nie takto, že teda my tu natvrdo dáme nejaký materiál, dáme ho schváliť do zastupiteľstva napriek tomu, že absolútne nevieme, že aký pohľad má naň druhá strana.

Primátor mesta: Ako ste vy zvyknutý z obchodných jednaní, to sme sa dozvedeli z tlače v poslednom čase, ale ešte poprosím pána Ulahera, keby k tomu dal nejaké právne stanovisko.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja som mapoval aktivity tohto pána s mestom dosť dlho, dosť času som s tým strávil. A musím povedať, že to boli dosť nevýhodné zmluvy pre mesto. A teraz, keď naozaj teraz sa nedá urobiť celkom hrubá čiara, teraz si mesto musí povedať, chceme toto, teraz mesto musí povedať zaplatiť, čo nám dlžší a potom môžeme o niečom rokovať, teraz mesto musí byť tým, ktorý aj odkomunikuje smerom k verejnosti, ak to takto nepôjde ďalej, tak musí mesto odkomunikovať, čo všetko sa stalo, prečo sú tie zmluvy nevýhodné, kto ich podpísal a na základe čoho ich podpísal. Je to veľmi bolestivá vec pre mesto Žilina a naozaj teraz sa hasí a teraz ja si myslím, že už mesto musí byť dôraznejšie a musí si povedať tak dosť, dosť bolo nevýhodných zmlúv.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Ja len niekoľko poznámok, že 3 mesiace tá komisia sa nezišla. Páni, ktorí ste to navrhovali, do momentu, kým pán Groma tú komisiu nezvolal, nikto sa mne osobne ani tuto kolegovi neozval, že poďme sa zaoberať Trabelssiem, poďme si to naštudovať, poďme o tom debatovať, asi taký záujem o tú problematiku bol. Nakoniec ani ty si nás s tým neoslovil, a keď sme mali to prvé zasadnutie komisie, tak už vtedy si chcel tam aj pána Trabelssieho hneď na prvej komisii zavolať. Sami ste pritom videli, aký je to materiál obsiahly a veľký. Za ďalšie, o čom vlastne z týchto 3 materiálov, čo sú v zastupiteľstve, rokovať. Máme tam schválenie odpredaja pohľadávok, niekto nám dlží 2 roky peniaze teraz, o čom ideme s ním diskutovať? O tom, že či mu niečo zľavíme? Či to zaplatí nakoniec alebo nie? Ďalší materiál, ktorý máme v majetku, je odpredaj pozemkov pod OC Mirage, o to požiadal samotný OC Mirage. Požiadal o odpredaj, predkladáme to do zastupiteľstva štandardne ako každý ďalší odpredaj. Bol urobený znalecký posudok a poslanci o tom rozhodnú. Tretím bodom je práve diskutovaný dodatok k športovej hale. Takisto chceme, aby sa k tomu poslanci vyjadrili a aby sme mohli za pánom Trabelssiem s nejakým mandátom. Nakoniec boli sme kritizovaní na júnovom zastupiteľstve, že všetko sa ťahá 2 mesiace, 3 mesiace a nikdy sa nerozhodne. Práve teraz dávame materiály do zastupiteľstva, aby sa rozhodlo. A nakoniec, my sme aj pánovi Trabelssiemu navrhovali, že čo sa týka Karpatskej, odkúpime od neho pozemok naspäť za 1 korunu tak, ako ho kúpil on a tú konštrukciu vybudovanú odkúpime za cenu stanovenú znaleckým posudkom, ale s týmto súhlas nebol.

Primátor mesta: Chcem zdôrazniť, že robia sa kroky, pán Kapitulík robia sa kroky, len nie sú počuté, nie sú vypočúvané. Nikto sa nechce s nami rozprávať. To je absolútne korektná ponuka, keď ponúkame - predaj nám pozemok za 1 €, ako si ho kúpil, predaj nám celú tú konštrukciu za cenu súdno-znaleckého odhadu a my si ako mesto to dostaviame, no nie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 169/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 12/ Informatívna správa o činnosti Oblastnej organizácie cestovného ruchu Malá Fatra za I. polrok 2015**

Materiál č. 145/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Ján Ničík, Badžgoň a Kosa. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Ján Ničík: My sme túto správu prerokovali na Komissii kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, komisia odporučila prijať. Ja za seba môžem povedať, že ďakujem celej oblastnej organizácii a aj pani Dolníkovej a tomu celému tímu za kvalitu tých materiálov. Konečne som hrdý, že mesto Žilina a celý región má materiály v kvalite 21. storočia a taktiež aj v angličtine a v poľštine.

Poslanec Badžgoň: Ja už som to minule spomínal, poprosím všetkých predkladateľov, prosím vás pekne, je tu dôvodová správa, treba ju prečítať, zbytočne takto si naťahujeme čas, nie sme ani v polovici a už sme tu vyše 3 hodín, takže poprosím, stačí prečítať dôvodovú správu, ktorá obsahuje v globále skoro všetko a potom, už je priestor na diskusiu, prípadne otázky.

Poslanec Kosa: Chcem sa poďakovať pani Mgr. Dolníkovej, bol som zhodou okolností v Dierach, aj v Nových, aj v Dolných, je to tam pekne opravené. Vidno tu prácu. Ďakujem ešte raz.

Primátor mesta: Ja chcem takisto touto cestou veľmi pekne poďakovať aj vedeniu, prosím o tlmočenie tej vďaka za to, ako sa naozaj oblastná organizácia cestovného ruchu, ktorej mesto je, ak by som mohol najväčším podielníkom, keď to tak môžem povedať, ako pracuje, ako funguje, pretože urobila obrovské množstvo práce, nielen teda v Dierach, ale aj z pohľadu propagovania celého tohto regiónu. A naozaj tie výstupy, ktoré vychádzajú, sú mimoriadne kvalitné a aj mimoriadne oceňované, takže veľmi pekná vďaka, Ingrid aj tebe.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 170/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 13/ Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o určení a zmene názvov ulíc a iných verejných priestranstiev v meste Žilina a o zmene niektorých všeobecne záväzných nariadení**

Materiál č. 146/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.



Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 10.09.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Pažický a Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja sa idem spýtať, však viem, že tento materiál bol aj v našej komisii, v podstate sme dali návrh na prijatie tohto materiálu, ja sa len idem spýtať. Priznám sa, vtedy som až nevenoval tak, takú dostatočnú pozornosť tomu a mám tu nejaké, také nazvem to „otázničky“. Je písané v článku 1, že pri písomnom vyjadrovaní umiestňovania sídla alebo bydliska sa odporúča používať úplný, neskrátený názov ulice. Ja si idem spýtať, že či tento teda úplne neskrátený názov ulice sa bude, bude ako platný, ako smerodatný, to znamená aj pri zápise na trvalé bydlisko? To znamená, aby nám nenastal potom problém napr., aj pri zapisovaní nehnuteľností na listy vlastníctva, rôzne obchodné spoločnosti, aby si nemuseli meniť názov. Lebo ja to vidím konkrétne tuná, ja keďže som z Trnového, v Trnovom máme tu úplne neskrátený názov je Dolná Trnovská ulica, pritom všetci a to viem, lebo tam bývam, majú len Dolná Trnovská. Tak, aby sa práve takáto zmena nedotkla práve týchto obyvateľov, lebo ak majú používať Dolná Trnovská ulica a budú si musieť všetky doklady, tak potom s takýmto materiálom samozrejme súhlasiť nemôžem. A v takom prípade teda sa pýtam, že prečo toto VZN-ko neobsahovalo len ulice, ktorých sa táto zmena týkala alebo ulice, ktoré vznikli nanovo. Pokiaľ tak nie je, je to v poriadku, len túto odpoveď potrebuje, aby ľudia nemali potom problém s dokladmi pri obchodných registroch a pri zápise do katastra, atď.

Spracovateľ materiálu: Práve preto, že tí občania majú napr., len Dolná Trnovská, tak je možné používať aj názov bez ulica, aby si oni nemuseli meniť tie doklady. Lebo oficiálny názov bude Dolná Trnovská ulica, ale tým, že my im dáme možnosť v rámci VZN, že môže sa používať aj názov Dolná Trnovská, tak si nemusia meniť tie občianske preukazy alebo tie doklady.

Poslanec Juriš: Čiže aj Dolná Trnovská bude platná?

Spracovateľ materiálu: Áno, bude platný aj ten názov.

Poslanec Juriš: A čo sa týka cedulí, vývesných tabúl? Tie budú v znení v úplnom, v neskrátenom? Alebo názvom ulíc?

Spracovateľ materiálu: To závisí podľa dĺžky toho názvu. Tým pádom, že je možné používať viac názvov tak, aby tá tabuľa nebola dlhá, neprehľadná, že to tam bude nahusto napísané, tak sa zvolí niektorá z tých názvov, aby to bolo jasné, čitateľné.

Poslanec Juriš: Alternatíva je použiť obidva tvary aj pri označení ulice na tabuli, lebo v opačnom prípade by sme museli vymeniť tabule a tie idú z rozpočtu mesta.

Spracovateľ materiálu: Práve preto, aby sme nemuseli meniť v celom meste, tak tam, kde to vyhovuje, tam to ostane.

Poslanec Pažický: Vítam tento návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktorým vlastne aj zvyšné mestské časti ako Brodno, Zádubnie a Žilinská Lehota, ako pán Oswald povedal, dostanú oficiálne pomenovania ulíc. Tento materiál sa riešil začiatkom roka a zhodou okolností

aj Brodno a Zádubnie patrí do Volebného obvodu č. 8, ktoré mám ja nejakým spôsobom, v rámci prerozdelenia týchto mestských častí v kompetencii, tak viem, ako tam prebiehalo v podstate to celé pripomienkové konanie. Prišli návrhy z mesta, na stretnutiach s občanmi tieto návrhy sa vydiskutovali, prijali sa nové návrhy občanov. Opäť sa to nejakým spôsobom ešte raz prediskutovalo a návrhy boli zaslané na mesto. S uvedeným materiálom mám však problém s grafickou prílohou č. 2. Včera som si dovoľil vám všetkým poslať emailom informáciu, že budem k tomuto materiálu podávať pozmeňujúci návrh. A to: „nahradiť pôvodnú Grafickú prílohu č. 2 – Názvy ulíc v mestskej časti Žilina – Brodno novou upravenou Grafickou prílohou č. 2 – Názvy ulíc v mestskej časti Žilina – Brodno“. Zdôvodnenie je nasledovné a veľmi jednoduché. V podstate, v pôvodnom návrhu, ktorý vám bol zaslaný, dĺžka Cezpoľnej ulice nezodpovedá skutočnosti, bola zakreslená podstatne dlhšie - dvoj možno trojnásobne. Ďalej, keď sme spolu s pánom Černekom túto situáciu riešili, prišli sme na to, že oproti teda pôvodnému návrhu do pozmeňujúceho dáme aj nové umiestnenie Orčiešovej tak, aby zodpovedalo realite, lebo ani toto nebolo v konečnom dôsledku umiestnené správne. O tom svedčila v podstate aj nejaká mapka, satelitná, katastrálna alebo ako by som ju nazval, ktorá vám bola zaslaná. Je to zrejme ešte pozostatok materiálu, ak si spomínate niekedy v máji, júni sme tu riešili požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán zmeny a doplnky č. 4. Jednalo sa o zaradenie komunikácie Cezpolie do verejnoprospešných stavieb a následne potom zmenu zo športovorekreačnej zóny na IBV-čko a následne riešiť dopravu v nadväznosti na tento bod 3.1 materiál bol prijatý tak, že bod 3.1 v konečnom dôsledku, to zariadenie tejto komunikácie nešlo do materiálu a bod 3.6 sa prijal bez tej druhej vety. Čo ma mrzí, pokúšal som sa v podstate, keď som prišiel na to, že táto príloha nesedí s realitou aj cestou pána Delinčáka toto riešiť na mestskej rade, kde aj bolo prisľúbené teda, že udeje sa to tak a ten materiál, ktorý nám bude zaslaný, už bude zaslaný upravený. Bohužiaľ nejakým spôsobom prišla tá príloha pôvodná, takže ja len toľko, poprosím vás o podporu tohto návrhu, ktorý vlastne dá do súladu reálny stav a uvedenú grafickú prílohu č. 2. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 13 zápisnice.

Primátor mesta: Poprosím o písomné znenie toho návrhu na uznesenie.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Som poslanec za volebný obvod č. 6 aj s poslancom Jurišom. Na júnovom stretnutí s obyvateľmi sme informovali obyvateľov z Mojšovej Lúčky o navrhovanom pomenovaní ulíc a máme to odsúhlasené, takže by som vás poprosil, kebyže to odsúhlasíte.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil dal primátor mesta hlasovať:

1. o pozmeňovacom návrhu poslanca Pažického nahradiť pôvodnú Grafickú prílohu č. 2 – Názvy ulíc v mestskej časti Žilina – Brodno novou upravenou Grafickou prílohou č. 2 – Názvy ulíc v mestskej časti Žilina – Brodno. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu všeobecne záväzného nariadenia v znení schváleného pozmeňovacieho návrhu poslanca Pažického. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva Všeobecne záväzné nariadenie č. 17/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 14/ Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa vymedzujú mestské časti v meste Žilina**

Materiál č. 147/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 10.09.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Barčík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Barčík: Chcel by som poďakovať za občanov Obytného súboru Krasňany, ktorí nám prišli predniesť, pardon „Obytného súboru Kastor“, ktorí prišli na náš výbor s požiadavkou, aby formálne patrili k Vlčincom. Ďakujem pekne za to, že to bolo uskutočnené.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len tiež také malé poďakovanie, lebo sa mi vlasy zježili, keď mi pani Martinková volala, že časť Vlčincov patrí do Trnového, o čom som nevedel, takže tiež sa prikláňam k tomuto, aby sme to podporili. Nech Trnové ostane Trnovým a Vlčince Vlčincami.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Pripojím sa k poďakovaniu, že sme vlastne tento atypický status zmenili.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva Všeobecne záväzného nariadenie č. 18/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 15/ Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o záväznej časti Územného plánu zóny Žilina – Centrum Rudiny II**

Materiál č. 148/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 10.09.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Bechný, Cibulka, Juriš, Maňák, Badžgoň, Fiabáne a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja by som v rámci tohto bodu programu chcel poprosiť poslancov z tohto volebného obvodu, aby sa vyjadrili k tomu, čo tu vedúci stavebného úradu predniesol. Určite

podporím stanovisko poslancov z tohto obvodu. Bol som požiadaný občanmi Solíniak, že spísali nejakú petíciu a čo ja viem, kde všetko možné. Ja som im dal prísľub, že to, čo chcú, ja ich podporím, ale s podmienkou, určite to musí byť vyjadrením ich poslancov. Teraz ide o tú vec, ak podporíme výzvu občanov, následne im môžeme viac menej ublížiť tým, ako bolo povedané, že nebudú tam 6 alebo 4 poschodové bytovky, ale môžu tam byť v podstate 30. Tak by som vás poprosil o vyjadrenie a na základe vašej požiadavky ja budem hlasovať.

Poslanec Bechný: Ja som poslanec za volebný obvod Solinky a je tam skutočne odpor proti tomuto. My tam susedíme, Solinky a potom Hliny VI. Ja sa chcem pána Oswalda opýtať, lebo kolujú také, nemám v tom úplne jasno, ak by sme to dnes neschválili, tak hneď zajtra môže stavať? Alebo ešte stavebný úrad sa bude vyjadrovať, toto sa chcem opýtať a za druhé skutočne ten priestor je tam už veľmi preplnený a ja nemôžem za toto zahlasovať aj keď akokoľvek sa to. Je mi veľmi ľúto aj toho podnikateľa, ale skôr by som, keby mesto našlo prostriedky a od neho odkúpilo ten pozemok, ale to sa asi nepodarí.

Primátor mesta: Možno, že je teraz čas, aby sme aj ostatným poslancom vyjasnili tieto veci.

Spracovateľ materiálu: Ak investor podá žiadosť o územné rozhodnutie, stavebný úrad posudzuje tento návrh s platnou územnou plánovacou dokumentáciou. To je centrálny alebo hlavný územný plán mesta, ktorý definuje, aký typ výstavby na tom území môže byť. A je územný plán zóny, ktorý už presne špecifikuje, kde aká budova bude stáť, lenže nie sú schválené záväzné časti, to znamená, je splnená podmienka, ten investor má splnenú podmienku, že je schválený územný plán zóny. To je jediná podmienka, ktorú on musel splniť na to, aby mohol žiadať o územné rozhodnutie, stavebné povolenie, atď. To znamená, aby tam mohla tá výstavba byť, ale keďže nie je schválená záväzná časť, my ho nevieme, nevieme mu nariadiť, že musíte to postaviť takto, ako to bolo schválené. On to môže postaviť ako chce a môže začať, môže žiadať o územné rozhodnutie, môže žiadať o stavebné povolenie následne, taká je dnes situácia.

Primátor mesta: Ja len na doplnenie, aby to bolo úplne jasné. Ja chápem, že sa zdvihol nejaký odpor obyvateľov, keď sa táto téma začala akosi pertraktovať. Faktom ale je, že ten územný plán zóny je schválený a dnes ktokoľvek, kto požiada o stavebné povolenie, lebo najprv územné rozhodnutie, stavebné povolenie, v zmysle tohto schváleného územného plánu musí mu byť vydané stavebné povolenie, ak splní všetky požiadavky zákona. Problém ale je v tom, že on si zmyslí, že tam bude stavať niečo to, ako naozaj, to bol príklad, že nie 3 podlažnú budovu, ktorá by tam mala byť, ale 20 podlažnú, tak on si bude môcť postaviť 20 podlažnú, lebo my nemáme, tým, že neschválime toto VZN, tú páku, aby sme mu povedali, vážený nie, ty si nebudeš stavať 20 podlažnú, ale budeš stavať to, čo občania chceli v rámci tých svojich pripomienok, čiže o tomto je to hlasovanie. Ja mám skôr pocit, že je to také nedorozumenie o tom, že ideme schváliť niečo zlé, pritom naopak, toto VZN je práve to, ktoré nám dáva do rúk ten nástroj na to, aby sme udržali tú výstavbu v medziach toho schváleného územného plánu zóny.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Ja som síce laik, ale čítala som si komentáre k petícii. Vyjadrovala sa tam jedna pani anonymne a vlastne klasifikovala toto územie s tým, že povedala a som si dočítala tam, že tento územný plán, už regulatívy má a že v podstate tam vyšší dom ako 9 poschodový sa postaviť nemôže. Takisto je tam časť na tomto pozemku, ktorá je stanovená v územnom pláne ako prechod pre ľudí a iba je tam umožnené stavať, iba nejaké dočasné stánky. A práve v tejto časti je tiež naplánovaná budova. Súčasne k tomu by som ešte chcela povedať, že nie k tomuto vyjadrenie Komisia životného prostredia, my sme neboli

v podstate uznášania schopní, ale som presvedčená, že Komisia životného prostredia má do toho čo povedať, mám tu aj stanovisko...

Poslanec Cibulka: Mne tuto stále niečo nesedí. Už sme to odmietli, máme to znovu na stole, rozumiem, že ide o tie regulatívy atď., ale existujú tu 2 názory. Jeden názor je teda, ako som počul od vedúceho odboru, že naše hlasovanie má iba nejaký formálny charakter a má istým spôsobom udržať dohľad nad regulatívmi. Ale existuje tu aj istý názor, ktorý hovorí, že naše hlasovanie môže byť prvým krokom k tomu, aby sa táto zástavba jednoducho zastavila a poviem pravdu pre mňa je toto oveľa lepší scenár s tým, že môžeme do budúcnosti hľadať cestu ako vynahradiť investorovi tých pár tisíc eur, pre ktoré je strašne teda znevýhodnený. Tým, že urobil súťaž a urobil vlastne štúdie a zároveň snažiť sa odkúpiť pozemok, aby sme tam niekedy mohli vybudovať park, čo je určite lepšie riešenie pre obyvateľov toho obvodu a celej Žiliny. A ja by som teda chcel vedieť naisto od zástupcu mesta, či existuje nejaká šanca, keď sa teda spojí mesto, poslanci, plus s ľuďmi z toho obvodu, ako túto stavbu zastaviť. A chcel by som sa spýtať pána právnika Ulahera, nech nám dá jasný právny postoj, či je možné jednoducho nejakým spôsobom túto stavbu zastaviť.

Primátor mesta: Stavbu čoho, teraz?

Poslanec Cibulka: No výstavbu, ak teraz neodsúhlasíme jednoducho to, čo máme na stole, či je možné ako ďalší krok začať rokovať s investorom o odkúpení tohto pozemku a premeniť ho na park. To som veľmi zvedavý na tento právny názor. Chcel by som pána právnika aj, ak sa môže vyjadriť.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Rokovať sa samozrejme vždy dá, ale čo mu chceme ponúknuť. Asi zadarmo nám to nedá. Len viete koľko z čoho zobrať? Lebo to je, to nie je akože navyše dáme, ale z niečoho musíte zobrať, takže ak je konkrétny návrh, že odkiaľ zoberieme?

Primátor mesta: Skúsme najskôr odpovedať na otázku, či sa to dá zvrátiť, lebo tak som to pochopil. Prvá otázka bola taká, či sa to dá zvrátiť, napraviť, aby sa tam nič nestavalo.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Ja, ak som správne pochopil pána vedúceho Oswalda, tak pokiaľ nebude schválené VZN-ko, tak vlastne to územie nebude mať záväzné regulatívy, teda stavebný úrad nebude mať žiadne vodílo ako toho investora udržať v nejakých rámcach.

Primátor mesta: Otázka je taká, či sa to dá zvrátiť? Na to sme nedostali odpoveď, skúste prosím pekne.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Viete, ja tiež nemám v hlave všetko, takže ospravedlňujem sa, neviem vám na toto odpovedať, že ako sa to má dať zvrátiť. Investor pokiaľ splní všetky zákonné požiadavky, tak asi rozhodnutie mu bude vydané.

Primátor mesta: Ja to vidím inak, ja viem, kam sa chcete dopracovať v tej odpovedi, ale ešte raz. Ak bol schválený územný plán zóny, je platný, to znamená, že zmeniť tento územný plán sa dá zmeniť ďalšou zmenou územného plánu, áno? Jedine takýmto spôsobom. Čiže, ak bude tu nejaké uznesenie o tom, že ideme zmeniť územný plán zóny, ktorý sme schválili pred 3 mesiacmi, tak dáme pokyn a tento proces trvá rok až rok a pol a môže sa pripraviť nejaká zmena územného plánu zóny. Je to tak alebo nie?

Spracovateľ materiálu: To sa môže urobiť, lenže ten investor medzitým môže požiadať o územné rozhodnutie a my mu ho, pokiaľ splní všetky požiadavky, vydať musíme. Nie, že môžeme, musíme, lebo je to zo zákona.

Primátor mesta: Presne tak, čiže kým prebehne ten proces, ale to neodstrašujem, to len hovorím, aký je právny stav. Čiže pokiaľ prebehne zmena územného plánu zóny, tak ako by sme si možno alebo vy teraz priali, tak je tu rok a pol platný územný plán na základe ktorého, nech ktokoľvek požiada o územné rozhodnutie v zmysle platného územného plánu, musí mu byť vydané územné rozhodnutie prípadne stavebné povolenie.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Čiže vidíme tu, že šanca tu je. A ja si nemyslím, že ten rok a pol využije investor na stavbu niečoho proti čomu sú ľudia, proti čomu sú poslanci, proti čomu je mesto.

Primátor mesta: Ešte raz, o tom mesto už nebude rozhodovať, o tom rozhoduje stavebný úrad, ktorý je štátny stavebný úrad. Pán Cibulka, naozaj to je kompetencia, ktorá je stavebného úradu, ktorý len zastupuje štát v tomto prípade a musí ísť presne v zmysle územného plánu. Toto je vec, ktorú držím tu 5 rokov a snažím sa naozaj ju držať, aby sme nijakým spôsobom nikdy neporušili územný plán.

Poslanec Cibulka: Ja som bol zvedavý, či tu existuje šanca na to, aby to raz bol mestský pozemok, aby tam bol park, aby sa zlepšila kvalita života a nie zhoršila, čo je podľa mňa úplne jasné, že sa zhorší. To je všetko, čo som chcel vedieť.

Poslanec Juriš: Pán Cibulka, ja absolútne súhlasím s vami a tiež by som nebol za to, aby sa v mestských častiach alebo nie v mestských častiach ale niekde v Žiline zase do budúca takéto stavby stavali, ale berme fakt ako je. Ja plne rešpektujem aj názor občanov, ktorí spísali petíciu, že to tam nechcú, ale ja to poviem tak detinsky „chytáme psa za chvost“, totižto územný plán zóny bol schválený už 22.09.2014 na svojom mestskom zastupiteľstve, už vtedy sa malo o tom rokovať, či tam niečo ideme alebo nejdeme robiť. Vtedy to poslanci mestského zastupiteľstva schválili, kde boli tí občania vtedy, keď sa o tomto už vtedy rokovalo. Vy ste teraz aj povedali, že my sme to už koľko razy odmietli a zase to tu máme. No my sme to neodmietli, my sme to mali na myslím že poslednom júnovom zastupiteľstve a tento návrh sme schválili. Avšak, keďže došlo k nejakým procesným chybám a VZN-ko neviselo na mieste 15 dní legitímne pán primátor nepodpísal výkon tohto rozhodnutia, na čo mal plné právo, lebo taká je legislatíva, nebolo to dodržané. Preto ho tu máme opäť. A ja idem ďalej, lebo je tu jedna petícia, ktorí s tým nesúhlasia, ale bola tu aj petícia, kde ľudia pripomienkovali, čo tam chcú urobiť, aké obmedzenia, aké regulatívy. A pokiaľ my teraz neprijmeme tieto záväzné nariadenia alebo tieto záväzné časti, ktoré tu máme pred sebou, tak vážne tento súkromný developer alebo investor si tam môže stavať absolútne čo chce. Vznikli, bolo tu 6 stanovísk účastníkov konania, vznikla spoločná komisia, komisia výstavby, územného plánovania, komisia dopravy aj komisia životného prostredia a všetky pripomienky a výstupy z tejto spoločnej komisie, čiže bolo to kus práce, boli akceptované a boli zahrnuté do tohto materiálu. Takisto boli akceptované aj aspoň podľa materiálu všetky pripomienky od verejnosti, od vlastníkov nehnuteľností. Bolo tu doručených ďalších 8 stanovísk, kde ľudia dali, aj tie boli akceptované, čiže týchto ľudí teraz my nejdeme brať a ideme sa postaviť na druhú stranu? A vy si vážne myslíte, že dneska, keď už má tento developer takéto rozhodnutie, bude čakať rok a pol, bude nečinný? No nebude nečinný, to vám môžem garantovať a ja už mám teda aj informácie, že on aj činný je v tomto. Ja vám garantujem, že on tam do pol roka bude mať postavené tak, že sa to nebude páčiť absolútne nikomu. Týmto spôsobom my akurát vieme obmedziť, vyhovieť požiadavkám ľudí,

vieme urobiť odstup toho bytového komplexu tak, ako si to ľudia chceli, že nie je nalepená budova na budove, vieme mu tam zmeniť aj výškové parametre, pretože tie byty, ktoré sa budú nachádzať v blízkosti toho bytového domu, sú unížené alebo výška toho komplexu je unížená. Tie, ktoré sa nachádzajú ďalej, tak sú uvýšené. Toto on nemusí vôbec akceptovať. Pokiaľ toto neschválime, on to akceptovať nemusí, môže, záleží na jeho dobrovoľnom rozhodnutí, čiže de facto my, keď sa dneska tu tvárimo a chceme vyhovieť občanom, aby na nás nevykrikovali, aha, čo ste nám tu urobili, tak my na druhej strane týmto občanom podľa mňa škodíme. Aspoň ja to takto vnímam. Tí poslanci, čo dneska zahlasujú proti tomuto návrhu, tak idú proti tým občanom, ktorí tam žijú. Žiaľ ja to vnímam takto, je to môj názor.

Primátor mesta: Ale myslím si, že je to správne pochopené v tomto prípade.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len chcem takú poznámku, že pán Juriš hovoril, že bola spojená komisia, kde bola aj Komisia životného prostredia, ale pani Martinková pred chvíľou povedala, že oni sa tým nezaoberali. Tak, ako niečo mi tu nesedí, takže toto len by som prosil upresniť.

Primátor mesta: Ale to bolo predtým, to ešte na jar bola tá komisia spojená, kedy sa to naozaj riešilo.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Čo sa týka toho schvaľovania na komisii. Pani architektka Blanka Malá mala výhrady proti indexu zelene. Žiadala o zvýšenie indexu zelene z 0,2 na 0,5 toto nebolo akceptované, to je jedno. Druhé, čo by som chcela povedať a spýtať sa pána Oswalda, že či skutočne nemá tento priestor žiadne regulatívy? Ja som síce laik, ale podľa mňa v územnom pláne sú územia určené tak, že určité regulatívy majú. Viem, že sú tam miesta 2, ktoré majú 2 rozdielne vlastnosti a regulatívy tam musia jednoducho existovať. A myslím si, že ak niekto hovorí, že tam bude 30 poschodový panelák postavený, takže sme zavádzaní.

Spracovateľ materiálu: Ja sa ospravedlňujem, že som povedal 30 podlažný, to bol príklad. Centrálny alebo hlavný územný plán má regulatívy, len aký typ stavieb, to znamená, čo sa týka funkcie využitia, že tam môže byť bytová výstavba, že tam môže byť občianska vybavenosť, to znamená prípustné a neprípustné stavby a index so zeleňou. To je všetko, čo reguluje centrálny územný plán a tento územný plán zóny má priestorovú reguláciu. To znamená, že má konkrétne, že táto budova bude konkrétne stáť presne tu, to centrálny územný plán nemá. A má výškové obmedzenie, pretože centrálny územný plán vie ponúknuť alternatívu, že maximálna okolitá zástavba. To znamená, že keď je v okolí napr., na tej Bajzovej 8 podlažná bytovka, tak s podzemnými podlažiami aj s nadzemnými tých 8 podlaží by tam mohlo byť, vedľa, tesne vedľa. Ale my sme na základe toho pripomienkového konania, pripomienok občanov dostali návrhov len 5 a 6 podlaží. To znamená, že je to stále lepšie, ako to bez tých záväzných častí. Ospravedlňujem sa ešte raz za tú 30 podlažnú budovu, to bol príklad.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja by som mal 2 veci. Aby sme to neotáčali tak, že nakoniec my sme proti občanom, keď chceme, aby to tam nebolo. Jednoducho občania vtedy nevedeli, že existuje tu istá možnosť, aby sa ten proces vrátil, preto to pripomienkovali, to je logické. A ešte ma zaujalo, keď ste povedali, že keď to teraz neschválime, že uvidíme, že si to tam postaví tak, že sa to niekomu nebude páčiť. Tak, čo je to za investora, že sa to niekomu nebude páčiť, druhá vec. Tretia vec, videl som tú vizualizáciu, prišiel zástupca na náš klub investora, ukázal nám niečo, hodil nám to na stôl a povedal, aj tak to takto nebude vyzeráť. A bola to škaredá vizualizácia, hej? Ten návrh vyzeral zle. Tak ja neviem, to z každej strany, ako sa na to dívam, tak mi to proste nesedí.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Je tu problém, ktorý sa mal pravdepodobne riešiť skôr. Ja viem, že pán Cibulka aj pán Badžgoň tu trošku boxovali a bojovali za občanov Soliniek, ale ja si myslím, že a povieť to tak, ako si to myslím, že zlyhal tu pán poslanec Kapitulík. Nehnevajte sa, pán poslanec, trošku snahy z vašej strany pomôcť tým občanom, tak ako to vyhlasujete v médiách a vôbec tuná, len keby ste tak zabojovali za občanov Soliniek, tak ten prvý vak, ktorý teraz má v rukách tromf investor, nebol by schválený. Bohužiaľ skutočne ste toho iniciátorom, že je to v stave takom, ako je. Ste spojenci oproti sediacimi dobrí, tak ja si myslím, keby ste sa boli prihovorili, že boli by to podporili, aby tá výstavba tam nebola. Bohužiaľ dneska budem hlasovať tak, ako sa vám bude páčiť, ale občanom tým nepomôžeme, naopak ublížime.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: To je iba taká rýchla poznámka a ako presne som sa mal dopustiť tohto, pán poslanec?

Poslanec Maňák: Skutočne chcem povedať, že petícia, ktorá vznikla v našom dome, kde bývam a bývam za tým polom. Všetko, čo v tej petícii bolo investor rešpektoval. A keď by sme sa chceli dostať, že dneska je nejaká túžba mať tam zelenú lúku, tá zelená lúka tam nikdy nebola. 60 rokov tam sa kreslí, 40 rokov obvodové centrum vybavenosti, to znamená všetka vybavenosť, ktorá chýba v priľahlých územiach by tu mala byť. Všetci možno aj chýbajúcich parkovacích kapacít. Toto územie nikdy zelenou lúkou nebolo. A dneska sa pýtať ľudí, ste za to, aby tu bola zelená lúka alebo by sa tu stavalo? No kto vám odpovie no zelená lúka? Ale to je súkromný pozemok, páni. To znamená, že keby sme sa chceli vrátiť k zelenej lúke alebo k parku, tak sa treba vrátiť do pôvodného územného plánu, ktorý tu zafixoval alebo pevne stanovil obvodové centrum vybavenosti. Investor prišiel na mesto a chcel stavať, pokračovať v tej výstavbe, aká tam bola. Mesto mu povedalo nie, kým sa neurobí územný plán zóny. Územný plán zóny prešiel všetkými stupňami akými mal, týmto zastupiteľstvom, zúčastnil som sa všetkých verejných pripomienok a sedení k tomuto územnému plánu, všetko, čo sa dalo a tá vizualizácia, ktorú ukázal u nás investor, bola to, že je ochotný sa baviť ešte aj o zmene územného plánu zóny. Po schválení týchto regulatív. To znamená, že ak opakujem aj ja, živím sa týmto, ak neschválime tieto regulatívy, sme sami proti sebe a proti obyvateľom tejto zóny. Bodka, nič viac nemám, čo povedať. Však vedľa stoja 8 podlažné alebo 13 podlažné domy, tak o čom sa bavíme. Tam môže kludne postaviť 13 podlaží a tvrdiť, že vedľa sú 13 podlažné domy.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Ja len k tomuto 2 poznámky, že vlastne ten starý komunistický zámer vybavenosti nerátal s tým, že príde revolúcia a na miesto Prioru tu bude 6 veľkých obchodných centier a napr., na Solinkách 7 kinosál, čiže situácia sa dramaticky zmenila, je to úplne o niečom inom, je to v úplne inej realite. A za druhé, vybavenosťou sa ani vtedy nemysleli byty, ktoré tam majú byť teraz, a to je tiež zásadná vec.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja mám pocit, že sme, alebo ja osobne som tlačný, aby som si vybral buď zlo, alebo menšie zlo. Toto je taký folklór už pomaly v našom štáte. Je to ťažké sa rozhodnúť. Myslím si, že cesta bola, ako povedal kolega Púček, už zvolená zle niekedy v minulosti a ja som tlačný do toho, aby som to uzavrel v podstate. Moc sa mi to nepáči, myslím si, že ľudia tomu takisto nejakým spôsobom až tak nerozumejú a možno by mali mať šancu takisto si nejakým spôsobom uvedomiť, že to, čo chcú, môže mať aj nejaký dopad. No a tým pádom, ja sa zdržím hlasovania z tohto dôvodu, budem si istý, že som niečo preto urobil a ak to dopadne tým spôsobom, ako bolo spomínané, tak sa dá ľuďom povedať, že sa rozhodli oni.



Poslanec Badžgoň: Je to dlhá genéza tohto pozemku, skutočne tých 60 rokov, to by som tu ani nejak nespomínal, lebo ak sa tam niečo malo robiť, tak sa malo robiť systematicky. Nie, že súkromník si to odkúpi, zelenú lúku, potom tam postaví nejakú krabicu Tesca a teraz sa tu bavíme o nejakej občianskej vybavenosti, o bytoch. Zúčastňoval som sa na všetkých komisiách aj mimoriadnych. Jednoznačne aj spoločné komisie boli, jednoznačne od samého začiatku som apeloval a hovoril, nie je to vhodné, nie je to vhodné do tejto lokality. Už tým, že sa zníži index zelene, to je prvá vec, druhá vec je, že všetci odborníci z VŠD hovorili, že doprava sa jednoducho skomplikuje a nie je to stavaný tento priestor na dopravné situácie také, aké tam teraz vznikajú a budú ešte horšie. Ja jednoznačne od samého začiatku som bol proti. a nemôžem zahlasovať a potom niekomu vysvetľovať, no viete čo nebolo to na nástenke 15 dní, nebolo to podpísané. Od samého začiatku som hovoril, nie je to vhodné a na tom si aj trvám a nepôjdem proti ľuďom len preto, že si to niekto žiada, že niekto si odkúpi zelený pozemok a teraz ide si tam niečo postaviť a ľudia tým budú trpieť jednoznačne, takže ja som zásadne proti.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa len chcem spýtať, že či je vôľa mesta zísť sa s developerom a opýtať sa ho, či vôbec je reálne uvažovať o tom, že by mesto odkúpilo ten pozemok a za koľko. Lebo každý developer uvažuje tak, že sú tam nejaké hranice, ktoré sú výhodné alebo nevýhodné pre neho. Možno samozrejme postaviť tam paneláky je dosť výhodné, pokiaľ sa tie byty predajú, taký tromf možno mesto nemá, ale je situácia taká, aká je, takže možno pre developera by mohlo byť výhodnejšie aj to, že mesto odkúpi od neho pozemok. Tak či vôbec je to asi idealistické, čo hovorím, lebo samozrejme developer rozmýšľa tak, že z každého štvorcového metra koľko bude mať peňazí.

Primátor mesta: Pán poslanec, ak sa tu uzhodneme na tom, že ideme požiadať developera o odkúpenie majetku teda, či vôbec s tým súhlasí, tak isto áno. Potom samozrejme budeme rokovať na túto tému, či na to máme alebo nemáme. Ja sa tomu vôbec nebránim. To neberte teraz tak, že mesto sa tomu bráni. My takisto sme to niekde zdedili, my sme ho takisto nepredali, teda ja som ho isto nepredával ten pozemok, lebo za môjho vedenia tohto mesta, to sa niekedy udialo, by som bol ináč zvedavý, ako hlasoval pán poslanec na túto tému, keď sa predával ten majetok. Myslím teraz pána poslanca Badžgoňa. Ak sa uznesiete na tom ako zastupiteľstvo, že poďme sa ísť touto inou cestou, tak môžeme ísť, ale faktom je, že naozaj to má niekto v súkromných rukách. A ten niekto musí povedať áno alebo nie. Teraz sme ale pri inej otázke a o tom musíte dať hlasovať, aby sme sa vrátili k meritu veci. Teraz nie je otázka taká, či kupujeme alebo nekupujeme my pozemok, ale o tom, či súhlasíme alebo nesúhlasíme so všeobecne záväzným nariadením. V prípade, že budete mať takýto návrh, kľudne ho predložte, ktokoľvek, môžeme sa o ňom začať rozprávať, diskutovať, baviť. Ja naozaj s tým nemám najmenší problém. Teraz mi ide o to, aby sme využili maximum zo svojich kompetencií, ktoré by nám dalo takéto rozhodnutie, schválenie do rúk preto, aby sme neurobili zle, aby sme neurobili horšie ako keď neschválime to všeobecne záväzné nariadenie. Nejdeme opakovať slová pána poslanca Maňáka. Rozumie tej problematike, dobre, je šéfom komisie výstavby a isto nemá záujem škodiť. Prosím, keby ste sa na to pozreli aj z takéhoto uhla pohľadu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vážení poslanci z obvodu, ktorých sa to týka. Dostali ste návrh jasný. Mali by ste rýchlo písať a skúsiť tú možnosť, ktorá tu bola pánom Ničíkom poslancom navrhnutá. Zároveň by som chcel požiadať o ukončenie diskusie, pretože sa opakujeme. Všetci vieme, o čo sa jedná, opakujeme sa, budeme si to pripomienkovať a už to nevedie k ničomu.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja by som sa tiež prihováral k tomu, že aspoň urobiť teda ten pokus o odkúpenie, späť odkúpenie toho pozemku. Lebo zrejme je to jedna z možných ciest ako zmeniť ten územný plán.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja sa obávam, že to nebol celý mestský pozemok. On to kupoval od súkromných osôb. Tam mesto nemalo toľko pozemku, že celý pozemok nikdy nebol mestský, to je moja poznámka.

Primátor mesta: V zmysle rokovacieho poriadku. Vrátim sa k návrhu pána poslanca Púčka. Nemôžete vy dať, pán poslanec, návrh na ukončenie diskusie, keďže ste v tej diskusii vystúpili. V prípade, že takýto návrh môže dať len niekto, kto v diskusii ešte nevystúpil, čiže musíme ju dotiahnuť dokonca. Ja sa len vrátim k tomu, čo zaznelo, ešte raz od pána Ničíka a od pána Zelníka, aby sme diskutovali tú tému, toho spätného odkúpenia pozemku. Môžeme, len páni a znova chcem dať do pozornosti. Dali ste už návrh, aby sme sa rozprávali, a to dal poslanec Maňák, o možnosti odkúpenia „jamy pri plavárni“, dali sme návrhy na to, aby sme kúpili „rohy plavárne“, dali sme návrh, aby sme odkúpili „športovú halu a pozemok pod halou“, dali sme návrh teraz tento, len jama pri plavárni prišla ponuka, že áno, predáme za 4,5 milióna €. Máme 4,5 milióna €? Budeme mať na odkúpenie tej obrovskej plochy pozemkov? Môžeme to spraviť, len zabrzdíme nejaký proces na dlhý čas a ten proces je platný a znova sa vraciam k tomu, že my môžeme všetky tieto procesné kroky urobiť, pokiaľ chcete, pochopiteľne a môžeme o tom hlasovať, ale ten rok a pol, kým sa vôbec niečo udeje, kým nájdeme niečo, bude niekto mať možnosť tam postaviť, čo nechceme, aby tam postavil.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja som sa chcel len k tomu pridať, aby sme sa pokúsili to odkúpiť a že, kde peniaze? Ak sa nekúpi ten pozemok na Solinkách, že možno by tie peniaze, viete pod Lesoparkom, že by sa mohli na toto. Ja viem, že to nebude stačiť, ale skúsme hľadať. Viete, my tu bojujeme, už proti v minulosti – mrakodrap na Bôriku prázdne, tam svietia 2 svetlá, špať to. Potom druhý mrakodrap na Vlčincoch – prázdny, tak proti Mirage sme, také zúfalstvo. Skúste nás aj pochopiť.

Primátor mesta: Ja to chápem, len hovorím, aké sú tie možnosti.

Poslanec Fiabáne: Nevie, či to bude dobrý príspevok do rozpravy, ale ja by som to povedal inak. Ja som sa vyjadril už aj minule, že s tým mám problém, ale to tu nechcem hovoriť. Ja to považujem, či sa to niekomu páči alebo nepáči za zlyhanie. Považujem to za svoje zlyhanie, ako poslanca príslušného obvodu, ktorý je v dotyku s tou zónou, o ktorej sa bavíme, pretože som v tom procese, kedy sa rozhodovalo o tom, ako to tam bude vyzeráť, sa spoliehal na iných a nespoliehal na svoj vlastný úsudok a nevytvoril si dostatok času. Považujem za zlyhanie všetkých poslancov, či už Solíniek alebo Hlín, že nerobili to isté, o čom hovorím ja. Považujem to za zlyhanie komisie príslušnej, pretože moja predstava, ja som to povedal, ja s tým nesúhlasím preto, lebo to nespĺňa atribúty zastavenia tak vzácneho pozemku aj keď to nie je v našich rukách. V 21. storočí v meste Žilina, keď chceme, aby Žilina sa uberala aj iným smerom, proste nespĺňa a stavebná komisia to dovolila. A takisto je to zlyhanie aj stavebného úradu, ktorý v tom procese tie regulatívy nastavil ako vystavil. Ja to skôr hovorím, ja nechcem plakať nad rozliatym mliekom, pretože to nie je ani môj štýl roboty, ale chcem to konštatovať a chcem, aby to zaznelo, aby sme sa z toho nejakým spôsobom poučili. Lebo naozaj to považujem za zlyhanie. Mohli sme celý ten priestor nastaviť inak, tak aby tam bolo viac zelene, aby to ozelenenie bolo výraznejšie, aby v časti, kde má byť peší ťah nestála budova, atď. Znova sa podľahlo tomu záujmu toho investora, ktorý to potrebuje finančne zhodnotiť, všetkému rozumiem, ale my sme zlyhali ako tí, ktorí to majú chrániť, a pre mňa je to naozaj veľké

poučenie, mrzí ma to, hovorím to úplne otvorene aj vo vzťahu k občanom, aj vo vzťahu k tomuto zastupiteľstvu a bol by som rád, keby sme si to priznali všetci, lebo je to tak.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja sa chcem veľmi pekne poďakovať za tieto slová od Peťa Fiabáne a verím, že nejaká náprava ešte vystane. Som o tom presvedčená, že pokiaľ by sa to tam aj stávalo, keď každý hovorí, že sa to bude stavať, že by mesto neodkúpilo tento pozemok, takže sa to bude stavať úplne inak, ako to je teraz nastavené. Citlivo k občanom, ja som si dokonca na tom pláne všimla, že časť parku, ktorý plánuje táto firma, tento developer na projekte je naprojektované na mestskom pozemku a tomu tiež vôbec nerozumiem. Je tam park naprojektovaný na pozemku mesta.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja nesmierne ďakujem, pán kolega Fiabáne za to, čo si tu povedal. Len nehovorme všeobecne, že tu je zlyhanie nás všetkých. Zlyhanie je poslancov obvodu a keď tu spomínaš aj komisie, to je presne o tom, čo som ja povedal. Ľavá ruka nevie, čo robí pravá, keby raz ste vyskúšali spoločné zasadnutie komisií, možnože by sme dneska toto neriešili.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Dávam návrh na uznesenie rokovať s investorom o možnosti a podmienkach odkúpenia uvedeného pozemku mestom Žilina, kde by mesto Žilina mohlo vybudovať park. Vlastne jedná sa o to, že to je to jedno stretnutie, kde sa zástupca mesta stretne s investorom a on povie, áno alebo nie, ak áno, za takúto cenu je to pre mňa prijateľné a mesto to vie, to nie je veľa času, mesto to dá na vedomie poslancom a keď sa spýtame na peniaze, tak v podstate, ak sa to venčovisko na Solinkách neodkúpi, tak to môžu byť zdroje na toto, aby sa tam vybudoval park.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Odmietam slová o zlyhaní. Venovali sme sa tomu dostatočne, a nech si sypú tí popol na hlavu, ktorí sa nezúčastnili tých rokovaní a konaní, kde sme jednali, v ničom sme nezlyhali, jednoducho ten proces, tak ako bol nastavený, tak šiel ad 1. Ad 2 zeleň je tam preto, že mesto si požiadalo o zeleň na svojom pozemku, za to je tam tá zeleň postavená a opakujem, ten pozemok nebol mestský, áno, tak som veľmi zvedavý ako dopadnú tieto jednania.

Primátor mesta: Teraz ma upozornili, že pán poslanec bohužiaľ v rámci faktickej poznámky nemôžete predkladať návrhy na zmenu uznesenia a doplnenie uznesenia, takže by tak mohol spraviť už len poslanec Groma, ak to tak môžem otvorene povedať.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Bavíme sa tu o tom, že dnes sa na tom pozemku môže stavať čokoľvek. Ideme schváliť regulatívy, aby to malo nejaký zmysel. To nie, že či tam chceme alebo niečo nechceme, sa bavíme o regulatívoch. Určite môžeme sa dohodnúť, že budeme rokovať s investorom, či by nám to predal, za koľko, ale stále sa točíme dookola a mám pocit, že jeden o voze, druhý o koze, tak ľudovo povedané. Proste my teraz riešime len to, či schválime alebo neschválime ten regulatív v území, kde sme už dovolili stavať. O ničom inom sa tu ne bavíme, čiže posuňme tú diskusiu ďalej, dohodnime sa, všeobecne budeme rokovať, opýtame sa na cenu, ale poďme ďalej, to nemá význam.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja som len chcel k tomu povedať, že teda hádzu sa tu všetci do jedného vreca a ja som od začiatku poukazoval na to, či na komisiách. Na spoločných, na mimoriadnych som poukazoval na to, že nie je to vhodné. A nesúhlasil som od samého začiatku, ak to prišlo do zastupiteľstva. A teraz ja neviem, že si mám sypať popol na hlavu alebo že som zlyhal, ja už neviem, čo som mal spraviť.

Poslanec Groma: Ja len chcem zopakovať alebo tak zhrnúť vlastne, čo tu bolo povedané, že tento proces trvá už niekoľko rokov a teraz sa vlastne tí občania zobudili, keď je všetko už v podstate definitívne uzatvorené. Ja tento návrh určite podporím, lebo v podstate som bol aj zúčastnený ako občan na verejnom prerokovaní, som nebol člen tej spojenej komisie. Mne sa projekt celkom páčil, dokonca sa mi páčil aj prístup investora, ktorý vyhovel všetkým požiadavkám, ktoré mu boli predložené. Na margo ešte tej zelene chcem povedať, že teraz som si pozrel vlastne list vlastníctva alebo listy vlastníctva jednotlivých parciel a mesto Žilina tam má susediaci hektárový pozemok, čiže tam môže byť veľmi pekná oddychová zóna. Ja budem veľmi rád, keď poslanci prídu s nejakým konštruktívnym návrhom na využitie tejto zóny.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Vtip je práve v tom, že definitívne to byť nemusí, ako sa tu dozvedáme. A práve to je to dôležité, čo by sme mali mať na pamäti pred hlasovaním. Ak by sme sa vydali tou cestou, ja som pánovi primátorovi fandil, keď chcel odkúpiť ten pozemok na Solinkách, myslím si, že toto je práve cesta, ktorou by sme sa mali uberať ako mesto. A chcem sa spýtať, či ešte môžeme podať tento návrh na rokovanie s investorom v rámci rôzneho, keď sme ho nemohli podať teraz. Primátor mesta: Ešte raz? Poslanec Cibulka: Keď sme ho nemohli podať v rámci faktickej poznámky, ten návrh, tak v rôznom môžeme podať tento návrh na rokovanie s investorom, Ničíkov?

Primátor mesta: Nie som si istý, ale nech sa zatiaľ právnicki zatiaľ pozrú.

Poslanec Cibulka: Myslím, že hej.

Primátor mesta: Kým prideme ku rôznemu, to sú ešte 4 hodinky budeme mať čas v pohode ešte veci si pripraviť.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja nechcem tlačiť na Patrika, aby prijal ten môj návrh, môže sa rozhodnúť ako chce. De facto, ak ho neprenesie, tak ja ho prednášam v rámci bodu rôzne, kde teda to ten rokovací poriadok dovoľuje.

Primátor mesta: Dohodneme sa inak, ak dovoľíte, pán poslanec. Ja vám dávam opäť verejný prísľub, že bez ohľadu na to, či je to alebo nie je to schválené v pozmeňujúcom návrhu, mesto vyvolá rokovanie za účasti šéfa komisie, môžeme dať na vedomie aj poslancom, viceprimátor, stretneme sa, budeme sa rozprávať s investorom o tomto návrhu odkúpenia alebo spätného odkúpenia a podmienok, za aké by to bol ochotný odpredať a pochopiteľne potom budeme informovať všetkých poslancov. Súhlasíte s takýmto niečím?

Poslanec Peter Ničík: Áno, ďakujem.

Primátor mesta: Čo sa týka toho, už tu mám zase pred sebou rokovací poriadok. Za všeobecnú rozpravu sa považuje rozprava k tomu, čo nebolo prerokované v iných bodoch programu, čiže nebudeme môcť už rokovať o vašom prípadnom návrhu. Ale myslím si, že toto som dal dostatočnú garanciu na to, aby sme to posunuli ďalej.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Dámy a páni, ja by som chcel ešte raz prízvukovať to, čo povedal Braňo Delinčák, my sa tu v tejto chvíli už nerozhodujeme o tom, či sa tam bude alebo nebude stavať, či to chceme alebo nechceme vykúpiť. Samozrejme tento proces môžete, stále ho môžete robiť. Ja súhlasím, čo si povedal, dajme to ako návrh, vyvolajme rokovanie, ale v tejto chvíli to nie je o tom, aby sme sa rozprávali, či ideme kupovať alebo nejdeme kupovať, či ideme stavať alebo nejdeme stavať. Proste developer stavať môže a my týmto hlasovaním ideme dávať mu len regulatívy, aby sme ho obmedzili v jeho možno developerských chůtkach.

Je to len o tomto, o ničom inom. Preto prízvukujem aj to, čo povedal Braňo Delinčák, aby sme zasa neodbiehali od témy.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len na pripomenutie, kolegovia, poslanci, keď už to máme teda dopovedať do konca. Keď sa v júni hlasovalo o návrhu VZN o záväznej časti územného plánu, to boli 2 hlasovania, ktoré predložil ako doplnok do toho programu pán Maňák. Väčšina poslancov dotknutých obvodov za Solinky a Hliny hlasovali proti alebo sa zdržali. O tomto materiáli ste rozhodli vy, ktorí v tom obvode nežijete. Aj o jednom, aj o druhom hlasovaní ste rozhodli vy, ktorých sa to netýka, aby ste len vedeli, ako sa hlasovalo.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja vítam ten návrh alebo prísľub, ktorý tu povedal pán primátor, že napriek tomu, či bude niečo schválené alebo nebude schválené, že bude rokovanie teda s vlastníkom alebo investorom. Ale počul som, aby ste dobre počuli, čo hovorím, počul som, že palce má v tom predseda komisie stavebnej, tak by som vás chcel poprosiť, aby ste na rokovanie tohto pána predsedu do tejto komisie nedávali. Prepáč, pán Maňák týka sa to teba, takéto sú správy, informácie na internete, preto by som poprosil, aby sa takejto komisii tento človek alebo poslanec nezúčastnil.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Nemáme v týchto veciach úplne jasno, ja si osobne myslím, že keby sme túto vec posunuli na budúce zastupiteľstvo, že by sme opäť o tom mohli jednať pravda a už budú aj nejaké informácie z jednaní s investorom, atď., keď sa to o mesiac a pol neskôr nejakým spôsobom uzavrie, tak to nebude na škodu, si myslím.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chcem iba potvrdiť to, čo povedal Peťo Fiabáne, že poslanci z obvodov boli proti alebo sa zdržali, rozhodol o tom niekto úplne iný, ak sa nemýlim tak aj vy, pán Púček.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia v predloženej znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh všeobecne záväzného nariadenia neschválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta vyhlásil obednú prestávku a informoval, že o 13.45 sa pokračuje v rokovaní.

#### **Ad 16/ Zmluva o partnerstve a vzájomnej spolupráci medzi mestom Třinec a mestom Žilina**

Materiál č. 149/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu PhDr. Pavol Čorba, vedúci odboru tlačového a zahraničných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásila poslankyňa Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslankyňa Martinková: Mňa úplne v tejto chvíli spontánne napadlo francúzske mesto Nantera. Chcela som sa spýtať, že či máme s ním ešte nejaké väzby?

Spracovateľ materiálu: Áno, francúzske mesto Nanter, máme s ním väzby, niekoľkokrát sme s nimi spolupracovali, ale pre väčšiu vzdialenosť sa zatiaľ neuskutočnila žiadna služobná cesta. To znamená, že momentálne oficiálne partnerstvo je, je živé, ale vzhľadom k veľkej vzdialenosti a finančným možnostiam odboru tlačového a zahraničných vecí za 4 a pol roka, ako pán primátor bol primátorom, sme zatiaľ neuskutočnili žiadnu služobnú cestu s tým, že oslovili sme aj iné partnerské mestá, belgickú Essen, rovnako ako aj Nanter s tým, že ak by existovala vhodná výzva na možnosť čerpania prostriedkov Európskej únie, radi by sme sa zapojili do takéhoto projektu.

Poslankyňa Martinková: A Krasnojarsko?

Spracovateľ materiálu: Áno, z Krasnojarska sme tu mali delegáciu, dá sa povedať v histórii prvú, ukázali sme im možnosti mesta, boli veľmi spokojní s tým, že momentálne dá sa povedať kreujeme možnú spoluprácu do budúcnosti. Žiadali sme aj v minulom roku finančnú dotáciu z ministerstva kultúry na to, aby v podstate sme touto dotáciou vykryli náklady na poslanie hudobného telesa do mesta Krasnojarsk a potom dá sa povedať by oni recipročne nám poslali hudobné teleso, ale vzhľadom k tomu, že nám bola táto dotácia alebo návrh zamietnutý, sa táto cesta neuskutočnila s tým, že v podstate dá sa povedať, že s mestom Krasnojarsk v Ruskej federácii je veľký potenciál na spoluprácu. Zaujímali sa aj o našu radu podnikateľov. Samozrejme v budúcnosti by radi aj napríklad uskutočnili rôzne výmenné pobyty, že najlepší žiaci zo základných škôl zo Žiliny, ktorí sa učia po rusky, tak by možno ako taký darček vlastne dostali taký výmenný pobyt v meste Krasnojarsk a opačne. Ale hovorím, zatiaľ je to v štádiu dá sa povedať kreovania bodov spolupráce, takže dá sa povedať, že začiatkom budúceho roka by sme mali byť v tejto oblasti múdrejší. Spolupráca má potenciál, má budúcnosť v mnohých oblastiach, dá sa povedať, že aj kríza na Ukrajine ovplyvnila tie vzťahy, ktoré sa troška ako keby nie vravím, že zmrazili, ale ten výstrel tej spolupráce úplne by ináč napredoval, keby nebol konflikt na Ukrajine, ako keď je.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 173/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 17/ Ocenenie osobností mesta Žilina za rok 2014**

Materiál č. 150/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu PhDr. Pavol Čorba, vedúci odboru tlačového a zahraničných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 174/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

PhDr. Pavol Čorba: Ešte, ak dovoľíte, páni poslanci, malá poznámka. Oceniť osobnosti plánujeme 26. októbra tu na Žilinskej Radnici o 16.00 hod. Na tomto podujatí ste srdečne vítaní, nech sa páči.

**Ad 18/ Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o dočasnom obmedzení alebo zákaze užívania pitnej vody na iné účely ako je nevyhnutné na zabezpečenie zásobovania pitnou vodou v meste počas jej nedostatku, o spôsobe náhradného zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žúmp na území mesta Žilina**

Materiál č. 151/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou životného prostredia, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 10.09.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva Všeobecne záväzného nariadenie č. 19/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

**Ad 19/ Personálne zmeny v obchodných spoločnostiach MsHK Žilina, a.s. a MsHKM Žilina, s.r.o.**

Materiál č. 152/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Groma a Trnovec. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Dve veci. Jedna, či budeme hlasovať o materiáli spoločne alebo navrhujem, teda môj návrh konkrétny je, že budeme hlasovať o každej spoločnosti zvlášť. To je môj pozmeňujúci návrh. A predtým ako... Nedávam tento návrh, dávam o každej spoločnosti zvlášť, ak chce niekto navrhnúť o každom mene, dobre. A potom druhá vec je, niektoré mená nepoznáme aspoň ja osobne, hovorím za seba, neviem historicky kompetentnosťou ako pán Hodás, Emanuel Lovíšek, pán Škandera a v MsHKM pán Kráľ aspoň nejaký komentár, ideálne by bolo, keby sme do budúcnosti dostali aspoň krátky popis k týmto ľuďom, aby sme vedeli o kom hlasujeme. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 19 zápisnice.

Primátor mesta: Isto áno, ja len na dopresnenie samozrejme, že tie mená, je pravda, možno sa žiadalo priložiť minimálne nejaké životopisy, za to sa ospravedlňujem. Chcem len povedať, že čo sa týka pána Hodása, je to rodič, ktorý dlhodobo pôsobí, pán Lovíšek, bývalý hokejista, Vlastimil Škandera robil manažéra dlhé roky v Liptovskom Mikuláši, pán Dobšovič, je to poslanec mestského zastupiteľstva, pán Krutek, šéf odboru ekonomického, pána Púčka myslím, že takisto všetci poznáte ako pána poslanca a takisto aj pána Durmisa, ktorí sa v týchto

športových oblastiach pohybovali. Ja poprosím ešte je tu aj pán Valášek ako manažér, aj pán Rančák, takže pokiaľ bude treba obidvoch ešte vyzvem, aby vám samozrejme predstavili jednotlivých členov, pretože tieto návrhy vychádzajú samozrejme predovšetkým z prostredia samotného klubu. Takže v tejto chvíli, ak súhlasíte, ja dovoľm si pozvať pána Valáška, aby nám povedal niečo bližšie k jednotlivým navrhovaným členom predstavenstva a členov dozornej rady.

Ing. Imre Valášek, manažér MšHK: Čo sa týka personálneho zloženie členov predstavenstva a dozornej rady v MšHK Žilina budem hovoriť za MšHK, tí ľudia, ktorí sú tu spomenutí, začnem po porade, pán Tittl, predseda predstavenstva funguje v tejto funkcii myslím, už tretím rokom a nemusím okolo neho hovoriť, že čo urobil, myslím si, že za nás hovoria jasné fakty a výsledky, čo sa týka po stránke ekonomickej, ktorá v prvom a zásadnom rade zaujíma vás pánov poslancov ako zástupcov mesta. A čo sa týka ďalších členov, je to pán Trnovec ako zástupca mesta v predstavenstve, ďalej pán Lovíšek, ktorý je dlhoročný podporovateľ, bývalý hráč a vlastne člen toho zoskupenia starých pánov, čiže je to aj jeden zástupca z tých ľudí, z tej hokejovej obce, ktorí sú veľmi blízko k tomu hokeju a pravidelne sa zúčastňujú na zápasoch a všetkých možných podujatí, ktoré sa tam konajú a sú spojené so športom a pán Hodás, je to rodič, ktorý podporuje mládež výraznou mierou a nielen mládež ale všeobecne celý hokej. Takže toto je vlastne, čo sa týka tých ľudí a pokiaľ máte nejaké otázky na konkrétne osoby, tak rád vám na ne zodpoviem. Pardon a pán Škandera, dlhoročný funkcionár v Liptovskom Mikuláši prešiel dá sa povedať všetkými pozíciami, ktoré sa týkajú samotného hokeja, čiže má veľké skúsenosti a týmto si myslím, že by veľkou mierou prispel tými skúsenosťami k tomu, aby sme dokázali vlastne ďalej pokračovať v tom, čo je nastavené a ešte to zlepšiť, samozrejme.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som chcel podporiť tieto nominácie, lebo v podstate vyšli z rokovaní predstavenstva spoločnosti, ja si myslím, že aj môžeme to podporiť z toho dôvodu, že ten klub hlavne z ekonomického hľadiska veľmi dobre funguje z roku 2011, kedy mal záväzky 791 000 €, tak ku dnešnému dňu reálna zadlženosť alebo k 01.07. predstavuje 236 000 €. Dokázali sa aj urobiť určité zmluvy s najväčšími veriteľmi, kde došlo k úspore dosť veľkých finančných prostriedkov, hlavne úrokov, penáloch a pokutách, ktoré sa dokázali vyrokovať s tým, že nebudú zaplatené alebo sa dajú formou reklamy. Čiže to bol veľký bonus a ja si myslím, že momentálne ten klub funguje dobre a je priestor na to, aby sa potom, možno že v budúcom roku urobila súťaž na odpredaj tohto klubu nejakému investorovi, ak máte alebo máte informácie o nejakom dobrom investorovi, ktorý by mal záujem o tento klub, nech sa páči, každá rada bude dobrá.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Tretí rok pracujem v predstavenstve, ako podpredseda predstavenstva, chcel som povedať tieto čísla, ktoré povedal teraz Patrik, ale nebudem sa opakovať. Ja si myslím, že hokejový klub funguje dobre, snažíme sa robiť svoju prácu, je to zadarmo, podotýkam, sme 2x, 3x do týždňa, do večera na zimnom štadióne, riešime rôzne problémy. Včera nás konkrétne navštívil aj pán Richard Lintner, ktorý sedel vedľa nás. Je spokojný ako hokejový klub ide, pochválil nás aj zimný štadión v akom sa uberá, ja si myslím, že teraz hokejový klub aj vedenie sa snaží robiť všetko tak, ako treba. Ja by som vás požiadal, aby ste podporili týchto nominantov, ktorí sú navrhnutí, fakt si robia svoju robotu aj nad rámec svojich možností ako ešte raz, robíme to zadarmo a sme 2x, 3x do týždňa na zimnom štadióne. Ďakujem. Chcel by som dať ešte návrh, aby sa o každej spoločnosti hlasovalo samostatne. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 19 zápisnice.



Primátor mesta: Ja ešte poprosím predsa len pána Rančáka, aby niečo povedal k navrhovaným osobám v súvislosti s MsHKM.

Ing. Daniel Rančák, manažér MsHKM: Takže, čo sa týka MsHKM sú navrhovaní pán Dobšovič, ktorý je poslancom mestského zastupiteľstva, športovec a manažér v športovom klube, ďalej je to, zostáva tam Peter Kráľ, ktorý je rodič a takisto dlhoročný sponzor mládeže, pomáha nám na poli reklamy a tretí je Jozef Valášek, ktorý je to vlastne tiež zo zástupcov rodičov a pomáha nám po organizačnej stránke, čiže asi takto.

Patrik Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len upozorniť na to, že v prípade, že neschválite niektorých z týchto členov, tak tá zodpovednosť bude na vás poslancoch, čiže nájdite si vhodnú alternatívu medzi sebou, kto sa stane možno prípadným predsedom, podpredsedom alebo členom predsedníctva, lebo potom kto to bude robiť. Hej?

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora, hlasovať o každej spoločnosti samostatne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Tým pádom nedávam hlasovať o návrhu poslanca Fiabáne, ktorý navrhuje, aby sa hlasovalo o každej spoločnosti zvlášť a o každom navrhovanom členovi zvlášť. Hlasujeme o každej spoločnosti zvlášť samostatne. Dal som hlasovať ešte raz o jednom návrhu a pán poslanec ale nespomínal, že budeme hlasovať o každom zvlášť ale iba o spoločnosti zvlášť. Takže pán poslanec jedno ste povedali a druhé ste napísali.

Poslanec Fiabáne: Ďakujem, áno, pri svojom vyjadrení som povedal, o každej spoločnosti zvlášť. Potom po komunikácii s kolegami, hovorím ako to je, po komunikácii tuhá s kolegami z poslaneckého klubu som doplnil v tom návrhu uznesenia, že aj o každom členovi orgánov spoločnosti zvlášť, rešpektoval som požiadavku kolegov poslancov.

Následne dal primátor mesta po porade s JUDr. Jakubom Ulaherom, PhD., LL.M s tým, že návrhy sa navzájom dopĺňajú hlasovať:

1. o návrhu poslanca Fiabáne, hlasovať o každej spoločnosti zvlášť a o každom navrhnutom členovi orgánov spoločnosti zvlášť. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Zhrnul. Hlasovali sme najprv o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Trnovca, v ktorom sme hlasovali, že budeme hlasovať o každej spoločnosti zvlášť. Vybavené. Čiže ja mám teraz povinnosť dať hlasovať najprv o tomto uznesení. Keďže ako druhé sme schválili uznesenie o tom, že budeme hlasovať zvlášť o každej spoločnosti, aj o každom mene, potom budem dávať hlasovať v druhom poradí aj o menách. Ale keďže mám dať hlasovať najprv o návrhu pána poslanca Trnovca, je nezmyselné, keďže už schválime na začiatku niečo, potom sa vracat' k tomu a ešte ísť aj menovite. Čiže hlasujem o každej spoločnosti zvlášť, ako bolo schválené. Bude pokračovať v súčasnom zložení tým pádom, takže aby sme dodržali literu zákona, budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Trnovca, čiže o nomináciách do spoločnosti MsHKM.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu na personálne obsadenie spoločnosti MsHK Žilina, a.s. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.,
2. o návrhu na personálne obsadenie spoločnosti MsHKM Žilina, s.r.o. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: To je nelogické, keď ste neschválili ani jeden, ani druhý. Primátor mesta: A teraz čo? Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Hlúposť bolo to, že sa tam dal ten druhý bod, lebo vždy sa hlasuje od konca. A keď nejaký dementuje alebo neguje ten predchádzajúci, vždy to ide od konca, čiže ten je platný a ten nie je.

Poslanec Bechný: Bol tu mestský právnik a dal súhlas.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Možno sa potom obrátiť na prokuratúru. Môžem dokončiť? Prokuratúra robí aj dozor nad výkonom štátnej moci, nie len žalobcu v trestných veciach. Keď je nejaký spor alebo čo, každý občan sa môže obrátiť na prokuratúru.

Primátor mesta: Ja by som, ak dovoľíte, aby sme naozaj v tom neurobili chaos, sú to vážne veci, sú to obchodné zastúpenia, riadi sa to obchodným zákonníkom, to je akciová spoločnosť, už potom. Ja by som to v tejto chvíli, aby sme neurobili ďalším hlasovaním v tom zmätok, ktorý niekto, ktokoľvek môže napadnúť, pripravili do ďalšieho zastupiteľstva, teda tak ako chcete, že sa bude rokovať o každom zvlášť, ale nerobme v tom teraz zle. A bude aj priestor na komisiách sa vyjadriť každému z vás, či súhlasí s tým alebo nesúhlasí s tým, aké sú výhrady. Nech to prebehne korektne. Ste za takéto riešenie?

Poslanci vyjadrili všeobecný súhlas.

Poslanec Fiabáne: S poznámkou, že teda poprosím k tým menám nejaký komentár na tie komisie. A nabudúce skúsím predvídať, čo za mnou navrhne ďalší poslanec, aby som neurobil chybu.

Primátor mesta: Dodal, že doplníme materiály tak, aby boli korektné so všetkými údajmi, ktoré sú pre toto rozhodnutie dôležité. Takže dáme nový návrh.

#### **Ad 20/ Personálna zmena v obchodnej spoločnosti Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o.**

Materiál č. 153/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Priznám sa, nie úplne rozumiem týmto tanečkom, lebo mestské zastupiteľstvo na svojom riadnom rokovaní prijalo uznesenia, ktoré kde sú zmeny v týchto

obchodných spoločnostiach a touto zmenou vy chcete akurát urobiť to, že negujete to, čo prijalo mestské zastupiteľstvo, kde ja som bol v jednej spoločnosti a pani Chodelková v druhej spoločnosti a teraz nás chcete vymeniť a úplne mi nie je jasné, že o čo ide.

Primátor mesta: Teraz ide o to, že to čo sme schválili v minulosti je, ešte raz. Ja som voľakedy úplne na začiatku, keď sme na túto tému začali hovoriť, upozornil všetkých poslancov, že toto je akoby odporúčanie, je to schválenie, ktoré schváli mestské zastupiteľstvo, ale funguje ako odporúčanie pre primátora, aby menoval alebo nemenoval do funkcie konkrétneho človeka. V prípade, že ja sa neviem stotožniť z nejakého dôvodu s tým a keďže to podlieha obchodnému zákonníku, už nie teda zákon o verejnom, zákonu o obecnom zriadení, predložil som opätovne tento návrh, pretože na grémiu, na ktorom ste boli aj vy, pán poslanec, konkrétne sme sa dohodli na nejakom zložení a toto bolo medzi vami akceptované. Potom, ale už nebolo akceptované, tak som sa vrátil k tomu, že čo bolo akceptované na grémiu, to znamená na stretnutí zástupcov všetkých klubov. Čiže preto bola tá zmena, a preto sme tú zmenu navrhli tak, ako to bolo spravené pôvodne.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Len otázka k tomu, aby som pochopil Sieť, poslanecký klub Sieť nesúhlasí s týmito návrhmi, to znamená Kapitulík - dopravný podnik a Ľudka Chodelková - vedecko-technologický park, to je len moja otázka, aby som pochopil situáciu.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Mestské zastupiteľstvo riadne schválilo personálne obsadenie týchto spoločností, kde je Kapitulík vo vedecko-technologickom parku a pani Chodelková v dopravnom podniku, takže teraz predpokladám, že nám chcete povedať, že s tým nesúhlasíte a dávate teda iný návrh napriek tomu, že mestské zastupiteľstvo rozhodlo inak, takže neakceptujete, ako hovoríte odporúčanie mestského zastupiteľstva, ale dávate iný návrh.

Primátor mesta: Áno, akceptoval som odporúčanie poslaneckého klubu, na ktorom sme sa dohodli na niečom, pán Kapitulík, pretože vy ste bez toho, aby ste upozornili potom zastupiteľstvo zmenili toto rozhodnutie, ktoré bolo prijaté na grémiu.

Poslanec Kapitulík: Mestské zastupiteľstvo právoplatne rozhodlo, takže nerozumiem, o aké tanečky tuto ide a s týmto návrhom nesúhlasíme.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Na grémiu boli jasne dohodnuté nominácie do jednotlivých spoločností, vy ste to pozmeňovacím návrhom zmenili, ste išli proti dohode z toho grémia, čiže vy ste porušili vaše gentlemanské slovo a ďalšia vec treba si uvedomiť, že menuje a odvoláva primátor, tak je to v obchodnom zákonníku, čiže my s tým nič neurobíme, môžeme mať len odporúčací charakter, berieme na vedomie a podobne.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Keďže sa jedná aj o mňa mala by som sa asi vyjadriť. Ja nerozumiem tomu, prečo voči tomu nebolo na mestskom zastupiteľstve povedané nič. Ako vy tvrdíte, kvôli tejto zmene, odhlasovalo sa to a teraz sa znovu hlasuje o niečom inom. Vôbec nerozumiem, nerozumiem tomu.

Primátor mesta: Ešte raz, ja som minule povedal, že to nevykonám, to rozhodnutie, ja som to jasne povedal a zreteľne som to povedal, pretože sa nezhoduje s rozhodnutím grémia, poslaneckého grémia. Vy ste, to bolo formou doplnenia alebo pozmenenia uznesenia pripraveného. To nebolo tak, že to bol dlhodobý pripravovaný materiál a tak ďalej a ja som ho nerešpektoval. Vy ste urobili oprávnené a mali ste na to nejakým spôsobom názor iný, urobili

ste zmenu, doplnenie návrhu uznesenia a zmenili ste tieto dva posty, čo ale nebolo v súlade s poslancekým grémium, ktoré chápem, že nemá právnu nejakú silu, bolo to len naozaj o gentlemanskom dohovore. Teraz opäť trváte na tom, ok, súhlasím s tým teda, ak vy teraz prehlásite, že nesúhlasíte so svojimi nomináciami, pán Kapitulík, do dozornej rady Dopravného podniku mesta Žiliny, ak pani Chodelková nesúhlasí so svojou nomináciou do Vedecko-technologického parku v Žiline, stiahnem tento návrh z rokovania dnešného. Primátor mesta: Menovaní vyslovili nesúhlas. Dobré, nesúhlasíte, teda sťahujem z dnešného rokovania tento návrh. Pripravíme opäť nový návrh. Ináč v súvislosti s hotelmi mládeže Slovenska to pokladám za veľmi dobrý návrh, lebo tam ste preukázali ako viete riadiť dozornú radu pán Kapitulík, takže napokon ma toto rozhodnutie aj celkom teší. Sťahujem tento návrh.

#### **Ad 21/ Personálna zmena v záujmovom združení právnických osôb Vedecko-technologický park Žilina**

Primátor mesta: Sťahujem aj tento materiál, pretože pani Chodelková nesúhlasí so svojou nomináciou v tejto spoločnosti.

Stiahnutý materiál č. 154/2015 tvorí prílohu č. 21 zápisnice.

#### **Ad 22/ Súhlas s vypracovaním a vykonaním projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Zástranie**

Materiál č. 155/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný poslancami za volebný obvod č. 8. Materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 176/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### **Ad 23/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, záměna, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)**

Materiál č. 156/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť s výnimkou bodu 16, pretože za návrh v bode 16 nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline, pričom uvádzal materiál po jednotlivých bodoch a primátor mesta otvoril diskusiu vždy ku konkrétnemu bodu a po jej ukončení dal hlasovať o príslušnom uznesení.

Poslanec Maňák sa prihlásil s návrhom na doplnenie tohto bodu programu.

Primátor mesta: Astória a plaváreň predpokladám prídu na rad. V takom prípade, ak chcete doplniť, pretože to sú body, o ktorých sa predpokladám asi bude chcieť hlasovať. Dám o nich hlasovať, či súhlasíte s tým, aby boli zaradené. Poprosím najskôr ale zdôvodnenie, ak doplníme bod číslo 23 ešte o tieto 2 body.

Poslanec Maňák: Tento návrh dávam z dôvodu toho, že bolo rokovanie, ktoré bolo prisľúbené na minulom zastupiteľstve o možnosti nájomnej zmluvy, kde pán Kravárik, ktoré tie podmienky, ktoré mu dali z mesta ich považuje za neprijateľné, tak ma požiadal a prostredníctvom aj poslancov, časti poslancov za volebný obvod č. 1, aby som opäť predložil tento návrh v tom istom znení, ako bol prerokovaný v komisiách a prešiel v minulom zastupiteľstve na zriadenie vecného bremena s tým, že by som, tu by bol jeden návrh a druhý návrh by bol, že pán Kravárik tiež požiadal o možnosť osobného vystúpenia k tomuto bodu, nakoľko boli tu na jeho adresu povedané nejaké veci, že dlží mestu a takže by chcel tieto veci vysvetliť. Čiže by som poprosil o týchto dvoch bodoch - zaradenie tej Astórie a možnosť vystúpenia pána Kravárika k tomuto bodu. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 23 zápisnice.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Akurát, ja mám voči tomu výhrady, lebo to neprešlo komisiou ani mestskou radou, je to zase podpazučový materiál a 2x bolo stretnutie v septembri, ale pravdepodobne k tomu povieme asi pri tom bode, i keď ja túto zmenu nepodporím, lebo v podstate zas máte zásady nejakého rokovacieho poriadku a zas sú porušované, čiže sami navrhujete a sami porušujete.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Poprosím pána kolegu, pána poslanca Gromu, aby nám presne povedal, v čom je porušovaný v tomto prípade rokovací poriadok. Poviem úprimne, my sme o tom, že tieto dva body programu budú navrhnuté do tohto bodu programu, vedeli na poslaneckom klube, rozprávali sme sa o tom veľmi zodpovedne. Poviem úprimne, ja som to povedal aj pánovi primátorovi, že nás to nebaví, aby to bola politická debata, čo aj teba chcem kolega poprosiť, aby sme zostali v tej vecnej rovine, nehovoril o podpazučovom materiáli, ten materiál v tejto podobe už prešiel komisiami, riadnou cestou, mňa zaujíma, či existuje jasný právny rámec toho, že ten materiál nemôže byť takto predložený zastupiteľstvu. Ak môže, odpustíme si poznámky a rokujeme.

Primátor mesta: Ak dovoľíte, vážené dámy a páni, ja som v obraze a napokon udialo sa tu aj stretnutie s pánom Kravárikom vo štvrtok, s jeho synom tu na radnici za účasti viceprimátora, za účasti pána Kravárika. Bolo jasne povedané, aké sú podmienky, pán Kravárik odchádzal s tým, že konečne sa pohli ľady, konečne sa rokuje. Tá dohoda bola o tom, že bude platiť bez vecných bremien 2 € za deň, čiže 2 € za deň za to parkovacie miesto. Večer potom zrazu prišiel materiál od pána Maňáka. Tak načo tu sedíme aj s pánom Kravárikom?

Poslanec Bechný: Tak dajme mu slovo.

Primátor mesta: Komu, Kravárikovi? Je tu pán Kravárik? Dobré, musím dať samozrejme najskôr návrh, či súhlasíte s tým, aby vystúpil pán Kravárik. Nech vystúpi, pán Kravárik, potom sa môžeme tomu venovať, ale ja by som to robil, až v rámci diskusie tohto bodu programu. V prípade, že schválite a zaradíte tento bod do dnešného rokovania. Už nejdem ani zdôrazňovať to, čo povedal pán viceprimátor, že aj takýto návrh na rokovanie musí byť minimálne 3 dni dopredu ohlásený vám poslancom, ale ja nemám inú možnosť, ako dať o ňom hlasovať, bohužiaľ i napriek tomu, že absolútne sa tu nedodržia žiadne pravidlá hry, o ktorých hovoríme už pol roka mimochodom, ako keby to bol problém predložiť normálnou, štandardnou cestou na opätovné prerokovanie do všetkých komisií a všade, kde to treba

spraviť. Nevieť, čo horí? Tak keď už mesiac by nevydržal pán Kravárik? Aby to prebehlo normálnym, štandardným spôsobom, dámy a páni?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Sami v novom návrhu rokovacieho poriadku hovoríte, že pokiaľ nebude nejaký dokument prerokovaný v komisii a mestskej rade, nebude zaradený ako bod programu na zastupiteľstvo, čiže ako doteraz môžete aj vy porušovať a potom, už nemôžete porušovať, veď to vy navrhujete, vy ste tam navrhovatelia. Ako momentálne sami navrhujete, že od budúceho zastupiteľstva, už nebude možné takéto konanie, tak keď chcete takéto konanie zaviesť, veď vy ste navrhovatelia, tak ho dodržujte, už teraz. To nie je demagógia, veď vy meníte pravidlá, nie ja a ich dodržujte.

Primátor mesta: V tom prípade musím povedať, ak teda hovoríte, že budeme dodržiavať to, čo platí, tak 3 dni pred. Nebolo splnené, prečo? Keďže hovoríme, že platí, pán Maňák?

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len som chcel, že vlastne tieto materiály boli prerokované predtým a my hľadáme pravdu a je tu pán Kravárik, tak chceme ho vypočuť, aby sme došli k nejakému riešeniu. Keby to bolo v komisiách, on sa nezmenil ten návrh vlastne, možno v nejakých detailoch, ale tu o tom môžeme teraz rozprávať, ale v zásade je to to isté.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som len doplnil, že vôbec sa neporušuje žiadny rokovací poriadok, nakoľko nejde o nový riadny bod mestského zastupiteľstva. Ide o doplnujúci návrh k existujúcemu bodu, ktorým je nakladanie s majetkom.

Primátor mesta: To je špekulácia.

Poslanec Kapitulík: To nie je to špekulácia, to je pravda.

Primátor mesta: Je to špekulácia a vy dobre viete, o čom hovorím. Tento bod sme jednoducho prechádzali na mimoriadnej mestskej rade a bol ukončený procesne. Teraz ho otvárate znova.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Maňáka doplniť bod programu Nakladanie s majetkom o návrh zriadenia vecného bremena pre parkovanie Hotela Astória a návrh zriadenia vecného bremena pre letnú terasu Hotela Astória. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Kapitulík: V zmysle platného rokovacieho poriadku dávam doplnujúci návrh k bodu programu nakladania s majetkom. Je to návrh na uznesenie, ktoré ste všetci dostali mailom, a to zámna pozemkov v areáli Mestskej krytej plavárne za účelom inštalácie nafukovacej haly na plážový volejbal s tým, že tento návrh bol výsledkom troj mesačnej diskusie, ktorá tu prebehla aj teda na úrovni odbornej v komisiách, tak na 2 zastupiteľstvách ako teda žiaľ aj médiách. Doplnený o všetky tie výtky, ktoré boli vznesené na pôde mestského zastupiteľstva, to znamená, bol plne doplnený ten návrh o záväzky pána Holienčika, ku ktorým sa zaväzuje zmluvou pri zámene týchto pozemkov. Konkrétne to pomenujem priamo v tom bode, to znamená zaväzuje sa na všetky tie veci vybudovanie tej pláže, to, že 10 rokov bude zadarmo dávať to ihrisko k dispozícii návštevníkom plavárne a ďalšie veci. Rovnako je tu zriadenie vecného bremena na 10 rokov plus s právom spätnej zámny v prípade, že pán Holienčík by ten pozemok využil na komerčné účely ako tu bolo hovorené, teda nie na šport a v tom prípade by sa ten pozemok vrátil späť mestu. Takže myslím si, že týmto návrhom sa ukončujú akékoľvek pochybnosti z čoho bol pán Holienčík obviňovaný, že mu ide o biznis, ide mu o pozemok, atď.

Nakoľko je tu 10 ročné vecné bremeno a 10 ročný záväzok pána Holienčika, že tam tá hala bude, bude to fungovať na šport a podobné veci. Viac by sme si k tomu povedali v diskusii pri tom materiáli. Ďakujem za podporu doplnenia tohoto bodu programu nakladania s majetkom.

Primátor mesta: Dámy a páni, predtým než budeme hlasovať o tomto bode programu musím vám povedať 2 zásadné veci. Jedna sa týka právnych záležitostí, povie pán JUDr. Ulaher, ale pre mňa je jedna otázka. Pokiaľ som vám pred časom posielal list prezidenta Slovenskej volejbalovej federácie, v ktorom jasne povedal, že sa rozhodli umiestniť športovú halu inde, prečo vyťahuje pán poslanec Kapitulík znova túto tému, keď Slovenský volejbalový zväz ide dať tú halu inde? Ja nemám iný list od pána prezidenta Slovenskej volejbalovej federácie, ani vy ste predpokladám nedostali iný list od pána prezidenta Slovenskej volejbalovej federácie, tak prečo pán Kapitulík vyťahuje opäť túto tému? To je prvá otázka, druhý problém je tam ešte právny, to teraz poprosím pána Ulahera.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Táto zámena ako prípad prevodov vlastníctva majetku mesta z dôvodu osobitného zreteľa musí byť oznámená vopred na úradnej tabuli. § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí hovorí o tom, že osobitný zreteľ musí byť odôvodnený, zámer previesť majetok týmto spôsobom je obec povinná zverejniť najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu obecným zastupiteľstvom na svojej úradnej tabuli a na svojej internetovej stránke, ak ju má obec zriadenú, pričom tento zámer musí byť zverejnený počas celej tejto doby. Toto sa neudialo, hoci v tom materiáli sa na str. 14 uvádza nejaké potvrdenie o zverejnení. Toto zverejnenie sa týka júnového zastupiteľstva, keďže vtedy to bolo zverejnené od 11.06. do 29.06. avšak teraz pred septembrovým zastupiteľstvom, kde sa ide o tom znova rokovať, tento prípad hodný osobitného zreteľa nebol zverejnený na úradnej tabuli, pretože nikto ani mestský úrad o to nepožiadali. V júni sme o to boli požiadaní pánom poslancom Kapitulíkom, vyhovelí sme, zverejnili sme, teraz nikto nepožiadali, čiže tento zámer nevisel. Opakujem zákon vyžaduje, že musí to byť zverejnené 15 dní pred schvaľovaním, čo je dnes a musí to byť zverejnené počas celej tejto doby, čiže 28 mínus 15.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tak ja mám za to, keďže sa žiada o zverejnenie zámeru, tak ten zámer visel na úradnej tabuli mesta už v tom júni.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Áno, pred júnovým schvaľovaním, ale schvaľujeme teraz v septembri a nevisel.

Poslanec Kapitulík: Tak, ale tú podmienku minimálne 15 dní sme splnili.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Ale nie pred dnešným zastupiteľstvom, dnes o tom rokujeme, nie sme v júni, nevracajme sa v čase.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ak dobre rozumiem, tak Slovenská volejbalová federácia tú halu tu nechce a jediný, kto tú halu chce, je Holienčík s Kapitulíkom, tak potom, o čo im ide? Však žiadna hala tam nebude, máme to písomné vyjadrenie, čo sa deje? Tu si niekto ohýba zákony, ako potrebuje, 15 dní to malo byť zverejnené, je to osobitný zreteľ, je, bolo to zverejnené, nie je. Zasa je tu porušovanie, však hrajte čestne, férovo, nepodliehajte lobingu. Ja viem, že sa blížia voľby a treba sa zviditeľňovať a treba získavať sponzorov, ale takýmto spôsobom? To je smiešne.

Primátor mesta: Ja by som, dámy a páni, chcel vrátiť tú diskusiu naozaj do roviny vyslovene racionálnej a nerád by som ani ja osobne nechcel sklízať do čohokoľvek, čo by zasa rozbehlo celý ten nezmyselný cirkus, ktorého vyvrcholením sú trestné oznámenia, kedy pán poslanec

musí dvakrát už vypovedať, atď. Toto nie je cieľom. Ja znova dávam do vašej pozornosti a dneska tu pán Juriš mimochodom veľmi ocenil, že som stiahol alebo nepodpísal uznesenie, ktoré sa týkalo, ak sa dobre pamätáte práve toho záväzného nariadenia o Solinkách, čo som ho stiahol hoci viselo 14 dní nie 15, to bol jediný problém a teraz chceme, aby neviselo vôbec a to by malo byť v poriadku. Ja vás veľmi pekne chcem poprosiť, ja sa vôbec nebránim tomu, aby tento materiál bol korektne pripravený, korektne šiel do komisií, korektne. Nech sa vyjadrí pán prezident, kľudne ho o to požiadam, aby sa vyjadril pán prezident, či teda chce tú halu tu alebo nechce tú halu tu, či si bol pozrieť ostatné športoviská, či rokoval, či nerokoval. Je tam naozaj veľa otázok, ktoré by som chcel, aj vy by ste mali jasno pri tom rozhodnutí, a preto neodporúčam dnes schváliť tu, aby sme rokovali o tomto bode, pretože zase bude to uznesenie nevykonateľné. To je jediný dôvod, prečo na vás apelujem.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Pán Ulaher, chcem sa iba spýtať, ako to je konkrétne napísané? Musí visieť 15 dní alebo musí visieť pred konkrétnym rokovaním?

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: 15 dní pred schvaľovaním a musí visieť počas celej tejto doby.

Poslankyňa Chodelková: Viselo počas celej tejto doby?

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Neviselo.

Poslankyňa Chodelková: 15 dní neviselo?

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Nie, veď to teraz povedal aj pán Kapitulík.

Poslankyňa Chodelková: Veď ja rozumiem, len či to je aj tak napísané.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Veď kolega vedľa vás to teraz povedal, že neviselo, že to viselo v júni.

Poslankyňa Chodelková: Čiže je pred konkrétnym hlasovaním?

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Áno, pred konkrétnym.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Pred hlasovaním, hlasuje sa o tom teraz a 15 dní to malo visieť.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Tak.

Primátor mesta: Tu niet pochýb, niet pochýb žiadnych.

Poslankyňa Chodelková: Môžete mi povedať, v ktorom paragrafe to je?

Primátor mesta: Nie, už skončila faktická poznámka.

Poslankyňa Chodelková: Neskončila ešte mám.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Treba počúvať, ja som to hovoril.



Poslankyňa Chodelková: Môžete mi povedať?

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Nech sa páči, je to § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí. Nakoniec v tom materiáli, ktorý predkladáte, to tiež máte tam napísané.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vidím, že pomaličky začíname privatizovať majetok mesta so záujmom nejakých 2, 3 poslancov, ktorí už majú asi vybudovanú sieť podpory. Mne je len ľúto, pán primátor, že ste upozornili, keď je to správne, ste štatutár, že ste upozornili, že teraz by sme o tom nemali rokovať, pretože tu bude porušenie zákona, ale mohli ste ich nechať odhlasovať a opätovne nepodpisovať uznesenie a vrátili by sme sa tam, kde by sme mali byť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Takto, prečo ten návrh predkladáme a prečo ho predkladáme tak narychlo. Lebo medzitým sme komunikovali ešte so Slovenskou volejbalovou federáciou, s pánom Holienčíkom a ešte stále je šanca, aby tá nafukovacia hala bola v Žiline. Pokiaľ sa nestihne zimná príprava, tak jednoducho má už pripravené všetky podmienky a to je ten list, ktorý ste dostali v Bratislave a pokiaľ neprejavíme záujem na mestskom zastupiteľstve, aby tá hala bola v Žiline, v klube, ktorý si vybrala Slovenská volejbalová federácia hold, tá hala bude žiaľ v Bratislave a z tých benefitov sa nebudú tešiť Žilinčania ale Bratislavčania. A my chceme urobiť všetko preto, aby tento perfektný projekt so všetkými tými benefitmi, ktoré prináša, bol v Žiline. Ja sa nebránim, ja chcem, aby tá diskusia bola konštruktívna. Nikto nemá záujem sa tu točiť, politikárčiť.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: No z môjho pohľadu, asi poviem za kolegov, poslancov z nášho klubu. Zákony mesta musíme rešpektovať, že ak to nie je naformulované, samozrejme to mení situáciu. Na druhej strane by som uvítal tvoje slová, pán primátor, aby sme si nezatvárali ešte dvere pred týmto projektom. Nevieť teda samozrejme z druhej strany, ako je to možné ešte zvládnuť a prihováram sa dokonca na také mimo stretnutie so zástupcami žiadateľa a s niektorými z poslaneckých klubov na pôde mesta, aby sme prerokovali tento zámer a tie možnosti, ktoré ešte vieme nejakým spôsobom navzájom akceptovať, aby to prebehlo ešte pred komisiami.

Primátor mesta: V každom prípade budem iniciovať stretnutie aj za účasti predsedu alebo zástupcu aj Slovenskej volejbalovej federácie, nech to naozaj má už patričnú úroveň, nech je tam prípadne konateľ alebo ten, kto je štatutárom zväzu, pretože pán Holienčík taký mandát nemá stále. Takže myslím si, že to spraviť vieme a viem to samozrejme garantovať.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: S tým ale, že samotný pán prezident odmietol sa zúčastniť rokovania, hoci pozvaný bol.

Primátor mesta: Keď odmietne, odmietne samozrejme nebudeme to riešiť ďalej.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja som tiež chcel apelovať na poslancov, aby sme dodržali zákon v tomto prípade, pretože naozaj sú to 2 rôzne uznesenia aj obsahovo, keď si to prečítate. To, čo bolo na júnovom zastupiteľstve, je iné ako to, čo je tu. A ten zákon o majetku obcí, ten hovorí jednoznačne, aká je tá procedúra. Na druhú stranu, nedá mi, Martin, nepovedať, že ten čas, ktorý si venoval na prípravu toho článku, keby si dopredu povedal, že to tu chceš riešiť, tak to mohlo visieť 15 dní na tabuli a dnes sme mohli o tom regulérne rozprávať.

Primátor mesta: Predtým, než dám hlasovať o tom, ale budeme mať priestor na to, chcem len zdôrazniť, dámy a páni, že nepominuli ani dôvody, prečo som to uznesenie nepodpísal

minulýkrát. Tie dôvody sú v súvislosti so zaťažením pozemku, ďalej sú súvislosti o tom, že ten pozemok, ktorý chceme zameniť, nie je prebytočný mestu. Toto sú otázky, ktorým sa isto budete musieť pochopiteľne vyjadriť.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Kapitulíka, či zaradíme alebo nezaradíme tento bod do rokovania.

Poslanec Kapitulík: Sťahujem ten návrh z rokovania.

Primátor mesta: Dobre, končíme hlasovanie. Pán poslanec sťahuje tento návrh.

Hlasovanie č. 28 bolo označené ako zmätočné, nakoľko poslanec Kapitulík stiahol tento návrh po vyhlásení hlasovania.

Poslanec Plešinger: Chcel by som, keby mesto prijalo rozhodnutie pri nakladaní s majetkom, a to v bodoch odpredaj, zámena, prenájom a zriadenie vecného bremena, že aby sa ani v komisiách, mestskej rade, ani na pôde mestského zastupiteľstva neriešili vzťahy, právne vzťahy alebo rôzne obchody s ľuďmi, subjektami, fyzickými osobami, ani právnickými osobami, ktoré majú podlžnosť voči mestu. Zhrniem to ešte raz, aby sme v komisiách, mestskej rade ani na mestskom zastupiteľstve neriešili žiadosti o odpredaj, kúpu, výmenu pozemkov, atď., so subjektami, ktoré majú hocijakú podlžnosť voči mestu. Je to neetické z ich strany, že si dovoľia napriek tomu, že majú podlžnosť voči mestu, dať ešte žiadosť o nejakú výmenu, odpredaj, kúpu pozemku. Ja ako firma, ktorá je podnikateľ, takisto si hľadám referencie, zisťujem si o firme, s ktorou idem podnikat', či má podlžnosti voči niekomu, či voči mne má podlžnosti a keby nejaká firma mala podlžnosti, tak s ňou nebudem jednať. Nebudem s ňou jednať, lebo je nedôveryhodná a apelujem na morálny kódex a etický kódex všetkých ľudí, ktorí sme tu, aby sme jednali s férovými ľuďmi, ktorí majú tým, že sú bezdlžní a prejavia dobrú vôľu s týmto mestom obchodovať, aby boli čistí. A tým, že zaplatia podlžnosti, tak tým prejavia vôľu obchodovať s nami ako s mestom. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 23 zápisnice.

Primátor mesta: Ja samozrejme vítam tento návrh pán poslanec.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: Doplním, ako samozrejme s tým sa stotožňujem aj ja. Ten materiál, ktorý máte, pán poslanec, na myslí sme dali hlavne preto, aby o ňom poslanci diskutovali a vyjadrili sa k nemu napr., aj týmto spôsobom. Nechceli by sme byť obviňovaní, že odmietame dávať niečo na rokovanie zastupiteľstva.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja myslím všetky subjekty - fyzické osoby, občanov, všetky, aby boli bezdlžní nie len to práve, ale aj tu nech je to zaradené v tom majetku, aby ten človek bol bezdlžný. Nevie, akým spôsobom to ideme riešiť. Či ten občan si musí ísť na mesto, získať nejaký papier, že je bezdlžný a doložiť to k tej kúpnej zmluve?

Primátor mesta: Nie, to si vyžiadame informáciu od prednostu. Prednosta predloží hotovo.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ľuboš, je to úplne fantastický nápad, čo máš a ja si myslím, že každý z nás, ktorý sa hýbe nielen v biznis prostredí, ale v akomkoľvek by nikdy neobchodoval s človekom, ktorý mu dlhuje nejaké peniaze alebo nemá všetky podlžnosti vyrovnané, takže ja toto určite podporím.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Plešingera, aby predkladateľ, ktorý má záujem obchodovať s mestom Žilina (odpredaj, záměna, prenájom, zriadenie vecného bremena), preukázal svoju bezúhonnosť a bezdĺžnosť voči mestu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh na uznesenie schválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Púček: Ja by som sa chcel spýtať, či budeme tuná spoločne v nakladaní s majetkom prejednávať aj bod pána Kravárika?

Primátor mesta: Áno, budeme prejednávať bod pána Kravárika, lebo ste schválili alebo súhlasili s tým, aby sme ho zaradili do rokovania v rámci bodu 23 nakladanie s majetkom. Bude zaradený ako bod 21, resp. ako posledný bod v nakladaní. Samostatne budeme o ňom rokovať.

Poslanec Púček: A chcem sa spýtať, či nemôžeme amblok hlasovať o nakladaní s majetkom tak, ako je predložený, pokiaľ niekto nemá k niektorému bodu výhrady.

Primátor mesta: Myslím si, že môžem dať hlasovať o tomto návrhu, i keď by sa malo hlasovať o každom bode samostatne, ale je to na vás páni poslanci? Bol tu návrh, ja dávam o ňom hlasovať.

Poslanec Púček: St'ahujem tento návrh.

Primátor mesta: Pán poslanec stiahol svoj návrh, budeme pokračovať v rokovaní.

#### k bodu 1 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 178/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 2 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 179/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 3 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja nemôžem podporiť tento predaj. Jednak tu hovoríme zase o prebytočnosti nehnuteľného majetku, ale hlavne je tu aj zmätočné zasa hlasovanie. Lebo je tu napísané v prospech spoločnosti Obytný súbor Krasňany a ich odpredaj mestu Žilina, keď som to odtrhol z kontextu. My chceme odpredávať mestu Žilina pozemok, ktorý vlastní mesto Žilina? Ja si myslím, že minimálne toto si odporuje, čiže už toto hlasovanie by bolo zmätočné. Ďalšia vec,

nemôžem súhlasiť, že tento majetok je prebytočný. Nachádza sa v celku lukratívnej časti Krasňan, je to hneď veľa obytného súboru, je to hneď vedľa súboru, kde vznikla nová IBV-čka a kde sú pozemky rozparcelované a keď si to prepočítam v podstate tá suma 472 000 a výmera dávame tento pozemok za nejakých 31 € za m<sup>2</sup>, čo môže nastať? Môže nastať len to, že poslanci nebudú rozhodovať potom o odpredaji tohto pozemku prípadnému súkromníkovi, ale bude o tom rozhodovať už len konateľ tejto spoločnosti a sa môže stať, že o tento pozemok my ako Žilina prideme. Pokiaľ máme niekoho, kto má o tento pozemok záujem, tak rokujme s ním ako mesto Žilina a hovorme o tom, ako budeme tento pozemok predávať. Pretože v lokalite, v tejto pozemky a mám to zistené sa predávajú za vyššiu hodnotu, ako je spomenutá táto. Práve k tomuto dokumentu nebola ani doplnená ani ortofotomapa, ani katastrálna mapa, takže ja som si ju vytiahol sám, nie je v prílohách. Nevie, či to je účelové, je to náhoda, nebudem polemizovať, je to fakt a takisto som žiadal, ako zastupujúci predseda Komisie územného plánovania a výstavby, aby nakladanie s majetkom mesta bolo riešené aj v našej komisii. Nestalo sa. Žiadali sme v zápisnici, aby bola zvolaná mimoriadna komisia, kde bude jediný bod programu, a to je práve nakladanie s majetkom mesta. Nestalo sa, tak ja nevidím dôvod, aby sme takéto závažné rozhodnutie tu teraz prijímali a vôbec, prečo by sme mali takýto majetok mesta presúvať do poviem súkromnej spoločnosti, aj keď mestskej - Obytného súboru Krasňany, ale nepochybne stále ešte hovorím to isté, je to zmätočné hlasovanie, pretože máme to napísané v prospech spoločnosti Obytný súbor Krasňany a ich odpredaj mestu Žilina. Mesto Žilina to vlastní, ako môžeme odpredávať mestu Žilina niečo, čo mesto Žilina vlastní. Som za to, aby sa tento bod buď stiahol alebo páni poslanci, aby ste zaň nehlasovali, isto to nie je prebytočný majetok, je to zaujímavá lokalita, ktorou môže mesto Žilina do budúcnosti získať finančné prostriedky, napr. na nákup parku, ktorý potrebujete na Solinkách.

Spracovateľ materiálu: Zareagujem, áno, tá chyba v uznesení, za to sa ospravedlňujem, ďakujem za upozornenie, ide o chybu. Prečo som nebol na komisii, som rád, že ste povedali, že vy ste viedli tú komisiu, a preto by som bol rád nabudúce, keď si ma chcete vypočuť, že by ma aj komisia zavolala na to stretnutie. Viete dobre, že som posielal aj následne všetkým poslancom, všetkým členom komisie mail, že som na žiadnej komisii nebol, na žiadnu komisiu nebol pozvaný, čo neviem, prečo ste ma nezavolali a prečo sa teraz hovorí o tom, že som neprišiel. Lebo to vyzerá, akoby som tu komisiu ignoroval. Naopak zo strany komisie nebol záujem o účasť predkladateľa. A pokiaľ ide o tú mapu, je to z dôvodu, že ortofotomapu nemáme pre katastrálne územie Krasňany, máme ju pre Žilinu, ale ide o pozemok v areáli Obytného súboru Krasňany, takže ak sa ide predávať, tak sa to musí vlastne predať v celku. Nie je to mimo, že by sa to dalo rozparcelovať na nejakú IBV-čku, pretože to je v areáli.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Na podporu tohto materiálu uvádzam to, že je to presne ako povedal pán doktor v areáli toho obytného súboru. Nikdy tam nemôže byť nič postavené, vždy sa to môže využívať iba ako trvalý trávnatý porast. Za ďalšie, tieto peniaze sa nám v rozpočte zídu a na margo toho zase je to mestská spoločnosť a takisto, ak sa to bude predávať, napr. štátu alebo Kórejcom, tak vlastne Obytný súbor Krasňany to môže v podstate potom v pokoji predať a zase, ak vyjdú z toho nejaké výnosy, je to mestská spoločnosť, zasa idú do rozpočtu mesta, čiže vy sa nemusíte ničoho báť. Je to úplne čisté, transparentné.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja len na vysvetlenie pánovi doktorovi, že ja som bol mimo. Zastupoval Jožko a sekretár Mária Brtnická bola na dovolenke, čiže tým sa stalo, že Mária dala dokopy pozvánky, tým sa toto stalo a považujem to za výnimočnú vec.

Spracovateľ materiálu: Ale zaujímavé je, že vy ostatní ste sa zišli, mňa ste nepotrebovali a potom do zápisnice napíšete, že sa JUDr. Ulaher nezúčastnil.

Poslanec Maňák: Ja som nepísal zápisnicu, ja len vysvetľujem, ako sa to stalo, že Mária Brtnická mala dovolenku a ja som bol mimo.

Spracovateľ materiálu: Ale zaujímavé je, že ani na tú druhú komisiu, čo ste tam avizovali, že chcete teda účasť, tak na druhú komisiu ma tiež nikto nepozval, ak nejaká bola.

Primátor mesta: Ja poprosím, dámy a páni, aby bolo všetko na poriadku. V prípade, že máte záujem, aby vám predkladateľ vysvetlil materiál, ktorý je predkladaný, tak je povinnosťou vašou ho predvolať si jednoducho na to stretnutie. Pretože nie je možné, aby tam boli všetci, celý úrad, čiže vy koho chcete, toho si privoláte, ak máte nejasnosti, privoláte. Pretože môže byť mnoho materiálov, kde nepotrebujete vysvetlenie, je úplne z materiálov všetko jasné a zreteľné, vtedy ho nemusíte privolať, ale je to naozaj na vedúcich komisiách, či si privolajú alebo neprivolajú predkladateľa.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Idem reagovať na seba. Takže áno, tá situácia vznikla tak, ako hovoril Dušan Maňák. Mal predsedáť komisii, lebo on je predseda komisie, nemohol sa on zúčastniť poveril mňa a takisto sa komisie nezúčastnila ani pani Brtnická. Dokonca aj zápisnicu som písal ja, takže viem, čo je v nej napísané. Ja som vás nijako nenapádal, že ste neprišli, je pravda, že tam ste zavolaný neboli. Ja som aj vždy povedal, že nakladanie s majetkom mesta chcem, aby v komisii bolo, čo vám nebolo ďalej zrejme tlmočené. Akceptujem, ale v zápisnici sa také neuviedlo, že ste neprišli, ja som to tam isto nepísal.

Spracovateľ materiálu: Bolo tam, že komisia žiada opätovné prejednanie za účasti vedúceho právneho.

Poslanec Juriš: A súčasťou len bolo, aby sme takýto materiál urobili mimoriadnu komisiu, na ktorej bude jeden bod programu, a to tam v tej zápisnici bolo. Ale napriek tomu hovorím, že aj tak bude to hlasovanie zmätočné, pretože ustanovenie vlastne toho celého bodu 3 je napísané tak, že vlastne ani nevieme, o čom hlasujeme, či ideme teda predávať Obytnému súboru Krasňany alebo to ideme dávať mestu Žilina. Z toho to zrejme nie je, takže tak, či tak by som tento bod stiahol.

Poslanec Kapitulík: Ja tiež chcem poprosiť kolegov a kolegyně, aby sme nezahlasovali za toto nakladanie s majetkom, tento bod. Nakoľko to má 3 roviny okrem toho, že je zle napísané samotné to uznesenie, druhá rovina je taká, že dodnes nepoznáme koncovku, ako sa má vysporiadať finančná pomoc, ktorá bola v súvislosti s výstavbou obytného súboru poskytnutá mestu a ku ktorej vysporiadaniu sa zaviazala na svojom rokovaní výjazdovou vládou, dodnes nepoznáme koncovku. A tretia vec je, a keď ju budeme poznať, ja nemám problém s tým urobiť všetky potrebné úkony, ktoré s tým budú súvisieť, ale dodnes nepoznáme tú koncovku. Nevidím dôvod, prečo by sme zrovna teraz tento úkon mali robiť a tretí dôvod je ten, ktorý veľmi dobre pomenoval kolega Juriš, ide o naozaj lukratívne pozemky, s ktorých nakladaním sa alebo jednoducho pokiaľ toto odpredáme Obytnému súboru Krasňany, s.r.o., už o týchto lukratívnych pozemkoch nebude rozhodovať poslanci mestského zastupiteľstva, ale bude o nich rozhodovať konateľ spoločnosti a myslím si, že ide o veľmi lukratívny majetok mesta Žiliny, ktorý by sme nemali len takto pustiť zo svojich rúk a hlavne z našej právomoci rozhodnúť o ňom. Myslím si, že bolo by to veľmi nebezpečné aj v kontexte ostatných vecí a prihovám sa za to, aby sme odmietli tento predaj.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Môžeme zadefinovať to správne uznesenie?

Spracovateľ materiálu: Isto áno, vypustili by sa slová „a ich odpredaj mestu Žilina“. Ak by bol všeobecný súhlas.

Primátor mesta: Takže materiál predkladateľ upravuje tak, že sa z neho vypúšťajú slová „a ich odpredaj mestu Žilina“.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Aj keď vo faktickej nemôžem dávať nejaký pozmeňujúci návrh, ale ja by som chcel poprosiť predkladateľa, pokiaľ je niečo nejasné a nemáme tu mapu a nevieme teda, kde ten pozemok je a jedny hovoria o tom, že je to lukratívny pozemok, kde by sa prípadne mohlo niečo stavať, je to taký problém odložiť a predložiť to na ďalšom zastupiteľstve? Aj s mapou a so všetkým, aby nevznikali nejaké viete podozrenia, či to bol taký alebo onaký, nech skutočne hlasujeme podľa - tak, aby bolo dobre.

Primátor mesta: Ja si myslím, že s tým nie je zásadný problém.

Spracovateľ materiálu: Akurát, ako som vám povedal, leteckú snímku nedostanete, pretože ju nemáme.

Primátor mesta: Leteckú nemáme a budeme sa snažiť nejakú mapu z Googlu nájsť. Niečo vytlačíme tak, aby ste si mohli samozrejme pozrieť, o ktoré pozemky sa jedná, aby bolo zreteľné, že sú to pozemky, ktoré sú za plotom v areáli, ktoré naozaj nemôžeme predávať ako lukratívne pozemky ako napr. na plavárni, že áno i keď, to je tiež za plotom na plavárni. A tam nemáme s tým problém to zameniť, ale tuto je problém, lebo to sú mimoriadne lukratívne pozemky, pán poslanec? Súhlasím s týmto návrhom, ja ako predkladateľ sťahujem teda tento bod z rokovania, predložíme ho nabudúce s doplnenými všetkými informáciami, ktoré požaduje zastupiteľstvo.

#### k bodu 4 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 180/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 5 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 181/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 6 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 182/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 7 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 183/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 8 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 184/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 9 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 185/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 10 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma a Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Chcel by som sa opýtať, tá cena 167, to je vrátane toho znaleckého posudku?

Primátor mesta: 10 m<sup>2</sup>.

Spracovateľ materiálu: Áno, je to vrátane.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Vráttane, takže keď to budem potom parafrázovať na Astóriu, tak on nám zaplatí 200 € zhruba za vecné bremeno za celé to parkovisko a bude si ho môcť používať kedy chce, áno?

Spracovateľ materiálu: Toto nie je, toto je len vlastne vjazd..

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Nie, to je tak isto, berme to tak, že je to v podstate.

Spracovateľ materiálu: To je na 10 m<sup>2</sup> výjazd. Samozrejme je právomocou poslancov rozhodnúť o inej cene.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som aj za mňa osobne, ja vždy razím tendenciu prenajímať takéto pozemky, čiže nepodporím tento návrh v podstate. Aj minule som povedal, že ...

Primátor mesta: Hovoríme o Merkury Markete?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Merkury Markete, možnože by...

Spracovateľ materiálu: Podľa rokovacieho poriadku v podstate, ak niektorý z poslancov má výhradu voči jednému z bodov, ktorý je v jednom balíku, tak sa môže dať hlasovať osobitne o každom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som povedal, že nepodporím, bohužiaľ.

Primátor mesta: Dobre, ale za týchto okolností dám, rozdelím potom hlasovanie o týchto 2 návrhoch.

Poslanec Kapitulík: Ja som práve chcel dať návrh na rozdelenie hlasovania o tých 2 bodoch. Chcem sa opýtať iba, lebo kolegovia sa tu dotazujú, či sa dá zriadiť vecné bremeno a je to štandardné na E-čkovu parcelu? A ak som správne pochopil, už sa rozdeľuje to hlasovanie.

Primátor mesta: Áno.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu uznesenia - bod 10 časť 1. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 186/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia - bod 10 časť 2 v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh na uznesenie neschválili. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 11 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Cibulka. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja som sa chcel len spýtať, o aké budovy ide, či tam niekto býva ešte, alebo čo sa týka Rómov?

Spracovateľ materiálu: Časť myslím, že je to obývané tak na spôsob skôr tu, že nikto tam nebýva legálne. Čiže mesto musí žiaľ absolvovať celú tú procedúru súdneho konania a následne exekúcie, pretože nemôžeme si dovoliť niekoho len tak vypratať fyzicky.

Poslanec Cibulka: A to celú tú kolóniu, čo tam bývajú tí Rómovia?

Spracovateľ materiálu: Nie, nie ide len o 2 bytové domy, ktoré sú staticky nevyhovujúce, pretože napr. nosné krovky boli spálené, to tak na ilustráciu.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Ja sa chcem len spýtať, tie garáže majú svojich majiteľov alebo sú len tak opustené?

Spracovateľ materiálu: Tie sú vo vlastníctve mesta, ale to nie je na Bratislavskej, to je úplne inde. To je tam, kde je bytový dom Lesník.



Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 187/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 12 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 188/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 13 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Delinčák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Delinčák: Naozaj som bol členom tej komisie, takže by som vám povedal, prečo sme to zamietli. Bola tam jedna podmienka, čo sa týka veľkosti spoločnosti, resp. pôsobenia na trhu, ktorá predurčovala len spoločnosť Rengl, čiže to a vzhľadom na to, že prišla jediná ponuka s ponúkaným nájomom 10 € za plochu, tak sme mali za to, že by sme tú podmienku skúsili znížiť a rovnako aj odkomunikovať s pánom Renglom, že očakávame vyšší nájom plus viac plôch pre mesto. Nakoľko on ten počet výlepných plôch pre mesto limitoval nejakým objemom a máme za to, že ten objem by sme, by nám bol nepostačujúci pre mesto a pre propagáciu kultúrno-spoločenských podujatí a podľa mňa by mohla nastať absurdná situácia, že by mesto platilo pánovi Renglovi za to, že mu zverilo do prenájmu svoje plochy. Z tohto dôvodu sme sa rozhodli tú súťaž zrušiť a skúsime ju vyhlásiť s trošku možno voľnejšími podmienkami a uvidíme, či sa nám neprihlási niečo lepšie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 189/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 14 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 190/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 15 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 191/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

#### k bodu 16 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Plešinger. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Plešinger: Nakoľko som členom komisie, ktorá jedná o skupine alebo teda o SIRS ako takej a podlžnosti voči mestu viem, že pán Trabelssie má podlžnosť voči mestu a dosť veľké, to znamená, že na základe toho etického kódexu, ktorý som vyhlási, tak ja, budem hlasovať proti.

Primátor mesta: Toto je ten bod programu, o ktorom som hovoril, že pripomeniem to, že nebolo prijaté uznesenie platné ani na mestskej rade k tomuto bodu, to len pre pripomenutie.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja považujem tento pozemok pod obchodným domom Mirage za určitý tromf mesta. Určite by som ho nepredávala a by som vás chcela týmto aj vyzvať, že aby ste boli proti a myslím si, že takto zaujmeme asertívnu polohu voči pánovi Trabelssiemu.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Ja som rád, že konečne vidím reálnu hodnotu týchto pozemkov, lebo v minulosti ešte, keď tu bol Harman a spol., a jeho družina, tak na jednej mestskej rade sa schválilo vecné bremeno a platí nám 400 korún mesačne za krásny pozemok na Hlinkovom námestí, čiže vidíte o koľko nás vtedy okradli poslanci, ktorí boli v tej mestskej rade a som z toho absolútne znechutený. Dá sa mi z toho úplne zvracať a vidíte tú reálnu hodnotu. Čiže nech žijú lobisti, nech žijú poslanci, ktorí dvíhali paprčky.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ten návrh, on má racionálne jadro. Mesto má svoje pozemky, na ktorom je cudzí objekt a mesto z toho nič nemá a neplatí ani za prenájom, za nič, čiže mesto by jednorazovo malo peniaze. Ale oveľa väčší bonus je vlastne to, že jednajme, to, čo povedal Ľubo Plešinger, jednajme s ľuďmi, ktorí majú zaplatené podlžnosti voči mestu aj to, čo povedala Ivka Martinková, že budme asertívni a nedajme si tromfy z rúk preč, takže ja budem proti.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Paťo, ja ti len chcem povedať, že ja mám čisté svedomie v tejto veci.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja viem, preto som ti napísal, že ťa mám rád.

Primátor mesta: Pán poslanec Groma, tam len chcem spresniť, že nie 400 korún, ale 400 € za m<sup>2</sup>.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Nie, za mesiac.

Primátor mesta: Za mesiac, dobre, dámy a páni, to hlasovanie je naozaj na vás na jednej strane to je 850 000, ktoré by sme mohli takýmto spôsobom získať, samozrejme nikde nemáme záruku, že nám ich niekto zaplatí, lebo vieme, ako to s pánom Trabelssiem funguje, ale na druhej strane nás požiadal a ja nechcem byť znova očierňovaný napr., pánom Kapitulíkom, že požiadavky, ktoré prichádzajú zo strán, nechceme riešiť a posúvať ďalej, takže je to na vašom rozhodnutí.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 17 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 193/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 18 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 194/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 19 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 195/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 20 návrhu

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 196/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 21

Bod bol zaradený na rokovanie ako doplňujúci na návrh poslanca Maňáka a tvorí súčasť prílohy č. 23 zápisnice. Materiál predkladá Ing. arch. Dušan Maňák, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Poslanec Maňák: Pán primátor, ja by som skôr možno že, keďže chcel vystúpiť pán Kravárik, aby povedal dôvody, prečo nás o to znova požiadal, o to vecné bremeno, že by som si dovoľil dať najskôr hlasovať, či by mohol vystúpiť. Ak odhlasujeme, že by vystúpil, ja potom môžem povedať, keď by nemohol vystúpiť, tak by som to okomentoval ja, áno?

Primátor mesta: Je tu teda návrh pána poslanca na to, aby sme dali slovo občanovi, pánovi Kravárikovi, ja si myslím, že vzhľadom na komunikáciu, ktorá doteraz bola, sa dá povedať, že splnil alebo využil všetky možnosti, ktoré doteraz mal k dispozícii, takže ja takisto by som súhlasil a odporúčam s tým, aby sme mu dali súhlas. Samozrejme dám o tom hlasovať.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Maňáka umožniť vystúpenie pánovi Kravárikovi. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Nech sa páči, pán Kravárik máte slovo.

Pán Kravárik: Vážený pán primátor, panie poslankyne, páni poslanci dovoľte, aby som stručne zhrnul doterajší priebeh udalostí ohľadne parkovacích miest a terasy pri Hoteli Astória. Od 16.10.2014 prebiehala písomná komunikácia s vedením mesta k danému problému. Všetky mnou navrhované riešenia odpredaj pozemku, dlhodobý prenájom a zriadenie odplatného vecného bremena, boli zo strany vedenia zamietnuté s odôvodnením, že to musí schváliť mestské zastupiteľstvo. Napriek tomu boli dané parkovacie miesta parkovacej spoločnosti. Nebral sa do úvahy fakt, že hotel vybudovanie parkovísk zaplatil a užíval od roku 1997. 29.06.2015 mestské zastupiteľstvo schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na parkoviská a terasu pri Hoteli Astória. Pán primátor uznesenie nepodpísal. Dňa 25.09.2015 prebehlo rokovanie na radnici mesta, na ktorom viceprimátor predniesol návrh ceny prenájmu, odporúčaný poslancami Smeru, a to 730 € za jedno parkovacie miesto a rok, čo pri 14-tich parkovacích miestach predstavuje sumu 10 220 € ročne. Predchádzajúci vlastník platil 400 € a rok za všetky parkovacie miesta. V tejto cene bolo zohľadnené, že hotel vybudovanie parkovísk zaplatil. Návrh zo strany viceprimátora je 25 a pol násobkom pôvodného nájmu, čo je pre hotel, pri jeho ubytovacích kapacitách likvidačné. Podľa vyjadrenia mesta nájomnú zmluvu možno kedykoľvek vypovedať a situácia sa bude opakovať znovu, čo nie je riešenie. Zriadením odplatného vecného bremena dáva právnu istotu, že táto situácia už nenastane. Vecné bremeno môže – nesmie slúžiť ako zdroj príjmov, ale len na účely parkovania hotelových hostí ako služba. V takom prípade je toto riešenie systematické. Terasa je súčasťou stavebno-technického riešenia hotela a od roku 1990 bola vybudovaná so súhlasom útvaru hlavného architekta. Chcem len rovnaké podmienky, ako má Hotel Polom. Záber verejného priestranstva na námestí tuná je 1 € - na celú sezónu, čiže to je troška neporovnateľné. Na základe doterajšieho priebehu som požiadal poslancov za miestnu časť, aby znova predložili do mestského zastupiteľstva návrh na zriadenie odplatného vecného bremena parkoviska a terasu pri Hoteli Astória. Tvrdenie, ktoré bolo tuná prednášané, že vecné bremeno je nezrušiteľné, je zavádzajúce. Vecné bremeno je možné jednostranne zrušiť, či obmedziť, aj bez súhlasu oprávneného vecného bremena, to jest, na základe podania návrhu na súd. Na základe ako záver týchto skutočností, nakoľko nemôžem to rozvíjať do hĺbky chcem požiadať o podporu návrhu na zriadenie odplatného vecného bremena parkoviska a terasu pri Hoteli Astória. Verím, že pri rozhodovaní zvíťazí zdravý rozum a nie príslušnosť stranícka. Podporou návrhu prispějete k vytvoreniu nových pracovných miest a rozvoju cestovného ruchu v Žiline. V prípade akýchkoľvek otázok som ochotný zodpovedať tu, čo sa týka do konkrétnosti, ak by mal niekto záujem, o konkrétnosti. Pre ten časový limit neviem reagovať a obsirnejšie to popísať, že o čo sa jedná. Ja som jednal s viacerými poslancami, ktorí sa zdržali hlasovania a všetci sa vyjadrili, že to chápú, len majú nejaké stranické záväzky, ktoré nemôžu porušiť. Toto je výstup z toho, čo bolo, čo je pravda, tí poslanci tu sedia, nebudem menovať je to tak. Ale keď som im to predniesol o čo sa jedná, tak to chápali a povedali že áno, dáva to zdravý rozum a že zvíťazí zdravý rozum. Ďakujem za pozornosť.

Primátor mesta: Ďakujem pekne, už môžete zaujať svoje miesto. Ostatné už za vás odkomunikuje pán Maňák. Niečo na doplnenie, pán poslanec Maňák? Aby som mohol otvoriť rozpravu.

Poslanec Maňák: Ja neviem, čo už dodať. Ja skutočne som už viackrát opakoval tie argumenty, že keďže tieto parkoviská by tu nikdy neboli vznikli, keby nie Hotela Slovan, ktorý si ich zaplatil a slúžili, (opravil sa) Astória a slúžili pre hotel, čiže jednoducho toto neboli parkoviská, ktoré vybuďovalo mesto a ktoré si chce dneska teraz odkúpiť, prenajať vecným bremenom. Čiže toto by som chcel dať ako na, že to je špeciálny prípad, ktorý teda nie je bežným prípadom a mesto toho teda, aby sa tento fakt zohľadnil, tak parkoviská sme vzali a dali sme ich parkovacej spoločnosti, ktorá neplatí mestu. Jednoducho toto je pre mňa skutočne neprijateľné,

a navyiac parkovacia spoločnosť ma záväzok, že má budovať ona takéto parkovacie miesta. Čiže keby ich vybudovala parkovacia spoločnosť, nebudeme sa o tom baviť. A ďalšia vec ešte, čo z toho morálneho hľadiska skutočne však ten hotel to nepotrebuje na kšeft, hotel to potreboval vždy a vyvolal tú činnosť na to, aby mohol ubytovať hotelových hostí, aby mohol platiť mestu dane, aby mohol zamestnať ľudí. Ja tu skutočne nevidím nejaký problém, prečo by sme sa nemohli na takomto niečom dohodnúť a keď tam vstúpili susedia, ktorí si našli spojencov na meste, že nebudú mať kde parkovať, takto to vznikol celý ten konflikt, lebo inak by sa to bolo možno vyvíjalo inak, tak skutočne tam 4 parkovacie miesta, celá ulica ostáva pre parkovaciu spoločnosť, kde títo ľudia, ktorí chcú parkovať, tam je jediný obytný dom, ktorý chce rozširovať svoje kapacity, kde každý normálny človek, investor, ktorý príde na mesto s takým zámerom musí preukázať, ako dobuduje parkovacie kapacity. Je jednoduchšie pánovi susedovi povedať dajme to parkovacej a on bude mať jedno parkovacie miesto za 100 € ročne a podnikateľ nech si kúpi to isté parkovacie miesto za 1 000 €. Však to nie sú rovnaké podmienky. A opakujem, keď tie parkovacie miesta by bolo vybudovalo mesto Žilina, tak nepoviem pol slova. Zaplatil ich hotel. To je preukázateľne možné. A je len chybou pána predchádzajúceho majiteľa, že nemohol klopať na čalúnené dvere, bol by už mal dávno tie miesta na liste vlastníctva, tak to tu chodilo v minulosti, že ich nedotiahol na list vlastníctva, to už nejdem hodnotiť, ale skutočne si myslím, že tá suma tu bola povedaná, tá suma sa nedá zarobiť, tomu hotelu, je to likvidačné pre ten hotel. Ja tu nebojujem za nikoho, skutočne len za to, aby ten hotel mohol fungovať ďalej ako fungoval do dnešného dňa, keď teda bola spokojnosť s jeho prevádzkou.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Súhlasím s kolegom, pánom Maňákom, že je to mimoriadny prípad no a tento mimoriadny prípad, zvláštny si vyžaduje aj zvláštne a mimoriadne riešenie. Tak myslím si, že by sme to mali pozeráť z takéhoto pohľadu.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Podľa tej priloženej dokumentácie, pán Maňák, ktorú ste posielali, tak hotel investoval v roku 97 - 84 753 slovenských korún do výstavby tých 14-tich parkovacích miest, čo je dokopy 2 813 €. Za to 17 rokov využíval tie parkovacie miesta. Ja si myslím, že to právo hoc aké bolo, morálne sa spotrebovalo. A ak za 2 800 € niekto môže na veky vekov parkovať na mestskom pozemku, tak ja možno budem prvý, čo sa postaví do rady, že chcem aj ja a podľa mňa každý ďalší. Oháňať sa týmto je fajn, ale to právo bolo spotrebované a dnes treba nastaviť tie podmienky podľa mňa trochu inak. Tu v centre máme kopec iných hotelov, ktoré si parkovacie miesta prenajímajú alebo si ich kúpili. Povedzme Hotel Grand, čo mu zabráni, aby tie svoje parkovacie miesta nepredal a neobrátil sa s rovnakou žiadosťou na mesto.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma, Trnovec, Kapitulík, Chodelková, Delinčák, Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Prvá vec, pán Kravárik hovoríte o nejakých stranických veciach, neviem o čom hovoríte, lebo ja som nezávislý poslanec tohto zastupiteľstva, čiže vyjadrujte sa objektívne. Tomuto môžem povedať iba základný fakt, Dušan ty si povedal, že keby to vybudoval hocikto, niekto iný a nie Hotel Astória, tak je to o niečom úplnom inom. A vieš o tom, že stavebníkom týchto parkovacích miest bolo mesto Žilina? Stavebníkom, tie parkovacie miesta postavilo mesto Žilina. Išlo o sponzorstvo, ktoré bolo dávno spotrebované. Za to boli nadštandardné a VIP dá sa povedať podmienky nastavené v tej 20 ročnej zmluve, ktorá skončila. Čiže my teraz nemôžeme riešiť to, keď niečo skončí, že budeme pokračovať v tom ďalej. Takže sám si si protirečil. Parkovisko postavilo mesto Žilina,

to je fakt, ktorý nikto nemôže vyvrátiť. Ďalšia vec, keď sa tu bavíme, boli sme poverení, aby sme riešili nejakú dohodu s pánom Kravárikom. Sám povedal na osobnom stretnutí, že prišlo k prevodu práv a povinností, čiže keď prišlo k prevodu nielen tých práv, ale aj tých povinností, stále tu evidujeme dlh od spoločnosti Astória family, ktorá nám dlží nejaké peniaze na daniach. Keď si zoberiete všetky spoločnosti, ktoré to kedysi prevádzkovali, či Hotela Astória, či Astória s.r.o., či Family Astória, či Hotel Astória s.r.o., to je tretia spoločnosť. Všade je pán Šichta. Pre zaujímavosť tá spoločnosť, ktorá to kedysi prevádzkovala, a Astória family sa zlúčila s inou spoločnosťou a tá sa dokonca zlúčila s ďalšou spoločnosťou a tie sa zlúčili s ďalšou spoločnosťou. Môžete si to pozrieť na obchodnom registri. Z toho vyplýva, že peniaze, ktoré nám dlžili, už nikdy neuvidíme. Čiže keby to bolo tak ako hovoríte, pán Kravárik práv aj povinností, tak by ste mali prevziať aj tie dlhy. Hovoríte, že parkovanie neslúži na zdroj príjmov no tak tie hotel využíva hlavne na to, aby bol zdroj príjmov. Je to čistý podnikateľský príjem. Na druhú stranu, keď sme nastavovali podmienky, tak sme si urobili prieskum trhu v jednotlivých spoločnostiach, ktoré v blízkom okolí ponúkajú parkovné, je tam spoločnosť Konvoj na ulici Jána Milca, dokonca má prenajatý mestský pozemok a ona ponúka zvýhodnené nájomné za 50 € na mesiac. Potom tu máme spoločnosť Mirage shopping center, ktorá ponúka parkovné 2 € na deň, 2 € v noci, čiže 4 € na deň. Potom spoločnosť Aupark počas dňa 2 €, počas noci 10 € a potom je tam ešte spoločnosť pri nemocnici, ktorá ponúka 60 € za m<sup>2</sup> (opravil sa) za parkovacie miesta. Na základe toho sme vlastne dospeli k názoru, že 2 € je úplne štandardná a minimálna suma, ako aj pán Kravárik hovoril, že ide robiť hotel pre vyššiu klientelu, čiže 2 € nikoho, nikdy nezabije. Ak poslanci chcú, tak sa to môže, tá suma znížiť, ale my sme mu aj povedali, aj keď bol u nás s pánom Pavlíkom, že táto zmluva pôjde štandardne, keďže na takúto zmluvu treba 3/5 súhlas poslancov, že pôjde štandardne cez komisie, cez mestskú radu a do najbližšieho mestského zastupiteľstva. Myslím si osobne, že nájomná zmluva je to najtransparentnejšie, ktoré môžeme uzatvoriť. Lebo ako aj dneska sme boli svedkami tak, to vecné bremeno nebude odzrkadľovať dokonca nebude ani odzrkadľovať to, čo platil pred tým tá spoločnosť aj za tých zvýhodnených podmienok, keď prevádzkoval 20 rokov parkovisko na pozemku mesta. Hovoríte, že súdom sa dá vymôcť, ale je to veľmi komplikované a prečo by to bremeno komplikácie malo byť na meste Žilina, nech je na vašej spoločnosti. A záleží na tom, ako vy budete podnikat' na tom pozemku, tak podľa toho, buď tá nájomná zmluva môže zostať, alebo bude vypovedaná. Aby som to zhrnul, stavebníkom bolo mesto, išlo o sponzorský dar, ktorý za 20 rokov bol spotrebovaný, nájomné je veľmi štandardné, preto aj budem navrhovať, aby sa toto prerokovalo štandardne v nájomnej zmluve, ktorá bude predmetom komisií, mestskej rady a potom na najbližšie mestské zastupiteľstvo s tým, že cenu môžete vy meniť ako poslanci, keď je vám 2 € na deň veľa, môžete dať 0,50 centov, 3 centy, 2 centy, 1 cent, nech sa páči, ale máte zásady nakladania s mestským majetkom, tak vás prosím, aby ste aj takto postupovali.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja by som len chcel asi, pán Kravárik neviem, či zabudol povedať v tom príhovore, že asi 2 týždne dozadu ma požiadal o stretnutie a mi povedal, že chcel by sa so mnou stretnúť a mi vysvetliť, že keď som sa zdržal hlasovania, že asi v tom nemám jasno, alebo také niečo. Ja som povedal dobre teda, že sa stretneme u mňa na úrade, tak vtedy som pozval aj pána prvého viceprimátora Gromu, JUDr. Ulahera. Toto stretnutie bolo trochu také nervóznejšie, ale myslím, že sme si potom na konci povedali, že dáme si ďalšie stretnutie. To ďalšie stretnutie bolo minulý týždeň v piatok, konalo sa tu na radnici o 11.00. Myslím, že to stretnutie už bolo také príjemnejšie, už sme hľadali cestu nejakú, nie to vecné bremeno, ale hľadali sme nejaké - nájomná zmluva, vypovedná, atď. A pri odchode aj pán Kravárik, aj pána Kravárika syn mi podal ruku a poďakoval, že konečne takéto stretnutie sa koná a že už to malo byť aj prvé takéto stretnutie. Tak sme si povedali, že my pripravíme nejakú nájomnú zmluvu a dáme si ďalšie stretnutie. Ja len to chcem povedať, že zo

strany mesta je tu ochota, je tu snaha a po tom prvom stretnutí náhodou som išiel na obed, stretol som pána poslanca Maňáka a som povedal tiež, že sme mali takéto stretnutie, vedel o tom, že takéto stretnutia sa konajú a aj budú naďalej konať. A ešte vtedy tam bol, minulý týždeň v piatok aj pán Pavlík. Podali sme si ruky, poďakovali. Ja som myslel, že ako to stretnutie bolo fakt, že sme sa dohodli a že pripravím nájomnú zmluvu a doriešime tieto ďalšie kroky, to je asi z mojej strany všetko, že ochota tu je rokovať.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Doplním ešte pána zástupcu Trnovca. Dohoda bola taká, že pán Pavlík si zoberie 4 parkovacie miesta na tej ploche a pán Kravárik 14 parkovacích miest s tým, že nakoľko na tom jednom geometráku neboli, alebo tie parkovacie boli spolu, tak sa vyčlenia a nie tak, aby to bolo nevýhodné ale v zmysle normy, štátnej normy, aby to parkovisko spĺňalo ako štandardy, čiže dohoda bola 2 € na parkovacie miesto na deň, vytýčia sa parkovacie miesta, pán Kravárik 14, pán Pavlík 4 a všetko je v poriadku. A večer som bol nemilo, nemilo zaskočený alebo potom ďalší deň, tú sobotu, keď mi prišiel mail a zrazu bolo všetko, všetko ináč. Čiže my tu riešime, hľadáme, robíme prieskumy trhu, obchádzame, rozmýšľame ako to nastaviť, aby to bolo transparentné, aby to bolo v zmysle nakladania majetku a potom príde takáto podpásovka. Tak potom, už neviem, či sa vôbec aj oplatí robiť niečo v tomto meste.

Poslanec Kapitulík: Veľa k tomuto bolo povedané, už na predchádzajúcich 2 zastupiteľstvách. Veľmi dobre to zhodnotil Miro Sokol, ktorý povedal, že naozaj ide o výnimočný prípad a výnimočným je tým, že jednak je k tomu siahodlhá diskusia, ale aj tým, že naozaj Hotel Astória v minulosti zaplatil za tie parkovacie miesta, ktoré tam boli. Historicky dostal záväzné stanovisko, ktoré vtedy konalo v mene stavebného úradu a v mene mesta Žilina. To znamená, pán Kravárik má v rukách de facto záväzok mesta Žilina, dať mu k dispozícii tie parkovacie miesta. Historicky ich hotel vždy užíval, čo sa týka terasy. Mesto Žilina vyšlo v ústrety inému hotelu v centre mesta a v úplnom rovnakom prípade terasy, pán Kravárik nechce nič viac, chce rovnaké podmienky ako má susediaci hotel. Ja som veľmi rád, že bolo to sedenie, že ste si konečne sadli, len je mi veľmi ľúto, že tie sedenia neboli robené skôr, lebo keby boli skôr, tak tu možno nesesdíme a nedebatujeme o tom už tretie zastupiteľstvo. Ja plne podporujem tento mimoriadny prípad a som presvedčený, že je to aj forma podpory cestovného ruchu mesta Žilina voči aj lokálnym podnikateľom, ktorí tu chcú rozvíjať nejaké hodnoty a ďalej cestovný ruch. Pokiaľ budeme hľadať riešenia ako sa to nedá alebo ako týmto ľuďom čo najviac komplikovať život, tak môže to kľudne skončiť tak, že Hotel Astória, ktorý naozaj prežil mafiánsku vraždu, všetko možné, neprežije súčasné vedenie mesta a môžeme ho obaliť do čierneho súkna a rovno ho zavrieť. Lebo predpokladám, že takto dopadne, lebo pokiaľ má hotel platiť také nenormálne peniaze za prenájom pozemkov, za ktoré historicky ten hotel raz za tú výstavbu tých parkovacích miest, tej stavby zaplatil, tak si nemyslím, že je to úplne korektné.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Nemám problém podporiť vecné bremeno pod terasu, pod Astóriu, pokiaľ ju zdvihne pán Kravárik hore. Chcem povedať, že Hotel Polom má podchôdznu terasu z roku 31, ktorá sa obnovila, čiže je to génus loci. A na ďalšiu vec, prečo by sme dávali aj vecné bremeno pod terasu, keď ďalších 40 hotelov platí záber verejného priestranstva. 40 subjektov dodržiava všetko a prečo vy chcete zase zvýhodňovať niekoho. Tak máme tu inštitút záberu verejného priestranstva, VZN-ko, ktoré sme schválili tak postup je podľa neho nič viac, nič menej. A prečo, by niektorí podnikatelia mali mať výhodu, druhí by nemali mať tú výhodu? Keby všetky terasy boli podchôdzne, tak všetci môžu mať zábery, len také nie sú a v tom je ten rozdiel.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Paťo, neviem odkiaľ máš tú istotu, že Hotel Polom tam mal terasu. Nikdy ju tam nemal, to je vymyslená terasa.

Primátor mesta: To nie je vymyslené, tam sú zdokumentované fotografie z archívu.

Poslanec Maňák: To sa dá vo fotošope dorobiť.

Primátor mesta: Dušan toto je nefér, toto je nefér, čo hovoríš.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Vieš čo Dušan, prekrúcaš históriu.

Poslanec Maňák: Ja chcem povedať jedno. Hotel Astória má stavebno-technické riešenie také, že na terasu musí vychádzať zo zvýšeného podlažia. Keby mal terasu na chodníku to znamená, že je to problém podnikateľský, dáme mu chodník, nedáme mu chodník do nájmu, ale stavebno-technické riešenie na terasu. 20 rokov tá terasa tam bola nikomu nevadila a dneska vadí niekomu? Pod tou terasou je kopa sietí. Jednoducho ten pozemok sa nedá na nič iné využiť a keď náhodou aj tá sieť sa tam pokazí nejaká, tak jeho povinnosť je rozobrať tú terasu a sprístupniť tú sieť. To je pozemok, ktorý sa nedá nijakým spôsobom inak využiť. A skutočne ten hotel má stavebno-technické riešenie tak, že keby tú terasu nemal, musí si dorobiť zábradlie, aby nevypadol ten človek z toho balkóna.

Primátor mesta: Dušan, používaš už argumenty, ktoré naozaj sú počúvania niečoho iného. Tá terasa tam môže byť, nikomu tá terasa nevadí, len to je teda o tom, že tak ako 40 iných hotelov platia nájom, to je celé o ničom inom tu nehovoríme. Zdravý rozum, tu bolo apelované na zdravý rozum, dámy a páni, ja chcem apelovať na váš zdravý rozum. 50 metrov od tohto miesta, o ktorom sa bavíme, je zriadené vecné bremeno na 1/3 Hlinkového námestia, ktorá sa nedá vrátiť nazad. Súdnym konaním, viete ako skončí súd? Kedy skončí súd? Akým spôsobom skončí súd? To nie je riešenie, veď tu hovoríme o zdravom rozume. Máme mandát a ja to stále vnímam tak, máme mandát na 4 roky, ak by sme my dnes schválili zmluvu na prenájom za 1 €, za 1 cent, mne to je jedno ako, ale nech si niekto iný, kto bude mať iný mandát, predĺžil ďalšie 4 roky ten nájom. Nech určí cenu, akú chce. Ale prečo my sa máme zbaviť vecným bremenom, na čo máme nárok. 2 800 tu bolo povedané, že stálo vybudovanie tých parkovacích miest a 17 rokov to niekto využíval. Zadarmo, za tých investovaných 2 800 €. Naozaj to za tých 17 rokov vypršalo, naozaj to máme dať, veď bojujeme stále s vecnými bremenami, sústavne s tým máme problém.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Mám, pre ukážku rok 1931 som bol dneska v štátnom archíve môžete si pozrieť fotografiu.

Primátor mesta: Toľko, dámy a páni. Ani ja nechcem robiť pánovi Kravárikovi zle, aj som sa s ním stretol, tie stretnutia ďalej pokračovali, ale je samozrejme všetko na vašom rozhodnutí.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vážení kolegovia, pán Kapitulík, pán Maňák, vy tu stále rozprávate hore, dole, čo, kde, kedy, kto. Prosím vás, dneska môžeme rozhodnúť, navrhnite, že za rovnakých podmienok, ako má prenájom Polom, navrhnem alebo odsúhlasíme nájom Astórii, čo sa týka terasy a netreba sa tu o ničom dohadovať. Ja sám návrh na tu terasu podporím. Ale teda chcem vedieť, koľko platí Polom, koľko bude platiť Astória. Lebo hovoríme len o niečom, nie k veci. A to isté sa týka parkovného. Ak ho chcete dať za 0,50 centov, alebo za 0,10 centov, alebo grátis, dajte návrh. Vy tu len tárate, robíte sa tuná pred majiteľom veľkí hrdinovia, ale žiaden návrh nedávate. Dajte návrh, primátor nehlasuje. Som



vám to už viackrát povedal, rozhodujú poslanci, dajte konkrétny návrh, hlasujme a môžeme ukončiť túto debatu.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Keďže to patrí do nášho výboru, tak musím sa aj ja k tomu vyjadriť. Naozaj som sa rozprávala s pánom Kravárikom, chcela som aj ja vedieť to pozadie ako čo bolo. Pán Groma, vy strašne rád vyťahujete minulosť, veci, ktoré s tým možno ani nesúvisia. Povedali ste, že ste sa stretli, že to stretnutie bolo korektné, všetko v poriadku. Zrejme to nebolo až tak, neviem teda to posúdiť, preto lebo som tam nebola. Keďže ten materiál máme teraz v tomto zastupiteľstve, keby ste sa boli nejako rozumne dohodli, tak asi by sem nešiel. Ale mňa stále ten sedliacky rozum proste podpora toho cestovného ruchu, podpora toho, aby ten hotel fungoval, aby mohli tí, ktorí sa tam chcú ubytovať, vôbec byť, zaparkovať a mali ten luxus, ktorý je úplným štandardom pre všetky hotely. Ja neviem, o čom sa tu stále sporíme, čo rozprávame. Mne to pripadá, že už jedna strana chce to, druhá to. Mne sa páčilo, pán Plešinger, keď ste nedávno povedal, tak si dajme na stôl karty, povedzme, čo je pravou príčinou toho, že to nechceme alebo chceme. To sa mi páčilo, ale to tu nefunguje, to tu proste nefunguje. Pán Groma tiež ste povedali veľa o nejakých, že sú tam ešte záväzky. Možno bola chyba, že pán Kravárik vystúpil na začiatku, ja by som bola za to, že či by sme mu nemohli dať úplne na záver ešte slovo s tým, že aby sme si vypočuli na niektoré argumenty aj jeho názor, alebo jeho pohľad na vec, alebo ako to vlastne je. Lebo stále jedna strana si povedala, druhá si povedala, nemá na to už pán Kravárik možnosť reagovať, takže možno by som ešte dala aj takýto návrh, aby sa mohol vyjadriť k tomu, čo tu zaznelo. Bolo by to asi správne.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pani poslankyňa, vy asi nepočúvate. Ja som jasne povedal, že ja nemám problém, že sa to prenajme pánovi Kravárikovi aj za cent. Mne tu ide o formu. Ja som proti vecnému bremenu. Dajte mu nájomnú zmluvu, výpovednú dobu 1 rok, schváli to 3/5 poslancov a pokojne nech to má za 1 cent ročne. Mne to je úplne jedno, ale ide o tú formu. My sa zaväzujeme urobiť rozhodnutie, ktoré prekročí naše funkčné pôsobenie, čiže o toto mi ide. Ja vždy budem presadzovať nájomnú zmluvu ako vecné bremeno, to je všetko.

Poslanec Delinčák: Milé dámy, vážení páni, tu stále sú také 2 zásadné argumenty, že je to podpora turistického ruchu a je to nejaký špeciálny prípad. Taký hodný, nechcem povedať, že osobitný zreteľ, to je trošku iný pojem, ale ja si nemyslím, že to je špeciálne. Ten hotel od 30 rokov nevyužíval permanentne mestské pozemky a neparkoval na nich. To parkovisko za 2 800 € bolo vybudované v 97 roku, a tak ako sa teraz bavíme 18 rokov ten hotel využíva to parkovacie miesto. Ja naozaj si myslím, že tá suma peňazí bola spotrebovaná, doba sa mení a nikto z nás nemá na veky, vekov istotu, že budeme proste zarábať peniaze, že naše biznisy budú fungovať, proste nemáme tú istotu. A my tým vecným bremenom ju chceme niekomu dať, a to je vecné bremeno pre majiteľa nehnuteľností. Pozor, to sa stále hovorí hotel, hotel, hotel, ale to je vecné bremeno pre majiteľa nehnuteľností. Tam sa nehovorí, že tam musí byť hotel, sa môže zmeniť na čokoľvek. Polyfunkčný objekt, proste to vecné bremeno tam bude a tak ako, aké možnosti zákon dáva na zrušenie, veľmi ťažko sa budeme potom z toho vyvliekať. Aké právo máme my zobrať budúcim generáciám nakladať s týmto pozemkom. Na základe čoho si to zurpujeme kvôli podpisom, kvôli podpore turistického ruchu? Keď Hotel Astória otvorí svoje brány, tak tu stúpne návštevnosť mesta o 10 tisíce ročne? Viete to je, aká podpora ruchu? Len tí ľudia, čo teraz bývajú inde možno pôjdu bývať do Hotela Astória. Neviem, či tým zrovna podporíme turistický ruch. A už dnes, keď prídem, tak môžem si nechať auto v Mirage za 4 € noc a deň, ak teda som tomu dobre porozumel. Keď v Bratislave idem na obed do hotela, tak toľko nechám za parkovanie. A tuto v centre mesta, veď je úplne bežná vec,

že sa platí za parkovanie auta, už dnes je to riešiteľné v Mirage, tak o čom sa tu bavíme? Že Mirage je ďaleko? Musí to byť pod oknami Astórie a zadarmo, za jednorázovú odplatu na veky vekov? To nie je osobitné v ničom, to podľa mňa nie je osobitné.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja to vidím tak, že pán Kravárik dostal návrh od nás a bolo by dobré, zmluvu tvoria vlastne 2 strany. Keby pán Kravárik sa k tomu návrhu vyjadril a povedal by, že do akej sumy je ochotný ísť a potom sadneme si, doriešime tie veci, keď budeme mať od neho návrh. My môžeme navrhnúť euro, 50 centov, 3 €, ale stále nemusia súhlasiť s tým, takže on asi vie, nejakým spôsobom reagovať na to. Má isté informácie ako ten hotel funguje, koľko ľudí mu tam chodí do akej sumy, bol ochotný ísť pri tom prenájme a dá protinávrh a snáď sa niekde stretne. To asi bude najlepšie možno riešenie.

Primátor mesta: Páni poslanci, to hádam nemáte, ako nemyslíte vážne, že my tu ideme na zastupiteľstve riešiť každú jednu zmluvu o prenájme, o pozemku, o čomkoľvek. Tak to tu budeme sedieť 2 týždne. To vám garantujem, každé jedno zastupiteľstvo, ak budeme riešiť každú zmluvu. Na to je úrad, vy máte rozhodnúť, áno alebo nie. Takže isto pán poslanec rozumieš, čo hovorím, myslím, že to nie je priestor teraz na to, aby pán Kravárik dostal slovo, my to budeme komentovať. Teraz pán Kravárik dostane slovo, to akože, čo tu ideme zaviesť? Dotiahneme tú zmluvu do konca, kľudne vám ju dáme na odsúhlasenie, na pripomienkovanie, na čokoľvek a vybavené. Vy len rozhodnite teda, či chcete vecné bremeno alebo nechcete vecné bremeno. Alebo to pôjde nájomnou zmluvou. Sa už nebojte však, ako dôverujte trochu tým ľuďom na úrade, že my to tam vieme spraviť.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja som chcel povedať, aj pánovi Púčekovi, však návrh je predložený, my sme dali návrh - vecné bremeno, ktorý vznikol z toho, že v piatok pán Kravárik sa obrátil na poslancov obvodu a mňa, aby sme predložili tento návrh, že zrejme tie výsledky toho rokovania ho neuspokojili a škoda, že to rokovanie nebolo skôr, pretože sme sa bavili na minulom zastupiteľstve po nepodpísaní, že mesto dá návrh. A keby nebol na to tlačil, ten návrh nebude.

Primátor mesta: Ale návrh prišiel.

Poslanec Maňák: No veď áno, kedy pán primátor:

Primátor mesta: Pán Kravárik odchádzal aj so synom uspokojený s tým návrhom.

Poslanec Maňák: Len kedy?

Primátor mesta: Len predumal, pochopiteľne na čo má právo.

Poslanec Maňák: Len kedy? A keby nebol na to tlačil, tá zmluva nájomná, čas uteká a čudujem sa pánov Delinčákovi, však podnikáte, viete ako je to s podporou podnikania a čo to je za terno podnikat' dneska v takejto brandži. A buďte, viete, že či sa zvýši návštevnosť alebo nezvýši, jednoducho ten hotel historicky patrí do veduty mesta, tak čo tam urobíme čínsky obchod alebo vedutu zabijeme to doskami.

Primátor mesta: Pán poslanec Maňák, ešte raz opakujem, ak navrhnete a navrhne tu, že to bude za 1 cent na mesiac, tak nemusí platiť ani vecné bremeno, pán poslanec a má tu podnikanie úplne tutti frutti, bez problémov. A má tu krásnu bránu otvorenú. Každý z týchto poslancov, ktorí podnikajú, bude rád, keď bude mať takéto podmienky. Tak ako, toto je

brzdienie nejakých podnikateľských aktivít? My len chceme uchovať majetok mestu. Ja neviem, či sa zle vyjadrujem, alebo či naozaj máte pocit, že chceme zle niekomu. Ja len vychádzam zo skúseností, ktoré sú aj na tom nešťastnom Hlinkovom námestí. Prečo to nechceme počúvať a vnímať?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja mám celý pocit, že o tom, že tu ide iba o výšku nájomného o nič iného. Predtým ten hotel platil, ja neviem 5 centov alebo tak na 1 parkovacie miesto na deň, nechajte mu 5 centov a všetko môže ísť ďalej. A potom sa ale vy zodpovedajte pred občanmi, mne je to úplne jedno, keď si to odhlasujete. Ale tu podľa mňa ide o výšku toho parkovného. A toto chce pán Kravárik dosiahnuť a vecné bremeno je len nástroj niečoho. Veď tu nikto nemá problém prenajať mu to, dať mu to do užívania, len ide o formu a o výšku. Na to ste tu, aby sa rozhodlo.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Mne to vychádza, že sme sa tu nejakým spôsobom nedohodli len z toho dôvodu, že to nebolo odkomunikované. Tak neviem, stiahneme to, odkomunikujte si to s pánom Kravárikom, dajte mu tam trebárs tých 5 centov alebo 50 centov. Dohodnite sa s ním, aby on nekričal z tej strany, že nebol spokojný, vy, pán primátor hovoríte, že bol spokojný, aby to bolo tak, že vy poviete, že bol spokojný a on zakričí áno, som spokojný a odhlasujeme to a máme po problémoch.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Dnes sme dospeli k viacerým kompromisným rozhodnutiam, takže Mirko Sokol povedal v podstate, čo som myslel aj ja, že skúsme to ukladiť. Nech si sadnú to, čo viceprimátori začali, nech pokračuje, nech je úplná, chcel ešte jedno stretnutie, nech sa nájde kompromis, ktorý už tuná len odklepeme, aby sme to nejatrili zbytočne. Takže prihovám sa tiež za stiahnutie a dokončenie mimo tohto územia. Tú dohodu nech máme na stole už potom hotovú definitívne.

Primátor mesta: Len k tomu by musel dať niekto písomný návrh páni.

Poslanec Fiabáne: Dám písomný návrh.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Prepáčte za ten iný hlas, ktorý mám teraz. Ani som neplánoval vystúpiť, len mne sa zdá a neviem, či to je môj dojem, alebo to povedia aj ľudia, ktorí to pozerajú, že ako keby ste boli 2 zákopové tábory. A my máme predovšetkým všetci ochraňovať, zveľaďovať a v nezmenšenej podobe zachovávať majetok obce. Tak je to v zákone o majetku obcí, mesta. Ja chcem upozorniť na jednu vec a to je meritum veci, že tento pozemok je v majetku mesta Žilina. Ten nie je, preto je tento návrh na zriadenie vecného bremena, ktorý natrvalo, kto to urobí a vlastne vy už o tom nebudete môcť rozhodovať, čiže preto sa vyvolalo aj jednanie mesta s pánom Kravárikom. Ja som tiež bol za to a hovoril som, že aby sa to dalo do nájmu. Vy môžete kedykoľvek nájomnú zmluvu zrušiť, pokiaľ je tam nejaká výpovedná doba alebo pri nedodržaní podmienok. A o cene sa môžete baviť. Je na vás ako rozhodnete, ale je to majetok mesta, to som chcel povedať.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.: V prvom rade, a to len taká poznámka, ten materiál síce bol doručovaný v priebehu víkendy, ale vieme, že máme tu poslancov, ktorí mail nemajú a nepoužívajú, takže asi sa k nemu nedostali. Druhá vec, spomínali sa tu, napr. Krasňany - lukratívne pozemky, prevody v tomto materiáli napriek tomu, že sa o ňom hovorí už 3 mesiace, som nikde nenašiel znalecký posudok ani cenu toho vecného bremena, ktorú by ste mali schváliť, takže neviem, či niektorí z vás vie, akú sumu by sme za to vecné bremeno schválili. Ako bolo povedané, pán Kravárik požiadal pána viceprimátora Trnovca o stretnutie, stretli sme

sa. Druhé stretnutie bolo z popudu mesta na úrovni pána viceprimátora na radnici, bolo v piatok, skončilo asi o pol dvanástej a už 12.14 sa začal písať dokument, žiadosť o opätovné predloženie na rokovanie mestského zastupiteľstva. Podmienky mesta, ktoré boli predstavené, boli nájom vo výške 2 € na parkovacie miesto a deň a nájom na dobu neurčitú s výpovednou dobou jedno ročnou. Je to tam kvôli tomu, že ako viete, ako neviete, mesto má v pláne alebo víziu v budúcnosti revitalizovať námestie Andreja Hlinku. Nechceli sme, aby súčasťou námestia boli zmluvy, ktoré s ktorými bude mať problém ich skončiť. Áno, pán Kravárik síce hovorí, že vecné bremeno je možné na jednostranný návrh zrušiť, ale už nezdôraznil, že je to možno urobiť len cestou súdu. Ak vznikne hrubý nepomer medzi povinnosťou povinného a výhodou oprávneného, čiže túto vec by sme museli na súde najprv preukázať a absolvovať niekoľkoročné súdne konanie. Preto sme chceli, aby boli od začiatku zadefinované jasná podmienka jednoročnej výpovednej doby, čo si myslím, že je viac ako štandardné v podmienkach mesta. V podstate pre žiadateľa je toto vecné bremeno určite výhodnejšie, pretože už bude len ťažko zrušiteľné. Cenu teda síce nevieme akú, ale z tých predošlých vieme, že to bude pomerne nízka suma no a ďalším momentom je asi aj tá skutočnosť, že nájomnú zmluvu musí schváliť 3/5 väčšina všetkých poslancov, zatiaľ čo vecné bremeno len jednoduchá väčšina. A ešte pokiaľ ide o tie dokumenty, tak zaslaný dokument, reakcia na mimoriadne zastupiteľstvo bol vytvorený dňa 13.09. a dokument, ktorý tvorí samotný materiál do zastupiteľstva, bol vytvorený 22. septembra, čiže v čase ešte pred rokovaním, ktoré predchádzalo na zaradenie tomuto materiálu. Nerozumiem zrejme tomu, o čo vlastne potom išlo, či sa naozaj chcelo rokovať alebo už v tom čase bola rozbehnutá hra s týmto vecným bremenom.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja ešte raz zopakujem. V piatok, minulý týždeň sme sa dohodli, že si dáme ďalšie stretnutie. Týmto vás všetkých, kto má záujem, pozývam na ďalšie stretnutie s pánom Kravárikom a môžeme tam dohodnúť cenu nájmu alebo ďalšie podmienky. Ak ja sa dohodnem s pánom Kravárikom, tak vám dám vedieť, kto ma záujem je vítaný.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že tu zo strany pána hlavného kontrolóra aj pána Ulahera zazneli veľmi rozumné argumenty. Nepochybujem o tom, že 31 rúk by sa zodvihlo za to, že nejakým spôsobom podporme Hotel Astória, alebo naozaj tam dlhé roky, je tu sa sporíme o to, či to spravíme na dobu neurčitú pre mesto nevýhodnú a ťažko vypovedateľným spôsobom alebo dáme nejakú zmluvu a dohodneme korektné pravidlá. Takže ja sa tiež prihováram k tomu, aby sa išlo rokovať o zmluve.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: V podstate ako vnímam celú situáciu, trošku sme sa rozdelili na 2 tábory. Jeden tábor je ten, ktorý je proti tomu, aby tu bolo zriadené nejaké vecné bremeno, čo je vlastne aj zo strany pána Kravárika pochopiteľné, lebo chce mať určitú ako takú podnikateľskú istotu, že bude tam môcť nejakú dlhodobu fungovať. Na druhej strane je tu obava niektorých poslancov, že prideme o možnosť niekedy do budúcnosti s týmto pozemkom niečo robiť za predpokladu, že by sa daný pozemok začal využívať na niečo iné, ako je určený, prípadne samotný hotel by sa začal využívať na niečo iné, ako je momentálne teraz určený. Tak možno že by bolo dobré urobiť fakt áno, nejakú nájomnú zmluvu vyhovieme jednej skupine ľudí a v tej nájomnej zmluve by boli špecifikované podmienky, za ktorých táto zmluva bude nevypovedateľná. Pokiaľ si teda bude pán Kravárik držať podmienky tejto zmluvy, tak nebude vypovedateľná a ostanú mu tieto parkovacie miesta stále v nájme. Nie je to vecné bremeno, je to v nájme. Pokiaľ si ich plniť nebude, samozrejme nájomná zmluva sa dá vypovedať. Možno že aj toto by bol spôsob určitej garancie pre neho a pre nás, že sa môžeme za predpokladu, že

sa takýto skutok stane, môžeme k tým pozemkom ako mesto dostať. Nevieť, len taká myšlienka, keď vás tu počúvam.

Poslanec Púček: Plne súhlasím s tým, čo povedal pán Juriš a mali by sme teda skutočne ohľadom toho konať tak, aby sme to tu už nenaťahovali ďalšie 2 alebo 3 zastupiteľstvá. Mňa len mrzí, že sa s takouto malou vecou toľko zaoberáme a že sa nezaobráame s tým, čo naši občania potrebujú. Skutočne mestské časti máme také, aké máme, bez kanalizácií. Ja to tu opakujem, ale ste tu zástancom rokovaní. Nevieť prečo sú tu dneska neni novinári, chvála bohu, ale asi boli pripravení na to, že tu bude menej humbugu, som rád, nechýbajú mi tu. Preto chcem dať návrh stiahnuť z rokovania 8. mestského zastupiteľstva a dosiahnuť akceptovateľný výsledok rokovaniami s pánom Kravárikom na úrovni vedenia mesta a následne predložiť na ďalšie mestské zastupiteľstvo. A ako vám bolo oznámené viceprimátorom pánom Trnovcom, dá vedieť všetkým poslancom, ktorí sa budú chcieť tohto rokovania zúčastniť, aby ste prišli a našli nejakú zhodu, aspoň na takej úrovni, ako to povedal pán Juriš. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 23 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčeka stiahnuť bod z rokovania 8. zasadnutia mestského zastupiteľstva a dosiahnuť akceptovaný výsledok rokovaním s pánom Kravárikom na úrovni vedenia mesta a následne predložiť na prerokovanie MZ. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Tento bod je stiahnutý z rokovania a vykonáme tie kroky, ktoré sme schválili.

#### **Ad 24/ Návrh na zrušenie mestskej rady**

Materiál č. 157/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu. Nikto z prítomných sa do diskusie neprihlásil.

Primátor mesta: Dovolím si len krátky komentár pred hlasovaním. Ja sa dovolím prikloniť k tomuto názoru v tejto chvíli, pretože v poslednom čase mestskej rady naozaj neprinášajú nič nového do materiálov, dokonca niektorí poslanci, obyčajne opoziční, ktorí sú na mestskej rade za, tu v mestskom zastupiteľstve sú proti. Majú zásadné výhrady, čiže naozaj nevidím v tom žiadny zmysel ani opodstatnenie. Skôr mám predstavu o tom, že by komisie mohli pracovať oveľa lepším spôsobom. Ja pripravím do budúceho zastupiteľstva aj vyhodnotenie o tom ako pracujú komisie, ako sa ich zúčastňujú jednotliví poslanci, aby nielen vy ale aj verejnosť mala možnosť vidieť ako reálne všetky tieto orgány, poradné orgány mesta fungujú. Poradné v zmysle takom, že samozrejme poslanci sú za ne platení. Takže takúto informáciu do budúceho rokovania isto pripravíme.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

## **Ad 25/ Návrh na zmenu zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 158/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh ani proti návrhu nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu - Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Janko, ja plne chápem, čo si chcel týmto materiálom povedať a súhlasím s tebou v jednej veci. Sme poslanci a jednou z našich povinností je aj povinnosť zúčastňovať sa, či už na komisiách, keď sme volení aj v mestskej rade, tak samozrejme zúčastňovať sa mestskej rade, zúčastňovať sa rád škôl, kde často je to funkcia zadarmo, ale je to naša povinnosť, aby sme sa takýchto stretnutí zúčastňovali, ale na druhej strane samozrejme aj za našu plácu, nie je to dáka zárobková činnosť, nie je to biznis, by sme nejakú plácu potrebovali. Čiže za prácu dostávame nejakú plácu, aj keď je to symbolická, lebo vravím, pridaná hodnota našej práce je úplne niekde inde ako vo finančnom ohodnotení. V tomto prípade pokiaľ by bol tvoj materiál dneska prijatý, by som si dovoľil dať taký malý pozmeňujúci návrh k tomuto tvojmu materiálu a vysvetlím aj prečo. Konkrétne sa to týka článku 4 Odmena predsedu, člena, sekretára komisie mestského zastupiteľstva. Píšeš, že v prípade, ak sa predseda alebo člen, sekretár komisie mestského zastupiteľstva nezúčastní na komisii, odmena mu nepatrí. Áno, dobre súhlasím, nezúčastnil sa, odmena mu teda nepatrí, pokiaľ takto a na druhej strane túto jeho prácu, a to dobre vieme, musí niekto zastať a ten niekto, kto túto prácu ide zastať, sa musí na to pripraviť, musí si tie materiály vytlačiť, musí venovať ten istý čas tomu, ktorý mal venovať aj ten predseda komisie. Ten istý čas, hej čiže pripraviť sa na tú danú komisiu, a preto by som len chcel dať taký návrh, že ak sa takéto niečo udeje a nezúčastní sa predseda komisie z nejakého dôvodu, aj keď sa ospravedlní, v takom prípade nech odmena prináleží poslancovi, ktorý túto funkciu za neho prevzal, pretože mu podľa mňa logicky, keďže vynaložil nejaký kus práce, aj patrí. Takže len toľko, pozmeňovák – vypustiť v čl. 4 bod č. 3 slovo v závere, kde je napísané, že mu nepatrí a nahradiť ho - patrí zastupujúcemu poslancovi mestského zastupiteľstva. Len toľko. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 25 zápisnice.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Plne s tým tvojím pozmeňovákou súhlasím, ale dúfam, že v tom smere, že teda ak nepríde predseda na komisiu a zastupuje ho iný poslanec, dostane len tú výšku predsedovu nie aj svoju aj predsedovu. Tak s tým absolútne súhlasím, nemám voči tomu výhrady.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša vypustiť z čl. 4 bod č. 3 slovo v závere „mu nepatrí“ a nahradiť ho „patrí zastupujúcemu poslancovi mestského zastupiteľstva“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.,
2. o predložennom návrhu v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 26/ Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline**

Materiál č. 159/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice. Materiál predkladá skupina 18 poslancov mestského zastupiteľstva a uviedol ho spracovateľ materiálu Ing. Miroslav Sokol, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Myslím, že nám všetkým nezostáva nič iné len kolegovi Mirovi Sokolovi poďakovať, pretože to, čo dnes prezentoval, je predovšetkým jeho čas a jeho práca, ktorú tomu venoval a potom následne teda komunikoval aj s pracovníkmi mestského úradu, takže ja by som mu chcel z tohto miesta za nás všetkých poďakovať.

Primátor mesta: Ja takisto ďakujem za veľmi korektný prístup pán poslanec.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 198/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 27/ Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 25/2012 o dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta**

Materiál č. 160/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice. Materiál predkladajú Ing. Ľubomír Bechný a Mgr. Branislav Delinčák, poslanci Mestského zastupiteľstva v Žiline a uviedol ho Ing. Ľubomír Bechný.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 10.09.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Sokol: Ja som si pozeral tento návrh. Mne osobne sa zdá príliš komplikovaný a celá tá procedúra ohľadom tých informácií, ktoré musí ten hotel vyzbierať a potom ich posielat' každý deň. Mne, ja len také z toho môjho logického pohľadu vychádza, že keď by sme pustili len na prejazd toho hosťa k tomu hotelu, tak to auto ono nemôže nikde inde zastaviť iba na parkovisku hotela. Ak nás oklamal, z hotela ho vyhodia, ide naspäť a tá polícia, ktorá to kontrolovala, tak už ho má. Áno, to znamená, že nepotrebujeme podľa mňa až takéto podrobnosti kolo týchto záležitostí. Takisto, ak by zastavil niekde inde, nemá žiadne oprávnenie, žiadnu kartu, to znamená, že znova by sa dalo to riešiť nejakým pokutovým konaním. Takže javí sa mi to príliš komplikovane, ale vzhľadom na to, že som sa nezúčastňoval na tých jednaniach a tak ďalej,

a tak ďalej, nechcem úplne to celé nejakým spôsobom zhodiť a skritizovať. Mám len jeden, jednu drobnú úpravu, čiže pozmeňovací návrh a navrhujem, aby ako je písané vo vetách, že bude obsahovať ten, tá správa meno hosťa, trvanie ubytovania v zariadení a evidenčné číslo vozidla, navrhujem vypustiť spojku a v poslednej časti vety a nahradiť ju slovom prípadne, teda veta bude znieť tak, že správa musí obsahovať meno hosťa, trvanie ubytovania v zariadení, prípadne evidenčné číslo vozidla, aby nám tu nevznikali komplikácie, keď si hosť požičia auto, nemusí hneď vedieť, aké bude mať číslo, môže sa mu pokaziť auto, dostane náhradné, zas by tam vznikla komplikácia, takže podávam tento pozmeňovací návrh. Písomný návrh tvorí súčasť prílohy č. 27 zápisnice.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len chcem povedať, že súhlasím s týmto pozmeňovacím návrhom a je to vlastne v intenciách, ktoré schválila finančná komisia.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Sokola nahradiť v čl. VIII ods. 1 vo vete – „Oznámenie bude zasielané na adresu elektronickej pošty, dohodnutú medzi zariadením a Mestskou políciou v Žiline alebo mestom Žilina a bude obsahovať meno hosťa, trvanie ubytovania v zariadení a evidenčné číslo vozidla“ spojku „a“ slovom „prípadne“ na tvar „Oznámenie bude zasielané na adresu elektronickej pošty, dohodnutú medzi zariadením a Mestskou políciou v Žiline alebo mestom Žilina a bude obsahovať meno hosťa, trvanie ubytovania v zariadení prípadne evidenčné číslo vozidla“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.,
2. o návrhu všeobecne záväzného nariadenia v znení schváleného pozmeňovacieho návrhu poslanca Sokola. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva Všeobecne záväzné nariadenie č. 20/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 28/ Interpelácie**

Primátor mesta sa spýtal, či má niekto z prítomných pripravené písomné interpelácie a zároveň vyzval prítomných, aby mu tieto predložili.

Interpelácie predložili poslanci:

- Peter Ničík 3x
- Maňák 2x
- Chodelková 2x

Následne stručne informoval o obsahu interpelácií. Písomné interpelácie tvoria prílohu č. 28 zápisnice. Primátor mesta dodal, že na všetky predložené interpelácie bude odpovedané poslancom písomne.

### **Ad 29/ Všeobecná rozprava**

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Martinková, Púček, Fiabáne, Sokol, Badžgoň, Juriš, Pažický, Groma, Durmis. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.



Poslankyňa Martinková: Ja by som len krátko do tejto rozpravy. Môj príspevok bude vlastne ďakovací. Ja by som sa chcela poďakovať dámam z mestského úradu, špeciálne pani Ostrochovskej, pani Zapletajovej, pani Slepíčkovej a pani Kadnárovej. Pánom pánovi prednostovi, pánovi Rolkovi, pánovi Vidrovi, pánovi Ulaherovi, ktorých neustále bombardujem mailami, telefonujem im a chodím za nimi v záujme občanov. Takisto by som sa chcela poďakovať pánovi Čorbovi, Guzmovi aj pánovi Krutekovi. Z poslancov by som sa chcela poďakovať pánovi Jožkovi Jurišovi vzhľadom k tomu, že mi pomáha riešiť problém na Vlčinciach, problém občanov na Slovenskej ulici a nezištne sa pripojil, ozval sa pani, ktorá je aktivistka a zapojil sa do tohto procesu, dúfam, že budeme mať aj zdarný koniec, že sa nám to zadarí. Ďalej by som chcela upozorniť poslancov, ak si nevšimli na alebo chcela by som sa vlastne tiež poďakovať pánovi Štofkoovi, ktorý je kronikár mesta. Prečítala som si článok v radničných novinách. Kroniku mesta vedie od roku 1989 a táto kronika v roku 1999 získala druhé miesto v celoslovenskej súťaži, vyhlásenej Maticou slovenskou, takže môžeme byť na to hrdí a pyšní a dúfam, že teda v tejto tradícii budeme aj pokračovať. A úplne nakoniec by som chcela poprosiť pána primátora, keďže viem, že asi v stredu v národnej rade sa bude jednať ohľadom zníženej DPH na určité druhy potravín, a tak som chcela požiadať, že či by mohol apelovať na ostatných kolegov, že aby sa do zoznamu potravín zaradili aj zdravé potraviny to, čo som vám už kedysi písala, že by sa mohlo do zoznamu syrov zaradiť konkrétne napr. aj tofu syr, ktorý sa už začína v školských jedálňach dávať, že by sa do zoznamu zdravých potravín, teda do potravín, ktoré budú mať zníženú DPHčku, zaradila, napr. zaradilo ovocie, zelenina a tieto veci, lebo vlastne všetci sme sa zaviazali a pán primátor tiež, že budeme sa snažiť o zníženie obezity detí, o ich zdravý život a pokiaľ bude DPHčka znížená na mäso, mlieko, chlieb, tak toto nebude mať tendenciu k zdravému vývoju našej populácie.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, ak dovoľíte, ja by som vás poprosil, keby ste mi do mailu napísali naozaj váš návrh, ktoré potraviny by sa mali objaviť. V každom prípade v druhom čítaní isto takýto návrh predkladateľovi dám a pokiaľ tam to zaradí, pochopiteľne budeme radi. Takže poprosím vás naozaj jednoduchý mail a zoznam potravín, ktoré vy by ste si predstavili, že by v tom zozname mali byť.

Poslanec Púček: Aj ja vám chcem poďakovať, pretože dnešné rokovanie bolo celkom slušné bez opakujem, bez novinárov. Ale oni boli pripravení, že asi budeme všetci slušní. Tak to som rád, že tu ani nie sú, pretože píšu urážky na bývalých poslancov, je mi smutno a na to iní poslanci nereagujú. Ja som napísal do žilinských večerníkov článok a žiadal som o zverejnenie. Bohužiaľ, toto sa nestalo, pretože ak hodnotíme mesto, že sme 100 rokov za opicami a tak podobne, urážka to nie je primátorov, urážka to je všetkých poslancov, ktorí tuná desaťročia na rozvoji mesta pracovali. Druhú vec, trochu ma mrzí neschválenie tých návrhov, ale ja si myslím, že raz k tomu príde. A taká zásada by mala byť, keď nepracujeme, nemali by sme brať odmeny. Jedná sa to len o tú komisiu i keď som povedal, že určite by možno poslanci mali mať zvýšené finančné prostriedky na náklady, ktoré majú, či to už s tlačiarňami, počítačmi a čo ja viem s nejakými písomnosťami. Chcel som povedať, že pripravujem návrh, aby sme rozšírili komisie o komisiu rozvoja mestských častí, ale to skôr asi musím komunikovať s pánom Jurišom, lebo možno z tejto strany by to bolo viac prechodné, pretože návrhy, ktoré dávam budú ťažko prechodné, ak pôjdu od tohto stola, kde ja sedím. Dovoľte mi, vážený pán primátor, predložiť jeden návrh na uznesenie. Jedná sa o uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Žiline odvoláva Ing. Blanku Malú z funkcie člena, neposlancu Komisie životného prostredia Mestského zastupiteľstva v Žiline. V zmysle čl. 4 ods. 9 Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline môže mestské zastupiteľstvo odvolať predsedu komisie a členov komisie bez uvedenia dôvodu. Ja na to mám dôvod. Pani Ing. Blanka Malá sa nezúčastnila opakovane teraz myslím, že 3 alebo 4 krát na zasadnutí Komisie životného

prostredia. Pokiaľ sa zúčastnila vyjadrila sa, že mesto Žilina je 100 rokov za opicami. Myslím si, že je to skutočne urážka z úst odborníčky, pretože my sme si ju zvolili ako odborníčku do životného prostredia. Ďalší dôvod, ktorý ma k tomuto vedie je to, že uviedla celú Komisiu životného prostredia do omylu v tom smere, že na návrh zmeny územného plánu, čo sa týka navrhovateľa v Budatíne, myslím to bol pán Skyba, uviedla také fakty, že celá komisia rozhodla, aby sa jeho návrh zamietol. Následne po mesiaci došla iná informácia, že to, čo uviedla, sa nezakladá na pravde a celá Komisia životného prostredia hlasovala opätovne a všetci, vrátane odborníkov, hlasovali za návrh navrhovateľa. A ďalšia vec, ktorá ma k tomuto vedie, je tá, že pokiaľ Blanka Malá nebude odvolaná, vzdávam sa člena Komisie životného prostredia a tým aj toho príspevku, ktorý nechcem viacej brať. Písomný návrh tvorí prílohu č. 29 zápisnice.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja nechcem do tohto nejakým spôsobom vstupovať, skôr nejaké možno riešenie. Pani Ing. Malú poznám, poznám ju a rešpektujem aj jej odborné kvality a nikdy som s ňou nemal takúto skúsenosť. Je fakt, že nie som členom komisie, je pravdou, že má svoj názor na stav údržby zelene a ako mesto vlastne k tejto problematike upozorňuje, že som to vnímal skôr v pozitívnej rovine a pozitívnej kriticknej rovine z jej strany. Skôr by som možno navrhol pánovi Púčekovi také riešenie, skúste si sadnúť na komisiu, v prítomnosti pani Malej a všetkých členov, prejdite si ten tvoj návrh Janko, ktorý máš, aj tie výhrady, a ako človek, ktorý som presvedčený, že dôjdete k dohode, sa dohodnite.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel reagovať na predrečníka. Túto možnosť som chcel využiť, ale pani Ing. Malá neprišla na komisiu, pretože som ju chcel vyzvať, či by teda sama dobrovoľne neodstúpi. A jednu vec som ešte zabudol, že bola až tak naivná, že si dala predvolať náčelníka mestskej polície, prednostu mestského úradu a ona na tú komisiu neprišla. Takže to sú dôvody, ktoré ma viedli k tomuto návrhu a na návrhu trvám.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Ja sa úplne neprikláňam k návrhu, pretože my vlastne v Komisii životného prostredia nejakých odborníkov nemáme a pani Malá je vlastne renomovaná odborníčka. V takom prípade, že by to prešlo, tak by sme si museli určite nájsť nejakú náhradu, aby sme tam mali dobrého poradcu.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Všetci veľmi dobre vieme, kto je pani Blanka Malá, však je to manželka pána Martina Malého MGM, ktorý sa stará o zeleň. Ja by som chcel len povedať, že všeobecná nespokojnosť je s údržbou zelene, takže aj sme boli na tom stretnutí, kde vlastne neviem, či už ako dopadlo výberové konanie ohľadom údržby zelene, ale ak to má ďalej MGM, tak nič moc.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Ak je faktom to, že trikrát alebo štyrikrát nebola na zasadnutí, tak rokovací poriadok komisií hovorí niečo úplne iné, nie odvolanie, ale členstvo v komisii zaniká v podstate zo zákona, takže asi nemáme o čom hlasovať.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčeka na odvolanie Ing. Blanky Malej, člena – neposlanca Komisie životného prostredia Mestského zastupiteľstva v Žiline. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 58/2015 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Ja len na dopresnenie. Ten súčasný, ešte stále platný Rokovací poriadok komisií mestského zastupiteľstva hovorí, že ak sa člen komisie bez ospravedlnenia z vážnych dôvodov nezúčastní trikrát po sebe zasadnutia komisií, vtedy mu zaniká členstvo. Neviem,

teraz v tejto chvíli by som tu musel mať sekretára, aby povedal, či to bolo bez ospravedlnenia alebo s ospravedlnením, ale v každom prípade každý sa môže vzdať písomne, ak odovzdá svoje vzdanie sa predsedovi príslušnej komisie. To len na dopresnenie.

Poslanec Fiabáne: Dovolím si predložiť najprv uznesenie a potom trošku vysvetliť a nechám na zastupiteľstvo, ako sa k tomu postaví. Čiže návrh na uznesenie je návrhom uznesenia, ktoré predložila pani poslankyňa Chodelková v dvoch komisiách, v komisii školstva a mládeže a v komisii kultúry, športu a cestovného ruchu. To uznesenie hovorí o tom, že: „Mestské zastupiteľstvo ukladá správcovi telocviční v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina zverejňovať na svojej web stránke viditeľne a prehľadne počas školského roka zoznam všetkých aktivít na dennej báze v podobe: názov a druh aktivity s uvedením termínu (deň a presný čas začiatku a konca), objednávateľ a spôsob objednania (zmluva, objednávka), hodinová sadzba, prípadne bezplatné poskytnutie v zmysle uznesenia č. 74/2015, pričom v prehľade budú uvedené, resp. farebne odlišené všetky voľné termíny a spôsob možnosti ich objednania spolu s hodinovou sadzbou, prípadné zmeny termínov, tieto budú včas uvedené na príslušnej web stránke, meno zodpovednej osoby“. Prečo tento návrh predkladám ja? Pani poslankyňa Chodelková ma požiadala ako predsedu komisie, či by som tento návrh na uznesenie nepredložil. Ja ho osobne považujem za uznesenie, ktoré má svoje rätio a ktoré pomôže v orientácii pri obsadzovaní voľných miest, voľných časov v telocvičniach, ktoré sú v zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina. Musím ale otvorene povedať, že ako ten proces prebiehal, pani poslankyňa Chodelková v nedeľu v týždni pred zasadnutím komisií tento materiál poslala do komisie školstva a mládeže a do komisie kultúry a športu. V skrátenej verzii, keď hovorím, komisia školstva a mládeže materiál prerokovala, neschválila, doporučila mestskej rade ho prerokovať a zaujať k tomu stanovisko. Komisia kultúry a športu takisto materiál prerokovala, teraz ten záver presne neviem. Je skutočnosť aj to a ten problém vznikol aj na mestskej rade, že na mestskej rade toto uznesenie predložil kolega, predseda komisie kultúry a športu Janko Ničík v ústnej podobe, pretože pani poslankyňa tento materiál neposlala tým pracovníčkam ako materiál na mestskú radu. A na mestskej rade, teda ten záver ako som sa dozvedel bol taký, že aj ústami kolegu pána poslanca Martina Kapitulíka bolo dohodnuté, že tento materiál bude predložený ako uznesenie na rokovaní mestského zastupiteľstva. Napriek tomu, že materiál nespĺňa z nášho pohľadu asi všetky dohodnuté procesné veci, ktoré tuná si opakovane vyhadzujeme na oči, dávam na zváženie mestskému zastupiteľstvu, či predsa len z môjho pohľadu neškodné a zmysluplné uznesenie neprerokovať a neschváliť s tým, že oproti pôvodnému návrhu, toto uznesenie bolo upravené v tom zmysle, že sa týka všetkých telocviční v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina a že a teda na tom sme trvali, aby sa znížila nejakým spôsobom v úvodzovkách šikana riaditeľov škôl, aby to bolo naozaj záležitosť jednorazová napr. na začiatku školského roka, s možnosťou samozrejme úprav pokiaľ dôjde k zmene obsadenia telocviční v priebehu školského roka, ale aby to nebola vec, ktorej sa musí venovať riaditeľ dennodenne, čo si myslím, že tento materiál spĺňa. Takže toto je k tomu bodu ako takému, nechávam teraz priestor na vyjadrenie sa všetkých zainteresovaných, resp. poslancov. Písomný návrh tvorí prílohu č. 30 zápisnice.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som chcela na pravú mieru dať, Peťo, že komisia školstva schválila jednohlasne tento materiál, pán Groma mi to asi potvrdí a je to aj v zápisnici, schválila jednohlasne. Schválila jednohlasne, čiže všetci poslanci boli za, ktorí tam boli, a teda členovia komisie, pardon, že iba poslanci. Pánovi Ničíkovi som to posielala v mailovej podobe, myslím si, že tak ako to má byť, náležitosti uznesenie malo presne také ako má mať, takže tuto si nemyslím, že som pochybila a aj táto komisia ho schválila. Ja som sa snažila dovolať pánovi Ničíkovi, ale on bol zrovna na dovolenke, a preto som to posielala ešte

na odbor športu Peťovi Zánickému, takže dvojmo som to posielala, lebo som nevedela, či sa vy dostavíte.

Primátor mesta: Pani poslankyňa, po prvé tento materiál vôbec nie je pripravený v súlade s rokovacím poriadkom, ani jeho forma nie je v súlade s rokovacím poriadkom, naštudujte si to, ale nie je ešte raz opakujem, za druhé už vôbec nechápem tomu procesu, prečo vy ako poslanec nepredložíte tento návrh, keď ho chcete predložiť, ale niekde ho predkladá Fiabáne, niekde ho predkladá Ján Ničík a ešte k tomu nebol schválený a vôbec ako. A ešte, a teraz k obsahu samotnému predsa len sa vyjadrím. Je to návrh, dámy a páni, ktorý je naozaj z môjho pohľadu šikanóznny, pretože ja sa chcem spýtať, pani poslankyňa, a budem rád, keď mi potom vo faktickej ešte na záver odpovie, prečo iba táto škola? Čo tým sledujete, pani poslankyňa? Prečo len táto škola? Pritom chcem zdôrazniť, že v súlade s § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369, na ktorý sa odvolávate o obecnom zriadení - obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä mu je vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce, s majetkom štátu, ktorý užíva. Schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním. Mne naozaj príde takáto úloha pre riaditeľov škôl ako šikanózna, lebo si myslím, že máme podstatne viac povinností s tým, aby kvalitne prebiehal vyučovací proces, nevyučovací proces, atď. Všetky zmluvy sú zverejnené na internete, všetky informácie, o ktoré požiadate, vám vie dať odbor školstva, len nezaťažujme opäť riaditeľov škôl úlohami, ktoré sú len pre pani Chodelkovú.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pani poslankyňa, zase klamete, lebo komisia školstva toto neschválila, iba odporučila mestskej rade to prerokovať a slovíčko schváliť tam ani nikdy nezaznelo, dokonca ste ho tam vsunuli a sa odstránilo z tej konečnej formy zápisnice. Ďalej, nebolo to štandardne predložené tak, ako to do komisií má ísť, preto to nebolo zaradené do programu komisie a vy ste to len v bode rôznom predložila. Čiže to je celý fakt. Takže klamali ste zase, zavádzali ste zase, sme vás chytili priamo pri číne.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Skúsím odpovedať. Znova, áno potvrdzujem, ja som to komunikoval aj s našou pani tajomníčkou, tá mi povedala a to je aj v zápise, čiže to chcem Ľudka na teba. Zápis znie, uznesenie, že odporúča mestskej rade a mestskému zastupiteľstvu prerokovať a tam je súhlas všetkých, aj pána poslanca Gromu. To je jedna vec. Druhá vec, prečo ja? Pretože som si ten materiál osvojil a tak som ho predložil, nevidím v tom žiaden problém. To je ďalšia vec. Ja si nemyslím, že je zlé na webovej stránke školy mať rozpis obsadenia telocvične, ide o to, či to vieme nejakým spôsobom citlivo doladiť tak, aby to nebolo šikanózne, s tým súhlasím, aby to nezaťažovalo a pán primátor ten návrh hovorí o všetkých, ten návrh, teraz ktorý predkladám, hovorí o všetkých telocvičniach nielen o tých dvoch, ktoré boli predmetom rokovania na komisiách a na mestskej rade. Návrh hovorí o všetkých telocvičniach.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chcem iba podporiť kolegov v tom, čo povedal aj Peťo. Je to zmysluplný návrh, myslím si, že verejnosť, Žilinčania by mali vedieť o tom, kedy a na ktorej telocvični sú voľné termíny a za akých podmienok. Chceme, aby tie športoviská, ktoré má mesto Žilina, v čo najväčšej možnej miere slúžili verejnosti a ja sa za to prihovám. Myslím si, že to má hlavu a pätu a otvára to opäť samosprávu, posúva ju bližšie k verejnosti.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Iba by som chcel počuť presné znenie toho uznesenia, pretože padlo tu viacej rôznych verzií a pokiaľ to je na začiatku školského roka, tak to má logiku, pokiaľ je to na dennej báze, tak je to choré.

Primátor mesta: Je tam prehľadne počas školského roka. Ja teda neviem, kde mám, aký bod predložený.

Následne primátor prečítal návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo ukladá správcom telocviční v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Žilina zverejňovať na svojej web stránke viditeľne a prehľadne počas školského roka, čiže nie na začiatku, počas školského roka zoznam všetkých aktivít na dennej báze v podobe. Pán poslanec predkladá na dennej báze v podobe. Na každý deň tu bude predložené: názov a druh aktivity s uvedením termínu, objednávateľ a spôsob objednania, hodinová sadzba, prípadne bezplatné poskytnutie v zmysle uznesenia č. 74/2015, ďalej v prehľade budú uvedené, resp. farebne odlišené všetky voľné termíny a spôsob možnosti ich objednania spolu s hodinovou sadzbou, ďalej prípadné zmeny termínov, tieto budú včas uvedené na príslušnej web stránke, meno zodpovednej osoby.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Fiabáne. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh na uznesenie č. 200/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Sokol: Vzhľadom na to, čo sa tu dialo na našom zastupiteľstve predtým, tlačovky a takéto záležitosti, dovolil som si pripraviť poslaneckú správu o stave mestského zastupiteľstva, tak vás poprosím o trpezlivosť. Pán primátor, dámy a páni, stav, ktorý panuje v našom zastupiteľstve, spôsobený viacerými chybnými krokmi mnohých z nás, je nutné vyriešiť a uzavrieť. Vyriešiť a uzavrieť bez očí občanov, len tak doma, tu medzi sebou a von vyslať len tlačovú správu o vzájomnom urovnaní konfliktu a chutí do budúcej spoločnej spolupráce. Prvým krokom na tejto náročnej ceste je popísanie problému, čo ale nie je možné bez nejakých kritických informácií, ktoré sú chránené podľa osobitných zákonov. Z tohto dôvodu prosím pána primátora o zahájenie hlasovania, ktoré túto časť rokovania vyhlási za neverejnú podľa rokovacieho poriadku čl. 6 ods. 4.

Primátor mesta odcitoval zo zákona, kedy vyhlási mestské zastupiteľstvo, zasadnutie za neverejné a spýtal sa poslanca Sokola, či sú predmetom rokovania veci chránené podľa osobitných zákonov, na čo zareagoval poslanec Sokol: Je to záležitosť, kde sme mali riešiť svoje vlastné problémy a nie som z tých, ktorí by to vyťahovali von. Takže ak je táto možnosť, tak to urobme. Ak by som sa náhodou prehrešil proti výrazne nejakému zákonu, tak to nechajme tak. Následne stiahol svoju požiadavku a pokračoval ďalej:

Poslanec Sokol: Pán primátor, dámy, páni, vo vzduchu nad nami visia ako Damoklov meč správy o trestných oznámeniach na základe vznesených obvinení z korupčného správania. Pokiaľ si túto vec nevyriešime, nedokážeme spolu budovať ani vzťahy, ani spoluprácu a budú tým opäť trpieť okrem nás aj občania nášho krásneho mesta. Kde niet vzájomného rešpektu a porozumenia, nebude prekvitať ani spolupráca, ani tvorivosť a jednoduchosť riešení. Popíšem konflikt a pokúsim sa navrhnúť riešenie na jeho urovanie. Možno vyvstáva otázka, prečo práve ja by som mal prezentovať takúto iniciatívu. Je to z viacerých dôvodov. Som súčasťou tohto problému cez navodenie dojmu o mojej skorumpovanosti, preukázal som dobrú vôľu nepodaním trestného oznámenia, ani som sa tomu nechádzal a chcem popísať túto záležitosť skôr z „vyššieho princípu mravného“ ako z pohľadu svetského práva. Dovolil som si použiť slová názvu jedného Československého filmu natočeného v roku 1960. A práve z pohľadu morálky sa budem snažiť odprezentovať spomínanú udalosť, pretože v tomto rozmere je možné nájsť relatívne jednoduché riešenia. Ako som už naznačil, jedná sa o vytvorenie dojmu skorumpovanosti poslanca. Toto urobil pán primátor svojím výrokom, kde hovorí, že podnikateľ „stihol ošampónovať (neodvažujem sa tvrdiť, že skorumpovať)“. Pán primátor

správne napísal do odpovede pre poslancov, že si nie je vedomý vznesenia obvinenia z korupčného správania, ako to bolo napísané v liste poslancov, ktorý mu bol adresovaný. Nešťastím tohto vyjadrenia je dojem, ktorý vytvoril pán primátor v prijímateľoch tejto správy. Dôchodkyňa, ktorá z poslancov pozná len mňa a pána Badžgoňa napr. hneď vie, ktorí poslanci sú skorumpovaní, a slovo ošampónovať si spojí nanajvýš tak s umývaním vlasov. Z pohľadu vyššieho mravného princípu, ak len jeden človek pri tomto výroku nadobudne mylné presvedčenie, že som skorumpovaný, je nutné ospravedlnenie, čo je nielen slušnosť, ale pre zachovanie dobrých vzťahov v podstate nevyhnutnosť. Podotýkam, že dôsledky si budem musieť niesť po ospravedlnení tak či tak sám. Myslím tým, keď sa ospravedlnenie nedostane do všetkých správnych uší, čo sa pri verejných vyjadreniach garantovať nedá. Koniec listu pána primátora sa nesie v miernom sarkazme, keď s malými obmenami opísal poslednú časť listu, ktorý mu poslali poslanci. To tiež vyriešeniu problému moc neprospeje. Ale vrátim sa k vytvoreniu dojmu skorumpovanosti poslancov Svetským právom nepostihnuteľné, v morálnom práve závažný priestupok. Pán viceprimátor zaťal sekeru osočovania hlbšie, vytvoril taktiež dojem skorumpovanosti poslancov. Dokonca to poistil otázkou, čo dostali tí poslanci, ktorí hlasovali za tú výmenu? Hlasoval som za, pán viceprimátor, už sa nevyviním. Už ma majú minimálne ľudia v rečiach. Takmer v celom liste, ktorý ste poslali poslancom, používate techniku bielych černochoových zubov. Môžu byť akokoľvek špinavé, na pozadí jeho čiernej tváre sa lesknú belobou. Rozprestrelí ste najprv na scénu čierne súkno popisom cudzích zlých skutkov minulosti a potom ste pred toto čierne plátno postavili svoje šedé výroky. Naozaj z tohto uhlu pohľadu v nepozornom čitateľovi budíte dojem, že sa v podstate nič hrozného z vašej strany neudialo. Odvrátili ste ohováraním pozornosť od svojich chýb, čomu ste venovali tri štvrtiny trojstranového listu. To stačilo na to, aby ste presvedčili už aj sám seba o banálnosti vášho skutku a dodalo vám to odvalu dokonca dávať dobré rady poslancom, ale k tomu sa ešte o chvíľu vrátim. Píšete, že žiadosťou o ospravedlnenie búchame na nesprávne dvere, pretože ste sa na mimoriadnom zastupiteľstve už ospravedlnili týmito slovami, citujem: „A ešte tu kolovala nejaká nahrávka z televízie Fénix, ak sa to nejakých poslancov dotklo, tak sa im veľmi ospravedlňujem“. A za tým hneď píšete „Tak o čo vám v skutočnosti ide? Dobrá rada znie: Sledujte prosím pozornejšie priebeh mestského zastupiteľstva. A tu je tá odvaľa dávať vo vašej situácii rady svojmu okoliu. Keďže som si ale vašu radu zobral k srdcu, čujte teda, čo vidím za vašimi slovami ospravedlnenia. A ešte tu kolovala nejaká nahrávka z televízie Fénix, použili ste výraz nejaká, čo znamená nepodstatná. Nejaký človek, značí nepodstatný človek. Aj spojenie slova nejaký s mojim priezviskom pri predstavovaní značí, že sa považujem za bezvýznamného. Čo mi potom ostáva myslieť si pri pozornejšom sledovaní, ako odporúčate, pokračovania vášho vyjadrenia, citujem „ak sa to nejakých poslancov dotklo, atď. Nemôžem si pomôcť, ale z vášho ospravedlnenia som vyrozumel nasledovné. A ešte tu kolovala nepodstatná nahrávka z televízie Fénix, ak sa to bezvýznamných poslancov dotklo, tak sa im veľmi ospravedlňujem. Pričom pri slovách, tak sa im veľmi ospravedlňujem, ste použili intonáciu a mimiku, ktorá sa používa pri hrešení adolescenta. Ospravedlnenie bez pokory je výsmechom a teda nie je možné ho vnútorne z akceptovať. Na konci listu píšete, pán viceprimátor, že ste presvedčený, že rozpoznať rozdiel medzi pretvárkou a úprimnosťou, medzi fikciou a skutočnosťou, jednoducho rozdiel medzi elementárnym zlom a dobrom dokážu iba ľudia s čistým srdcom. Preto robme všetko preto, pán viceprimátor, aby sme im našim konaním nespôsoboali infarktové stavy. Pán hovorca vo svojom liste poslancom odmieta tvrdenia, že niekoho neprávom obvinil z korupcie, pretože on hovoril o lobingu. Pán hovorca, vy ste tiež porušili vyšší mravný princíp tým, že ste vytvorili dojem o skorumpovanosti poslancov. Tá správa významovo nechválila, ale diskreditovala poslancov za ich prácu. Ak ja pošlem svoju manželku za vašou, aby jej povedala aký ste úžasný muž, nechcem vedieť, čo by vás čakalo, keď prídete domov. A keď sa na mňa vrhnete ako lev, že som vám pošpinil česť, pošlem vás naštudovať si zo slovníka, ako ste to odporučili nám ohľadom slova lobing, čo znamená slovo

úžasný. Popisujete, čo je vašou povinnosťou ako hovorca. Na Norimberskom procese väčšina odsúdených tvrdila, že si len plnila povinnosti a poslúchala rozkazy. A všetci vieme, aký bol výsledok tohto počínania. A ten koniec listu, pán hovorca, tie otcovské ponaučenia poslancom, čo majú robiť a čo nemajú robiť. Tieto slová už presahujú vás a aj vašu pracovnú pozíciu. Vrátim sa ešte k listu, ktorý poslali poslanci vedeniu mesta. Na základe vami vznesených obvinení z korupčného správania poslancov, takto začínal list, bolo to trochu nešťastne sformulované. Keďže priame obvinenia vznesené neboli, všetci traja páni sa s potešením chytili tejto štylizácie a v tomto duchu aj odpovedali. Ak by tam možno bolo na základe vami vytvoreného dojmu korupčného správania poslancov, atď. by museli títo páni dať tej našej slovenčine viac zabráť, ak by sa chceli obhájiť. A samozrejme páni poslanci, ani tu sme sa nevyhli pýche a nadutosti, lebo sme dávali ultimáta, 7 dní na odpoveď, lebo inak trestné oznámenie. To bolo povýšenecké a nehľadalo sa ako problém riešiť, ale skomplikovať. Pán primátor, dámy, páni, môj osobný názor na vyriešenie celej tejto nemilej epizódy je tento. Každý prilial olej do ohňa, každý by mal teda jemne ustúpiť zo svojich pozícií, aby sme našli spoločnú cestu. Vedenie mesta by sa malo ospravedlniť poslancom za vytvorenie dojmu o ich skorumpovanosti. Môže to byť neverejne. Páni poslanci by mohli ustúpiť od verejného ospravedlnenia, skončia s trestným oznamovaním a zabudnú na celú záležitosť. Po tomto procese napíše pán hovorca tlačovú správu, že sa v neverejnej rozprave, alebo pri dohode vyjasnila záležitosť, všetky podozrenia boli neopodstatnené, proste niečo v zmysle „vyššieho princípu mravného“. A pod touto tlačovou správou bude naša dnešná spoločná fotka. Pán primátor, pán viceprimátor, panie poslankyne, páni poslanci, pán hovorca predpokladám, že som sa vás niektorými vyjadreniami mohol dotknúť, čo nebolo mojím cieľom. Ak sa tak stalo, ospravedlňujem sa vám. Z mojej strany vám všetkým patrí veľká vďaka za pozornosť. Ďakujem.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja len to Paťo, vieš, že ako hod' kameňom, kto si nevinný a úplne som žasol, že poslanec Fiabáne sa chce vyšplhať do funkcie riaditeľa plavárne po chrbte Martina Kapitulíka. Nehnevaj sa Paťo, ale to už skutočne prestáva všetko. Peter Fiabáne od rána do večera sa stará o svoj plavecký klub, urobil pre šport toľko, čo nikto v tomto meste a jednoducho prečo takéto vášne vyvolávaš, keď to vôbec nie je pravda. Jednoducho to, ja už nemám slov na to, ako by som to komentoval. A skutočne sa pozrime do minulosti, áno, každý kto robí, robí chyby a nie si ani ty bez nich a skutočne ako to nepatrí toto do listu, ty nie si poslanec, ty si prvý viceprimátor tohto mesta. Ty nie si normálny poslanec ako my, čo môžeme aj niečo povedať viac alebo čo, ty si viceprimátor.

Primátor mesta: Ja som len chcel povedať, že ja beriem, tak ste to prezentovali pán poslanec Sokol ako váš osobný názor na túto problematiku, ja ho tak aj beriem. Nejdem ho nejakým spôsobom komentovať, aby som nenalieval olej do ohňa, ani nezádal príčinu nikomu inému. Ja len chcem povedať, že ak som niečo povedal, či už na tlačovke, alebo potom, ja si stojím za tým, čo som povedal. Ak som niečo napísal do svojho súkromného facebooku, lebo to ste citovali, tak si za tým stojím, čo som napísal do svojho súkromného facebooku, i keď som teda verejne známa osoba. Samozrejme, že to prostredie v ktorom žijeme, nie je celkom jednoduché. Ja som sa o tom sám presvedčil aj minulý týždeň, keď som vám posielal nejakú reakciu na článok, ktorý je takisto polopravdivý a nejdem teraz hovoriť, kto ho dal pripraviť, pretože aj tie informácie pochopiteľne mám, nemá to asi žiadny zmysel. Aj mojou snahou, dámy a páni, ja som to začal prezentovať od úplného začiatku, je to, aby toto zastupiteľstvo fungovalo korektne, slušne, ja mám v úcte a musím povedať ako naozaj prevažnú väčšinu všetkých poslancov, ktorí tu v tomto zastupiteľstve sedia, o niektorých to povedať nemôžem a ja sa za to ani nehanbím. Jednoducho nemám niektorých v úcte, ani ich mať v úcte nebudem. To neznamená, že s nimi nebudem komunikovať v rámci slušnosti, atď. Na druhej strane, ak

niekto hodí do mňa kameňom, nemám tú povahu, nehodiť ten kameň nazad, pán poslanec, nehnevajte sa. Ďakujem pekne, dámy a páni, toto som chcel povedať. Na druhej strane oceňujem to, čo povedal pán Sokol a vôbec sa nehanbím za to, že to bolo neverejné, resp. že to bolo verejné, pretože si myslím, že je to úplne v poriadku.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Pán poslanec Sokol, ja veľmi oceňujem váš otvorený prístup a tie slová, ktoré ste povedali, tak budem sa v mysli s nimi veľmi intenzívne zaoberať a určite sa vám ozvem a určite prehodíme ešte nejaké slovo na tú tému.

Poslanec Badžgoň: Bavili sme sa o plagátoch ohľadom Cirkusu Aleš. Bolo zásadne porušené VZN-ko, kde sa tieto reklamné pútače upevňovali, pripievňovali na osvetlenie a dopravné značky atď. Trošku ma to mrzí, že takýmto spôsobom a bol by som rád, keby sa to nejakým spôsobom prešetrilo, že kto vlastne spôsobil toto porušenie a koľko tam bola teda pokuta za to, lebo viete ja si niekde niečo vyvesím s tým, že som si vedomý, že zaplatím pokutu a je to v pohode. Ja myslím, že takto sa to veci neriešia a dnes, Cirkus tu bol do dvadsiateho. Na Solinkách máte pútače dvadsiateho ôsmeho. Nikoho to nezaujíma, visí to tam po lampách a je to hrozné. Tak ja prosím, nech sa to dotiahne do konca a nech sa aj tá osoba, ktorá je za to zodpovedná, teda berie na zodpovednosť.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Nevie, či viete, že som iniciovala elimináciu toho vizuálneho smogu, hlavne teda týchto pútačov, hlavne z morálneho, z etického hľadiska. Mesto moju iniciatívu uvítalo, za čo som veľmi vďačná a myslím, že písali o nás aj v Českej republike – palec na horu pro Žilinu, atď. a malo to veľmi peknú odozvu. V praxi to ešte nie je tak, ako by sme si predstavovali. Prevádzkovatelia cirkusov naďalej toto robia, ale určite nie v takej miere, povedala by som, že taká 1/5 tých pútačov je zase umiestňovaná na niektorých stĺpoch, na dopravných značkách. Ja som oslovovala mestskú políciu, komunikovala som s pánom Tomašcom a oni ich, dávali im blokovú pokutu niekoľkokrát, mali priestupkové konanie a teraz vlastne budú mať správne konanie na okresnom úrade.

Primátor mesta: Ja vás chcem len ubezpečiť, aj všetkých teda, ktorých sa táto téma dotýka, že mesto nedalo žiadny súhlas na to, aby boli, ani Dopravný podnik mesta Žilina na to, aby boli tieto reklamy umiestnené na kandelábroch alebo na trakcii, takže ide len a len o aktivitu, ktorá nebola schválená nikým príslušného cirkusu. Pochopiteľne, že my budeme konať, ale v rámci teda zákonných svojich možností.

Poslanec Juriš: Na minulom riadnom mestskom zastupiteľstve som dával interpeláciu, kde som sa venoval energetickej úspore v zmysle zákona 321/2014. Odpoveď na ňu som samozrejme dostal, čiže ďakujem. S jej obsahom sa ale nestotožňujem, ale o tom budem potom informovať neskôršie všetkých poslancov oficiálnou mailovou teda cestou, stanovisko k tomuto, je to vlastne vypracované stanovisko spoločnosti Siemens, nie vami, takže budem asi reagovať skôr na nich. Ja sa práve pri tomto chcem spýtať, či alebo do akej miery je pre nás, lebo nenašiel so nikde zmluvu so spoločnosťou Siemens, či by sme ju vedeli kdesi dostať k nahliadnutiu a pozrieť, lebo myslím, že osvetlenie v jednotlivých prímestských častiach, alebo aj v meste, alebo aj na sídliskách je dosť páľčivý problém. Ja dneska poviem, aj komunikujem možno s nejakými nadnárodnými spoločnosťami, ktoré prichádzajú s rôznymi projektami, nemusíme využívať eurofondy, takisto ich využívajú rôzne obce, komunikujem so starostami aj s niektorými primátormi, ktorí takúto ponuku zvažujú. Sú to rôzne projekty, kde už mestá a samosprávy nejdú do klasických sodíkových výbojok tak, ako ich máme my tuná menené v Žiline, ale už prechádzajú na novšie LED diódové osvetlenia. Ja tu mám jeden napr., aj



konkrétny projekt, ktorý a poviem aj otvorene, je to pre mesto Ružomberok, kde oni majú celkový ročný poplatok za energiu sumu 329 759 alebo mali pri klasickom osvetlení. Potom ako by prešli nejakým spôsobom na úspornejšie osvetlenie, by táto suma bola 133 506 €, to znamená, bola by o nejakých 200 000 € ročne. A vrátim sa zase na začiatok, nemusíme využívať eurofondy, aby sme osvietili celé mesto, môžeme kľudne využívať ponuky, ktoré nám chodia teraz momentálne zo zahraničia od nadnárodných spoločností, kde napr., výmena nejakého svietidla LED diódového, mám tu prepočet, vychádza okolo 300 – 400 € na 1 kus, spoločnosť Siemens, tak ako sme to prechádzali, to dáva za 2000 €. Ďalší prínos je v tom, aspoň taký som ja dostal, pán prednosta, ale dobre, nebudem polemizovať, možno je to teda menej. Prínos je v tom, že tieto spoločnosti vedia celé toto osvetlenie zorganizovať z vlastných, alebo zabezpečiť z vlastných zdrojov a mesto ako také im spláca len výšku, výšku, ktoré platilo predtým za ročný poplatok za energiu. To znamená za 5, 6 rokov pri tej spotrebe, ktorú toto diódové osvetlenie má, máme vrátenú celú investíciu a ďalej fungujeme v lacnejšom režime a máme osvetlené mesto jak Hollywood. A to stále ešte hovorím o tom, že ideme meniť niečo, čo je pripojené na zdroj energie. Dneska už, aj to som videl projekty, sú robené osvetlenia, čo máme zase problém v niektorých častiach, kde treba ťahať káble. Mali sme odpovedané, že nemôžeme túto ulicu osvetliť, lebo je nová, je zaasfaltovaná, nie sú tam naťahané káble, čo teraz. No odpoveď na to je tiež, lebo sú dostať diódové osvetlenia, ktoré fungujú na báze solaru, ktoré sa nabijú a potom vedia vlastne celú noc svietiť. Takže sú aj takéto, je to drahšie riešenie, ale je to riešenie lacnejšie, ako kopať celú cestu, či by sa nedalo a tu sa zase vrátim na začiatok, dostať sa nejako k tej zmluve a ísť aj takýmto spôsobom, aby sme Žilinu osvetlili a spravili ju v krajšom svetle.

Primátor mesta: Pán poslanec, tá zmluva už niekoľko rokov visí na stránkach Dopravného podniku mesta Žilina, pretože tá je kompetentná. Nájdete ju tam, lebo ju tam nájde každý a ak dáte nejaký právny návrh na to, akým spôsobom by sa dala táto zmluva zrušiť, tak ju okamžite privítam. Pre budúcnosť chcem odporučiť všetkým pánom poslancom tak, ako tu už dnes napokon bolo dokázané, že v prípade, že sa komunikuje, či už o rokovacom poriadku, či už o všeobecne záväznom nariadení, ak je treba vyriešiť nejaký problém, prídte, prosím vás, ku nám na mesto, sadneme si a porozprávame sa o tom probléme, aby ste zbytočne potom neminuli, nemiňali energiu tým, že dávate návrhy, uznesenia, ktoré naozaj nemajú opodstatnenie. Verte, že by sme dali kompletne vyjadrenie aj k diódovým svietidlám, ku všetkému, čo ste tu povedali, pretože sa tým zaoberáme už 5 rokov.

Poslanec Pažický: Chcel by som len v stručnosti, v krátkosti informovať o pripravovanej rekonštrukcii potoka Brodňanka. Takto pred rokom v októbri na výjazdovom zasadnutí vlády, bolo prijaté uznesenie, ktorým premiér zaviazal, pán premiér vlády Slovenskej republiky zaviazal ministra životného prostredia, nebudem citovať presne, ale asi takým štýlom, že vykonať opatrenie na zamedzenie škôd v súvislosti s potokom Brodňanka, čiže vykonať rekonštrukciu tohto potoka. Už teraz je jasné, bol tam daný termín do 31.12.2015, že nie je to v ľudských silách tento termín dodržať. Obávam sa ja jedine toho, že nakoniec obrazne to maslo môže skončiť na hlave mesta, nakoľko Slovenský vodohospodársky podnik v tom koná a v súčasnosti sme v takom stave, že čaká, čaká na podklady mesta. My sme tu prijali pred časom investičný zámer v súvislosti s výstavbou mostíkov a vybudovaním premostení k rodinným domom z rozpočtu mesta, čož je chvályhodné, avšak Slovenský vodohospodársky podnik stále nemá ešte dopravný projekt v súvislosti s trasovaním cesty, s výškovými pomermi, s nájzdami do domov a pod., čo môže byť jeden argument, ktorý môže použiť, že teda prečo Slovenský vodohospodársky podnik nemôže konať ďalej. Ale ako zásadný problém vidím zosuv svahu. To je v tej najvyššej časti, pán prednosta aj vedúci odborov poznajú tú situáciu, vedia o čom hovorím. Asi pred 3 týždňami Slovenský vodohospodársky podnik prišiel

s informáciou, že nebude riešiť celú rekonštrukciu potoka Brodňanka v celej dĺžke, ale iba v tej spodnej a problémových 200 m v tom najvyššom konci riešiť nebude, nakoľko tam je zosuv svahu, o ktorom údajne on nevedel, ťažko mi polemizovať, vedel, nevedel, zrejme na Slovenskom vodohospodárskom podniku vedeli a možno nevedeli na investičnom oddelení. Zo strany mesta a predstaviteľov mesta, ktorí sa tomuto venujú, by bola snaha nejakým spôsobom Slovenský vodohospodársky podnik presvedčiť, aby nejakým spôsobom sa to koordinovalo a zároveň zo strany mesta sa riešil tento zosuv svahu, ale aby aj projektová dokumentácia bežala súbežne, avšak vyzerá to tak, Slovenský vodohospodársky podnik si bude trvať na svojom. My máme zajtra u pána prednostu stretnutie s vedúcimi odborov, a preto by som chcel touto cestou skutočne poprosiť, aby sa vyvinulo zo strany mesta maximálne úsilie skordinovať všetky tieto záležitosti tak, aby sme tie záležitosti dotiahli a Slovenskému vodohospodárskemu podniku sa predložili teda podklady, ktoré ono nejakým spôsobom požaduje. Určite, a preto to otváram aj tuná, to zrejme bude asi predstava určitej požiadavky aj na finančné prostriedky v budúcnosti, ale to samozrejme vyplynie až z konkrétnych návrhov, ktoré na týchto rokovaníach budú prijaté. Ja len toľko som si pokladal za povinnosť v stručnosti informovať.

Primátor mesta: Ak bude treba, dáme odpoveď samozrejme na tie veci, ktoré nie sú jasné.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Už sa nehlásim.

Poslanec Durmis: Ja som chcel dať návrh na uznesenie, ktorým som chcel požiadať o vykonanie poslaneckého prieskumu v súvislosti s rekonštrukciou na zimnom štadióne. Ak ovšem dobre rátam, tak myslím si, že nie sme už v nadpolovičnej väčšine.

Primátor mesta: Sme, ešte v tejto chvíli je nás 16, čiže smelo.

Poslanec Durmis: Ak mi prejde, s takýmto návrhom idem. Odôvodnením je to, že myslím si, že tá rekonštrukcia neprebíha tak, ako by mala, ani po časovej, ani po kvalitatívnej stránke. Rád uznám, že som sa mýlil a zároveň tým chcem požiadať poslancov, ktorí majú k tomu vzťah a rozumejú stavebným prácam a podobne, aby sa takéhoto prieskumu zúčastnili. Písomný návrh tvorí prílohu č. 31 zápisnice.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: No tam bolo veľmi dôležité, kto robí stavebný dozor za mesto, ten človek by mal byť účastný toho, lebo on zodpovedá za vedenie tej stavby. Tam je stavebný denník a človek kompetentný s pečiatkou, kto kontroluje priebeh stavebných prác a dodržiavanie projektu, rozsahu, obsahu, čo by bolo dobré, aby pri tej kontrole bol niekto, kto robí dozor stavebný za mesto, za investora.

Primátor mesta: Ináč oceňujem, že pán doktor sa chce povenovať stavebným prácam, neviem, či by som nemal zbehnúť do nemocnice dakde na gynekológiu preveriť, ako sa to tam všetko vykonáva. Ale máte na to pochopiteľne právo, prepáčte, že som to chcel trochu odľahčiť.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Teraz chcem poukázať na to, že presne, ak nastal ten moment, o ktorom hovoril pán poslanec Sokol. Peťo, si povedal, že tie práce neprebíhajú tak, ako by mali, a preto chceš poslanecký prieskum. Ty si nepovedal, čo neprebíha, ako neprebíha v súlade s tým, už dopredu vieš výsledok. Čiže teraz si tu vniesol nejakú sivú stenu niečoho zlého, niečoho negatívneho a v podstate tiež sa mi nepáči tento prístup, ale musím ho tolerovať, lebo máš na to právo, ale je to presne proti tým ideám, ktoré tu prezentoval pán poslanec Sokol.

Poslane Durmis s faktickou poznámkou: Ja len odpoviem, ako nemyslím si, že sú to celkom dohady. Zrejme väčšina nás tu vie, že jeden zápas za druhým sa odkladá, napriek tomu, aký bol harmonogram prác. Vieme momentálne v akom štádiu je tá prestavba, máme listy od partií, ktoré tam chodia hrať hokej, v akej katastrofálnej situácii je vedľajšia hala, čiže ako, povedal som, rád sa ospravedlím, pokiaľ som nemal pravdu.

Primátor mesta: Už bude neskoro ospravedlňovať sa, to je presne to, súhlasím s tým, čo hovoril pán Sokol. Dobré, najprv vytvoríme niečo, čo je zlé, potom prieskum nebudaj zistí, že všetko je v poriadku a potom vy sa budete ospravedlňovať za niečo, čo vlastne nebolo zlé. Ale dobre, berieme na vedomie, samozrejme máte tu návrh.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Durmisa. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh na uznesenie č. 201/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice. Hlasovanie č. 60 bolo vyhlásené za zmätočné.

Primátor mesta: Požiadam prednostu, aby urobil potrebné kroky, oznámil, kedy sa bude konať prieskum, aby to jednoducho zorganizoval.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva ukončenie diskusie schválili. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

### **Ad 30/ Záver**

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Poslanec Ficek za návrhovú komisiu skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 8. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 32 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 8. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

---

Ing. Igor Choma  
primátor mesta Žilina

---

Ing. Igor Liška  
prednosta mestského úradu

---

I. overovateľ - PaedDr. Ľudmila Chodelková

---

II. overovateľ – Ing. Ján Pažický

Zapísala v Žiline dňa 12.10.2015 Mgr. Eva Tlacháčová