

ZÁPISNICA

zo 6. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 29.06.2015

Šieste zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 29.06.2015 v zmysle § 12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina a štatutári právnických osôb s účasťou mesta, ktorí predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov a zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 26 poslancov, čo je viac ako nadpolovičná väčšina, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznávať sa. Neúčasť na zasadnutí ospravedlnili poslanci Bačinský, Barčík a Zrník. Následne v priebehu rokovania prišli poslanci Ficek a Kosa, čím sa zvýšil počet prítomných poslancov na 28. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice zo 6. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Pred uvedením programu primátor mesta informoval o obedňajšej prestávke, ktorá bude od 13.00 hod. do 13.30 hod., pretože nepredpokladá, že by sa dovtedy zasadnutie skončilo. Následne informoval, že dnes budeme testovať nový spôsob hlasovania, ktorému bude vždy predchádzať prezentovanie sa. Účelom tohto prezentovania sa je zistiť presný, aktuálny a skutočný počet prítomných poslancov v rokovacej sále. Zároveň vysvetlil postup a následnosť krokov od prezentovania až k samotnému hlasovaniu použitím hlasovacieho zariadenia. Zároveň upozornil, že v prípade, že sa poslanec nezaprezentuje, systém nezapočíta jeho hlas v rámci hlasovania a bude vedený ako neprítomný na hlasovaní o konkrétnom bode. Zároveň poukázal na prax, že poslanci opustili rokovaciu sálu, odišli domov a hlasovacia karta zostala zastrčená v hlasovacom zariadení a systém ich započítal ako prítomných, i keď už boli neprítomní.

Ďalej informoval o novinke, že na plátne sa bude premietiť to, čo má on sám na obrazovke, čo vyplýva z ich požiadaviek, ktoré boli v minulosti. Vysvetlil, že sme sa snažili systém upraviť tak, ako je a možnosti, ktoré sú. Upozornil, že nebudeme môcť v rámci bodu Nakladanie s majetkom premietiť, pretože to zatiaľ nevieme technicky pripraviť. Poukázal však na to, že majú k dispozícii kompletne materiály, takže ten bod budeme vedieť zvládnuť.

Návrh programu:

1. *Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
2. *Správa o výsledkoch kontrol*
3. *Návrh na zlučenie komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline*
4. *Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline*
5. *Analýza súčasného stavu a možnosti reštrukturalizácie a optimalizácie činnosti zariadenia CVČ, Kuzmányho 105, Žilina, rozpočtovej organizácie*
6. *Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. za I. kvartál 2015*

7. *Informatívna správa o výsledkoch činnosti a hospodárenia Mestského divadla Žilina k 31.3.2015*
8. *Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia MsHKM Žilina, s.r.o. za I. štvrťrok 2015*
9. *Správa o činnosti Mestskej polície Žilina za rok 2014*
10. *Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline*
11. *Prerokovanie a určenie platu primátora mesta*
12. *Návrh na schválenie sobášiačeho*
13. *Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu Záverečného účtu mesta Žilina za rok 2014*
14. *Záverečný účet mesta Žilina za rok 2014*
15. *Rozpočet mesta na rok 2015 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2015*
16. *Kapitalizácia pohľadávky mesta Žilina spoločnosti Obytný súbor Krasňany, s.r.o.*
17. *Návrh na schválenie odkúpenia náhradného nájomného bytu podľa zákona č. 261/2011 Z. z. a schválenie žiadostí o poskytnutie dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov podľa zákona č. 261/2011 Z. z.*
18. *Návrh VZN, ktorým sa schvaľuje Prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Žilina*
19. *Návrh na schválenie Súhlasu s členstvom mesta Žilina v sieti CIVINET Česká a Slovenská republika z.s.*
20. *Návrh VZN o zrušení Materskej školy, Do Stošky 5, Žilina a jej súčasti, Školskej jedálne, Do Stošky 5, Žilina, rozpočtovej organizácie*
21. *Návrh VZN o zrušení Základnej školy, Do Stošky 8, Žilina a jej súčastí, Školského klubu detí, Do Stošky 8, Žilina, Školského klubu detí, Hollého 66, Žilina, Školskej jedálne, Do Stošky 8, Žilina, Školskej jedálne, Hollého 66, Žilina, Elokovaného pracoviska, Hollého 66, Žilina, rozpočtovej organizácie*
22. *Návrh VZN o zriadení Základnej školy s materskou školou, Do Stošky 8, Žilina, rozpočtovej organizácie*
23. *Návrh VZN o príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov spojených so štúdiom v Základnej umeleckej škole*
24. *Územný plán mesta Žilina - Zmena a doplnok číslo 2*
25. *Územný plán mesta Žilina - Zmena a doplnok číslo 3*
26. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2012, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚPN-M Žilina v znení VZN č. 9/2013*
27. *Požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán mesta Žilina - Zmeny a doplnky číslo 4*
28. *Návrh na schválenie informácie o plnení dopadových ukazovateľov vybraných projektov*
29. *Personálne zmeny v orgánoch právnických osôb s účasťou mesta Žilina*
30. *Informatívna správa k odpredaju parkovacieho domu vo vlastníctve Žilinskej parkovacej spoločnosti, s.r.o.*
31. *Návrh na schválenie zámeru prenechať majetok mesta do nájmu formou obchodnej verejnej súťaže*
32. *Návrh na schválenie zrušenia spoločnosti ŽILINA REAL, s.r.o. bez likvidácie formou jej zlúčenia do spoločnosti ŽILBYT, s.r.o.*
33. *Návrh na schválenie zvýšenia základného imania spoločnosti ŽILBYT, s.r.o.*
34. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)*
35. *Interpelácie*
36. *Všeobecná rozprava*
37. *Záver*

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu predloženému s pozvánkou pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslanec Juriš: Tak, ako som už avizoval v mailovej komunikácii, mám za to, aby sme dnes prijali ešte jedno uznesenie, ktoré je nejakým spôsobom doplňujúce a pozmeňujúce k uzneseniu, ktoré sme prijímali na minulom zastupiteľstve. Toto uznesenie sa týka výkonu kontroly a v podstate chcem v tomto uznesení, keďže na základe predošlého by tá kontrola bola tak komplikovaná, a tak obširná, že asi by hlavný kontrolór v II. polroku nerobil nič iné, len robil výkon tohto uznesenia. V tomto uznesení som presne definoval subjekt, ktorý má kontrolovať a takisto sme definovali aj ľudí alebo zamestnancov, ktorí budú kontrolovaní. Totižto, minulý rok prebiehali rôzne referendá, voľby alebo boli tam roznášky, čo sa robí každý rok - daň z nehnuteľností, daň za psa a myslím, že toto nebola tá cieľová skupina výkonu tejto kontroly. Tak preto som si vlastne dovoľil dať pozmeňujúci návrh na zmenu a doplnenie uznesenia č. 94/2015. Navrhoval by som ho zaradiť ako bod č. 3 do dnešného programu, nakoľko bod č. 2 je Správa o výsledkoch kontrol, čiže keďže tam budeme mať pána hlavného kontrolóra, môžeme hneď potom tento materiál s ním prebrať.

Primátor mesta: Ja mám jednu pripomienku. Ja si myslím, že všetky tie body, ktoré sú dodatočne, alebo teraz prinášané, alebo dopĺňané do rokovania, by sme mali zaradiť až na koniec rokovania a síce pred bod Nakladanie s majetkom. Myslím si, že je to korektné, pretože takto je všetko pripravené a tie materiály, ktoré naozaj prichádzajú ako doplňujúce a neboli prerokovávané v komisiách, napríklad, by mali byť zahrnuté až na konci. Budeme samozrejme potom hlasovať o každom bode a o jeho zaradení do dnešného rokovania zvlášť.

Následne dal hlasovať o návrhu poslanca Juriša doplniť nový bod do programu - Zmena a doplnenie uznesenia č. 94/2015. Zároveň ho navrhol doplniť ako bod č. 34 programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Maňák: Keďže tu máme toľko územníckych vecí a materiál, ktorý chcem navrhnúť, prešiel komisiami, neprešiel mestskou radou len preto, že nemal k dnešnému dňu § 25, čo je súhlas okresného úradu pre schválenie tohto materiálu. Ale prešiel komisiami, bol verejne pripomienkovaný, čiže bol to Návrh územného plánu Rudiny II a zároveň VZN o záväzných častiach tohto územného plánu. Pôvodne som to chcel za tie územnícke veci, ale keď pán primátor navrhol pred majetok, tak kľudne to môže byť aj pred majetok.

Primátor mesta dal hlasovať o návrhu poslanca Maňáka doplniť 2 nové body do programu - Návrh Územného plánu zóny Žilina – Centrum Rudiny II a Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o záväznej časti Územného plánu zóny Žilina – Centrum Rudiny II. Zároveň ich navrhol doplniť ako body č. 35 a 36 programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Fiabáne: Ja nechcem navrhnúť žiaden materiál, len chcem požiadať o také dve praktické. Mám také pripomienky k rokovaniu, vzhľadom na ten čas, ktorý nás čaká. Nesledujem tým, že by som chcel nejakým spôsobom skracovať alebo niečo urýchľovať, ale každopádne navrhujem, aby každý ten, ktorý predkladá materiál, predkladateľ materiálu, aby nie zdĺhavo hovoril to, čo máme v materiáloch, ale aby nám len povedal zásadné veci, ktoré považuje za dôležité povedať a ten záver + uznesenie. Pretože všetci sme si čítali materiály, nech nasledujú otázky alebo debata poslancov. A súčasne chcem požiadať poslancov, aby

kládli otázky k predmetným materiálom a nekládli otázky, ktoré si mohli preveriť v procese pred zastupiteľstvom, telefonicky alebo osobnými stretnutiami s predkladateľmi materiálov.

Poslanec Sokol: Ja som posielal mail, že som hodlal zaradiť do tohto rokovania rokovací poriadok. Vzhľadom na to, aj po komunikácii s mestom, aj s ďalšími z vás, som sa rozhodol túto záležitosť nezaradiť a dopracovať. Plán je taký, že tento rokovací poriadok by som chcel také väčšie plénum k tomu. Rozpošlem maily. Prerokujeme to cez prázdniny a môžeme si ho odhlasovať potom na ďalšom zastupiteľstve po prázdninách. Vzhľadom na to, že som sa takýmto spôsobom rozhodol, by som chcel podať návrh na stiahnutie rokovacieho poriadku – bodu 10 z dnešného rokovania, aby sme mali možnosť, teda to celé prepracovať. Tým pádom žiadam aj kolegu Dobšoviča, ktorý niečo posielal, aby s týmto takisto nevychádzal, a že by sme to celé uzavreli.

Primátor mesta: Áno, pán poslanec, k tomuto bodu som informovaný od pána prednostu, ako prebiehali rokovania, jednania. Ja sám mám tu poznačené, že chcem stiahnuť tento bod z dnešného rokovania. Takže na základe vášho návrhu sťahujem bod č. 10 z dnešného rokovania, čo je Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline, aby sme naozaj vytvorili priestor na to, čo tam ešte treba zapracovať a odkomunikovať. O tomto nedávam hlasovať, keďže ja som predkladateľ a súhlasím so stiahnutím.

Poslanec Púček: Ja len budem stručný. K návrhom, ktoré tu boli už teda odsúhlasené, bez toho, aby mali postup v komisiách, aj v mestskej rade, chcem len pripomenúť, že jeden návrh som podporil, do druhého som sa neprezentoval, ale podporil som ho preto, že som pochopil, že tie mestské komisie sú také, ako sú. Mestská rada je taká, aká je. Preto je aj ten môj návrh na zlúčenie komisií, aj na zrušenie mestskej rady, a potom vo vystúpení, čo sa týka týchto vecí, poviem prečo. A vždy budem podporovať aj takýto návrh, pretože podľa mňa význam mestské komisie majú úplne slabý tak, ako fungujú a mestská rada pre mňa nemá význam vôbec.

Primátor mesta: K tomu sa budeme venovať pri jednotlivých bodoch, ktoré sú riadne zaradené do programu.

Vzhľadom na to, že sa to diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o programe ako celku v znení schválených doplnujúcich návrhov vrátane vypustenia bodu 10 návrhu programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program dnešného rokovania schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Materiál č. 107/2015 – Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Žiline tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
2. *Správa o výsledkoch kontrol*
3. *Návrh na zlúčenie komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline*
4. *Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline*
5. *Analýza súčasného stavu a možnosti reštrukturalizácie a optimalizácie činnosti zariadenia CVC, Kuzmányho 105, Žilina, rozpočtovej organizácie*
6. *Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. za I. kvartál 2015*

7. *Informatívna správa o výsledkoch činnosti a hospodárenia Mestského divadla Žilina k 31.3.2015*
8. *Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia MsHKM Žilina, s.r.o. za I. štvrťrok 2015*
9. *Správa o činnosti Mestskej polície Žilina za rok 2014*
10. *Prerokovanie a určenie platu primátora mesta*
11. *Návrh na schválenie sobášiaceho*
12. *Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu Záverečného účtu mesta Žilina za rok 2014*
13. *Záverečný účet mesta Žilina za rok 2014*
14. *Rozpočet mesta na rok 2015 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2015*
15. *Kapitalizácia pohľadávky mesta Žilina spoločnosti Obytný súbor Krasňany, s.r.o.*
16. *Návrh na schválenie odkúpenia náhradného nájomného bytu podľa zákona č. 261/2011 Z. z. a schválenie žiadostí o poskytnutie dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov podľa zákona č. 261/2011 Z. z.*
17. *Návrh VZN, ktorým sa schvaľuje Prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Žilina*
18. *Návrh na schválenie Súhlasu s členstvom mesta Žilina v sieti CIVINET Česká a Slovenská republika z.s.*
19. *Návrh VZN o zrušení Materskej školy, Do Stošky 5, Žilina a jej súčasť, Školskej jedálne, Do Stošky 5, Žilina, rozpočtovej organizácie*
20. *Návrh VZN o zrušení Základnej školy, Do Stošky 8, Žilina a jej súčasť, Školského klubu detí, Do Stošky 8, Žilina, Školského klubu detí, Hollého 66, Žilina, Školskej jedálne, Do Stošky 8, Žilina, Školskej jedálne, Hollého 66, Žilina, Elokovaného pracoviska, Hollého 66, Žilina, rozpočtovej organizácie*
21. *Návrh VZN o zriadení Základnej školy s materskou školou, Do Stošky 8, Žilina, rozpočtovej organizácie*
22. *Návrh VZN o príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov spojených so štúdiom v Základnej umeleckej škole*
23. *Územný plán mesta Žilina - Zmena a doplnok číslo 2*
24. *Územný plán mesta Žilina - Zmena a doplnok číslo 3*
25. *Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2012, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚPN-M Žilina v znení VZN č. 9/2013*
26. *Požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán mesta Žilina - Zmeny a doplnky číslo 4*
27. *Návrh na schválenie informácie o plnení dopadových ukazovateľov vybraných projektov*
28. *Personálne zmeny v orgánoch právnických osôb s účasťou mesta Žilina*
29. *Informatívna správa k odpredaju parkovacieho domu vo vlastníctve Žilinskej parkovacej spoločnosti, s.r.o.*
30. *Návrh na schválenie zámeru prenechať majetok mesta do nájmu formou obchodnej verejnej súťaže*
31. *Návrh na schválenie zrušenia spoločnosti ŽILINA REAL, s.r.o. bez likvidácie formou jej zlúčenia do spoločnosti ŽILBYT, s.r.o.*
32. *Návrh na schválenie zvýšenia základného imania spoločnosti ŽILBYT, s.r.o.*
33. *Zmena a doplnenie uznesenia č. 94/2015*
34. *Návrh Územného plánu zóny Žilina – Centrum Rudiny II*
35. *Návrh VZN o záväznej časti Územného plánu zóny Žilina – Centrum Rudiny II*
36. *Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)*
37. *Interpelácie*
38. *Všeobecná rozprava*

39. Záver

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Ing. Erikou Ostrochovskú, zamestnankyňu mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Sokola a Púčka.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Mgr. Michaelu Kubíkovú, vedúcu odboru bytového a Ing. Karola Kruteka, vedúceho odboru ekonomického.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení poslanci: Delinčák, Fiabáne, Zelník, Kapitulík, Popluhár a zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie v zložení – poslanci Delinčák, Fiabáne, Zelník, Kapitulík, Popluhár. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a doplňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Správa o výsledkoch kontrol

Materiál č. 99/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 113/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 3/ Návrh na zlúčenie komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline

Materiál č. 100/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou životného prostredia, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neodporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu – Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík a Peter Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ja plne akceptujem váš návrh, avšak musím k tomu povedať. Ja vidím obrovský význam v komisiách ako poradnom a odbornom orgáne mestského zastupiteľstva. Nemyslím si, že je zlé, že komisie majú na rozdielnu tematiku iný názor, lebo sú to odborné komisie. Iný názor na to môže mať životné prostredie, iný názor na to môže mať finančná komisia, iný názor na to môžu mať stavbári a iný pohľad teda môže byť aj z hľadiska územného plánu a pod. Ja ako poslanec si vážim prácu komisií a som veľmi rád, že na každom zastupiteľstve vidíme ich pohľad, ktorý môžeme akceptovať, nemusíme akceptovať, ale myslím si, že to má zmysel. Ja osobne si veľmi rád vypočujem hlas odbornej verejnosti a priznám sa, pri svojom rozhodovaní na mestskom zastupiteľstve má celkom dosť silnú váhu tento hlas. Preto nemôžem hlasovať za toto uznesenie.

Predkladateľ materiálu s faktickou poznámkou: Ja si tiež vážim komisie a budem si rovnocenne vážiť aj tú zlúčenú komisiu, pretože bude mať taký istý charakter, len bude to trošku mať aj prínos na rozpočet a nebudeme zaťažovať občanov takými odmenami, ako berieme my za to, čo v podstate v tej komisii nič ani niekedy neurobíme.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Zlúčené komisie mi pripadajú, ako také zastupiteľstvo pred zastupiteľstvom a nemyslím si, že to je správna cesta.

Poslanec Peter Ničík: Ja nerád používam silné slová, ale tento návrh síce rešpektujem, že je podaný, ale zdá sa mi ako veľmi nekvalifikovaný až hlúpy z mnohých dôvodov. Ak sa má o niečom rozhodovať a rozhodujú o tom odborníci, to je správna vec a samozrejme zodpovednosť už berú poslanci na mestskom zastupiteľstve. K tomuto naozaj nebudem už viac rozprávať, ale zaujímalo by ma to, čo p. Púček povedal, že niektorí predsedovia komisie alebo komisia alebo nejako, robia biznis. Mňa by veľmi zaujímalo, kto to je, lebo takéto obvinenie, jednak to môže mnohých ľudí aj uraziť, takže ja by som chcel vedieť, kto konkrétne si takto biznis robí.

Predkladateľ materiálu s faktickou poznámkou: Na tú odpoveď, že je to hlúposť tento návrh, ja poviem, že je hlúposť, ak berieme my poslanci zvlášť a vami navrhnutí aj tzv. „niektorí odborníci“ finančné prostriedky. Či to nie je hlúposť? A čo sa týka k tomu, k tej otázke, kto to bol, raz to pomenujem.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh na uznesenie neschválili. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 4/ Návrh na zrušenie Mestskej rady v Žiline

Materiál č. 101/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou školstva a mládeže, Komisiou životného prostredia a Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, ktorá neodporučila predložený návrh prerokovať a mestskú radu zrušiť. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu – Ján Púček, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Fiabáne a Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Súhlasím s vami v jednej veci, a to v tom, že mestská rada tak, ako je v súčasnosti zložená, neodráža úplne možno také rozloženie názorov v zastupiteľstve. Ak sa máme o niečom baviť, tak sa bavme o tomto, ako možno usporiadať mestskú radu tak, aby odrážala práve to názorové rozloženie zastupiteľstva, ale nevidím cestu v tom, aby sme rušili mestskú radu, lebo myslím si, že je to taký priestor ešte na určitú názorovú zmenu a na posledné presvedčanie pred zastupiteľstvom. Samozrejme, dá sa nahradiť poslanceckým grémium, aj to je cesta, ale myslím si, že museli by sme sa na to pozerieť trochu komplexnejšie a nie jednoducho uznesením zrušiť mestskú radu.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: P. Púček, ja si pamätám, že na začiatku tohto volebného obdobia pán primátor ešte pred dohodou akýchkoľvek klubov a poslancov navrhol predsedov komisií a vy ste boli jeden z predsedov. A ja som nezaznamenal, že by ste protestovali alebo, že by ste stiahli, že vy by ste to byť nemali. Vy ste boli navrhnutý ako jeden z predsedov a samozrejme aj člen mestskej rady. Potom, keď zastupiteľstvo rozhodlo, že to budú iní ľudia, tak sa pýtam, či toto nie je vlastne vaša reakcia na to.

Poslanec Fiabáne: Ja zdieľam podobný názor, ako povedal Martin Kapitulík. Viem si ako účastník mestskej rady predstaviť, že by sme mestskú radu nahradili možno že tým politickým grémium, niečím, čím by sme utriasli prípadné potrebné veci pred samotným zastupiteľstvom, aby tie rokovania prebiehali zmysluplne alebo efektívnejšie, čiže áno, toto si viem aj ja, myslím si, aj náš klub, predstaviť, že ako takéto riešenie by bolo. To je na tú debatu možno do blízkej budúcnosti, čo sa týka mestskej rady.

Predkladateľ materiálu s faktickou poznámkou: Chcem všeobecne len povedať, že nikdy nikde som nebol napísaný na nejakého predsedu komisie. Chcem aj pripomenúť, že som bol v komisiách dopravy a finančnej. Za vašej asistencie, nových poslancov, som prišiel do životného prostredia. Štyri roky som niečo robil iné, teraz robím niečo iné. Viem, že väčšina z vás sa cíti ako veľkí odborníci v tých komisiách, ale o čo vám ide? Pozrite si aj svoju účasť, pozrite si účasť aj v školských radách, aj na iných fórach. O čo vám ide? Chcete vytvárať grémiá politické. Ja som neprišiel do tohto zastupiteľstva žiadnu politiku robiť. Mňa politikárčenie vaše nezaujíma, mňa zaujímajú, čo majú naši občania. Kedy ste prejednávali vy v mestskej rade požiadavky občanov? Toto sa ešte nestalo.

Poslanec Bechný: Nestihol som sa prihlásiť v tom predchádzajúcom bode, ale budem sa dôrazne pýtať, ktorí predsedovia komisií zneužívajú. To vám teraz hovorím, lebo ste tu obvinili predsedov komisií z dost' závažnej veci. Čo sa týka tohto bodu, bol som pripravený hlasovať za, lebo máte pravdu. Vo viacerých mestách mestská rada nie je a je to trochu taký duplicitný orgán. Ale teraz, keď ste vlastne obvinili z ŠTB-áckych metód, a že nemôžeme sa poslanci zúčastniť iní, tak odhlasujeme, aby sme tam mohli bez hlasovania byť a myslím, že ani nemáte úplne pravdu, že za istých okolností sa môžeme tejto mestskej rade zúčastniť, takže ja sa zdržím v tomto bode.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta ukončil diskusiu a uviedol: Ja si myslím, že mestská rada má svoje opodstatnenie a možno by som ju nedával naozaj do polohy politického grémiu, pretože aj v tom politickom grémiu, myslím si, že šéfovia jednotlivých klubov nemajú také slovo, aby sa tam vedeli akosi, aby mali mandát od všetkých tých poslancov. To som napokon na mestskej rade aj zistil, a tak ste mi to aj prezentovali. Skôr si naozaj myslím, že mestská rada, keďže je zložená zo šéfov komisií, je priestor na to, aby sa tam ešte dokomunikovali odborné záležitosti. Jedna komisia môže byť negatívne nastavená na daný bod programu, druhá pozitívne alebo viac pozitívne. Jedna

negatívne, a tam sa dá práve vykomunikovať ten záver, s ktorým by sa malo ísť, teda ako s odporúčaním alebo neodporúčaním do mestského zastupiteľstva. Je to stále len poradný orgán mestského zastupiteľstva, ale môže poslúžiť niektorým poslancom naozaj na to, aby sa vedeli kvalifikovane rozhodnúť.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia v predložennom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 5/ Analýza súčasného stavu a možnosti reštrukturalizácie a optimalizácie činnosti zariadenia CVČ, Kuzmányho 105, Žilina, rozpočtovej organizácie

Materiál č. 102/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu – Mgr. Peter Fiabáne, poslanec Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Chodelková a Dobšovič. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Viem, že bolo aj oslovené centrum voľného času, aby pripravilo nejaké pripomienky a tie údajne teda boli aj spracované, aj predložené. Ja sa len spýtam, prečo tieto pripomienky nie sú súčasťou potom tohto materiálu, alebo či by ste nám vedeli zadefinovať, o aké pripomienky hlavne teda išlo, aby sme toto v celom našom éteri, aby tie pripomienky, aspoň tie dominantné, aby teda odzneli. Prečo neboli zaradené, prečo nie sú súčasťou materiálu a aspoň tie podstatné, keby sme vedeli momentálne podiskutovať.

Poslančka Filipová s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcela opýtať, je tam poznačené, že je tam chránená dielňa. Mňa by zaujímalo, na ktorých pracoviskách to je a koľko zdravotne postihnutých tam pracuje.

Primátor mesta poprosil predkladateľa materiálu odpovedať na konci na všetky pripomienky, ktoré vziđu z diskusie.

Poslanec Kapitulík: Ďakujem celej skupine, ktorá pripravovala túto analýzu. Myslím si, že je veľmi dobre urobená, s tým, že ukázala aj pár vecí. Súhlasím úplne s Peťom Fiabáne, že je choré, ak mestské zastupiteľstvo musí na každom svojom druhom zastupiteľstve, zasadnutí riešiť tento problém a z môjho pohľadu to potvrdzuje fakt, že Centrum voľného času Spektrum tak, ako je dnes jeho fungovanie nastavené, je nevydarený experiment na deťoch. Navyše táto analýza ukázala jeden zaujímavý fakt, a to ako mesto ochudobňuje deti a ich rodičov, ktorí navštevujú iné ako mestské centrum voľného času, keďže schválený normatív predstavoval 66 € na člena a mesto reálne zadotovalo Centrum voľného času Spektrum, dá sa povedať „bokom“, sumou zhruba 210 € na člena s tým, že neštátni zriaďovatelia dostávajú z toho schváleného normatívu, z tých 66 € 88%, pričom reálne do mestského centra voľného času išlo 210. Takže podľa mňa toto je minimálne nefér, je to nekorektné a naozaj si myslím, že takto mesto okráda deti a ich rodičov, všetkých, ktorí navštevujú iné ako mestské centrum voľného času. Preto budeme určite opäť iniciovať tak, ako sme iniciovali asi pred dvoma zastupiteľstvami, návrh na zrovnoprávnenie financovania štátnych a neštátnych zriaďovateľov

centier voľného času, aby sa zaviedla minimálne nejaká konkurencia, ktorá bude aj garantom lepších služieb pre deti a ich rodičov v tomto meste.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som tiež chcela poďakovať za tú správu. Ja som to robila aj na komisii. Tá správa je vypracovaná dobre, a teda hovorí o tom súčasnom stave. Keď si ju prečítate dokonca a prečítate si správu hlavnej kontrolórky z roku 2012, tak v podstate tie výsledky sú také, ako boli v roku 2012 a ukázali sa tam tie chyby, ktoré ona už vtedy popisovala v tejto správe. Tento stav, ktorý je v tomto centre, tak v podstate od toho roku 2012 je stále rovnaký. Tak, ako bolo jedno stretnutie v centre voľného času, kde sa malo veľa otázok zodpovedať. Toto stretnutie bolo, bolo také veľmi rozpačité a tam bolo jasne vidieť, že je tam zlá atmosféra. Pedagógovia sú naozaj nahnevaní. Jednak na to, aké dostávajú príkazy z mesta a taktiež na to, že tam nie je ten súlad medzi tými, ktorí predtým robili záujmové veci v tomto centre a tí, ktorí tam prišli, teda tými športovcami. Bolo to tam cítiť, bolo to tam proste vidieť, bolo to tam zlé. Ja som iniciovala, aby sme toto stretnutie urobili ešte raz a verím tomu, že takéto stretnutie v tom centre bude s vedením mesta, s poslancami. Boli tam prítomní aj p. Groma, aj p. Zapletajová, p. Dobšovič, takže možno by mohli k tomu niečo povedať. Tá situácia, čo sa týka financovania, je tam naozaj taká, ako popísal Martin Kapitulík. A vzhľadom na to, že jednak my poslanci nemáme presné informácie, ako to je s financovaním a vzhľadom na to, že naozaj tie cirkevné a súkromné zariadenia sú v podstate na tom tak, že niektoré aj ukončili skôr svoju činnosť, nemajú financie a mesto Žilina a vedenie mesta Žilina v podstate porušuje svoje vlastné všeobecne záväzné nariadenie. Na základe toho by sme chceli predložiť návrh, ktorý následne prečítala. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 7 zápisnice.

Pokračovala: Všetko toto sú informácie, ktoré by sme teda mohli dostať v septembri a na základe toho raz a navždy, teda nejakou upratať a urobiť v tom centre taký poriadok, aby to tam naozaj fungovalo, aby to nebolo hádzané na jedného človeka, že riaditeľ je zodpovedný, aby proste tie deti mohli navštevovať, pedagógovia sa nevenovali tým, či majú, alebo nemajú peniaze, ale venovali sa tomu, čomu majú, čiže záujmovej činnosti.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Len by som chcel upozorniť na to, že príkazy zamestnancom centra voľného času nedáva nikto z vedenia mesta Žilina, ale dáva priamo riaditeľka centra voľného času a riaditeľka riadi centrum voľného času. Čiže táto informácia je zmätočná. Ďalej chcem poukázať na to, že najväčší problém je to, že centrum voľného času nie je vo svojich priestoroch, pretože ešte zhruba pred nejakými 6 – 7 rokmi zastupiteľstvo rozhodlo, že sa presťahujú z Rosenfeldovho paláca do bývalej židovskej školy, a tým pádom máme aj zvýšené náklady na prevádzku tohto centra voľného času. Ďalej ešte dost' ma tam zarazila, pani poslankyňa, vec, že chcete riešiť alebo vyvodiť zodpovednosť voči zodpovedným osobám, ktoré sú zodpovedné za to, že centrum voľného času nie je dofinancované. Podstatné je to, že rozpočet schvaľujú poslanci, takže som zvedavý, ako potom budete vyvodzovať zodpovednosť voči poslancom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že tie informácie, o ktoré v mene nášho klubu požiadala Ľudka Chodelková, sú veľmi dôležité a treba v tom raz a navždy urobiť poriadok. Nemôžeme žiť v atmosfére - zamestnanci nevedia, čo sa deje, rodičia nevedia, čo sa deje, decká nevedia, čo sa deje. Ja sa priznám, ani my poslanci nevieme, čo sa vlastne okolo CVC-čka deje, aký je ten reálny stav skutkový, jednak finančný, ale aj faktický a myslím si, že toto sú informácie, ktoré by nám pomohli o to viac, keď sa ukazuje, že nielenže mesto okráda určitú časť obyvateľstva tohto mesta tým, že sa rozprávame stále o nejakom fiktívnom nie reálnom normatíve, ale zároveň je tu aj možnosť, že mesto alebo

centrum voľného času v súčinnosti s mestom porušujú svoje vlastné VZN. Ja chcem mať v tomto jasno.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Chcela by som povedať, som rada, že ste tie priestory spomenuli preto, lebo to je ďalší moment, kedy v podstate centrum voľného času je v priestoroch, ktoré nie sú zahrnuté do prevádzkových nákladov. Keby boli zahrnuté, tak normatív na dieťa by sa ešte zvýšil. A ďalšia vec, keďže schvaľujú rozpočet poslanci, nepamätám si, že by sme schvaľovali, alebo predtým sa schvaľovalo nejaké zmeny rozpočtu, alebo zmeny normatívu, takže zodpovedný za to musí byť niekto iný a nie poslanci.

Poslanec Dobšovič: Ja by som chcel iba povedať toľko, že materiál, ktorý bol predložený, dobre zafinoval problémy tohto centra voľného času. S väčšinou sa stotožňujem, ale pridá by som k nemu možno ešte dva problémy, ktoré dnes považujem za možno takého strategického charakteru a bolo by potrebné sa nimi zaoberať. Tým problémom je skutočnosť tá, že centrum voľného času zo zákona, že ide o školské zariadenie, ktoré sa riadi školskou legislatívou. Tá sa podľa mňa do súčasného prostredia centier voľného času vôbec nehodí, ale to je možno niekde inde. Druhým problémom centra voľného času je absolútne neexistujúca marketingová činnosť. Toto centrum sa absolútne nestará o svojho zákazníka, ktorým sú jeho deti. Tak, ako sú žiaci škôl zákazníkom škôl, tak sú deti zákazníkom centra voľného času, a toto si musí súčasný manažment centra voľného času uvedomiť. Niektoré tie zafinované problémy smerujú práve k tomu manažérskemu riadeniu, ktorý je podľa môjho názoru najväčším problémom súčasného centra. O manažmente vypovedá aj reakcia pani riaditeľky, ktorú ste dostali na túto správu. Mali ste možnosť sa s ňou oboznámiť. Mňa zaujala jedna veta, že medzi návrhmi riešenia „rozhodnúť o budúcnosti tohto zariadenia je na poslancoch mestského zastupiteľstva a zriaďovateľovi“. Podľa mňa, to je taká hlúposť, pretože o budúcnosti v prvom rade musí rozhodovať manažment a pokiaľ je neschopný, tak to chce prehodiť na poslancov. Tí možno rozhodujú o nejakom normatíve, ale ten normatív nie je všetko. Je jednoduché povedať, dajte viac, ale nič neurobiť pre zefektívnenie tých vnútorných procesov. Tak to je chyba, a to si musia uvedomiť v tomto centre, predovšetkým pani riaditeľka. Ešte tri poznámky, ktoré tu boli povedané. Nevie, prečo stále používame názov Spektrum, p. Kapitulík, to tu už dávno nie je, je to Centrum voľného času Kuzmányho. K stretnutiu, ktoré sa uskutočnilo na centre voľného času v takom širšom zábere s radou školy, osobne si myslím, že opäť bolo nezvládnuté zo strany predsedkyne rady, pretože to stretnutie dopadlo priam katastrofálne. Nebolo pripravené, takže tiež to o niečom vypovedá. A o sume alebo o čísle, ktoré tu bolo povedané, či už je to cez normatív, či už je to cez dotácie, alebo neviem cez čo, to je jedno, myslím, že mesto tým len prezentovalo svoj záujem pomáhať tomuto centru a nie, ako je prezentované na verejnosti, ináč.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Nemôžem celkom súhlasiť s kolegom, že je to vec iba manažmentu toho daného centra voľného času. Je naozaj pravda, že v konečnom dôsledku o tom rozhoduje rozpočet a poslanci na tomto zastupiteľstve. Samozrejme, že o detailoch hovorí riaditeľ, ale ten má vymedzené veľmi jasné hranice podľa toho, aký má rozpočet, takže zbavovať sa nejakej zodpovednosti a hádzať tento zemiak, že kto je, za čo. Sme tu my, schvaľujeme rozpočet. Po ďalšie, ja si myslím, že to by nemalo byť iba o tom, že centrum voľného času, to by mala byť nejaká vízia, potrebujeme jedno, potrebujeme dve, koľko je detí, a teda aj aké zamerania. Viem si aj to predstaviť, že sú centra voľného času, ktoré by vznikli špecializované na istú činnosť a tie deti by podľa toho svojho záujmu mohli navštevovať to alebo ono centrum možno, že ...

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Nemyslím si, že je to o manažmente. To len ako dotaz. Ak má mesto záujem pomáhať, ako p. Dobšovič teda povedal, tak áno, som za to

pomáhať deťom, ale pomáhať deťom rovnako. Podielové dane idú na deti, či sú v mestskom zariadení, súkromnom alebo cirkevnom, a preto nemôžeme ukracovať jedného a druhému pridávať. To by malo byť našim záujmom, všetkých. Chceme sa ponúknuť. Viete dobre, že ja skúsenosti mám. Ak potrebujete nejakú pomoc, manažérsky alebo ekonomicky nastaviť v tomto centre, nemám s tým najmenší problém a naozaj, naozaj im pomôžem. A nezabudnime, že hlavne tu ide o to financovanie. To, ako je nastavené a je nastavené zle, čiže toto my poslanci musíme urobiť a napraviť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: P. Dobšovič, názov Spektrum používam kvôli tomu, lebo Žilinčania poznajú centrum voľného času pod týmto názvom a pokiaľ sa nemýlim, doteraz je na budove, kde centrum voľného času sedí. Ale o inom som chcel. Dnes sa tu bavíme o tom, kto je za to zodpovedný, ale myslím si, že všetci sa zhodneme na tom, že jednoducho je to experiment, ktorý nevyšiel a treba sa na to, treba hľadať iný pohľad, ako nastaviť fungovanie záujmovej činnosti pre deti a mládež v tomto meste. My tento pohľad vidíme v tom, aby sa tu pustila konkurencia, aby sa uvoľnilo financovanie rovnako pre štátnych, neštátnych zriaďovateľov, pre subjekty, ktoré reálne ukazujú, že to vedia robiť. Lebo dnes sme hodili na Spektrum činnosti, ktoré sa ukazuje, že robiť nevie a spotrebováva stále viac a viac finančných prostriedkov a dokonca nad rámce normatívu a schváleného rozpočtu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta ukončil diskusiu a povedal: Ja len niekoľko krátkych poznámok. Predsa len si vyprosujem, p. Kapitulík, aby ste hovorili o tom, že mesto niekoho okráda. Mesto neokráda nijakým spôsobom. To sa tu dialo za čias p. Slotu a p. Harmana, kedy sa tu okrádalo a kradlo. Nie za primátora Chomu. Čo sa týka tých pedagógov, naozaj si myslím, že pedagógovia nemôžu dostávať ani príkazy z mesta, ani z odboru školstva. Na to je jednoznačná štruktúra. Pani riaditeľka, či sa to páči, alebo nie, je zodpovedná za chod centra voľného času s plnou právnou a inou zodpovednosťou. Čo sa týka VZN, bolo tu povedané, že sa porušuje. Neporušuje sa žiadne VZN. Neporušuje sa pani poslankyňa. Mesto neporušuje žiadne všeobecne záväzné nariadenie tak, ako ste povedali. A samozrejme nepochybujem o vašich schopnostiach nastaviť ekonomiku CVČ tak, ako by ste si predstavovali. Vôbec o tom nepochybujem, samozrejme, že radi využijeme vaše skúsenosti, nesmierne v tejto oblasti. Pokiaľ pripravíte akýkoľvek materiál, bude sa o ňom štandardným spôsobom rokovať.

Predkladateľ materiálu sa vyjadril k otázkam ktoré vyplynuli z diskusie: K p. Bohačiakovej, p. Juriš, udiali sa 3 veci. Prebieha kontrola hlavného kontrolóra, treba si uvedomiť, výsledky ešte nemáme, ktorá kontroluje hospodársku činnosť, pokiaľ viem za rok 2014. To je jedna vec, ktorú si treba uvedomiť. Druhá vec je, pani riaditeľka spracovala koncepciu rozvoja centra voľného času od 01.09.2015. Túto koncepciu majú okrem pracovníkov mestského úradu k dispozícii aj členovia komisie, všetci ju dostali. Neposielal som ju poslancem zboru. Nevidel som dôvod na to a p. Bohačiakovú som požiadal o reakciu na náš materiál, pracovnej skupiny, ktorý som dostal minulý týždeň. To znamená, tento materiál som nedával. Nebol dôvod, pretože materiál prešiel komisiami v tej podobe, ako prešiel. Ja som na to nereagoval, len kľudne vám ho môžem poslať, ak nemá s tým p. Bohačiaková problém. Mal by podľa mňa byť aj zverejnený. Ona len komentuje naše závery a dáva svoj pohľad, kľudne, má to k dispozícii. Ďalej chránená dielňa, 2 osoby. P. Filipová, neviem presne teraz, kde sú tie 2 osoby ako chránená dielňa, pri reštrukturalizácii nedochádza k žiadnej zmene, čiže tie 2 osoby z chránenej dielne pokračujú aj od 01.09. v práci v centre voľného času. Už potom len krátko, tuná, trochu jasné, že je v tom mierne politika. Ja stále tvrdím, že najprv treba zmeniť veci, ktoré by malo zmeniť vedenie, čiže o tom som po tých všetkých diskusiách presvedčený,

že najprv vedenie musí urobiť potrebné kroky, a keď ich neurobí, som proti zvýšeniu normatívu. Úplne na rovinu to hovorím. Pokiaľ vedenie neurobí kroky, ktoré má urobiť od 01.09., žiadne zvyšovanie. Budeme púšťať peniaze niekde, kde neboli urobené správne opatrenia z hľadiska manažovania centra voľného času, čiže toto je pre mňa zásadné. Experiment nevyšiel. No keby sme mali šikovného riaditeľa, ktorý zvládne tých 5 000 detí, tak možno, že by sme tu nesedeli a možno by sme sa bavili o centre voľného času iným spôsobom, v histórii. Takže ja to naozaj vidím momentálne v tom, ako to vedenie zvládne po roku, všetky tie pripomienky. Ďakujem pekne za podnety aj za akceptácie materiálov.

Primátor mesta dal do pozornosti, že mestské zastupiteľstvo, zmieňoval to na prvom našom, riadnom zastupiteľstve, nemôže poverovať, ani ukladať prednostovi, ani primátorovi nič. Prečítal z judikátu krajského súdu, kde sa jasne hovorí, že: „prednosta mestského úradu nie je teda subjektom vo vzťahu, ku ktorému by zákon mestskému zastupiteľstvu priznával právomoc určovať náplň jeho práce s poukazom na § 10 ods. 2 zákona č. 369, a pokiaľ by mestské zastupiteľstvo uložilo prednostovi mestského úradu povinnosť plniť nejaké úlohy, tak by uplatnilo zamestnávateľskú právomoc z mesta, ktorého štatutárnym zástupcom je primátor, ktorá právomoc mestskému zastupiteľstvu je upravená zákonom, a teda zastupiteľstvu nie je daná“. Doplnil, že si nechce teraz vôbec brať právomoci, ktoré mestské zastupiteľstvo má, vonkoncom nie. Faktom je, že zákonodarca postavil obidva orgány aj primátora, aj zastupiteľstvo do zhruba rovnakej úrovne.

Následne sa prítomní dohodli, že mestské zastupiteľstvo bude používať slovo žiada a primátor mesta dodal, že žiadať podľa neho môže a potom je na tom, kto je požiadaný, či urobí, alebo neurobí.

Zároveň so súhlasom poslankyne Chodelkovej upravil jej návrh a nahradil slovo ukladá za žiada.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslankyne Chodelkovej. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili – uznesenie č. 115/2015. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 116/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 6/ Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. za I. kvartál 2015

Materiál č. 103/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu – Ing. Ján Barienčík, PhD., konateľ a riaditeľ spoločnosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 117/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 7/ Informatívna správa o výsledkoch činnosti a hospodárenia Mestského divadla Žilina k 31.03.2015

Materiál č. 104/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu – Mgr. art. Anton Šulík, riaditeľ Mestského divadla Žilina.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka, Bechný, Púček a Chodelková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja by som len chcel oceniť dramaturgiu celkovú toho divadla, pretože naozaj v poslednom období tam mal priestor žilinský divadelník Vlado Mores. Potom je tam veľmi zaujímavá premiéra Dostojevského - Besi s veľmi významným súčasným dramaturgom Slovenského národného divadla. Naozaj oceňujem tú prácu, ktorá je vykonávaná v divadle.

Poslanec Bechný: Ďakujem pánovi riaditeľovi za dobre vypracovanú správu, len chcem sa jednu vec opýtať, ako je to s používaním loga mestského divadla? Mám takú informáciu, že vlastne nie je ošetrované autorské právo, a že mu musíte platiť za každé použitie na plagát. Že kedy vznikol tento problém a ako sa bude riešiť?

Predkladateľ materiálu: Toto logo vytvoril p. Emil Drličiak. Emil ho nechce pustiť z rúk, a ak, tak za vysokú cenu. Ide to od prípadu k prípadu. To logo je viazané na istú komunitu ľudí, ktorého sú značkou. Mesačne má cenu 50 € pre uvedenie v rámci toho celého. Toto logo vzniklo za čias pani riaditeľky Jesenskej. Logo bolo vtedy súčasťou manuálu a bolo kryté, mám ten pocit, že na obdobie 3 rokov alebo 5 rokov. Tá opcia skončila cca pred rokom a po stretnutí s Emilom sme sa dohodli na tom, že vlastne si ho budeme akoby kupovať. Je to veľmi taká ako keby intímna vec v rámci toho autorstva, aj ten dizajnér, aj vlastne to umelecké zoskupenie ľudí, ktoré sa pod týmto logom prezentuje, je istá úzka skupina ľudí, nejakej spoločnej poetiky, ktorá chce sa vlastne spájať s touto vizualizáciou a s týmto lookom. Ak by došlo k akémukoľvek pohybu alebo posunu, tak vlastne oprávňuje si pán dizajnér vlastne akože sa rozhodnúť, pre akú poetiku vlastne bude to logo slúžiť. To je celé. Je to v rokovaní, tá suma v rámci toho autorského. Emil je veľmi drahý dizajnér, takže v tom je to ešte stále otvorené.

Poslanec Púček: Ja k hospodáreniu mestského divadla nemám pripomienky, len by som sa rád spýtal pána riaditeľa, či ho baví takto prednášať tú istú správu už dnes ôsmykrát. Sedemkrát ju prednášal na komisiách, ôsmykrát na mestskej rade tým istým predsedom komisií. Áno, dnes je to nutné tu predniesť ôsmy raz. Ale či vás to baví, a či vám to neuberá zbytočne čas? Pretože som vás tiež videl pred komisiami dlhšie vyčkávať, kým ste sa dostali na rad prezentovať správu o činnosti mestského divadla.

Predkladateľ materiálu: Tak, je to osobná otázka, ďakujem, ale rešpektujem naozaj manuál fungovania, logistiku mesta a mestského divadla. Naozaj rešpektujem toto nastavenie a neviem, či mne prislúcha hodnotiť. Či ma to baví, to asi naozaj nie je forma, aby som sa ja

k tomuto vyjadroval. Nebaví ma to, ak chceš počuť, naozaj nebaví ma žiadne úradníčenie a žiadna byrokratická práca. Baví ma kreatívna robota, ale ja naozaj nie som v pozícii hodnotiteľa a sudcu.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja sa chcem opýtať, na koľkých komisiách si bol? Lebo na sociálnej si asi nebol, tam som bol ja, ani na iných, čiže na koľkých komisiách si toto hovoril? Určite nie na ôsmych.

Predkladateľ materiálu: Určite nie. Ak sa to dotýka, môžeme to zovšeobecniť, ak sa to dotýka mestského divadla, hlavne sa to dotýka komisie kultúry, športu, cestovného ruchu a finančnej komisie. Toto sú 2 komisie, ktoré sa úzko dotýkajú fungovania mestského divadla. Druhý krok je naozaj mestská rada, kde sa sumarizujú názory týchto 2 komisií, a ak by došlo k nejakému rozkolu alebo inému názoru, tak tam sa to vlastne synchronizuje alebo dovysvetľuje, a potom je už vlastne len toto sumarizačné predloženie pred mestské zastupiteľstvo, aby sa vytvoril priestor na to, aby aj ostatní poslanci sa mali šancu opýtať. Ale je to celkovo v najhraničnejšej situácii 3 vystúpenia + zastupiteľstvo.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Rad radom by sme sa mohli pýtať predkladateľov informatívnych správ a by sme zistili, že je to mrhanie časom a je to byrokracia tak, ako bolo povedané. Uvedomte si, že je to byrokracia a je to šikana. Šikana a mňanie financií daňových poplatníkov, pretože asi nám ide niektorým viac o odmeny za sedenie v komisii a vypočúvanie jednotlivých riaditeľov.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som chcela len povedať, že sa úprimne teším tomu teda, že tabuľky boli doplnené, na čom sme sa minule tak trošku nezhodli a boli tu emócie. Vy ste tak rýchlo odišli a som vám nestihla povedať, že teda do divadla naozaj chodím, nielen do žilinského, ale teda aj do iných a držím vám palce preto, lebo tá činnosť je naozaj dobrá a chcem, aby to divadlo fungovalo. To bolo skôr také vtedy na tom zastupiteľstve iba o doplnení, o ničom inom.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Tiež chcem poďakovať p. Šulíkovi za to, že vlastne to divadlo má veľmi pestrý program. Myslím, že si tam každý nájde z nás nejaké to svoje uvoľnenie a relaxáciu po práci. Takže za prácu ďakujem. Informácie, teda k p. Chodelkovej, že tabuľky sú tabuľky, ale tá práca, ktorá za ním stojí, tá je dôležitá. Nie tá správa, ale to, čo ponúka to divadlo nejakým spôsobom. A k p. Púčekovi, p. Púček, vaše body sme prebrali, sme ich neodsúhlasili, tak nebuďte invektívny, neosočujte nás tu svojimi vecami. Už sme to uzavreli, takže dnes už by sme o tom hovoriť nemali, o tých komisiách.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: P. Plešinger to povedal, stačí raz povedať. Všetci sme pochopili, že nám ide o peniaze, takže už hádam viackrát netreba hovoriť a ja si myslím, že dnes, ja mám meniny, aj narodeniny. Ja tiež chcem aj oslavovať dnes trošku večer ešte a Janko zdržuješ, začínáš zdržovať toto zastupiteľstvo. Buď konštruktívny a už prestaň prosím ťa.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Reagujem na to, čo tu bolo pred chvíľočkou povedané. Áno, hovoríte to, čo vám pasuje. Nechcete sa pravde pozrieť do očí. Preberajme to, čo potrebujú občania. Pozrite si zápisnice a nebudeme zdržiavať. Bude zastupiteľstvo rýchle, konštruktívne a nie to, čo tuná je.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 118/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 8/ Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia MsHKM Žilina, s.r.o. za I. štvrt'rok 2015

Materiál č. 105/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu – Ing. Daniel Rančák, konateľ spoločnosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 119/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta navrhol, keďže sa informatívne správy zastupiteľstvom len berú na vedomie, aby sme tieto informatívne správy pravidelne, samozrejme každý kvartál, posielali ako správu mailom alebo v elektronickej forme, samozrejme pre pána poslanca aj v písomnej forme, do ich schránok s tým, že by sme ich nemuseli prerokovávať na komisiách, na mestskej rade, aj na zastupiteľstve. Ale v prípade, že by ktokoľvek z poslancov mal pocit, že treba prerokovať, tak stačí jeden podnet ktoréhokoľvek z nich, že si žiada, aby bol prerokovaný v komisiách a štandardným postupom, tak to tak bude urobené. Spýtal sa poslancov, či súhlasia s takýmto postupom. Poslanci tento postup odsúhlasili. Nikto nemal k takémuto postupu výhrady.

Primátor mesta zhrnul, že organizačné oddelenie zašle každému poslancovi túto informatívnu správu každý kvartál s tým, že pokiaľ nikto nebude mať k nej pripomienku a nikto nebude chcieť, aby sa prerokovala v komisiách, tak ju nebudeme dávať do riadneho programu komisií, mestskej rady, ani zastupiteľstva. To sa netýka správy o mestskej polícii, pretože tá sa už schvaľuje a hovoríme len o informatívnych správach, ktoré sa berú na vedomie. Príde správa, predpokladá, že si ju prečítajú a bolo by dobré, aby ten, kto chce, aby sa prerokovávala, dal signál či jemu alebo komukoľvek, že chce prerokovať, alebo chce ju zaradiť do komisií.

Ad 9/ Správa o činnosti Mestskej polície Žilina za rok 2014

Materiál č. 106/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice. Materiál uviedol predkladateľ materiálu – Ing. Milan Šamaj, náčelník Mestskej polície Žilina.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Maňák, Púček, Plešinger, Peter Ničík, Badžgoň, Bechný a Sokol. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Pán náčelník, ja vítam tieto veci, o ktorých hovoríte. Mne sa stále zdal taký ten pochôdzkový systém, ktorý v niektorých mestách funguje, a niekedy ho vidím aj inde, ako dobrý, ale je to asi na debatu. Čiže určite áno, ja som

vám aj hovoril, že pokiaľ prídete so zmysluplným návrhom zvýšenia počtu policajtov tak, aby, lebo naozaj okrem zelene, čistoty tá práca, tá bezpečnosť je dosť takým, takou vecou, ktorú občania nám zdôrazňujú, takže určite bude veľmi dobre, keď sa toto zmení, že naozaj budú vnímať tých policajtov viac v uliciach. Veľmi by som sa prihováral, aj možno riešenia tých prechodov pre chodcov, kedy policajné hliadky miesto, aby boli niekde v teréne, tak stoja na prechodoch, riešiť tými dobrovoľníkmi, kde sme zistili, že je to možné, tak to možno len taký námet. Takže len som chcel povedať, že áno, že určite z môjho pohľadu tieto veci, ktoré vy hovoríte, ako by tam.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Ja by som chcela upozorniť, že v poslednom čase sa vykrádajú podnikateľské subjekty hlavne v Starom meste. Bolo by dobré, keby sa tam zvýšila policajná hliadka alebo aspoň kamerový systém.

Poslanec Kapitulík: Ja som len chcel za náš klub povedať, že určite všetkými desiatimi podporíme ten systém okrskárov a má to zmysel. Jednak policajti majú spätnú väzbu, aj občania majú spätnú väzbu a vzájomne vedia kto, čo rieši. Myslíme si, že najmä na sídliskách to veľmi pomôže a podporíme to, pokiaľ aj tie rozpočtové návrhy s tým súvisiace budú zmysluplné, tak veľmi radi.

Poslanec Maňák: Pán náčelník, aj ja chcem poďakovať za ten okrskový systém, lebo o tom sa už dlho bavíme a tam možno ešte pouvažovať o tom, aby v tom okrsku boli nejaké body, kde tí policajti, kde ten človek ho bude môcť nájsť. Ja som navrhoval školy alebo areály škôl, škôlok, kde by mohlo byť aj nejaké kontaktné miesto v spojení s policajtom alebo policajt by tam mohol istý čas fungovať v tej škole, v tom areáli školy pri tej obchôdzke. Potom ďalšiu vec, chcel som poprosiť, ja viem, že ste poriadková polícia, ale v poslednom čase sú také obľúbené miesta bezdomovcov, kde v zásade popíjajú, žobrujú, robia neporiadok. A koľko razy vidím policajtov, idú okolo nich a nevšímajú si ich. Už sú, viac je vytipovaných tých miest, že fungujú takto po meste a nerobí to dobré meno mestu Žilina. A tretiu vec, čo potom aj p. Bechný povie, nechcem to tu rozvádzať, lebo p. Bechný k tomu potom má nejaké vystúpenie. Ja viem, že policajti si plnia svoje povinnosti, ale keď ide auto s hotelovým návštevníkom, tak sú prípady, že pokutujú policajti pri vjazde do pešej zóny ľudí, ktorí majú zaplatený pobyt v hoteli, konkrétne hotel Grand. A keď to aj odporuje, vychádzajú v tom VZN-ku, platné VZN-ko tým rešpektujú, tak mali by sme nájsť spôsob, aby ten človek, keď sa preukáže rezerváciou, že ide do hotela, aby nemohol byť pokutovaný mestskou políciou a mestská polícia, nech si skontroluje. Ale o tom p. Bechný, keďže si dopisoval v tom a bol aj s vami.

Poslanec Púček: Nebudem zdržiavať, ale musím niečo povedať. Vážený pán náčelník, na základe toho, čo ste predniesli vo veci návrhov okrskov, nepočul som, či sa ráta niečo aj v rámci okrsku volebného obvodu č. 8. Ďalej by som vás chcel poprosiť, aby pri novom začatí školského roku 2015/2016 bol príslušník mestskej polície tak, ako v minulosti, v Brodne pri rampách, ale aj 1 príslušník vo Vraní z toho dôvodu, že nemáme tam ani prechody, ani chodníky, je to preťažené. Proste decká sú tam ohrozované a určite takáto pomoc, ako bola v minulosti, by nám opäť v obvode pomohla. A čo sa týka kamier, neviem, či sa bude rátať aj s osadením kamier tam, kde sústavne sú divoké skládky, napr. ako v Budatíne a mesto Žilina skutočne na toto vynakladá veľké finančné prostriedky pre nezodpovedných podnikateľov, ktorí tam autá nejakého odpadu vozia pravidelne.

Poslanec Plešinger: Začnem tak trošku zo širšia. My sme mesto s ľudskou tvárou, tak si to všade píšeme, všade to je vidieť, tak si myslím, že aj policajti by mali mať ľudskú tvár a ľudský prístup k špecifickým problémom, ktoré sú. Samozrejme, že dá sa zákon vyložiť tak,

že budem pokutovať a represie dávať, ale dá sa urobiť tak, že v tom prípade, ktorý p. Bechný bude hovoriť, že toho host'a pustím do toho mesta, pôjdem za ním do Grandu, on dá preukaz atď., čiže budem to riešiť úplne ináč. Ak mám mať úsmev, tak nie Mickey-Mousa a schovávať sa za zákony atď. a vyháňať si ľudí z mesta. Naopak mali by aj tí policajti riešiť problém od problému tak, že neriešiť ho striktné a represívne, ale naopak riešiť to inteligentne. Chceme ešte poďakovať, samozrejme vidíme, alebo my veľa vecí nevidíme, čo polícia robí a robí dobre, určite dobre robí vo svojej správe, ale robí aj chyby a tie chyby sa musia eliminovať, aby tá ľudská tvár bola fakt vidieť. Ide obdobie dovolení, bude sem chodiť, verím, že veľa návštevníkov rôznych krajín. Otázka na políciu, aj vás to možno bude zaujímať, že ako býva vybavená polícia, čo sa týka jazykových schopností. To znamená, či policajti majú znalosti jazykov, či sa nejaké školenia robia alebo nejaké kurzy pre nich, a či teda sú pripravení prijať takýchto ľudí a debatovať s nimi a riešiť problémy. To je prvá otázka. Druhá - lokalizácia policajtov. Mám správy od ľudí, že policajti si idú autom kdesi pod Hájik, tam zaparkujú, dávajú si tam, ja neviem, rožky, desiatu, atď. a neriešia. Proste, že ten čas nejakým spôsobom miznú. Neviem, či to bolo myslené od ľudí len policajti zelení, alebo aj mestskí, či majú policajti v autách nejaké čipy alebo na lokalizáciu, či aj osoby sú lokalizované, aby vie, policajt, teda ten náčelník, keď chce, že kde sa nachádza a čo robí, to tiež ma zaujíma taká otázka.

Poslanec Peter Ničík: Ja chcem jednak poďakovať, že na stretnutí s občanmi je vždy zástupca mestskej polície, to je jedna vec. A druhá vec je, mám taký námet, to, že policajti vyberajú pokuty, dávajú papuče, tak to je vlastne odliv policajnej sily a mohli by plniť vtedy iné úlohy. A myslím si, že je tu otázka, aby Žilinská parkovacia spoločnosť kompenzovala buď celý výkon policajný, alebo aspoň časť toho policajného výkonu, aby sa do polície vrátili tieto prostriedky. Tretia najdôležitejšia vec, a to je ten veľký balík, ktorý s tým súvisí. Ja to nebudem dnes dávať písomne, ale na jeseň možno aj poprosím mesto, v spolupráci, aby sme taký návrh pripravili. A to je vec, čo sa týka Žilinskej parkovacej spoločnosti. Ja by som poprosil, keby sme dali návrh na mestské zastupiteľstvo, aby bol dodatok k zmluve so Žilinskou parkovacou spoločnosťou taký, ktorý hovorí o tom, že mesto Žilina môže vystúpiť zo Žilinskej parkovacej spoločnosti bez sankcií, len toto by sme chceli. A tam by sa ukázalo, lebo z môjho pohľadu zmluva je nevýhodná a p. Trabelssie na tom dobre zarobil a ja si myslím, že už prichádza čas, kedy by už tomu mohlo byť koniec. Tam sa ukáže, či je naozaj naklonený dobrým riešeniam pre mesto Žilina. Takže chcem poprosiť, či by mesto Žilina už teraz mohlo začať pripravovať dodatok k zmluve o Žilinskej parkovacej spoločnosti, ktorý hovorí o tom, že mesto Žilina môže bez sankcií vystúpiť zo Žilinskej parkovacej spoločnosti s tým, že si založí novú, svoju 100%-tnú žilinskú parkovaciu spoločnosť.

Poslanec Badžgoň: Ja chcem len povedať toľko, že skutočne tieto okrsky je výborná vec a zas na druhej strane by som tiež, že ruka v ruku s týmito okrskami, že by mala byť aj pracovná doba. Pán náčelník, myslím si, že teraz je 8-hodinová pracovná doba a ako dlhoročný rušňovodič, 12-hodinová doba myslím, že by bola pre policajtov veľmi výhodná. Nemalo by to žiadny dopad na rozpočet mesta a myslím, že tí policajti by mali čas aj na oddych, aj pre rodinu atď., že tých 12 hodín by bolo pomerne výhodné.

Poslanec Bechný: Ja chcem poďakovať pánovi náčelníkovi za dobrú správu, aj za tie aktivity ohľadne tých kamier. To je veľmi dobrá vec, dúfam, že sa to podarí presadiť. Ale chcem jeden poznatok, ktorý som v poslednom týždni nadobudol, aj v súvislosti s bodom programu Hotel Astória, kde budeme riešiť to ich parkovanie. Zisťoval som, ako to majú hotely v pešej zóne, a aké majú problémy a konkrétne Hotel VIX a Hotel Grand sa ich to týka. Ako oni majú svoje parkoviská. Hotel Grand má 14 miest, no a stretávajú sa s veľkými problémami, keď ich

zákazník, často je to cudzinec z Nemecka, Poľska, prichádza na toto parkovisko, že ten režim je taký zložitý, byrokratický, že často ich odchytiť mestskí policajti a dávajú im pokuty. Ja to poviem pre kolegov, aby vedeli asi ako to funguje, aký je legálny postup. Jeden je taký, že vrtuľníkom spustíte to auto na to miesto, že nemusí prechádzať. Toto je prakticky ťažko realizovateľné. Druhý, podľa VZN, je taký, že ten človek, ktorý sem prichádza, má zaparkovať na nejakom platenom mieste. Najbližšie k Hotelu Grand a VIX je jednotka zóna, to je pred poštou, najdrahšie miesto, kde je 1 zóna, aby ste vedeli. On tam má odparkované to auto, pešo má prejsť do Hotela Grand alebo VIX, tam mu dajú poukážku, ktorú hotel má k dispozícii. On sa s ňou vráti k autu a s tým autom potom môže na to parkovisko, ktoré má hotel k dispozícii, prejsť. Pri odchode na druhý deň, povedzme ráno, odchádzate z hotela, povedzme do Nemecka pokračujete alebo do Prahy, tak legálny postup je taký, že si požičiate od hotela ten prenosový preukaz, vyjdete s autom, najbližšie miesto je pred poštou – zóna č. 1. Minimálne na hodinu tam si musíte zaplatiť, nedá sa na pol hodinu alebo na 15 min. Zaparkujete auto, pešo sa musíte vrátiť s týmto preukazom do hotela a vrátiť sa k autu. Za ten čas, ak by vám z auta ukradli notebook alebo čokoľvek. Mesto len vyberá, ale nechráni. To nie je strážené parkovisko, tá jednotka pred poštou. Ja by som chcel, ja som sa spojil aj s vami, pán náčelník. Vy ste hovoril, že nemôžete dať príkaz týmto vašim príslušníkom, aby akceptovali napr. potvrdenie z hotela mailom, ktoré príde klientovi. On má papier, že tam je ubytovaný. Vo svete to takto funguje, že ukážete a pustia. Vy hovoríte, že to nie je možné, tak som sa spojil s právnikom mesta a on mi odpísal vlastne také všeobecné frázy, že museli by sme vstúpiť do VZN. VZN nemôžeme teraz otvárať, lebo je tam nejaký režim, tak chcem, milí kolegovia, aby sme hľadali nejaké riešenie ako, lebo máme v názve mesto s tvárou tak, aby sme si neodradzovali tých cudzincov. Ten hotel, keď im napíše do mailu tento režim, tak proste povedia, ja idem preč, ja idem do iného hotela. A ten Hotel Grand napr. tam stál, keď ešte na Mariánske námestie autá normálne chodili. Toto nezapríčinili, že majú tieto problémy, oni nemôžu, to nie je nafukovacia hala, že ju sfúkne a postaví vedľa. Takže buďme ústretoví a skúsme hľadať nejaké riešenie, ako týmto naším hosťom. Každý hotel odvádza za každého ubytovaného do mestskej pokladne 1 €. Tí ľudia tuná si dajú kávu, minú tu peniaze. Podľa článkov klesá návštevnosť mesta, čo sú hostia zo zahraničia, alebo aj z iných miest. Klesá nám návštevnosť, tak neodradzujeme takýmto spôsobom týchto našich návštevníkov, len to chcem povedať a prosím vás o podporu a hľadanie nejakého riešenia.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Keďže sa to týka mesta, a teda za výbor sme tam viacerí, tak chcem podporiť p. Bechného. My sme to s ním aj prechádzali, keďže sa to nás týka. Jemu ten podnet bol adresovaný, aby sme naozaj, a to už od zajtra, začali túto vec riešiť tak, aby všetci, čo prídu do mesta, či sú to zahraniční, alebo teda naši hostia, ktorí sa tu chcú ubytovať, aby sme im to zjednodušili a nie skomplikovali. Však potrebujeme, aby sme sa zviditeľnili, či v zahraničí, alebo tu u nás, a nie zlou reklamou, ale dobrou reklamou. Takže žiadam, aby sme toto od zajtrajšieho dňa v podstate začali riešiť a riešili tak, aby tí ľudia boli naozaj spokojní.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Takisto sa prikláňam k riešeniu. Každopádne, nemyslím si, že toto je problém, ktorý má vyriešiť zastupiteľstvo. Skôr by som sa prihovaril, keby pán náčelník alebo ním poverený pracovník sa stretne so zástupcami dotknutých hotelov. Ja viem, že z vašej, vy nám asi aj poviete, že v čom je problém z vašej strany a zo strany výkonu služby príslušníkov mestskej polície a možno to stretnutie s manažmentom hotelov a hľadanie toho konsenzu. Žilina nie je jediné mesto, ktoré má takýto problém v historickej časti, určite sa dá nájsť cesta a nájsť aj príklad, ako sa to dá vyriešiť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja sa chcem tiež prihovoriť za taký ľudskejší prístup mestskej polície v tejto oblasti, lebo dlhodobo máme problém s cestovným ruchom, počet turistov klesá. Takýmto spôsobom ich iba vyženieme a už sa nikdy do Žiliny nevrátia. Tak skúsme nájsť takú cestu, aby sa tu tí ľudia veľmi radi vracali, aby nemuseli v zlom spomínať na 30 alebo 50 € pokuty za vstup do pešej zóny. Ako povedal Peťo, nie sme jediné centrum, ktoré má hotely, týka sa to vlastne 3 alebo 4 hotelov a určite existuje riešenie, ktoré je prijateľné a veľmi radi, pokiaľ prídete s návrhom, napr. zmeny VZN-ka, veľmi radi o tom podiskutujeme.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: K tej ľudskej tvári, nie prichytiť a zdaňovať, ale pomáhať a chrániť.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Peťo Fiabáne už povedal, čo som ja chcel povedať, ale možno, že to ešte rozšírim, že všade vo svete to funguje, že idem na poštu a mám tam zónu, kde 10 – 15 min. môžem zastaviť, vybaviť si poštu a odídem, čiže ja by som, nie je to tak vec mestskej polície, ale mali by sme sa zamyslieť aj nad takýmto režimom ešte v tomto meste.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Zabudol som povedať. Mám list od anesteziológov, ktorí mali jednanie, lekárske odborné jednanie v tom hoteli a 11 dostali pokuty, keď vlastne odchádzali z tohto hotela, tak je to také smutné.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vážení kolegovia, kolegyne, akí ste milí k tým cudzincom. Keby ste boli tak milí k svojim občanom, by bolo peknejšie. Ja súhlasím, pomáhať, chrániť. Ak chrániť, ako bolo povedané, tak pán náčelník nezabudnite, aby ste pomáhali, chránili skôr našich občanov, ako tých cudzincov. V Nemecku vás nikto nebude chrániť, ani vám pomáhať.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Súčasný vstup vozidla do historickej časti mesta upravuje všeobecne záväzné nariadenie o dani za vjazd a zotrvanie v historickej časti mesta, ktoré definuje aj pešiu zónu. A práve chodec, podľa nás, má byť ten, kto má mať v tomto priestore prednosť. Samozrejme, v pešej zóne, keď si zoberieme, je cca 500 parkovacích miest, takže ten pohyb vozidiel je tam značný. Každý, kto má vlastné parkovacie miesto, môže do tohto priestoru ísť. Ak hovoríme o klientoch hotelov, boli tam ponúknuté 2 možnosti riešenia. Po prvé, že niekto z recepcie prinesie pri vstupe vozidla do pešej zóny kartičku, teda ktorú má daný hotel na dané parkovacie miesto, to je jedna z možností. A druhá možnosť, ktorá je taká koncepčná a do budúcnosti určite potrebná, pretože, aby zabránila aj vjazdu ďalších vozidiel, ktoré tam nemajú čo robiť, je elektronický rampový systém. Projektovo je to pripravené, je tam suma zhruba 130 000 €, len je tam problém pri Hoteli Boss, pretože pozemok, kde je možnosť osadenia týchto zábran, je v súkromných rukách, takže je to znova o diskusii so súkromným majiteľom pri Hoteli Boss, ale toto vidím ako jediné riešenie. To znamená, že keď zákazník príde, daný hotel má vyhradený určitý počet parkovacích miest a dostane sms-kou nejaký kód, ktorý zaťuká pri vstupe a má vstup vybavený. Je toto riešenie, určite áno. Takéto diskusie sme mali so správcami týchto systémov, projektovo je to pripravené.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Vy ste mi odpovedal, lebo som čakal, že to riešenie, ale s tým kódom ste to vlastne povedal. To je veľmi dobrý nápad. Tak potom navrhujem, skúsme najbližšie riešiť otázku toho pozemku, aby sme sa niekde posunuli.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som sa chcela spýtať, kedy teda to riešenie bude aktuálne? Ale áno, máte pravdu, pešia zóna je preto, aby bola pre chodcov, samozrejme, aby chránila. Ale na výbore, každé jedno stretnutie, riešime, koľko povolení je vydaných na vstup autám do pešej zóny, kde má vstup snád' každý a bolo to aj zaprotokolované, aj v našich zápisniciach to je. Takže takto vydávame, ale ten hosť, ktorý príde do toho hotela tú možnosť nemá. A toto je asi vaše riešenie do budúcnosti, ale nie od zajtra, od pozajtra, cez tieto prázdniny alebo cez toto dovolenkové obdobie, takže napriek tomu by sme to mali riešiť hneď, teda nie my.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Súhlasím s tými rampami a čipmi, atď. To je všetko jasné. Len čo keby sme dali dôveru, dôverovať tým ľuďom. Čiže on povie, že ide do Hotela Grand, nech sa páči, máte vstup voľný. Bez listov, bez papierov, bez nejakých potvrzení, bez nejakých kartičiek, bez nejakých problémov. My sa tak zamotávame zbytočne do nejakých vecí, veď ten človek nemá žilinskú značku. Je to Poliak, je to Nemec alebo nejaký hosť. Aj keby mal nejakú cudziu značku, ja neviem, Pezinok alebo Plzeň, Bratislava. Žilinčan sa nepôjde ubytovať do Grandu. Áno, asi nie. Ja si myslím, že nie a keď áno, zaparkuje si niekde inde a ide peši. Takže dôverujme tým ľuďom, nebuďme už takí zviazaní tými zákonmi, príkazmi, VZN a kadečo. My sa tak zamotávame, že to je celé zlé. Kedysi dal chlap chlapovi ruku, povedal dobre, zajtra ti dám koňa, ty mi dáš 2 kg pšenice alebo čo a bolo to jasné. A teraz? Zmluvy, dodatky, malé písmenka, také písmenka. Buďme trochu ľudskí. Mesto s ľudskou tvárou, tak buďme ľudia, usmejme sa a povedzme, nech sa páči pane, choďte sa ubytovať.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Chcem povedať ešte, Hotel Boss ste niekto spomínali. Aj ten na tom malom úseku, že už niektorí dostali pokuty, a to výnimočne. Ak viete, tak od VÚB banky, ten malinký, je tam možno 50 m a už majú svoje parkovisko, tak je problém aj tento kúšтик. Ale ešte chcem k tým lístkom, že keď má tá recepčná na druhý koniec ku pošte ísť s tým, a kde ten má zatiaľ čakať? Má blokovať tú dopravu ten cudzinec? A ona, zatiaľ iný klient bude chcieť kľúčik od izby, takže je to veľmi ťažko riešiteľné a tieto hotely sú diskriminované. Vyslovene si povedzme sú diskriminované proti Hotelu Slovakia alebo proti iným.

Poslanec Sokol: Ja by som rád k tejto téme ešte pár drobností spomenul. Bolo spomenuté, že pešia zóna je pre peších, ale musíme brať aj do úvahy to, že hotel tam bol postavený skôr ako bola pešia zóna, takže tiež je pravdepodobne na našich pleciah, aby sme to zdarne vyriešili. Bolo povedané, že máme to riešiť hneď, tú situáciu. Áno, máme nejaké VZN, ale osobne si myslím, že nejaké čiastkové riešenie, kým upravíme VZN, VZN sa určite dá nájsť a keďže mestská polícia je to taká polo vojenská organizácia, neverím tomu, že keď pán náčelník poprosí svojich podriadených, že by niekto bol proti.

Predkladateľ materiálu: Tak to sa nestane, aby som ja...

Poslanec Sokol: A ešte posledná vec, bolo spomenuté, že bezdomovci, že polícia by mohla ako tých bezdomovcov a nedávať papuče a takéto veci, tak ak by napr. polícia dávala papuče bezdomovcom, by sme boli prvé mesto, ktoré by to dokázalo.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Boli spomenutí tí návštevníci, že starajme sa hlavne o našich. Áno, nie sú to naši voliči, ale ja keď som bol v zahraničí, p. Púček, či v Nemecku, či v Rakúsku, všade si ma proste vážili ako klienta, ktorý tam nechá peniaze. Je to prejav kultúry a nejakej takej slušnosti, priateľstva k návštevníkom, ktorých si máme vážiť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja tiež súhlasím, je to jedna z foriem podpory cestovného ruchu a my potrebujeme podporovať cestovný ruch. A ešte krátka reakcia na to chlupské slovo. Myslím si, že malo by to veľmi dobrý prínos, čo sa týka jazykového vzdelávania, lebo Žilinčania by sa veľmi rýchlo naučili po francúzsky, po anglicky, po nemecky, a pod., keby sme takýmto spôsobom išli.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a odovzdal slovo predkladateľovi materiálu, aby sa vyjadril k otázkam vzneseným v rámci diskusie.

Predkladateľ materiálu: Ja by som možno začal tým, čo bolo to najdiskutovanejšie, tá pešia zóna. Tu myslím si, že dochádza k tomu, že mestská polícia vlastne iba dbá na dodržiavanie zákonov a dbá na dodržiavanie dopravných značiek. A čo robia vodiči? Ja nemôžem, to je v tom zmysle, čo som hovoril pánovi poslancovi Bechnému. Ja nemôžem povedať, že nemôže tam dať pokutu, pokiaľ ten človek konkrétny spáchal nejaký dopravný priestupok a nemôžem mu povedať, že mu nesmie dať a nemôže. To je v zmysle zákona 372 jednoznačne. Bolo tam viacej, to, že by som mal poprosiť, to nie, to určite ako náčelník si nemôžem dovoliť. Som starý policajt, aby som prosil podriadených, nie. Ja po rozhovore s p. Bechným som urobil opatrenia, zistil som si niektoré veci a na základe všetkého, čo tu bolo povedané, také fakty. Zase ja som za fakty. Od začiatku roku boli s Hotelom Grand celkom sedemkrát problémy, od začiatku roku zaplatili 2 ľudia, ktorí boli ubytovaní v Hoteli Grand pokutu. Je to obrátené na túto stranu, ale zase pani poslankyňa, čo tam máme tých bývajúcich v pešej zóne, zase tí čo povedia? Nepokutujete, nič tu nerobíte, lebo tu chodia akože do hotelov, to na margo tej dôvery, že im dôverujete, že idú do hotela a oni nejdú do hotela a stoja na našich miestach a my si tu platíme a my nemáme kde stáť, pretože tu stoja ľudia, ktorí nemajú ani kartičku, ani nemajú nič. Teraz my ich máme ako kontrolovať? Tento systém, ktorý navrhoval pán poslanec Bechný, ja som hovoril aj s pánom prednostom o tom, určite musíme to ináč vyriešiť. Ale nie tak, že proste povieme, že my ideme do hotela a nebude sa tam nič diať. Pretože ten službukonajúci policajt, ktorý práve zasahuje musí brať v úvahu, a to je zasa iba zo zákona, ako sa správa ten priestupca. A pokiaľ mu niekto začne nadávať, že on pochodil celý svet a nikde neplatil pokuty a iba v Žiline platil, tak to nie je pravda. Pretože aj ja som pochodil celý svet a nemôžem povedať, že som neplatil pokutu v Taliansku, aj v Rakúsku. Takže to iba na margo toho, že berme to tak, všade sa žiada, aby sa dodržiavali zákony. Ak chcete, aby mestská polícia dodržiavala zákony, ja to samozrejme budem plne akceptovať, ale pokiaľ sa zmení celá situácia, celé dopravné značenie atď. Ja poviem koncom januára, začiatkom februára sme urobili 5 týždňov systematickú kontrolu na pešiu zónu. Nepamätám si tie čísla, žiaľ bohu, som to nezobral a bolo tam okolo 3 000 áut hliadkami skontrolovaných. Z toho sa zaplatilo 69 pokút, z tých 3 000 áut za tých 5 týždňov, takže treba to zobrať z toho širšieho hľadiska to, čo bolo povedané. Áno, ale aj od nás tam niekto býva, od nás tam niekto potrebuje zásobovať obchody. Tých áut je tam tak strašne veľa, že sa nejedná skoro ani o pešiu zónu. A je to veľmi sťažená práca pre policajtov. Teraz ja sa pokúsim to, čo som si tu poznamenal. Prechody pre chodcov. Je tu zasa požiadavka zo strany škôl, škôlok, aby sme tam strážili. Samozrejme, ja vyťažím, keď máte 12 prechodov, to je 12 niekedy až 15 prechodov musíme, áno, tí ľudia musia byť možno niekde inde, ale ubezpečujem vás, že to riešime tak, že väčšinou tam chodia z priestupkového oddelenia, chodia tam tí, ktorí majú na starosti skládky, vraky atď. Takže to nie je všetko z výkonu. To by som si nemohol dovoliť, postaviť 15 ľudí mimo vlastne službu, lebo my potrebujeme samozrejme aj pult centralizovanej ochrany atď. Tie prevádzky, tie obchody. Dva mesiace dozadu sme chytili páchatel'ov priamo v obchode, keď si hliadka všimla, že bola odtrhnutá zámka vo Farskej uličke. Chytili sa dvaja zloději, takže na tom intenzívne pracujeme, ale neviem si predstaviť,

keď ten počet ľudí, aby boli pri každej prevádzke. Tie prevádzky, bolo v centre mesta vykradnutých týmito dvoma zloďmi, ktorých si dovoľím povedať, že sme chytili akoby pri čine, 12 prevádzok. To bol tak apríl, máj, myslím, koncom mája sme týchto 2 chytili a už od vtedy nebola vykradnutá ani jedna prevádzka. Ja si myslím, že to tiež o niečom svedčí. Okrsky, pán poslanec Púček ospravedlňujem sa, skutočne ten jeden okrskok, ten štvrtý, čo som hovoril, je Žilina, ale vzhľadom na to, že Vranie, Brodno, Zádubnie potrebujeme mať ako okrskok, ale s motorovými vozidlami, tak nemôže sa to riešiť tak, ako tie 3 okrsky, ktoré som predtým spomínal, ale určite tí 4 policajti, ktorí tam budú, budú aj v týchto priestoroch, takže ja som to bral ako mesto, pretože aj Žilinská Lehota, predsa tam nebudeme mať jednu hliadku, to sa proste nedá. Kontrolné body. Tieto som zaviedol ja zo skúseností so štátnou políciou, keď som bol okresný, veľmi sa to osvedčilo. Tie kontrolné body, my to voláme kontrolné body, sú na to, že si nadriadený policajt, teda nadriadený veliteľ môže prísť na ten bod a skontrolovať, či tam tá hliadka je alebo nie je. Nie je to iba o tej kontrole, ale samozrejme aj o bezpečnosti. To, že sa nevšímajú bezdomovci, s tým prepáčte nemôžem súhlasiť. V Sedláčkovom parku, v Sade SNP, pokiaľ ich vyženieme z jednej strany, prejdú na druhú stranu. My nemáme žiadnu právnu možnosť, ako ich pokutovať, my im nemáme čo dať, akú pokutu, pretože ten celý majetok majú v igelitovej taške. My im nemáme, čo zobrať. My jediné, čo robíme, aj to už sa ohlásila jedna právnička rok dozadu, že sme jednému bezdomovcovi kázali, aby si vylial fľašu alkoholu, ktorú požíval na verejnosti, porušil VZN, aby ju vylial na zem, a že to je jeho majetok, a že sme na to nemali právo. Skutočne je to pravda. A my nemôžeme nikoho trestať ani šikanovať za to, že sa rok neumýval alebo, že je zjavne opitý. Pre nás je to problém, veľký, pretože v centre mesta sa nám pohybuje a skutočne ich máme zmapovaných na meno do jedného, 185 v tomto čase, z toho nejakých 80 je cudzích, a to sú tí, ktorí ozaj nemajú kde bývať. Takých 100 je tých, ktorí tu bývajú, ale sa zdržujú s nimi. Takže ťažko ich niekde vytláčať a oni nemajú ísť záujem, ísť na Dubeň a tam budú piť. Oni všetci chodia somrovať ku Hypertescu a po Starom meste, takže je to problém, ale skutočne sa ho stále snažíme riešiť. Vranie som hovoril, Brodno to je v podstate to. Ku kamerám, ja som povedal, že budeme rozširovať kamerový systém. Legislatívne to nebolo upravené z toho dôvodu, že nemohli sme viesť nadzemné vedenie, teda vedenia po trolejbusových stojanoch, po trolejbusovom vedení. Teraz už to máme umožnené. A my máme k dispozícii 6 prenosných, tých rádiových kamier, ktoré chceme umiestňovať tak, že na ich miesto osadíme teraz, keď už máme možnosť pripojenia tých káblov, tak týchto 6 budeme používať na 2, 3 miesta. To znamená, my urobíme 2, 3 stanoviská a budeme tieto kamery presúvať, takže bude to veľký prínos zase. Len tam je jediný technický problém, že musí táto kamera dovidieť na Dubeň, ale to už sú také záležitosti ktoré, lebo tam je ten šíriteľ signálu. Cudzíe jazyky, neviem teraz odpovedať, skutočne, ale zatiaľ sa mi ani raz za tie 4 roky, tie letné obdobia, teraz ide piate, nestalo, že by bol nejaký problém, že by sa niekto sťažoval a pokiaľ by bol, tak máme takých, ktorí skutočne to ovládajú, sú to mladí ľudia, ale zistím a uvidím, čo sa s tým dá robiť. Lokalizácia, už fakt neviem, kto to tu povedal. Od nového roku ideme upgradovať ten jestvujúci systém, ktorý máme MEMPHIS na vyšší. Ideme zakupovať GPS zariadenie, to znamená bude jednoduchšia práca pre toho policajta. Mobil, ktorý bude mať každý pri sebe, zamieri na páchatel'a priestupku, cvakne, hneď to priradí súradnice, budeme vedieť, kde je ulica nemusí sa vystupovať, takže a bude to GPS, že budeme vedieť o každom aute. O papučiach, zmluva ŽPS to nemôžem povedať, ale nie je pre nás výhodná, to je pravda. A posledná otázka 12-hodinovú službu. Nie som zástancom tejto 12-hodinovej služby a ja vám poviem prečo. Je to služba, ktorá je výhodná pre podriadených, ale nevýhodná pre nadriadených. Žiaden podriadený nebude robiť 12 hodín denne. V tých 12 hodinách má dve polhodinové prestávky, dve štvrt' hodinové a ja vám poviem ako príklad. Keď som prišiel, som nastúpil, 12-hodinové služby som zmenil a mali sme nejakých v tom roku 2011, 2010 bolo 17 000 priestupkov, keď som nastúpil ich bolo 25 000. Pretože tá

intenzita, a to, čo vlastne môžu pracovať a tam je ešte ďalší figeľ, ktorí vám asi tí, ktorí vám to hovorili, nepovedali. Oni odrobia pri 12-hodinových službách 11 dní v mesiaci. 11 dní, lebo tie prestávky medzi službami musia byť. Pomenili si policajti tak služby medzi sebou, že 2, 3 mesiace boli na robote, na jablkách v Taliansku a potom prišli a nevedeli ani kde je sever a prišli si oddychovať do roboty. A ja o takýto systém služby nemám záujem. Ja viem, že je to pre nich ťažké, ja viem, že v tomto som neústupný, ale jednoznačne 12-hodinovou službou to čerpať vzhľadom na to, aké my máme možnosti v rámci zákonníka práce, s tým súhlasiť nebudem.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 120/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 10/ Prerokovanie a určenie platu primátora mesta

Materiál č. 108/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Cibulka a Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Cibulka: Ja by som, neviem toto je taká téma, ktorá mňa osobne celkom irituje, čo sa týka zvyšovania takýmto spôsobom platu. Ja viem, že nemôžem to nejako zmeniť atď. To je otázka zákona. Ale keď si predstavím, že som na mieste nejakej pokladničky v Tesco, ktorá zarába 350 v čistom a teraz vidí v médiách, že sa takto zvyšujú platy, lebo prvé, čo bude vo Večerníku, že primátorovi sa možno zvýšil plat o 300 € alebo o koľko, tak musí to byť pre nich veľmi frustrujúce, napr. pre tých ľudí, obyčajných. Čiže v tomto zmysle samozrejme nemôžem hlasovať za takéto zvýšenie, aj keď vašu prácu si vážim, a teda myslím si, že ste najlepší primátor, aký tu bol v Žiline, ale toto je predsa len otázka nejakej solidarity možno s tými ľuďmi, ktorí tu naozaj vo veľkom zarábajú málo peňazí, a keď vidia, že každého polroka sa zvyšuje takto plat o 300, o 200, plus ešte nejaké dve iné funkcie teda, tak musí to byť pre nich nepríjemné.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora s faktickou poznámkou: Pán poslanec, ale my nezvyšujeme plat, my len prerokujeme plat primátora v zmysle zákona, ale keď už o to ide, tak ja si myslím, že primátor si ho úplne zaslúži. Lebo keď som si len tu pripravil, že čo všetko urobil - zníženie dlhu, konsolidácia financií, čerpanie euro fondov, či Opis, či Rosenfeldov palác, rekonštrukcia Parku na Studničkách, za čo sme dostali Inovatívny čin roka v rámci Žilinského samosprávneho kraja, Národná ulica, čisté verejné priestranstvá, boj s parkovacou spoločnosťou, odstránenie korupcie a ďalšie, a ďalšie veci, alebo zlučovanie firiem, ktoré začneme tento rok zlučovať prvú, druhú, čiže toto sú tie atribúty, ktoré hovoria za všetko a na margo toho si myslím, že má jeden z najmenších platov v samospráve, keď porovná aj iné mestá, či Prievidza, či Martin, či Bratislava, alebo Košice, čiže ako ideme ako veľmi takým pozitívnym príkladom voči ostatným.

Poslanec Sokol s faktickou poznámkou: Ja som len chcel pripomenúť, že nejde o zvyšovanie, ako už bolo povedané a ešte jedna vec. Ja som tu našiel tú tabuľku takúto a vidím, že tu je pán primátor ako 3 000 najmenej, ale zas na druhej strane všetci Smeráci ako primátori majú tých 3 000, keď sa tak na to dívam, takže asi to je v poriadku.

Primátor mesta: Treba si ale všimnúť napr. poslancov za Siet'.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Pán kolega, ja si myslím, že tam práve znižujeme, nie? Zo 14 na 9,56 navýšenie, takže neviem o akom navyšovaní platu to tu rozprávame.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja tiež fandím pánovi primátorovi. Poznáme sa už zo školských rokov. Či je Smer, alebo nie je Smer, či je Siet', alebo nie je Siet', ja si myslím, že je fakt najlepším primátorom. To, čo robí, robí dobre, aj keď robí chyby. Každý, kto niečo robí, robí aj chyby. Len k tej tabuľke som chcel povedať, áno, máme peknú tabuľku pred sebou, ale chýba mi tam ešte posledný stĺpček, že počet viceprimátorov v jednotlivých mestách k primátorovi, aby sme vedeli či má 2, 3, 4 viceprimátorov, ktoré mesto má koľko, aby sme to vedeli tak posúdiť, že nie len a) ale aj b).

Primátor mesta: Môžeme doplniť aj s platmi viceprimátorov pochopiteľne.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja som pôvodne nechcel k tomu nič hovoriť, ale nedá mi iba spomenúť to, že primátor Hrnčiar a primátorka Macháčková nemajú x ďalších funkcií a 100% sa venujú svojmu mestu a primátor má plat vyšší ako premiér, tak iba toľko k tomu.

Poslankyňa Filipová s faktickou poznámkou: Primátor robí všetko pre to, aby pomáhal aj iným ľuďom. Ja si myslím, že by sme to mali schváliť.

Poslanec Púček: Bolo tu už povedané, že niektorí kolegovia to berú ako zvyšovanie. Vážení, my dnes znižujeme, pretože podľa zákona by sme mali urobiť navýšenie. Ale my ho znižujeme, pretože pán primátor sa upravuje návrh zo 14 % na 9%. Neviem, ako to chápete, či ste sedeli na zadkoch, niektorí na komisiách a nepočuli ste, že nejde o zvýšenie, ale v podstate o zníženie.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len pripomenúť. V posledných komunálnych voľbách pán primátor získal 10 131 hlasov. Ja si myslím, že najlepšie obyvatelia alebo voliči, dali mu hlas a vyhodnotili jeho prácu, ktorú vykonal za prvé volebné obdobie. Medzi prvým a druhým je 3 340 hlasov rozdiel.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 121/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 11/ Návrh na schválenie sobášiaceho

Materiál č. 109/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Jana Brathová, vedúca odboru vnútorných vecí Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Bechný. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Bechný: Nerozumiem len tomu jednému bodu, že na rozpočet, že to má vplyv, lebo keby nešiel Peter Ničík, tak tam pôjde niekto iný a vlastne tie isté peniaze to bude stáť. Toto je jedna vec. A druhá vec, chcem podporiť schválenie tohto a dokonca by som doporučil, keby mohol aj viac sobášiť, lebo Peter Ničík je, má veľmi kultivovaný prejav a je to zážitok, keď on hovorí.

Primátor mesta: Ja som takisto za, keby vypadlo odtiaľ to slovo jednorazovo a pán poslanec by sobášil aj každú sobotu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Nechcem zdržiavať, ale ja s tým mám problém, lebo zase sa niekto obohatí tuná a bude mať peniaze navyše.

Primátor mesta: Prosím zachovať úctu a vážnosť.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len chcem povedať, že nemusí to byť jednorazovo. Len ja mám predtým takú úctu pred tým aktom, že naozaj ja si to potrebujem pripraviť, scenár, dohodnúť všetko možné a vlastne vzniklo to z toho, že ma požiadali. Mňa samého by ma to nenapadlo, že by som sobášil, ale to isté sa mi stalo v minulom období, že ma požiadali, že konkrétne mňa chcú, no dobre, tak teraz sa mi to stalo, to isté, ale keď ma požiadajú aj iní a budem môcť vyhovieť, lebo ja keď môžem, tak vyhoviem, tak možno že to bude aj viackrát.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som mal len pripomenúť p. Fiabáne na teba. Vieš, nejde o obohatenie v tomto prípade. Obohatenie je to, keď neprídeš na komisiu a zoberieš 50% odmeny na komisie.

Spracovateľka materiálu: Ak dovoľíte, tá požiadavka je jednorazová. Áno, bola od pána poslanca Ničíka. Uznesenie je stavané, že mestské zastupiteľstvo poveruje výkonom funkcie sobášiaceho poslanca. To znamená, že nielen na ten jeden akt, ale bude patriť medzi sobášiacich poslancov. Už závisí samozrejme od neho, keď bude oslovený, že či teda prijme ten sobáš, alebo odmietne. Čo sa týka financovania, každý jeden materiál, ktorým ten výkon financujeme a je z rozpočtu mesta, tak formulujeme to tak, že materiál má dopad na rozpočet.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Vlastne bolo zodpovedané na moju otázku. Ja som chcel, len sa pozerám, že poveruje výkonom funkcie sobášiaceho poslanca mesta Žilina Mgr. Ing. Petra Ničíka a nie je tam uvedené jednorazovo, čiže keby aj niekto požiadal, môže sobášiť počas celého volebného obdobia a budeme radi, lebo niekedy nemá kto sobášiť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 122/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 12/ Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Žilina k návrhu Záverečného účtu mesta Žilina za rok 2014

Materiál č. 110/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 123/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 13/ Záverečný účet mesta Žilina za rok 2014

Materiál č. 111/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Záverečný účet je v súlade s § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený na úradnej tabuli mesta od 11.06.2015. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu na uznesenie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 124/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 14/ Rozpočet mesta na rok 2015 - zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4/2015

Materiál č. 112/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík a Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: V mene dvoch poslaneckých klubov, a to poslaneckého klubu Sieť, NOVA a poslaneckého klubu nezávislých, predkladám na rokovanie zastupiteľstva pozmeňovací materiál k tomuto bodu. A to, všetci ste ho dostali mailom, a to zmenu rozpočtu, kde 303 000 € presúvame, zapájame finančné prostriedky z rezervného fondu do rozpočtu mesta, a to konkrétne na rekonštrukciu a modernizáciu chodníkov 300 000 € a na realizáciu nových stavieb, a to Komunitnej záhrady na sídlisku Solinky v areáli Základnej školy, Gaštanová 3 000 €. Poprosím vás o podporu tohto návrhu, nakoľko chodníky v našom meste

sú dlhodobým problémom, a aj vďaka prebytku z minulého roka vieme už tento rok časť tohto problému vyriešiť.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: My tento návrh samozrejme vítame. Čo bude dôležité, ak teda tento návrh prejde schválením mestským zastupiteľstvom, skôr ten vykonávací proces, kde by sa malo určiť, v akých častiach, v akom rozsahu, aké chodníky. Takže to je potom, za to sa prihováram, aby sme potom kvôli tomu ešte absolvovali možno pracovné rokovanie alebo už ako mesto k tomu pristúpi.

Primátor mesta: Ak dovoľíte ja dám v tejto chvíli slovo p. Liškovi, pretože pripravuje celý proces rekonštrukcie chodníkov.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Mesto Žilina, teda aj v spolupráci s vami ako poslancami za volebné obvody, má pripravenú štúdiu rekonštrukcie chodníkov. Momentálne sme v stave, kde to je štúdia. K zmene rozpočtu potrebujeme ešte nejaké financie na projektovú dokumentáciu, takže po odsúhlasení rozpočtu vypisujeme obstarávanie na projektovú dokumentáciu chodníkov, pretože teraz sme iba zmapovali stav, čiže nejaké rozlohy, umiestnenie a na základe tohto urobíme projektovú dokumentáciu, ktorá je reálne možná, reálne možné vykonať povedzme do polky augusta. Keď bude hotová, musíme riešiť verejné obstarávanie na dodávateľa. Čo sa týka toho objemu 300 000 €, je to súťaž tak na minimálne na 3 mesiace, takže sa dostávame z augusta niekedy do polky novembra. Pričom asfaltové centrá končia výrobu štandardne niekedy koncom októbra. Takže realizácia niekedy v novembri, v decembri asi nie je prípustná. Treba sa možno pozastaviť aj nad týmto, či je to teraz reálne. Ja to vidím, že to teraz reálne nie je. Mesto má záujem, jasne že, keď robíme projektové dokumentácie, urobiť jeden veľký balík alebo teda postupne, to už uvidíme, že ako vyjdú tie financie, ale v priebehu jedného, dvoch rokov, kde je odhad, že práve tými obhliadkami potrebujeme na túto rekonštrukciu chodníkov zhruba milión €, to je plus, mínus číslo.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Iba chcem pripomenúť, že pokiaľ dnes nepresunieme tieto prostriedky z rezervného fondu do rozpočtu, tak už ich nebudeme môcť preniesť tento rok. To znamená, ja verím, že mestský úrad v prípade takeho záujmu, ako je, napr. rekonštrukcia chodníkov na sídliskách, vie fungovať celkom promptne. Minimálne, keď som to debatoval s odborom dopravy, tak mi povedali, že sú schopní to realizovať minimálne časť už tento rok, tak ja som za to, aby sme tento problém neodkladali, aby sme sa do toho pustili čo najskôr. Lebo naozaj 20 rokov, najmä na sídliskách, sme s tými chodníkmi takmer nič neurobili. Je priestor, aby sme začali už tento rok.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Pán prednosta, chcem sa spýtať a je jasné, do čoho chce mesto ísť? Že či by sme sa k tomuto materiálu, to, čo teda, na čo chcete vypisovať súťaž.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Áno, máme hotovú štúdiu Hlín, Solíniek, Vlčiniec a Hájika. Toto máme, toto reálne je pripravené, lenže teraz musíme projektovej dokumentácie, výkazy a výmer, aby sme s týmto mohli ísť do súťaže, pretože s týmto sú práve problémy, čo sme mali v minulosti aj poznatky, čo sa týka parkovísk, kde nás zhotoviteľia v zmysle zákona verejného obstarávania doslova cvičili a museli sme robiť opätovné súťaže. Musíme sa však z tohto poučiť, sme aj poučení, a preto ideme touto cestou.

Primátor mesta: Ja by som ešte rád zdôraznil, samozrejme, že a vítam teda, že p. Kapitulík podporuje silno tú moju myšlienku úplnej rekonštrukcie chodníkov v meste. Ideme na to tak,

ako sa sluší a patrí. To znamená, ak sme si povedali, že ideme rekonštruovať chodníky v celom meste, urobili sme to, že spolu s projektantom vysúťaženým, spolu so zástupcami, spolu s poslancami za jednotlivé obvody, sa urobili obhliadky súčasného stavu chodníkov a povedalo sa, kde chceme chodník, kde nechceme chodník, čo musí byť opravené, čo nemusí byť opravené. Na základe toho sa spracováva projektová dokumentácia, to, čo hovoril pán prednosta, čiže do konca augusta máme kompletne spracovanú projektovú dokumentáciu, výkazy, výmer atď., a potom sme chceli ísť štandardným spôsobom od Hlín I až po sídliská a prímestské časti s rekonštrukciou, čiže ak tu hovorí p. Kapitulík o sídliskách, to nie je len o sídliskách, to je aj o prímestských častiach, pretože aj tam potrebujeme budovať chodníky dosť zásadným spôsobom. Dlhú dobu je rozpracované Trnové, dlhú dobu máme predsa rozpracovaný chodník medzi Budatínom a Zádubním, čiže viac vecí je rozpracovaných, ale v každom prípade sme si povedali, že tento rok kompletne pripravíme projektovú dokumentáciu, verejné obstarávania, všetko, čo s tým súvisí a v budúcom roku dáme, teda v tomto roku budeme schvaľovať rozpočet na budúci rok a tam už zaplánujeme konkrétne časti mestské a budú sa robiť kompletne celé ucelené časti. Povieme si Hliny I, Hliny II, Hliny V, Solinky, ale ako ucelené, nebudeme z 300 000 skákať aj tam, aj tam, lebo to, čo ste vy hovorili p. Kapitulík, to je o oprave. Nejdeme opravovať, keď ideme generálne rekonštruovať. To je tá myšlienka zásadná. Nemalo by to celkom dobrú logiku, asi by nás popoťahovali za fúzy občania, keby sme opravovali a potom to budeme búrať a úplne rekonštruovať. Takže toto je celá tá myšlienka a filozofia. Ja samozrejme chápem aj tú snahu vás poslancov ako ísť do toho a dať tam tie peniaze, ale z tohto pohľadu sme to pripravovali takýmto spôsobom, aby to malo hlavu a pätu, aby sa to naozaj podarilo. Pri garancii, že do konca volebného obdobia chceme zrekonštruovať chodníky v celom meste. A som presvedčený, že na to peniaze budeme mať, už máme prakticky dnes, len ich musíme zmysluplne využiť.

Poslanec Juriš: Ja som si k tomuto bodu nerobil žiadny doplňujúci ani pozmeňujúci návrh, ale nedá mi, aby som predsa len nereagoval. Možno ma trošku mrzí, vykonávame si my poslanci, všetci ako sme tu, svoju robotu poctivo. Stretávame sa s občanmi a pravidelne o tom píšeme aj zápisnice. A ja sa spýtam, akú váhu má tá zápisnica potom, keď naše požiadavky nie sú premietnuté do investičných, nejakých plánov. Ja si myslím, že za môj volebný obvod a robíme si tiež s Tonom Trnovcom, nám to tam plieskajú o hlavu každý mesiac rôzne podnety, píšeme to a vari nie je jedno stretnutie s občanmi v Trnovom, kde by nebolo spomenuté projekt ulica Cintorínska, Šenkárovská. Pán prednosta, ty o tomto projekte veľmi dobre vieš. Tí ľudia už sú tam vážne zúfalí. Štyri roky žiadajú o investíciu na tomto spomínanom úseku, pritom to nie je ani zďaleka taká veľká investícia a nie sú to ani zďaleka také veľké čísla, aké počúvame, aké pozeráme v tomto návrhu. Tak ja sa idem pýtať, akým spôsobom, ja som vám nechcel do toho zasahovať, ale akým spôsobom už mám za tých ľudí orodovať okrem toho, že sa s nimi stretnem, okrem toho, že lobujem u vás na mestskom úrade a napriek tomu sme dlhodobo odmietaní. A čo sa týka chodníkov, to už ani nehovorím. Trnové, možno ako jediná prímestská časť, nemá cm² chodníka, nemá. My ideme rekonštruovať, ideme obnovovať, ale u nás nemáme. Každý týždeň tam máme haváriu alebo nejakú dopravnú nehodu len kvôli tomu, že tam nie je, ešte raz hovorím, cm² chodníka. Tak skúsme sa venovať aj podnetom občanov, skúsme študovať tie zápisnice, aby to nebol len nejaký pamflet, ktorý si napíšeme, aby sme si splnili svoju povinnosť, lebo potom to nemusíme robiť, načo? Tiež to stojí dosť veľa námahy, úsilia nás poslancov, aby sme takéto niečo dali dokopy a potom ani jeden a podotýkam ani jeden z tých podnetov nie je premietnutý v samotnom návrhu. Takže ja len toľko, aby tie zápisnice do budúca mali aj nejakú váhu, aby to nebol len kus obyčajného papiera a konštatovania.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Som veľmi rád, že toto všetko je vo fáze príprav a že po rokoch sa konečne a je tu šanca a konečne máme balík peňazí, ktorý vieme použiť na generálnu opravu chodníkov v celom meste a tam smeruje aj ten návrh, ktorý my predkladáme. A dávame vám tie peniaze už tento rok, aby sa dalo urobiť, čo sa stihnúť dá. Pokiaľ sa neminú, tak automaticky prechádzajú do budúceho roka, ale chceme, aby sa začalo čím skôr, preto už teraz.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Nesmierne som rád, čo som počul teraz od pána poslanca Juriša. A ja som to tu už úvodom povedal, že naše zápisnice sú v podstate, ako si povedal, že zdrap papiera, i napriek tomu zas nemôžem to povedať, že je to úplne, pretože určité veci sa jedná. Ale je v nás, aby sme toto riešili my v komisii, a keď ste teda nezrušili mestskú radu, aby sa táto mestská rada s tým zaoberala, aby to zaradila do programov, to občanov zaujíma. Nie to, čo tu my, čo nám tu pripraví mesto a sa tu handrkujeme, čo mestské polície, ako pomáhať, chalani zbytočne. To je zdržovanie času. Ja skutočne to, čo si povedal, s tým súhlasím a v tomto by sa mal urobiť nejaký program, ako to riešiť. Vždy to podporím, pretože na toto občania čakajú.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja možno tak, ako p. Juriš, by som tiež nadviazal na to, že my poslanci za prímestské časti teda tam nevidíme zahrnuté tie prímestské časti a radi by sme tam videli. Takisto, že je tam nemalá časť Žilinčanov a ja by som chcel poprosiť, aby aj prímestské časti boli zapracované do toho plánu rekonštrukcie a výstavby chodníkov, aby sme to tam teraz videli, a aby neboli odsunuté na druhú koľaj, že niekedy v budúcnosti sa k nám dostanete, ale urobme to teraz, urobme celé mesto a potom sa dohodneme kde, koľko peňazí bude alokovaných, či podľa počtu obyvateľov, alebo podľa stavu chodníkov, ale momentálne tam nie sú a ja by som bol rád a určite všetci poslanci za prímestské časti, keby tam tie chodníky boli.

Spracovateľ materiálu: Ja len k tým mestským častiam. Neviem, či máte naštudovaný ten návrh zmeny rozpočtu, ale keď si pozriete v časti 7.2 správa a údržba pozemných komunikácií, tak v 716, to znamená projektovej dokumentácii, máte uvedené - napr. rozšírenie a oprava mestskej komunikácie + premostenie v Brodne 10 000, chodník od hlavného vstupu do lesoparku Chrasť po otočku trolejbusu na sídlisku Vlčince 7 000, rekonštrukcia povrchových chodníkov sídliska Solinky, Vlčince, Hájik 11 000, chodníky Budatín, Zádubnie, neviem, myslím, že sú to mestské časti 4 000, úprava okružných križovatiek, pred plavárňou 6 000, Generel dopravy, chodníky v Bytčici. Proste to znamená, že áno, aj do mestských častí dávame. Keď otočíte stranu na druhú stranu, tak tam uvidíte, že do Vrania dávame na stabilizáciu zosúvajúcej sa vozovky 50 000, Považský Chlmec Hôrka odvodnenie ulice 30 000. Čiže nie je to úplne pravda, že by sme do mestských častí nedávali financie. Stačí sa pozrieť aj na predchádzajúce zmeny rozpočtu, kde sme relatívne dosť veľa finančných prostriedkov dávali do mestských častí.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Ja by som sa vrátil k tým podnetom od občanov, ktoré dostávate vo volebných obvodoch. A posielate na mesto ako zápisnicu. Do 30.06. som dal termín vedúcim, aby vyhodnotili každý za svoj odbor, koľko by stálo naplnenie všetkých týchto požiadaviek. Čo sa týka dopravy, tam je zhruba 360 až 380 podnetov, a keď si zoberieme, že rozpočet na dopravu, čo sa týka bežnej údržby je zhruba 1 400 000, kde zimná údržba zoberie 750 000, tých financií už ostáva pomerne málo na opravy, a teda na riešenie týchto ostatných podnetov, ktoré sú tam. Minimálne 50% podnetov sa dá riešiť z bežnej údržby. Znova je to o tom, že čo uprednostníme, skôr či havarijný stav alebo teda, ktorým smerom ísť. Samozrejme sú tam záležitosti, ktoré musíme permanentne riešiť, ako cestná

svetelná signalizácia atď. To sú zase paušálne sumy, ktoré musia každý mesiac jednoducho z toho byť platené, ale to číslo vám pošlem, že koľko by sme my potrebovali reálne po pol roku vášho stretávania sa s občanmi na naplnenie ich požiadaviek. Nebude to úplne presné číslo, ale bude to orientačné číslo, aby sme aj čosi teda. Ešte by som povedal, že dosť tých požiadaviek aj vieme splniť.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja by som chcel dať taký návrh, že aby sa tento bod stiahol v časti v tých zapojení finančných prostriedkov 303 000 okrem tej komunitnej záhrady na Solinkách, a to z toho dôvodu, že v podstate aj pán poslanec v bode 3 tohto programu ste hovorili o tom, že ako vítate komisie, odborníkov, čiže ja by som bol rád, keby to prešlo tými komisiami a odborná komisia, či už dopravná, alebo výstavby, spravili nejaký návrh v spolupráci s prednostom a určili. Lebo vieme dobre, že tento rok tie peniaze nepreinvestujeme, že môžeme ich preinvestovať budúci rok. My teraz pripravíme alebo v rámci úradu všetko pre to, aby sa čo najskôr dali v budúcom roku čerpať tie prostriedky. Či už z verejného obstarávania príprava dokumentov, príprava ostatných náležitých materiálov.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len taká krátka reakcia teraz na teba Paťo, myslím, že v rámci faktickej poznámky sa nemôže dávať návrh, aspoň tak sme to odsúhlasovali. Na vás pán prednosta, som veľmi rád, že časť z tých požiadaviek sa splní, pretože fakt niektoré sú páľčivé. Nie je dôležité urobiť všetko, ale je treba začať. Urobiť si zoznam, čo je prioritá. A to, čo som spomínal, tí ľudia, treba si prísť pozrieť, tí už sú tam zúfalí, majú chalupy podmočené a hrozí statické zrútenie. Myslím, že keď už tam ohrozuje sa na majetku a na ľudských životoch, keď už je niečo ohrozené, tak je to prioritá a takéto niečo treba riešiť akútne. Ešte raz vás poprosím, skúste tento podnet, ktorý som dával, vy viete, o akú ulicu sa jedná, riešiť už fakt ako akútny stav, bol som to osobne obzrieť.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: K páňovi prednostovi, tak za Hájik môžem povedať, že 95 % vecí je splnených a snažia sa to riešiť. A sú to také drobné veci, nie sú to nejaké finančné veľké veci, náročné. A k tomu tých 300-tisíc, otázka na vedenie mesta, že či mesto plánuje tie peniaze niekam inam dať alebo niečo, keď ich nechce do opravy tých ciest. Že kvôli čomu ich tam nechcete dať, mi povedzte? Všetci tam budú a budú tam pripravené na opravu ciest, máte nejaký iný zámer s tými peniažkami?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Presne o tom to je, 20 rokov neboli peniaze na chodníky, dnes vám dávame peniaze na chodníky a vy ich nechcete a tvrdíte, že za pol roka nie ste schopní nič urobiť. Ok, tak, keď mestský úrad nie je schopný za toho pol roka samozrejme zákonným spôsobom, videli sme cesta na cintorín sa dala urobiť zo dňa na deň a neviem ako. My chceme, aby sa tie chodníky riešili, dávame vám na ne peniaze a vy ich teraz odmietate. Tak, keď ich neminiete tento rok, ostanú do budúceho, ale vieme, že sa tie chodníky spravia.

Primátor mesta: Ďakujem pekne aj za to, že nám dávate vašu blahosklonnosť, že nám dávate svoje peniaze na to, aby sme mohli budovať chodníky. Nesmierne som vám zaviazaný, p. Kapitulík, a veľmi si to vážim naozaj v tejto chvíli, pretože ste sa veľmi silno zaslúžili o to, aby ste vyrobili tých 300 000, ale v každom prípade si myslím, že zase na druhej strane tu nemusí byť diskusia, dámy a páni, o tom, či chceme alebo nechceme. Všetci chceme chodníky urobiť, naozaj všetci chceme. Mne ide len o to, aby, a vrátim sa k tomu, čo povedal možno Patrik Groma, i keď nemôžem dať o tom hlasovať. Sám ste hovoril, pán poslanec, v bode č. 3, aké vzácne sú vám názory odborných komisií. Opäť ste dnes priniesli materiál,

ktorý zásadným spôsobom zasahuje do financií mesta, materiál pod pazuchou alebo, ktorý ste dali 3 dni pred zastupiteľstvom, opäť. To znamená, kde sú tie názory, ktoré si tak vážite, tých komisií, keď sme prejednávali bod p. Púčka, kde sú tie názory, teraz ich nepotrebuje? Teraz potrebujete komunitnú záhradu. Ja rozumiem, ste ju najskôr ohlásili v médiách, články krásne a teraz si to tu dávate do rozpočtu, lebo však nemám na to peniaze, bože môj, chcem robiť záhradu a nemám peniaze. Schvália mi? Schvália. Dobre, nech sú komunitné záhrady. Nemám proti nim nič, ide mi naozaj skôr o tú formu, čiže chceme reálne, aby všetko fungovalo tak, ako má fungovať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o pozmeňovacom návrhu poslanca Kapitulíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento pozmeňovací návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia ako celku vrátane schváleného pozmeňovacieho návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 125/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Následne primátor mesta prerušil rokovania a vyhlásil prestávku.

Po prestávke mestské zastupiteľstvo pokračovalo v rokovaní.

Ad 15/ Kapitalizácia pohľadávky mesta Žilina spoločnosti Obytný súbor Krasňany, s.r.o.

Materiál č. 113/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Púček a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: S návrhom, ktorý uviedol Karol Krutek, súhlasíme, nakoľko vychádza z nejakej diskusie, ktorá prebehla aj na minulom zastupiteľstve a robí sa to tak, ako sa to aj z môjho pohľadu robiť má. To znamená, kapitalizuje sa časť, ktorá bola v zmysle uznesenia vlády odpustená vo výške 5,8 milióna €, stále však, a toho sa týka ten doplňovací materiál, ktorý je doplňujúci materiál, ktorý predkladáme, a to je tých zvyšných 12 000 000 €. Na jeseň budeme schvaľovať rozpočet na rok 2016. Do dnes nemáme informáciu, ako to s tými 12-timi miliónmi bude, lebo pokiaľ by sme išli podľa platných zmlúv a dokumentov, ktoré sa k tomuto prijali, mesto Žilina do 31.12.2016 má vyplatiť štátu za Obytný súbor Krasňany 12 000 000 €. Čo by mohlo mať dosť likvidačné následky pre mesto Žilina a ja by som nenazval toto uznesenie politickou deklaráciou, ako povedal Karol. Ja by som skôr to nazval takou žiadosťou o vyriešenie v zmysle prijatého uznesenia vlády, ktoré sa urobilo na výjazdovom rokovaní v Žiline.

Následne prečítal návrh uznesenia a zároveň ho upravil, že nie poveruje prednostu, ale žiada prednostu. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 17 zápisnice.

Ďalej pokračoval: Vážení kolegovia, mňa osobne veľmi zaujíma, ako sa toto bude vyvíjať. Nakoľko aj dnes všetci tvrdia, že to tak nepovedali, ale minimálne celá slovenská verejnosť,

žilinská, o to viac to vnímala tak, že sa ide vysporiadať tento dlh, ktorý tu ako taký Damoklov meč visí nad hlavami Žilinčanov, a opakujem, môže mať v roku, na konci roka 2016 likvidačné následky pre mesto Žilina a môžeme sa baviť o akomkoľvek rozpočte, ale ak budeme musieť toto zaplatiť, tak tá debata bude úplne zbytočná. Preto toto uznesenie má smerovať k tomu, aby sme sa my konečne dozvedeli, čo vlastne vláda Slovenskej republiky plánuje, ako plánuje vysporiadať tento dlh. My nechceme od nikoho, aby sa Žiline odpustilo 12 miliónov, my chceme, aby sa urobilo to, čo by sa malo urobiť. A to nech vláda navrhne akým spôsobom, buď preberie Obytný súbor Krasňany, započíta alebo čokoľvek, len aby 12 miliónov neviselo v účtovníctve mesta Žiliny ako záväzok, ktorý máme do konca roka 2016 zaplatiť. Lebo opakujem, bolo by to likvidačné a prosím vás o podporu tohto uznesenia a verím, že aj vás to zaujíma. Každého z nás zaujíma, či mesto Žilina reálne 31.12.2016 bude alebo nebude musieť zaplatiť 12 miliónov € na účet ministerstva hospodárstva.

Primátor mesta: Rád by som sa vyjadril samozrejme k tomuto návrhu, dámy a páni. Ak si pamätáte, na minulom zastupiteľstve sme riešili Kapitalizáciu pohľadávky Obytného súboru Krasňany v plnej výške. Prišiel pozmeňujúci návrh od p. Kapitulíka a požiadal som ho, aby tak závažný materiál išiel do komisií, čo sa nakoniec aj stalo. Išiel do komisií a myslím si, že ten materiál má hlavu a päť. Následná komisia mimoriadna finančná ho schválila tak, ako už bolo povedané a je predložený do rokovania. Toto je všetko v poriadku a myslím si, že k tomuto by nikto nemal žiadnu výhradu, pretože to je naozaj na prospech. Tento dodatok alebo tento doplňujúci návrh, ktorý teraz p. Kapitulík predkladá, je naozaj politická doložka celého toho a myslím, že zneužitie vôbec tej celej situácie alebo zneužitie toho, že sa vôbec prerokováva opäť tento bod programu. Znova len pripomeniem, že táto zmluva, o ktorej sa rozprávame, vznikla v roku 2005 kedy, teda za vlády Mikuláša Dzurindu, vášho stranického šéfa, vtedajšieho, keď bolo treba splatiť v roku 2009 túto pohľadávku voči štátu, tak p. Harman, zase kandidát SDKÚ, váš stranický partner p. Kapitulík, urobil to, že odsunul túto povinnosť do roku 2014. Ja som sa k tomu postavil seriózne tak, ako sa sluší a patrí, a začal som na tú tému rokovať. Niekoľkokrát sme boli s p. Krutekom na ministerstve financií, na ministerstve hospodárstva a vôbec jednoduché nebolo dobiť sa takého uznesenia vlády, ktoré bolo prijaté tu v tejto miestnosti v októbri 2014. Následne bola vysporiadaná prvá tretina z toho dlhu, o ktorom hovorím, lebo hovoríme zhruba o 18-tich miliónoch, 17,6 milióna podlžnosti voči štátu. Opakujem ani vy, ani nikto nemá s tým nič spoločné. Nejakým spôsobom to na mesto dopadlo v tom čase a nejdem komentovať, lebo nemá význam to nejako hľadať, prečo Slota podpísal, a prečo. Proste jednoducho to je tak. Nevedeli sme zrušiť tú zmluvu, ani nič podobné sa nedalo spraviť, ale dopracovali sme sa k tomu a musím povedať, že teda naozaj za pomoci výraznej p. Kruteka a mňa, že sme na vláde dosiahli toto uznesenie. Je pravdou, že vláda ho na ďalšom rokovaní vlády alebo neskôr upravila, ale reálne nám bolo odpustených 6 000 000 €, odpustených, odpočítaných, atď. s tým, že existuje riadna, ústna dohoda medzi predsedom vlády, mnou a pánom ministrom financií, že budeme ďalej tú situáciu riešiť a ja som garantom toho, že túto situáciu dotiahneme do konca. V prípade, že by sme schválili toto uznesenie a teraz, akože p. Kapitulík ide vyzývať vládu, aby rýchlo urobila to, čo sľúbila? Garantujem vám, že to môže mať úplne opačný efekt. A ja by som bol veľmi nerád, keby sa to stalo a keby ste naozaj brali do pozornosti to úsilie, ktoré sme doteraz vytvorili pre to, aby sme na konci dňa zlikvidovali ten dlh. Chcem vás poprosiť v tejto chvíli, aby ste nepodporili tento doplňujúci návrh, pretože uškodíme mestu. Keby to bolo o tom, že toto pomôže zásadným spôsobom mestu, tak nech si urobí p. Kapitulík na tom PR, však sa blížia voľby, však o toto tu stále ide, o nič iné, ale ak to má uškodiť tomu mestu. Ja vás chcem poprosiť, aby ste veľmi zvážili tento krok. Nič iné tu už komentovať nijako nebudem.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor, iba mrzí ma, že hovoríte, že ja zneužívam nejakú situáciu a idú voľby a ja sa chcem zviditeľniť. Toto celé vzniklo pred komunálnymi voľbami, kde ste s veľkou pompou prišli do Žiliny a s prepáčením zaviedli všetkých Žilinčanov. A my dnes reálne, nakoľko to bude mať reálny rozpočtový dopad podľa toho, ako to je a priznám sa, môžu byť nejaké ústne dohody medzi vami, ministrom a premiérom, ale nás zaujímajú reálne čísla a reálne kroky, ako sa s týmto vysporiadame, aby sme to v roku 2016 nemuseli platiť, lebo to Žilinu položí. Takže nehovorme tu, že ja tu niečo zneužívam, lebo zneužitie bolo pred voľbami.

Poslanec Púček: Vážený pán primátor, ja vám ďakujem za vysvetlenie okolo tejto problematiky a návrh kapitalizácie pohľadávky, ako bol prednesený, plne podporím.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som si teraz pozrel ešte raz zákon o obecnom zriadení. Ja som nikde nenašiel tam, že by mestské zastupiteľstvo mohlo vyzývať vládu k určitému konaniu. Na margo toho chcem povedať jednu vec, že mne sa o moc viacej páčil prístup poslanca Bechného, ktorý v minulosti nás požiadal, že kto chce vyzývať vládu, že sa môže pripojiť svojim podpisom pod list, pod tú výzvu. Myslím, že to je korektnejší spôsob ako takúto výzvu robiť prostredníctvom mestského zastupiteľstva, lebo vy ma nemôžete nútiť do niečoho, aby som ja niekoho vyzýval, že beriem to ako protiústavné, tento návrh, a preto ho ani nepodporím. Ak chcete, urobte tak sami, dobrovoľne a podpíšte sa pod výzvu, kto má záujem, ale nenúťte ostatných, aby boli súčasťou nejakej hry.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že jediný, kto môže peniaze zohnať alebo nejakým spôsobom ten dlh splatiť, je pán primátor. A mal by mať šancu ten svoj sľub splniť, čiže možno je fakt pravda, že keď tak na to pozerám triezvo a zdravým rozumom, že výzva vláde by mohla proste podnieť ten pocit, že primátor nemá spoluprácu s poslancami, a že sme roztriešteni, atď. a mohlo by to mať negatívne následky určite na vývoj tej situácie. Čiže ja, môj zdravý rozum hovorí o tom, jediný, kto môže tie peniaze zohnať, je ani Siet', ani nezávislí, ani nikto iný, je to proste pán primátor Choma cez spoluprácu s predsedom vlády a ďalej, a má ten prísľub a sľubuje nám to. Tak ja si myslím, že on si nerobí z úst trhací kalendár, a že tie peniaze zoženie, takže dajme mu šancu, aby to zohнал.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ak je to takto, tak potom je to veľmi zlé, lebo potom hovoríme o fungovaní v rámci nejakých stranických štruktúr a neviem čoho. To, čo vláda prisľúbila, že urobí, to mala urobiť každá vláda. A ja ako poslanec, ktorý som bol zvolený a mám mandát na to, aby sme chránili záujmy tohto mesta, tak by som sa považoval za naozaj až hranične nezodpovedného, ak by som sa rok a pol pred tým, ako máme zaplatiť 12 000 000 €, nedotazoval, ako to s tými 12-timi miliónmi vlastne bude. A aby som nežiadal vládu, aby splnila to, čo sľúbila svojim uznesením tu pred komunálnymi voľbami. Lebo vyhnime sa tomu, aby zase pred ďalšími voľbami prišiel a sľúbil, že dobre, tak my vám teda tých 12 000 000 kvôli nejakým štruktúram odpustíme. Ja chcem, aby si vláda plnila to, čo sľúbila občanom tejto republiky a Žilinčanom. Aj keď dnes každý popiera, že vlastne nič také nepovedali.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja sa akurát, chcem povedať, že sa stotožňujem s názorom poslanca Plešingera. Považujem ho za veľmi rozumný a takisto chcem zdôrazniť to, že keď ja chcem niekoho vyzvať, tak ho vyzvem priamo a nepotrebujem na to ostatných ľudí. Ako, ja sa nebojím prezentovať svoje myšlienky sólo, a keď chce a niekto ma chce podporiť, nech sa pokojne pridá ku mne, čiže takýmto riešením by som to aj ja riešil pán poslanec. Pokojne napíšte výzvu, oslovte poslancov, nech sa podpíšu

a môžete to urobiť ako skupina. Mne sa páčil postoj poslanca Bechného, ako to urobil tiež v rámci žilinskej nemocnice, že oslovil poslancov, ktorí majú záujem a podpísali sa pod výzvu.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Hovoríme o roku 2016, to znamená je tam ešte rok aj pol dobre, mám pravdu? Poslanec Kapitulík: Rozpočet sa bude schvaľovať na jeseň. Poslanec Plešinger: Na jeseň. Tak potom skúsme požiadať primátora, aby nejakým spôsobom vyvolal jednanie s vládou a dal nám stanovisko. Áno, jednal som s nimi, teraz bude jednanie v septembri alebo kedy a v októbri vám dám výsledok nášho jednania a donesie buď áno, alebo nie, buď kladné, alebo záporné stanovisko. Nejakým spôsobom takýmto, aby to nebol teda, keď neveríme jemu, alebo neveríte jemu, tak skúsme tak, že aby on prišiel s tým, že bude rokovať, vyvolá rokovanie s vládou a predsedom vlády, a aby otvoril tú otázku s ním a prišiel sem z rokovania a povedal áno, som o tom rokoval, vláda sa buď postaví, alebo nepostaví. A potom môžeme nastúpiť s tým druhým krokom, čo vlastne máš pripravené.

Poslančka Chodelková s faktickou poznámkou: Ja tiež, keď používam zdravý rozum, tak ten mi káže, že keď tu bolo niečo sľúbené všetkým obyvateľom Žiliny, ale aj v podstate celému Slovensku, tak žiadame iba to, aby sa ten sľub dodržal. My nechceme nič iné a predsa váha poslancov je väčšia ako keď to pošle jeden človek, že chce nejakú odpoveď, či to bude sľúbené. Nechceme nič iné len to, čo bolo verejne povedané, nič iné.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Kapitulíka na uznesenie v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia v pôvodnom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 126/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 16/ Návrh na schválenie odkúpenia náhradného nájomného bytu podľa zákona č. 261/2011 Z. z. a schválenie žiadostí o poskytnutie dotácií na obstaranie náhradných nájomných bytov podľa zákona č. 261/2011 Z. z.

Materiál č. 114/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou zdravotnou a bytovou, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Michaela Kubíková, vedúca odboru bytového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 127/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 17/ Návrh VZN, ktorým sa schvaľuje Prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Žilina

Materiál č. 115/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh

prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 11.06.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Len 2 otázky, ktorý správca mestskej zelene bude prevádzkovať údržbu zelene na cintorínoch alebo či ešte len bude prebiehať nejaké výberové konanie. A síce, nie je to možno otázka na vás, ale o aký počet pracovníkov sa navýši vzhľadom na prebratie tejto časti, tejto problematiky v Žilbyte – o koľko ľudí tam ide, či máte takúto informáciu?

Spracovateľ materiálu: Čo sa týka správcu zelene, tak to bude zahrnuté do verejného obstarávania, ktoré teraz pripravujeme na meste. Bolo predbežné oznámenie, súťaž bude spustená v prvom augustovom týždni, takže tieto mestské cintoríny budú zahrnuté, čo sa týka kosenia a údržby zelene, v rámci tejto súťaže. A čo sa týka navýšenia počtu pracovníkov, to by bola skôr otázka pre konateľov spoločnosti Žilbyt.

Poslanec Juriš: Ja dám návrh na stiahnutie a dopracovanie tohto materiálu z jednoduchého dôvodu. Už niekoľko mesiacov počúvame, ako sme zrušili a vypovedali zmluvu s terajšou spoločnosťou Funeral, lebo svoje služby vykonávala zle. Ja nebudem momentálne hodnotiť ich kvalitu prác, ale každopádne sme sa všetci zhodli na tom, že bude tieto práce robiť spoločnosť Žilbyt. Chceme, aby sme vykonávali práce pre občana kvalitne, tak budeme to zastrešovať my ako mesto. Dnes máme na stole VZN, kde ponechávame všetky benefity a výhody z prevádzkovania pohrebísk pre spoločnosť Žilbyt, ale povinnosti, nejakým spôsobom sa ich zbavujeme. Jednak je to aj údržba zelene. Ja nejdem zase polemizovať o tom či to bude, alebo nebude dobré. Cintoríny sa kosia úplne inakšie ako Park Ľudovíta Štúra, ale môžem ísť aj ďalej, kľudne napríklad je tu ďalšia zavádzajúca informácia. Zavádza sa spoplatnenie vjazdu motorovými vozidlami na pohrebiská pre zhotoviteľov príslušenstiev hrobu, lebo neodvádzajú sa za to mestu žiadne poplatky. Prosím vás pekne, čo je to za nezmysel? Ja tu podnikám od 96 a každý rok platím poplatky za vjazd za cintorín, takže toto je zavádzajúca informácia, my tie poplatky platíme. A ďalšia a najdôležitejšia z toho celého materiálu je jedna vec. Vykopanie hrobu bude zabezpečené prostredníctvom pohrebnej služby, ktorú si zvolí obstarávateľ pohrebu. Pohrebné služby budú vykonávať výkopy na základe uzatvorenej zmluvy s prevádzkovateľom pohrebísk. Čiže nám uzatvoríme nejakú zmluvu s nejakou pohrebnou službou alebo s viacerými pohrebnými službami, k tomu sa ešte potom dostanem, lebo mám k tomu aj nejaký výrok právnik, či to takto môže, alebo nemôže byť. A nakoniec, keď oni tento hrob vykopú, tak prevádzkovateľ pohrebísk, čiže správca zabezpečí vývoz stavebného odpadu a zeminy po výkopoch. Takže nám sa tam budú miešať dve spoločnosti. Žilbyt bude odvážať hlinu a predtým tie spoločnosti budú niečo kopat? Zdá sa mi to trochu také aj nelogické. Na druhej strane neviem, či niekto z mestského úradu kontaktoval pohrebné služby v Žiline. Ja som si tu námahu dal a kontaktoval som každého jedného konateľa týchto spoločností. Odpovedali mi, že nikto s nimi nekomunikoval. A pochovávanie alebo výkop hrobu, alebo tá posledná úcta tým našim najbližším, je to už posledné, čo im môžeme dať a treba to fakt perfektne pripraviť. Lebo zákon o cintorínstve je

dosť zložitý a nemôžeme si to vymyslieť my od písacieho stola. Spýtajme sa ľudí, spýtajme sa tých, čo tieto služby vykonávajú. Oni ich vykonávajú, vykonávajú ich na obciach. Nevykonávali ich v Žiline, to je pravda, lebo to mala jedna spoločnosť, ale ich vykonávajú. A oni majú k tomuto veľa výhrad. Nerozumiem potom, prečo nepripomienkovali, keď ste povedali, že to bolo na tabuli, lebo mne ich pripomienkovali a takisto sú pripravení urobiť jednu vec. Pokiaľ ich požiadavky nebudú zapracované a nevznikne zmluva, ktorá bude vyhovujúca pre všetky strany, sú pripravení odbojkovať pochovávanie a výkop hrobu. V takom prípade bude kto zabezpečovať výkop tohto hrobu? Lebo oni to neurobia, tak mi to povedali. Takže bude si tento výkop zabezpečovať 01.10. občan? Pôjde syn pochovávať svojho otca? Alebo to urobme potom formou tak, keď už sobášime, urobme si 4 svadby a 1 pohreb a môžeme sa aj my podieľať na takýchto aktoch. Takže ešte raz, nezbavujme sa zodpovednosti, nenechávajme si len benefity, ale hlavne jednajme s tými ľuďmi. Pokiaľ spoločnosť Žilbyt nemá na to prostriedky, nemá na to možnosti a nevie túto službu nejakým spôsobom poskytovať, tak vyvolajte to jednanie s tými, ktorí tu službu chcú a vedia poskytovať, ale nerobte VZN za písacím stolom, rokujte s odborníkmi, aby sa takéto niečo neudialo. Ja vám môžem citovať aj potom dokonca právny názor. Je tam veľa vecí, ktoré by trebalo upraviť, neviem, kde budú napr. chladiarenské prístroje, kto bude používať tieto chladiace boxy, má Žilbyt chladiace boxy? Má mesto Žilina chladiace boxy, kde budú všetky pozostatky umiestnené? Pretože ak nie, a ja to budem teraz citovať: „To, že sa uzavrie zmluva na uloženie zosnulého s pohrebnou službou, ešte nie je protizákonné, ale ak sa uvedené priestory chladiarne zazmluvnia aj s viacerými pohrebnými službami, to už áno, čiže musí to zabezpečovať jednoznačne správca“. Nie objednať si túto službu u viacerých pohrebných služieb. A môžem citovať ďalšie ustanovenia, vlastne vyjadrenia tohto právnik. Čiže ja vás poprosím, pani poslanci, aby som to tu nezdržoval, ja by som dal návrh na stiahnutie a dopracovanie tohto návrhu aj keď viem, že 01.10. končí zmluva s firmou Funeral, ale ďalšie zastupiteľstvo je 28.09., je to krátko predtým síce, ale dovedy môže byť ten materiál tak prešpikovaný, a tak perfektný, že bude vyhovovať všetkým a hlavne bude vyhovovať občanom nášho mesta, čiže preto vravím, aby sme sa nedostali k tomu, že si budeme pochovávať svojich vlastných príbuzných sami 01.10. Skúsme tento materiál prepracovať.

Spracovateľ materiálu: Pán poslanec, začnem úplne od konca, ako ste vy hovorili teraz. To uskladňovanie tých pozostatkov je zabezpečené aj teraz pohrebnými službami, oni majú svoje vlastné chladiace zariadenia a doteraz sa nepoužívajú žiadne, ktoré sú na cintorínoch alebo v domoch smútku. Vykopávanie hrobov prostredníctvom pohrebných spoločností funguje aj v iných mestách, kde sme sa inšpirovali, nerobili sme to od stola. Boli sme na skúsenosti v Nitre, komunikovali sme s Banskou Bystricou, s Martinom, s Bratislavou a takisto tento náš návrh v podstate sme prechádzali aj s našim právnym odborom, takže určite tam aj právny návrh vychádza zo zákona o cintorínoch. Takže to vykopávanie hrobov budú zabezpečovať jednotlivé pohrebné služby, s ktorými bude mať spoločnosť Žilbyt uzatvorenú zmluvu, že môže to a budú to robiť všetky cintorínske alebo pohrebné služby, ktoré majú záujem. Nevie, či tam boli ešte nejaké iné otázky? Ten vývoz toho odpadu, čo ste spomínal, tak je zakomponovaný v cenníku. To znamená, že ak správca vyvezie nejakú zeminu alebo nejaký stavebný odpad, tak ten objednávateľ pohrebu za to zaplatí a v podstate ten pohreb si na kľúč objednáva ten pozostalý u pohrebnej služby, tak je to aj v súčasnosti. Jediná zmena je to, že vykopávať hroby nebude správca, ale jednotlivé pohrebné služby ostatné všetko funguje tak, ako doteraz. A to VZN, kde ste sa pýtali, že platíte alebo neplatíte za vjazd, tak VZN-kom 6/2015 boli zrušené tieto poplatky, pretože my sme nevedeli, komu vy platíte. Žiadne platby na mesto nechodili.

Primátor mesta: Tak, tak, platili ste p. Franclovi a tam to zhaslo. Áno, to je jeden z mála dôvodov, prečo končíme takúto spoluprácu. Verte, že k tomuto rozhodnutiu som dostal mimoriadne veľa pozitívnych ohlasov od občanov, že konečne tu bude možno viac spoločností, ktoré vedia zabezpečovať túto službu, nie jedna. Neobával by som sa pán poslanec toho, že by to bolo nefunkčné alebo, že by VZN nebolo v súlade, alebo by bolo protiústavné alebo čokoľvek iné, pretože naozaj aj ja som sa zúčastňoval niektorých tých rokovaní a som presvedčený o tom, že všeobecne záväzné nariadenie je v poriadku, musí byť prijaté v termíne, pretože ak by sme ho dávali až do septembra musí ešte visieť, teda musí byť zverejnené po schválení v mestskom zastupiteľstve 15 dní, nestihli by sme platnú lehotu a bola by ohrozená činnosť. Na jednej strane chápem aj teda to, že aj vy sám teda podnikáte na pohrebných službách a veciach, ktoré súvisia s týmito záležitosťami. Isto máte dostatok skúseností, ale vy takisto ste nedali žiadnu pripomienku, žiadnu pripomienku v procese, kedy bol na to priestor. Tým nechcem povedať, že ak nejakú dáte, že ešte sa nepokúsime to komunikovať so Žilbytom, a že nejakou úpravou potom vnútorných smerníc alebo čohokoľvek nejakú nápravu spravíme, ak bude opodstatnená. Chcem, ale v tejto chvíli naozaj deklarovat', že mi mimoriadne záleží na tom, dámy a páni, aby od 01.10. fungovali cintoríny korektne, aby sme nemali ani jednu ponosu na tom, že niekto nemohol byť z nejakého dôvodu pochovaný atď., že nebol uspokojený. Verte, že si dávam obrovský pozor na to, pretože sú to veci nesmierne citlivé, ktoré sa týkajú pozostalých, nesmierne citlivé, máme to stále na zreteli.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že p. Juriš v podstate má obavu o zodpovednosť. Ale ja som presvedčený, že schválením prevádzkového poriadku zodpovednosť bude plynúť aj z iných predpisov, ak niekto niečo preberie, bude mať tam tú zodpovednosť. Ale rád by som bol, ak máš túto obavu, dať aj teraz hneď nejaký doplnujúci návrh a ja ho rád podporím v tom, aby sme mali tú zodpovednosť niečím vyjadrenú, takže aj tak by sa to dalo urobiť, aby sme nečakali ďalšie 2 mesiace.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Takisto by som, trochu mám zmiešané pocity, lebo verím, že všetci tu, či predkladateľ, mesto alebo aj p. Juriš, máme záujem, aby sme schválili materiál, ktorý kvôli citlivosti svojej problematiky bol v poriadku. Preto tá moja otázka je, že prečo tu? Predsa len sa nemohli niektoré veci odkomunikovať s odborom skôr, keďže verím všetkým stranám, že ten záujem je ako pozitívny. A potom druhá vec je tá, že naozaj, že či nemôžeme ísť tou cestou materiál schváliť, aby sme mali teda niečo v rukách a kvôli tomu termínu, ktorý máme v rukách a veci, ktoré sú, z ktorých sú obavy, z ktorých máme problém, ktoré nie sú dotiahnuté, si odkomunikovať s odborom a potom následne prípadne upraviť.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja si veľmi uvedomujem vážnosť tohto rozhodnutia, lebo v podstate, ako povedal pán primátor, máme veľmi málo času potom v septembri, keby sa to teraz stiahlo a Jožko ja som aj pripravený kedykoľvek sa stretnúť k tejto téme. Radšej upravme, ak máš nejaké pripomienky, pozmeňovací návrh toho VZN, ale my ho musíme schváliť alebo mali by sme ho schváliť, lebo, že 29. septembra bude zastupiteľstvo, 30. sa nestihne spraviť zápisnica, nestihne sa to zverejniť na úradnú tabuľu mesta, čiže nebudeme mať platné VZN k 01.10. Čiže ja by som chcel poprosiť o podporu tohto návrhu a zase na druhej strane sme pripravení, určite aj ostatní z vedúcich odborov sa podieľať na nejakej zmene, ak bude na to tá zhoda.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Tak idem teraz postupne. Janko, tu sa žiaľ nedá urobiť doplnujúci nejaký návrh. Lebo a priori ten materiál nie je zlý. Ja len hovorím, že nebol diskutovaný a sa môže stať presný opak, čo chceme urobiť, čiže tu sa nedá urobiť teraz momentálne nejaký iný návrh. Pán primátor, ja nepodnikám v danej oblasti, ja som kamenár,

to je úplne iné odvetvie. Primátor mesta: Náhrobky nerobíte? Poslanec Juriš: Ale to je kamenárčina, to je stavebná činnosť. Primátor mesta: To sa netýka cintorína. Poslanec Juriš: Na cintoríne, ale nepochovávam. Primátor mesta: To som chcel počuť. Poslanec Juriš: Takisto poplatky som platil v klientskom centre dole pre odbor životného prostredia. Mám o tom doklady, mám o tom dokumenty, takže nie p. Franclovi alebo firme Funeral, ale priamo v klientskom centre. A na vás pán vedúci, prečo sa inšpirujete Nitrou alebo inými mestami, prečo sa nepýtate ľudí zo Žiliny a tými, čo v tejto službe podnikajú, ako to má byť dobre. Prečo Nitra? V Nitre sú úplne iné podmienky. V Nitre nemajú také vysoké kopce, v Nitre nemajú veľa vecí, čo je tu v Žiline.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: V krátkom období som mal tieto smutné udalosti 3 doma, čiže som vybavoval pohreby. A nemal som pocit z toho, že tie pohrebné služby by nedokázali vykopať tie hroby. Myslím si, že je to pre nich dosť zaujímavá činnosť, a že to zvládne.

Poslanec Maňák: Ja, už sa tu mnohé z toho povedalo, čo som ja chcel povedať a možno tá obava pramení z toho, že Žilbytu dávame takúto funkciu, ktorá to síce bude zabezpečovať podľa VZN. Ja si myslím, že VZN musíme mať, aby sa nestalo, že nebude VZN, ale ja by som navrhoval, využime ten čas na to a nech si sadne aj Žilbyt a všetci tí, ktorých sa to týka. Pokúsme sa, keď teda bude aj nové VZN, tak ho nahradíme toto VZN novým, ale aby tá služba bežala a tiež si musíme uvedomiť, že je to veľmi citlivá oblasť tak, ako tu všetci povedali. Pohreb nie je lacnou záležitosťou v dnešných dobách. Zomrieť, to je celkom nákladná vec, ale každopádne, ak chceme tú službu dostať na vyššiu úroveň a nie to, čo sa tu dialo v tých službách, aby to nebol tam niekto kopal v montérkach, ale aby to malo istú dôstojnosť, tak podľa mňa by sme sa mali zamyslieť nad tým, že ako chceme ďalej túto službu prevádzkovať spoločne. Čiže ja som za to, aby to VZN šlo, ale ten čas sa využil na to, aby sa sadlo, všetci tí kompetentní a zúčastnení a hľadali sa spôsoby, ako tú službu čo najlepšie robiť a dajme tomu aj vylepšiť to platné VZN.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja nechcem nijako politikárčiť, a preto aj stiahnem teda tento môj návrh, aby sme tento bod stiahli z programu. Ale zároveň žiadam, žiadam odbor životného prostredia, aby čím skôr vyvolali stretnutie práve s týmito pracovníkmi, práve s týmito konateľmi týchto spoločností, aby tam boli zapracované ich požiadavky. A ešte prosím vás, predsa len jedna pozitívna vec z tohto, ale nerozumiem potom jednej ďalšej veci v nadväznosti na nej. Zvýšili ste nájom z 10 na 25 rokov, nezmenili ste poplatky za toto časové obdobie a dopad materiálu na rozpočet mesta je pozitívny, tak tomu nerozumiem.

Spracovateľ materiálu: To nájomné nie je, že za tých 10 až 25 rokov. To je možnosť uzavrieť nájomnú zmluvu na 10 až 25 rokov a poplatok máme na rok 5 € ročne. Keby ste si prečítali celý cenník pán poslanec, tak by ste zistili, že sa to vynásobí 10 krát, alebo 9 krát, alebo 25 krát 5. A prečo sme sa inšpirovali Nitrou? Nitrou sme sa inšpirovali preto, pretože tam to takisto vykonáva mestská spoločnosť a jednoducho sú tam určité skúsenosti, kopú to tam takisto pohrebné služby a my, keď sme komunikovali, samozrejme, že sme komunikovali aj s pohrebnými službami, či už zástupcovia Žilbytu alebo ľudia z môjho odboru. Pohrebné služby sa tešia, že sa zrealnia a znormálnia trh s týmito službami, ktoré boli momentálne na území mesta Žilina. A prerokované to bolo, samozrejme poslané do všetkých komisií, bolo to prerokované na Komisii životného prostredia, na mestskej rade, takže nerozumiem, prečo by sme mali my teraz pripravovať VZN, ktoré by sme prerokovali s tými, ktorí v tej oblasti podnikajú. Ja si to neviem predstaviť, keď sa robí VZN, tiež sa neprerokúva ja neviem výherné automaty s prevádzkovateľmi výherných automatov. VZN je čisto len podľa zákona

o cintorínskych službách, takže tam nemôžeme prijímať tak, ako by si niekto predstavoval, ako by sa mu to páčilo z tých prevádzkovateľov, z tých poskytovateľov týchto služieb.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o všeobecne záväznom nariadení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 9/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 18/ Návrh na schválenie Súhlasu s členstvom mesta Žilina v sieti CIVINET Česká a Slovenská republika z.s.

Materiál č. 116/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice. Materiál uviedol za spracovateľa materiálu – Mgr. Ľuboš Slebodník, z odboru dopravy a komunálnych služieb Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu na uznesenie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 128/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 19/ Návrh VZN o zrušení Materskej školy, Do Stošky 5, Žilina a jej súčasť, Školskej jedálne, Do Stošky 5, Žilina, rozpočtovej organizácie – materiál č. 117/2015

Ad 20/ Návrh VZN o zrušení Základnej školy, Do Stošky 8, Žilina a jej súčasť, Školského klubu detí, Do Stošky 8, Žilina, Školského klubu detí, Hollého 66, Žilina, Školskej jedálne, Do Stošky 8, Žilina, Školskej jedálne, Hollého 66, Žilina, Elokovaného pracoviska, Hollého 66, Žilina, rozpočtovej organizácie – materiál č. 118/2015

Ad 21/ Návrh VZN o zriadení Základnej školy s materskou školou, Do Stošky 8, Žilina, rozpočtovej organizácie – materiál č. 119/2015

Materiály boli doručené poslancom s pozvánkou, prerokované Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť. Materiál č. 117/2015 tvorí prílohu č. 21 zápisnice. Materiál č. 118/2015 tvorí prílohu č. 22 zápisnice. Materiál č. 119/2015 tvorí prílohu č. 23 zápisnice. Materiály uviedla spracovateľka materiálov – Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Návrhy všeobecne záväzných nariadení sú zverejnené na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 11.06.2015. K týmto návrhom neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Nevie, či je to procedurálne možné, ale p. Zapletajová, vedúca odboru školstva, nám vlastne odprezentovala všetky 3 body, že aby sme sa nezdržovali, že by sme potom išli hlasovaním jeden bod za druhým, priamo hlasovať, ak teda nikto sa nehlási. Lebo vlastne to, čo povedala, ak sa nemýlim, tak ona už povedala všetko

k tomu. Spracovateľka materiálu: Áno, aj ďalšie 2 materiály. Poslanec Fiabáne: Áno, bod 19, 20 aj 21 a všetky 3 pomenovala, čiže navrhujem kvôli aj času, ak nemá nikto nič k týmto 3 bodom, ktoré súvisia spolu dať hlasovať o jednotlivých hlasovaniach.

Primátor mesta: Má niekto výhrady k tomu, aby sme zlúčili hlasovanie o všetkých 3 bodoch naraz? Nie? Ďakujem pekne. Budeme teda hlasovať o všetkých 3 bodoch, to znamená o bode 19, 20 a 21 jedným hlasovaním.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu všetkých troch všeobecne záväzných nariadení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2015, 11/2015, 12/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 22/ Návrh VZN o príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov spojených so štúdiom v Základnej umeleckej škole

Materiál č. 120/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou školstva a mládeže, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 24 zápisnice. Materiál uviedla spracovateľka materiálu – Mgr. Nora Zapletajová, vedúca odboru školstva a mládeže Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 11.06.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Len jedna otázka. V minulom VZN sme mali aj bod č. 7, kde zriaďovateľ môže rozhodnúť o znížení alebo odpustení príspevku, ak plnoletý žiak alebo zákonný zástupca žiaka písomne požiada o odpustenie príspevku a predloží doklad o tom, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke k hmotnej núdzi. V tomto VZN tento odstavec nevidím. Pýtam sa, prečo bol vypustený?

Spracovateľka materiálu: Z toho dôvodu, že keď sme požiadali o stanovisko odbor právny, bolo nám jasne vysvetlené, že vo všeobecne záväznom nariadení sa nemajú vyskytovať citácie z inej legislatívy, pretože je jasné podľa zákona 245, za akých podmienok sú odpustené úhrady. To znamená, pri doložení rodičmi, že žiaci sú v hmotnej núdzi, to bežne rodičia ovládajú, pretože to na netýka len príspevkov pre základnú umeleckú školu, ale všetkých typov príspevkov, sú tieto príspevky odpustené a následne zákon rieši aj to, že vo VZN sú stanovené výšky na čiastočnú úhradu a o ich neplatení alebo znížení môže vždy rozhodnúť len zriaďovateľ daného zariadenia, takže kopírovali by sme citáciu zákona, ktoré už existujú, právnych noriem, ktoré už existujú.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 13/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 23/ Územný plán mesta Žilina - Zmena a doplnok číslo 2

Materiál č. 121/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 25 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík a Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Mňa v tejto súvislosti iba udivuje, že hneď na prvom zastupiteľstve, keď sme sa začali baviť o areáli žilinského športu, tak sme ako poslanci žiadali jeden, jediný dokument na základe ktorého sme povedali, že sa budeme ďalej rozhodovať, čo urobíme s týmto zámerom. Nakoľko ide o veľmi nákladný zámer, je to v desiatkach miliónov €, dodnes nám nikto nepovedal, odkiaľ na to zoberieme peniaze, aký to bude mať dopad na rozpočet, aký to bude mať dopad na ostatné zariadenia športové, ktoré fungujú v tomto meste, či vôbec tá koncepcia, ako je navrhnutá, vyhovuje žilinským športovcom, a či má zmysel to robiť takto, ako je navrhnuté. Dodnes sme takýto dokument nedostali. Naopak, mesto si to vysvetlilo po svojom a vedenie mesta si to vysvetlilo po svojom a dalo spracovať KPMG miesto štúdie uskutočniteľnosti marketingovú štúdiu na podporu ideového zámeru areálu žilinského športu. Opakujeme, my sme žiadali štúdiu realizovateľnosti s konkrétnymi dopadmi, rozpočtovými atď. Napriek tomu, že dodnes sme tento dokument nedostali, tak podľa toho, čo sme narátali, tak mesto toto celé stálo zhruba 54 000 €. Tento dokument, ktorý dnes schvaľujeme, stál 7 680 € a iba, aby som pripomenul, aké kroky a vôbec to nie sú kroky, ako nám vedenie mesta žiaľ prezentuje, že to môže slúžiť akémukoľvek zámeru a neviem čo, lebo to sú konkrétne kroky a konkrétne financie vynaložené na areál žilinského športu, s ktorým opakujem, my nemáme problém, pokiaľ bude riadne zdokumentovaný tým, čo sme my ako poslanci požadovali. Ale, aby som pripomenul, tak 18 200 € KPMG marketingová štúdia, nie štúdia realizovateľnosti. 7 800 € vykonanie inžiniersko-geologického prieskumu, konkrétne pre areál žilinského športu, 7 680 € Územný plán mesta Žilina – Zmena a doplnok číslo 2, 20 280 € vypracovanie geodetického zamerania územia urbanisticko-architektonickej štúdie a architektonickej štúdie stavieb AŽIŠ, 3 000 € Progrestav vypracovanie architektonickej štúdie stavieb AŽIŠ. Tu sa urobili konkrétne kroky za účelom vybudovania tohto areálu bez toho, aby my sme vedeli. Prepáčte, tu niekto prišiel s nejakými obrázkami, povedal, že budú stáť 70 000 000 €. My tu naozaj robíme konkrétne kroky bez toho, aby sme vedeli, či na to máme, z čoho to ideme financovať a bez všetkých základných otázok, ktoré prepáčte, ale ja ako poslanec, ktorý má rozhodovať o takto závažnej investícii, najväčšej investícii za posledné roky v meste Žilina, tak ja chcem mať tieto otázky zodpovedané.

Primátor mesta: Musím vás v prvom rade ubezpečiť, pán poslanec, že v tomto prípade vôbec ešte nerozhodujete o žiadnej zásadnej investícii. Rozhodujete o územnom pláne, po prvé. Čo sa týka tej samotnej štúdie. Mesto sa vydalo cestou, kedy spracovalo takú predbežnú štúdiu, ktorá má odporučiť alebo neodporučiť, či pokračovať, alebo nepokračovať ďalej. Aby komplexná štúdia, taká, o ktorej hovoríte stála 50 000 €, táto stála 18 000 € a mala povedať, či áno, alebo nie sť ďalej. Táto štúdia, už ju máme od minulého týždňa k dispozícii, povedala, že áno, treba ísť ďalej. To znamená, my sa pustíme teraz ďalej a pôjde do tej podrobnej ekonomicko a inej analýzy tak, aby ste dostali relevantný podklad. Ale už s tým, že už nebude stáť toľko peňazí, čiže o tých 20 000 peňazí bude stáť menej. Máme však istotu, že má

význam v tomto projekte pokračovať. Ja by som to samozrejme zmienil, mám to pripravené v bode rôzne, dať túto informáciu poslancom, keď ste to otvorili, tak som ju dal teraz. To znamená, ideme do ďalšej etapy toho posudzovania, pretože takisto, ako aj vy všetci poslanci, aj ja som si vedomý, že bez toho, aby ste mali relevantné podklady, nie je možné rozhodovať ďalej. Samozrejme, že vám tú štúdiu, teda resp. tú analýzu, ktorú sme dostali od KPMG, ktorá bola riadne vysúťažená, dostanete v priebehu tohto týždňa k dispozícii, aby ste ju mohli naštudovať, preštudovať atď.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Budem len reagovať. Ja nezdieľam úplne názor Martina Kapitulíka v súvislosti priamo s touto správou, teda s týmto bodom programu. Mňa ako športovca naozaj teraz zaujíma, že aký bude celkový výsledok. Som ochotný aj akceptovať vynaložené finančné prostriedky, ak naozaj dostaneme relevantné podklady na to, aby sme sa mohli zodpovedne rozhodnúť, čo sa týka samotnej investície. V dobrej viere vnímam tento materiál naozaj tak, že iba si pripravujeme územie na možnú výstavbu a v dobrej viere, verím aj tomu, že pokiaľ nám mesto nepredloží také podklady, čo sa týka výstavby AŽIŠU, alebo budúcnosti nejakého areálu žilinského športu, takto to územie proste bude slúžiť na buď zástavbu bez budov a len využitie na športové účely, prípadne na iné možnosti, takže v tejto viere ako aj hlasujem.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Stále počúvame, že dostaneme nejaké relevantné podklady a stále schvaľujeme na každom jednom zastupiteľstve nejaké ďalšie financie v súvislosti s AŽIŠOM alebo nejaké ďalšie kroky, takže naozaj ako ja neviem hlasovať ďalej za akýkoľvek krok smerujúci ku AŽIŠU bez toho, aby sme dostali my tieto relevantné materiály.

Primátor mesta: Však nehlasujte, ja s tým nemám žiadny problém.

Poslanec Kapitulík: No ani nebudem, ale ako poslanec od vás žiadam, aby sme tie materiály dostali.

Primátor mesta: Už som povedal, ako to bude pán poslanec, prečo znova sa k tomu vraciate.

Poslanec Kapitulík: Dobré máte alebo dostali ste minulý týždeň, alebo kedy, štúdiu od KPMG, prečo ste nám ju nedali už na toto zastupiteľstvo, aby sme si ju vedeli prečítať?

Primátor mesta: Pretože sme chceli, aby išla konkrétne do komisií, ale potom sme sa rozhodli, že predsa len už dáme spracovať novú verziu, aby sme nestrácali čas, pretože naozaj zastupiteľstvo je až v septembri, takže dovedy môže byť naozaj spracovaná komplexná štúdia so všetkým, čo k tomu patrí. Pochopíte ešte raz, bolo veľmi dôležité pre nás, aby sme mali k dispozícii štúdiu, ktorá odporučí alebo neodporučí, či vôbec ísť ďalej, či miňať peniaze ďalej, pretože vy nemôžete, bohužiaľ, spraviť zadarmo celý ten prieskum a celé to posúdenie toho, či ísť do akcie, alebo neísť. To je vždy riziko investora, je aj nech stojí peniaze, musíte mať geologický prieskum, musíte mať nejakú štúdiu realizovateľnosti, musíte mať nejakú štúdiu. To všetko sú náklady, ktoré musíte spraviť predtým, ako sa pustíte do diela, predtým ako sa rozhodnete, či idem reálne do obrovskej investície, alebo nejdem. Pretože z pohľadu investície ako takej sú tieto náklady naozaj veľmi malé. Ale myslím si, že ja to dokončím, že naozaj bolo korektné, že sme išli najprv do tej prvej časti štúdie, ktorá reálne odporučila ísť týmto smerom ďalej, pretože naozaj má takýto areál žilinského športu v meste opodstatnenie a teraz to pôjde práve do tých ekonomických ukazovateľov, ktoré vám budú slúžiť, nám všetkým ako podklad teda na končené rozhodnutie ideme alebo nejdem.

Poslanec Maňák: Materiál prešiel aj našou komisiou, a tak, ako to ja chápem z územnickeho hľadiska, skutočne, možno sa to dalo aj lacnejšie, ale zmena a doplnok územného plánu je v tom, že toto územie sme mali určené pre rekreačnú funkciu aj v pôvodnom územnom pláne, len bolo bez výstavby. Dnes týmto zmenou a doplnkom je to to isté územie, ale s možnosťou

výstavby. A akej výstavby, o tom sa hádam budeme ešte baviť, a z akých peňazí, a za akých podmienok, lebo ja si myslím, že ani samotná tá lokalizácia toho AŽISU ešte ja nezdvihnem ruku, že v tomto území, že možno, že bude aj niekde inde. Ale každopádne toto územie, ak by prišla investícia nie z mestských peňazí a niekto by chcel stavať objekt športový na svoje náklady, tak máme územie, kde mu môžeme ukázať, môžeš stavať objekt zmenou a doplnkom územného plánu. Ja v tom skutočne nič zlé nevidím. Možno sa to dalo lacnejšie urobiť tá zmena a doplnok, ale zas v istých veciach, máme geológiu, sme ďalej, ak máme zameranie územia, sme ďalej. Ako to sú nie vyhodené peniaze podľa mňa.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Skôr otázka na p. Maňáka, ako sa vysporiadala komisia s tými pripomienkami ohľadom dopravy v tomto priestore, lebo tam boli veľké výhrady, a či sa s tým bude rátať, pán vedúci, aj pri príprave potom ďalších materiálov.

Spracovateľ materiálu: Čo sa týka dopravy, tam boli výhrady ohľadom napojenia celého areálu, ale keďže my nevieme ešte v akom rozsahu ten areál bude postavený, alebo či tam vôbec nejaký bude, tak sme dali zahrnúť napojenie tohto areálu do dopravného generelu. Dopravný generel bude spracovaný do konca roka a následne budú jeho časti premietnuté do územného plánu. To znamená, ten vyrieši, ako by mal byť napojený športovisko AŽIS, pretože táto zmena a doplnok nerieši dopravu. Ona riešila len zmenu funkčného využitia toho územia a práve preto tú dopravu rieši generel.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja s tým páni, čo ste povedali, všetko súhlasím, akurát mám problém s tým, že celé to začalo tak, že ide sa robiť nejaký megalomanský projekt, ešte nevieme, či naň vôbec dostaneme euro, alebo vôbec my sme ako poslanci nepočuli, ani aké sú možnosti financovania tohto projektu. Napriek tomu bez zodpovedania tej základnej otázky, z čoho to ideme financovať, a či to vôbec potrebujeme, tu veselo rozhadzujeme desaťtisíce eur. Dnes to stálo, čo sme narátali, zhruba 54 000 €. Ako prepáčte, ale podľa mňa by bolo korektné povedať, áno, vieme dostať 50, 60, 70 miliónov eur na takéto projekt z takýchto zdrojov, a to sme my doteraz nepočuli. Preto mne príde trošku scestné rozhodovať o tom, že tu už dnes míňame nie malé peniaze bez toho, aby sme mali zodpovedanú túto základnú otázku.

Primátor mesta: Pán poslanec, ale ak sa dobre pamätám, váš návrh bol, aby sme dali spracovať takúto štúdiu, ak sa dobre pamätám. Poslanec Kapitulík: Ale tú štúdiu sme doteraz nedostali. Primátor mesta: Všetko ju dostanete, ale vy ste dali návrh, bola spracovaná. Prosím vás teraz nehovorte. Ako, vy si protirečíte zo zastupiteľstva na zastupiteľstvo. My sme na základe vášho návrhu dali spracovať štúdiu, dostanete ju k dispozícii. Bola spracovaná korektným spôsobom, ale dostanete aj to, čo ste žiadali. Dostanete I. časť, potom dostanete II. časť, atď.

Spracovateľ materiálu: Ja by som chcel len toľko povedať k tomu, že tá zmena územného plánu momentálne je spracovaná, je spracovaná podľa zadania, ktoré ste schválili, To znamená, že keby sa to neschválilo, aj tak by sa tá zmena územného plánu musela robiť, pokiaľ by sa tam išlo stavať len jedno jediné športovisko. To znamená, že ten rozsah nie je známy, my nevieme. Práve tie štúdie majú preukázať, aký rozsah toho bude, aký vie mesto zvládnuť, čo sa týka financií, ale toto je naozaj len príprava územia. To znamená, že môže to skončiť tým, že tam bude len to, čo tam malo byť pôvodne. To znamená športoviská bez zástavby.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Som chcel zareagovať na tú dopravu. Tam skutočne boli výhrady k doprave, ale k tej štúdiu, ale táto zmena a doplnok nerieši dopravu, doprava ostáva tak, ako je, čiže aj to mi signalizuje, že samotné dopravné riešenie do areálu bude až vtedy, keď bude jasné, čo v tom areáli chceme stavať.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja si tiež myslím, že bez štúdie sa nepohneme, pretože povedať, že bude to, a bude to stáť takýto objem peňazí, to nevie nikto povedať. Jednoducho tá štúdia sa musí urobiť, aby sme vychádzali aspoň z niečoho. Tú štúdiu predsa nevie urobiť nikto iba ten, ktorý sa s tým zaoberá. Ak chceme naozaj sa pohnúť dopredu a chceme občanom dať nejaký športový areál, tak hľadá sa lokalita a na tú lokalitu musí byť spracovaná štúdia, či sa nám to páči, alebo nie.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: K môjmu rozhodovaniu, ja by som ešte potreboval jednu informáciu, ako bude s Karpatskou? Či tam budú sa dávať mestské peniaze, alebo nie. Lebo to je dosť dôležité, ale o tom vôbec nehovoríme.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Tiež, ak tomu rozumiem, tak hovoríme o jednom športovisku, ktoré zisťujeme, či tam môže stáť, nemôže stáť a akým spôsobom to bude. To je otázka budúcnosti. Samozrejme a my sme žiadali ako poslanci analýzu existujúcich športovísk, analýzu toho, čo by bolo výhodnejšie. Či robiť športoviská na sídliskách nové, alebo urobiť AŽIŠ atď., čiže toto riešime jednu časť toho, tej celej, čo sme vlastne žiadali, tej analýzy. Tá analýza mala byť hĺbková, mala byť celomestská, nielen smerovaná k jednému bodu, čiže my preto sa bránime a p. Kapitulík to tak cítim, tiež to vidí tak, že vy riešite analýzu jednej časti, aj keď si myslím, že je to správne, že tá zmena toho územného plánu asi to odsúhlasím, ale chcem od vás aj analýzu tých existujúcich športovísk a chceme, či by nebolo výhodnejšie robiť na Hájiku športovisko, aby deti nemuseli chodiť z Hájika do AŽIŠU. Rodičia nemajú deti kedy vozit' atď. Na Hájiku nemajú kde športovať deti, my tam potrebujeme ihrisko, my tam potrebujeme parkovanie urobiť, čiže otázka je, dáme 100 000 000 sem alebo dáme na každé sídlisko 50 000 000 a nejakým spôsobom spravíme tam športoviská. Čo je výhodnejšie? To tá analýza má deklarovať a určiť.

Primátor mesta: Ale však to tam aj všetko bude pán poslanec, isto áno, spoľahnite sa. Ešte sa vrátim k zmienke Karpatskej. Je to stále v procese v takom, akom to je. My sme ponúkli dodatok ku zmluve, ktorá bola uzavretá s p. Trabelssiem. Myslím si, že sa k tomu dodatku dopracujeme, len pre úplnosť uvediem, že posielali sme ho v roku 2012, v 2014 sme dostali odpoveď. Reagovali sme, chceme sa dohodnúť, je tam dodatok, ale chcem zdôrazniť jednu vec, to že nie je podpísaný dodatok, vôbec nebráni zhotoviteľovi plniť zmluvu tak, ako bola podpísaná za čias p. Harmana, takže je to len a len na p. Trabelssiem, či bude, dostavia, nedostavia. Bohužiaľ, nie sú v tej zmluve žiadne sankcie z titulu nedodržania termínu. Nesmierne ma to mrzí, ale je to tak. A nie je ani pravda, že mám nejaký osobný problém s p. Trabelssiem, ako sa to tu snaží niekto sústavne podsúvať. Naopak s p. Trabelssiem ja si sadnem kedykoľvek za rokovací stôl, pokiaľ uvidím aspoň maličkú snahu vyjsť v ústrety mestu, čo sa v poslednom období udialo práve v súvislosti s ihriskami, takže do konca týždňa bude zmluva, predpokladám, že ju podpíšeme veľmi rýchlo tak, aby sme aj túto vec už uzavreli úplne.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu na uznesenie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 129/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 24/ Územný plán mesta Žilina - Zmena a doplnok číslo 3

Materiál č. 122/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 26 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Tento materiál prešiel našou komisiou a komisia nemala výhrady k schváleniu v mestskom zastupiteľstve.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu na uznesenie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 130/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 25/ Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2012, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚPN-M Žilina v znení VZN č. 9/2013

Materiál č. 123/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 27 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 11.06.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 14/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 26/ Požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán mesta Žilina - Zmeny a doplnky číslo 4

Materiál č. 124/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 28 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Juriš, Kapitulík, Trnovec, Pažický a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Keďže naša komisia opakovane sedela k tomuto materiálu, tak som všetkým poslal písomne návrh, ktorý vzišiel z našej komisie, kde som si dovolil doplniť zo svojej praxe 2 časti, to znamená v zastúpení fyzických osôb a podnetov, a potom v zastúpení, čo si myslím, že by mohlo mesto urobiť z hľadiska záujmov mesta. Celý ten materiál ste všetci písomne dostali. Ja to nejdem čítať bod po bode a možno že, ak teda budeme schvaľovať am blok, tak odpoviem na každú otázku z tohto materiálu, ak by sme chceli bod po bode hlasovať o týchto návrhov a pozmeňujúcich návrhoch, tak potom by som ku každému bodu povedal nejaký úvod a ten materiál som písomne poslal všetkým, pán primátor. Ja to ešte raz odovzdám. Ešte chcem zopakovať takto, že keďže sú to len podnety, tak tu neschvaľujeme nič, že takéto niečo v tom územnom pláne bude. Ide o to, aby sa s týmito podnetmi zaoberal niekto, kto bude ten územný plánprehodnocovať a samozrejme, že ak sú to fyzické osoby, ktoré to vyvolali, si platia tie zmeny, doplnky, čiže čím viac tých podnetov tam bude, ja myslím, že žiadna škoda, nikomu neutrpí, nič sa nestane a v rozpracovanosti, keď to pôjde cez komisie, tak na základe tých hodnotení jednotlivých tých bodov môžeme povedať, že tento bod vypustíme a pustíme do zastupiteľstva potom cez komisie možno že len polovičku z tohto materiálu. Takže by som povedal, asi neviem, nechcel by som tu dve hodiny ešte sedieť a o týchto bodoch, ale by som navrhoval, skúsme to am blok zobrať takto, ako to je, čo vzišlo z našej komisie, a ak mi veríte, že to, čo som tu napísal, sú podnety, ktoré skutočne vzišli z praxe. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 28 zápisnice.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Len by som sa chcel p. Maňáka ešte spýtať, aby mi nejakým spôsobom spresnil ten svoj návrh. Lebo uvádza teda na základe ďalších podnetov občanov ad. bod 3.1, z bodu tu vypustiť VPS. Ten materiál už uvažuje o tom, že tento bod je vypustený tak, aby tam nevznikla nejaká duplicita, aj v bode 3.6 taktiež.

Primátor mesta: Ako bolo povedané, môžem zareagovať, ako bolo povedané, tak bod 3.1 je vypustený, čiže bude sa, nebude sa vypúšťať tá komunikácia k lokalitám IBV Cezpolie Brodno, či to je v poriadku. Poslanec Pažický: Má sa vypustiť. Primátor mesta: Čiže má sa vypustiť, lebo to máš vyčiarkaný. Poslanec Maňák: Celý bod 3.1 sa vypúšťa z materiálu. Primátor mesta: Tak bod 3.1 sa vypúšťa z materiálu.

Poslanec Juriš: Ja by som chcel len podporiť materiál, ktorý nám predložil teraz kolega Maňák. Mal som tu česť zastupovať ho v našej komisii. Ja si myslím, že tento materiál vznikol na dvoch komisiách, nebolo to rýchlo upečené na jednej komisii behom hodiny, ale sme sa tomu venovali dlhé hodiny, takže každopádne, podľa mňa, ten materiál je urobený dobre. Možno, čo som prehodnotil časom, je ešte jedna vec, ktorú p. Maňák nezahrnul, možno sa s tým nestotožnil, do jeho návrhu. A na prvej komisii sme žiadali v súvislosti s kolumbáriom, ktoré má byť zriadené na vojenskom cintoríne, sme žiadali, že pre koho to kolumbárium má byť určené? Tú odpoveď ja doteraz som nedostal a osobne si myslím, že zriadiť kolumbárium na takom pietnom meste, ako je práve vojenský cintorín, zdá sa mi to nezmysel. Ja si myslím, že máme prirodzené miesta, kde vieme zriadiť kolumbária, máme pozemky ako napríklad aj v Bytčici u vás pán primátor je pozemok, ktorý sa nedá využiť na klasické pochovávanie, ale prečo by nemohli byť urnové steny, nazvem to, aj na iných mestských cintorínoch ako práve na vojenskom cintoríne. Čiže ja by som dal návrh na vypustenie bodu 4.5, a aby sme vojenský cintorín používali na to, na čo sa má používať, na pietne akty a nie, aby sme tam urobili nejaké urnové steny.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Bola debata na komisii na túto tému a nevedeli sme dospieť k jednoznačnému, ja to tam v tom materiáli píšem, že ak mesto to vie zdôvodniť v zastupiteľstve, nech rozhodne o tomto bode zastupiteľstvo, čiže môžeme o tomto bode dať zvlášť hlasovať.

Primátor mesta: Isto áno, samozrejme ja sa vyjadrím. My sme samozrejme chceli, aby tá možnosť pochovávať bola aj na vojenskom cintoríne, pretože jednak je to pozemok mesta, po prvé a nie je využitý na všetky tie účely. Ten cintorín vojakov je naozaj v tej hornej časti a tá spodná pravá časť je obsadená jednak starými hrobmi, ktoré tam reálne existujú, to nie sú ani vojaci, to sú proste nejakí obyvatelia z minulosti. Ale tá úplne spodná pravá časť je naozaj optimálna na to, aby sa cintorín dal využívať aj takýmto spôsobom. Mali sme za to, že jednak vyjdeme v ústrety obyvateľom, ktorí chcú tam mať urnovú stenu, vedeli by ho primerane využívať a ten cintorín by prirodzene ožil, keďže sme ho už aj oplotili naozaj vyzerá inak a možno že aj tá správa a údržba by celkom inak prebiehala a tí ľudia by mali ďalší priestor, kde môžu chodiť a naozaj by ten cintorín bol využívaný. Popritom, keď tam tí ľudia budú, možno zídu aj tam ku cintorínom tých sovietskych vojakov a myslím si, že si to zaslúži tú pozornosť a vôbec by som to neuzatváral, že len pre veci, ktoré súvisia s partizánmi alebo so sovietskymi vojakmi. To bol dôvod, prečo áno. A na tú otázku, prečo nie na iných cintorínoch, no doteraz nebola vôľa zo strany p. Francla niečo podobné budovať, len na svojom pozemku si vybudoval, ako dobre viete, a to sa ani nepýtal mesta, či môže, alebo nemôže. Takže, ak bude takáto iniciatíva, kedykoľvek sme ochotní o tom rokovať, schvaľovať akceptujúc teda takúto požiadavku zo strany občanov. Akonáhle je tam priestor, je to v súlade s územným plánom a povoleniami, žiadny problém. Na každom cintoríne by sa dokonca aj patrilo mať takúto urnovú stenu, takže budem v každom prípade za to. Prepáčte v tejto súvislosti chcem sa spýtať, trváte teda na tomto pozmeňujúcom návrhu? Lebo hovoríme spoločnou rečou len možno to inak vnímame, ale ubezpečujem vás p. Juriš, že hovoríme spoločnou rečou. Nerobíme nič zvláštne, naopak chceme to otvoriť.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Urnové steny áno, čiže mňa len zaujímajú tie vecné dôvody alebo tie pochybnosti prečo nie, či je to otázka dopravy, či je to otázka parkovania. Je to náš volebný obvod. Nejakí ľudia mi písali, že nesúhlas, ale ja to nevnímam takto, lebo naozaj, takto ten cintorín je nevyužitý, tá dolná časť je nič, lebo, čiže tam viem si to tam predstaviť. Otázka je pre mňa otváracie hodiny, možnosť návštev toho miesta, čiže skôr tie praktické veci, lebo naozaj nemáme to v Žiline, nie je to zlé miesto, čiže skôr by som sa prihovárал, že áno.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Paradoxne tí občania, ktorí možno požiadali vás, aby to tam bolo, mňa požiadali, že to tam nechcú alebo to boli možno že iní občania, ale z tej istej lokality. Ak hovoríme spoločnou rečou, bude to len v prospech občana Žiliny, pretože si myslím, že takéto steny tak, ako ste presne povedali, majú vzniknúť na každom cintoríne. Keď chce ktosi pochovávať a máte pravdu, teraz momentálne jedno kolumbárium, ktoré sa nachádza aj na súkromnom pozemku pána Francla. Vybudoval si ho tam, neriešim povolenia, ktoré pritom mal, nemal mať, ale niečo podobné, by malo byť minimálne všade. Aj keď toto pochovávanie nie je moderné, zatiaľ nie je zaužívané v Žiline, ale treba to tých ľudí naučiť, aby takéto niečo sa využívalo, pretože cintoríny majú obmedzenú kapacitu a nemôžeme donekonečna pochovávať tradičným spôsobom, dvojhrobovým spôsobom. Čiže pokiaľ pán primátor bude možnosť, že sa takéto urnové steny dajú a teraz dáte prísľub, že sa môžu robiť aj na ostatných cintorínoch, ja nemám problém stiahnuť to odtiaľto. A nech sa tam to kolumbárium využíva len výlučne pre občanov, ktorí bývajú v danej lokalite.

Primátor mesta: Súhlasím, ja s tým nemám problém.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Na Dušana faktická. V bode 3.27 hovoríš o legalizácii nejakých stavieb. Keby si mi to mohol bližšie vysvetliť. Lebo už som mal nejaké podnety ohľadne toho, že ďalších minimálne 5 prípadov, keď budú ďalší ľudia žiadať legalizáciu iných stavieb v rámci mesta, čiže či sa ide otvoriť tá pandorina skrinka, alebo?

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou ako predkladateľ pozmeňovacieho návrhu: No jedná sa zrejme o Vodné dielo, lebo už nemám ten materiál, už som ho poslal. Tak po tej debata, čo bola, aj zrušenej tu, aj čo bolo na komisii, pán primátor povedal, aby sme hľadali nejaké riešenie, no a keďže v tej zóne pri Vodnom diele je možné stavať v istej časti, tak prišiel taký návrh, že keby sme zosúlادili tie hranice tej zóny, kde je možné stavať s hranicami urbáru. To neznamená, že všetko musíme legalizovať, to znamená tento prvý krok, keby sa urobil, je možné povedať, že zóna, kde je možné niečo stavať, je zóna, ktorá vlastne rešpektuje majetko právne vzťahy i urbárske pozemky. A potom by mohla nasledovať štúdia, ktorá by prešla zastupiteľstvom, ktorá by povedala urbanistické regulatívy architektonické, že čo tam môžeme akceptovať, aké stavby, to by bol druhý krok, čiže toto sme dali len preveriť. No tak, ako nič tým neotvárame, pandorinu skrinku, ak ten podnet vypadne v ďalšom toho schvaľovania tak.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Len na margo toho vojenského cintorína, rozšírenia pre možnosť nejakej urnovej steny. Nevieť teda s ktorými si ty hovoril. Ja bývam v tesnej blízkosti toho a neviem o jednom občanovi, ktorý by mal výhradu voči tomu a bývam tam dobre, že nie v susedstve. Len na margo toho, že prečo by sa to nemohlo urobiť. Je to naozaj krásny priestor a tí ľudia, ktorí by tam chceli byť, tak prečo by tam nemohli byť? Ale nepoznám jedného, ktorý by mal voči tomu výhrady.

Poslanec Kapitulík: Ja chcem iba podporiť ten pozmeňujúci návrh od Dušana Maňáka, lebo je to naozaj práca dvoch komisií územného plánovania v širokej komunikácii aj s verejnosťou a myslím si, že je to rozumný kompromis, ktorým sa vieme posunúť pri riešení tých niektorých problémov, ktoré vzniesli aj občania ďalej. A dnes neschvaľujeme zmenu územného plánu, ale posúvame to do ďalšej debaty, v rámci ktorej sa napr. aj na tom Vodnom diele vedia nastaviť zmysluplné regulatívy, ako to územie bude vyzeráť a pôjde to opäť do zastupiteľstva, kde sa o tom budeme aj baviť, ale už na nejakej báze spracovania a pod.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja by som chcel doplniť do materiálu, ktorý predkladá pán poslanec Maňák - preveriť možnosť výstavby zvonice s kaplnkou na pozemkoch parcela 1456/1 a 1457/4. Je to katastrálne územie Trnové. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 28 zápisnice. Tento podnet prečo, lebo na poslaneckom stretnutí s občanmi už niekoľkokrát nás upozornili na to, že by chceli takúto zvonicu s kaplnkou tam zrealizovať na tom mieste a chcel by som vedieť, či je to možné.

Primátor mesta: Ja si myslím, že v tom nie je žiadny problém. Isto, treba len predložiť pozmeňujúci návrh, doplňujúci.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len každopádne podporiť tento návrh, pretože máme v Trnovom zvony, ktoré majú svoju históriu a momentálne ich máme zaprášené na miestnej fare, čiže hľadáme dôstojné miesto, kde ich umiestniť a našli sme aj prostriedky, aj miesto. Budú pri detskom ihrisku, pekná zvonica, projekt je urobený,

vizualizácia tiež, čiže len potrebujeme urobiť - zmeniť územný plán. A čo sa týka druhého bodu, Štefan, ja som mailik dostal, môžem ti ho ukázať, ale plne rešpektujem názor vás, poslancov za miestny volebný obvod, a preto svoj návrh sťahujem.

Primátor mesta: Takže pán poslanec sťahuje svoj návrh pozmeňujúci.

Poslanec Pažický: Ja by som sa v krátkosti vyjadril k bodu 3.1 a 3.6, ktorý sa týka Brodna. 3.1 sme načali, len tak v stručnosti by som zhrnul. Chcem poďakovať všetkým, ktorí prispeli k tomu, že tento bod a tento podnet bol vypustený z uvedeného materiálu. Jednalo sa o zaradenie cesty k rozvojovým plochám v Brodne do verejnoprospešných stavieb. Táto cesta bola plánovaná cez súkromné pozemky občanov, ktorí keď sa to dozvedeli, tak s tým vyjadrili zásadný nesúhlas a mali s tým samozrejme osobný problém. Spracovali všetkým poslancom na posledné predchádzajúce zastupiteľstvo svoje stanovisko, spísala sa petícia, kde vyjadrovali teda svoj nesúhlas a žiadali o stiahnutie tohto materiálu. Následne opäť tento materiál bol zaradený do komisií aj s týmto bodom, tak občania, ktorých sa to bezprostredne týkalo, vlastníci pozemkov, obchádzali všetky komisie a vysvetľovali o aký verejnoprospešný záujem sa tu jednalo. V podstate jednalo sa len o záujem skutočne úzkej skupiny osôb, ktorí by si vypracovaním vlastne určitej cesty k budúcemu vyvlastneniu poriešili prístup k svojim pozemkom, pričom prístup majú iným spôsobom. To, že tí občania mali možnosť na komisiách vysvetľovať, či už poslancom, alebo odborníkom toto svoje stanovisko a následne teda na mestskej rade, lebo až na mestskej rade sa rozhodlo, že ten bod bude vypustený, ja tu zasa opačne, ako má p. Púček názor na tie komisie, aj na mestskú radu, ja vidím opodstatnenosť práve týchto komisií, aj tejto mestskej rady, aby takéto veci vedela odchytiť. Čo sa týka bodu 3.6, je tam zmena v oblasti zo športovorekreačnej na možnosť, kde sa bude realizovať IBV-čka. Toto je tiež dosť taká zásadná záležitosť, ktorá sa v Brodne dosť zásadne nejakým spôsobom teraz v poslednej dobe diskutuje a sú to vytvorené v podstate 2 tábory. Jedni sú samozrejme stavebníci a druhí odporcovia tejto výstavby, lebo na uvedenej ploche už výstavba sa pripravuje, len samozrejme nie zatiaľ ako IBV-čka, nakoľko uvedená plocha je stále vedená ako na športové, rekreačné využitie. Odporcovia tejto výstavby samozrejme, ktorí žijú v tesnej blízkosti, majú pocit a oprávnenie sa možno obávajú, že touto výstavbou nebude to ani jeden, ani dva domy, budú nejakým spôsobom ich práva alebo kvalita života nejakým spôsobom dotknutá. Tak samozrejme využívajú svoje oprávnenie, námietky, odvolávajú sa v rámci možností a zákonných lehôt dokonca aj na súdy. Ja osobne som bol dokonca prizvaný na jednu aktivitu, keď vo večerných hodinách sa začalo v tejto zóne s nejakými stavebnými prácami. Bol som občanmi prizvaný ako poslanec, bola tam prítomná aj štátna, aj mestská polícia. Následne, keď som musel vlastne celú situáciu nejakým spôsobom upokojovať, lebo už tam hrozili určité fyzické strety medzi týmito dvoma skupinami, tak som bol dokonca zo strany stavebníkov označený za neprajníka výstavby a pod. Týmto chcem verejne deklarovvať, že nie som proti stavbe, som za, nech mladí v Brodne stavajú. Taktiež podporím tento bod, zmenu zo športovorekreačnú na IBV-čku, len samozrejme žiadam aj druhú stranu, stavebníkov, aby postupovala korektne, a aby procesy a postupy prebiehali tak, ako prebiehať majú, a aby aj prebiehala komunikácia s tými budúcimi susedmi, s ktorými tam budú žiť x rokov v medziach noriem a slušnosti a ľudskosti.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán kolega, ono treba povedať, že táto zmena prišla, tá triedička, na základe podnetu občanov z Brodna. Preverilo sa, že požiadavka ešte z roku 2013 bola sfaľšovaná alebo z 11. Ten návrh bol sfaľšovaný, to znamená, že tam boli podpisy za vlastníkov, ktorí s tým nesúhlasili. Ja nemám proti tomuto nič, ale takáto vec predchádzala tejto požiadavke. A čo sa týka zmeny územného plánu, zmeny rekreačného strediska na IBV-čku, nemám tiež výhrady a som rád, že sa to takto rieši, lebo možno, že to bola absolútna

blbosť. Toto bola blbosť, nie môj názor, že sa tam urobila rekreačná zóna, kde nie je ani voda, ani iné veci.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Nechcem už dlho, ale mali by sme si uvedomiť, že územný plán nie je dogma. Ten územný plán je akási dohoda občanov s vedením mesta, ako to mesto sa má vyvíjať a vždy, keď prídu požiadavky na nejaké zmeny v tom území, mali by sme hľadať spôsoby, ako tie požiadavky akceptovať, ak neublížime tomu vyššiemu celku. O tom, či neublížime, o tom by nás mali odborníci presvedčiť, ktorí tú zmenu robia, čiže vždy keď v tom území, vždy budú odporcovia, niekto bude za, niekto bude proti, ale nejakú tú váhu treba nájsť. Všetkým o tom sú aj filmy, že niekto skúpi pozemky, zhodnotí ich stav, ale jednoducho toto opakujem, územný plán by mal byť dohoda občanov mesta s vedením, ako toto mesto sa má vyvíjať. Takto by sme mali chápať ten územný plán.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja iba doplním. Úplne súhlasím s kolegom Pažickým. Nakoľko som vyrastal v Brodne, poznám veľmi dobre ten problém, boli za mnou tí občania. Som veľmi rád, že využili tú možnosť verejných komisií a opäť potvrdzujem význam komisií, lebo práve tam sa to do detailov rozdiskutovalo a komisia aj na základe tejto diskusie prijala ten výstup, ktorý tu dnes Dušan Maňák ako predseda komisie v tých jednotlivých bodoch prezentoval. Ďakujem veľmi pekne aj komisii za to, že vypočula ľudí a urobila takýto záver.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som sa chcel ešte opýtať na názor komisie výstavby, že čo sa bude diať v Mojšovej Lúčke so stavbami, alebo čo navrhujú, aby sa s nimi udialo do doby, kedy budú splňať ustanovené záväzné regulatívy v tejto zóne? Primátor mesta: Teraz hovoríme? Poslanec Groma: O tých stavbách, čiernych v Mojšovej Lúčke, kým nebudú splňať, že čo sa bude diať?

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: No vieme, čo sa deje, že mesto dalo podnet na odstránenie týchto stavieb a tí vlastníci nemajú inú možnosť dať len predbežné opatrenie. A keď ho nedajú, tak mesto bude postupovať v zmysle stavebného zákona, ten výkon uplatňovať, to odstránenie stavieb. Tam sa Paťo nič nezmení týmto, len touto zmenou a doplnkom to bude možno aj pol roka by sa tie veci tam mohli dať do poriadku, ale do toho pol roka, ak oni sa nebudú brániť nijako, no tak mesto musí postupovať v zmysle stavebného zákona. Nepovolené stavby riešiť odstránením stavieb.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Trnovca, druhého zástupcu primátora, doplniť požiadavku v znení: „preveriť možnosť výstavby zvonice s kaplnkou na pozemkoch p.č. 1456/1 a 1457/4, k. ú. Trnové v lokalite 8.31.ZLP/09“. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o pozmeňovacích a doplnujúcich návrhoch poslanca Maňáka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tieto návrhy schválili. Výsledok hlasovania č. 31 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu uznesenia ako celku vrátane schválených pozmeňovacích a doplnujúcich návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 131/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 32 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 27/ Návrh na schválenie informácie o plnení dopadových ukazovateľov vybraných projektov

Materiál č. 125/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou školstva a mládeže a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 29 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Milan Lipka, vedúci odboru projektov EÚ Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: P. Lipka, jedna otázka. Je niektorý z tých projektov, ktoré uvádzate momentálne v tej správe v takom stave, že by sme sa mali s ním zaoberať alebo mesto zaoberať, pretože sú ohrozené tie finančné prostriedky, alebo hrozí tam niečo, čo by naznačovalo, že by bolo treba časť tých prostriedkov vrátiť?

Spracovateľ materiálu: Môj názor je, že nie, ani jeden z tých projektov nie je takýto, ale ono je to veľmi ťažko hodnotiť tieto ukazovatele, pretože ako už som aj na komisiách hovoril, v príručke pre prijímateľa sú presne definované, čo nám hrozí v prípade nenaplnenia výsledkových, čo dopadových. Pri tých výsledkových je to úplne jasné, kedy vraciame peniaze, a koľko, a za čo. Pri tých dopadových to tam nie je, čiže môj názor je, že nemuseli by sa vracat' peniaze. Lenže je tu taká vec, že to je tam napísané teraz a máme jednu takú skúsenosť, že v 2008 sa súťažila škola na Hájiku, Námestie Mladosti. V 2008 riadiaci orgán napísal - skontrolovali sme verejné obstarávanie, jeho proces, môžete podpísať zmluvu o dielo s dodávateľom, škola sa zrekonštruovala. V 2012 prišla správa finančnej kontroly zo Zvolena, vyžiadala si všetky doklady toho verejného obstarávania 4 roky staré, našli tam nejaké nezrovnalosti a teraz v roku 2015 sú dva podnety na úrade pre verejné obstarávanie, čo nikto nevie, ako dopadne. Čiže aj keď v 2008 riadiaci orgán jasne napísal, že môžete podpísať zmluvu o dielo, tak aj tak je s tým teraz problém, čiže pri týchto ukazovateľoch nie je jasne napísané, že pri dopadových budeme vracat' peniaze, ale ja si myslím, že pokiaľ je nejaká možnosť, tak treba sa snažiť ich naplniť.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja budem viackrát opakovať teraz kolegovi Fiabáne. Myslím, že toto ste si mohli odkonzultovať už na mestskej rade. Teraz sám seba zdržujete, nie Púček, ale sám seba zdržuješ, už si mohol oslavovať.

Poslanec Juriš: Ja som na mestskej rade nebol a mal som podobnú otázku ako kolega Peťo Fiabáne, takže ja som dostal aspoň odpoveď. Ďakujem Janko, nezdržoval podľa mňa. Ale ja sa idem spýtať ešte jednu vec predsa len. V tých jednotlivých tabuľkách prehľadu plnenia ukazovateľov dopadu vidíme, že asi najväčší problém je práve počet používateľov, resp. žiakov, aby sme vlastne do týchto škôl dostali, ale napriek tomu vidím vetu, že avšak na výsledné hodnoty merateľných ukazovateľov dopadu má veľký vplyv externé prostredie, demografia, ako sme čítali, to jest ich hodnoty predstavujú kvalifikovaný odhad, ktorý sa nemusí naplniť. Nemusí sa naplniť?

Spracovateľ materiálu: To som teraz povedal. Nie je nikde napísané pri dopadových, že sa musí, ale je to vyslovene napísané iba pri výsledkových, ale ako som hovoril príklad Základná škola Námestie mladosti, ten projekt doteraz nie je ukončený kvôli tej kontrole na ÚVO. Tiež

bolo jasne napísané vtedy, že verejné obstarávanie je v poriadku, môžete podpísať zmluvu o dielo a aj tak je problém, čiže aj tuto nemali by sa vracat' peniaze, ale myslím si, že pokiaľ by bola možnosť naplňovať tie dopadové ukazovatele, ktoré sú v tabuľkách, tak sa to musíme snažiť naplniť.

Poslanec Juriš: Ale napriek tomu Javorku, ktorú sme riešili, tam je počet používateľov plánovaných 500, teraz je 348, čo je dosť veľký stav. 152 tam sa musí, alebo nemusí? Ja sa pýtam na to slovko musí, nemusí doslova, vyslovene.

Spracovateľ materiálu: Musí, nemusí to už som dva razy presne povedal. Podľa príručky pre prijímateľa nie je napísané, že sa musí, ale nie je vyslovene napísané, že sa nemusí.

Primátor mesta: Ak dovoľíte, ja by som do toho vstúpil, ja viem kam smerujete, k tomu teda, že zase nejaké zavádzanie poslancov alebo niečo podobné. Nie, ak sa aj dobre pamätáte, a toto sme otvárali pri zlučovaní Javorku s CVC-čkom, tak bolo povedané - sekundárne naplníme a sekundárne riešime aj problém s naplnením školy na kapacitu 500, aby sme sa vyhli akýmkoľvek možným zámienkam, aby sme vracali peniaze európskych fondov. Tak, ako bolo povedané, nie je to explicitne povedané, že musí sa, ale nikto vám nedá garanciu a ja sa spýtam, kto z vás mi dá garanciu, že ak nenaplníme na 500 a o tri roky sem nepríde nejaká nešťastná kontrola a povie – vážení nemáte 500 žiakov, vrátite 40%, 60%, kto mi dá takú garanciu? Preto je našou povinnosťou, ak sa chceme k tomu korektne správať, čo najviac naplniť ten počet detí. To je celé, to je celé, aby sme nešli do zbytočného rizika.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 132/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 33 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 28/ Personálne zmeny v orgánoch právnických osôb s účasťou mesta Žilina

Materiál č. 126/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 30 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili Kapitulík a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ďakujem za slovo, vzhľadom na to, že tak, ako som povedal aj na stretnutí na mestskej rade, aj na grémiu, ani v našom klube nie je jednotnosť v tomto materiáli, navrhujem, aby sme hlasovali o každej spoločnosti zvlášť.

Poslanec Kapitulík: Ja dávam pozmeňujúci návrh v zmysle toho, čo som avizoval aj na poslaneckom grémiu, kde dochádza k jednej zmene. A to miesto mňa pôvodne v Dopravnom podniku mesta Žiliny Ľudmila Chodelková, ja miesto Ľudmily Chodelkovej Vedecko-technologického parku, to znamená, že dochádza iba k zámene v rámci toho, čo bolo dohodnuté v rámci grémia. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 30 zápisnice.

Primátor mesta: To nebolo dohodnuté v rámci grémia. Toto vôbec nebolo dohodnuté v rámci grémia.

Poslanec Kapitulík: To, čo som avizoval na poslaneckom grémiu.

Primátor mesta: To ste avizovali, ale nebolo to dohodnuté na grémiu. Takto páni, my sme rokovali, pre všetkých poslancov chcem povedať, my sme rokovali na grémiu o nejakom usporiadaní teda týchto nominácií. Na grémiu sme sa dohodli. Jediné dve otázky, ktoré zostali otvorené, ak sa dobre pamätám, bol p. Fiabáne a p. Martinková, či áno, alebo nie v Nadácii žilinský lesopark a mali ste problémy s MsHKM. To sme povedali, že to vyjmeme teraz z tohto rokovania, z tohto materiálu. A ostatné ste povedali, že dobre, takto to sedí. Ešte si pamätám dobre, že bol problém s p. Gromom, ktorý mal potvrdiť klub NEKA, či áno, alebo nie v súvislosti s funkciou konateľa v Žilina Invest. Pravdou ale je, že na mestskej rade ste už povedali, že bohužiaľ, ste predostreli tieto, to, čo sme sa dohodli a nemáte mandát na hlasovanie tak, ako sme sa dohodli. A ja som vtedy konštatoval, v tom prípade nemá zmysel robiť politické grémium a rokovať, pretože ak nie sú, ak nemáte naozaj mandát na rokovanie, tak to potom musíme doťahovať buď na komisiách, alebo na mestskom zastupiteľstve. Čiže počuli sme jeden pozmeňujúci návrh zo strany p. Fiabáne.

Poslanec Fiabáne: V rámci faktickej, asi nemám nárok.

Primátor mesta: Vo faktickej nemáte nárok, to je pravda. Ale nech sa páči, pán poslanec, dávate nejaký pozmeňujúci návrh?

Poslanec Kapitulík: Dávam pozmeňovací návrh a myslím si, že toto je procedurálny návrh, ktorý môžeme dať kedykoľvek.

Primátor mesta: To nie je procedurálny návrh.

Poslanec Kapitulík: Tak je procedurálny návrh, hlasovať o každej spoločnosti zvlášť. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 30 zápisnice. Ja sa s tým stotožňujem a dávam teda aj tento pozmeňujúci návrh. S tým, že ešte sme sa bavili o jednej veci, a to o spoločnosti Obytný súbor Krasňany, kde sme povedali, že v poriadku, Jakub Ulaher, ale nakoľko je šéf právneho mesta, má dosť veľa inej svojej roboty, tam sme sa bavili o tom, že sa, že bude teda na dobu do ukončenia výberového konania, najneskôr však na dobu 3 mesiacov, čo nedávam do uznesenia, ale beriem to ako nejaký výstup tiež poslaneckého grémia.

Primátor mesto: Dobré, poprosím vás páni, písomne, predložte písomné návrhy tých uznesení. Chcem zdôrazniť opäť to, čo som povedal na prvom zastupiteľstve riadnom, ak sa dobre pamätáme, keď sme rokovali na túto tému, že kompetencia menovať alebo nemenovať zástupcov do orgánov spoločnosti mesta je len a len na konateľovi mesta. To znamená na primátorovi. Takže vy môžete dať návrhy, ja s tým nemusím súhlasiť.

Poslanec Groma: Ja len chcem uviesť ešte jeden detail. V podstate tieto rokovania o personálnom obsadení obchodných spoločností vychádzali na základe nejakého spoločenského konsenzu, ktorý tu bol a takisto na základe nejakej širšej dohody s jednotlivými poslaneckými klubmi. Tam bolo aj deklarované, že dve spoločnosti sa budú zlučovať so spoločnosťou Žilbyt, preto by v podstate nebolo ani možno vhodné, aby sa tam robili nejaké alebo hľadali sa nominácie mimo mestské zastupiteľstvo, preto bol návrh, aby jednotlivé spoločnosti obsadili viceprimátori do doby ich zlúčenia so spoločnosťou Žilbyt. V podstate budú ručiť za zdarné zlúčenie, dá sa povedať svojimi hlavami. Na základe toho, že vzniklo alebo, že tu bola nejaká všeobecná dohoda, preto by som chcel dať návrh, aby sa predsa len hlasovalo o programe ako celku. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 30 zápisnice.

Vzhľadom na to, že sa už nikto neprihlásil do diskusie, primátor mesta ukončil diskusiu a povedal: Myslím si, že táto téma by naozaj nemala byť o tom, aby sme tu jednotlivo schvaľovali jednotlivé návrhy, ale že by mala byť naozaj konsenzom nejakým všetkých poslancov. Ale pokiaľ k tomu nevieme dôjsť nejakým rokovaním v rámci grémia alebo v rámci mestskej rady, asi nič iné nezostáva, i keď stále mám za to, že tak, ako to bolo

navrhnuté, je to v poriadku. A za týchto okolností, by som to vedel akceptovať aj tú podmienku urobenia výberového konania, lebo aj to sme si dohodli na grémiu. Čiže ja dodržím všetko to, čo sme sa dohodli, vy však nie. Skúsime teda najprv hlasovať o návrhu poslanca Gromu a ja ho zásadným spôsobom podporujem, aby sme hlasovali o programe, teda o tomto bode programu ako o celku.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, hlasovať o bode programu ako celku. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 34 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu poslanca Kapitulíka, hlasovať o každom bode zvlášť. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 35 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o pozmeňujúcom návrhu poslanca Kapitulíka - zámena (PaedDr. Chodelková miesto Ing. Kapitulíka do DPMŽ, s.r.o. a Ing. Kapitulík miesto PaedDr. Chodelkovej do Vedecko-technologický park Žilina). Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 36 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
4. o uznesení v znení schváleného pozmeňovacieho návrhu poslanca Kapitulíka. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 133/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 37 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 29/ Informatívna správa k odpredaju parkovacieho domu vo vlastníctve Žilinskej parkovacej spoločnosti, s.r.o.

Materiál č. 127/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady. Materiál tvorí prílohu č. 31 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Bechný a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ja budem tlmočiť tú istú pripomienku, čo som tlmočil aj na mestskej rade, a to, že nezdá sa mi úplne korektné, že poslanci mestského zastupiteľstva dostávajú takúto zásadnú informáciu, ako je uznesenie o odpredaji parkovacieho domu, ktoré sa udialo minulý rok v októbri, po ôsmich mesiacoch. Aj keď viem, že na mestskej rade ste mi hovorili, že ste nám to dali spolu s x ďalšími uzneseniami na jednom CD-čku, ale toto pokladám za veľmi zásadnú vec, hlavne z toho titulu, že dnes nám nikomu nie je jasné, a to je ďalšia vec, čo som sa dotazoval aj na mestskej rade, čo s tými peniazmi vlastne bude, lebo to je 6 990 000 €. Ak si to teda teraz Trabelssie, s čím ja mám teda zásadný problém, vráti hneď späť 51% kúpnej ceny, ktorú teda zaplatí na účet parkovacej spoločnosti, tak ja mám s tým veľký problém. A hlavne, keď vieme, že minimálne na stole bol, aj keď v konštrukcii, ktorá je úplne nezmyselná, nám nevyhovovala, ale vieme, že minimálne je ochotný o niečom takom rokovať. Z toho materiálu, ktorý kedysi on predložil, tak raz sa bavilo dokonca o 59 % pre

mesto, čo je rozdiel asi 700 000 €, a o to sa podľa mňa oplatí zabojsovať, už keď sa to niečo má deliť. Ak sa vôbec má deliť, lebo existujú aj iné konštrukcie, a toto je tak zásadná vec, že tu má zmysel preniesť sa cez nejaké osobné veci a naozaj na tvrdo komunikovať. Ja by som sa možno trochu uchýlil k tomu, čo som navrhoval aj v tej mailovej komunikácii, ktorú sme viedli s pánom primátorom. A to poveriť skupinu poslancov, v zastúpení z každého poslaneckého klubu s tým, že predsedom tej komisie by bol alebo skupiny poslancov by bol prvý viceprimátor mesta, ako zástupca klubu nezaradených. Za Smer by bol členom tej skupiny ďalší viceprimátor, p. Trnovec, za nás by som to bol ja a dovolil by som si navrhnúť za klub nezávislých Peťa Ničika, nakoľko sa dlhodobo tejto tematike venuje. A môj návrh smeruje k tomu, že toto by bola skupina, ktorá má, myslím si, nakoľko by v nej sedeli aj dvaja viceprimátori, silný mandát aj zo strany vedenia mesta na to, aby vyjednávala tieto podmienky. A verím, že budeme schopní na septembrové zastupiteľstvo dať minimálne nejakú informatívnu správu, ak nie konkrétny návrh na riešenie týchto problémov. A nemusí to byť iba o parkovacom dome, ale malo by to smerovať celkovo ku vysporiadaniu vzájomných vzťahov medzi mestom Žilina a skupinou SIRS, aby sme sa konečne posunuli ďalej, lebo prepáčte, ale mám pocit, že za posledných 5 rokov, sme sa naozaj neposunuli ani o centimeter. Chátra nám tu Karpatská, predáva sa tu parkovací dom, nevieme vysporiadať x ďalších vecí. Handrkujeme sa tu o nejaké automaty a o nejaké peniaze. Trabelssie neplatí, mesto neplatí. Ako, toto je stav, podľa mňa, ktorým mesto Žilina brutálnym spôsobom trpí a potrebujeme sa konečne posunúť ďalej, preto si dovoľujem dávať k tomuto doplňujúci návrh. Samozrejme túto informatívnu správu plne akceptujeme, aj keď teda nehovorím, že ma nejde roztrhnúť, keď ju čítam. Ale dovoľujem si dať návrh na uznesenie. Mestské zastupiteľstvo v Žiline, opravte ma, ak to tak nemôže byť, tu mám slovíčko poveruje skupinu poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline v zložení Patrik Groma – predseda, Anton Trnovec, Peter Ničík, Martin Kapitulík, rokovaním o vysporiadaní vzájomných vzťahov medzi mestom Žilina a skupinou SIRS. Skupina poslancov predloží poslancom Mestského zastupiteľstva v Žiline návrh na vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi mestom Žilina a skupinou SIRS na septembrové rokovanie mestského zastupiteľstva. Mestské zastupiteľstvo v Žiline zároveň poveruje prednostu mestského úradu, aby poverenej skupine poslancov poskytol pri jej práci maximálnu možnú súčinnosť, najmä aby jej sprístupnil všetku požadovanú dokumentáciu. Pisomný návrh je súčasťou prílohy č. 31 zápisnice.

Páni, nehovorím, že to bude fungovať, ale minimálne si myslím, že je to pokus, ktorý stojí za to vyskúšať a v takomto zložení máme silný mandát, jednak v rámci zastupiteľstva, a verím tým, že by tam sedeli obidvaja viceprimátori aj v rámci vedenia mesta, aby sme túto problematiku posunuli dopredu. Ak so mnou nesúhlasíte, úplne to akceptujem, ale naozaj, ja mám silné vnútorné presvedčenie, že treba sa posunúť dopredu. A minimálne vyskúšať nejaké takéto rokovanie.

Primátor mesta: Som nesmierne vďačný za vaše silné vnútorné presvedčenie, že by to trebalo posunúť ďalej. My skutočne sa tomuto, tejto problematike venujeme v tomto zastupiteľstve už minimálne 4 roky. A nemyslím si, že za posledných 4 alebo 5 rokov, ako hovoríte, sa vôbec nič nestalo. Naopak, myslím si, že to ide ďalším smerom. A o tejto problematike poslanci už rozhodovali. Samozrejme, že nie je vylúčené, aby sa opäť otvorili niektoré témy, aby sa opäť nerokovalo na túto tému, i napriek tomu, že sme si povedali a bolo to tu dosť jednoznačne schválené v tomto zastupiteľstve, že budeme každú tému, ktorá súvisí so spoločnosťou SIRS alebo spriaznenými spoločnosťami komunikovať osobitne. Čo sa týka toho zastúpenia a toho mandátu, ja by som bol preda len za to, aby bola zachovaná istá kontinuita, aby sa toho rokovania zúčastnil minimálne šéf právneho oddelenia p. Ulaher, ktorý tam bol, takisto p. Krutek, ktorý od začiatku tieto rokovania sleduje. Faktom je, že p. Maňák a p. Ničík boli na jednom stretnutí, komunikovali sme na túto tému, dobre viete, že sme si p.

Trabelssieho predvolali na mestskú radu, atď. Vrátim sa ešte k tomu, ale bol by som rád, keby sme prediskutovali túto tému, či ísť cestou opäť to všetko dať do jedného balíka, lebo podľa môjho názoru, nikdy sa nedopracujeme k výsledku. Alebo teda, či ísť parciálne bod za bodom, atď., atď., a či takáto skupina má mandát tohto zastupiteľstva, ako ste niekoľkokrát zdôraznili. Ja si myslím, že nemá. A koniec koncov stále má mandát na konci dňa konateľ mesta Žilina. Čiže ja by som bol rád, keby sme naozaj hľadali najprv riešenia u nás, ak chcete, môžem vás prizvať do tých rokovaní a do tých hľadání tých návrhov, vôbec sa tomu nebránim, ale pripravme si niečo a poďme s tým von. Ja samozrejme nemusím byť tam zúčastnený, ja nemám proti tomu nič, aby tam bol viceprimátor Groma. Ešte k tým veciam, ktoré ste spomenuli, k tomu materiálu samotnému, že ste neboli, až s tak závažnou vecou ste neboli oboznámený. Opakujem že boli ste oboznámený, pán poslanec, nezavádzajte, mali ste možnosť byť na stretnutí, aj ste boli na stretnutí s p. Trabelssiem. Ten vás vyzýval, aby ste sa prišli pozrieť, informovať, že zodpovie na akékoľvek otázky poslancov, nikto nebol u p. Trabelssieho na návšteve sa pozrieť a popýtať sa, ako to vážne s tým mestom myslí. Po druhé, pravdou je aj to, že ste naozaj a bolo to presne dňa 16.04., všetci poslanci mestského zastupiteľstva dostali k dispozícii naozaj CD-čko so všetkými materiálmi, kde je aj zápisnica spomínaná. Takže nemôžete tvrdiť, že ste nevedeli alebo nemali možnosť vedieť. Mali ste možnosť vedieť. Po tretie, rozhodnutie predstavenstva, bohužiaľ, nevie ovplyvniť ani toto mestské zastupiteľstvo, ani konateľ mesta, pretože je tak nastavená zmluva alebo stanovy spoločnosti, že bohužiaľ, nemáme inú možnosť, len sa útrpne pozerat' a mne takisto trhá žily, keď vidím, čo sa deje s tým parkovacím domom, pretože je to jednoducho tak. Nemá ale význam, podľa môjho názoru, stále sa vrátať v tej minulosti. V každom prípade musíme spojiť a teraz hovorím spojiť všetky sily k tomu, aby sme čím skôr doriešili tieto problémy, môžeme si naozaj urobiť špeciálne nejaké stretnutie za účasti kohokoľvek z poslancov, kto bude chcieť byť prítomný na tom stretnutí. Povedať, v akom stave presne dnes sme pri každej jednotlivéj tej položke tých spoločných minulých záujmov alebo nezájumov a navrhnúť si, aké ďalšie postupy by mali byť, s konkrétnymi úlohami. A môžeme potom predložiť informáciu do zastupiteľstva aj nemusíme. Stačí, keď to budeme rokovať ďalej. V každom prípade, vraciam sa opäť k materiálu, ktorý je predložený. V tejto chvíli, nemáme inú možnosť, ako zobrať na vedomie tento materiál. Nesmierne ma to mrzí, ale bohužiaľ, je to tak. Samozrejme, akákoľvek diskusia je podnetná, pretože sa to isto dostane do uší aj p. Trabelssiemu, keďže ten deklaroval, že máme spoločné záujmy pre naše milované mesto. Ja sa s tým absolútne stotožňujem a isto potom budeme vedieť hľadať nejaké spoločné cesty. Ďakujem pekne za priestor na tento príhovor, ale považoval som za potrebné, ho spraviť.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: P. Trabelssie má všetky právne kľúče v rukách, bude rozhodovať o predaji, bude rozhodovať o tom, kde pôjdu peniaze z predaja. Ale ja to nevidím tak čierne, lebo už sa stali nejaké veci, ktoré sme dosiaľ intenzívne nemedializovali, a my počkáme na to a spýtame sa ho, ako chce naložiť s tými peniazmi. A pokiaľ to nebude aj v prospech mesta, tak ja si zatiaľ, nebudem to verejne hovoriť, mám pripravených mnoho občianskych aktivít, lebo my nemáme žiadne právne esá v rukáve. Ale my máme po prvé pravdu a my máme nejaké mediálne nástroje, ako presvedčiť Žilinčanov, že kto je kto v Žiline. A verte mi, že keď urobíme, tak keď je niekto čierny Peter, tak príde aj o svoj biznis.

Primátor mesta: Ďakujem pekne pán poslanec, ja musím povedať, že absolútne s vami súhlasím.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja tiež úplne s Peťom súhlasím a k tomu, čo ste hovorili vy, či ísť v celistvosti s tou problematikou, alebo v bodoch, ja si myslím, že to sa nevylučuje a ja osobne som presvedčený, že radšej ísť v bodoch, lebo vtedy sa ukázalo, že sa

vieme aspoň o nejaké centimetre posunúť. Ale myslím si, že to všetko, pokiaľ sú páni ochotní sa na to podujat', tak si myslím, že naozaj by to mohlo mať zmysel. Hovorím, ten mandát, o ktorom som hovoril, pramení z toho, že sú tam všetky poslanecké kluby a sú tam dvaja viceprimátori. Ja si neviem predstaviť silnejšiu skupinu na vyjednávanie, ktorá vie predsa len aj vycítiť svojich kolegov v zastupiteľstve, minimálne s ktorými sedia v klube, ako budú hlasovať a o čom sa môžu a nemôžu baviť na tom stretnutí a úplne súhlasím, nech sa tých stretnutí zúčastňuje aj p. Ulaher. Nech sa zúčastňuje p. Krutek, o to lepšie. Budeme mať aj my jasné informácie z mesta o účtoch, o všetkom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Len v krátkosti, ja si myslím, že aj za náš poslanecký klub ako vítame akúkoľvek iniciatívu, ktorá posunie. Nie som presvedčený, či to musí byť formou uznesenia, určite dielčie, postupne krok za krokom, určite p. Ulaher, p. Krutek, určite aj na základe prístupu mesta. Čiže, či prijmeme uznesenie, alebo nie, očakávame, nápad je to dobrý, ak to pomôže veci, treba to, myslím, že to všetci podporíme, ako určite bez debaty.

Poslanec Bechný: Možno, že ste zaregistrovali, ja som p. Trabelssiemu odpísal. Prišla mi odpoveď, len mne, že teda veci sú úplne iné, že on chce dobre, že aby sme sa stretli, len my dvaja. Ja nemám záujem o takéto stretnutie, že len my dvaja. Ak by som mohol byť v tejto komisii, tak sa hlásim. A chcem sa p. Ulahera opýtať, že či teda skutočne nie je možnosť, že tieto peniaze, časť z nich, dať do rozpočtu, alebo či fakt sa to musí rozpustiť v tej parkovacej spoločnosti, lebo tam nemáme kontrolu. Peňazí moc nejde do mesta z toho, to je úplne ako, ja som z toho dosť rozčúlený, poviem pravdu.

Spracovateľ materiálu: Samozrejme tá kúpna zmluva je nastavená tak, že tie peniaze do tej parkovačky musia prísť. Čo bude potom ďalej s tými peniazmi, je na rozhodnutí valného zhromaždenia, kde, ako som vás už informoval, má spoločnosť SIRS development väčšinu. A pochopiteľne my sme sa p. Trabelssieho pred dvomi týždňami pýtali, osobne, keďže sme boli vyzvaní poslancami, čo mieni s tými peniazmi ako druhý spoločník urobiť. Dostali sme odpoveď, že to bude vecou valného zhromaždenia. Takže, bohužiaľ, viac vám povedať v tomto neviem, možno viete vy zistiť nejakú viac.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja len zopakujem, čo som už dnes povedal. My by sme tam mali ísť s mandátom, aby sme sa dohodli, že mesto vystúpi zo žilinskej parkovacej bez sankcií, pretože to je do istej miery spravodlivé, plus sa urovnajú tie ďalšie majetkové veci, ktoré tam sú. Toto by bol náš cieľ. A ak sa dohodneme, naozaj bude vidieť, p. Trabelssie to myslí s mestom dobre, úprimne, tak ako píše. Ak to tak nebude, tak dáme občanom Žiliny veľmi závažnú informáciu o tom, o tom všetkom, o tých všetkých transakciách, ktoré tam prebehli, že toto nie je fér hra s mestom Žilina.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja len k tomu predmetu toho valného zhromaždenia, práve preto som dal ten návrh teraz, lebo aspoň trošku v kútiku duše verím, že do toho teraz s takýmto mandátom od zastupiteľstva vstúpime. Samozrejme verím, že to bude mandát aj od vedenia mesta minimálne na nejakú diskusiu pred tým valným zhromaždením, tak možno sa budeme vedieť posunúť ďalej a nebude to len o tom, že teraz si niekto z brucha povie, tie peniaze sa rozpustia takým a takým spôsobom v parkovačke alebo sa zrazu 51% vráti späť, s čím máme asi všetci problém. Ale minimálne budeme vedieť o tom porozprávať. A možno nakoniec to nebude stáť za nič a povieme dobre, aspoň sme sa pokúsili.

Poslanec Groma: Škoda, že pán poslanec Kapitulík, ste ma dopredu neinformovali, že v podstate plánujete so mnou v nejakej skupine poslancov na nejaké rokovanie. Nemám problém sa toho zúčastniť, ale podmienka, aby som sa s Georgom Trabelssiem rozprával o veciach, je tá, aby zaplatil najprv dane, ktoré dlhuje mestu. Keď zaplatí, tak potom môžeme komunikovať ďalej, lebo v podstate ja nevidím alebo som nevidel takú benevolentnosť k niekomu, kto by dlžil peniaze mestu. Ja ako podnikateľ platím všetko, každú daň, a to je prioritou. Príde výmer, na druhý deň to je zaplatené, možno že ešte v ten deň. A to je jedna z podmienok. Takisto pre osvieženie pamäte. Ja som nepodporil ani návrh o tom, že súhlasím s tým, aby sa predával parkovací dom. Takisto som nepodporil memorandum, lebo to bolo už v podstate problém, tým že sa odstránili všetky tie chyby, ktoré mal George v tých jednotlivých kontraktach a v zmluvách, kde sa to pekne odstránilo a má nadvládu nad situáciou. Čiže ja by som chcel korektný prístup, a ak nás aj počúva, tak podmienkou je, že aby si doplatil daňové povinnosti voči mestu a potom sa vieme rozprávať na akúkoľvek tému. Vlastne aj pohľadávky voči mestu. Takisto potom by som veľmi rád doplnil tú skupinu o dvoch zamestnancov mestského úradu, a to je JUDr. Ulaher a Ing. Krutek.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len chcem na Patrika Gromu, že či teraz takéto podmienky si dávať, keď my ťaháme za kratší koniec v podstate. On tie peniaze môže tam cez nejaké poradenské faktúrky, úplne sa to tam môže stratiť. Takže ja by som chcel skôr apelovať, lebo nezaplatí tie dane, a čo? Takže takto. A ešte, ako Peter Ničík navrhuje to vystúpenie. A druhá možnosť jednať o navýšení rozhodovacích právomocí. Máme 51, ale rozhodovací sme v menšine. Tak toto by bola druhá varianta, to je úplný nonsense, že vlastne mesto má minoritnú rozhodovaciu právomoc a má tam viac majetku. To som, to je úplne nepredstaviteľné.

Primátor mesta: To je dokonca na hlavu postavené. Súhlasím.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán viceprimátor, tým že ste prvý viceprimátor, preto som navrhoval vás ako predsedu, aby ste aj vy riadili procesne tie rokovania, aj keď nemyslím si, že cesta je dávať si hneď, ako Ľubo povedal, na začiatku, nejaké podmienky, lebo tak sa naozaj neposunieme ani o centimeter. Ale minimálne si myslím, že stojí za to, aby sme začali možno v takejto zostave komunikovať a verím, že sa niekde posunieme, v prospech tohto mesta a že tie peniaze sa nestratia v nejakej čiernej diere, ale naozaj budú slúžiť Žilinčanom.

Spracovateľ materiálu: Ja len dve poznámky, pán poslanec, hovoril si, že išlo ťa roztrhnúť pri čítaní toho materiálu. Celkom by ma zaujímalo, čo bolo na ňom také zlé alebo nekorektné, pretože popísal som tam len to, že bolo valné zhromaždenie, kde väčšinou hlasov proti nám bolo niečo schválené a teraz pracujeme na zmluve. Chcem ťa ubezpečiť, že na tých zmluvách pracujeme tak, aby boli naozaj na ochranu mesta v rámci tých možností, samozrejme. To uznesenie valného zhromaždenia, hoci s ním vnútorne nesúhlasíme, musíme rešpektovať. Druhá vec je, som rád, že dostaneme nejakých pomocníkov na rokovanie, pretože s Karolom Krutekom to absolvujeme už 4 roky. Nie sú to príjemné veci. Na druhej strane budem rád veriť, že je to vedené len snahou pomôcť a nie nás nejakým odstavíť od nejakého procesu.

Primátor mesta: Nepochybujem, že je tu úprimná snaha riešiť veci a nie ako vyrábať si na tom nejaké politické body. To by bolo úplne zlé, po tých 4 rokoch a myslím si, že tie úlohy sú pred nami jasné.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Tak neviem, či sa na tejto téme vôbec dajú vyrábať politické body, nie je to určite o tom. Aj preto je tá zostava taká, aká je. Pričom ma išlo roztrhnúť? Pri tom, že sa to udialo a pritom hovorím, že sme sa to dozvedeli 8 mesiacov po tom, ako sa to udialo. Ale to iba na margo tej otázky, ktorú si dával. Nie materiál ako taký.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Ono, život je o tom, že sú ovečky a sú vlci. A momentálne my sme tie ovečky, ktoré ten vlk požiera nejakým spôsobom. Ale zase byť len ovečky, a byť len ticho kdesi v košari, tak zase on má stále nadvládu. Ak my trochu rožky vystrčíme a ponúkneme mu serióznu spoluprácu, ukončíme zmluvy, ktoré dobiehajú, ktoré boli nevýhodné a dáme mu najavo, že nechceme ďalšie zmluvy s ním predlžovať a spolupracovať, tak ja si myslím, že dáme mu najavo, že slon, ktorý je vystrčený zo stáda, tak väčšinou umrie, áno? To je ten čierny Peter, ktorý hovoril Peter Ničík, že ten čierny Peter môže byť pozlátený, ten čierny Peter, ale je to stále čierny Peter. To znamená, že dať mu najavo, áno, chceme spolupracovať alebo chceme najprv vyriešiť otázky z minulosti a potom s nami môže spolupracovať. To je pravda. A byť v pozícii takej, že my máme teraz navrch, nie on. On teraz ťahá za kratší koniec. Verím, že tu nemá nejakých ľudí spriaznených, ktorí mu budú dohadzovať nejaké kšefty, nemá nikde nejakých ľudí, verím, že ďalšie zmluvy s ním neurobíme zlé a tie ďalšie dobiehajú a on sa potom stáva, proste cíti, že už je v kúte zahnaný. A stále ešte nejakým spôsobom nevie a nechce spolupracovať. Takže toto nejakým spôsobom riešiť. Ja sa hlásim do skupiny tiež.

Vzhľadom na to, že sa diskusia už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a povedal: Ja len chcem zdôrazniť, aby sme nezabudli na to, že p. Trabelssie dlží mestu už viac ako pol milióna eur na výbere parkovného. Pol milióna eur. A mesto nespi, mesto si ich nárokuje riadnou súdnou cestou, krok za krokom robíme trpezlivo všetko to, čo máme robiť, aby sme sa k svojim peniazom dostali.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, na doplnenie personálneho obsadenia skupiny poslancov mestského zastupiteľstva o zamestnancov MsÚ – JUDr. Jakuba Ulaher, PhD., LL.M., Ing. Karola Krutek, poslanci - Plešinger, Bechný. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 38 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o pozmeňujúcom návrhu poslanca Kapitulíka v znení schváleného doplňujúceho návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 134/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 39 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
3. o návrhu uznesenia v predloženej znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 135/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 40 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 30/ Návrh na schválenie zámeru prenechať majetok mesta do nájmu formou obchodnej verejnej súťaže

Materiál č. 128/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 32 zápisnice.

Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš a Delinčák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Keďže som mal tú česť predsedieť komisii, materiál bol prerokovaný aj v našej komisii výstavby v bode rôznom na základe iniciatívy jednej našej členky. Tá vzniesla otázku, nič nie je zadarmo. Ideme sa chváliť, že ideme vysúťažiť tri kusy dotykových panelov, ktoré má mesto zadarmo. Áno, má. Ale povedzme aj to B. B bude potom to, že tá firma si musí nejako na tie panely zarobiť. To znamená, že tam bude bežať nejaká reklama? Čiže nejakým spôsobom vizuálny smog. A ja sa pýtam, prečo práve takéto veci, ktoré mesto potrebuje, tak presne ako uvádzate, mesto ich potrebuje na svoju propagáciu. Na to, aby sme trochu povzniesli sa pred zahraničnými turistami. Prečo sme nevyužili rôzne programy, ktoré práve podporujú nákup takýchto zariadení a nevyužili rôzne granty alebo fondy na nákup, aby to bolo vo vlastníctve mesta? A nie, aby to mal zase nejaký súkromný podnikateľ, a ktorý tam bude vlastne, hlavnou jeho činnosťou bude hlavne reklama, z ktorej bude mať samozrejme profit on, nie mesto.

Spracovateľ materiálu: O tom bude práve tá súťaž, aké podmienky nám dajú. Preto táto súťaž nemá jediné kritérium najnižšia cena. Uvidíme, čo nám ponúknu. Môže byť, že nám nebude vyhovovať nič a súťaž bude zrušená. Ťažko povedať teraz. Nakoniec, výsledok súťaže budete schvaľovať vy poslanci. Komisia, ktorá to bude vyberať, má len poradný hlas, ale vy poslanci si budete môcť povedať, ktorý návrh sa vám najviac páči, prípadne, že chcete celú súťaž zrušiť, pretože túto možnosť si vždy ponechávame.

Poslanec Groma s faktickou poznámkou: My sme hľadali nejaké výzvy, ktoré by zastrešili investíciu do týchto panelov, ale momentálne žiadne nie sú vyhlásené. Čiže my to berieme ako nejaké prechodné obdobie do nejakej doby. A uvidíme, čo prinesie súťaž. Vy ako alebo všetci poslanci to môžete odmietnuť prijať. My ešte nevieme. Tam sú všeobecné podmienky a záleží na tom, kto sa prihlási. My budeme radi, nech sa prihlási čo najviac subjektov. Aby vlastne komisia výberová mala z čoho vyberať.

Poslanec Delinčák: Ja pracujem v spoločnosti, ktorá sa zaoberá vývojom, výrobou a osádzaním takýchto dotykových panelov a rôznych informačných systémov pre mestá. A ak táto súťaž prejde mestským zastupiteľstvom, tak s najväčšou pravdepodobnosťou sa ako spoločnosť do toho, do tejto súťaže prihlási. A považujem si za povinnosť dopredu vám toto oznámiť. Je to, myslím korektné, lebo aj zákonom vyžadované. Paragraf alebo teda článok 6 zákona 357 z roku 2004. Je tu môj osobný záujem, ak to prejde, firma, kde pracujem, bude mať záujem. Takže toto chcem dopredu zaavizovať a z tohto dôvodu sa ani nezúčastním hlasovania.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 136/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 41 tvorí prílohu č. 2 zápisnice

Ad 31/ Návrh na schválenie zrušenia spoločnosti ŽILINA REAL, s.r.o. bez likvidácie formou jej zlúčenia do spoločnosti ŽILBYT, s.r.o.

Materiál č. 129/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 33 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 137/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 42 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 32/ Návrh na schválenie zvýšenia základného imania spoločnosti ŽILBYT, s.r.o.

Materiál č. 130/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 34 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 138/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 43 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 33/ Zmena a doplnenie uznesenia č. 94/2015

Materiál č. 132/2015 bol doplnený do programu dnešného rokovania na návrh poslanca Juriša, ktorý ho aj uviedol. Materiál tvorí prílohu č. 35 zápisnice.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Delinčák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Delinčák: Ja som naozaj iba zo zvedavosti položil, myslím, tri otázky. Teraz sa tu snažím aj tak narýchlo nájsť. Podľa akého kľúča boli vybraní títo? Nie, že by som mal niečo voči menám, len ma zaujímal ten kľúč. Aký bude ich prínos pre kontrolu? A ako ďalej budú nakladať s tými informáciami, ktoré získajú? A aké budú ich kompetencie v rámci kontroly? Možno toto sú otázky, na ktoré by som rád počul odpoveď, aby som si urobil taký lepší, lepšiu predstavu.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja som na tvoje otázky aj reagoval mailikom, neviem, či si ho odo mňa dostal. Ale môžem to zopakovať. Budem to teraz z hlavy tak, ako to bolo povedané. Kľúč pri výbere neexistoval. Pán poslanec Púček, ako aj p. Chodelková, požiadali, aby boli v tomto materiáli na minulom zastupiteľstve zahrnutí. Čiže som ich dopísal. Nevedel som o tom, že chceš byť účastný aj ty. Ale aj napriek tomu máš na to plné právo. Nemusíš byť

vôbec tu zahrnutý v tomto materiáli. Máš plné právo, môžeš sa tejto kontroly zúčastniť. Pán kontrolór bude rád, keď sa dokonca poslanci budú zúčastňovať, aby získali prehľad o tom, ako kontrolná činnosť prebieha. Nijakým spôsobom poslanci neobmedzujú výkon hlavného kontrolóra, ani výkon tejto kontroly, čiže oni len získajú nejakým spôsobom skúsenosti a sú určitým garantom, že tá kontrola prejde tak, ako chceme, aby prešla. Čiže bude ten výstup taký nejakým spôsobom, nazvem to, objektívny. Len toto je ich funkcia, žiadna iná.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Čo s týka vašej otázky, že teda ako budeme s informáciami nakladať. My sme zaviazaní mlčanlivosťou počas celého výkonu kontroly a v podstate nemôžeme rozprávať o tom, čo sa deje, čo je skontrolované. V podstate toto sa môže diať až potom, keď je kontrola ukončená. A verejne v podstate bude zverejnené výsledky kontroly. Takže my nemôžeme nijako do toho zasahovať.

Primátor mesta: Ja len pre občerstvenie pamäte sa spýtam, pán predkladateľ, čo je teda účelom kontroly?

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Keďže sme dostali nejakým spôsobom informácie, že na mestskom úrade okrem stálych zamestnancov je aj väčšie množstvo dohodárov, ktorí tam vykonávajú rôznu činnosť. Ja nebudem teraz definovať ani nič konkretizovať. Čiže účel kontroly je vlastne zadefinovať, koľko dohodárov je na mestskom úrade. A vlastne tak, ako som to minule v uznesení čítal, je tam presne bod po bode, koniec koncov, táto otázka, však máte to tiež v materiáli, keby ste si prečítal, tak tam vlastne je napísané bod po bode, čo je účelom tejto kontroly. Môžem to tu zase znova prečítať, ale bude to.

Primátor mesta: Nemusíte, ale otázka je, to musí kontrola kontrolovať? Otázka je, čo ide kontrola kontrolovať? Vy chcete zoznam dohodárov. To si neviete vyžiadať cez info zákon? A potom kontrola môže skontrolovať, či je korektný ten zoznam, alebo nie je korektný. Kontrola ide kontrolovať teraz neviem čo. Či sú uzatvorené správne tie dohody, alebo či sme uviedli niečo nesprávne na internete? Čo ideme kontrolovať? A to sa pýtam, čo idete vlastne kontrolovať?

Poslanec Juriš: Každopádne chceme kontrolovať to množstvo tých dohodárov, ktorí pracujú na mestskom úrade, chceme kontrolovať vymedzenie pracovných úloh, pracovný čas.

Primátor mesto: To hovoríme množstvo. Či je správne množstvo alebo nesprávne? Primerané, neprimerané?

Poslanec Juriš: Chceme správu, koľko je všeobecne.

Primátor mesta: Dobré, ja sa pýtam, prečo tak zložito? Prečo ste nepožiadali cez info zákon? By sme vám dali zoznam dohodárov a vybavené.

Poslanec Juriš: Proste, tento spôsob som si osvojil, takýto som ho stanovil. Ja si myslím, že keďže sme ho na minulom zastupiteľstve prijali, teraz ho len umierneným doslova, tak neviem, lebo to čo.

Primátor mesta: Ja som bol len zvedavý a som si to naozaj dopresnil. Dobré v poriadku.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja len dve veci, v prvom rade si myslím, že p. Juriš teraz vychádza v ústrety úradu hlavného kontrolóra, aby nemusel kontrolovať taký veľký objem. A druhá vec je, zdá sa mi trochu scestné, ak poslanci majú pýtať veci cez info zákon. A myslím si, že sú úplne iné mechanizmy. Takže toľko k tomu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 139/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 44 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 34/ Návrh Územného plánu zóny Žilina – Centrum Rudiny II

Materiál č. 133/2015 bol doplnený do programu dnešného rokovania na návrh poslanca Maňáka, ktorý ho aj uviedol. Materiál tvorí prílohu č. 36 zápisnice.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Groma, Fiabáne a Badžgoň. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som bol prítomný na tej spoločnej komisii. Návrh poznám a podporím tento návrh poslanca Maňáka z toho dôvodu, že pre to dané územie je logicky a vlastne bude tam aj občianska vybavenosť, bude tam aj také nejaké bytové jednotky, bude tam aj námestie, bude tam nejaká oddychová zóna, čiže ja sa s tým návrhom stotožňujem a vítam to.

Poslanec Fiabáne: Najprv poviem, že ten návrh nepodporím. Som poslancom volebného obvodu, ktorý je vlastne v dotyku s týmto územím, lebo Hliny 6 vlastne patria do môjho obvodu. Ja osobne ten výsledok považujem aj za osobné zlyhanie, pretože mesto Žilina sa, už je v období alebo je v situácii, kedy by mohlo zadávať podklady také, ktoré by trochu odvážnejšie riešili taký veľký a taký veľkolepý priestor, ako sa medzi Hlinami a Solinkami naskytá. Všetko akceptujem, peniaze, ktoré do toho dal spracovateľ už, legislatívny proces, preto hovorím, že si sypem popol na svoju hlavu, že som tých predchádzajúcich, proste na začiatku do toho takto nevstupoval. Mne sa ten zámer, ako je navrhnutý, a ako som ho videl na prerokovaní, jednoducho nepáči. Množstvo parkovacích plôch, ďalší obchodný, obchodná budova, priestor, ktorý si vyžaduje v modernom meste úplne iné spracovanie, iné hodnoty, znova zastavujeme. A ja sa s tým jednoducho nemôžem stotožniť, a preto nemôžem hlasovať za. A možno, že by to mal byť taký apel aj na zodpovedné oddelenia úradu, aj na príslušné komisie, ak sú ešte v meste Žilina plochy, ktoré aj keď nie sú majetkom mesta, ale budú konfrontované s nejakými developerskými investíciami. Ja to hovorím v pozitívnom slova zmysle, ja nemám s developermi naozaj žiaden problém, aby sme si dali na to pozor, a aby sme požadovali, aby tieto územia boli už iným spôsobom zastavané. Aby naozaj to boli plochy, ktoré, kde budú Žilinčania chodiť radi a kde budeme, ktoré vyriešia naše problémy, čo s týka prostredia a života v meste Žilina.

Primátor mesta: Tu naozaj musím povedať, že škoda, že sa to nepovedalo na začiatku a nie teraz po roku a pol práce, keď my sme donútili investora, aby urobil územný plán zóny atď., atď.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: Ja sa chcem prikloniť k Peťovi Fiabáne. Chcela by som povedať, a to som písala aj v mailoch, keď sa jednalo o túto stavbu, že moderné mestá hľadajú náhradné riešenia, že zazeleňujú strechy. My si vlastne zastavujeme svoje zelené plochy. Čo sa týka bytových jednotiek, v Žiline sú prázdne domy, vieme o tom. Ja by som určite radšej propagovala rekonštrukciu starých domov na byty. A čo sa týka obchodných plôch v Žiline, máme ich najviac na celom Slovensku. A okrem toho ma oslovilo viac občanov zo Solíniak, aj keď to nie je môj volebný obvod, že aby som ich nejakým spôsobom obhájila. My sme mesto Žilina, hovoríme si mesto s tvárou, buďme mesto s tvárou spokojného občana. Možno, že s týmto sa už nedá nič robiť, zrejme ako vidím asi nie. Aj myslím si, že stavitelia majú svoj zámer.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja tento návrh tiež nepodporím, pretože som už vyhlásil na predošlom zastupiteľstve, viackrát teda, že vždy podporím poslancov toho obvodu, čo si budú priať, alebo nebudú priať vo svojom obvode. A chcel by som sa spýtať a rád by som vedel, či aj pán poslanec Maňák je aj spracovateľ tohto návrhu, ale aj realizátorom projektu investora?

Poslanec Maňák – predkladateľ návrhu s faktickou poznámkou: Pán poslanec Púček, aj keď by som mohol byť, pretože nie je to súkromná investícia mesta, je to súkromná investícia investora, nie som. A ako tu sedím, neviem od ktorého roku, nemal som od mesta nič, žiadnu mestskú zákazku. Nemal som a nemám. Čiže poprosím, skúsme toto uviesť na poriadok. Som z toho obvodu, a keďže je to zlyhanie možno nás poslancov, ako sa tu hodnotilo, ale je to legislatívna bodka. S tým sa nedá nič robiť. Tuto sa to dá schváliť, to sa dá len schváliť. Nemusíme to schváliť. Malo by sa to schváliť s tým, že som zopakoval, investor bol ochotný si sadnúť s nami, poslancami z obvodu, a baviť sa, čo ešte v zmene a doplnkoch vieme ešte s tým územím urobiť. Ale jednoducho toto územie je historicky, snívať o tom, že tam bude zeleň, to je historicky dané ako vybavenosť. Aby ľudia z nocľahární, z tých sídlisk, mohli chodiť do obchodov tam a nemuseli chodiť do centra mesta. O tom toto je. To je obvodové centrum, všade vo svete sa to robí, obvodové centrá.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja len, chcela som sa stotožniť s tým, čo povedal Peťo, p. Martinková aj p. Púček, že naozaj súhlasím s tým, a taktiež budem proti tomuto.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja som poslancom za obvod Solinky, kde tesne susedíme vlastne s týmto územím. Tam je tá problematická križovatka z Borovej, to znamená, vidím to aj tak, že tam pribudne doprava. Je mi Dušan veľmi ľúto, ale nemôžem za toto zahlasovať v tejto chvíli. Má tam byť deväťposchodový panelák vysoký, má tam byť ďalší obchod, i keď tam sú dva, takže mám s tým problém.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: No ja len sa pripájam k predošlým rečníkom. Považujem za svoju povinnosť tiež tlmočiť názor ľudí, ktorí tam bývajú. Došiel mi mail od zástupcov obyvateľov tej časti, ktorí sú nespokojní s tou výstavbou. A jednoducho cítia sa byť vylúčení z nejakého konania alebo jednoducho nesúhlasia s tým, aby to tam bolo. Tak to som považoval za povinnosť to povedať.

Poslanec Delinčák s faktickou poznámkou: Ja podporím návrh p. Maňáka. Sedel som na spoločnej komisii. Investor bol ústretový, vysvetľoval a v podstate akceptoval množstvo návrhov a poznámok, ktoré sme dávali. A naozaj ten priestor bol historicky myslený ako centrum pre Solinky, aby Solinkári v podstate mohli ten voľný čas tráviť tam, aby tam vedeli ísť von, sadnúť si na terasu, zašportovať si a proste tak kultúrno-spoločensky sa vyžiť. A dnes, v tejto fáze, sa tváriť, že my nič také nechceme, je už naozaj si myslím neskoro, a je to aj neresné aj voči všetkým tým krokom, ktoré boli urobené. Takže ja budem hlasovať za.

Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného: Ja by som chcel len doplniť, že tu sa nejedná o zmenu územného plánu. Proste hlavný územný plán alebo centrálny územný plán hovorí, čo v tom území má byť. Toto je územný plán zóny, ktorý spodrobňuje územie, ktoré už hovorí konkrétne, čo tam bude, ale to využitie toho územia je dané územným plánom. To znamená, nepočítajte s tým, že tam budú nejaké zelené plochy, že tam budú nejaké ihriská. Proste je to na tú občiansku vybavenosť už určené.

Poslanec Maňák – predkladateľ návrhu s faktickou poznámkou: Kolega Cibulka povedal, že občania sa cítia byť vylúčení. Tak ja už neviem ako inak, keď investor bol donútený, aby robil súťaž, aby urobil územný plán zóny, ktorý bol pripomienkovaný a sedelo nás tam desať, keď sme to pripomienkovali. A kde boli tí občania, ktorí sa cítia byť dnes vylúčení? Nehnevajte sa na mňa, ale keby každý investor takto postupoval, že urobí súťaž a urobí územný plán zóny, no tak možno by to mesto inak vyzeralo. Ja netvrdím, že to je super návrh, že to je niečo najlepšie, že by som si nevedel niečo lepšie, ale investor postupoval tak, ako mu mesto povedalo. A k dnešnému dňu splnil všetko to, čo mesto po ňom žiadalo. A v tomto zastupiteľstve, čo sa schvaľovalo. Sa tu schvaľovalo zadanie na ten územný plán zóny. Za to sme zdvihli všetci ruky, tak ja neviem, že. Toto je posledná legislatívna bodka toho riešenia. Ja neviem, ako inak to vysvetliť. A ako sa môžu cítiť občania obidení, kde boli tí občania, keď sa o tom rokovalo na meste?

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Keďže tu už verejne vyhlasujeme, kto je za alebo je proti, ja som tiež každopádne za tento projekt z jednoduchého dôvodu. Staviteľ splnil všetky náležitosti, ktoré sme mu dali. Bolo to verejne pripomienkované. V podstate zapracoval všetky návrhy, ktoré mu tam padli do svojho vlastného konkrétneho návrhu, čiže ja nevidím dôvod. Je to rok a pol poctivej práce, ktorú musel vykonať. Prečo sme mu to nezastavili na začiatku? Prečo až teraz, keď má už všetko a je fakt v poslednej fáze. Koniec koncov, zamyslime sa nad tým, prečo tam pustil v minulosti Tesco. Tam sme mali hľadať, tam sa to malo zastaviť. Ale nie teraz, ako momentálne treba dať zelenú tomu investorovi a nech urobí to, čo uzná za vhodné, a na čo mu dali ľudia na verejnej diskusii mandát.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Aby som bol pochopený, ja rešpektujem územný plán aj obvodové centrum plne. Ja som len čakal, že to spracovanie, ten návrh bude proste iný. Ale znova beriem, áno, je to aj maslo moje, teda hlavne moje, keď som hlasoval vtedy za taký zámer, ako mesto dalo investorovi.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Takisto ako p. Juriš, ja vidím, aj z druhej strany sa na to pozerám, nie ako poslanec, ako občan, ale aj ako podnikateľ. Keby ste vy také niečo pripravovali rok a pol, spolupracovali s mestom, tiež by vám nebolo dobré, keby to mesto nakoniec povedalo nie. Bolo by to neseriózne, si myslím, takže v tomto štádiu už asi nie je cesty späť a treba to odsúhlasiť. Takú Eiffelovku nechceli mať v Paríži a teraz je z nej najnavštevovanejší objekt. Takže všetko má svoje výhody a nevýhody v živote. Nič nie je čierne alebo biele. Všetko má výhody a nevýhody, len treba vždy nájsť také riešenie, ktoré je výhodnejšie. A tak treba riešiť.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že nedá sa vyhovieť absolútne všetkým občanom. Ja sa v tomto smere spoľahnem na Dušana Maňáka, pretože si myslím, že je to človek, ktorý sa vyzná do tejto problematiky. A to, čo navrhol, je to asi správne. Takže ja budem hlasovať za.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja súhlasím to, čo povedal p. Juriš, ale teda, keď je všetko jasné, všetky podmienky spĺňa, my mu nemôžeme zabrániť, tak nehlasujme, či to bude, alebo nie. Splnil podmienky, zoberme na vedomie a je to vybavené, on to musí dostať.

Poslanec Badgoň: Nás sa to vlastne bezprostredne týka, obyvateľov Soliniek. Bol som na všetkých komisiách, stavebnej, mimoriadnej, dopravnej a na všetkých, na ktorých sa to prezentovalo a nemohli sa dohodnúť. Hlavne sa nemohli dohodnúť, čo sa týka dopravného hľadiska, tam mali výhrady. Ďalej, Braňo, centrum Soliniek je niekde inde, nie tam. Takže sú

tam problémy. Občania boli na správnom mieste, lebo písali petície, to je jasné. Znehodnocuje sa bývanie tých panelákov, ktoré sú tam. Tam pôsobí vlastne rušivo už Tesco. Tesco tam ruší svojimi klimatizačnými zariadeniami tých, ktorí tam bývajú. Nevie si predstaviť, že tam postaví ďalšie bytovky, čo tam zase bude. Kolegovia to nepodporia zo Solínek určite, lebo vedia, že dotazy, ktoré máme na stretnutiach, nesúhlas s takýmto riešením je určite veľký. A nemôžem za to zahlasovať ani ja. Takže len toľko.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Jožko, ja chcem zopakovať, za Tesco a za Lidl investor nemôže. To je dedičstvo minulosti. A celé toto malo posunúť, aby to tam konečne vzniklo nejaké námestie a niečo, nejaké podmienky na výstavbu. A obvodové centrum neznamena, že je to centrum Solínek, to je obvodu, to znamená Hliny 6, Solinky a Bôrik. To je obvodové centrum, ktoré má doniesť vyššiu vybavenosť, takú, čo sa nemôže na sídliskách stavať. Ja to už neviem inak povedať. A to neznamena, že keď toto schválime, že do bodky to musí byť takto. Všetky o tom sme sa bavili, že môžeme si so Solinkármí sadnúť. A tá petícia, čo bola, bola z nášho domu a jednoducho investor ustúpil. Posunul dom, dal parkoviská pod zem a všetky podmienky dopravnej komisie splnil. Čiže akceptoval tie pripomienky, ja nemôžem povedať, že ich neakceptoval. Bohužiaľ, je to tak.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja chcem zase len povedať, že investor dodržal všetky podmienky v rámci územného plánu. A takisto dodržal všetky požiadavky, ktoré si kládla komisia. Investor vlastne nič neporušil. A na druhej strane, pol hodinu spätne ste tu legalizovali čierne stavby. Tak vám nevidia investori alebo stavitelia, ktorí tu stavajú budy kade tade, nelegálne, nič k tomu neurobíte, žiadnu petíciu k tomu neurobíte, akurát sa všetci pozmeňujúcimi návrhmi podieľate na ich legalizácii. A na druhej strane je tu investor, ktorý dva roky tvrdo robí, dva roky ustupuje mestu, ustupuje všetkým požiadavkám, ktoré treba urobiť, naplnil do bodky územný plán a vy teraz idete niečo meniť alebo dehonestovať tú ťažkú robotu. Vysielate veľmi negatívny signál podnikateľskému prostrediu a mestské zastupiteľstvo sa stáva v rámci územnej samosprávy veľmi nedôveryhodným orgánom.

Primátor mesta: Ja len neodpustím si spomenúť si, pred dvoma rokmi, keď prišiel investor s tým, čo tam chce postaviť, tak sme ho vysmiali na meste, doslova. A povedali sme si, že ako, buď urobí korektný územný plán a zapracuje tam všetky pripomienky mesta, alebo nech sa rozlúči s akoukoľvek výstavbou. On tam chcel jednoducho postaviť ďalšiu takú škatuľu, ako je Tesco. Vy ste pravdepodobne nevideli kompletne ten materiál, možno videli, nechcem nikomu ukrivdiť, ale keby ste si ho pozreli, tak by ste naozaj videli, že je to aj o zeleni, kde dokonca rokovali o zelených strechách, hovorili sme, že parkoviská pod zem, atď. Korektne musím uznať, že investor sa naozaj vysporiadal so všetkými našimi návrhmi. Preto vás chcem poprosiť o podporu tohto návrhu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 140/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 45 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 35/ Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o záväznej časti Územného plánu zóny Žilina - Centrum Rudiny II

Materiál č. 134/2015 bol doplnený do programu dnešného rokovania na návrh poslanca Maňáka a tvorí prílohu č. 37 zápisnice. Materiál uviedol Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili s faktickou poznámkou poslanec Maňák. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Tak, ako už povedal Ing. Oswald, tento materiál nadväzuje na predchádzajúci materiál a hovorí o tom, že v tomto území, teda ak sa potvrdila, je potvrdená tým územným plánom funkcia obvodového centra, tak predpisuje regulatív, ktorý investor musí dodržať a nesmie prekročiť. Čiže ak sme pochopili správne, predchádzajúci materiál sme schválili, tak o tento materiál by som poprosil 3/5 väčšinou, pretože ak by sme neschválili záväzné regulatívy, tak nastal by päťový stav, to znamená, že ako by sme chceli regulovať túto výstavbu v území.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva schválili všeobecne záväzné nariadenie č. 15/2015. Výsledok hlasovania č. 46 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Všeobecne záväzné nariadenie č. 15/2015

k Návrhu Všeobecne záväzného nariadenia o záväznej časti Územného plánu zóny Žilina – Centrum Rudiny II

Mestské zastupiteľstvo v Žiline

I. schvaľuje

1. Všeobecne záväzné nariadenie o záväznej časti Územného plánu zóny Žilina – Centrum Rudiny II podľa ustanovenia § 27 ods. 3 stavebného zákona

Primátor mesta uznesenie, ktorým bolo schválené Všeobecne záväzné nariadenie č. 15/2015 v zákonnej lehote nepodpísal, čím jeho výkon pozastavil.

Ad 36/ Nakladanie s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)

Materiál č. 131/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia, poslancami za príslušný volebný obvod a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 38 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline. pričom uvádzal materiál po jednotlivých bodoch a primátor mesta otvoril diskusiu vždy ku konkrétnemu bodu a po jej ukončení dal hlasovať o príslušnom uznesení.

Na základe návrhu poslanca Maňáka a poslanca Kapitulíka po všeobecnom súhlase prítomných poslancov so zaradením týchto návrhov v rámci bodu Nakladanie s majetkom dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Maňáka zaradiť do bodu programu Nakladanie s majetkom návrh na uzatvorenie dohody o zriadení vecného bremena (Hotel Astória). Hlasovaním poslanci

mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 47 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

- o návrhu poslanca Kapitulíka zaradiť do bodu programu Nakladanie s majetkom návrh na bezodplatnú zámenu (plaváreň). Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 48 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 1 návrhu

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len ako poslanec za volebný obvod, vás chcem požiadať o podporu tejto kúpy. To ihrisko je vo výbornom stave, len momentálne je zamknuté reťazou. Idú letné prázdniny a ja si myslím, že aj to vybavenie celého ihriska je fakt v takom stave, že to má minimálne väčšiu hodnotu, ako je tých 5 000 €. Čiže ďakujem mestskému úradu, že vyrokovali takéto podmienky a dúfam, že toto ihrisko bude slúžiť už naďalej deťom tak, ako bolo aj vymyslené, aby ten účel ďalej spĺňalo.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len možno otázku. My nekupujeme pozemok, ale len to zariadenie, nie?

Spracovateľ materiálu: Áno, to mala vlastne nadácia v nájme od mesta, a vybudovala ona tieto prvky na vlastné náklady s tým že, teraz ich predá mestu za 5 000 €.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 141/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 49 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 2 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 142/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 50 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 3 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 143/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 51 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 4 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 144/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 52 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 5 návrhu

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Ja vás len chcem požiadať o podporu, aby ste odsúhlasili tento bod.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 145/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 53 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 6 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 146/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 54 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 7 návrhu

Poslanec Groma: Ja budem proti tejto výmene, pretože dostaneme bezcenný pozemok pri garážach za lukratívny pozemok vhodný na ďalšiu výstavbu. Čiže ja skôr uprednostňujem odkúpenie toho pozemku, ako za výmenu. Čiže, ak žiadateľ by chcel do budúcnosti, nech si to odkúpi, ale určite nie výmenu, preto tento bod nepodporím.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh uznesenia neschválili. Výsledok hlasovania č. 55 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 8 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 147/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 56 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 9 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 148/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 57 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 10 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 149/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 58 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 11 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 150/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 59 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 12 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 151/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 60 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

k bodu 13 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 152/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 61 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Doplnený bod – Hotel Astória

Návrh uviedol poslanec Maňák a uviedol, že bol prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a Komisiou finančnou. Písomný návrh tvorí prílohu č. 38 zápisnice.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík Bechný a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Chcem povedať, že tento materiál sa prerokoval v komisii finančnej a v komisii výstavby. V komisii výstavby boli všetci členovia komisie proti tomuto návrhu, v komisii finančnej bol len jeden človek komisie za, to bol p. Kapitulík. To len, aby bolo. Vzápätí už tento materiál p. Kapitulík ani nepredložil do mestskej rady.

Poslanec Kapitulík: Nakoľko som spolupredkladateľom toho materiálu a Dušan veľmi dobre vysvetlil tú genézu a ten skutkový stav, aký tam je. Ja si myslím, že my potrebujeme podporovať cestovný ruch, nie ho likvidovať v tomto meste, a preto vás prosím o podporu tohto materiálu. Ja len poviem, že napríklad pri tom vecnom bremene na terasu, rovnaký postup mesto uplatnilo pri Hoteli Polom, kde tiež zriadilo vecné bremeno na terasu. A ešte by som doplnil jednu vec, to nejde o to, že sa niekomu niečo dáva, to je normálne odplatné vecné bremeno na parkovanie a rovnako vecné bremeno na zriadenie terasy. A ešte raz ku tej komisii územného plánovania, nakoľko Jozef vtedy viedol tú komisiu, akurát mi ukazuje zápisnicu, kde komisia prijala uznesenie, nie, že všetci boli proti, ale komisia ponecháva na rozhodnutí poslancov mestského zastupiteľstva a všetci ôsmi za. To je zápis z komisie.

Primátor mesta: Ja len k tomu porovnaniu s tým Hotelom Polom, áno, my sme tu schvaľovali vecné bremeno pre Hotel Polom, ale nejednalo sa o parkovacie miesta, to je dosť zásadný rozdiel v tejto chvíli.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som len chcel vedieť, že vecné bremeno, ale k čomu nehovoríte. Vecné bremeno, bude tam nejaká platba, alebo grátis to bude? K čomu? Nerozumiem tomu vecnému bremenu, ako bolo vysvetlené. Keď zriadujeme vecné bremeno, musí byť konkretizované, na čo to je, čo to obsahuje. Hovorí sa o vecnom bremene, ale neviem k čomu. Čo to je vecné bremeno? To je široký pojem.

Primátor mesta: To vecné bremeno, ja prečítam z návrhu materiálu, ktorý je takto, mestské zastupiteľstvo by malo schváliť na základe tohto materiálu - uzatvorenie dohody o zriadení vecného bremena v prospech oprávneného, teda Hotela Astórie, v tomto prípade p. Kravárka, spočívajúcom v práve užívať parkovacie miesta pre vlastníka nehnuteľnosti, teda hotela, ktorá bude zvýšená o hodnotu znaleckého posudku. Čiže bude spracovaný znalecký posudok a v prípade, že by ste to schválili, tak to bude podpísané na základe znaleckého posudku.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja sa len chcem spýtať, iste, hotel musí mať parkovacie miesta, možno aj tá terasa. Ale chcem sa spýtať, dá sa to urobiť aj nájomnou zmluvou dlhodobou? Aby teda, keby kedykoľvek bol nejaký zámer výstavby, zástavby alebo ja neviem rekonštrukcie. Ak sa urobí nájomná zmluva na dobu určitú, tak právnu istotu ten človek má, ale ide o to, že teda v prípade, čokoľvek, keď sa bude riešiť nejaká architektúra toho celého námestia, či to, je to už doriešené, že sa nikdy nebude tam nič meniť? Len z toho praktického hľadiska vo vzťahu mesto a Astória. Ja som za to, že treba ho podporiť, lebo musí mať parkovacie miesta, ale možno za 20 rokov bude situácia zase iná. Možno že povie, že ten hotel predáva, bude tam nejaký iný majiteľ, keď tam bude vecné bremeno na furt. Kto tam príde. Ja sa len pýtam.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ten hotel tam je, bude, bol a bude existovať a k hotelu budú parkovacie miesta. Ja si myslím, že vecné bremeno je právna istota, nájomná zmluva nie je žiadna istota. A pokiaľ ten človek chce rozvíjať a podnikať s tým hotelom, tak bez parkovacích miest je ten hotel paralyzovaný. A skutočne ten spor vyvolal vlastník susednej nehnuteľnosti, ktorému som robil projekt a viem presne, ako to celé vzniklo. Jednoducho, nebuť tohto človeka, dnes sa nebudeme o takomto spore, ale myslím si, že bez problémov to vecné bremeno mu tam vieme dať. A sú to plochy, teda vecné bremeno na plochy, ktoré boli zriadené ako parkoviská pre Hotel Astória, vždy boli takto postavené tie plochy. Zaplatené bývalým vlastníkom opakujem.

Primátor mesta: Ja len chcem zmieniť, že za prvé, my nemáme do dnešného dňa alebo zatiaľ nemáme vôbec znalecký posudok, pritom vždy ho vyžadujete ako poslanci, aby bola jasná cena, za akých podmienok sa vecné bremeno zriaďuje. A môže to byť oprávnená námietka na to, že ak zriaďujeme vecné bremeno, je nezrušiteľné, pokiaľ sa nedohodnú obidve strany. V prípade, že by v budúcnosti z Hotela Astória nebol Hotel Astória, ale nejaká iná, nejaký iný účel, už by sa toto vecné bremeno asi len ťažko dalo zrušiť. V tomto prípade by bolo asi korektnejšia nájomná zmluva na dobu trvania Hotela Astória, ja neviem alebo niečo podobné. To je len môj návrh možno do diskusie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som iba doplnil, že majiteľ hotela dlhodobo diskutoval s mestom o rôznych riešeniach a žiadal viackrát mesto o nejakú komunikáciu, ale vtedy mesto dalo uvedené parkovacie miesta do správy parkovacej spoločnosti, to znamená, on sa legitímne obrátil na poslancov mestského zastupiteľstva, ktorí sme si osvojili ten jeho návrh a požiadavku a predložili sme to mestskému zastupiteľstvu.

Primátor mesta: Isto áno, ale dnes sme hovorili, napríklad o Hoteli Grand, tam si Hotel Grand zakupuje parkovacie kartičky. A tu by ani nebol vôbec problém s pešou zónou, čiže keby postupoval Hotel Astória presne tak ako Hotel Grand, tak nemáme žiadny problém, je to stále verejné parkovanie a do budúcnosti s tým mesto mená žiaden problém.

Poslanec Bechný: Len upresním, že Hotel Grand neprenajíma si od parkovacej spoločnosti, ale je to od iného súkromného vlastníka tam tie parkovacie plochy. A čo sa týka, ja si pamätám, bývalý majiteľ p. Šichta vybudoval tieto, ja si to pamätám, nie je to až tak, už mám nejaké roky za sebou, tak on to vybudoval za týmto účelom a ja nechápem, že to dávame p. Trabelssiemu, keď nám vôbec neplatí. Alebo počujem tu, že si to on uzurpoval alebo mesto mu to dalo, tak tu je ten problém, kedy som za, aby to hotel to nejakým spôsobom či požičali, či prenajali, alebo vecné bremeno. Ale určite hotel nemôže fungovať bez parkovacích miest a nemá, kde si to tam prenajať ako mal Hotel Grand tam vedľa. Tu nie je taký priestor, kde by si to mohla Astória, jedine toto je možnosť a druhá vec, teda podporujem cestovný ruch, tak určite budem hlasovať v prospech tohto.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja nemám problém podporiť návrh p. Maňáka, obhajobu, všetko, ale musíme vedieť za čo, na koľko rokov vecné bremeno, to, čo povedal zas poslanec Zelník. Toto je len také na slepo urobené, navždy a nevieme ani za čo. Nemáme posudky a máme sa rozhodovať? Ja som za to, aby tam mal Hotel Astória nejaké tie miesta, ale musíme vedieť za čo, prečo a na koľko.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja som sa stretol tu na radnici s p. Kravárikom, kde mi predložil nejaké listinné materiály, na základe ktorých sa dožadoval, že ide o právo užívať tento pozemok. Na základe vyhodnotenia týchto materiálov som usúdil, že tak nie, a to z nasledovných dôvodov. Za prvé, ide o dopravnú stavbu. Tá dopravná stavba nie je momentálne ani zaevidovaná na katastri, čiže podľa mňa nie je ani skolaudovaná. Keďže ide o stavbu, čiže mal by mať k nej v podstate nejaký majetkový vzťah bývalý majiteľ Hotela Astória, ale pravdepodobne nemal, keďže pri konkurze táto dopravná stavba nebola predmetom konkurzu. Čiže ani súčasný p. Kravárik ako majiteľ hotela nemá nárok na túto dopravnú stavbu, ani sa nemôže nijako právne k nej hlásiť, pretože za prvé, ju nezískal ani kúpou, ani v konkurze, ani darovaním, nijako. Takisto je veľa podnikateľov, ktorí vybudovali v Žiline nejaké stavby, potom následne tie stavby predali, teraz môžu prísť súčasní majitelia tých stavieb a môžu sa tiež dožadovať, však on to kedysi vybudoval, dajte mi na to vecné bremeno. Veľmi ma mrzí, že tu padol názor, že celý spor vyvolal sused Pavlík. Ako keby on nemal žiadne práva domáhať sa v podstate možno, že rovnakej komunikácie alebo rovnakých práv, aké prislúchate p. Kravárikovi. Prednedávnom sme tu mali podobný prípad na ulici Jána Milca, ktorý ste odmietli ako poslanci. Zrazu vám to nevadí. Čiže zase tu na jednej strane uprednostňujete a na druhej strane nejakých podnikateľov odsúvate. Doteraz som nepočul, keď tu padol názor, že keď je to zaradené tieto plochy do zóny parkovania Žilinskej parkovacej spoločnosti, v prípade, že by bolo zriadené vecné bremeno, či nám nehrozí nejaká žaloba. Že nie je tu v podstate žiadna analýza. Ideme bezhlavo do nejakého vecného bremena. Takisto, kto zaplatí dlh za tú terasu? Za užívanie verejného priestranstva nie je dodnes zaplatený poplatok. Čiže zaplatí ho p. Kravárik za predchádzajúceho majiteľa? Vyplatí tie dlhy, ktoré sú tam? Či chce len benefity? Vôbec ste sa do hĺbky nezaoberali týmto problémom. A preto by som dal návrh, aby sa tento materiál stiahol, kým nebude zjavné koľko, aká bude cena určená v znaleckom posudku, aká bude výška odplaty za vecné bremeno. A plus navrhujem vypracovať dva varianty, teda, buď sa uzavrie vecné bremeno, alebo nájomná zmluva. Ale dovedy si treba zopakovať tieto otázky alebo odpovedať na tie otázky, ktoré som tu predostrel. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 38 zápisnice.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Paťo, tam nebol konkurz na tú stavbu. Jednoducho pán nový majiteľ sa nedostal konkurzom k tejto stavbe, ad 1. Opakujem, vydané stavebné povolenie pod názvom parkoviská pre Hotel Astória, nie na pozemku komunikácie ale v Sade SNP. Akým právom si nárokuje parkovačka, z ktorej máme nič, aby tieto miesta dostala? Pokiaľ by to bol príjem do mesta, zatlieskam. Ale jednoducho tá parkovačka neplatí do mesta skoro nič a my jej ešte dáme cudzie parkoviská, ktoré neplatila, nerealizovala. K dnešnému dňu, koľko parkovačka vybudovala parkovacích miest pre toto mesto? Ani jedno. A ešte si siahne po cudzom majetku? Veď ako. Alebo po cudzej stavbe. Stavbu, ktorú realizoval niekto, síce na mestskom pozemku, čiže zaplatil tú stavbu zo svojich peňazí na mestskom pozemku so súhlasom mesta. Mne ide o to. Len dostať spravodlivosť do toho, do tých vzťahov.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ako beriem tie pripomienky, ktoré kolega poslanec Groma povedal. Nie som tak ponorený do toho problému. Jedna vec mi tu chýba. Vychádza mi z takého pohľadu, čo tu bolo povedané, že má to nejakú historickú súvislosť, je to trošku špecifický prípad. Chýba mi taká vôľa tomu podnikateľovi, nie, že vyjsť v ústrety, ale proste

hľadať spôsob, ako to vyriešiť tak, aby on naozaj sa domohol svojich práv, aby to bolo spravodlivé. Trošku mi to uniká, že nechceme to vyriešiť pozitívne.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len sa chcem pána viceprimátora Gromu opýtať, on hovoril, že hrozí nám žaloba zo strany parkovacej spoločnosti. Alebo teda domnievať sa, že na základe čoho? On má v zmluve, že má budovať nové parkovacie miesta, tie nebuduje, takže žaloba by mohla ísť zo strany mesta skôr na neho. A tu, ak on si privlastnil nejaké miesta, ktoré boli vybudované pre Astóriu, nie pozemku, ktorý bežne nárokuje parkovacej spoločnosti. Takže, toto by som prosil.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Padol tu taký podnet, že on podá nejakú žalobu, ja neviem akú, ale mojím úmyslom je dostať čo najviac príjmov pre mesto. Takže máme tu možno dva varianty, o ktoré sa treba rozhodnúť. A ešte k tomu konkurzu, on to nekúpil v konkurze, ale Hotel Astória v roku 97 išiel do konkurzu, rozhodol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici a dám vám ešte číslo spisu 24k3497 z 27.11. Čiže možno 2 roky. Preto to možno ani nevybudoval, dokonca to ani nezaplátil, lebo išiel do konkurzu, tú dopravnú stavbu. A teraz sa k tomu niečomu niekto hlási. Čiže môže sa ešte ozvať ten, kto nedostal zaplatené za to parkovisko. Takže na všetko si treba odpovedať, nešíme to horúcou ihlou, máme čas.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ešte niektoré veci nie sú jasné, tak sa radšej spýtam. Starý majiteľ vybudoval parkovacie miesta pravdepodobne na mestských pozemkoch. Moja otázka: Mal nejakú nájomnú zmluvu alebo, akú mal zmluvu od mesta, aby tam takúto stavbu mohol urobiť? A ak má takú nejakú zmluvu, tak tá zmluva buď skončila alebo pokračuje ďalej, atď., atď. A vtedy ten majiteľ, ktorý kúpil Hotel Astória a kúpil ich aj s tými pozemkami, tak mal by mať nárok, buď na pokračovanie, alebo neviem. Vôbec neviem, ako to je, ako to je právne ošetrené. Lebo to potom mení situáciu, pokiaľ taká nejaká zmluva s mestom tam bola.

Primátor mesta: Bola tam nájomná zmluva, akurát som sa pýtal.

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového: Bola, ale to nebola nájomná zmluva s p. Kravárikom, pretože Hotel Astória ako nehnuteľnú stavbu kúpil p. Kravárik ako fyzická osoba. P. Kravárik nie je právnym nástupcom spoločnosti, ktorá v minulosti vlastnila Hotel Astória s tým, že bola tam nejaká nájomná zmluva na vtedajšieho prevádzkovateľa Hotela Astória, ktorý potom v roku 2006 dodatkom túto zmluvu prevzala nejaká kórejská spoločnosť a tá zanikla minulý rok. Čiže zánikom nájomcu, zanikla aj tá zmluva. Ale p. Kravárik ako terajší majiteľ hotela nemal zmluvu s mestom, ani nemohol mať.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja podporím návrh p. Maňáka, ale ten musí mať určité pravidlá. A preto by bolo vhodné, keby sme dali hlasovať o návrhu viceprimátora. Ja nemám problém, aby prednosť malo, teda Hotel Astória, skutočne ho podporím, ale za určitých podmienok, aby som vedel, aké sú to.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, ukončil primátor mesta diskusiu a povedal: Ja len chcem zdôrazniť, že ani mesto nemá záujem škodiť niekomu alebo robiť zle. Stále nám ide o záujem ochrániť sa pred nevýhodnými zmluvami. Ide nám o to, aby sme boli čo najspravodlivejší a snažili sa pozrieť na celú vec z nadhľadu a z prospechu pre mesto.

Následne dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, návrh stiahnuť, kým nebude znalecký posudok na určenie odplaty za vecné bremeno + vypracovať 2 varianty – zmluva o vecnom bremene, nájomná zmluva. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 62 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhoch uznesení, tak ako boli predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 153/2015, 154/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 63 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Uznesenie č. 153/2015

k Nakladaniu s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)

Mestské zastupiteľstvo v Žiline

I. schvaľuje

1. uzatvorenie dohody o zriadení vecného bremena in rem v prospech oprávneného z vecného bremena - vlastníka nehnuteľností zapísaných na LV č. 906 – pozemku parc. č. KN-C 1753 a domu č. súp. 671 postavenom na parc. č. KN-C 1753 v k.ú. Žilina (v súčasnosti je vlastníkom Ing. Miroslav Kravárik, trvale bytom Cesta k vodojemu 22, 010 03 Žilina), spočívajúcom v práve užívať parkovacie miesta pre vlastníka nehnuteľností zapísaných na LV č. 906 a hotelových hostí na pozemku vo vlastníctve mesta Žilina parc. č. KN-C 1730, zast. pl. o výmere 193 m², parc. číslo 1730/9, 1730/8, 1730/7 v zmysle GP 14231174-103/2015 v k. ú. Žilina za jednorázovú odplatu určenú znaleckým posudkom vypracovaným za týmto účelom, ktorá bude zvýšená o hodnotu znaleckého posudku

Uznesenie č. 154/2015

k Nakladaniu s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)

Mestské zastupiteľstvo v Žiline

I. schvaľuje

1. uzatvorenie dohody o zriadení vecného bremena in rem v prospech oprávneného z vecného bremena - vlastníka nehnuteľností zapísaných na LV č. 906 – pozemku parc. č. KN-C 1753 a domu č. súp. 671 postavenom na parc. č. KN-C 1753 v k.ú. Žilina (v súčasnosti je vlastníkom Ing. Miroslav Kravárik, trvale bytom Cesta k vodojemu 22, 010 03 Žilina), spočívajúcom v povinnosti mesta Žilina ako vlastníka pozemku parc. č. KN-C 5764 strpieť vybudovanie nadzemnej stavby (terasy) k stavbe domu č. súp. 671 na pozemku parc. č. KN-C 1753 na časti pozemku parc. č. KN-C 5764 vyznačenej geometrickým plánom zabezpečeným oprávneným z vecného bremena za jednorázovú odplatu určenú znaleckým posudkom vypracovaným za týmto účelom, ktorá bude zvýšená o hodnotu znaleckého posudku

Primátor mesta uznesenia č. 153/2015 a 154/2015 v zákonnej lehote nepodpísal, čím ich výkon pozastavil.

Doplnený bod – plaváreň

Návrh uviedol poslanec Kapitulík a uviedol, že bol prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a Komisiou územného plánovania a s požiadavkou štúdie budúceho využitia územia aj Mestskou radu v Žiline. Písomný návrh tvorí prílohu č. 39 zápisnice.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Primátor mesta: Dovolím si krátky koment. Poznáte môj dlhodobý názor na túto zámenu. V prvom rade, mám zásadnú pochybnosť o tom, že či je to pozemok prebytočný, po prvé. Po druhé, myslím si a stále som o tom presvedčený, že je to len a len podnikateľský lobing v tomto prípade a všetky tie pozlátko, hovorím o reprezentácii, že ľudia zadarmo môžu, áno, sú len o tom, že ďalšiu časť pozemku plavárne takýmto škandalóznym spôsobom chceme odstrihnúť od tej plavárne. Nehanbím sa za ten názor, je môj názor. My sme sa počas uplynulých 4 rokov naozaj snažili o to, aby sme žiadny pozemok mesta nedali len tak, aby sme sa snažili zachovať to, čo je, pretože už zásadným spôsobom a plaváreň je toho exaktným príkladom, dochádzalo k devastovaniu majetku mesta. V tomto prípade to nie je nič iné, že majetok prechádza do súkromných rúk. Tu nehovoríme o nájme na 5 rokov, tu nehovoríme o nájme na 10 rokov, tu hovoríme o predaji alebo zámene. My tou zámenou získavame akože pozemok pre VIP pláž, úžasnú, tak je to v tých materiáloch napísané. Skúste sa pozrieť, ako to dnes vyzerá. Skúste sa pozrieť, koľko ľudí na tej plavárni tam na tom pozemku sa opaľuje, pokiaľ svieta a je pekné počasie. Pochopiteľne, pokiaľ je počasie škaredé, tak na tej plavárni a na tej tráve nikto nie je. Toto je môj názor. Má to ďalšie súvislosti, o ktorých ste možno rokovali, možno nie, na výboroch. V každom prípade, tá stavba musí byť nejakým spôsobom spojená so zemou, čiže počíta sa za stavbu, musí prejsť štandardným konaním stavebným, podľa môjho názoru a podľa názoru teda odboru stavebného, a aby som to nejakým spôsobom nepredlžoval a nerozprúdil tu možno zbytočnú diskusiu, tento pozemok je založený v prospech banky do roku 2022. Takže, ani nemáme titul na to, aby sme s týmto pozemkom v tejto chvíli narábali. Myslím si, že túto skutočnosť ste si možno overili alebo nie pán poslanec, keď predkladáte tak závažný materiál a isto vám neunikla.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Takto, v prvom rade si nemyslím, že nejakým škandalóznym spôsobom mesto prichádza o pozemky. Práve naopak, mesto získava pozemok, ktorý dnes už využíva, ktorý získa zhodnotený, ako je v súčasnosti dnes. A v prvom rade, si myslím, že plaváreň je o rozvoji športu a športovej činnosti, oddychovej činnosti v tomto areáli. A z môjho pohľadu presne o tom je vznik nového ihriska cez leto, ktoré zadarmo bude slúžiť návštevníkom. A cez zimu, dnes je areál plavárne pustý cez zimu, bude sa tam športovať, bude sa tam hrať beach volejbal. Myslím si, že je to obrovský prínos pre Žilinu a vidím v tejto zámene obrovský zmysel.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Nevieť posúdiť právnu stránku tej veci, čo sa týka toho založenia toho pozemku pre nejakú banku, to neviem posúdiť, nemám takú znalosť. Ja chcem len povedať to, že k niektorým ľuďom cítim empatiu, k niektorých sympatiu. Už sme tu hovorili o nejakom podnikateľovi dnes, ku ktorému cítim empatiu. P. Holienčíka, poznal som ho chvíľočku, ale mám pocit, že už s mestom spolupracuje a mesto má istým spôsobom možnosť si zistiť, že či platí svoje veci voči mestu, či nejakým spôsobom dodržiava zmluvy, ktoré má s mestom, atď. To znamená, ak je to nejakým spôsobom, že 8 rokov tu funguje, tak nejakým spôsobom počul, že tu funguje, tak asi vieme, že ten človek je buď seriózny,

alebo neseriózný. Dá sa aj podľa toho posúdiť ako s tým mestom spolupracuje, a či dodržiava svoje veci, ktoré má s mestom stanovené a dané. To znamená, že ja som za ten nápad, lebo je tam vyložene a pokiaľ tam nie je právna stránka veci a je to v poriadku, bolo by to možné, tak ja si myslím, že tá vec je dobrá, rozumná. Určite áno.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Trošku rozumiem tomu športu, od začiatku, ako je to ihrisko postavené na tej plavárni, som tam chodila, či už som mala deti malé, alebo aj teraz. Je to perfektná vec ten plážový volejbal, naozaj akože nemá chybu. Celé leto je to plážové ihrisko, naozaj keď je pekné počasie, tak zaplnené. Ale nie je to len o tých športovcoch, je to aj o tých rodičoch, o tých deťoch, ktorí tam chodia. Či už tie deti sa tam hrajú na tom piesku, keď sa tam nehrať ten volejbal. A doplniť to ešte krytým ihriskom, tak to je veľký prínos pre šport v Žiline.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja sa chcem Martina Kapitulíka opýtať, on zdôrazňuje zadarmo, zadarmo. To znamená, človek si kúpi na plaváreň lístok do mestskej pokladne a bude môcť zadarmo používať celé leto a len v zime teda bude ten súkromný podnikateľ to prenajímať? Alebo kde bude jeho príjem v lete? Vôbec, nula. Lebo čo je zadarmo, tak vo mne vyvoláva určité obavy, tak keby si to upresnil.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Pokiaľ mám ja vedomosť, tak ten pozemok je vo vlastníctve toho p. Holienčika, on má vecné bremeno, robí tam športovú aktivitu. Vecné bremeno už dávno padlo, a napriek tomu teda tú športovú aktivitu tam robí. Čiže chápem to tak, že naozaj je to človek, ktorý niekoľko rokov, alebo teda dlhodobo tu podniká, robí športové aktivity. Ja by som sa tomu vôbec nebránil, pretože naozaj je to lokalita, plaváreň funguje, nech fungujú vonkajšie aktivity 3 mesiace a tuná teraz získame niečo, čo bude fungovať 12 mesiacov. Čiže ja toto vítam. Hovoríme - neber drogy, zober loptu a toto je niečo, čo teda si myslím, že by mohlo aj tým mladým ľuďom, aj tým pri rozvoji. A hovoriť o tom, či je to podnikateľ, alebo nepodnikateľ, viete, pri tom plážovom volejbale, ja myslím, že treba mu vyjsť v ústrety. Ja budem hlasovať za.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Áno, taký je prísľub, že pre návštevníkov plavárne to bude zadarmo s tým, že tam ide hlavne o tú zimu. Pôvodne tam bola dokonca komunikácia na prenájom iba počas zimy, ani tam nebola ústretovosť mesta. Preto takéto riešenie formou zámeny, aby tam bola aj nejaká garancia. Ja by som doplnil p. Zelníka, lebo ak sa nemýlim, osem rokov potom, ako uplynulo vecné bremeno na využívanie na športovú činnosť, tak p. Holienčík tam prevádzkuje tie kurty a chce to rozšíriť o naozaj možnosť 12 mesačného využitia. Čo si myslím, že je pre areál plavárne a pre všetkých Žilinčanov super.

Primátor mesta: Ja sa len vrátim k tej mojej poznámke, že pozemok je založený v prospech banky. Nevie, či má zmysel tá debata, lebo aj keby ste schválili v tejto chvíli, je nevykonateľné to uznesenie. Je nevykonateľné, ale môžeme pokračovať v diskusii, ja len znova upozorňujem.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja chcem tiež povedať, že mne sa ten nápad veľmi páči, lebo to je bonus pre mesto, že keď niekto na nevyužitej ploche, niekto postaví športovisko pre Žilinčanov, to je veľmi dobrá vec. Druhá vec je, ak tam pre tých Žilinčanov v lete zas bude priestor na plážový volejbal, tiež je to výborná vec. A tretia vec je teda, neviem, či je, alebo nie je založený, a ak je založený, tak ma zaujíma, prečo je založený ten pozemok banke, a čo sa ešte s tým dá urobiť.

Primátor mesta: Čo sa týka toho založenia pozemku, ja teraz neviem, máme zmluvu, samozrejme, je k dispozícii, zverejnená. Je z roku 2009, čiže p. Harman založil, to sa musíte spýtať už p. Harmana. Ale zistíme, prečo je založený, čiže celá plaváreň je kvôli jednému úveru založená do banky. Ale bez ohľadu na to, ja chápem na jednej strane to pozitívum toho, čo rozprávate, ale treba vidieť aj tú druhú stránku veci, a teda tých ľudí, ktorí nechcú športovať, a idú na plaváreň si ľahnúť. Si tam idú ľahnúť, vyvaliť doslova a idú sa opekať alebo si tam ľahnúť do tieňa. Ja som bol svedkom udalosti, kedy ma oslovili rozčúlení návštevníci plavárne, to bolo dva týždne dozadu, keď tam mal T-com alebo niekto tam mal akciu a zaplatil si priestor, presne ten, o ktorom teraz hovoríme, a ten priestor bol tak opáskovaný. Zniesol som, ako je možné, že všetko je natrieskané a tam má nejaký T-com a sedia tam štyria ľudia na tom opáskovanom území. Takže, skúste sa pozrieť, prosím vás pekne, aj z toho iného pohľadu, nie všetci ľudia chcú zadarmo športovať na tom plážovom ihrisku. Otázka je, koľko je viacej, tých, čo chcú prísť oddychovať na plaváreň, alebo tých, čo chcú prísť zadarmo športovať ku p. Holienčikovi na športoviská. Ako, nič iné nechcem, pozrite sa na to korektne. Ale opäť opakujem, že pozemok je založený.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Už to nie je aktuálne, ja som s ohľadom toho založenia bankou chcela spýtať. Ale mohla by som sa ešte spýtať, či vieme do kedy?

Primátor mesta: Do roku 2022.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne by sa aj tá výmena páčila, a ja si myslím, že nie je problém, keby došlo k zámene, že či teda investor preberie si ten pozemok aj s tým záložným právom. Lebo právne je to možné, ale určite by som, keby k tomu malo dôjsť, by bolo možno vhodné mať na to vecné bremeno, že ak by do budúca zmenil funkčnosť tohto areálu, tak by to musel vrátiť späť a došlo by spätne k výmene.

Poslanec Maňák: Podrobne sme sa zoznámili s týmto zámerom a chcem opakovať skutočnosť, že mesto by tu neprišlo, pokiaľ by tu nebol problém s tou bankou. Nie som právnik, možno banka by mala dať k tomu súhlas alebo neviem, ako to je. Ale skutočne mesto nepríde o meter štvorcový zelene. Jednoducho dnes ten kút tam nevyužívaný s tým golfom, čo to tam je, z toho sa stane pláž a v rovnakých štvorcoch vznikne jedno pieskové ihrisko, ktoré budú môcť využívať návštevníci a na zimu sa prikryje halou, ktorá tá hala pôjde na sezónu preč. A p. Holienčík je pre mňa človek športovec, telom, dušou, nie kšeftár, podnikateľ v športe. A jednoducho si myslím, že tá hala by skutočne mohla pomôcť rozvoju volejbalu a vrátiť volejbal do Žiliny. Ten, ktorý tu kedysi bol. A že je to, skutočne nie je to o kšefte, lebo kto v tomto podniká vie, aké sú to peniaze ťažké. A že rozmontovať, zmontovať halu, to sú také náklady, že možno sa mu to nevráti. Len tu je iné nebezpečie, pán primátor, chcem ťa poprosiť, vieš, že tá jama má vydané stavebné povolenie na koľko, sedempodlažnú budovu. A ak sa rozhodne, že tam pôjdu ústredné orgány štátnej správy a vznikne tam sedempodlažný objekt, tak sa môžeme rozlúčiť s tou časťou plavárne z titulu slnka východného a južného. Čiže, ak by tam vznikla tá budova, tak tie detské bazény, ktoré sú, jediné miesto, kde by sa dali potom dať, je na tú VIP pláž, aby mali celodenné slnko. Čiže, ak môžeme všetko pre to urobiť, aby tá jama tam nebola zastavaná tou sedempodlažnou budovou, to je koniec plavárne. A mne na tej plavárni tisíc iných vecí vadí, že tam prídem a nemám možnosť cez jeden kód si kúpiť všetko, zamknúť si bicykel, odomknúť si skrinku, ale že musím s peňaženkou pobeť po tej plavárni. Tam sú iné veci, tá plaváreň technicky bude potrebovať veľkú injekciu. A toto je len kvapka z hľadiska športu a skutočne nepovažujem to za škandalózne. Je to výmena - metre štvorcové za metre. Ak sa to právne dá takto ošetriť bez tej banky alebo bez tej zálohy. A ja vám poviem, že mne tu srdce krvácalo, keď sa tie pozemky predávali. A p. Holienčík nie je prvonadobúdateľ, on ich nekupoval vtedy, keď sa

predávali tu, a keď nás p. Slota vyučoval, že opice chodia po stromoch a po zeleni, a že tu treba stavať. A takto sme prišli o časť tých pozemkov na tej plavárni, a je to škoda, ale toto je skutočne podpora športu. Čiže za to som všetkými desiatimi zdvihol ruku a na komisii sme sa podrobne s týmto materiálom zaoberali, nepovažujem to skutočne za žiadnu zlú vec, že by sme týmto niekomu ublížili, pokiaľ tu nie je tá právna prekážka v tomto.

Primátor mesta: Pán poslanec, musím povedať, že je tam kopa nepresností, naozaj, v tom, čo hovoríš, pretože on niektoré kúpil, niektoré nekúpil. Ako interesantné na tom je, prečo, a ja nemám nič osobné, nič osobné, naozaj, proti tomuto pánovi. Len mi stále vadí, že teda ideme, je jeden ucelený ešte ako tak pozemok na plavárni, ale nie, ideme ho zase nejakým spôsobom odkrajovať, odkrajovať. Ja chápem, že zámena. Ale aj o tom si môžeme povedať, niekto by mohol povedať, osem metrov od bazéna, sa pozrite, akých osem metrov, pán poslanec, čo tu hovoríte nezmysly, osem metrov od bazéna, pre boha živého. Ale však ten bazén, aj tá pláž, keď tu bude, však bazén nie je široko ďaleko v tejto chvíli, choďte sa na to pozrieť, akých osem metrov. To je jedno, ja mám naozaj s tým nejaký vnútorný problém veľký, ja vás chcem poprosiť, aby sme to neriešili týmto spôsobom a vyšli v ústrety naozaj občanom, ktorí chcú ísť na plaváreň oddychovať a opaľovať sa, a nie byť zašití dakde za kútom, za rohom plavárne a nevidieť na ľudí, na bazény, na všetko, čo s tým súvisí.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor, ak ste si pozreli tento obrázok, tak je to osem metrov od bazéna, a práveže my sceľujeme ten pozemok, lebo dnes má p. Holienčík v jednom rohu pozemok a v druhom rohu pozemok, a my ich zamieňame, takže sa to sceľuje.

Primátor mesta: Sceľujeme p. Holienčíkovi pozemok.

Poslanec Kapitulík: Aj mestu. Ďalšia vec je k tomu záložnému právu, p. Holienčík je hore na balkóne, akurát mi písal, že on je ochotný, a tým aj deklaruje ten svoj zámer, naozaj plnohodnotne využívať ten pozemok na šport, prebrať a urobiť tú zámenu s tým, že ten jeho pozemok bude založený. To znamená, preberie to aj s tým záložným právom Tatra banky.

Primátor mesta: S tým by musela banka súhlasiť, samozrejme. Musela, lebo je to tak v zmluve uvedené.

Poslanec Kapitulík: Takto, zároveň p. Holienčík dáva mestu pozemok, ktorý je podľa znaleckého posudku, ktorý je tu k dispozícii, hodnotnejší, ako ten pozemok, ktorý dáva mesto.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja sa prikláňam tiež k tomuto zámeru, k zámene týchto pozemkov. Nemyslím si, že tak, ako to tam vyzerá teraz s tým minigolfom, ihriskom, je to tam nejaké pekné, estetické. Ale každopádne, vrátim sa možno aj k tejto zámene. V minulosti som realizoval podobnú zámenu a viem, že po dohovore s bankou je takáto zámena možná. Čiže nehľadajme problém tam, kde nie je, ale hľadajme riešenia, ako sa to urobiť dá. A to ešte tobôž, keď je p. Holienčík ochotný prevziať aj toto riziko, prečo mu túto aktivitu hneď na začiatku akože mu brániť. Vravím, po dohode s bankou, je možná takáto zámena urobiť. Ja som zvedavý, je pripravený pán hlavný kontrolór, čo nám k tomu povie, ale myslím si, že by tam mohlo byť asi takého stanovisko.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ja som si tiež pripravil stanovisko hlavného kontrolóra k tomuto bodu, nakoľko mi pán poslanec Kapitulík poslal tento materiál, za čo ďakujem. Takže, k predloženému materiálu a k jeho návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Žiline schvaľuje prebytočnosť nehnuteľného majetku, toho pozemku mesta o výmere 456 m² a jeho bezodplatnú zámenu 3/5 väčšinou všetkých poslancov s Ing. Miroslavom Holienčíkom, Ďalej nebudem čítať. V tomto návrhu schvaľujete dve veci. Po prvé, prebytočnosť nehnuteľného majetku tak, ako tam je uvedené, mesta a po druhé, jeho

bezodplatnú zámenu. Pričom spojka a legislatívne znamená, že musia byť splnené obidve tieto podmienky. Dovoľujem si vás upozorniť a je to aj povinnosť hlavného kontrolóra, na prvú podmienku, a tou je prebytočnosť nehnuteľného majetku mesta. Prečo? Vysvetlím. Podľa platného všeobecne záväzného nariadenia mesta Žilina, upravujúce zásady hospodárenie a nakladania s majetkom mesta Žilina, v znení jeho dodatkov, v článku 3 odsek 1 je uvedené, budem citovať: „Prebytočný je majetok mesta, ktorý mesto prostredníctvom svojich orgánov a správcov trvale nevyužíva na plnenie svojich úloh“. Ďalej v článku 3 odsek 4 je uvedené: „O prebytočnosti nehnuteľnej veci rozhoduje vždy mestské zastupiteľstvo“. Čiže analogicky a neodškriepiteľne vyplýva, že najskôr mestské zastupiteľstvo rozhoduje o prebytočnosti nehnuteľnej veci a následne, ako môže byť s týmto prebytočným majetkom naložené. To, že mesto spája tieto dve veci do jedného uznesenia je dlhodobá záležitosť, musia však byť splnené obidve podmienky. Na finančnej komisii, na ktorej som sa osobne zúčastnil dňa 04.06.2015, bol prizvaný aj p. Ing. Miroslav Holienčík, ktorý pri dôvodoch tejto zámeny sám povedal, že nehnuteľnosť mesta je využívaná málo, niekoľko dní do roka. Pýtam sa vás teda, je teda splnená podmienka, že mesto trvale nevyužíva tento majetok? Táto podmienka musí byť splnená. Nech si každý z vás odpovie sám. Podobne som na tento nedostatok upozornil aj na mestskej rade dňa 08.06.2015 tým, že podľa všeobecne záväzného nariadenia sa nejedná o prebytočný majetok, a že treba hľadať iné riešenie. Na základe povedaného, znovu upozorňujem, že nehnuteľný majetok mesta o výmere 456 m² nie je trvale nevyužívaný, a preto je na vás, ako budete hlasovať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán kontrolór, som veľmi rád, že ste toto povedali, lebo toto bola ukážka toho, ako tu hľadáme, ako sa niečo nedá vyriešiť. Chytáme sa za slovíčka, chvála bohu, o tom, či je majetok prebytočný, alebo nie je, nerozhoduje kontrolór ale mestské zastupiteľstvo.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Samozrejme, len vy ste, keď ste skladali sľub poslanca, niečo sľubovali. Ja som vám prečítal, podľa všeobecne záväzného nariadenia mesta Žilina, čo je pre vás záväzné. A preto som povedal v závere, ja o tom nerozhodujem, rozhodujete o tom vy, ale nesiete si za svoje hlasovanie zodpovednosť, iba toľko pán poslanec.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Pokiaľ ma pamäť neklame, tak tu sme robili niekoľko zámien, napríklad tým, ako sa vysporiadavali pozemky, ktoré boli pod komunikáciou a dávali sa iné a nebolo to prebytočný pozemok, tak neviem, prečo je v tomto návrhu nazvané, naozaj to nie je prebytočný majetok, veď je využívaný a bude využívaný, tak ja si myslím, že treba upraviť návrh na uznesenie, zámena majetku bez toho prebytočného. A všetko je legislatívne čisté a je to vysporiadané.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Ja som povedal vo svojom príhovore, že aj na mestskej rade som povedal, že treba hľadať iné riešenie, to tu zaznelo pred dvoma minútami. Takže, ja som len namietal, že by ste nemali hlasovať o prebytočnosti tohto majetku, aby bolo jasné.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja som chcel povedať to isté, čo Štefan, že keď zamieňame, nemusí byť ten majetok prebytočný a môžeme ho zameniť.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Nevieť, prečo mám ten pocit, že my sme za a mesto je proti. Nevieť, prečo mám taký pocit, asi to tak vyznieva, nie? Tak, ak za tým niečo je, tak povedzte, čo za tým je, čo vám vadí, alebo čo. Veď tá baba môže ležať 5 metrov tam, alebo 10 metrov tam, ale tie deti si zahrajú volejbal, nemôžu hocikde, to znamená, že už tam

je prvá priorita, že to je správne. Druhá vec, p. Holienčík vyzerá a je asi seriózna osoba, lebo opakujem ešte raz, podniká v meste a neurobil žiadne chyby, ani nič, správa sa slušne k mestu a robí tu veci, ktoré sú záslužné mestu. Tak prečo furt sa bránite tomu? Ja neviem, nechápem to. Ale máme možnosti a zákonné kľúčky, ako to neurobiť, to je práve to zlé, to negatívne.

Primátor mesta: Krátka reakcia z mojej strany, naozaj tá baba môže ležať tam alebo o 5 metrov ďalej, ale volejbal si môžu práve na ihriskách p. Holienčíka zahrať deti, môžu si zahrať, áno. Majú priestor, kde si môžu zahrať, ale tie baby možno práve chcú ležať tam, kde chcú ležať. Nie? Chlapi, to neberte tak, ja opakujem, stále to vnímate, že ja chcem niečo zlé, ale ja bránim pozemky mesta. To je celé. Ja nechcem za dobrý pozemok, horší pozemok, to je celé.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: P. Plešinger, hovorili ste mi zo srdca a naozaj mi to pripadá, že my všetci sme tu za a teda niekto je tu proti. Ja chcem len povedať, choďte sa tam pozrieť, ako to tam teraz žije, keď má byť teraz 30 - 35 stupňov, choďte sa na tie plážové ihriská pozrieť, tam to je fakt ako, je to o športe, je to o deťoch, je to o mládeži, je to o dospelých, tam sa proste, je to aj o starších ľuďoch, ktorí si tam idú pozrieť ten volejbal, proste to využitie tam je naozaj veľké. Naozaj.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som len chcel dať ukončiť rozpravu a dať, hlasujeme, lebo zbytočne okolo toho komunikujeme už.

Primátor mesta: Nemôžeme v tomto prípade, lebo do rozpravy sa riadne nahlásili ešte dvaja poslanci, a to je Groma a Janušek.

Poslanec Groma: Ja som veľmi prekvapený, že Dušan Maňák predložil tento návrh ako spoločný návrh, pardon, nie, ale bol som prekvapený z toho Dušan, že to obhajuješ, lebo na mestskej rade sme sa jasne dohodli, že najprv si dáme vypracovať štúdiu využiteľnosti, v ktorej sa zohľadnia možnosti využitia tohto územia do budúcnosti. Dokonca si hlasoval za. A za hlasovali 8 a zdržali sa 2. Čiže bral som to tak, že sa urobí tá štúdia, že sa urobí nejaký projekt do budúcnosti tak, ako to vyžadujú poslanci napríklad pri tom Ažiše. Takže na jednej strane na niektoré územia potrebujete tie štúdie a na druhej strane nepotrebujete tie štúdie. My sa dokážeme relevantne rozhodnúť na základe dobrých podkladov, ale tu žiaden dobrý podklad sme nedostali. Sme to dostali dnes pod pazuchu donesené a predložené. Takisto hovoríte tu o nejakých benefitoch, ja som nikde nevidel v tom návrhu, že by tam bolo nejaké vecné bremeno, že v prípade, že nebudú dodržané tie benefity, tak ten pozemok sa vráti späť. Akú máte záruku, že tam za 2 roky nič nebude? Niečo iné. Žiadnu. Preto dávam návrh, aby sa tento bod stiahol, kým sa neurobí štúdia využiteľnosti, v ktorej sa zohľadnia možnosti využitia tohto územia do budúcnosti, plus nesplatí sa úver, na ktorý bol pozemok založený a takisto sa nedoplní vecné bremeno, ktoré nám zaručí v prípade výmeny, že to bude využívané na športovú činnosť. Písomný návrh je súčasťou prílohy č. 39 zápisnice.

Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta: Pán poslanec Kapitulík, viem že ste boli na mestskej rade, pretože som tam bol aj ja. Ja som do zápisu dal nadiktovať, že sa nejedná o prebytočný majetok mesta a povedal som zároveň, že existuje aj iné riešenie. Takže, ak mám dbať na zákonnosť a dodržiavanie, ja som síce svoju povinnosť splnil, a preto som si považoval za povinné na toto upozorniť, že sa nejedná o prebytočný majetok, pre všetkých ostatných poslancov a poslankyne na vysvetlenie, že ja som tento problém nespôsobil.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Paťo, to čo dneska vidíme, tak tam je zimné, letné využitie. Ja netvrdím, že je to štúdia revitalizácie celej tej plavárne, lebo tam by som si vedel

ešte aj iné veci predstaviť, ale hovorím, že ak máme zachrániť tú plaváreň, nesmie tam byť ten sedempodlažný objekt, to je ad 1, to je vec, alebo päťpodlažný, alebo koľko bude. A zimná prevádzka znamená, že jedna hala športová nafukovacia, ktorá tam bude v zime, keď sa tam nič nedeje na plavárni, bude sa tam môcť športovať, to neublíži nijako. A ak je tam niečo prebytočné v tom rohu, ten minigolf je prebytočný a pred ním tá Pinzova búda, ktorá by mala už konečne zmiznúť odtiaľ. A keby sa ten pozemok mal vrátiť zeleni, ako navrhuje p. Holienčík, ani meter štorcový zelene neubudne zo zelene na plavárni. Pribudne športová plocha. Čiže za to hlasujem, preto tento zámer, lebo ja v tom nevidím nič zlého. Nikdy som tu nič zlého nenavrhol do zastupiteľstva.

Primátor mesta: Pán poslanec, len to, čo hovoríte, tam v tom uznesení vôbec nie je, vôbec to tam nikde nie je.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Takto, ak je tam požiadavka na zriadenie vecného bremena, nikto s tým nemá problém, kľudne ju tu môžeme naformulovať, máme tu mestského právnik, ktorému to zaberie asi dve minúty. Ja sa s tým stotožním ako predkladateľ návrhu a som presvedčený, že p. Holienčík to bude akceptovať, nakoľko 8 rokov po tom, ako jemu uplynulo vecné bremeno, ktoré mal tuším na 5 rokov k využívaniu športu, naďalej to ako jeden z mála využíva na účely športu a chce to využívať ďalej vybudovaním ten nafukovacej haly. Čo sa týka tej prebytočnosti, pán kontrolór, vychádzal som, pozeral som si všetky uznesenia mesta za posledných x zastupiteľstiev, kde sa niečo zamieňalo, rovnako to bolo formulované všade. Keď sme zamieňali napríklad, alebo keď mesto dávalo návrh na posledné zastupiteľstvo zámenu s cirkevnými pozemkami pod školami, tak tam sa môžeme baviť asi o rovnakej prebytočnosti, ako tu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Vážený pán viceprimátor, strašne sa mi páčilo to, čo si povedal, že mestská rada rozhodla 8 ku 2. Teraz všetci vidíte, na čo tam sedíte. Rozhodli ste ináč, tu robíte ináč. Za to, čo ste tam sedeli, ste zobrali peniaze. Tak prosím vás, nie je zbytočná tá mestská rada?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Úprimne vám poviem, že toto, čo tu je, je úplná maškaráda. Všetci tu tvrdíme, že p. Holienčík je nejaký super podnikateľ. Ja vám teraz poviem jednu príhodu. P. Holienčík telefonoval môjmu bratovi a povedal, že keď podporím tento návrh, že dostane zákazku. Nie je to korupcia? Nie je to pokus o korupciu? Tak takýchto ľudí vy tu idete obhajovať? Ktorí sa snažia klientelisticky alebo korupčným správaním ovplyvňovať? Vždy budem proti takémuto niečomu. Som proti tomu. Je tu p. Holienčík, teraz sa tam schováva. Môžete reagovať, p. Holienčík. Môžete reagovať. Je to pravda?

Pán Holienčík: Nie.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Tak ste klamár.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Škoda, že to nebolo ukončené, keď dal návrh p. Puček, pretože trošku sme skĺzli až do nejakých osobných invektív. Ja si myslím, Paťo, ak máš takéto závažné podozrenie, máš na to dôkazy sú na to orgány, ktoré by to mali vyšetriť, nepatrí to na túto pôdu. Ja sa vrátim k tomu, že toto bolo prerokované aj na našej komisii výstavby. Komisia odporučila tento materiál schváliť, za bolo 7, zdržal sa iba jeden poslanec mestského zastupiteľstva. A ešte moja otázka na vás, p. Ulaher, kontrolór mi neodpovedal, je možné po dohode s bankou tento pozemok zamieňať? Po dohode s bankou tento pozemok zamieňať?

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového: No neviem, vy chcete teraz rozhodovať o niečom, kde ešte neviete stanovisko banky, predpokladám, že teraz o pol siedmej ho asi nezískate.

Poslanec Juriš: Ale je možné?

JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového: Vravím, teraz chcete o niečom rozhodnúť, keď neviete stanovisko banky? A pritom záložná zmluva hovorí, že bez súhlasu banky neprevedieme vlastnícke právo k predmetu zálohovanej časti.

Poslanec Janušek s faktickou poznámkou: Debatujeme tu skoro pol hodinu, ak nie viac. Hlavne by sme si mali uvedomiť jednu vec, nás ľudia volili preto, aby boli šťastnejší za naše obdobie v meste Žilina, aby mohli športovo sa vyžívať atď., atď. Keď prišiel p. Holienčík ku nám na komisiu stavebnú, tak nás strašne prekvapila táto informácia, tá jeho aktivita. Ľudia, pre boha, veď hľadáme riešenie, hľadáme, ako tomu pomôcť, odsúhlasme to, ako to má byť odsúhlasené. A keď sa zistí, že tam boli veci, ktoré sme možno my, ako nie sme všetci právne vzdelaní, že bola nejaká chyba, tak sa to potom bude riešiť. Ale hľadáme stále riešenie, už tu niekto povedal, že tu je vojna medzi mestom a zastupiteľstvom. To chcete, aby boli zajtra titulky v novinách, že tu bola vojna a vyhrali tí alebo tí? Pre boha, zdravý rozum tu musí zvíťaziť. Je to dobrá myšlienka, treba to podporiť.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Viete, mňa len jedna vec trochu mrzí, prichádza zahraničný investor, tomu sme ochotní dať podmienky neuveriteľné, akýkoľvek príspevok, čokoľvek. Je tu človek, ktorý je tu zo Žiliny, chce tu rozvíjať šport, tak je to nevyužitý, bude sa to využívať 12 mesiacov v roku. Ja naozaj nevidím žiaden problém. Ľudia chcú športovať, plážový volejbal sa môže rozvinúť v Žiline, dajme do podmienky, ja neviem, teda aby nemohol z toho urobiť niečo iné, len teda plážový volejbal, on chce robiť len plážový volejbal. Ja naozaj teda nevidím problém.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o pozmeňujúcom návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora, na stiahnutie, kým sa neurobí štúdia využiteľnosti, v ktorej sa zohľadnia možnosti využitia tohto územia do budúcnosti + nesplatí sa úver, pre ktorý bol pozemok založený + doplní sa vecné bremeno, aby bol pozemok výlučne využívaný na športovú činnosť. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh neschválili. Výsledok hlasovania č. 64 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.
2. o návrhu uznesenia v predloženom znení. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 155/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 65 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Uznesenie č. 155/2015

k Nakladaniu s majetkom (kúpa, odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)

Mestské zastupiteľstvo v Žiline

I. schvaľuje

1. prebytočnosť nehnuteľného majetku – pozemku v k. ú. Žilina a to časť parcely č. KN-C 5146/1 o výmere 456 m², parc. číslo 5146/26 v zmysle GP 23/2015 a jeho bezodplatnú zámenu 3/5 väčšinou všetkých poslancov s Ing. Miroslavom Holienčíkom, trvale bytom Jarná 2605/2, Žilina, za pozemok v k. ú. Žilina a to

časť parcely č. KN-C 5146/3 o výmere 456 m², parc. číslo 5146/27 v zmysle GP 24/2015 ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/91 Zb. o majetku obcí z dôvodu vybudovania haly na plážový volejbal

Primátor mesta uznesenie č. 155/2015 v zákonnej lehote nepodpísal, čím jeho výkon pozastavil.

Ad 37/ Interpelácie

Primátor mesta požiadal poslancov, aby mu predložili svoje písomné interpelácie.

Písomne spracovanú interpeláciu, ktorá tvorí prílohu č. 40 zápisnice predložil poslanec Juriš, ktorý stručne informoval o jej obsahu.

Ad 38/ Všeobecná rozprava

Primátor mesta informoval, že dnes zomrela herecká legenda Slovenskej republiky, pán Ladislav Chudík. Myslí si, že je to tak významná osobnosť, že si zaslúži od nás minútu ticha. Prítomní sa postavili a minútou ticha si uctili jeho pamiatku.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Peter Ničik, Ján Ničik, Cibulka, Juriš, Fiabáne, Chodelková, Púček a Pažický. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Peter Ničik: Ja mám dve otázky. Jedna, obyvatelia Škultétyho ulice už dlhodobo avizujú, že majú problém s tým, že kamiónová doprava ide cez túto ulicu. Majú veľmi znevýhodnené podmienky pre bývanie. Tak sa chcem spýtať, viem, že v stredu je nejaké rokovanie, ale chcem sa spýtať, čo sa s tým dá robiť? A ako mesto môže pomôcť týmto ľuďom, to je jedna otázka. A teda, keď sú v stredu rokovania, že aké očakávame kroky mesta. A druhá otázka je, všetci sme dostali list starostu z Horného Hričova ohľadne spaľovne, tak sa chcem spýtať, či mesto bude reagovať na tento jeho list ohľadom protestu proti výstavbe spaľovne v Hornom Hričove.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Ohľadom Škultétyho ulice bude v priebehu, myslím, troch týždňov tretie stretnutie v stredu, kde myslím zo zástupcov občanov ste boli pozvaní aj ako poslanci. Mesto Žilina podporuje ich iniciatívu už dlhodobo, myslím, že od roku 2013, keď so svojimi podnetmi oslovili mesto Žilina. Je spracovaná projektová dokumentácia, svoje podmienky k presmerovaniu dopravy si dal Okresný dopravný inšpektorát, kde ich posudzuje Žilinská univerzita. Práve 30.06. je ten termín, do ktorého má Žilinská univerzita kapacitne posúdiť križovatky pri Fackárni a pri Metre. Následne, teda 02.07., je stretnutie týchto občanov a takisto odboru dopravy s profesorom Čelkom ako spracovateľom týchto posúdení, kde im vysvetlí metodiku, a teda možnosti presmerovania ťažkej nákladnej dopravy cez cestu 1/64. Takže záujem mesta je na tom, aby sme nákladnú dopravu presmerovali z týchto dvoch ulíc, Škultétyho a Pri Rajčanke, ale hovorím, je tam problém, pretože viem o ňom, kapacitne nevyšlo posúdenie križovatke pri Fackárni. Nevie, ako vyjde Metro, lebo to by malo byť dnes, zajtra dokončené toto posúdenie. Takže zatiaľ toľkoto informácia.

Ing. Andrej Vidra, vedúci odboru životného prostredia: Takže áno, dostali sme list od pána starostu z obce Horný Hričov. Problém je v tom, že sú tam teraz dve roviny. V jednej rovine

prebieha proces posudzovania vplyvov na životné prostredie. Tam vyzerá to reálne a v podstate bola tam robená aj rozptylová štúdia, ktorá vyšla tak, že limity znečisťujúcich látok v ovzduší stúpnu zhruba o 2,9% oproti norme. Druhá rovina je v tom, že investor s obcou sa teraz v podstate píše o to, že či je to v súlade s územným plánom. Ak to bude v súlade s územným plánom, tak tejto investícii nebráni už nič a mesto v tejto situácii nemôže nijakým spôsobom obci pomôcť. Nejde o spaľovňu odpadu, ide o využitie biomasy. To je ešte taká dôležitá vec, prejazd áut tam bude 26 áut denne, 70 tisíc ton biomasy, fermentovanej biomasy. Ale mesto ako také nemôže nijakým spôsobom vstúpiť do tohto procesu.

Poslanec Ján Ničík: Ja si dovoľím poďakovať zamestnancom mesta za dve akcie, ktoré šíria dobré meno nášho mesta. A to sú - Staromestské slávnosti, za to ďakujem p. Dolníkovej a všetkým zamestnancom odboru kultúry a cestovného ruchu. A takisto Petrovi Zánickému za zorganizovanie cyklistických majstrovstiev Slovenska a Česka. Myslím si, že tieto akcie naozaj šírili dobrý obraz o našom meste.

Primátor mesta: Rozhodne áno, samozrejme pripájame sa a myslím, že všetci. Boli veľmi pozitívne ohlasy aj na jednu akciu, aj na druhé podujatie, ktoré včera skončilo. Takže veľká vďaka všetkým zamestnancom, ktorí sa akýmkoľvek spôsobom pričínili. Nielen zamestnancom, ale aj všetkým tým, ktorí sa pričínili.

Poslanec Cibulka: Ja by som sa chcel iba za Solinkárov spýtať, lebo tak sme si všetci všimli, že to, čo najviac traumatizovalo vlastne Solinkárov okrem parkovania, je tam tá stavba. Či sa začína niečo reálne na tom robiť? Iba sa chcem informatívne spýtať, že či sa teda už tento rok začnú nejaké také práce s tou stavbou, a či už sa to začne nejakým spôsobom hýbať?

Primátor mesta: Celkovo to nepoviem. Ťažko povedať. Samozrejme sme radi, že sa to podarilo dotiahnuť do konca, kedy sa naozaj realizujú ďalšie stavebné práce a objekt sa dokončí. My nemáme ani zmluvu. Nijakým spôsobom sa to netýka mesta. Je stále platné stavebné povolenie, nevieme to nijakým spôsobom ovplyvniť, poviem to celkom úprimne, ale verím, že sa to dotiahne čím skôr. Prvá informácia, ja som to tu už hovoril, bola, že chce zhotoviteľ dokončiť tento objekt dokonca do Vianoc. Či sa mu to podarí, v tejto chvíli ja naozaj neviem reálne povedať a potvrdiť. Áno, oni majú kompletne projektovú dokumentáciu, všetko. Len my sme ju neschvaľovali, už pretože oni majú vydané platné stavebné povolenie, opakujem, tým pádom mesto už nemá nad tým žiaden dosah, ani dohľad, len teda až v procese kolaudačného konania budeme opäť prítomní tohto konania.

Poslanec Juriš: V mene poslaneckého klubu Siet', NOVA a v mene poslaneckého klubu nezávislých mám pred sebou materiál, ktorý som doručil aj mailovou formou. Je to návrh na uznesenie, ktorý vychádza, bol vytvorený na základe požiadaviek obyvateľov z Mojšovej Lúčky, s ktorými sa my, s p. Antonom Trnovcom pravidelne stretávame ako miestne príslušní poslanci. Materiál predkladáme Mestskému zastupiteľstvu v Žiline ako iniciatívny a predkladatelia vychádzajú z prijatého uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 499 v časti b 21 zo dňa 08.10.2014, ktorým sa vláda Slovenskej republiky zaviazala v spolupráci s primátorom mesta Žilina, Igorom Chomom, pripraviť návrh využitia nedostavaných objektov občianskej vybavenosti v Mojšovej Lúčke, ktoré už viac ako desaťročie chátrajú a traumatizujú obyvateľov uvedenej mestskej časti. Ja si myslím, že toto môže potvrdiť aj kolega, poslanec Anton Trnovec. Asi nie jedno stretnutie s občanmi v Mojšovej Lúčke, pri ktorom by nám nebolo pripomenuté, čo s tým už konečne ideme robiť. Čiže dávam návrh na uznesenie, kde Mestské zastupiteľstvo v Žiline žiada prednostu Mestského úradu v Žiline, aby v súlade s uznesením vlády Slovenskej republiky tak, ako som ho menoval, vláda Slovenskej republiky ukladá ministrom životného prostredia a ministrom školstva, vedy, výskumu a

športu prehodnotiť využívanie nedostavaných objektov občianskej vybavenosti v mestskej časti Žilina Mojšová Lúčka vo vlastníctve štátu a navrhnúť v spolupráci s primátorom mesta Žilina jeho ďalšie využitie vrátane dobudovania majetkoprávneho vysporiadania do apríla 2015. A aby toto bolo predložené v termíne do 30 dní poslancom Mestského zastupiteľstva v Žiline, prípadne do ďalšieho, teda zastupiteľstvo septembrové, prípadne aj nejaké alternatívne návrhy využitia týchto nedostavaných objektov. Viem, že nejaké rokovanie už bolo. Pán poslanec Trnovec dokonca už aj informoval o nejakých začatých rokovaniach, čiže ja by som rád tieto veci písomne, preto je aj návrh tohto uznesenia. Písomný návrh tvorí prílohu č. 41 zápisnice.

Primátor mesta: Môžem vás informovať pán poslanec, že myslím si, že je už bezpredmetný tento návrh uznesenia, pretože my sme, samozrejme sa držíme všetkých vecí, ktoré súvisia s touto problematikou. Pred tromi týždňami tam pracovala veľmi intenzívne pracovná skupina spolu s obyvateľmi. Minulý týždeň odišiel 16.06.2015 list na vládu Slovenskej republiky, vedúcemu Úradu vlády Slovenskej republiky p. Federičovi, v ktorom sme vyhodnotili, ako sa priebežne plní uznesenie vlády prijaté v tomto zmysle, a v ktorom sú aj navrhnuté tak, ako bolo potrebné v bode b 21, spôsoby využívania do budúcnosti týchto priestorov. V zmysle práve pracovnej skupiny, ktorá pracovala, kde je podrobne popísané, teda čo prvé podlažie, nadzemné podlažie atď., atď. Takže myslím si, že toto, asi by som to riešil tak, že by som vás poprosil, ak teda súhlasíte s tým, že vám doručíme list, ktorý odišiel na vládu, v ktorom je to, čo hovorím. A v tom prípade už nemá ten váš návrh opodstatnenie. Ale kľudne otváram rozpravu. Chce sa k tomu niekto vyjadriť? Nechce. Môžem vám dať už teraz túto kópiu, ak s tým súhlasíte, kde sa to rieši. Trváte na tom, aby som dal hlasovať o tomto uznesení?

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja vás poprosím, zoberiem si teda kópiu toho návrhu, ktorý máte v ruke. Ja stiahnem návrh na uznesenie a pošlite to aj každému poslancovi, keďže to bol náš spoločný návrh, nielen môj osobný návrh, ale návrh poslaneckého klubu Sieť a NOVA a nezávislých, aby to každému poslancovi bolo doručené.

Primátor mesta: Poprosím, pán prednosta, zajtra poslať poslancom všetkým kópiu, teda elektronickú podobu toho listu, čo bolo odoslané na úrad vlády.

Poslanec Fiabáne: Tri veci. V rozprave alebo v programe bolo spomenuté, že nám pošlete teda tú marketingovú štúdiu, takže to beriem ako uzavreté. Potom taká možno otázka len procesná, pri menách nezávislých poslancov, všade je uvedené NEZA. Náš poslanecký klub má názov Nezávislí kandidáti, takže by tam malo byť NEKA, aby sme nejako dodržali veci, ktoré majú byť. Tak vás potom poprosím, aby sa to napravilo. A potom mám len jednu, skôr je taká iniciatívna požiadavka, ako riešiť otázku údržby zelene. Ja nejdem teraz preháňať, ale v tomto polroku, po, ako prišla jar, tak sme doteraz nejakým spôsobom konfrontovaní s otázkami občanov, ako je to so správou zelene. Niektorí sú nespokojní, že sa neskoro kosilo, že sa kosilo, keď už bola tráva strašne veľká, že po pokosení v niektorých lokalitách, čo som si aj overil, tráva zostala nezozbieraná atď., atď. Ja nechcem žiadne uznesenia, týmto spôsobom to teraz riešiť. Ja si myslím, že ale naozaj by, alebo navrhujem, že by sme urobili jedno stretnutie, nech z poslaneckého zboru tam príde, kto má záujem o túto problematiku, aby sme si trošku, niekde mimo, môže to byť úplne nejaké iné prostredie, celú tú problematiku nejakým spôsobom pomenovali z nášho pohľadu, ktorú vidíme dosť niekedy kriticky, niekedy sme nespokojní so spôsobom ako správcovia zelene pristupujú alebo niektorí zo správcov zelene. Potom to máme otázku teraz toho verejného obstarávania. Čiže je to nejaký proces, ja nehovorím, že z toho vzíde záver, ale je fakt, že, a to viete aj vy pán primátor, v tých prieskumoch je verejný priestor, správa zelene, čistota, jeden z najväčších

problémov, ktorý občanov, keď sa oslovia, že čo ich trápi, tak na toto reagujú po parkovaní a doprave asi najviac. Čiže, myslíme si, že je to vážna téma, sme presvedčení o tom, že máme záujem všetci to riešiť, aj mesto. Ja osobne, za seba, keďže nejakým spôsobom hľadám takúto iniciatívu, chcem odpovede na moje otázky. Prečo sa nekosí častejšie? Ak je to finančný problém, nech mi odbor pomenuje, aké sú náklady. Čiže preto aj navrhujem, aby tam boli zodpovední pracovníci mestského úradu, pán prednosta, viceprimátori, zodpovedné oddelenie, ktoré to má na starosti. Lebo tých signálov je viac. Niektorí hovoria, že tých ľudí by na tom odbore mohlo byť viac, kvôli kontrole napríklad. Hovorí sa o peniazoch, že je ich nedostatok, že za toľko sa nedá, atď. Ja to chcem jednoducho, aby sme tú problematiku otvorili, aby sme sa o nej úplne vážne porozprávali, a aby sme skúsili hľadať riešenie, ktoré zvládne mestský rozpočet, a ktoré umožnia tie procesy možno urobiť inak, efektívnejšie. Nechcem to riešiť na zastupiteľstve, ale navrhujem, aby sme naozaj, nech to je aj nejaký podnik, nech to je hocikde, kde si sadneme k voľnej debate.

Primátor mesta: Samozrejme, že súhlasím s týmto riešením.

Poslanec Fiabáne: Pardón, prepáčte, skáčem do reči, ideálne by možno bolo v nejakom horizonte, nehovorím, že cez prázdniny.

Primátor mesta: Prichádza to vhod, pretože sa pripravuje aj zmluva s poskytovateľom týchto služieb, neviem ako by sme, ale to vám všetko vysvetlia. Samozrejme, bude tam pán prednosta, bude tam p. Vidra, bude tam samozrejme príslušný viceprimátor. Do konca tohto týždňa všetci poslanci dostanú do mailu návrh termínu, kedy by sa alebo kedy sa uskutoční toto stretnutie, ktoré bude budúci týždeň. Niekedy v priebehu budúceho týždňa. Neviem, či vám pasuje skôr poobede, alebo skôr doobeda? Vtedy tu nie ste. Tak vy ste to vyvolali, tak hádam by ste tam mali byť. Nie ako minule, ste zvolali školskú radu na CVČ a ste tam neboli. Nevadí, tak potom hneď ten ďalší týždeň. Dobré? Ten ďalší týždeň po štrnástom. Hneď v tom týždni po štrnástom poprosím zavolať stretnutie. Všetci poslanci, ktorí budú mať záujem, budú vítaní. Samozrejme, že poprosím tam zavolať aj zástupcov obidvoch spoločností, ktoré nám robia údržbu zelene. Dobré?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som chcel tiež požiadať o úpravu názvu poslaneckého klubu, nech je to tak, ako to má byť. A prikláňam sa úplne k tomu, čo povedal Peťo Fiabáne. Bežne, asi na dennej báze nás oslovujú občania, že jednoducho tráva sa nekosí, zeleň je neupravená, takže určite radi budeme o tomto debatovať.

Primátor mesta: Čo sa týka toho názvu, bol som upozornený, že musí to tak byť, pretože vy ste kandidovali v takejto koalícii do volieb. Bez ohľadu na to, koľko ľudí z tých konkrétnych strán bolo zvolených, ale bohužiaľ to musíme uvádzať takto ďalej.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: S tou zeleňou sú permanentné problémy, ale tu v diskusii zaznelo, že vlastne začiatkom augusta má byť nejaké výberové konanie na firmu, ktorá by sa starala o zeleň, aspoň som to tak pochopil, p. Vidru. A chcem povedať, že či by sa to nedalo tak spraviť napríklad, že Vlčince by mali jednu firmu, ktorá by sa starala o zeleň, Solinky druhú, a že jedna firma by nemala mať nejaké megalomanské priestory, ktoré potom nestíha.

Primátor mesta: To som chcel práve povedať, že práve na to by bolo to stretnutie, na ktorom to môžete rozdebatovať, len tam potom treba naozaj veľmi rýchlo pracovať, aby sme my dali dohromady súťažné podmienky. Ale môže p. Vidra, ak budú, máš už pripravené nejaké súťažné podmienky ku dnešnému dňu? Lebo o tých by sa mohlo tam diskutovať. Môžeme ich dopredu poslať poslancom, kľudne. Nevidím v tom žiaden problém. Len mi povedz, áno,

alebo nie, či máme. Dobre, ale ešte sa môžu doplniť prípadne, optimálny je tam priestor na to, aby sme to zverejnili.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: K tomu názvu NEZA, ja mám takú pripomienku. Prečo by sme my nemohli mať NEZA? Však nech si tí, ktorí sa zaradili, dali nejakú inú, iný názov, my sme na tej úrovni, čo aj vy. Dobre? Tak napíš nezaradení, nám môžeš napísať nezaradení. Nesmierne ale vítam, reagujem práve Peťo na teba. Vítam, čo si teraz predniesol. Že sa nekosí, lebo počúvaš, čo my tu voláme a po čom voláme. Voláme po tom, že nikto z vás a hlavne z vás, čo ste v tej mestskej rade slávnej, nečítate zápisnice, lebo keby ste ich čítali, tak by ste prišli na to, čo občania potrebujú. A to, čo si teraz predniesol o zeleni, to je každomesačná požiadavka občanov zvlášť v mestských častiach, kde sa nekosí ani jedenkrát za rok.

Poslankyňa Chodelková: Ja na základe podnetov občanov, chcem sa spýtať, keď bude to stretnutie, ktoré vítam a je to perfektné, bude sa tam preberať aj čistota mesta? Až to tu zbytočne, môžeme aj prebrať takéto veci tam?

Primátor mesta: Ja si myslím, že áno. Však napokon je to stále ten istý odbor. Môžete to kľudne tam prebrať. Nevidím v tom žiadny zásadný problém.

Poslankyňa Chodelková: Dobre, ďakujem. Ďalšie veci, ktoré ja mám, tak mám tu avizované dve petície od občanov. Prvá, ktorá sa týka žiadosti o vyradenie lokality Veľká okružná, Ruppeldtova a Murgašova. Je tu avizované, že oni by, oni, vlastne občania nesúhlasia s poplatkami v súvislosti s parkovaním. Ja len chcem informovať, že ja to zašlem na mesto, a teda asi budete reagovať, preto, lebo naozaj sa tam chystá petícia. Ďalšia je stále tá ulica Rázusova, kde teda, oni tu majú tiež nejaké požiadavky. Tiež to zašlem. S tým, že tam sme už riešili tú hlučnosť a v podstate s p. Antošíkom sme sa trochu dohodli. Ale hlavné čo mám, tak mám to, príspevok, ktorý sme za výbor č. 1 dávali do Radničných novín, kde teda ja som sa musela potom až smiať na tej komunikácii s p. Čorbom preto, lebo ja som na zasadnutí výboru pred všetkými poslancami, predtým ako mal vyjsť v Radničných novinách článok, dala návrh, že kto chce prispieť do tých Radničných novín, môže. Takúto možnosť mali poslanci a mali aj občania. Z toho článku, ktorý som ja potom poslala p. Čorbovi preto, lebo mal byť zverejnený, sa vyjadrili dvaja občania. Bol to také, proste vyjadrenia, neboli pochvalné samozrejme, boli tam aj také tie ich podnety a ja som tam dala tiež pár slov, čo robíme za poslancov. A teda, ak ste si všimli, v Radničných novinách za výbor, článok nevyšiel. Nevyšiel z toho dôvodu, že p. Čorba mi napísal, že musia všetci poslanci z výboru schváliť tento článok. Ja sa pýtam, na základe čoho takto reagoval p. Čorba? Keďže nadpolovičná väčšina tento článok schválila. Prečo v Radničných novinách nevyšiel? A kedy teda vyjde? A ešte sa chcem spýtať, p. Čorba nám stále posielala tie správy, kde prezentuje, čo je dobré, dobré, dobré. My máme toľko podnetov, aj takých negatívnych na mesto. Ja som sa ešte nestretla, že by sme riešili aj takéto reakcie občanov. A pýtam sa teda, tieto správy majú byť len o tom dobre, dobre, dobre a Radničné noviny majú byť len dobre, dobre, dobre? Nemali by tam byť názory občanov?

Primátor mesta: Radničné noviny sú na to, aby vyjadrovali názory mesta, prípadne poslancov. Ak sa vrátim k tomu článku, o ktorom hovoríte, že teda nebol uverejnený, a prečo tak p. Čorba postupoval. Postupoval tak na môj pokyn, pretože ja som dal pokyn, že článok bude uverejnený v prípade, že všetci poslanci za príslušný výbor s ním budú súhlasiť. A vy sa predsa musíte dohodnúť. Vy ste jeden celok, vy ste jeden poslancový obvod, jeden výbor. Takže ja si nemyslím, p. Chodelková, že by bol taký problém, naozaj urobiť taký článok, ktorý je prijateľný pre všetkých členov príslušného výboru. Nebudeme obchádzať nikoho, vám sa môže páčiť, nemusí, ale aj o tom je ten kompromis, aby ste ho nejaký spravili.

A v takom prípade nemá žiadny problém p. Čorba článok uverejniť. Čo sa týka iných článkov, alebo iných podnetov, ste na to poslanci, aby ste komunikovali tie podnety, ktoré prichádzajú, tak komunikujte ich, samozrejme.

Poslanec Bechný s faktickou: Ja chcem nadviazať na to prvé, čo p. Chodelková hovorila, tú zonáciu, že fakt je tu dosť silná skupina, zbierajú petíciu. Pána prednostu alebo právnik, že či je možné vyčleniť nejakú časť zo zonácie mesta, že by sa vrátilo na bezplatné v súvislosti aj so zmluvou parkovacou.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Ak nám to podpíše p. Trabelssie, tak áno. Máme zmluvu na zónu, ktorá je ohradená alebo teda ohraničená komunikáciou Rajecká, Ľavobrežná, Nemocničná, čiže tam je to jasne dané, čo patrí do zóny.

Primátor mesta: Stále sa motáme do kola, stále máme na mysli asi všetci to isté, ako sa vymaniť z toho bludného kruhu tej zmluvy, žiaľ je to problém. Ja už som dokonca navrhoval právnomu oddeleniu, aby sme navrhli materiál do mestského zastupiteľstva, že spoplatnenie parkovania v Žiline, že nula. Tak či tak nemáme žiaden príjem z toho, má z toho príjem len p. Trabelssie, my z toho nemáme žiaden príjem a možno by sme spravili dobre občanom. Bohužiaľ, nie je to možné. Nemôžeme si to schváliť. Aj keď si to schválime, tak on ako predstavenstvo si to neschvália. Skutočne bez toho, aby súhlasil s čímkoľvek p. Trabelssie, my nespravíme skutočne nič. Je to jediná cesta, tá čo hovoril, ale nejdem sa k tomu vracieť p. poslanec. Myslím, že ste to povedali jasne a ideme skúsiť touto cestou, nejakým spôsobom ísť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja ešte raz musím reagovať na tie Radničné noviny. Tu schvaľujeme všelijaké závažné veci nadpolovičnou väčšinou a článok do Radničných novín potrebuje 100%. Ja tomu nerozumiem, naozaj tomu nerozumiem.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja tomu rozumiem veľmi dobre a pán primátor nám teraz opäť potvrdil to, čo povedal aj predtým, že jediný, kto rozhoduje o obsahu Radničných novín, je on, a preto si myslím, že čím skôr sa to zruší, tým lepšie. A poďme štandardnou cestou.

Primátor mesta: Aj k tomu som sa už vyjadroval na začiatku, keď sme túto diskusiu mali, zrušiť to bohužiaľ nemôžete, nemáte také kompetencie ako mestské zastupiteľstvo.

Poslanec Púček: Dnes máme asi najdlhšie zastupiteľstvo zo všetkých. Budem stručný. V prvom rade by som sa chcel poďakovať tebe pán primátor za to, že do volebného obvodu č. 8 nám prišlo nové hasičské auto do mestskej časti Brodno pre DHZ. Tou zásluhou sme získali ojazdené síce auto od DHZ, ktoré sa presunulo do Vrania. Skutočne patrí ti za to vďaka, pretože stál si za tým a určite si urobil všetko pre to, aby to takto bolo.

Primátor mesta: Ďakujem pekne.

Poslanec Púček: Za druhé by som sa chcel omlúvať poslancom Soliniek, zvlášť p. Badžgoňovi. Ja som urobil chybu. Určite som nechcel podporiť ten návrh a skutočne som si myslel, že stláčam alebo schvaľujem niečo iné, ako som predtým povedal. Prepáčte mi za to. Vždy som povedal, že budem zastávať názor a hlasovať za poslancov jednotlivých obvodov, keď budú proti niečomu. Urobil som chybu, omlúvam sa. P. Peter Ničík, ja si vás vážim teda, ale nenazýval by som názory alebo návrhy blbosťami alebo hlúposťami. Ja som nikdy váš názor, aj keď bol v podstate hlúpy, takto nenazval. Nazval by som ho ináč, môžeme mať na to názor rôzny. To len k tomu. Taktiež nikdy som nepovedal, že komisie nemajú význam,

pretože mi povedal aj kolega Pažický, že on má iný názor ako ja. Pre mňa komisia má význam, ale určite by mala význam väčšia komisia zlúčená, ktorá by dala jeden ucelený názor alebo podnet, alebo návrh, ktorý by sme potom v zastupiteľstve prerokovali. Nakoniec mám dva návrhy. Rozmýšľam, či ich podať, ale aspoň ich budete počuť. Jeden návrh je, navrhujem, aby mestská rada bola prístupná aspoň poslancom mestského zastupiteľstva. Potom mám návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline nasledovne. Skrátim to. V prípade, že sa člen mestskej rady nezúčastní zasadnutia mestskej rady, odmena člena mestskej rady mu nepatrí. Za ďalšie, v prípade, že sa predseda, člen alebo sekretár komisie mestského zastupiteľstva nezúčastní zasadnutia komisie mestského zastupiteľstva, príslušná odmena predsedu, člena, respektíve sekretára komisie mestského zastupiteľstva, mu nepatrí. Neúčast' na zasadnutí komisie ospravedľňuje člen a sekretár predsedovi komisie mestského zastupiteľstva. Predseda komisie mestského zastupiteľstva ospravedľňuje svoju neúčast' sekretárovi komisie. V prípade neúčasti v jednej komisii, sa pre účely vyplatenia odmeny berie do úvahy účasť v tej komisii, ktorej sa zúčastnil. Prosím vás pekne, ak odborníci, ktorých ste navrhli, nemajú nárok na odmenu, keď sa nezúčastnia komisie, tak prečo by sme my mali mať návrh, prečo by my sme mali mať odmenu vo výške 50%, keď sa na tejto komisii nezúčastníme, alebo v tom mesiaci vôbec nezasadáme. Len toľko.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja len kratučko k p. Púčekovi, že ja som nevynechal ani jednu komisiu. Ale môže sa niekedy stať, že sa tam nepodarí prísť z nejakej choroby alebo tak, ale to neznamená, že ten človek, nečítal materiály a nepripomienkoval, takže ja by som nebol taký radikálny, možno populistický. A na druhej strane, žilinskí poslanci majú jednu z najmenších odmien, čo sa týka okolitých miest. V Martine je vyššia odmena, v Prešove. Takže myslím si, že je to prehnané, čo tu rozprávate.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Pán kolega Bechný, tak to môžu povedať aj odborníci. Odborníkom sme toto neschválili, tak prosím vás, prečo by sme sa, prečo by sme to mali mať schválené my?

Primátor mesta: Pán poslanec, ak dovoľíš, idem teda k tým dvom tvojim návrhom. Ten, ktorý sa týka, že aby mestská rada bola prístupná poslancom, to netreba o tom hlasovať. Ktorýkoľvek poslanec sa chce zúčastniť mestskej rady, je vítaný na mestskej rade. Je vítaný, môže. Ako, nie je nikde napísané, že má zakázané alebo že nie je možné. Hovoríme verejnosť, verejnosť nie je riešená v mestskej rade. Ja poprosím zase pána prednostu alebo organizačné, aby dali vedieť vždy, keď posielať pozvánky členom mestskej rady, aby poslali túto informáciu, kedy sa bude konať mestská rada aj všetkým poslancom mestského zastupiteľstva. A opakujem, ktokoľvek bude chcieť prísť, príde. Čo sa týka druhého návrhu, tu musím dať hlasovať, pretože toto je riadny materiál, ktorý sa nazýva: Návrh na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline, ktorý predkladá poslanec Ján Púček, a ktorý prečítal. Písomný návrh tvorí prílohu č. 42 zápisnice.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Púčeka na zmenu Zásad odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Žiline. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrh poslanca Púčeka neschválili. Výsledok hlasovania č. 66 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Poslanec Pažický: Ja len dve veci, nebudem zdržiavať, už sme tu dosť dlho. V prvej ma p. Púček predbehol, ešte raz k tomu vozidlu pre DHZ Brodno. Ja som síce poďakoval v Brodne v užšom kruhu, ale aj tu, skutočne pomôže to určite lepšie plniť úlohy hasičom z Brodna. A pomôže to možno určite zachrániť životy a minimálne majetky, takže ešte raz

takto verejne ďakujem aj ja. Druhá vec, bol som požiadaný občanmi z Brodna, konkrétne časti, ktorá sa nachádza smerom od Oškerdy smerom k Snežnici. Málokto vie, že v podstate aj táto časť patrí do katastra Brodna, a tým pádom aj do Žiliny. Požiadali ma, aby som informoval o aktivitách v súvislostiach s prípravou otvorenia lomu práve v tejto lokalite. V súčasnosti funguje lom v Snežnici a voči fungovaniu tohto lomu majú obyvatelia, hlavne tej mestskej časti Brodna, ktorá je poníže, dosť vážne výhrady, pretože to majú cirka 300 – 400 m od svojich rodinných domov. Lom, kde sa strieľa, odpaľuje sa náložami, je tam dosť prašné prostredie. Pred dvoma týždňami cirka získali informáciu, že sa pripravuje práve ešte otvorenie lomu nového, už konkrétne v katastri Brodna, bližšie možno o 150, možno o viac, ešte k rodinným domom, bude, kde už vážne majú obavy o statiku svojich rodinných domov. Čo sa vlastne bude diať, keď sa tam bude náložami ťažiť. A samozrejme prašnosť a zníženie kvality života je s tým súvisiaca a samozrejماً. Preveroval som si v podstate na mestskom úrade, aké máme v podstate informácie o tom, či mesto bolo oficiálne požiadané už v súvislosti s nejakými schvaľovacími konaniami. Požiadal som p. Vidru, p. Oswalda. V minulosti údajne podnikateľský subjekt mal mesto požiadať o isté stanovisko, tuším, že to bolo priamo oddelenie architektov, ktoré im dalo vtedy predbežné stanovisko, ktoré bolo negatívne, nakoľko tie aktivity nesúvisia alebo nie sú v súlade s územným plánom. Niekedy v máji teraz okresný úrad mal vydať určité rozhodnutie, že sa nebude posudzovať v rámci schvaľovacieho konania dopad na životné prostredie, takzvaná EIA. Mesto zatiaľ nové informácie nemá. Ak bude ten podnikateľský subjekt chcieť v skutočnosti v týchto prípravných aktivitách pokračovať, nepôjde to zrejme bez zmeny územného plánu alebo bez nejakých požiadaviek na mesto. Tak by som poprosil, nakoľko v tejto záležitosti bola spísaná petícia asi 500 občanov, i Snežnice, i Brodna, mala byť doručená, tuším aj na mestský úrad, aby sme to nejakým spôsobom dokázali odchytiť. A samozrejme to stanovisko tých ľudí v tejto veci je negatívne a nesúhlasia s takýmito aktivitami. Takže toľko z mojej strany, ďakujem.

Primátor mesta: Pán poslanec, môžem vás ubezpečiť, že ja viem o tom probléme, lebo takisto sa na mňa obrátili občania, dokonca z tamtej kysuckej strany. Presne to stanovisko, ktoré ste hovorili som dával takisto. Nie je to v zmysle územného plánu. Mesto, ak by sa aj malo vyjadriť, vyjadrí sa tak, že nesúhlasí, pretože to nie je v súlade s územným plánom. A všetky rozhodnutia samozrejme dáva banský úrad, ktorý samozrejme musí mať stanoviská príslušných organizácií. Takže naše stanovisko bude také. V prípade, že by tu bola iná petícia na to, aby sa zmenil územný plán alebo čokoľvek, bude sa to opäť rozhodovať len tu v mestskom zastupiteľstve. Takže, neobávajte sa, že z mesta odíde stanovisko nejaké pozitívne alebo niečo podobné. Isto nie bez toho, aby ste o tom vedeli.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja sa chcem vyjadriť len k jednej veci, je nás tu strašne málo, takže to, čo som dal pred chvíľou, návrhy, dám na ďalšie zastupiteľstvo.

Primátor mesta: Posledným bodom len krátka informácia. Chcem urobiť za dosť stanovám, teda nášmu rokovacieho poriadku. Chcem vás informovať o skutočnosti, že pán poslanec Bačinský, ktorý je aj bohužiaľ dnes neprítomný, sa štyrikrát po sebe už nezúčastnil bez ospravedlnenia zasadnutia komisie dopravy a komunálnych služieb, a to v dňoch 18.02., 26.03., 09.04. a 29.04. Podľa článku 4 ods. 10 písm. b) Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Žiline členstvo v komisii zaniká v prípade, ak sa člen komisie bez ospravedlnenia z vážnych dôvodov, nezúčastní trikrát po sebe. Ja nechcem teraz prijímať žiadne uznesenie. Chcem dať do pozornosti p. Delinčáka, neviem, či už úplne odišiel, ale v každom prípade to bude v zápise, aby sa snažil vyriešiť tento problém. Dal ešte nejakú

možnosť. V prípade, že to nebude fungovať, tak p. Bačinský bude musieť byť potom vylúčený z komisie príslušnej. Toľko iba z mojej strany.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva ukončenie diskusie schválili. Výsledok hlasovania č. 67 tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Ad 39/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Návrhová komisia skonštatovala, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie zo 6. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 43 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 6. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ - Ing. Miroslav Sokol

II. overovateľ – Ján Púček

Zapísala v Žiline dňa 13.07.2015 Ing. Erika Ostrochovská