

ZÁPISNICA

z 5. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline, konaného dňa 18.05.2015

Piate zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Žiline zvolal Ing. Igor Choma, primátor mesta Žilina (ďalej len „primátor mesta“), na deň 18.05.2015 v zmysle § 12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 písm. b) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Žiline.

Na zasadnutie boli pozvaní okrem poslancov mestského zastupiteľstva hlavný kontrolór mesta, prednosta Mestského úradu v Žiline, vedúci zamestnanci Mestského úradu v Žiline, náčelník Mestskej polície Žilina a štatutári právnických osôb s účasťou mesta, ktorí predkladajú materiál.

Primátor mesta privítal všetkých pozvaných, prítomných občanov a zástupcov médií.

Následne skonštatoval, že na zasadnutí je prítomných 23 poslancov, čo je viac ako nadpolovičná väčšina, a tým je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznávať sa. Neúčasť na zasadnutí ospravedlnili poslanci Delinčák a Popluhár. Následne v priebehu rokovania prišli 6 poslanci (Janušek, Zrník, Fiabáne, Bechný, Ficek, Bačinský), čím sa zvýšil počet prítomných poslancov na 29. Prezenčná listina tvorí prílohu č. 1 Zápisnice z 5. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Žiline (ďalej len „zápisnica“).

Návrh programu:

1. *Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
2. *Správa o výsledkoch kontrol*
3. *Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na II. polrok 2015*
4. *Vyúčtovanie príspevku z výkonov vo verejnom záujme na prevádzku mestskej hromadnej dopravy v Žiline spoločnosťou Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o. za rok 2014 a Správa o výsledkoch hospodárenia Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. sumárne za I. – IV. kvartál 2014*
5. *Informácia o výsledkoch hospodárenia Mestskej krytej plavárne, s.r.o. za 1. štvrťrok 2015*
6. *Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti ŽILBYT, s.r.o. za 1. štvrťrok 2015*
7. *Požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán mesta Žilina – Zmeny a doplnky číslo 4*
8. *Investičný zámer mesta Žilina spojený s úpravou toku Brodnianky*
9. *Kapitalizácia pohľadávky mesta Žilina spoločnosti Obytný súbor Krasňany, s.r.o.*
10. *Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Modernizácia vybraných častí verejného osvetlenia mesta Žilina“*
11. *Návrh VZN o zrušení VZN mesta Žilina č. 29/2011, ktorým sa dopĺňa VZN mesta Žilina č. 15/2009 o udržiavaní všeobecnej čistoty, ochrany zelene a poriadku na území mesta Žiliny*
12. *Personálne zmeny v obchodnej spoločnosti Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a.s.*
13. *Návrh na schválenie zámeru prenechať majetok mesta do nájmu*
14. *Nakladanie s majetkom (odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)*
15. *Interpelácie*
16. *Všeobecná rozprava*
17. *Záver*

Primátor mesta navrhol zaradiť ako bod č. 10 - *Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Modernizácia vybraných častí verejného osvetlenia mesta Žilina“* - musím konštatovať, že materiál neprešiel ani komisiami, ani mestskou radou, čo však bolo spôsobené tým, že ministerstvo hospodárstva vyhlásilo výzvu 30. apríla v popoludňajších hodinách a viete, že po zverejnení samotnej výzvy nasleduje u nás pochopiteľne proces naštudovania, stretnutí v širšom okruhu zainteresovaných odborníkov mestského úradu, organizácií mesta a až výsledkom tohto je rozhodnutie predložiť mestskému zastupiteľstvu zámer zapojiť sa do výzvy. Zároveň dopĺňam, že termín uzavretia výzvy je 30. september 2015 a doba fyzickej realizácie projektu je maximálne do 31. decembra tohto roku. Dámy a páni, je to výlučne samozrejme na vašom rozhodnutí. Považoval som za správne vás takto informovať o tejto výzve a odporučiť vám schváliť predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok práve na dnešnom zasadnutí, pretože v prípade, že by sme to presunuli na nasledujúce zasadnutie s tým, že by materiál prešiel štandardným procesom, nestihli by sme zrealizovať procesy podania žiadosti, schvaľovací proces žiadosti, proces verejného obstarávania a samotnú realizáciu projektu. Hovoríme o tom, že mali by sme dostať, ak budeme úspešní, sumu zhruba 100 000 €. Takže to je jeden návrh na doplnenie programu.

Následne sa primátor mesta spýtal, či má niekto z prítomných k návrhu programu predloženému s pozvánkou pripomienky, pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Poslanec Kapitulík v mene poslaneckého klubu Siet' a NOVA navrhol doplniť program o nový bod - *Zmena vo vlastníckej štruktúre MsHKM Žilina, s.r.o.* za bod 6 ako bod č. 7 – ide o materiál, ktorý bol prerokovaný a schválený tak vo finančnej, ako v komisii športu a prosím vás o jeho zaradenie do programu. Písomný návrh na doplnenie programu rokovania tvorí prílohu č. 2 zápisnice.

Primátor mesta: Skôr než dám hlasovať, dámy a páni, chcem sa vyjadriť k tomuto návrhu, ktorý teraz predniesol p. Kapitulík. Faktom je, že materiál bol prerokovaný v komisii kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a v komisii aj finančnej, ak mám správne informácie, ale nepadol návrh od vás zaradiť ho do mestskej rady, čiže tam prerokovaný nebol. Druhý argument alebo druhá pripomienka k tomuto materiálu je taká, že ja som preštudoval samozrejme ten materiál, nikde tam nevidím stanoviská jednotlivých orgánov spoločností, o ktorých hovoríme, takisto si myslím, že keďže do budúceho zastupiteľstva už s istotou budeme predkladať zmenu orgánov alebo zloženia orgánov všetkých spoločností s účasťou mesta, bolo by korektné, aby o takomto materiáli rozhodli nové predstavenstvá orgánov, aby sme im nerobili na poslednú chvíľu nejakú zmenu, o ktorej by oni, alebo s ktorou by nemuseli byť konzistentní. Samozrejme, že je to na vašom rozhodnutí, dával som tieto dve pripomienky len preto, aby to bolo korektné z pohľadu aj tej budúcnosti.

Poslanec Badžgoň: Stačil som faktickú poznámku, ale chcel by som vám dať na vedomie, že prvýkrát po 13 rokoch som nedostal materiály. Prišli elektronickou formou. Totižto, ja nemám ani počítač, ani s tým nepracujem, takže mrzí ma, že takýmto spôsobom sa toto takto. Odvolávalo sa na rokovací poriadok. Ja hovorím, rokovací poriadok je o rokovaní, ale materiály, keď nemám počítač, tak aspoň v tej písomnej forme som ich mohol dostať, takže je mi to ľúto a chcel by som to dať tuná na vedomie, že do budúca, keby sa v tomto spravila nejaká náprava.

Poslanec Púček: Ja súhlasím s kolegom Badžgoňom a som za to, pokiaľ poslanec požiada o materiály, aby tieto mu boli vytlačené.

Poslankyňa Chodelková: Mrzí ma, že sa tak stalo niektorým poslancom, počula som už zo zákulisia, že im bolo povedané, že vraj to bolo na môj podnet, že ja som chcela, aby proste iba na maily sa posielali. Ja som o toto žiadala na komisii, tam sme to všetci odhlasovali, že áno, že nám všetkým vyhovuje, samozrejme toto som nikdy nežiadala, aby niekto nedostal materiály a svedčí o tom aj to, že ja som nehlasovala za rokovací poriadok, ktorý bol minulý týždeň, zaň sa hlasovalo.

Poslankyňa Talafová: Ja by som sa tiež chcela pridať k tomu, že ja by som tiež chcela mať tie materiály v tej písomnej forme.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som len chcel kolegov poslancov informovať o tom, že v bode - Rôznom predložím, alebo by som chcel pozvať na rokovanie zástupcov MsHK, pretože na 3. zastupiteľstve sme ho zaviazali uznesením, že na 5. zastupiteľstve nám má predložiť správu, čiže vlastne, aby bola naplnená litera uznesenia tak, aby ste o tom vedeli, že v bode Rôzne vystúpi zástupca MsHK.

Vzhľadom na to, že sa to diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Kapitulíka zaradiť za bod 6 ako nový bod 7 - Zmena vo vlastníckej štruktúre MsHKM Žilina, s.r.o. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 1 tvorí prílohu č. 3 zápisnice,
2. o svojom návrhu – o zaradení bodu 10 - Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Modernizácia vybraných častí verejného osvetlenia mesta Žilina“ pôvodného návrhu programu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 2 tvorí prílohu č. 3 zápisnice. Ostatné body rokovania sa automaticky prečísľujú,
3. o programe ako celku v znení schválených doplnujúcich návrhov. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva program dnešného rokovania schválili. Výsledok hlasovania č. 3 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Schválený program:

1. *Otvorenie, schválenie programu, voľba návrhovej komisie*
2. *Správa o výsledkoch kontrol*
3. *Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na II. polrok 2015*
4. *Vyúčtovanie príspevku z výkonov vo verejnom záujme na prevádzkuestskej hromadnej dopravy v Žiline spoločnosťou Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o. za rok 2014 a Správa o výsledkoch hospodárenia Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. sumárne za I. – IV. kvartál 2014*
5. *Informácia o výsledkoch hospodárenia Mestskej krytej plavárne, s.r.o. za 1. štvrtrok 2015*
6. *Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti ŽILBYT, s.r.o. za 1. štvrtrok 2015*
7. *Zmena vo vlastníckej štruktúre MsHKM Žilina, s.r.o.*
8. *Požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán mesta Žilina – Zmeny a doplnky číslo 4*
9. *Investičný zámer mesta Žilina spojený s úpravou toku Brodnianky*
10. *Kapitalizácia pohľadávky mesta Žilina spoločnosti Obytný súbor Krasňany, s.r.o.*

11. *Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Modernizácia vybraných častí verejného osvetlenia mesta Žilina“*
12. *Návrh VZN o zrušení VZN mesta Žilina č. 29/2011, ktorým sa dopĺňa VZN mesta Žilina č. 15/2009 o udržiavaní všeobecnej čistoty, ochrany zelene a poriadku na území mesta Žiliny*
13. *Personálne zmeny v obchodnej spoločnosti Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a.s.*
14. *Návrh na schválenie zámeru prenechať majetok mesta do nájmu*
15. *Nakladanie s majetkom (odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)*
16. *Interpelácie*
17. *Všeobecná rozprava*
18. *Záver*

Primátor mesta poveril písaním zápisnice Ing. Erikou Ostrochovskú, zamestnankyňu Mesta Žilina, s miestom výkonu práce Mestský úrad v Žiline.

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta poslancov Barčíka a Dobšoviča.

Za skrutátorov určil v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Žiline z radov zamestnancov mesta Ing. Milana Lipku, vedúceho odboru projektov EÚ a Ing. Jozefa Oswalda, vedúceho odboru stavebného.

Primátor mesta navrhol návrhovú komisiu v zložení poslanci: Martinková, Juriš, Kosa, Maňák, Pažický a zároveň sa spýtal, či má niekto z prítomných k zloženiu návrhovej komisie pripomienky, resp. iný návrh.

Nikto z prítomných nevzniesol k zloženiu návrhovej komisie žiadne pripomienky.

Následne dal primátor mesta hlasovať o zložení návrhovej komisie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva návrhovú komisiu v zložení - poslanci Martinková, Juriš, Kosa, Maňák a Pažický schválili. Výsledok hlasovania č. 4 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Následne požiadal poslancov, aby v priebehu rokovania prípadné pripomienky alebo návrhy v písomnej podobe predložili jemu ako predsedajúcemu. Dodal, že prázdny formulár na pozmeňujúce a dopĺňujúce návrhy majú poslanci k dispozícii na rokovacích stoloch.

Ad 2/ Správa o výsledkoch kontrol

Materiál č. 85/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 4 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 93/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 5 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 3/ Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Žilina na II. polrok 2015

Materiál č. 86/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Návrh plánu kontrolnej činnosti je v súlade s § 18f ods. 1 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený na úradnej tabuli mesta od 24.04.2015. Materiál tvorí prílohu č. 5 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu - Ing. Peter Miko, hlavný kontrolór mesta.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Juriš. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš v mene poslaneckého klubu Siet' a NOVA predložil návrh na doplnenie plánu kontrolnej činnosti. Písomný návrh poslanca Juriša je súčasťou prílohy č. 5 zápisnice.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Trošku sa mi, takto, v bode c), aby bola členkou kontrolnej skupiny p. PaedDr. Chodelková, sa mi zdá v rozpore so zákonom, lebo keď si spomeniem, alebo na nejakú nedávnu minulosť, ešte keď p. Chodelková bola riaditeľkou Centra voľného času, Horný Val 24, tiež sme sa chceli informovať ohľadne, o dohodách, p. PaedDr. Chodelková povedala, že na to nemáme právo, i keď sme poslancami, pretože sú to osobné údaje. A pokiaľ dotknutá osoba nedá súhlas na zverejnenie týchto osobných údajov, nemôžeme sa s dohodami, ako pracovnými zmluvami a podobnými vzťahmi zo Zákonníka práce oboznamovať, čiže mám za to, že v rámci toho bodu c) je to v rozpore s platnou legislatívou.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som s týmto návrhom nemal žiaden problém, len mi tu chýba, teda to, čo povedal p. Groma, výklad po právnej analýze. Ak teda je možnosť to, čo tu je popísané, nemám problém zahlasovať za to. Chýbalo by mi tu len v niektorom bode ešte uviesť, v ktorom obvode by sa určitá tá práca vykonávala, lebo som to tu nejako nezachytil a v konečnom dôsledku by som rád v takej kontrole pôsobil s pani doktorkou, ak to bude možné, ale teda ten výklad by mi tu chýbal. Nevieam, či je možné, aby to niekto vyložil, či je možné takýto návrh prijať alebo nie. Ak áno, nemám s tým problém ho podporiť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: V prípade kontroly Žirafy to bolo trošku inak. Ja som poskytla všetky informácie pani vedúcej odboru školstva a vtedy som aj mailom navrhla a myslím, že aj do kancelárie pánovi primátorovi doniesla konkrétne čísla, čo žiadali, takže trošku ste zaviedol, ale myslím si, že s týmto všetkým sa vysporiada pán hlavný kontrolór a nájde teda ten spôsob, ako sa to môže.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja by som chcel reagovať na teba Paťo, ja len prečítam stať zákona. Podľa § 12 ods. 9 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení je možné o použití finančných prostriedkov rokovať verejne s uvedením mena a priezviska a to vtedy, ak sa jedná o použitie prostriedkov na platy, odmeny a iné náležitosti spôsobené výkonom funkcie orgánov obce, členov orgánov obce, zamestnancov obce, alebo iných osôb, ktoré vykonávajú odplatnú činnosť pre obec, čiže je to v súlade s platnou legislatívou a s platným zákonom.

Primátor mesta: Chcem len upozorniť, dámy a páni, že v zmysle rokovacieho poriadku sa nemôže faktickou poznámkou reagovať na faktické poznámky. Bolo by dobré, keby sme si tieto pravidlá začali nejakým spôsobom uvedomovať, aby sme to jednoducho sfunkčnili.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Myslím si, že pán kontrolór sa v zmysle platnej legislatívy určite vysporiada s tým uznesením tak, aby nám predložil takú správu, akú nám v zmysle platnej legislatívy môže dať. Pre nás je podstatné, aby sme my ako poslanci vedeli, na čo idú mestské peniaze, peniaze Žilinčanov. V rozpočte je dosť veľká suma, ktorá ide práve na takéto dohody mimo pracovnú činnosť, a mňa osobne by veľmi zaujímalo, ako to ide a na čo sa tieto prostriedky vynakladajú a prosím vás o podporu tohto návrhu.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Takisto myslím, že za náš klub nemáme s tým návrhom, ktorý predložil p. Juriš, žiaden problém a dokonca nemám ani problém s tým, aby ak je to všetko v poriadku, bol prítomný pri tej kontrole okrem p. Chodelkovej aj pán poslanec Púček. Úplne v pohode, môžeme ho tam doplniť.

Predkladateľ materiálu: Samozrejme, že je vo vašej kompetencii aj právomoci doplňovať plán kontrolnej činnosti hlavnému kontrolórovi mesta, nakoľko podlieha priamo pod vás. Dovolím si upozorniť na bod 12 návrhu plánu, kde je napísané: kontroly vykonávané na základe uznesení Mestského zastupiteľstva v Žiline. Keby ste, pán poslanec Juriš, boli prišli a toto konzultovali, ja mám nejaké stanoviská, čo sa týka práve zapojenia poslancov do kontrol na obciach a mestách a podľa toho, ak si to dobre pamätám, lebo robím aj iné veci, odborné stanovisko k návrhu záverečného účtu, ďalšiu kontrolu a iné veci. Myslím si, že tam je vylúčené, aby poslanci boli prizvané osoby v kontrolnej skupine. Navrhujem teda takýto postup, keďže vy môžete kedykoľvek doplniť plán kontrolnej činnosti, zajtra sme sa dohodli, že prídete s pani poslankyňou Chodelkovou ku mne, ja vám aj to stanovisko dám, preberieme to a pokiaľ sa nájde riešenie, tak na júnovom zasadnutí sa môže plán kontrolnej činnosti doplniť, pretože ešte nebude ani II. polrok. Toto je moje a potom by som ešte prosil aj kontrolovaný subjekt, lebo mesto so svojimi zriaďovateľskými právomocami má aj školy, má ďalšie zariadenia, čiže tak, ako je plán kontrolnej činnosti, bolo by dobré teda sa aj dohodnúť, že kde tá kontrola bude vykonaná, či len na mestskom úrade za ten rok 2014. To je môj návrh, takže vás prosím, páni poslanci a poslankyne, že aby ste schválili ten návrh plánu kontrolnej činnosti v tej podobe, akej je.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta poprosil, aby brali do úvahy naozaj aj ten koment a názor pána kontrolóra a dal hlasovať:

1. o návrhu poslanca Juriša. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 6 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Primátor mesta: Samozrejme, že k jeho naplneniu, alebo doplneniu uznesenia dôjde vtedy, ak nebude nejakým spôsobom protizákonné alebo nebude v súlade s legislatívou,

2. o návrhu uznesenia ako celku. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 94/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 7 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 4/ Vvúčtovanie príspevku z výkonov vo verejnom záujme na prevádzku mestskej hromadnej dopravy v Žiline spoločnosťou Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o. za rok 2014 a Správa o výsledkoch hospodárenia Dopravného podniku mesta Žiliny s.r.o. sumárne za I. – IV. kvartál 2014

Materiál č. 87/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu – Ing. Ján Barienčík, PhD., konateľ a riaditeľ spoločnosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Púček, Maňák, Peter Ničík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja voči správe nemám výhrady, ale chcel by som sa spýtať, či v rámci hospodárenia patrí MHD údržba zastávok, ich okolia, prechody medzi jednotlivými zastávkami, prípadne signalizácia. Myslím nejaké svetidlá, proste upozorňujúce na decká, chodcov a tak, či to patrí do vašej správy, alebo nie.

Predkladateľ materiálu: Nie, nič z toho, čo ste vymenovali, nie je v správe dopravného podniku, je to vec správy mesta ako takého. Kompletne zastávky. Na zastávkach, veľmi jednoducho poviem, dopravnému podniku patrí a je správca a stará sa o označníky, to znamená, tá dopravná značka, kde je cestovný poriadok. To je všetko, ktoré zabezpečuje dopravca.

Poslanec Maňák: Na mestskej rade sme sa pýtali pána riaditeľa na tú tabuľku, str. 7, z ktorej vidieť, že mesto Žilina má najnižšiu dotáciu, tak na obyvateľa, aj na kilometer. Tak, ja by som poprosil, ak je to možné, viem, že peňazí je málo, ale aby v ďalšom rozpočte bolo počítané s tým, že by sme túto dotáciu mohli zvýšiť aspoň, aby sme sa dostali na úroveň tých miest zrovnateľných s mestom Žilina. Jedná sa o verejnú službu a o zlepšenie týchto služieb, čiže nedávam návrh na uznesenie, ja by som poprosil pri príprave nového rozpočtu, aby sa hľadali finančné prostriedky na zvýšenie tejto dotácie.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja by som iba reagoval na tú tabuľku, lebo so samotnou správou nemáme absolútne žiadny problém, dôverujeme výroku audítora, jediný problém, ktorý sa riešil napríklad na finančnej komisii je oprávnenosť nákladov ako takých, ale to sme nechali na dozornú radu spoločnosti, lebo tá je kompetentná toto posúdiť. Čo sa týka tej tabuľky, ja by som sa moc od nej neodrážal, lebo tým, že každý dopravný podnik, každé mesto, rôznym spôsobom investuje do vozového parku a pod., a táto tabuľka, takýto prepočet, aj odpisy, atď., zahrňuje, tak ja by som sa moc od nej pri tom, ako my podporujeme hromadnú dopravu v Žiline, neodrážal v porovnaní s inými mestami.

Predkladateľ materiálu: Samozrejme, pokiaľ by ten priemer financovania na ten kilometer bol väčší, v prvom rade sa to prejaví v tých odpisoch, aj v investícii do dopravných prostriedkoch, čiže sú to také spojené nádoby. A ešte by som poďakoval za veľkú podporu pána poslanca Maňáka, to nebolo dohodnuté. Ale tu si dovoľm dať do pozornosti, že v najbližšom období, niekedy v jesenných zastupiteľstvách budeme predkladať zásadný materiál, a to sú všetky zámery, ktoré chceme financovať cez eurofondy, a tam sa zrejme zásadne zmení aj pohľad na financovanie celého dopravného podniku a budeme sa baviť alebo predkladať aj jednotlivé investičné zámery, kde budeme žiadať spoluúčasť objednávateľa.

Poslanec Peter Ničík: Ani ja nemám k správe nejaké výhrady, skôr sa chcem opýtať do budúcnosti. Čaká nás v ďalších rokoch naplnenie nejakých vízií alebo vízie. Jedna vízia je bezplatná doprava. Ďalšie vízie sú možno v tom, v niečom podobné, ale nie bezplatné. A to je aj moja. Musím povedať, že vízia bezplatnej mestskej hromadnej dopravy v Žiline, že sa s takou víziou ja nestotožňujem, ale taká vízia, že povedzme Žilinčania, ktorí si plnia všetky povinnosti, budú mať celoročný predplatný lístok, napr. v hodnote 50 €, to sa mi pozdáva, ak sa nájdú a identifikujú zdroje, z ktorých sa to môže čerpať, ako motivácia podporiť dopravu, motivácia podporiť Žilinčanov, ktorí si plnia svoje povinnosti atď. Čiže ja mám taký návrh na uznesenie, ktorý hovorí o tom, že: mestské zastupiteľstvo ukladá riaditeľovi DPMŽ predložiť do najbližšieho mestského zastupiteľstva ekonomickú analýzu DPMŽ:

a) v prípade bezplatnej MHD v Žiline,

b) v prípade zľavneného celoročného predplatného 50 € pre všetkých Žilinčanov, ktorí nemajú žiadne podlžnosti voči mestu Žilina.

Ak sa dá, tak chcem sa poradiť, že nemusí byť 50, môže byť aj niekoľko tých variácií, to už by som možno v prípadnej ďalšej poznámke a ešte identifikovať v oboch prípadoch:

predpokladanú výšku nižších výnosov, že keď bude bezplatná, budú nižšie výnosy, keď bude 50 € celoročné predplatné, tiež budú nejaké výnosy a tiež by sa to malo nejako predpokladať, že asi takto, keď by sme to chceli zaviesť a po druhé identifikovať zdroje, ktorými sa vykryjú tieto nižšie výnosy v oboch prípadoch.

Primátor mesta vyzval poslanca Petra Ničíka predložiť návrh v písomnej podobe. Poslanec Peter Ničík dodal, že ho dopíše.

Primátor mesta: No vidím podľa toho, že to nemáte ani napísané, pán poslanec, že je to teda myšlienka, ktorá vás teraz napadla a ja ju samozrejme akože akceptujem. Chcem ale upozorniť všetkých, dámy a páni, na jednu vec. Téma bezplatnej autobusovej hromadnej dopravy je tak závažná téma, že by sme nemali v tejto chvíli prijímať k nej uznesenia, pretože sa pripravujú veľmi dôležité strategické materiály, ktoré budú prerokované na všetkých komisiách, opakujem na všetkých komisiách. Sú naozaj veľmi dôležité veci, budú tam ekonomické ukazovatele, budú tam dopady pozitívne, negatívne takéhoto spôsobu prevádzkovania mestskej hromadnej dopravy a myslím si, že bude veľmi široká diskusia na túto tému. Okrem toho chcem odporučiť vám ako poslancom jednotlivých príslušných obvodov, tak ako pánovi poslancovi Petrovi Ničíkovi, tak ako robíme stretnutie občanov ohľadom Sadu Ľudovíta Štúra, alebo ohľadom územného plánu, aby ste si urobili aj stretnutie ohľadom mestskej hromadnej dopravy, prípadne mestskej hromadnej dopravy zdarma, aby sme cítili naozaj tú podporu, alebo nepodporu občanov, a preto opakujem, že v tejto chvíli, dámy a páni, by som nebol rád, keby sme schvaľovali takéto uznesenie, pretože je predčasné v tejto chvíli. Opakujem, že táto diskusia príde na pretras veľmi seriózne a vážnym spôsobom tak, aby ste všetky podklady mali pri sebe, aby vaše rozhodnutie potom na konci dňa bolo korektné.

Predkladateľ materiálu: Ja chcem len potvrdiť slová pána primátora, skutočne reálne je do najbližšieho zastupiteľstva predkladaný materiál k bezplatnej doprave, kde tento priestor bude naozaj rozsiahlo diskutovaný vrátane tých všetkých komisií, ktorých sa to dotýka. A ja by som tiež bol radšej, keby až po takejto diskusii, ak nejaké uznesenia budú navrhované, boli prijímané.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Myslím, že je to veľmi krásne povedať, že bude zadarmo doprava, alebo čokoľvek iné. Ale ja si myslím, že mesto ako dobrý hospodár, by si mal najskôr povedať nejaké priority. Toto chceme, toto budeme robiť, tuná nám zostávajú peniaze a potom môžeme povedať, že dobre, toto bude financované, bude to bezplatná napr.

doprava. No pokiaľ máme rozbité cesty, pokiaľ máme rozbité chodníky, pokiaľ treba opraviť budovy a ostatné, tak by som bol veľmi opatrný s tým, aby sme išli na tú, poviem populistickú tému, tak poďme a toto bude doprava zadarmo, bude to niečo stáť a najskôr by som chcel, znova to zdôrazním, mali by sme mať priority v tomto meste, na ktoré budú vyčlenené finančné prostriedky, keď sa zhostíme toho, že to vieme vykryť, potom poďme tou cestou, že budeme dávať niektoré veci bezplatne.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Úplne súhlasím s kolegom poslancom. Dnes nevieme riešiť základné problémy, ktoré trápia naše mesto. Až potom, keď budeme vedieť ľuďom poskytovať kvalitnú verejnú službu, tak môžeme zvažovať, aké populistické kroky urobíme, ale dnes si nemyslím, že je na to priestor. To je môj osobný názor.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Mne návrh, ktorý dával p. Ničík, celkom u mňa zabral, ale prikláňam sa k tomu, čo bolo povedané, že by sme k tomuto mali pristúpiť až keď nám to bude všetko jasné, a preto chcem požiadať pána Ničíka, ja by som to rád podporil, aby sa tento návrh zatiaľ stiahol a počkali sme na tú celkovú vec, ktorá by mala prísť, aby sme mohli rozhodnúť aj cez komisie. Určite, keď to bude mať dosť asi široký záber, sa k tomu vyjadrovať, tak toto je môj, taká požiadavka.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja by som chcela podporiť, p. Ničík, váš návrh preto, lebo nič s tým nestratíme. V podstate len sa tak začne skladať taká nejaká mozaika a môže nám to raz pomôcť.

Primátor mesta: Ja len chcem upozorniť, dámy a páni, ak by sme mali ísť v zmysle tohto uznesenia, máme 10 dní na to, aby sme pripravili tak zásadný materiál. To sa nedá pripraviť do 10 dní. Už ho pripravujeme pol roka a nie je hotový. Pán poslanec Peter Ničík, preto vás chcem poprosiť, poprosiť, aby ste stiahli v tejto chvíli tento materiál, pretože naozaj pripravujeme komplexný materiál na túto tému a naň bude veľmi široká diskusia aj priestor.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Teraz som na rozpakoch, lebo nechcem za každú cenu presadzovať svoj návrh. Na druhej strane si myslím, že čo sa stane, keď sa spraví analýza, že teda bude 50 eurový mesačník, mesto to bude stáť toľkoto, čiže tie zdroje, tie výnosy budú o toľkoto menšie a musí sa to z niečoho vykryť, odkiaľ. A po b), čo chcem, že mesto bude mať zadarmo dopravu, tie výnosy budú teda takto nižšie, musia sa z niečoho vykryť, len toto chcem. Ale na druhej strane, keď to bude súčasťou toho komplexného materiálu, tiež s tým nemám problém, tak naozaj teraz neviem, že čo je lepšie, čo je správnejšie. Ten nápad, ja som ho teraz napísal, ja ho nosím už dlho v hlave, len dneska som ho napísal.

Primátor mesta: To je všetko fajn, len opakujem ešte raz, keby sme chceli ísť touto cestou pán poslanec, nie je možnosť pripraviť do 10 dní zodpovedný materiál. Ako, tu nejde o to len predložiť niečo, aby sme tu niečo mali a prijímať zlé rozhodnutia na základe nekompletných materiálov. Opakujem, že pripravujeme dlhodobo tento materiál a dlhodobo ho chceme dokončiť tak, aby bol komplexný atď.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len na Peť'a, že 28.05. je deň, kedy treba predložiť materiály do komisií, ak ty to chceš predložiť na najbližšie zastupiteľstvo. Vravím ten termín 28.05. a nemyslím si, že tak zásadný dokument sa dá spraviť za 10 dní.

Primátor mesta: Pán poslanec ja už neviem, čo k tomu povedať.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Ja mám možno doplňujúci návrh, že to, čo Peter Ničík navrhol, že by sme dali teda ob zastupiteľstvo, ale keď sa tým zaoberá dopravný podnik, už ako hovoríte možno rok, dva, tak nejaké, niečo môže dať, nejaké podklady k tomu, takže ja navrhujem, teda keď je málo času, dať to ob zastupiteľstvo.

Primátor mesta: Súhlas, pán poslanec Peter Ničík? Ja navrhujem teda, keďže v zmysle rokovacieho poriadku, dámy a páni, nie je možné vo faktickej poznámke navrhovať doplnenia a zmeny uznesení, tak si dovoľím, ja ako predsedajúci urobiť ten návrh pre vás, p. Peter Ničík, či môžeme zmeniť to uznesenie s tou úlohou, že mestské zastupiteľstvo ukladá riaditeľovi dopravného podniku predložiť do septembrového, lebo to je to ďalšie zastupiteľstvo, do septembrového zastupiteľstva ekonomickú analýzu atď., to všetko, čo ste tam napísali – súhlasíte s tým?

Poslanec Peter Ničík vyjadril súhlas.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať:

1. o návrhu poslanca Petra Ničíka na doplnenie uznesenia – bod I. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 8 tvorí prílohu č. 3 zápisnice,
2. o návrhu uznesenia ako celku vrátane schváleného doplňujúceho návrhu. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 95/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 9 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 5/ Informácia o výsledkoch hospodárenia Mestskej krytej plavárne, s.r.o. za 1. štvrt'rok 2015

Materiál č. 88/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú informáciu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice. Uviedol ho predkladateľ materiálu – Vladislav Harčar, konateľ spoločnosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Púček: Ja by som sa len chcel spýtať, či, lebo z tej správy sa nedá dočítať, či mienite, alebo ste robili nejakú úpravu nájomného iných subjektov, alebo pripravujete nejakú analýzu a bude sa upravovať nejaké nájomné za využívanie priestorov, ktoré sú prenajaté.

Predkladateľ materiálu: Čo sa týka úpravy nájomného, nájomné myslíte organizácie, ktoré sú v areáli mestskej, resp. v priestoroch krytej plavárne? Štandardne je podpísaná s každým subjektom zmluva s tým, že nárast nájomného je o infláciu, každý rok sa, pokiaľ bola inflácia, sa navýšila a o túto sumu, keďže minulý rok, resp. nebola inflácia, tak sa to nájomné nenavýšovalo, plus všetko je to ináč viac menej, nejaké materiály ja som vám poskytoval, keď

sme sa spolu o tom rozprávali, takže ideme štandardne v nastavených podmienkach, to znamená nájomné je tak, ako bolo, pokiaľ je nejaká inflácia, o to zvyšujeme nájomné.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 96/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 10 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 6/ Informatívna správa o výsledkoch hospodárenia spoločnosti ŽILBYT, s.r.o., za I. štvrt'rok 2015

Materiál č. 89/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou sociálnou, zdravotnou a bytovou, Komisiou finančnou a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predloženú správu prerokovať a zobrať na vedomie. Materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice. Uviedla ho predkladateľka materiálu – JUDr. Jarmila Beszédesová, konateľka spoločnosti.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Barčík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Barčík: Ďakujem veľmi pekne konateľom Žilbytu za správu, ktorú pripravili, naša komisia ju jednohlasne schválila, teda odporučila zobrať na vedomie mestskému zastupiteľstvu a chcel by som oceniť materiály, aké Žilbyt predkladá, ostatné organizácie by sa mohli učiť od Žilbytu, ako to robiť.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Aj ja chcem poďakovať za tú správu a hlavne za to, že ten váš prednes bol taký stručný, naozaj dobrý, že ste nečítala to, čo si vieme prečítať všetci, o čom sme už aj v minulosti hovorili. Mne sa to páčilo, ďakujem.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chcem oceniť, že teda okrem pekného prednesu a dobrých materiálov, čo je pravda, tam s kolegami úplne súhlasím, sa nám v spolupráci so Žilbytom veľmi dobre darí aj napredovať pri riešení konkrétnych problémov, problémov ľudí, ktoré majú ľudia v našich obvodoch a vždy nám Žilbyt vychádza veľmi dobre ako poslancom v ústrety a v konečnom dôsledku sú ľudia so službami Žilbytu, ako aj mesta Žilina spokojnejší, za čo veľmi pekne ďakujem.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Poďakovania už bolo dost, aj ja ďakujem, ale rád by som ešte si vedel predstaviť v rámci Žilbytu proste rozšírenie činnosti aj na údržbe. Príklad poviem, chodníkov, výsadbe rôznej, aby sme mali takú podobnú firmu, ako niekedy to boli technické služby a takto by sme určite pre mesto Žilina značnú časť finančných prostriedkov ušetrili, keby sa tá činnosť ešte rozšírila aj o takéto služby.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 97/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 11 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 7/ Zmena vo vlastníckej štruktúre MsHKM Žilina, s.r.o.

Materiál č. 98/2015 bol doplnený do programu dnešného rokovania na návrh poslanca Kapitulíka. Bol prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja a Komisiou finančnou, ktoré odporučili predložený materiál schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Durmis, Kapitulík, Barčík a Groma. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Durmis za poslanecký klub Siet' a NOVA uviedol predkladaný materiál.

Poslanec Kapitulík: Ja by som chcel doplniť kolegu, alebo vyzdvihnúť jeho slová hlavne v tom kontexte, nám ako poslancom mestského zastupiteľstva, minimálne hovorím za náš klub, ide hlavne o podporu, pri podpore športu o podporu detí a talentovanej mládeže. A práve tam smeruje aj to uznesenie, do podpory talentovanej mládeže, aby sme oddelili mládežnícky a ženský hokej od rôznych turbulencií, ktoré sa dnes, ale diali sa aj v minulosti, s veľkým predpokladom sa budú diať aj v budúcnosti v MsHK ako takom. A o tomto je celé toto uznesenie, o podpore mládeže, o podpore mládežníckeho ženského hokeja, o tom, aby mali decká zagarantované, že keď chcú trénovať, budú na našom štadióne trénovať zadarmo a nikto im do toho nebude pchať prsty, alebo nejakým iným spôsobom vyťahovať peniaze, ktoré oni do svojho športu aj so svojimi rodičmi dajú. Ďakujem veľmi pekne za podporu tohto uznesenia.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja chcem len povedať, že si myslím, že toto je dobrý návrh, a preto ho podporím.

Poslanec Barčík: Stretávam sa s viacerými ľuďmi, ktorí sa pohybujú okolo hokeja, hlavne s rodičmi, oni veľmi vítajú to, že mesto aktívnejšie vstúpi do tejto problematiky a myslím si, že to má svoju logiku, pretože MsHK má problémy sám so sebou, s rôznymi barážami, je to taký balvan na nejakej končatine mesta a myslím si, že tento krok je systémový a veľmi správny.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja s týmto návrhom v podstate nemám problém. Ovšem chýba mi tu nejak to viac rozobrať, že oddelíme mládež. Ja som za, ale čo to bude stáť mesto Žilina? Nie všetko, a potom čo následne? Potom tých hráčov my budeme dotovať, budeme ich vychovávať. Čo s nimi? Budeme ich zmluvne viazať, alebo budeme ich dávať do Považskej, do Košíc? Jednoducho my budeme nejakou liahňou alebo výchovňou mladých hráčov a nebudú mať uplatnenie v lige? Ja si myslím, že to by sa malo spoločne rozobrať, nájsť nejakú cestu, oddeliť, ja som úplne za to, ale zas je to tak nejaké položené na rýchlo, oneskorene. Ja si myslím, že by to malo cez komisie prejsť, že by sme mali vedieť nielen A, ale aj B. Ja si myslím, že aj ligu by sme mali zachovať, ak sa dá, udržať tu vlastných hráčov, ktorých si vychováme.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: P. Púček, máte pravdu v jednej veci, bodaj by sme tie decká vedeli dotovať, bodaj by sme im vedeli zabezpečiť na ten šport také podmienky, aké dnes žiaľ nevieme. A aj o tom je toto uznesenie, aby sme dnes ochránili mládežnícky hokej pred tým, čo sa deje a do budúcnosti sa určite aj bude diať v MsHK, aby

sme deckám garantovali, že majú podporu mesta Žiliny ako talentované deti, ktoré chcú robiť šport a reprezentovať Žilinu.

Primátor mesta upozornil poslanca Kapitulíka, že nemôže faktickou poznámkou reagovať na faktické poznámky, ale len na vystúpenie p. Barčíka.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja som chcel reagovať na pána poslanca Púčka.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: Tak ja by som chcel reagovať na p. Barčíka v tom zmysle, že ten návrh, v podstate my ako poslanci sme tu neni len na to, aby sme riešili nejaké malé problémy, ktoré sa vyskytnú v meste, alebo upravovali rozpočet, ale aby sme tu robili nejakú víziu. A vlastne tým dominantným prvkom nášho mesta sú predsa deti. Ak chceme, aby sa mesto rozvíjalo, aby bolo zdravé, musíme myslieť najmä na tie deti, takže myslím, že práve toto je návrh, ktorý je takým prvým krokom, ako podporiť mládežnícky šport, takže určite si myslím, že to je výborný návrh.

Poslanec Ján Ničík s faktickou poznámkou: Ja budem reagovať na p. Martina Barčíka. A chcem ho podporiť v tom, že tento návrh prešiel cez komisie a my sme ho viac menej jednomyselne prijali.

Poslanec Dobšovič s faktickou poznámkou: Osobne si myslím, že tento materiál alebo tento návrh je strašne vytrhnutý z nejakej systémovosti. Tu vôbec nejde o žiadny systémový návrh, veď predsa chystá sa nový zákon o športe, pravdepodobne s účinnosťou od 01.01.2016, je tu kongres zväzu ľadového hokeja v júni. Ja si myslím, že je potrebné pristúpiť k tomuto koncepcne, komplexne a nie nejakým vyňatím, takýmto návrhom. Prečo by tu nemohlo byť niečo úplne opačné? Pretože to by, podľa mňa, bol krok pre mládež, to znamená práve mládežnícka s.r.o.-čka myslím, že to je mať...

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Chýba mi k tomuto návrhu taká väčšia logika. Ide o to, že ideme teraz možno schváliť materiál, na ktorý nemáme, jeho výsledok nie je zaručený, pretože nemáme nejaký právny titul, aby sme my mohli zaviazať spoločnosť MsHK, aby predala akcie mestu, keď o tom rozhoduje v rámci valného zhromaždenia predstavenstvo a primátor mesta Žilina. Ide o to, že apelujete na to, že tu hrozí nejaká likvidácia alebo nejaký konkurz. Áno, boli tu také informácie, ale to boli informácie o aktuálnom stave. V súčasnosti je už pripravená dohoda s p. Troligom, je to vlastne zmier. Takisto je pripravená dohoda s p. Jančuškom. Je to tréner, ktorý bol za minulého vedenia v úvodzovkách vyhodený a bol potom súdny spor vo výške 57 000 €, takisto táto dohoda je pripravená na podpis. Celé, ako to ja vnímam osobne, ide o to, že alebo ste veľmi skúsení politici zo strany Siet' a vy sa necháte zneužívať určitými ľuďmi v manažmente mládeže, aby prestal mať hokejový klub vplyv v mládeži. Martin Barčík hovoril o tom, že sú tu nejaké baráže. Vieš o tom, koľko mládežníckych mužstiev bolo v poslednej sezóne v baráži? Primátor mesta: Skúste dať takú informáciu. Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Koľko bolo v baráži? Primátor mesta: Mládežníckych mužstiev, p. Kapitulík, skúste. Máte pripravený materiál, ste namakaný isto. Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Veľmi veľa, môžete povedať, koľko bolo v baráži a potom, keď sa na to pozriete komplexne, tak uvidíte, v akom katastrofálnom stave je mládežnícky hokej. Tu keby napríklad nenominoval hokejový klub dvoch trénerov, Martáka do juniorky a p. Horanského. Nevie, tam je tá siedma športová trieda, to boli jediné mužstvá, ktoré hrali v podstate Play off. Takisto juniori hrali druhýkrát. Je tam tréner, ktorý bol dosadený z mládeže. Sú tu tréneri, ktorí sú za mládež a nechodia na tréningy, česť tým, ktorí chodia, ale aj vy, ktorí hovoríte o tom ženskom hokeji,

pani trénerka nechodí na tréningy, choďte sa pozrieť, kto trénuje mesto, nie keď nemôže. Takisto dostali od mesta dotáciu 60 000 € mládež, kde ju využili? Očakávali sme, že kúpia trenážer pre deti, tak sa radšej rozhodli, že nakúpia výpočtovú techniku, takisto sa rozhodli, že nakúpia nezmyselné oblečenie pre deti, ktoré nevyužijú, takisto sa oneskorene prihlásili na DPH, čím sme stratili veľmi veľa peňazí v tej mládeži a ďalšie, a ďalšie veci. Chýbajú nám deti v mládeži, týmto sa zaoberajte. Kto bude hrať za tie mužstvá, keď máme 12 hráčov v jednom ročníku? To sú 2 útoky aj s brankármi. Tu by sa mal, treba robiť nábor detí, ale nie len zo Žiliny, z celých slovenských miest, vytvoriť im adekvátne podmienky na Javorkovej škole, urobiť internát. Toto by malo byť vaše úsilie, toto rieši mesto, aby sme zabezpečili tú mládež, aby tu bola konkurencieschopnosť. Mládež je v troskách a nie hokejový klub. Stávate sa nástrojmi určitých ľudí. Keby ste si aspoň na rovinu povedali, ako to je. A sa veľmi, veľmi divím, že sa necháte zmanipulovať do takejto hry.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja chcem reagovať ako predkladateľ návrhu. Absolútne nesúhlasím s tým, čo tu bolo povedané. Kroky, ktoré sa robia, sa robia práve preto, aby my sme nemali 12 ľudí v ročníku, aby aj tí rodičia videli, že je to tu celé transparentné, aby tie deti nemuseli chodiť hrať inde. Aby nedochádzalo k situáciám, že niekto menuje trénerov do mládežníckych kategórií. Ako na to všetko majú byť štruktúry klubu, ktoré sa vytvoria. Nemôžeme my od stola tu hovoriť, ktorý tréner je dobrý, a ktorý je zlý. Bavíme sa o tom, že ani jedno mužstvo nebolo v baráži. Bavme sa o tom, odkiaľ sme si požičiavali hráčov a kde sme ich my dávali. Nebavme sa o tom, že s ktorými našimi hráčmi sme to uhrali. Ako, tá situácia v tej mládeži nie je dobrá, vieme to aj ja, aj ty. Ja si myslím, že toto je krok, ktorý nikomu v ničom neublíži. Čím sa ublíži mládeži tým, že mesto zostane 100%-tným vlastníkom a odstráni sa vplyv dospelej časti?

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán poslanec, môžem vás ubezpečiť, že ja som nástrojom iba seba a svojich voličov, nikoho iného, žiadnych lobistických skupín a už vôbec hokejových, ako naznačujete. Urobili ste krásny preslov, ale vôbec sa netýkal toho, čo my chceme dosiahnuť. My dnes chceme ochrániť hokejovú mládež pred tým, čo sa deje v MsHK, toto je celé a toto je krok, ktorý tomu naozaj pomôže. Áno, súhlasím, hľadajme priestor, ako ďalej podporovať mládež. My urobíme pre to všetko, ak prídete s rozumným riešením, veľmi radi ho podporíme, ale toto vnímame ako prvý krok. Potom, ako viceprimátor by ste mali vedieť, že valným zhromaždením spoločnosti mesta je mesto a neviem si predstaviť, že by teraz sa spoločnosti postavili a išli by proti rozhodnutiu mestského zastupiteľstva. Na ďalšom zastupiteľstve by sme okamžite dávali návrh na odvolanie týchto ľudí, keby sa také niečo stalo, ale predpokladám, že to veľmi dobre viete.

Poslanec Barčík s faktickou poznámkou: Ešte k tej baráži, ja som hovoril o tom, že A-čko je stále v baráži, a že to je zlé, a to A-čko môže byť v tej baráži, alebo tú baráž hrať aj s juniormi a kúpiť ja neviem 2-3 bombardérov z Ruska, ale to nie je teraz podstatné, dôležitá je naozaj tá mládež. A veľmi dobre si pamätám, ako sa deti vyháňali z ľadu. Sa nerobil nábor, ale robilo sa odháňanie detí.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja v podstate súhlasím s jednou stranou, ale súhlasím z časti aj to, čo povedal p. Groma. Viete, nemôžem zas súhlasiť z časti preto, že hovoril, že mládež brať z celého Slovenska. Ja by som nesúhlasil, že z celého Slovenska. Nám stačí z nášho regiónu, pokiaľ tým hráčom alebo pokiaľ tých mladých hráčov, mládež, nebudeme nútiť rodičov, aby mesačne skladali 70 €, aby za hokejku platili 150 € a nebudem hovoriť o ďalšej výstroji, koľko. A toto mi chýba v tom smere, to, čo navrhujete vy, tento návrh, že to

malo mať už aj A, aj B, bohužiaľ nevychádza mi to. Vy len dávate oddeliť a čo potom, budeme platiť 90 € decká, 70 €, takto ich chcete získať?

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Iba takú malú poznámku. CVC-čka ideme robiť iba pre Žilinčanov a tuto padlo niečo akože Javorku bude pre slovenských mladých hráčov hokejistov. Tak to mi uniká nejaká vaša logika v tom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Je katastrofou, keď sa šport stáva predmetom politických debát mestského zastupiteľstva, ja to už hovorím dlhšie, a preto chcem znova vyzvať vedenie mesta, aj všetkých, ktorým na tom záleží, aby sme urobili kroky, aby sa hokej oddelil od vplyvu mestského zastupiteľstva úplne a definitívne. Aby hokej prestal byť športovým klubom mesta, ale aby sa stali samostatnými športovými subjektmi, ktoré budú participovať, alebo nebudú participovať na nejakej podpore, ktorú mesto pre športovcov pripraví. Ale toto všetko je iba na škodu toho športu podľa mňa a ich iba nezávislosť a samostatnosť im umožní, buď s chybami, alebo bez chýb ako sa ďalej rozvíjať tak, ako sa s tým boria väčšina športových klubov v meste Žilina.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Po prvé, vytvárať nejaké internáty pre celé Slovensko, by asi rozumné nebolo, pretože jedná sa o deti a tí ešte predsa potrebujú rodičov, potrebujú mamu, otca, čiže a pritom každý okres má svoje ľadové plochy, takže je dobré, že to tie deti robia tam a starajú sa o nich. Ja som za to, treba ísť tie deti podporiť aj šport v meste ako takom, ale ja osobne z vlastnej skúsenosti by som povedal, je zlé, keď sa budú robiť a vytvárať ďalšie a ďalšie organizácie. Ten šport alebo resp. hokej by mal byť zastrešený jedným a samozrejme mali by tam byť zastúpení adekvátne aj zástupcovia tých detí. Ale tým, že my vytvoríme jednu, poviem skupinu pre dospelých, jednu pre deti, tak budú sa biť medzi sebou, nie je to dobré. Malo by to mať jedného pána a mali by tam byť zastúpené samozrejme adekvátne aj zástupcovia tých samotných detí. Vtedy vidím, že by ten hokej a vôbec tá športová činnosť hokejová by mohla prosperovať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil primátor mesta ukončil rozpravu k tomuto bodu.

Primátor mesta: Vidím tu p. Rančáka a vidím tu aj p. Valáška. Chcem sa vás spýtať, dámy a páni, či by nebolo vhodné im dať slovo.

Následne dal hlasovať o tom, či môže udeliť slovo v tomto bode p. Rančákovi, ak bude mať záujem prípadne p. Valáškov, ak bude mať záujem. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 12 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ing. Rančák: Podľa mňa, zatiaľ sme nemali jednanie, či už s pánom primátorom, alebo s vedením, bližšie o tejto otázke. Nechcel by som vstupovať do týchto možno diskusií. Primátor mesta: Chcel som vyjadrenie, či teda návrh, ktorý predložili poslanci, schvaľujete alebo neschvaľujete? Aký máte na to názor, čo si myslíte o tom návrhu? Pre ostatných poslancov. Ing. Rančák: Osobný názor alebo názor klubu? Primátor mesta: Povedzte aký chcete, ste konateľom, tak hádam váš názor sa stotožňuje s klubovým názorom, či? Potom je náležitá zmena. Ing. Rančák: Myslím si, že hokej, či už mládež, alebo A-čko, mali by samozrejme spolupracovať a vytýčiť si určité priority a priestor, kde funguje mládež, kde funguje A-čko, ale to je na takú dlhšiu debatu.

Ing. Valášek: Ja by som sa chcel vyjadriť k pár veciam alebo pár poznámkam, aj vlastne čo tu prebiehala tá diskusia alebo rozprava. Budem mať ešte priestor na záver, ale keď sa mám vyjadriť k tej mládeži, ono neviem, či všetci celkom máte reálnu predstavu, ako to funguje. Ono svojím spôsobom, aj keby bola tá s.r.o.-čka mládežnícka osamostatnená, môže sa stať, že tak, ako hovoril pán poslanec, je nový zákon o športe, ktorý vojde do platnosti 01.01.2016. Sú nové voľby prezidenta zväzu, môže sa stať čokoľvek, môže sa vymeniť prezident zväzu, môžu tam nastať rôzne zmeny v legislatívnych prechodoch z jednotlivých organizácií spoločností a družstiev a teraz, keď sa mládež osamostatní úplne, môže dôjsť k problémom pri nejakých registráciách, pretože my sa neustále potykáme s tým počtom detí, ako ste tu správne povedali, je ich málo. Možno to nie je hokej jediný šport, možno to je aj vo viacerých športoch, ale ono to vzniká práve tým, že tá legislatíva nie je z dôvodu klubu alebo štátu, ale skôr zväzu je nedostatočná a nedokážeme tých hráčov, mladých chlapcov udržať. Nedokážeme im vytvoriť také podmienky, a to nie sme jediní, myslím teraz v globále na Slovensku. Utekajú za lepšími podmienkami. Skôr by bolo cieľom, alebo možno na rozmýšľanie to, ako tie deti tu udržať, ako vytvoriť tie podmienky aj zo strany klubu, aj zo strany mesta, aj zo strany vlastne všetkých ľudí, ktorí sa snažia nejakým spôsobom pričiniť o ten hokej. Ale či už, ja osobne, môj názor je taký, že nech má aj MsHK podiel v MsHKM a dôvod je aj taký, každý deň sa stretávame s tým, že rodičia majú nejaké problémy, jednoducho prídu, riešia to, majú množstvo otázok a dnes pôsobíme ako nejaký ten ochranný štít aj MsHKM aj MsHK, pretože stále je to nejako prepojené, a tí ľudia sú naučení, že to tak funguje. Keď si predstavíte, že by bola 100%-tná s.r.o.-čka mesta - mládež, tak začnú ľudia bombardovať mesto, pretože povedia, je to mestské, bombardujeme vás a bude sa to proste stále iba riešiť, riešiť, riešiť. A tak, ako povedal pán poslanec Fiabáne, potom by bol ten problém, ktorý on nechce, podľa mňa ešte väčší, ako je doteraz, to je môj názor.

Primátor mesta: Nejdem otvárať diskusiu na túto tému, pretože túto diskusiu ste si mali spraviť na komisiách a chcem sa spýtať, či boli zúčastnení páni zástupcovia obidvoch klubov napríklad na komisii športu. Boli? Neboli. Prečo? Nie, ich nikto nepozval, oni nemôžu prísť, keď nevedia o tom, že je komisia.

Zaznel názor od poslancov: Komisie sú verejné..

Primátor mesta: Dámy a páni, na začiatku som povedal, keď sme hovorili o tomto materiáli a sme ho išli schvaľovať, ak sa dobre pamätáte, na to sú tie komisie, aby sa tam korektne prerokovali veci, aby sa tam korektne prerokovali so zainteresovanými stranami, aby tam boli všetci tí, ktorí tam majú do toho čo povedať, aby z tej komisie naozaj vyšiel taký záver, ktorý je relevantný pre vás, pre poslancov tohto mesta, tohto zastupiteľstva. Tá komisia je ukončená, ja pred hlasovaním samozrejme o tomto návrhu, ešte chcem zopár komentov. Vidím, že sa opäť spolitizováva tento problém. Pán poslanec Kapitulík povedal, ochraňovať pred tým, čo sa deje v MsHK. Čo sa deje v MsHK? To, že sa znížila dlžoba z 800 dnes na 150 000, to sa deje v MsHK? To sa deje v MsHK, že ten, kto to robí, to robí zadarmo? To sa deje v MsHK? Že ten, ktorý v tom MsHK tlačí aj na MsHKM, aby to malo kontinuitu, aby decká vedeli, kto ich trénuje, ako ich trénuje atď., to je zlé? My chceme naozaj, aby o tom, kto bude trénovať deti, rozhodovali rodičia, ktorí si to platia? Kam to dospeje, pozrite sa, kde ide dnešný hokej od toho najvyššieho až po žilinský. To, že je v baráži, bol už áno, bol už tretíkrát v baráži alebo šiestykrát v baráži, aj za Harmana bol v baráži, prečo bol v baráži? Mali raz toľko peňazí! Dlžôb narobili za milión eur a vy dnes budete hovoriť, že idete ochrániť pred tým, čo sa robí v MsHK. Konkrétne povedzte, čo sa robí v MsHK a pred čím tak chcete tie deti ochrániť p. Kapitulík? Na to budem chcieť vedieť odpoveď od vás, možno aj verejnú, pretože dehonestujete prácu tých ľudí, ktorí tam tvrdo pracujú, celého predstavenstva, celej dozornej, tvrdo pracujú zadarmo. Okrem manažéra klubu športového nemá nikto tam ani korunu. Aj ten má 1 000 € plat a je mi z toho niekedy naozaj ako zvláštne,

keď ideme rozhodovať o niečom, čo nemáte dobre prežuté. Nemáte to dobre prežuté. Mnoho vecí tu bolo spomenutých takých, ktoré... Otázka, len zásadná vec. Chcete, aby to mesto kúpilo, ešte nemáme zmenu rozpočtu schválenú, ani vôbec o tom nehovoríme. Ďalej zlá situácia vo financiách, v ktorých financiách je zlá situácia teraz? Lebo to ste tu spomenuli, p. Barčík. Zlá situácia vo financiách, akých? To, že sme znížili dlh z 800 na 100, to je zlá situácia? To, že sa vyrokovalo teraz s p. Troligom, že nás nedáva na súd? Že sa vyrokovalo s pánom trénerom Jančuškom, že stiahol zo súdu žalobu na 54 000 €? Za toto chceme robiť zmeny a za toto chceme robiť takéto vážne opatrenia? Toto je ako odmena pre tých ľudí, ktorí sa o toto postarali? Mestu nejde o podporu detí? Vám ide o podporu detí a talentov, ste povedali, mestu nejde? Ako vám ide a mestu, nám ostatným nejde o to? Prečo len vám o to ide p. Kapitulík a nám o to nejde? Ako si to predstavujete vôbec, toto? Takéto niečo hovoriť. Vám ide o podporu detí, z toho vyplýva ostatným nejde o podporu detí. No ide, dotujeme ich a mesto musí mať samozrejme prehľad, keď tam dáva peniaze, ako to funguje. A musí ten súlad tam byť zachovaný, pretože ak úplne odčleníme MsHKM od MsHK, nastane tuhý boj a nikto iný len my v zastupiteľstve to budeme na konci dňa riešiť, žabomyšie vojny, ktoré tam vzniknú. Budeme ich tu riešiť, uvidíte, pri tomto stole. Ja si myslím, že stále sa dá rozprávať na túto tému veľmi korektne, keď si komisia športu zavolá ľudí, zavolajte si, ja neviem predsedov predstavenstiev obidvoch spoločností alebo konateľov tých spoločností a hľadajte také riešenie, ktoré je schodné, ktoré je naozaj prienikom toho, ako by to malo vyzeráť. Ja viem, že chcete dobre, to som zasa nechcel povedať, že vy nechcete dobre. Chcete dobre, aj my chceme dobre, len to chceme robiť každý iným spôsobom, ale o tom spôsobe spoločnom, ako to urobiť dobre, sa treba rozprávať.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako bolo predložené. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 98/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 13 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 8/ Požiadavky na spracovanie dokumentácie Územný plán mesta Žilina – Zmeny a doplnky č. 4

Materiál č. 90/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá neprijala platné uznesenie, pretože za návrh nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov. Materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Jozef Oswald, vedúci odboru stavebného Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Maňák, Groma, Kapitulík, Pažický, Fiabáne. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Maňák: Tak, ako som sľúbil na mestskej rade, keď neprešiel tento materiál, zvolali sme mimoriadne zasadnutie komisie, z ktorej máme zápis za účasti p. Oswalda, Julky Durdyovej, boli tam poslanci z našej komisie a aj ľudia z obvodov, ktorých sa týkali niektoré body. Z tejto komisie máme zápis, kde k jednotlivým bodom sa vyjadrili, kde doporučujeme, nedoporučujeme, tak neviem tú formu, že či teda po tejto diskusii alebo ako, či mám čítať bod po bode, čo sme doporučili, čo sme neodporučili. A na základe ešte vlastných skúseností mám potom písomne nejaké ďalšie požiadavky, ktoré chcem predniesť, aby sa zaradili do územného plánu. Ešte vo všeobecnosti poviem, že prevláda taký názor v našej komisii, ľudia,

ktorí sa zaoberajú touto problematikou, že vzhľadom na to, že ten územný plán sa robil 12 rokov a všelijako sa lepil, že by bolo čím skôr začať obstarávať nový územný plán mesta, kde potom by sa tieto, keby teda ten nový územný plán už bol, že sa ide obstarávať, tak by sme vedeli tieto požiadavky rozdeliť na veci, ktoré treba robiť, a ktoré by počkali na nový územný plán. Takto dostávame sa do vecí takých, že nevieme sa v niektorých veciach rozhodnúť, že by sme chceli to mať, buď v novom územnom pláne, alebo ešte zahrnúť do týchto zmien a doplnkov. Inak chcem povedať, že tieto zmeny a doplnky je legitímny spôsob mesta, aj zo zákona musí obstarávať tieto zmeny a doplnky v istých časových lehotách, alebo týmto spôsobom, keď občania vyžadujú, alebo písomne sa obrátia s požiadavkami. Čiže ja by som poprosil, že je to 49 bodov, tak ak by sme hlasovali o každom bode zvlášť, tak ja by som potom mohol k tomu bodu povedať stanovisko komisie, alebo prečítam celý ten materiál, môžeme o tom am blok hlasovať po diskusii alebo ako by sme to urobili?

Primátor mesta: To je na tebe pán poslanec, ako navrhneš, tak bude, dáme hlasovať. Je tu predkladateľ. Takto, aby som to dal na nejakú správnu mieru. Predkladateľ predložil materiál, vy poslanci predkladáte návrhy na zmenu uznesenia, takže nech sa páči, ak sú zmeny, poprosím písomne predložiť sem, budeme o nich hlasovať. Poslanec Maňák: No tak dobre, tak ja dávam tieto zmeny písomne. Primátor mesta: Majú ich všetci poslanci? Poslanec Maňák: Nie. Primátor mesta: Ani mailom to nikto nemá, ani nijako? Poslanec Maňák: Nie. Primátor mesta: O čom idú teraz hlasovať tí poslanci? Poslanci sa ozvali: Nevieme o ničom. Primátor mesta: O čom ako idú hlasovať, o 49 bodoch, keď nikto nevie, o čom ideme hlasovať, pán poslanec? Poslanec Maňák: Ja môžem dať ku každému bodu zdôvodnenie prečo. Primátor mesta: Nemá význam to stiahnuť z tohto rokovania a predložiť to do budúceho rokovania? Skúsme nejaký návrh pán poslanec, čiže buď môžeš dať návrh na stiahnutie, doplnenie, prerokovanie na budúcom zastupiteľstve, alebo ísť bod po bode, ak zväzite, ale je dôležité, aby poslanci vedeli, o čom rozprávate, o čom budú hlasovať. Poslanec Maňák: Dobre pán primátor, takže by som navrhol, aby sme to stiahli a pošlem celý ten materiál, zápis z našej komisie všetkým poslancom aj so zdôvodnením, že čo doporučujeme, čo nedoporučujeme a by som poprosil potom na ďalšie rokovanie zastupiteľstva, hej? Primátor mesta: Dobre, a opäť to prejde v komisiách, ktoré budú na to určené, atď. Chcem sa spýtať, či trvá záujem teda diskutovať k tomuto bodu, pýtam sa?

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Nie, netreba. Primátor mesta: Vzdáva sa.

Poslanec Kapitulík: Ja som chcel dať práve návrh, ale bude to v konečnom dôsledku na hlasovaní poslancov, aby sme sa zaoberali tým materiálom, lebo sú tam body, ktoré už dlho traumatizujú určitých ľudí. Jednoducho, buď sa nevedia nejak stavebne k niečomu postaviť, nevedia fungovať ďalej, majú rozrobené veci. Potom sú tam ľudia, ako napríklad na Vodnom diele, ktorým jednoducho, keď neurobíme nejaký krok, tam im hrozí odstránenie stavieb, ktoré tam sú. Primátor mesta: Postavené na čierno, tie máte na mysli, áno? Dobre v poriadku, len aby som vedel, koho ochraňujete. Poslanec Kapitulík: Viete, chránim Žilinčanov. Primátor mesta: Jasný, aj tých, čo stavajú na čierno. Nech si kľudne postaví na námestí hocikto a p. Kapitulík ho bude chrániť potom. Poslanec Kapitulík: Pán primátor, už prestaňme s týmito nezmyslami. Primátor mesta: Ale je to tak, veď prečo chceme chrániť niekoho, kto stavia čierne stavby pre boha a zásadným spôsobom porušuje zákon, my ho chceme ochrániť? Dať mu výnimku, tak dobre, postavili ste si čiernu stavbu, nech si ju oficiálnym spôsobom zlegalizuje. Poslanec Kapitulík: Oni nás požiadali o legalizáciu, vy ste im poslali žiadosť o odstránenie stavby a majú to postavené nie na mestských, ale na urbárskych pozemkoch, kde pred platnosťou súčasného územného plánu dostali nájomné zmluvy na 20 rokov. Primátor mesta: Môžu ísť oficiálnou cestou. Poslanec Kapitulík: Všetci oni to robili oficiálnou

cestou. Primátor mesta: Aj my sme išli oficiálnou cestou. Čierna stavba je čierna stavba, páni, či sa vám to páči, alebo nie. Máte vydané stavebné povolenie, máte vydané stavebné povolenie? Host' z balkóna: Nie sú to stavby. Primátor mesta: A to čo je, keď je to spojené pevne so zemou, to nie je stavba? Dobré, pôjdeme sa pozrieť, štátny stavebný dohľad, ale opakujem, máte stavebné povolenie? Máte ohlasovanie, máte čokoľvek urobené? Host' z balkóna: Áno, my sme dali žiadosť a 5 rokov sa nám nikto neozval. Primátor mesta: 5 rokov sa vám nikto neozval, to je teda strašné. Poslanec Kapitulík: Takto, bude to na hlasovaní, však nejaký návrh sa tu dal a uvidíme, či sa budeme zaoberať ďalšími bodmi. Ja by som bol rád, keby sme sa nimi zaoberali, lebo naozaj je tu viac vecí, ktoré dost' veľa Žilinčanov tlačia. Nie je to iba o tomto bode, zďaleka, je to aj o podstatne pozitívnejších veciach, kde sa má niečo budovať a podobne, takže toľko.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja chcem upokojiť z balkóna kričiacich, možno dotknuté osoby, že pokiaľ ten celý systém alebo proste dokumentácia bude tu predložená do komisií, pretože ja som dneska telefonicky počul, že majú nejaké povolenie. O ničom nevieme a dneska sa máme rozhodnúť. Verte tomu, ak je to na vašej strane, máte dokumenty, že vás podporím v tom, ale prosím vás, choďme riadnou cestou tak, ako sme sa už dohodli. Ak sú materiály, ak sú podklady, dajme to do komisií, prejednajme, prerokujme a pomôžme občanom, ja som za to. A v prvom rade mi chýba tuná aj výpoveď alebo vyjadrenie komisie, nie komisie ale teda výboru, pod ktorý to patrí. Veď to sú rozhodujúci, mňa nevolili ani z Hájika, ani čo ja viem, z inej osady.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja by som chcela upozorniť, že som dostala mail od obyvateľov z Brodna, zrejme aj všetci. Ja som ho stihla prečítať, ktorí nás žiadajú, aby sme – uvádzajú tu dôvody, ten mail je veľmi, veľmi dlhý a žiadajú nás, aby sme tento materiál stiahli. Tak si myslím, že žiadosť obyvateľov je prvoradá, čiže v tomto prípade by som bola aj ja za to. Nesúhlas obyvateľov mestskej časti Žilina - Brodno s navrhovaným riešením územného plánu mesta Žilina – Zmeny a doplnky č. 4 v časti návrhu na zahrnutie do..., neviem čo, komunikácia, atď. Takže tento mail máme zrejme všetci, len sme ho nestihli prečítať, že by som rešpektovala tých obyvateľov.

Poslanec Pažický: V podstate p. Martinková ma už trošičku v tejto záležitosti prebehla. Pokiaľ sa materiál stiahne, nie je nejakým spôsobom potrebné siahodlho o tom diskutovať. Ak pôjdeme bod po bode, tak sa vyjadrím potom k dvom konkrétnym bodom, konkrétne aj k jednému, čo p. Martinková povedala.

Poslanec Fiabáne: Ja sa len chcem spýtať, už boli veci povedané, takže mám tomu rozumieť tak, že máme dva návrhy, pokračovať alebo stiahnuť? Primátor mesta: Zatiaľ nebol návrh pokračovať. Máme jeden materiál, ktorý predkladá p. Maňák a ten dáva návrh na jeho stiahnutie. Poslanec Fiabáne: Ok, takže môj pohľad je, že naozaj vzhľadom na to, ja som síce s materiálom bol oboznámený, ale myslím si, vzhľadom na vážnosť, asi by sme naozaj mali sa k tomu postaviť, ale potom v prípade, že ho stiahneme a pôjde do komisií, tak opakovane žiadam, nech do tých komisií ide kompletný ten materiál, s obrazovou dokumentáciou, proste, aby naozaj tí poslanci boli v obraze, o čom sa baví, aby ten výsledok bol naozaj kompetentný potom.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja súhlasím, čo povedal p. Fiabáne, že v komisiách. Ale viete, ako naše komisie bežia. Životnému nepatrí to, doprave nepatrí to, finančnej patrí to a potom je tu ten zmätok, že o určitých veciach viem len z toho, že si ich prečítam z materiálov, ale neviem výsledok ani jednej komisie. Nakoniec dopravná komisia jedná

alebo neviem aká iná jedná o obvode 8, keď to vôbec nepoznajú. A práve v tej komisii, potom je mestská rada, zas sú tam tí istí predsedovia, ktorí sa rozhodujú a rozhodujú o nás bez nás. A preto som dával aj návrh, aby sme zlúčili komisie a zrušili mestskú radu. Lebo táto komisia, ktorá to je, je to len zdroj na cucanie mestského rozpočtu, nič iné to nie je. Si to uvedomte a preštudujte materiály.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Opakujem, tie komisie áno, a je vecou predsedu komisie, ako pripraví a zvládne svoju komisiu a či si na komisiu prizve takých ľudí, aby bol ten materiál prerokovaný tak, ako má byť.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja s tým súhlasím, pretože každý poslanec, keď dostane kompletne materiály všetkých komisií, tak závisí naozaj od tej jeho komisie. Predseda si tam dá svoje odborné veci, ale každý jeden poslanec môže navrhnúť predsedovi, aby tam dal čokoľvek ďalšie, čo má preštudované, čiže každá komisia môže o všetkom rokovať a o všetkom hlasovať, a to je dobré.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Maňáka stiahnuť celý materiál a prerokovať vo všetkých komisiách a na budúcom mestskom zastupiteľstve. Písomný návrh poslanca Maňáka je súčasťou prílohy č. 10 zápisnice. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 99/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 14 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 9/ Investičný zámer mesta Žilina spojený s úpravou toku Brodnianky

Materiál č. 91/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou dopravy a komunálnych služieb a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený materiál prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Kapitulík, Pažický, Púček, Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ja som veľmi rád, že záležitosť okolo potoka v Brodne, ktorá naozaj roky trápila obyvateľov tejto mestskej časti, z ktorej ja osobne pochádzam a prežil som tam najkrajšiu časť svojho života. Ďakujem všetkým, ktorí sa o to pričínili a Jánovi Pažickému, ktorý to naozaj vybehal v Brodne a chcem vás poprosiť, je to vec, pokiaľ urobíme a schválime toto uznesenie, roky, ktoré naozaj boli veľmi drsné pre obyvateľov Brodna, tak sa to vie konečne vyriešiť. Vieme vyriešiť potok, ktorý každý rok zatápal x rodinných domov a obávam sa, že pokiaľ by sme toto uznesenie neschválili, opäť by to niekoľko rokov viselo vo vzduchu a nič by sa nevyriešilo. Preto vás prosím o podporu tohto návrhu, ktorý je naozaj pre Brodno veľmi dôležitý.

Poslanec Pažický: Ako povedal p. Kapitulík, aj ja by som chcel poďakovať samozrejme predstaviteľom mesta aj všetkým, ktorí v tom podnikli kroky, že sa to dostalo do toho stavu, kde sa to v súčasnosti nachádza. Ja som v marci, síce už bolo pomerne dosť veľa hodín, vo večerných hodinách, pomerne obsiahlo informoval o situácii v súvislosti s pripravovanou rekonštrukciou potoka Brodnianka, aj o požiadavke občanov, aby mostíky, ktoré im budú

v rámci tejto stavby zbúrané, a v podstate v súčasnosti zabezpečujú jediný prístup k ich rodinným domom, aby im mesto s tým pomohlo, aby im tieto mostíky zaplatilo. Buď mesto alebo Slovenský vodohospodársky podnik. Bol som na viacerých rokovaníach, pán primátor inicioval rokovanie s vedením Slovenského vodohospodárskeho podniku š. p. Piešťany, kde sa ešte pokúsil nejakým spôsobom ich spýtať, či nie je teda cesta, že by to zafinancovali oni. Tam zaznelo rezolútne nie z ich strany. Jednoducho, tak potom bolo potrebné hľadať cesty, že sa pomôže zo strany mesta. Skutočne chcem vás všetkých kolegov poprosiť, je to dobrá vec, potrebná pre tých ľudí, poprosím vás, zahlasujte za. Nebudem o tom ďalej rozprávať zbytočne, nech nenatrahujeme čas.

Poslanec Púček: Výzva na podporu bola, a to isté robím aj ja, ale musím vám trochu pripomenúť a vrátiť sa späť, že nie p. Kapitulík to bola zásluha p. Pažického. Áno, vďaka mu, že pokračuje v tom, čo vedenie, mesto vyrokovalo a zvlášť primátor, preto viete, že p. Pažický ani Jano Púček ministra životného prostredia do Brodna nedoniesol, ani nedoviedol. Tak prosím vás, ak máte informácie, informujte skutočne pravdivo, pretože za tým v prvom rade stáli občania, minulé vedenie včetně poslaneckého klubu, to rokovanie prebehlo, prísľuby boli, bolo tu zasadnutie vlády, sľúbili sa na to peniaze, to je reálna pravda. To, že pokračuje p. Pažický už v pripravenej veci, vďaka mu za to, podporujeme ho a prosím o podporu, ale hovorme si úprimne a pravdivo. Vtedy tu je prečo sedieť, inak fakt ma to tu prestáva baviť. Stali ste sa tu veľkí politici, robíte tu politiku a nerobíte to, čo treba pre ľudí a už sa prezentujete, aká veľká podpora. Bez vás by sa potok neurobil.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: P. Púček, ako som povedal, ja úprimne ďakujem každému, kto sa pričínil o to, aby sa naozaj ten potok v Brodne urobil, vrátane vás.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: Ja by som chcel uviesť, že ja som v úvode poďakoval pánovi primátorovi, aj všetkým, aké kroky podnikli, takže samozrejme nikto si neuzurpuje právo, že niečo vybavil on. Samozrejme je tam súslednosť tých časov, každý v tom svojom období urobil pre to, myslím si, že čo mohol.

Poslankyňa Martinková: Ja som tiež veľmi potešená, že obyvatelia Brodna by mohli mať menej problémov so zatápavaním. Ale chcela som sa spýtať, ja som sa z tých materiálov vôbec nikde nedočítala ani približnú sumu, že aká to bude investícia. Nevieam, či som to prehliadla, že by sme mali aspoň trochu prehľad, že koľko toto bude mesto Žilinu stáť a v prípade, napríklad, že by to bola obrovská suma, čo predpokladám, že by mohla, lebo tam je tých mostov veľa, že či by náhodou samotní obyvatelia na tých svojich mostíkoch nejakú finančnú čiastku nemohli dať, pretože sú to vlastne mostíky do ich domčekov. Prosto až potom, keby sme vedeli, že aká to je finančná suma, ale do akej miery zaťaží táto suma mesto Žilina, že či potom náhodou budú aj peniažky na rozvoj mesta aj inde, ale samozrejme, že s tým súhlasím a teším sa z toho, že tá riečka bude vyregulovaná, a že tým ľuďom sa tam bude lepšie žiť.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Tie náklady odhadované, ktoré sú teraz aktuálne, zhruba 160 000 €, ale s tým, že sa urobia všetky premostenia. Urobia sa premostenia miestnych komunikácií, ktoré sú tam 4, ďalej bude sa spracovávať projektová dokumentácia, to znamená mostíkov aj samotných premostení a samozrejme to súvisí aj s rozšírením komunikácie tej časti nad kostolom smerom hore, takže zhruba 170 000 (160 – 170), sú to odhady.

Primátor mesta: Ale opakujem, ako bolo povedané, to nie sú len mostíky pre občanov, ale sú to aj 4 mosty na komunikácie, ktoré patria mestu pochopiteľne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel reagovať na to, že tí občania, neviem, prečo by mali prispievať. Prispeli si raz, vybudovali si prístupové cesty. Bohužiaľ, nie je to vyvolaná, že investícia pre povodie Váhu. Ja si myslím, že by sme im v rámci mesta mali na to prispieť. Ani jeden občan na Hájiku, alebo čo ja viem na Solinkách, si neprispel na chodník, na cestu, tak prečo by to mali tí občania urobiť? Tak prosím vás, zbytočné dohady, podporte to, 160 000 nie je taká suma a tak, ako povedal pán primátor, či prednosta, sú tam 4 mosty, ktoré slúžia, to sú mestské. Medzi tými mostkami sú 4 mestské a je tam aj rozšírenie, ako ste počuli, komunikácie, ktorá komunikácia tiež bude ako stavba mesta. Prosím o podporu.

Poslanec Pažický s faktickou poznámkou: V podstate som len chcel povedať to, čo mi teraz povedal a zobral p. Púček z jazyka. Skutočne tí ľudia, ako som v tom marcovom svojom vystúpení hovoril, sú to väčšinou starší ľudia, takže u nich aj nejaké to euro je dosť problematické, takže skutočne poprosím, nehľadajme nejaké riešenia, že by nejakým spôsobom k tomu prispievali. Z tých 160 – 170 000 ešte aj pán prednosta určite povie, že tie premostenia, ktoré sú mestské, tie tam budú najdrahšie.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja som sa chcela poďakovať za tú informáciu o tej sume, ja som predpokladala, že by to bola vyššia suma, takže akože samozrejme.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu na uznesenie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 100/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 15 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 10/ Kapitalizácia pohľadávky mesta Žilina spoločnosti Obytný súbor Krasňany, s.r.o.

Materiál č. 92/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou územného plánovania a výstavby a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Karol Krutek, vedúci odboru ekonomického Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil poslanec Kapitulík. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Kapitulík: Ja som si dovoľil dať vám na stôl materiál, ktorý možno bude pozmeňovacím návrhom k tomuto bodu. Predmetný materiál je súčasťou prílohy č. 12 zápisnice. V prvom rade má byť takým sumárom informácií o kauze dlh za kórejskú dedinu. Nie je to tak dávno, čo sme sa tu bavili o tom, že vláda prisľúbila spolu s pánom primátorom pred voľbami v zásade odpustenie tohto dlhu vo výške 17,5 mil. €. Následne v deň, kedy sme prvýkrát zasadali na tomto mieste, ministerstvo hospodárstva dalo do medzirezortného pripomienkovania materiál, ktorý mal nasvedčovať tomu, že sa odpustí iba jedna tretina tohto dlhu. To znamená to, čo sa hovorilo pred voľbami, zrazu nebola pravda a následne to potvrdila aj vláda svojim rozhodnutím, a potom aj podpisom dodatku č. 2 k Zmluve

o poskytnutí návratnej finančnej výpomoci mestu Žilina a odpustilo sa iba zhruba 5,8 mil. z 17,5 miliónového dlhu, ktorý traumatizuje už roky Žilinu, pritom v zásade by so Žilinou vôbec nemal súvisieť, lebo ide o investíciu štátu. My sme vtedy žiadali, aby sa nezavádzali Žilinčania a aby sa splnilo to, čo sa sľúbilo, a mala by to urobiť akákoľvek vláda, nech je jej zloženie akékoľvek. Dnes bez toho, aby sme poznali ďalší postup, lebo dodatok, ktorý sa podpísal hovorí o tom, že 31. decembra 2016 mesto Žilina bude musieť zaplatiť štátu zhruba 12 mil. €. My dnes nevieme, čo sa s týmto bude diať, akým spôsobom sa to ide vysporiadávať a máme na stole návrh na kapitalizáciu pohľadávky voči spoločnosti Obytný súbor Krasňany. To znamená pohľadávky, my sme si, my sme dostali pôžičku od štátu vo výške 17,5 mil., následne mesto Žilina dalo tých istých 17,5 mil. spoločnosti Obytný súbor Krasňany. My stále máme záväzok 12 mil. voči štátu a dnes sa bavíme o tom, že de facto my darujeme, to znamená vložíme do ostatných kapitálových vkladov bezodplatne tejto spoločnosti celých 17,5 mil. €. Ja mám z toho vážne obavy, naozaj vážne, ktoré sú položené na reálnom základe. Potvrzuje to aj právna analýza, ktorú vtedy, keď sa kapitalizovali pohľadávky ostatných spoločností v súvislosti s automobilkou KIA, tak sa dala spracovať právna analýza, nie je to nejaký môj výmysel. Je to analýza z roku 2010. V súvislosti s kapitalizáciou pohľadávky spoločnosti GO INVEST, kde sa vyslovene hovorí o tom, že rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti, to, čo my máme dnes urobiť, o vklade pohľadávky do vlastného imania spoločnosti, nie je možné zrušiť, ani zmeniť. To znamená, my dnes urobíme nezvratné rozhodnutie, ale ako ideme vysporiadávať do konca roka toho 2016, ak to stále teda vláda myslí vážne, túto pohľadávku a tento dlh, ktorý mesto Žilina vo výške 12 mil. má voči štátu. Jednou z možností je napríklad postúpenie tej pohľadávky, ktorú my máme voči spoločnosti Obytný súbor Krasňany na štát a následné započítanie. Ďalší postup, ktorý je možný, je odpredaj, a mesto sa o to už minimálne raz pokúsilo, Obytného súboru vo verejnej obchodnej súťaži, avšak potom potrebujeme my dostať tie, keď sa ho podarí predáť, dajme tomu za tých 12 mil., ktoré stále dlžíme štátu, potrebujeme tie peniaze dostať do mesta, aby sme ich mohli štátu poslať. Avšak akonáhle my kapitalizujeme tú pohľadávku, len veľmi ťažko sa budeme k týmto peniazom dostávať a veľmi ťažko ich potom posunieme na štát. Oni budú v tej spoločnosti Obytný súbor Krasňany a dostať sa k nim bude veľmi komplikované, minimálne nie úplne štandardné. Takže, my navrhujeme, aby ja by som bol najradšej, ak by sme vôbec neschválili túto kapitalizáciu, lebo nesie so sebou podstatne viac rizík, ako prínosov. Od mesta sme dnes nepočuli jeden relevantný argument, prečo potrebujeme kapitalizovať, okrem toho, že je to štandardná operácia a je jednoduchá. Keď si prečítate dobre ten materiál od mesta, nič iné tam nenájdete, iba toto. Ja som dal dokopy v tomto materiáli riziká, ktoré z toho vyplývajú, aj celú genézu, aby ste si ju vedeli naštudovať s tým, že ak mi tú kapitalizáciu neschválime na tomto zastupiteľstve, to znamená, neurobíme dnes to nezvratné rozhodnutie, môžeme tak urobiť kedykoľvek inokedy, lebo mesto neuvádza, že by nás to nejako časovo tlačilo, ak sa mýlim, nech ma potom opraví predkladateľ, ale môžeme sa zaviazat' k niečomu, čo nechceme, môžeme, môže sa stať to, že ohrozíme budúce záujmy tohto mesta. A pod to ja sa priatelia určite nepodpíšem. Preto, ak sa aj rozhodnete, že chcete ísť v nejakej miere do kapitalizácie tejto pohľadávky, ja by som použil tú formulku, ktorú predkladateľ použil, aby sa teda nastolil ten právny a majetkový stav taký, aký v skutočnosti je, môžeme to urobiť, ale vtedy by sme mohli kapitalizovať iba tú pohľadávku, ktorú nám odpustil štát vo výške 5,8 mil. Nám ju odpustili, my ju môžeme odpustiť spoločnosti Obytný súbor Krasňany, ale zvyšných 12 mil., ktoré stále my štátu dlžíme ako mesto Žilina, by som iba zmenil splatnosť tejto pohľadávky mesta voči spoločnosti Obytný súbor Krasňany na ten dátum, kedy my máme vrátiť 12 mil., to znamená 31.12.2016. Ak sa bavíme o štandardnej operácii, ktorá je jednoduchá a rýchla, tak my vám ponúkame riešenie, ktoré je bez tých rizík, ktoré so sebou prináša celá kapitalizácia pohľadávky vo výške 17,5 mil. €. Ale hovorím, ak dnes

neschválime žiadne uznesenie, nič sa nestane, ale ak schválime, môžeme ohroziť budúci záujem tohto mesta.

Primátor mesta: Chcem sa opäť spýtať p. Kapitulíka, že či tak výsostne odbornú tému je vhodné neprerokovať, ani na komisiách, ani slovom sa nezmieniť na mestskej rade, ale tu predložiť pred nos, pod nos poslancom tak závažné ekonomické veci, ktoré sú tu popísané, bez možnosti naštudovania. To, čo ste povedali, ja sa spýtam predkladateľa, vašich spolupredkladateľov, či rozumiete, o tom, čo hovoril p. Kapitulík? P. Badžgoň, je vám všetko jasné, čo je tam napísané? Môžem sa spýtať na tú kapitalizáciu, teda ako sa to vlastne myslí, čím poškodí, keď to neschválime? Buďte taký dobrý p. Badžgoň, ak môžem, ako spolupredkladateľ. Vy ste to videli vôbec, pán spolupredkladateľ, tento materiál? Vy nemáte internet, vy ste to nevideli, jasné. P. Juriš...

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Viete čo, neľúbi sa mi takáto emotívnosť a takéto veci. My sme mali stretnutie, my sme si to vysvetlili, o 10,00 sme sa stretli, do 12,00 sme sedeli. Takže môžete hocikoho požiadať, nech sa k tomu vyjadří. Prečo práve mňa, ktorý som nedostal materiály a oboznámil som sa s tým dve hodiny pred zastupiteľstvom. No tak nech sa vyjadří k tomu aj napríklad Jožko.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som sa len chcel spýtať, bolo už povedané teda, že sme, ja som to dostal pred chvíľočkou, teplé.

Spracovateľ materiálu: Ja som to ani nevidel, takže nemám sa k čomu, v tomto prípade, vyjadriť, priznám sa.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel teda, aká je tu záruka, však sa už popísalo v médiách, aké je to zlodejstvo, aký to bol podvod vlády, čo sme tu všetko porobili s Krasňanmi, či vie niekto k tomu niečo povedať. Lebo fakt, nie je sa ako rozhodnúť, neviem, čo mám urobiť. Nemám žiadne vysvetlenie k tomu, ani som sa s tým nezaoberal. Ja by som najradšej celú KIU vystaľoval odtiaľto, pravdu poviem.

Spracovateľ materiálu: Čo sa týka názoru na Kiu, môjho súkromného, nebudem sa vyjadrovať. Čo sa týka tejto problematiky ako takej, pán poslanec, treba oddeliť dve veci. Prvá vec je návratná finančná výpomoc, ktorá bola poskytnutá zo štátu smerom na mesto a druhá vec je otázka vzájomných vzťahov medzi Obytným súborom Krasňany ako 100%-tnou dcérou mesta a otázkou potom už následne právnymi a účtovnými vecami. K tomu materiálu, ktorý ste tu predkladali, nevidel som ho, neviem sa k nemu vyjadriť, jednoducho neviem k nemu zaujať stanovisko. Fakt je taký, nepoznám tú právnu analýzu, ale bol problém so znížením základného imania spoločnosti GO 1 a GO 2? A to bolo na úrovni základného imania. Toto je na úrovni vlastného imania. Neexistuje žiaden právny precedens, ani žiaden účtovný problém, znížiť to vlastné imanie kedykoľvek sa vám zachce a formou peňažného zníženia ho vyplatiť naspäť 100%-tnému spoločníkovi. Je to s.r.o.-čka, pokiaľ mám dobrú informáciu, tak tam nie je žiaden problém. Tak, ako sa navyšuje, takisto sa znižuje, je to iba na rozhodnutí. Čo sa týka samotného postupu, nie je čo riešiť, ako to je. Z môjho pohľadu, priznám sa, je to absolútna chyba na začiatku účtovného obdobia, v podstate vtedy, keď sa vytvárala spoločnosť a prevádzali sa peniaze, už vtedy to malo byť vložené do vlastného imania. My v podstate teraz len „vyrovnávame, alebo opravujeme účtovné zápisy“. Z môjho pohľadu to malo byť urobené na začiatku presne tak, ako to bolo urobené v ostatných spoločnostiach. Presne takým istým spôsobom.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Pán primátor, v prvom rade mi dovoľte ohradiť sa voči tej komunikácii, ktorú vy vediete voči poslancom, ktorých ja ako predseda klubu

zastrešujem, lebo to je, myslím si, absolútne neadekvátne a nie ste tu vy na to, aby ste tu niekoho úkolovali, kohokoľvek z nás. Čo sa týka tohto, my máme vážnu obavu, avšak pozri si Karol tú právnu analýzu.. Spracovateľ materiálu: Nevidel som ju. Poslanec Kapitulík: Spoločnosti, tak mne je ľúto, že s ňou nie ste oboznámení, lebo spoločnosti, mesto to riešilo v roku 2010. Chcete niečo riešiť podobným spôsobom, tak mali by ste to vedieť. A je rozdiel, minimálne podľa tej právnej analýzy, ja nie som právnik, ale čítam: ak teda spoločník vkladá do spoločnosti majetok samostatne, mimo základného imania, môže tak urobiť iba na základe darovania ako právneho titulu vzniku vlastníckeho práva spoločnosti predmetu vkladu a ďalej platí to, čo som hovoril, že je to nezvratný proces. Ak by sme to dali už pri zakladaní tých spoločností do vlastného imania, tak potom, ako to máme vrátiť štátu. Je rozdiel, keby sa jednalo o nenávratnú.. Spracovateľ materiálu: Veľmi jednoducho. Poslanec Kapitulík: Finančnú výpomoc a je rozdiel, keď sa jedná o návratnú a prečo my si dnes máme.....

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Keďže ste ma vyzvali, tak som sa prihlásil. Takže, ako to beriem zo svojho? Za minútu to bude asi dosť ťažko vysvetliť, ale ako to celé vnímam ja. Máme tu dva samostatné nejaké právne vzťahy. Jeden právny vzťah je ministerstvo hospodárstva s mestom Žilina, potom je tu vlastne mesto Žilina a samostatný právny vzťah má s Obytným súborom Krasňany, čiže ako 100%-tná dcéra mesta Žilina. Samozrejme táto dcéra má nejakú alebo výkaz, súvahu nazvime to. Na jednej strane má svoje aktíva, tie nemeníme. Na druhej strane sú pasíva. V pasívach sa nachádzajú vlastne vlastné imanie a cudzie zdroje. Momentálne celá pohľadávka, potom ma p. Krutek opravte, ak sa teda tomu nerozumiem, momentálne celá pohľadávka vo výške 17 miliónov sa podľa mňa nachádza v cudzích zdrojoch. My ju chceme presunúť z cudzích zdrojov na vlastné imanie, tudiš chceme skrášliť čísla Obytného súboru Krasňany. A mne to potom záväňa, čo s týmito krásnymi číslami chceme ďalej robiť. Ja za tým možno vidím aj prípadné ďalšie finančné machinácie, aj keď teda som povedal to slovo trochu v úvodzovkách, lebo nenašiel som v tejto rýchlosti iné...

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len jednu vec, že uvedený materiál bol schválený mestskou radou, takisto bol schválený na finančnej komisii, a takisto bol schválený na Komisii územného plánovania a výstavby, a preto mi je nepochopiteľné, ak strana Siet' alebo koalícia Siet', NOVA, p. Kapitulík ako vy, ako zodpovedný za vypracovanie, ste takýto závažný dokument nepredložili na finančnú komisiu, čiže mali ste dostatok času aj na prípravu týchto vecí a mohli ste o tom poslancov informovať. Takisto treba si uvedomiť, že 100%-tným majiteľom spoločnosti alebo akcionárom je mesto Žilina, čiže rozhodujú o tom poslanci, primátor, čiže nevidím dôvod nejakej obavy. Všetko prešlo tak, ako má byť, odborníci vo finančnej komisii toto podporili, ako odborníci, ktorých ste tam nominovali, nemali nikto žiadne výhrady, čiže pre mňa je ako úplne jasné rozhodnutie, že tento návrh podporím v takom znení, ako bol predložený.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ďakujem predrečníkovi p. Gromovi, že mi tak nahral. Odborníci, komisie rozhodli. Povedzte mi, rozhodli, dneska všetko je ináč, za čo to platíme? Občania, pozrite sa, za čo platíte odborníkov a poslancov? Za nič. Rozhodli niečo, menia to, na čo sú nám takéto komisie a takýto odborníci?

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja mám dilemu, lebo pre mňa je p. Krutek ako predkladateľ materiálu, človek, ktorého si veľmi vážim, aj jeho odborné a ľudské vlastnosti, čiže ja dôverujem takémuto materiálu, to je jedna vec. Druhá vec je, bez akejkolvek politiky, keď p. Kapitulík a jeho tím predložili nejaký návrh, tak si hovorím, môže to byť zlepšenie tej východiskovej situácie mesta Žiliny, ak sa ukáže, že je dobrý, čiže môže to tak byť a nemusí,

ale môže byť. Tak si hovorím, súri to, aby sme to schválili teraz? Skúsme teda, ak to nesúri, skúsme ten mesiac mať na to, aby sme sa presvedčili o tom, že či ten návrh, ktorý podáva p. Kapitulík s jeho tímom je.... Zároveň predložil návrh na stiahnutie materiálu z rokovania voči čomu nikto z prítomných nevzniesol žiadnu námietku. Písomný návrh poslanca Petra Ničička tvorí prílohu č. 12 zápisnice.

Poslanec Zelník s faktickou poznámkou: Ja si myslím, že tak závažné materiály a verím tomu, že aj kolegovia naozaj chcú ten materiál vylepšiť, ja sa tiež prihovám za to, aby sa materiál stiahol, ak teda nič tomu nebráni, že ho treba prerokovať na dnešnom rokovaní, tak nech sa stiahne, nech si k tomu sadnú ľudia, ktorí majú o tom maximálnu vedomosť a ja takisto si myslím, že p. Krutek je tak zodpovedný, veď rozpočty a vôbec celé to hospodárenie ide fantasticky a treba si len k tomu sadnúť a to, čo je dobré, treba zobrať z toho materiálu.

Spracovateľ materiálu: Ja som len k tomu právnomu stanovisku, chcem len toľko povedať, že samozrejme má to časovú náväznosť na to, že momentálne Obytný súbor Krasňany ako spoločnosť čaká s účtovnou závierkou na toto rozhodnutie, pretože má to zásadný dopad na vykázanie v účtovníctve, čiže oni vlastne kvôli tomuto materiálu posunuli účtovnú závierku na posledný možný termín, ale navzdory tomu v zmysle § 59 to, čo máte napísané v materiáli, to, čo sa môže vkladať, čo sa vkladať nemôže, to je právne stanovisko v zmysle obchodného zákonníka, ale zase v zmysle zákona o účtovníctve a postupoch účtovania pre podnikateľské subjekty sa hovorí, že na účet číslo 413, to je vlastne ostatné kapitálové fondy, to je ten presun v rámci tej pasívnej časti súvahy v prospech účtu, sa účtuje najmä bezodplatne prijatý majetok od spoločníkov, spoločenské podiely v družstvách na družstevnú, bytovú výstavbu, teda aj pohľadávka, pohľadávky spoločníka spoločnosti, čiže my sme 100%-tný spoločník tej spoločnosti, čoho sa bojíte? A k akým machináciám tam má prísť? Viete ich konkrétne popísať, viete ich konkrétne vymenovať, jasne určiť, kde aké riziko z toho vyplýva? Ja neviem, neexistuje tam žiadne riziko, táto téma je rozobratá, áno z právnej stránky, aj z účtovnej stránky sú k tomu stanoviská napríklad KPMG spoločnosti, ktorá je pána Farkaša, ktorý jednoznačne hovorí, že je to úplne štandardná, normálna operácia. Áno, v obchodných spoločnostiach sa uplatňuje vtedy, keď spoločník vkladá do vlastného imania nejakú pohľadávku voči tej danej spoločnosti, pokiaľ tá spoločnosť má záporné vlastné imanie a hrozí tam konkurz alebo niečo podobné. V tomto prípade, ale také niečo nehrozí. Tu nič také neexistuje. Keď sa pozriete na čísla tej danej súvahy, vidíte, že zostatky hotovosti sú rádovo vyššie ako záväzky tej spoločnosti, čiže neexistuje tu žiadne predĺženie spoločnosti, v žiadnom prípade tu nič podobné nehrozí. Jednoznačne, dlhodobo to vykazuje n rokov od začiatku vzniku. Jedná sa tu naozaj len o zosúladenie účtovného stavu s reálnym stavom tej spoločnosti, čiže nejedná sa o žiadnu fikciu, nejedná sa o žiadnu hlúposť, nezmysel, nejedná sa o žiadnu niečo, čo by v budúcnosti mohlo vytvárať nejaké problémy. A čo sa týka riešenia dlhu mesta voči štátu, to je problematika niekde úplne inde, to tuná nevyriešime.

Primátor mesta: Neviem, či je dobré diskutovať teraz na túto tému. Napokon aj v tom materiáli, ktorý je predložený, je napísané, že tá právna analýza, ktorá je prílohou, je z roku 2010. My sme predsa len posunutí niekde inde, sú tu rozhodnutia, uznesenia vlády. Ja to cítim naozaj p. Kapitulík, nehnevajte sa, ako politizovanie tejto témy a nikdy som nepredkladal ja, pretože ja som predkladateľ alebo teda pán prednosta je predkladateľom materiálu, materiál, ktorý by mohol poškodiť mesto Žilina, nikdy sa také nič nestalo. A verte, že tento materiál vnáša do toho nejaký chaos a nedorozumenie, preto chcem podporiť ten pôvodný návrh. Je to na vašom rozhodnutí.

Poslanec Plešinger s faktickou poznámkou: Bol som ticho, počul som veľa z vás rozprávať, hlavne p. Púčka. A chcel som povedať jednu vec, že sme v takom kolotoči. Každý mesiac zhruba je zastupiteľstvo, dostávame ja neviem 10-teho materiály, do 20-teho musia ho mať komisie, do ja neviem ďalšieho 15-teho máme zastupiteľstvo atď. Točíme sa v nejakých témach, točíme sa v nejakých problémoch a chceme riešiť problémy. Mám taký návrh, neviem teda, či je to možné, že by sme vedeli trochu dopredu viac, aké témy sa budú rozoberať až na 3 mesiace dopredu, aby sme si vedeli, my sa spojiť s odborníkmi, pripraviť nejaké proste kvázi návrhy, protinavrhy, alebo nejaké lepšie vylepšenie tých návrhov, ktoré ponúka mesto. Lebo ten kolotoč 10-tich dní neviem, tak nejaký kolotoč tam je, je málo, dosť málo, aby sme my mohli, všetky témy prelúskali nejakým spôsobom a mohli sa o niečom poradiť atď. Je to šité všetko rýchle horúcou ihlou, a potom vznikajú takéto problémy, čiže keby bolo možné sa vyjadriť dopredu a nájsť si nejakých odborníkov ešte a poradiť sa s nimi, tak potom by to bolo vlastne.

Primátor mesta: Ale tento systém funguje pán poslanec, len to je o tých komisiách, to je o tom, len samozrejme, keď dostaneme materiál rovno pod nos na zastupiteľstve.

Poslanec Plešinger: Len keby som vedel dopredu, že bude takáto dôležitá téma, tak by som sa pripravil.

Primátor mesta: Ja súhlasím, ale to je zasa na vašom rozhodnutí, ak sa rozhodnete, že budú 4 zastupiteľstvá do roka, a že sa budú pripravovať materiály na ne dlhodobo, tak isto áno, len ja neviem, čo bude o 3 mesiace. Niektoré materiály možno vieme odhadnúť, ale isto neviem, aké budú vaše poslanecké návrhy, aké prídu materiál zvonka, ako prídu materiály, ktoré treba riešiť urgentne. Môžeme sa na tú tému pozrieť, ako porozmýšľať, ale neviem v tejto chvíli to zadefinovať ako striktné, neviem.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, primátor mesta dal hlasovať o návrhu poslancu Petra Ničika stiahnuť materiál z rokovania. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva tento návrh schválili. Výsledok hlasovania č. 16 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 11/ Návrh na schválenie predloženia Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom „Modernizácia vybraných častí verejného osvetlenia mesta Žilina“

Materiál č. 93/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou. Materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – Ing. Milan Lipka, vedúci odboru projektov EÚ Mestského úradu v Žiline.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Fiabáne, Martinková, Kapitulík, Púček. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Fiabáne: Len jedna otázka, či má mesto už pripravené, v prípade, že ten materiál prejde, bude mať finančné prostriedky, či už má pripravené podklady. To znamená pasportizáciu potrebných častí verejného osvetlenia, ktoré potom bude následne chcieť dať do poriadku, pretože predpokladám, že dôjde k výberu určitých častí mesta, kde sa to bude realizovať, keďže to bude len určitý objem finančných prostriedkov, ktorý nestačí na všetko.

Spracovateľ materiálu: Áno, nestačí na všetko, ako som vo vlastnom materiáli vypísal, medzi oprávnené aktivity a neoprávnené, neoprávnené sú hlavne výmena doplnenia nosných, nových nosných konštrukcií a výmena a doplnenie podzemných káblových rozvodov. Čiže predmetom tejto rekonštrukcie bude výhradne modernizácia osvetlenia na stĺpoch elektrární

alebo trakčného vedenia. A zase tam závisí ten rozsah, na ktorom trakčnom vedení, keď napríklad DPMŽ povie, túto a túto časť budeme do 5 rokov modernizovať, rekonštruovať, tak tam sa to osvetlenie robiť nebude. Je to taká nevýhoda tej výzvy, že nedajú sa stĺpy robiť, lebo tie by bolo asi najviac treba.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Asi som sa zle vyjadril, možno to nie je otázka na vás p. Lipka. Ide mi o to, že asi by bolo dobré alebo navrhujem, aby sme boli informovaní, v ktorých častiach mesta, alebo v ktorých lokalitách sa to bude plánovať, teda sa to plánuje použiť potom, áno, nielen to, čo ste povedal vy, ale potom v konkrétnych lokalitách. Lebo tie požiadavky sú z celej Žiliny alebo z prímestských častí, niečo je aj z centra, Malá Praha, čo ja viem, chodník na Paľovu budú alebo prímestské časti. Čiže či toto je už v prípade získania finančných prostriedkov jasné.

Spracovateľ materiálu: Toto jasné nie je, vzíde to z tej svetelno-technickej štúdie, zatiaľ vieme, že to bude na tých hlavných ťahoch, na hlavných cestách a na trakčnom vedení, lebo hlavne tam sú stĺpy cudzie, nie naše, ktoré netreba meniť. Ale nie je problém, samozrejme počas prípravy tej svetelno-technickej štúdie, pokiaľ bude nejaký výstup od projektanta, tak hneď sa môže posunúť ďalej.

Poslankyňa Martinková: Ja som v tomto zmysle s p. Lipkom komunikovala, zaujímala som sa o európske fondy, čakali sme na tú výzvu a tak musím s poľutovaním akceptovať to, že katastrofálny stav osvetlenia, ktoré je na Vlčincoch, zrejme nezapadá do atribútov tejto výzvy. Ja by som sa vlastne chcela spýtať, že akú máme perspektívu, že by sa osvetlenie na Vlčincoch 4, 1 a 3 rekonštruovalo vzhľadom k tomu, že je v dezolátnom stave, až tak, že niektoré miesta sú tam životu nebezpečné a občania neustále ma oslovujú v tomto zmysle. Ja som začala tie stĺpy fotiť, ale som prestala, pretože to nemá zmysel, pokiaľ nie sú rozbité patky alebo päťice, neviem ako sa to volá, tak sú rozbité horné osvetlenia. Ešte by som na margo toho chcela povedať, že teraz, počas staromestských slávností vyjde jedna nádherná kniha Žilina vo svetle lúčov...

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Takže podnety z volebného obvodu č. 4 Vlčince evidujeme, samozrejme aj od vás. Ja som požiadal spoločnosť Siemens, aby vypracovala predbežné náklady na rekonštrukciu osvetlenia na Vlčincoch 1, 4 a 3. Keď budú známe tieto čísla, musíme, zrejme vychádza to aj podľa takého nášho interného investičného plánu, tieto rekonštrukcie riešiť, zrejme aj formou úveru. Ale viacej budeme vedieť až možno niekedy k polroku 2015, keď Siemens bude mať tieto podklady pripravené, takže potom sa určite ozvem a môžeme o tomto ďalej diskutovať.

Poslanec Kapitulík: Samozrejme túto výzvu veľmi vítame a tento návrh uznesenia podporíme, ako sa len bude dať. Tiež som sa chcel vyjadríť k tomu, ako si myslíme, že by mali byť pripravované do budúcnosti takéto koncepčné rozhodnutia. Lebo všetci sme sa ako hneď prvé pozreli, keď tu bol ten návrh uznesenia, a ktoré sú to prímestské alebo mestské časti, ako tam dostať tento svoj obvod a podobne, lebo samozrejme aj na Solinkách a nielen na Solinkách, skoro v každej mestskej časti, kde to nebolo už zrekonštruované, sú tie svetlá v katastrofálnom stave. Tak by sme privítali, keď budú takéto možnosti, aby mesto oslovilo poslancov za jednotlivé obvody, a aby sme to vedeli dať dokopy. Lebo predpokladám, že aj Solinky sú automaticky tým, že sa ide po trakčnom vedení, z tohto vylúčené. Ja som v médiách zaregistroval, kde sa to asi má robiť aj s nejakými sumami, ale vy mi asi skôr poviete kde, lebo neviem, či to bol iba nejaký informačný šum alebo podobne.

Spracovateľ materiálu: Nepoviem vám presne ešte kde z médií, ani neviem, že by nejaká informácia z mesta takáto išla. Ale ja by som počkal pár týždňov, keď budú už nejaké informácie od projektanta. Ťažko vám tu poviem, že či Solinky, ktorá cesta na Solinkách a podobne. Ale v jednej veci s vami súhlasím, v tom koncepčnom riešení takýchto projektov. Keby ministerstvá koncepčne pristupovali k vyhlasovaniu a zverejňovaniu týchto výziev na veľké projekty, tak by sa to dalo koncepčne nejako naplánovať, ale toto sa naozaj nedalo, keď výzva vyjde 30. apríla a projekt musí byť ukončený 31.12., tu si moc nepomôžeme s koncepciou.

Poslanec Púček: Ja plne súhlasím s p. Kapitulíkom, to, čo povedal pred chvíľkou. Nesmierne by som bol rád ale, keby som počul, že reagujeme na výzvu kanalizácie v Považskom Chlmcí, dokončenie kanalizácie, zbabranej v Brodne, nedokončenej kanalizácie v Budatíne, nedokončenej kanalizácie v Zádubní a vôbec ani projekty ešte sú nie na svete, Vranie, Zástranie. Podporujem každú výzvu, ktorá áno, nie na všetky môžeme dostať i keď nás niečo budú stáť, ale všetky výzvy podporujem. A čo sa týka to, čo povedal p. Kapitulík, že médiá. P. Kapitulík, neverte médiám, zvlášť Večerníku, mne pomohli v obci niekedy, keď sa jednalo o reálne veci, ale ak píš, že tu nerobíme nič, to nie, že primátor nerobí nič, my schvaľujeme, my robíme. A myslím, že tie médiá nás ponizujú, tak netreba všetko veriť, čo médiá píš, lebo majú najradšej bulvár a my to všetci vieme. Nedávno boli za mnou, aby som nadával, kričal, ako je vo Vraní cesta, ale hovorím, keď sa niečo rieši, nemôžem vždy nadávať. Budem nadávať vtedy, keď sa nebude nič robiť.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja sa vrátim predsa len k tým médiám. Nemáme im veriť, ale momentálne tu čítam na internetovej stránke je napísané, že na 5. zasadnutí mestského zastupiteľstva bude 10-tym bodom atď., riešenie práve tejto investície, kde sa má urobiť 330 svietidiel za sumu 258 000 €. Nevie, či to išlo z tlačového oddelenia alebo z akého.

Spracovateľ materiálu: Určite nie.

Poslanec Juriš: Ja sa chcem spýtať, či vieme teda, aká je tá suma reálna, povedali ste, že nejdeme do plnej výšky 750 000 €, lebo však tam by bolo veľké spolufinancovanie aj krytie. Takže, či máme reálny predpoklad, koľko chceme z týchto fondov momentálne vyťahovať, a či to ideme investovať, len tam ako to bolo písané, Zástranie, Zádubnie alebo ideme riešiť aj iné časti a prípadne práve ako boli Vlčince alebo nejaké takého.

Spracovateľ materiálu: Tá tlačová správa je, neviem odkiaľ vyšla, ani suma, neviem, nič o tom neviem, ani suma, ani rozsah. Nič tam nie je ani kúska pravdy na tom. Čo sa týka tej sumy, nejdeme do maximálnej výšky, keď nám projektant povie, že povedzme, že v júni predložíme žiadosť, dva mesiace bude trvať verejné obstarávanie, súbežne bude trvať dva mesiace schvaľovací proces žiadosti, povieme si, že v auguste môžeme teoreticky začať práce. Čo nám projektant povie, že od augusta do konca decembra zvládneme, tak za toľko zhruba pôjdeme. Nepredpokladám, že to bude to maximum, lebo 750 000 za dva mesiace preinvestovať, to je dosť náročné. A pre ilustráciu k tomu spolufinancovaniu, keby sme išli do maximálneho, ja som si to prepočítal, 750 000 môžeme žiadať, čo je 95%, dokopy by to bolo 789 000, čiže maximálne spolufinancovanie by bolo 39 473,70. V tejto sume bude tiež zapracovaná aj svetelno-technická štúdia, čiže tá projektová dokumentácia je tiež oprávnený výdavok a nebude ju platiť mesto a taktiež svetelno-technické meranie vlastností osvetľovacej sústavy v rozsahu projektu po rekonštrukcii, záverečné meranie, kde, ktoré nám povie, koľko ušetríme.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Môžem sa spýtať, ak by sa išlo do tej maximálnej výšky, mestu Žilina sa zdá veľa tých 39 473 ako spolufinancovanie? Že či nezvažujete nad vyššou sumou, aby sa teda dali do poriadku.

Spracovateľ materiálu: Nemôžeme viac žiadať.

Poslankyňa Chodelková: Čo by sa nestihlo, alebo ako?

Spracovateľ materiálu: Nie, tá výzva je ohraničená, minimálne môžeme žiadať asi 10 000 a maximálna 750 000. Ale už aj to je tá hraničná suma, čo stihneme. My by sme žiadali možno aj 5 miliónov, keď sa dohodneme, že áno, ale to by muselo byť viac času na to.

Poslankyňa Chodelková: Takže pri tej vyššej sume nestíhame? Keby sme dali maximálnu.

Spracovateľ materiálu: Môžeme aj maximálnu, to som povedal, že závisí to od dohody s projektantom, lebo nevieme to my na meste teraz povedať, že keď spravíme takýto rozsah, toľko a toľko to bude trvať. Projektant povie rozsah jednak, po druhé povie, koľko to bude stáť, aj nejaký časový harmonogram, ako by sa to dalo realizovať.

Primátor mesta: Ja by som to spresnil pani poslankyňa. Isto pôjdeme do maximálne možnej výšky, ale pôjdeme do takej výšky, o ktorej budeme presvedčení, že je zrealizovateľná, pretože keby sme neprestavali fyzicky potom ten objem, tak by sme museli vracať tie peniaze. Jednoducho v tom je celý problém. Čiže akonáhle pobeží verejné obstarávanie a všetko, čo s tým súvisí korektné a my budeme vedieť, že áno, sme schopní to s odretými ušami urobiť, ideme do 750. Nie je problém spolufinancovanie.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 102/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 17 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 12/ Návrh VZN o zrušení VZN mesta Žilina č. 29/2011, ktorým sa dopĺňa VZN mesta Žilina č. 15/2009 o udržiavaní všeobecnej čistoty, ochrany zelene a poriadku na území mesta Žiliny

Materiál č. 94/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a regionálneho rozvoja a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 14 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline.

Návrh všeobecne záväzného nariadenia je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 30.04.2015. K tomuto návrhu neboli vznesené zo strany fyzických a právnických osôb žiadne pripomienky.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva všeobecne záväzné nariadenie č. 8/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 18 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 13/ Personálne zmeny v obchodnej spoločnosti Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a.s.

Materiál č. 95/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice. Materiál uviedol primátor mesta a zároveň doplnil v návrhu uznesenia v I. za písmeno b) doplniť písmeno c) v znení: do funkcie člena dozornej rady spoločnosti Jozefa Juriša namiesto doterajšej členky dozornej rady p. JUDr. Gabriely Hamalovej, bytom Karpatská 3106/3, Žilina.

Primátor mesta: Tento návrh doplnenia uznesenia odôvodňujem tým, že p. Hamalovej taktiež uplynulo funkčné obdobie v dozornej rade a nakoľko už nie je poslankyňou mestského zastupiteľstva, a keďže bol tento návrh aj komunikovaný v rámci predsedov klubov mestského zastupiteľstva, navrhujem teda za nového člena práve pána poslanca Juriša.

Následne otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia vrátane doplneného písmena c). Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 103/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 19 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 14 / Návrh na schválenie zámeru prenechať majetok mesta do nájmu

Materiál č. 96/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja, Komisiou životného prostredia a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložený návrh prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice. Materiál spracovali – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového a Mgr. Ingrid Dolníková, vedúca odboru kultúry, športu, cestovného ruchu a miestneho rozvoja Mestského úradu v Žiline a uviedol ho JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M.

Primátor mesta otvoril diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásili poslanci Juriš, Martinková. Následne primátor mesta uzavrel možnosť prihlásenia sa do diskusie s diskusným príspevkom.

Poslanec Juriš: Ja len skôr tak informatívne, čítam, že na základe informácií a skúseností z viacerých samospráv Slovenska z oblasti správy a údržby výlepných plôch valcov, sa najlepšie výsledky dosahujú tam, kde uvedené spravuje podnikateľský subjekt. Ja sa idem spýtať, že prečo podnikateľský subjekt? Jednak podnikateľským subjektom berieme nejaké udržiavacie práce, ktoré tu majú napríklad firma FUNERAL, stredisko služieb, všetko sme to dali pod Žilbyt. A ja sa idem spýtať, že či by aj takého niečo práve nemohlo patriť pod Žilbyt, aby práve benefit z týchto výlepných plôch nemalo práve mesto. Prečo zase podnikateľský subjekt? Prečo nie mesto, prečo nie Žilbyt? Ja si myslím, že Žilbyt momentálne všetky úlohy, ktoré dostalo, splňa na 100% a mohlo by sa popasovať práve aj s takouto nejakou aktivitou.

Spracovateľka materiálu: Odpoviem, táto problematika je dosť náročná, pretože v rámci súťaží riešia sa aj čierne výlep, to znamená, odstraňovanie, vylepovenie týchto plagátov atď. Myslíme si teda, že ak by sa toto malo riešiť prakticky cez Žilbyt, isto by sme museli mať zamestnancov na to, ktorí by len riešili len tieto záležitosti. Čiže kvôli tomu možno sme sa

inšpirovali inými mestami, kde je na to naozaj, že teda aj v komunikácii, ja neviem, koľko by to obnášalo zamestnancov atď., čiže len z toho dôvodu, nie je to v tom žiaden zámer.

Poslanec Juriš: Ja vôbec nespochybňujem, že ste si to zisťovali, a že takéto niečo je bežné aj v iných mestách, ale práve, takýto problém nám vznikne práve aj pri správe cintorínov, tiež to bude odvetvie, ktoré je momentálne Žilbytu neznáme. Tiež sa tam budú musieť prijať zamestnanci, a tiež len očakávame z toho, že bude lepšia služba pre verejnosť, lepšia služba pre občanov Žiliny a viem, že to bude aj dosť veľký problém pre pracovníkov Žilbytu, ale preto vravím, že verím tomu, že sa s tým popasujú a budú to robiť kvalitne tak, ako verím, že aj keby sme dôveru, čo sa týka tohto, dali možno že Žilbytu, že tiež by sa s tým popasovali, ale mali by sme zasa niečo vo svojich vlastných rukách, aj tie čierne stavby, áno, aj tie.

Spracovateľka materiálu: Ja ešte k tomu poviem, že možno sme hľadali aj cestu, ako to urobiť tam, kde je tá skúsenosť, je to veľmi rýchlo a teda aj rýchlo dať nejakú takú nápravu. V každom prípade táto alebo táto verejná súťaž alebo tento zámer nie je záväzný, môžeme kedykoľvek odmietnuť všetkých tých, ktorí nám túto vec ponúknu, možno by stálo o to, pre zaujímavosť, teda čo vlastne ponúknu, pretože aj samotný víťaz alebo ponuka bude prerokovaná v mestskom zastupiteľstve. Čiže budeme vidieť, ako sa popasujú, a teda majú skúsenosti už s týmto, ak teda sa prihlásia do toho, pretože vyžadujeme to v súťaži, aby nejakú skúsenosť mali. To je jedna vec, druhá vec je aj tá, že akonáhle teda aj Žilbyt alebo ktorákoľvek spoločnosť bude ochotná a pripravená na toto, vieme vypovedať a vieme si tento výlep robiť ďalej. Čiže naozaj toto bola taká cesta, kde sme rozmýšľali tak, ako to urobiť čo najkvalitnejšie tak, aby to začalo fungovať ihneď.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja som chcel len vedieť, ale myslím si, že tento návrh padol od jedného odborníka, ktorého sme si zvolili do komisií, neviem, či je to pravda. Ale plne súhlasím s p. Jurišom, ja by som, pokiaľ taký návrh dá, podporil, pretože ja by som tiež to, čo som už spomínal, že by som rád, keby sme mali nejakú tú službu alebo podnikček tak, ako boli kedysi technické služby, že takéto veci by sme zvládli, pokiaľ to zvládne podnikateľ, tak určite by sme to zvládli aj my. A budem rád, keď to bude prínosom pre mesto a nie niekde inde. To je všetko.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Mne sa páči ten návrh p. Juriša, lebo vytvára konkurenčné prostredie. Ja chcem poprosiť, či by sa nedalo, dobre, urobme súťaž, ale aby sa do súťaže prihlásil aj Žilbyt, alebo ak sa neprihlási, tak aby, keď to budú poslanci schvaľovať, aby to bol jeden z návrhov, ktoré máme k dispozícii, aby sme to vedeli porovnať. Ak ten Žilbyt bude porovnateľný alebo lepší, tak nech to robí on. To sa mi páči, taký návrh.

Poslankyňa Martinková: Ja tiež kvitujem návrhy pánov, vlastne v tomto istom zmysle som sa chcela vyjadriť aj ja. A som rada, že toto rozhodnutie nie je definitívne, a že nemusíme prenajať tieto valce. Ja si myslím, že každé mesto je schopné sa o takéto valce postarať. Určite máme veľa pracovníkov VPP, ktorí ich dokážu vyčistiť, oškrabať staré plagáty, natrieť tieto valce. A v prípade, že by to súkromná firma dostala do rúk a žiadala by platby, ako viem o tom, nevedela som nikdy, že za toto treba platiť na valcoch, ale chcela som sa spýtať, že či občania mesta Žiliny, ktorí si riadne platia dane, majú možnosť verejne a bezplatne si niekam uverejniť inzerát, napríklad typu stratil sa mi psík? Toto by ma zaujímalo.

Spracovateľka materiálu: No ja si myslím, že výlepné plochy nie sú o inzerátoch. Myslím, že možno mohlo by to slúžiť ako na webovej stránke, ako nejaké informácie, ale výlepné plochy sú plochy, ktoré kde sa prezentujú podujatia kultúrne a športové, a športové inštitúcie atď.,

teda toto myslím si, že nie je, nakoniec ani taký inzerát tam na tom proste zanikne. A čo sa týka ešte toho Žilbytu, ja by som, viete rozprávame tu bez toho, aby sme sa spýtali konateľov Žilbytu, či sú napríklad na takúto aktivitu pripravení. Ja poviem, že v roku 2012 sme pripravili workshop na opravu výlepných plôch a valcov v rámci oblastnej organizácie cestovného ruchu. V 2013 sme pripravili celú rekonštrukciu výlepných plôch a valcov, do dnešného dňa jednoducho tie sú v takom stave, ako aj boli. Ako nevieme to udržiavať a naozaj je to dosť problematické a napriek tomu sme vytvorili plochy na A1, A2, A3, sú tam lepené ako príde, ktokoľvek si čokoľvek tam dá. Ďalšia vec je taká, že je tam čierny výlep rovno na tie plochy, čiže my vylepíme napríklad festival Allegretto a za chvíľu je tam prekrytý nejakým iným plagátom. Mestská polícia nemôže neustále proste vyzývať alebo nejak sankcionovať tento čierny výlep. Takže naozaj toto bola jedna z možností. Ak by to mal robiť Žilbyt, nad tým sme neuvažovali, lebo teda Žilbyt má iné portfólio, ale teda pokiaľ, tak musia sa vyjadriť konatelia, či na to majú alebo nemajú nejaké prostriedky, alebo či sú schopní a pripravení takú vec urobiť.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja len chcem teraz práve reagovať na to, čo ste povedali a rozmýšľam práve, či nenapíšem jedno uznesenie, kde by sme nechali vypracovať práve kompetentných pracovníkov zo Žilbytu, aby nám teda nie do najbližšieho, pretože vážne, oni to za 5 dní nemôžu stihnúť, ale do nejakého ďalšieho zastupiteľstva, ktoré bude teda ob zastupiteľstvo, bude zrejme až septembrové teda, vypracovali práve nejakú koncepciu, či to vedia, nevedia, aby sme sa potom vedeli o tom vážne, nad tým vážne zamyslieť a potom tú dôveru im prípadne dať, pokiaľ o ňu prejavia záujem.

Primátor mesta: Ja len chcem p. Juriš upozorniť, že v rámci faktickej pripomienky, nemôžete dávať návrh na zmenu uznesenia a doplnenie uznesenia.

Poslanec Juriš: Ja som diskutujúci.

Primátor mesta: Nie ste diskutujúci, vy ste už teraz v rámci faktickej pripomienky, už ste dávno dodiskutovali.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len chcem upozorniť na to, že príjem z tejto činnosti je tak malý, že sa neoplatí, aby toto zabezpečovala mestská spoločnosť. Tie náklady sú tak veľké, že je účelnejšie ich dať outsourcovať, aby sme šetrili prostriedky mesta. Toto je zmysel tohto celého uznesenia.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 104/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 20 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 15/ Nakladanie s majetkom (odpredaj, zámena, prenájom nehnuteľností a zriadenie vecného bremena)

Materiál č. 97/2015 bol doručený poslancom s pozvánkou, prerokovaný Komisiou finančnou, Komisiou dopravy a komunálnych služieb, Komisiou územného plánovania a výstavby, Komisiou životného prostredia, poslancami za príslušný volebný obvod a na zasadnutí Mestskej rady v Žiline, ktorá odporučila predložené návrhy prerokovať a schváliť. Materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice. Materiál uviedol spracovateľ materiálu – JUDr. Jakub Ulaher, PhD., LL.M., vedúci odboru právneho a majetkového Mestského úradu v Žiline, pričom uvádzal materiál po jednotlivých bodoch a primátor mesta otvoril diskusiu vždy ku konkrétnemu bodu a po jej ukončení dal hlasovať o príslušnom uznesení.

k bodu 1 návrhu

Poslanec Púček: Ja som sa len chcel spýtať, poslanecký výbor rozhodol, nerozhodol?

Primátor mesta: Povedal som, že všetky materiály boli prerokované aj s poslancami obvodov, ktorých sa to týka.

Poslanec Púček: Ale či súhlasili s týmto zámerom poslanci volebného obvodu?

Spracovateľ materiálu: Keďže tu nemám napísané pri tomto bode vyjadrenie, predpokladám, že sa nevyjadrili. Tak poprosím prítomných poslancov, aby sa vyjadrili.

Poslanec Púček: Dovoľte, aby som upozornil na jeden fakt, ja som už to vyhlásil, neviem ako to kto pochopil, čo sa týka nakladania majetku mesta jednotlivých obvodov, vždy podporím, ako sa rozhodli poslanci, ktorí v tom obvode sú. Ja nebudem skúmať, či na Hájiku niekto niečo chce, keď tam nechodím, nezúčastňujem sa stretnutí, ani to tam nepoznám. Tak by ste mali reagovať všetci, aby nebolo to tak, ako v minulosti, že volebný výbor č. 8 bol proti predaju nehnuteľnosti, ale ostatní, ktorí ten obvod ani nepoznajú, rozhodli, že to treba predať, lebo to je nepotrebné. Ja budem hlasovať vždy tak, ako rozhodnú poslanci výboru a pokiaľ budú proti, budem proti aj ja. Nech si zodpovedajú za svoje rozhodnutie vo svojom obvode tí poslanci, ktorí tam fungujú.

Primátor mesta: V každom prípade nemôžeme uprieť poslancom rozhodovať o majetku mesta, lebo aj majetok v inej časti obce je majetkom mesta a musia zo zákona o ňom rozhodovať poslanci mestského zastupiteľstva.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Ja vám chcem odpovedať, je to v našej kompetencii, výbor č. 1, a nie. So mnou to osobne nebolo a myslím si, že ani s nikým z nás, toto nebolo prejednané.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Ja si rovnako myslím, že je to majetok celého mesta a nie výboru. A ja mám tie skúsenosti, že materiály prejdú komisiami a majetko-právne nám poslancom za obvod posielajú veci, ktoré sa týkajú nášho obvodu. A predsa nie je problém, ak niekto z obvodu tu má problém, a vysvetlí dôvody, že prečo nie. Každý poslanec má svoj rozum a vie za to hlasovať áno, či nie, ale prečo by striktne som si ja povedal, že keď povie niekto z výboru áno, alebo nie, že musím za to tak hlasovať, tomu nerozumiem, skutočne.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja s týmto nemôžem súhlasiť, čo bolo povedané, pretože opakujem, ak poslanecký výbor vo svojej, čo pozná svoju časť, rozhodne a rozhodne na základe asi stretnutia aj s občanmi tak, ako to my robíme. Opakujem to, čo ste predali, Dušan a podporil si to aj ty, v Budatíne ste predali s určitým zámerom. Celý poslanecký výbor bol proti predaju a ty si sám hovoril, že to je správne. Prečo to bolo správne? Finančne to bolo správne pre niekoho? Ďakujem pekne za takého podpory potom.

Poslanec Badžgoň s faktickou poznámkou: Janko máš pravdu, je to nepísané pravidlo, že každý poslanec vo svojom výbore sa vyjadruje k tej ktorej veci, k tej záležitosti, má na to všetky kompetencie a práva, takže malo by sa to brať do úvahy a myslím, že takto by to malo byť.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Mne sa ten systém zdá dobre nastavený, pretože po prvé to prechádza komisiami, po druhé mesto sa vždy pýta poslancov príslušného obvodu písomne mailom, či s tým súhlasia. A po tretie, ak s tým nesúhlasia, toto zastupiteľstvo je dobrá pôda na to, aby vysvetlili ostatným, že prečo s tým nesúhlasia. A samozrejme už potom

závisí na nejakej kolegiálnosti alebo na nejakom presadení dobrého názoru, či presvedčia tých ostatných, ak áno, tak je to všetko v poriadku.

Spracovateľ materiálu: Poslancom z daného volebného obvodu neprišlo k tomuto bodu na vyjadrenie? Lebo pri ostatných bodoch tam vyjadrenia poslancov sú. Náš odbor to určite posielal.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 105/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 21 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

k bodu 2 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 106/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 22 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

k bodu 3 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 107/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 23 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

k bodu 4 návrhu

Poslanec Juriš: Ako predseda poslaneckého výboru za volebný obvod č. 6 práve Mojšová Lúčka, chcem len podotknúť, že celá táto myšlienka vznikla práve na poslaneckom stretnutí, ktoré sme spolu s kolegom Antonom Trnovcom mali. Musím skonštatovať, že v Mojšovej Lúčke do dneska vážne nemajú postavený kultúrny dom a nemajú tam žiadne miesto, kde sa vedia stretávať, či už športovci, to tu nie je napísané, ale aj iní ľudia sa tam budú stretávať, má to byť aj za účelom kultúrnych podujatí, nielen športových podujatí. Čiže samozrejme, týmto chcem poďakovať aj kolegovi Antonovi Trnovcovi za to, že bol nápomocný a hlavne odboru právneho, ktorý to zobral veľmi promptne, až sme to nečakali, že takto promptne bude reagovať, čiže ešte raz, za občanov Mojšovej Lúčky ďakujem a vás, vážení poslanci, prosím o podporu tohto prenájmu.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora: Pán poslanec Juriš ma predbehol, ja tiež bol by som rád, aby sme podporili tento návrh, to je všetko.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 108/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 24 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

k bodu 5 návrhu

Poslanec Bechný: Ja sa chcem opýtať, aký ďalší postup bude, keď sa to nepodarí predať tou aukciou. A druhá vec, či nemá tá škola záujem, nejaké mimoškolské aktivity tam robiť.

Spracovateľ materiálu: Nie, škola nemá záujem, škola samotná prišla s tým, aby sme sa toho zbavili. A za druhé, čo s tým, keď nebude záujem, no ťažko povedať, budeme to musieť riešiť

potom, pretože bude to prvý prípad za dlhé obdobie, kedy by sme išli do takzvanej holandskej dražby, takže že zatiaľ sme to nerobili, takže neviem.

Poslanec Kosa s faktickou poznámkou: Môžem odpovedať len toľko, že najprv škola mala o to záujem, ale podľa posledných rozhovorov, keď som sa rozprával s pánom riaditeľom, tak povedal, že do toho nemá význam investovať, to je tak v dezolátnom stave, že ani hygienik to nepovolí.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: Na mestskej rade sme sa tiež bavili na túto tému, že pokiaľ by tá súťaž nevyšla, možno by stálo za to asanovať ten objekt a ponúknuť to ako stavebný pozemok pre výstavbu rodinných domov. Že možno by sa lepšie zhodnotil takto ako komerčne, že by možno mesto viac za to dostalo, ako dostane v súťaži, keď to bude ponúkať takto, možno, na úvahu, keď nevyjde súťaž.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 109/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 25 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

k bodu 6 návrhu

Poslanec Maňák: To, čo spomínal pán doktor je pravda, na mestskej rade sme dali takúto požiadavku, či by nebolo vhodnejšie, aby si tí ľudia odkúpili aj tieto pozemky medzi komunikáciami a súkromnými pozemkami, lebo bežne takéto časti pozemkov, ktoré dlhodobo užívajú aj potom dostávajú do vlastníctva. No pokiaľ sú tam verejné siete, tak súhlasím s tým argumentom, že tie pozemky by sa nemali predávať, ale pokiaľ by tam verejné siete neboli, je to bezprizorný pozemok, o ktoré sa mesto nikdy nebude starať, o tú zeleň tam, čiže nič by mi nevadilo, kedy si ten človek kúpil ten pozemok medzi plotom a cestou, ten zostatkový, o toto sa tu jednalo. Čiže ak sú siete, beriem to, že nemá význam to takto riešiť.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 110/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 26 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

k bodu 7 návrhu

Vzhľadom na to, že sa do diskusie nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o návrhu uznesenia. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 111/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 27 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 16/ Interpelácie

Primátor mesta požiadal poslancov, aby mu predložili svoje písomné interpelácie. Nikto z prítomných nepredložil žiadnu písomne spracovanú interpeláciu.

Ad 17 / Všeobecná rozprava

Do rozpravy sa prihlásili poslanci Groma, Bechný, Ničík, Barčík, Juriš, Badžgoň, Chodelková, Púček.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som chcel požiadať športového riaditeľa spoločnosti MsHK Žilina, p. Imre Valáška, aby predniesol v zmysle uznesenia 40 z roku 2015 stav záväzkov. Prosím o jeho schválenie o vystúpenie.

Primátor mesta: Dávam hlasovať o tom, či súhlasíte s tým, aby vystúpil p. Valášek v rámci tohto bodu, aby sme splnili uznesenie mestského zastupiteľstva.

Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva schválili návrh poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Výsledok hlasovania č. 28 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ing. Valášek predniesol správu.

Vážení poslanci, dovoľte mi, aby som na základe uznesenia č. 40 z roku 2015, z 3. mestského zastupiteľstva, kde vlastne sme boli poverení ako vedenie spoločnosti, predložiť víziu budúceho fungovania spoločnosti MsHK Žilina a.s. Ja by som rozdelil tú víziu na také dve základné časti, a to je časť ekonomická a časť športová. Začal by som tou športovou, aby som to skrátil, ak sa môžem vyjadriť k tým vyjadreniam, ktoré tu prebiehali v predchádzajúcej komunikácii ohľadom MsHK. To, že sme boli v baráži, a to, že tie športové úspechy alebo výsledky nie sú také, ako by sme si všetci predstavovali. Ono je to všetko spôsobené množstvom faktorov. Potácame sa so starými dlhmi z minulých období. Našťastie, nastolili sme trend taký, že sa nám darí postupne znižovať. A dnes aj tie správy, ktoré tu boli povedané ohľadom toho najväčšieho dlhu u p. Troligu, v piatok sme obdržali mail s návrhom od jeho právnikov, na splátkový kalendár do konca roku 2016, ktorý v zásade sme akceptovali, už je to len otázka podpisu, bolo to vlastne zo strany navrhovateľa, takže považujeme ten jeho návrh za schválený z jeho strany, čím sa nám podarilo ušetriť 60 000 na úrokoch, pretože tá istina spolu s úrokmi tvorila okolo 160 000. Predbežná dohoda s p. Troligom je taká, že do konca roka 2016 vysplácame istinu a ten dlh úrokov mu poskytneme vo forme reklamného plnenia vlastne na ľade a na mantineli, čiže fyzicky tie peniaze nebudeme musieť zaplatiť, čo je pre nás veľmi výhodné. Takto sme podarili znížiť úväzok o takmer 160 000. Ďalšia vec je spor, spomínaný spor s p. Jančuškom, nám sa s ním podarilo ústne dohodnúť, už je to len otázka formálneho podpisu zmluvy, ktorá sa doťahuje už medzi právnikmi, kde stiahne žalobu na 54 000 €, čo si myslím, je veľmi dobré a opäť sa nám podarilo ušetriť peniaze, a týmto som chcel nadviazať na tú športovú stránku. Ono, všetko je spôsobené, tie výsledky sú spôsobené tým, že môžete ísť iba do nejakej výšky financií, ktoré máte. My fungujeme alebo snažíme sa fungovať na princípe toho, že si zadáme nejaký rozpočet na začiatku roka, ktorý vieme, že ho máme naplnený a s týmto rozpočtom vlastne ideme do sezóny. Kdežto nechcem hovoriť o iných kluboch, ako fungujú, preto vieme, ako je to v športe a ako sa rozpráva o tom, že niekto má nezaplatené výplaty, dlžoby a tieto veci. Ja môžem povedať za našu spoločnosť alebo za náš klub, že máme echo aj od partnerov a spoločností, s ktorými spolupracujeme, či už športovými alebo inými spoločnosťami, kde naozaj, sú to slová chvály a dobre sa počúvajú. Toto nie sú len slová, to sú naozaj fakty, ktoré môžeme hocikedy, hocikde ukázať, takže tá športová stránka z hľadiska vízie, aby som to zhrnul, je taká, že naozaj snažíme sa zapájať aj mladých odchovancov a nie je celkom pravda, že aj s mladými môžeme hrať baráž, pretože možno by ste neverili, ale tých mladých nie je ani toľko, aby sme poskladali to mužstvo, pretože keď zoberieme z mladšej kategórie, tým pádom ju nenaplníme a bude tam počet chýbať. To znamená, že tiež môžeme ísť v tých intenciách, aké máme počty. Tá športová vízia bude naďalej o tom, aby sme zapojili tých mladých Žilinčanov, naozaj Žilinčanov, a aby sme vychovávali ich pre potreby možno reprezentácií alebo iných klubov, kde budú reprezentovať nielen Slovensko, ale aj mesto Žilina, pretože stále to bude, že odkiaľ

pochádzajú. Čo sa týka tej ekonomickej stránky, už v minulosti p. Jakubov navrhoval alebo spomínal varianty, ktoré spadajú do riešenia tej problémovej situácie, ktorá vznikla v minulosti a hovorilo sa naozaj o tom konkurze, ako ste tu spomínal, ale vzhľadom na to, že sa nám podarilo tie najvážnejšie resty, dospieť k nejakým dohodám, tak určite klub túto stratégiu, dá sa povedať, úplne vylučuje. Ideme tou stratégiou oddlžovania spoločnosti a ja pevne verím, je to tak nastavené, že do konca roku 2016 bude spoločnosť MsHK Žilina a.s. úplne bez dlhových, čiže budeme môcť začínať tie ďalšie roky s čistým štítom, čo si myslím, že je veľmi dobré, veľmi tvrdo na tom pracujeme. Chcel by som ešte podotknúť, že počítame aj s tým, že sa každý rok bude dotácia znižovať, takže chceme aj odbremeniť mestský rozpočet a postupne každým rokom chceme, aby tá výška dotácie postupne klesala, k čomu samozrejme tým, že oddlíme spoločnosť aj bude spieť. A vzhľadom na to, že budú prebiehať rekonštrukčné práce, robíme všetko pre to, aby sme vlastne usporili aj podstatné množstvo peňazí na samotnú prevádzku, pretože tá predstavuje obrovské náklady z tej celkovej dotácie, dá sa povedať všetku, pretože z tej dotácie, je len dotácia na mládež. Ďalšia vízia je taká, že sme navrhovali, aby sa prevádzka oddelila, poprípade môže spadať pod externú alebo inú spoločnosť, ako je napríklad Žilbyť, ktorý sa tu spomínal, že by Žilbyť spravoval správu zimného štadióna tak, ako spravuje vlastne byty a iné objekty, a tým pádom by MsHK bola ako samostatná spoločnosť, ktorá by riadila len tú športovú stránku. Neviem, asi je to všetko zhrnuté, takže ak sú nejaké otázky.

Poslanec Durmis s faktickou poznámkou: Ja sa chcem spýtať, hovoríme o znižovaní dlhu, na predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve nám už bolo povedané, že došlo k dohode s p. Troligom, nebola to pravda. Dneska sa bavíme o tom, že sme znížili dlh s p. Troligom na základe nejakej dohody. Ide o zníženie dlhu alebo vyplatenie všetkého toho, čo on chcel, s tým, že my mu umožníme dať reklamnú plochu, ktorú by sme mohli dať niekomu inému. Je to zníženie dlhu pre náš klub? Potom je druhá vec, hovoríme o p. Jančuškovi. Máme už podpísanú zmluvu s p. Jančuškom? Pokiaľ ja mám informácie, niekoľko dní sa právnicki doťahujú o tom, ako to dopadne.

Ing. Valášek: Čo sa týka p. Troligu, tam v zásade tá suma, ktorá bola, o ktorej sme hovorili, bola nejaká istina, nejaké úroky, ktoré sa od roku 2011 proste kumulovali z tej sumy, a v zásade, aby sme sa vyhli plateniu tých úrokov, aby sme dospeli k dohode, tak tá istina, ktorá bola, tá sa vyplatí celá v splátkach. A to, ako hovorím, tie úroky budú v reklamnom priestore. Áno, je možno pravda, že ten reklamný priestor, by sme mohli poskytnúť niekomu inému, ale vzhľadom na skúsenosti, ten reklamný priestor na zimnom štadióne je tak obrovský, že dá sa povedať to, že poskytneme jemu reklamný priestor, nebude zasahovať do nejakej našej koncepcie toho, že by sme mali menšiu ponuku alebo nižšiu. A čo sa týka p. Jančušku, áno, zmluva ešte nie je momentálne podpísaná, ale sme ústne dohodnutí, dá sa povedať na všetkých bodoch, len sa to právne upresňuje, tie body sa upresňujú len. V zásade, tie podmienky tej zmluvy sú už dohodnuté.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Moja vízia klubov, teda aj hokejového klubu je, že je to súkromný klub tak, ako futbalový, ktorý takisto robí radosť Žilinčanom. Chcem sa spýtať, že aký je váš pohľad? Pretože ak pre mňa, ak je to súkromný klub tak, ako ostatné, vie mesto systémovou podporou športu a športovým klubom tiež nejakým spôsobom pomôcť alebo dopomôcť k tomu, aby boli dobré výsledky a podobne. Takže sa chcem spýtať, či uvažujete o tom, aby ten klub bol súkromný.

Ing. Valášek: Určite toto, čo ste povedali, je to najoptimálnejšie riešenie, aby ten klub bol v súkromných rukách, len dnes v tom športe a hlavne v hokeji, je to obrovské množstvo peňazí a ja by som bol iba rád, keby prišiel nejaký investor alebo záujemca o to, že to vezme

a vie zagarantovať samozrejme aj nejaké množstvo peňazí, ktoré príleje každý rok, aby tá zmluva bola dlhodobá, pretože..

Poslanec Peter Ničík: Je to reálne? Vôbec existuje niekto, kto by mal záujem..

Ing. Valášek: Ja si myslím, že by sa niekto našiel, ono v zásade prvý krok je tú spoločnosť vyčistiť, respektíve splatiť všetky záväzky a urobiť z nej čistú, fakt serióznú spoločnosť, pretože žiadny investor nevstúpi do spoločnosti, ktorá má nejaké dlhy, pretože ich nebude ochotný prevziať na seba, a ani mesto nemá dôvod, prečo tie dlhy brať na seba. Jednoducho, my sa musíme s tým vysporiadať. To, čo vzniklo, musíme zabezpečiť, aby sa to odstránilo alebo splatilo a potom možno pripadá do úvahy aj táto varianta, ktorú ste povedali, a samozrejme, bolo by to najideálnejšie. Ono, dnes je problém, pretože vo väčšine športových klubov, ja poviem hokejových, lebo s inými skúsenosti nemám, aj keď sú akcionári, nie mesta, ale súkromní, tak stále to mesto podporuje, ten šport, minimálne prevádzku platí vo všetkých mestách mesto alebo vo väčšine, poviem, v deviatich, možno v jednom neplatí, ale tá prevádzka sa podporuje a plus ešte sa dávajú vlastne aj na A mužstvo, aj na mládež sa dávajú špeciálne dotácie, ktoré sú schválené mestským zastupiteľstvom toho daného mesta. Takže, to je vec naozaj diskusie. Keby takto niekto prišiel, bolo by to výborné, ale to už je vec nejakých záujemcov alebo prípadne ďalšej... Ja by som ešte chcel podotknúť ohľadom prevádzky, jednu veľmi dôležitú vec, že všetky reklamné aktivity, ktoré sa vyvíjajú, nejdú len do A mužstva, ale podarilo sa nám za minulý rok zohnať 14 000 € v bártri do prevádzky, to znamená, že sme 14 000 € ušetrili z tej prevádzky, ktoré by sme museli minúť na spotrebný materiál, proste a ostatné veci, takže aj takýmto spôsobom pracujeme na tom, aby sme sa snažili čo najmenej zaťažiť mestský rozpočet.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel len stručne reagovať aj na návrh p. Durmisa. Ja úplne sa s ním stotožňujem, len mi to chýba, tá komunikácia medzi vedením klubu, medzi zástupcami rodičov, my dobre vieme, ja som bol na viacerých rokovaniach s rodičmi mládežníkov, toto nám všetko chýbalo. A my si tu dneska schvaľujeme, dávame návrh, podľa mňa bezhlavo, i keď ho podporujem, ale ja ho nemôžem podporiť, pretože chýba mi tu nejaká reč spoločná s vedením klubu, s trénermi, proste s rodičmi, toto by sme mali prerokovať. A verte tomu, že keď nájdeme spolu spoločný cieľ, tak nemusia si mládežníci platiť 70 €, to len za...

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora: Ja by som potom, keď nebudú žiadne pripomienky, dal návrh, že mestské zastupiteľstvo berie na vedomie Správu o hospodárení spoločnosti MsHK Žilina a jej stav záväzkov. Písomný návrh tvorí prílohu č. 18 zápisnice.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja som sa len chcel spýtať ešte, že keďže mesto Žilina je 100%-tným vlastníkom, či je na Slovensku ešte nejaký iný klub, kde je mesto 100%-tným vlastníkom tohto klubu, v takom prípade budeme vedieť možno že porovnávať si nejaké rovnaké váhy, keď to tak nazvem. A ešte jedna vec, keď hovoríme o nejakom dobrom hospodárení, je to fakt len otázka, neberte to nejakos osobne, mám informáciu, že tu bolo za minulý rok alebo za minulú sezónu 120 hráčov, títo hráči samozrejme podľa mňa aj niečo stáli a či by nebolo hospodárnejšie práve využiť našich, povedzme žilinských hráčov. Tak, či tak sme hrali baráž, ja si myslím, že dalo sa potom aj v nejakých ľahších hladinách ukaučovať vlastne túto sezónu a ísť ešte do plusovejších čísel.

Ing. Valášek: Aká bola tá prvá pripomienka, pardon.

Poslanec Juriš: Či je ešte nejaký klub na Slovensku, kde...čisto mestský.

Ing. Valášek: Takže, čo sa týka prvej časti otázky, nemám vedomosť o tom, extraligové kluby určite nie, prvoligové už neviem, extraligové nie, ale je tam, nejakým pomerom je akcionár

mesto, ale nie 100%. 100%-tné akciovky, také nie sú mestské v extralige, určite nie. A čo sa týka tých 120 hráčov, áno, robil sa kemp pre 60 hráčov, ktorí, vlastne to bol ako prípravný kemp a potom sa vystriedalo veľa hráčov. Ja to veľmi v krátkosti vysvetlím, prečo je to tak. Princíp je toho, že my dneska nedokážeme dávať dvanásťmesačné zmluvy, dávame sedemmesačné zmluvy, čo je možno najmenej na Slovensku. A tým pádom, keď dávame sedemmesačné zmluvy, každý ten hráč proste čaká do posledného možného termínu, kým si nezoženie niečo lepšie, a keď už nič nemá, tak jednoducho spadá do toho portfólia tých hráčov, ktorých si my môžeme vybrať. Preto aj vzniká ten problém toho, že sa veľa hráčov pretočí, ono tá koncepcia by bola najideálnejšia, začať tú prípravu proste systematicky od toho mája, aby všetko išlo tak, ako má, vytvorí sa kolektív, vytvorí sa mužstvo a potom už nedochádza počas sezóny k takým obmenám hráčov. Ale na to všetko je potrebný kapitál. A jednoducho my ideme tendenciou nerobenía dlhov, a preto proste nebudeme nikomu sľubovať nič, čo nemôžeme splniť. V zásade ale samozrejme robíme všetko pre to, aby sme tie financie zohnali, aby tá príprava mohla ísť tak.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja iba taký procedurálny návrh, že ak máme niečo zobrať na vedomie, nejakú správu, tak podľa rokovacieho poriadku jej prílohou by mal byť nejaký materiál, ktorý schvaľujeme, neviem, či môžeme zobrať na vedomie ústne podanú informáciu, ak sa má volať správa, že ja iba toľko, lebo som pochopil, že máme teda niečo schvaľovať.

Poslanec Trnovec, druhý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: Ja len na vysvetlenie, do dnešného dňa prejavil jediný záujemca o hokejový klub, nebudem ho menovať. My sme predtým, ako tento pán ma oslovil a požiadal o stretnutie u pána primátora, tak sme vycestovali s p. Krutekom do Piešťan. Išli sme tam sa spýtať, ako to tam vlastne funguje, aby sme boli troška pripravení, na nejaké rozumy sme šli, čomu sa máme vyhnúť alebo čo pripraviť. Toto stretnutie bolo u pána primátora, a do dnešného dňa, pán primátor povedal, teda že dobre, či chcete iba A-čko, či chcete celý klub, či žiakov, do dnešného dňa nikto neprejavil o to záujem, ani žiadny projekt neprinesol. Takže o tento klub nie je záujem, že by niekto ho chcel, jednoducho, ak máte niekoho, tak nájdite ho, určite my budeme radi. Ale fakt ako, nie je to ľahké. P. Durmis, viete o kom rozprávam, nebudem ho menovať, oni sú nejaká finančná skupina 5-6 členná, ale zatiaľ to je všetko, zostalo to vyše roka ľadom.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ja len nadväzujem na tú pripomienku Martina Kapitulíka, že keď schvaľujeme nejaký návrh na uznesenie a nejakú správu, prečo to neprešlo komisiou?

Primátor mesta: Nikto sa už nehlási do rozpravy, končím rozpravu. Sme v bode rôzne, kedy to nie je riadny materiál, ktorý nemá písomnú predlohu a môže sa komunikovať o čomkoľvek aj v rámci rôzneho bodu. Môže zobrať, môže to byť formou inou alebo môže byť návrh, že mestské zastupiteľstvo berie na vedomie ústnu informáciu o klube, akokoľvek. Nie je to nijakým spôsobom zásadné v tejto chvíli, podstatné bolo to, že táto správa zaznela, pretože to bolo uznesenie zastupiteľstva z predchádzajúceho stretnutia. Ak teda dovoľíte, ja pozmením tú správu alebo ten návrh so súhlasom pána predkladateľa, že mestské zastupiteľstvo berie na vedomie ústnu informáciu o hospodárení spoločnosti MSHK a.s. a stave záväzkov.

Následne dal primátor mesta hlasovať o návrhu poslanca Gromu, prvého zástupcu primátora. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva uznesenie č. 112/2015 schválili. Výsledok hlasovania č. 29 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Poslanec Bechný: Ja by som chcel pár slov, sa zaoberať o čistote mesta. Asi ste viacerí atakovaní na kluboch, že mesto nie je tak čisté, ako by malo byť, dokonca, že patrí k tým špinavším, neviem toto posúdiť, lebo som nevidel iné mestá. Ale dnes mi prišiel taký podnet z jedného občianskeho združenia, od občana, ktorý sa zaoberá týmto. Ja prečítam niečo z toho, že firma AGÁT, ktorá práce vykonáva pre mesto ako externý dodávateľ, účtuje mestu aj nevykonané práce, čo do rozsahu aj kvality, zodpovední pracovníci mesta tieto prevedené práce odsúhlasia, a následne mesto zaplatí. Potom tam píše, že komunikoval s p. Rolkom, vedúcim dopravy Žilina, kde ho upozorňoval na niektoré veci aj doložil mu fotodokumentáciu, že neboli niektoré práce prevedené, ale nie je spokojný nejak s reakciou. A upozorňuje ešte, že firma AGÁT, čistenie komunikácií, navýšilo oproti aprílu 2014, kde fakturovalo mestu 45 194 €, tak tento apríl, v tomto roku 60 557 €, to znamená vychádza to navýšenie zhruba 30%. Tak ja sa chcem opýtať kompetentných, pána prednostu, ako vlastne prebieha kontrola týchto odvedených prác, či len papierovo alebo či aj sú pracovníci, ktorí reálne to skontrolujú a čo by sa dalo v tomto zlepšiť.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Konzultácia s pánom občanom za volebný obvod č. 1 bola na úrovni vedúceho odboru dopravy, vedúceho odboru životného prostredia, na stretnutí s občanmi za volebný obvod č. 1. Tieto veci, súvislosti mu boli vysvetlené, ako funguje celý proces čistenia mesta, najprv sa musí naplánovať, to znamená, do štvrtka kalendárneho týždňa sa zverejní plán práce na budúci týždeň, podľa tohto plánu sa pokračuje celý budúci týždeň. Ak sú nejaké nepredvídané zmeny, to znamená, počasie alebo nejaké technické poruchy prístrojov vo firme AGÁT, nasleduje teda nejaký ten časový posun celého toho harmonogramu. Práce preberá fyzicky osoba, ktorá je na odbore dopravy, ktorá si takto, tieto práce, čo sa týka čistenia mesta spoločnosťou AGÁT sú v denných hodinách aj v nočných hodinách. To znamená, samozrejme podľa typu komunikácie, tam je to všetko presne rozpísané podľa plánu. Ona nasledujúce 1 až 2 dni vykoná obhliadku uvedených úsekov, ktoré potom potvrdí do, mailovou komunikáciou v zmysle uzatvorenej zmluvy a tento proces teda prebieha postupne deň po dni. Je samozrejme, keď spomínate tento veľký finančný rozdiel, treba si ale brať do úvahy 1 až 2 mesiace, to znamená, čistenie po zimnej údržbe stojí zhruba 100 000 €. Čiže, ak je jedna faktúra v mesiaci marec povedzme 40 000 alebo 45 000, nasledujúci mesiac je to zhruba 60 000. P. Bačovi sme podávali presne tieto faktúry zhruba za roky 2010, 11, 12, 13, 14, 15, tam je to presne všetko uvedené. Takisto treba sa možno zamerať aj na to, že kedysi, povedzme pred tým rokom 2010, išlo do čistenia mesta firme AGÁT zhruba 400 – 450 000 €, teraz to je do 300 000 €. Čiže my tieto náklady takisto musíme skresávať, pretože to súvisí aj s finančnou situáciou mesta. A ešte tak pre upresnenie, tieto, spoločnosť AGÁT čistí miestne komunikácie, to znamená, že nie chodníky, nie verejné priestranstvá, ale miestne komunikácie. Samozrejme má problém so zaparkovanými vozidlami. Tam, kde jednoducho vozidlá parkujú, nie je možné čistiť kraje komunikácie, vtedy ide stredom komunikácie, kde takisto to znečistenie je. No a ďalšia tá vec, boli už aj také pokusy, opakovane každý rok sa skúša taký, čo je bežné na západe, normálne dať dopravné značenie na jednotlivé komunikácie, kde sa s 2 – 3 dňovým odstupom od samotnej realizácie umiestni prenosné dopravné značenie, aby v čase, teda kde je požiadavka s dodatkovou tabuľou, kde v čase od 7.00 do 12.00 zákaz zastavenie na uvedenej komunikácii. Avšak máme aj fotodokumentácie z minulých rokov a samozrejme ten pán občan, ktorý tento podnet dával, si to fotil. Bol na stretnutí ešte minulý rok aj s pracovníčkou odboru dopravy, kde to má zdokumentované, že jednoducho u nás v Žiline a respektíve aj na Slovensku, to nie je možné, lebo pretlak vozidiel je taký, že sa nezmestia do tých ulíc. Ako toto fakt je problém. A ďalšia vec, samozrejme na toto využívame pracovníkov aktívnych prác, ktoré na tých miestach, kde sú zaparkované vozidlá, potom ručne metlami

vyzametávajú tieto kraje vozoviek a zhŕňajú to na stred vozovky, kde to už potom odpracú buď firma AGÁT alebo VPP-čkári na určené miesto.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja chcem iba mesto pochváliť, lebo naozaj aj od tej diskusie, ktorá tu prebehla na poslednom zastupiteľstve, verím, že napriek tomu, že to naše uznesenie nebolo prijaté, ale tá diskusia prispela k tomu, že naozaj sme sa spamätali, a mesto je čistejšie, je vidieť tú robotu naozaj na uliciach, takže za toto sa chcem poďakovať a verím, že to bude fungovať aj do budúcnosti.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: My sme túto situáciu veľmi často riešili na výbore, neviem, či teda vám písal p. Bača. Áno. Dohodli sme sa s p. Bačom, že zajtra sa stretneme na meste, to znamená, mesto chce riešiť túto situáciu, aj rieši, čo aj ja môžem potvrdiť, že naozaj keď sme začali o tom rozprávať, tak aj tá spoločnosť AGÁT začala podľa tých fotodokumentácií aj čistiť, aj robiť. Takže, áno, pohllo sa to, čo sa týka čistoty. A zajtra v podstate, čo by sme chceli rokovať, tak nejakú takú koncepciu, presne, ako ste hovoril. Čiže ako sa to bude kontrolovať, ako sa to bude vyplácať, na základe čoho, čiže áno, rieši sa to.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Ja by som chcel potvrdiť to, čo povedal síce pán prednosta, že také problémy niektoré sú, ale chcem aj potvrdiť to, čo povedal p. Bechný, že niekedy, áno teraz, keď sa začína fotiť, posielajú, nastáva náprava, za čo treba poďakovať vedeniu mesta, že sa viac na to dozerá. Ale v poslednej zápisnici som priamo žiadal pána prednostu, že poslanci volebného obvodu máme strašne záujem byť nápomocní pri kontrole, čo sa spraví, kedy sa spraví, a vyhodnotíme aj ako sa spraví, poprípade, či by tam nebolo vhodné podpísať poslanca, vôbec, že to niečo bolo urobené. Pretože sa niečo robí a viem, že s počtom pracovníkov, ktoré má mesto Žilina, nemôže skontrolovať všetky výkony, ktoré sa urobia, či na cintoríne, či na komunikáciách, chodníkoch, jednoducho sa to nedá. My sa hlásime k tomu a budem rád teda, keď v rámci tej zápisnice, ak takú možnosť bude mať.

Poslanec Bechný s faktickou poznámkou: Len sa chcem pána prednostu, spomínali ste, že osoba, kto je to konkrétne na meste, kto to kontroluje, osoba?

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Firma AGÁT, p. Sládková.

Poslanec Bechný: P. Sládková za mesto to kontroluje.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Áno.

Poslanec Bechný: A ešte chcem povedať, že tá faktúra, to nebolo mesiac po mesiaci, ale apríl porovnávaný bol 2014 s aprílom 2015, ten istý mesiac, ale môže to byť, že...

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Áno, ale tam treba rátať aj marec 2014 a marec 2015, čiže tá suma po zimnej údržbe je rovnaká zhruba tých 100 000 €.

Poslanec Peter Ničík: Ja sa chcem spýtať na park na Bôriku. Boli dve stretnutia, kde som bol s občanmi ohľadom parku, ohľadom revitalizácie atď. a na tom druhom stretnutí sa prijali aj nejaké uznesenia s tým, že takmer všetci ľudia, ktorí boli prítomní na týchto stretnutiach, nesúhlasia so zatrubnením. Viem, že ani mesto s tým nesúhlasí, dávalo stanovisko, ktoré žiaľ bolo neúspešné a dohodli sme sa na tom druhom stretnutí, že mesto teda bude rokovať ďalej s príslušnými inštitúciami, ktoré o tom môžu rozhodovať. A jednoducho bude sa snažiť nejakým spôsobom presadiť, aby sa ten potok Všivák na Bôriku nezatrubňoval. Takže sa chcem spýtať na viac vecí. Tá prvá vec je, ako dopadli tieto rokovania s tým, že potom sme povedali, že keď to nebude možné, že spravíme verejnú diskusiu, nech sa tí ľudia, ktorí sú kompetentní, vyjadria verejne pred ľuďmi, že prečo takého rozhodnutie prijali, prečo to podpísali, keď ani odborne to nie je dobré rozhodnutie a ani z hľadiska vôle Žilinčanov, to nie je dobré rozhodnutie. Takže prvá otázka je, že prečo, respektíve, či sa mesto stretlo s vedením

týchto inštitúcií, ktoré o tom rozhodovali a aký je výsledok. A druhá otázka je, ako pokračuje revitalizácia parku na Bôriku a ako sú zakomponované požiadavky občanov, ktoré vzniesli na týchto dvoch stretnutiach.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Takže ja k tomuto môžem povedať, v súvislosti aj s úpravou toku Brodnianka, sme mali stretnutie s p. Rolkom, riaditeľom SVP, Odštepny závod Piešťany, ktorý potvrdil, aby sme túto tému neotvárali a že oni nie sú nejako ochotní diskutovať, pretože majú právoplatné stavebné povolenie z odboru životného prostredia na takú úpravu, teda na zatrubnenie Bôrického parku, v akom je to stave teraz. To znamená, že tí občania kedysi, keď si v minulosti požadovali, lebo tu bola zase nejaká požiadavka občanov, že chceli zatrubniť, teraz je to v tom stave, že je na to vydané stavebné povolenie, tak teraz vznikla druhá skupina ľudí, ktorí to chcú mať otvorené. Takže furt, ani tí ľudia možno sami nevedia, respektíve jedna skupina je uspokojená, je ticho a druhá, ktorá si myslí, že opačný variant je lepší, tak teraz jednoducho chce o tom diskutovať, ale pre nich je to uzatvorené, je na to vydané stavebné povolenie, takže zatiaľ v tejto fáze nič nové.

Poslanec Cibulka s faktickou poznámkou: No, tak ja teda som ešte nestretol nikoho, kto by to chcel zatrubniť, to neviem odkiaľ máte informácie, že za to boli občania. Za to boli občania, proti zatrubneniu.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Tento projekt sa robí zhruba 3 roky, pokiaľ ja viem...

Poslanec Cibulka: Pokiaľ ja viem, ja som ešte nestretol nikoho, kto by to chcel zatrubniť. Ešte som neskončil. Takže toto nie je v záujme občanov, a vy ako predstaviteľ mesta by ste mali predsa stáť za občanmi a nie za nejakými vodohospodárskymi ústavmi alebo niečo také.

Primátor mesta: P. Cibulka, ja chápem vaše prirodzené rozhorčenie a verte, že aj my sme sa takto rozhorčovali. Teraz pán prednosta len skonštatoval stav, aký je. Stav je taký, že je vydané stavebné povolenie. V tejto chvíli mesto nemá kompetenciu, ani páku ako zasiahnuť, jediné, čo sa dá robiť, je možno nejaká verejná nespokojnosť občanov alebo niečo podobné, ale to isto ako poslanci viete zorganizovať, a možno že by to pomohlo veci. Verte, že naozaj my ako mesto, nemáme v tejto chvíli ako vstúpiť do, je vydané stavebné povolenie, a to je platné, dokedy sa stavba nezrealizuje. Nedá sa nejakým spôsobom, je právoplatné. Takže jediná možnosť je naozaj nejaké verejné, nejaký verejný odpor občanov, atď., atď. a s tým musíme oboznámiť potom správcu toku a snažiť sa zvrátiť alebo minimálne oddialiť tak, že to už nebude aktuálne. Ale budeme robiť s vašou pomocou alebo ak vy niečo zorganizujete, isto tam prídeme, argumentačne pomôžeme, čokoľvek urobíme, ak to budete od nás požadovať.

Poslanec Peter Ničík: Ako pokračuje revitalizácia?

Primátor mesta: Ako pokračuje revitalizácia parku? Vzhľadom na to, že bolo to stretnutie s občanmi verejné atď., atď., kde boli nejaké pripomienky. V tejto chvíli sa nepokračuje, pretože už aj skončilo teda mimovegetačné obdobie, nie je možné robiť tam zásadné úpravy v tejto chvíli, a tento čas teda bude využitý na to, aby čo najviac pripomienok zo strany občanov, bolo zapracovaných do toho projektu. P. Malá bola napokon tam, je to projektantka, všetko vie, takže myslím si, že ste dostatočne v obraze, takže nerobíme nič proti tomu, čo by sme nemali robiť.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Kolegovi Cibulkovi a prípadne všetkým prítomným, len niekoľko poznámok. My sme sa so zatrubnením Všiváku stretli ešte

v predchádzajúcom volebnom období, ja to zrýchlim, čiže ešte za primátorovania Ivana Harmana sme sa s tým stretli, vlastne vtedy bolo vydané aj to rozhodnutie odboru životného prostredia, to všetko sedí. A naozaj je aj pravda, že vtedy boli aj občania, ktorí chceli aj zatrubnenie, lebo ja som bol prítomný na tých sedeniach, čiže boli občania, ktorí chceli zatrubnenie kvôli určitým veciam, ale zase pánovi prednostovi, boli občania, ktorí už vtedy boli proti zatrubneniu. Taká bola realita, výsledok bol, že životné prostredie povolilo, dalo platné rozhodnutie a tým vlastne ten stav je, ako pán primátor pomenoval, taká je realita.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: V tom zmysle som tiež chcela reagovať, že sú ľudia pre a sú ľudia proti, ale je tu ešte životné prostredie, a ja si myslím, že každú jednu vodnú plôšku, každú akúkoľvek biodiverzitu, ktorá je nám v rámci mesta poskytovaná, by sme si mali vážne chrániť. Takže zatrubniť živý potok je podľa mňa absurdita.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: No, ja si myslím, že v tom treba pokračovať a bojovať za to, aby sa to nezatrubnilo. A že to, že sa to zatrubnilo, nie to, že sa rozhodlo o tom, že sa zatrubní, to bolo neodborné rozhodnutie, možno nejakej betónovej loby, treba to nahlas povedať takto, že ja za tým vidím nejaké peniaze, ktoré sa mali preinvestovať na úkor životného prostredia a na úkor nejakej estetiky parku, v ktorom aj my chceme žiť. Čiže ja veľmi privítam aj pomoc mesta, lebo my za to budeme ďalej bojovať, aby sa to tak nestalo.

Primátor mesta: My vám budeme maximálne nápomocní, lebo už som povedal, že súčasné vedenie naozaj nemá záujem zatrubňovať. Dokonca len pre dokreslenie tej situácia sa hovorilo voľakedy, že aj Harman sľúbil preto, aby sa urobila široká cesta Trabelssiemu ku športovej hale. Čiže aj takéto to mohlo mať rozmery, neviem, to sa len hovorilo, ja naozaj to nejdem komentovať. Sme spoločne na spoločnej lodi, spoločný záujem je nezatrubniť, urobíme pre to všetko.

Poslanec Barčík: Dovoľte mi, aby som vyjadril verejne ocenenie občianskej statočnosti žilinských divadelníkov, Mestské divadlo sa pridalo k protestom proti slovenskej vláde, ktorá odmietla komunikovať s Denníkom N. Môžeme mať na to rôzne názory, ale ja osobne si to veľmi vážim, že to niekto takto vyjadril. No a chcem sa ešte spýtať, ako sa plní uznesenie 28/2015 o požiadavke mestského zastupiteľstva o kontrole NKÚ v spoločnosti Žilina Invest.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: My sme tam posielali list, akonáhle toto uznesenie bolo podpísané, na NKÚ. Ak si prečítate na stránke NKÚ, NKÚ je povinná vykonávať kontroly iba, v ktorej udelí národná alebo odsúhlasí národná rada, myslím vláda a takže ostatné tieto veci, tam bolo uvedené ako keby neboli pre ne záväzné. Ale ten list, to stanovisko z mesta na základe uznesenia na NKÚ išlo. To je všetko, čo môžem k tomu povedať.

Primátor mesta: Ja si myslím, že urobili sme teda v zmysle uznesenia to, čo bolo treba, bolo potrebné urobiť, je to teraz na ďalšom konaní zo strany NKÚ, možno že aj voľba nového predsedu NKÚ, bude nejakým oživením celej tej činnosti, takže vôbec sa tomu nebránime. Urobili sme to, čo bolo treba. To je odpoveď na vašu otázku.

Poslanec Juriš: Ja teraz nechcem nejakú rozširovať nejakú širšiu diskusiu, skôr by som vás chcel pán primátor poprosiť možno o informáciu, pokiaľ teda budete vedieť odpovedať. Myslím, že to bolo na 3. zastupiteľstve, kde pán kolega poslanec Popluhár, tiež žiadal o informáciu, ako je to, keď to tak mám povedať, v úvodzovkách s kauzou byty. Ona vznikla ešte počas minulého volebného obdobia, ja som počul ešte aj vtedy, ako neposlanec, teraz ako poslanec rôzne šumy. Bola tam obvinená bývalá vedúca odboru, nejaký poslanec a to, čo kde

vlastne smerujem, je to, že či už máme nejaký výstup z vyšetrovania. Ja si myslím, že by to tu prinieslo aj také nové svetielko, v podstate možno aj do ďalšej spolupráce a také uhladenia a povedzme že možno nejakých vzťahov. Čiže tá otázka smeruje na vás pán primátor, že či už máte nejaké výsledky, prípadne z vyšetrovania, či bola napríklad zastavená, zastavené vyšetrovanie, skutok sa stal, nenastal, proste, či máte nejaké aktuálne informácie, ktoré môžete poskytnúť, samozrejme, pokiaľ sú.

Primátor mesta: Môžem vás informovať o tom, že vyšetrovanie stále prebieha, myslím, že prebieha dostatočne intenzívne, pretože stále sa ešte sem-tam vyšetrovateľ obráti na mesto, s doplnením ďalších a ďalších podkladov. Ale v tejto chvíli vôbec neviem povedať, kedy skončí, ako dopadne, kto bude, či bude niekto obvinený, neviem vám teraz naozaj povedať. Viem len povedať to, že vyšetrovanie prebieha, nebolo zastavené a niečo z toho bude, keď tak môžem povedať, ale neviem to teraz definovať.

Poslanec Badžgoň: Ja by som mal tri otázky, viac menej je to trošku aj na vás. Chcem sa spýtať, že v akom stave je požiadavka, ktorú som predostrel minule ohľadom tej hlasovacej tabule, ktorú ste prisľúbili, že teda ktorý poslanec sa hlási, či už do diskusie alebo s faktickou poznámkou, že či to bude a v akom horizonte. Takže to je jedna vec. Druhá vec, by som, jak som na začiatku zasadania zastupiteľstva uviedol a prihováram sa aj za kolegov a kolegyňu, že sme nemali materiály v písomnej podobe. Ja si myslím, že mesto by nemalo nejaký veľký problém, keď príde poslanec na mestský úrad a povie teda, že nemám materiály, teda chce materiály v písomnej podobe, takže nie je problém mu ich dať. Lebo takto skutočne sa nedá pracovať, keď nemám materiál, počítač nemám, ani sa tomu nejak nevenujem. Vyše 30 rokov som robil rušňovodiča, takže k výkonu mi to, k práci nebolo potrebné. A teraz po 13-tich rokoch, keď som dostával písomné materiály, je mi to veľmi ťažko sa preorientovať na niečo iné. Takže by som vás poprosil na budúce zastupiteľstvo, ak by to bolo možné, že už nejakým spôsobom, že by sme tie materiály dostali v písomnej forme. A ešte je tu posledná vec, tretia. Chcem sa spýtať, boli sme tak trošku smutní, mali sme to stretnutie s občanmi a bolo mi prisľúbené, že príde pán vedúci odboru dopravy p. Rolko a ten nás predchádzajúci deň odmietol, že teda nie je zvykom, aby vedúci chodil na takéto stretnutia s občanmi, čo ma teda veľmi sklamal. A tak chcem sa spýtať, že či by sa dalo aj v tomto smere nejak spraviť nejaká náprava. Totižto chceli občania sa opýtať aj ohľadom monitoringu chodníkov atď. a mali tam rôzne otázky, takže ďakujem, asi toľko.

Primátor mesta: Čo sa týka hlasovacej tabule, tam samozrejme sme skúmali, je to ešte vec rozpočtu, nie je utrasené kde a ako, a hlavne je technický problém, kde takú tabuľu umiestniť v tejto miestnosti, aby zapadla trošku do tohto prostredia, na okná, na zrkadlá, na závesy, kde by sme to skúsili. Keby ste nám dali nejaký návrh, možno by sme boli radi. Ale tá tabuľa, ktorá je tam, hovorí, koľko je prihlásených do rozpravy, kto sa chystá, kto diskutuje, kto atď., to všetko na tejto tabuli samozrejme je. Ale skúsime niečo, samozrejme technológie idú dopredu, a skúsime naozaj niečo zmysluplné urobiť. Čo sa týka materiálov v písomnej forme, dohodneme sa takto, prosím pekne všetci, panie poslankyne, páni poslanci, kto si bude vyžadovať písomné materiály, poprosím ohláste sa u pána prednostu a ten zariadi, alebo ohláste sa telefonicky, to myslím nie je problém, telefón zvládneme. Telefonicky sa ohlásiť u pána prednostu a povedať mu, pán prednosta, prídem si vtedy a vtedy pre materiály, a budú materiály pripravené pre kohokoľvek z vás. Chcem len upozorniť, že to, že budú materiály v elektronickej podobe sme si schválili tu, na tomto zastupiteľstve. No a čo sa týka tej tretej pripomienky a toho stretnutia, tak poprosím p. Lišku.

Ing. Igor Liška, prednosta mestského úradu: Takže opätovne, ak chcete požiadať vedúceho niektorého na stretnutí, požiadajte to cezo mňa. Toto nebolo požiadané. Pani poslankyňa Chodelková požiadala, dostala tam dvoch vedúcich. Myslím, že korektne zodpovedali otázky, rovnako bol pripravený okruh tém, na ktoré majú diskutovať. Takže poprosím, tak isto aj v tomto prípade, ak niekoho chcete, okruh tém a nie je problém.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Ja sa chcem iba tiež prihovoriť za tú rokovaciu tabuľu, lebo myslím si, že aj po skúsenostiach, ktoré máme zo zastupiteľstiev Žilinského samosprávneho kraja, by to zabránilo aj viacerým nezrovnalostiam a možno rozpakom, ktoré sa stali aj dnes, by sme videli, kto sa hlási, ako sa hlási, kto na neho chce reagovať atď., aj nám sa naša práca bude robiť podstatne lepšie. A nemyslím si, že je to až také náročné na financie. Čo sa týka miesta, no vy máte monitor, vy vidíte, my nevidíme, to znamená, mali by sme vidieť my, takže niekde za vami. Ako je to úplne na každom jednom zastupiteľstve, ktoré som pozeral, všetky krajské mestá alebo okresné tak to tak nejako podobne majú alebo väčšina teda. A naozaj si myslím, a to sa prihovorím, vzhľadom k tomu, čo povedal Jožko Badžgoň, by to uľahčilo prácu poslancov a lepšie by sa nám rokovalo a vám by sa určite lepšie viedlo rokovanie.

Poslanec Juriš s faktickou poznámkou: Ja som chcel len reagovať v podobnom duchu ako povedal pán prednosta. Isto nie je neštandardné, aby vedúci oddelenia nechodili na takého stretnutia, treba len dodržať ten postup, ako má byť a tí vedúci tam, podľa mňa, prídu. Svedkom sme toho boli priamo aj v Bytčici, kde vedúci stavebného oddelenia takisto prišiel občanov vysvetliť, Anton to môže potvrdiť, takže treba len dodržať tak, ako to má byť, a tí vedúci, podľa mňa, prídu.

Poslankyňa Chodelková: Ja by som chcela opäť požiadať, aby sa naplnila žiadosť mestského zastupiteľstva z 3. zasadnutia mestského zastupiteľstva, kde sme zaviazali pani vedúcu odboru prerokovať na komisii školstva a mládeže mestského zastupiteľstva v Žiline, výhrady k článku 6 ods. 2 a 3 návrhu všeobecne záväzného nariadenia o výške finančných prostriedkov. Malo to byť predložené na komisiu, už medzitým boli dve, doteraz sa tak nestalo, čiže chcela by som požiadať, aby sa toto vykonalo. A druhú takú príjemnejšiu vec mám, už som viackrát sobášila, asi aj vy viacerí, poprosili ma aj o medzinárodný sobáš a trošku ma zaráža, že tá sada pier, tie dve perá, ktoré sú tam, už mi aj pani matrikárky povedali, že niekoľko rokov žiadajú, aby sa tam dalo niečo reprezentatívne. Naozaj sú to perá, možno za pár centov, čo nie je to, nie je to s tým aktom, ktorý sa tam vykonáva, pekné, takže možno by sme mohli aspoň toto tam nejako vymeniť. Proste z toho reprezentačného fondu, čo sme minule, skúsiť.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Myslím si, že minule sme schválili dost veľa prostriedkov na to, aby sa minimálne takéto veci dali zabezpečiť. Už som videl aj nejakú objednávku na nejaké drahšie sady pier, tak verím, že aj dve sady sa tam nájdu aj na sobáše. Ja by som teraz rád otvoril, ako nie teraz, aby sme sa o tom bavili, ale aby sme mali v hlavách možno jednu myšlienku a to, vrátiť sa alebo začať realizovať svadobné obrady na miestach, ktoré vyhovujú nie nám, ale ktoré vyhovujú ľuďom, ktorí ich chcú, lebo je to ich veľký deň, nie náš. To znamená, keby sme vedeli rozšíriť alebo minimálne začať uvažovať o tom, že by sme rozšírili miesta, kde sa dá zrealizovať sobáš.

Primátor mesta: Ja vám odpoviem pán poslanec, toto sa už dávno realizuje, takáto možnosť tu je, my sme si ju tu schválili, čiže kto sa chce sobášiť aj na netradičnom mieste, môže, musí však splniť podmienky, a to, že to musí byť miesto dôstojné a musí tam byť sobáš technicky

realizovateľný. Samozrejme, že ten poplatok je o niečo vyšší, pretože sa tomu treba nejakým spôsobom prispôbiť, ale je to reálne, je to možné a dokonca takéto sobáš vykonávame.

Poslanec Maňák s faktickou poznámkou: No k tejto téme som chcel povedať to, že tak, ako pán primátor povedal, funguje to, že tam je podmienka, aby si matrika išla pozrieť to miesto a súhlasila, či je tam možné ten sobáš vykonať. Ja som takto sobášil už. A k tej druhej veci, že čo by sa možno mohlo vylepšiť, som sa stretol ja s takou problematikou, že mnohí ľudia sa chcú zosobášiť len na matrike, nechcú nič, hudbu, ani vystúpenie, že či by mesto nepovažovalo, takýto pár príde, že či by nebolo možné na matrike s matrikárkami, v nejakej oddelenej miestnosti alebo na mestskom úrade urobiť taký jednoduchý sobáš. Mesto by šetrilo vystúpenie hudobníkov, priestory, všetko to, čiže buď by to bolo rovno na matrike alebo nejaká miestnosť na meste, kde by matrikárka a poslanec prišiel a vykonali ten sobáš.

Primátor mesta: Samozrejme, že pokiaľ bude mať niekto žiadosť o takýto spôsob sobáša, tak vieme vytvoriť dostatočne dôstojné podmienky aj na podpísanie, jednoducho veci a šmitec. Ale musí tam samozrejme byť poslanec a dodržať literu zákona.

Poslankyňa Martinková s faktickou poznámkou: Ja som sa chcela veľmi stručne, dúfam, že mi to prepáčite, bude to na inú tému, poďakovať mestskej polícii, lebo veľmi operatívne a promptne zareagovali na nelegálnu reklamu v meste Žilina, jedná sa o cirkusové pútače. Oslovila som ich a absolútne sa o to postarali, chcem sa im týmto poďakovať verejne.

Poslanec Fiabáne s faktickou poznámkou: Ešte k tým svadbám, keď už sme tú tému otvorili, možno jedna taká požiadavka, v tej miestnosti svadobnej, tuna pod nami. Ja sa stále pozerám na tú rozvodnú elektrickú skriňu ako sobášiaci, neviem, asi všetci sa na to pozeráme. Ak by dalo sa nájsť spôsob, ako ju niečím dôstojnejším prekryť z finančných prostriedkov mesta, bolo by to super, lebo naozaj ten elektrický prúd tam nepôsobí dobre v tej miestnosti. Takže to je jedna požiadavka. Veľmi výrazne sa zlepšil priestor, keď po jednej svadbe zostala tam výzdoba tých kvetov všetkých, ako na tých operadlách, to naozaj, je to miestnosť, ktorá by mala pôsobiť a tá výzdoba k tomu patrí, takže ak by sa mohla, myslím, že p. Nagyová zodpovedá za tieto veci, na to pozrieť, trošku to dať do poriadku, bolo by to dobré.

Poslankyňa Chodelková s faktickou poznámkou: Chcela by som reklamovať, že som nedostala odpoveď na tú otázku k tej žiadosti ohľadom toho VZN-ka, čiže. Ale ešte by som k tým svadbám chcela, či ste nerozmýšľali, aspoň mne to tak zle pripadá, keď my, ako tí, čo sobášime, ideme ako poslední. Mne by pripadalo, keby dobre, tá nevesta a ten ženích išiel ako posledný. Sa postaví, čakajú a idú. Či by sa toto možno nemohlo zmeniť a ešte by som chcela poprosiť, tiež mi matrikárky hovorili, tie prenosné dosky na tie iné miesta, keď sa chodí, či by nemohli byť také, aké sú tu na radnici, lebo že majú s tým problém, také tie zakladacie. Že nemôže byť problém tri kúpiť a dať to na tieto vysunuté sobášiacie miesta.

Primátor mesta: Čo sa týka toho všeobecne záväzného nariadenia, alebo teda tej úlohy, isto bude predmetom nasledujúceho rokovania, pretože keďže neboli materiály do školskej komisie na toto rokovanie, tak nebola ani komisia zvolaná. Čiže do ďalšieho rokovania mestského zastupiteľstva do komisií pôjdu 3 minimálne alebo 4 materiály, a rozhodne jedným z nich bude aj uznesenie, ktoré bolo prijaté na 3. mestskom zastupiteľstve.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ešte k tým sobášom, v minulom období som raz sobášil, pretože to pokladám za veľký rituál, kde treba urobiť scenár a všetko, čo k tomu treba, takže som iba raz a tento rok som teda nešiel, ale zas ma kamarát, kamaráta som

sobášil. A tento rok zas ma požiadal kamarát, tak sa chcem spýtať, či je možné, aby teraz mestské zastupiteľstvo odsúhlasilo, že by som aj ja mohol sobášiť alebo to necháme prejsť komisiami, a v podstate, lebo to je v septembri, že či nabudúce si to mám pripraviť. Lebo človek sa nežení toľko krát, je to rituál.

Poslanec Groma, prvý zástupca primátora, s faktickou poznámkou: K tomu Peťo, že ty chceš znova sobášiť? Vtedy si pamätám, raz bolo mimoriadne zastupiteľstvo, sme ťa na môj návrh spravili sobášiacim, a keď sme potrebovali vypomôcť, tak si nám povedal, že to bolo iba na jedenkrát. Takže ty chceš zase iba na jedenkrát. Ale tak, môžeš aj aktívnejšie, môžeš aj ísť pravidelnejšie.

Primátor mesta: Pána poslanca budeme vždy schvaľovať iba na jedenkrát. Dobre, výnimka. Čiže pripravíme to tak, aby to bolo korektné, aby to bolo jasné, ale musí to byť korektné pripravené, schválené, odsúhlasené atď.

Poslanec Púček: Ja chcem len upozorniť na jednu vec, a to Považský Chlmec. Ja som predložil minulé zastupiteľstvo zápisnicu z Považského Chlmca, odovzdal som ju kolegovi Kapitulíkovi. Ja by som chcel, aby teda reagoval vo faktickej na túto výzvu, ktorú som mu teda dal, pretože sa to týka komunikácie Bytčianská, za ktorú komunikáciu zodpovedá vyšší územný celok včetně tých priepustov, ktoré sú tam teda aj proti životnému prostrediu alebo chvála pánu bohu, aby reagoval, pretože ma na toto vyzvali občania Bytčianskej, zvlášť Bytčianskej, môžem povedať aj meno alebo poviem priezvisko, p. Biro, ktorý mi predvčerom skoro hrubo už nadával, že nerobím s tým nič, nechcel pochopiť, že som to postúpil na VÚC-ku. Tak budem rád, keď stručne poviete a možno, že počúva, lebo tu je hore, neviem, aby vedel, že sa v tom niečo koná. Ďalšiu vec by som chcel, povedal som opätovne návrhy na zlúčenie komisií, prosím vás, zväzte to. Zväzte to, pomôžeme aj pokladnici, dôjdeme ku kompromisu, nech každý obvod alebo každý výbor poslanecký má jedného určeného, prejednáte to aj v rámci mestskej rady za jedny peniaze, nebudeme sa tu handrkovať, pretože to príde už ten takzvaný poradný zbor, ktorý bude v osmičke, plus tí odborníci, ktorých sme zvolili, jedným stretnutím vyriešia aj mestskú radu. A ak, dobre viete, mestská rada už bola zrušená aj v Trenčíne, aj niekde ešte na východe, neviem, či aj ďalšia nie. Je to na vás. Ja som navrhol aj opätovne zníženie daní, ja viem, že je to problematické, ale ak majú byť parkoviská v Žiline zadarmo pre vašich občanov, vo vašich regiónoch, aj my chceme v našom regióne pre občanov to isté alebo teda spoplatníme a my sa toho vzdáme. Dovoľte mi ďalej, aby som poďakoval pánovi primátorovi, prednostovi, mestskej polícii. Viete dobre, aká je situácia v mestskej časti Vranie, je tam skutočne zosuv krajníc komunikácie, ktorá je, sú to miestne komunikácie, za riešenie, ktoré tam je, viem o návrhu, ktorý už išiel na Národnú diaľničnú spoločnosť ako vyvolaná investícia, aby sa odklonila doprava. Osobne tam bol aj pán primátor, pán prednosta, viac krát pozrieť na to, rieši sa, za všetko, čo vy ostatní k tomu urobíte, podporíte, vám tiež pekne ďakujem. A ďakujem aj mestskej polícii, že tam vyslala hliadky každé dve hodiny, ktorá rieši problém odchodu a príchodu detí do školy, pretože momentálne tam prechádza aj kolo 5 000 áut za deň, tak si to viete predstaviť. A pán prednosta bol, aj pán primátor, vedia, aký stav tam je. A chcem poďakovať ešte osobitne pánovi prednostovi, ktorý sa zúčastnil pri pomníku, kde sa kládol veniec v rámci 70. výročia ukončenia druhej svetovej vojny. Videl, koľko sa tam zúčastnilo občanov na tomto akte, a je mi len ľúto, že ani jeden člen zväzu protifašistických bojovníkov za 30 rokov si na 19-tich hrdinov, neprišli si to uctiť ich pamiatku, ale nevádi. Ďakujem pekne mestu za veniec, aj za to, že sa na takejto akcii po 30-tich rokoch zúčastnilo. A poprosím kolegov z mestských častí, pokiaľ majú nápad, návrh, aby zhodnotili svoju prácu v mestských častiach a poslali mi na

mail svoj názor, pretože si myslím, že robíme v mestských častiach poslanci 5-násobne viac práce, ako robia poslanci v rámci mesta. To je všetko, nebudem vás viacej zaťažovať.

Poslanec Kapitulík s faktickou poznámkou: Som veľmi rád, že ste sa na poslednom zastupiteľstve na mňa obrátili s tým problémom v Považskom Chlmcí ako na krajského poslanca. Ešte v ten istý týždeň som to posunul na odbor dopravy na VÚC-ke. A tuším týždeň na to, v pondelok som priamo k tomu sedel aj s predsedom Žilinského samosprávneho kraja, ktorý mi prisľúbil, že župa je nachystaná to riešiť a mesto si tam bude musieť vyriešiť osvetlenie, to je to, čo sme navrhovali minulé zastupiteľstvo s tým, že mesto vyrieši to, čo je v jeho kompetencii svetlá a VÚC-ka vyrieši to, čo je v jej kompetencii, to znamená, cestu, prechody, žľaby, a tieto veci, ktoré tam treba riešiť. Takže je to na správnom mieste a budeme teraz strážiť, aby sa to čo najrýchlejšie vyriešilo.

Poslančka Martinková s faktickou poznámkou: P. Púček, budem reagovať na vás. Cítim takú dávku skrivodlivosti voči mne a neviem ako voči ostatným, ale ja osobne aj za náš výbor musím povedať, že my sa snažíme o našich občanov starať. Mňa dennodenne na ulici oslovujú ľudia a vážne sa im snažím vychádzať v ústrety. Je to obrovské množstvo problémov, ktorí títo ľudia riešia. Takže, nemyslím si, že len prímestské časti, že tieto dedinky a že len vy ako poslanci máte toho. Ja napríklad som nevedela do čoho idem ako poslančka. Bola som odhodlaná, akceptujem toto všetko, je to veľmi pre mňa náročné a pracujem vážne pre ľudí. Ďakujem za pochopenie.

Primátor mesta: Dámy a páni, ja k tomu hodnoteniu poslancov. Nikomu z nás neprislúcha hodnotiť prácu poslancov, pretože toto prislúcha jedine občanom. Vaši občania, vaši voliči si musia vyhodnotiť to, akým spôsobom pracujete, či sú alebo nie sú spokojní. A skutočne my tu nevieme, pán poslanec Púček, teraz naozaj spracovávať, keby som povedal materiály, kto, koľko robí a kto koľko nerobí, to je naozaj len a len na voličoch.

Poslanec Peter Ničík s faktickou poznámkou: Ja som len chcel povedať to, čo vy, že nerozdeľujme sa na tých, čo viac robia a menej robia atď. Sme tu na to, aby sme slúžili, tak slúžme a neposudzujme sa, ďakujem.

Poslanec Peter Sokol s faktickou poznámkou: Ja len k tomu hodnoteniu krátko. Sa mi zdalo, že na dnešnom zastupiteľstve pán kolega Púček prejavoval najväčšiu aktivitu doteraz, hoci nemal žiadne podklady. Takže teraz je to záležitosť, že keď dostane papierové podklady, že či neutlmíme jeho aktivitu.

Poslanec Púček s faktickou poznámkou: Podklady som nepotreboval, stačilo mi to, čo mám v hlave, aby som reagoval na vaše veci. A počuli ste dobre, niektorí poslanci, kolegovia, ja nehovorím, že všetci v meste nerobíte, ale prevažná väčšina, za vás to robí, pošlete si len mailíkom na mesto a sa to všetko za vás robí. V tých obciach sa to žije ináč, to povedal aj na začiatku pán primátor. Ja som nemyslel, aby sa vyhodnocovalo, že ten je ľavý a ten je pravý, ale určite si zaslúži pozornosť alebo nejak myslím aj ohodnotenie viacej mestských. Ja sa nedožadujem, aby mi bolo zvýšené poslanecké, ja sa rád vzdám tak, ako to urobila minule pani doktorka, ale treba si, sa len zamyslieť a prísť do obcí a prosím vás, nerozhodujte vy o obciach, čo tam predáte, čo tam vyškŕtujete a dohodnete sa, nechajte to na poslancov v tom obvode.

Vzhľadom na to, že sa do diskusie už nikto neprihlásil, dal primátor mesta hlasovať o ukončení diskusie. Hlasovaním poslanci mestského zastupiteľstva ukončenie diskusie schválili. Výsledok hlasovania č. 30 tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Ad 18/ Záver

Primátor mesta sa spýtal návrhovej komisie, či nedostala písomný návrh na uznesenie, o ktorom poslanci nehlasovali.

Návrhová komisia skonštatovala, že mestské zastupiteľstvo rokovalo o všetkých predložených návrhoch a návrhovej komisii neboli predložené ďalšie návrhy, o ktorých by sa nehlasovalo.

Primátor mesta skonštatoval, že nie je potrebné ďalšie hlasovanie.

Uznesenie z 5. zasadnutia mestského zastupiteľstva tvorí prílohu č. 19 zápisnice.

Na záver sa primátor mesta poďakoval prítomným za účasť na 5. zasadnutí mestského zastupiteľstva a rokovanie ukončil.

Ing. Igor Choma
primátor mesta Žilina

Ing. Igor Liška
prednosta mestského úradu

I. overovateľ - Mgr. Martin Barčík

II. overovateľ – Ing. Dušan Dobšovič

Zapísala v Žiline dňa 01.06.2015 Ing. Erika Ostrochovská