

- 3782 -

MESTO ŽILINA

Stavebný úrad

Referát špeciálneho stavebného úradu - doprava
Námestie obetí komunizmu č.1, 011 31 Žilina

číslo: 20361/2020-186852/2020/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš.

V Žiline, dňa 8.12.2020

R o z h o d n u t i e

Výzva k doplneniu a prerušenie konania o odstránení nepovolenej stavby podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona v spojení s § 88a ods. 1 stavebného zákona o dodatočnom povolení stavby.

Navrhovateľ – Ing. Stanislav Bíroš, Granátová 6, 010 09 Žilina, MUDr. Miroslava Zelníková, Veľkomoravská 8589, 010 01 Žilina a Denisa Mrvová, Baničova 8, 010 15 Žilina, v zast. Advokátska kancelária, JUDr. Tatiana Polková, sídlo: ul. Na Priekope č.174/13, 010 01 Žilina (ďalej len „navrhovateľ“) dňa 21.12.2018 podal a dňa 7.1.2019 doplnil na špeciálnom stavebnom úrade žiadosť o vydanie povolenia na odstránenie stavby:

„Miestna komunikácia Ul. Granátová, Žilina- Bytčica“ (ďalej len „stavba“)

časť telesa komunikácie vybudovaného na pozemku p.č. KN-C 1401/21 kat. úz. Bytčica, ktorého podielovým spoluvlastníkom je uvedený navrhovateľ.

Mesto Žilina, Stavebný úrad, referát špeciálneho stavebného úradu - doprava, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie podľa §3a ods.4 zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v úplnom znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „cestný zákon“) a § 120 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v úplnom znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), pri použití zákona č.608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie v súlade s § 29 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v úplnom znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „správny poriadok“) konanie o odstránení nepovolenej stavby v spojení o dodatočnom povolení stavby

p r e r u š u j e

do doby rozhodnutia Okresného súdu v Žiline o predbežnej otázke v zmysle § 40 ods.1 správneho poriadku v **súdnom spore podľa § 86 CSP medzi žalobcami Anna Bandúrová, Na Záchrastí 72, 010 09 Žilina a Ladislav Horecký, Na Záchrastí 78, 010 09 Žilina, v zast. Advokátska kancelária Andrea Havelková, s.r.o., D.Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina proti žalovaným Ing. Stanislav Bíroš, Granátová 6, 010 09 Žilina, MUDr. Miroslava Zelníková, Veľkomoravská 8589, 010 01 Žilina a Denisa Mrvová, Baničova 8, 010 15 Žilina vo veci zachovania miestnej komunikácie na spoločnom pozemku p.č. KN-C 1401/21 kat. úz. Bytčica a rozhodnutia súdu o rozporoch spoluvlastníkov pri otázkach hospodárenia, užívania a dôležitej zmeny funkcie predmetného pozemku.**

V predmetnom konaní o odstránení nepovolenej stavby v spojení o dodatočnom povolení stavby bude špeciálny stavebný úrad pokračovať až po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia vydaného Okresným súdom v Žiline.

O d ô v o d n e n i e

Špeciálny stavebný úrad dňa 18.6.2019 pod č.9727/2019-28296/2019/OD/Mo-zast. vydal rozhodnutie, ktorým konanie o vydanie povolenia na odstránenie uvedenej stavby zastavil.

Proti vydanému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie uvedený navrhovateľ, ktoré bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené dňa 10.7.2019 pod č. C-32667/2019.

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán odvolaniu navrhovateľa vyhovel a rozhodnutím zo dňa 22.11.2019 pod č. OU-ZA-OCDPK-2019/038709-006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2019, napadnuté rozhodnutie o zastavení konania o vydanie povolenia na odstránenie uvedenej stavby zrušil a vec vrátil špeciálnemu stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe uvedeného, po preštudovaní zákonných dôvodov rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktoré boli dôvodom k zrušeniu rozhodnutia o zastavení konania o vydanie povolenia na odstránenie stavby špeciálny stavebný úrad začal správne konanie o odstránení nepovolenej stavby podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona v spojení s § 88a ods. 1 stavebného zákona o dodatočnom povolení uvedenej stavby.

Vlastník stavby miestnej komunikácie však nebol špeciálnemu stavebnému úradu známy.

Nakoľko špeciálnemu stavebnému úradu nebol známy vlastník stavby miestnej komunikácie, špeciálny stavebný úrad v zmysle § 3 a § 34 správneho poriadku vyzval neznámeho vlastníka stavby miestnej komunikácie, aby v termíne do 90 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložil v súlade s § 88a ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko Mesta Žilina – Stavebný úrad v zmysle § 120 ods. 2 stavebného zákona, ktorým preukáže, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.

Špeciálny stavebný úrad na základe uvedeného konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil rozhodnutím zo dňa 5.8.2020 pod č. 13800/2020-162517/2020/2020/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš.

Anna Bandúrová, bytom Na Záchrastí 72, 010 09 Žilina a Ladislav Horecký, bytom Na Záchrastí 78, 010 09 Žilina, ktorí sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku kat. úz. Bytčica p.č. KN-C 1401/21 podali na špeciálny stavebný úrad ako účastníci konania prostredníctvom Advokátskej kancelárie, s.r.o., D.Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina v rámci stanovenej lehoty dňa 11.11.2020 pod č. C-185669/2020 písomnú námietku a oznámenie o súdnom spore vedenom na Okresnom súde Žilina na základe žaloby vyššie menovaných žalobcov Anny Bandúrovej a Ladislava Horeckého proti žalovaným Ing. Stanislavovi Bírošovi, MUDr. Miroslavy Zelníkovej a Denisy Mrvovej vo veci rozhodnutia súdu o nezhode spoluvlastníkov a poskytnutie ochrany podielovým spoluvlastníkom predmetného pozemku.

Obsah podanej námietky spočíva v nedostatku právomoci správneho orgánu konať a rozhodovať o odstránení stavby na spoločnom pozemku, nakoľko nie je oprávnený rozhodovať o spore medzi spoluvlastníkmi ohľadom dôležitej zmeny spoločnej veci, o ktorej môže v zmysle platného Občianskeho zákonníka rozhodovať výlučne súd. Pokiaľ by správny orgán nevyhovel námietke konanie o odstránení stavby zastaviť, navrhujú alternatívne prerušiť konanie až do právoplatného rozhodnutia súdu o podaniach p. Bandúrovej a p. Horeckého.

Špeciálny stavebný úrad posúdil, že námietka vo veci sporu medzi podielovými spoluvlastníkmi patrí k občianskoprávnym námietkam podľa § 137 stavebného zákona. Občianskoprávnymi námietkami sú námietky, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale rozhodnutie o nich nepatrí do pôsobnosti stavebného úradu vymedzenej stavebným zákonom a jeho vykonávacími vyhláškami alebo do pôsobnosti orgánov štátnej správy vymedzenej osobitnými predpismi.

Pojem stavba je zadefinovaný v § 43 stavebného zákona, kde stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Podľa § 43a ods. 3 písm. a) stavebného zákona nekryté parkoviská patria podľa stavebnotechnického vyhotovenia a účelu medzi inžinierske stavby.

Podľa § 120 ods. 2 občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších právnych predpisov stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku. Stavba je teda samostatnou vecou, ktorá môže mať rozdielny právny režim ako pozemok pod ňou.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania o odstránení nepovolenej stavby v spojení o dodatočnom povolení stavby je teleso komunikácie na uvedenom spoločnom pozemku, ktorého podieloví spoluvlastníci budú na príslušnom súde riešiť súkromnoprávne záujmy spojené s užívaním predmetného pozemku a jeho prípadnú zmenu.

V prípade riešenia súkromnoprávnych záujmov spojených s užívaním predmetného pozemku a s jeho prípadnou zmenou ide o predbežnú otázku, o ktorej bude rozhodovať príslušný súd. Keďže bolo v konaní preukázané, že na príslušnom súde sa vedie konanie práve v hore uvedenej veci, špeciálny stavebný úrad si nemôže o tejto otázke urobiť úsudok sám, ale musí vyčkať na rozhodnutie súdu.

V nadväznosti na vyššie uvedené špeciálny stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

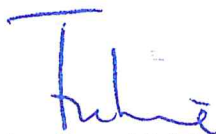
Upozornenie :

Splnením tejto výzvy nie je dotknuté právo špeciálneho stavebného úradu vyžiadať si ďalší podklad v zmysle § 32 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého správny orgán určuje rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie ak sa zistí, že predložené podklady neposkytujú dostatočný podklad pre posúdenie podania.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu o prerušení konania sa podľa § 29 ods. 3 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné príslušným súdom podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.




Mgr. Peter Fiabáne
primátor

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou v zmysle § 26 ods. 1 správneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov, a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Žilina a internetovej stránke správneho orgánu www.zilina.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: ZVEREJNENE NA URADNEJ TABULI
MESTA ŽILINA A INTERNETOVEJ
STRÁNKE MESTA ŽILINA
Zvesené dňa: Vyvesené od: 21-12-2020
Vyvesené do: 05-01-2021
Pečiatka a podpis: Dátum zvesenia:
Počet zverejnených strán: 3
Podpis zodpovednej osoby:

Doručuje sa :

1. Ing. Stanislav Bíroš, Granátová 6, 010 09 Žilina
MUDr. Miroslava Zelníková, Veľkomoravská 8589, 010 01 Žilina
Denisa Mrvová, Baničova 8, 010 15 Žilina,
v zast. Advokátska kancelária, JUDr. Tatiana Polková, sídlo: ul. Na Priekope č.174/13, 010 01 Žilina
2. Anna Bandúrová, Na Záchrastí 72, 010 09 Žilina
Ladislav Horecký, Na Záchrastí 78, 010 09 Žilina,
v zast. Advokátska kancelária Andrea Havelková, s.r.o., D.Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina
3. Mesto Žilina – primátor
4. neznámemu vlastníčkovi stavby komunikácie – doručuje sa verejnou vyhláškou
5. spis

