

— 3281 —

**MESTO ŽILINA**  
**Stavebný úrad**

Námestie obetí komunizmu č. 1, 011 31 Žilina

Č.s.: 3503/2020-184345/2020-SÚ-BO

Žilina: 05.11.2020

**OZNÁMENIE**  
**O PODANOM ODVOLANÍ**  
V e r e j n á v y h l á š k a

Mesto Žilina ako stavebný úrad príslušný podľa § 5 písm. a/1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a § 117 ods.1 stavebného zákona (ďalej len "stavebný zákon"), na základe žiadosti, ktorú dňa 19.11.2018 podali

**Katarína Solárová, 013 22 Rosina 995,**  
**Radoslav Solár st., Za záhradami 504, 013 24 Strečno,**  
**ktorého zastupuje ALORA STORE, s. r. o, Ing. Marek Justinič, IČO 46279733,**  
**Škultétyho 2869/30, 010 01 Žilina,**

vydal dňa 08.04.2020 rozhodnutie pod č.sp. 3503/2020-8114/2020-SU-BO na stavbu:

**Novostavba troch rodinných domov**  
**prípojky inž. sietí**  
**SO 301 Novostavba rodinného domu**  
**SO 302 Studňa**  
**SO 303 Žumpa**  
**SO 304 NN prípojka**  
**SO 305 Spevnené plochy**

**SO 401 Novostavba rodinného domu**  
**SO 402 Studňa**  
**SO 403 Žumpa**  
**SO 404 NN prípojka**  
**SO 405 Spevnené plochy**

**SO 501 Novostavba rodinného domu**  
**SO 502 Studňa**  
**SO 503 Žumpa**  
**SO 504 NN prípojka**  
**SO 505 Spevnené plochy**

na pozemku register "C" parc. č. 1543/26, 1543/31 v katastrálnom území Trnové. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie:

1. MT ENGINEERING, s.r.o, so sídlom Dolná Trnovská 550/1, 010 01 Žilina, dňa 12.05.2020 pod č. 147959 – splnomocnený zástupca účastníka konania Anny Kašákovéj, Za Potokom 15, 010 01 Žilina –Trnové

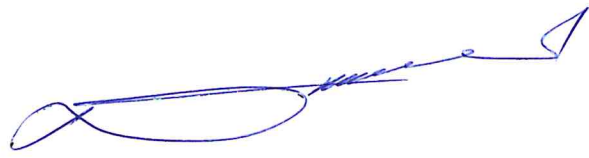
v zákonnej lehote odvolanie. Kópia tohto odvolania je priložená v prílohe.

Účastníci konania sa môžu vyjadriť k podanému odvolaniu do

**5 dní odo dňa doručenia**

tohto oznámenia. K neskôr podaným vyjadreniam sa nebude prihliadať.

Mesto Žilina  
Stavebný úrad  
1



JUDr. Roman Dolejší, LL.M.  
vedúci stavebného úradu

**Tento dokument sa doručuje verejnou vyhláškou účastníkom konania pod.č. 9, 19, 32, 36 a č.40 v zmysle § 26 ods.1 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), a v súlade s § 26 ods. 2 správneho poriadku sa vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli a internetovej stránke správneho orgánu (obce, mesta). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.**

Úradná tabuľa a internetová stránka mesta [www.zilina.sk](http://www.zilina.sk):

Vyvesené dňa: .....

Zvesené dňa: .....

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia.

ZVEREJNENE NA URADNEJ TABULI  
MESTA ŽILINA A INTERNETOVEJ  
STRÁNKE MESTA ŽILINA

Vyvesené od: ..... 11 - 11 - 2020 .....

Vyvesené do: ..... 26 - 11 - 2020 .....

Dátum zvesenia: .....

Počet zverejnených strán: ..... 3 + príloha (5 strán) .....

Podpis zodpovednej osoby: .....

-1-

**Príloha:**

- kópie odvolania

**Doručí sa:**

Účastníci

1. ALORA STORE, s. r. o, Ing. Marek Justinič, Škultétyho 2869/30, 010 01 Žilina
2. Ing. Rastislav Štefún, Fatranská 922/59, 013 03 Varín
3. Viera Štritzová, A.Bernoláka 2179/64, Žilina
4. Ludmila Jaššová, Šeříková 236, 417 42 Krupka-Maršov, ČR
5. Michaela Daníšková, Obchodná 545/9, Staré Mesto, 811 06 Bratislava
6. Mária Hupková, Magočovská súp. č. 366/17, Trnové, 010 01 Žilina
7. Ing.arch. Jozef Kurhajec, Rebarborova 45, 821 07 Bratislava
8. Ľubomír Kurhajec, Rebarborova 43, 821 07 Bratislava 1

9. Pavel Petrovský, Piaristická 271/42, 911 01 Trenčín – verejná vyhláška
10. Martin Petrovský, Leningradská 6, 911 01 Trenčín
11. Věra Marzinová, Táborská 13, 140 00 Praha 4, ČR
12. Mgr. Petra Titová, J.Martiho 376/6, 160 00 Veleslavín-Praha 6, ČR
13. Zuzana Bilisicsová, Jurigovo námestie 13, 841 04 Bratislava 4
14. Ing. Miroslav Daniš, Stropkovská 1577/74, 391 17 Košice
15. Urbárske Pozemkové Spoločenstvo, Ovocinárska 1303/18, 010 01 Žilina -Trnové
16. Mudr. Jozef Šuster, Pri Bielom Kríži 1153/8, 811 01 Bratislava 1
17. Milan Faško, Palackého 2884, 415 01 Teplice, ČR
18. Margita Chudejová, Horná Trnovská 455/56, 010 01 Žilina -Trnové
19. Irena Čibenkova, Horná Trnovská 75/417, 010 01 Žilina –Trnové – verejná vyhláška (dedičom)
20. MT Entgineering, s.r.o., Dolná Trnovská 550/1, 010 01 Žilina
21. Ing. Zdena Šuttová, Buková 5146/14, Bernolákovo, 900 27 Senec
22. Anna Sorge, Lise-Meitner 23, 012 19 Dresden, Deutschland
23. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 11
24. MUDr. Pavol Kurhajec, Lettnergasse 2, 2191 Gaweinstal, Rakúsko
25. Ľubomír Mičík, Horná Trnovská 698/121, 010 01 Žilina -Trnové
26. Ján Pekárek, Lotyšská 250/2, 160 00 Praha 6 - Bubeneč, ČR
27. Mgr. Zuzana Nagyová, MUDr.A.Churu 2905/1, 911 01 Trenčín
28. JUDr. Petra Šimková, Ovocinárska 226/31, Trnové, 010 01 Žilina
29. Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 010 01 Žilina
30. Ing. Eva Danišková, Ovocinárska 20, 010 01 Žilina-Trnové
31. Viola Kohútová, Diviacka Nová Ves 186, 972 24 Prievidza
32. Blažena Beňáčková, Skačany 136, 958 53 Partizánske – verejná vyhláška (dedičom)
33. MUDr. Janka Kókayová, Banícka 255, 981 01 Hnúšťa
34. Jozef Uhlár, Diviacka Nová Ves 594 súp. č. 594, 972 24 Prievidza
35. Monika Horvátová, Vrbany 438, Devínska Nová Ves, 041 07 Bratislava 49
36. Július Martinka, Veľký Čepčín č.9, 038 45 Malý Čepčín – verejná vyhláška
37. Anna Beňáčková, Komenského 347/27, 972 23 Dolné Vestenice
38. Zuzana Bágel'ová, Blatnica súp. č. 165, 038 15 Blatnica
39. Jaroslav Martinka, A.Rudnaya 212/33, Píly, 971 01 Prievidza
40. Mária Bizíková, Stráňavy, Strečno – verejná vyhláška

**Na vedomie:**

41. Mesto Žilina, primátor

2x spis

MT ENGINEERING, s.r.o., IČO: 36 731 668, so sídlom: Dolná Trnovská  
550/1, 010 01 Žilina

Mestský úrad Žilina	
Vydáva:	30.05.2020
Datum kontroly:	12-05-2020
Číslo záznamu:	147 959
Počet príloh:	8
Číslo spisu:	

Podané osobne!

Mesto Žilina  
Stavebný úrad  
Námestie obetí komunizmu č. 1  
011 31 Žilina

Žilina  
12.05.2020

Vec:

ODVOLANIE voči Územnému rozhodnutiu (ÚR) Č.s.: 3503/2020-8114/2020-SU-BO zo dňa 08.04.2020

Dňa 28.04.2020 nám bolo doručené uvedené ÚR.

Pretože v územnom konaní navrhovanej stavby boli jednak zvolený postup, tak aj samotné územné konanie zo strany Stav. úradu - podľa nášho názoru - zvolené a riešené v rozpore so zákonom, v zastúpení účastníčky územného konania p. A. Kašákovéj, a tiež vo svojom vlastnom mene, podávame touto písomnosťou v stanovenej lehote voči vydaniu ÚR **ODVOLANIE**, a to z nasledovných dôvodov:

1./ Stav. úrad neoznámil začatie územného konania navrhovanej stavby známym účastníkom konania v súlade so zákonom, pretože niektorým známym účastníkom ho oznámil a doručoval osobne do vlastných rúk, a niektorým iba formou verejnej vyhlášky, čím porušil princípy rovnosti a nediskriminácie všetkých účastníkov konania, a tiež aj zásadu informovanosti všetkých účastníkov konania rovnakým spôsobom.

Dôkazom o tejto skutočnosti sú viacerí známi účastníci územn. konania, akými sú napr. vlastníci susedných pozemkov, vedení na LV č. 4409 v k.ú. Trnové atď..

Stav. úrad v oznámení vôbec nevysvetlil a nezdôvodnil ani žiadne zákonné dôvody, ktoré ho viedli k takémuto postupu, a prečo navrhovanú stavbu aj napriek tomu, že nie je líniovou stavbou, sa rozhodol riešiť verejnou vyhláškou.

Stav. úrad s veľkou pravdepodobnosťou konal v rozpore so zásadou zákonnosti konania – ust. § 3 správneho poriadku.

2./ Stav. úrad ani v oznámení začatia územn. konania neuviedol, že navrhovateľ a vyzval z dôvodov neúplnosti podaného návrhu na jeho doplnenie – neuviedol, aké konkrétne náležitosti prvotný návrh neobsahoval, čo presne musí navrhovateľ ešte doplniť, aby splnil zákonné predpisy, o aké listiny a písomnosti ho neskôr doplnil, a tiež neuviedol ani to, že navrhovateľ svoj prvotný návrh doplňoval nie jedenkrát, ale niekoľkokrát... .

3./ Stav. úrad začal územné konanie - neuskutočnil pritom ústne pojednávanie a miestne zisťovanie v predmetnej veci aj napriek tomu, že mal, a stále má, veľmi dobrú vedomosť o tom, že v dotknutom území nie je riadne vybudovaná a následne právoplatne skolaudovaná žiadna dopravná, a tiež ani ďalšia iná potrebná technická infraštruktúra ako sú miestne komunikácie a chodníky, verejný vodovod, verejná splašková kanalizácia, verejná dažďová kanalizácia, verejné osvetlenie a telekomunikačné siete (okrem prívodu elektrickej energie) – a že z tejto, už predtým nutnej, legálne postavenej a funkčnej technickej infraštruktúry bolo zatiaľ v dotknutom území dňa 20.03.2017 Stav. úradom vydané iba jedno stavebné povolenie (SP) + kolaudačné rozhodnutie (KR) pod Č.s.: 3661/2017-14763/2017-OSP-MLA, a to len na stavbu: „Technická infraštruktúra pre IBV Trnové-Záhumnie, stavebné objekty: Rozšírenie NNK pre IBV Záhumnie, PS 01 ...“, pričom zároveň veľmi dobre vie, že ani táto stavba nebola jeho stavebníkom zrealizovaná v súlade s vydaným územným rozhodnutím, s vydaným stavebným povolením a teda vie, že predmetné kolaudačné rozhodnutie je vydané v rozpore so zákonom (túto vedomosť by mali mať min. dve zamestnankyne Stav. úradu - p. Ing. D. Babálová ako vedúca oddelenia stav. poriadku a p. Ing. M. Mládenková ako zodpovedná pracovníčka vybavujúca obidva spisy stavby, t.j. stavebné konanie aj kolaudačné konanie). Napriek týmto skutočnostiam je Stav. úrad vedome doteraz nečinný - vo veci nezákonne uskutočnenej stavby a vo veci nezákonne vydaného KR nekoná ani z podnetu nášho, ani z podnetu iných FO, a čo je zarážajúce, že tak nekoná ani z vlastného podnetu v súlade s § 88 ods. 1 veta prvá stavebného zákona atď., čím úmyselne porušuje nielen stavebný zákon, ale aj viaceré iné zákony.

Celá činnosť a správanie sa Stav. úradu preto nielen v tejto veci, ale aj vo veciach ďalších už predtým akože „povolených“ stavieb, vyznievajú minimálne veľmi neobvykle, neštandardne a pozoruhodne..., pretože s veľkou pravdepodobnosťou súvisia možno aj s korupciou alebo s inými pôžitkami... - a sú vo vzťahu k iným subjektom okrem tých, ktorí v dotknutom území v nedávnej minulosti zrealizovali alebo realizujú akože „povolené“ stavby, jednoznačne diskriminačné. Zaujímavou a podstatnou vecou tejto „tvorivej činnosti“ Stav. úradu môže byť najmä tá skutočnosť, či aj za „povoleniami“ ostatných stavieb v dotknutom území stoja iba tie dve nami uvedené zamestnankyne Stav. úradu, alebo ... .

Žiadame preto, aj týmto odvolaním, nielen Stav. úrad, ale aj jeho nadriadený správny orgán (OÚ Žilina), aby bezodkladne začali konať v súlade so zákonom tak, aby sa už konečne začal riešiť nezákonný stav spôsobený nezákonným vydaním predmetného SP + KR, inými nezákonne vydanými „povoleniami“, a to v celom dotknutom území.

Žiadame zároveň Stav. úrad., aby okamžite upovedomil o súčasnom nezákonnom stave v predmetnej lokalite pána primátora, prednostu MsÚ a vedúceho Stavebného úradu.

Vedomosť o tom, že navrhovateľ nemá v súčasnosti zabezpečený ani len žiadny legálny prístup k dotknutej lokalite, a teda tak isto ani ku navrhovanej stavbe, Stav. úrad určite mal mať, pretože zo zákona je ako správny orgán povinný si zistiť presne a úplne skutočný stav veci, a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Stav. úradu zrejme opätovne účelovo nechcú byť tieto skutočnosti známe?!..., alebo je zrejmé, že naozaj vôbec nepozná reálne pomery a skutkový stav v danom území, resp. ich v žiadnom prípade radšej ani nechce poznať!!!..., pretože aj napriek uvedeným skutočnostiam opätovne alibisticky „zneužil“ platný stavebný zákon, a to tak, že sa odvolal na § 36 ods. 2 stavebného zákona - a ústne pojednávanie a miestne zisťovanie v predmetnej veci neuskutočnil.

Stav. úrad tak vydaním ÚR vedome porušil zásadu materiálnej pravdy, pretože rozhodnutia správnych orgánov musia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

4./ Stav. úrad vydal ÚR aj napriek tomu, že návrh na jeho vydanie nespĺňal náležitosti určené § 3 Vyhl. č. 453/2000 Z.z. - vid'. ods. 1 písm. b), c), d), e); ods. 3 písm. a), c), e); ods. 4 písm. a), b), c), d), e), g), i) – situačný výkres priložený v ÚR je nejasný, neprehľadný,

nezrozumiteľný a neúplný, chýbajú na ňom niektoré parcelné čísla susedných pozemkov, ďalej niektoré stavebné objekty, a zrejme nie je vyhotovený ani na podklade aktuálnej katastrálnej mapy; viaceré k návrhu priložené vyjadrenia a stanoviská boli v čase vydania ÚR neplatné a neaktuálne; návrh neobsahoval žiadne doklady o rokovaniach s účastníkmi konania, t.j. ani s nimi; v PD chýbajú údaje o súlade návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou, chýba urbanistické začlenenie stavby do územia + nie sú riadne vyznačené a uvedené v texte odstupy od hraníc všetkých pozemkov + chýba architektonické riešenie stavby vzhľadom k dotknutému územiu; ÚR nerieši odvedenie dažďovej vody zo stavby + nerieši ani odvedenie zrážkových povrchových vôd z plochy pozemkov stavby, pretože navrhovanou stavbou sa výrazne zhorší, resp. poruší odvádzanie povrchových zrážkových vôd v území hlavne za daždivého počasia a búrok, čím budú ešte viac zaplavované a znehodnocované susedné pozemky a existujúce rodinné domy, nachádzajúce sa v blízkosti stavby, v okolí Kultúrneho domu (najmä na ul. Chotárnej v okolí bývalého PD, a tiež na ul. Dolná Trnovská vo vzdialenosti cca 50 m od KD), na ktorých vznikajú už terajšou nezákonnou činnosťou značné škody; v návrhu neboli predložené hydrogeologický posudok ani podrobný inžiniersko-geologický prieskum danej lokality, ktoré by potvrdili skutočnosť, že navrhovaná stavba nebude mať nepriaznivý vplyv na okolité životné prostredie, na susedné pozemky a na zdravie ľudí bývajúcich v spomenutých uliciach, ktorých rodinné domy a príľahlé pozemky bývajú pravidelne vytápané, a ktoré by obsahovali návrh ochrany stavby pred škodlivými vplyvmi a účinkami zásahu do jednotlivých pozemkov a stavieb, nachádzajúcich sa v území navrhovanej stavby a v susedných lokalitách.

5./ Vo vydanom ÚR nie sú uvedené žiadne údaje o súlade navrhovanej stavby so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou; v ÚR chýba jej presné označenie aj so záväznými časťami a funkciami, dopady stavby na priestorové usporiadanie a funkčné využitie okolitého územia z pohľadu urbanistického a architektúry, dopady stavby na technické alebo iné vybavenie územia - aj s podrobným popisom a logickým zdôvodnením, a tiež zabezpečujúcim to, aby jednotlivé stavby v dotknutom území neboli od seba diametrálne architektonicky odlišné, aby neboli na jednotlivých pozemkoch nelogicky umiestňované, t.j. aby boli pri ich umiestňovaní striktné dodržané všetky platné predpisy a zásady, aby bol medzi jednotlivými stavbami dostatočný priestor na umiestnenie jednotlivých inžinierskych sietí a i.

ÚR vôbec napr. vôbec nerieši odvádzanie dažďových vôd jednak zo stavby, a tiež z pozemkov navrhovateľa, nerieši ani zatápanie ostatných pozemkov v lokalite, vytápanie pívnic existujúcich RD atď. (bližšie vid'. bod 4./), nerieši ani prístupovú komunikáciu a komunikačné chodníky (peší + cyklisti) v predmetnej lokalite a k navrhovanej stavbe, nerieši ani verejné osvetlenie a telekomunikačné siete v predmetnej lokalite a k navrhovanej stavbe atď..

Nesúhlasíme ani s popisom stavby a podmienkami stavby uvedenými v ÚR, ktoré sú iba všeobecné, viac-menej nekonkrétne, citované vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov a organizácií sú neúplné, pričom niektoré z nich boli v čase vydania ÚR aj neplatné. Z vyjadrení je zřejmé, že Stav. úrad v tomto prípade postupoval zjavne nezákonne a účelovo, pretože napr. navrhovaná stavba nemá napojenie na žiadne pozemné komunikácie, a ani účelová prístupová komunikácia ešte nie je legálne zrealizovaná a skolaudovaná, a Stav. úrad napriek týmto podstatným skutočnostiam bez problémov ÚR vydal.

6./ Stav. úrad nepochopiteľne zamietol námietky účastníka konania – Ing. Tibora Boľa tak, že sa nimi nezaoberal.

Ing. T. Boľo v žiadnom prípade nepodával námietky a pripomienky k Oznámeniu začatia ÚK za spoločnosť MT ENGINEERING, s.r.o., ale ich podával ako súkromná osoba a účastník

konania. Stav. úrad tak konal v rozpore so správnym poriadkom - zásadou rovnosti účastníkov konania.

7./ Stav. úrad nezákonne rozhodol aj o námietkach ďalšieho účastníka konania – p. Viery Štritzovej. Stav. úrad údajne nepozná, resp. účelovo nechce poznať skutkový stav v predmetnej lokalite, pretože už z predchádzajúcej svojej činnosti musí mať veľmi dobrú vedomosť jednak o nezákonne zrealizovaných stavbách vodovodu aj splaškovej kanalizácie do tohto územia (stavebníkom oboch stavieb je SEVAK, a.s., pričom jeho majoritným akcionárom je Mesto Žilina), a tiež by mal vedieť aj to, že obidve stavby sú viacerými RD v okolí dlhodobo užívané v rozpore so zákonom. Mesto Žilina a jeho Stav. úrad, a tiež SEVAK, a.s., aj tak vo veci nezákonného pripájania sa jednotlivých vlastníkov nezákonne postavených RD na „čierne“ stavby vodovodu a kanalizácie nekonajú. Stavebníci „nových“ RD nerešpektujú už predtým vydané viaceré povolenia s dočasnými riešeniami..., ktoré sú zjavne neúčinné, a ani Stav. úrad ich ďalej nijakým spôsobom nekontroluje. Uvedené subjekty preto vyzývame, aby začali vo veciach čiernych stavieb, nezákonných odberov vody a nezákonného vypúšťania dažďovej a splaškovej kanalizácie bezodkladne konať v súlade so zákonmi.

SEVAK, a.s., zrejme nevie, alebo sa tak aspoň tvári (pretože situáciu dlhodobo nerieši s kompetentnými orgánmi a úradmi), že v lokalite IBV Trnové-Záhumnie a na ul. Chotárnej sú na „čierne“ stavby vodovodu a splaškovej kanalizácie nezákonne pripojení viacerí odberatelia nezákonne užívajúci tieto inžinierske siete... .

Žiadame preto, aby túto nenormálnu situáciu a nezákonný stav (stavby viacerých RD + stavby niekoľkých inžinierskych sietí + pripájanie sa na tieto inžinierske siete) začali okamžite riešiť nielen Stav. úrad, Mesto Žilina a SEVAK, a.s., ale aj OÚ Žilina.

Stav. úrad sa vôbec nezaoberal ani tým, či toľko narýchlo povoľovaných studní v jednej lokalite nemá za následok to, že či aj susediace lokality s už dávno legálne existujúcimi RD a studňami majú, resp. aj naďalej budú mať vo svojich studniach dostatok vody, alebo či tieto narýchlo povoľované studne neohrozujú kvalitu a čistotu vody susedných existujúcich studní... .

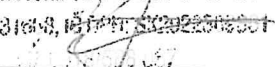
8./ Stav. úrad by sa mal prioritne už konečne začať riadne venovať uvedenej lokalite, konať v súlade s jeho poslaním a funkciami, a napraviť si svoju nie moc dobrú povest' v očiach občanov Mesta Žilina tým, že v prvom rade dôsledne zistí a preverí skutkový stav v lokalite za účasti kompetentných účastníkov (dotknutých FO a PO), orgánov štátnej správy, dotknutých jednotlivých organizácií, potom svoje zistenia a skutočnosti detailne zdokumentuje, čo najpodrobnejšie zapíše a vyhodnotí, a následne všetky „čierne“ stavby postupne zákonnými spôsobmi a možnosťami začne okamžite riešiť, pretože reálny stav je tu už dlhšiu dobu neúnosný... .

Stav. úrad by nikdy nemal povoľovať stavby v takých lokalitách, ktoré ešte nie sú riadne pripravené na výstavbu, t. j. také, ktoré nemajú vyriešené a legálne vybudované všetky inžinierske siete, kde nie je odsúhlasený legálny prístup a to iba preto, lebo sa jedná o „našich“ stavebníkov, alebo to nejaký funkcionár mesta „prikázal“, alebo to zodpovednému referentovi nariadil jeho nadriadený... .

Mesto Žilina a jeho úradníci by si mali v prvom rade uvedomiť, že platné zákony majú platiť rovnako pre každého jedného občana alebo podnikateľský subjekt, a nemali by mať pri vybavovaní akejkoľvek veci na MsÚ pre každý subjekt dvojaký meter... .

V zmysle uvedených skutočností navrhujeme, aby odvolací orgán napadnuté ÚR ako nezákonné v celom rozsahu zrušil.

S úctou

~~MT ENGINEERING, s.r.o.~~  
~~Dolná Trnávka 559/1, 010 01 ŽILINA~~  
~~IČO: 36731648, IČ DPH: SK2022576501~~  
  
MT ENGINEERING, s.r.o.

Poznámka:

Žiadame Stav. úrad, aby toto odvolanie doručil, a zároveň s ním aj oboznámil: p. primátora Mesta Žilina, p. prednostu MsÚ Žilina, p. vedúceho Stav. úradu, p. poslancov VO č.6, a zaslal nám obratom zápis o doručení odvolania týmto zástupcom Mesta.